

Российская академия естественных наук

---

Ноосферная общественная академия наук

---

Северо-Западный институт управления Российской академии народного хозяйства  
и государственной службы при Президенте РФ

---

Смольный институт Российской академии образования

---

Северо-Восточный федеральный университет им. М.К.Аммосова

---

Костромской государственной университет им. Н.А.Некрасова

---

Вологодский государственный педагогический университет

---

Ассоциация ноосферного обществознания и образования

---

Европейская академия естественных наук

---

Петровская академия наук и искусств

# ВЕРНАДСКИАНСКАЯ РЕВОЛЮЦИЯ В НАУЧНО-ОБРАЗОВАТЕЛЬНОМ ПРОСТРАНСТВЕ РОССИИ

Коллективная монография

Под научной редакцией

**Субетто Александра Ивановича** – доктора философских наук, доктора экономических наук, профессора, Заслуженного деятеля науки РФ;

**Шамахова Владимира Александровича** – доктора экономических наук, профессора

 **Астерион**

Санкт-Петербург

2013

УДК 113+141.2

ББК 87

**Редакционная коллегия:** д.ф.н, д.э.н., к.т.н., профессор Субетто А.И., д.э.н., к.ист.н., профессор Шамахов В.А., к.т.н., гранд-доктор философии Иманов Г.М., д.э.н., профессор Горбунов А.А., д.э.н., д.м.н., профессор Новиков В.С., д.э.н., профессор Суслов Ю.Е., д.э.н., профессор Яковец Ю.В., д.э.н., профессор Пуляев В.Т., д.э.н. профессор Бобков В.Н., д.соц.н., профессор Григорьев С.И.

Вернадскианская революция в научно-образовательном пространстве России: коллективная монография / Под науч. ред. А.И. Субетто и В.А. Шамахова. – СПб.: Астерион, 2013. – 414 с.

ISBN 978-5-00045-043-7

Монография отражает собой материалы научной дискуссии на Научной конференции «Вернадскианская революция в научно-образовательном пространстве России», которая была проведена 27 сентября 2013 года в составе Международного Конгресса «Научное наследие Владимира Вернадского – фундаментальная основа научной и образовательной революций XXI века и стратегии глобального устойчивого развития» (Санкт-Петербург, 25–27 сентября 2013г.). Монография адресована к самому широкому кругу читателей академического и научного сообщества в России.

Рецензенты:

- **Чекмарев Василий Владимирович** – доктор экономических наук, профессор, Заслуженный деятель науки РФ,
- **Фетискин Николай Петрович** – доктор психологических наук, кандидат биологических наук, профессор;

© Коллектив авторов

© Субетто А.И.

приложения, композиция монографии,  
оформление обложек  
и отбор эпиграфов

© Северо-Западный институт управления

© Ноосферная общественная академия наук

*«Переворот, совершающийся в нашем XXв. в физике, ставит в научном мышлении на очередь пересмотр основных биологических представлений. По-видимому, он впервые позволяет в чисто научной концепции мироздания поставить в Космосе на подобающее место явление жизни. Впервые в течение трех столетий вскрывается возможность преодолеть созданное ходом истории мысли глубочайшее противоречие между научно построенным Космосом и человеческой жизнью – между пониманием окружающего нас мира, связанным с человеческим сознанием, и его научным выражением»<sup>1</sup>*

*В.И.Вернадский*

## **Посвящается**

***150-летию Ноосферного русского гения,  
ученого-энциклопедиста и мыслителя  
космического масштаба  
Владимира Ивановича Вернадского***

---

<sup>1</sup> Вернадский В.И. Доклад, прочитанный в Московском обществе испытателей природы и в Ленинградском обществе естествоиспытателей // Известия АН СССР. Отд. мат. и ест. наук, 1931, с. 403 // Владимир Вернадский. – М.: Современник, 1993. – 688с.; с. 355

## Оглавление

<b>Введение</b> ( <i>В.А.Шамахов, А.И.Субетто</i> ) .....	7
<b>I. Вернадскианская революция в научно-образовательном пространстве России</b> ( <i>В.Н.Бобков, Е.И.Боровков, А.А.Горбунов, В.А.Ефимов, Г.М.Иманов, В.С.Новиков, В.Т.Пуляев, Н.М.Рассадин, А.И.Субетто, Ю.Е.Суслов, В.Г.Тыминский, В.А.Шамахов</i> ) .....	13
<b>II. Вернадскианская революция в системе научного мировоззрения и в основаниях научной картины мира</b> .....	33
2.1. Ноосферная модель планетарного устойчивого развития ( <i>П.Г. Никитенко</i> ) .....	34
2.2. Ноосферно-циклическая парадигма развития: вернадскианско-кондратьевский прорыв в методологии научного познания ( <i>А.И.Субетто</i> ) .....	48
2.3. Онтологические основания управленческого знания устойчивого развития ( <i>В.А.Шамахов, Е.Ю.Суслов</i> ) .....	67
2.4. К парадигме государственного управления устойчивым развитием ( <i>Ю.Е.Суслов</i> ) .....	80
2.5. Вернадскианская революция в системе представлений об уровне и качестве жизни населения и обнаружение социально-классовых структур: вопросы теории методологии ( <i>В.Н. Бобков, Н.В. Бобков</i> ) .....	87
2.6. Вернадскианская революция и ноосферные императивы ( <i>В.Н. Василенко</i> ).....	108
2.7. О биосферной, ноосферной эволюции на планете Земля: проблемы космогонии ( <i>В.П.Казначеев</i> ) .....	122
2.8. Оператор вернадскиана в современной теории эволюции и ноосферной парадигме ( <i>А.А.Яшин</i> ) .....	129
2.9. В.И.Вернадский – основоположник смены парадигм в социальных и естественных системах ( <i>В.М. Еськов, О.Е. Филатова, А.А. Хадарцев, Л.Б. Джумагалиева</i> ) .....	136
2.10. Вернадскианская революция и наука о здоровье ( <i>Л.Г. Татарникова</i> )....	146
2.11. Экспликации Ноосферы Вернадского, его предшественников и современников ( <i>А.А. Горбунов, А.П. Крупеня</i> ) .....	161
2.12. Вернадскианская революция в лингвистике, или язык как выражение Целого и как способ организации Единого ( <i>В.Ю. Татур</i> ) .....	168
2.13. Вернадскианская революция в стратегическом мышлении развития социума только начинается ( <i>Н.В.Петров</i> ).....	188
2.14. Энергетика человека: механизм, структура, параметры трансформации ( <i>А.Ф.Бугаев</i> ).....	205
2.15. Стационарные режимы социальных систем в рамках третьей парадигмы ( <i>В.М.Еськов, В.В.Еськов, С.А.Гудкова, Ю.В.Вохмина</i> ) .....	220
2.16. Экологизация строительства – анагенз ноосферной концепции В.И. Вернадского ( <i>А.Д.Потапов, С.С.Рябова</i> ) .....	230

2.17. К вопросу о концепции космической безопасности Земли ( <i>Е.И. Боровков, Ю.Н. Егоров, В.В. Коваленок, А.И. Субетто, А.А. Горбунов</i> ) .....	247
2.18. Научное мировоззрение В.И. Вернадского и П.А. Флоренского ( <i>И.Ю. Александров</i> ).....	249
<b>III. Вернадскианская революция в системе экономической науки</b> .....	273
3.1. Вернадскианская революция в системе экономической науки и образования ( <i>В.В. Чекмарев</i> ).....	274
3.2. Российская экономическая мысль через призму ноосферного развития ( <i>С.Г. Ковалев</i> ).....	278
3.3. Вернадскианская революция в ноосферной экономике ( <i>А.А. Горбунов, Ал.А. Горбунов</i> ) .....	292
3.4. Ноосферная экономика ( <i>В.Г. Бурдов</i> ).....	303
<b>IV. Вернадскианская революция в образовании – к ноосферному образованию</b> .....	309
4.1. Вернадскианская парадигма философии образования ( <i>В.Д. Комаров</i> ).....	310
4.2. Вернадскианская революция и эволюция системы социального образования: контекст сохранения и развития жизненных сил человека, общества и государства в современной России ( <i>С.И. Григорьев</i> ).....	315
4.3. Вернадскианская революция и научно-методологическая база женского образования ( <i>Е.М. Лысенко</i> ) .....	320
4.4. Формирование экологического мировоззрения студентов Смольного института РАО ( <i>О.П. Резункова, А.И. Сальников</i> ).....	332
4.5. Школа М.П. Щетинина как прообраз ноосферной школы в России ( <i>А.И. Субетто</i> ) .....	335
4.6. Ноосферная социализация подрастающего поколения в контексте Вернадскианской революции ( <i>В.И. Патрушев, Ю.А. Лаамарти</i> ).....	343
4.7. Исторические циклы развития электротехнического знания как элемент общей теории познания ( <i>П.Е. Валивач</i> ) .....	363
4.8. Вернадскианская революция в государственном устройстве, или Биосферные губернии как природная основа планетарной кооперации этносов и преодоления сепаратизма ( <i>В.Ю. Татур</i> ) .....	375
4.9. Ноосферный Прорыв ( <i>А.П. Крупеня</i> ).....	381
4.10. Русская цивилизация: проблемы и перспективы развития, или о создании Партии Русской Цивилизации ( <i>А.В. Подлуцкий</i> ).....	389
4.11. О девяти идеалах «русской цивилизации» Александра Подлуцкого ( <i>А.И. Субетто</i> ) .....	398
<b>Приложение 1. Сведения об авторах</b> .....	402
<b>Приложение 2. Аннотации</b> .....	406



*«...удобно для постановки научной работы принять как рабочую научную гипотезу, что пространство внутри живого вещества есть иное, чем внутри косных естественных тел биосферы., что это пространство не отвечает особому его состоянию в пределах Эвклидовой геометрии и что время выражается в нем полярным вектором. Существование правизны и левизны и физико-химического их неравенства указывают на другую, чем Эвклидова, геометрию – геометрию пространства внутри живого вещества... возможно, что это одна из геометрий типа Римановских, может быть, одна из геометрий, указанных, но не разработанных Картаном. Эта геометрия сводит все пространство к точке, снабженной зародышем вектора... математическая мысль растет и раскрывает свои новые области, когда научная мысль или окружающая жизнь ставит перед нами новые проблемы. Такой новой проблемой является геометрический характер пространства, занятого живым веществом биосферы»<sup>2</sup>*

*В.И.Вернадский*

## Введение



---

<sup>2</sup> Вернадский В.И. О коренном материально-энергетическом отличии живых и косных естественных тел биосферы. 1939 г. // Владимир Вернадский. – М.: Современник, 1993, с. 425–461; с. 460

Настоящая научная коллективная монография носит название одноименной конференции – «Вернадскианская революция в научно-образовательном пространстве России» и может рассматриваться развитием темы, представленной в таких коллективных научных монографиях, как «Вернадскианская революция в системе научного мировоззрения – поиск ноосферной модели будущего человечества в XXI веке» (2003) и «В.И.Вернадский и ноосферная парадигма развития общества, науки, культуры, образования и экономики в XXI веке» (2013, 3 тома).

Научная конференция «Вернадскианская революция в научно-образовательном пространстве России» проходила в составе Международного Конгресса «Научное наследие Владимира Вернадского – фундаментальная основа научной и образовательной революций XXI века и стратегии глобального устойчивого развития» в Санкт-Петербурге (25–27 сентября 2013 года), посвященного 150-летию со дня рождения Владимира Ивановича Вернадского, ученого-энциклопедиста, Титана Эпохи Русского Возрождения, великого мыслителя XX века.

Задачей Конференции являлось развитие представлений о «вернадскианской революции», вызванный идеями, теориями в научном наследии Владимира Ивановича Вернадского, и в первую очередь комплексом идей, законов, механизмов, представленном его теоретическим комплексом, ныне называемом учением Вернадского о биосфере и ноосфере. При этом, в отличие от юбилейной конференции., которую мы провели 12 – 14 марта 2013 года на тему «В.И.Вернадский и ноосферная парадигма развития общества, науки, культуры, образования и экономики в XXI веке» с изданием капитального трехтомного труда с таким названием, данная тема конференции, ее вопросы направлены именно на раскрытие смысла вернадскианской революции, причем именно в научно-образовательном пространстве России. Насколько удалось реализовать замысел Организационного и Программного комитетов Конференции – уже судить читателем этой монографии.

*Здесь же подчеркнем следующее.*

*Во-первых*, общий объем выполненных исследований и обобщений, их логика и форма научной аргументации, позволяют считать, что научная концепция вернадскианской революции существует и что это есть парадигмальная научная революция, затрагивающая основы научного мировоззрения и методологии научного познания, и вызванная научным наследием Вернадского, вернее – комплексом его идей и изменений в научной картине мира.

*Во-вторых*, теоретическая система концепции вернадскианской революции развивается.

*В-третьих*, носителем вернадскианской революции в России и в целом в интеллектуально-духовном пространстве на территории бывшего СССР, ныне – Содружества Независимых Государств – СНГ, является Ноосферная научная школа, впервые представленная в монографии А.И.Субетто «Ноосферная научная школа в России: итоги и перспективы» (2012). Несомненно, что в ее развитие внесли свой научный вклад такие известные ученые, как Н.В.Тимофеев-Ресовский, Б.Л.Личков, Н.Г.Холодный, А.Л.Яншин,



И.И.Шмальгаузен, В.А.Ковда, Н.Н.Моисеев, В.П.Казначеев, А.Д.Урсул, В.Д.Комаров, Н.Ф.Реймерс, Э.В.Гирусов, О.Л.Кузнецов, А.Г.Назаров, Ю.В.Яковец, Б.Е.Большаков, В.Н.Сагатовский, Ю.М.Горский, В.Т.Пуляев, Н.Н.Лукъянчиков, В.Н.Бобков, В.Ю.Татур, С.И.Григорьев, В.И.Патрушев, В.Н.Василенко, П.Г.Никитенко, А.П.Федотов, А.А.Горбунов, Г.М.Иманов, Л.С.Гордина, Ю.Е.Суслов, Л.Г.Татарникова, И.К.Лисеев, А.В.Трофимов, В.В.Дмитриев, Е.М.Лысенко, О.А.Рагимова, Н.В.Маслова, А.А.Яшин, В.А.Соколов, Ю.В.Сафрошкин, В.А.Зубаков, А.Е.Куликович и другие. Одним из итогов вернадскианской революции является формирующаяся научно-теоретическая и одновременно научно-мировоззренческая система ноосферизма, а также набирающее силу ноосферно-научно-образовательное движение в России, частью которого стало появление Ноосферной общественной академии наук в 2009 году и Ассоциации ноосферного обществознания и образования в 2012 году. Нельзя не отметить появившуюся под эгидой Инновационного центра в Луганске (Украина) монографии В.Г.Мазниченко «Новая реальность или устойчивое развитие» (2013), полностью построенной на научной рефлексии над материалами трехтомника «В.И.Вернадский и ноосферная парадигма развития общества, науки, культуры, образования и экономики в XXI веке»<sup>3</sup>, в которой автор фактически в своей философии становится на позиции ноосферизма.

Н.Н.Моисеев свое «слово» о Вернадском в 1993 году назвал «Словом об Учителе». В нем он писал: «В.Вернадский полагал жизнь космическим явлением. На этом основании его иногда считают сторонником гипотезы панспермии С.Аррениуса, тем более что он состоял с ним в переписке. Это утверждение ошибочно. Из всего учения Вернадского следует, что феномен жизни, появление живого вещества он считал естественным этапом бытия материи. «Жизнь... – писал В.Вернадский, – является не случайным явлением в мировой эволюции, но тесно с ним связанным следствием»<sup>4</sup>. Гипотеза о том, что жизнь – явление космическое, имеет очевидное подтверждение: жизнь существует на космическом теле – планете Земля»<sup>5</sup>. Можно сказать, что в вернадскианской парадигме эволюционизма витальный этап космогонической эволюции, так же, как и ноосферный этап, связанный с появлением на основе эволюции живого вещества – Разума, являются закономерностью космогонической прогрессивной эволюции и поэтому эту парадигму можно назвать *ноосферным космомогенезом*. Его обоснование имеется в концепции системогенетической эволюционики<sup>6</sup>, в соответствии с которой «Большой Биологический Взрыв и Большой Ноосферный Взрыв в космогонической эволюции есть отражение космогонического процесса интеллектуализа-

---

<sup>3</sup> Мазниченко В.Г. Новая реальность или устойчивое развитие/ Innovation center of Lugansk/<http://lg.tcvin.snu.edu.ua/novaja-realnost/biblioteka/375-novaja-realnost-ili-ustojchivo...> - 2013. – 52с.

<sup>4</sup> Вернадский В.И. Живое вещество – М., 1978, с. 46

<sup>5</sup> Моисеев Н. Слово об Учителе// Владимир Вернадский. – М.: Современник, 1993, с. 12

<sup>6</sup> Субетто А.И. Манифест системогенетического и циклического мировоззрения и Креативной Онтологии. – Тольятти: МАБиБД, 1994. – 47с.

ции Космоса от «пра-интеллекта» неживых систем – к интеллекту живых систем с их способностью творить уже свой, новый, Комос... Интеллектуализация в Социальной Эволюции в определенном смысле повторяет Интеллектуализацию в биоэволюции и Интеллектуализацию в Космогонической эволюции с позиций их направленности на усиление роли интеллекта как эволюционного резервирования и носителя управления будущим... Человечество на рубеже XX и XXI веков стоит перед выбором космического масштаба. Оно есть интеллект Космоса, Земли, Биосферы. Его функция – управление будущим через управление гармонией Творчества Человека и Творчества Природы – Онтологического Творчества. Императив выживаемости, стоящий перед человечеством, – это императив скачка в космогоническом собственном самоопределении, за которым последует и биосферное самоопределение, и цивилизационное самоопределение»<sup>7</sup>. А это и есть ноосферное самоопределение человечества. «Успеть бы это осознать в массовом сознании и изменить соответственно и систему нравственности, и систему ценностей, почувствовать свое «Я», сливающееся с «Я» Природы. Иначе в Неразумном Энергетизме современной цивилизации лежат источники ее смерти»<sup>8</sup>.

Вот почему проблема ноосферизации науки и образования, становления ноосферно-научного комплекса и ноосферного образования в России – в стране, которая подарила ноосферного гения в лице В.И.Вернадского и первой совершила прорыв в Космос (назовем в этом контексте К.Э.Циолковского, С.П.Королева и Ю.А.Гагарина), является ведущей проблемой нашего времени. Ее решение входит в понятие вернадскианской революции. Н.Н.Моисеев в вышеупомянутом «Слове об Учителе» подчеркивал: «В.Вернадский не раз писал о том, что согласованное с Природой развитие общества, ответственность и за Природу, и за ее будущее потребуют специальной организации общества, создания специальных структур, которые будут способны обеспечить это совместное согласованное развитие. Значит, ноосфера – это такое состояние биосферы, когда ее развитие происходит целенаправленно, когда Разум имеет возможность направлять развитие биосферы в интересах Человека, его будущего»<sup>9</sup>, а мы добавим к этому – и в интересах Биосферы тоже.

Мы выражаем нашу признательность и благодарность:

- членам Оргкомитета Конференции – генеральному директору Всероссийского Центра уровня жизни *В.Н.Бобкову*, ректору Санкт-Петербургского государственного аграрного университета *В.А.Ефимову*, президенту научно-образовательного консорциума «Смольный университет» *Г.М.Иманову*, президенту Европейской академии естественных наук *В.Г.Тыминскому*, директору Государственного научного учреждения «Институт философии Национальной академии наук Беларуси» *А.А.Лазаревичу*, ректору Северо-Восточного Федерального Университета им. М.К.Аммосова

---

<sup>7</sup> Там же, с. 38, 39

<sup>8</sup> Там же, с. 40, 41

<sup>9</sup> См. выше: там же, с. 14

*Е.И.Михайловой*, ректору Костромского государственного университета им. Н.А.Некрасова *Н.М.Рассадину*;

- членам Программного комитета – председателю Комиссии по науке и высшей школе Законодательного Собрания Санкт-Петербурга *А.В.Воронцову*, проректору по науке и международной деятельности Смольного института РАО *А.А.Горбунову*, председателю координационного совета МОО «Объединение социологов Сибири» *С.И.Григорьеву*, президенту Международной академии акмеологических наук *Н.В.Кузьминой*, президенту Международной академии гармоничного развития *В.В.Лукоянову*, президенту Петровской академии наук и искусств *Л.А.Майбороде*, заведующему кафедрой философии БГТУ («Военмех») им. Д.Ф.Устинова *А.П.Мозелову*, академику Национальной академии наук Беларуси *П.Г.Никитенко*, вице-президенту Российской академии естественных наук *В.С.Новикову*, ведущему специалисту Научного центра исследований гражданского общества Института экономики РАН *В.И.Онопrienко*, президенту Академии наук социальных технологий и местного самоуправления *В.И.Патрушеву*, заведующему Центром управления проектами Северо-Западного института управления РАНХиГС при Президенте РФ *Ю.Е.Суслову*, заведующему кафедрой общей психологии Костромского государственного университета им. Н.А.Некрасова *Н.П.Фетискину*, академику Российской академии естественных наук *И.Ф.Феклистову*, президенту Международного университета Питирима Сорокина и Николая Дмитриевича Кондратьева *Ю.В.Яковцу*.

К сожалению, в период подготовки Конференции мы понесли безвозвратную потерю. В начале июня этого, 2013, года скончался член нашего Оргкомитета ректор Вологодского государственного педагогического университета, почетный гражданин города Вологда, доктор педагогических наук, профессор *Лешуков Александр Павлович*. Он был выдающимся деятелем в сфере российского педагогического образования, под его руководством Вологодский государственный педагогический университет стал одним из лучших вузов Северо-Запада России. Несомненно, его имя вписано золотыми буквами в историю педагогического образования России. Отметим, что Александр Павлович Лешуков был членом Оргкомитета предыдущей мартовской юбилейной конференции, посвященной творческому наследию В.И.Вернадского, – «В.И.Вернадский и ноосферная парадигма развития общества, науки, культуры, образования и экономики в XXI веке». Благодарная память о нем сохранится в наших сердцах!

Выражаем признательность *О.А.Бодровой*, выполнившей компьютерный набор, редактирование и макетирование монографии.

Наконец, не можем не выразить свою признательность славному коллективу научного издательства «Астерион», осуществившему издание этой монографии.

Мы выражаем признательность и благодарность всем авторам, приславшим свои статьи-доклады и выступившим в научной дискуссии на Конференции.

Когда-то, в начале 20-х годов XX века, почти 90 лет назад, Владимир Иванович Вернадский написал слова своего пророчества: «Мы подходим к великому перевороту в жизни человечества, с которым не могут сравняться все им раньше пережитые. Недалеко время, когда человек получит в свои руки атомную энергию, такой источник силы, который дает ему возможность строить свою жизнь как он захочет... Сумеет ли человек воспользоваться этой силой, направить её на добро, а не на самоуничтожение?»<sup>10</sup>.

Судя по тому, что первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы наступила, негативная часть пророчества Вернадского «висит» дамокловым мечом над человечеством. Причем множество сценариев самоуничтожения человечества множится, здесь действует не только ядерный сценарий, но и вирусно-микробный, и сценарий климатологической катастрофы, и сценарий химического отравления через почву и водную среду, и сценарий геномной катастрофы, в том числе благодаря генной инженерии при недостаточной изученности популяционно-генетических и биосферно-генетических механизмов, и т.д., и т.п.

*Нужен новый человек – человек ноосферной формации, энциклопедически образованный, сочетающий профессионализм с широким ноосферным мировоззрением и кругозором, человек-альтруист, для которого планета Земля является «общим планетным Домом», нуждающимся в такой же общей заботе, как и каждый человек на Земле, независимо от цвета кожи и вероисповедания, а для этого нужно созидание новой, ноосферной духовно-нравственной системы!*

*Наша Конференция, и представляемая на суд читателя по итогам ее обсуждения коллективная монография, мы надеемся, выполняет эту задачу.*

Председатель Организационного Комитета, д.э.н., проф., действительный советник 1 класса, директор Северо-Западного института управления – филиала Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ, Президент Ассоциации ноосферного обществознания и образования

***Шамахов Владимир Александрович***

Председатель Программного Комитета, д.э.н., д.ф.н., к.т.н., проф., Президент Ноосферной общественной академии наук, действительный член Российской академии естественных наук, Европейской академии естественных наук, Петровской академии наук и искусств, Академии проблем качества

***Субетто Александр Иванович***

---

<sup>10</sup> В.И.Вернадский. Очерки и речи. Вып. 1., с. 1, 2// Владимир Вернадский, 1993, с. 245

*«Будущее и власть в нем, по-видимому,  
будет принадлежать людям науки»<sup>1</sup>*

## **Часть I**

# **Вернадскианская революция в научно- образовательном пространстве России**

~.~

---

<sup>1</sup> Вернадский В.И. Дневник, 1931 // Природа, 1990, с. 91 // Владимир Вернадский. – М.: Современник, 1993, с. 243

## **Вернадскианская революция в научно-образовательном пространстве России**

*В.Н.Бобков, Е.И.Боровков, А.А.Горбунов, В.А.Ефимов, Г.М.Иманов, В.С.Новиков, В.Т.Пуляев, Н.М.Рассадин, А.И.Субетто, Ю.Е.Суслов, В.Г.Тыминский, В.А.Шамахов*

*2013-й год – «год Вернадского». Владимир Иванович Вернадский – ученый энциклопедист, охвативший своим творчеством почти все научные отрасли, двигаясь в своем возвышении, к общей картине мира, от наук о Земле, в первую очередь – от почвоведения, геохимии, кристаллографии, минералогии, геологии, поднимаясь в своем охвате до наук о жизни и социальных процессах, до учения о биосфере и ноосфере.*

12 марта 2013 года исполнилось 150 лет со дня рождения великого ученого, мыслителя космо-планетарного масштаба, ученого-провидца. На всей территории стран СНГ, бывшего СССР, проведены и проводится множество научных форумов разного масштаба, посвященных той или иной тематике, связанной с научным наследием В.И.Вернадского.

Настоящая Научная Конференция «Вернадскианская революция в научно-образовательном пространстве России», по материалам дискуссии на которой и появилась настоящая одноименная монография, в каком-то смысле является продолжением юбилейной Всероссийской научной конференции, проведенной 12–14 марта 2013 года на базе Российского географического общества и Северо-Западного института управления РАНХ и ГС при Президенте РФ в Санкт-Петербурге на тему: «В.И.Вернадский и ноосферная парадигма развития общества, науки, культуры, образования и экономики в XXI веке», с изданием 3-х-томной одноименной капитальной монографии общим объемом 1742 страницы (около 110 авторских листов). На этой Конференции были приняты Декларация Ноосферной общественной академии науке «Ноосферной парадигме устойчивого развития альтернативы нет!» и «Резолюция». Впоследствии «Декларация» была поддержана на «Восьмом Круглом Столе» Московского экономического форума (МЭФ), состоявшемся 21 марта в Москве, на базе Московского государственного университета им. М.В.Ломоносова.

В «Декларации» были сформулированы следующие положения, обращенные к здравомыслящим людям в России и в мире:

1. *«Устойчивое развитие человечества на рыночно-капиталистическом базисе хозяйственного природопотребления как в настоящее время, так и в перспективе невозможно. Вот почему все решения мирового сообщества остаются «решениями на бумаге», а процессы первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы продолжают и грозят перерасти в социобиосферный коллапс, по ряду модельно-прогностических оценок, уже в третьем десятилетии XXI века».*

2. «Выход человечества из пропасти первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы требует гуманизма нового типа – ноосферного гуманизма, очеловечивания человека, возвышения качества его духа и его разума на уровень Ответственности за сохранение всего богатства жизни на Земле, которая в свою очередь *требует нового – ноосферного – качества образования, науки, культуры, в целом духовно-нравственной системы, и соответственно – ноосферного качества форм хозяйствования человека на Земле и его социального развития*».

3. «Вопрос, поставленный всей Эволюцией Человечества на Земле, – это вопрос очеловечивания человека, поднятия его на высоту космопланетарной ответственности и разумности, ноосферной духовности и нравственности. *Человек есть причина погружения человечества в XXI веке в «пучину» возможной экологической гибели, в человеке кроется и исток его экологического спасения*».

4. «...устойчивое развитие человечества в XXI веке возможно только в системе оснований ноосферной парадигмы развития. Речь идет о переходе к ноосферной парадигме развития общества, науки, культуры, образования и экономики в XXI веке. В России и Беларуси *созрели все необходимые предпосылки для такого перехода*:

- *Первое: наличие Ноосферной научной школы в России и Беларуси и их трудов;*
- *Второе: развернувшееся ноосферное научно-образовательное движение, результатом которого стала ноосферное образование и происходящий ноосферно-парадигмальный синтез научного знания;*
- *Третье: происходящая вернадскианская революция в системе научного мировоззрения в России, Беларуси и в мире, как ответ на вызовы и императивы Эпохи Великого Эволюционного Перелома, которую переживает человечество».*

5. «Россия и Беларусь, опытом всей своей Истории, духовно-культурными свершениями и научно-космическими открытиями, со своими ценностями Правды, Любви, коллективизма, общинности, соборности, культуры справедливости и мудрости («софийности») бытия и хозяйствования на Земле, *может стать Лидером Ноосферного Прорыва человечества в XXI веке. И это время наступило. 150-летний Юбилей В.И.Вернадского, 2013-й год, как «Год Вернадского», должны стать энергетическим импульсом к мобилизации духовно-интеллектуальных сил в этом направлении*».

Таким образом, вторая конференция, проводимая нами, по согласованию с Сопредседателем Программного Комитета Международного Конгресса «Научное наследие В.И.Вернадского – фундаментальная основа научно-образовательной революции XXI века и стратегии глобального устойчивого развития» Юрием Владимировичем Яковцом, как часть этого Конгресса, продолжает эту линию по мобилизации духовно-интеллектуальных сил на Ноосферный Прорыв России и человечества, и к которой призывала «Декларация».

*Ключевым понятием в названии нашей Конференции является «Вернадскианская революция». И хотя понятие вернадскианской революции было выдвинуто двумя зарубежными учеными Н.Полуниным и Ж.Гриневальдом в 1988 году в Киеве, во время празднования 125-летия В.И.Вернадского в СССР, под которой они понимали «революцию» в науке, которую запустил весь комплекс концепций в наследии В.И.Вернадского, развитие этого понятия, перевод его в широкомасштабную концепцию произошли в России, на рубеже XX и XXI веков, в монографиях «Ноосферизм» (2010, А.И.Субетто) и в коллективной монографии «Вернадскианская революция в системе научного мировоззрения – поиск ноосферной модели будущего человечества в XXI веке» (2003).*

В «Ноосферизме» (раздел «Проблема ноосферогенеза и ноосферизации российского образования. Вернадскианская революция») выдвигались следующие положения этой концепции:

1. *«Вернадскианская революция только начинается. Она есть часть глобальной, синтетической революции во всем корпусе знаний, накопленном человечеством, – революции, направленной на коренные изменения оснований образования, науки, культуры, мировоззрения в целом». Вектор этих изменений – становление «Тотальной Неклассичности будущего бытия человечества, вне которой человечество обречено на гибель». «Учение о ноосфере и ноосферогенезе, основы которого заложены В.И.Вернадским и развитие которого приобретает масштабы «вернадскианской революции», становится своеобразным фокусом, в котором пересекаются «точки» напряженной мысли человечества по поводу поиска выхода из того тупика, в котором оно оказалось в конце XX века».*

2. *Образование «как система становится важнейшим механизмом ноосферогенеза и выживания человечества на рубеже XX и XXI веков».*

3. *«Становление новой ноосферной нравственности входит в общую тенденцию становления Тотальной Неклассичности будущего бытия человечества». При этом «неклассическое измерение» «придает новые смыслы проблеме ноосферы и ноосферогенеза – смыслы, связанные не только с проблемой управляемости со стороны общественного человека и общественного интеллекта ходом истории и социоприродной эволюции в целом, но и смыслы, связанные с проблемой метаморфозы всей системы знаний, раскрытие фундаментального значения познания человека и живого вещества», становления человековедения, и его новых отраслей – космоантропозологии (В.П.Казначеев, Е.А.Спирин и др.), антропозологии (А.М.Буровский), этнологии (Л.Н.Гумилев), – «вне которого не может быть реализована ноосферная функция человека» (принцип Космологического дополнения по В.П.Казначееву и Е.А.Спирину), «метаморфозы гуманизма с отказом от Ренессансного (западного гуманизма и его ставкой на эгоизированный человекоцентризм и с переходом к экоцентричному, «Неклассическому гуманизму, в котором на передний план выходит космопланетарная ответственность человека за все происходящее на Земле».*



4. *«Вернадскианская революции науки, духа и мысли вышла из недр духа России. Ноосферизация российского образования – часть «вернадскианской революции» в образовании. Движение в этом направлении захватывает широкие слои педагогов и ученых».*

Монография «Вернадскианская революция...» (2003) развила концепцию вернадскианской революции. В ней были представлены такие разделы, как «Ноосферизм и вернадскианская революция...» (А.И.Субетто), «От В.И.Вернадского к А.Л.Чижевскому и Л.Н.Гумилеву: поиск новой парадигмы развития и познания» (В.Т.Пуляев), «Антропокосмизм – системообразующий принцип ноосферного мировоззрения» (В.Н.Сагатовский), «В.И.Вернадский о закономерностях циклической динамики и современная научная революция» (Ю.В.Яковец), «Ноосфера В.И.Вернадского – это автотрофность человечества» (В.П.Казначеев), «О научной трактовке ноосферы как этапа эволюции» (В.А.Зубаков), «Системогенетика и фундаментальная революция в философии» (А.Е.Кулинкович), «В.И.Вернадский и неклассический менталитет XX века» (Н.Н.Александров), «Обновление идей разума в ноосферных концепциях» (В.А.Золотухин), «Практические, научные и социальные основания Ноосферы» (В.Ю.Татур), «Формационная образовательная революция как явление глобальной ноосферной революции» (С.К.Булдаков), «Формирование педагогической функции как важнейшего компонента ноосферного человека» (Ю.К.Чернова, Г.В.Ахметжанова), «Проблемы ноосферной экономики» (Ю.П.Григорьев). Сам выборочный перечень названий этих разделов показывает, что *«вернадскианская революция» – это революция, затрагивающая все основания современного бытия человечества и его рефлексии, все системы науки, культуры, права, экономики, морали и нравственности, образования.*

*Вернадскианская революция «генетически порождается русским космизмом», более того, «она есть космогенная мировоззренческая революция в лоне потока научной мысли русского космизма». Ее главные векторы: (1) «расширение роли жизни в космогенезе видимой Вселенной»; (2) «преодоление механистической ньютоно-эйнштейновской картины мира, через органическое (или организменное) восприятие устройства жизни, в котором, выражаясь современным кибернетическим языком, действует огромное количество отрицательных и положительных обратных связей»; (3) «особый космоноосферный и одновременно проблемно-ориентированный синтез единой науки, в которой объединяются комплекс наук о человеке, комплекс наук о Земле и комплекс естествознания»; (4) «смена парадигм эволюционизма», переход к «системогенетической парадигме эволюционизма», объединяющую в себе, на базе законов системогенетики, дарвиновскую (селектогенез), берговскую (номогенез) и кропоткинскую (доминанта «сотрудничества», кооперации в эволюции) парадигм; (5) «симметрично-гармоническая спиральная картина эволюции мира, в которой принцип диссимметрии Пастера – Кюри-Вернадского, раскрывающийся в эволюции через хиральную революцию, асимметрию лево- и право-вращательности, половой диморфизм, функциональный диморфизм мозга человека, приобретает качество фундаменталь-*

ного свойства живого пространства на Земле», объясняемого действием системогенетических законов дуальности управления и организации систем и закона спиральной фрактальности системного времени (частным случаем которого является принцип Мюллера - Геккеля); (6) «изменения представлений о пространственно-временном базисе существования Космоса, Земли, Биосферы» (на эти изменения обратил внимание В.И.Вернадский; источником развития изменений во взглядах на хронотоп бытия живого вещества стали системогенетика и теория циклов, на базе которых был открыт «новый вид симметрии мира – спирально-циклическая рефлексивная симметрия», по которой «прошлое время «застывает» в структуре пространства, которое в свою очередь разворачивается в структуре будущего времени»; «хронотоп как бы эволюционно закручивается и уплотняется по мере усложнения систем (усложнения мира) в тех местах, где они эволюционно появляются»); (7) «антропизация научной картины мира и в целом эволюционизма» («антропизация научной картины мира соединяется со своеобразной ее витализацией», введена презумпция «всеоживленности Космоса сущего»); (8) «становление Тотальной Неклассичности будущего бытия человечества», с которой связано не только мощное расширение рядов «антропных принципов» и «принципов дополнительности или дополнения», но главное – переход человечества впервые к управлению социоприродной (социобиосферной – ноосферной) эволюцией на базе общественного интеллекта и образовательного общества<sup>2</sup>.

За последние 10 лет концепция вернадскианской революции получила свое развитие, в частности в серии монографий по результатам:

(1) трех Международных Ноосферных Северных Форумов на базе Государственной Полярной академии в 2007, 2009 и 2011 годах (выпущено 3 тома коллективных монографий, состоящие из 6-ти книг) на тему: «Ноосферзм: арктический взгляд на устойчивое развитие России и человечества в XXI веке»;

(2) четырех Международных научных конференция «Ноосферное образование в евразийском пространстве» на базе Смольного университета (в настоящее время – Смольного института) Российской академии образования (РАО) в 2009, 2010, 2011, 2012 годах (выпущено 4 тома коллективных монографий, состоящие из 6 книг);

(3) Международной научной конференции «Владимир Иванович Вернадский и Лев Николаевич Гумилев: Великий Синтез творческих наследий» в 2012 году (с изданием одноименной монографии);

(4) Международной научной конференции «В.И.Вернадский и ноосферная парадигма развития общества, науки, культуры, образования и экономики в XXI веке» в 2013 году (с изданием 3-х томов одноименной коллективной монографии).

---

<sup>2</sup> Вернадскианская революция в системе научного мировоззрения – поиск ноосферной модели будущего человечества в XXI веке/ Под науч. ред. А.И.Субетто. – СПб.: Астерион, 2013. – 592с.; с. 55 - 61

Только по результатам указанных конференция выпущено 14 книг капитальных коллективных монографий (объемом от 400 до 600 страниц каждая), которые в своем единстве *представляют развитие теоретического синтеза Ноосферизма, концепции вернадскианской революции, образуют серьезную теоретическую базу разворачивания работы по созданию системы ноосферного образования, его учебно-методического обеспечения, а также разворачивания ноосферно-ориентированного синтеза всех наук в единую науку о ноосфере и человеке, процессы которого охватят, по нашему мнению, весь XXI век.*

Ю.В.Яковец в истории человеческой мысли выделил 3-и «*Великих научных революций*»: первая, по его оценке, состоялась в III тысячелетии до нашей эры, когда сумма знаний «позволила создавать сложные ирригационные системы, возводить пирамиды, дворцы, культовые сооружения в долинах великих исторических рек»; вторая развернулась во второй половине последнего тысячелетия до н.э., когда в Древней Греции было достроено научное здание абстрактными, фундаментальными знаниями, возникли Академия Платона, лицей Аристотеля, Александрийская библиотека, многочисленные школы философов», она, эта революция, «заложила основы научного знания на тысячелетия вперед»; третья «относится к периоду XVI–XVII вв., когда благодаря великим географическим и научным открытиям радикально изменилась картина мира» («Джон Бернал назвал эту революцию Великой. Этот взрыв научного творчества имел своим эпицентром Европу. Она стала фундаментальной основой промышленной революции, становления индустриальной мировой цивилизации»).

По оценке Ю.В.Яковца, приходит время смены «индустриальной общенаучной парадигмы», потому что «здание науки по своей архитектуре, соотношению элементов, отражающему приоритеты уходящей эпохи, во многом не отвечает приоритетам новой эпохи», поэтому «*предстоит трансформация всего грандиозного здания науки, смена лидеров, что возможно только в результате Великой научной революции*», причем в ее результате «*лидерство переходит к наукам об обществе, жизни, экологии*».

Среди 5-и признаков 4-й Великой научной революции XXI века, которая грядет, Ю.В.Яковец назвал ноосферизацию науки, которая должна сопровождаться «демилитаризацией науки»<sup>3</sup>.

Если принять термин «*Великая научная революция*» Дж.Бернала – Ю.В.Яковца, то тогда такой «*Великой научной революцией*», - которая генерируется, с позиций теоретической системы Ноосферизма, Эпохой Великого Эволюционного Перелома, которая в свою очередь отражает собой, с одной стороны, наступившие Пределы Классической, Стихийной Истории, в том числе Пределы рыночно-капиталистической форме хозяйственного природопотребления, строю мировой финансовой капиталократии, в виде первой фа-

---

<sup>3</sup> Владимир Иванович Вернадский и Лев Николаевич Гумилев: Великий Синтез творческих наследий (коллективная научная монография)/ Под науч. ред. А.И.Субетто. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2012. – 662с.; с. 234 - 236

зы Глобальной Экологической Катастрофы, а с другой стороны – необходимость перехода, если человечество проявит волю к реализации императива выживаемости, к Неклассической, Управляемой Истории, но уже в масштабе Ноосферы – как управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта и образовательного общества, – является *Ноосферная Научная Революция, которая и есть вернадскианская революция в ее расширенном понимании.*

*Таким образом, «вернадскианская революция... охватывает весь комплекс научного знания, определяет программу ноосферно-ориентированного синтеза наук в XXI веке, формирование Ноосферизма как ценностной научно-мировоззренческой системы XXI века, в которой важнейшим «фокусом» становится управленческая парадигма, осознание того, что единственной моделью устойчивого развития человечества в XXI веке и реализации императива его экологической выживаемости является управляемая социоприродная эволюция на базе общественного интеллекта и образовательного общества<sup>4</sup>.*

*Если задуматься над вопросом, каковы глубинные основания мирового кризиса науки и соответственно образования, то ответы на него состоят в следующих положениях:*

*Первое. Первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы означает, что человек, в его глобальном самоопределении в качестве современной мировой человеческой цивилизации, стал неадекватным «миру Природы» - Биосфере, Земле, Космосу, т.е. он вступил в конфликт с законами функционирования и развития, т.е. Эволюции, Мира. Эту «неадекватность» человека Миру, породившая первую фазу Глобальной Экологической Катастрофы, можно назвать Глобальной Антропологической Катастрофой, «измерениями» которой служат Глобальная Духовная и Глобальная Информационная Катастрофы. Данные определения относительны. В каком смысле «катастрофы? – Только в смысле «адекватности».*

*Второе. В чем проявились эти отношения неадекватности человека «миру Природы»?*

*Они проявились, во-первых, в «информационно-интеллектно-энергетической асимметрии» коллективного человеческого Разума (ИИЭАР)<sup>5</sup>, в которой выражена неуравновешенность или несбалансированность возросшей энергетики мирового хозяйства и соответственно воздействия на Природу, через рост негативных последствий хозяйственного природопот-*

---

<sup>4</sup> В.И.Вернадский и ноосферная парадигма развития общества, науки, культуры, образования и экономики в XXI веке (коллективная монография)/ Под науч. ред. А.И.Субетто, В.А.Шамахова. В 3 –х томах. Том 2. – СПб.: Астерион, 2013. – 588с.; с. 419

<sup>5</sup> Концепция ИИЭАР была разработана и выдвинута А.И.Субетто в 1988 – 1990 году, а затем включена в систему Ноосферизма

ребления, соответствующим качеством информации и интеллекта, индикативным качеством управления.

Одним из «измерений» этой «информационно-интеллектуально-энергетической асимметрии» стала, во-вторых, *Глобальная Интеллектуальная Черная Дыра (ГИЧД)* (понятие А.И.Субетто), как форма асимметрии между скоростью познания глобальных экологических процессов на Земле со стороны коллективного Разума и скоростью их негативного развития, когда последняя скорость намного опережает первую. ГИЧД является развитием понятия «интеллектуальной черной дыры» В.П.Казначеева применительно к процессам первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы. Человечество продолжает запаздывать в оценках реальной экологической ситуации. С.В.Авакян подчеркивает: «На современный климат, несомненно, оказывает влияние человеческая деятельность. Основная причина роста нестабильности климата – антропогенное превращение Зеленой Земли в Серую вследствие прогрессирующей абиотизации [...]. Понятие «Серая Земля» означает в частности, что лесов осталось менее половины (по сценарию ЮНЕП Программы ООН по окружающей среде, к 2050 году их количество сократится еще на 17%), фитомасса суши уменьшилась из-за вмешательства человека на 41,5% на середину 1970-х годов, а к началу XXI века пройден рубеж 50%, и уже есть оценки, что к 2010-м г. на суше остается 2/5 фитомассы по сравнению с природной. И если для Зеленой Земли на биологический круговорот шло ~ 10% радиационного баланса, то сейчас 4%, т.е. вне биологического круговорота выделилось 6,3 Вт.м<sup>-2</sup> ( в сферу внешней ветви геологического круговорота)»<sup>6</sup>. С.В.Авакян обращает внимание на то, что в тепловой дисбаланс сокращение фитомассы и изменения баланса в ассимиляции Биосферой солнечной энергии вносит намного больший вклад, чем «парниковый эффект на антропогенных углеродосодержащих газах»<sup>7</sup>.

*В-третьих*, ГИЧД, в свою очередь, порождена технократической асимметрией в едином корпусе научных знаний и соответственно – человеческого разума, когда по В.П.Казначееву, если рассматривать все научные знания за 100%, 95% знаний – это знания в области физики, химии, геологии, биологии, технические знания, 5% – знания о живом веществе, а намного менее 1% – это знания о человеческом интеллекте.

Технократическая асимметрия отражает запаздывание в развитии знаний человека о самом себе, об обществе, о механизмах функционирования интеллекта, о Биосфере и планете Земля как целостных организмических макросистемах. Действует *Принцип Большого Эколого-Антропоного Дополнения*<sup>8</sup>, по которому глобальные экологические проблемы на Земле человечеством не могут быть решены без ликвидации указанных «асимметрий» и установления

---

<sup>6</sup> В.И.Вернадский и ноосферная парадигма развития общества, науки, культуры, образования и экономики в XXI веке (коллективная монография)/ Под науч. ред. А.И.Субетто и В.А.Шамахова. В 3-х томах. Том 2. – СПб.: Астерион, 2013. – 588с.; с. 253

<sup>7</sup> Там же

<sup>8</sup> Субетто А.И. Ноосферизм. Том первый. Введение в ноосферизм. – СПб.: КГУ им. Н.А.Некрасова, КГУ им. Кирилла и Мефодия, 2001. – 537с.

глобальной справедливости внутри человечества и в отношениях между ним и Природой, без чего немислимы гармония в системе социоприродных отношений и планетарная кооперации этносов, как важнейшее условие установления Ноосферы Будущего.

*Третье. За всем этим лежит барьер сложности.* Первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы, неадекватность человека Миру означают собой, что человек столкнулся в своей эволюции с барьером сложности, который он сам и породил своими успехами в развитии техносферы и «давлением» на живое вещество Биосферы, приведшем к исчерпанию ее компенсационных механизмов (закон квантитативно-компенсаторной функции Биосферы А.Л.Чижевского).

Н.Н.Моисеев одну из своих работ в конце 90-х годов XX века так и назвал «Расставание с простотой». «Мы подошли не только к перелому тысячелетий, но и к перелому цивилизаций, который потребует от людей и нового мышления. Новые миропонимания, при всех неизбежных (и нужных людям) различиях, тем не менее, окажутся связанными некоей общей единой «реальностью», опирающейся на надежный эмпирический фундамент»<sup>9</sup>. Если вспомнить вторую антиномию чистого разума И.Канта, в которой зафиксированы две противоположные установки познания – установка аналитизма, исходящая из простоты мира и его дискретного построения из первичных атомов, и установка синтетизма, исходящая из сложности мира, его континуальности, то все развитие науки, после третьей Великой научной революции по Ю.В.Яковцу, в течение последних 300 лет, проходило под «флагом» установки аналитизма, атомизма и простоты. Барьер сложности означает, что наступил Предел такой атомистической, линейно-механистической, пусть даже усложненной теорией относительности Эйнштейна и квантово-механическими построениями, картине мира и науке. *На передний плане выходит вторая установка – установка сложности, синтетизма, холизма<sup>10</sup>, ставящая перед наукой, образованием, общественным интеллектом задачу освоения методологии холистической парадигмы познания* (концепция «третьей парадигмы» В.М.Еськова и его научной школы, представление которой было опубликовано ранее и развивается в этой монографии, как и работы С.П.Никанорова, В.Ю.Татура, А.Ф.Бугаева, Н.В.Петрова, А.А.Яшина и других, фактические являются своеобразным «мозговым штурмом» по построению такой методологии холистической парадигмы познания; к этому же направлению относятся работы Ф.Капры, Матураны, Варелы, Бейтсона, Дж.Лавлока, А.Б.Казанского, А.Е.Куликовича, В.А.Зубакова и других).

Подчеркнем, что управление социоприродной эволюцией или управление становлением и эволюцией ноосферы есть управление сверхсложной «большой системой», внутри которой, если сделать экспликации «большой

<sup>9</sup> Моисеев Н.Н. Расставание с простотой. – М.: Аграф, 1998. – 480с.; с. 19

<sup>10</sup> Субетто А.И. Критика «экономического разума». – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2008. – 508с.; с. 13 - 16

системы», по Спартаку Петровичу Никанорову, действует несколько десятков базовых принципов или аксиом и имеет синергетический эффект (синергизм) действия этих аксиом<sup>11</sup>. Сам переход Биосферы в Ноосферу, за которым стоит становление коллективного человеческого Разума, начинающего управлять ноосферным развитием, предполагает возникновение новой парадигмы науки об управлении, включающей в себя ноосферную кибернетику, учение о циклах, системогенетику, метатаксономию, гомеостатику, новую постановку самого управления применительно к сверхсложным системам, имеющим собственную гомеостатику и собственную иерархически организованную пространственно-временную метрику и несущий цикл функционирования и развития.

*Четвертое. За барьером сложности и кризисом познания, науки и образования, порожденным этим барьером сложности, стоит асимметрия между прогрессом научно-технического развития, успехами в «изобретении» новых невиданных технологий, и прогрессом человека. Отставание прогресса в духовно-нравственном развитии человека, в развитии его интеллекта, в самопознании человека, в социальном прогрессе (рыночно-капиталистическое устройство социума расчеловечивает человека, индивидуалистические и эгоистические установки блокируют не только решение, но даже само понимание экологических проблем и той реальности, в которой живет человек в XXI веке). Глобальная Экологическая Катастрофа есть только «экологическое измерение» коллапса человека и техники, которую породил человек, и о котором писал Н.А.Бердяев в статье «Человек и техника» в 1930 году.*

*Выход из первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы, спасение человечества требуют ноосферной парадигмы развития, ноосферной формы развития науки и образования, становления ноосферного общественного интеллекта, что означает и позитивное решение вышеперечисленных 4-х «измерений» мирового кризиса науки, образования, общественного интеллекта и человека в целом.*

*При этом, важной становится сама дискуссия в области определения категории ноосферы.*

Смысловое поле категории ноосферы, по мере включения в область ноосферной рефлексии все новых и новых мыслителей и исследователей, стало стремительно расширяться, в зависимости от их мировоззренческих установок и ценностных приоритетов. Есть исследователи, которые исповедуют богоцентрическую трактовку ноосферы, чуть-ли не как форму проявления «космического разума» на Земле. Н.В.Петров в этой монографии, в разделе «Вернадскианская революция в стратегическом мышлении развития социума только начинается», определяет ноосферу как «поле направленных излуче-

---

<sup>11</sup> Революция Никанорова («Круглый Стол», посвященный юбилею выдающегося русского мыслителя)// «Завтра». – 2013. – Сентябрь. - №36(1033), с. 3

ний» планеты Земля, содержащем в себе «*всю прошлую информацию* об этом теле», т.е. являющимся информационным полем Земли. В.П.Казначеев в разделе «О биосферной, ноосферной эволюции на планете Земля: Проблемы космогонии» определяет ноосферу, как сферу разума людей на Земле, которая вошла в конфликт с Биосферой, более того – даже творит некросферу (сферу смерти). Исходя из этого определения, он ставит проблему «баланса ноосферы и биосферы», в том числе даже «в наших клетках, нервных центрах и т.д.». А.Д.Урсул в своих работах разрабатывает концепцию, по которой Ноосфера – это дело будущего, как такое состояние Биосферы, в котором достигается коэволюция человечества и Биосферы, а промежуточным этапом на пути ее становления является «устойчивое развитие»<sup>12</sup>, подчеркивая доминанту информации, информационного общества в будущем ноосферогенезе.

Если исходить из научного наследия В.И.Вернадского, то в категории ноосферы, как научно-философской категории, просматриваются следующие «*смысловые измерения*»<sup>13</sup>.

1. *Первое смысловое измерение – это увязывание начала ноосферогенеза с началом антропогенеза в эволюции Биосферы*, которое по современным данным, соотносится с датой около 5 млн. лет назад (возможно эта дата отодвинется еще дальше вглубь биосферной истории, по некоторым оценкам – 10 млн. лет назад). Проводя аналогию с Большим Космологическим Взрывом по Г.Г.Гамову, с Большим Биологическим Взрывом на Земле (связанным с появлением Биосферы) по Л.Л.Морозову, и если исходить, что «*Большие Взрывы*» есть качественные скачки в Космогонической Эволюции, квантующие ее по уровням растущей сложности и самоорганизации материи, то начало ноосферогенеза и антропоэволюции получит смысл Большого Ноосферного, а вернее – Бионоосферного, Взрыва (определяющего начало ноосферного этапа в эволюции Биосферы на Земле, который В.А.Зубаков назвал «*ноосферотемпом*»<sup>14</sup>). Появление социальной эволюции 12 тысяч лет назад, в результате неолитической революции, можно назвать Большим Соционоосферным Взрывом. Он «запустил» человеческую историю в ее узком понимании и определил социальный этап ноосферогенеза. Рубеж XX и XXI веков, обозначившийся первой фазой Глобальной Экологической Катастрофы, можно трактовать как *Большой Социо-ноосферно-кооперационный Взрыв, связанный с переходом к новой парадигме Истории, как Истории на базе доминирования Закона Кооперации* (вместо доминирования в прошлом Закона Конкуренции) и на его основе управления социоприродной – ноосферной – эволюцией через общественный интеллект и на базе образовательного общества.

---

<sup>12</sup> Ильин И.В., Урсул А.Д., Урсул Т.А. Глобальный эволюционизм. Идеи, гипотезы. – М.: МГУ, 2012. – 616с.

<sup>13</sup> Вернадскианская революция в системе научного мировоззрения – поиск ноосферной модели будущего человечества в XXI веке/ Под науч. Ред. А.И.Субетто. – СПб.: Астерион, 2003. – 592с.; с. 49 - 55

<sup>14</sup> Там же, с. 124



2. *Второе смысловое измерение – это место ноосферы в парадигме глобальной эволюции по В.И.Вернадскому.* В.И.Вернадский подчеркивал в своих трудах неслучайность появления Ноосферы в логике глобальной эволюции Биосферы и планеты Земля. В настоящее время эта линия получила в свое развитие в трудах В.А.Зубакова, В.П.Казначеева, А.Е.Куликовича, Н.В.Петрова, А.И.Субетто, А.Д.Урсула и других. Можно определить эту линию ноосферной рефлексии, если воспользоваться понятием номогенеза Л.С.Берга, как *ноосферный номогенез или ноономогенез* (А.И.Субетто).

3. *Третье смысловое измерение – это понимание того, что Ноосфера – это новое качество Биосферы, что это Биосфера, ассимилированная человеческим разумом.* «Биосфера перешла или, вернее, переходит в новое эволюционное состояние – в ноосферу, перерабатывается научной мыслью социального человечества»<sup>15</sup>, – писал В.И.Вернадский. И далее: «Мы переживаем в настоящее время исключительное проявление живого вещества в биосфере, генетически связанное с выявлением сотни тысяч лет назад *Homo sapiens*... Охваченная всецело живым веществом, биосфера увеличивает, по видимому, в беспредельных размерах его геологическую силу, и, перерабатываемая научной мыслью *Homo sapiens*, переходит в новое состояние – в ноосферу»<sup>16</sup>. Теория ноосферы А.Л.Яшина разработана им как аксиоматико-формализованная *биофизическая теория перехода Биосферы в Ноосферу*<sup>17</sup>.

4. *Четвертое смысловое измерение – это ноосфера как царство разума, оказывающее давление на Биосферу, подобно давлению живого вещества в ней.* В.И.Вернадский замечает: «Как размножение организмов проявляется в давлении живого вещества в биосфере, так и ход геологического проявления научной мысли давит создаваемыми им (человеком, ред.) орудиями на косную сдерживающую его среду биосферы, создавая ноосферу, царство разума»<sup>18</sup>. «Если предыдущие определения ноосферы можно было бы определить как гео- и биосфероцентричные, то данное определение предстает как антропоцентричное, а более верно, – интеллектоцентричное»<sup>19</sup>.

К сожалению, многие исследователи ноосферной ориентации абсолютизируют 4-е смысловое измерение категории ноосферы и попадают в «логическую ловушку» редуционизма, уходя или в позитивистские (неопозитивистские), или в мистические, эзотерические, теологические трактовки разума.

5. *Пятое смысловое измерение ноосферы – это взгляд на ноосферу как модель будущей социоприродной гармонии, которая, в свою очередь, требует социалистического наполнения социального базиса ноосферы.* Это по-

---

<sup>15</sup> Вернадский В.И. *Философские мысли натуралиста*. М.: «Наука», 1988, с. 30

<sup>16</sup> Там же, с. 32

<sup>17</sup> Яшин А.А. *Феноменология ноосферы: развертывание ноосферы*. В 3-х книгах (Части 1, 2 и «Заключительные главы – прогностика»). – М. – Тверь – Тула: «Триада». – 2011, 2012. – 312с.; с. 360с.; 330с.

<sup>18</sup> Вернадский В.И. *Философские мысли натуралиста*. – М., 1988, с. 21

<sup>19</sup> Субетто А.И. *Вернадскианская революция как научно-методологическая основа формирования ноосферного общества (научный доклад)*/ Под науч. ред. В.Н.Бобкова. – СПб.: Астерион, 2013, с. 30

нимание приходит к В.И.Вернадскому в последние 6 – 7 лет его жизни. Он писал, что «понятие ноосферы, которое вытекает из биогеохимических представлений, находится в полном соответствии с основной идеей, проникающей «научный социализм»... Широкое распространение социалистических идей способствовало признанию научной работы как метода создания народного богатства»<sup>20</sup>. Особенно эта линия ноосферной рефлексии присутствовала у Вернадского в переписке с Б.Л.Личковым в первые годы Великой Отечественной войны.

Данное смысловое измерение ноосферы было развито Н.Н.Моисеевым, который писал, что переход человечества в ноосферу составит целую эпоху. Причем он подчеркивал, что главным механизмом перехода в Ноосферу должна стать «Система Учитель»<sup>21</sup>. Теория или концепция перехода Биосферы в Ноосферу присутствует в системе Ноосферизма (по А.И.Субетто), в разработках В.П.Казначеева, Н.Н.Лукьянчикова, В.Т.Пуляева, В.Н.Сагатовского, В.А.Соколова, А.Д.Урсула, А.П.Федотова, А.А.Яшина и др.

6. *Шестое смысловое измерение – это становление ноосферы, как ноосферная планетаризация или глобализация человечества.* Это понимание имплицитно присутствует у Вернадского, когда он создавал свою систему научных взглядов на совокупную научную мысль человечества, как планетное явление. Эксплицитно эта линия получила развитие в концепции глобалистики А.П.Федотова<sup>22</sup>, которая, по сути, хотя слово не было произнесено, являлась концепцией *ноосферной глобалистики*<sup>23</sup>.

7. *Седьмое смысловое измерение – это основание «Ноосферы Будущего» на базе планетарной кооперации этносов (народов), с сохранением этнокультурного, цивилизационного, природно-ландшафтного (и соответственно – биосферного) разнообразия.* Данное «измерение» в явном виде отсутствует в концепции ноосферы В.И.Вернадского, но в неявном виде линию такого понимания человеческих основ ноосферы в его творческом наследии можно найти. В явном виде оно было сформулировано в теоретической системе Ноосферизма. Оно – это «смысловое измерение» – вытекает из новой, ноосферноориентированной, системогенетической парадигмы эволюционизма, показывающей, что любой «конус» прогрессивной эволюции демонстрирует метазакон сдвига от доминанты закона конкуренции к доминанте закона кооперации и от доминанты механизма «естественного отбора» к доминанте механизма «интеллекта», к «управления будущим». Это означает,

---

<sup>20</sup> Вернадский В.И. Размышления натуралиста. Научная мысль как планетарное явление. Кн. 2. – М.: Наука, 1977, с. 67, 68

<sup>21</sup> Моисеев Н.Н. Человек и ноосфера. – М.: «Молодая гвардия», 1990. – 351с.

<sup>22</sup> Федотов А.П. Глобалистика. Начала науки о современном мире. Курс лекций. изд. второе, испр. и доп. – М.: Аспект Пресс, 2002. – 224с.

<sup>23</sup> Субетто А.И. Ноосферная глобализация как альтернатива капиталистической глобализации/ Научный доклад на международном симпозиуме «Глобалистика: состояние и перспективы развития» на базе Смольного института Российской академии образования в Санкт-Петербурге 16 мая 2012 года). – СПб.: Астерион, 2012. – 22с.; с. 3

что метазакон «сдвига» к доминанте закона кооперации сопровождается метазаконном «интеллектуализации» или «оразумления» прогрессивной эволюции<sup>24</sup>. Большой Соционоосфернокооперационный Взрыв, в пространстве которого находится эволюция человечества, – это есть начало новой Истории с доминированием закона кооперации, в форме ноосферной эволюции. А это и есть ноосферное развитие на основе планетарной кооперации этносов или, по-другому, ноосферной кооперации человечества<sup>25</sup>. Именно в данном контексте представлен в этой монографии раздел В.Ю.Татура «Вернадскианская революция ив государственном устройстве, или Биосферные губернии как природная основа планетарной кооперации этносов и преодоления сепаратизма».

8. *Восьмое смысловое измерение* появилось в 80-х – 90-х годах XX века. А.И.Субетто на рубеже 80-х – 90-х годов ноосфера будущего была определена как управляемая социоприродная эволюция на базе общественного интеллекта и образовательного общества. Что это означает? Это означает, что Ноосфера как новое состояние Биосферы включает в себя не просто констатацию, что воздействие человечества, а значит – научно-технического прогресса, на Биосферу приобрело масштаб глобального фактора ее эволюции, на что обращал внимание В.И.Вернадский, но и то, что совокупный разум человечества становится управляющим социобиосферной эволюцией, на базе научного познания законов функционирования и развития Биосферы как суперорганизма. Б.Л.Личков, соратник, и в какой -то мере – и ученик, В.И.Вернадского, в письме к Вернадскому от 15 января 1943 года, подчеркивая высокую значимость учения о ноосфере, заметил, что ноосфера создается «в полной мере лишь тогда, когда человеческая история будет исправляться силами разума непосредственно и ход ее будет определяться разумными факторами, а не непосредственно грубой силой, чисто физической, на основе стихийно неразумных низших сторон природы человека»<sup>26</sup>. «...господство человека над природой означает не внешнее, грубое господство, которое оборачивается рабством и ведет к экологической смерти, а означает господство через подчинение природе, и управление ноосферным развитием на основе знаний законов развития природы (биосферы). Таким образом, закон опережающего развития качества человека, качества педагогических систем и общественного интеллекта имеет общегуманную природу, определяя условия поступательного разрешения противоречия человека и соответственно условия ноосферогенеза»<sup>27</sup>.

---

<sup>24</sup> Субетто А.И. Методологические основания ноосферно-ориентированного синтеза наук в XXI веке. – СПб.: Астерион, 2013 – 45 с.; с. 24, 25

<sup>25</sup> Субетто А.И. Планетарная кооперация этносов – основа гармоничного развития человечества в XXI веке (научный доклад). – СПб.: Астерион, 2012. – 12с.

<sup>26</sup> Переписка Вернадского с Личковым. 1940 – 1944г. – М.: Наука, 1980, с. 123, 124

<sup>27</sup> Субетто А.И. Опережающее развитие человека, качества общественных педагогических систем и качества общественного интеллекта – социалистический императив. – М.: Исследоват. центр Гособразованию СССР, 1990. – 84с.; с. 73

Закон опережающего развития качества человека, качества педагогических или образовательных систем и качества общественного интеллекта – важнейший закон ноосферогенеза XXI века, поскольку адекватность человека «миру изменений», в котором он живет, может быть только опережающей адекватностью. Упомянутые выше асимметрии современного Разума – информационно-интеллектно-энергетическая асимметрия (ИИЭАР), Глобальная Интеллектуальная Черная Дыра (ГИЧД) и технократическая асимметрия (ТАР) – есть выражение «неадекватности» современного человека, как результат нарушения требований этого закона, приведший к первой фазе Глобальной Экологической Катастрофы. Речь таким образом *идет об Управленческой парадигме ноосферогенеза XXI века*. Г.Н.Алексеев, создатель в СССР «энергоэнтропики» как метода исследования различных макроскопических статистических систем с помощью энергоэнтропийных балансов, подчеркнул в 1986 году: «На пересечении трех линий: человека, как части биосферы, созданной им «техносферы» и управления – узловая проблема в учении о ноосфере»<sup>28</sup>. В СССР, по нашей оценке, наметилась тенденция по созданию *ноосферной кибернетики*<sup>29</sup>, но осталась незавершенной, ограничилась обсуждением значения кибернетики для становящейся теории ноосферы. Следует отметить, что в «теории хаоса – самоорганизации» (ТХС), которую представляют В.М.Еськов., О.Е.Филатова, А.А.Хадарцев и Л.Б.Джумагалиева в этой монографии подчеркивается, что «наступает эпоха огромных перемен, эпоха перехода в ноосферу, признания третьей парадигмы и нового подхода к управлению своим будущим и всего человечества», связанного с необходимостью «задавать первичные внешние управляющие воздействия (ВУВы)». Как видим, управленческую парадигму будущей ноосферной истории человечества признают многие исследователи в современной России.

Восемь смысловых экспликаций ноосферы показывают объемность содержания категории ноосферы. Ее «редукции», практикуемые разными исследователями, лишают их такого объемного видения и ведут к такому упрощению представлений о проблеме перехода Биосферы в Ноосферу и будущей миссии человечества, человеческого Разума в этом переходе, которое «профанирует» саму становящуюся науку о ноосфере.

*Следующей категорией, которая вошла в название нашей конференции, является категория «научно-образовательное пространство».* Категория пространства активно проникает в основания различных отраслей современного обществознания. Категория «образовательное пространство» появилось в образовательной политике России в 90-х годах вместе с появлением государственных образовательных стандартов, как механизма обеспечения каче-

---

<sup>28</sup> Кибернетика и ноосфера. – М.: Наука, 1986. – 160с.; с. 88

<sup>29</sup> Термин «ноосферная кибернетика» ввел А.И.Субетто в работе: Субетто А.И. Ноосферная научная школа в России: итоги и перспективы / Под научн. ред. Л.А.Зеленова. – СПб.: Астерион, 2012. 76с.; с. 26

ства образования в условиях «рыночных реформ», т.е. трансформации плановой советской экономики в рыночную экономику. В первых двух поколениях государственных образовательных стандартов обеспечение единого образовательного пространства, как базового условия обеспечения выбора учащимися любой образовательной траектории в своем непрерывном образовании, трактовалось как важнейшее требование. Научной школой В.В.Чекмарева в Костромском государственном университете им. Н.А.Некрасова разрабатывается теория экономического пространства.

*Научно-образовательное пространство России – это не только то пространство, которое обеспечивает единство России через единый механизм воспроизводства культуры, науки и общественного интеллекта, интеллектуального потенциала России, но и то, что служит базисом восходящего воспроизводства качества всей экономики России, восходящего воспроизводства материального и духовного производства. Речь идет о том, что вследствие Синтетической Цивилизационной Революции, которая развернулась во второй половине XX века и которая включает 6-ть основных потоков качественных изменений – Системную, Человеческую, Интеллектуально-Инновационную, Качественную, Рефлексивно-Методологическую и Образовательную революцию, появился новый тип «экономик» - интеллектоемких, наукоемких и образованиемких экономик, в которых образование и наука, как социальные институты, становятся «базисом базиса» воспроизводства<sup>30</sup>.*

*Вернадскианская революция в научно-образовательном пространстве России – это ноосферная трансформация и научного, и образовательного пространств России, как базовое условие ее Ноосферного Прорыва в XXI веке. Если воспользоваться понятием «историческое пространство» (В.Т.Пуляев)<sup>31</sup>, то речь идет о ноосферном преобразовании самой эволюции исторического пространства России, где главным «вектором» становится преобразование российского общества в научно-образовательное общество, которое в свою очередь есть основа будущего ноосферного общества в России. В.Т.Пуляев справедливо заметил: «Ноосфера есть высокоорганизованное состояние биосферы. Она представляет собой природно-социальное явление, более глубокое и мощное в своей основе, чем человеческая история, и требует проявления человечества как единого целого. Возникновение ноосферы из биосферы зависит от коллективного разума, объединенных действий и воли человечества и может протекать сознательно. В открытой неравновесной системе «общество-человек(человечество)- культура -техника - природная среда» в результате взаимодействия этих элементов возникает новое интегральное качество, в котором реализуется принцип коэволюции общества и биосферы, образуется ноосфера. Человек, гуманный по своей сути,*

<sup>30</sup> Субетто А.И., Иманов Г.М. Образовательное общество как форма реализации стратегии развития образования в XXI веке: монография – СПб.: Астерион, 2008. – 310с.; Субетто А.И. Наука и общество в начале XXI века: ноосферные основания единства – СПб.: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2009. – 210с.

<sup>31</sup> Пуляев В.Т. Россия в историческом пространстве. – СПб.: Знание, 2004. – 103с.

– не марионетка обстоятельств (экономических отношений, «дискурсивных тактик»), а субъект выбора. И главный выбор – это выбор между добром (единством на основе признания самоценности друг друга) и злом (раздором и разрушением на основе противопоставления себя миру)... В формировании человека значимы не только знания и умения и инновационные технологии, но и те базовые ценности, которые являются ядром человеческой ценности»<sup>32</sup>.

Вернадскианская революция в научно-образовательном пространстве России есть качественный скачок в системе воспроизводства образования и науки, призванный обеспечить реализацию ноосферного императива как императива выживаемости России и человечества в XXI веке. Для этого необходимо:

1. *Совершить ноосферно-ориентированный синтез наук, обеспечить превращение всего «здания науки» в единую науку о ноосфере и человеке. На этой базе создать научно-методологическую базу ноосферного образования.*

2. *Признать, что образование – это не производство образовательных услуг, а механизм восходящего воспроизводства качества человека, качества общественного интеллекта и на этой основе – кадрового потенциала составляющих общественного интеллекта – науки, культуры и самого образования.*

Следует согласиться с О.Н.Смолиным, который критикуя новый Федеральный закон «Об образовании в Российской Федерации» (№273-ФЗ от 29.12.2012г.), который вступил в действие с 1 сентября 2013 года, указывает, как на важный недостаток Закона, – это наличие в нем «идеологии услуг», которая вступает в противоречие с положением в недавнем послании Федеральному Собранию Президента В.В.Путина, в котором подчеркнуто, что образование – это не услуга<sup>33</sup>. Он пишет: «При обсуждении законопроекта в Думе господа из партии власти уверяли нас, что от этой теории отказались. Между прочим, даже президент В.Путин в недавнем Послании Федеральному Собранию подчеркнул, что образование – не услуга. Однако загляните во все статьи закона, когда речь идет об экономике и финансировании образования, и прочтете, что это государственная или муниципальная услуга! Творчески работающие педагоги не раз заявляли, что теория услуг разрушает духовное содержание образовательных отношений и справедливо возмущались, что их приравнивают к чистильщикам сапог или уборщикам мусора»<sup>34</sup>. Конечно, такая концепция уже нового Федерального Закона об образовании далека от требований ноосферного императива и закона опережающего развития качества человека, качества общественного интеллекта и качества общественных педагогических систем. Поэтому, не успев появиться, этот Закон требует своего радикального пересмотра, иначе «Серая Земля» войдет в кол-

---

<sup>32</sup> Пуляев В.Т. Социологический взгляд на современное общество. – СПб.: Знание, 2009. – 76с.; с. 69

<sup>33</sup> Смолин О. Рак в законе // «Советская Россия» - 2013. – 31 августа. - №97(13896), с. 1, 2; с. 2.

<sup>34</sup> Там же

лапс с рыночным человеком, уже в середине 20-х годов XXI века (как прогнозирует А.П.Федотов), и как бы не оказалось поздно.

3. *Признать, что наука и образование, – «система Учитель» по Н.Н.Моисееву, – на базе ноосферно-научного содержания, есть главный механизм перехода человечества и России в «Эпоху Ноосферы».* Вот почему РАН, систему государственных академий, составляющих важную основу общественного интеллекта России, нужно не разрушать, отделяя от академиков научно-исследовательскую инфраструктуру, не имеющую аналогов в мире, а укреплять: реформировать с наращиванием мощи научно-исследовательского потенциала России.

*Ноосферному образованию инновационной альтернативы в России нет!*

Вернадскианская революция в научно-образовательном пространстве России разворачивается! Речь идет о переходе России к ноосферному образовательному обществу.

И первое, что нуждается в ноосферном преобразовании, – это сознание и мировоззрение учителей, управленцев различного ранга, самих ученых. Нужно, чтобы Правда, как единство Истины, Добра и Красоты, стала действительно главным мотивом в деятельности, людей в любой профессиональной деятельности, ибо это требует Гармония Человечества и Природы, о которой нам напоминает сама Природа, говоря с нами на особом, экологическом языке, который мы в суете будней и своекорыстной целеориентации не замечаем. Как бы не перейти в «этой суете» «точку невозврата», когда экологическая гибель человечества из угрозы превратится в неотвратимость.





*«...прогресс науки XIX и XX вв. до сих пор имел лишь слабое влияние на современную социальную мысль. Точные же науки преобразовываются полностью, и их антагонизм с идеями прошлого становится все больше и больше. Не только массы, но и их предводители, и сами их вдохновители принадлежат по своему разуму и научному багажу к стадиям, давно превзойденным научной эволюцией.*

*В современной общественной и социальной конструкции человечество в большей степени управляется идеями, которые уже более не соответствуют реальности и выражают состояние ума и научные знания поколений, исчезнувших в прошлом»<sup>1</sup>*

*В.И.Вернадский*

# **Часть II**

## **Вернадскианская революция в системе научного мировоззрения и в основаниях научной картины мира**



---

<sup>1</sup> Вернадский В.И. Автотрофность человечества // «Revue generale des Ssiences, P., 1925// Владимир Вернадский. – М.: Современник, 1993, с. 469

## 2.1. Ноосферная модель планетарного устойчивого развития<sup>1</sup>

*П.Г.Никитенко*

«Мы переживаем не кризис, волнуемый слабые души, а величайший перелом мысли человечества, совершающийся лишь раз в тысячелетия...»

В. И. Вернадский.  
«Общество не может существовать без целостного свода идей, ценностей и норм, объединяющих всех граждан»

А.Г.Лукашенко  
«Ноосферное мировоззрение, идеология и адекватная им экономика-основа цивилизационной человеческой жизнедеятельности»

П.Г.Никитенко  
«Многие вещи нам непонятны не потому, что наши понятия слабы; но потому, что сии вещи не входят в круг наших понятий»

Козьма Петрович Прутков.

С начала 20-го века и достигнутого к 21-му веку семимиллиардного человечества планеты «Земля» происходят мировые потрясения (революции, мировые и локальные войны, и т.д.) и системные переломы вековых тенденций в цикличной динамике мировой экономики и общества.

Мировое сообщество, вступило в сложный период 21-го века, который требует в соответствии с действием *Закона времени* смены логики социально-экономического поведения на планете «Земля» и смены действий закона капиталистического накопления. Этот период характеризуется продолжающимися социально-экономическими потрясениями, кризисами, рукотворными техногенными и природными катастрофами, валютно-финансовыми потрясениями, *отражающими переход от двухсотлетней капиталоцентрической, техногенной, индустриальной к гуманистически-ноосферной цивилиза-*

---

<sup>1</sup> Работа выполнена по заданию Президента Республики Беларусь А.Г.Лукашенко, данного им НАН Беларуси и Правительству, на его встрече с членами общего собрания НАН Беларуси 24.01.2003 г.

ции, от пятисотлетнего пятого поколения локальных цивилизаций (когда доминировал Запад Европы и США) к более дифференцированному пятому поколению с предсказанным П.Сорокиным и А.Тойнби сдвигом творческой активности на Восток.

Опираясь на разработки созидательно-мыслящих ученых-гуманитариев и естественников, автор данного материала разработал модель становления ноосферной экономики, ноосферного общественного воспроизводства как новый мировоззренческой концептуальной парадигмы, и организационно-управленческой властной модели жизнедеятельности на каждой территории, в регионе, государстве планеты «Земля»- во имя сохранения и духовно-нравственной гармонии развития самого Человека, Природы и Общества во взаимодействии с Космосом.

Сам человек автором рассматривается как разумный космосо-природный, духовно-нравственный, энерго-магнетический, нанотехнологический биокластер, состоящий из воды, атомов, бактерий, микробов, вирусов, нейросетей, способный к разумной жизнедеятельности, самосовершенствованию, самовоспроизведению и переходу, трансферу (реинкорнации) в другие энерго-магнетические формы и виды существования. Разум, дух, слово, язык, сознание, знание, страх, власть, насилие, зависть, инстинкт самосохранения, интуиция, любовь, вера, надежда и другие понятия отражают названия соответствующей энерго-магнетической материальности атомов, молекул, бактерий, вирусов и других наноэлементов ( $10^{-9}$ м) и фемтоэлементов ( $10^{-15}$ м).

При этом само понятие «экономика» трактуется в изначальном древнегреческом словосочетании: «οικος - οικος»– хозяйство (дом, жилище) и «νόμος - номос» – правило, закон.. Ноосферная экономика – мировое созидательное хозяйство. Экономика как естественный хозяйственный закон устойчивой жизнедеятельности людей действует во взаимосвязи и взаимообусловленности с другими естественными космосо-природными и общественными законами: сохранения материи, энергии и магнетизма, отрицания отрицания, единства и взаимопроникновения противоположностей, перехода количества в качество, соответствия спроса и предложения, возвышения потребности людей и т.д.

Отмечая значение развития разумных способностей человека, его интеллектуальных, культурных и духовных качеств, важно иметь в виду, что эти качества как категория продукта нематериального производства по сравнению с материальной культурой не только вечны, но и последовательно накапливаются и являются синергетической, тонкой, сверхчувствительной материальной основой, на которой возможен новый качественный рост материального и нематериального производства. Это обстоятельство классики капиталлоцентрического мировоззрения при обсуждении важнейших составляющих рукотворного и природного территориального богатства по существу оставили без внимания стоимостной оценки.

Неоспоримая и возрастающая очевидность и «осязаемость» социальной (тонкой, сверхчувственной материальной) деятельности, особенно ее ядра – сферы Разума (ноосферы) как неиссякаемого и интенсивно воспроизводимого

го планетарного (национально-интернационального) ресурса научной деятельности и движущей силы устойчивого социально-экономического развития, обуславливает необходимость использования в системе категориального аппарата общественного воспроизводства специального термина «ноосферная экономика».

*Ноосферная экономика автором трактуется как разумный, духовно-нравственный способ общественного воспроизводства человека, товаров, работ и услуг на основе совершенствования системы корпоративных стоимостных (экономических) планетарных производственных отношений и преимущественно постиндустриальных производительных сил с соответствующими показателями эффективности: креативным развитием личности человека, максимальной занятостью трудоспособного населения страны, сохранением природы для будущих поколений, качественным структурным воспроизводством ВВП (дохода) и его разумным по формуле золотого сечения распределением между членами общества в зависимости от эффективности их труда.*

*Отличительной особенностью ноосферной экономики является рост наукоемкости ВВП и реализация как приоритетной потребности человека – непрерывности образования на основе роста его наукоемкости. Непрерывность образования на основе повышения его наукоемкости обеспечивает рост профессионализма и качества трудовых ресурсов и возможность перспективного роста органического строения производства, а следовательно, повышения его интенсификации, профессионализма и эффективности на основе НТП. Воспроизводство во взаимосвязи научного знания и научного образования как товара является приоритетным процессом цивилизационного развития.*

Характерной особенностью ноосферной экономики является признание того, что, наряду с созданием нового товара – знания возрастает роль диффузии трансферта космосо-планетарного разума, знаний. Это предполагает усиление внимания духовно-нравственным распределительным отношениям «мировых накоплений знаний» (сферы разума) и «национальным инновационным системам», которые выступают исполнительными устройствами и структурами использования духовно-нравственного (антирейдерства) планетарного разума-знаний в экономике как товара.

Исходя из изложенного содержания и *целевой функции ноосферной экономики*, очевидно, что баланс и взаимоотношение общественного воспроизводства в ней целесообразно осуществлять в единстве не по двум (I, II) подразделениям, как ныне общепринято в схеме К.Маркса, а по трем, включая человека и природу, предлагаемыми нами, совокупным подразделениям:

$$\begin{aligned} I & C_1 + V_1 + M_1 = P_1; \\ II & C_2 + V_2 + M_2 = P_2; \\ III & C_3 + V_3 + M_3 = P_3; \\ \sum & C + V + M = P, \end{aligned}$$

где I – воспроизводство средств производства, включая природные ресурсы;

*II – воспроизводство предметов потребления, включая дары природы,*

*III – воспроизводство человека как биосоциального продукта (разум, знание, наука, образование, культура, услуги); С, V, М, II – воспроизводство соответственно постоянных фондов, переменных фондов, прибавочного продукта и валового национального продукта (национального богатства).*

*Сейчас затраты на человека – по I-му и II-му контуру включают в расходы. Чем меньше затрат на человека, – считается более эффективным управление экономикой. Парадокс. Стимулируется паразитизм и эксплуатация созидательного человека, результаты его производительного труда. Поэтому в обществе растёт число занятых в непродуцирующей сфере, паразитизм, бюрократизм, коррупция, рейдерство (воровство).*

Для законодателя ориентиром его деятельности может служить следующее китайское изречение:

*«Когда в стране много запретительных законов, народ становится бедным. Когда растут законы и приказы, увеличивается число воров и разбойников» (Лао-цзы. «Дао Дэ Цзин». VI-V век до н.э.).*

*Главной же производительной деятельностью в ноосферной экономике и общественном воспроизводстве выступает третье подразделение, стимулирующее созидательную деятельность человека, формирующее знания по природосохранению, воспроизводству и воспитанию самого человека, его разума, здоровья и долголетия, динамики устойчивого развития, как самого себя, так и первых двух подразделений.*

Данная схема общественного воспроизводства предполагает экономическую оценку (учёт, акционирование) всего природного и рукотворного национального богатства (фондов), введение его в ликвидность национальной банковской системы. Эмиссионный балансовый расчёт денежной массы осуществляется по формуле:

$$МД = Д * П / (W * Ц),$$

где МД – денежная масса;

Д – воспроизводство валового национального продукта (товаров, работ и услуг);

П - временной период;

W – скорость обращения денег;

Ц – уровень цен отечественных и импортных товаров, работ и услуг.

Исходя из взаимообусловленности и взаимодействия трёх подразделений, закона международного разделения и специализации труда, планетарной интеграции, методология балансового денежного расчёта и нормативов социально-экономической справедливости распределения вновь созданной рыночной стоимости валового национального продукта (дохода) осуществляется на основе правила золотого сечения по формуле:

*ВВП (Д) = 1/3 налоги + 2/3 заработная плата, прибыль, амортизация фондов.*

Так как в основе создания ВВП лежит энергия, то деньги как средство платежа и расчёта разделённого и специализированного видов труда каждого человека, предприятия, региона, каждой страны, государства, целесообразно

*метрологически фиксировать* в международной палате мер и весов, посредством информационных энерго-денег. (*кВт-час* на единицу затрат производства и реализацию товаров, работ и услуг).

*Д.И. Менделеев (1834-1907, выдающийся русский учёный, химик, мыслитель)* писал: «...наука начинается там, где начинают измерять проявление сущности явления, когда основные положения единства количества и качества получают математическую формулировку...».

Соотношения курсов всех национальных валют в мировом торгово-экономическом, рыночном пространстве должно быть на этой единой измерительной сущностной основе. Денежно-кредитное и ценовое обеспечение устойчивого развития экономик всех стран, предприятий, регионов, субъектов хозяйствования *строго* должно основываться на нулевом ссудном проценте, с государственным математическим решением межотраслевого баланса трёх подразделений. Банковский институт должен быть государственным, разделять доход и риск его получения с заказчиком.

Фактически, проценты на кредитный долг – это «раковое» заболевание финансово-экономической системы. Каждый цикл развития экономики просто не может не заканчиваться финансовой или военной катастрофой. Продолжительность этих циклов перераспределения богатства, подъема в инфляционный рост экономики определяется величиной ссудного процента. Практически независимо от открытой или закрытой экономики время, необходимое для первого, самого длинного периода ростовщического удвоения суммы обращающихся денег, при взимании 3% годовых — 24 года, при 6% — 12 лет, при 12% — 6 лет. С этими интервалами и связаны периоды инфляционно-девальвационного существования человечества и периодичность неизбежных финансовых кризисов в каждой стране и мировой экономике.

Ниже приведены высказывания по этому поводу.

*Библия. Ветхий завет. Второзаконие Исаия (Мировоззренческая концепция управления ссудным процентом от рождества Христова):*

- «Не отдавай в рост брату твоему ни серебра, ни хлеба, ни чего-либо другого, что можно отдавать в рост, иноземцу (т.е. не иудею) отдавай в рост, а брату твоему не отдавай в рост... чтобы Господь бог твой, благословил тебя во всем, что делается руками твоими, на земле, в которую ты идешь, чтобы овладеть ею» (23:19,20);
- «...и будешь давать займы многим народам, а сам не будешь брать займы, и будешь господствовать над многими народами, а они над тобою не будут господствовать» (28:12);
- «Тогда сыновья иноземцев будут строить стены твои, и цари их - служить тебе..., народ и царства, которые не захотят служить тебе - погибнут, и такие народы совершенно истребятся» (60:10-12).

*Коран (корова). Сура 2. Аят 275 (Альтернативная мировоззренческая концепция управления без ссудного процента.):*

- «Те, которые берут лихву, восстанут [в Судный день], как восстанет тот, кого шайтан своим прикосновением обратил в безумца. Это им в наказание за то, что они говорили: "Воистину, торговля - то же, что и лихва". Но торговлю Аллах дозволил, а лихву запретил. Если к кому-либо [из ростовщиков] придет увещание от Аллаха и если он поступит согласно этому увещанию, то ему простятся прошлые его грехи. Его дела принадлежат Аллаху. А те, кто станет [вновь давать в рост], - обитатели адского пламени на вечные времена»;
- Аят 276: «Аллах искореняет лихву и поощряет милостыню. Аллах не любит никого из неблагодарных грешников» (перевод Османова).

Ниже излагается ряд высказываний:

- Джон Адамс (John Adams Jr. 1735-1826, второй президент США 1797-1801): «Есть два пути завоевания и порабощения нации. Первый – мечом. Второй – долгом»;
- Майер Ротшильд (Maier Rothschild. 1743-1812, основатель легендарной династии банкиров). «Дайте мне управлять деньгами страны, и мне нет дела, кто будет устанавливать там законы».
- Маринер Экклз (Morriner Eqqls) – Председатель и Управляющий Совета директоров Федеральной резервной системы США (1934-1948): «...Такова наша денежная система, если бы не было долгов в этой системе, то не было и денег». Сентябрь 30, 1941;
- Сэр Джебзай Стемп (Sir Josiah Stamp, 1880-1941, Директор Банка Англии с 1928 по 1941 гг.): «Если вы хотите продолжать оставаться рабами банков, продолжайте оплачивать свое собственное рабство, позвольте им и дальше создавать деньги и контролировать долги государства... Заберите у них эту великую власть и все великие состояния, как и моё, исчезнут, а они должны исчезнуть, чтобы этот мир стал лучше и счастливее».

*Фонды – всеобщая социально-экономическая категория ноосферной экономики. Её фондоэффективный механизм хозяйствования демонстрирует опыт Косыгинской реформы в СССР (1965г.).*

Исходя из целостной природы представленной выше трёхсекторной схемы ноосферной экономики, и общественного воспроизводства, архиважным является определение адекватной всеобщей социально-экономической формы их накопления и функционирования. Тем более что, по существу, применительно к рассматриваемому типу новой (ноосферной) экономики такой научно отработанной всеобщей функциональной социально-экономической формы пока не определено.

*При рассмотрении их содержательных аспектов обосновывается возможность креативного использования такой категории как «фонды».*

Понятийная трактовка фондов, на наш взгляд, может быть дана, если к ней подойти по аналогии с понятийной трактовки капитала. Всеобщими ве-

ществеными носителями любого способа производства и типа накопления могут быть только космосо-природные ресурсы, средства производства и люди.

*Фонды, на наш взгляд, по своему вещественному составу должны отличаться от Капитала количественно. Отличие должно состоять не в том, чтобы не включать в свой состав рабочую силу, что имеет место в настоящее время, а в том, чтобы эта категория, наоборот, включала наряду с вещественными факторами не только рабочую силу, но и самого работника, как ее трудового ресурсного носителя.*

Более того, в состав фондов, исходя из рассмотренной нами сущности накопления, целесообразно включать не только трудовые ресурсы и средства производства, но и космосо-природные ресурсы, рукотворное накопленное материальное имущество, финансы, интеллектуальную собственность, другое национальное богатство.

На основе такой трактовки социально-экономической категории «фонды» возможно креативное использование опыта разработки и функционирования 1965-1980г.г. фондоэффективного механизма хозяйствования в СССР (Косыгинская экономическая реформа 1965 г.).

**Место союзных республик по накопленному социально-экономическому потенциалу и его эффективности в составе СССР в расчете на душу населения и км территории, 1987 г.\***

Республика	Место республики по:					
	всему накопленному потенциалу и его эффективности	всему накопленному потенциалу	новым формам экономической деятельности	народно-хозяйственным (обобщающим) показателям эффективности	благополучию населения	продолжительность жизни населения
РСФСР	5	1	8	5	3	10-11
Украина	6	2	10	6	6	5-6
Белоруссия	4	4-5	7	4	5	4
Узбекистан	13	13	9	12	13	12-13
Казахстан	10	8	11	10	7	8
Грузия	7	9	5	8-9	9	3
Азербайджан	12	12	12	14	14	9
Литва	3	7	4	3	4	2
Молдавия	8	4-5	6	7	8	14
Латвия	2	6	3	2	2	7
Киргизия	14	14	13	11	11	12-13
Таджикистан	15	15	15	15	12	10-11
Армения	9	10	2	8-9	10	1
Туркмения	11	11	14	13	15	15
Эстония	1	3	1	1	1	5-6
Отношение максимума к минимуму	4,2:1	2,8:1	7,5:1	2,9:1	3,3:1	1,1:1



Отношение БССР: к максимуму к минимуму	0,6:1 1,6:1	0,7:1 1,7:1	0,3:1 2,5:1	0,7:1 3,2:1	0,7:1 1,5:1	0,95:1 1,1:1	
<b>Место республики по показателям эффективности отрасли:</b>							
Республика	сельско- го хозяй- ства	промыш- ленности и строитель- ства	транспорта и связи	торговли, общепита и сферы ус- луг	народно- го обра- зования	культу- ры, искус- ства, науки	здраво- охра- нения
РСФСР	9	5	9	5-6	2	5	3
Украина	5	7	7	5-6	7	9	6
Белоруссия	3	1-2	4	4	4	7	8
Узбекистан	12	15	14	14	11	13	13
Казахстан	15	9	6	10	6	12	7
Грузия	7	10	5	7	10	4	1
Азербайджан	П	12	12	13	14	10	12
Литва	1	1-2	3	3		3	2
Молдавия	4	6	11	8	8	8	9
Латвия	6	4	2	2	3	2	5
Киргизия	8	И	13	И	12	11	И
Таджикистан	14	13	15	15	15	15	15
Армения	13	8	8	9	9	6	10
Туркмения	10	14	10	12	13	14	14
Эстония	2	3	1	1	5	1	4
Отношение максимума к минимуму	5,5:1	3,8:1	3,6:1	2,7:1	2,1:1	6,6:1	2,2:1
Отношение БССР: к максимуму к минимуму	0,9:1 3,2:1	1:1 3,8:1	0,6:1 2,1:1	0,8: 1 2,2:1	0,8:1 1,6:1	0,3:1 1,2:1	0,7:1 1,5:1

*Отказ в 1980 году от Косыгинской реформы и системы хозяйствования привёл в конечном итоге к развалу СССР, воровству и паразитизму.*

При формировании фондоэффективного механизма формирования новой (ноосферной) экономики важно усвоение научными и управленческими кадрами следующих всеобщих постулатов:

- **Взаимодействие разума, времени и социально-экономического поведения.**

Уинстон Черчилль. (1874-1965, премьер-министр Великобритании в 1940-1945 и 1951-1955гг.): *«Империи будущего будут империями разума».*

При реализации предложенной модели ноосферной экономики и общественного воспроизводства, следует учитывать возрастающее действие Космического Разума и Закона Времени, определяющего, с резонансным явлением, объективную смену логики социально-экономического поведения людей на планете «Земля» во имя сохранения её и самого человека.

• **Институциональные организационно-управленческие жизнедеятельностные подсистемы (приоритеты).**

Планетарная организационно-управленческая и регионально-территориальная властная практическая деятельность людей в ноосферной экономике и общественном воспроизводстве, предполагает системное использование семи институциональных жизнедеятельностных управленческих подсистем (приоритетов):

1. Мировоззренческий;
2. Историко-генетический;
3. Информационно-энергетический;
4. Кредитно-финансовый;
5. Алкогольно-наркотический;
6. Культурно-нравственный (музыкально-цветовой);
7. Силовой (военный, административный, властный).

*Автобиосинхронизация – основной инструмент управления толпой...*

• Виссарион Григорьевич Белинский. (1811-1848, Русский мыслитель, писатель, литературный критик, публицист, философ.): «Толпа – это собрание людей, живущих по преданию, и рассуждающих по авторитету либо вождя, либо предания, либо священного писания»;

• Джеральд Месси. (1828-1907, английский поэт и египтолог):

«Им будет не просто, тем, кто полагается на истину авторитета, вместо того, чтобы полагаться на авторитет истины».

• И.В.Гёте (1749-1832, немецкий поэт, мыслитель и естествоиспытатель):

«Нет рабства безнадежнее, чем рабство тех рабов, себя кто полагает свободным от оков...».

Исторический материал к разумному анализу и размышлению (из доктрины холодной войны США). *Написано в 1945 году. Аллен Даллес, далее шеф ЦРУ США:*

«Окончится война (Вторая Мировая, ред.), всё как-то устроится, и мы бросим, всё что имеем, всё золото, всю материальную мощь на оболванивание и одурачивание людей. Человеческий мозг (разум-П.Н.), сознание людей, способно к изменению. Посеяв там хаос, мы незаметно подменим их ценности на фальшивые и заставим в них верить. Как? Мы найдем своих единомышленников, своих помощников и соратников в самой России.

*Эпизод за эпизодом будет разыгрываться грандиозная по своему масштабу трагедия гибели самого непокорного на земле народа, окончательного, необратимого угасания его самосознания.* Литература, театр, кино все будет изображать и прославлять самые низменные чувства. *Мы будем всячески поддерживать всех, кто станет насаждать в человеческое сознание культ секса, насилия, садизма, предательства словом, всякую безнравственность .*

*В управлении государством мы создадим неразбериху.* Мы будем незаметно, но активно способствовать самодурству чиновников, взяточников, безпринципности. Честность и порядочность будут осмеиваться и никому не

станут нужны, превратятся в пережиток прошлого. Хамство и наглость, ложь и обман, пьянство и наркоманию, недоверие, друг другу, страх, предательство, вражду народов, ненависть к русским все это мы будем настойчиво культивировать.

*И лишь немногие, очень немногие, будут догадываться, что происходит. Но таких людей мы будем ставить в беспомощное положение, превратим в посмешище, найдем способ их оболгать, и объявить отбросами общества. Будем вырывать духовные корни, опошлять и уничтожать основы народной нравственности.*

*Мы будем таким образом расшатывать поколение за поколением, мы будем братья за людей с детских и юношеских лет, будем всегда главную ставку делать на молодёжь, станем разлагать, развращать, растлевать её» (выдел. ред.).*

Итог реализации Доктрины Даллеса – развал СССР, проблемы культур интеграции и гуманитарной безопасности государств-участников СНГ, надвигающийся очередной планетарный финансово-экономический кризис. Альтернатива антикризисного развития – формирование нового (ноосферного) мировоззрения и уклада экономики под руководством государственных лидеров Беларуси (А.Г.Лукашенко), Казахстана (Н.А.Назарбаева), России (В.В.Путина), Украины (В.Ф.Януковича) и др.

*К вопросу об интеграции - жить своим разумом с опорой на собственные силы!*

## Резюме

1. Авторская модель является альтернативой существующим социально-экономическим моделям человеческой жизнедеятельности на планете Земля [21].

2. Если в существующих моделях, особенно марксистской, главными мировоззренческими и деятельностными механизмами, постулатами, показателями эффективности производства являются:

- товарное производство, закон капиталистического накопления и рост фиктивного (паразитического) капитала (долларизация); достижение максимальной прибыли при наименьших затратах капитала; оценка стоимости товарных затрат на воспроизводство только рабочей силы человека, а не его самого как личности; отнесение товарных затрат на воспроизводство рабочей силы человека к издержкам (себестоимости) её воспроизводства и товаров; оценка эффективности работы человека производительного труда (рентабельность) рассчитывается путём отнесения прибыли к заработной плате. Чем меньше заработная плата, – тем выше прибыль, рентабельность, налоги и эффективность производства: парадокс!

- отсутствие стоимостной (экономической) оценки природных ресурсов, науки, образования;

- развитие товарного производства осуществляется по экономико-математической 2-х контурной балансовой модели К.Маркса:

1. Производство средств производства. ( $C+V+M=\Pi$ )
2. Производство предметов потребления. ( $C+V+M=\Pi$ ).

Данная модель не учитывает стоимость (цену, оплату, затраты) воспроизводства природы и главной производительной силы-самого человека как творческой созидающей личности, его семьи, устойчивого развития. Отсюда деятельность людей занятых в социальной сфере (наука, образование, здравоохранение, спорт, культура, искусство и др. услуги направленные на развитие самого человека, его разума, интеллекта, духовности, нравственности, и т.д. выступают как издержки и непроизводительные общественные затраты. Парадокс! Люди, занятые в этих сферах, не обоснованно относятся к паразитирующим элементам и экономическим издержкам (затратам).

3. Мировая кредитно-денежная система, построенная по Марксовой теории фиктивного капитала (долларизация) по его формуле:  $D-D^1-D^{11} \dots D^{n \rightarrow \infty}$  и на библейской долговой доктрине ссудного процента, является основой инфляции, роста паразитизма и эксплуатации людей производительного труда, и увеличения нищеты, бедности, социальной напряжённости и кризисов, войн, катастроф, и т.д.

В основу авторской модели устойчивого развития положены следующие мировоззренческие постулаты, принципы, механизмы:

1. Выбор Разума и Закона сохранения Энергии (Материи), Закона Времени в качестве мировоззренческих фундаментальных (ноосферных) основ планетарной экономической жизнедеятельности людей в соответствии с учением В.И.Вернадского «О Ноосфере».

2. В качестве движущей синергетической силы устойчивой социально-экономической системы предлагается модель формирования постиндустриальной (ноосферной) экономики по трёхконтурной балансовой экономико-математической модели:

$$\begin{array}{l}
 I \quad C_1 + V_1 + M_1 = \Pi_1; \\
 II \quad C_2 + V_2 + M_2 = \Pi_2; \\
 III \quad C_3 + V_3 + M_3 = \Pi_3; \\
 \sum \quad C + V + M = \Pi,
 \end{array}$$

где  $I$  – воспроизводство средств производства, включая природные ресурсы;

$II$  – воспроизводство предметов потребления, включая дары природы,

$III$  – воспроизводство человека как биосоциального продукта (разум, знание, наука, образование, культура, услуги);  $C$ ,  $V$ ,  $M$ ,  $\Pi$  – воспроизводство соответственно постоянных фондов, переменных фондов, прибавочного продукта и валового национального продукта (национального богатства).

Главной же производительной деятельностью в ноосферной экономике, домашнем хозяйстве и общественном воспроизводстве выступает третье подразделение, стимулирующее созидательную деятельность человека, формирующее знания по природосохранению, воспроизводству и воспитанию самого человека, его разума, здоровья и долголетия, динамики устойчивого развития как самого себя, так и первых двух подразделений. Материальной базой производственных отношений выступают ФОНДЫ.

Данная схема общественного воспроизводства предполагает экономическую оценку (учёт, акционирование) всего природного и рукотворного национального богатства (фондов), введение его в ликвидность национальной банковской системы. Эмиссионный балансовый расчет денежной массы осуществляется по формуле:

$$МД = Д * П / (W * Ц)$$

где МД – денежная масса; Д – воспроизводство валового национального продукта (товаров, работ и услуг); П - за временной период; W – скорость обращения денег; Ц – уровень цен отечественных и импортных товаров, работ и услуг.

Исходя из взаимообусловленности и взаимодействия трёх подразделений, методология балансового денежного расчёта осуществляется по формуле:

*ВВП (Д) = 1/3 налоги + 2/3 заработная плата и фонда накопления (развития).* Так как в основе создания ВВП лежит энергия, то деньги как средство платежа и расчёта разделённого и специализированного видов труда каждого человека, предприятия, региона, каждой страны, государства, целесообразно метрологически фиксировать в международной палате мер и весов, посредством информационных энерго-денег (кВт-час на единицу затрат производства и реализацию товаров, работ и услуг).

Сам человек автором рассматривается как разумный космосо-природный, духовно-нравственный, энерго-магнетический, нанотехнологический биокластер, состоящий из воды, атомов, бактерий, микробов, вирусов, нейросетей, способный к разумной жизнедеятельности, самосовершенствованию, самовоспроизведению и переходу, трансферу (реинкорнации) в другие энерго-магнетические формы и виды существования. Разум, дух, слово, язык, сознание, знание, страх, власть, насилие, зависть, инстинкт самосохранения, интуиция, любовь, вера, надежда и другие понятия отражают названия соответствующей энерго-магнетической материальности атомов, молекул, бактерий, вирусов и других наноэлементов ( $10^{-9}$  м) и фемтоэлементов ( $10^{-15}$  м), на познание и использовании которых должна быть направлена интеллектуальная деятельность человека для устойчивого развития.

*Ноосферная экономика* – автором рассматривается (в изначальном древнегреческом словосочетании: «*οίκος - οίκος*» – хозяйство (дом, жилище) и «*νόμος - номос*» – правило, закон) как планетарное созидательное хозяйство, разумный, духовно-нравственный способ общественного воспроизводства человека, товаров, работ и услуг на основе совершенствования системы корпоративных стоимостных (экономических) планетарных производственных отношений и преимущественно постиндустриальных производительных сил с соответствующими показателями эффективности: креативным развитием разума и личности человека, максимальной занятостью трудоспособного населения страны, сохранением природы для будущих поколений, качественным структурным воспроизводством ВВП (дохода) и его разумным по формуле золотого сечения распределением между членами общества в зависимости от эффективности их труда.

Ноосферные институциональные организационно-управленческие подсистемы устойчивого развития планетарной жизнедеятельности людей (приоритеты).

1. Мировоззренческий.
2. Историко-генетический.
3. Информационно-энергетический.
4. Кредитно-финансовый.
5. Алкогольно-наркотический.
6. Культурно-нравственный (музыкально-цветовой).
7. Силовой (военный, административный, властный).

## Литература

1. Андреев, И.Л. Никитенко П.Г.: Цивилизационный процесс под углом ноосферного зрения/ В 3 кн. – Минск, Право и Экономика 2002.
2. Андреев, И.Л. Никитенко П.Г. Беларусь, Россия, СНГ, Африка и Европа: Аспекты геополитики ноосферной жизнедеятельности. – Минск: Право и экономика 2010.
3. Бжезинский З. Великая шахматная доска. – М.: МО, 1998.
4. Вернадский, В.И. Философские мысли натуралиста. – М., 1988.
5. Вернадский, В.И. Научная мысль, как планетарное явление. Москва, Наука, 1991.
6. Вернадский, В. И. и ноосферная парадигма развития общества, науки, культуры, образования и экономики в XXI веке: коллективная монография / Под науч. ред. А. И. Субетто и В. А. Шамахова: в 3 т. Т. 1. - СПб.: Астерион, 2013. - 574 с.
7. Глазьев С.Ю. Теория долгосрочного технико-экономического развития. – Москва. ВладДар, 1993.
8. Глазьев, С.Ю. Стратегия опережающего развития в условиях глобального кризиса. Москва. Экономика 2010.
9. Зазнобин В.М., Ефимов В.А., Петров К.П., Грейвз К. (см. работы в интернете).
10. Кузык, Б.Н. Цивилизация: теория, история, диалог, будущее / Б.Н. Кузык, Ю.В. Яковец: В 6 т. – М., 2006–2010.
11. Маркс, К., Энгельс, Ф. Соч. – Т. 25, ч. 2. – М., 1962.
12. Моисеев, Н.Н. Судьба цивилизации, путь разума. – М., 1998.
13. Никитенко, П.Г. Ноосферная экономика и социальная политика: стратегия инновационного развития. – Минск, 2006.
14. Никитенко, П.Г. [и др.]; Философия и идеология жизнедеятельности Беларуси: теоретические основы антикризисной модели и механизмы ее реализации / Нац. акад. наук Беларуси, Институт экономики. – Минск, 2009.
15. Никитенко, П.Г. Формирование ноосферного мышления и мировоззрения – императив науки Беларуси в 21 веке // Беларуская думка. – 2001. – № 9. – С. 57–66.

16. Никитенко, П.Г. Социалистическое накопление и общественное воспроизводство: (не усвоенные уроки «краха СССР» и «социализма»). – Минск, 2011.

17. Ноосферная Этико-Экологическая Конституция человечества, (Ноо-Конституция), Гордина Л.С., Лимонад М.Ю., Казначеев В.П., Никитенко П.Г., Субетто А.И., и др.; Саммит ООН по устойчивому развитию Рио+20 <НООСФЕРА XXI ВЕКА НА ВСЕМИРНОМ САММИТЕ ООН ПО УСТОЙЧИВОМУ РАЗВИТИЮ РИО+20> Бразилия, Рио-де-Жанейро, 13–23 июня 2012г.

18. Шапошникова Л.В. Философия космической реальности. Е.И. и Н.К.Рерих (учение живой этики). Книга 1. Листы сада Мории. (1924г.) Международный Центр Рерихов. Мастер-Банк. Москва. 2003г. 400с. Книга 2. «Озарение» Листы сада Мори (1925г.) Международный Центр Рерихов. Мастер-Банк. Москва. 2003г. 325с.

19. Яковец Ю.В. Циклы. Кризисы. Прогнозы. – М., 1999.

20. Яковец Ю.В. Глобальные экономические трансформации 21 века. – М., 2011

21. Карл Поппер. Открытое общество и его враги в 2-х томах. Один из известнейших современных философов анализирует роль Платона, Гегеля и Маркса в формировании идейной и социально-экономической, феодально-крепостной, капиталистической базы тоталитаризма.

22. УКАЗ Путина В.В. от 21.08.2012 №1206 о праздновании 150-летия со дня рождения Владимира Ивановича Вернадского.

23. Ссылка в ИНТЕРНЕТЕ на фильм П.Г. Никитенко по Ноосферному Мировоззрению-94.3мб.

24. [http://dl.dropbox.com/u/101849935/%D0%97%D0%B5%D0%BC%D0%BB%D1%8F-%D0%9B%D1%8E%D0%B4%D0%B8\\_K.avi](http://dl.dropbox.com/u/101849935/%D0%97%D0%B5%D0%BC%D0%BB%D1%8F-%D0%9B%D1%8E%D0%B4%D0%B8_K.avi) Скачивайте, и приятного просмотра...

25. Ссылка в интернете на фильм «Закон Времени» <http://www.zakonvremeni.ru/law-of-time.html>. В.А. Ефимов (2013.06.21) 'Россия перед лицом глобализации', «Зелёная экономика» <http://eatx.narod.ru/efimov.html>.

26. Ссылка в интернете на работы Никитенко П.Г. в Национальной Книжной палате Беларуси. <http://natbookcat.org.by/isgbi/marcview.do?id=641241&position=1>

27. Ссылки в интернете на выступления Никитенко П.Г. по БТ ТВ 2009-2013г.г.

<http://www.tvr.by/rus/news.asp?id=2971&cid=15>

<http://www.tvr.by/rus/society.asp?id=85208>

<http://www.tvr.by/rus/economics.asp?id=70748>

<http://www.tvr.by/rus/society.asp?id=8252>

<http://www.tvr.by/rus/society.asp?id=797376>

## **2.2. Ноосферно-циклическая парадигма развития: вернадскианско-кондратьевский прорыв в методологии научного познания**

*А.И. Субетто*

Настоящая работа является повторной редакцией авторской статьи «Владимир Иванович Вернадский и Николай Дмитриевич Вернадский: Великий Синтез творческих наследий. Через цикличность к моделированию будущего»<sup>1</sup>, опубликованной автором 16 лет назад, в 1997 году, в связи с 105-летием со дня рождения Н.Д.Кондратьева. Думаю, что она вполне соответствует по своему содержанию поставленной проблеме «Вернадскианская революция в научно-образовательном пространстве России», тем более, так получилось, что она осталась неизвестной многим современным исследователям творческого наследия В.И.Вернадского и феномена ноосферы. Автор посчитал возможным сохранить структуру и содержание этой работы, внося небольшие добавления.

### **1. Преамбула**

«Владимир Иванович Вернадский и Николай Дмитриевич Кондратьев: Великий Синтез творческих наследий. Через цикличность к моделированию будущего» – под этим названием в 1997 году, 17 марта, на базе Санкт-Петербургской государственной лесотехнической академии, прошла научная конференция.

Идея Конференции, ее необычная тематика, основные программные вопросы были предложены мною. Главные программные вопросы представляли собой следующее:

1. Новая циклическая парадигма организации знаний как основание Великого Синтеза творческих наследий В.И. Вернадского и Н.Д. Кондратьева.
2. Проблемы ноосферогенеза через призму новой циклической парадигмы.
3. Системогенетика образования и цикличность.
4. Ноосферная экономика: эволюционно-циклические основания.
5. Образовательное общество: управляемая социоприродная эволюция на базе общественного интеллекта и образовательного общества как модели выживания России и человечества и нового этапа ноосферогенеза.

---

<sup>1</sup> Субетто А.И. Владимир Иванович Вернадский и Николай Дмитриевич Кондратьев: Великий Синтез творческих наследий. Через цикличность к моделированию будущего // В.И.Вернадский и Н.Д.Кондратьев: Великий Синтез творческих наследий (через цикличность к моделированию будущего) / Под научн. ред. Субетто А.И. и Бондаренко Н.И. – СПб.: ПАНИ, Исследоват. центр проблем кач-ва под-ки спец-ов, Ассоциация «Циклы и управление», 1997. – 270с.; с. 8 - 30



6. Общественный интеллект и будущее творение: цикличность как основание моделирования будущего в разных сферах жизни общества.

7. Заочная идейная переключка мировоззрений В.И. Вернадского и Н.Д. Кондратьева.

8. Цикличность как проявление нелинейности и необратимости в развитии.

9. Критический анализ различных схем периодизации эволюции человеческой цивилизации.

Не на все программные вопросы в процессе дискуссии были получены ответы. Докладчики вынесли, в свою очередь, на обсуждение свои новые вопросы. Главный результат Конференции состоял в том, что впервые в истории науки была проведена именно такая конференция, и в отечественном, и в международном масштабах был поставлен вопрос о таком Великом Синтезе.

Настоящая работа излагает некоторые вопросы постановки проблемы, не исчерпывающие всей ее глубины. Раскрытие данной проблематики, как я считаю, должно стать делом отдельной научной, капитальной по своему раскрытию темы, отдельной монографии, а может быть, целого сериала таких монографий, отражающих различные научные позиции ученых и специалистов.

## 2. Почему Великий Синтез?

Почему встает вопрос о Великом Синтезе творческих наследий В.И. Вернадского и Н.Д. Кондратьева, хотя они как ученые, судя по оставленным их творческим наследиям, достаточно слабо знали друг о друге? По крайней мере, в их работах нет упоминаний друг о друге, хотя по масштабу постановки научных проблем, широте научного синтеза, по широкомасштабной научно-философской рефлексии каждый из них — и Владимир Иванович Вернадский, и Николай Дмитриевич Кондратьев — является зачинателем новых парадигм в науке. Их творчество символизирует собой начало новых научных революций.

Вопрос о Великом Синтезе стоит перед нами, современниками, когда четко проявились грозные контуры возможной Катастрофы человеческого бытия на Земле, которая может закончиться полным исчезновением современной цивилизации с "отбрасыванием" человечества назад, к началу Истории, к биологическим формам бытия, а может быть, и полным исчезновением человечества как биологического вида *Homo sapiens*.

*В конце XX века, по оценке автора, состоялась первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы, ставшая формой отражения наступивших пределов всем прежним механизмам цивилизационного развития: Частной Собственности, Частному интересу, Эгоистическому индивидуализму, Рынку, Конкуренции, всем механизмам Рыночно-капиталистической цивилизации как таковой. Конец XX века предстал как Кризис и одновременно Финал (Предел) всей Классической Стихийной Истории [13, 16–18, 22–31]. Возник императив выживаемости человечества в XXI веке в форме единственной, по оценке автора, "модели устойчивого развития" — управляемой*

*социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта и образовательного общества [17,18, 21–31].*

Тревогу бьют ученые самой различной социально-идеологической ориентации. Д.Х. Медоуз, Д.Л. Медоуз и Й. Рандерс в книге “За пределами роста” [1 ] поставили вопрос о том, что человечество уже вышло по ряду параметров развития за “пределы” допустимого развития без опасности для человечества. Вопрос стоит о необходимости перехода к состоянию такого “глобального равновесия”, чтобы “каждый человек мог удовлетворить основные материальные потребности и имел возможности реализовать свой творческий потенциал”, — пишут они [1, с. 13]. Комментируя этот вывод Медоузов и Рандерса, я назвал сложившееся состояние человечества “запредельным”.

Знаменитый американский эколог Б. Коммонер еще в начале 70-х годов констатировал: “Мы уже знаем, что современная технология, являющаяся частной собственностью, не может долго прожить, если она не разрушает общественное богатство, от которого зависит, — экосферу. Следовательно, экономическая система, основанная преимущественно на частном бизнесе, становится все более непригодной и неэффективной для того, чтобы распорядиться этим жизненно важным общественным достоянием. Значит эту систему надо менять” [2] (выделено мною, А.С.). Близкие взгляды высказывает А. Печчеи в монографии “Человеческие качества”.

Экологическая катастрофа в развитии человечества предстает именно как катастрофа, индуцированная рыночно-капиталистической цивилизацией, построенной на либеральной модели общества, свободе Рынка с ложной идеей, что якобы Рынок своей “невидимой рукой” по Адаму Смиту, несмотря на то, что каждый человек стремится к максимизации своей собственной прибыли (наживы), самоорганизует экономику общества, делает ее оптимальной. Эта теоретическая, научная “ложь”, просуществовавшая почти 200 лет, проявилась как “ложь” или “утопия” именно под воздействием социоприродной логики развития человечества в условиях возросшего энергетизма цивилизации XX века.

Снова стоит вопрос о социалистическом устройении общества как форме выживания человечества уже в экологической логике социоприродного развития. Мною поставлен вопрос об экологическом социализме [26, 30], “смыкающемся” с ноосферой как динамической социоприродной гармонией человечества, находящейся под его управляющим воздействием.

Два западных ученых, Николас Полуниин (Великобритания) и Жак Гриневальд (Швейцария), отмечают [36 с. 5]: “Возникает вопрос: не следует ли нам очень серьезно задуматься о *вернадскианской революции* (выделено мною, А.С.), как термине, охватывающем его широкую концепцию, которая может эффективно привести к прогрессу в образовании, касающемся окружающей среды, и, в конечном итоге, к прогрессу и благополучию мира... Это новый объект для приложения усилий мирового научного сообщества”.

Вернадскианская революция, определяемая развивающимся учением о ноосфере, заложенным В.И. Вернадским, охватывает не только науку, ее становление в форме Неклассической науки, но и культуру, все бытие челове-

ства, переводя его в такое состояние, в котором коллективный человеческий разум становится биосферным, трансформируется из “Разума-для-Себя” в “Разум-для- Биосферы, Земли, Космоса”, то есть в состояние, которое я назвал в цикле своих научных работ Тотальной Неклассичностью бытия человечества в его “будущем” [17, 26, 27].

Вернадскианская революция есть ноосферизация человека, знаний, культуры, экономики, всех механизмов цивилизационного развития. При этом ноосферизм как учение и как практика шире первоначальных представлений Вернадского, он выходит за пределы естественнонаучной логики рефлексии, так характерной для Вернадского, и включает в себя весь блок человековедения и обществоведения, в свою очередь претерпевших метаморфозу Неклассичности [26–28].

Николай Дмитриевич Кондратьев — “революционер” в области теоретических, философских оснований экономического знания. Его открытие “длинных экономических циклов” длительностью в 45–60 лет, а также постановка проблемы планирования на базе синтеза генетического и телеологического (целенормативного) подходов и применения его учения о цикличности [5, 6] с учетом последующих достижений в формировании системогенетики, социогенетики и теории циклов в экономике и культуре (П. А. Сорокин, Й. Шумпеттер, Менш, Ю.В. Яковец, В.И. Маевский, Н.Н. Александров, в том числе автор этой работы, и другие), позволяющих говорить о “кондратьевской революции” в науке, вводящей цикличность как фундаментальное свойство в любых формах движения и эволюции [17–20, 26].

*Великий Синтез еще должен произойти. Он есть императив всей науки. Ноосферизация включает в себя цикличность. Управление социоприродной эволюцией является Неклассическим, базирующимся на теоретических системах нового синтетического эволюционизма, системогенетики и Неклассической парадигмы цикличности. Но одновременно и сами преобразования в основаниях экономической, социальной наук, человековедения на базе “новой парадигмы цикличности” включают, как свое имманентное измерение, — ноосферное измерение.*

*Ноосфера как управление социоприродной эволюцией со стороны общественного интеллекта опирается на циклические закономерности в единстве с системой законов системогенетики [17, 19,20,21,26,28], без чего “моделирование будущего” как бы “повисает в воздухе”, теряет свои истинные основания.*

*Великий Синтез “вернадскианской” и “кондратьевской” революций становится синтезом Неклассичности, определяющим главное измерение “общественного интеллекта будущего” как “Неклассического интеллекта”.*

Ниже я затрагиваю некоторые вопросы, напрямую связанные с Великим Синтезом в моем понимании.

### 3. Социалистическое измерение ноосферы

Россия переживает большой и сложный экономический, политический, социальный и демографический кризис. Он сформирован субъективно, в первую очередь невежеством политической власти, отвечающей за стратегию реформ в последние два десятилетия на основе экономического монетаризма. Нынешние смены декораций в властных структурах свидетельствуют об ужесточении этой стратегии, ведущей страну к гибели. Происходит насильственная капиталистическая реставрация. Эта насильственная капиталистическая реставрация есть форма гибели России, в процессе которой будет сгенерирована катастрофа гибели всего человечества, что не понимают “западные идеологи”, вождьсленно потирающие руки от идеологической победы над Россией, и предвкушающие приближающийся момент, когда увидят ее “распластанной”, членимой на многие части, корчащейся в последней агонии распада, и получают возможность полной колонизации и дележки “пространства”.

В этот критический момент для судеб России возникает необходимость не только критики того, что происходит, но и объяснения причины происходящего через возвращение к идеалам человечества с позиций его выживания в XXI веке, “ухода” от возможной глобальной катастрофы как формы его гибели.

Главная философско-идеологическая причина трагедии России состоит в том, что она взяла в качестве “идеала демократии” антикоммунизм и антисоциализм, построение капиталистического общества на принципах свободного рынка и лозунга “войны всех против всех”, морального оправдания обогащения за счет ограбления народа небольшой кучкой вновь создаваемой олигархии, дележки всенародной собственности.

Конференция ООН в Рио-де-Жанейро в 1992 году фактически “ударила в набатный колокол” по случаю экологического неблагополучия цивилизационного развития в форме рыночно-капиталистической цивилизации. Проявилось желание “уйти” от надвигающейся катастрофы в форме реализации императива перехода к модели устойчивого развития человечества в XXI веке. Императив был провозглашен, но вот ответа конструктивного на вопрос, как его реализовать, так до сих пор в пространстве либеральной идеологии и либеральной экономики не найдено. Выход из тупика Запад ищет в форме навязывания человечеству “нового мирового порядка”, который бы обеспечивался силовыми методами коалиции стран, в которых живет избранный “золотой миллиард” человечества — США, страны Западной Европы, Канады, Японии — порядка, в котором узаконивается сложившаяся глобальная несправедливость в потреблении ресурсов Земли надущу населения. Продвижение НАТО на Восток, к границам России, предстает как определенный логический шаг в реализации скрытых мондиалистских силовых стратегий.

Фактически конец XX века уже ознаменован первой фазой Глобальной Экологической катастрофы, обозначившей историческим тупик, Финал Классической, Стихийной Истории. История 90-х годов демонстрирует не

крах социализма и Финал Истории в форме установления на вечные времена рыночно-капиталистического устройства мира, как радостно проманифестировал западный геополитик Фукуяма, а крах всей системы западных ценностей, идеологии либерализма, всей рыночно-капиталистической цивилизации в форме наступивших Пределов “прежним механизмам развития”.

*Катастрофа в России на базе стратегии капиталистической реставрации — результат ее утопического характера и предвестник будущей катастрофы всего человечества.*

*Исследования показали, что есть единственная модель устойчивого развития России и человечества — управляемая социоприродная эволюция на базе общественного интеллекта и образовательного общества.*

А это значит, что человечество не выживет вне социализма, но причем уже в новом качестве — качестве ноосферного духовного экологического социализма. Почему именно социализма? Почему ему нет альтернативы? Да потому, что в центре проблемы выживания стоит проблема управляемости, которая требует обобществления управления, собственности и капитала. Теперь эта проблема управляемости возвращается к человечеству не в пространстве проблем внутреннего развития, а в пространстве проблем взаимодействия общества и природы, как проблема управления социоприродной гармонией. Здесь намечается синтез учения о ноосфере по В.И. Вернадскому и социалистического учения, без которого человечеству и России не выжить.

Россия как родина развитого учения о ноосфере благодаря творчеству российских ученых-мыслителей, назову таких ученых, как В.И. Вернадский, Б.Л. Личков, Н.Г. Холодный, В.П. Казначеев, Н.Н. Моисеев и другие, может дать человечеству ответ, каким содержанием наполнить императив выживаемости человечества в XXI веке. Поэтому так активизируется необходимость переосмысления высказанного В.И. Вернадским по поводу процессов становления ноосферы и исторической логики этого становления.

В своей фундаментальной работе “Научная мысль как планетное явление” В.И. Вернадский подчеркивал особую роль XX века как века “взрыва научного творчества”, ускоряющего движение системы “биосфера — человечество” к состоянию ноосферы. При этом само становление ноосферы как биосферы, ассимилированной человеческим разумом, не есть некий идеал, рожденный мечтой человечества о своем лучшем будущем, а есть результат закономерности развития биосферы на Земле, приведшей к появлению разумного живого существа в лице человечества как особой функции биосферы. История научной мысли, как история создания в биосфере новой геологической силы, по Вернадскому не случайна, “как всякое природное явление, она закономерна, как закономерен в ходе времени палеонтологический процесс, создавший мозг Homo sapiens и ту социальную среду, в которой как следствие, как связанный с ней природный процесс, создается научная мысль, новая геологическая сознательно направляемая сила...” [3, 4] В.И. Вернадский, очевидно, один из первых обратил внимание на коллективизм новой ноосферной эпохи, как существенный ее признак, обусловленный необходимостью регуляции движения новой глобальной целостности “Человечество — Биосфера”.

Здесь отражено несколько моментов.

*Во-первых*, “впервые человек охватил своей жизнью, своей культурой верхнюю оболочку планеты — в общем всю биосферу, всю связанную с жизнью область планеты”, т.е. произошел скачок в системной организации всепланетной жизни человечества.

*Во-вторых*, эти новые условия жизни, рост системного единства человечества с новой силой ставят проблему социального равенства и социальной справедливости. В.И. Вернадский замечает: «Государственные образования, идейно не признающие равенства и единства всех людей, пытаются, не стесняясь в средствах, остановить их стихийное проявление, но едва ли можно сомневаться, что эти утопические мечтания не смогут прочно осуществиться. Это неизбежно скажется с ходом времени, рано или поздно, так как создание ноосферы из биосферы есть природное явление, более глубокое и в своей основе, чем человеческая история. Оно требует проявления человечества как единого целого» [4].

*В-третьих*, эта растущая целостность как бы делает все более утопичными и буржуазный индивидуализм, и либеральное, и социально-атомарное устройство общества, ориентированное на беспредельный рост материального индивидуального потребления, на накопление материального сверхбогатства у немногих. “...никогда [ранее] в истории человечества интересы и благо всех, [а не отдельных лиц или групп] не ставились реальной государственной задачей. [И только теперь] народные массы получают все растущую возможность сознательно влиять на ход государственных и общественных дел. Впервые реально поставлена и уже не может сойти с поля зрения борьба с бедностью и ее последствиями (недоеданием) как биологически-научная и государственная техническая задача», — ставит проблему В.И. Вернадский [4]. Фактически третий момент становления ноосферы прямо указывает, что логика ноосферы требует социалистического устройства жизни. Ноосферный императив и социалистический императив соединяются в форме императива выживаемости человечества в XXI веке, иначе, если эти императивы не будут реализованы, его ждет коллапс уже через несколько десятилетий [14, 36].

К сожалению, наши “отцы российской демократии”, сладкоголосно много поющие о свободе личности, даже не знакомы с учением о ноосфере В.И. Вернадского, пытаются не замечать колоссальнейшего потенциала русского космизма для судеб России, продолжая смотреть на западную цивилизацию как на образец для подражания, не видя, что она давно уже “живой труп”, который, разлагаясь в форме катастрофы Духа Капитала, переходящий в Глобальную Экологическую Катастрофу, готов “омертвить” все человечество. Прав А. Ананьев [7] в своей последней книге-летописи “Призвание Рюриковичей или тысячелетняя загадка России”, утверждая, что, низкопоклонствуя западным капитализму и демократии, “мы... примем из рук дающего умело заgrimированного и принаряженного в блеск мертвеца, то есть тот, некогда взбудораживший мир великими надеждами капиталистический (буржуазный, демократический, как еще называют его) уклад жизни, который уже дал плоды, какие мог дать, и, как устаревший сад, подлежит выкорчевыванию...”. Не

в объятиях ли с этим “мертвецом” корчится Россия, приняв за идеал то, что не имеет будущего?

*В.И. Вернадский вслед за К. Марксом ставит вопрос о науке как силе исторического развития человечества, но уже не в смысле социальной истории, как у К. Маркса, а в смысле социоприродной, ноосферной эволюции [3, 4]. По Вернадскому, “организация науки есть наиболее точное выявление” разума, и роль появления разума как коллективного, совокупного разума человечества в форме организации науки является “первостепенным фактором в истории планеты”, “по глубине изменений” который не имеет прецедентов в истории [3, 7]. Фактически В.И. Вернадский с позиций естествоиспытателя ставит вопрос о научном управлении социоприродной эволюцией на базе общественного интеллекта, хотя и не пользуется этими понятиями, которые введены в наших работах. И здесь снова он предстает как мыслитель социалистической ориентации, потому что социализм и есть научное управление развитием общества на базе принципов социальной справедливости и приоритетной роли общественной собственности на средства производства.*

В письме к Б.Л. Личкову В.И. Вернадский [8] подчеркивал созвучность идей учения о ноосфере основным выводам теории Маркса (письмо от 1 ноября 1940 г.). В другом месте (статья “Несколько слов о ноосфере” [3]) Вернадский подчеркивает: “Исторический процесс на наших глазах коренным образом меняется. Впервые в истории человечества интересы народных масс — всех и каждого — в свободной мысли личности определяют жизнь человечества, являются мерилем его представлений о справедливости. Человечество, взятое в целом, становится мощной геологической силой. И перед ним, перед его мыслью и трудом, становится вопрос о перестройке биосферы в интересах свободно мыслящего человечества, как единого целого. Это новое строение биосферы, к которому мы, не замечая того, приближаемся, и есть “ноосфера”. В другом месте (в работе “О научных истинах”) [3] он пишет: “...понятие ноосферы, которое вытекает из биогеохимических представлений, находится в полном созвучии с основной идеей, проникающей “научный социализм”. Широкое распространение социалистических идей и охват ими носителей власти, их влияние в ряде крупных капиталистических демократий создали удобные формы признания значения научной работы как [метода] создания научного богатства”. Ставя вопрос о научном управлении общественным развитием, В.И. Вернадский фактически и выводит законы функционирования науки за пределы чистого рационализма, логических построений, подчеркивая исключительную роль интуиции, вдохновения, синтеза науки и искусства, как основы тончайших открытий. Иными словами, речь идет о становлении Неклассической науки, как условия нового качества самого научного управления в обществе. Реализация императивов становления ноосферы по отношению к человеку, по Вернадскому, связана с изменением содержания науки через интеграцию ее знаний, решение “вопроса о жизни в Космосе”, которое “указывает на принадлежность жизни к таким же общим проявлениям реальности, как материя, энергия, пространство, время”.

*Императив научного управления как условия движения системы “Человечество — Биосфера” в сторону трансформации в ноосферу усиливает потребность в кооперации, в коллективном интеллекте мироустройства человеческой жизни.*

*Если “ноосферная логика развития” есть внешняя, больший социоприродная логика развития, диктующая человечеству необходимость коллективного управления на базе общественного интеллекта, то внутренняя логика социального развития, которая смогла бы обеспечить решение императивов “ноосферной логики”, и есть социалистическая логика.*

Будущий синтез этих двух направлений, которые и определяют то, что два зарубежных ученых, Николас Полуни (Великобритания) и Жак Грюневальд (Швейцария), назвали “вернадскианской революцией”, может быть определен, но нашему мнению, как *ноосферизм или ноосферный социализм*, частностью которого выступает *экологический социализм*.

*Становящийся ноосферизм как учение об управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта выдвигает на передний план образование и просвещение, более того, ставит вопрос, что “общество будущего”, в форме которого сможет проявиться динамическая социоприродная гармония, есть образовательное общество.*

Образовательное общество — это есть общество, в котором образование экспансируется на все общество в целом, становясь главной “технологией” выживания любых организаций в “мире изменений”. Еще в начале века Д.И. Менделеев и В.И. Вернадский чувствовали исключительную роль образования для судеб России. В.И. Вернадский в 1902 году говорил: “Я думаю, что в значительной мере все переживаемое находится в тесной связи с той легкомысленной небрежностью, с какой русское общество поколениями относилось к народному образованию” [3]. Он ставит вопрос о движении России к “идеалу учащегося народа” [3].

*Данные императивы, входя в учение о ноосфере, в конце XX века насыщаются содержанием образовательного общества, вне которого человечество ждет гибель.* Ряд экономически развитых стран, в первую очередь Япония и США, приняли программу перехода общества к всеобщему высшему образованию. И эта тенденция становится императивом для всех стран мира в начале XXI века, без реализации которого не решается проблема выживания человечества.

По нашим оценкам, средний образовательный ценз экологического выживания населения в “мире наукоемких, интеллектоемких и образованиеемких технологий” и растущего “диктата” лимита в природных ресурсах (по В.П. Казначееву) будет составлять уже 16–17 лет обучения. Сейчас в России средний образовательный ценз населения 10,5 лет обучения и “лжеотцы российской демократии” в лице правительства и “апологетов его политики” проводят политику по дальнейшему сокращению образования в России, в том числе высшего, что уже привело к уровню безграмотности в корпусе призывников в армию до 14%, чего не знала Россия послевоенного периода. В.П.



Казначеев показал ключевую роль для здоровья нации, исторического здоровья образования и просвещения.

*Невежественное общество антиэкологично и антидемократично по своей сути, в нем формируются в современную эпоху процессы деградации. "Идеал учащегося народа" В.И. Вернадского входит в идеал ноосферного социализма.*

С позиций изложенного, логика “доиндустриальное общество — индустриальное общество—постиндустриальное общество”, которой пользуются западные философы и обществоведы, поверхностна потому, что она не раскрывает глобальные коллизии рыночно-капиталистической цивилизации человечества, зашедшей в исторический “социоприродный тупик”.

*Россия, приняв ложный идеал всемогущества рынка и капитала, как бы высветила глубинные противоречия исторического хода человечества. Потенциал реформации России на этом пути реформ исчерпан. Американизм, как форма современного западничества современной российской власти, играет роль стратегии колонизации России, упорно проводимой западными мондиалистами.*

Попытки властей скоротечно разработать национальную идею, как будто ее вообще можно разработать группой людей за месяцы, отражают их тягу замаскировать антинациональный характер всей государственной политики.

Национальная идея России, как и национальная идея любого государства, слагается исторически, эволюционно, неся в себе самобытность истории любого государства. Самобытность России как евразийской, уникальной цивилизации, в которой запечатлена самобытность ее истории и ее геополитического местоположения (Евразия), определила ее общинный характер, единство личности и сильного государства, движение этой общинности в сторону соборности, в которой, как правильно отмечает В.Н. Сагатовский, объединяются всеединство, коллективизм, общинность и свобода личности. Именно коллективистская, а более правильно — соборная, душа русского народа, как и других народов России, отвергает и эгоизированный индивидуализм, американизм. Россия в своей “корневой системе” социалистична. Эта ее природа и определила историческое отвержение капитализма в 1917 году. Сейчас наступает «момент истины». Или Россия вернется на социалистический путь развития на новом уровне, с более глубоким “прочтением” социализма как управляемой социоприродной эволюции, требующей управления социально-экономическим развитием, т.е. требующей в том числе и управляемой, плано-рыночной экономики, или же произойдет отвержение рыночно-капиталистического пути в негативном варианте, и в форме ее гибели, процесс который уже порождают рыночные реформы. Этот процесс гибели России приведет, как правильно предсказывали И.А. Ильин и Е.И. Рерих еще в 30-х годах XX века, к гибели всего человечества. Почему именно эта логика так связывает судьбы России и судьбы всего человечества? — на этот вопрос я ответил в других работах.

*Здесь же подчеркнем, что в так понимаемом генезисе национальной идеи России, русской идеи, центральное место должно занять учение о ноо-*

*сфере, с учетом всех достижений российской научной мысли, которые делают это учение глубокой “теорией будущего”.*

Конечно, В.И. Вернадский видел все недостатки строя в СССР в 30-х и 40-х годах XX века. Он писал и о “полицейском коммунизме”, и об “организованном невежестве”, о “серости” управления в государственном аппарате. Задача нашей работы в другом — привлечь к глубоко социалистическому характеру в его истинном, глубоко гуманистическом понимании, учения о ноосфере, первый разработчик которого, Владимир Иванович Вернадский, предстает как глубоко социалистический мыслитель.

В 2017 году исполняется 100-летие Великой Октябрьской социалистической революции. Она действительно великая, и действительно социалистическая. Как социальная, как цивилизационная революция (а не политическая) она продолжается. Она возвестила собой движение всего человечества к социалистическому, коллективистскому укладу жизни. Поэтому история России так глубоко трагична, и одновременно так величественна в XX веке. Уже за это, если человечество выживет в XXI веке, а не вступит на путь ускоряющейся агонии, оно будет ей признательно на все будущие времена. И уже этим русский народ и все народы России внесли такой вклад в историю человечества, с которым не сравнить вклад ни одной ранее существовавшей цивилизации.

Задача настоящей оппозиции состоит не только в формировании политических и экономических альтернативных стратегий, но и в том, чтобы дать обществу глубокую теорию будущего, общественный идеал, обновленное учение о социализме. Мобилизация теоретического наследия Вернадского, учения о ноосфере, привлечение российских мыслителей в этой области к этой работе — глубокая задача всего общества. Народ пойдет за той политической силой, общественный идеал которой будет ему близок.

В заключение хочется привести слова великого нашего писателя Салтыкова-Щедрина, неприятие капитализма которым еще в XIX веке совпадало с неприятием капитализма В.И. Вернадским на протяжении всей его творческой жизни. “Капитализм в России в “культурной форме” просто не осуществим в силу исторических условий. Для России он возможен только как “чумаемый капитализм”, несущий полное разложение и разорение для страны и народа и процветание мерзавцев”. Что и происходит. Правда, по нашему прогнозу, история сметет и их, если им, этим “процветающим мерзавцам”, и дальше удастся править балл и умерщвлять народ, национальные науку, культуру, образование, вооруженные силы России [31, 32].

Управляемому социоприродному развитию на базе общественного интеллекта и образовательного общества, т.е. ноосферному развитию, нет альтернатив ни для России, ни для человечества. И в этом суть, глобальная суть необходимости смены всей стратегии реформ и внутренней, и внешней политики России. При этом само управление опирается на новые парадигмы системогенетического и теоретико-циклового “корпусов” знаний [17—22, 28—31].

#### 4. Ноосферизм и циклическая философия экономики

*Ноосферизм как учение о ноосфере в единстве с учением о циклах меняет базис экономической науки.*

Констатация факта, что экономическая наука переживает кризис, становится трюизмом. Вопрос стоит о выделении кризисных точек в развитии экономической науки, об оценке кризиса, его генезисе и интерпретации, о социально-цивилизационном заказе к новой парадигме экономической науки.

Именно в этом вопросе наблюдаются расхождения взглядов и разворачивается столкновение мировоззренческих позиций. С позиций кризиса экономики как науки, кризиса парадигмального (на это в отечественной литературе указывали Л.И. Абалкин, А.В.Бузгалин, Ю.М. Осипов, Ю.В. Яковец, И.Н. Шургалина и другие) [9-12], в зависимости от его оценки и понимания логики развития комплекса общественных наук по-новому предстает и проблема экономических циклов, экономико-циклической динамики в своем генезисе и в своей перспективе.

*Здесь я разворачиваю свою теоретическую схему по этому вопросу, опираясь на Великий Синтез ноосферизма и новой парадигмы цикличности.*

Кризис экономической науки имеет внешние и внутренние измерения. Внешнее измерение отражает все большее отставание экономических теоретических схем всех сложившихся парадигм (марксистско-кейнсианской, либеральной или неолиберальной и других) от требований ответа, в том числе теоретико-экономического ответа, на выход человечества из исторического тупика в конце XX века.

*В конце XX века, как я отмечал выше, разворачивается первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы. Рубеж XX и XXI веков в одночасье перевел всю рыночно-капиталистическую цивилизацию в Большую Утопию человечества, ведущую его к гибели в XXI веке.*

Экономический прагматизм, характерный для экономической мысли Запада, в основном сделавший ставку на “процедуризацию” экономической теории через категории рационального экономического поведения и теорию принятия решений, теорию субъективной полезности, за счет отказа от теории стоимости и абсолютизации категории цены, то есть сделавший ставку на доминанту вопроса “как”, на экономический инструментализм и отказавшийся от поиска ответа на вопрос “почему”, предстает в состоянии импотенции в отношении к проблемам позитивного ответа на вопрос становления ноосферной экономики или ноосферной эко-экономики — экономики управляемой, плано-рыночной. Следует согласиться с оценками многих отечественных экономистов на дискуссии в Московском университете (7—8.12.1995 г.) “Концептуальные основания и пути развития современной экономической теории”, что “беды” экономической теории — в принципиальной установке на “явленческий подход”, а не на “сущностный”, за которым скрывается боязнь посмотреть “правде в глаза”, установка на апологетирование рыночно-капиталистического устройства мира [9].

*Но теперь феноменологическая установка внутри научно-экономического мировоззрения сталкивается с “онтологической критикой”, идущей не от социализма-коммунизма, выстраивающей альтернативу капиталистическим формам развития, а от Биосферы как суперорганизма, разговаривающей с человечеством на языке “катастроф”.*

Выполненные нами исследования показали, что с позиций социоприродной динамики эволюции человечества XX век есть самостоятельный второй суперцикл в форме энергетической цивилизации (а первый, в форме аграрной цивилизации, состоялся от момента неолитической революции и до начала XX века), в котором синтез “большой энергетики хозяйствования” со стихийными регуляторами развития, в первую очередь на базе Рынка, Частного интереса и Частной собственности, привел к такому повышению катастрофизма развития, что человечество за 100 лет исчерпало потенциал развития по рыночно-капиталистической, стихийной логике. Дальнейший исторический ход в старой, стихийной парадигме истории ведет к гибели мировой цивилизации в ближайшее историческое время.

Сформировался “императив выживаемости” в форме единственной модели “устойчивого развития” — управляемой социоприродной – ноосферной эволюции на базе общественного интеллекта и образовательного общества.

Мною выполнена разработка концепции Синтетической Цивилизационной Революции в конце XX века, которая подготавливает предпосылки для такой трансформации оснований бытия человечества в новое качество. Синтетическая Цивилизационная Революция [16, 17, 21, 22, 26], включающая в себя системную (системно-технологическую, системно-информационную, системно-экологическую), человеческую, интеллектно-инновационную (интеллектуальную, инновационную, креативную), качественную, рефлексивно-методологическую, образовательную революции, *имеет своим итогом изменение “природы” экономических систем, появление “горячих”, быстроходных, качественных, интеллектоемких, наукоемких, образованиемких, планово-рыночных, регулируемых экономик, в которых образование становится базисом базиса экономики, формируются новые типы обобществления собственности, капитала и управления—технологическое, системно-экологическое, эдукологическое (индуцируемое сайентизацией и эдукологизацией экономических процессов).*

Синтетическая Цивилизационная Революция формирует возможности для реализации императива выживаемости. Анализ показал, что историческая детерминация формируется в виде диалектики двух типов детерминаций — стихийной (материальной) и идеальной (через общественный интеллект).

*Действует всемирно-исторический закон роста идеальной детерминации в истории [14, 16—18, 21, 26]. Однако возрастание роли второго типа детерминации происходило как бы в “тени” механизмов конкуренции и отбора. Конец Истории в конце XX века есть Конец классической, “конкурентной” Истории и переход к Классической, “кооперационной” Истории, в которой доминирующими становятся закон кооперации и механизм общественного интеллекта. Это означает одновременно и переход от “конкурентной эко-*

номики” к “экономике кооперативной” в смысле доминант в паре “конкуренция—кооперация”.

Изложенное опирается на новую парадигму эволюционизма, синтезирующую дарвиновскую, кропоткинскую и берговскую парадигмы, в соответствии с которой любая прогрессивная эволюция подчиняется закону “сходящейся спирали”, в которой действует закон “сдвига” от доминанты закона конкуренции и естественного отбора к доминанте закона кооперации и общественного интеллекта. Синтетическая Цивилизационная Революция разворачивается в логике действия законов прогрессивной эволюции.

*В научном плане ответ на цивилизационный запрос о новых формах социоприродного бытия актуализирует учение о ноосфере Вернадского и его последователей в форме, которую я назвал ноосферизмом, — целостной системы научно-теоретических положений, теорий и принципов, которая с учетом современных достижений естествознания, обществознания, человекознания и технознания формирует научную базу для реализации императива управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта.*

Ноосферизм, как ответ на цивилизационный запрос, есть часть общего процесса трансформации науки в Неклассическую науку, общественного интеллекта в Неклассический общественный интеллект, часть общей трансформации современного бытия в Тотальную Неклассичность будущего бытия человечества.

Новая, Неклассическая экономика как экономическая наука в XXI веке синтезирует и развивает современные передовые течения “трансформационной” экономической мысли: учение о длинных экономических циклах Кондратьева, эволюционную экономику, теорию трансформации экономических систем, экономическую системогенетику, теорию экономических неравновесных систем, экономическую синергетику, тезис Н.Д.Кондратьева о “социальной экономии”, который приобретает, по нашим воззрениям, глобальный смысл трансформации “эпохи политической экономии” в “эпоху социальной экономии”. Неклассическая экономика XXI века предстает как ноосферная экономика, частностью которой является формирующаяся в конце XX века и в начале XXI века эко-экономика с усилением роли механизмов “мобильной экономики”, управления ресурсами, контуров регулирования по витально-экологической и энергетической стоимостям.

Философия экономики не создана, хотя философия хозяйства, по нашим оценкам, как часть философии экономики, развивается благодаря отечественной традиции (С.Н. Булгаков, Ю.М. Осипов со своими соратниками и учениками и другие) [34]. И отсутствие философии экономики — “беда” экономической науки. Хотя первая попытка создания прочного ее фундамента впервые была выполнена К. Марксом. В период кризиса экономической науки проблема философии экономики выходит на передний план.

Внутреннее измерение кризиса экономической науки в первую очередь есть отражение ее неадекватности сложившемуся “императиву выживаемости”. Экономический детерминизм, характерный и для марксизма, и для ли-

берализма, в конце XX века становится все более неадекватным. Западная апологетика стихийности развития (К. Поппер, Хайек, М. Фридман, З. Бжезинский и другие) возводит в ранг философии экономики социал-дарвинизм, абсолютизирует “функцию самоорганизации”, которую выполняет свободный Рынок, не заметив, что эта “функция самоорганизации” противоречит закону Бауэра — Вернадского [38], определяя рост самоорганизации социума за счет увеличения энтропии природы. *Вопрос заключен в том, что переход к Неклассической, управляемой истории в рамках управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта включает в себя и переход к управляемой экономике.*

Фактически поставлена проблема формирования Неклассической философии экономики в системе Неклассической философии вообще, которая только становится. При этом по нашей оценке выходит на передний план система системогенетического и циклического мировоззрения и Креативной Онтологии, которая представляет собой фактически новую философскую систему воззрений на природу как самотворящую природу, Природу-Пантакреатор [17, 18, 26].

*Системогенетика разработана мною как общая системная теория преемственности или системного наследования [17, 20].* Она через систему раскрывает механизм эволюции как бы “изнутри”. Система системогенетических законов включает в себя: закон системного наследования (законы подобию, наследственного инварианта, порождения и наследственного программирования), закон инвариантности и цикличности развития, закон дуальности управления и организации систем, закон спиральности развития, закон гетерохронии и системного времени или закон неравномерности развития любой целостности, блок законов “адекватности” (по разнообразию, сложности, неопределенности, системности), закон спиральной фрактальности системного времени, парные законы дивергенции и конвергенции, специализации и универсализации, конкуренции и кооперации и др.

Важными положениями являются: симметричная взаимосвязь между фундаментальными свойствами “наследования” и “цикличности” в любых системах (системогенетика циклична, цикличность системогенетична); принцип системно-классификационного дополнения в онтологическом устройении мира (системная организация мира имеет своим следствием таксономическую организацию мира и наоборот); полицикличность любых систем; спиральное строение любого цикла; взаимосвязь системоиерархичности, таксономиерархичности и циклоиерархичности мира (и любых его фрагментов); телелогичность (или теленомичность) мира, вытекающая из его креативности и системоиерархичности; положение об онтологических творчестве и рефлексивности, об особой роли рефлексии в процессах самоорганизации рефлексивных систем в рефлексивном мире, положение о рефлексосистемогенетике, особенностях действия системогенетических законов в ее пространстве, дуальности системной субстанции мира и системно-идеальной субстанции мира; закон интеллектуализации прогрессивных эволюций; положение о динамическом равновесии растущего энергетизма систем в прогрессивной эволю-

ции и роста “интеллекта систем”; положение о “системном времени”, масштабом которого выступает несущий цикл системы [20, 21].

*Системогенетика и “теория цикличности развития”, являясь одним из следствий “кондратьевской революции”, применительно к экономической науке дает “объемное” видение “экономической эволюции” во взаимодействии с “эволюцией социальных систем”.*

Выделим только некоторые моменты [14–31]: контуры регулирования по стоимости и по потребительной стоимости как системы накопления “прошлого” и “будущего” в экономических системах, отражающих волнообразный механизм действия “закона дуальности управления и организации систем”, который эволюционирует в сторону усиления роли контура регулирования по потребительной стоимости и соответственно изменения природы цены; *интеллектуализация экономических систем в эволюции, меняющая природу стоимости и капитала, усиление роли “знаний”, “информации” в механизмах их “движения”*; изменение соотношений труда и капитала, капитализация труда через рост его “знаниеемкости” и “образованиеемкости”; система внутренних и внешних циклозадатчиков в полицикличности экономических систем с учетом их “иерархического статуса”, усиление роли национально-этнических и экологических циклозадатчиков по мере развертывания синтетической цивилизационной революции: нациоэтноморфность, государствоморфность, социоморфность экономических систем странового (цивилизационного) масштабов как отражение действия системогенетического блока законов “адекватности” [17]; мировая экономическая гетерогенность как отражение действия “законов разнообразия”; рост культурогенности экономических систем по мере роста их наукоемкости, интеллектоемкости, образованиеемкости; появление качественно-регулируемых рынков, смещение от стратификации рынков по цене к стратификации рынков по качеству с построением скрытой “закрытости” рынков стран с высоким качеством технологий (“смена” в эволюции экономических систем «экстенсивной неравномерности развития» «интенсивной неравномерностью развития») [26, 27–29]; развитие контура регулирования по витально-экологической стоимости и контура регулирования по энергетической стоимости, сужающего “поле действия” классических механизмов рынка [26–31].

*Фактически в “экономической эволюции” в рамках Синтетической Цивилизационной Революции просматривается общая тенденция ноосферизации экономики. Это ставит перед философией экономики вопрос становления ноосферной экономики в XXI веке как условия выживания человечества, в том числе экономики человека, экономики общественного интеллекта, экономики образовательного общества.*

Важным является при этом пересмотр оснований теории рынка, в которой ведущим является не закон конкуренции, а закон кооперации и стремление к монополизации цены. Рынок предстает сугубо неустойчивая система, динамическая устойчивость которой возрастает по мере роста центрально-регулирующей функции общественного интеллекта и реализуется в циклической форме. Конец XX века демонстрирует исчерпание потенциала рынка в

пространстве динамики социоприродной гармонии. Это ставит проблему стратегического управления экономическим развитием цивилизации с наращиванием регулятивных функций плановых механизмов с выходом на “образ” Неклассического управления как циклического управления, включающего в себя управление стихийностью развития. Дилемма плановости и стихийности “снимается” новой парадигмой Неклассического управления, истоки которого уже просматриваются в постановке проблемы планирования Н.Д. Кондратьевым именно на базе синтеза методологий генетического и целенормативного подходов.

Отметим, что Неклассическая философия экономики в определенной степени на новом витке развития философии экономических знаний воспроизводит, почти 100 лет спустя, булгаковскую идею космической функции хозяйства. Теперь она приобретает ноосферный масштаб, масштаб функции хозяйства в структуре управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта и образовательного общества, т.е. функции хозяйства в системе Неклассического социоприродного гомеостаза или в Тотальной Неклассичности будущего бытия человечества. При этом на передний план выходит задача формирования онтологической теории экономических циклов, которая должна была бы “подкрепить” современные феноменологические теории цикличности развития экономических систем.

Попытка Н.Д. Кондратьева продвинуться в этом направлении не успела обрести глубокий теоретический фундамент. Здесь важным является взгляд на “цикл” как форму “метаболизма” в экономических системах маятникового типа, переводящего “ресурсы” в “эффекты”, “ресурсоспектры” в “эффектоспектры”. Мною сделана попытка создания такой теории по отношению к “жизненным циклам” [20].

## **5. Ноосферно-циклическое мировоззрение**

*Итогом Великого Синтеза творческих наследий В.И. Вернадского и Н.Д. Кондратьева должна стать система ноосферно-циклического мировоззрения как база современных образования и обществоведения, человековедения и образованиеведения.*

Вопрос поставлен о формировании Неклассической философии, которая возвращает мир человеку и одновременно поднимает человека, его интеллект, науку, культуру, в целом общественный интеллект до уровня Ответственности за социоприродную гармонию, вне которой Свобода и Устойчивое развитие окажутся “пустым звуком”, Утопией.

*Социализм, ноосферизм и цикличность развития — вот три доминанты этого нового мировоззрения будущего Неклассического человека XXI века.*



## Литература

1. Донелла Х. Медоуз, Деннис Л. Медоуз, Йорген Рандерс. За пределами роста. Продолжение знаменитого доклада Римскому клубу “Пределы роста”. Учебное пособие. — М.: Изд-я группа “Прогресс”, “Пангея”, 1994. — 304 с.
2. Коммонер Б. Замыкающийся круг. — Л.: Наука, 1974.
3. Владимир Иванович Вернадский. Жизнеописания. Избранные труды. Воспоминания современников. Суждения потомков. — М.: Современник, 1993. — 689 с.
4. Вернадский В.И. Философские мысли натуралиста. — М.: Наука, 1988. — 520 с.
5. Кондратьев Н.Д. Основные проблемы экономической статики и динамики. Предварительный эскиз. — М.: Наука, 1991. — 567 с.
6. Кондратьев Н.Д.. Проблемы экономической динамики. — М.: Экономика, 1989. — 526 с.
7. Ананьев А. Призвание Рюриковичей или тысячелетняя загадка России. — М.: Новости, 1996. — 704 с.
8. Переписка В.И. Вернадского с Б.Л. Личковым. 1940—1944. М.: Наука, 1980. — 224 с.
9. Экономическая теория на пороге XXI века. Под ред. Ю.М. Осипова и В.Т. Пуляева. — СПб.: Петрополис, 1996. — 416 с.
10. Идеи Н.Д. Кондратьева и динамика общества на рубеже третьего тысячелетия. Под ред. Ю.В. Яковца. Матер. ко II Международной Кондратьевской конференции. — М.: Междунар. фонд Н.Д. Кондратьева, 1995. — 523 с.
11. Формирование новой парадигмы обществоведения. Под ред. Ю.В. Яковца и Р.Г. Яновского. — М.: Междунар. фонд Н.Д. Кондратьева, 1996. — 150 с.
12. На пути к постиндустриальной цивилизации. Матер. II Междунар. Кондратьевской конференции “Идеи Н.Д. Кондратьева и динамика общества на рубеже III тысячелетия”. Под ред. Ю.В. Яковца. — М.: Междунар. фонд Н.Д. Кондратьева, 1996. — 278 с.
13. Субетто А.И. Общественный интеллект. Неклассическая социогенетика и императив выживаемости человечества в XXI веке. Там же, с. 36—50.
14. Субетто А.И. опережающее развитие человека, качества общественных педагогических систем и качества общественного интеллекта — социалистический императив. — М.: Исследоват. центр, 1990. — 84 с.
15. Субетто А. И. Социализм и рынок: дилемма или синтез. — М.: Исследоват. центр, 1990. — 44 с.
16. Субетто А.И.. Гуманизация российского общества (Авторская концепция). — СПб. – М.: ПАНИ, Исследоват. центр, 1992. — 156 с.
17. Субетто А.И. Социогенетика: системогенетика, общественный интеллект, образовательная генетика и мировое развитие. — М.: Исследоват. центр, 1994. — 168 с.

18. Субетто А.И. Манифест системогенетического и циклического мировоззрения и Креативной Онтологии. — Тольятти: МАБиБД, 1994. — 47 с.
19. Субетто А.И. Проблема цикличности развития. — JL: ВИКИ им. А.Ф. Можайского, 1989. — 33 с.
20. Субетто А. И. Системогенетика и теория циклов. Части 1— 3. В 2-х книгах. — М.: Исследоват. центр, 1994. — 243 с.; 260 с.
21. Субетто А. И. Системологические основы образовательных систем. Части 1—2. В 2-х книгах. — М.: Исследоват. центр, 1991. — 284 с.; 321 с.
22. Субетто А.И. Проблема качества высшего образования в контексте глобальных и национальных проблем общественного развития. — Тольятти: МАБиБД, 1995. — 185 с.
23. Субетто А. И. Есть ли альтернатива эко-экономике?//Волга-бизнес. — Самара, 1995. — Ноябрь. — № 7. — с. 28,29.
24. Субетто А.И. Экобудущее и стратегия выживания мировой цивилизации / См. [10]. — С. 410—427.
25. Субетто А.И.. Неклассический общественный интеллект: проблемы проектности общественного интеллекта и социальных технологий// Методология социального проектирования. — Н.-Новгород: Общеросс. академ. человековедения, 1995. — С. 14—18.
26. Субетто А.И. Проблемы фундаментализации и источников содержания высшего образования. — М. – Кострома: КГУ, Исследоват. центр, 1995. — 332 с.
27. Субетто А. И. Управляемая социоприродная эволюция на базе общественного интеллекта—Неклассическая парадигма устойчивого развития и ноосферы // Проблемы ноосферы и устойчивого развития. Матер, первой междунар. конф. — СПб.: СПбГУ, 1996.— С. 311—313.
28. Субетто Александр Иванович. Библиография опубликованных работ. Избранные статьи. Под ред. Н.А. Селезневой. — СПб. – М.: Исследоват. центр, 1997. — 246 с.
29. Субетто А. И. Экономика качества и качество жизни в мире и в России: драмы, коллизии, перспективы // Доклады семинара, посвященного Всемирному Дню качества 14 ноября 1996 года. — СПб.: СПбГУЭиФ, 1997. — С. 47—65.
30. Субетто А.И.. Ноосфера и социализм (Вернадский как социалистический мыслитель) // Ульяновская правда. — 1997. — 15 мая.
31. Субетто А.И. Тринадцать тезисов философии выживания России в начале XXI века // Ульяновская правда. — 1997. — 24 июня.
32. Субетто А.И. К “процветающим мерзавцам” в России // Земля Русская.— 1997. — № 18-19. — С. 11, 13.
33. Казначеев В.П., Спириин Е. А. Космопланетарный феномен человека: Проблема комплексного изучения. — Новосибирск: Наука, Сиб. отд., 1991. — 304 с.
34. Осипов Ю.М. Опыт философии хозяйства. — М.: МГУ, 1990. — 382с.

## 2.3. Онтологические основания управленческого знания устойчивого развития

*В.А.Шамахов, Е.Ю.Суслов*

*Становление универсального эволюционизма как общенаучной картины мира совпало с поиском путей устойчивого развития для преодоления глобальной экологической проблемы, с осознанием невозможности ее решения при сохранении привычных форм организации общества и методов взаимодействия людей в социально-экономических системах на всех уровнях. Проблема экологического выживания затрагивает самые глубинные, онтологические основания человеческого мышления и факторов на него воздействующих.*

В этой связи, актуальным представляется рассмотрение феномена «управление» как фактора устойчивого развития и определение онтологической структуры и методологии формирования управленческого знания устойчивого развития.

В решении задачи познания феномена «управление» мы исходим из идентификации его генезиса от человеческого мышления. Как реальность и как объект исследования *мышление* составляет важнейший аспект сложного органического целого - целостного исторического процесса. С другой стороны, мышление составляет важнейший аспект психической деятельности конкретного человека. Таким образом, посредством представления генезиса феномена «управление» как человеческого мышления, мы «увязываем» целостный исторический процесс с жизнью и деятельностью отдельного человека.

Феномен «управление» в социально-экономической реальности берет свое начало от человеческого мышления с самых истоков возникновения человеческого общества и начала познавательно-практической деятельности человека.

Управление возникает как неперенный атрибут самоорганизующейся социально-экономической реальности из объективных потребностей организации самоуправления на всех уровнях социальной иерархии общества в ходе генезиса, становления и развития целостного исторического процесса человечества. В этом смысле, феномен «управление» является системообразующим фактором для всех типов и уровней социально-экономических образований, доводя их развитие, в конечном итоге, до системного состояния. За его основу может быть принято, наиболее подходящее на наш взгляд, кибернетическое определение: «управление - функция системы, ориентированная либо на сохранение ее основного качества в условиях изменения среды, обеспечивающая устойчивость функционирования и динамический гомеостаз в условиях меняющихся условий среды...» [3, с.592].

*Определение феномена «управление» как функции целостного исторического процесса человеческого общества, представляется наиболее «широким»,*

*охватывающим все другие определение понятия «управления». Феномен «управление» проявляется в каждом звене разных типов и уровней социально-экономических систем, которые человек построил между собой и природой, начиная с самоуправления самого человека. Принцип «усиления разума» У.Эшби [6] утверждает, что каждое последующее звено должно являться усилителем разума более мощным, чем предыдущее. То есть в цепи самоорганизующейся социально-экономической реальности: «человек – семья – предприятие – местное сообщество – государство – человеческое общество» должна нарастать мощь человеческого разума.*

И в этой плодотворной научной метафоре У.Эшби выражено истинное предназначение управленческого феномена в человеческом обществе.

То фактическое обстоятельство, что это принцип часто не реализуется и не приводит, в конечном итоге, к устойчивому развитию универсума «человечество» в его взаимоотношениях с универсумом «биосфера» демонстрирует низкую эффективность использования потенциала феномена «управления» в человеческом обществе.

Сложившаяся социально-экономическая действительность не является самоорганизующейся, так же как и не обладает системным качеством взаимодействия людей. Преобладающим принципом взаимодействия является конкуренция социально-экономических образований на всех уровнях организации. Поэтому, человек отчуждается в конечном итоге от проблем, созданного им «ансамбля социально-экономических организмов», и в том числе, от своей причастности к проблемам выживания человечества.

Управленческое знание в современном обществе организовано таким образом, что оно не содержит:

- правил и законов (nomos) общего обиталища (oikos) конкретной социально-экономической системы;
- параметров и показателей, выражающих качество конкретной социально-экономической системы, утрата которого приводит ее к деградации и гибели;
- инструментария целеполагания и планирования для формирования целостного единства всей совокупности социально-экономических систем (всех типов и уровней), входящей в универсум «человечество».

Поэтому реализация функции управления социально-экономического образования в обеспечении его динамического гомеостаза в условиях меняющейся среды – это тоже плодотворная научная метафора.

Но именно такого рода метафоры могут лечь в основу формирования управленческого знания устойчивого развития социально-экономических систем.

Исследование генезиса, современного состояния и тенденций развития управленческого знания должно охватывать весь универсум человеческой деятельности на всех этапах, ступенях и стадиях познавательно-практической деятельности человечества и весь комплекс социально-экономических систем. Поэтому такое исследование должно базироваться на

самых широких философских позициях, раскрывающих онтологию человеческого общества. Значительная часть философского знания, представляет собой учение о бытии, или онтологию (с греч. *ontos* - сущее + *logos* - учение).

«Бытие» как исходная интегральная характеристика мира слишком абстрактное, оно становится содержательным, конкретно-всеобщим понятием только в контексте других категорий философии.

Понятие «бытие» находится в одном ряду, сходно с такими понятиями как «действительность», «реальность», «существование» и в определенных контекстах они могут рассматриваться как синонимы. Понятие «бытие» как исторический процесс имеет три временные ипостаси: прошлое, настоящее и будущее. Логичным представляется, что управленческое знание «прошлого», детерминирует управленческое знание «настоящего», но уже не полностью определяет управленческое знание «будущего». Так как в «настоящем» возникают более значительные факторы, чем опыт «прошлого» и реализуемая практика «настоящего».

Цели и содержание диалектического подхода в решении проблемы устойчивого развития социально-экономических систем должны быть исходно зафиксированы в особых категориях характеристик управленческого знания. По возможности это может быть сделано путем уточнения старых категорий (т.е. модернизации «обычных» категорий), но при необходимости это может быть сделано путем введения новых категорий (что резче подчеркнет особенность, отличие форм диалектического мышления, как утверждает А.А. Зиновьев) [2].

На наш взгляд, генезис, становление и развитие управленческого знания в человеческом обществе можно рассматривать на пяти взаимосвязанных уровнях: феноменологическом, аксиологическом, гносеологическом, праксиологическом, и на практике – в процессе познавательной-практической деятельности.

Причем в указанные обозначения уровней управленческого знания мы вносим элементы модернизации «принятых» категорий, уточняя онтологию управленческого знания устойчивого развития, рис 1.

*Поясним выделенные компоненты управленческой онтологии.*

*Феноменология* как раздел философии связана в первую очередь с именем Г.Ф. Гегеля и представляет собой определенный тип философской рефлексии, абсолютизирующий «явление», «феномен».

Феноменология есть «движение» к сущности того или иного объекта от опыта, от эмпирии, включая не только рационалистические (логически «чистые») формы познания, но и интуитивные, метафорические и мифические. В таком понимании феноменология раскрывает существенную грань управленческого знания и является необходимым компонентом управленческой онтологии.

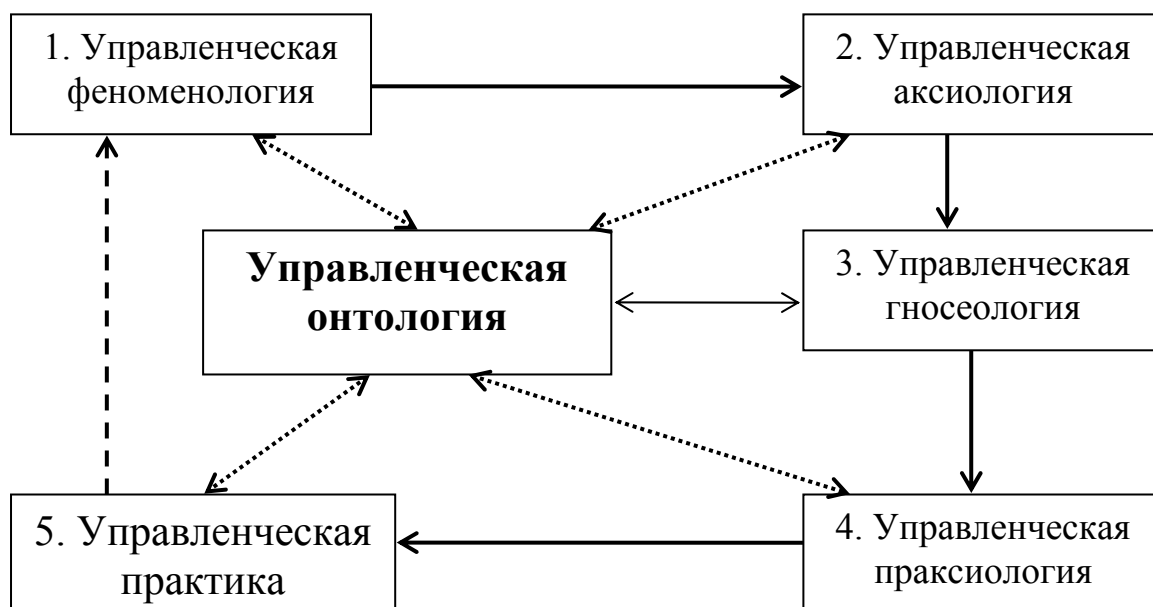


Рис. 1. Структура онтологии управленческого знания устойчивого развития

Следующим уровнем управленческого знания можно выделить *аксиологический*. В шестидесятые годы в философии активно разрабатывается аксиология – учение о ценностях, о формах ценностного освоения человеком мира (от греч. аксиа – ценность). На этом уровне мировоззренческие ценности. Мировоззрение здесь - предельно обобщенная, упорядоченная система взглядов человека на *окружающий мир*, явления природы, общество и самого себя. Это система наиболее общих представлений о мире в целом и месте человека в нем, а также совокупность убеждений, взглядов, оценок, идеалов, норм, определяющих отношение человека к миру и выступающих в качестве ориентиров и регуляторов его поведения. В работах А. И. Субетто аксиология вошла неотъемлемой частью в философию качества, теорию качества (квалитологию) и квалиметрию [4].

*В нашем понимании аксиология раскрывает существенный этап управленческого знания и является необходимым компонентом управленческой онтологии.* Глобальная экологическая проблема бытия человечества и ее рефлексия, убедительно показывает, что ее истоки вытекают из метафор и мифов, определивших мировоззренческие ценности хрематистической парадигмы человеческого развития.

Следующий уровень управленческого знания мы определили как *гносеологический*. Гносеология (греч. gnosis - знание, logos – учение) - раздел философии, в котором изучается природа познания и его возможности, отношения знания к реальности, выявляются условия достоверности и истинности познания. С точки зрения общей структуры познания здесь мы определяем гносеологию, как теоретические основы, принятую метаметодологию научного познания, а конкретно - в онтологии управленческого знания – как междисциплинарную компоненту научного познания в общественности. В понимании гносеологии в качестве общей методологии общест-

вознания мы и определяем ее как необходимый компонент и фазу жизненного цикла управленческой онтологии.

Следующий уровень управленческого знания мы определяем как *практиологический*. Термин «практиология» введен в работах польского философа и экономиста Т. Котарбинского. Практиология возникла как философия прагматизма, философия работы, деятельности человека, представляющая собой тот слой философского знания, который непосредственно обращен к философской рефлексии над проблемами практики человека.

Этот уровень управленческого знания выражается в расчленении блока обществознания на отдельные научные дисциплины, отличающиеся спецификой выделения аспектов исследования единой и целостной самоорганизующейся социально-экономической реальности. На этом уровне онтологии управленческого знания единое знание о жизнедеятельности человеческого общества «расщепляется» на экономическое, социальное и управленческое знание с выделением отдельных научных дисциплин.

На основе практикуемой натуралистической методологии (на уровне эмпирических теорий) создаются научные организации, среди которых управленческое знание «распыляется» по абстрактным объектам исследования. Это абстрактный, искусственный мир обществознания, созданный экономической теорией, социологией, политологией и т.д.

Все эти научные дисциплины оперируют абстрактно-выделенными (психологическими, экономическими, социальными, политическими и т.д.) системами и строятся на основании локальных дисциплинарных научных картинах мира, локальных идеалов, норм исследования и философских оснований научных дисциплин обществознания. Объединение научных дисциплин обществознания в единую целостность происходит не на общенаучной картине мира (универсальном эволюционизме), а на основе постулатов «Политэкономии-экономики» и рекомендаций по «завоеванию и удержанию» власти от Н. Макиавелли.

Можно сделать вывод, что в настоящее время на выделенном практиологическом уровне экономическое, социальное и управленческое знание представляет собой сложный (но бессистемный) симбиоз предыдущих фаз формирования знаний об обществе – в котором смешаны устаревшие метафоры, модели человека, общества и природы, неадекватные ценности мировоззрения, переработанные натуралистической методологией в научные организации.

Последний уровень управленческого знания мы определяем как *практический*. На этом уровне управленческого знания происходит его реальное воплощение в практику жизнедеятельности всей совокупности социально-экономических систем, созданных человеком, охватывающих весь универсум человеческой деятельности во всех его проявлениях.

Если учесть, что на основании научных дисциплин обществознания организовано образование всех ступеней, то становится понятно, почему практика функционирования социально-экономической реальности не имеет шансов развиваться в направлениях устойчивого развития.

Вместе с тем, именно на практическом уровне управленческого знания возникает реальное взаимодействие социально-экономических систем с биосферой, именно на этой фазе возникла острая потребность в знании законов взаимодействия человека с его обиталищем – биосферой. Именно здесь возникают сомнения в «правильности» формирования управленческого знания. Принятая схема исследования следует логике бытия (онтологии) человека и общества раскрывается последовательными аспектами бытия: (феноменологией, аксиологией, гносеологией, праксеологией и практикой), в соответствии с которой производится исследование управленческого знания.

Исходя из изложенного, мы получаем схему исследования управленческого знания (анализа генезиса, состояния, тенденций развития управленческого знания и синтеза управленческого знания устойчивого развития социально-экономических систем), рис. 2.



Рис. 2. Онтологическая схема исследования управленческого знания



В качестве метода анализа генезиса, состояния и тенденций развития управленческого знания представляется целесообразным использовать «метода восхождения», важнейшей предпосылкой которого является предварительное представление о внешних и внутренних контурах объекта «управленческое знание», о его целостности. Речь идет об определении начала и результата исследования. «Управленческое знание» не есть еще расчлененная целостность, но целое, схваченное в его общей специфичности.

Таким образом, «управленческое знание» является и *началом* научного исследования, и его *результатом*:

- *в первом случае* конкретное берется при анализе выделенных уровней управленческого знания в существующем виде;
- *во втором*, на теоретическом уровне, в обобщенном виде, содержащем первоначальное о нем представление.

Поскольку мы говорим об исследовании «организмического» объекта – феномена «управление» в самоорганизующейся социально-экономической реальности, зафиксированного в мышлении и управленческом знании, то под историей данного объекта мы понимаем процесс, в результате которого этот объект сложился и который привел к его настоящему состоянию.

*Так, понимание глобальной экологической проблемы требует исследования влияния феномена «управление» на развитие человечества и биосферы. Понимание управленческой возможности совместной эволюции и развития человечества и биосферы требует исследования организации общественного интеллекта человеческого общества во всех «клеточках» самоуправляемого общественного организма.*

Такое понимание требует исследования критериев, параметров и показателей «производительности управления» во всех типах, видах и уровнях человеческих организованностей (человек, домохозяйство, предприятие, государство, человечество и т.п.).

Рассмотрение феномена «управление» как важнейшего фактора устойчивого развития целостного исторического процесса не может обойтись без выделения элементарной единицы (подобно «товару» в политэкономии), с анализа которой можно было бы исследовать ту или иную часть самоорганизующейся социально-экономической реальности.

Исторически в качестве такой единицы назывались индивид, семья, родовая община, предприятие, организация, но все эти попытки не давали ответа на вопрос о существенных признаках управленческого феномена.

В качестве такой единицы нами предлагается понятие «социально-экономическая система». Социально-экономическая система - это человеческая общность, обладающая интегрирующим системным качеством «взаимодействия» людей (элементов данной системы), находящихся во множестве отношений и связях друг с другом (психологических, социальных, экономических, управленческих и др.), основанных на правилах и законах (*nomos*) общего обиталища (*oikos*), образующих целостность и единство, которые служат определенной цели.

Определение человека социальным атомом, из которого складывается все совокупное человеческое сообщество (в классической социологии и экономической теории) - представляется нам некорректным и необоснованным. Более обоснованным (с позиций универсального эволюционизма), было бы сравнение человека с «биологической клеткой», или с «социально-экономическим геном» – носителем «ценностного генома» социально-экономического бытия. Тогда человеческое сообщество представляет собой целостный ансамбль всего разнообразия социально-экономических организмов любого типа и сложности (характеризуемое принадлежностью его элементарного уровня – человека – всем последующим уровням иерархии), рис. 3.

«Человек» (как и «живая клетка») является не до конца познанным феноменом – объектом изучения множества дифференцированных наук, робко вступающих на путь интеграции знания о человеке. Человек - участник и биологической, и социально-экономической эволюций. Поэтому его сравнение с «живой клеткой» представляются обоснованным и корректным.

Социально-экономическая система как человеческая общность, обладающая системным качеством «взаимосодействия» людей, на наш взгляд, может стать «идеальным типом» в понимании феномена «управление» в человеческом обществе, без которого эмпирический менеджмент не может стать теоретическим знанием.

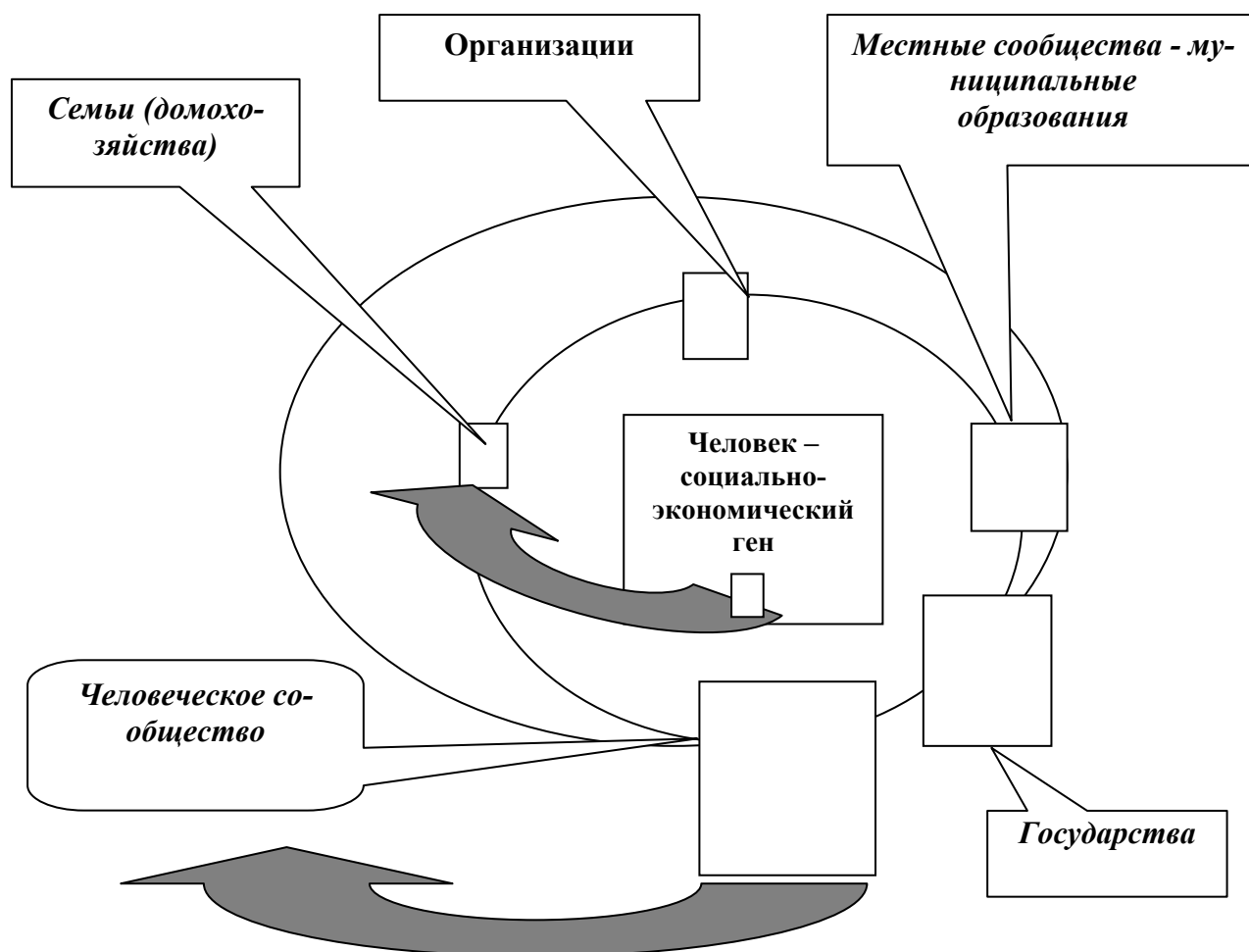


Рис. 3. Человеческое сообщество

Векторной характеристикой понятия «социально-экономическая система» (СЭС) – является понятие «система», именно оно задает направление развития социально-экономическим образованиям (СЭО), всех видов и уровней. Человек и созданные им социально-экономические системы представляют собой особый класс кибернетических систем (открытых неравновесных самоорганизующихся) – класс организмических систем – систем близким по своим основным свойствам к живым организмам.

Поэтому, можно предположить, что суть понятия «система» в этом случае может быть выведена из анализа процессов существования живых организмов, а затем уже распространена на социально-экономические образования любого типа и уровня. В работе академика П.К.Анохина системой предлагается называть такой «...комплекс избирательно вовлеченных компонентов, у которых взаимодействие и взаимоотношение приобретают характер взаимодействия компонентов на получение фокусированного полезного результата» [1, с.33].

Это определение дано применительно к функциональной системе, интегрирующей нейрофизиологические процессы головного мозга в реализации некоторого поведенческого акта. В функциональной системе П.К.Анохина нейроны при определенных условиях теряют часть своих степеней свободы, и, ограничив их, становятся в определенные и конкретные отношения друг к другу, направляя тем самым свои функциональные возможности в какую-то одну определенную «точку» к определенному результату. Данное определение «системы», ограничивает понятие системы классом целенаправленных «организмических» систем – к которым можно отнести и класс социально-экономических систем.

Социально-экономические системы - понятие, связанное с управлением экономическими и социальными отношениями людей, основанными на правилах и законах общего обиталища. Экология и экономика имеют один общий корень – «эко» (oikos -обиталище). Экология (logos - учение) - наука о взаимоотношениях организмов с окружающей средой. Экономика (nomos-правило, закон) – искусство управления домашним хозяйством.

*Понятие «обиталище» (oikos) рассматривается в самом широком смысле – от жилища, занимаемого человеком, семьей (или домохозяйством) до космоса – обиталища человечества в целом.*

Причина образования социально-экономических систем является, на наш взгляд, узловой в рассмотрении социально-экономических явлений. В данном подходе основной причиной их формирования является познавательно-практическая потребность человека, направленная на приспособление (или адаптацию) к меняющимся условиям внешней среды, в конечном счете, к выживанию человеческого сообщества в длительной перспективе. Именно познавательно-практическая деятельность человека явилась причиной специфических человеческих образований – систем социально-экономического типа. Социально-экономическая система - это человеческая общность, социально-экономическое образование, обладающее интегри-

рующим системным качеством «взаимосодействия» людей (которое можно сравнить с поведением нейронов «функциональной системы» П.К.Анохина, только место нейронов в ней занимают люди, которые являются ее элементами). Мы рассматриваем социально-экономические системы как искусственно созданные «исполнительные системы» по реализации человеческих потребностей на данном конкретном уровне познания, и, одновременно как инструменты человеческого познания.

Можно говорить о том, что всякая социально-экономическая система как «материализованное» человеческое знание, так или иначе, проходит все этапы жизненного цикла и отчуждения, выражая в этом основные противоречия ищущего человеческого познания в его адаптационной деятельности. Только полностью удовлетворенная потребность определенного рода (абсолютный уровень) может остановить познание в данном направлении. Непрерывно развивающееся знание создает практически неразрешимое противоречие, тенденциозно ставя любую из реальных социально-экономических систем в состояние отчуждения, тем самым, усугубляя это противоречие, но при этом ускоряя процесс развития знания. И это противоречие объективно и не зависит от нашего сознания, по крайней мере, до тех пор, пока имеет место процесс познания вообще.

Если в процессе анализа управленческого знания «движение восхождения» происходит по линии: от практики к праксиологии; от праксиологии к гносеологии; от гносеологии к аксиологии; от аксиологии к феноменологии – то в процессе синтеза управленческого знания устойчивого развития социально-экономических систем это «движение» должно осуществляться в обратной последовательности.

*Сначала синтезируются плодотворные научные метафоры феноменологического уровня управленческого знания.*

Затем, управленческое знание устойчивого развития социально-экономических систем формируется на уровне мировоззренческих ценностей и морали XXI века, т.е. формируются действительно общечеловеческие ценности (аксиологический уровень).

И только после этого синтезируется управленческое знание на гносеологическом уровне, где формируется общая методология научных дисциплин обществознания, базирующаяся на деятельностном подходе (подходе, основанном на признании труда в качестве условия человеческого существования).

*Синтез управленческого знания на праксиологическом уровне представляет собой разработку теории устойчивого развития социально-экономических систем.* Тогда на практическом уровне управленческое знание устойчивого развития представляет собой научно-обоснованную идеологию, построенную на последних достижениях науки в рамках общенаучной картины мира – универсального эволюционизма. И этот синтез уже должен производиться на основании всего комплекса научных дисциплин обществознания, разработанных на праксиологическом уровне данной схемы.

Именно по этому алгоритму и возможно сформировать полноценное управленческое знание устойчивого развития социально-экономических систем, знание, оснащенное и последними достижениями науки, и необходимой моралью и нравственностью для выживания человечества.

Методология синтеза управленческого знания устойчивого развития социально-экономических систем направлена на деятельности - практические, инженерно-проектные, исследовательские, управленческие и т.п. и их организованности, она должна обеспечить их построение, организацию и дальнейшее развитие.

Методология синтеза управленческого знания устойчивого развития социально-экономических систем должна быть направлена на обслуживание трех крупных взаимосвязанных интегрированных дедуктивных единиц:

1) она обслуживает весь универсум человеческой познавательно-практической деятельности.

2) обслуживает весь универсум управленческого знания в универсуме человеческой познавательно-практической деятельности.

3) она обслуживает весь универсум субъектов управления социально-экономических систем в человеческой познавательно-практической деятельности.

*Праксиологический синтез* управленческого знания устойчивого развития социально-экономических систем направлен на разработку одной из научных дисциплин обществознания – теорию управления устойчивым развитием социально-экономических систем (ТУ УР СЭС).

Эта новая научная дисциплина должна быть создана уже на базе проведенного онтологического исследования управленческого знания (анализа и синтеза) методом восхождения от абстрактного к конкретному.

*Практический синтез* управленческого знания устойчивого развития социально-экономических систем направлен на разработку научно-обоснованной идеологии, обеспечивающей развитие человека и нравственное обновление современного общества. Каждая научная дисциплина обществознания должна развиваться в общей системе научного познания с учетом изменений и смены научных картин мира.

Результаты познания научных дисциплин естествознания в совокупности с результатами научных дисциплин обществознания в результате сложных внутродисциплинарных и междисциплинарных взаимодействий создают модель, содержащую последние достижения в познании человека, общества и природы. Такую модель мы называем парадигмой общественного развития, которая и принимается в качестве образца решения экологических, социальных, экономических, технических и управленческих проблем в практике социально-экономической реальности человечества.

И только на основе возможно формирование Научно-обоснованной идеология общества XXI века, как совокупности научных метафор, мировоззренческих ценностей, идей, концепций, теорий и понятий, обо всем том, что в данных условиях и в универсуме человеческой общности считается важным для осознания человеком самого себя и своего природного и социально-

го окружения. И только такая идеология может стать базой для практики устойчивого развития человеческого общества в XXI веке, рис. 4.



Рис. 4. Направление формирование управленческого знания устойчивого развития СЭС

Более детально методология анализа генезиса, состояния и тенденций развития и синтеза управленческого знания устойчивого развития социально-экономических систем раскрыты в монографии [5].

## Литература

1. Анохин П.К. Теория функциональной системы // Успехи физиологических наук, 1970, т. 1, № 1, с. 19-54.
2. Зиновьев А.А. Восхождение от абстрактного к конкретному (на материале Капитала К. Маркса) — М., 2002. — 312 с.

3. Математика и кибернетика в экономике. Словарь-справочник. Изд. 2-е, перераб. и доп. - М., «Экономика», 1975. - 700 с.
4. Субетто А.И. Сочинения. Ноосферизм. Том 4. книга 1. Ноосферное или Неклассическое человековедение: поиск оснований. - Кострома: КГУ им. Некрасова, 2006. - 1000 с.
5. Суслов Е.Ю. Формирование управленческого знания устойчивого развития социально-экономических систем: монография / СПб : СПбГИЭУ. – 2012. – 264 с.
6. Эшби У. Схема усилителя мыслительных способностей // Автоматы, - М.: ИЛ, 1956, с. 281–305.

## 2.4. К парадигме государственного управления устойчивым развитием

*Ю.Е.Суслов*

Понятие парадигмы впервые появилось в работе Т. Куна «Структура научных революций» [3]. Парадигма означает особый способ организации научного знания, задающий то или иное видение мира и соответственно образцы или модели постановки и решения исследовательских задач.

Парадигма, определяющая вектор развития человеческого общества в направлении устойчивого развития - это модель, содержащая последние достижения в познании *человека, общества и природы* и принятая в качестве образца решения исследовательских и практических задач разнообразных экологических, социально-экономических и геополитических проблем развития.

Исходя из этих формулировок, попытаемся сформулировать некоторые исходные положения для парадигмы государственного управления устойчивым развитием России:

- *существуют* глобальные проблемы выживания человечества и России в XXI веке, затрагивающие глубокие хрестоматические мировоззренческие ценности и стереотипы поведения, которые необходимо преодолеть;
- *уже сложилась* общенаучная картина мира (универсальный эволюционизм), сформировавшая новый тип научной рациональности, сформированы концепции и теоретические конструкции, определяющие «контуры» необходимого управленческого знания устойчивого развития - которые гипотетически разрешают глобальные проблемы выживания человечества и России в XXI веке;
- управленческое знание устойчивого развития может быть исходно реализовано именно в России, в силу неукорененности в ее цивилизационной матрице мировоззренческих ценностей и стереотипов поведения хрестоматической цивилизации;
- управленческое знание устойчивого развития может быть реализовано в России исходно на уровне государственного управления, что согласуется с традиционным пониманием роли государства в российском обществе;
- государственное управление России необходимо выстраивать на основе нового типа рациональности (сформировавшегося в универсальном эволюционизме), обеспечивающего целостность и системность государственного управления;
- государственное управление России не может строиться на принципах «догоняющего интеллекта», на пути копирования образцов государственности «успешных западных стран», деловых предприятий и компаний бизнеса;
- государственное управление России может строиться только на принципах «опережающего интеллекта», с использованием управленческого знания теоретического уровня - управленческого знания устойчивого развития, разрешающего глобальные проблемы выживания человечества и России в XXI веке.



Отталкиваясь от этих положений можно сформулировать некоторые факторы, принципы и критерии производительности государственного управления устойчивым развитием России.

### **Факторы производительности государственного управления устойчивым развитием**

Без единой мировоззренческой платформы, организованной на научной парадигме развития человеческого общества в XXI, учитывающей глобальные проблемы, трудно рассчитывать на адекватность государственного управления реальным вызовам России, а значит и на его качество. Это условие определяет специфику постановки проблем устойчивого развития России и способов их решения. Поэтому *первым фактором* повышения производительности управленческого труда госслужащих и роста качества государственного управления можно обозначить научную государственную идеологию, реализуемую в организационной культуре, этике и интерактивном государственном планировании России.

Государственное управление России должно быть тщательно выстроено на системных основаниях. Системность организации государственного управления выражается в соответствии функций управления и организационных структур всей совокупности органов государственного управления РФ проблемам устойчивого развития России. М. Телемтаев в ряде работ обосновывает понятие системное государственное управление [2, 7, 8].

По мнению М. Телемтаева системное государственное управление может быть выстроено на триединой модели «система-объект», «система-субъект» и «система – результат». В работе «Системное государственное управление» приводится детальный инструментарий приведения государственного управления к системному виду: правила, принципы, закономерности [8].

В понятии «социально-экономическая система Россия», мы исходим из триединства понятий «страна», «общество» и «государство» - каждое из которых отражает необходимую грань государственного управления XXI века и выражает богатство разнообразия феномена «Россия», рис. 1.

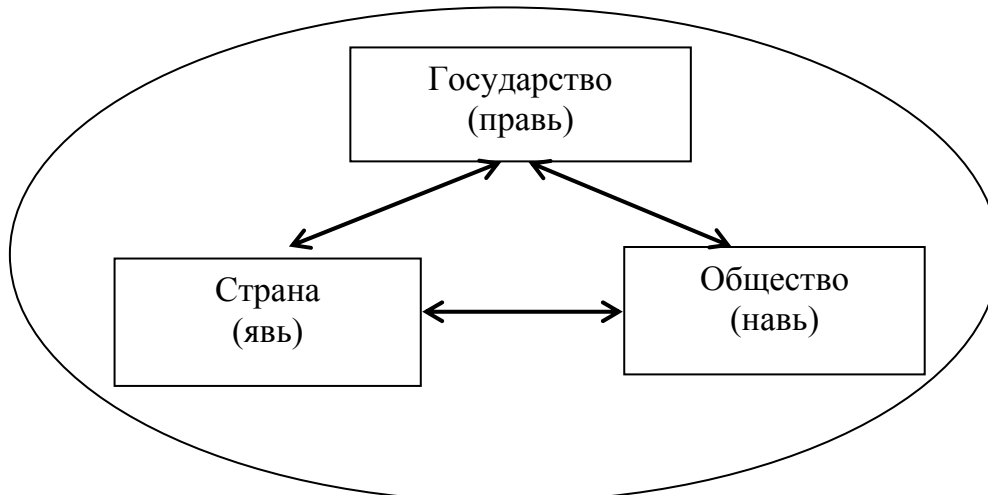


Рис. 1. Социально-экономическая система «Россия»

Понятие «страна» выражает феномен природы и возможностей природопользования и воспроизводства экономических благ. Особый тип экономического взаимодействия с Природой и Биосферой страны обладающий географическим, климатическим и биологическим разнообразием фауны и флоры составляет экономический компонент социально-экономической системы «Россия».

Понятие «общество» выражает феномен человеческих отношений, воспроизводства человека, духовных, культурных и социальных благ. Особый мировоззренческий тип человеческих отношений и взаимодействия с Природой и Биосферой, на базе многочисленного этнического и национального разнообразия культур, обычаев, ментальностей, традиций и социальных институций составляет социальный компонент социально-экономической системы «Россия».

Понятие «государство» выражает феномен организации самоуправления общества социально-экономической системы «Россия». Особый тип государственности, выражающий разнообразие локальной евразийской цивилизации в целом, обладающей геополитическим влиянием на все постсоветское пространство и потенциальным геополитическим международным влиянием составляет управленческий компонент социально-экономической системы «Россия».

Эта модель вытекает из идеально-типического конструкта социально-экономической системы и типологии социально-экономических систем, разработанных нами в работе [5], а также соответствует древней культуре славян [2]. Мировоззрение древних славян это диалектическое учение, подобное древнеиндийским учениям о различных сторонах и движущихся силах бытия, или китайскому диалектическому учению о Ян и Инь.

В основе мировоззрения славян лежит борьба сил Яви и Нави (Явь - мир материальный; Навь - мир духовный). Правь — это всеобщий закон, закон бытия и закон развития, то есть закон взаимодействия, взаимопроникновения и смены Яви и Нави.

Государственное управление – функция социально-экономической системы «Россия», обеспечивающая устойчивое развитие и динамический гомеостаз с внешней природной средой.

Производительность государственного управления зависит от адекватности моделей функциональной деятельности государственных служащих:

- от общей системы функций государственного управления и ее декомпозиции по уровням, звеньям и госслужащим;
- от уровня понимания проблем социально-экономического развития России;
- от связи с комплексным государственным планированием социально-экономического развития России, декомпозированным по ее территориям и муниципальным образованиям.

*Другим фактором* повышения производительности государственного управления является системность деятельности аппарата государственного

управления, выражаемая в логической структуре системы функций государственного управления, обеспечивающей адекватность содержательного контента функций государственного управления глобальным проблемам России. Производительность государственного управления зависят от реализации комплексного синхронного государственного планирования по уровням и звеньям системы государственного управления России в непрерывном временном режиме. В государственном управлении должен реализовываться принцип комплексного непрерывного планирования, включающего интерактивное, преактивное, инактивное и реактивное.

*Следующим фактором* повышения производительности государственного управления является система непрерывного организационного планирования деятельности госслужащих по уровням и звеньям управления.

*Важным фактором* повышения производительности государственного управления является оценка производительности труда госслужащих на регулярной основе и реализация обратных связей оценки производительности труда госслужащих на единой регулярной основе (ежемесячно, ежегодно, и по результатам реализации стратегий развития России).

*Главным фактором* повышения производительности государственного управления является организация службы управления персоналом, вооруженной соответствующей методологии управления производительностью управленческого труда госслужащих.

### ***Принципы производительности государственного управления***

#### *Принципы научной рациональности универсального эволюционизма.*

Тип научной рациональности универсального эволюционизма трансформируется в критерии рациональности практики социально-экономической реальности, развивая новые представления о роли, критериях, функциях и эффективности государственного управления России, о механизмах, методах и средствах его организации.

Социально-экономическая реальность XXI века должна выстраиваться на иных критериях рациональности, задавая меры эффективности, оптимальности, производительности управления социально-экономическими процессам.

Управленческая парадигма устойчивого развития России должна стать базой организации, как самого государственного управления, так и организации управленческого труда госслужащих. Эта задача может быть посильной в России только на уровне государственного управления. Научная организация государственного управления определяет вектор развития России в период «цивилизационной перестройки» человечества.

*Принципы устойчивого развития* выражают императивные критерии развития человечества и России в решении глобальных проблем XXI века, основанием мер эффективности в практике социально-экономической реальности является рациональность универсального эволюционизма.

В экономической парадигме общественного развития (в ее хрестоматийской версии) критерием развития общества служит денежный эквивалент (прибыль, капитал, ВВП и ВНП). В отличие от нее, то в парадигме устойчивого развития критерием развития служит экологическое биоразнообразие природы, здоровье людей, развитие общественного интеллекта и непрерывающийся процесс развития общества. На наш взгляд, организация государственного устройства России, обеспечивающее воспроизводство и формирование людей, способных генерировать и воплощать идеи непрерывного развития общества, является основной содержательной задачей государственного управления устойчивым развитием России. Это обуславливает ведущую роль и необходимое качество государственного управления в устойчивом развитии России.

*Принципы управления сложными самоорганизующимися социально-экономическими системами* в наиболее четком виде изложены в описании модели жизнеспособных систем Стаффорда Бира [1].

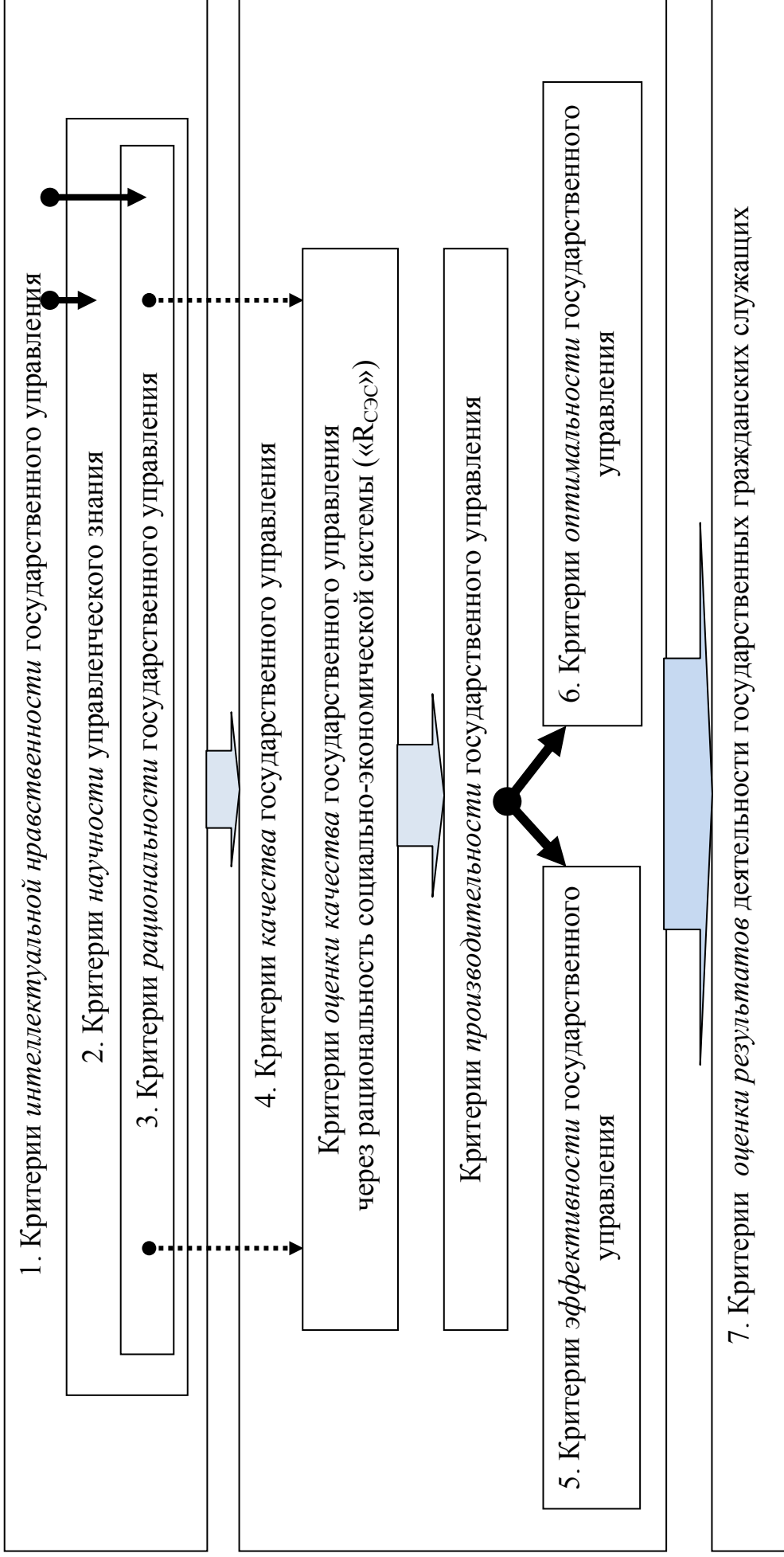
Принципы государственного управления устойчивым развитием России выражают необходимость перехода управленческого знания на теоретический уровень познания и его развитие для всех типов социально-экономических систем и применения управленческого знания теоретического уровня в практике государственного управления. Эти принципы предполагают целеполагание и планирование государственной деятельности от ценностей российской цивилизации, а также применение принципа непрерывного планирования в государственном управлении. Управление является системообразующим фактором социально-экономических субъектов, входящих в социально-экономическую систему «Россия».

### ***Критерии производительности государственного управления устойчивым развитием***

Производительность государственного управления как многогранное качественное явление феномена «управление» и как мультиатрибутивное понятие может оцениваться с различных сторон. Объектами такой оценки могут быть различные качества, характеризующие *производительность* государственного управления в несколько различающихся аспектах.

На рис. 2 расположены критерии оценки производительности государственного управления в определенной логической последовательности. Одни из них являются базовыми, определяющими сами предпосылки для производительного (продуктивного) государственного управления (1, 2, 3), другие – организующими для ключевых видов деятельности государственного управления (4, 5, 6), третьи – непосредственно оценивающими производительность управленческого труда государственных служащих (7).

В этом смысле предложенная система критериев (с 1 по 6) является своеобразным фильтром для наиболее обоснованного выбора критериев оценки результатов управленческой деятельности госслужащих.



При таком подходе процесс оценки управленческого труда госслужащих представляет собой важный элемент целостной системы управления производительностью государственного управления устойчивым развитием России.

### *Литература*

1. Бир Стаффорд. Мозг фирмы: Пер. с англ. М.: Радио и связь, 1993. – 416 с.
2. Книга Велеса. Перевод и пояснения А.И. Асова. СПб.: Политехника, 2000, 480 с.
3. Кун Т. Структура научных революций. – М.: Прогресс, 1977. – 300 с.
4. Кузнецов О.Л., Кузнецов П.Г., Большаков Б.Е. Система природа – общество – человек: устойчивое развитие. – Москва – Дубна: ГНЦРФ ВНИИ-геосистем; МУПОЧ «Дубна»; Ноосфера, 2000 – 465 с.
5. Немчин А.М., Субетто А.И., Суслов Е.Ю., Суслов Ю.Е. Теоретические основы и методология социально-экономического управления России XXI века: ноосферный аспект. – СПб.: СПбГИПТ, 2006. – 320 с.
6. Телемтаев М. М. Системная философия «Саф Сана»: Идея, Нация, Страна. – Алматы, ИЦ «ИНФОПРЕСС», 2001. – 210 с.
7. Телемтаев М. М. Системная технология (системная философия деятельности). – Алматы: ИД «СТ-Инфосервис», 1999. – 367 с.
8. Телемтаев М.М. Государственное системное управление. ИД «Инфосервис», Алма-Ата, 2002, 392 с.

## 2.5. Вернадскианская революция в системе представлений об уровне и качестве жизни населения и обнаружение социально-классовых структур: вопросы теории и методологии

*В.Н.Бобков, Н.В.Бобков*

### 1. Взаимодействие личности и общества в процессе формирования уровня и качества жизни и выявление социальных структур

Категории «уровень жизни» и «качество жизни» с разных сторон исследуется целым рядом общественных наук, в том числе, демографией, политической экономией, психологией, социологией, философией и др. И это не случайно, только при комплексной характеристике, множестве предметов изучения общего объекта исследования - общества, может быть раскрыто его многообразное содержание.

В социально-философском аспекте познание уровня и качества жизни заключается в онтологической, аксиологической и гносеологической характеристике этих субстанций общества (предмета<sup>1</sup>), и включает в себя характеризующие их *процессы и структуры*.

Мы исходим из того, что процессы представляют собой совокупность взаимодействий, связей и отношений между людьми и их социальными группами по поводу обеспечения развитости личности, групп и общества, а также их созидательной деятельности и создания для нее условий.

Но данные объекты представляет собой также структурную целостность, включающую (1) совокупность индивидов и их объединений со сходными характеристиками развитости их способностей и условий их удовлетворения, направленности их деятельности и сходными интересами, а также (2) совокупность общественных институтов, обеспечивающих жизнедеятельность личности, групп и общества, а также защиту их интересов.

Познание процессов и структур дает *онтологическую* (сущностную) характеристику уровня и качества жизни и раскрывает устойчивые связи и тенденции в деятельности личности, социальных групп и общества, обусловленные их способностями и условиями для развития и реализации, и направленные на удовлетворение всего комплекса их потребностей и интересов

Выявление онтологических характеристик социальных структур является одной из предпосылок выработки экономической, социальной, политической и духовной программ развития общества *и повышения качества и уровня жизни населения, а их преобразование результатом реализации социально*

---

<sup>1</sup> См. А.Н. Арлычев. Качественный аспект мира и его познание. – М.: Наука, 2001.; Философия: учебник для вузов/ Под ред. В.Н. Лавриненко, В.П. Ратникова. – 4 – е изд., перераб. и доп. – М.: ЮНИТИ – ДАНА, 2008.

– экономической политики. Этому посвящена значительная часть ниже представленного текста.

Это понятие охватывает субъекты и объекты (семьи, касты, сословия, кланы, классы, партии, церковь, нации, государства и другие объединения), их свойства и взаимодействие, качественные и количественные параметры, образующие целостный организм, и приоткрывает путь к познанию их роли в развитии общества [1-2] и *повышении уровня и качества жизни людей*.

Согласно взглядам выдающихся представителей позитивной социальной теории, опирающейся на конкретный анализ фактов и явлений, отправной точкой является общество, а не индивид, примат общества над индивидом. Социальные общности и индивиды, организованные в социальные группы, являются основными субъектами социальной жизни. Общество предстает подобно организму, каждая часть которого выполняет особую роль, обеспечивая жизнедеятельность целого [3-7]. Это означает, что индивид (человек) может себя реализовать, прежде всего, и главным образом, в рамках определенных социальных групп. То есть, он реализуется не сам по себе, а как представитель определенной социальной общности.<sup>2</sup> Из этого следует *центральная роль социальных структур как среды развития и реализации способностей людей, как условия их созидательной деятельности и повышения их уровня и качества жизни. Социальные структуры являются объектом и субъектом выработки и реализации национальной социальной политики повышения уровня и качества жизни, а также структурно – функционального анализа условий равновесия в обществе как основы его устойчивости и развития* [8].

Существует и другая точка зрения на роль социальных структур в развитии общества. Она исходит из совершенно другого посыла, состоящего в том, что при рассмотрении взаимодействия личности и общества исходным началом социального действия определяется индивид с его ценностями, *пониманием смыслов высоких уровня и качества жизни*, а не социальная общность (коллектив, общество). Так считает ряд видных представителей нормативной социальной теории и психологического направления в социальной философии и политической экономии<sup>3</sup> [4–5,7,9]. Следовательно, движущие силы со-

---

<sup>2</sup> См. Марк Блауг. Методология экономической науки, или как экономисты объясняют. Пер. с англ. / Научн. ред. и вступит. ст. В.С. Автономова. – М.: НП «Журнал Вопросы экономики», 2004, глава 5, сс. 190 – 222; Райзберг Б.А., Лозовский Р.Ш., Стародубцева Е.Б. Современный экономический словарь, – 5 изд., перераб. и доп. – М.: ИНФРА – М, 2006, Позитивная экономическая теория. с. 301; Оксфордская иллюстрированная энциклопедия. Том 7. Народы и культуры. Издательский дом «Инфра – М», 2002, Конт Огюст. с. 130; Большой толковый социологический словарь. Т.2. М.: «Вече. Аст», 1999, сс. 34 -36; Анишкин В.Г., Шманева Л.В. Великие мыслители: история и основные направления философии в кратком изложении. – Ростов н/Д: Феникс. 2007, Позитивизм. сс. 156 – 157.

<sup>3</sup> См. Марк Блауг. Методология экономической науки, или как экономисты объясняют. Пер. с англ. / Научн. ред. и вступит. ст. В.С. Автономова. – М.: НП «Журнал Вопросы экономики», 2004, глава 5. сс. 190–222; Райзберг Б.А., Лозовский Р.Ш., Стародубцева Е.Б. Современный экономический словарь. – 5 изд., перераб. и доп. – М.: ИНФРА – М, 2006,



циальной деятельности людей, социальных групп и развития общества заложены в индивидуальной и групповой психике (в ценностях, желаниях, воле, способностях людей), а не в социальных группах. Если руководствоваться этим посылом, роль действия социальных структур является производной от непосредственной социальной деятельности индивидов. Обществом для учета их ценностных суждений и *реализации способностей к созидательной деятельности* должны быть созданы необходимые условия.

Общий интерес, объединяя личности, которые находятся под его влиянием в социальные структуры, определяет вектор социального развития, умножает силу их социального действия, придает ему масштабность и усиливает результативность. *В то же время, социальные структуры никогда не выражают все личные интересы людей. На памяти моего поколения активное участие в социальных действиях в рамках «реального социализма» в СССР. Тогда одна из наиболее влиятельных социальных структур, коммунистическая партия (КПСС), как политический представитель огромных социальных слоев, вовлекала практически всех индивидуумов в реализацию ее представлений о преобразовании общества.*

Однако, КПСС ставила целый ряд экономических, социальных, политических и духовных ограничений на реализацию важных интересов отдельных личностей и материальных стимулов к их более продуктивному участию в развитии страны и самореализации и, тем самым, подавляла социальную инициативу, порождала социальное иждивенчество и пассивность значительной части советского общества.

*Не исключаем, что историческая память сохранила в людях «сопротивление» сильному воздействию на них общественных политических объединений. Вследствие этого, многие соотечественники «огораживаются» от участия в новых социально – политических движениях в современном российском обществе и не поддерживают роста их влияния.*

С другой стороны, первичные организации КПСС, ее молодежные коммунистические организации: комсомол и пионерская организация, а также тысячи различных общественных организаций не политической направленности: от изобретателей и рационализаторов, туристских молодежных объединений, студенческих строительных отрядов до молодежных спортивных клубов, кружков по интересам и др. непрерывно *рождали социальное творчество масс, элементы социализма (коллективизма) и преодолевали препоны партийно – государственной номенклатуры и бюрократии, пассивности и иждивенчества.* Все это является хорошей основой для повышения роли гражданского общества в современной России, переживающего глубокий социальный кризис, проявляющийся во всплеске индивидуализма, недоверия и апатии, в ослаблении семьи, добровольных объединений и др.

*Налицо реальное противоречие между ролью личности, ее объединений, а также политических партий и государства как субъектов социальной*

жизни. Из всего этого вытекает, что обществом должны создаваться условия для уравнивания реализации общих предпочтений в ущерб не эгоистическим личным интересам и стимулам творчества. *Важно найти баланс взаимодействия личности и социальных структур, соответствующий их обоюдно важной роли в жизни общества и в прогрессивном влиянии на его развитие и повышение уровня и качества жизни как отдельных личностей, так и их социальных групп и всего общества.*

В современных условиях баланс взаимодействия личности и социальных структур в повышении уровня и качества жизни ищется теории социального качества. *Концепция социального качества (social quality), разработанная западноевропейскими исследователями, основана на измерении качества социального содержания повседневной жизни.* Она определяет контуры пространства, в котором люди имеют возможность участвовать в экономической, социальной и других сферах жизни общества в условиях, способствующих повышению их уровня благосостояния и более полного раскрытия личностного потенциала [10].

Этот подход, как правило, сосредоточен на личностях, выступающих в качестве активного субъекта в рамках развивающихся социальных условий. «Социальное» – здесь понимается как результат диалектических взаимоотношений между формированием личностей в обществе и самореализацией индивидуумов. Социальное как бы заполняет пространство между глобальными и биографическими процессами [11].

*Социальное качество определяется как степень, до которой люди способны участвовать в жизни их сообществ на условиях, способствующих росту их благосостояния и индивидуальным возможностям* [12]. Достижение достойного уровня социального качества требует выполнения определенных условий:

- доступа к социально-экономической защите;
- возможности реализовать феномен социальной включенности;
- способности людей жить в сообществе, характеризуемом социальной сплоченностью;
- возможности активности каждого и достижения личной самореализации посредством коллективного участия.

В качестве одного из вариантов измерений социального качества, позволяющих анализировать измерение социального в обществе предложены [13]:

- социально-экономическая безопасность: набор адекватных средств (стандартов) в области финансовых ресурсов, жилья и окружающей среды, здоровья, образования и наличия работы;
- социальная сплоченность: степень, в которой социальные отношения, нормы и ценности разделяются в сфере доверия, интегративных норм и ценностей, социальных сетей и идентичности;
- социальная включенность – способность участвовать в социальной, культурной и экономической жизни общества в сфере гражданских прав, рынка труда, общественных и частных служб, и социальных сетей;

- социальные полномочия – способность действовать в контексте социальных отношений в области базы знаний, рынка труда, открытости и поддержки институтов, обращаться к коллективному действию и культурным действиям в поддержке личных отношений.

Российские исследователи активно участвуют в продолжающемся формировании теории социального качества, в том числе [14], в поиске ее взаимосвязи с повышением уровня и качества жизни населения.

## **2. Социально – философские предпосылки исследования формирования качества и уровня жизни и социальных структур общества**

*Из каких критериев исходить, и каким образом выявлять социально - классовые структуры являющиеся объектами и субъектами преобразования уровня и качества жизни населения?*

Людам, выросшим в СССР, живущим в России сегодня и изучающим ее экономическую, социальную и политическую историю более, чем другим, известны (непосредственно, или через родителей, бабушек и дедушек) основы материалистического учения К. Маркса и его творческих последователей. Для марксизма характерна диалектическая трактовка природы человека, а именно, проведение связи между деятельностной «родовой сущностью человека», раскрывающейся по мере движения к «царству свободы», и наличием социально – классовых отношений, которые трансформируют эту его сущность в исторически ограниченных конкретных обществах с их «царством необходимости» и вызывают противопоставление разных классов и групп. Они формируют человека как проявление реальных социальных противоречий, ансамбль общественных отношений.

*Эти процессы развиваются в парадигме – «от отчуждения к обобществлению»:* прогрессу материально – технических, технологических и деятельно – человеческих элементов производительных сил; планомерной координации производителей и потребителей; формированию общественной собственности на средства производства и всеобщего труда; реализации распределения доходов по труду, перерастающего в распределение благ по потребностям; организации общества как целостной социальной системы. В марксизме решающее значение имеют формирование таких материальных общественных отношений, при которых люди освобождаются от власти отчуждения, от присущих ему социальных механизмов – разделения труда, эксплуатации, рынка и государства, и начинают действовать как свободные и всесторонне развитые творческие личности.

*Классовая борьба в марксизме является сущностной характеристикой социальных отношений в обществе. Однако, социальная структура общества, отнюдь, не сводится к классовой структуре. По мере развития государственного и общественного социального регулирования и ликвидации классовых антагонистических противоречий (в т.ч., различий экономически бедных и экономически богатых) государство как субъект реализации этих функций развивается в институт самоуправления граждан. Поэтому клас-*

*совая структура определяет ключевые противоречия мира отчуждения, но, тем не менее, является лишь одним из компонентов сложной развивающейся социальной структуры общества будущего (структуры отмирающих классов). Классовая структура отмирает в качественно ином обществе, основанном на ассоциированном регулировании обобществленного производства, в котором люди сознательно творят свою историю в свободной ассоциации с ее социальной структурой [15-18]. В этом смысле это общество высоких уровня и качества жизни во всех их компонентах.*

Широкое воздействие на социальное развитие оказала и оказывает *либеральная система взглядов*, наиболее последовательно изложенная Л. фон Мизесом. Она, как и марксизм, исходит из примата материалистических предпосылок развития общества. Но, в отличие от первого, в ее основе лежит частная собственность на средства производства, применение частного (наемного) труда, индивидуализм как движущая сила развития общества и вытекающий из этого капитализм. Стоимость, прибавочная стоимость, накопление, отношения отчуждения труда и капитала, и частнокапиталистическое присвоение, а также соответствующие им социально – классовые отношения, структурируют капиталистическое общество. *В либеральной системе взглядов определяющей является роль товарных отношений и свободного рынка товаров и факторов (ресурсов) производства, в том числе рынка труда и обусловленного им множества социальных страт, экономических факторов мотивации развития общества, соответствующий им менталитет и подход к человеку, и удовлетворению его потребностей.* В соответствии с этими взглядами, образование социальных групп и сотрудничество возникает из долгосрочных эгоистических интересов индивидов в сочетании с необходимыми правовыми механизмами, включая права собственности, контрактную систему и коммерческое право, и направлено на максимизацию материальной пользы, понимаемой как наибольшее из возможных потребительское благосостояние. Объединение людей с группы возникает как следствие закрепления в обществе таких институтов как права собственности и коммерческое законодательство и обслуживается демократической системой современных развитых стран, обеспечивающей формальную свободу людей и их ассоциаций, главенство прав личности. *«Открытое общество» проявляется здесь как негативная свобода (всех от всех) и развивается в большей степени, чем во всех предшествующих либеральной модели капитализма социально – экономических, социально-политических и духовных системах [19-21]. Эти общественные системы формируют высокий уровень и качество жизни, преимущественно для собственников средств производства и обуславливают высокую дифференциацию в обществах.*

Несмотря на общность в признании марксизмом и либерализмом материалистических основ развития коммунистического и капиталистического обществ, их экономические основы и социальная организация противоположны, а социальные структуры кардинально различаются. Это, безусловно, проявляется в разных учениях о социально – классовой структуре общества. Первый – в качестве главного критерия социального класса рассматривает

собственность на средства производства, вытекающие из нее доход, занятие и эксплуатацию труда. Второй – собственность на средства производства и свободный рынок труда. Неомарксисты сосредотачивают внимание на современной идентификации в социальной структуре общества рабочего класса и буржуазии, а также интеллектуалов и интеллигенции. Неолибералы – на средних классах, промежуточных группах и маргиналах, заполняющих вакуум между полярными точками стратификационной шкалы<sup>4</sup>. *Обе эти системы, формируют кардинально различающиеся по уровню и качеству жизни социальные структуры.*

Промежуточное положение между коммунистической и капиталистической системами социальной и экономической организации общества, и описывающих их марксистской и либеральной социальными теориями, занимают т.н. «смешанные» социально – экономические системы. В их основе лежит регулируемый рынок, т.е. формы общества, стоящие между общественной и частной собственностью на средства производства. Причины именно таких конкретно – исторических форм обусловлены сложным столкновением случайных фактов, нелинейным ходом развития процессов социализации. Они проанализированы в различных теоретических школах: неоклассике, неоинституционализме, неокейнсианстве, в различных модификациях т.н. рыночного социализма и др. [21-23]. Хотя, с точки зрения «чистой» конструкции экономической и социальной теории, такие формы организации общества, являются внутренне *антагонистически* противоречивыми, тем не менее, в социальных процессах, которые протекают в действительности, именно они сопровождают развитие большинства стран и формируют их социальные структуры.

В совокупности с добуржуазными и переходными экономическими и социальными системами рядом видных российских экономистов предложено рассматривать эволюцию глобальной экономики в пространстве и во времени как систему социально – экономических систем. Каждая из них характеризуется определенным состоянием параметров (производственно – технической основы, способа координации, отношений собственности и типа воспроизводства) как основы обнаружения специфических социально – экономических структур [24] *с их особым уровнем и качеством жизни.*

Еще одной группой научных школ исследования социальной организации общества утверждается *определяющая роль идеальных факторов в преобразовании общества, формировании в нем уровня и качества жизни и обнаружении социальных структур*<sup>5</sup>. Они рассматривают личность как свободную духовную субстанцию, движимую желанием ее признания и уважения. Вытекающие из этого духовные начала социальной организации определяют благополучие людей, *их объединение в социальные группы общества* и соци-

---

<sup>4</sup> См. Добренев В.И., Кравченко А.И. *Фундаментальная социология в 15 т. Т.15: Стратификация и мобильность.* – М.: ИНФРА – М, 2007. сс. 162 – 215.

<sup>5</sup> Это направление в социальной философии может также характеризоваться термином «идеализм».

альный статус. Авторы этих теорий развития общества придают базовой значение культурной природе человеческого поведения, экономической кооперации хозяйствующих сообществ. В основу общих этических ценностей ими положены вырабатываемые сознанием, получившие признание и передаваемые из поколения в поколение понятия справедливости, солидарности, доверия, способность к ассоциации, которым следуют личность, социальные группы и общество в целом.

*Аксиология (греч. axia – ценность, logos - учение)<sup>6</sup> истолковывает ценности и определяющие их нормы как этические, политические, эстетические и религиозные объективные идеалы (идеальные типы или этические навыки), разделяемые членами общества и являющиеся ориентирами его развития.* Культурный и социальный потенциалы общества формируют способность создавать и эффективно управлять социальными институтами, в том числе, создаваемыми новыми общественными объединениями. Этическая общность рассматривается в качестве фундамента эффективного совместного труда в рамках социальных сообществ.

В рамках этой системы взглядов обосновываются ощутимые различия между экономическими характеристиками обществ, которые, во всем остальном кроме культуры, находятся на одном уровне развития. Особенно подчеркивается зависимость общей структуры национальной экономики от культуры спонтанной социальной организации. *Распределение социальных групп, их качества и уровня жизни в обществах существенно определяется особенностями тех или иных культур по отношению к образованию, к семье, к религии, роли правительств, трудовой этике, социализации и самоорганизации бизнеса, уровнем доверия и др., которые структурируют общество.* При этом в рамках данных теорий не перечеркиваются экономические законы, также рассматриваемые в качестве одной из главных сил в историческом процессе и в выявлении социальных структур [4-5,7,9,25].

В субъективно – идеалистическом (психологическом) направлении социального и экономического идеализма, также выдвигающем критериальные требования к исследованию социальных структур, обосновывается положение о том, что источником социальной жизни людей являются их индивидуальные сознательные психические склонности и предрасположения к определенному поведению, а не материальные импульсы. Речь идет о попытке свести социальную организацию общества к состояниям индивидуального сознания, к нашему собственному сознательному опыту<sup>7</sup> [9,20]. Так, известный представитель маржинализма В.Парето обуславливал социальную неоднородность общества и социальное неравенство уровня и качества жизни психологическим неравенством людей, что выражается, прежде всего, в неравенстве их способностей (интеллекта). Он исходил из интеллектуального

---

<sup>6</sup> См. Аксиология. Современный экономический словарь. – 5 – е изд., перераб. и доп. – М.: ИНФРА-М, 2006, с.17.

<sup>7</sup> Это направление в социальной философии может также характеризоваться термином «солипсизм».

критерия разделения людей на социальные группы. Наиболее способные представители общества образуют его элиты в разных сферах общественной деятельности. Они добиваются возможностей и прав руководить и управлять этими сферами и всем обществом<sup>8</sup>. Элитарные теории образования социальных структур получили широкое распространение в социологии и в ее попытках объяснить пути развития общества<sup>9</sup>. Мы разделяем аргументы тех критиков, которые утверждают, что для того, чтобы серьезно в это верить, нужно страдать манией величия<sup>10</sup>.

Роль идеалистических *психоаналитических теорий фрейдизма* [1,26-27], выдвигающих в основу объединения людей в социальные структуры бессознательные психические процессы и мотивации формирования их социального поведения также, на наш взгляд, сильно преувеличена.

Имеется группа теорий, которые в основе социальной характеристики развития общества, формирования социального поведения и объединения людей в социальные структуры со специфическим уровнем и качеством жизни рассматривают как материальные, так и идеальные потребности людей. Одна из них – *немецкая историческая школа в лице ее выдающегося представителя М. Вебера и его последователей* рассматривает социальную организацию общества в зависимости от взаимодействия идеальных (дух, этика, доверие, право) и материальных (хозяйственная жизнь, экономический рационализм) факторов<sup>11</sup>[21]. Социальные структуры порождают: (1) экономический статус или богатство; (2) власть как возможность подчинять своей воле других людей; (3) престиж как основа социального статуса, как признание и уважение достоинств субъекта. Базисными трактовками классов у Вебера являются: (1) наличие или отсутствие собственности и (2) положение на рынке труда и вытекающие из этого жизненные шансы людей.

Огромное влияние на развитие теорий об эволюции социально - экономических систем, безусловно, оказала и продолжает оказывать *эволюционная теория дарвинизма и неodarвинизма* [28 -29]. Известные российские и зарубежные философы, экономисты и социологи широко применяют подходы к биологической структуризации для признания социальных видов и исследо-

---

<sup>8</sup> См. . Мировая экономическая мысль. Сквозь призму веков. В 5 т./ Сопредсед. редколл. Г.Г. Фетисов, А.Г. Худокормов. – М.: Мысль, 2004. Т2. Периодизация маржиналистской революции. сс. 156 – 419.

<sup>9</sup> См. Добренков В.И., Кравченко А.И. Фундаментальная социология в 15 т. Т.15: Стратификация и мобильность. – М.: ИНФРА – М, 2007. сс. 427 – 476.

<sup>10</sup> См. К. Поппер. Знание и психофизическая проблема: В защиту взаимодействия. Пер. с англ./ Послесл. И.В. Журавлева. – М.: Издательство ЛКИ, 2008, сс. 162- 163.

<sup>11</sup> См. М. Вебер и В. Зомбарт: единство и различия в интерпретациях генезиса и эволюции капитализма. В кн. Мировая экономическая мысль. Сквозь призму веков. В 5 т./ Сопред. Научно – ред. совета Г.Г. Фетисов, А.Г. Худокормов. Т.3. Эпоха социальных переломов. сс. 147 – 154; Вебер Макс. Оксфордская иллюстрированная энциклопедия. Том 7. Народы и культуры. Издательский дом «Инфра – М», 2002, с. 35; Классический немецкий идеализм XVIII – XIX веков. В кн. Анишкин В.Г., Шманева Л.В. Великие мыслители: история и основные направления философии в кратком изложении. – Ростов н/Д: Феникс. 2007, сс. 283 - 288.

вания явлений, свойственных социальным группам, относящимся к одному и тому же виду<sup>12</sup>.

Имеется и такое направление социальной философии, которое претендует на объединение выше упомянутых теорий, называет себя *плюралистической научной школой* и утверждает, что исследования всех явлений необходимо проводить во взаимодействии материальных (физических), психических и порожденных сознанием ценностей. *Ее лидер, К. Поппер, и последователи, пытаются объединить теорию либерализма и правые социал – демократические взгляды. Они утверждают, что главная роль в социальных отношениях принадлежит социально – политической сфере.* Политика неограниченной экономической свободы должна быть заменена плановым вмешательством государства в экономику и созданием экономических предпосылок для обеспечения социального равенства, а демократическая система современных развитых стран обеспечивает формальную свободу для контроля общества над политической властью. Таким образом, носителями «объединительных» идей конструируются некие социальные системы с претензией на социальную инженерию, в которых человек ведом отчужденными от него социально – классовыми структурами, обуславливающими новую дифференциацию общества (дифференциация рабочего класса, возникновение бюрократии и др.) [30 - 31].

### **3. Вернадскианская революция формирования представлений о качестве и уровне жизни населения и выявление социальных структур**

Огромную роль в трансформации понимания будущего человеческой цивилизации и Планеты Земля, а также критериальных основ формирования уровня и качества жизни населения вносит вернадскианская революция в системе взглядов на глобальное развитие общества и, обусловленная ею, ноосферная научная школа в России. Вернадский В.И. определял *ноосферу как новое состояние биосферы, в котором научная мысль как планетарное явление, коллективный Разум становятся фактором геологической и биосферной эволюции* [32].

*Первый цикл становления Ноосферной научной школы в России определяется как вернадскианский цикл [33] . Это был период творчества Вернадского В.В. в 1915 – 1945гг.: развитие им понятия ноосферы, создание теории живого вещества, автотрофности человечества и др.* Этот период также связан с освоением потока идей т.н. Русского космизма (Циолковский К.Э и др.), с обогащением содержания введенных ими понятий интеллектосферы,

---

<sup>12</sup>См К. Поппер. Знание и психофизическая проблема: В защиту взаимодействия. Пер. с англ./ Послесл. И.В. Журавлева. – М.: Издательство ЛКИ, 2008, сс 88 – 103; П. Сорокин. Человек. Цивилизация. Общество. – М.: Политиздат, 1992, сс. 395 – 396; Колганов А.И., Бузгалин А.В. Экономическая компаративистика: Учебник. – М.: ИНФРА – М, 2005, сс. 49 – 73; Кордонский С.Г. Сословная структура постсоветской России. Москва. Институт Фонда «Общественное мнение», 2008, сс. 19 -23.



антропосферы, с осознанием роли человеческого сознания как необходимого Разума для Природы.

*Второй цикл* становления Ноосферной научной школы в России занял период со середины 50 – до середины 90 – годов прошлого века [33]. Этот период связыван с рядом крупных научных достижений, развивающих учение Вернадского о ноосфере. В их числе, *развитие идей о необходимости гармоничного совместного развития человека и окружающего его мира*, т.е. биосферы, т.н. коэволюционной парадигмы ноосферогенеза. Она связана с научной школой Моисеева Н.Н. Важным моментом в становлении ноосферы в концепции Н.Н. Моисеева является положение о системе «Учитель», о необходимости возвышающего личность воздействия на человеческое сознание семьи, школы, общественной среды. В эпоху ноосферного общества личность учителя станет играть решающую роль. Решение этой задачи - обще-планетарная проблема.

Еще одним выдающимся достижением этого периода является *космо-планетарное измерение ноосферогенеза*, связанное с научной школой Казначеева В.П. [33]. Он всесторонне обосновал, что Биосфера в условиях Земли предстает как сложная саморегулирующая космопланетарная система. Она активно поглощает солнечную энергию и космические излучения и превращает свои компоненты в высокоорганизованные биокосные тела. Из этого вытекает, что всякое масштабное исследование явлений физического мира необходимо соотносить с соответствующими исследованиями живого вещества и человека как разумной формы жизни. Важным в творчестве Казначеева В.П. и его учеников является формирование *Концепции черной дыры*. Ее суть состоит в том, что из-за отставания в познании живого вещества на нашей планете возникают «черные дыры познания». Это может стать причиной гибели человечества от экологических и других катастроф.

Вклад в развитие Ноосферной научной школы в России в этот период внесла научная школа социальной экологии Урсула А.Д. [33]. Он и его ученики поставили вопрос *о коридорах развития социосферы, обусловленных ее взаимодействием с биосферой внутри биосферы как макросистемы*.

Выделяют и такие направления развития учения о ноосфере в России как *ноосферная кибернетика* (Яншин А.Л и др.) и *концептуальная экология* (Реймерс Н.Ф. и др.) [33].

*Третий цикл* развития Ноосферной научной школы в России начался со середины 90 – х годов прошлого столетия и продолжается в настоящее время. Его суть в системном развитии идей Вернадского и его последователей [33]. Выделим только два очень важных потока идей этого современного периода развития ноосферной научной школы в России. Первый - связан со *становлением комплексной теоретической школы Ноосферизма*. Второй – с *разработкой организационно – правовых основ регулирования движения человечества к обществу ноосферной гармонии*.

Ядром Ноосферизма является *научная школа Субетто А.И.* Основным в его идеях является обоснование императива будущего *ноосферогенеза в форме управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интел-*

лекта и образовательного общества. Опубликованный Субетто А.И. «Манифест ноосферного социализма» [34] показывает, что другой альтернативы экологического выживания кроме ноосферно – социалистической альтернативы у человечества в XXI веке нет.

В современный цикл реализации творческого проекта развития ноосферных идей В.И. Вернадского вовлечены сотни российских ученых из разных областей знаний. Созвучно идеям В.И. Вернадского, хотим подчеркнуть, что научная мысль Человечества, имеющего биологическое начало, – это разум не божественного и не некоего неизвестного Человечеству происхождения. Своими корнями человеческий разум уходит в биосферу.

Ноосферный разум, это не любой разум Человечества, а особый тип человеческого разума, который в результате осознания Человечеством своей целостности, единства с природой, планетой Земля и Космосом становится разумом духовным, т.е. освещенным гуманными целями, и разумом экологическим, т.е. направленным на сохранение природы. Только такой разум является ноосферным и может совершенствовать себя во имя спасения жизни биосферы на Земле и разумного в Космосе. Он развивается, опережая усложнение общества и среды обитания землян, а значит, способен ими управлять.

Только такой разум сможет управлять деятельностью Человечества в глобальном сообществе на нашей планете по законам кооперации и в соответствии с ценностями гуманизма. Становление ноосферного разума на Земле происходит в борьбе с эгоистическим примитивным разумом индивидуализма, формирующегося на базе частной собственности. Этот тип разума преобладает в настоящее время на нашей Планете. Он движим частными эгоистическими интересами конкуренции и насилия.

*Уровень и качество жизни в вернадскианской ноосферной парадигме развития глобального общества выражают взаимодействие всесторонне развитой, творчески самореализующейся в обществе личности в гармонии с остальной биосферой нашей Планеты, с ее Природой и Климатом, с Космосом во имя управляемой социоприродной эволюции, умножающей творческие способности Человечества на планете Земля и выводящей его за ее пределы во Вселенную.*

Становление разума ноосферного общества происходит постепенно в процессе осознания и решения проблем формирования устойчивого глобального общества на Земле. Ноосферным разумом создается адекватная среда его жизнедеятельности с соответствующими ресурсными, технологическими, информационными, экологическими и другими возможностями. Становление ноосферного разума направлено на формирование глобального общественного интеллекта и образовательного общества управляемой социоприродной эволюции на Земле. Области ноосферных исследований глобального общества необходимо постоянно расширять, формируя для этого ноосферные научные школы[35].

*Формирование ноосферного сознания в настоящее время имеет огромное значение. В ноосферном разуме нет ничего мистического. Нет «невидимой руки» и «невидимого духа». Оразумленное Человечество и разумные в*

Космосе совместными усилиями перестроят управление глобальным сообществом Вселенной при соблюдении требований законов функционирования и развития биосферы, планеты Земля и в целом Космоса, благодаря опережающему развитию ноосферного сознания и адекватной ему ресурсно – информационной базы.

*Расширение поля ноосферного разума Земли формируется объективно всем ходом развития локальных сообществ и национальных государств, Природы и Климата планеты Земля во взаимодействии со Вселенной.*

Ускорение становления ноосферного разума будущего глобального общества на Земле в настоящее время обусловлено значительным усложнением общественных связей и взаимообусловленности развития Человечества, планеты Земля и Космоса. Этот разум, осознавая происходящее, ускоряет формирование необходимых институтов, упрочающих созидание глобального общества землян как целого.

Этот разум усиливает тенденции к единству социума землян в направлении создания ноосферного гуманистического социализма глобального общества нашей Планеты.

Для избегания катастрофы Человечества, его самоуничтожения, вследствие преобладания на Земле эгоистического разума, огромное значение имеет создание условий для ускоренного развития ноосферного разума в отдельных национальных государствах. Они играют важную роль в процессе становления ноосферного разума. Прогрессивному человечеству необходимо сплотиться вокруг национально – государственных образований ноосферного разума и ускорить процесс его становления на всей нашей Планете.

Авангардную роль в упрочении ноосферного планетарного разума, безусловно, может и должна выполнить Россия с ее богатой историей, огромными традициями общинности, коллективизма, духовности и уникального опыта созидания социализма в XX веке.

Научное сознание носителей ноосферного разума должно помочь россиянам очертить путь перехода от капиталистической России к обществу более высокого социального качества, основанному на ноосферной парадигме развития - *народному гуманистическому социализму* глобального общества будущего. Одним из локомотивов движения к такому обществу должна стать Россия [36].

*Качество жизни в системе вернадскианской революции олицетворяет собой синтез материальных и духовно-творческих сторон жизни и отражает уровень реализации родовых сил человека, уровень реализации творческого смысла его жизни. Уже из этого понимания качества жизни следует, что оно не сводимо к материальному уровню жизни[37,38].*

*Качество жизни – это система единства духовных, интеллектуальных, материальных, социокультурных, экологических и демографических компонентов жизни. В нем заключаются и индивидуальное, и общественное (социальное) качества жизни, раскрывается разнообразие потребностей человека, его потенциал к всестороннему, гармоничному, творческому развитию [37, 38].*

Качество жизни определяется содержанием созидательной деятельности личности, социальных групп и общества, обусловленной степенью развитости их способностей и условиями их реализации. По мере движения к обществу ноосферной гармонии качество жизни все более разворачивается как деятельностная характеристика людей и институтов, выражающих их потребности и интересы. Люди и их объединения в качественном аспекте предстают как – *творцы* общественной жизни.

В настоящее время в сознание обществоведов, политологов, экономистов, философов все глубже проникает мысль о том, что не общественная производительность труда (хотя она имела, имеет и будет иметь в историческом развитии свое значение), а *качество жизни как цель* станет определять *целесообразность глобального ноосферного будущего общества* [37, 38].

Ключевым элементом конкуренции различных экономических систем и хозяйственных организаций на мировом рынке становится качество жизни и как его отражение – *качество имеющихся в распоряжении конкурирующих систем человеческих ресурсов* [37, 38].

*Ноосферно - гуманистический социалистический императив – закон опережающего роста качества человека, качества педагогических систем в обществе и общественного интеллекта – только еще более высвечивает значение восходящего воспроизводства качества жизни* [39].

Формирование уровня и качества жизни происходит в следующих основных сферах:

1. Охраны здоровья и безопасности жизнедеятельности;
2. Мировоззренческой;
3. Интеллектуально-образовательной;
4. Духовно-культурной;
5. Профессионально-трудовой (предпринимательской);
6. Семейно-личностной;
7. Гражданско-общественной;
8. Среды жизнедеятельности, созданной людьми;
9. Антропо-природной и
10. Экономической.

Конечно, эта декомпозиция сфер формирования качества и уровня жизни является условной. Ни одна из них не существует в чистом виде. Их выделение - лишь методологический прием изучения качества и уровня жизни, необходимый для понимания этих сложных сущностей и преобразования их в интересах людей.

В *сфере охраны здоровья и безопасности жизнедеятельности* формируется физически -, психически- и общественно-адекватная личность, защищенная законом, здраво-, правоохранительными и другими органами и способная выполнять основное предназначение человека – к созидательной деятельности на благо своей семьи, близких, профессионального, этнического и территориального сообществ, страны (странового общества) и всего человечества.

В *мировоззренческой сфере* формируются понимание места человека в обществе и его предназначения (смысла жизни), смысла деятельности человечества, а также места человека и общества в биосфере и обеспечении ее взаимодействия со сферой разума.

В *интеллектуально – образовательной сфере* формируются научное мировоззрение, научная картина мира, духовно-нравственные, ценностно-культурные основания деятельности, вырабатывается характер мышления, развиваются общие способности человека, формируется общественный потенциал. Образование выполняет глобальную судьбоносную миссию<sup>13</sup>.

В *духовно-культурной сфере* формируются идеалы жизнедеятельности, осознаются ее нравственные ценности. Человек без общественного идеала не может быть духовным. Реализация идеала определяет всю систему ценностей данного общества, т.е. его культуру<sup>14</sup>.

В *профессионально-трудовой (предпринимательской) сфере* происходит реализация профессионально – творческих способностей человека, удовлетворение потребностей в труде и в творчестве, а также их развитие.

В *семейно-личностной сфере* реализуются и развиваются многообразные потребности личности и общества, развивается демографическая структура, осуществляется семейно – трудовая деятельность, вырабатывается структура использования времени, а также в детях воспроизводится продолжение рода и потенциала общества.

В *гражданско-общественной сфере* люди и их объединения участвуют в местном самоуправлении, в защите и реализации профессионально - творческих и социально – политических потребностей и интересов, реализуют свободу и демократические механизмы управления государством.

В *сфере среды жизнедеятельности, созданной людьми*, у них складываются отношения по поводу использования производственной и социальной инфраструктуры, а также других вещественных, энергетических и информационных продуктов обеспечивающих уровень и качество их жизни.

В *антропо-природной сфере* складываются отношения Человека, Биосферы и планеты Земля.

В *экономической сфере* воспроизводятся продукты, услуги и информация, необходимые для развития способностей, удовлетворения потребностей и обеспечения качества жизни людей.

*Высокое качество жизни включает в себя созидание Человечеством своей жизни в единстве с Биосферой и планетой Земля (ноосферное мировоззрение); реализацию кооперационных функций труда и хозяйства; управляемую социоприродную эволюцию на базе гуманистического общественного интеллекта и образовательного общества; популяционное здоровье челове-*

---

<sup>13</sup> Субетто А.И. Доктрина духовно-нравственной системы ноосферного человека и ноосферного образования – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2008.

<sup>14</sup> Бранский В.П., Пожарский С.Д. Глобализация и синергетический историзм. – СПб.: Политехника, 2004, с.73.

чества и его гармонию с природой.<sup>15</sup> В развитом социуме более всего ценятся духовно – нравственное самовыражение человека, творчество, достоинство, самоуважение - самореализация всего богатого потенциала личности, социальных групп и общества.

Перемещение приоритетов в социуме с удовлетворения физических потребностей к реализации социальных и далее интеллектуальных и духовных устремлений характеризует развитие личности и направленности ее деятельности, а также повышение роли институтов гражданского общества и выражается в росте качества жизни. Это не означает, что люди при этом не озабочены своими физическими нуждами. Однако их реализация представляется делом естественным и не осознается в качестве общественной доминанты.

Уровень жизни, представляющий собой *потребление* личностью, социальными группами и обществом благ в сопоставимых ценах и в натурально – вещественных единицах, характеризует человека и общество как потребителей. Потребительно-стоимостные оценки в такой же мере являются характеристикой жизни, в какой ее характеристикой является богатство содержания и направленность деятельности. Единство качества и уровня жизни является противоречивым. Их взаимообусловленность может быть как диалектической, так и антогонистической.

В первом случае, уровень и качество жизни связаны законами перехода количества в качество, единства и борьбы противоположностей, отрицания отрицания и др. Потребление в этом аспекте постоянно изменяет свою структуру становится все более направленным на удовлетворение социальных, интеллектуальных и духовных потребностей личности и общества. Можно сказать и так: динамика уровня жизни создает предпосылки проявления ее более высокого качества<sup>16</sup>.

Во втором случае - гипертрофия потребления низкого качества выражается в потребительском обществе, «гедонизме» жизни и тормозит развитие созидательной сущности личности, ее творение себя и мира в соответствии с гуманистическими идеалами Человека Разумного.

Деятельностная среда общества определяет его распределение в *социальные структуры* с различным уровнем и качеством жизни. Социальные структуры с разным уровнем и качеством жизни, движимые собственными потребностями и интересами, в свою очередь, изменяют деятельностную среду жизни.

Наряду с рассмотренной выше онтологической характеристикой уровня и качества жизни, неотъемлемой субстанциональной характеристикой личности, социальных групп и общества являются их *аксиологическая* характеристика: социальные идеалы, ценности (нормы), учитывающие практический

---

<sup>15</sup> А.И. Субетто. Критика «экономического разума»/ Научная монография. – СПб – Кострома: КГУ им. Н.А. Некрасова, 2008

<sup>16</sup> Качество и уровень жизни населения в новой России (1991-2005 гг.). рук авт. колл. В.Н. Бобков - М.: Всероссийский центр уровня жизни, 2007.

опыт, но очищенные от его искажений и включающие целеполагание разного качества и уровня жизни индивидов, групп и общества.

Социальные нормы служат критериями выработки социальных стандартов качества и уровня жизни<sup>17</sup>. Необходимо различать и формировать социальные стандарты – минимальные гарантии и социальные стандарты – ориентиры для характеристики ступеней более высокого качества жизни. Социальные ценности – нормы – стандарты являются основой для оценивания фактического качества жизни.

Познание качества жизни невозможно без измерения, представляющего собой нахождение его количественной меры. Бытие общества, факты его жизнедеятельности надо сопоставлять в динамике или/и с социальными ценностями (нормами), стандартами. Оценивание представляет собой сравнение фактически достигнутых значений показателей с социальными стандартами качества и уровня жизни.

Изучение качества жизни включает в себя также его *гносеологическую характеристику*, т.е. научную методологию его познания, гарантирующую истинность знания о качестве жизни общества и его структур. Составной частью методологии изучения качества жизни являются принципы выявления социальных структур на основе группировок социальных общностей в материальной, идеальной, социальной, политической и антропо-природной областях их жизни.

Социальные системы представляют собой определенные состояния качества и уровня жизни людей. Качество и уровень жизни могут быть охарактеризованы следующими элементами [40]<sup>18</sup>:

1) Качество общества (личности, населения, отдельных социальных групп и организаций гражданского общества)<sup>19</sup>.

2) Качество трудовой и предпринимательской жизни (качество труда и качество трудовой среды).

3) Качество социальной инфраструктуры (качество, доступность и охват населения услугами образования, здравоохранения, жилого фонда, пассажирского транспорта, торговли, социальной защиты и др. и техническое состояние этих объектов).

4) Качество окружающей среды (природно-климатические условия и экологическая устойчивость).

5) Личная безопасность людей (предотвращение насилия и преступлений против личности и собственности).

6) Удовлетворенность людей качеством жизни (субъективные оценки людьми своего экономического и социального положения).

Личные доходы и имущество.

---

<sup>17</sup> Социальные стандарты качества жизни: Сборник статей /Под общ. ред. А.В.Очировой, В.Н.Бобкова, Н.С.Григорьевой. – М.: МАКС Пресс. 2008.

<sup>18</sup> Качество и уровень жизни населения в новой России (1991 – 2005 гг.)/ рук. авт. колл. Бобков В.Н. – М.: ВЦУЖ, сс. 162 – 177.

<sup>19</sup> Теория социального качества вносит позитивный вклад в характеристику качества общества.

Эти элементы представляют собой структуру социальной системы. Между элементами социальной системы имеется достаточно устойчивая взаимосвязь. В рамках конкретной социальной системы основные элементы качества и уровня жизни стремятся к взаимной адекватности. По мере прогресса содержание элементов изменяется, что приводит к смене социальных систем.

В рамках одной социальной системы на состояние каждого из элементов качества и уровня жизни, как правило, влияет не один, а несколько критериальных факторов. Они могут быть определены, а затем проведена проверка совместного влияния факторов, относящихся к одному или к разным элементам на выявление параметров социально - классовой структуры общества. Увеличение разнообразия означает повышение сложности социальных организмов и является следствием повышения вариативности их организации.

Этот означает, что могут быть предложены не одна, а целый ряд группировок критериальных факторов распределения качества и уровня жизни для последующего изучения их взаимодействия и обнаружения параметров социально - классовых структур. Многокритериальные социально - классовые структуры, открытые на основе взаимодействия объективных факторов, характеризующих распределение качества и уровня жизни населения, являются важным инструментом выработки национальной научно - обоснованной социальной политики. Необходимо переходить от анализа социально - классовых структур, сформированных преимущественно на основе распределения личных денежных доходов, к их обнаружению на основе множественности критериальных факторов, характеризующих распределение уровня и качества жизни населения. Руководствоваться объективным характером социальных структур, изменяющихся вследствие эволюции поведения людей, постановки ими новых целей, направленных на достижение более высоких качества и уровня жизни [41].

В настоящее время созданы предпосылки для обнаружения многокритериальных социальных структур: (а) разработаны теории социальных структур; (б) разработаны теоретические основы качества и уровня жизни; (в) определены подходы к их измерению и оцениванию на основе социальных стандартов [42]; (г) проведены пробные испытания двух, трех и четырех критериальных моделей социально – классовых структур (совместное распределение населения по образованию, положению в занятии, доходам и жилищу) [41].

Необходимо: (а) продолжать разрабатывать методы и инструментарий познания взаимодействия критериальных факторов, относящихся к разным компонентам качества жизни; (б) совершенствовать количественную характеристику полученных результатов: проводить эконометрическое, в т.ч. квалиметрическое и др. оценивание; (в) проводить испытания многокритериального моделирования социально-классовых и иных социальных структур; (г) в ходе дискуссий и пробных испытаний решать какая (ие) из представленных выше и других конкурирующих теорий лучше приспособлены для обнаружения социальных структур, понимания современного общества и путей его преобразования в общество ноосферной гармонии жизни.



## Литература

1. Философия: Учебник для Вузов/ Под ред. проф.В.Н. Лавриненко, проф. В.П. Ратникова. – 3 – е изд., перераб. и доп. – М.: ЮНИТИ – ДАНА, 2004.
2. Социальная политика/ под общ. ред. док-ра эконом. наук, проф., заслуженного деятеля науки Российской Федерации Н. А. Волгина. – 4 – е изд. перераб. и доп. – М.: Издательство «Экзамен», 2008.
3. Оксфордская иллюстрированная энциклопедия. Том 7. Народы и культуры. Издательский дом «Инфра – М», 2002.
4. Большой толковый социологический словарь. Т.2. М.: «Вече. Аст», 1999.
5. Марк Блауг. Методология экономической науки, или как экономисты объясняют. Пер. с англ./ Научн. ред. и вступит. ст. В.С. Автономова. – М.: НП «Журнал Вопросы экономики», 2004.
6. Анишкин В.Г., Шманева Л.В. Великие мыслители: история и основные направления философии в кратком изложении. – Ростов н/Д: Феникс. 2007
7. Райзберг Б.А., Лозовский Р.Ш., Стародубцева Е.Б. Современный экономический словарь. – 5 изд., перераб. и доп. – М.: ИНФРА – М, 2006.
8. Дюркгейм Э. Социология. Ее предмет, метод, предназначение/ пер. с фр., составление, послесловие и примечания А.Б. Гофмана. – М.: Канон + РООИ «Реабилитация», 2006.
9. Австрийская экономическая школа: рынок и предпринимательское творчество/Хесус Уэрта де Сото; пер. с англ. Б.С. Пинскера под. ред. А.В. Куряева. – Челябинск: Социум, 2007.
10. Beck, W., Keizer, M., van der Maeson, L. J. G. and Phillips, D. 2001. “Indicators of Social Quality.” Paper presented at the First Plenary of the Network: European Foundation on Social Quality, Amsterdam.
11. Abbott, P. and C. Wallace, eds. 2010. Explaining Economic and Social Transformations in Post-Soviet Russia, Ukraine and Belarus. London: European Societies, Routledge.
12. Walker, A. 2005. “Which way for the European social model: minimum standards or social quality. The changing face of welfare.” Paper presented at the second Social Quality conference in Asia: Social Quality and Sustainable Welfare Societies: Towards a new partnership between Asian Universities of the European Union.
13. Gordon, D. 2007. “Measuring social quality in Asia and Europe: with Particular Reference to Social-economic security.” Paper presented at the second Social Quality conference in Asia: Social Quality and Sustainable Welfare Societies: Towards a new partnership between Asian Universities of the European Union.
14. Shestakova, E. 2010. “Концепция «Социального качества» как новое содержание социальной политики государства [The Concept of "Social Qual-

ity" as the New Content of Social Policy].” *Россия и современный мир*, 1(66): 110-125.

15. Маркс К., Энгельс Ф. Собр. Соч. Издание 2-е.
16. Ленин В.И. Полное собрание сочинений. Издание 5 – е.
17. Социализм, экономический расчет и предпринимательская функция/ Хесус Уэрта де Сото; пер. с англ. В. Кошкина под. ред. А. Куряева. – М., Челябинск: ИРИСЭН, Социум, 2008.
18. А.В. Бузгалин. Анти – Поппер: социальное освобождение и его друзья. Изд. 2 – е – М.: Книжный дом «Либроком», 2009.
19. Либерализм/Людвиг фон Мизес; пер. с англ. и комментарии А.В. Кураева. – Челябинск: Социум, 2007.
20. Человеческая деятельность. Трактат по экономической теории/ Людвиг фон Мизес; пер. с англ. изд. А.В. Кураева. – Челябинск: Социум, 2008.
21. Мировая экономическая мысль. Сквозь призму веков. В 5 т./ Со-председ. редколл. Г.Г. Фетисов, А.Г. Худокормов. – М.: Мысль, 2004.
22. Анализ экономических систем: основные понятия теории хозяйственного порядка и политической экономики./ под. общ. ред. А. Щюллера и Х – Г. Крюссельберга; пер. с нем. – М.: ЗАО «Издательство «Экономика», 2006.
23. Корнай Я. Дефицит. М.: Наука, 1992.
24. Колганов А.И., Бузгалин А.В. Экономическая компаративистика: Учебник. М.: ИНФРА – М, 2005.
25. Фукуяма Ф. Доверие: социальные добродетели и путь к процветанию: пер. с англ. / Ф. Фукуяма. – М.: ООО «Издательство АСТ»: ЗАО НПП «Ермак», 2004.
26. Фрейд З. Психология бессознательного. – М.: Республика, 1993.
27. Фромм Э. Психоанализ и этика. М.: Республика, 1993.
28. Сорокин П.А. Человек. Цивилизация. Общество. – М.: Политиздат, 1992.
29. Кордонский. С.Г. Сословная структура постсоветской России. Москва. Институт Фонда «Общественное мнение», 2008.
30. К. Поппер. Знание и психофизическая проблема: В защиту взаимодействия. Пер. с англ./ Послесл. И.В. Журавлева. – М.: Издательство ЛКИ, 2008.
31. К. Поппер. Открытое общество и его враги. В 2 т.М., 1992.
32. В.И. Вернадский. Научная мысль как планетарное явление. Изд. Наука. OCR, spellcheck:Сергей Минталеев (smino@nonlin.bitp.kiev.ua)
33. Субетто А.И. Ноосферная научная школа в России: итоги и перспективы. – СПб.: Астерион, 2012.
34. Субетто А.И. Манифест ноосферного социализма . – СПб, - Кострома; Астерион, КГУ м. Н.А. Некрасова, 2011.
35. В.Н. Бобков, А.И. Субетто, В.И. Оноприенко, Классификация концептуальных научных школ ноосферизма// «Академия Тринитаризма», М., Эл № 77-6567, публ.17919, 26.02.2013. <http://www.trinitas.ru/rus/000/a0000001.htm>

36. Бобков В. О социальном измерении нового этапа развития. Экономист. №5, 2013.
37. Субетто А.И. Качество жизни: грани проблемы.- СПб - Кострома КГУ им. Н.А. Некрасова, Смольный университет, 2004.
38. А.И. Субетто. Качество жизни в контексте ноосферизма. сс. 46-58. В колл. Монографии: «Проблемы качества жизни народов России. – СПб.: Междунар. Фонд истории науки, 2002.
39. Субетто А.И. Опережающее развитие человека, качества общественных педагогических систем и качества общественного интеллекта – социалистический императив.-М.: Исследовательский центр Гособразования СССР, 1990.
40. Качество и уровень жизни населения в новой России (1991 – 2005 гг.)/ рук. авт. колл. Бобков В.Н. – М.: ВЦУЖ, 2007.
41. В.Н. Бобков. Качество и уровень жизни. Обнаружение социальных структур. сс. 120-147 В уч. пос. «Политическая экономия как экономическая философия». М.: ГУУ, 2009.
42. Квалиметрия жизни. Азгальдов Г.Г., Бобков В.Н., Беляков В.А., Ельмеев В.Я., Перовоциков Ю.С. – М.: ВЦУЖ, 2007.

## 2.6. Вернадскианская революция XXI века и ноосферные императивы

В.Н.Василенко

### 1. Ноосферный потенциал наследия и миссии В.И. Вернадского

В работе «Научная мысль как планетное явление» (1937–1938 гг.) В.И.Вернадский сделал обобщение, выражающее *императив ноосферного мышления личности*, определяющий *принципы биосферного (биосфероцентристского) естествознания*: «Биосфера XX столетия превращается в ноосферу, создаваемую прежде всего ростом науки, научного понимания и основанного на ней социального труда человечества. Я вернусь ниже, в дальнейшем изложении к анализу ноосферы. Сейчас же необходимо подчеркнуть неразрывную связь ее создания с ростом научной мысли, являющейся первой необходимой предпосылкой этого создания. Ноосфера может создаваться только при этом условии»<sup>1</sup>. На основе энциклопедического охвата, глубокого эмпирического анализа достижений науки в истории развития человечества и цивилизации В.И.Вернадский пришел к выводу: «*Взрыв научного творчества происходит и частью, в определенной мере создает переход биосферы в ноосферу. Но, помимо этого, сам человек и в его индивидуальном, и в его социальном проявлении теснейшим образом закономерно, материально-энергетически связан с биосферой; эта связь никогда не прерывается, пока человек существует, и ничем существенным не отличается от других биосферных явлений*».

Сведем эти научно-эмпирические обобщения к следующим положениям:

1. Человек, как он наблюдается в природе, как и все живые организмы, как всякое живое вещество, есть определенная *функция биосферы*, в определенном ее пространстве-времени.

2. Человек во всех его проявлениях составляет определенную закономерную часть строения биосферы.

3. «Взрыв» научной мысли в XX столетии *подготовлен всем прошлым биосферы* и имеет глубочайшие корни в ее строении. ... Ноосфера — биосфера, переработанная научной мыслью, подготовлявшаяся шедшим сотнями миллионов, может быть миллиарды лет, *процессом, создавшим Homo sapiens faber, не есть кратковременное и преходящее геологическое явление*»<sup>2</sup>.

Из этого следует вывод: «*Ноосфера — биосфера, переработанная научной мыслью, ...процессом, создавшим Homo sapiens faber*» – это *социоприродная* (биосферногенетическая) *основа, естественно-исторически ключевой принцип ноосферного мировоззрения, ноосферного сознания, прогностически актуальных деяний Личности*<sup>3</sup> академика Вернадского.

<sup>1</sup> Вернадский В.И. Научная мысль как планетное явление. М., Наука, 1991, с. 486.

<sup>2</sup> Там же, с. 39 – 40;

<sup>3</sup> Понимания Человека, Личности, Гражданина я использую в тройном смысле: Человек разумный – субъект ноосферы в биосфере планеты; Личность конкретного индивидуума

Н. Полуниин, исследователь состояния биосферы, и Ж. Гриневальд, автор вступительных статей к современным изданиям «Биосферы» на итальянском (1993) и английском (1997) языках, говорят о необходимости «вернадскианской революции» с позиций *биосферного естествознания*. Это очень важный аспект продвижения учения о биосфере в комплекс наук о Земле, условие планетарной экологизации отраслей, технологий, экономики природопользования в регионах, создания системы мониторинга этноэкологической безопасности территорий жизнеустройства государств. *Авторы актуализируют глобально важные открытия ученого – концепцию эволюции биосферы в ноосферу, приоритетную роль институтов науки, системы образования поколений, свободного научного творчества Личности в становлении структур ноосферы в биосфере, выявлении ноосферной роли науки, образования в безопасном, футурологически устойчивом развитии цивилизации.*

Международная конференция «Вернадскианская революция в системе научного мировоззрения – поиск ноосферной модели будущего человечества в XXI веке»<sup>4</sup>, проведенная в год 140-летия со дня рождения В.И.Вернадского (2003), подняла понимание наследия великого ученого на уровень философски, социально-политически, культурологически и прогностически универсальной парадигмы *НООСФЕРИЗМА*<sup>5</sup>.

*Ноосферизм* в определении А.И.Субетто (автора термина, разработчика основных направлений ноосферной парадигмы развития глобального общества, качественно новой, гуманной цивилизации, сохраняющей жизнеспособность биосферы Земли и поколений человечества) является «компонентом развития вернадскианской революции»: он «расширяет основания рефлексии над логикой ноосферогенеза человечества, дополняет естествоведческие, натурфилософские основания, которые обеспечиваются комплексом наук естествознания, социологическими, культурологическими, духовно-нравственными, экономическими, философскими комплексами знаний»<sup>6</sup>.

А.И. Субетто в работе «Ноосферизм и вернадскианская революция: к модели выхода человечества из эколого-капиталистического тупика Истории» (2003) показал, что «диалектика Внутренней Логики Социального Развития (ВЛСР) и Большой Логики социоприродной Эволюции (БЛСЭ) «привела че-

---

(например, В.И. Вернадского – философа, исследователя, деятеля в поколениях); Человек, Личность как термины в социологии, психологии, этике, других науках; Человек+Личность+Гражданин – совокупный Человек разумный институциональный (*Homo sapiens institutis*), мировоззренчески осознающий свой ноосферный статус субъекта ноосферы в биосфере, который реализуется ноосферным потенциалом образования, научных знаний Личности, ноосферной миссией Гражданина в условиях природы, общества, цивилизации. По контексту Человек, Личность, Гражданин пишутся с маленькой, большой буквы, со знаком +.

<sup>4</sup> Вернадскианская революция в системе научного мировоззрения – поиск ноосферной модели будущего человечества в XXI веке (коллективная монография)/ Под науч. ред. А.И.Субетто. – СПб.: Астерион, 2003. – 592 с.

<sup>5</sup> См. Субетто А.И. Ноосферная научная школа: итоги и перспективы. СПб., Астерион, 2012, с. 46.

<sup>6</sup> Там же, с. 45–46.

ловечество в точку «бифуркации» его Истории и эволюции системы «Человечество – Биосфера». По его оценке, человечество уже вошло в «первую фазу Глобальной Экологической Катастрофы. Сформировался императив БЛСЭ – императив выживаемости человечества в форме управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта и образовательного общества. Этот императив несет в себе синтез ноосферного и социалистического императивов... именно данная проблемная ситуация в истории человечества является особым основанием востребования учения о ноосфере В.И.Вернадского и его трансформации в ноосферизм...». «Наступает время последнего Испытания Человечества: или прорыв к «ноосфере будущего», к ноосферизму – ноосферному социализму, либо его капиталистическая гибель»<sup>7</sup>.

Первую фазу Глобальной Экологической Катастрофы в регионах планеты выражает нарастание этноэкологических угроз депопуляции в России, большинстве развитых стран и резкое ухудшение качества здоровья новых поколений<sup>8</sup>. В России и Европе народонаселение едва воспроизводится на 70 – 80 процентов (коэффициент рождений на семью упал до 1,7 – 1,8 ребенка, когда устойчивое воспроизводство поколений обеспечивается при индексе 2,2 – 2,5). Статистика Всемирной организации здравоохранения показывает: каждое новое поколение рождается и живет в биосферно-экологически худших условиях; катастрофически растет генетический груз новорожденных. Абсолютно здоровых детей рождается все меньше и встала проблема «убывания» Человека, называющего себя разумным. Признаком убывания *Homo sapiens*, особенно в «развитых» обществах, является, кроме этноэкологической депопуляции, законодательное разрешение однополых браков. Лидеры рыночной глобализации дефицит рабочей силы восполняют привлечением мигрантов, выкачиванием лучших «мозгов» со всей планеты. Это особенно опасно проявляется в России, за время реформ потерявшей более миллиона наиболее подготовленных специалистов и талантливых ученых, дома оказавшихся невостребованными. Обратимся к основным открытиям и выводам академика В.И. Вернадского, имеющим незамечаемое бытийное и футурологическое значение в судьбе России и глобального общества<sup>9</sup>.

Подчеркнем: с начала творчества Вернадский интуитивно следовал *ноосферным принципам здравого смысла* в персональных и гражданских поступках. Поэтому до щепетильности строго придерживался высших ценностей

---

<sup>7</sup> Там же, с. 46.

<sup>8</sup> В России больными рождаются или заболевают сразу после рождения около 40 процентов детей, в 1992 году их было только 12 процентов. Уже доказано, что каждое новое поколение граждан намного слабее предыдущего, и это ведет к инвалидизации народонаселения. Растет социальное расслоение граждан: разница доходов на полюсах «богатые - бедные» превышает критическую более чем в 2 раза (20-30 раз, при пороге не более семи раз, установленном хартией Евросоюза). Почти у пятой части населения доходы ниже прожиточного минимума; сохраняется слой «работающих бедных». См. Наталья Римашевская. Свежая голова // Российская газета, 21 июня 2013.

<sup>9</sup> Важнейшие этапы биографии и творчества ученого раскрыты в очерке Василенко В.Н. «Ноосферное наследие В.И.Вернадского в судьбе граждан России и глобального общества» в «Эволюции-2013».

жизни в самореализации личностного статуса, исследовательского потенциала в учебе, науке, обычных фактах бытия:

«В сущности, впечатление от поездки на родину не из веселых, но, конечно, оно ни в коем случае не неожиданно, и не слишком поражающе. Только глубже, только сознательнее становится отношение к жизни, строже отношение к себе, возбуждается желание работать и страстная жажда мысли.

Понимается, что Мысль в общей жизни человечества — все, самое главное. Для жизни отдельных лиц имеют цель доброта, нежность, чувство, без этого, конечно, нельзя и не стоит жить, но для целого общества, для целой массы Мысль заменяет все. И я ясно, сильно чувствую, как это необходимо, как меня мутят, мучают, раздражают всякие стеснения Мысли». (Из письма Н.Е. Вернадской, 5.VII.1890<sup>10</sup>).

С первых научно-исследовательских работ В.И. Вернадский выделял особую роль творчества Личности в развитии Сознания поколений в природном Доме бытия народов: «Есть один факт развития Земли — это усиление сознания, хотя я допускаю, что, может быть, через миллион лет пойдет обратный процесс». (Письмо Н.Е. Вернадской. 1893 г.)<sup>11</sup>. Понятие «Сознание Личности» используется в мыслительном, духовно-познавательном, научно-образовательном значении более широко, планетарно. *Феномен Сознания Человека* – это психологически живой, духовный, мыследеятельностный (интеллектуально понимаемый) процесс, факт, состояние ОСО+ЗНАНИЯ Личностью самое СЕБЯ (своего Я), своей Силы Мысли, выражающейся в восприятии Человеком разумным (*Homo sapiens*), Личностью реальности включения в функциональное (жизнедеятельное) взаимодействие с природой, где согласуются его знания с опытом мудрости, ценностями образа жизни прошлых и нынешних поколений.

## 2. Ноосферные начала тождественности научного мировоззрения и научной истины

Тождественность научного мировоззрения Личности с научной истиной, проверенной поколениями граждан отечества, выражается учетом законов биосферы в законах жизнеустройства субъектов глобального общества в жестких социоприродных условиях (пример России) на планете.

В.И. Вернадский граждански и профессионально рано стал интуитивно чувствовать, осознавать *ноосферный потенциал личности* в науке и образовании народа, в целом в социальных институтах жизнеустройства государств планеты:

«Вся история науки на каждом шагу показывает, что отдельные личности были более правы в своих утверждениях, чем целые корпорации ученых

---

<sup>10</sup> Вернадский В.И. Биосфера и ноосфера. М.: Наука, 1989, с. 155.

<sup>11</sup> Владимир Вернадский. Жизнеописание. Избранные труды. Воспоминания современников. Суждения потомков. (Открытия и судьбы. Летопись естественнонаучной мысли России в лицах, документах, иллюстрациях). М., Современник, 1993, с. 55.

или сотни и тысячи последователей, придерживающихся господствующих взглядов. Многие научные истины, входящие в состав современного научного мировоззрения, или их зародыши проповедовались в прежние века отдельными исследователями, которые находились в конфликте с современным им научным мировоззрением. Излагая историю современного нам мировоззрения мы неизбежно должны касаться мыслей, идей и работ именно этих научных работников, стоящих в стороне»<sup>12</sup>.

Вернадский интуитивно вышел на *ноосферные начала тождественности* феномена, фактора научного мировоззрения индивидуальной Личности исследователя с научной истиной ценностей жизни социального вида *Homo sapiens institutus*, выработанной, проверенной образом жизни поколений Человечества в регионах биосферы Земли. Обобщенно говоря, вывод о *тождественности* научного мировоззрения людей и научной истины, добываемой поколениями, проверенной их образом жизни в обществе, выражает *реальность ноосферного Мышления* Человека разумного, уровень ноосферного Со+знания Личности в обществе, начала (основания) ноосферного Миро+воззрения поколений граждан отечества, а в целом – уровень практического (бытийного) учета субъектами глобального общества законов устойчивости биосферы в этноэкологическом жизнеустройстве, жизнеобеспечении народонаселения территории государств планеты.

Он видел, что в классификации видов природы *научное самоназвание* Человека разумным (*Homo sapiens*), введенное в 1758 году Карлом Линнеем (1707–1778), признанное в биологии, медицине, антропологии, экологии (он встречался с Эрнстом Гёккелем, 1834–1919, автором терминов питекантроп, филогенез и экология), других отраслях естественнонаучного знания, но «не распространяется» на обществоведческие основы знаний, на понимание функции Человека в геологических процессах планеты Земля. *В.И. Вернадский* в книге «Биосфера» первым обратил внимание на *биогеохимическую энергию живого вещества поколений Человечества в геологической истории жизни на Земле*. В статье «Автотрофность человечества» (1925) он сформулировал биосфероцентричный (ноосферный) подход к научному пониманию планетарных основ естествознания.

«... *Научная мысль сама по себе не существует, она создается человеческой живой личностью, есть ее проявление. В мире реально существуют только личности, создающие и высказывающие научную мысль, проявляющие научное творчество – духовную энергию*. Ими созданные невесомые ценности – научная мысль и научное открытие – в дальнейшем меняют указанным раньше образом ход процессов биосферы, окружающей нас природы»<sup>13</sup>, – писал В.И.Вернадский.

Анализ трудов Вернадского показывает, что ноосферное мышление, сознание В.И. Вернадского, ноосферное понимание творчества сложилось до

---

<sup>12</sup> Там же, с. 225.

<sup>13</sup> Вернадский В.И. Мысли о современном значении истории знаний, 1926 г. Труды по всеобщей истории науки. М. Наука, 1988, с. 216;



введения Э. Леруа (1870–1954) термина *ноосфера* (сфера жизни, мысли Человека в биосфере) (1927): «Если мы хотим включить Человека во всеобщую историю Жизни, не искажая его роли и не дезорганизуя ее, то совершенно необходимо поместить Человека на самом верху предшествующей пирамиды в положении, в котором он над ней господствует, но не вырывать его из нее; и это сводится к тому представлению, что биосфера животная последовательно продолжается в человеческой сфере, сфере разума, мысли, свободного и сознательного творчества, собственно мышления, короче: сфере сознания или н о о с ф е р е»<sup>14</sup>.

В дневнике 1938 года (26–28 мая) Вернадским записан фундаментальный вывод, актуальный для концептуального понимания ноосферного триединства места (функции), роли (статуса) *Homo sapiens institutus* в биосфере Земли, миссии науки в анализе вызовов глобализации: «Наука есть природное явление – активное выражение геологического проявления человечества, превращающего биосферу в ноосферу. Она в обязательной для всех форме выражает реальное соотношение между человеческим живым веществом – совокупностью жизни людей – и окружающей природой, в первую очередь ноосферой. Человек и его совокупность могут быть только мысленно из нее изъяты. Соотношение человек  $\rightarrow$  ноосфера неразделимо»<sup>15</sup>. Он подчеркнул: «Взрыв» научной мысли в XX столетии подготовлен всем прошлым биосферы и имеет глубочайшие корни в ее строении. ...Ноосфера – биосфера, переработанная научной мыслью, подготовлявшаяся шедшим сотнями миллионов, может быть миллиарды лет, процессом, создавшим *Homo sapiens faber*<sup>16</sup>, не есть кратковременное и преходящее геологическое явление»<sup>17</sup>.

Книга «Научная мысль как планетное явление» создавалась В.И. Вернадским в 1937–1938 годы.

«Научная мысль как планетное явление» – основная философская и научно-прикладная работа В.И. Вернадского, составившая научно-мировоззренческое ядро концепции эволюции биосферы в ноосферу. Из нее выкристаллизовались «Несколько слов о ноосфере» (1943 г.), венчающие его «книгу жизни» «Химическое строение биосферы Земли и ее окружения». Выделим из «Научной мысли...» положения, составляющие суть ноосферного подхода к проблемам и процессам глобализации бытия этносов человечества, которые можно отнести к *императивам «вернадскианской революции»*, определяющей приоритеты **НООСФЕРНОЙ ПАРАДИГМЫ** развития знаний поколений:

«Человек впервые реально понял, что он житель планеты может – должен – мыслить и действовать в новом аспекте, не только в аспекте отдельной личности, семьи или рода, государств или их союзов, но и в планетарном аспекте. Он, как и все живое, может мыслить и действовать в планетном аспек-

<sup>14</sup> Леруа Э. 1927 г. См. Происхождение человечества и эволюция разума, 1928 г. Владимир Вернадский. 1993, с. 656.

<sup>15</sup> Владимир Иванович Вернадский, Материалы, с. 81.

<sup>16</sup> С латинского Человек разумный умелый.

<sup>17</sup> Вернадский В.И. Философские мысли натуралиста. 1988, с. 46.

те только в области жизни – в биосфере, в определенной земной оболочке, с которой он неразрывно, закономерно связан и уйти из которой он не может. Его существование есть ее функция. Он несет ее с собой повсюду. И он ее неизбежно, закономерно, непрерывно изменяет»<sup>18</sup>.

Обратим внимание: к пониманию ноосферной природы, ноосферного статуса, ноосферной миссии Человека разумного умелого (*Homo sapiens faber*) академик В.И. Вернадский пришел в возрасте гражданской, профессиональной и политической мудрости, совпавшем со II-ой Мировой войной (1940 – 1945), имевшей в СССР характер Великой Отечественной, для всего человечества – войной народов против фашизма.

Подчеркнем: анализ причин возникновения государственной идеологии фашизма, где господствует звериная этика Сверх-Человека (*Uber-Mensch*), позволил ученому сформулировать планетарно общезначимое, общегуманистическое содержание ноосферного императива «вернадскианской революции», составившего ядро ноосферной парадигмы знаний, определяющей ныне жизнеспособность этносов человечества.

### **3. Ноонимы Человека Личности, Гражданина в глобальном обществе разрешение парадокса *Homo sapiens institutus* в эволюции биосферы в ноосферу**

Академик В.И. Вернадский гражданским подвижничеством ученого, Личности показал: осознание, признание, уровень реализации ноосферной природы (начал) Человека разумного начинается с понимания роли ноосферного потенциала наук, миссии знаний, системы образования человечества в биосфере – среде, жизни, мысли, деяний поколений.

В телеграмме И.В. Сталину летом 1943 г. В.И. Вернадский писал: «Наше дело правое и сейчас стихийно совпадает с наступлением ноосферы – нового состояния области жизни, биосферы – основы исторического процесса, когда ум человека становится огромной геологической силой».

В связи со 150-летием со дня рождения В.И. Вернадского вопрос «Что и зачем нам нужно знать о ноосфере» вырос до планетарно значимого императива «*XXI век – век ноосферного мышления, сознания, деяний поколений*». Политики разных уровней постоянно говорят о необходимости преодолеть узко-ресурсные модели государственной стратегии, призывают общество «не сидеть» на нефтяном, газовом, иных «наркотиках» потребительства, но *пребрегают ноосферным потенциалом науки, образования Граждан, определяющих, по оценке В.И. Вернадского, научную основу жизнеспособности территории государства. Ноосферный подход* был заложен в проект концепции перехода Российской Федерации к устойчивому развитию (принята указом Президента в 1996 году). Стратегически актуальная концепция (и указ гаранта конституции России) были проигнорированы, потому что приоритеты реформ в обществе определяет Человек институциональный (*Homo insti-*

---

<sup>18</sup> Там же, с. 28.

tutius), предпочитающий экономический выбор (*Homo institutus economics*)<sup>19</sup>. В итоге продолжается депопуляции в семьях и регионах страны.

*Этносы человечества, народонаселение государств, заселившие доступные для жизни пространства в регионах биосферы Земли, переживают два опаснейших парадокса:*

1) крайне расточительно используются природные, людские, материальные, иные территориальные ресурсы жизнеустройства, жизнеобеспечения субъектов общества;

2) обществом и властью наименее востребуется уникальный ресурс прошлых и нынешних поколений – мудрость Личностей, высшие достижения творчества, институтов науки, системы образования, иное нематериальное наследие народов и цивилизаций.

Самым убедительным подтверждением небрежения мудростью, научными достижениями поколений является отношение к творческому наследию ученого. Официальным девизом 150-летнего юбилея со дня рождения Вернадского избран тезис «Ноосферное мышление – мышление XXI века», но этому девизу меньше всего следуют политические стратеги реформ в России, то есть на родине учения о ноосфере, эволюции биосферы в ноосферу. Распространение угроз, рисков, вызовов глобализации поколениям народов с локального (села, города, агломерации) на региональный и планетарный уровень биосферы Земли выражает этноэкологическую опасность гражданам государств, футурологическую слепоту пренебрежения парадоксом Человека: в поколениях этносов действует не Человек, разумный институтами наук, знаний, опытом мудрости жизни, а субъект рынка глобального общества. Он особенно опасен в управлении взаимодействием общества с природой на территории государств, использовании ее ресурсов (в т.ч. интеллекта этносов), потому что слепо «перерабатывает» биосферу Земли в техносферу, неминуемо разрушая основу естественной исторической жизнеспособности человеческой цивилизации.

Планетарно универсальное значение учения о биосфере, эволюции биосферы в ноосферу подтверждается *обострением этноэкологических угроз*, выраженных депопуляцией, ростом техногенного экологического ущерба, сравнимого с бюджетом государства.

Выделим ноонимы (нооипостаси) природы, статуса Человека в биосфере Земли, этносах человечества, выражающие естественнoисторические этапы развития социального вида *Homo sapiens* в биоразнообразии экосистем

---

<sup>19</sup>См. Иншаков О.В. Человек институциональный – проблема свободы выбора // Человек в современных философских концепциях. Материалы Третьей международной научной конференции. Волгоград, 14-17 сентября 2004 г. Волгоград, 2004. С. 39-44; *Homo institutus* – человек институциональный. Под ред. д-ра экон. наук, проф. О.В. Иншакова. Волгоград, 2005. С. 13; см. также: Ерзнкян Б.А. Человек институциональный, или Эволюция концепции *Homo economicus* // Вестник ун-та (ГУУ), Серия «Институциональная экономика», 2000, № 1; Иншаков О.В., Фролов Д.П. Институционализм в российской экономической мысли (IX–XXI вв.). В 2-х тт., Волгоград, 2002.

планеты, которые обществу нужно учитывать в науке, системе образования для упреждения этноэкологической опасности граждан Здесь / Сейчас, достижения устойчивого развития государства Сегодня и Завтра.

В истории развития Человека в природе планеты (рода *Homo* в антропологии и экологии) сложилось, общепринято выделение качественных уровней, форм естественной эволюции социального статуса *Homo sapiens*, происходящей в биосфере Земли. В антропологии выделяется следующая естественноисторическая структура ноонимов вида *Homo* (мы ее ранжируем с позиций *Homo sapiens sapiens*, сверху вниз, к началам):

*Homo sapiens sapiens* – Человек разумный разумный (современно мыслящий).

*Homo sapiens* – Человек разумный в системе видов биоразнообразия планеты.

*Homo sapiens faber* – Человек умелый, выделяющийся особыми способностями в умении приспособливаться к изменяющимся природным, родовым, социальным условиям развития социального вида биоразнообразия в региональных нишах природы планеты.

*Homo sapiens habilis* – Человек способный к мышлению, разумным действиям, выделяющийся более высоким потенциалом экологической приспособляемости среди других видов биоразнообразия, способный кочевать не только по горизонтали территориальных экосистем, но и по всем «этажам» экологической пирамиды природы.

*Homo sapiens erectus* – Человек прямоходящий, освободил руки, «увидел» горизонт ниши жизни. Это, возможно, выделило его в биоразнообразии, «ускорило» развитие мозга, повысило потенциал выживаемости, расширило способности экологической адаптации к изменяющимся условиям обитания, добычи пищи, сохранения рода и вида.

*Homo sapiens sapiens* (Человек разумный современный в понятиях естественно-исторической антропологии, по Л.Н. Гумилеву, исторической этнологии) в социоприродной реальности от рождения включен в институты бытия поколений этносов сообщества (граждан отечества), является (по ноониму) *Homo sapiens institutus*. По ноосферной ипостаси Человека, Личности, Гражданина, МЫ функционально включены в ядро системы «природа Большой / Малой Родины – семья поселений этносов – домохозяйство, структуры цивилизации планетарного сообщества». То есть Человек разумный современный (*Homo sapiens sapiens*) с рождения (до рождения, если члены семьи планируют свое будущее) включен в институты развития отечества – в институт семьи (язык, культура быта, качество, ценности, образ жизни в поколениях и т.п.), домохозяйства, рынка, школы, в трудовые коллективы, структуры власти и т.д.

В этом плане в условиях глобализации на первый план выходит научная и образовательная проблема индивидуализации развития ноосферных ипостасей поколений Человека, Личности, Гражданина в семье, школе, вузах для создания социально-политических условий реализации ноосферного потенциала, ноосферной миссии поколений в институтах общественных отноше-

ний. Ноонимы Человека в философской антропологии, экологии человека, социальной экологии, нооним народов в этнологии выражают *универсальность ноосферных ипостасей* бытия Homo sapiens institutus в биосфере Вчера – Сегодня – Завтра, в ноосферном комплексе социоприродного бытия граждан отечества Здесь / Сейчас. Поэтому в соответствии с ноосферной природой Homo sapiens institutus в современном обществе у каждого новорожденного ребенка нужно выделять и учитывать полную структуру качеств (форм, уровней) интеллекта Индивидуума для последующего воспитания, образования и развития Личности:

- *биологический интеллект* – понимание связи органов чувств и форм сознания;
- *эмоциональный интеллект* – развитие качества чувств, форм их воспитания;
- *психологический интеллект* – потенциал предсознания, сознания, сверхсознания Человека. С позиций учения о ноосфере сознание Индивидуума, его сверхсознание выражает уровень ноосферного интеллекта, потенциал развития ноосферного со+знания, который, развивается системой образования и само+образования Личности;
- *социальный интеллект* – способности социализации Индивидуума, понимания собственного статуса Человека, Личности, Гражданина на этапах воспитания, в системе образования; накопление, развитие уровня знаний, сознания, само+осо+знания Личности, необходимое для самореализации индивидуальности в гражданских структурах общества;
- *ноосферный интеллект* – высшая форма сознания, само+осо+знания Человека, само+определения, само+идентификации Личности в семье, институтах общества, потенциал само+реализации ноосферной миссии Гражданина в отечествах человечества. По примеру, опыту академика В.И. Вернадского, его последователей, ноосферный интеллект Гражданина выражает высший уровень воспитания (самовоспитания), образования (самообразования), саморазвития, самореализации ноогенетического потенциала Личности в семье, обществе, структурах ноосферы поколений. С позиций учения о ноосфере в пассионарной теории этногенеза (по Л.Н. Гумилеву) можно выделять пассионариев со знаком «плюс» – *ноосферных Личностей* в поколениях человечества.

Понимание особой социальной, общечеловеческой ценности ноосферного интеллекта поколений в укреплении, накоплении мудрости общества позволяет говорить о форме *софиосферного интеллекта* Личности, в целом граждан общества, когда тождественность научного мировоззрения и научной истины выражается достижением уровня ноосферного мышления и сознания Гражданина – *ноосферным мировоззрением субъектов общества*. Принципы ноосферного мировоззрения В.И. Вернадского выражены в его работах с 1938 до 1945 гг., письмах и дневниках последних лет.

Мировоззренческое признание универсальности ноонимов Человека разумного институционального (самоидентификация ноосферного статуса

Человека, Личности, Гражданина в отечествах этносов планеты) позволяет в эпоху глобализации снимать парадокс в философском и ценностном толковании людьми двух аспектов научных знаний поколений об условиях бытия в природе, обществе и государстве планеты:

- *ноосферной концепции этноэкологического состояния* поколений граждан во взаимодействии субъектов общества с природой в регионах биосферы Земли;
- *концепции ноосферной реальности* научных (этноэкологических) знаний субъектов общества об угрозах глобализации нынешним и будущим поколениям граждан планеты.

Различие в понимании ноосферной концепции реальности бытия и концепции ноосферной реальности глобального взаимодействия субъектов общества с природой выражено в признании и/или непризнании ноосферных начал, природы, статуса Человека разумного институционального в биосфере планеты Земля, определяющих азы ноосферы.

1. *Ноосферная концепция реальности* признает ноосферный реализм знаний основой миссии, функции системы образования поколений Человека разумного институционального, который по самоназванию социального вида разумным (ноонимом Номо в биоразнообразии природы) является субъектом ноосферы этносов в регионах биосферы планеты – среды жизни, мысли, деяний Человека, Личности, Гражданина суверенного отечества, входящего в систему Организации Объединенных Наций планеты.

Поэтому ноосферную природу, ноостатус, ноомиссию (ноосферные ипостаси) Номо sapien institutus в экосистемах биосферы Земли МЫ, человечество, должны не только осознавать мировоззренчески, понимать в Личной научной деятельности, а реально учитывать в Доме бытия Здесь / Сейчас и в эстафете Вчера – Сегодня – Завтра этносов. В эпоху глобализации нооним (в отличии от этнонима – самоназвания народов), позволяет в геополитическом жизнеустройства государств планеты преодолевать ловушки классово-формационного, цивилизационного (развитые, развивающиеся, наименее развитые страны и регионы), Мир-системного, иных подходов к оценке угроз, рисков, вызовов глобализации народам планеты, устойчивому развитию человечества в биосфере Земли.

2. *В концепции ноосферной реальности* глобального взаимодействия субъектов общества с природой заложены ловушки научно-мировоззренческого плюрализма понимания, толкования слова, термина ноосфера. Многие считающие себя последователями В.И. Вернадского предлагают концепции ноосферной реальности с уклоном в отрасли «своих» наук, «отрывая» понимание ноосферы от структур сферы жизни, мысли, деяний поколений в реальностях природы и общества. Научно-мировоззренческий плюрализм в толковании ноосферы «затрудняет» выбор концепции глобализации, позволяющей адекватно угрозам, футурологически упреждающе применять знания в обеспечении планетарной безопасности этносов Здесь / Сейчас и в эстафете бытия Вчера – Сегодня – Завтра.

*В концепции ноосферной реальности живуч мировоззренческий дуализм – противопоставление эволюционного и божественного понимания возникновения Человека и природы. В мифологической концепции признаются создание природы и биосферы Земли, где Человек – венец творения. Глобальные проблемы этносов планеты – груз предшествующих, нынешних грехов людей, а не проблемы пренебрежения знаниями человечества. Вера во всеислие Бога противопоставляется основам накопления знаний поколений, каноны, ритуалы института Церкви – возможностям, функции науки, образования.*

#### **4. Ноосферный потенциал и миссия институтов научно-образовательного пространства**

С позиций *ноосферной антропологии, императивов ноосферологии, критериев ноосферной футурологии* ноосферные ипостаси Человека, Личности, Гражданина (поколений *Homo sapiens institutus*) должны учитываться в структурах статусно-функционального взаимодействия с природой биосферы – на территории жизнеустройства народов планеты. В условиях роста угроз глобализации выделим ключевые элементы структуры статусно-функционального взаимодействия этносов человечества с природой в регионах биосферы Земли, которые необходимо упреждающе учитывать в ноосферных ипостасях поколений *Homo sapiens institutus* государств, а, значит, в стратегии политических приоритетов управления глобальными процессами в базисных (1), надстроечных (институциональных, (2) и социальных (3) отношениях жизнеустройства граждан общества XXI века.

Именно в понимании ноосферных основ наук, ноосферных функций знаний должен реализоваться и фактически реализуются ноосферные цели, задачи (ипостаси) Человека, Личности, Гражданина отечества – субъектов этноэкологически разумного жизнеустройства поселений государств в сообществе Организации Объединенных Наций. В *структуре статусно-функционального взаимодействия* этносов человечества с природой территории государства реализуется уровни онтологического учета триединства ноосферной природы поколений, выраженных в ноониме (самоназвании) *Homo sapiens institutus*:

А) ноосферные ипостаси человека, личности, граждан отечества в этноэкологических условиях жизнеустройства поселений государств в регионах биосферы Земли;

Б) ноосферные ипостаси (миссия) Человека+Личности+Гражданина (например, России) в институциональной надстройке управления территорией государств планеты;

В) ноосферный (этноэкологический) статус Личности, ноосферная функция (миссия) Гражданина в системе общественных, цивилизационных отношений субъектов в национальном государстве и структурах Организации Объединенных Наций планеты.

Поэтому в условиях глобализации бытия этносов необходимы институциональное признание, закрепление, оценки состояния поколений *Homo sapiens institutus* на планете:

1. Понимание единства ноосферных начал природы, этноэкологического статуса Человека в биоразнообразии *триады статусно-функциональных взаимодействий*: «оценки состояния природных ресурсов региона в биосфере Земли – состояние воспроизводственного потенциала этносов в экосистемах территории планеты – уровень развития социоприродных структур в регионах государства и факторов цивилизации». Это необходимо для проведения этноэкологической экспертизы социоприродного потенциала регионов с позиций обеспечения равной безопасности, устойчивого развития стран планеты.

2. Конституционное выражение, закрепление, оценка уровня реализации ноосферных ипостасей (ноосферной идентичности) Человека в ноосферном статусе Личности в *системе статусно-функциональных институтов глобального общества* «ноосферные институты гражданского общества – ноосферные институты органов власти отечества – ноосферные институты субъектов, акторов цивилизации отечества в регионах планеты». Это необходимо для преодоления классово-формационного подхода к планетарной организации жизнеустройства народов, подчинения функций власти приоритету прав граждан.

3. Признание триединства ноосферной природы Человека, ноосферного статуса Личности, ноосферной функции Гражданина позволяет оценивать уровень реализации ноосферных ипостасей (миссии) поколений в *системе статусно-функциональных отношений субъектов глобального общества* «поколения граждан в этносах отечества – субъекты власти в институтах государства – субъекты, факторы агенты хозяйства, культуры отечества в структуре планетарной цивилизации». Это необходимо для приоритетного учета *верховенства права граждан в обществе*, подчинения функций органов власти обеспечению этноэкологической безопасности поколений, полного использования факторов цивилизации для повышения футурологической жизнеспособности суверенных государств, стратегически устойчивого развития в Организации Объединенных Наций Земли.

Учет триединства ноосферной природы Человека, ноосферного статуса Личности, ноосферной функции Гражданина на уровне национальных государств и в структурах ООН позволит преодолевать угрозы, ловушки классово-формационного подхода политиков к приоритетам глобализации, определяемого интересами Человека экономического во власти (*Homo economics institutus*), разделившего регионы планеты на высоко развитые (около 20% населения), развивающиеся (60%) и наименее развитые (примерно 20%). Это поможет постепенно преодолевать обострение дефицита природных ресурсов, нарастание угроз депопуляции, расширение экологически кризисных регионов планеты.

Академик В.И. Вернадский, П.Т. де Шарден, их последователи научным и гражданским подвижничеством поднялись и поднимаются до понимания



ноосферной миссии, ноосферного потенциала Личности в этносах человечества, раскрывая ноосферные начала (ипостаси) феномена Человека в биосфере Земли, *разрешая парадокс Человека* в реальностях процессов глобального взаимодействия общества с природой. Таким образом, *совокупной ноосферной Личностью* поколений этносов реализуется феномен природы Человека разумного в биосфере, разрешается парадокс Человека в эволюции природы и Космоса. В фундаментальном и прикладном смысле воспитание ноосферного мышления, сознания, деяний граждан должно быть подчинено достижению тождественности научного мировоззрения с научной истиной знаний, выражающей гармонию взаимодействия народонаселения государства с биосферой в локальных и региональных масштабах планеты.

*Эти выводы подтверждают планетарную необходимость вернадскианской революции, основными источниками, движущей силой которой могут быть ноосферные личности, ноосферные институты гражданства субъектов глобального общества.* Таким образом, ноосферная антропология, ноосферное человековедение (по В.П. Казначееву), составляет ядро *ноосферологии глобальных процессов, ноосферной футурологии субъектов глобального общества.* Наиболее актуальные прогностические аспекты, проблемы и направления развития ноосферной антропологии, ноосферного человековедения и ноосферологии выделяются в ноосферной футурологии и мониторинге безопасности этносов. Поэтому научно-мировозренческая, онтологическая (биосферно-экологическая), институциональная роль ноонимов *Homo sapiens institutus*, то есть ноосферные ипостаси суверенности Человека + Личности + Гражданина планеты должны быть конституционно закреплены в институтах власти государств, на уровне ООН.

## 2.7. О биосферной, ноосферной эволюции на планете Земля: проблемы космогонии

*В.П. Казначеев*

*«История показывает, что настоящее реальное расширение рамок знания, открытие новых его областей создаются не анализом понятий, проверяемых хотя бы опытом и наблюдением, логически выведенным новым их содержанием, но логически неожиданным открытием нового эмпирического факта, открывающего новые пути для опыта, наблюдения, научной и философской мысли».*

*В.И. Вернадский<sup>1</sup>*

*«Логика жизни и логика разума различны».*

*В.И. Вернадский, 1922 г.*

В этом кратком изложении мне хочется подвести некоторые итоги прошлых моих работ, основанных на получении новых фактов, изучения трансперсональных дистантных связей человека в *зеркала* Козырева, а также межклеточных взаимодействиях (Казначеев В.П., Михайлова Л.П., Трофимов А.В.).

Исследования крупных физических центров в Европе и США подтверждают теорию и выводы Эйнштейна о пространстве времени и постоянной скорости света 300000 км/сек. Ранее мы уже говорили о том<sup>2</sup>, что другие исследования показывают возможность *пространства* не только времени, но и пространство, которое Н.А. Козырев (российский астрофизик) назвал *пространством энергии-времени*. Н.А. Козырев подчеркивает в своих работах: «В природе существуют постоянно действующие причины, препятствующие возрастанию энтропии .... Время не распространяется, а появляется сразу во Вселенной, поэтому связь через время должна быть мгновенной и явления на самых далеких объектах могут изучаться без запаздывания, одновременно с нашим наблюдением»<sup>3</sup>. *Эти работы Н.А. Козырева были подтверждены в*

---

<sup>1</sup> Вернадский В.И. Размышления натуралиста. Пространство и время в неживой и живой природе. Москва.: Наука, 1975.

<sup>2</sup> Казначеев В.П. Учение В.И. Вернадского о биосфере и ноосфере. Новосибирск, 1980.  
Казначеев В.П., Спирин Е.А. Космопланетанный феномен человека. Новосибирск, 1991.  
Казначеев В.П. Здоровье нации. Культура. Футурология XXI века. Новосибирск, 2012.

<sup>3</sup> Козырев Н.А. Время как физическое явление. Моделирование и прогнозирование в биоэкологии. – Рига: Изд-во Риж. Ун-та, 1982. – С. 59-72.

научных исследованиях академика М.М. Лаврентьева (Новосибирск, 1994-1999). Возможность такого пространства содержится и в работах сибирского ученого В.Л. Дятлова<sup>4</sup>. Эти же работы расширяются в исследованиях и выводах сибирского ученого А.Н. Дмитриева<sup>5</sup>. Есть новые данные в нашей группе исследований (Трофимов А.В.).

Конечно, физические знания и новые проверки поставили мировую науку перед вопросом о сущности материальности или сущности самого эфира. Важно напомнить работы Д.И. Менделеева. В своей таблице «Периодическая система элементов по группам и годам» он выделил частицу эфира под названием «ньютоний». После смерти Д.И. Менделеева в 1907 году из его таблицы первая нулевая строка была изъята. В неискаженном виде его таблица была опубликована в 1906 году в учебнике «Основы химии» (VIII издание). В этом издании он писал: «Элементу «X», который, по моему разумению, можно считать эфиром, мне бы хотелось назвать его «ньютониум» - в честь бессмертного Ньютона ... Задачу тяготения и задачи всей энергетики нельзя представить реально решенным без реального понимания эфира, как мировой среды, передающим энергию на расстоянии. Реально же понимания эфира нельзя достичь, игнорируя его химизм и не считая его элементарным веществом».

Проблема эфира сегодня существенно связана с работами о спинорно-торсионных полях. Это исследования Г.И. Шипова, А.Е. Акимова и др. продолжателей этой идеи. В этих работах вопрос об эфирном пространстве стоит очень широко. Новые данные о присутствии в космосе  $\frac{3}{4}$  «темного вещества» и космических его потоков – это проблемы, где, по-видимому, существуют различные эфирные частоты и взаимодействия в пространствах времени. Высказывается возможность (Н.А. Козырев), о существовании пространства энергии-времени, в котором скорость света превышает известную константу Эйнштейна в миллион раз. По-видимому, человечество присутствует на планете Земля в разных пространствах, но наше биологическое и интеллектуальное свойство состоит в том, что мы измеряем его сегодня в допустимых нам физических отраженных истинах – современном физиколизме. Такова наша действительность, но мы являемся «свидетелями» других пространств, в том числе и пространства энергии-времени Козырева, в потоках косного и живого вещества.

В своих работах о соотношении косного и живого вещества эти проблемы В.И. Вернадский и рассматривал. В работе 1939 г. «О коренном материально-энергетическом отличии живых и косных естественных тел биосферы» он описывает таблицы косных естественных и живых естественных тел и последовательно анализирует на различных уровнях их организацию. В этой работе В.И. Вернадский подчеркивает, что «свойства живого вещества могут менять при своем составе изотопическую структуру атомов (менять атомные изотопи-

---

<sup>4</sup> Дятлов В.Л. Поляризационная модель неоднородного физического вакуума. – Новосибирск: Изд-во Ин-та математики, 1998. – 184 с.

<sup>5</sup> Дмитриев А.Н. Об эфирной материальности. – Томск: Знамя Мира, 1999. – 104 с.

ческие спектры своих элементов)». Это свойство *особенное* в живых веществах, оно не находит аналогов подобного рода в физических косных телах.

Напомню, в своих работах (В.П. Казначеев)<sup>6</sup> мы показали, что соотношение  $C^{12}$  и  $C^{13}$  в организме животных и человека с возрастом меняется, снижается  $C^{13}$  и исчезает, а удельный вес  $C^{12}$  нарастает<sup>7</sup>. Эта особенность, которая выявляется в изометрии не только для углерода, но и азота, и кислорода. Напомню – проблему эфира в начальном варианте поставил в таблице химических элементов Д.И. Менделеев. Он определил структуру эфира в высшем порядке элементов.

*В.И.Вернадский в своей работе «О коренном материально-энергетическом отличии живых и косных естественных тел биосферы» (1939) сопоставляет свойства косных и живых тел, подчеркивает: «что химический состав живых естественных тел создается ими самими питанием и дыханием. Они выбирают для своего бытия и создания новых живых естественных тел нужные им химические элементы (автотрофность может быть различной), по-видимому, они могут менять при этом состав изотопических смесей (менять атомные веса химических элементов)» (выдел. ред.).*

Эти работы были продолжены в институте космической антропоэкологии в Новосибирске (Трофимов А.В.)<sup>8</sup>. Показано, что у спортсменов, которые проходили процедуры в гипомагнитных камерах (в которых уровень космоса составлял по электромагнитным полям уровень лунного пространства), после 10-15 сеансов в этих камерах (измерение ногтевого состава испытуемых), через 3 недели в группе исследованных существенно *возрастало содержание элемента  $C^{13}$  и уменьшалось  $C^{12}$ . Т.е. происходил, как бы, метаболический обратный ход, который мы наблюдаем в обычном измерении, когда с каждым годом в организме человека снижается структура  $C^{13}$  в пользу возрастания  $C^{12}$* . Еще раз надо подчеркнуть, что такой изотопический состав наблюдается и измерен сегодня для азота и кислорода у животных. Цикл таких работ очень важен сегодня. Это новые данные для профилактики и коррекции возможных нарушений и трофики, и человека. Надо подчеркнуть, что если изотопические структуры соответствуют свойствам живого вещества и, по мнению В.И. Вернадского, они есть производная биосферы, то этот источник сегодня остается в *области хлорофилл-содержащих организмов* и им подобных биосферных источников. У животных и человека ее биомасса содержит в себе преимущественно  $C^{13}$  и др. необходимые структуры изотопических спектров азота, кислорода и т.д.

*Это новое видение, новый горизонт понимания живого вещества планеты.* Надо сказать, что эти мысли были в российской литературе, очень мно-

---

<sup>6</sup> Казначеев В.П. Здоровье нации, культура, футурология XXI века. Новосибирск, 2012.

<sup>7</sup> Казначеев В.П., Габуда С.П., Ржавин А.Ф. Стабильные изотопы  $^{12}C$  и  $^{13}C$  как инструмент для изучения геохимических, космохимических циклов и биологических процессов // Методические проблемы экологии человека. – Новосибирск: Наука, 1988. – С. 127-130.

<sup>8</sup> Казначеев В.П., Трофимов А.В. Очерки о природе живого вещества и интеллекта на планете Земля: Проблемы космопланетарной антропоэкологии. – Новосибирск: Наука, 2004. – 312 с.

го об этом писал в свое время К.А. Тимирязев, но *тайна синтеза хлорофилла в биосфере сегодня остается недостаточно ясной*. Все попытки выделить определенные атомы из существующих вокруг нас элементов, с использованием различного рода излучений, остаются в пределах физики.

Вернемся к сказанному выше. Если на планете Земля и в космосе существует живое вещество, подобное нашему, в эфирных потоках космоса, то на этом «фоне» (подобного живому веществу на Земле), начинает формироваться в эволюции и *свойство нового интеллектуального поведения живого вещества*. Это индивидуальное интеллектуальное поведение и есть эволюция, которая знаменуется появлением человека разумного с его памятью, появлением языка, знаков и дальше его культуры и науки (новый уровень эволюции). Развивая науку, используя свои познания энергопотоков в космическом веществе, *человек начинает изменять окружающую среду* (не только образа жизни, питание и культуру обитания), но и структуру социальной организованности, самообеспечения. Он, как бы, «стремится» улучшить свой образ бытия, свои перспективы жизни. Сама же жизнь характеризуется тем, что он, человек, начинает в процессе своей эволюции *постепенно терять генетические и эпигеномные свойства*, которые приобретались в эволюции при возникновении человека и его отбора в естественно-генетической программе. *Он начинает терять эти неизвестные генетические (или эпигеномные) свойства и его интеллект может оставаться на каком-то определенном уровне* и, по-существу, остановиться на этом уровне. Чем больше человек входит в самоиспользование с помощью приборов в энергетические потоки индустрии (экологии), тем все больше и больше он *уничтожает, нивелирует и засоряет* тот космопланетарный окружающий мир и те элементы, которые он черпает из биосферы планеты. Свой исторический союз биосфера-интеллект, интеллектуальная форма и интеллектуально-биологическая форма с культурой, укладом жизни (дыханием, пищеварением, клеточным обменом и т.д.), начинает терять. Далее возможна эволюция роботов «новой» формы жизни. *Уже сегодня человечество в своем энерго-техническом рыночном прогрессе превосходит возможные биосферно-трофические, экологические возможности нашей планеты в десятки раз* (А.Н. Дмитриев).

Представив себе этот процесс не только как земной, но и глобальный, можно сделать важное предположение. Если мы обозначим энтропию биологической эволюции на земле и в космосе (М), то скорость энтропии биосферы *не равняется скорости энтропии ноосферы*.

*Под ноосферой я имею ввиду разумные существа, планетарно-космическую агрессию человечества, организации некросферы на планете Земля.*

Если такое неравенство существует, представим это в виде формулы, где  $V$  энтропии биосферы  $\neq V$  энтропии ноосферы.

$$VЭБ \neq VЭН$$

По-видимому, этот «конфликт», противоречие является процессом космогонически объемным, масштабным на Земле. Сегодня мы изучаем и видим только *элемент этого масштаба*, который, можно предполагать, существует и

в другом бесконечном космосе. Если это так, то тогда изучение космического пространства должно углубляться в сторону *дальнейшего «симбиоза» нашего интеллектуального мира, нашего ноосферного, технического, техногенного, информационного процесса нашей эволюции* и состояния живого биологического вещества планеты, как целостного космического организма. Это и климат нашей биосферы, и вирусы, супервирусы, бактерии, грибковое вещество, множество др. организмов, которые окружают нас в быту и в природе. Это формула, по-видимому, является очень важной для нашего существования сейчас на Земле, и в изучении возможной космической карты Космоса и, особенно, в попытках посетить другие космические адекватные среды.

*Начать глобальную экологическую «профилактику» – это важнейший момент для настоящего и будущего.* В указанной выше формуле энтропия биосферы существенно тормозится, а энтропия человеческой планетарной агрессии безудержно растет. В земной эволюции, в космических условиях желательнее применить механизмы, которые описывал Н.А. Козырев. На этой основе, возможно, измерить соотношение энтропии планеты (биосферы) и агрессию человеческой «жажды».

В космосе – это варианты летающих космических «зеркал Козырева» – «экранов», которые задерживают те космические потоки и отражают их специфическими экранами. *Такой летающий объект по типу зеркал Козырева м.б. очень важным для конструкции космических аппаратов и особенно тех структур на земле, где тренируются будущие космонавты, которые будут составлять первые отряды посещения космического пространства. Это и широкая профилактика космопланетарной безопасности на Земле, где поиски полевых агрессий не являются сегодня секретом.*

Это предположение является очень важным для современной теории глобальной эволюции, потому что в современной медицине и экологии *уничтожается бактериально-вирусное генетическое (эпигеномное) окружение, казалось бы, в профилактических целях, но при этом уничтожаются и полезные экологические факторы эволюции, бактериально-вирусные или субвирусные элементы в организме и биосфере, сложные симбиозы.*

Эволюцию надо рассматривать целостно и неделимо, как взаимодействие интеллектуальной глобальной природы человека, его технократии с теми бактериально-вирусными элементами, которые присутствуют в нашей среде организма так же, как эти же организмы присутствуют в клетках, где они *эволюционно необходимы.*

*Поэтому, уничтожая сегодня, казалось бы, вредные или опасные организмы вирусно-бактериальные, биологические виды и т.д. во внешней среде или в организме с помощью лекарств (антибиотиков, облучения и др.), мы стимулируем и уничтожение наших симбиотических участников, жизненно-необходимую биосферу!* Вновь возникают известные вопросы не только генетики, но и вопросы, которые поднимаются многими биологами о том, что в биосфере (в организме человека, его клетках) присутствует значительное количество субвирусных, вирусных и фильтрующихся форм *бактериальных тел*, которые составляют, по-существу, единую основу биологической и ин-

теллектуальной жизни. Поэтому, углубляясь в понятие ноосферы, мы возвращаемся вновь к балансу теперь уже ноосферы и биосферы в наших клетках, нервных центрах и т.д. и к организации среды за счет различных изотопических и др. процессов того пространства спинорно-торсионных полей, в которых мы присутствуем одновременно с пространством Эйнштейна-Минковского в пространстве энергии-времени Козырева Н.А.

Это проблема очень актуальная и тяжелая, поскольку научно-технический прогресс сегодня не считается с внешней экологической структурой, со здоровьем, эволюцией, распространением и вмешательством в генетику человека там, где уже ясен генетический дефект, уничтожаются полезные для человека вещества. Т.е. мы эволюцию биосферы все больше и больше помещаем в канал некротосферы. Формула, приведенная выше, где  $V$  энтропии биосферы  $\neq V$  энтропии ноосферы, – становится угрожающим, летальным фактором человечества.

Надо возвращаться к элементам «обратной» новой «разумной» деятельности человека, чтобы сохранить для человечества и животного организма ноосферы – биосферу на планете Земля, тот первоначальный баланс, который предвидел И.И. Мечников, В.И. Вернадский, К.Э. Циолковский, Д.И. Менделеев, Н.А. Козырев.

Программы экологии, здоровья наций должны включать в себе сохранение, бережливость биосферы и возможно процессы новых соотношений биосферы с ноосферой, чтобы, наконец, предотвратить или предупредить ускоренную тотальную «эволюцию» некротосферы на планете Земля, от которой наша биосфера реально изменяется угрожающе быстро. Наше человеческое ноосферное пространство превращается в некротосферу.

Очень важно понимать важность и грандиозность не только физических и космологических исследований, но и тех исследований, которые сегодня уже напоминают стройную логическую структуру, конструкцию соотношения космоэволюции, где сочетаются земные формы живого вещества с интеллектуально-ноосферными его формами их гармонии и противоречия. Это наша профилактика сегодняшнего сохранения наций человечества на земле и тем более будущего.

Надо с благодарностью вспомнить работы Н.И. Вавилова. По существу, он предвидел сказанное, настаивал и делал все для того, чтобы генетическая память в виде коллекций растений, животных, семян, живых организмов сохранить и приумножить. К сожалению, в наше время в России коллекция живых организмов, их генетическое разнообразие уничтожается. Территории живых коллекций отданы в частные руки, а коллекция семян, которая хранилась в Петербурге, по-видимому, тоже будет расчленена и уничтожена. Голос Н.И. Вавилова вновь появляется в нашей действительности, предупреждая человечество о тяжелом последствии в будущем, это голос российского фундаментального научного прогноза Н.И. Вавилова.

Сделаем выводы и предположения о будущем направлении исследований.

1. Указанное несоответствие скорости энтропии биосферы и ноосферы можно считать фундаментальным признаком или выражением эволюцион-

ного космогонического процесса с соотношением пространства энергии-времени, биологических структур жизни и интеллекта. На уровне планеты, международных согласий, объединенных наций, в России рассчитать и опубликовать реальные величины противоречий скорости эволюции (энтропии) экологии биосферы.

2. Изучая соотношение нерадиоактивных изотопов в живых организмах и человека, возможно, рассчитать скорость энтропийного движения биосферы и ноосферы. Это два фундаментальных показателя, которые могут регионально и экологически (территориально) расчленять прогнозы жизни на Земле на различных континентах, островах и сторонах света. Необходимо глобальное объединение в построении систем глобальной профилактики на планете Земля сегодня.

3. Соотношение изотопических форм может быть очень важным показателем в геронтологии человека. Возможно и в эфирно-различных рядах по Д.И. Менделееву, через их измерение, можно подойти к оценке идеи И.И. Мечникова об ортобиозе. Он выделил определенную модель старения и ухода из жизни, как естественный процесс эволюции, сформулировал ее теорию. Сегодня это может быть важным в практике выживания, геронтологической проблемы человеческих популяций или поколений. Ведь сегодня накопление бытовых, промышленных, радиоактивных отходов угрожает жизненной емкости биосферы.

Возможно количественное и качественное измерение генетического хода и у животных, и у человека по спектру изотопических нерадиоактивных атомов (элементов эфира?). Исследования необходимо проводить в различных геологических и временных средах, продолжая, по-существу, этот же ход исследований, как это начинали делать в свое время по эволюции биосферы.

Наконец, контроль за скоростью старения человека, появления его новых патологий открывает возможности по изотопическим формам определение его интеллектуальной и «изотопической» энтропии. По-видимому, каждая жизнь есть соотношение различных удельных начал биологического (эфирного) энтропийного и интеллектуального показателей. В интеллектуальной жизни это соотношение можно измерить, включая и изотопические формы нерадиоактивных элементов и контролировать лечение, не только т.н. нозологий, а лечение или исправление именно тех диссоциаций, которые могут сопровождать известные сегодня нозологические формы, онтогенез человека, его долголетие. По-видимому, здесь близок диагностический подход к прогнозу и лечению опухолевых (онкологических) процессов.

И, наконец, это и важнейший (космогонический) подход к космонавтам, которым предстоит выходить надолго в космос.

В заключении можно сказать, что выявленные в российской космогонии несоответствия энтропии биосферы и ноосферы отражают фундаментальный вклад отечественной космогонии, космогонии мировых центров и открывает новые перспективы для управления эволюцией человеческих популяций на земле, их сохранения в планетарной космогонии и космогонии мировых пространств в новом времени.



## 2.8. Оператор Вернадскиана в современной теории эволюции и ноосферной парадигме

А.А.Яшин

### 1. Определение вернадскиана

Современная эволюция *homo sapiens* и собственно планеты Земли характеризуется переходом последней в новое биогеохимическое качество: ноосферу по В.И.Вернадскому [1-3]. Как показала недавно состоявшаяся Международная научная конференция [1], посвященная 150-летию со дня рождения создателя учения о ноосфере и переходе  $\{B \rightarrow N\}$  биосферы в ноосферу, современная теория эволюции все увереннее становится сугубо научной дисциплиной, привлекающей самые новейшие методы биофизического и физико-математического анализа [4-6], а также комплексной, многозначной логики [7].

При написании книг [4-6] нами явно ощущался недостаток в научном обиходе при описании процессов  $\{B \rightarrow N\}$  базовых терминологических единиц в формализованном и логическом анализе. «Подсказка» пришла при ознакомлении с трудами [1] Юбилейной конференции, где, в частности, один из ее руководителей, президент Ноосферной общественной академии наук А.И.Субето ввел в обиход очень точный термин «вернадскианская революция», характеризующий как сущность теории В.И.Вернадского, так – и особенно – современный этап эволюции  $\{B \rightarrow N\}$ .

По аналогии в настоящей работе предлагается ввести в научный обиход термин «вернадскиан» (далее без кавычек), как функциональный и логический оператор, подобный давно используемым в физико-математических науках, биофизике и теоретической биологии: лагранжиан, гамильтониан, лапласиан, грассманиан и другие. Дадим обоснование оператору вернадскиану; здесь справедлива

*Лемма 1. Оператор вернадскиана  $|Vern\rangle$ , используемый в функциональной  $|F : Vern\rangle$ , в логической  $|L : Vern\rangle$  записях, в общеформульной  $|vern\rangle$ , является предикатом, то есть термином, обозначающим «признак предмета», которым в теории эволюции на ее этапе  $\{B \rightarrow N\}$  является степень изменения биосферно-ноосферных характеристик в широком их ареале: биогеохимия Земли и ее частных ландшафтов, мышление *homo sapiens* (*h.s.*)  $\rightarrow$  *homo poospheres* (*h.n.*), развитие общества, науки, культуры, образования, экономики и так далее вплоть до прогностики, причем данная степень изменения оценивается в статике, динамике, интер- и экстраполяции.*

Допустим, что совокупность (скопление – в логике)  $B$  характерных элементов биосферы образует структуру собственно биосферы, причем эту структуру рассматриваем относительно класса способов установления по-

рядка  $N$ . То есть речь идет о «передаче» элементов  $b$  биосферы в состав элементов ноосферы в процессе эволюции  $\{B \rightarrow N\}$ . Тогда соответствие в высказываниях для связи  $B$  и  $N$ , согласно правилам комплексной логики [7], логически справедливо, если и только если для любого  $b$  можно найти другой элемент  $\beta \in B$  и такой способ установления порядка  $|L:Vern\rangle \in N$ , что  $b > |L:Vern\rangle\beta$ , или  $\beta > |L:Vern\rangle b$ . Таким образом, по определению в лемме 1,  $|L:Vern\rangle$  – оператор вернадскиана является переменной для способа установления порядка. Соответствующее логическое высказывания [7] имеет вид:

$$(\forall b)(\exists \beta)(\exists |L:Vern\rangle)((b \in B) \wedge (\beta \in B) \wedge \\ \wedge (|L:Vern\rangle \in N) \rightarrow ((b > |L:Vern\rangle\beta) \vee (\beta > |L:Vern\rangle b))) \quad (1)$$

Еще раз отметим, что в определении (1) вернадскиана используется имплицитное определение терминов  $B$ ,  $N$  и  $|L:Vern\rangle$ , где элементы биосферы  $B$  в эволюции  $\{B \rightarrow N\}$  образуют некоторую (исходную в эволюции) структуру относительно развертывающейся ноосферы  $N$ , представляемой в (1) как класс способов установления порядка. Проще говоря, оператор вернадскиана, согласно определению леммы 1, устанавливает степень изменения биосферно-ноосферных характеристик в эволюции  $\{B \rightarrow N\}$ : отбор тех, что «переходят» из биосферы в ноосферу, и изменение трансформирующихся при таком переходе.

Логическая непротиворечивость действия оператора вернадскиана вытекает из факта необратимости эволюционного процесса  $\{B \rightarrow N\}$ . Действительно, если даже предположить, что когда-то, допустим искусственно, «директивно» (см. в книге [6]), случится  $\{\bar{N} \rightarrow \bar{B}\}$ , то, во-первых,  $\bar{N} \sim N$  и  $\bar{B} \sim B$  (внешнее отрицание « $\sim$ »); во-вторых, само время необратимо: если процесс  $\{B \rightarrow N\}$  происходит во время  $t^1 \rightarrow t^2$ , то  $\{\bar{N} \rightarrow \bar{B}\}$  уже случится во время  $t^3 > t^2 > t^1$ .

Сказанное означает, что оператор вернадскиана не допускает обратимости во времени  $vern\{B \rightarrow N\} \sim vern\{\bar{N} \rightarrow \bar{B}\}$ , то есть при (гипотетическом)  $\{\bar{N} \rightarrow \bar{B}\}$  получаем  $\bar{B}$ , как предмет того же класса, что и  $B$ , но не от самый!

Все это, в свою очередь, вытекает из известного [7] утверждения о необратимости времени

$$(t^2 > t^1) \wedge (t^3 > t^4) \rightarrow \neg Et^3(\downarrow(t^2 > t^1)) \quad (2)$$

где  $E$  – обычный предикат существования.

## 2. Биологическое время и оператор вернадскиана

Еще раз определимся: оператор  $|vern\rangle$  не является узкоспециальным, как те же операторы лагранжиана, гамильтониана и пр., но есть общесистемный

с эволюционно-биологической доминантой. Поэтому, в первую очередь, он вводится в описание эволюционных процессов, прежде всего на этапе  $\{B \rightarrow N\}$ , для которых важной характеристикой является время. Выше была определена логически непротиворечивая адекватность  $\langle \text{vern} \rangle$  утверждению о необратимости времени (2). Однако во всех практически эволюционных теориях и концепциях, включая нашу феноменологию ноосферы [4-6], не ставится знак равенства между временем физическим и временем эволюционно-биологическим, которые мы дальше обозначаем  $\tau_\phi$  и  $\tau_{\phi\bar{\phi}}$ , соответственно.

Обычно (может и мы этим несколько грешим...) различие между  $\tau_\phi$  и  $\tau_{\phi\bar{\phi}}$  объясняют, что называется, «на пальцах». Однако с введением в обиход оператора вернадскиана различие между  $\tau_\phi$  и  $\tau_{\phi\bar{\phi}}$  должно определиться как логически непротиворечивое и однозначно определенное на естественнонаучном и понятийном уровнях. Справедлива

*Теорема 1. Физическое  $\tau_\phi$  и эволюционно-биологическое  $\tau_{\phi\bar{\phi}}$  время, каждое соответственно, являются необратимыми, неускоряемыми и незамедляемым по самой сущности определения времени как длительности. В то же время в эволюционно-биологическом плане (захват пространства биомассой по В.И.Вернадскому [2], асимметрия и неравновесность Э.Бауэра [8]) время более адекватно определить как дление (см. [4-6] более в эволюции *homo sapiens*, мыслящего в ограниченном по времени акте жизни, что создает в совокупности эффект ускорения времени  $\tau_{\phi\bar{\phi}}$ ). Таким образом, оператор вернадскиана в теории эволюции целесообразно определить как  $\langle \text{vern} \rangle: \tau_{\phi\bar{\phi}} \equiv \tau_\phi$ .*

*Доказательство.* Неускоряемость и незамедляемость  $\tau_\phi$  хорошо исследованы в комплексной логике [7] и оформлены в виде следующих утверждений (соотношения между  $\tau_\phi$  с номерами 1, 2, 3 адекватны используемым в (2)):

$$\begin{aligned}
 & (\tau_\phi^2 > \tau_\phi^1) \wedge (\tau_\phi^3 > \tau_\phi^2) \rightarrow \neg E \tau_\phi^3 \left( \downarrow (\tau_\phi^1 = \tau_\phi^2) \right); \\
 & (\tau_\phi^2 = \tau_\phi^1) \wedge (\tau_\phi^3 > \tau_\phi^2) \rightarrow \neg E \tau_\phi^3 \left( \downarrow (\tau_\phi^1 > \tau_\phi^2) \right); \\
 & (\tau_\phi^2 > \tau_\phi^1) \wedge (\tau_\phi^2 \parallel \tau_\phi^1) \wedge (\tau_\phi^3 > \tau_\phi^2) \rightarrow \\
 & \rightarrow \neg E \tau_\phi^3 \left( \downarrow \left( (\tau_\phi^2 > \tau_\phi^1) \wedge (\tau_\phi^2 \neg \parallel \tau_\phi^1) \right) \right); \\
 & (\tau_\phi^2 > \tau_\phi^1) \wedge (\tau_\phi^2 \neg \parallel \tau_\phi^1) \wedge (\tau_\phi^3 > \tau_\phi^2) \rightarrow \\
 & \rightarrow \neg E \tau_\phi^3 \left( \downarrow \left( (\tau_\phi^2 > \tau_\phi^1) \wedge (\tau_\phi^2 \parallel \tau_\phi^1) \right) \right).
 \end{aligned} \tag{3}$$

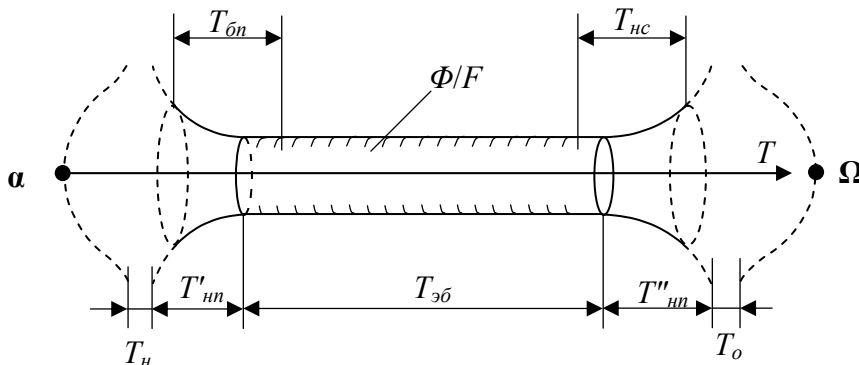
Анализ (3) показывает, что формальная замена  $\tau_\phi$  на  $\tau_{\phi\bar{\phi}}$  в данных утверждениях начисто лишает время-дление [9] его содержательности. Для доказательства теоремы 1 приведем формулировки принципа Оккама – Гадаме-

ра и обобщенного принципа Гёделя, ранее предложены и доказанных в нашей работе [9].

*Лемма 2 (принцип Оккама – Гадамера). При выявлении новых понятий, закономерностей и объектов (научных гипотез, научных идей), не имеющих обоснования в рамках существующего знания, соответствующие формулировки и определения должны опираться, при сохранении допустимого числа степеней свободы, на минимально достаточное число известных понятий, закономерностей и объектов (базовых элементов), используемых в однозначной терминологии в соответствии с законами формальной логики – с допустимым расширением в область комплексной логики [7].*

*Теорема 2 (обобщенный принцип Гёделя). При формировании нового знания, как фильтра  $\Phi/F$  на множестве исходных посылок (идей, опыта, «самоочевидных» истин и пр.), с учетом его коррелята с процессами общей эволюции, как живого, так и неживого, доказательство ранее неизвестного утверждения невозможно, если она опирается на набор ранее известных признаков, но возможно на каждом новом этапе эволюции природы и знания о ней, когда доказательство опирается на один или более вновь устанавливаемых (открываемых) признаков, характеризующих начало следующего этапа эволюции.*

Иллюстрация к теореме 2 приведена на рис. 1.



*Рис. 1. Иллюстрация к теореме 2:  $\Phi/F$  – фильтр на множество  $T_{эб}$  – периода биосферной эволюции;  $\alpha$  и  $\Omega$  – «альфа» и «омега» – начало биологического этапа эволюции и окончание ее ноосферного этапа, соответственно;  $T_n$  и  $T_o$  – начальный и конечный этапы эволюции;  $T_{эб} \subset T'_{нп}$  – период биопоэза;  $T''_{нп} \rightarrow T_o \rightarrow \dots \rightarrow \Omega$  – окончание ноосферного периода  $T_{нс}$*

Таким образом, из принципа Оккама – Гадамера и обобщенного принципа Гёделя в контексте доказательства теоремы 1 следует, что базовое утверждение

$$|vern\rangle: \tau_{эб} \equiv \tau_{\phi} \quad (4)$$

справедливо тогда и только тогда, если для  $\tau_{\phi}$  строго выполняются утверждения (3); для пространственно-временного топологического фильтра  $\Phi/F$  (рис. 1) известна его процессуальная структура на момент начала пе-

риода  $T_{nc}$ , то есть  $\{B \rightarrow N\}$ ; в отношении взаимосвязи  $\tau_\phi$  и дление  $DL$ , являющегося прерогативой  $\tau_{\phi\delta}$ , справедлива, доказанная в [9]

*Лемма 3. Триада  $[\tau_\phi, \tau_{\phi\delta}, DL]$  является объективным и одновременно субъективным описанием нообиологического (ноосферного) этапа эволюции живой материи, подчиняющимся соотношению  $\sum_i D[DL_i] \subset \tau_{\phi\delta} \cap \tau^*$ , причем множество (\*) линейно на пространстве  $\tau_\phi$ , квазилинейно на пространстве  $\tau_{\phi\delta}$  и выражено нелинейно, расслаивается на пространстве  $DL$ .*

Выводами из леммы 3 являются утверждения:

-  $\tau_\phi$  и  $DL$  нелинейно функционально связаны как

$$DL = \exp\{\lambda(\tau_\phi)\tau_\phi\}, \quad (5)$$

где  $\lambda(\tau_\phi)$  – функция биологического и постбиологического времени;

- функция  $\lambda(\tau_\phi)$  на биологическом и ноосферном этапах эволюции является квазилинейной функцией;

- для homo sapiens  $\tau_{\phi\delta}$  и  $DL$  линейно коррелируют на биологическом этапе эволюции, но на ноосферном этапе  $DL \gg \tau_{\phi\delta}$ ;

- дление, в отличие от  $\tau_\phi$  и  $\tau_{\phi\delta}$ , является математическим дискретом  $D[\tau_\phi]$ , описывающем «жизнь» конкретного объекта, процесса, причем каждый дискрет является звеном цепной реакции генезиса живой материи.

Из леммы 3 следует, что справедлива

*Лемма 4 (определение дления). Дление является коррелятом  $\tau_{\phi\delta}$  и субъектом  $\tau_\phi$  и характеризуется расслоением (термин квантовой теории)  $\tau_\phi \rightarrow \tau_{\phi\delta} \rightarrow DL$  на совокупности объектов/процессов движения-эволюции живой материи при условии  $\sum_i D[DL_i] \subset \tau_{\phi\delta}$ , причем само расслоение дления объективизирует временное движение – по принципу цепной реакции – на конкретных объектах/процессах.*

То есть, полагая, что в последовательности дискретов  $[DL_i]$  объект/процесс  $OP^i$  предшествует  $OP^{i+1}$  и порождает его  $\dots OP^i \rightarrow OP^{i+1} \dots$ , а  $[DL_i]^i$  и  $[DL_i]^{i+1}$  суть переменные времени для этих (соподчиненных по времени) объектов/процессов, то для любого способа отсчета (имплицитное определение термина «порождает» [7]) времени-дления справедливо утверждение

$$\begin{aligned} & (\exists[DL]^i)(\exists[DL]^{i+1})(\exists[DL]^i(OP^i) \wedge \\ & \wedge \neg \exists[DL]^i(OP^{i+1}) \wedge \exists[DL]^{i+1}(OP^{i+1}) \wedge ([DL]^{i+1} > [DL]^i)). \end{aligned} \quad (6)$$

*Теорема 1 доказана.* Таким образом, изъясняясь понятийно, оператор вернадскиана в (4) связывает физическое время и время эволюционно-биологическое, расслаивающееся в дление

$$\tau_{\phi} \rightarrow \tau_{\text{эб}} \rightarrow DL, \quad (7)$$

что является, в определенном смысле, апологией действительности вернадскиана в анализе и синтезе объектов/процессов эволюции, особенно на этапе  $\{B \rightarrow N\}$ .

*Оператор вернадскиана в соотношении аналогового и цифрового («компьютерного») мышления* рассмотрим в качестве характерного примера использования  $|vern\rangle$  в ситуации  $\{B \rightarrow N\}$ , когда цифровое мышление активно начинает в масштабах социума преобладать над аналоговым:  $(ЦМ > АМ)$ .

Справедлива

*Лемма 5. Процесс  $(ЦМ > АМ)$ , учитывая, что невозможно  $ЦМ:АМ$  («либо  $ЦМ$ , либо  $АМ$ »), а сам процесс мышления *homo sapiens* характеризуется дуализмом  $АМ$  и  $ЦМ$  – по типу квантового дуализма «волна - частица». Можно определить в период  $\{B \rightarrow N\}$  как начало качественного и количественного преобладания  $(ЦМ > АМ)$ , регулируемое оператором вернадскиана  $|vern\rangle: ЦМ \equiv АМ$  для поддержания необходимо-достаточного качества  $АМ$ , как обязательного атрибута сдерживания «расчеловечивания» человека и превращения социума в «человек» (термины А.А.Зиновьева, но не из книги [7]).*

Исходя из законов логической физики [7], можем «жестко» логически утверждать:

$$\neg(\downarrow АМ \Rightarrow \downarrow ЦМ) \rightarrow (\downarrow АМ \Rightarrow \downarrow \sim ЦМ) \wedge (\downarrow \sim ЦМ \Rightarrow \downarrow ЦМ), \quad (8)$$

то есть, если  $АМ$  превращается в  $ЦМ$ , то в то же самое время исчезает  $АМ$  и возникает  $ЦМ$ .

Но (8) в такой формулировке утверждения противоречит содержанию леммы 5, но оно же доказывает лемму 5, если «под контролем»  $|vern\rangle: ЦМ \equiv АМ$  мы его перепишем в виде:

$$\begin{aligned} |vern\rangle: & \left\{ (\downarrow (АМ > ЦМ) \Rightarrow) \downarrow (ЦМ > АМ) \rightarrow \right. \\ & \rightarrow (\downarrow (АМ > ЦМ) \Rightarrow \downarrow \sim (АМ > ЦМ)) \wedge \\ & \left. \wedge \downarrow \sim (ЦМ > АМ) \Rightarrow \downarrow (ЦМ > АМ) \right\} \end{aligned} \quad (9)$$

где «контроль»  $|vern\rangle$  соотносится во времени – по периоду  $\{B \rightarrow N\}$  – с расслоением дления при условии  $\sum_i D[DL_i] \subset \tau_{\text{эб}}$ .

Заметим, что действие оператора вернадскиана  $|vern\rangle: ЦМ \equiv АМ$  в (9) вынесено за саму запись утверждения условно: чтобы не загромождать (9), лишая ее наглядного представления.

### 3. Выводы

1. Основано введение в современную теорию эволюции системного, управляющего и оценивающего, оператора вернадскиана – по аналогии с термином А.И.Субетто «вернадскианская революция» [1].

2. Дано определение вернадскиана (единица измерения конкретизируется в соответствующих моделях) и показана логическая непротиворечивость действия оператора.

3. Определена взаимосвязь биологического времени и оператора вернадскиана.

4. В качестве характерного примера рассмотрено использование оператора вернадскиана в соотношении аналогового и цифрового мышления человека.

### Литература

1. В.И.Вернадский и ноосферная парадигма развития общества, культуры, образования и экономики в XXI веке: колл. монография / Под ред. А.И.Субетто и В.А.Шамахова. В 3-х тт. – СПб.: Астерион, 2013. Т. I – 574 с.; Т. II – 588 с.; Т. III – 580 с.

2. Вернадский В.И. Биосфера и ноосфера / Предисл. Р.К. Баландина. – М.: Айрис-пресс, 2—4. – 576 с. (Библиотека истории и культуры).

3. Вернадский В.И. Философские мысли натуралиста. – М.: Наука, 1988. – 520 с.

4. Яшин А.А. Феноменология ноосферы: Развертывание ноосферы. Ч. 1: Теория и законы движения ноосферы / Предисл. В.Г.Зилова. – Москва – Тверь – Тула: Изд-во «Триада», 2011. – 312 с.

5. Яшин А.А. Феноменология ноосферы: Развертывание ноосферы. Ч. 2: Информационная и мультиверсумная концепции ноосферы / Предисл. В.Г.Зилова. – Москва – Тверь – Тула: Изд-во «Триада», 2011. – 360 с.

6. Яшин А.А. Феноменология ноосферы: Заключительные главы – прогностика / Предисл. В.Г.Зилова. – Москва – Тверь – Тула: Изд-во «Триада», 2012. – 330 с.

7. Зиновьев А.А. Очерки комплексной логики / Под ред. Е.А.Сидоренко. – М.: Эдиториал УРСС, 2000. – 560 с.

8. Бауэр Э.С. Теоретическая биология. – Ижевск: НИЦ «Регулярная и хаотическая динамика», 2001. – 280 с.

9. Яшин А.А. Феноменология ноосферы: Предтеча ноосферы. Ч. 1: Естественно-научный базис / Предисл. В.Г.Зилова. – М.: Изд-во ЛКИ/URSS, 2010. – 368 с.

## 2.9. В.И. Вернадский – основоположник смены парадигм в социальных и естественных науках

*В.М.Еськов, О.Е.Филатова, А.А.Хадарцев, Л.Б.Джумагалиева*

*Сургутская и тульская научные школы в настоящее время создают основы третьей, глобальной парадигмы и теории хаоса-самоорганизации (ТХС). Основы этого научного подхода были заложены в трудах В.И. Вернадского, который более 80-ти лет назад продекларировал необходимость управления социальными системами, усиления роли управления в структуре социумов и человечества в целом и выделил необходимость одновременного рассосредоточения параметров управления. Последнее означает резкое повышение роли науки, научных знаний в жизни каждого человека и человечества в целом. Всё это сейчас составляет фундамент третьей глобальной парадигмы – ТПП и теории хаоса-самоорганизации – ТХС. Более того, постулаты Вернадского составили один из фундаментальных законов развития сложных систем – complexity. Суть этих законов заключается в том, что мы не работаем с отдельными элементами системы, мы должны рассматривать all system – общую систему, целостную. При этом синхронно должна возрастать роль управляющих воздействий (ВУВов) в социумах. Это и есть принцип холизма, который потом вылился в целый ряд свойств, особых свойств, синергетических систем, базовыми из которых, если ранжировать в рамках параметров порядка, конечно, являются эмерджентные свойства. Это особые свойства, которые проявляются при объединении системных элементов, и при этом возникает целый ряд других новых свойств.*

*Что очень важно, и почему сейчас мы громко говорим об этом, это то, что принципы, которые сейчас мы представляем в виде теории хаоса-самоорганизации, уже частично были представлены В.И.Вернадским в 20-х годах и в конце 1960-х – начале 1980-х годов Вернером Эбеллингом. Эти принципы очень просты. Мы сейчас постулируем их в общей теории сложных систем, в теории complexity. В частности, первый принцип общеизвестен и общедоступен, т.к. это первый постулат Хакена, который гласит: мы не работаем с отдельными элементами системы, динамика поведения отдельных элементов не имеет информационного значения, но при этом мы добавляем: если эти элементы не являются параметрами порядка, то есть если эта система не иерархическая – hierarchical system. Заметим, что в учении Вернадского четко прослеживается закономерность перехода от иерархических систем к диссипативным средам. Иначе, в этом случае, динамика поведения системы верхнего уровня (иерарха) будет жестко определять динамику поведения всех остальных кластеров и компартментов, а это противоречит принципу ноосферизма. Существенно, что первый принцип Хакена мы, собственно, и реализовали в виде построения компартментно-кластерной теории на примере нейронных сетей головного мозга. Эта работа была завершена в начале 1990-х годов как компартментно – кластерная теория биосистем*



(ККТБ) , где были доказаны теоремы об устойчивости таких систем, возникновение периодических режимов, в том числе и хаотических режимов. *Была построена компарментно-кластерная теория сложных биосистем, которая сейчас является переходом между детерминистско-стохастической парадигмами и новыми ТГП и ТХС [1-3].*

Ещё раз подчёркиваем, мы пытаемся отключиться от динамики поведения отдельных элементов сложных систем, когда они объединяются в компартменты, то есть в совокупность элементов, обладающих некоторыми общими свойствами, хотя они могут содержать разные элементы. Компарментно – кластерная структура социумов – это прошлое человечества, но сейчас это самая распространенная форма. *В.И. Вернадский, фактически, призывал к повышению изотропности социумов, в первую очередь в области знаний. Знания должны быть общедоступны, и они лежат в основе прогресса человечества.*

Поскольку компарментно-кластерная теория биосистем является переходной теорией от классически-детерминистского и стохастического подходов к теории хаоса-самоорганизации, которую мы сейчас представляем, то, безусловно, необходимо расширять круг общих исследований именно за счёт этих внутренних связей, вариативных. На сегодняшний день нами были рассмотрены различные виды матриц, которые описывают характер этих взаимодействий, которые в социумах могут быть как положительные, так и отрицательные (сейчас в РФ по отношению к одаренным детям они нулевые – нейтральные). *Впервые в истории классической стохастическо-детерминистской науки на основе ТГП и ТХС были продемонстрированы методы идентификации степени синергизма в биологических и социальных системах. Были введены понятия коэффициента асинергизма и синергизма, была разработана некоторая математическая процедура, которая позволяет по динамике ответов системы в ответ на внешнее возмущение судить о том, насколько синергетически или асинергетически организована данная система [3-5].*

*В целом, была разработана отдельная теория идентификации степени синергизма (30 лет назад и пока она осталась незамеченной).* В рамках компарментно-кластерной теории была создана *отдельная теория идентификации стационарных режимов*, это тоже переходная теория для сложных систем. Все социальные аспекты мы частично представляем в нашем втором сообщении настоящего издания.

Если мы не знаем, как организованы связаны внутри компартмента или кластера, то есть мы не знаем, как элементы взаимодействуют, то для нас будет важна коллективная схема взаимодействия, что в социумах легко идентифицируется. В рамках компарментно-кластерной теории мы построили теорию идентификации степени синергизма, асинергизма, разработали новый подход в идентификации устойчивости социальных и биологических систем к внешним возмущающим воздействиям. Данная теория принципиально отличная от других, в том числе и она отлична от теории Пуанкаре, от теории Алексея Михайловича Ляпунова, от классических теорий устойчивости, от

целого ряда других систем. Отличие заключается, собственно, в алгоритме этих действий, если по Ляпунову или Пуанкаре мы сначала находим стационарные режимы, то есть находим при каких условиях значение вектора состояния  $x_{(t)}$  будет соблюдаться условие  $dx/dt=0$ , потом линеаризуем систему, и в окончательном виде эту линеаризованную систему идентифицируем на устойчивость. У нас же ситуация обратная, мы сначала проверяем линейность системы, динамику поведения, потом методом минимальной реализации мы реализуем этот алгоритм в компьютерном виде. Нам на сегодняшний день не известны другие эффективные аналоги в компьютерной версии. И как конечный итог мы проверяем ответы этой системы в виде моделей матриц линейного приближения, т.е. ответы любой социальной или биологической системы в ответ на внешнее воздействие [5,6].

*Главная наша задача сейчас заключается в выяснении, что такое стационарные режимы вообще (они в ТХС не существуют из-за непрерывного хаоса биосистем), существует ли у сложных систем гомеостаз, существует ли стационарный режим?* Один из способов идентификации их в рамках компартментно-кластерной теории и нами был предложен. И надо отметить, что он довольно интересен и успешен, но мы пошли дальше, мы ввели второй постулат теории хаоса-самоорганизации, который применим и для социальных систем. *В рамках этого постулата, мы утверждаем, что любая сложно организованная система, «complexity», не может находиться, в понимаемом в классической науке, т.е. в детерминистско-стохастическом подходе, в стационарном режиме.* Всегда вектор состояния любой динамической системы находится в непрерывном хаотическом движении. Такая динамика сейчас наблюдается в любом социуме, который легко переходит от стохастического (технологичного) типа к традиционалистскому (детерминистскому) типу и наоборот. Это был второй базовый постулат и, собственно, с этого начинаются все наши подходы, которые мы сейчас изучаем и утверждаем. То есть не существует режимов, в которых  $dx/dt=0$ , не существует таких систем, сложно организованных, из класса живых систем, которые могут демонстрировать такие свойства. Как следствие из этого, мы постулируем, что то же самое касается и биосистем, находящихся в стохастических режимах, то есть никогда  $x_{ср}$ , мода, медиана, дисперсия для биосистем не может находиться в строго стационарных значениях [4-6].

*Мы постулируем некоторую равнозначность понятия квазиаттрактора, которую мы ввели уже 20-30 лет назад, с тем универсализмом, который Гайзенберг постулировал в виде принципа неопределённости, то есть мы продолжаем принцип неопределенности Гайзенберга на все биосистемы «complex biosystem».* Мы говорим, что для двух любых фазовых координат уже нет смысла говорить о сопряженных координатах, хотя таковые имеются для всех компонент любого вектора состояния сложной системы. Всегда можно написать такое  $x_1$ , что не только координата в физическом смысле, как расстояние  $x_i$ , как некоторая биоперемнная  $x$ , но и любая переменная всегда будет иметь свою скорость изменения  $x_2=dx_i/dt$ . Мы постулируем, что произведение  $\Delta x_1 \cdot \Delta x_2 = V_G$ , где  $x_2 = dx_1/dt$ , то есть величина  $V_G$ , тоже имеет ограни-

чения. Однако, в отличие от гайзенбергского подхода, она ограничена не только снизу, но и сверху. В ТХС мы вводим  $V_{Gmin}$  и  $V_{Gmax}$ . Более того, аналогия оказалась настолько удивительная, что если мы перенесем в неравенстве Гайзенберга массу вправо, то эта физическая константа  $h/2$  в квантовой механике ещё будет и делённая на  $2m$ . Получится, что для каждой частицы она будет своя в физике (из-за разных масс  $m$  частиц) [4,5].

*Никакую координату  $x$  вектора состояния сложной системы мы сжать в точку не можем, но здесь принципиальное и отличие, и сходство. Надо сказать, что сходство и различие здесь уникальны. В каком смысле, в чём здесь отличие от квантовой механики для динамики поведения биосистем? Дело в том, что сложную систему мы можем (это макросистема) физически идентифицировать, в отличие от тех ограничений, которые даёт квантовая физика для микромира. Но определив конкретное значение параметров, скажем, координаты  $x$  и  $dx/dt$ , это нам не даёт совершенно никакой информации, исходя из того же первого постулата Хакена, почему? Потому что сложная система находится в непрерывном хаотическом режиме, и человек, произвольно или непроизвольно, никоим образом не сможет заставить эту систему повторить это состояние дважды. Это четко понимал В.И. Вернадский, вводя понятие ноосферы. Непроизвольным образом или произвольным, то есть самостоятельно, она может туда попасть – в эту же точку фазового пространства, у нас тому тысячи и тысячи примеров. Однако, любой интервал взятой динамической кривой, будь это электромиограмма, электроэнцефалограмма, треморограмма, теппингграмма и так далее, колебания биохимических показателей крови, всех любых параметров гомеостаза, любой этот маленький интервал  $\Delta t$ , он невоспроизводим и неповторяем в принципе, и не только для конкретного человека, но и для всех 7 млрд. ныне живущих людей на планете Земля, для всего человечества. Когда мы рассматриваем автокорреляционную функцию измеряемых динамических отрезков даже для одного человека, то в отличие от классического хаоса, который принят в детерминистско-стохастическом подходе, у нас автокорреляционная функция в ноль не уходит, автокорреляционная функция «болтается» точно так же как и сам сигнал, как треморограмма и т.д. Он переходит от - 0,7-0,8 до 0,7, пересекает точку ноль, при этом, он может многократно эту точку пересекать (до бесконечности) [4,5].*

В этом проявляется невозможность структурироваться, то есть классические методы идентификации хаоса, такие как автокорреляционные функции, экспоненты Ляпунова, они здесь не применимы. Мы сейчас доказали это для всех биосистем – complexity и социальных систем. *Даже свойство перемешивания, которое в теории хаоса сейчас является фундаментальным, «basic properties», в этом случае не может быть использовано. Объясняем почему. Потому что существует третий принцип теории хаоса - самоорганизации, который говорит о том, что система эволюционирует непрерывно.* Поэтому мы в ТХС, в отличие от стохастики и детерминизма, не можем долго удерживать систему в каком-то квазистационарном состоянии (мы не удержали СССР, а другой аттрактор не придумали). Квазиаттракторы, они не

просто меняются, они ещё и эволюционируют, они плывут в фазовом пространстве состояний [4-6].

Великолепную серию работ выпустил Генрих Романович Иваницкий, который показал, что в таких хаотических структурах рассматриваются принципы эволюции на макроуровне, на популяционном уровне, уровне биосферы Земли. *И он показал, что, как только, в такую систему ввести элементы памяти, хотя бы зачаток, появляется вектор движения, система начинает целенаправленно, теологически эволюционировать. Если в системе нет памяти, то хаос будет бесконечен (что мы и имеем в современной России).*

На эту тему мы скажем одну фразу специально для потомков, если люди будут читать и слушать то, чем мы сейчас занимаемся. Суть такая: в чём отличие теории хаоса-самоорганизации от детерминистско-стохастического подхода? Оно заключается, строго говоря, в одной вещи. Если мы пренебрегаем размерами квазиаттрактора, то есть говорим, что динамика системы не хаотична и параметры квазиаттракторов соответствуют погрешности измерения, например, в физике это очень часто бывает, когда погрешность мала в сравнение с динамикой поведения самой системы, то тогда люди смогут очень часто уходить в эту физическую область, им это удобно, и тогда всё остаётся на своих местах. Мы квазиаттрактор сжимаем в точку и говорим, что эта точка описывает динамику поведения системы, но мы призываем всё интеллектуально развитое человечество отойти от этого шаблона и посмотреть, что внутри этой точки заключено, что там находится внутри квазиаттрактора. *Оказывается, что параметры квазиаттракторов – размеры, координаты центров, динамика движения квазиаттракторов, динамика движения центров квазиаттракторов, они своим явным видом характеризуют весь сложный процесс самоорганизации.*

Оказывается, что параметры теппинга, параметры частоты сердечных сокращений, биохимические показатели, показатели тремора и всё другое очень чувствительно реагируют на все внешние воздействия (музыка, холод, нагрев тела и т.п.). В общем, любые внешние воздействия на организм, на системы регуляции биосистем, на любые социальные системы влияют на размеры этих квазиаттракторов, и эти влияния закономерны, то есть в этой хаотической динамике, они (сложные системы) не хаотически себя ведут, они ведут себя определенным, целенаправленным образом. И оказывается, что можно работать с этими параметрами, и они имеют диагностическую ценность. *В настоящее время мы дали ответы не на первые вопросы, что такое синергетический объект, что такое хаос, что такое стационарный режим и т.д., а мы дали ответы на вопросы: как мы можем контролировать такие процессы и имеет ли это прогностическое или даже практическое значение, – имеет. Именно об этом говорил и В.И. Вернадский, вводя понятие ноосферы. С помощью этих параметров можно описывать систему, можно выдавать прогноз динамики её развития, потому что эволюция квазиаттрактора она более инертная, чем эволюция самих биосистем внутри этих аттракторов и тех динамических процессов, которые там происходят. Это такая же ситуа-*

ция, как мы сегодня начали разговор с соотношения между центром и периферией, вот как раз периферия – это evolution, это то, что имеет большие латентные периоды и она очень устойчива к различным флютуационным, хаотическим колебаниям центра, в лице Москвы, российского правительства и т.д. И это хорошо, то есть возмущения, производящиеся в центре Российской Федерации, в Москве, они затухающе действуют на периферию, периферия выжидает, она будет конечно эволюционировать, если эти посылы будут устойчиво продолжаться, на протяжении нескольких десятилетий. В этой связи РФ уже принимала четыре программы развития (2002, 2008, 2010 и 2012 г.г.) и они не имели управляющего действия, система не эволюционирует, а хаотически движется внутри КА.

Инертность бывает многогранной в социумах: инертность невыполнения, инертность восприятия, инертность преобразования и т.д. Может это и хорошо, это даёт некоторый зародыш ощущений того, что может быть, несмотря на двадцать с лишним лет этой интеллектуальной деградации нашего социума, всё-таки на периферии какие-то элементы остаются в стадии роста. В системе должно быть великое множество связей и подсистемных управляющих воздействий, которые её должны удерживать в квазиаттракторах. РФ не развалилась в 90-е не только из-за действий центра (В.Путина), но и из-за самоорганизации периферии. Мир (наш социальный мир) не ограничился одной Чечнёй и желаниями США по изменению (развалу) России.

*Но надо сказать, что мы именно этой проблемой и занимаемся. Здесь мы подошли к тому что Насим Талеб обозначил в виде черного лебедя, то есть может ли экономическая система "выскочить" за пределы 20-ти сигм, это демонстрирует экономика в 1987 г. на уровне мировой цивилизации, когда это произошло глобально в экономике. Мы ставим вопрос так, может ли вектор состояния организма человека выскакать за 10, за 20, за 30 сигм. Может, но для того, чтобы такие вещи фиксировать, во-первых, нужен непрерывный мониторинг системы, потому что это может произойти на протяжении всей жизни, и на протяжении всей жизни у кого-то это может случиться один или два раза, а у кого-то на протяжении всей жизни и не случиться. Имеет ли это информацию? Конечно! Очень интересно было бы посмотреть, какая у людей, способных на такие гигантские девиации, гигантские отклонения, продолжительность жизни или какова их устойчивость к неблагоприятным факторам внешней среды и т.д. Мы сейчас такими вопросами занимаемся. В рамках теории хаоса-самоорганизации ТХС, у нас есть отдельное направление, связанное с долгожительством в условиях севера, где эти факторы хаотически действуют на организм.*

*В теории хаоса-самоорганизации мы выделяем (и это очень важно) пять фундаментальных принципов организации или, если хотите, идентификации сложных систем. Первый, мы уже о нём говорили, это принцип Германа Хакена о том, что системы очень часто организуются по компартиментно-кластерному принципу. Внутри компартиментов элементы могут параллельно работать, чем резко повышается надёжность работы компартамента и всей этой сложной системы. Второй принцип – это принцип непре-*

рывного хаоса, принцип непрерывного динамического движения  $x_i$  – компонент вектора состояния системы в фазовом пространстве, но за счёт самоорганизации это движение происходит внутри ограниченных областей фазового пространства. Эти области фазового пространства мы определяем как квазиаттракторы. Более того, в рамках этого второго принципа мы постулируем, что параметры квазиаттракторов являются фундаментальными определяющими параметрами любой биологической динамической системы.

Это ограниченная область фазового пространства, внутри которой за некоторые интервалы времени  $\tau$  происходит непрерывное, хаотическое движение вектора состояния системы – ВСС.

*Третий принцип ТХС - это принцип эволюции любой биосистемы.* Все системы, даже те, которые мы считаем более стабильными, на самом деле эволюционируют непрерывно, но время эволюции  $T \gg \tau$  (жизни КА).

*Мы постулируем, что биологическая динамическая система (БДС) или социальная система (СС) непрерывно осуществляет дрейф своего квазиаттрактора. Только очень важно, что интервалы измерения самих квазиаттракторов  $\tau$  должны быть значительно меньше периода эволюции  $T$ , то есть если за время  $T$  квазиаттрактор смещается из области  $A$  в область  $B$  в фазовом пространстве, то в пределах  $\tau$  он просто где-то здесь вибрирует, незначительно изменяется и при этом его область  $V_G = \Pi \cdot \Delta x_i$  ( $\Delta x_i$  – интервалы вариаций  $x_i$  внутри ФПС и КА) существенно не изменяется (по крайней мере координаты центра КА  $x_i^c$ ).*

*Принцип эволюции фундаментальный, и он отвергает любую возможность проверки «cashing properties», то есть свойство перемешивания, что составляет базис теории хаоса в ДСП.* Если система готова к эволюции, то мы не успеем насчитать большое число точек для того, чтобы показать, что это такое в фазовом пространстве. *Четвертое свойство – это свойство телеологичности. Мы говорим, что на микроуровне – микрохаос, то есть за счёт самоорганизации БДС вектор состояния удерживается в заданных объемах фазовых пространств, называемых  $V_G$ .* На макроуровне квазиаттракторы движутся не хаотически, вернее они движутся не совсем хаотически, т.к. цель этого движения имеется. То есть сама траектория движения квазиаттрактора может быть хаотической и, в каком-то смысле, произвольной для экспериментатора, но так как это социосистема или биосистема, то любой первичный квазиаттрактор будет стремиться попасть в определенное конечное состояние. *Для того чтобы такими системами управлять по нашему желанию мы должны непрерывно мониторировать параметры квазиаттракторов, непрерывно отслеживать состояние биологических динамических систем в нужный момент времени или на участках  $\tau$ , вносить внешнее управляющее воздействие.* То есть бороться с этим непрерывным хаосом или, лучше сказать, прогнозировать его можно только одним способом, задавая внешнее управляющее воздействие - ВУВ. *Если не задавать эти внешние управляющие воздействия, то система может и прийти в нужный квазиаттрактор, а может и не прийти. Если же мы будем их задавать, тогда всё будет хорошо.* Это надо иметь в виду всему человечеству для перехода в

знаниевое, синергичное, постиндустриальное общество – ЗСПО. Именно об этом постоянно говорил В.И. Вернадский, вводя понятие ноосферы. *Ноосфера всегда подразумевает наличие управления со стороны управляющей системы (в частности: человечество должно управлять человечеством и биосферой) в виде ВУВов.*

Вся медицина использует ВУВы. Для каждого заболевания разработаны меры воздействия на  $x_i$  компоненты вектора состояния. При этом вы корректируете биохимические показатели, физиологический статус организма, и т.д. И последний, пятый, самый тяжёлый принцип, который очень сложно будет восприниматься всеми учёными, потому что он противоречит всем канонам детерминистско-стохастического подхода, традиционной стохастической науке – это принцип выхода за пределы не только трёх сигм, но и десяти, двадцати сигм и т.д. То есть, любая динамическая биологическая (социальная) система может, потенциально она имеет такую возможность, выйти за пределы очень далёкие от трёх сигм [5,6].

*Собственно, мы вообще предлагаем пересмотреть, что такое наука – «science». У нас есть несколько публикаций в этой области. Классическая наука – это то, что человечество достигло в физике, в технике, в химии, в классическом подходе. Здесь мы обычно имеем уравнения, где постулируются динамики поведения переменных. В этих уравнениях динамика ВСС эквивалентна динамике поведения реальных, природных систем – «nature system». Такое имеет место быть для механических, технических, химических систем, даже на уровне термодинамики. Однако, в термодинамике уже возникает хаос и хаос этот, правда, ограничен жесткими параметрами внешних физически задаваемых систем. Например, размерами сосуда, размерами пресс формы, которая пытается сформировать что-то, какими-то физическими силами, которые ограничивают тот или иной процесс. Это всё описывается или в жестких уравнениях или в рамках стохастических уравнений.*

*Мы ещё раз подчёркиваем, что главная проблема, с которой мы сейчас столкнулись и куда мы пытаемся всё человечество привлечь, погрузить в область дискуссий с нами, заключается в возможности или невозможности воспроизведения любого состояния БДС, его ВСС в ФПС, создания, повторения стационарных режимов. То есть в классической детерминистской науке стационарный режим это когда  $dx/dt=0$ , в стохастике стационарный режим – это когда функция распределения сохраняет внешний вид, свои числовые характеристики. Был разработан целый комплекс различных оценочных, расчётных действий, алгоритмов в стохастике (теории вероятности) по которым мы можем проверить по различным критериям (Фишера и др.), изменилась или не изменилась дисперсия, изменилось или не изменилось математическое ожидание  $x_{cp}$  или для двух выборок на самом деле они разнятся, но они являются представителями одной и той же генеральной совокупности. И всё это, мы подчёркиваем, на уровне стохастики. Одинаковость или неодинаковость формируется или формулируется в рамках условности, с таким-то уровнем значимости, с таким-то уровнем доверительной вероятности и т.д. В теории хаоса-самоорганизации мы, вообще говоря, отрицаем такие варианты*

подхода, потому что исходно, в простейшем случае, мы говорим о компар-  
тментно-кластерной организации, где динамика поведения отдельных эле-  
ментов просто не определяется. И, во-вторых, мы говорим, что вектор со-  
стояния любой динамической биологической системы находится в хаотиче-  
ском режиме, в непрерывном движении в пределах квазиаттрактора, и тогда  
уже роль стационарных режимов играют неизменные параметры квазиат-  
трактора [1,5,6].

*Мы постулируем, что любая динамическая система – complex sistem, которая описывается вектором состояния в фазовом пространстве, хаотически движется, но если параметры квазиаттрактора не меняются существенно или в пределах погрешностей, если центр квазиаттрактора не движется при этом, то тогда система находится в условном динамическом равновесии или стационарном режиме с позиции ТХС. Ещё раз подчёркиваем, имеется существенное отличие такого подхода от стохастики. В чём заключаются эти отличия? Для того, чтобы использовать стохастику мы должны повторять процесс, в теории хаоса и самоорганизации процесс мы повторить не можем. Конкретное состояние биосистемы – complexety в данный момент времени не имеет никакого информационного значения, то есть, что дальше будет с системой, мы не знаем. Любой динамический отрезок колебания чего-то (энцефалограммы, элетромиограммы, теппингграммы, треморограммы, биохимических показателей, гомеостаза целом), любой участок динамики ВСС за интервал времени  $\tau$  он не повторим и не воспроизводим, и не только для данного человека, но и для всех семи миллиардов людей.*

*История отдельного человека и человечества неповторимы! Объяснение этому мы даем очень простое. Поскольку управляющие воздействия в пределах отдельного организма осуществляет мозг человека, «the brain», и нейронные сети мозга – «neuron networks», то мы показали и доказали, что даже на уровне нейроэмулятора, искусственной нейронной сети, состоящей из двух-трёх нейронов, мы не можем дважды повторить одно и то же состояние. Повторяем не выходное, не внешнее кажущееся, а внутреннее состояние нейросети, настраиваемое, например, на решение задачи бинарной классификации. Мы хоть миллиард раз будем повторять решение задачи, но повторить точно не сможем. Мы ставим сейчас вопрос ребром: или человечество говорит, что квазиаттракторы, с которыми мы работаем, биологически значимы или говорим, что они поглощаются, например точностью измерения. На самом же деле последнее – это уже будет спекуляция. Или давайте тогда работать с параметрами квазиаттракторов, так как мы показываем: они информационно значимы. Вот (если в двух словах сказать) какова концепция вообще всего того, что мы сейчас предлагаем делать в медицине, биологии, социологии и в области изучения любых систем третьего типа – СТТ [4-6].*

Сюда относятся и педагоги, социологи, политологи. Никто точно не может сказать, как получить точный результат. Если педагог берёт обучить Васю Иванова и говорит, что это талантливый ребёнок, то он не гарантирует, что этот Вася будет Альбертом Эйнштейном. Есть какая-то возможность, но не вероятность, ещё раз подчёркиваем, потому что о вероятности не может



быть и речи. Вася Иванов проживёт свою жизнь один раз и всё, и к шестидесяти годам он уже сформируется как личность, это будет или талантливый учёный или преступник, или ещё что-то там среднее между этими.

Одновременно это относится к человечеству, к биосфере Земли, так же мы переносим это на галактику, нашу вселенную, где наши знания тоже весьма ограничены. Мы постоянно наблюдаем за движением различных квазиаттракторов, в природе ничего стохастического у нас нет, так как это всё неповторимые системы. Каждая траектория развития Земли – она всё-таки единична и неповторима. Именно это имел в виду В.И. Вернадский, когда говорил об уникальности нашего, сегодняшнего момента времени. *Наступает эпоха огромных перемен, эпоха перехода в ноосферу, признания третьей парадигмы и нового подхода к управлению свои будущим и всего человечества. Мы должны задавать первичные внешние управляющие воздействия (ВУВы). Пока мы это делаем неуклюже и даже бестолково. И это самое обидное для всех последователей В.И. Вернадского. События же в РФ с позиции третьей парадигмы и оценки стационарных режимов представлены во втором нашем сообщении (см. "Третья парадигма в описании стационарных режимов").*

## Литература

1. Еськов В.М. Поддержка одаренности – социальная необходимость для обеспечения безопасности России: Монография. Сургут: Изд-во СурГУ, 2001. – 205 с.
2. Федеральные и региональные аспекты проблемы поддержки одаренных в России. Сургут: Изд-во СурГУ, 2001. – 90 с.
3. Еськов; Под общ.ред. А.М. Новикова. - Самара: ООО «Офорт», 2008. – 262 с.
4. V. M. Eskov et al. Chaotic approach in biomedicine: Individualized medical treatment / J. Biomedical Science and Engineering 6 (2013) 847-853 853 doi:10.4236/jbise.2013.68103
5. Valery M. Eskov et al. Quantitative Registration of the Degree of the Voluntariness and Involuntariness (of the Chaos) in Biomedical Systems. Journal of Analytical Sciences, Methods and Instrumentation, 2013, 3, 67-74 doi:10.4236
6. Third Global Paradigm. <http://www.thirdglobalparadigm.com>

## 2.10. Вернадскианская революция и наука о здоровье

*Л.Г.Татарникова*

*Какое наслаждение вопрошать природу!  
Какой рой вопросов, мыслей, соображений...  
В. Вернадский*

*Конец XX века связан с истощением ресурсов Планеты, ее живого вещества, биосферы, воздуха, воды, жизненного пространства и всего, что лимитирует сегодня дальнейший ход человеческого благополучия, ибо Человек беззащитен на Земле. Разнообразие существ, включенных в совместное бытие, нуждаются друг в друге, для того, чтобы процветать и развиваться здоровым образом.*

*Окружающее нас, Земля, Космос – все составляет единое целое. В стремлении к равновесию разворачивается игра постоянно строящихся и постоянно разрушающихся упорядоченных комплексов веществ и сил. Но произвольное вмешательство человека нарушает природное равновесие, тем самым способствуя разрушению не только природы, но и разрушителя. И если равновесие – это жизнь, то человек должен стремиться к равновесию, тем более, что в соответствии с природными законами его форма (тело) строится на основе этих закономерностей.*

*Поскольку человек существо духовное, постольку отношения равновесия между ним и окружающим миром являются не только данными от природы, но и в каждый момент заново строятся с участием человеческого сознания. И прежде чем человек вступит в отношения с окружающим миром, он должен подумать о том, что с каждым днем все острее становится проблема его выживания.*

*Попытки выявить уровень безопасной жизни человека и на этой основе определить стратегию его выживания наталкиваются на новые проблемы: на сколько поколений в сегодняшних реальных условиях хватит биологических и интеллектуальных ресурсов для выживания? Насколько влияют на стратегию выживания культурно-духовные, психические и интеллектуальные потенции человека? Наконец, что происходит с человеком и человечеством? К чему человек должен быть готов в начале третьего тысячелетия, так как человечество движется к новой организации цивилизации, которая, безусловно, связана с пространством доверия?*

*К тому же, главной целью всех организационных структур (официальных) в этом пространстве должно быть воспроизводство самого человека со сменой поколений так, чтобы гарантировались процессы развития самого человечества Планеты на неограниченное время.*

Высказывая такую озабоченность, В.Л. Казначеев предупреждает, что воспроизводство должно сопрягаться с теми реакционно-восстановительными процессами, с теми особенностями современных и будущих эволюций

царства биологического мира так, чтобы человечество гарантировало его сохранение.

Естественно, встает вопрос – какой человек нужен XXI веку, какими должны быть его общие характеристики? Однозначные выводы делать трудно. Следует развивать способность глобально (ноосферно) мыслить, создавать интеллектуальные ценности (культура, наука, экономика, производство, индустрия здоровья). Одновременно новый человек должен обладать развитой интуицией и использовать ее для понимания других людей, других времен, других народов, то есть иметь историческое и экзистенциальное мышление.

*Вместе с тем, следует сознавать, что личность складывается не только исходя из генетических возможностей, особенностей, способностей, данных свыше, но и из опыта других. Именно способность к осмыслению опыта других позволяет формировать духовно-нравственные основы человека, определяющие отношение к миру; способность ощущать себя неотъемлемой частью его бесконечности – частицей, отзывающейся на все мировые процессы. Способность понимать зависимость мира от всего, что есть вокруг, – содержать мир в себе, являясь микрокосмосом, способность видеть в окружающем мире не что-то противостоящее, а как бы свое бесконечное продолжение; способность чувствовать сопричастность к другому человеку и видеть в нем свое продолжение в бесконечной человеческой истории, культуре, в целом – способность осмыслять неутилитарную ценность внутренней жизни, в чем-то подобную, родственную, индивидуальную. Эта индивидуальность проявляется в неповторимом чувственном облике всего в мире. И это все зависит от человека, его качеств, определяющих отношения с окружающим миром.*

*Все вышесказанное обуславливает задачи педагогики: формирование интереса к жизни через увлечение миром природы, искусством, развитие способности такого восприятия (чувственного), потребности в общении с ними, приобщение к синкретичности мира через развитие чувственной сферы (осознание, развитие чувства жизни; чувство собственного движения; чувство равновесия, обоняние, вкус, зрение; чувство тепла, слуха; чувство слова, чувство мысли, в конечном итоге – чувства «Я», которое опосредует переживание другого существа, непосредственное ощущение характера другого человека). Все эти качества реализуются через деятельность двенадцати чувств человека, а их развитие – через воспитание культуры здоровья, как осознанной необходимости.*

Телесные наклонности проявляются в росте, развитии и функционировании органов. Они продолжаются в душевном мире и находят отражения в росте силы мнения – как стремления к учебе и познанию.

*Культура здоровья человека отражает его гармоничность и целостность как личности, так и способности человека к творческому самовыражению и активной жизнедеятельности. Интеграторами в данной модели выступают законы системы и методы управления системами, как биологическими (человек), так и средовыми (арт-системы).*

Эти системы подчиняются следующим законам: закон минимума; закон оптимума; закон толерантности; закон равнозначности; закон (принцип) кооперации; закон ускорения эволюции (развития); закон неравномерности и гетерохронности развития; закон экологической корреляции; закон усложнения системной организации; закон увеличения степени Идеальности.

В этих условиях возникла острая необходимость выработки новой стратегии и определения главных направлений развертывания деятельности человека в области здоровья. Во-первых, – глобального кризиса, который проявляется во всех областях жизнедеятельности людей и ставит перед человеком бесчисленное количество проблем, вызывая интеллектуальное, духовное и физическое напряжение; во-вторых, – разрушение базовых основ, устоявшихся представлений об образе жизни; в-третьих, – изменение самого человека, его жизненных ритмов, которые требует новых знаний и, прежде всего, для выстраивания отношений между людьми, между поколениями людей.

Исключительно острая проблемная ситуация, в которой находится сейчас психологическая и педагогическая науки, требуют разработки новых теоретических концепций, расширения исследований закономерностей психического, психофизиологического, социального, личностного развития человека в условиях реального выхода его в открытое всемирное пространство, в том числе и через Интернет, что изменяет характер общения и деятельности, и несомненно, сказывается на здоровье.

Трагедия человека, – по мнению А.И. Субетто, – состоит в том, что поставлены под сомнение те "общественные ценности", о которых у нас так много говорят. Информационная среда поощряет эгоизм, насилие, отчуждение человека друг от друга, то есть выявляет неготовность общества дать интеллектуальный импульс бытия на уровне бытового сознания людей с позиции "императива выживаемости человека". В решении этой проблемы задействован прежде всего Разум.

*Основоположник концепции ноосферного человека В.И. Вернадский, безусловно, верил, что преобразование природы будет вестись предусмотрительно, без ущерба для ее субъектов. Вместе с тем, он не мог не осознавать, что человек «отчуждается» от создавшей его природы... в силу разных причин [3].*

*Так, что же произошло с человеком, и способен ли он осознать, что, возмнив себя «царем природы», он практически оказался саморазрушителем себя и природы?!*

Вероятно, ему необходимо задуматься о точности представлений об устройстве Мира, выйти на иной уровень познания материи, Разума, где не действуют старые модели психологии и физики, так как сегодня все чаще произносятся запретные слова – "тонкий мир" и "плотное тело".

*Сегодня очевидно, что Природа оказалась сильнее и многообразнее Человеческого Разума. Очевидно, происходит прорыв в Ноосферу, но кто будет жить в ней, если человек не перестанет себя разрушать. Он ищет гармонию, но разрушает себя. И нет никаких оснований думать, что при дальнейшем развитии науки все явления, доступные научному объяснению, станут*

достоянием человека. Однако не все достигается научным методом, что-то развивается за счет других положений, добываемых человеком иным путем – духовным. И научное мировоззрение в области валеологии развивается в тесном взаимодействии с духовными сторонами жизни человечества.

*В.И. Вернадскому принадлежат идеи о том, что для развития науки нужна «питательная среда», откуда она (наука) может черпать жизненные силы, та атмосфера, в которой идет научная деятельность. И этот процесс обусловлен тем, что человек, углубляясь в себя, переносит индивидуальное настроение вовне, выражая его в форме мысли. Вместе с тем, при необычном разнообразии индивидуальностей в бесконечности окружающего мира, каждое такое самоуглубление неизбежно дает новые оценки, углубляет различные стороны бесконечности познания.*

В.И. Вернадский обращал внимание и на то, что человек на каждом шагу отражает в научном мировоззрении борьбу, то есть проявление оценки взглядов, идей, которые хотя и возникают в научной среде, но стоят в стороне от традиционного русла движения науки. И здесь на каждом шагу видно влияние отдельных личностей.

К выработке современных научно обоснованных представлений о мире и человеке в нем, к появлению новой науки шли через многообразные мифологические и научные формы мышления, картезианско-ньютоновскую модель мира, «квантовый скачок» и другие открытия.

Весомый вклад в обоснование космической природы человека внесли русские философы-космисты. Именно в России в конце XIX и в начале XX веков получило развитие уникальное космическое направление научно-философской мысли – «Русский Космизм» или «Русский Ренессанс». К числу его крупнейших представителей относятся: В.И. Вернадский, А.Л. Чижевский, К.Э. Циолковский, С.Н. Булгаков, Н.А. Бердяев и др.

*Это новая плеяда великих открывателей духовного мира человека сформировала представление о космичности жизни и "Вселенской" судьбе человека, неотделимого от процессов космического развития.*

*Они рассматривали само явление жизни на Земле как продукт деятельности всего Космоса, отличали взаимосвязь биологических и психических сторон жизни с физическими явлениями Космоса, взаимодействие, реакцию каждой живой клетки на космическую информацию.*

Они выступали за возвращение человеку его духовной глубины как одного из важнейших измерений личности, которое в ходе исторического «прогресса», в условиях утраты веры в смысловые основы бытия, было упущено.

*Философы-космисты отстаивали духовность как вечное движение мысли, как общечеловеческий принцип существования человека, тем самым они способствовали его гармонизации с собой и миром. Для них высший смысл духовности состоял в служении личности, в ее возвышении, создании условий для непрерывного развития творческого потенциала.*

Рассматривая духовность как богатство внутреннего мира человека и как космическое выражение личности, они не отрицали соотношение духовного

и материального в основах жизни человека, но отвергали признание примата общественно-экономического фактора в жизни и деятельности человека.

Русские философы-космисты признавали незавершенность биологической эволюции человека. По мнению В.Н. Вернадского, современный человек не есть "венеч творения". Он был убежден, что в более разумной и гармоничной ноосфере – новом сознательно-активном этапе эволюции – будут созданы лучшие условия для творческой деятельности человека в адрес самого себя.

В.И. Вернадский понимал, что за сегодняшним сознанием и жизнью в процессе восходящей эволюции последует «сверхсознание» и «сверхжизнь», то есть более высокий уровень развития разума человека, жизненный (энергетический) потенциал которого пока что раскрыт далеко не полностью, а это фактор здоровья.

*Сегодня созданы объективные предпосылки для рассмотрения и самоисследования человека в процессе человекоразвития и всей жизнедеятельности, разумной траты и восстановления жизненного потенциала в целостной биоэтической системе «Человек-Вселенная». Этому способствуют и новые эколого-валеологические, лигво-экологические знания, позволяющие осуществить качественный переход эволюции человека с биологического на биоэнергетический уровень. И главная задача видится в том, чтобы извлечь уроки, внести гармонию в жизнь, устранить в ней серьезные деформации и перекосы, допущенные в предшествующую эпоху.*

Как же осуществляется это движение через образование человека, какие проблемы возникают? Наконец, что может человек сам: здесь и сейчас? Какие способности необходимо ему развивать, чтобы сохранить вид *Homo sapiens (valiens)*? *Это, во-первых, – способность соотнести различные точки зрения. Именно они инициируют формирование валеологического мировоззрения, а через него и образ действий, соответствующих законам Природы. Это, во-вторых, – мировоззрение, как научно-практическая согласованность множества точек зрения на бесконечное количество вещей, то есть согласованность, достигнутая в познании великих истин – законов Универсума, которые объединяют в себе это многообразие в Пространстве и Времени. Сегодня пришло время выяснить отношения между двумя мировоззренческими подходами, претендующими на право дать современному миру спасительный вариант планетарного (космического) устройства жизни: экологическим и валеологическим.*

Изменение пути – не новая проблема для российского менталитета. Вся культура человечества возникла в процессе его стремления познать окружающий мир и сформировать свое отношение к нему, то есть свое миропонимание. С накоплением новых знаний "разум дерзновенный" стремится объединить все человечество в истинном миропонимании, подталкивая его к постижению единой истины, с одной стороны, – с помощью науки, а с другой – с помощью религии. *Вероятно, именно сегодня можно говорить, что лед тронулся: наука объединяет свои усилия, в том числе и с религией, заботясь о спасении человечества. Но, а сам человек?! Сам человек остается на обочине этого процесса... пока.* Такая индивидуальная позиция человека, несо-

мненно, не будет способствовать движению к Добру и Справедливости. Человеку необходимо осмыслить мудрость предков, ибо именно они уже в те далекие времена глубоко понимали единую "божественную реальность" Вселенной, человека, всего живого и осознавали, что истина пребывает как в окружающем нас мире, так и в нас самих, в началах нашего разума и во внутренней жизни нашей души.

Они определяют эволюционную стратегию мироздания, и *единственным для человека выходом из тупика для них является принятие и понимание стратегии Природы, как Своей собственной*. Осознание этой стратегии и есть эволюция всего сущего, всех форм жизни во времени и пространстве по пути бесконечного совершенствования.

Для решения этих проблем также необходимо углубиться в анализ психофизиологических взаимосвязей в организме человека, оставаясь на философских позициях, оперируя языком схематизированных изображений как универсальным средством системного анализа. В процессе анализа психофизиологических факторов здоровья, вероятно, возможно выявить наибольшее количество аргументов, необходимых для свободного оперирования системными понятиями в межпредметном пространстве, выходя по мере необходимости в "зазеркалье" и рассматривая мир как единую реальность, данную нам в ощущениях. Такой подход позволяет не сковывать себя традиционными рамками научных концепций.

*Важной задачей современности является стремление к интеграции знаний для того, чтобы улучшить как анализ человеческой деятельности, так и саму деятельность*. Поэтому так значимы для педагогики XXI века новые критерии, ценности и всестороннее обоснование этих критериев. В этом смысле валеология, объединяя в своем поле деятельности различные по характеру знания, обладает неограниченными возможностями, ибо располагает широким комплексом познавательных методов и средств, прежде всего этических, философских, психологических, культуротворческих, физиологических.

*Вероятно, именно поэтому так трудно сегодня определяться в сущности валеологического знания, в его содержании. Затруднение это, на мой взгляд, связано с тем, что практически все исследования игнорируют системно-интегративный характер этих знаний, хотя, несомненно, есть необходимость связать в единое целое систему основных теоретических блоков, разработанных в других науках, питающих валеологию, позволяющих завершить, обосновать философско-методологическую, философско-историческую, философско-социальную систему воззрений – новую валеологическую парадигму (НВП).*

Заканчивая идею валеологии в обосновании проблемы здоровье человека в XXI веке и связи его с проблемами экологии, коснемся прогноза, который поддерживают и обосновывают ведущие ученые в области валеологии: если валеологические знания не станут достоянием каждого человека (культуры, педагогики, искусства и т.д.), то во весь рост встанет вопрос о разрушении этноса. *С валеологией ученые связывают и возрождение российского супер-*

*этнoса, но фундаментом для выхода в будущее становится не собственно валеологическое сознание, а валеологическое мировоззрение, в конечном счете - валеологическая культура.*

Но только огромная внутренняя сила Человеческого Разума, обогащенного новым образованием – ноосферным, поможет преодолеть последствия зла, бед, несчастий и гарантировать наступление благотворных перемен.

И если уходящая эпоха была излишне эмоциональной, то новая – по прогнозам специалистов – будет ментальной (духовной). Не случайно символом новой эпохи, Эпохи Водолея (в метафизической интерпретации) является знание, льющееся на Планету. Отнесем к нему и валеологическое.

Новейшие открытия естественных наук, особенно биоэнергетики, создают также предпосылки для качественного продвижения человека к практической реализации новых знаний. В ситуации же стремительных и непрогнозируемых инноваций, когда осуществляется передача духовного диалога, нельзя допустить появления неэффективных механизмов обучения, разрушительных для здоровья гражданина XXI века. *Изменить ситуацию позволяет педагогическая валеология, как область науки, образовательная дисциплина, дающая системно-интегративные знания, а так же одно из ее направлений – педагогическая лингвоэкология [22].*

Возрастающий разрыв между образованием и требованиями жизни означает беспрецедентный по глубине и масштабам мировой кризис, который представляет собой одно из звеньев цепи глобальных проблем современности, чреватых угрозой всеобщей апокалипсической катастрофы. *Единственная альтернатива всеобщей гибели – переход человечества на новый путь развития, возможный только при изменении массового сознания и, прежде всего, ценностных ориентаций большей части людей на жизнь, здоровье каждого конкретного человека.*

*Из всех социальных институтов, призванных решать эту грандиозную задачу, система образования является самым эффективным.* Однако для реализации этой возможности необходимо вывести ее саму из кризиса, осуществить переход от технократической модели системы образования к гуманистической на основе новой – валеологической парадигмы [12, с.11]: не столько отражать, сколько формировать новые условия и требования жизни, проектировать и творить будущее, включая в процесс творения самого человека с самого раннего возраста на основе специальных (валеологических) знаний, способствующих самопознанию, саморазвитию духовных и нравственных начал.

*Именно образование и его валеологическая составляющая позволят человечеству благополучно перейти крайне опасную точку бифуркации и войти в устойчивое, но динамичное состояние новой структуры, органичной частью которой становится человек, как Индивидуальность, для чего ему (человеку) необходимо совершить новый виток в своем развитии – здраво строить свою жизнь.*

Валеологический подход к здоровью Планеты, здоровью каждого обусловлен и тем, что меняется телесность человека, которая строится в рамках



культурных теорий освоения мира, что позволяет говорить о культуре здоровья, как особом виде здоровья человека.

Следует сказать, что психика человека, сформированная в процессе освоения культуры, «строит тело не по чисто биологическим законам, а по законам человеческой культуры». В этом и состоит (по А. Добролюбову) отличие человеческого здоровья от здоровья животного: «...Человеку свойственно здоровье человеческое. Данный принцип является интегральным принципом теории культурного освоения мира и звучит как культурный принцип развития здоровья человека» [5, с.5].

*Пришло новое время, позволяющее утверждать, что здоровый дух формирует здоровое тело, поддерживает "культурный дух", психическую сферу человека.* Вместе с тем само понятие "здоровый дух" рассматривается как "культурный дух", как психическая сфера человека, сформированная человеческой культурой или "очеловеченной психикой" (по А.Н. Леонтьеву).

Следует отметить, что взаимовлияние принципов с социальными и биологическими факторами кроется в закономерностях эволюции человека.

Анализ процессов эволюции человека, открытия в области генетики (эксперименты по клонированию) дают основание думать о новом периоде эволюции, не менее значимом, чем переход от биологического вида в вид *Homo sapiens*, периоде воздействия психологических факторов на морфологию, а в дальнейшем и на наследственность человека.

Эта мысль поддерживается и академиком В.П. Казначеевым: «При создании валеологии положено несколько основополагающих принципов. Эти принципы необходимо назвать <...>, с тем, чтобы мы в своем понимании культуры были вооружены и пользовались ими».

*Первый принцип касается особого статуса человека среди живого вещества. Живое вещество биосферы Планеты, отдельных животных, растений, насекомых формируется в эволюционно-историческом плане на основе известных генетических закономерностей.* В этом монолите живого вещества существуют полевые, эвристические проявления, которые скрыты, и которые мы сегодня еще мало знаем и до конца не понимаем. Однако проясняется, что каждая клеточка, начиная от бактерии и кончая самыми высокими организмами млекопитающих, содержит и сочетает в себе известные белково-нуклеиновые процессы с полевыми формами живого вещества.

Природа их сегодня выявляется в экспериментах, эти исследования, несомненно, составляют будущее науки. Что же касается самого человека, то здесь уже просто перспективно или гипотетически предполагать, что такое сочетание было бы явно недостаточным. Начиная с языческих повертий, религий, древнейших миропредставлений в эзотерическом плане человек предполагал, что он не только животное, но у него есть душа, и что его сознание, обладающее этим душевно-энергетическим потенциалом, существенно отличается от окружающего его живого и тоже, казалось бы, одухотворенного мира. *И далее, продолжая свою мысль, В.П. Казначеев подчеркивает, что душа и тело, взаимопроникновение воли души и биологической воли тела – это, по видимому, тот удел, который характерен для Человека.* И именно здесь воз-

никают проблемы: «откуда движется наш духовно-душевный потенциал, вооруженный эмоциональными переживаниями и наследственными инстинктами и Управляемый более высокими принципами нашей духовности и нашей культуры, откуда возникает личность и как она формируется» [5, с.56]. И далее: «...Как подчинялась телесная, поведенческая сторона этому духовному, своему базисному, я бы сказал главному принципу человека? Чтобы ответить на этот вопрос, нужно подчеркнуть, что в русском Космизме через все религиозные институты, через институты культуры <...>, как бы просматривается аксиологическое видение будущего» [5, с.57].

По удачному выражению валеологов, биология человека в период "Homo sapiens" спала летаргическим сном эволюции, лишь обеспечивая развитие психической сферы человека.

*Новый период через воздействие психосоциальных факторов обещает разбудить биологию человека, вскрыть дремавшие биологические резервы (индивидуальную формулу развития).*

*Именно этот период и уместно назвать новой валеологической парадигмой.* Новый период (условно) можно назвать и периодом обратного влияния, или периодом социобиологического реверса (от лат. reversio - возвращение, возврат (биол.)), но не в смысле атавизма, как понимается в биологии, а реверса (возврата) к формированию биологического, источником которого становятся не наследственность, изменчивость и отбор по биологическому, дарвиновскому Закону, а общественно-исторические и духовно-нравственные условия. *На основании вышеизложенного этот период можно назвать периодом Hoto valiens (человека здравствующего).* «Гипотеза социобиологической реверсии эволюции человека обосновывает все изложенные выше принципы социокультурной парадигмы здоровья и теории культурного освоения мира и, в случае их неоднократного подтверждения, дает понимание генеральной линии деятельности в вопросах воспитания здоровой личности» [16, с.51].

*Данная гипотеза позволяет говорить о величайшей ответственности взрослого как "носителя культуры", как "единицы культуры" перед маленьким ребенком, входящим в мир.* Взрослый "лепит" своими словами и мыслью психику ребенка, что, в свою очередь, отражается на физическом уровне, влияет на детскую биологию.

*Вместе с тем, социобиологическая эволюционная реверсия – это и новый период эволюции человека.* Биологическое в результате длительной истории человечества синтезирует социальное, которое, достигнув определенно критической точки, начинает само влиять на биологическое, создавая его новые формы. Прототипы подобного процесса уже сегодня связаны с виртуальной реальностью, то есть техногенной сферой, когда компьютер, синтезированный человеком, начинает влиять на него, иными словами: «объект создает субъект, который сам, в свою очередь, начинает влиять и видоизменять объект, его создавший».

*Э. Бауэр в своей книге «Теоретическая биология» (1935) утверждал, что биологические системы характеризуются состоянием устойчивой неравно-*

весности. Это значит, что такая система постоянно должна совершать работу. Чтобы эта работа осуществлялась, система должна общаться с внешней средой, реализуя в ней свои действия и получая постоянную пластическую энергетически-информационную компоненту (в пище, других средовых факторах).

Можно сказать, что рассмотрение репродуктивных механизмов здоровья человека начинается с понимания принципов эволюции, смены поколений. «Если одно поколение наследует от предыдущего поколения некие биологические основы, то важно знать, какие из наследственных факторов социально-культурных, образовательных и полевых потоков (то, что сегодня мы называем душой), доминируют в развитии следующего поколения».

Именно поэтому следует еще раз прописать слова В.П. Казначеева: «...сегодня состояние здоровья нашего поколения будет зависеть во многом от того, насколько мы в социальном, экономическом, культурном резерве нашего государства развернем проблемы валеологии. Валеология — это ключевое стратегическое направление. «От валеологии сейчас зависит многое в культуре России, в воспитании маленьких детей... Зарождается вообще какой-то новый исторический пассионарный ход. С валеологией мы связываем, если хотите, возрождение многонационального российского суперэтноса» [5, с.62-63].

*И действительно, человечество сегодня переживает период подростковой эмансипации от влияния биологии и переходит в новые отношения с природой, его породившей, начинает изменять природу по законам культуры. Естественно, что в основе этих законов культуры лежат универсальные Космические Законы.*

Сегодня очень важна валеология, и как наука, и как область системного интегративного знания, ибо она по своему внутреннему содержанию, по своей семантике отделяет новое направление от медицины и санологии. Валеология, по преимуществу, является достоянием российского интеллекта в философии и в общем естествознании, утверждает В.П. Казначеев. И с этим нельзя не согласиться. Сегодня, как никогда, становится очевидным, что любые попытки воздействовать на организм человека в обход его сознания, никогда не дадут оздоровительного эффекта. Отечественное естествознание (Казначеев, Спирин, Субетто и др.) «к тому же пропитано в хорошем смысле христианством, как, например, в XX веке проникнута научная деятельность П.А. Флоренского». Вероятно, именно России дан новый принцип - валеологический - принцип возрождения нашей Планеты.

Но вернемся к аксиологии валеологии и позволим себе более подробно процитировать труд В.П. Казначеева, осмысляющего на новом отрезке пути человечества проблемы валеологии.

Сохранение здоровья и репродуктивный потенциал требуют разработки объединенного междисциплинарного знания. Таковым является валеология как комплекс наук, или междисциплинарное направление, изучающее причину здоровья, методы и средства его развития. Такой подход, на наш взгляд, правомерен, так как он определяет связи, отношения, взаимозависимость ва-

леологии от эволюционной физиологии, биологии, психологии, генетики, которые имели другой вектор познания: от происхождения живого вещества к возникновению человека. *Тем самым впервые ставился Вопрос о целях жизни, о содержании сущности самого живого вещества в космических, геокосмических, земных, региональных масштабах. Выделяются и два вектора познания: медицинский и эволюционно-сравнительный.*

Как выяснилось в результате научных исследований (Н.Н. Брехман, 1987, 1990; В.П. Казначеев, В.П. Петленко, М.Я. Субботин и др.) именно на перекрестке исторического времени, «где все концентрируется в живом веществе, таятся такие закономерности, такие особенности, которые не могут быть отнесены ни к классическим формам эволюции биологии, ни к обычной современной медицине...». Именно поэтому появление валеологии, даже на уровне термина, – открытие глубинное [5, с.191].

Вместе с тем, следует заметить, что сложение известных эволюционных генетических истин, сопряченных к естествознанию и медицине, не дают практических путей сохранения и развития индивидуального здоровья. Эта проблема – общечеловеческая и, прежде всего, педагогическая, так как здоровье россиянина – это специфический «сугубо российский социальный заказ» на здоровье человека.

Перед западной наукой подобный заказ ставился в меньших объемах и в других аспектах. Например, исследовались кратковременные напряжения, имевшие место в спорте, экспедициях, военных операциях, то есть - проблемы острых адаптаций, острых приспособлений, в том числе и в производственной сфере, связанной с заботой о людях, их страховой компенсацией.

В России же возникло требование к науке, в том числе и к педагогике, требование, связанное с сохранением ресурсов человека, его безопасностью, прежде всего, в образовательных учреждениях. Необходимо было выяснить, каким резервом человеческого здоровья, каким интеллектуальным, физическим, репродуктивным потенциалом располагает страна, как его поддерживать [5, с. 193]. Все это связано с процессами адаптации, то есть такого состояния, когда «человек, как правило, еще может выполнять работу, реализовывать свои психические, физические и другие ресурсы, находясь в динамике хронического напряжения». К такому состоянию следует отнести и школьный учебный процесс, позволяющий рассматривать здоровье не как статическое состояние, а как процесс – «Процесс сохранения, развития физиологических свойств, потенциалов психических и социальных» [5, с.195]. Имеются в виду такие траты трудовых резервов (социальных и психических), которые не сокращают запас жизненных качеств. Возникает проблема жизнедеятельности ребенка. И эту проблему не в состоянии решить медицина, но ответить на вопрос, как сделать поколение здоровым, может валеология, ибо быть здоровым индивидуально - это одно, а как создать здоровое поколение - другое.

*Именно поэтому сибирская школа ученых (В.П. Казначеев и др.) рассматривает зависимость (связь, взаимодействие) популяционного здоровья, исходя из пассионарных законов: общих процессов по отношению к витальному циклу каждого человека с момента его рождения (семья - детское до-*

*школьное учреждение, начальная школа, основная школа, полная средняя школа). В этот процесс включены: генетические, физические, биологические и интеллектуальные компоненты.*

Очевидно, что первые годы жизни человека дают ему «индугенцию» для сохранения своего рода, здоровья до 70-80-100 лет. Следует отметить, что данная «индугенция» работает, если на разных этапах витального цикла есть надежная подпитка (знания, интеллект, умения). Если же таковой нет, то возникают предпосылки к хроническим заболеваниям, девиантности, неудовлетворенности, что по существу приводит к короткожительству и ранней смерти.

И проблема усугубляется тем, что человек имеет в своем анамнезе, как минимум, зашифрованный суицид, то есть входит в зону прогнозирования ухода из жизни. Процесс этот начинается в школе, когда существующая педагогическая система как бы планирует «уничтожение» ребенка, «комплекс неудачника». Таким образом, начиная от первой ступени обучения, далее - в течение первых пяти лет, ребенок постепенно вырастает в позицию неудачника, входит в состояние предболезни, то есть тот же суицид, только растянутый во времени.

Таких примеров сегодня еще больше. И это новая, по меткому выражению В.П. Казначеева «аффектация социально-психической атмосферы современного катастрофизма» [5, с. 197], у истоков которого стоит школа.

*Способствует этой трагедии – наряду с социальными проблемами - искаженная до безобразия, насаждаемая массовая культура, которая с легкостью входит в жизнь малолетних детей, школьников, приводя к эгоизированному, девиантному поведению, к сексуальным извращениям, гомосексуализму.*

На стратегическом уровне субъектов Федерации кое-кто рассматривает ее как ересь, так как отсутствует системный футурологический подход с прогнозом выживания страны, нации и биосферы. Таким образом, торпедировано развитие стратегии валеологии, которая отличается тем, что изначально ставятся цели не на сохранение здоровья (исходящие параметры), не на предупреждение возможной патологии, а на строительство нового, то есть приобретение личностью таких качеств, которые отличаются от исходных [5].

*Наука сегодня предложила экспериментальные доказательства: духовное (классическое) и физическое – равнозначно целостности (по Мартинусу) [9]. Суть учения Мартинуса базируется на философском осмыслении Вселенной как живого существа, время от времени генерирующего импульсы животворящей энергии (идеи эти перекликаются с идеями, изложенными в работах В.Н. Вернадского и Л.Н. Гумилева). Именно поэтому все претерпевает изменения в результате таких творящих импульсов. Они (изменения) и есть следствие влияния исторической эпохи.*

Если существует непонимание, воспринимаемое как ошибка, то в конечном итоге возникает предпосылка к возврату, появляется общность неудачников – страдальцев. Изучение современного образовательного поля ребенка – учебного процесса, – в котором он развивается, позволяет сделать вывод: се-

*годняшний учебный процесс не соответствует ни развитию науки, ни Законам Вселенной.* Человеческая ментальность не может измениться с помощью лишь одних руководств и наставлений. Для того, чтобы человек смог увидеть в них хоть какой-то смысл, он должен пройти сквозь определенную сферу опыта в данной области. И это, прежде всего, опыт и знания, которые соответствуют запросам времени, и подтверждаются жизнью, становясь новой парадигмой. К таковой автор относит и новую, валеологическую парадигму, рассматриваемую как цивилизованный феномен, оформившийся в лоне мировой философо-психологической, психолого-валеологической, социально-психологической, психолого-педагогической и валеологической науки.

Развитие этой парадигмы осуществляется на разных уровнях социальной адаптации ребенка по трем ключевым направлениям: Я – человек; Ты – человек; Мы – люди. В целом – Мир, Вселенная.

Решение проблемы приобщения к новым знаниям возможно, если существует сопряжение понятий: экологическое и валеологическое образование ребенка. При этом сами отношения воспринимаются через призму широкого сопряжения чувственного, эстетического, познавательного и потребительского (деятельностного) аспектов.

*Валеологическое образование применительно к ребенку есть одно из составляющих интегративного процесса развития – обучения – воспитания,* который нацелен на формирование витального, телесного, духовного и социального благополучия, здоровья подрастающего человека и является валеологической доминантой. Возникают вопросы: возможно ли внедрение валеологического компонента в образовании ребенка и в другие школьные курсы? Какие проблемы в связи с этим могут возникнуть? Каковы выводы об изменении образовательного пространства ребенка можно делать?

Таким образом, возникает новая проблема, связанная с готовностью педагога осуществить сопряженность процессов валеологизации, то есть готовность совершать специфическую валеолого-педагогическую деятельность, которую следует рассматривать сквозь призму валеологической культуры, сформированной на основе эколого-валеологических знаний, и готовность использовать эту культуру.

*В каждом конкретном случае процесс этот индивидуален, но есть нечто общее, что можно отнести к валеологической культуре – валеологическое образование.* Человек должен стремиться к уменьшению зла в своей жизни, и жизни окружающих его людей, на судьбы которых он может оказать влияние. Есть такой принцип «минимизации» зла. Существуют и разные его прочтения: индивидуалистическое усовершенствование, непротивление злу, активное сопротивление злу, включая борьбу за социально равенство и справедливость.

Программы по валеологии, с одной стороны, являются своеобразным праксиологическим выходом валеологии, использованием возможностей педагогической валеологии для «минимизации зла» и обретения внутренней силы сначала воспитателем, затем, опосредованно – детьми. С другой – ответом на вопросы: какие методы диагностики физического и психического со-

стояния ребенка, диагностики воспитательно-интеллектуальных возможностей существуют за пределами медицины.

И это гораздо шире биосферного понимания жизни. Это уже "оразумление". Вспомним В.Н. Вернадского: «...Сколько причин для удивления, сколько ощущений приятного при попытке объять умом, воспроизвести в себе ту работу, какая длилась веками в бесконечных ее областях».

## Литература

1. Валицкая А.П. Образование в России: стратегия выбора. Монография. СПб: Изд-во РГПУ им. А.И.Герцена, 1998. 128 с.
2. Бауэр Э. Теоретическая биология. — СПб.: СЗПО АМН, 2002, 351с.
3. Вернадский В.И. Живое вещество. М.: Наука, 1978.
4. Воронцова В.Г. Гуманитарно-аксиологические основы постдипломного образования педагога. Монография. СПбГУПМ, Псков, 1997. 421 с.
5. Казначеев В.П. Здоровье нации. Просвещение Образование. ИУПКПС, ИОПЭЧ Сибирского отделения Российской АМН. - Москва-Кострома, 1996. 248 с.
6. Казначеев В.П. Проблемы Человековедения./Под научной редакцией академика ПАНИ А.И. Субетто. - Москва-Новосибирск, 1997. 348 с.
7. Лазарев М.Л. "Здравствуй" - Программа формирования здоровья детей дошкольного возраста. Академия Здоровья. Москва. 1997.
8. Манегетти Антонио. Музыка души. Введение в музыкотерапию. Перев. с итальянского. СПб.: "Паллада", 1992. 88 с.
9. Мартинус С. Мировая религия и новый мировой импульс. - форум Космического сознания. № 1. 1996. СПб., Центр Мартинуса.
10. Оргега-и-Гассет Х. Положение науки и исторический разум // Что такое философия? М., 1991.
11. Смирнов С.А. К вопросу о новой образовательной парадигме. - С Образование и наука на пороге третьего тысячелетия. Unesco international congress education and science on the thresold of the third millenium. Новосибирск, 1995. С.29-30.
12. Субетто А.И. Глобальная гармония мира, экологическое и духовное здоровье // Вестник психотерапии. - СПб., 1997. № 4-9. - С,103.107
13. Субетто А.И. Творчество, жизнь, здоровье и гармония. Этюды креативной онтологии. - М.: Логос, 1992. - 204 с.
14. Субетто А.И. Русский космизм и развитие человеческой цивилизации / Эвро. - 1991. - № 2.
15. Татарникова Л.Г. Педагогическая валеология. Генезис. Тенденции развития. Изд. 2-е. СПб: "ПЕТРОС", 1997. 420 с.: библи. 366.
16. Татарникова Л.Г. Валеологическое сопровождение жизнедеятельности ребенка в педагогических системах. К проблеме валеологии подростка (Тезисы всероссийской научно-практической конференции "Проблемы и пер-

спективы социально-психологической и половозрастной адаптации детей и подростков"). - М.: "Генезис", 1997. С.282.

17. Татарникова Л.Г. Валеологическое образование в России: проблемы, тенденции, перспективы. "Образованная Россия на рубеже третьего тысячелетия". Тезисы докладов к III Съезду Петровской академии наук и искусств и к IV сессии Научного Совета по проблемам образования. СПб.: Петровская академия наук и искусств; научный совет по проблемам образования. 1991. С.36-40.

18. Тюмасева З.И. Устойчивое развитие образования как предпосылка устойчивого развития системы "Человек-Общество-Биосфера". Сб. Экологическая культура и безопасность России. Материалы конференции. Челябинск, МО и ПЛ РФ ЧГМУ. - 1998. с.57-62.

19. Тюмасева З.И., Аменд А.Ф, Экологическое строительство детской души Челябинск: МО РФ, УИПК ПРО 1996.

20. Философский словарь от А до Я. под ред. И.Л. Фролова. - 5-е изд. - М. Изд-во "Политлитература 1986.

21. Тхостов А.Ш. Психология телесности. – М.: Смысл, 2002.- 234с.

22. Сущенко Е.А. Лингвоэкология как субъект научной реальности (опыт научно-теоретического экспериментального исследования). // моногр.-эссе, под науч. ред. д.п.н., док.философии, профессора Л.Г. Татарниковой. – СПб.: ИД «Петрополис», 2013. – 124 с.



## 2.11. Экспликации Ноосферы Вернадского, его предшественников и современников

*А.А.Горбунов, А.П.Крупеня.*

В 12 марта 2013 года исполнилось 150 лет со дня рождения В.И.Вернадского (1863-1945), выдающегося русского ученого в области естественных наук: геохимии, геофизики, минералогии, радиологии, а также в области истории общественных наук. В.И. Вернадский показал преимущества научной мысли, новаторских идей в развитии человеческой цивилизации.

Вернадский стал основателем современного учения о биосфере, как неотъемлемой оболочке Земли, показав, что живое вещество является фундаментальной планетарно-космической силой. Новую ступень развития биосферы он связал её с переходом в «Ноосферу». До него это понятие употребляли Леруа и Тейяр де Шарден.

*Понятие ноосфера (гр. noos – разум, sphaira- шар), введенное Вернадским, Леруа и П.Тейяром де Шарденом, многослойное и многогранное. Стержнем этого понятия по их мнению является человечество, сотрудничающее с Высшим Космическим Разумом. Усилиями Вернадского были восстановлены многие достижения науки, были объединены в целую систему исследования Ф.Реди, Г.Пиккеринга, Л.Пастера, П.Кюри, позволившие ему увидеть ряд космических явлений и показать необратимость процесса эволюции.*

Вернадский показал единство косного и живого, которое базируется на законе биогенной миграции атомов, на взаимодействии энергетически обусловленных противоположностей. Он утверждал, что «...живое вещество вносит в миграцию земных химических элементов определенную геохимическую энергию, в своем первоисточнике, главным образом, исходящую от Солнца... С появлением в биосфере человека, благодаря его разуму, ход влияния жизни на нашу планету так увеличивается и меняется, что можно говорить об особой психозойной эпохе в истории нашей планеты. С появлением на нашей планете одаренного разумом живого существа планета переходит в ноосферу» [1].

А.И. Субетто раскрыл многозначность экспликаций категории ноосферы, выдвинутых Вернадским с диалектических точек зрения, а именно [2]:

«1. Первый смысл ноосферы связан с моментом начала ноосферогенеза, т.е. с моментом начала становления ноосферы, связанным со становлением человека, человеческого разума, с появлением человеческой мысли как преобразующей силы, влияющей на систему геохимических циклов в биосфере Земли.

2. Второй смысл ноосферы как становление ноосферы, подготавливаемой всей логикой геологической эволюции...и является результатом действия закона «оразумления» «конуса прогрессивной биоэволюции» на Земле.

3. Третий смысл ноосферы выражает итог перехода биосферы в ноосферу, в котором главным основанием такого перехода служит человеческая, в основном, научная мысль как планетарное явление, планетарная преобразующая сила и планетарный процесс, планетарная сила мысли, как геологический фактор.

4. Четвертый смысл ноосферы – это ноосфера, как царство разума, оказывающее на биосферу, подобно давлению живого существа в ней. Вернадский писал: «...ход геологического проявления научной мысли давит создаваемыми им орудиями на косную, сдерживающую его среду биосферы, создавая ноосферу, царство разума» [2].

«Наука, построенная на единстве духовной и научной работы, становится ноосферной. Науки, неразрывно связанные с биосферой, по Вернадскому, – это науки «о духовном» творчестве человеческой личности в ее социальной обстановке, науки о мозге и органах чувств, проблемах психологии и логики» [1].

5. Пятый смысл ноосферы – ее смысл, как модели будущей социоприродной гармонии, которая требует социальной гармонии внутри социального человечества, внутри общества, базируется на социалистических началах бытия.

6. Шестой смысл ноосферы состоит в понимании Вернадским ее становления, как планетаризации человечества и человеческой мысли, на современном языке – глобализации. Вернадский – первый мыслитель в XX веке, показавший процесс ноосферной глобализации человечества, опередивший свое время в этом вопросе на 60 лет. А.И. Субетто показал, что во II половине XX века в мире развернулась Синтетическая Цивилизационная революция [2, 3, 4].

7. Седьмой смысл – это кооперация всего человечества с сохранением существующего разнообразия. В системе мировоззрения Вернадского нашли отражение догадки, которые были подтверждены в исследованиях Л.Н. Гумилева, В.П. Казначеева, В.Ю. Татура [2]. Перечисленные семь смыслов категории ноосферы в развернутом или зачаточном виде присутствовали в учении о ноосфере В.И. Вернадского, а в последствии развивались А.И. Субетто в ноосферизме» [2, 3, 4].

8. Восьмой смысл ноосферогенеза, который появляется у Вернадского, как открытие, – это положение о будущей автотрофнизации человечества, который идет в направлении перехода на автотрофную схему питания и энергопотребления, обеспечивающее сохранение качественной целостности окси-Биосферы, в которой только и возможна жизнь человечества и большинства живых организмов, получающих энергию за счет окислительных реакций [2].

Дальнейшее развитие Учения о ноосфере осуществлено учеными Ноосферной научной школы России, включающей целый спектр школ разных направлений [2, 4]. Особое место занимает Научная школа ноосферизма, возглавляемая А.И. Субетто, которая получила дальнейшее развитие, отраженное в научной конференции «Вернадскианская революция в системе ми-

ровоззрения – поиск ноосферной модели будущего человечества в XXI веке» [2].

В связи с успешной творческой деятельностью научных ноосферных школ в России целесообразно выявить истоки Идеи о ноосфере и первооснову этой замечательной идеи, ее генератора и реализатора в планетарном масштабе и галактических просторах Вселенной. Отметим наиболее ярких представителей, предшественников Вернадского, которым первым посчастливилось получить эту идею – информацию из околоземного и галактического пространства.

*Следует отметить особые заслуги в разработке учения о ноосфере Тейяра де Шардена, французского палеонтолога, геолога, антрополога, философа и католического теолога. Главный его труд «Человек в Космосе» представляет собой попытку поставить на эволюционную основу универсальное христианское миропонимание.* На основе духовного опыта он пытался привести в соответствие (в гармонию) результаты современных естественных наук, в особенности материалистической теории эволюции, христианского духовного учения и истории священства. При этом он исходил из того, что материя порождается Духом (в образе самосознания человека), в то время как первобытная материя уже одухотворена, и когда бы то ни было будет в своем Внешнем проявлении (молекулярном образовании и т.д.) более комплексной материей и проявит более отчетливо свое Внутреннее содержание, чтобы, наконец, осознать себя в сознании человека. На этой ступени эволюции качественного скачка от развития организма, «Биосферы» к развитию духовности, как «Ноосферы», становится человек носителем дальнейшего развития, которое, согласно Тейяра де Шардена, мыслит себя в одном мистическом (таинственном) видении как телеологическое развитие Космоса в единой мировой культуре как «Точка омега», как божественный Центр Космоса, как трансцендентный принцип необратимости и персональности. Для эволюционного развития характерны процессы ускорения и конвергенции [5].

Свои взгляды на роль ноосферы в эволюции человечества Тейяр де Шарден заимствовал из античной философии, где Нус (Ноос) был центральным понятием. Понятие Нус (Nus) означало также Разум, Дух, Бог, Интеллект, Мысль, Смысл, Идея, Космос и т.п.

*Учение о Нусе, как о космосе (мироздании) было впервые сформулировано греческим философом Анаксагором (500-428 г.г. до н.э.) в фундаментальном труде «О природе».* Согласно его учению в Космосе происходит отбор, захват и концентрация одинаковых по своей гомогенности частиц с последующим образованием Мира с его многочисленными сущностями. Импульс к отбору веществ дает Нус – тончайшее и чистейшее вещество, которое является мыслящим и все понимающим веществом.

*Различные философские школы воспринимали Разум (Нус) как основу космоса. Платон (427 – 347 г.г. до н.э.) утверждал, что в основе образования материального мира и всех вещей лежат Идеи, формирующие Смысл и Цель существования.* Его ученик Аристотель (384-322 г.г. до н.э.), признавая дуальность мира, придавал ведущее значение в его формировании, в основе

таких категорий, как «Субстанция», «Качество», «Количество», «Место», «Время», «Взаимосвязь», «Деятельность», «Страдание», «Ситуации», «Собственность», в котором лежит Смысл, связанный с Разумом. Другие античные школы, философские течения средних веков, ренессанса и более позднего времени признавали Nus (Noos), то есть Разум, как движущую силу развития мира и всего космоса. Понятие «Нус» идентифицировали с понятием Бога в философской схоластике средневековья и нового времени. Отсюда тянутся тенденции Лейбниковского развития мира до естественной философии Шеллинга (5).

*Выдающийся вклад в учение о ноосфере внес Готфрид Вильгельм Лейбниц (1646-1716). Лейбниц был очень разносторонней и интересной личностью: немецкий философ – идеалист, математик, физик, изобретатель, юрист, историк, языковед. Лейбниц побывал во многих европейских странах (Нидерланды, Австрия, Италия, Франция, Великобритания и др.), встречался со многими известными учеными – математиками, физиками, философами. В 1700 году он стал первым президентом созданного по его инициативе Берлинского научного общества. В 1711, 1712, 1716 годах он встречался с Петром I, разработал для него целый ряд проектов по развитию образования и государственного управления [5, 6].*

Он сделал большой вклад в развитие философии, математики, физики, опередив свое время более чем на 200 лет.

*В философии он критически переработал основные идеи Демокрита, Анаксагора, Платона, Августина, Гоббса, Спинозы и др. Он стремился синтезировать все рациональное в предшествующей философии с новейшими научными знаниями, используя современные принципы корпускулярно-волновой теории пространства, дуализма мира, теории полей, получающие признание широкой научной общественности только в настоящее время. Он шире поставил вопрос о роли движения в формировании пространства, чем это сделал Альберт Эйнштейн (1879-1955), физик-теоретик, создавший частную (1905) и общую (1907-1916) теории относительности [7].*

В философии Лейбница центральным понятием являлась Монада, целостная субстанция, которая представляет собой внешнее полеволновое воздействие, проявляющееся в спонтанно образующихся (возникающих) различиях (восприятиях), а также влияющее на весь Универсум (Вселенная). Разум (Бог) – высшая монада четко, вразумительно обозревает, контролирует все развитие Универсума в целом. Восприятие созданных монад в большей своей части характеризуется неосознанным восприятием (неосознанностью). В течение определенного времени одни монады «монады Духа (Души)» содержат в себе сознание и память, другие монады, так называемые «непокрытые монады» (в смысле, чистые, необработанные Духом) могут стать «истинными атомами» - как незавершенные строительные камни (основание) формирующейся материи. В них отражается Универсум только как состояние неосознанности, это так называются Монады, заложенные (заделанные) в универсальную детерминистическую связность (целостность) физического мира. В

связи с этим важнейшее значение приобретает Лейпцигское понятие силы («Kraftbegriff») [5, 6].

В отличие от Декарта, который представляет статическую (неподвижную) силу как основную категорию Универсума, Лейбниц *выдвигает категорию «Сила к восхождению» (сила к развитию, возвышению), называя ее «живой силой»*  $mv^2$  как меру движения, которую он характеризует как Закон сохранения энергии. Лейбниц классифицирует различные силы на «мертвые» (безжизненные) виртуальные силы (“*conatus*”) и живые силы (“*impetus*”).

*Понятие “conatus” соответствует понятию «непокрытые Духом чистые монады», которые сами не могут определять движение пространства, однако как виртуальные монады, они обеспечивают непрерывность всех одновременно во времени происходящих моментов всего прошлого и будущего развития мира, как «неосознанное» явление.* Другие монады – «живые атомы Универсума» имеют свое собственное индивидуальное понятие «*principium identitatis indiscernibilium*», то есть «принцип идентичности неразличимого». Это означает, что две кажущиеся одинаковыми вещи (только в количественном отношении), могут быть различимы или отличаться только благодаря пространственным и временным координатам. Это лежит в основе нечетких представлений людей. Согласно Лейбницу эти различные координаты составляют логическую основу в самих монадах, так как дифференциация не может развиваться из сходных (подобных) элементов. Мир обладает в силу необходимости максимальным богатством моментов и в этом смысле большие возможности многообразия представляют собой Мир (Вселенную) самой лучшей возможной, заранее предопределенной Гармонией, которая являет собой не произвольные установки монады Бога, а необходимое выражение соответствия всех монад в непрерывном порядке (организации) пространства и времени.

*В своей Монадологии Лейбниц опирался на новейшие научные теории и исследования своего времени в области света – Ньютона, Гюйгенса, предвзяя дальнейшие открытия в области квантовой физики, дуальной частотно-волновой теории света и теоретических концепций XXI века о пространстве и Разуме.* Согласно последнему весь растительный и животный мир, в том числе человек, есть энергия, обладающая определенной частотно-волновой характеристикой. Пространство представляет собой энерго-информационное поле, включающее в себя потоки частиц-волн с различными электрическими зарядами. *Высший Космический Разум представляет собой многоуровневое энерго-информационное пространство с бесконечным множеством волновых потоков, формирующих разумные кластеры (матрицы) Творящего Начала Начал* [8, 9].

Процитируем отдельные положения, относящиеся к ноосфере и сфере Разума из книг «Откровения людям Нового века. Толкования откровений». Текст книг продиктован Творцом Леониду Ивановичу Маслову, ученому-физику, доктору технических наук, профессору, академику АТНРФ и РАЕН, лауреату премии им. Ломоносова [8, 9].

- «6. Удивительно, но все известные ученые в один голос подтверждают факт наличия Высшего Управляющего Разума (говоря современным языком) или Бога, Высших Божественных Сил, которые (и только они) способны создать и управлять Системой Миров, Вечностью, или Вашей Вселенной!»;
- «7. Они правы в том, что без Управляющего Начала, без Высшего Разума невозможно было бы создать столь упорядоченную систему, как Великий Космос, как Вечность» [10, с.247];
- «8. «Все сбалансировано, все гармонизировано в этом великом Механизме Покоя Вечного движения, и подчинение этой Гармонии есть необходимое условие Всего и Вся, включая Планету Земля и включая людей, живущих на ней!» [10, с.247];
- «14. Под Новой реальностью люди должны понимать высокие Монады Творца, которые уже не просто стоят на пороге, а уже есть начавшееся преобразование «Планетарного и Галактического пространств» [11, с.196.];
- «19. Нужно только помнить, что Творец есть многоуровневое Пространство с бесконечным множеством встречных волновых (энергоинформационных) потоков, формирующих кластеры творящего начала начал» [10, с.210];
- «1. Структура Пространства...сложна структурно и многомерна, но есть при этом одно главнейшее его качество и Его основа – энергия!
- «2. Этим словом все сказано, что проявление энергии, в зависимости от условий может иметь самые многообразные формы, но суть этих проявлений одна: Разум и Энергия – вот то, что и определяет Ноосферу или Сферу Разума» [12, с.265];
- «7. Я Вам говорил, что для вечности (Космоса) человечество представляет собой единый энергетический фантом, психическая энергия которого подпитывает Космос, и этой энергии по мощности, если она отрицательная, достаточно, чтобы навсегда разрушить Великую Гармонию Вечности [10, с.173];
- «29. Поэтому человек был создан или Сотворен как частица Сферы Разума, имеющая цель совершенствования и эволюции ее формы до уровня Творца, а значит он несет те задачи, что и Творец по распространению Сферы Разума в Пространстве» [12, с.188];
- «7... Пространство, как Я говорил Вам раньше, несмотря на свою Целостность и Универсальность имеет многоуровневое строение и характеризуется бесконечным множеством встречных волновых потоков, однако вся эта сложная матричная структура находится в Гармонии, высшее проявление которой есть Абсолют!» [13, с.131-132];
- «13. Бог или Высший космический Разум, есть управляющая Система, стремящаяся к покою, гармонии, уравнивающая все позитивные и деструктивные силы, подчиняющиеся Канону Единства и борьбы противоположностей» [10, с.154];

- «14. Но самое главное, вектор Энергии Высшего Космического Разума (по-вашему, Силы) Всегда имеет положительное значение и сохранение этого вектора есть главная задача высшего Разума» (Там же, с.154.).

## Литература

1. Вернадский В.И. Философские мысли натуралиста. –М. «Наука», 1988.
2. Субетто А.И. Вернадскианская революция, как научно-методологическая основа формирования ноосферного общества (Научный доклад) /Под ред. Засл.деятеля науки РФ В.Н. Бобкова. – СПб.: Астерион, 2013. – с.56.
3. Субетто А.И. Ноосферная научная школа в России: итоги и перспективы/ А.И. Субетто /Под научн. ред. д-ра философ. Л.А. Зеленова). – СПб: Астерион, 2012, -с.76.
4. Субетто А.И. Сочинения в 13 томах. Ноосферизм. Том 5. Ноосферное или неклассическое обществоведение: поиск оснований. В 2х книгах/ Под ред.Л.А. Зеленова. – Кострома: КГУ им.Н.А. Некрасова, 2007. – 508 с.
5. Die grobe Enzyklopadie in vierundzwanzig Banden. W 13, Brockhaus, Mannheim,1990.
6. The philosophy of Leibniz. (Englewood Cliffs. W.J. 1967).
7. Atom. Struktur der Materie 1990. Bibliographisches Institut. Leipzig.1990. с.27.
8. Откровения людям нового века / Записал Л.И.Маслов, книга 1, 2004.- СПб.: ОАО «Печатный двор» им. А.М. Горького.-2010, 346 с.
9. Откровения людям нового века. Толкования откровений/ Записал Маслов Л.И., в 7 книгах, М.,: 2010, 2012.
10. Откровения людям нового века. Толкования откровений / Записал Л.И. Маслов. Книга III, 2006.- СПб.: ОАО «Печатный двор» им А.М. Горького, 2010, 346 с.
11. Откровения людям нового века. Толкования откровений / Записал Л.И. Маслов. Книга VIII, 2011.- Нижний Новгород: ОАО «Первая Образцовая типография», 2012, 246 с.
12. Откровения людям нового века. Толкования откровений / Записал Л.И. Маслов. Книга V, 2008.- СПб.: ОАО «Печатный двор» им А.М. Горького, 2010, 265 с.
13. Откровения людям нового века. Толкования откровений / Записал Л.И. Маслов. Книга VII, 2011.- Нижний Новгород: ОАО «Первая Образцовая типография», 2012, 244 с.

## 2.12. Вернадскианская революция в лингвистике, или язык как выражение Целого и как способ самоорганизации Единого

*В.Ю.Татур*

### Введение

В.И. Вернадский писал (к сожалению, эту мысль русского ученого редакторы выкинули из современных изданий): «Организованность биосферы есть структурно-вещественно-энергетический результат совокупного (по законам статистического ансамбля) прохождения различными природными системами определенных отрезков времени. *Организованность биосферы представляет собой высший уровень развития известных нам природных систем. Это те системы, функционирование которых определяет темп, направление и характер физических, химических, термодинамических, биологических, геологических, иначе говоря, всю совокупность самых разнообразных процессов, протекающих в биосфере*» [1]. Почему выкинули – понятно. Эта мысль В.И. Вернадского шла вразрез со всей научно-партийной идеологией, которая через эпигонов марксизма выхолостила развитие из науки, сделала позитивизм мерилom научности и новой догмой. *Но именно эта мысль позволяет по-новому посмотреть на происхождение, смысл, формы и будущее языка. Понять как, до какой степени человек вплетен в жизнь биосферы, что он связан с ней не только биогеохимическими связями, а всем своим существом участвует в создании новой организованности планеты, как в вещественном, так и субстанциональном плане.*

Именно этот методологический подход позволяет на новом этапе обратиться к истории развития философии языка, в которой можно выделить *основных три направления и три парадигмы представления языка.*

*Первое направление – имманентно-семиологическое, представлено в структурализме, для которого язык есть «в самом себе и для себя» – как система отношений и различительных единиц. «В языке, как и во всякой семиологической системе, то, что отличает один знак от других, и есть все то, что его составляет. Различие создает отличительное свойство, оно же создает значимость и единицу»* [2].

*Второе направление — антропологическое, для которого язык рассматривается в контексте человека и его мира. Его основоположник В. фон Гумбольдт писал: «язык представляет собой постоянно возобновляющуюся работу духа, направленную на то, чтобы сделать артикулируемый звук пригодным для выражения мысли»* [3].

*Третье направление — (тео)антропокосмическое, свойственное религиозной философии. Его представители рассматривают язык в контексте – Бог, человек, космос. По мысли С. Булгакова, «язык дан человеку, потому что в нем и через него говорит вся вселенная, он есть логос вселенной»;*



«Слово космично в своем естестве, ибо принадлежит не сознанию только, где оно вспыхивает, но бытию»; «...человек есть мировая арена, микрокосм, ибо в нем и через него звучит мир, потому слово антропокосмично, или, скажем точнее, антропологично». [4]. В определенной степени третье направление практически сливается со вторым.

*Основные парадигмы представления языка делают акцент на семантическом, синтаксическом или же прагматическом планах языка.*

*Первая парадигма («семантическая») – философия имени, исходящая из имени и его отношения к миру.* Она разрабатывалась в философии языка со времен античности вплоть до начала XX в. В религиозной философии языка в России идея представить мир как имя, подражающее Имени Божию, реализуется в оноματοдоксии («имяславии») А.Ф.Лосева [5,6]. В 1929 А.Ф.Лосев, в работе «Вещь и имя», писал: «...история новой философии... отличается активным имяборчеством, как и вся новая европейская философия. Эта философия... старается уничтожить и теорию языка, основанную на понимании его как специфической сферы, ибо язык есть именно противоположность всякой глухонемой психологии. С большим трудом наметилась в конце концов подлинная оноματοлогическая магистраль в современной философии; и это есть, несомненно, знамение и новой наступающей культуры, и новой еще не бывшей философии... дух времени действительно изменился. Можно сказать... что еще никогда философия языка не занимала столь принципиального места, как сейчас» [7].

*Вторая парадигма («синтаксическая») – философии языка неопозитивизма, опирающаяся на предикат как на ядро суждения и изучающая синтаксические связи между языковым выражением и взглядом на мир, лишенного личностных свойств усредненного носителя языка.*

*Третья парадигма («прагматическая») исходит из момента связи между языком и говорящим субъектом, это – «философия эгоцентрических свойств», исходящая и разрабатываемая в философии логического неопозитивизма, идеалом которой было создание логически совершенного языка, прямо достигающего до реальности (Б.Рассел), и в формальной прагматике (Р.Монтегю, К.И.Льюис, Я.Хинтиikka и др.).*

Отказ от позитивистской установки к деонтологизации позволил сформироваться нескольким качественным образам в понимании языка: «язык индивида» («системы», «структуры», «типа», «характера» и «пространства мысли») и как «дома бытия духа», в котором объединяются два видения языка – как «дома бытия» М.Хайдеггера [8] с пониманием языка как энергии духа, как миропонимания человека у В. фон Гумбольдта [3], т.е. «язык как мирозидание» [9,10,11].

В своей работе «О Древе Языков (обзор мнений)» С.А. Старостин и А.Ю. Милитарев [12] приводят несколько точек зрения на происхождение языка:

1. Язык был дан человеку богами.
2. Язык – продукт общественного договора.
3. Знаки языка, слова, отражают природу вещей.

4. Язык развился из трудовых выкриков, когда у первобытных людей в процессе труда "появилась потребность что-то сказать друг другу" (Энгельс).

5. Все слова произошли из четырех элементов, которые первоначально были названиями племен (JON, SAL, BER, ROS, теория Марра, дальнейшее развитие языков обусловили "звуковые перебои": например из jop возникли такие слова как русское конь и немецкое hund "собака").

6. Звуковая коммуникация пришла на смену жестовой.

7. Основы слов первого человеческого языка – звукоподражания.

8. Формирование именно человеческого языка связано с появившейся возможностью коммуницировать не только о том, что происходит "здесь и сейчас", но об отдаленных по времени пространствах, предметах и событиях.

Сегодня, в основном, язык рассматривают как систему знаков, служащую и средством человеческого общения и мыслительной деятельности, и способом выражения самосознания личности, и средством хранения и передачи информации. Т.е язык для большинства исследователей – инструмент развития общества и человека. *И это – естественно, поскольку и общество и человек мыслятся вне природы и на ее фоне.*

Я же попробую показать, как Целое развивается и структурируется, в частности, посредством языка, т.е. что язык, в том числе и человеческий, есть функция Целого, способ его развития и структуризации, есть инструмент целостности для своего изменения. При этом нужно всегда помнить об иерархии, на вершине которой Единое (Целое и Единое не одно и то же).

## 1. Фундаментальные основания Целого и его развития

*Целое* – это характеристика системы со стороны других таких же систем, это то, что представляет собою нечто нераздельное, такое, которое невозможно описать через поведение его частей. *Целостность* – это характеристика системы со стороны ее частей. Целое предстает перед частями в виде целостности, а перед другими – как само в себе бытие, как самостоятельное явление (объект), неразложимое на части.

Природные *Целостности*: Вселенная, метагалактика, галактика, звездная система, Биосфера, биогеоценоз, живое существо, клетка, атом, и т.д.

Действительно научное мышление давно оперирует с Целым как реально существующим самостоятельным объектом. *Целое – это монада слабой метрики* (о чем речь пойдет ниже) [13-19]. Оно не принадлежит миру конечного, миру протяженностей и длительностей, с которым мы привыкли иметь дело и который отражает наше человеческое сознание в различных образах и символах. Целое – вневременно и непротяженно. Оно принадлежит миру «бесконечного» и его нельзя измерить приборами, ориентированными на пространственно-временные параметры.

*С физической точки зрения природное Целое, например Биосфера, предстает перед нами как коррелятивная, энергетическая, биогеохимическая среда.*

*Коррелятивная – как описываемая единой пси функцией. Энергетическая – как среда самосогласованного электромагнитного поля, как среда, в которой проявляется фликкер шум и макроскопические флуктуации. Биогеохимическая – как среда единого биокосного тела, в котором, как писал В.И. Вернадский «идут все биогеохимические явления».*

*Язык существует внутри Целого и служит не только для обеспечения коммуникативных функций существ, но и для развития и структурирования самого Целого. Через язык Целое заявляет о себе и общается с нами.*

Для того чтобы понять механизмы этого развития и общения, нужно рассмотреть Целое, которое развивается, с точки зрения внутренней взаимосвязи субстанций, обеспечивающих его целостность и синхронизацию в нем процессов.

## 1.2. Природное Целое

Главное природное Целое, с которым неразрывно связан человек, – Биосфера.

*Основой предлагаемого подхода к изучению процессов в биосфере является учение, разработанное В.И. Вернадским. Биосфера, с его точки зрения, это – единая целостная, самоорганизующаяся система, включающая в себя жизнедеятельность человека, человечества и всю остальную природу. Или иначе, в аспекте взаимоотношений ее с жизнью, биосфера – это среда обитания жизни, т.е. среда, которая перерабатывается и организуется жизнью. Анализируя аспект системности биосферы, В.И.Вернадский писал, что она – «есть оболочка земной коры, состоящая из трех, может быть четырех геосфер: коры выветривания (твердой), жидкой гидросферы (Всемирный Океан), тропосферы и, вероятно, стратосферы (газообразной)» [20]. Все ее сферы, все элементы этих сфер в действительной взаимосвязи представляют единое целое. В.И.Вернадский писал: «В действительности биосфера является единым целым, большим биокосным телом, в среде которого идут все биогеохимические явления» [20].*

*В биосфере происходит биогеохимический круговорот химических элементов, который представляет собой основной способ существования биосферы и ее систем. Живые организмы, выполняя определенные биогеохимические функции, включены закономерно и неотъемлемо в этот круговорот. «Организм, – писал В.И.Вернадский, – фактически, реально неотделим от биосферы ...Мы непрерывно несем ее с собой, ибо мы являемся неразрывной и неотделимой частью биосферы» [20].*

*Для характеристики биогеохимических функций живых организмов как целого В.И.Вернадский ввел понятие живого вещества, которое определил как «совокупность ...живых организмов» [20]. Живые организмы составляют небольшие доли процента по весу вещества биосферы, как целого, однако, «вызванными ими движениями охватывают все вещество биосферы» [20]. При этом она, биосфера, организуется сообразно явлению жизни, приобретает определенную структуру и устойчивость. Жизнь «своим существованием –*

в неразрывной связи со средой жизни — создает биосферу — определенную оболочку земной коры» [20]. Характеризуя ее биогеохимическую организованность, В.И.Вернадский писал: «Организованность обозначает, что эта среда — биосфера — имеет определенное строение, сопряженное с явлением жизни» [20].

«Организованность среды жизни — части планеты — отвечает, прежде всего, составу жизни живых организмов» [20]. *«Сама биосфера не является случайным образованием — она отвечает определенной форме организованности. Это — устойчивая динамическая система, равновесие..»* [20]. *И важнейшее методологическое утверждение, которое я привел в самом начале статьи.*

*Но организованность биосферы имеет и относительную самостоятельность: организуясь живыми организмами, она влияет на них, выбирая те, которые строго определены ее структурой.* В.И.Вернадский писал: «Живой организм и живое вещество являются закономерной функцией биосферы... в биосфере могут существовать не всякие организмы, а только строго определенные ее структурой» [20]. Поэтому морфологические, физиологические свойства организмов должны рассматриваться неразрывно с его геохимическими функциями.

Последние 20 лет развития науки принесли ошеломляющие результаты, подтверждающие мысли В.И. Вернадского о целостности Биосферы на физическом уровне.

### **1.3. Целое как коррелятивная среда**

Эксперименты А. Аспека [21] показали, что *нелокальный характер квантовых систем является общим свойством природы, а не искусственной ситуацией, созданной в лаборатории.* Получило подтверждение несепарабельность квантовой системы, т.е. неразрывность связи любой ее части со всей системой. При этом оказалось, что поведение и свойства отдельных частей системы определяются системой в целом, т.е. они коррелируют между собой даже, если эти части разнесены на такое расстояние, что между ними нет взаимодействия. *О таких свойствах целого иногда говорят как о «несиловом взаимодействии» или «нелокальных корреляциях».* Возможность существования таких корреляций выражается на языке квантовой механики в том, что состояние системы двух частиц описывается функцией от их координат, не сводящейся в общем случае к комбинации двух функций, каждая из которых зависит только от координаты одной из частиц.

*Но более удивительные результаты дал эксперимент Л.Мандела.[22]*

*Впервые в мировой науке был получен совершенно фундаментальный экспериментальный результат.* Быстрое изменение экспериментатором топологии пространства, в котором находятся фотоны, влечет за собой неожиданное изменение обычно очень жесткого отделения друг от друга «субстанций протяженных» и «субстанций мыслящих». Такое разделение этих субстанций достаточно четко, если в каком-либо физическом процессе в момент

его протекания не происходит изменения топологии. *Если же топология меняется, то ситуация становится почти невероятной для привычного физического мышления: совершенно неживые и предельно «простые» материальные объекты — фотоны оказываются обладающими некоторыми, пусть и простейшими, познавательными способностями.*

Таким образом, *квантовая физика ниспровергла* очень упрощенную не только классическую взаимосвязь целого и его частей, но и *представление о независимости наблюдателя*. Оказалось, что совершенно неверно (рамки классических представлений существенно сужены и ограничены) считать элементарные частицы вещества материальными объектами, которые, соединяясь в ансамбли, образуют более крупные объекты, а наблюдателя — неким совершенно чуждым природе и обособленным от нее во всех своих проявлениях субъектом. Реальный мир требует рассматривать частицы только в их взаимосвязи с целым, частью которого является наблюдатель с его мышлением, и, как следствие, — *признания единой субстанции у мышления и квантовомеханических объектов*, но такой субстанции, которой уже не свойственны ни протяженность, ни длительность, как характеристика изменения.

Если применять привычные терминологии, то можно сказать, что *все процессы в Биосфере описываются единой пси функцией, т.е. между всеми процессами существует коррелятивная (несиловая) связь*. Но это оказалось справедливо только для описания процессов, имеющих характеристики протяженности и длительности.

Согласно метризационным теоремам Урысона-Нагаты-Смирнова и теоремы Хаага абстрактной теории поля пространство взаимодействующих полей элементарных частиц является пространством неметризуемой природы, т.е. в нем нельзя ввести понятие протяженности. Несмотря на это в настоящее время движение объектов и их взаимодействие стремятся описать в гильбертовом пространстве (или в пространствах, имеющих какую-либо другую метрическую структуру), которое является базисом описания невзаимодействующих частиц. Т.е. все те теоретические построения, которые описывают на стандартных моделях поведение частиц, очень условны и приближительны.

Для разрешения противоречия нужно использовать не просто неметризуемые пространства, что может привести к дурной бесконечности, а сделать качественный шаг по введению новой субстанции, которая может быть основой для описания квантовых объектов как единых и неделимых, субстанции, в которой эти объекты представлены как Целое.

Такой субстанцией стала *Слабая Метрика* [13-19].

*Слабая метрика обозначает такую форму материи, которая описывает пространство каждой точки гильбертова пространства*. Для нее характерны квантовые аналоги пространства-времени, и понятие мерности точки связывается с набором разрешенных состояний в пределах макроквантовых систем. *Поэтому ее пространство можно представить как многоуровневое параметрическое пространство. Между уровнями происходит движение квантового перехода с изменением энергетического состояния*. В обычном

метризуемом (имеющим протяженность) пространстве такая мерность не будет выражена. По этой причине такую форму материи называли слабой метрикой.

*В результате движения квантового перехода между ее уровнями формируются пространственно-временные отношения протяженности и длительности, появляются ориентируемость точек и граница, обуславливающая выделенность физических объектов метрического пространства. Каждый из элементов слабой метрики представляет из себя подобие монады (терминология Лейбница), для описания которой применим нестандартный анализ – математический аппарат бесконечно малых гипердействительных чисел, который позволяет задать в рамках слабой метрики выделенные объекты, несущие на себе отпечаток всех движений макроквантовой системы. Взаимодействие между элементами слабой метрики имеет несиловой, коррелятивный характер.*

Каждый из ее основных уровней имеет множество подуровней. *Каждый уровень организует в метрическом пространстве макроквантовую систему, объект (элементарная частица, клетка, организм, биосфера, галактика и т.д.) как единое и неделимое целое. Эта целостность в метрическом пространстве поддерживается на аксионном уровне [13, 23, 24, 25, 26, 27] квантами слабого поля, поскольку каждому уровню слабой метрики отвечает свой уровень аксионов. Слабая метрика влияет на движение элементарных частиц посредством аксионов, которые, поскольку являются лишь этапом в становлении проявленного мира, взаимодействуют со слабой метрикой сильнее, чем элементарные частицы. Аксионы и кванты слабого поля структурируют и синхронизируют макроквантовую систему. Слабая метрика, обладая «памятью» о всей истории движения макроквантовой системы, определяет характер движения аксионов, что регистрируется в эволюционном шуме (фликкер шум)[28], присутствующем во всех физических процессах.*

Субстанция слабой метрики является материальной основой, на которой разворачивается силлогическое дискурсивное мышление ( $A=A$ ). *Слабая метрика одновременно является той субстанцией, которая в своем движении порождает выделенный мир с определенными физическими константами, отражающими свойства слабой метрики и ее движения, и на которой разворачивается мышление. В этом суть антропного принципа.*

Как следствие из вышесказанного, нашим мышлением мы влияем на все протекающие в Биосфере и Космосе процессы, только это влияние чрез характер флуктуаций, но которые могут привести к сильным последствиям, как в случае с динамическим хаосом. На субстанции слабой метрики и разворачиваются коллизии экспериментов А. Аспека и Л.Мандела.

#### **1.4. Целое как энергетическая среда**

*Когда мы начинаем изучать себя и окружающий нас мир, то мы обнаруживаем колебательный характер всех процессов. Можно сказать, что нас окружает энергетическая среда, с характерными макроскопическими колеба-*

ниями, которые относятся к эволюционным фликкер шумам [28] и которые много лет изучал С.Э. Шноль с сотрудниками [29-36].

Эти флуктуации есть проявление жизненности Целого, синхронизации процессов в макроквантовых системах, которая проходит посредством квантов слабого поля и слабовзаимодействующих сверхлегких элементарных частиц – аксионов. [13, 23, 24, 25, 26, 27]

*Аксионы – сверхлегкие слабовзаимодействующие частицы (возможно электромагнитные солитоны), которые заполняют Космос, образуют астрофизические объекты и сосредотачиваются вокруг других, в частности, вокруг Земли и Солнца. Аксионы участвуют во всех физикохимических процессах как в Космосе, так и на Земле. В зависимости от массы образуют свободные и связанные с твердыми телами дискретные структуры разных размеров. Эти структуры колеблются. Они регистрируются в различных физических процессах (крутильные весы, фотометод и др.). Заполняя живые системы, аксионы определяют их структурированность, интенсивность и периодичность процессов в них.*

*Движение аксионных волн сопровождаются поперечными и продольными электромагнитными волнами. Движение возмущений в аксионной среде приводит к возникновению макроскопических флуктуаций в физических процессах (С.Э.Шноль).*

Аксионы имеют качество трансформации в нуклоны и элементарные частицы. Они находятся в нейтральном и возбужденном (содержащим слабый заряд, при котором сечение взаимодействия с веществом возрастает на порядки) состояниях, возбуждаются градиентами физических полей, быстропротекающими процессами. Аксионы, несущие слабый заряд, излучают кванты слабого поля. Для аксионов и слабых полей характерны соотношения:  $M_{акi} = K_i \cdot M_n$ ,  $h_{сли} = K_i \cdot h$ ,  $C_{сли} = C/K_i$ , где

$i$  - пробегает ряд значений, связанных с энергетическим уровнем слабой метрики, к которому они принадлежат и с которым они связаны,

$M_n$  - масса нуклона или элементарной частицы,

$C$  и  $h$  – скорость электромагнитных квантов в вакууме и постоянная Планка,

$K_i$  – коэффициент масштабной инвариантности ( $K_1 = 1,65 \cdot 10^{-9}$ ).

*Таким образом, там, где присутствует какая-нибудь элементарная частица, обязательно присутствуют аксионные поля, отвечающие только этой частице, с характерными размерами структур и периодами колебаний.  $C_{сли} \cdot h_{сли} = \text{const}$  – постоянная, которая характеризует энергию, отвечающую кривизне системы. Для каждого уровня аксионов характерны свои слабые силы. Посредством квантов слабого поля происходит синхронизация аксионных процессов в макросистемах (биогеоценозах, биосфере и т.д.). Аксионный газ определяет их организованность, а атмосфера из этих частиц биосферы является определяющим фактором устойчивости всей системы.*

*Аксионный газ является материальной основой психики. Параметры этой среды рассчитал еще Н.И.Кобозев [37]. Организуется в человеке в различные структуры, образует структуры вне человека, но связанные с ним.*

Эти структуры взаимодействуют с аксионными полями живых и неживых объектов, реагируют на аксионные волны и кванты слабого поля. Структуры из сверхлегких слабовзаимодействующих частиц различных объектов – стабильные, долгоживущие образования, которые могут сохраняться значительно долго и после разрушения самого объекта. Время жизни связано с температурой аксионного газа равной  $10^{-6}$  К. Возможен топологический квантовый переход аксионов в нуклоны, электроны и обратно с сохранением структуры объекта.

### 1.5. Целое как биогеохимическая среда

Биосфера – это большое биокосное тело, определенная биогеохимическая среда. Живое вещество, к которому принадлежит человек, является частью этого тела и связано с ним биогеохимической миграцией атомов.

Как вещество, мы все определенным образом структурированные различные атомы.

Как живое вещество, нам всем необходимо определенное движение вещества.

Каждое из веществ по-своему структурирует окружающую среду, определяя тем самым не только энергетическую составляющую (аксионную, электромагнитную), но и биохимическую, что влияет на специфику живых организмов, возможность их существования в этой среде.

На эту специфику влияет не только ландшафт, но и климат, питание, полезные ископаемые. И эта специфика касается не только структуры организмов, но и психики живых существ. На аксионном уровне происходит постоянное взаимодействие самих живых организмов, живого и неживого.

Как результат этого взаимодействия – мутации.

### 1.6. Эволюция Целого

Всякий эволюционный процесс (Космоса, биосферы, животного мира, Человечества и т.д.) сопровождается движением на всех уровнях субстанции и материального мира (Отображение, слабая метрика, аксионы, элементарные частицы), движением взаимосвязанным и соподчиненным.

*Когда мы видим и можем обозначить какую-либо систему, как целостность, то это означает, что она сама и ее элементы принадлежат к одному энергоуровню слабой метрики. Переход макроквантовой системы на новый энергоуровень происходит, если сумма энергий ее элементов превышает энергию перехода. В слабой метрике образуется новый энергетический каркас монады макроквантовой системы. Это приводит к образованию аксионного образа, соответствующего новому энергетическому уровню целостности. Аксионные образы элементов взаимосвязаны с ними, что влияет на характер физико-химических процессов в системе. В организме, например, происходят направленные мутации, приводящие его в соответствие с новым образом, отвечающим новому энергосостоянию целостности (биогеоценозов,*



биосферы, и т.д.). В этой связи можно говорить о концепции самостоятельности формы, развиваемой А.А.Любичевым [38-41], номогенезе Л.С.Берга [42]. Эволюционируют биогеоценозы, а вместе с ними и популяции как целое (макроэволюция).

Однотипность функций биосистем в ценозах приводит к тождеству морфологических признаков, о чем говорит закон гомологических рядов, открытый Н.И.Вавиловым [43]. При этом возможно закрепление фенотипа организма, вызванное внешним стимулом (Ж.-Б.Ламарк), но только в том случае, когда это изменение приводит к переходу биогеоценоза на новый энергоуровень слабой метрики, в котором возникшая функция становится энергетически оправданной.

В результате изменения ДНК (например, А.Л.Мазин, Л.Б.Меклер) возникает изоморфное отображение Организм-Геном. Следовательно, в популяциях не существует случайных комбинаций генов. В период квантового перехода макросистемы на новый энергоуровень слабой метрики происходит возникновение таксонов, а также возникают мутации в направлении согласования условий считывания с аксионной структурой. Скорость эволюции намного больше, чем во время, когда происходит адаптивное приспособление вновь возникших видов. В этом смысле эволюцию можно рассматривать как чередование стадии покоя и периодом взрывоподобного процесса видообразования (С.Гоулд, Н.Элдридж).

### 1.6.1. Особь

Мутации, определяемые развитием Биосферы, происходят не в одной клетке и не в одной особи.

Для описания механизма мутации под влияние макроскопических флуктуаций или продольных электромагнитных волн можно использовать наработки в теоретической системе волновой генетики П.П.Гаряева [44,45], согласно которой определяющую роль в эволюции ДНК играют автоволновые процессы на ее жидкокристаллической структуре.

Тогда аксионная структура клетки, связанная со слабой метрикой через макроскопические флуктуации, задает автоволновые процессы в ДНК, которые определяют характер запасаения в ней фотонов, их длину волны, а также характеристики излучения ДНК-лазера (амплитуда и т.д.). В результате будет считываться та голограмма, образуемая на жидком кристалле, которая отвечает определенному автоволновому процессу [46].

Каждая из этих клеток и вся их совокупность организуются как макро-квантовые системы. Каждая из этих систем принадлежит определенному энергоуровню слабой метрики, причем клетки – подуровни энергетического уровня всей системы клеток.

Когда сумма энергий отдельных клеток превысит определенный порог, происходит переход всей совокупности клеток на новый энергоуровень в слабой метрике. Новому энергоуровню соответствует иное поведение аксионов, организующих как каждую клетку, так и их совокупность. Как след-

стве, изменяются автоволновые процессы, изменяются характеристики излучения ДНК-лазера, изменяется считываемая голограмма. Вместе с этим изменяются регуляторные процессы, зависящие от аксионных полей.

### **1.6.2. Популяция, биогеоценоз**

*Если рассматривать Биосферу, то элементарной ячейкой, ее клеткой будет биогеоценоз, который эволюционирует как целостная макроквантовая система.* Адаптированные в ходе естественного отбора самые чувствительные к изменениям особи размножаются, продуцируя в массовом количестве вновь приобретенные полезные в этом биогеоценозе признаки. Тем самым они обеспечивают переход всей макроквантовой системы – биогеоценоза – на новый энергоуровень в слабой метрике. Тогда каждый *иной* из элементов биогеоценоза на аксионном уровне приобретает новую форму, отвечающую новому энергоуровню. Изменяются процессы синхронизации макросистемы – отдельная особь. Изменяются автоволновые процессы. Происходит переориентация жидкокристаллических структур хромосом, приводящая к изменению картины интерференции. *Начинают происходить направленные мутации, которые стремятся привести наследственный аппарат к новым условиям считывания.* Тип сворачивания цепи ДНК в третичную и более высокую структуру зависит от последовательности нуклеотидов, которые модифицируются мобильными ДНК в хромосомах. Их перемещение необходимо, чтобы репрессировать и дерепрессировать голографические коды, меняя условия их считывания в соответствии с принципами так называемого береговского отражения. Организм как бы остро чувствует свое несоответствие условиям внешней среды и начинает нарабатывать изменения внутри себя (характерны опыты с мухами дрозофилами Л.З.Кайданова, М.Е.Лобашева [47-50]).

### **1.7. Целостные объекты Биосферы**

Все целостные объекты биосферы:

а) служат для развития биосферы, выполняя в ней определенную биогеохимическую функцию,

б) несут в себе образ этого целого. Живые объекты несут образ целого в структуре генома, в неядерных (цитоплазматических) носителях и пластидных носителях (плазмонах).

## **2. Возникновение языка**

Философия уже проложила путь к пониманию языка, исходя из размышлений о «мире как целом», направляя мышление на «познание всего в его конкретной полноте и целостности» (Г.Г.Шпет). Так сущность языковой деятельности, по мысли французского философа Э.Левинаса, заключается в том, чтобы «высветить за пределами данности бытие в его единстве». Язык как посредник между человеком и бытием, полагает немецкий философ

Х.-Г. Гадамер, выявляет «целостность» нашего отношения к миру, а парадокс языка состоит в том, что он является, собственно говоря, «не языком, а миром» (Г. Ипсен). Но для этих подходов Человек и Космос как бы равны. Человек посредством языка познает мир в его целостности, познает себя как часть мира. Все эти подходы – мучительная борьба в философии с антропоцентризмом. *Но это – шаги к антропокосмическому взгляду, к тому, что человек – это не только субъект, но и объект, инструмент развития того, частью чего он является. Весь наш сегодняшний образ жизни приучает нас слышать человека, но не Целое, которое с нами говорит через язык, его строй и символы. Через язык Целое развивает и структурирует себя.*

Но язык лишь определенный этап развития звукового выражения живого. Звук (голос) живого организма, когда он (звук) родился впервые, нес информацию о принадлежности этого организма этому целому. Это – первое, что он мог выразить: Я есть Ты, Природа. *Вот реальный мотив возникновения языка – желание выразить, констатировать единство.*

Но звук нес еще и информацию о месте этого организма в этом целом. Отсюда развилось то, что сейчас образует коммуникативную функцию языка, которая лишь форма представления целостности. Из самого звука вырос символ, как выражение целостности, единого процесса, события.

*С возникновением звукового сообщения структуризация Биосферы пошла ускоренными темпами, поскольку возросла скорость обработки и дальность передачи информации.*

*Для увеличения количества передаваемой информации в определенный промежуток времени звук должен был приобрести структуру. Эволюция звукового общения шла двумя способами: интонирование звука и дискретизации сигнала. Звук приобрел структуру.*

Информацию, связанную с интонированием самих звуков, нельзя было передать без самого носителя звука или без специальных музыкальных инструментов, что то же требовало присутствия передающего. *Поэтому путь развития гортани, связанный с дискретизацией сигнала и с последующей структуризацией окружающего пространства, оказался наиболее отвечающим первичным требованиям развития и изменения Биосферы, как Целого.*

Для того чтобы возникла членораздельная речь, произошла существенная дифференциация звуков, нужна определенная структура гортани.

*Биосфера создала такую гортань, влияя на геном организма посредством макроскопических флуктуаций, т.е. мутации были направлены на возникновение именно такого горлового аппарата, с помощью которого можно было создать членораздельную речь.*

*Возникновение членораздельного звука привело не только к структуризации человеческого сообщества и природной среды, но и повлияло на структуру мозга говорящего и сам характер мышления. Звук (колебания не только воздушной среды, но и аксионные колебания), рождаемый в гортани, влиял не только на ДНК (через автоволновые процессы) самого говорящего, но и ДНК других особей, возможно, посредством продольных электромагнитных волн.*



миозиновая молекула  
в неактивной кон-  
формации

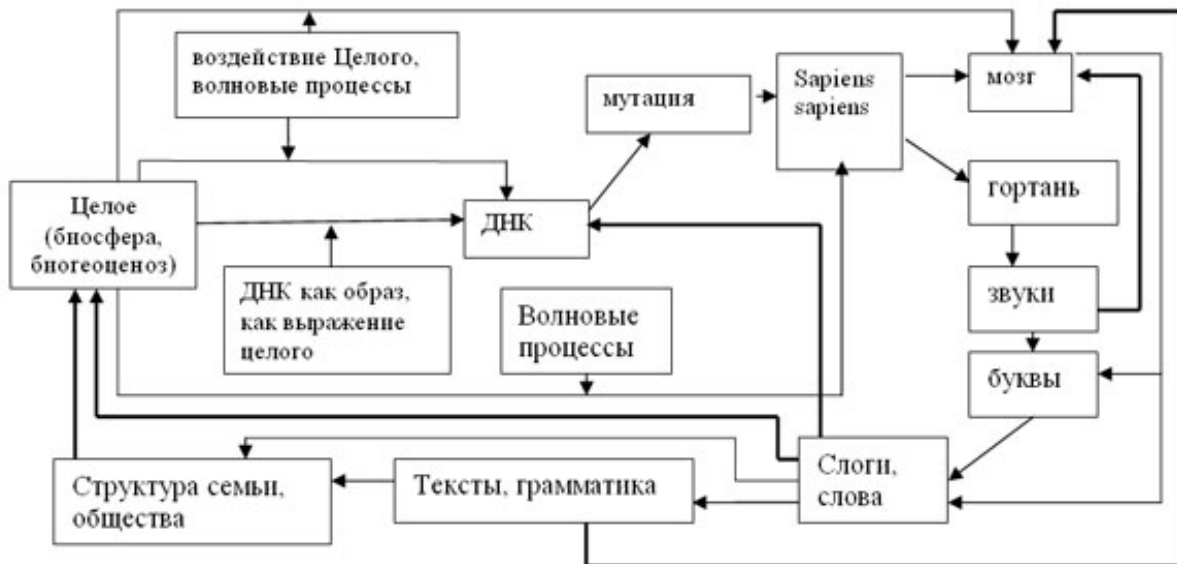
В одной из моделей сокращения мышечных (экстрафузальных) волокон, в частности голосовых связок, предполагается спиральное сокращение миозиновых молекул мышечных волокон импульсами аннулоспиральных нервных окончаний, принадлежащих афферентному нерву, который идёт к спинному мозгу. Под действием этих сигналов, по мысли М.В. Смелова, молекулы миозина, являющиеся сегнетоэлектриками, сокращаются, скручиваясь в спираль меньшего шага. При этом вдоль молекул и, следовательно, на поверхности мышечного волокна образуется сегнетоэлектрическое поле, которое излучается в пространство в виде продольной электромагнитной волны, она может быть принята биофизическими приёмниками (например, мозгом человека, самой ДНК) или техническими радиоприёмными устройствами [51].

*В соответствии с принципом дуальности эти же миозиновые волокна мышц являются непосредственными приёмниками электромагнитного излучения биологического или технического происхождения.*

Процесс влияния Целого на образование языка кратко можно выразить следующим образом:

*макро целое (Биосфера, биогеоценоз) – структура – ДНК – мутации – сапиенс – гортань – звук – структура – целое микро.*

Более подробно цепочки взаимосвязей представлены на рисунке.



Рассмотрим некоторые следствия из предлагаемой гипотезы.

## 2.1. Форма языка и окружающая среда

Окружающая среда влияет на характер звуков, а, следовательно, на специфику мышления говорящего. Что потом находит отражение в культуре народа, которая фиксирует эти особенности, закрепляет и воспроизводит.

*В Биосфере различные регионы играют различную роль в биогеохимическом круговороте и поддержании целостности. Их различие лишь подчеркивает живой характер Биосферы. Все живое – структурировано. Исключений из этого правила нет.*

В языках находит лишь отражение это природное различие. Но, следовательно, каждый язык наилучшим образом поддерживает именно эту природную особенность. Уничтожение языка – это уничтожение природы и этой особенности.

## 2.2. Структура языка

Выражая целостность в дискретных образах, язык выражал сложность и запутанность проявленных взаимосвязей природы. Но чем дальше, тем больше он социализируется для выполнения чисто общественных функций. *И, чем примитивнее управление обществом, чем дальше оно от духа соборности и единства, тем примитивнее становится язык.*

*Чем органичнее язык, тем точнее кодировка им макроскопических флуктуаций, отвечающих идущему эволюционному развитию, тем полнее он соответствует фрактальности нашей нервной и кровеносной систем. Если язык упрощается, то он диссонирует с реальной структурой организма и ведет ее к преждевременной гибели.*

Человеческое общество, выполняя, с одной стороны, свою биогеохимическую функцию, с другой, – осуществляет ее, уничтожая сам объект изменений – Биосферу. Лик планеты меняется, но таким образом, что на ней не будет человечества.

То, что человеческое общество, его система управления деградирует в полной мере, проявляется и в языках. Изменения, которые *произошли в языках с момента появления письменности, сохранившей эти изменения для современных лингвистов, показывают, что самые древние языки — древнегреческий, санскрит, финикийский, древнесирийский — гораздо сложнее любого из современных языков.* Они запутаннее и труднее для изучения, чем нынешние. *В этой связи, русский язык – это последний живой среди самых древних.*

Человек в начале своего языкового творчества ощущал свое единство с природой и Богом. Это нашло выражение в сложности языка, в котором он пытался выразить все разнообразие ощущаемых им оттенков связи его и природы. С момента, когда он выделил себя из природы и противопоставил ей, язык стал неуклонно упрощаться. На смену реальной сложности восприятия жизни, пришло формальное, поверхностное ее усложнение через регламентацию, унификацию. Этому, в частности, способствовал вывод из общественной жизни религии и упрощение до крайности общественных связей (формализация и важность процедуры), что называли демократией.

*Поэтому демократия, как она понимается на Западе, есть не только условие развития личности, но и ее гибели. Поэтому в России говорят о Соборности, как иной форме народоправства.*

*Но упрощение языка ведет и к мутации его носителей, к вымиранию или существенному изменению человека как вида. Мы сами себя меняем и стремительными темпами. Революция в мировоззрении человека, выделившая его из природы, привела к стремительным генетическим вариациям, которые, по мнению профессора Генри Харпетинга, достигли небывалой в истории скорости: в последние пять тысяч лет новые генетические вариации возникают в 100 раз чаще и быстрее, нежели во все другие периоды человеческой истории.*

Так современный человек генетически больше отличается от людей живших 5 тысяч лет назад, чем те же люди — от неандертальцев, вымерших более 30 тыс. лет назад. Согласно полученным исследователями данным, в последнее время, по крайней мере, 7 процентов генов человеческого организма претерпели «эволюционные изменения»

### **2.3. Язык и организация общества**

Каждому языку соответствует своя логика и форма структуризации процесса. Это связано не только с природной историей его возникновения, но и той потенцией, которую он сохранил на сегодняшний день.

*Общество структурируется согласно внутренним законам строя языка. Изменение языка ведет к изменению организации общества. Язык определяет и форму протекания процесса. Скорее всего, реформы общества совпадают с реформами языка.*

Но, если в обществе проходят реформы, а язык не меняется, то возникает внутреннее напряжение, которое приводит к увеличению смертности носителей языка. Те, кто выживают, начинают искажать язык, приводя его в соответствие с новыми реалиями.

Но, в основном, идет другой процесс. Внутреннее обособление человека от другого, природы, приводит к искажению языка, его упрощению, что, в конечном итоге, приводит к изменению структуры общества.

*Где развивается индивидуализм? Там где язык удаляется от природной сложности.*

Можно привести аналогию человека существующего в мире, где язык отражает взаимосвязи явлений и людей, и мира, в котором идеал – машинный язык, язык как производная формальной (не исторической и не диалектической) связи. Первому обществу соответствует плазма, в которой только через кооперацию можно описать поведение каждой частицы, второму – газ, описать который можно через столкновение отдельных частиц. Язык, в последнем случае, есть чисто механическое средство для обеспечения коммуникации, т.е. столкновений «Я». Частицы газа, поведение которых можно описать кинетической теорией, уже не чувствуют макроскопических флуктуаций, не чувствуют зова целого, они его разрушают. Так же и индивидуализм есть следствие упрощения языка, его разрушения. Перед нами в полной красе встает образ Элочки Людоедки. Где «Я» главное – броуновское движение, отсутствие структуры (ее упрощение) и неизбежная смерть общества.

### 2.3. Язык и творчество

Сегодняшний мир – мир стандарта, унификации и глобализации, что и нашло отражение в том языке, который наиболее распространен в мире. Это – английский язык, который наиболее приспособлен для передачи информации и обеспечения коммуникации. Он упрощен и приспособлен для этой функции.

*Чем сложнее язык, чем выше его лингвистическая сложность, тем ближе он к передаче свойств целостности, к представлению и описанию сложным процессам.* Эксперименты, проведенные профессором Милой Шварц в университете израильского города Хайфа, показали, что язык, имеющий грамматические сложности, дает преимущества в овладении знаниями. Школьники, знающие грамматику русского языка, имеют больше шансов достичь успехов в образовании, чем те, кто не владеет русским языком, а только ивритом или другими языками. *При этом одни лишь разговорные навыки русского языка такой "форы" не дают.* Исследование так же показало, что уже только умение читать *по-русски* дает ученикам преимущество в овладении навыками чтения на других языках. *Наша грамматика настолько самодостаточна, что способна "переварить" любую лексику – даже если в языке окажется половина заимствованных слов, все равно "русскость" его не утратится.*

*Если мы хотим создать инновационную экономику, то нужно усиленно учить наших детей грамматике русского языка. Так мы увеличим их творческий потенциал, их конкурентоспособность.*

То, что язык влияет на процесс мышления, не является новой. Для многих лишь секрет: почему и как происходит это влияние.

Исследования, проведенные группой американских лингвистов из Колледжа Баруха и Висконсинского университета в Милуоки, показали, что, перенимая язык чужой страны, человек претерпевает еще и трансформацию своей личности. *Оказалось, что английский язык может привести к излишней депрессивности (в этом языке человек теряет ощущение общности, атомизируется, что рождает чувство одиночества), испанский заставляет более оптимистично смотреть на жизнь, а русский способствует развитию интеллектуальных способностей.*

Азиатские дети, попадающие в русские школы, показывают лучшие мыслительные способности, чем при использовании родной речи. Отчасти это объяснимо бедностью их диалектов. Так, к примеру, в узбекском языке синий и зеленый цвета описываются одним словом, что может говорить о месте жизни носителей этого языка, а во вьетнамском существует четыре слова, обозначающих все цвета на свете. Однако этот язык имеет интонирование, передающее смысл.

Как считает директор Института лингвистических исследований РАН академик Николай Казанский: «Языки действительно влияют на оценку человеком одинаковых событий и явлений, происходящих в жизни. Эта особенность известна давно, и работы по ее изучению проводились еще с начала

прошлого века. Если вы владеете двумя языками, то попробуйте сформулировать какую-нибудь мысль сначала по-русски, а потом по-английски. Мысль по-английски либо обеднится, либо не сможет быть сформулирована в том же ключе, что и по-русски. К примеру, в одной русской фразе можно рассмотреть объект как издали, так и приблизить его. По-английски это сделать невозможно. Следовательно, происходит искажение смысла. И лучше понять преимущества того или иного языка, а также и его логику способны люди, знающие несколько языков. К примеру, Достоевский знал 16 языков, а Пушкин писал многие черновики своих произведений по-французски. И они создавали гениальные тексты» [52].

Таким образом, язык формирует своего носителя.

#### **2.4. Язык как транслятор и память целостности**

*Через язык с нами говорит Целое, частью которого мы являемся. Если мы слушаем язык как таковой, то услышим Целое, которое говорит о своей структуре, задачах, смыслах.*

*В звуке организм сообщает о своем предназначении, своем месте в мире. При усложнении структуры, в которую включен субъект, и сложности его предназначения – усложняется структура звуков, в конечном счете, языка.*

Целое обладает как дискретными свойствами, так и непрерывными. Этому соответствует дискретность и непрерывность языка, дискретное и непрерывное мышление.

*Целое коррелирует свое состояние посредством макроскопических флуктуаций. Это – непрерывный процесс. В языке он должен был найти отражение. И мы видим как существуют языки, в которых смысл передается интонацией, т.е. некоторой непрерывной функцией, например, вьетнамский язык.*

Но язык, как выражение Единого, не обязательно имеет звуковую форму. Это может быть и символ.

Поскольку в звуке и языке первично выражалось Целое, то язык должен сохранить в себе память о целостности. Это проявляется в структуре языка. В природе нет простых однонаправленных связей. В мире Целого нет прошлого и будущего. В языке, отражающем такое свойство, я смог бы, находясь в сегодняшнем дне, говорить о прошлом, описывая будущее. Структура языка должна быть разветвленной, легко образовывать связи. Язык должен быть понятен, даже при некотором его искажении, уродовании его слов. В живом, если происходят незначительные мутации, то организм продолжает жить и быть таким как есть.

*Язык – это жизнь Целого, выраженная через человека. В языке отражается состояние этого Целого, его болезни и здоровье. Через язык, посредством человека, Целое себя структурирует и самоорганизует. Человек, преследуя, казалось бы, свои личные цели, изменяет структуру и биогеохимию Биосферы, становится ее нервной тканью.*



Человек, рождаясь, возвещает миру о своем с ним сущностном единстве. Его дух - это его суть, его целеполагание в мире. Язык окрыляет дух, если не закрывает ему путь к Единому, и ведет к смерти, если не является образом Единого.

Понимание связи жизнедеятельности такого целого, как Биосфера, и возникновения языка, как выражения этого целого, позволяет по-новому взглянуть на русский язык, на его место и роль в формировании мышления, на то, почему есть Русский Космизм, и почему русский – брат всех людей, «все-человек», а Русские – выразители и носители культурного, духовного единства человечества и Вселенной.

## Литература

1. Вернадский В.И. Размышления натуралиста. Научная мысль как планетное явление. – Кн.1 и 2. – Наука, 1977.
2. Ф. де Соссюр. Труды по языкознанию / Пер. с франц. языка под ред. А.А. Холодовича. – М., 1977
3. Гумбольдт В. Избранные труды по языкознанию. – М.: Прогресс, 1984
4. Булгаков С. Философия имени. Париж, 1953
5. Лосев А.Ф. Имяславие, Перевод с немецкого А.Г.Вашестова *под ред.* Л.Гоготишвили и Л.Тахо-Годи.
6. Лосев А.Ф. Имяславие. Ареопагитский корпус. – М.: Изд-во Олега Абышко, 2009.
7. Лосев А.Ф. Вещь и имя. Самое само. – М.: Издательство Олега Абышко, 2008.
8. Мартин Хайдеггер. Время и бытие. Статьи и выступления. – М., 1993, с. 272
9. Вайсгербер Й.Л. Родной язык и формирование духа. Пер. с нем., вступ. ст. и коммент. О. А. Радченко. – М., 1993
10. Гухман М.М. Лингвистическая теория Л. Вайсгербера // Вопросы теории языка в современной зарубежной лингвистике. – М., 1961, с. 123—162.
11. Радченко О.А. Язык как мирозидание. Лингвофилософская концепция неогумбольдтианства. – Комкнига, 2006
12. Старостин С.А., Милитарев А.Ю. О древе Языков (обзор мнений) [Электронный ресурс] <http://fund-intent.ru/Article/Show/599>
13. Татур В.Ю. Тайны нового мышления. – М, 1990 г.
14. Татур В.Ю., Костюченко С.В. Фундаментальные основы психофизических и этических феноменов// Сб: «Клаузура Ноосферы». – М., 1990,
15. Татур В.Ю. Субстанция мысли и процесс эволюции// Сб: «Ноосфера и Человек». – М.,1991
16. Татур В.Ю. Биоэнергетика и прогресс// Сб: «Ноосфера и Человек». – М.,1991

17. Татур В.Ю. Биосфера и биолокационный эффект// Сб: «Ноосфера и Человек». – М.,1991
18. Татур В.Ю., Костюченко С.В. Обоснование общечеловеческой этики и Ноосфер// Сб: «Ноосфера и Человек». – М.,1991
19. Татур В.Ю. Гармония как принцип существования Целого, «Академия Тринитаризма». – М., Эл № 77-6567, публ.10167, 23.12.2002, [www.trinitas.ru](http://www.trinitas.ru)
20. Вернадский В.И. Проблемы биогеохимии. Труды Биогеохимической лаборатории. Т. XVI. – М., 1980
21. Aspect A., J.Dalibard, Y.Roger, Physical Review Letters, 1982, v.49, p.1804
22. Mandel L., Physical Review Letters, v. 67, 1991. p. 318.
23. Охатрин А.Ф. Макрокластеры и сверхлегкие частицы. – ДАН, 1989, 304, 4. С. 866.
24. Охатрин А.Ф., Татур В.Ю. Микролептонная концепция// Сборнике «Непериодические быстропротекающие явления в окружающей среде» (Тезисы докладов междисциплинарной научно-технической школы-семинара 18-24 апреля 1988 г.), часть I, с. 32 – 35. – 1988 г., г. Томск
25. Ханцеверов Ф. Эниология, т.2. – М., 1999
26. Татур В.Ю. Аксионная техника и будущее человечества// Сб: «Ноосфера и Человек». – М.,1991
27. Шишкин А.Л., Баранов В.А., Виноградова А.В., Дубовик В.М., Татур В.Ю. Исследование характеристик МагнетоТороЭлектрических Излучений с помощью фотопленочных детекторов// «Академия Тринитаризма». – М., Эл № 77-6567, публ.17244, 21.01.2012, [www.trinitas.ru](http://www.trinitas.ru)
28. Кешнер М.С. Шум типа 1/f// ТИИЭР, 1982, т.70, №2, с. 60
29. Шноль С.Э., В.А. Намиот и др. Биофизика. – 1983, т.28, с. 153
30. Удальцова Н.В. Биофизика. – 1982, т.27 с.529
31. Коломбет В.А., Н.П. Иванова и др. Биофизика. – 1980, т.25, с.213
32. Перевернут Т.В., Н.В. Удальцова и др. Билфизика. – 1981 г., т. 26, с.604.
33. Шноль С.Э., В.А. Коломбет, Э.В. Пожарский, Т.А. Зенченко, И.М. Зверева, А.А. Конрадов, УФН. – 1998, т.168, №10, с. 1129
34. Шноль С.Э. и др. Биофизика. – 1989, т.34, с 711
35. Шноль С.Э. и др. Биофизика. – 1992, т.37, с 467
36. Шноль С.Э. и др. Биофизика. – 1995, т.40, с 865
37. Кобозев Н.И., Избранные труды. – 1978, т.2, с.229
38. Любищев А.А. О природе наследственных факторов. – Изв. Биол. н.-и. ин-та при Перм. ун-те. – 1925, т. 4, прил. 1, с. 1-142.
39. Любищев А.А. Проблемы систематики// В кн.: Проблемы эволюции, 1. – Новосибирск: Наука, 1968, с. 7-29.
40. Любищев А.А., О критериях реальности в таксономии// В кн.: Информационные вопросы семиотики, лингвистики и автоматического перевода. – М.: ВИНТИ, 1971, вып. 1, с. 67-81

41. Любищев А.А. Редукционизм и развитие морфологии и систематики// Журн. общей биологии, 1977, т. 38, № 2, с. 245-263
42. Берг Л.С. Номогенез, или эволюция на основе закономерностей. – Глава 5 из книги "Теории Эволюции", 1922
43. Вавилов Н.И. Закон гомологических рядов в наследственной изменчивости// «Труды 3-го съезда по растениеводству», 1920
44. Горяев П.П. Волновой геном. – М, 1994
45. Горяев П.П. Волновой генетический код. – М, 1997
46. Татур В.Ю., Горяев П.П., Юнин А.М. Новый подход к эволюции живого и Ноосфера// Сб.: «Клаузура Ноосферы», М. – 1990
47. Кайданов Л.З. Анализ генетических последствий отбора и инбридинга у *Drosophila melanogaster* II. – Журн. общ. биол. – 1979. Т. 40. – С. 834-850.
48. Кайданов Л.З. Генетические последствия отбора по адаптивно важным признакам (в экспериментах с дрозофилой). Дисс. докт. биол. наук. – Л., 1986. 431 с.
49. Лобашев М.Е. Физиологическая (паранекротическая) гипозеза мутационного процесса// Вестн. ЛГУ. – 1947. – № 8. – С. 10-29.116
50. Лобашев М.Е. Физиологическая гипотеза мутационного процесса// Исследования по генетике. – Вып.6. – Л., 1976, С. 3-15.
51. Артюх В.Д., Горяев П.П., Кокая А.А., Леонова-Гаряева Е.А., Мулдашев Э.Р., Мухина И.В., Смелов М.В., Товмаш А.В., Чалкин С.Ф., Шатров Я.К., Ягужинский Л.С. Теоретические модели волновой генетики и воспроизведение волнового иммунитета в эксперименте// «Академия Тринитаризма». – М., Эл № 77-6567, публ.14705, 31.01.2008, [www.trinitas.ru](http://www.trinitas.ru)
52. Цитата по В. Гаврилов. Лингвистический интеллект// «RBCdaily», <http://www.rbcdaily.ru>

## 2.13. Вернадскианская революция в стратегическом мышлении развития социума только начинается

*Н.В.Петров*

*«Научно понять – это значит установить данное явление в рамки научной реальности – Космоса».*

*В.И.Вернадский*

### 1. Введение

Безумно сложное для современных стратегов представление об устойчивом развитии человечества в реальности сводится к простому решению – надо определить то будущее, к которому естественным путём стремится человечество. Но вот загвоздка, наукой не определено назначение человечества и биосферы для планеты, а без этого невозможно выбрать более-менее правильный путь и социальное обустройство в России, не говоря уже обо всём человечестве.

Глубоко изучив капиталистическое хозяйствование в современной России, Субетто А.И. обращается ко всем мыслящим людям с призывом – остановить разграбление России, обратить все усилия на образовании населения, ибо «только знающие могут выбрать путь» [1]. А что предлагают те, кто составляют «Программу устойчивого развития» в рамках ООН? Так в Бюллетене «На пути к устойчивому развитию России» №59 за 2012 год по этому вопросу записано: *«Устойчивое развитие по существу сводится к вопросу о возможностях людей определять своё будущее, требовать соблюдения своих прав и поднимать беспокоящие их вопросы».*

*Эта расплывчатая формулировка отражает собою всё невежество исполнителей документа: не наука раскрывает будущее людей, будущее планеты, а каждый человек по-отдельности и все люди определяют своё будущее.* Как они это сделают, если не обладают законами объективного развития, в курсе которых и должны быть учёные, занимающие определённый статус в иерархии государства, только учёные имеют к этому доступ.

*Но общими законами учёные не занимаются, нарабатывая огромный статистический экспериментальный материал в разных областях знания. Перед кем люди должны «требовать соблюдения своих прав», да и знают ли они свои права и функциональные обязанности не для правительства, а для планеты, на которой беспечно живут летят в космосе?*

Общее представление от «Программы устойчивого развития» такое, что составители, отражающие интересы богатого меньшинства, хотели бы, чтобы всё было хорошо, но чтобы кто-то всё делал, а они бы только пожинали пло-

ды чужого труда. Они призывают – «давайте...», вместо девиза – «делай как я». А чтобы делать, надо знать и уметь делать, надо обозначить цель, достижение которой зависит от того, что хотят получить в итоге развития. Призывы «сохранить биологические виды» и пр. не дадут желаемого, ибо хорошо известно, что *«Действительное сохранение форм в природе возможно только путём прогрессивного их развития, а без него простое «сохранение» неминуемо сводится к разрушению»* – утверждал ещё А.А.Богданов, и об этом знают все мыслящие люди.

Если говорим об «устойчивом развитии», то надо его чётко сформулировать, а не отделяться общими фразами, которые каждый понимает по-своему. Кроме того, *устойчивое развитие на беспредельно во времени, оно всегда ограничено, как и любой другой рост*. Беспредельного устойчивого развития природой не предусмотрено, ибо она, родимая, всегда имеет цель развития, и пожинает его плоды как достигнутый результат.

Из доклада Группы высокого уровня Генерального секретаря ООН по глобальной устойчивости (2012 год) «Жизнеспособная планета жизнеспособных людей: будущее, которое мы выбираем» видно, что *Группа высокого уровня не владеет информацией о перспективных изменениях условий жизни на Земле, об изменении самой планеты в составе Солнечной системы*. Да эти вопросы их и не волнуют, ибо, как записано в документе, «трудно приводить доводы против принципа устойчивого развития, но стимулы к его реализации на практике ограничены, поскольку *наши меры, политика и институты не соразмерно сориентированы на ближайшую перспективу»*.

*А где же наука? Разве ей неизвестны ритмы живых процессов, в том числе и существование в прошлом многих биосфер Земли? В науке нет ответа о том, что такое жизнь, нет теории биологической клетки, нет представления о реально существующей ноосфере Земли, хорошо известной в геофизике как плазменный механизм Солнечно-земных связей*. С одной стороны имеются точные научные данные, с другой стороны они игнорируются как важные для жизни людей.

*Тогда о каком устойчивом пути развития может идти речь, если не знать (или не принимать в расчёт), что в 2160 году согласно астрономическим данным Солнечная система переходит из созвездия Рыб в созвездие Водолея?* Созвездия – это всего лишь космические ориентиры, реперные точки на трассе движения Солнечной системы в поясе экватора Млечного Пути, но они указывают на энергетическую насыщенность внешней среды и на её магнитные параметры, непосредственным образом влияющие на все живые процессы. И на развитие людей то же, о чём далее и расскажем.

*В новых условиях внешнего магнитного поля Солнцу придётся экономно расходовать свою энергию для планет. Отсюда следует, что, в частности, наша планета с этого момента (2160год) начинает плавный переход в режим осени и зимы длительностью 13 000лет*. Предыдущие 13 000лет проходили в условиях весны и лета. Вот из этих начальных условий и следует исходить, строя планы «устойчивого развития», *будет устойчивая осень и устойчивая зима, а жить надо*.

*Одновременно будут происходить качественные изменения в половых признаках мужчин и женщин, что принесёт новые проблемы в социальном обустройстве человечества на планете. Потребуется чёткое планирование и управление, о капитализме надо забыть раз и навсегда, если хотеть жить.*

Приведём результаты исследования эволюции двух полов, чтобы убедиться в реальности грядущих событий на планете. Вернадскианская революция в науке только начинается.

## **2. Два пола – два Начала в основе строения живых форм материи**

*Единственное стоящее дело на Земле – это любовь.*

Алексей Петров.

Как писал М.Г.Леонов (в журнале «Природа» 1984г, №1, с 10-16): «К сожалению, несмотря на колоссальный объём накопленных ... знаний, до сих пор не существует единого мнения ни об общих закономерностях развития вещества и структуры Земли, ни о механизме, приводящем к структурно-вещественным преобразованиям Земной коры, её мантии и ядра». Э. Резерфорд, В.И.Вернадский полагали, что *«все элементы, составляющие Землю, являются дочерними и радиоактивными, то есть конечными по продолжительности жизни»*. Практически такая же картина наблюдается и среди дочерних клеток каждого тела человека и любого биосущества, берущих начало от слияния двух комплектов памяти родителей при половом размножении. *В биологии нет общей теории о живом процессе, нет представления о том, кто же строит и зачем нужны все формы биосистемы.*

В 2001 году закончилась амбициозная программа по исследованию генома человека, просчитали геном у 6 человек, и в среде генетиков возникло разочарование. Базовый элемент генетиков – *ген* выходит за рамки его понимания. Многие бросились в другую крайность – заменить изучение генов новым направлением – протеомикой, изучением всего разнообразия белков. Цель всё та же – понять, кто же строит организм и по каким законам? Известный биолог Брюс Липтон назвал программу «Геном человека» *космической шуткой. Предлагается отказаться от концепции генов как структуры, которая управляет биосистемой.* Но все эти сражения за приоритет мнений идут в полном отрыве от представления о назначении биосуществ и цели её развития, в полном отрыве от среды живой планеты. *В этих сражениях мнений напрочь отсутствует такое явление как электричество и магнетизм, о двух Началах никто и не мыслит, а это главное в понимании генома и белков.*

По вопросу эволюции и происхождения пола существует обширная литература, но *«пол так и остался главным вызовом современной теории эволюции, ...королевой проблем эволюционной биологии»* (Г.Белл). Основное преимущество полового размножения обычно связывают с большим разнообразием генетической информации, позволяющей производить на свет ог-

ромное разнообразие живых существ. Но вопрос об их назначении *в природе* никогда не рассматривался. Половое размножение и существование двух полов никогда *не увязывалось с электромагнитными ритмами внешней среды*. Идея «*общего плана строения*» живых существ, предложенная естествоиспытателями прошлых веков, касалась только биологических существ. *Но был Лейбниц, был Робинс, Луи Пастер, и многие другие, кто считали, что вся материя – это живая субстанция. Звёзды, наше Солнце, Земля и все планеты, считали они, – это живые существа. Эти учёные не могли в то время доказать, но интуитивно чувствовали, что весь Космос – это живое пространство с живыми объектами.* Это означает, что должен быть универсальный план строения всех форм материи, чтобы взаимодействовать с внешним миром, *устойчиво расти и размножаться.*

Для чего существуют два пола и тождественные им два Начала? Тождественны ли они и, что это даёт самому процессу эволюции? Равнозначны ли они? Почему проблема пола вызывает такой интерес, как ни один другой природный феномен, и не только у биологов? Дело всё в том, что проблема пола затрагивает главный вопрос – происхождение и назначение жизни, её цель, и проблему долголетия, назначение самого человека на планете и перспективу его развития [1, 2]. Проблема пола связана с духовностью, психологией, демографией, медициной, профессиональным обучением, с проблемой рождаемости, старения и смены поколений, с проблемой однополых браков, сексуальной «озабоченностью», с проблемой генной инженерии и генетически модифицированных продуктов питания. Чтобы *осознать знание*, открыть глаза на будущие события эволюции современного социума, необходимо решить проблему пола и не только с позиции размножения.

*Если бы «неживые» тела (с точки зрения биологии) не размножались, то откуда бы появлялось столь большое количество однотипных форм материи среди космических тел и в микромире? Проблема пола – это ключ к пониманию мироздания и законов его развития.*

По этой причине размножение необходимо как средство, как способ *коллективного* познания окружающего мира. А зачем и что познавать, с какой целью и до какого предела?

Вселенная как система сохраняет своё единство наличием единого и неразрывного электромагнитного поля. Все материальные тела, находясь внутри единого поля, *должны и обязаны уметь взаимодействовать с ним*, чтобы жить в этих условиях. Простейшей формой, способной взаимодействовать с электромагнитными полями (НООСФЕРОЙ), являются два типа диполей (два типа излучателей) – магнитный диполь (кольцо или рамка с током) и линейный электрический диполь. И тут два *биологических пола* освещают проблему идеи единого плана строения – дипольную форму, **ВЗАИМНО ДОПОЛНЯЯ ДРУГ ДРУГА**. *Единая живая сущность состоит из магнитного и электрического диполей, двух диполей, образующих квадруполь.*

### 3. Идея эволюции

Проблему эволюции биосферных существ решают обычно через получение сведений из эмбриологии, сравнительной анатомии, биологии клетки и палеонтологии [7], исключая самое главное – информационное взаимодействие биологических форм с внешними полями. Вопросов в биологии много, но один из них главный – кто же строит строго по плану каждую биологическую сущность, ДНК организма или внешняя среда управляет этим процессом? Что связывает такие, казалось бы, разные понятия, как два Начала в философии о мироздании, женские и мужские свойства в социальной среде, электрические и магнитные проявления в Природе, диполь электрический и диполь магнитный, организованность и кризисную ситуацию, половое размножение и, следующее за ним вегетативное размножение, обеспечивающее рост и развитие? Все эти понятия объединяет единое свойство – *ритм колебательного процесса* [8-12], имеющий единый стандарт единиц мер и весов в виде частоты колебаний – эталонная единица времени и пространства. Это позволяет не передавать избыточную информацию при взаимодействии.

Это сокращает количество правил поведения, позволяет автоматические действия. *Идея эволюции*, как в космосе, так и в биологии, включает в себя два непеременимых условия, связанных функциональным единством – *улавливать изменения во внешней среде посредством линейного электрического диполя, и сохранять информацию о них внутри себя в замкнутом контуре памяти – рамке с током со свойствами магнитного диполя*. На сегодняшний день хорошо известно, что информация передаётся посредством электромагнитных волн в разреженных средах, а в плотных телах она передаётся посредством переменных токов, частота которых в точности соответствует частоте принятых и обработанных электромагнитных волн. Поэтому возникает необходимость в наличии двух Начал, так чтобы одно принимало и обрабатывало информацию, а второе хранило бы её долго-долго. Качественно изменяясь, *женский пол существует постоянно, будучи памятью прошлого опыта действий*. Мужской пол – это проявленное *временное состояние* женского пола для осуществления функции познания внешней среды, для удовлетворения потребности структуры памяти, её желаний.

### 4. Идея единого плана строения и основной закон Космоса

Идея двух Начал – давно забытое знание предыдущей расы людей. *«Тайна миров, тайна Души Природы, сущность самого Бога, дыхание всех вещей и Неугасимый Огонь – всё это в единстве двух начал – Женском и Мужском. Эта единая сущность есть царь и Бог, и Великий Учитель»*, – так писала Е.П.Блаватская. В священной книге мусульман Коране записано: *«Хвала Тому, кто в парах создал всё, в парах существуют души ваши и всё незримое, что окружает нас, и что доселе ваше знание не постигло»*. Пришло время понять и осознать *основной закон космоса – закон сохранения жизни, реализуемого ритмом работы двух Начал благодаря единому плану*



строения всех форм материи и электромагнитному способу взаимодействия. Только этот способ позволяет формировать память.

Основной закон космоса – закон сохранения жизни звучит так: *всякое последующее действие происходит по памяти предыдущих действий, при этом формируется новая структурная форма памяти, куда первая входит составной частью и не видоизменяется, благодаря непрерывному воспроизводству самой себя в точной копии, следуя ритму смены полярности магнитного поля внешней среды.* Магнитными свойствами обладает женское Начало, память прошлого опыта.

Исследование вопроса естественных процессов привело автора к пониманию, что все формы материи и электромагнитных волн, и электромагнитных полей, состоят из двух родственных по происхождению частей. Одна является структурой памяти, она консервативная, инертная, подлежит обязательному восстановлению в точной копии, обладает магнитными свойствами, и потому обладает интуитивным дальнедействием, магнитным резонансом. Вторая же часть активная, обладает электрическими свойствами, и потому активно действует на близком расстоянии. Целевое назначение эволюции – сформировать новую структуру памяти, удвоить её, что *способствует* качественному развитию женского Начала, периодически порождающего мужское Начало.

Все виды размножения сводятся в основном к двум типам – половому и вегетативному (*размножение делением, почкованием, корнями, клубнями, черенками*). Половое размножение основано на слиянии двух комплектов генома, исправляющее всякого рода искажения и дефекты в комплексе памяти в период вегетативного размножения, роста и развития. Оно задаёт начало ритма вегетативного роста до совершенства, а потом следует старение. Далее требуется новый оживляющий импульс слияния геномов двух Начал. В этом реализуется христианская идея беспорочного зачатия, суть которой, по видимому, в том, чтобы побудить женский генетический набор памяти к проявлению своей *оперативной памяти* с чувствительной оболочкой – проявит мужское Начало. Примером может служить распад нейтрона – родоначальника семейства атомов водорода и далее всех семейств атомов химических элементов.

К такому же выводу *назначения двух особей разного пола* для размножения биологических существ пришёл доктор биологии В.А.Геодакян, его работа «Эволюционная теория пола» является наиболее продвинутой на современном этапе [1]. Этой же позиции *двойственности* в исследовании кризисов в экономике и социальных системах придерживался А.А.Богданов, установив в начале двадцатого века в его уникальном труде «Тектология. Всеобщая организационная наука» наличие в любом процессе *консервативного и активного подборов*. Белки и нуклеотиды в биологии, кислоты и основания в химии, протоны с электронной оболочкой и нейтроны – это те же два Начала, два подбора [9].

Все колебательные системы радиотехнических устройств, вся радиотехника приёма, обработки и передачи информации на расстоянии построены

на основе двух электромагнитных Начал. Активный накопитель электрической энергии (конденсатор) с двумя противоположно заряженными пластинами и пассивный (инерционный) спиральной формы *преобразователь электрического тока в магнитное поле* и электромагнитные излучения, обладающий свойством индукции, создают всё гамму современных способов информационных взаимодействий. Женское Начало (женский пол), обеспечивая *плавное нарастание* признаков мужского пола (силы тока и её информационного содержания) и *плавное снижение* его признаков, само эволюционирует, но с задержкой во времени точно в  $\frac{1}{4}$  общего периода эволюции.

Исходное асинхронное состояние двух Начал создаёт колебательный процесс жизни с ритмичным и последовательным изменением и исчезновением признаков мужского Начала и сохранением изменений женским полом. Эволюция женского пола аналогична образованию звеньев цепи, по типу полимеризации, структура памяти усложняется количеством замкнутых витков (контуров) с токами внутри них.

*Это значит, что, зная назначение двух полов, можно с большой достоверностью прогнозировать развитие человечества на Земле на ближайшие 13 000 лет, поскольку Солнечная система совершает спиральные витки длительностью 26 000 лет, двигаясь по орбитальной траектории относительно средней линии (экватора), разделяющей два магнитных полушария Млечного Пути. Дважды за один период Солнечная система ритмично переходит в магнитное поле другой полярности.*

Как известно, *фенотип* является совокупностью всех признаков и свойств организма (в биологии), сформировавшихся в процессе его индивидуального *направленного* развития (ортогенез). Фенотип определяется взаимодействием генотипа – памятью или программой наследственной основы организма - с электромагнитными условиями среды, где протекает развитие организма. Это говорит о том, что в разных информационных средах программа реализуется в один из целого спектра фенотипов (признаков). Эволюция органических и неорганических существ *предопределена* ритмом смены полярности магнитного поля среды. Магнитное поле даёт импульс развёртывания живых процессов в пространстве и во времени (толчок вегетативного роста и развития).

Отсюда можно сделать предварительный вывод. Все события во Вселенной разворачиваются во времени и пространстве благодаря АВТОМАТИЧЕСКОМУ ритму колебаний, обеспечиваемого наличием двух Начал, ИНЬ и ЯН, женского и мужского, магнитного и электрического. Два пола – это экономная и совершенно простая форма информационного взаимодействия, позволяющая осуществлять автоматический процесс в огромных масштабах космоса с высокой точностью. Для возобновления очередного периода *вегетативного роста и размножения* необходим ПОЛОВОЙ импульс возбуждения (слияние двух магнитных полей, двух половин генетической информации), который побудит желание женского Начала (структуру памяти прошлого периода) породить мужское Начало, создать чувствительную оболочку.

Консервативное женское Начало долговременной памяти выделяет из себя оперативную память и чувствительный элемент для реализации внутренней потребности сохранить внутренние жизненные силы в новой среде. Для понимания представим распад нейтрона на протон с электроном, которые немедленно воспроизводят копию затраченного нейтрона, образуя дейтерий, и затем удваивают его (нейтрон), получая тритий. Распадаясь, один из нейтронов трития выделяет такую же пару – оперативную память (протон) с электронной оболочкой, формируя гелий-3 через процесс восстановления затраченного нейтрона. Удвоение этого нейтрона приводит к новому элементу – гелий-4. вероятно, существует радиоактивный Гелий-5, дающий начало новому периоду химических элементов.

По-видимому, нейтрон распадается тогда, когда внешнее магнитное поле в его окрестности направлено противоположно полю самого нейтрона. Пересоединение силовых магнитных линий способствует перетеканию *информационных токов* внутрь нейтрона, и в нём начинаются активные внутренние процессы, побуждающие раскрытию чувствительной системы для работы с внешними излучениями. *Нейтрон устойчив только в паре* с протоном и электроном. Биология отмечает *повышение устойчивости от полового размножения*, от слияния двух комплектов памяти с магнитными свойствами. Отсюда проистекает смысл *устойчивого развития человечества* – нужна свежая идея в форме Ноосферного социума, в форме живого космоса.

Если в процессе исследования мы встречаемся с наличием двух родственных по происхождению элементов с противоположными свойствами, то следует искать (с целью познания) и акт их размножения, подобный половому акту в биологии, слияние элементов генетической памяти. Пересоединение магнитных силовых линий двух информационных магнитных полей электромагнитной волны внешней среды аналогично слиянию двух противоположных геномов у биологически существ. Примером служит взаимодействие магнитного поля Земли с межпланетным полем. Каждые семь дней магнитные силовые линии Северного поля планеты противоположны внешнему полю Солнца, пересоединение магнитных линий возбуждает работу магнитосферного генератора, возбуждаются внутренние процессы роста и развития в теле планеты [13].

## **5. Перспектива развития мужских и женских признаков людей**

Проведенный анализ *полового размножения* показывает, что Женское Начало, существуя постоянно, проявляет себя в трёх формах: первая форма – сдвоенная по структуре консервативная долговременная память прошлых событий. Вторая форма – активная оперативная память со всеми признаками женского начала, что-то вроде амазонки. Третья форма – это чувствительная система из двух типов электрически заряженных элементов, называемых мужским Началом. В нём женское Начало выражено почти в точном соответствии структурного построения индивидуального организма, только способность к размножению исключена заменой развития способностей чувств-

вительной системы элементов. Развитие мужских признаков идёт от первой формы к третьей, вырождение же признака идёт от третьей формы к первой. Эволюция женских признаков сдвинута на одну четверть периода.

*Живой процесс человечества – это автоколебательный процесс. Он имеет два максимума изменения признаков каждого пола. В первую четверть периода нарастают до максимума мужские признаки, а женские признаки почти не изменяются. После этого момента признаки мужского пола начинают ослабевать, и одновременно начинают расти качественные изменения женского пола, которые достигают максимума в конце первого полупериода, когда новые признаки мужчин полностью прекращают появляться. Этот момент в теории систем называют переходным моментом, точкой бифуркации, моментом равенства его называют в астрономии. Это кризисное состояние в экономике, в культуре, морали и нравственности современного социума.*

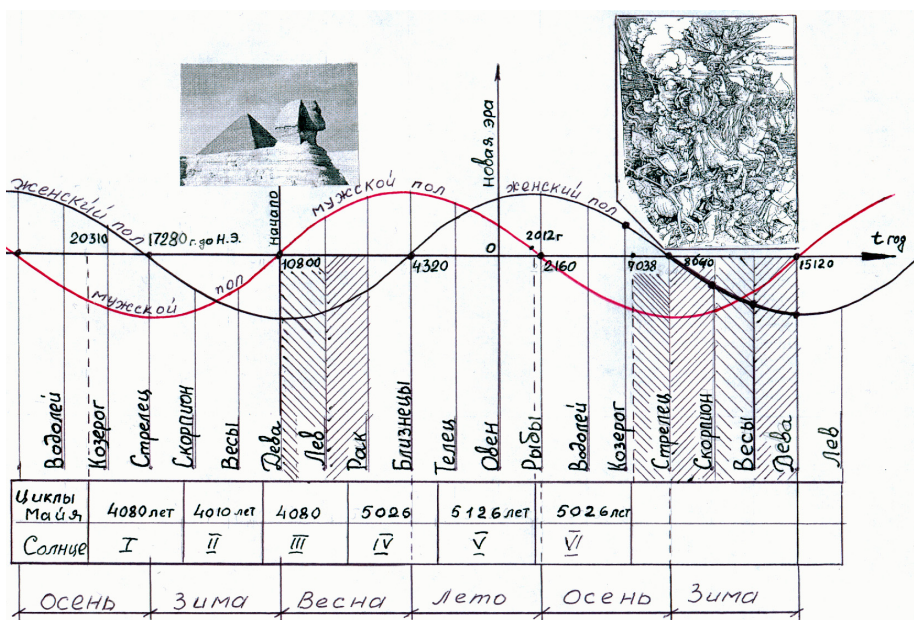


Рис. 1. График изменения женских и мужских признаков пола на протяжении цикла Зодиакального года длительностью 25 920 лет.

График составлен с учётом следующих факторов:

1. С учётом реальной длительности зодиакального года 25 920 лет, получаемой с учётом того, что Солнце движется на фоне зодиакальных созвездий со скоростью один градус дуги за 72 года. Небесный круг разбит на 12 созвездий по 30° каждый. Это значит, что Солнце проходит путь на фоне одного созвездия (зодиака) за время  $72 \cdot 30^\circ = 2160$  лет, а все 360° за  $72 \cdot 360^\circ = 25920$  лет.

2. С учётом событий, изложенных в «Откровении Иоанна Богослова», Апокалипсисе, в котором описываются четыре всадника, подробно нарисованных Дюрером на его гравюре «Всадники Апокалипсиса». Отчётливо видно, что всадниками обозначены зодиакальные созвездия Стрельца, Скорпиона, Весов и Девы. Поместив этих всадников на временной шкале периода на графике, можно понять, в каких природных условиях происходили (и повторно будут происходить) данные события. Они ожидаются в промежутке времени от 7038 года до 14 000 лет, период ЗИМЫ для Солнечной системы.

3. График учитывает циклы непрерывного счёта времени по календарю Майя, циклы свойств Солнца. Откладывая эти периоды от декабря 2012 года, можно заметить, что начало этих периодов совпадают со «Всадниками апокалипсиса» по времени, что наводит на мысль об изменении светимости Солнца в это время, о серьёзных его изменениях. Поэтому знающими людьми того времени и было установлено непрерывное исчисление времени, чтобы жить надеждой на лучшее.

Здесь уместно вспомнить легендарную Атлантиду. Атлантида по-гречески – это дочь Атланта, подобно тому, как Океанида – это дочь Океана. Великий Атлант в греческих мифах удерживает небо над планетой, а эти функции имеет магнитное поле Земли. Значит, Атлант – это магнитное поле планеты, силовые линии поля, а Атлантида – это всё то, что находится на поверхности планеты внутри магнитного поля. Атлантида, будучи дочерью Атланта, – это предыдущая раса людей на планете, живущая на всей её поверхности. И они знали ритм жизни Солнечной системы. С момента 10 800 года до н.э. начала развиваться арийская Атлантида.

Атлант – титан, он брат Прометея, внук богини Земли – Геи и бога неба – Урана. Удерживая на своих плечах небо, Атлант – единственный кто имеет доступ в сад Гесперид, охраняемый его дочерьми – Атлантидами. В саду растут золотые яблоки, молодильные яблоки, яблоки вечной молодости, сперма полового зарождения, монады Пифагора. С современной точки зрения Атлант – это магнитное поле Земли, формирующее поле направленных излучений – плазменный механизм солнечно-земных связей, НООСФЕРА Земли и человечества. Радиационный пояс является резонатором этой системы, где хранятся «золотые яблоки» духовных сущностей, идущих в зарождение на Землю. Сад Гесперид – это тот же небесный дворец, о котором говорит Овидий в легенде о Фаэтоне, и Апулей в легенде «Амур и Психея». Эта знаменитая «Книга судеб», книга акаши, библиотека и пр. названия, данные мистиками, не знающими реально существующего механизма в небе Земли. По смыслу мифа магнитное поле Земли ведаёт ритмом режима зарождения и размножения.

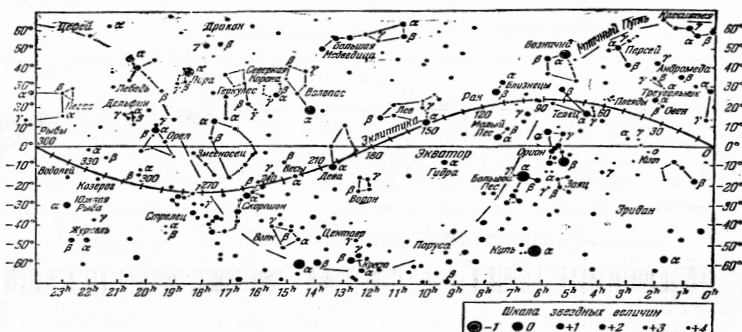


Рис.2. Движение Солнечной системы относительно экватора Галактики.[16, с 60].

4. В графике (рис.1) учтено перемещение Солнечной системы из магнитного полушария Галактики одной полярности в магнитное поле противоположной полярности (рис.2), при этом вся система планет и Солнце вращаются по спиральной траектории относительно экватора Млечного Пути. В

этом случае меняется энергетическая насыщенность среды пребывания Солнечной системы - с электронной на протонную и обратно на электронную. Такая смена энергетической насыщенности приводит к смене «времен года» для всей Солнечной системы, весна и лето в магнитном поле одной полярности сменяются осенью и зимой от эпохи Водолея и далее до окончания эпохи Девы (информация внизу рисунка 1). Солнечная система, как субъект движения в пространстве Галактики, не изменяет направления своего магнитного поля. Поэтому смена направления внешнего магнитного поля вызывает ИНФОРМАЦИОННОЕ воздействие, ритм подключения или отключения магнитного поля Солнечной системы от системы Галактики, а это вызывает приток внешней энергии или его отключение, что вызывает смену «времени года», рождаемость, рост и развитие для всей системы Солнца.

Обычная смена времён года на Земле обусловлена наклоном оси вращения планеты к плоскости её вращения относительно экватора Солнца, что приводит не только к изменению освещённости, но и к смене полярности межпланетного магнитного поля, поскольку орбита Земли имеет угол наклона к солнечному экватору. Поэтому весна и лето для Земли в течение одного солнечного года проходят в условиях одной полярности магнитного поля, осень и зима – в поле другой полярности. В орбитальном полёте вокруг Солнца Земля не изменяет направления своего магнитного поля, а межпланетное магнитное поле дважды меняет своё направление относительно планеты, поскольку Земля движется под углом к экваториальной плоскости Солнца. Отсюда следует, что Земля получает информационный импульс к развитию в новых условиях.

5. *График учитывает, что с энергетическим содержанием внешней среды связаны все биологические процессы, в том числе и ритм смены признаков пола у людей.* С началом эпохи Льва (10 800 лет до новой эры по графику) приходит весна и лето для всей Солнечной системы. Символ сфинкса с головой человека и туловищем льва, смотрящий точно на восток, на восход Солнца, демонстрирует ожидание людьми счастливого времени наступления весны и лета. С этого момента Человечество (и вся биосфера) получила гарантию устойчивого развития на очередные 13 000 лет.

Надо учитывать, что годовое движение Земли относительно знаков Зодиака идёт в левую сторону от Овна, Тельца, Близнецов и т.д. При этом Зодиакальный год движения Солнца на фоне созвездий определяется в правую сторону – от Овна, Рыб, Водолея, Козерога и т.д. Поэтому весь процесс роста и развития человечества надо считать от Льва, Рака, и т.д. Именно в такой последовательности описаны и изображены всадники апокалипсиса: Стрелец, Скорпион, Весы, Дева. Движение Солнечной системы на фоне звёзд показано на рис.2.

Итак, НАЧАЛО современного, нового периода началось (см. рис.1) в 10 800 году до Новой эры, с наступлением эпохи Льва. Само существование Большого сфинкса (перед пирамидой Хефрена), изготовленного в виде фигуры льва с головой человека, смотрящего прямо на восток, на точку восхода Солнца, говорит о существовании ранее высоко развитой цивилизации, зна-

ющей, когда происходит начало расцвета жизни людей. Это происходит тогда, когда Солнце будет в созвездии Льва.

По современным данным известно, что последний ледниковый период закончился примерно в это же время – 10 800 лет до н.э. Мощность ледника по толщине составляла в районе Ферро – скандии (а также в северных и средних районах Европы) два километра. А поскольку Большой сфинкс всё также смотрит на восток, можно утверждать, что земная ось вращения не меняла своего положения в пространстве. *Тогда причину оледенения в давние времена и причину отступления ледника в 10 800 году до н.э. надо связывать с положением Солнечной системы относительно экватора Галактики, с изменением энергии в окружающей среде при орбитальном её полёте.*

*Современный постепенный переход к оледенению уже начинается, и связан он с моментом выхода Солнечной системы из созвездия Рыб в созвездие Водолей.* Ещё раз напомним, что все созвездия упоминаются в тексте только как ориентиры в космическом пространстве. Таяние ледников начинается с переходом из созвездия Девы в созвездие Льва, и связано это только со сменой полярности магнитного поля Млечного Пути. И тогда становится чётко ясно, что регулирование признаков пола, в частности, у людей, осуществляется сменой полярности магнитного поля. И наше предположение о том, что с 2 160 года на Земле начнётся переход к осени и зиме, является правильным. *В этот год осуществится переход из созвездия Рыб в Водолей, в осень и зиму с кратким бабьим летом – матриархатом.*

В настоящее время человечество переживает именно это состояние, полупериод в 13 000 лет пройден. Условно говоря, закончилась весна и лето, впереди у человечества золотая осень с бабьим летом и длительная зима. Но процесс жизни на этом не заканчивается, эволюция людей продолжается. С началом второго *полупериода* заметно начинают вырождаться *мужские признаки*, а скорость качественного изменения женских признаков почти максимальная. Женщинам надо проработать собственным опытом жизни всё то, что изобрели и сотворили мужчины, только после этого опыт закрепится в генетической памяти, наследуемой женским Началом.

В эту четверть периода угасает половое размножение, начинается вегетативное размножение со всеми его признаками бурного роста и развития (в два раза в сравнении с половым размножением), возникают однополые браки. В момент времени  $3/4$  от *начала периода* полностью исчезнет половое размножение, в социуме будут только одни женские особи [4, 5]. Вегетативное размножение достигает полной силы. Внешняя среда стабильная, сравнительно холодная, сумрачная, без существенных перемен. Всё Человечество с этого момента начнёт стареть, постепенно угаснет огонь жизни женского социума. Женские признаки начнут вырождаться, ослабеют внутренние связи в сообществе, рождаемость женских особей сократится, а мужских особей уже давно нет, и долго не будет, численность людей на планете будет падать. Изредка начнут рождаться мальчики. Вся Система биосферы продолжает движение к новому кризисному состоянию, к переходу в новое магнитное полушарие Галактики, к окончанию периода современной цивилизации, к очеред-

ной точке бифуркации, когда уже заметно появятся первые мужчины. В этот период силовые линии магнитного поля Галактики *поворачиваются встречно* полю всей Солнечной системы.

Наш период закончится в конце Девы, около 10 000 года нашей эры, закончится и вегетативное однополое размножение. Начнётся весна нового периода, разделение полов будет нарастать, половое размножение резко усилится, культ фаллоса в полном расцвете, ему поставят памятные символы. Солнце начнёт ярче сиять, сумрак исчезнет, начнёт активизироваться живой процесс творчества, созидания, положительных эмоций. Ноосфера и биосистема, сохранившая память прошлого опыта жизни, возродятся подобно возрождению птицы Феникс из пепла, подобно половому оплодотворению в биологических особях. Человечество начнёт новый сознательный живой процесс, повторяя ранее пройденный путь, *в том числе и технического развития*, но уже в новой информационной обстановке. Ритм задаётся сменой полярности магнитного поля Галактики.

Разная по длительности технология протекания событий роста и развития в социальном обществе идёт по тому же сценарию, что и развитие одного человека при половом размножении от момента зачатия. Половое размножение в биологии имеет своей целью образование нового целого организма путём слияния двух гаплоидных (*один комплект генетической памяти*) родительских клеток в диплоидную зиготу, после чего за счёт вегетативного размножения при развитии этого организма до зрелого состояния снова произойдёт мейоз – слияние половых клеток теперь уже взрослых детей. Но мейоз может и не произойти, если не будет потребности в мужском Начале. В биологии проблему эволюции относят к категории явлений, когда прямой эксперимент невозможен. Однако следует помнить, что мы не физические тела, наделённые душами. Мы – духовные существа, которые обрели физическое тело для решения заданной цели – сознательными действиями воспроизвести предыдущую ноосферу человечества и приумножить её; повторяя технические шаги предыдущей расы, мы обретаем новый опыт.

*Единый закон сохранения жизни реализуется посредством единого плана дипольного строения всех форм материи через изначальный половой способ размножения для достижения единой цели эволюции посредством дальнейшего вегетативного размножения, обеспечивающего рост и развитие тел и систем космоса до совершенства. После чего начинается старение, и нужен очередной импульс полового размножения, чтобы процесс жизни не погас. Поэтому развёртывание живого процесса в Космосе синхронизируется сменой полярности магнитного поля на всех уровнях бытия, от атома до галактик.*

## **6. Структура памяти избегает прямого контакта с излучениями**

В конце девятнадцатого века биологи Бючли О., Гертвич Р., Э.Моп выдвинули и развили гипотезу пола, основываясь на предположении необходимости оплодотворения для существования вида. Чтобы не только существо-



вать, но жить и изменяться в соответствии с изменениями среды, необходимо половое размножение. На этом же постулате базируется и *закон сохранения жизни в Космосе*, как утверждает и автор этой работы. По мнению вышеуказанных биологов, вегетативное размножение клеток ведёт к их дегенерации, старению и гибели. Оплодотворение играет роль не только омолаживающего фактора, но приводит к появлению новых особей данного вида, способных взаимодействовать со средой при изменении условий в сторону, когда требуется её изучение. Поэтому каждая новая цивилизация людей на планете существенно отличается от предыдущей цивилизации, ибо биосфера соответствует требованиям эволюции Земли [7].

*Для женского Начала является характерным держаться подальше от излучений* внешней электромагнитной среды, поскольку излучения вредны для целостности замкнутой структуры памяти, они, условно говоря, растворяют единство целостности, играют роль ферментов. Интуиция женщины богаче потому, что сохраняет в своей памяти весь опыт жизни от начала Вселенной. Поэтому Женское Начало, эволюционируя, существует постоянно, мужское – периодически.

*Чувствительная оболочка мужского Начала электрически заряжена, она экранирует женский геном от внешней среды, защищает его от внешних излучений, и потому работает в узком диапазоне частотного спектра, избирательно реагируя на него.* Поэтому при половом контакте мужская особь передаёт потомству только селективную генетическую информацию. Женская половина, обладая широким разнообразием информации о *прошлых фенотипах и генотипах*, сливается со спермиями узкого разнообразия генетической информации, что даёт шанс жизни новой особи, способной жить и развиваться в условиях данной среды. Половое размножение позволяет передать новому поколению всю информацию (презентацию) о прошлых жизнях по материнской линии, и только небольшую, но крайне необходимую в данных условиях среды, часть информации мужской особи. Женский геном – это интуитивная «книга жизни» многих поколений человечества, каждая страница которой пишется мужскими особями.

Рассмотрим пример размножения и живого процесса на одноклеточной подвижной водоросли хламидомонады и нитчатой водоросли спирогиры, состоящей из нескольких клеток. Обе эти водоросли содержат в одной клетке только один набор хромосом, своей внутренней жизнью они способны удваивать генетический набор, и при этом размножаются делением клетки надвое, то есть вегетативным путём. При благоприятных условиях может смениться много поколений этих клеток.

Если условия ухудшаются, то происходит половой процесс размножения. Две одноклеточные особи хламидомонад объединяются, их ядра сливаются, образуя зиготу из двух родительских геномов. Затем происходит мейоз – геном делится на четыре части, и получаются 4 дочерних клетки с  $\frac{1}{4}$  частью генома в каждой клетке. У водоросли спирогиры при ухудшении внешних условий жизни две нити располагаются вплотную друг к другу, две противлежащие клетки нитей сливаются, их геномы объединяются, получив-

шаяся диплоидная зигота после периода покоя делится по типу мейоза, давая четыре гаплоидные клетки. Из четвёртой развивается новая нить водоросли за счёт внутреннего вегетативного размножения, а три другие клетки гибнут.

В биологии отмечается неравномерное изменение признаков двух начал в одном периоде. У двуполых позвоночных животных за половое поведение самцов и самок отвечают две разные области *гипоталамуса* головного мозга – передний и преоптический гипоталамус для самцов, и вентромедиальная область гипоталамуса для самок. Исследования поведения однополых (самок) ящериц семейства *Scenidophogus uniparans* [5] показало одну важную закономерность их однополого размножения (практически, вегетативного размножения). Однополые ящерицы – бегуны образуют 15 видов, произошли они из одного рода, насчитывающего 45 видов, где есть самцы и самки. У однополых видов рождаются только женские особи. Оказалось, что на протяжении всего сезона размножения, когда рождаются только самки, в любой момент времени у разных самок гормональные циклы сдвинуты по фазе так, что у одних возникает женское поведение, а у других все черты мужского ухаживания и совокупления. Это соответствует аналогу амазонок в матриархальном обществе людей, когда будут рождаться только женщины.

Во всех *родах биологических существ* наблюдаются две фазы размножения, сдвинутые во времени, – половое размножение сменяется фазой вегетативного размножения. Пол, как проявление от разделения целого генетического набора на два Начала, необходим в каждом колебательном процессе разной длительности и частоты колебаний, входящих в единый ритм сложных колебаний живых процессов во Вселенной. Поэтому ритм эволюции биосферы подчинён ритму Земли, а он в свою очередь подчинён ритму жизни всей Солнечной системы в теле Галактики Млечный Путь.

## 7. Размер спинного мозга как видовое отличие в биосфере

В медицине отмечена универсальная закономерность размера (длины) спинного мозга тела человека, *как вида живых существ*: 45 см у мужчин и 41-42 см у женщин, независимо от роста. Это *видовое отличие* постоянной длины спинного мозга демонстрирует избирательное взаимодействие человека с внешними энергоинформационными полями по типу антенны. Тело человека растёт по одну сторону от спинного мозга (от позвоночника), вперёд, туда же, куда обращены все органы чувствования человека, навстречу поступающей информации. Эмбриологи отмечают, что через некоторое время после оплодотворения зародыш представляет собой небольшой шарик, на поверхности которого появляется *нервная пластинка* или область обобщённых токов от всех клеток. Зародыш, возникнув от слияния двух половинок генома своих родителей, давших по  $\frac{1}{4}$  части своего генома, строит свою антенну, которая в зрелом состоянии человека станет видовым его отличием, антенну, *настроенную на  $\frac{1}{4}$  длины волны людей как вида*. Электрически запитанный спинной мозг играет роль линейного электрического диполя, а токи тела его организма, будучи перпендикулярными спинному мозгу, являют-

ся «рамками с током», чакрами, магнитным диполем. Магнитная индукция рамок с током совмещена с направлением токов спинного мозга, что обеспечивает чёткую ориентацию тела в электромагнитном пространстве. Поэтому тело каждого человека – это половина квадруполь, вторая половина в энергетике планетного тела.

*Наша планета имеет дипольную форму, и потому она обладает своим полем направленных излучений.* Это значит, что люди живут внутри поля планеты, а каждое поле того или иного тела содержит всю ПРОШЛУЮ информацию об этом теле, то есть является информационным, НООСФЕРОЙ. Это Книга Судеб, информационная Библиотека, Книга Жизни или книга Акаши, как говорят мистики, но это реально существующий плазменный механизм Солнечно-Земных связей. Там в энергетической форме сосредоточены все информационные дубли всех событий обо всех ранее живших формах. Но путь жизни каждый индивид обязан пройти самостоятельно, чтобы закрепить память опыта жизни. Женское Начало существует постоянно, поэтому мужское Начало – это лишь одно из свойств Женского Начала, ощущать на близком расстоянии электромагнитные излучения, и перерабатывать их в электрические токи.

Мы живём надеждой на лучшее, подчиняясь желанию ЖИТЬ. Жизнь, как полёт птицы, есть постоянное падение, которое устраняется взмахом крыльев и приятным парением в восходящих потоках. Чтобы жить, *надо махать крыльями* и ощущать процесс полёта всеми своими органами чувствования.

*Путь жизни надо пройти самостоятельно, если своего ума нет, то никто не поможет.*

## Литература

1. Субетто А.И. Рыночный геноцид России и стратегия выхода из исторического тупика. /Под научной ред. д.ф.н. проф. Л.А.Зеленова. – СПб.: Астерион. 2013. -128с.
2. Геодакян В.А. Эволюционная теория пола. //Природа. – 1991. – №8. – с. 60-69.
3. Гершензон С.М. Происхождение и эволюция пола. //Природа. – 1991. – №1. – с. 24-30.
4. Даниэль Мезия. Митоз и физиология клеточного деления. – М.: Изд. «Иностранная литература». – 1969.
5. Эндрю У. Мюррей, Марк У. Киршнер. Чем регулируется клеточный цикл? //В мире науки. – 1991. – №5. – с.25-32.
6. Дэвид Круз. Ухаживание у однополых ящериц – модель для эволюции головного мозга. //В мире науки. – 1988. – №2. – с.54-61.
7. Роза Э. Фриш. Полнота и плодовитость. //В мире науки. – 1988. – №5. –с.56-64.
8. Лапо А.В. Следы былых биосфер. – М.: Знание. – 1987.

9. Петров Н.В. Слабые и сверхслабые излучения в биологии и медицине. //СПб.: труды 6 Международного конгресса, 2-6.07.2012г.
10. Петров Н.В. Генетическая память Вселенной //Атомная стратегия. – Февраль 2011г. – с.32-35
11. Петров Н.В. Живой Космос. СПб.: Береста, 2011. – 420с.
12. Петров Н.В. Почему тают полярные шапки планеты? //Проблемы окружающей среды и природных ресурсов. – М.:ВИНИТИ РАН, 2012. – Вып. №12. – с. 59-73.
13. Петров Н.В. Витакосмология – основа для понимания слабых взаимодействий в биологии и медицине. //Научные труды шестого Международного Конгресса «Слабые и сверхслабые поля и излучения в биологии и медицине». ISBN5 – 86456 – 007 – 3. – СПб.: 2012. – с.275; [www.biophys.ru/archive/congress2012/proc-p275.htm](http://www.biophys.ru/archive/congress2012/proc-p275.htm).
14. Петров Н.В. Плазменный механизм солнечно-земных связей: принцип действия //Атомная стратегия. – № 61. – декабрь 2011года. – С.30-34.
15. Тарасов Б.Г., Петров Н.В. Живой Космос: системный взгляд на живой процесс от микромира до макромира //Проблемы окружающей среды и природных ресурсов. ВИНТИ РАН, 2010. – Вып. №12. – с. 3-96.
16. Петров Н.В. Применение системного подхода к прогнозированию изменения климата Земли //Проблемы анализа риска. – Москва. – Т8. – №4. – 2011г. – с.58-69.
17. Климишин И.А. Астрономия наших дней. – М.: «Наука», 1980. – 456с.

## 2.14. Энергетика человека: механизм, структура, параметры трансформации

А.Ф.Бугаёв

### 1. Введение

Человек – часть существующего Мира. И как его часть он может и *ощущать*, сливаясь с ним, и *отобразить* этот Мир, создавать его проекции, отображения, модели, которые, по большому счету, являются гипотезами, метафорами, ибо «карта не есть территория». Данная работа есть результатом и ощущения и отображения Мира, с учетом накопленного человечеством и наукой опытом. Наступает новая эпоха, Эпоха Трансформации планеты и человека. Соответственно, необходимо перенести внимание с энергетики внешней на энергетику внутреннюю – энергетику квантового вакуума и энергетику человека. В науке это должно отражаться в виде перехода с концепции *атомизма* на *концепцию энергетизма*, *концепцию волновых (поливихревых) структур*.

### 2. Постановка задачи

При рождении человек получает энергетический заряд, который истощаясь в процессе его жизни, определяет продолжительность его жизни. Откуда берется этот заряд энергии? Каков *механизм* порождения внутренней энергии, поддерживающей человека, Откуда вообще берется энергия? Какую форму имеет этот заряд? Какова вообще *структура* энергоинформационного каркаса человека (ЭИКЧ), каковы *параметры* его трансформации в его эволюции?

### 3. Решение задачи

Решение заключается в *ответе* на вопрос *откуда* берется энергия, что заставляет меняться, трансформироваться человека, *каков* должен быть этот новый взгляд на Мир, *какой* моделью своего энергоинформационного каркаса должен руководствоваться человек для своей трансформации, чтобы адаптироваться к новым условиям на планете, *какие* параметры этой трансформации.

Чтобы ответить на эти вопросы, необходимо обратиться к квантовому вакууму, откуда идет энергия в Вещественную Реальность (ВР), а для этого допустить гипотезу существования Первичной Среды (ПС), изменения состояний/свойств которой формируют Наблюдаемую Реальность (НР), и человека в том числе.

Я выдвигаю *основные допущения о Первичной Среде*:

- существует Первичная Среда (ПС), которая порождает Наблюдаемую Реальность (*аксиома существования*);

- любая точка/область ПС отличается друг от друга по своим свойствам и параметрам (*аксиома разнородности*);
- ПС дискретно-непрерывна (*аксиома континуальности*);
- любое состояние/свойство/параметр ПС меняется (*аксиома изменения*);
- изменение свойств/состояния ПС происходит, во-первых, квантовано, скачками, во-вторых, как хаотично, так и направленно: от своего исходного состояния к противоположному и обратно к квазиисходному (*закон изменения*);
- Наблюдаемая Реальность (НР) – это следы изменения свойств Первичной Среды. Это *вторичная* реальность! Вот откуда идут сетования Древних на иллюзорность НР.

НР разделяется на два вида: (1) следы хаотических изменений создают Квантовую Реальность (КР) с *запутанностью* её пространства (в виде войлока). Это так называемый квантовый вакуум физики; (2) следы направленных изменений создают т.н. Материальную Реальность (МР), которая в свою очередь подразделяется на два подвида – Голографическую Реальность (ГР), сформированную *бегущими* волнами МР, и Вещественную Реальность (ВР), сформированную *стоячими* волнами МР.

Остановимся на свойствах и структуре Квантовой Реальности (КР), или иначе квантовом вакууме, откуда идет поток неструктурированной энергии, пронизывающий все слои МР. Единичный квант хаотического изменения свойства назовем *квэнном* (квант энергии - сокращенно) и сопоставляем с квантом Планка. Какой геометрической фигурой можно отобразить войлочную структуру хаотического, т.е. однородного, пространства-времени КР? В нём нет периодических, повторяющихся структур, характерных для направленного изменения. Считалось, что нет таких узоров/плиток из которых строились бы только непериодические мозаики. Однако математик и физик *Роджер Пенроуз* путем перебора всё же подобрал такой узор, который заполнял плоскость фигурой одной формы без зазоров и перекрываний. Т.н. *узор/плитка Пенроуза* (рис. 1), в основе которой лежит ромб с углами  $36^\circ$  и  $144^\circ$ , построенный на принципе «золотого треугольника». Все такие замощения непериодичны и локально изоморфны друг другу (то есть любой конечный фрагмент одной мозаики Пенроуза встречается в любой другой). *Получившиеся узоры имеют квазикристаллическую форму, которая имеет осевую симметрию 5-го порядка. Структура мозаики связана с последовательностью Фибоначчи, создающей золоточисленные сечения.* Позже учёные — Д. Шехтман, И. Блех, Д. Гратиас и Дж. Кан — сделали сенсационное открытие, обнаружив особую структуру быстро охлаждённого сплава марганца и алюминия. Ранее считалось, что кристаллы имеют осевую симметрию лишь 1-го, 2-го, 3-го, 4-го и 6-го порядка. Иными словами, кристаллы, имеющие осевую симметрию 5-го порядка, находятся в состоянии плавного перехода между аморфными телами и периодическими кристаллами. *В трёхмерном пространстве используются икосаэдры,*

которыми осуществляется плотное заполнение трехмерного пространства. Но, как известно, всё живое на Земле, да и сама Земля, имеет симметрию пятого порядка, что подразумевает тесную связь с КР.

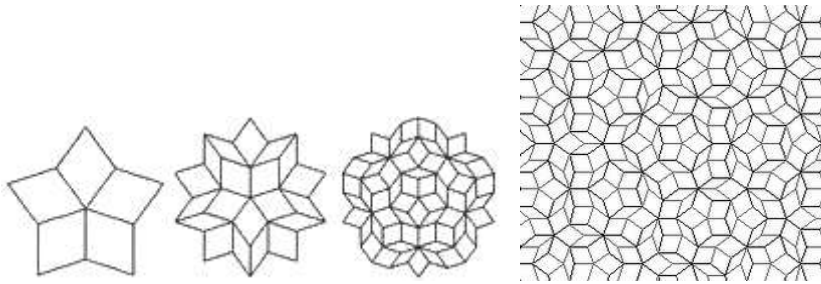


Рис. 1. Структура пентагональных квазикристаллов отвечает объемным (трехмерным) узорам Пенроуза.

Какова структура МР, созданная направленным изменением состояния/свойств ПС и *почему и как* она возникает? Накапливание спонтанных, хаотических изменений в конкретной области/домене приводит к уменьшению свободного объема домена и к сцеплению квантов друг с другом, к их кластеризации. *Т.е. направленное изменение возникает как следствие роста хаотичности домена ПС, уплотнения хаоса.* Как только возникло единичное первое сцепление квантов, приведшее к их удвоению, так пошел процесс направленного изменения за счет последующих удвоений квантов. *Хаос переходит в Порядок.* Любое направленное изменение имеет свой предел – противоположное состояние/свойство. Структура такого направленного изменения, имеющего пределы, математически описывается *гиперболической зависимостью:  $X*Y=const$* , где:  $x$  – изменение исходного свойства в свою противоположность,  $y$  – изменение противоположного свойства в исходное. Но в силу того, что среда ПС разнородна, то переход состояния/свойства приводит не к тождественно исходному, а к квазиисходному состоянию, отличному от исходного. *Т.е. имеется всегда сдвиг в параметрах, приводящий к кручению и вращению следа движения и, следовательно, топология направленного изменения будет иметь вид не круга, а вид двухспиралевидной разомкнутой перекрученной кривой, т.е. ленты Мёбиуса.* Единичный цикл направленного изменения состояния/свойства ПС в свою противоположность и обратно назовём дуалом (рис. 2). При этом возникает унаследованность и, соответственно, *память* процесса. Направленное изменение становится связным, цельным, становится *системой*.



Рис. 2. Модель дуально-направленного изменения состояния/свойств ПС.

В физике обоснованием этого закона цикличности служит универсальный принцип: *если некая система приведена в состояние возбуждения, то энергия возбуждения, пройдя сложный путь по всей системе, обязательно вернётся в точку начального возбуждения*. Это так называемый *эффект возврата энергии возбуждения, эффект ФПУ – Ферма – Паста – Улама*. Вынужденное излучение строго когерентно (родственное, сохраняет память фазы начального развития) с вынуждающим излучением, что приводит к *удвоению* исходного импульса возбуждения.

Для перехода из одного состояния в противоположное, что характеризует замкнуто-циклический процесс, достаточно 6 скачков, а для всего цикла – 12. Но кванты направленного изменения неравновесны квантам хаотического изменения – каждый последующий квант направленного изменения равен удвоенному кванту предыдущего состояния, что задаёт геометрическую прогрессию и экспоненциальный характер этому изменению. Т.е. процесс переходит в *лавинообразное* состояние своего роста. Напомним, что такое удвоение характерно при формировании биологического зародыша из яйцеклетки. Соответственно, каждый скачок/этап будет характеризоваться разной частотностью на каждом этапе. Начальный квант равен кванту хаотического изменения, т.е. квэну. Тогда для первичного, прямого, полуцикла необходимо  $1+2+4+8+16+32=63$  квэна. С учетом отраженного полуцикла и квэна на точку инверсии/перехода общее число квэнов составит:  $63+1+63=127$ . Напомним, что число переходов, их динамика и функциональная суть в метафорической форме применительно к человеку уже отражена задолго до нашей эры в китайской «Книге Перемен», отражающей Путь Дао (Первичной Среды в китайской философии) [1]. Т.о., изменения ПС являются движущейся силой Мира, поставщиком его энергии. Количество этих изменений определяет характер состояния ПС – хаотическое или направлено-поливихревое; вечные качели между Хаосом и Вселенной. Уже отсюда вытекает философский закон перехода количества в качество (он же *закон роста*) и его экспоненциальный вид:  $A=A_0 \cdot e^{vt}$  [2, с. 80]. Но упорядоченное, циклическое существование со временем неизбежно разваливается, переходит вновь в состояние хаоса. *Это было доказано работой М. Фейгенбаума, выполненной в конце 1970-х годов при анализе модели «хищник-жертва».* Он построил математическую теорию сценария перехода от регулярного периодического поведения к хаосу. Точка перехода была названа *точкой Фейгенбаума*. «Фейгенбаум показал, что динамика перехода к хаосу должна быть одинаковой для всех систем, в которых путь к хаосу лежит через бесконечную последовательность бифуркаций удвоения периода» [3, с. 89]. *Ключевое слово здесь – «удвоение».* Именно наличие гиперболической зависимости в основании упорядоченного изменения объясняет её нахождение в любой области человеческой и природной деятельности: закон Гутенберга-Рихтера для землетрясений, закон Ципфа в лингвистике, закон Парето в экономике и т.д. Используя терминологию теории самоорганизованной критичности Пер Бака [3], система



направленного изменения, т.е. растущая поливихревая система, есть «куча песка», на которую сыпятся и сыпятся квэны и дуалы изменений ПС.

*Перехлёт дуала, сложение его левой и правой половинок создает тороидальную конструкцию с противоположно направленными потоками изменений (низкочастотный поток – НЧП и высокочастотный поток - ВЧП), т.е. элементарный поливихрь. Возникший дуал изменений, поливихрь, выступая как генерирующий центр (сокращённо - гецен), последовательно создаёт множество своих отражений, формируя упорядоченный кластер – поливихревую систему, стремящейся к своему пределу  $\sim 10^{700}$  дуалов. Рост такой поливихревой системы в какой-либо области ПС воспринимается в НР как появление и рост вселенной и её дальнейшее усложнение, распадение на подсистемы галактик разного ранга. Взаимопроникновение и вложения дуалов (рис. 3-4) служат основой для последующих усложненных поливихревых структур и поливихревой среды, создавая невообразимо сложную поливихревую структуру из ВЧП и НЧП, имеющую в основе тор, а в пределе - шар. Каким-то приближением к этому служат *NODUS*-структуры, изобретенные архитектором Д.Ю. Козловым [4], которые он предлагает использовать в архитектуре (рис. 5).*

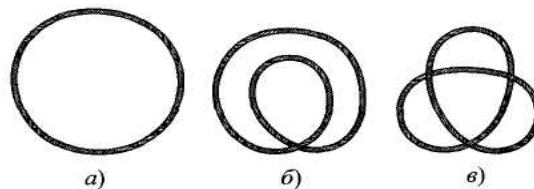


Рис. 3. Топологические преобразования кольцевой структуры: *а)* кольцо (тривиальный узел) из упругого стержня; *б)* двойная петля; *в)* простейший узел — трилистник

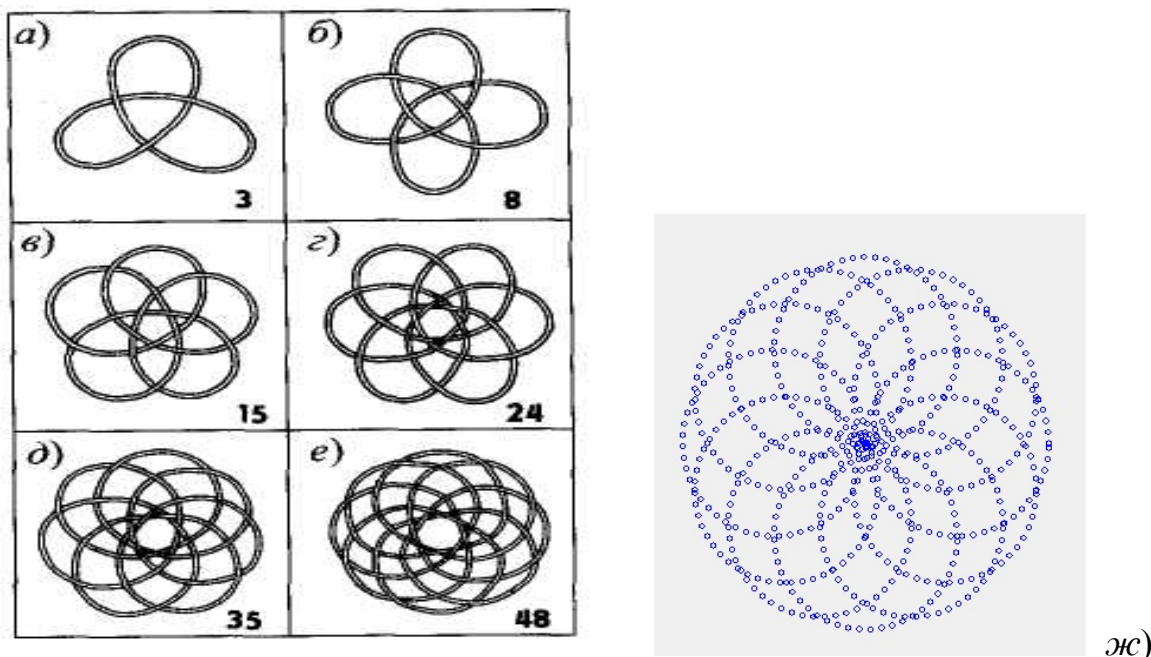


Рис. 4. Ряд циклических узлов, образованных из трилистника; числа соответствуют количеству скрещений (*а-е*), создавая в конечном счете сеть (*ж*)

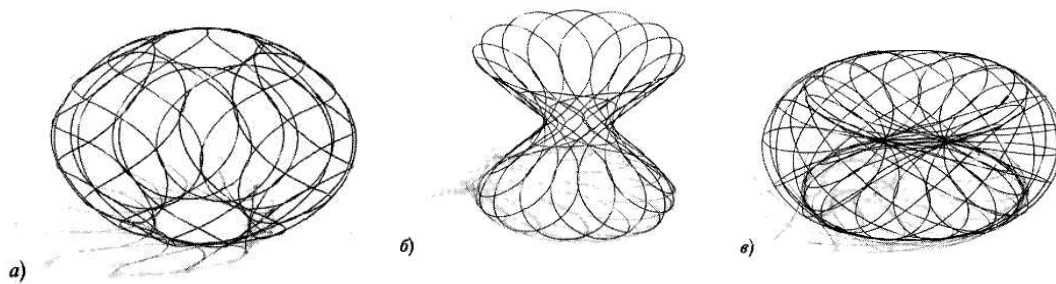


Рис. 5. Примеры *NODUS*-структур: *а)* *NODUS*-структура, моделирующая поверхность эллиптической кривизны; *б)* та же структура, но вывернутая наизнанку, моделирует поверхность гиперболической кривизны; *в)* модель тора как комбинация фрагментов поверхностей эллиптической и гиперболической

*Кластеризация дуалов создает зародыши поливихревых вселенных. При величине кластера в  $\sim 10^{170}$  дуалов возникает ядрышко вселенной, при величине в  $\sim 10^{190}$  возникает ядро/монада вселенной с программой её развития. При величине кластера в  $\sim 10^{195}$  дуалов формируется *Вещественная (атомарно-молекулярная) Реальность с зародышами плането-звезд, составляющих единый генетический ряд.* Биосферы и гуманоиды на планетах возникают при плотности дуалов в гецене в  $\sim 10^{197}$ . *На сегодня плотность дуалов на гецене нашей Вселенной достигает  $\sim 10^{235}$ , т.е. она еще молодая и ей еще расти и расти до своего предела.**

Материальная Реальность (МР) поливихря вселенной разделяется на 12 слоев, *разнородных* по организационной сложности, видам движения, частотности и т.п. *Сам гецен вселенной составляет нулевой (или 13-й) слой – это «глаз тайфуна», область квантового вакуума с его хаотической, неструктурированной энергией.* Именно из квантового вакуума, или КР, идет весь поток неструктурированной энергии в гецены, проходя через которые она структурируется в виде потоков НЧП и ВЧП. Вся поливихревая среда нашей Вселенной, возникающая из 13-го (или нулевого слоя), сепарируется *вращением*, как фундаментальным свойством Мира, по частотному параметру на 12 слоев сетчатой поверхности, аналогичной изображениям рис. 6.

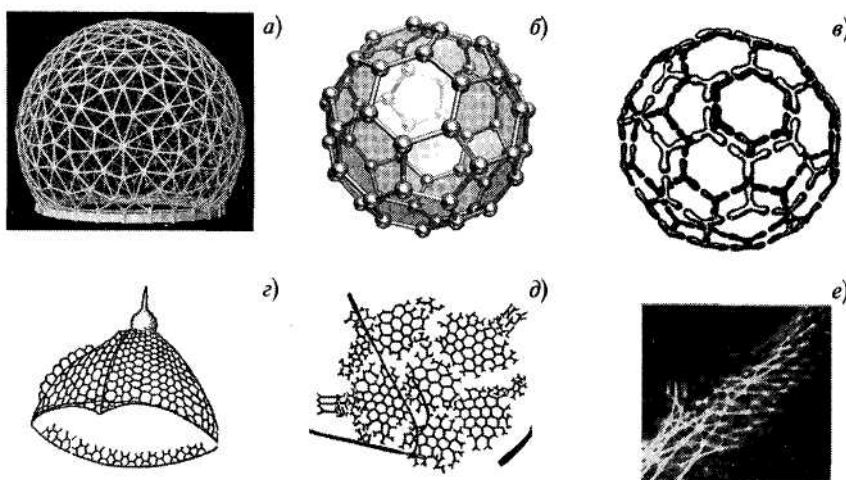


Рис. 6. Разбиение сферической поверхности: *а)* макет геодезического купола; *б)* строение молекулы фуллерена; *в)* комплекс молекул клатрина; *г,* *д)* скелеты радиолярий; *е)* цитоматрикс. (Взято из работы [4])

Эти 12 слоев, создаваемые *бегущими* и *стоячими* волнами среды, *группируются* в 4 структурных уровня (СУ):

1) *Вещественный СУ* с его атомарно-молекулярно-клеточным строением, сформированный стоячими волнами (слои I-III), - периферия поливихря, его «кожица» с наблюдаемыми галактиками и звездами;

2) *Эфирный СУ* (слои IV-VI) - является субстратом для рождения элементарных частиц (вакуум физики);

3) *Астрально-Ментальный СУ* (слои VII-IX);

4) *Духовный СУ* (слои X-XII).

Кстати, если рассмотреть структуру 12-ти элементарных частиц, выделенных физикой как фундаментальные на предмет количества дуалов, их составляющих, то получим следующие цифры: фотон  $1 \cdot 10^0$  дуалов, электрон  $7 \cdot 10^5$ , мюон  $1 \cdot 10^4$ , тау  $2 \cdot 10^2$ , электронное нейтрино  $3 \cdot 10^3$ , мю-нейтрино  $2 \cdot 10^1$ ,  $\tau$ -нейтрино  $3 \cdot 10^1$ , t-кварк  $6 \cdot 10^2$ , u-кварк  $5 \cdot 10^1$ , b-кварк  $5 \cdot 10^1$ , d-кварк  $3 \cdot 10^1$ , c-кварк  $3 \cdot 10^0$ , s-кварк  $2 \cdot 10^0$ . При равенстве дуалов в структуре частиц, их взаиморасположение различается.

*Первые два СУ создают Вещественную Реальность (ВР), остальные два – Голографическую Реальность (ГР) из структур бегущих волн.*

Средняя величина частот субстрата слоев к настоящему времени следующая (*герц*): I  $\sim 1.2 \cdot 10^1$  – кристалло-минеральный слой Земли; II  $\sim 3 \cdot 10^1$  – растительный мир биосферы; III  $\sim 7 \cdot 10^1$  – животный мир биосферы, клетки человека; IV  $\sim 1 \cdot 10^4$  и V  $\sim 7 \cdot 10^5$  – слои элементарных частиц; VI  $\sim 5 \cdot 10^6$  – слой фотонов с конечной скоростью света, играющий роль *барьера* между ВР и ГР; VII  $\sim 5 \cdot 10^{10}$  – нижний Астрал (субстрат для отрицательных эмоций человека); VIII  $\sim 4 \cdot 10^{12}$  – верхний Астрал (субстрат для положительных эмоций); IX  $\sim 3 \cdot 10^{15}$  – Ментал (субстрат ума человека); X  $\sim 3 \cdot 10^{20}$ , XI  $\sim 5 \cdot 10^{25}$  и XII  $\sim 4 \cdot 10^{35}$  – слои Духовного СУ, где закладываются гецины, или ревербераторы/аттракторы (Я-изначальные) разумных гуманоидов. Из субстрата IV-VI слоев формируются эфирные (витальные) энерготела человека, животных, растений, кристаллов и планеты в целом. Гецины их эфирных тел находятся в V-м слое.

*Кстати, именно в этом заключается отличие человека от животных – духовные гецины человека в зависимости от индивида находятся в X-XII слоях. Т.е. человек имеет «двухядерный процессор» - животный гецен находится в V-м слое, а духовный гецен располагается в X-м или XI-м, или XII-м слое в зависимости от конкретного разумного существа.* Взаимодействие двух основных гецинов в энергоинформационном комплексе (ЭИК) человека порождает вспомогательные гецины в виде Астрального и Ментального, формируя психику человека, а в целом - его топохроноструктуру энергокаркаса (ЭИКЧ) (рис. 7). Заметим, что именно наличие гецинов гуманоидов вокруг Гецена Вселенной и объясняет т.н. «антропный принцип» космологии, ибо параметры этого ближнего круга и формируют фундаментальные параметры Вселенной.

В целом же действие энергетики 12-ти слоев проявляется в энергоинформационном каркасе человека (ЭИКЧ) в виде вихревых

энергоцентров или чакр (чакра с санскрита - *вихрь*) – 3-х латентных (спящих, ниже копчика), 7-ми действующих и 1 духовная, которая формируется выше головы у людей достигших *просветления* (т.е. 100% связи между Духовным и Ментальным телами). Структура ЭИКЧ детально расписана в работах [5-6].

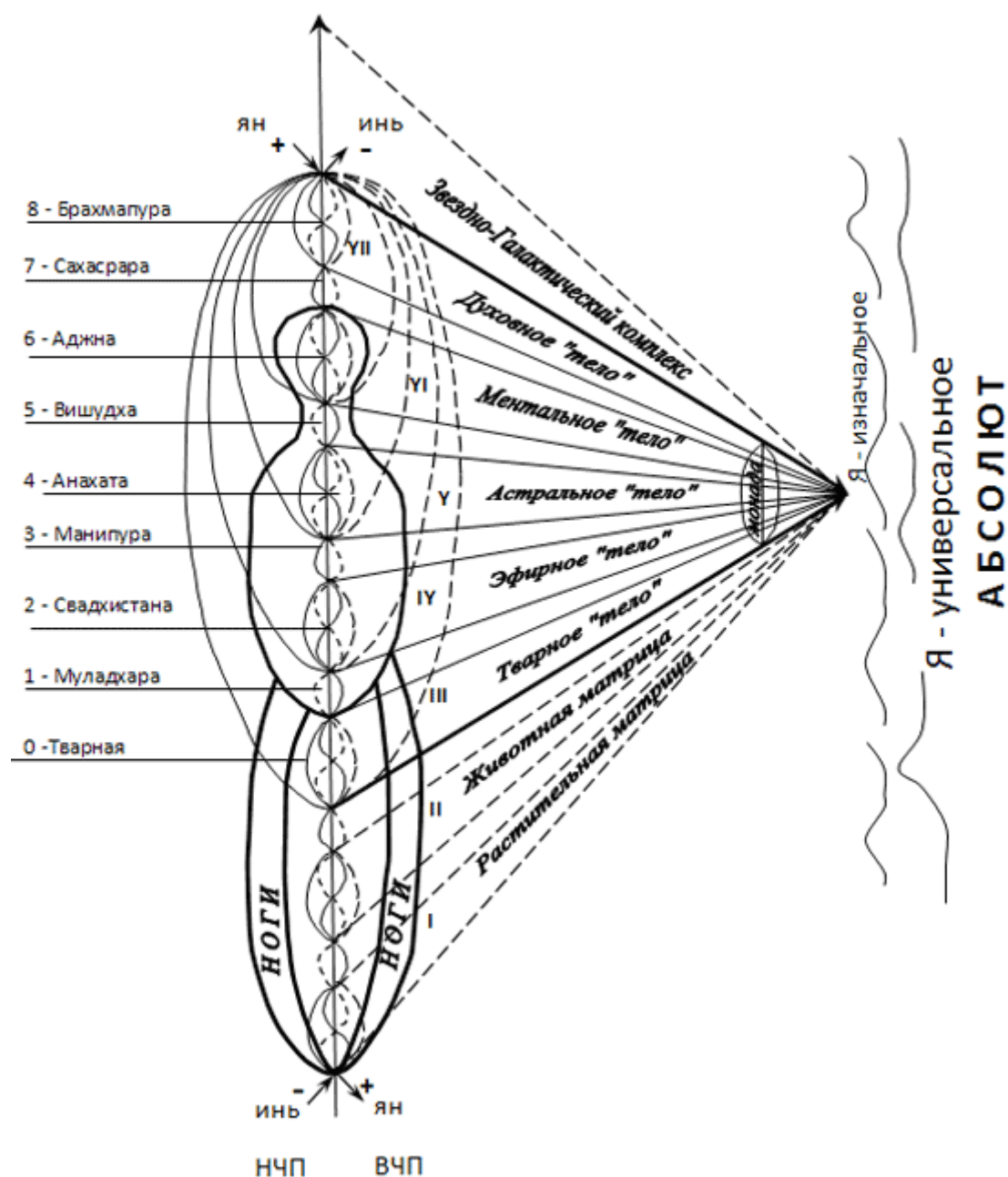


Рис.7. Хроно-топоструктура энергоинформационного каркаса человека (ЭИКЧ)

Цикл развития любой поливихревой системы идет от высокочастотного состояния к низкочастотному (нисходящий эволюционный этап), а затем обратно к исходному (восходящий инволюционный этап). На этом пути она проходит ряд стадий и критических рубежей. Возникнув на слоях Духовного СУ, духовный гецен человека начинает формировать всё расширяющийся конус своего энергокаркаса за счет субстрата слоев Астрально-Ментального СУ. Кстати, именно различие в

структуре духовных геценов создает предпосылки для формирования *видов* в классе гуманоидов (человек, эльфы, гномы и т.п.). Достигнув впервые Эфирного СУ, вибрации духовного гецена начинают взаимодействовать с резонансно-комплементарным геценом животного (гоминида), преобразуя со временем как его эфирное энерготело, так и биологическое тело, а также усложняя свой высокочастотный энергоинформационный комплекс, создавая первичную психику прагуманоида. Как пишет контактер *Патрисия Кори*: «Первое воплощение новой души (т.е. обретение вещественного тела на планете – А. Б.) является для нее катастрофой, поскольку она еще не приобрела опыт, который помог бы ей определить себя в реальности, состоящей из таких медленных вибраций и частот. Новые души, впервые входящие в физический мир, поражены сильнейшей полярностью и противостоянием, существующим там... не имея никакого опыта, они погружаются в реальность, подпитывая движущие силы полярности» [7, с. 206-207]. Впервые появившись на подходящей планете с уже развитым биологическим миром, души людей воплощаются в близких им по резонансу антропоидов и начинают свой эволюционный путь на планете, преодолевая инстинкты своего животного тела, медленно наращивая частотность эфирного тела и ослабляя свою связь с геценом вселенной (Богом) и со своим Я-изначальным, геценом своей души. Первым пралюдям в своём человеко-роду предстоят сотни и тысячи реинкарнационных вселений, чтобы накопить какой-то планетный опыт в своих телах и душах, усложняя эволюционный ряд гуманоидов. Этому способствует традиционная культура, ибо *целью культуры есть преобразование своей природной среды обитания (ПСО) в искусственную среду обитания (ИСО)* для сохранения популяции, тем самым меняя и себя и свою популяцию. При этом происходит раскрытие и наработка нижних чакр эфирного тела, а также энергетических центров души, усложнение её структуры (души «набирают грехов земных», поэтому традиция и регулирует поведение людей, не позволяя «зарабатывать» их). После перехода планеты в состояние звезды и выброса этих душ в Астрал, они воплощаются на новой планете с подходящими для них резонансными частотами в биосфере. Так формируются *планетные циклы* существования человека, а в них *реинкарнационные ряды* вселений ЭИКЧ на *планетной стадии* его развития. Более детально это рассмотрено в работе [8]. Но планеты, завершая свой эволюционный этап развития, увеличиваясь в своем объеме, массе, энергетичности, переходят на инволюционный этап – переходят в разряд звезды [9]. *Планеты растут и превращаются в звезды, аналогично как подросток созревает в взрослого человека, создавая единый генетический планетно-звездный ряд.* При этом вся биосфера исчезает, а «души» людей пинком выбрасываются в свои энергетические пространства, чтобы вновь начать свое развитие на новой, подходящей, планете, совершая новый *планетарный* цикл своего существования. Таким образом, ЭИКЧ проходит шесть планетных циклов с полными реинкарнационными рядами. С седьмого (а иногда и с шестого) планетного цикла ЭИКЧ переходит либо в плазмоиды, либо в разряд астрально-духовных существ, которые *«вещают»*

контактерам о тайнах Мира. Инволюционный этап развития у людей начинается с конца четвертого – начала пятого планетного цикла. Тогда у них начинает просыпаться стремление к эзотерическим знаниям, к просветлению, к автотрофности, т.е. к питанию энергией/праной, как это предвидел *В.И. Вернадский*, томление по духовности. На эволюционном этапе преобладает животное состояние человека (на его 1-3 планетных циклах) за счет дрейфа, сползания Я-изначального с верхних слоев частотности на более нижние (до VII -го). На планете, особенно к концу её развития как планеты, обитают люди почти всех планетных циклов, но в разной пропорции. Преобладают представители первых трех циклов, которые и уйдут с планеты из-за своей низкой частотности при её переходе в постцивилизационную, более высокочастотную, стадию. Если, конечно, не займутся повышением своей духовности/частотности, раскрывая канал связи со своим Я-изначальным. Ниже приводимые таблицы дают параметры для этой трансформации.

В новую эпоху человек займется целенаправленным «выращиванием «Я» как волевой инстанции, способной создавать различные формы. Инстанции, которая творит новые формы, но не подчиняется им, инстанции, которая становится главной опорой в мире условных вариаций и более не привязана жестко к структурам мира культуры» [10, с. 270]. *Импульсы для возникновения новой эпохи идет как из глубин Космоса, от Творца, так и с ноосферы планеты.* В целом импульсы преобразования элементов системы идут от: (1) Квантовой Реальности (КР); (2) генерирующего центра (гецена) системы, творящего свою систему; (3) соседних поливихревых систем, создающих вторичные реальности. Эти импульсы должны воплотиться в новой Вере, в новом мировоззрении, возможно в новой религии, как форме воплощения Веры. Наличие Веры и связи с Творцом отличает людей от животных. Будущая цивилизация расширит диапазон общения человека с Богом, увеличит глубину этого общения и ясность понимания смыслов Мира. Человек увеличит связь обыденного сознания со сверхсознанием – своим Я-изначальным и Геценом Вселенной, усилит связи между биологическим телом и своим энергоинформационным каркасом, в результате чего увеличит свои способности к трансформации, адаптации, регенерации.

*Изменение качества человека в процессе его работы над собой и Трансформации приведет к изменению качества цивилизации, человечества и ноосферы планеты в целом.* «Зажигая» себя, т.е. увеличивая свою частотность, человек зажигает планету, переводит её в разряд звезды. При этом человек выходит из «плена» планеты и сам переходит в звездное, космическое состояние – в разряд «плазмоидов», светоносных структур, как следующего этапа своего вселенского существования. В целом, последующая тысячелетняя эпоха, что предоставит нам Земля, и будет заключаться в подготовке планетарного человечества к космическому этапу его существования.

Перейдём от теории к практике, к вопросам, которые интересуют «шкурку» каждого человека: параметры *здоровья*, возможности *омоложения*,

*долголетия, бессмертия.* Кого-то интересуют вопросы *вознесения*, пранического питания, телепортации в другие миры (состояние Бабаджи, Дона Хуана). Эти параметры изложены в табл. 1-3. В них же ответ на вопрос: «Почему эльфы бессмертны? Что отличает их от человека? В чём вообще секрет бессмертия? Есть ли люди уже достигшие бессмертия?».

#### 4. Основные выводы

Для достижения *бессмертия* необходимо:

1) полное стирание своей программы длительности жизни, заложенную эгрегором социума, и

2) тесная, 95% и выше, связь между биотелом и эфиротелом и минимум 70% и выше связь между эфиротелом и астрально-ментально-духовным комплексом («душой» человека).

Для своего *омоложения* необходимо стереть подпрограмму старения в своей программе длительности жизни и впечатать программу омоложения как в вещественный геном биотела, так и в полевой геном эфиротела.

Для *вознесения* необходимо повышение частоты вибраций клеток органов до 250 герц и выше.

Для достижения пранического питания необходимо повышение трансмутационного процесса превращения энергии в химические элементы в клетках органов (холодный ядерный синтез) до 90% и выше за счет усиления притока энергии, что достигается с помощью постоянных динамических медитаций (энергоинформационных упражнений).

Для поддержания своего *здоровья* в первую очередь необходима высокая степень гармонизации процессов в структурах биологического тела и эфирного энерготела – 95% и более. И только во вторую очередь – внешние воздействия среды. Медитационных методов для решения этих вопросов в литературе навалом. Необходимо лишь желание и действие для достижения поставленной цели.

При зачатии/рождении человек получает 2 заряда энергии: (1) биологический заряд из V-го слоя частотности, и (2) духовный заряд из слоя частотности, где находится на тот момент его Я-изначальное (от VII до XII-го слоя). У этих зарядов разное назначение – биозаряд идет на поддержание жизнедеятельности организма и определяет величину продолжительности жизни; духовный заряд расходуется на эмоционально-ментальную (психическую) деятельность человека. В течение жизни эти заряды у обычного человека расходуются и не возобновляются. Но индивид, осознавший себя в Мире и выбравший свой Путь, может через медитации возобновлять и даже увеличивать свои заряды, поддерживая своё здоровье, долголетие и молодость. Осознанное внимание раскрывает каналы ЭИКЧ, увеличивает коэффициенты фильтрации своих тел и забор энергии из КР через свои чакры и гецен (Я-изначальное). Т.е. работает как насос, выкачивающий воду из скважины, направляя энергию для регенерации своих органов, возникновения новых клеток за счет трансмутации энергии в

химические элементы и молекулы (холодный ядерный синтез, который у обычного человека составляет всего лишь ~0.5%).

*Поясним, что цифры в таблицах получены экспертно-эниологическим методом из информационного поля вселенной.*

*Новая эпоха требует нового ученого, оснащенного интуицией как методом.*

*Наблюдатель неизбежно включен в процесс/состояние («включенное наблюдение» как в социальных науках), чтобы его чувствовать и измерять. При этом Наблюдатель может сам служить прибором измерения, ибо механический прибор не имеет энергоинформационной составляющей как искусственный продукт Вещественного мира.*

*Лишь человек, как неразрывная часть Мира, может отразить всю его структурную глубину. В этом особенность будущей Науки: Исследователь сливается со своим объектом исследования (ОИ) и сам является измерительным прибором! В этом суть экспертно-эниологического метода – вхождение в волновой резонанс с ОИ и считывание с него соответствующей информации. Конкретно: (1) выбор ОИ; (2) выбор параметров измерения; (3) выбор эталона измерения и единиц измерения; (4) вхождение в измененное состояние сознания (ИСС) и настройка на резонанс с ОИ через его образ, имя, какие-либо качества; (5) наличие указателя («стрелки прибора»), сигнализирующего о вхождении в резонанс и дающего отметку на масштабной шкале параметра.*

*Настройка исследователя на энергоинформационную сторону Бытия, как метод, должна всё больше преобладать в Науке, ибо, как свидетельствует квантовая физика, «мы в настоящее время воспринимаем незначительную часть информации, только одну из сторон, один из «способов описания» в виде локальных твердых объектов... Мы уже разучились воспринимать другой возможный «способ описания» в виде нелокальных полевых структур... Однако... мы в состоянии расширить свое восприятие. Во-первых, можно «размягчить» данный предметный мир и научиться воспринимать содержащую в нем дополнительную информацию. Для этого необходимо перейти в режим видения полевой энергетической структуры «твердых» объектов и даже структур, не имеющих предметного воплощения. Во-вторых, мы способны воспринимать и «проявлять» другие реально существующие проекции реальности, причем также в различных режимах, как в виде локального предметного мира, так и в виде нелокальных энергетических структур» [11, с. 51].*

## Литература

1. Щуцкий Ю. К. Китайская классическая "Книга Перемен". - М., 1960. - 424 с. (переиздание - СПб.: Алетея, 1993. - 474 с.).
2. Бугаев А.Ф. Введение в Единую теорию Мира. – М.: Белые альвы, 1998. – 320 с.



3. Бак Пер. Как работает природа: Теория самоорганизованной критичности. М.: УРСС: Книжный дом «ЛИБРОКОМ», 2013. – 276 с.
4. Козлов Д.Ю. Архитектурно-конструктивное формообразование и топология // Архитектурное формообразование и геометрия. М.: ЛЕНАРД, 2010, с. 130-144.
5. Бугаев А.Ф. Эниология человека. 2-е изд., испр. и доп. — М.: Профит Стайл; КСП+, 2006. — 320 с.
6. Бугаёв А.Ф. Глобальная экология: Концептуальные основы. – К.: СПД Павленко, 2010. – 496 с.
7. Кори Патрисия. Довольно тайн, довольно лжи. Руководство по пробуждению Звездных Семян. – М.: София, 2010. – 288 с.
8. Бугаёв А.Ф. Эниология вечности, или новый «Дао Дэ Цзин». – М.: Твои книги, 2010. – 224 с.
9. Блинов В.Ф. Растущая Земля: из планет в звезды. – М.: Едиториал УРСС, 2003. – 272 с.
10. Бахтияров О.Г. Активное сознание. – М.: Постум, 2012. – 272 с.
11. Доронин С.И. Квантовая магия. – СПб.: Весь, 2007. – 336 с.

Таблица 1

## Частота клеток органов человека (герц)

Органы человека	Христос			Будда	Сан Баба	Бабаджи	Шри Ауробиндо	Ошо	Матье-Будда из Непала	С. Радокежский	Дон Хуан	К. Кастанеда	А. Кензион	О. Бахтияров	А. Клинов	А. Бугаев	А. Сурбетто	А. Вознок	Средне-статист. человек	Средне-статист. эльф
	В послед. год жизни	На кресте	Перед вознесением																	
Пальцы ног	60	80	250	80	95	120	80	85	120	100	95	90	75	75	80	70	70	70	70	90
Пальцы рук	70	90	250	90	100	140	90	95	130	110	110	100	80	80	90	75	75	75	70	100
Бронхи	70	90	250	100	100	140	90	95	130	120	110	110	80	80	90	60	75	75	70	90
Легкие	70	90	250	100	100	140	90	100	140	120	110	110	80	80	90	60	75	75	70	90
Печень	70	90	250	100	100	140	90	100	140	120	110	110	80	80	90	70	75	75	70	90
Сердце	80	120	350	140	145	160	100	140	160	150	130	120	80	90	100	75	85	85	75	90
Мозг	90	120	350	140	150	180	130	150	170	140	140	135	100	110	100	90	90	90	70	120
Позвоночник	65	85	250	90	95	120	85	95	110	120	105	95	70	75	80	60	70	70	70	85



## 2.15. Стационарные режимы социальных систем в рамках третьей парадигмы

*В.М.Еськов, В.В.Еськов, С.А.Гудкова, Ю.В.Вохмина*

*Теория хаоса-самоорганизации постулирует пять основных принципов (или условий существования) сложных биосистем (и других социальных, политических, религиозных), которые определяют существование и развитие любой сложной системы – complexity. Среди этих принципов можно выделить приоритетные на том или ином этапе развития сложной динамической системы (СДС). Для современной России очень важен сейчас первый принцип организации complexity в рамках теории хаоса-самоорганизации – компартиментно-кластерного строения СДС, а также принципы эволюции и телеологичности (существование некоторой конечной цели у сложной, самоорганизующейся системы в динамике своего развития). Сразу вынуждены сделать заявление о том, что по этим трем базовым принципам организации любой СДС (или complexity) Россия внушает беспокойство и волнение, т.к. все эти принципы не выполняются сейчас или выполняются частично [1-3].*

Начнем с первого, компартиментно-кластерного принципа. Традиционные представления о компартаментах и кластерах размыты сейчас в РФ. По данным ВЦИОМа 97% граждан отказываются от какого-либо влияния на принятие государственных решений и, соответственно, отказываются от любой ответственности за развитие Страны. Одновременно, более 70% граждан (из опрошенных) РФ были бы готовы покинуть Страну по причине не удовлетворительного состояния дел в ней. Очевидно, что эти две цифры связаны друг с другом, т.к. основная часть населения не готова участвовать в развитии Страны и соответственно вынуждена (добровольно, невольно или насильственно) участвовать в коррупции, различных мелких противоправных действиях (взятках у врачей, в вузах, полиции) или просто не участвовать в каких-либо действиях вообще, что тоже крайне негативно для любой социальной системы. Попустительство и бездействие со стороны населения могут породить различные преступления и даже тиранию, как это было в 30-х годах в Германии, когда к власти пришел Гитлер. Нечто подобное было и в эпоху Сталина, когда из народа просто сделали молчаливое большинство, которое было способно только на одобрение системы (без личного мнения и воли каждого человека). Все молча шли к урнам и голосовали «за».

Для государства в его нынешнем состоянии такая пассивность и не восприятие происходящих событий (97% и 70%) со стороны населения – это залог спокойствия и отсутствие поддержки не только самого Правительства, но и несистемной оппозиции, с одной стороны. Однако, полная апатия и бездействие в глобальном снижает активность и на местах, где происходят особо тревожные события (коррупция, произвол чиновников) на фоне обвальных процессов на региональном уровне в социальных отношениях, экономике и политике. На выборы губернаторов, мэров приходит в среднем четверть или треть населения!

Эти негативные изменения в России наиболее доступно представляются простыми цифрами в виде некоторого сравнения прошлого и настоящего нашей страны. Отметим, что эти сравнения не имеют какого-либо политического окраса со стороны авторов (*вообще мы не высказываем какого-либо предпочтения социальной системе, а констатируем факты с позиции третьей парадигмы*). Они просто дают объективную картину динамики России за последние 50 лет. Так, например, по объему ВВП СССР имел вторую экономику мира и пятое место по мировому рейтингу качества жизни. Сейчас по ВВП РФ находится на 8-й позиции, а по качеству жизни на 65-м. В 1913 г. Россия имела 10% от ВВП США, СССР – составлял 60% от ВВП США, тогда как сейчас РФ имеет всего 6% от ВВП США. Мы отброшены по ВВП на сто (и более!) лет назад от США. Одновременно, по числу убийств и самоубийств, потреблению алкоголя мы в пятерке лидеров, а по продолжительности жизни – на 124 месте в мире [1; 2].

Все эти цифры отражают нашу реальность, но любая страна должна жить своим будущим и ТХС требует определиться с телеологией, т.е. наличием конечной цели в процессе развития любого социума и особо в виде нашей страны – России. Без знания конечной цели мы не можем задавать внешние управляющие воздействия (ВУВы) и не можем построить стратегию самоорганизации. А самоорганизация, в первую очередь требует структурирования, т.е. определения компартиментов и кластеров, на которые будут направлены ВУВы, характера связей между ними, правил взаимодействия и развития. С учетом 97% от численности населения, указанных выше, мы представляемся весьма аморфным (или одновременно строго иерархическим из-за 3% заинтересованной верхушки – иерарха) социумом, в котором имеется всего 3% населения, которому что-то хочется, а остальному большинству ничего в социально-политическом плане не требуется (хотя они не довольны этим). Пытаясь увеличить процент заинтересованных лиц Правительство РФ увеличило корпус чиновников и наращивает им льготы и дотации. Но это делается за счет остальной части населения, что увеличивает апатию и даже вызывает ненависть у 97%. Такая схема – это сугубо иерархическая система и не имеет значения что это: жесткая тирания или якобы демократия. Фактически, 97% – это протестное большинство, т.к. своей пассивностью оно протестует против современного состояния дел, но активно проявлять это недовольство не намерено. Любые попытки активизировать эту среду, ввести компартиментализацию обречены на провал, т.к. сам «скелет» общества настроен именно на иерархию. Поэтому всякие новые партии, фронты и т.д. обречены на безразличие со стороны 97%, т.е. на провал [2, 6].

Третья парадигма [5] постулирует глобальную телеологическую цель любого социума – попадание в знаниевое, синергетическое, постиндустриальное общество (ЗСПО). Для движения в ЗСПО этих различных деклараций явно недостаточно, необходимы реальные действия и замена «скелета» (модель США (20% активны, 80% пассивны) для РФ не подходит, о чем будет сказано ниже). Очевидно, что на фоне глобальной мировой кластеризации, (т.к. некоторые эксперты считают теорию Самюэля Хантингтона о цивилиза-

циях устаревшей [1; 2] и прогнозируют конкуренцию гигантских кластеров с численностью населения от 400 млн. и экономикой более 15 трлн. долларов), не только внутри стран, но и на межгосударственных уровнях уже пора стратифицироваться и кластеризоваться, когда социальные и экономические компартменты объединяются в кластеры и таких кластеров уже несколько определилось (США, Китай, Евросоюз...).

В этой связи то возникает вопрос о телеологическом будущем России, куда попадет РФ (о самостоятельности нет и речи)? Пока этот вопрос без ответа, т.к. нет телеологической цели в нашем развитии, нет структурирования, стратификации, нет четких ВУВов, а любые попытки определения хотя бы краткосрочных программ (на 10-20 лет) уходят в песок, что и подтверждается нулевым эффектом от 4-х, уже принятых программ развития РФ (2002, 2008, 2010, 2012 г.г.). Иерархическая (традиционная, детерминистская) структура не способна к развитию и переходу в ЗСПО и до настоящего времени СССР не завершился, мы живем в режиме КПСС (экономика одна, система другая, цели третьи), по системе управления, при иерархии руководства и отсутствии социальных и политических свобод (30% населения за чертой бедности по европейским стандартам и они не свободны!).

Интуитивно понимая реальность существования края бездны, куда можно упасть и больше не подняться, наша Страна определяет вот уже 13 лет (на уровне Правительства и Президента РФ об этом говорят 13 лет!) два компонента  $x_1$  и  $x_2$  для вектора своего развития (очевидно и перехода в ЗСПО). На первом месте ( $x_1$ ) стоят инновации (базируются на поддержке интеллекта и науки) и уход от сырьевой экономики в виде второго компонента ( $x_2$ ). Однако, за эти 13 лет квазиаттрактор вектора  $x = (x_1, x_2)^T$  совершенно не изменился: не увеличились параметры  $x_1$  и  $x_2$  и нет движения (положительного) координат его (квазиаттрактора) центра. Наоборот, продолжается падение (или отставание от других мировых кластеров) в своем развитии. Приведем ряд характерных примеров и цифр.

Международные эксперты утверждают [2], что российские школьники по способности читать и понимать прочитанное, т.е. по этим параметрам, находятся в шестом десятке стран мира (СССР был в пятерке лидеров). В оценке конкурентной способности экономики РФ (380 показателей вместе с уровнем развития НИОКР) Всемирный банк в 1994 г. представлял Россию в четвертом десятке из 180 стран мира, а сейчас мы уже во второй сотне. Если в 1991 г. СССР подавал 190 тыс. заявок на изобретения, то сейчас около 20-и тысяч. По данным ЦИСН (центр исследований и статистики науки) не более 6% промышленных предприятий РФ связано с разработкой или внедрением инноваций (в СССР их число доходило до 70%). Инновационная продукция в РФ составляет около 1%, хотя в Финляндии 30%, а доля в мировом объеме торговли гражданской наукоемкой продукции РФ вообще опустилась ниже 0,5% (в США – 36%, Япония – 30%).

*Многие авторы отмечают: ситуация с наукой в РФ создает угрозу национальной безопасности страны [2,6]. Сокращается численность ученых вообще и особенно активно работающих ученых (криэйторов) в частности.*

*Престиж ученого в РФ упал до нижайшего уровня: около 1% населения поддерживает науку и ученых, остальное население не понимает зачем нужна наука России (или ее ученые) или вообще безразличны к этому вопросу [2].*

У нас, фактически, отсутствует система поддержки одарённых детей (ЕГЭ унифицировал требования к учащимся и «избавил» страну от криэйторов!). Реально созданные социальные и экономические статусы ученых в РФ перевели эту категорию населения в нищих. Например, доцент среднего вуза Самары на ставке получает 12-13 тыс. рублей, а школьный учитель в этом же городе на ставке имеет заработок 22-24 тыс. рублей. Зачем писать диссертации и заниматься наукой, если тебя общество оценивает в 2 раза хуже, чем любого человека с репродуктивной деятельностью? *Общество говорит: занимайся репродукцией (ЕГЭ), стань учителем, рядовым инженером и ты реализуешься! Нет необходимости развивать свой интеллект ни школьнику, ни профессору в вузе. Достаточно стать чиновником и ты будешь социально обеспечен. Но для чиновника главное это – исполнительность и чинопочитание. Мы становимся страной послушных исполнителей, мышление не требуется.*

На фоне реальных деградиционных интеллектуально-знаниевых процессов за последние 20 лет в сфере поддержки интеллекта сейчас реально становится иллюзорной проблема перехода в ЗСПО на основе инновационного пути развития. Правительство РФ, сменяющие друг друга президенты Страны пытаются как-то остановить дальнейшее интеллектуальное падение и развернуть квазиаттрактор состояния РФ в фазовом пространстве состояний вектора  $x = (x_1, x_2)^T$  в направлении перехода в ЗСПО. *Напомним, что в апреле 2002 г. Президент РФ подписал документ «Основы политики Российской Федерации в области развития наук и технологий на период до 2010 года и дальнейшую перспективу». Были обозначены приоритеты и стратегический выбор, направления развития РФ. Из 7-ми мер по стимулированию инновационного развития, которые эффективно и в обозримом будущем результативно дали бы эффект, сейчас мы ничего подтвердить не в состоянии. Осталась деградация этой программы без социальной и экономической (да и управленческой) поддержки. Экспорт сырья доминантно продолжается и в этой связи уместно напомнить причины краха СССР, которые авторами настоящего сообщения были представлены в отдельной статье 1-го тома сочинений по ноосферизму (памяти В.И. Вернадского). В чем суть этого краха? Уничтожение СССР было спровоцировано ценами на нефть в мире (со стороны США). Цена упала ниже себестоимости. Поэтому история с ценами на нефть может в любой момент повториться, тем более, что для США и Китая очень выгодно иметь низкие цены на энергоресурсы. Куда тогда мы будем перестраиваться? В колонию США или Китая? В сырьевой придаток кластеров в 400 и более миллионов человек?*

*В 2008 году В.В. Путин на расширенном заседании ГД представил сообщение «О стратегии развития России до 2020года» от 08.02.2008 <http://president.kremlin.ru>. Возник очередной, важный документ в виде повторения планов инновационного развития и ухода от сырьевой экономики. Идет 5-й год якобы реализации этих планов. Однако, и сейчас мы не знаем ничего о субъектах этого инновационного развития (не известна роль науки в нем, нет поручений и контроля за реализацией этих условий). Нет повышения расходов на НИОКР, на образование и науку в должной мере под стандарты стран-лидеров (США, Япония...). Усиливается разрыв между поколениями (скоро некому будет передавать опыт и навыки работы в научной сфере). В целом, мы все дальше уходим в мир желаемого, которое выдаем за действительное: якобы провели реформу школы, реформу вузов, реформы в науке, реформы в социальных отношениях, реформы ... Но все это пребывает в пределах одного квазиаттрактора, как и РФ в целом.*

*Сейчас мы в ожидании очередного падения цен на нефть, что поставит перед нами совершенно другие задачи: не развитие инноваций – а просто выживание. План В.В. Путина по поддержке науки и ученых к 2017 году будет слишком зависеть от действий США в области ценообразований, т.к. на инновации у нас нет ни времени, ни сил! Мы реально выпадаем из общей обоймы поступательного развития стран-лидеров. В 2005 году был принят проект о создании 14 технопарков – не реализован. Проект по Сколково тоже вызывает нарекания научного сообщества. Главное в этом пессимизме – все новое, что может быть создано, пойдет в копилку мировой цивилизации, т.к. 5-6% предприятий РФ еще как-то готовы к инновациям, а другим промышленным объектам (предприятиям) это все вообще не нужно! Потребность рождает спрос, а промышленность РФ не готова к таким реконструкциям, тогда и инновации заглохнут без промышленной подпитки (как молодые ученые без маститых профессоров). Однако средства на это все закладываются и как-то расходуются. Нечто подобное мы уже увидели в сердюковских реформах армии РФ, которые перед новым министром обороны Шойгу поставили большие проблемы.*

*Сейчас некоторые ученые говорят о деиндустриализации РФ. Бытует мнение «Лучше купить чужое, чем создать и внедрить свое». Однако, на все такие покупки нужны деньги, а сейчас мировая экономика переживает величайший кризис за всю свою историю. Кажущаяся стабильность в мире (включая и социальную, экономическую и политическую стабильность РФ) имеет и обратную сторону медали. Суть этой «квазистационарности» весьма проста. Она выражается в том, что мировой валовой продукт (МВП) сейчас оценивается чуть более чем в 60 трлн. долларов США (казна США укладывается в 18%). При этом внешний долг США перевалил за 17 трлн. долларов, а внутренний долг доходит до 80 трлн.долларов (превысил ВП мира). Объем же всей денежной массы в мире составляет 1200 трлн. долларов. Таким образом, 95% денежных знаков не имеют подтверждения в товарах, т.е. основная денежная масса фиктивна. Мы живем в мире фокусников, иллюзионистов, а инновации в РФ тоже из этого мира (выдаем желаемое за действительное).*



В текущем, 2013-м году эти цифры изменяются в еще более худшую сторону и с каждым годом ситуация нарастает в негативном направлении. *Возник огромный финансовый пузырь – виртуальный мир экономик, которые создают видимость стационарности, но это абсолютно неустойчивое равновесие. Оно подобно равновесию малого шара на большом шаре. Любое возмущение приводит к катастрофе. Сейчас совершенно ясно, что такая катастрофа приведет к обвалу цен на энергоносители (нечем будет платить) и, как следствие, мы даже не сможем обеспечить себе продовольственную безопасность (сейчас многие продукты покупаем за счет средств от продажи нефти и газа).* Аналогичная ситуация и в промышленности, т.к. мы сильно зависим от импорта техники, запасных частей и новых технологий. Как только резко уменьшится поток иностранной валюты, то все может рухнуть. *Мы мало думаем о национальной безопасности России, с позиций её автономного существования, независимости от доллара и сырья.*

В период таких глобальных кризисов обычно возникают и войны (борьба за дешевое сырье, сельскохозяйственные земли, за воду...). В общем, Россия сейчас стоит перед выбором: или развивать собственную экономику и сельское хозяйство (обеспечить им некоторую автономию от внешних рынков) или сидеть и ждать начала глобального финала всей капиталистической системы. Дальнейшая интервенция для всего мира долларами (печатный станок США) не является решением проблемы, а отказ (фактический, а не на словах) от поддержки науки и образования грозит потерей государственности и автономности в развитии. Состояние равновесия РФ, как и всего мира, сейчас весьма неустойчиво и оно подтверждается декларированием планов 2002 года, 2008 и др. постановлений, которые реально пробуксовывают (имея правильные и нужные формулировки все-таки!). Глобальная экономическая синергия, отказ от автономности ряда ведущих стран чревата тяжелыми последствиями для всех из-за диспропорции в финансах и реальной нестабильности в мире.

*Коррупция и бюрократия для РФ – это реальная гарантия невыполнения любых инновационных программ и планов. Однако, методов борьбы с этой напастью, как и борьбы с 95% пустой денежной массы в мире, никто еще не придумал (обратите внимание на цифру 97% социально пассивных граждан РФ, которая созвучна 95 % фиктивной денежной массы в мире!).* Общество в РФ и мировое экономическое сообщество не имеет механизмов внутренней самоорганизации и самозащиты, мы живем в МММ Мавроди. Мировое экономическое и политическое сообщество не имеет механизмов выхода из финансового тупика, т.к. никто, нигде и ничего реально не предлагает. В этом заключен глобальный механизм глобальной, мировой коррупции: все понимают неправильность такой ситуации, но никто и ничего не делает. Всем сейчас выгодно находиться в этом нестабильном и иллюзорном состоянии. Мировая цивилизация коррумпирована и нестабильна! *Мы все заигрались в эти игры, которые были инициированы США и их союзниками ещё в 70-х годах 20-го века (отказ от “золотого доллара”).* Нет сомнений, что при глобальном кризисе выживут автономные и сильные, но о последст-

виях такого кризиса для всех необходимо думать уже сейчас. В этой связи настораживает желание США выйти на самообеспечение по энергоносителям (даже без оглядки на значительные экологические последствия для своей страны в связи с использованием сланцев).

Особо следует здесь выделить роль США, т.к. если произойдет девальвация доллара, то пострадает в первую очередь именно эта страна. У других останется национальная валюта и экономика. Хотя экономика и наука РФ все-таки уже, и в будущем тоже, будут испытывать трудности. Необходимо перейти к переоценке ценностей и на деле повышать в два раза зарплату ученым и работникам вузов, сместив при этом социальные приоритеты (сейчас из вузов многие уходят в техникумы или уезжают за границу). Пора уже четко уяснить знаменитое высказывание Ф.Бэкона: «Тот, кто не хочет прибегать к новым средствам, должен ожидать новых бед». Это касается и нашей Родины, и всего мирового сообщества. Жизнь канатоходца зависит еще и от прочности каната, а он в любой момент может разорваться и эквилибристика закончится. Равновесие нашей страны весьма неустойчиво, а мы должны еще и двигаться к ЗСПО, обеспечить движение квазиаттрактора нашего социума к телеологичной цели, т.е. эволюционировать.

Человечество подошло к осознанию 6-го уклада и необходимости развития базовых четырех технологий: инфо-, нано-, био-, эко- (сейчас сюда добавляют еще когнитивные и социо-). Все они требуют опережающего развития знаний, опережения целей развития. Сейчас для РФ мы должны уже говорить даже не о 6-м технологическом укладе (согласно теории Н.Д. Кондратьева и развиваемой сейчас его последователями Д.С. Львовым и С.Ю. Глазьевым), а о 7-м укладе. Это соответствует требованиям опережающего планирования, когда выигрывали те страны, которые модернизировались телеологически на будущие уклады. Многие страны развиваются по 6-му укладу (биотехнология, новая медицина, высокие гуманитарные технологии, новое природопользование, технологии виртуальной реальности, роботика, когнитивные технологии, новые социотехнологии), но РФ даже не декларирует это сейчас на уровне государственных документов и программ. Мы находимся в неведении или не делаем ничего для перехода к следующему укладу.

Все эти технологии укладываются в третью парадигму и активно развиваются в рамках теории хаоса-самоорганизации. Особо следует выделить необходимость наличия цели в развитии России, т.к. *complexity* должны продемонстрировать телеологические свойства (четвертый принцип организации систем третьего типа – СТТ) [6]. Однако, в РФ мы много говорим о потере цели в виде национальной идеи, идеалов и за 23 года перестройки (а была ли она вообще с позиций закона эволюции социума?), так и не определили для себя эти цели. Очевидно, что в ходе общей эволюции всех социальных систем в режиме мерцания (2-е свойство СТТ) и на условиях огромной кластеризации (сейчас формируются гиперкластеры из отдельных компартиментов-государств с численностью от 400 млн. населения и капиталом от 15 трлн. долларов) [6] мы должны четко для себя определить стратегическую цель в

виде ЗСПО. Если это будет выполнено, тогда возникнут и тактические задачи в виде инноваций, поддержки интеллекта, науки и ученых. Без знаний переход в ЗСПО не возможен в принципе, но в РФ продукция новых знаний резко замедлилась. По данным Я. Кузьмина только около 16 % ученых в вузах ведут еще какие-либо новые исследования. Остальные занимаются репродукцией знаний (готовятся к ЕГЭ) [1,3]. По нашим оценкам на периферии этот процент не превышает и 5 %, что можно обозначить как стагнацию вузовской науки. Это подтверждается и общим статусом ученых в РФ.

*Необходимо уже громко констатировать факт: люди, начинавшие перестройку, не имели модели и телеологической цели! Все происходило стихийно, что для такой огромной страны нетерпимо. Модель социума США – тупиковая ветвь цивилизации, она не способна на эволюцию.* Россия и сейчас «во мгле», как и в 20-ых годах прошлого века. Перестройку и «великую криминальную революцию» в 90-х годах затевали горбачевы и ельцины, которые не имели целей, задач и ясного представления как и зачем все это начинать! Проходят годы, но никто в РФ не формулирует телеологические цели – вектор движения страны. Это означает непрерывное движение внутри хаотического квазиаттрактора, что в ТХС соответствует стационарному режиму, а в биомеханике – постуральному тремору. Мы осуществляем глобальный социальный «тремор»! Напомним, что стационарный режим в детерминизме соответствует полному застою, т.е.  $dx/dt = 0$ , отсутствию скорости движения компонент вектора состояния системы. В стохастике при стационарности необходимо сохранять параметры функции распределения. В теории хаоса самоорганизации вектор состояния системы должен находиться в пределах некоторого квазиаттрактора, функция распределения всегда меняется, а  $dx/dt \neq 0$  всегда, что мы и имеем сейчас для России. По трем основным координатам ( $x_1$  – численность населения,  $x_2$  – ВВП и число, качество интеллектуальной элиты –  $x_3$ ) мы находимся в квазиаттракторе, который хуже по параметрам даже чем квазиаттрактор СССР, у которого еще была автономия в экономике (условная автономия) а в политическом плане (полная) независимость от других государств. Аналогичную квазистационарную модель предлагает нам сейчас США в виде технологического общества (это стагнация общества!).

Движение социума (государства) начнется с момента движения центра квазиаттрактора в фазовом пространстве состояний или хотя бы с увеличения размеров квазиаттракторов. Сейчас отсутствуют эти два вида изменений в РФ. При этом вектор развития должен задаваться талантливыми людьми, гениями, пассионариями. Но в РФ талант и интеллект не имеет признания, его никто не поддерживает и, наоборот, всячески принижает. С учеными не советуются, их не поддерживают и поэтому закономерно, что многие тысячи одаренных людей уже выехали за рубеж и там обрели свою родину. Возврата в нынешнюю Россию от них ожидать не следует. Пора уже констатировать факт – эпоха застоя (период Брежнева) реально угрожает России. Мы находимся в стационарном состоянии «социального тремора», что подтверждается реальным невыполнением всех четырех попыток (2002, 2008,

2010 и 2012 г.г.) выйти из тупика. Поэтому требуются незамедлительные действия по выходу из этого состояния, т.к. мы все помним, чем закончилась стационарная эпоха Брежнева (распад государства, утрата многих ценностей). Это касается всех жителей России: и 97% молчаливого большинства и 3% власти. Если стоять на позиции: взяли власть – несите ответственность (а мы посмотрим – что у вас получится), то в проигрыше будут все.

*Нельзя повторять старые ошибки. Нам нужны цель, ориентиры, выбор параметров порядка (поддержка интеллекта, науки), движение вектора состояния системы в ЗСПО. Путей этого движения много, важен конечный аттрактор состояния. Мы должны перейти от режима социальной патологии (застоя) в режим развития (нормы), т.к. всем живым системам свойственны: компартиментно-кластерная структура, мерцание параметров вектора состояния этих систем в пределах квазиаттрактора, эволюция (движение самого квазиаттрактора), телеологическое развитие (наличие цели движения) и варианты больших отклонений (выход за 3 сигмы). Последнее Россия ранее демонстрировала в области экономики и политики, но теперь это осталось в прошлом.*

*Необходимо социальное и интеллектуальное возрождение, рывок, но с целью, а не в смысле безумных революций. Страна устала от потрясений и мы сами, сознательно, должны двигаться в ЗСПО, а не топтаться на одном месте, в пределах стационарного режима, т.е. одного квазиаттрактора. Таковы законы развития сложных динамических систем, к которым принадлежит любое государство, народы. Россия не является исключением из этих общих законов. Теория хаоса и самоорганизации четко демонстрирует стационарные режимы РФ по её трем параметрам порядка и пора это уже признать и положить начало реальному выходу из застоя, который начался еще с Хрущева и его уничижительного отношения к творческой интеллигенции и ученым вузов (при Хрущеве в 3,5 раза увеличили нагрузку профессору, а зарплата при этом упала почти в 2 раза [1,3]).*

*Главные проблемы при переходе в ЗСПО – это и проблема генерации новых знаний, и создание системы поддержки интеллектуальной элиты. Это хорошо понимали в России до 1917 года, а с 60-х годов (при Хрущеве) начали активно отходить от этих знаниевых принципов. В 90-х годах вообще отказались от знаний, поддержки науки и это автоматически нас перевело в разряд средневекового социума, когда большинство (по определению В. Аксенова – охлоса) и его «лучшие представители» в виде «бездарностей и ничтожеств» (по определению В. Аксенова), в регионах начали определять политику и строить свои иерархические мирки (где губернатор – «пахан», царь или просто «уважаемый человек»). Все 90-е годы мы пытались реставрировать традиционалистское общество на уровне губерний, регионов, городов. Стремление к этому имеется и сейчас в стране. Таковы реалии России и они исторически закреплены в нашем менталитете, что уже сказывается на морали и нравственности абсолютного большинства (97%).*

## *Литература*

1. Еськов В.М. Поддержка одаренности – социальная необходимость для обеспечения безопасности России: Монография. Сургут: Изд-во СурГУ, 2001. – 205 с.
2. Малинецкий Г.Г. Высокие технологии – путь России в будущее. – М.:URSS? 2012.– 223 с.
3. Еськов В.М. Образовательный процесс России в аспекте синергетики и перехода в постиндустриальное общество / В.М. Еськов; Под общ.ред. А.М. Новикова. - Самара: ООО «Офорт», 2008. – 262 с.
4. V. M. Eskov et al. Chaotic approach in biomedicine: Individualized medical treatment / J. Biomedical Science and Engineering 6 (2013) 847-853 853 doi:10.4236/jbise.2013.68103
5. Valery M. Eskov et al. Quantitative Registration of the Degree of the Voluntariness and Involuntariness (of the Chaos) in Biomedical Systems. Journal of Analytical Sciences, Methods and Instrumentation, 2013, 3, 67-74 doi:10.4236
6. Third Global Paradigm. <http://www.thirdglobalparadigm.com>

## 2.16. Экологизация строительства – анагенез ноосферной концепции В.И.Вернадского

*А.Д. Потапов, С.С. Рябова*

*Современная ситуация в окружающей среде во многом обусловлена активно развивавшейся и наиболее ярко проявившейся в последние два столетия природопокорительской антропоцентристской идеологией человеческого общества. Во многом это отразилось в строительстве и агрикультуре, придав им вид главнейших природоборческих и средообразующих сил.*

К настоящему времени сложилась система антропоцентристских взглядов, которые определяют развивающийся экологический и экономический кризисы, как проявление социального, общечеловеческого кризиса, и ставят во главу угла проблемы человека. А человеку, как центру мироздания необходимо улучшать среду своего обитания, подчиняя окружающий мир и все его составные элементы, включая и другие живые организмы, и их среду жизни и все имеющиеся планетные ресурсы.

*Антропоцентристский подход на мир есть следствие неолитического квазиглобального экологического кризиса, создавшего идеологию природопокорительства. Противоположающей системой идеологии и мировоззрения современности является биоцентризм, который рассматривает проявления нынешнего экологического кризиса, как глобального биосферного кризиса. Здесь представляется целесообразным обратиться к Н.Ф. Реймерсу, который писал: «С общенаучной точки зрения и позиций здравого смысла такое противопоставление кажется странным. Для человека его самоценность очевидна. В то же время без сохранения целостности биоты Земли, экологического баланса на ней при изменении планетарных условий жизни, превышающих генетические возможности человека к адаптации, трудно ожидать того, что бы люди как вид могли существовать. Несохранение природы Земли означает гибель человечества» (Н.Ф. Реймерс 1992 с.10) [1].*

*Из этого следует, что для разрешения глобального экологического кризиса необходим выбор: либо антропоцентризм – все для человека за счет природы, либо адаптация человечества к природе, ее законам как «непреходящей ценности, передаваемой по наследству последующим поколениям» [2]. Этот выбор не может быть реализован сразу и окончательно, поэтому должны быть выработаны определенные экологические ограничения, обусловленные конечными ресурсами планеты и не только в глобальном смысле, но и на региональном и локальном уровне. Таким образом, формируется новый общенаучный экологический подход и новые пути решения инженерных и технических задач, в том числе естественным образом и в области строительства. О необходимости экологизации науки и техники как методе формирования ноосферы авторы уже писали в работах, посвященных юбилею В.И.Вернадского [3, 4], здесь же нами излагаются теоретические подходы к экологизации одной из самых мощных природоборческих сил человека, а*

именно строительства. Представляется, что в этом аспекте должен сформироваться новый угол зрения на большинство научных направлений, в котором центральным объектом изучения становится живое вещество, включая человека, в совокупности с природой и отчасти с социальными процессами и явлениями в целях удовлетворения интересов этого объекта, а также систем с его участием. В значительной степени возможность адаптации человека к изменяемой, в том числе и им же самим, среде жизни и соответствие этой среды жизни к человеческой деятельности.

*Сформированная В.И.Вернадским ноосферная концепция получает свое дальнейшее современное развитие (анагенез) в решении прикладных задач науки и техники, в частности, строительства, как важнейшего средообразующего фактора.*

*Экологизация деятельности человека – процесс темпоральный и многоаспектный, так как собственно деятельность человека, не ограничивается промышленностью, сельским хозяйством, строительством и т.д. Экологизация включает в себя и науку, и искусство, и образование, т.е. в целом культуру в самом общем и наиболее правильном ее понимании, не говоря уже о социальных, психоэмоциональных и еще многих взаимоотношениях, уже человека, не как биологического вида, а человеческой личности с душой и разумом [3,4]. Это утверждение предполагает, что для движения главной экологической цели – создания гармонии, условий жизни и деятельности человека на Земле, необходимо выделение приоритетных проблем и критических технологий в осуществляемой деятельности, решение и реализация которых может означать начало экологизации как глобального процесса, или формирование экологического этапа общемировой культуры, который уже принят некоторыми высокоразвитыми странами и еще далеко несправедлив для большинства стран, не говоря уже о странах «третьего мира». Для экологической реализации принципа: «мыслить глобально – действовать локально» необходима выработка конкретных решений и их реализации.*

*Строительство практически до эпохи промышленной революции обладало значительной совместимостью своих результатов в виде зданий и сооружений с окружающей средой, а после их использования было способно к самоликвидации, что ныне строительством утеряно.*

Современное представление об экологизации в наиболее полном и общем виде рассмотрено в работах Н.Ф.Реймерса (1992,1994). Действительно, что *экологизация – «это проникновение экологических идей во все стороны общественной жизни»* [1, 2]. В рамках данной работы нами не рассматривались социальные аспекты экологизации, которые во многом носят квазипланетарный и долговременный характер и определяются в целом экономическими законами развития социума, так как подразумевают глобальные экологические ограничения человеческой деятельности во всех существующих формах. Основное внимание нами было уделено строительству, здесь следует сказать, что под термином «строительство» мы понимаем широкий круг вопросов, связанных с изменением природной среды в целях создания новой среды обитания человека, согласно идее создания комфортных и безопасных

условий жизни в этой среде. Строительная деятельность создает новую природно-техногенную систему иными словами вновь сформированную среду жизни для значительного числа последующих поколений. В определенной степени без экологизации строительство – это динамичное антропогенное воздействие способное нарушить закон единства: «организм – среда» «и правила соответствия условий среды генетической предопределенности организма» (по Н.Ф. Реймерсу, 1994) [2].

*Экологизация строительства должна обеспечить снижение негативного натиска от реализации строительных проектов на экосистемы (природные и антропогенные) всех иерархических уровней, а также на их главные составляющие в биосфере, включая взаимодействия всех видов*

Принципиально важным для создания безопасной и комфортной среды обитания человека является установление влияния строительных систем на биоту: флору, фауну, микроорганизмы. Однако это в большей степени входит в предметную область санитарии, гигиены, медицины в целом и на современном этапе окончательной разработки проблематики триады: «строительство – биота – человек», еще нет, хотя научных исследований в этом направлении выполнено достаточно много.

*Степень воздействия строительства на абиотические факторы среды оценена значительным числом специалистов и принципиально может быть разделена и оценена следующим образом:*

- *загрязнение атмосферного воздуха* непосредственно при осуществлении строительных процессов невелико, за исключением производства строительных материалов, что подпадает под оценки загрязнений как в любом промышленном производстве;
- *воздействия и загрязнения гидросферы, поверхностной и подземной* являются весьма значительными и могут оказывать дестабилизирующее влияние на экосистемы высоких иерархических уровней вплоть до биомов;
- *воздействия и загрязнения почв и литосферы* также весьма значительны и могут дестабилизировать экосистемы достаточно высоких уровней [5].

*Рассмотрение воздействий, загрязнений и их последствий в данном случае распространяется на жизнеобеспечивающие геосферы и входит в предметную область геоэкологии. Обеспечение геоэкологической безопасности строительства локализуется, прежде всего, на биотопах, как комплексах абиотических факторов среды и, тем самым, определяет научно-методологическую направленность исследований, а на их основе инженерных решений по создаваемым экологически адекватным строительным системам.*

*Главным предметом рассмотрения проблемы экологизации в рамках данной работы является экологизация строительства как метода сохранения качества природной среды на современном этапе развития человеческой деятельности и на достаточно близком и непродолжительном интервале времени.*



*Результатом экологизации должно стать экологическое строительство как критическая технология противодействия экологическому кризису. Собственно экологизация в данном случае представляет собой специально ориентированную методологию в реализации современного строительного проекта по созданию адекватной природной среде природно-техногенной (строительной) системы или ПТС. В свою очередь эта методология является оптимизированным компенсатором проектных, технологических, управленческих, научно-технических, образовательных и иных необходимых решений. Эти решения в целом и каждое в отдельности в режиме последовательного использования всех реализуемых строительных проектов направлены на решение проблемы сохранения естественных ресурсов, на эффективность их использования, на энергосбережение, на исключение всех видов загрязнений и т.п. Целью в данном аспекте становится улучшение и сохранение природной или созданной ранее устойчивой антропогенной среды, прежде всего на локальном уровне, когда главным фактором воздействия на окружающую среду является ПТС в виде здания или сооружения (их комплекса). На региональном уровне, когда создается значительная по размерам «территориальная» ПТС в виде населенного пункта, города, промышленного предприятия, энергетического объекта (ТЭС, АЭС, ГЭС), гидротехнического сооружения со значительным возмущающим воздействием на системы мезотерриториального иерархического уровня. Глобальное же воздействие строительства можно оценить как вновь создаваемую техносферу. И здесь, именно экологизация строительства является почти единственным методом снижения антропогенного пресса на биосферу Земли.*

Одной из задач изучения экологизации строительства было выделение из определенного круга конкретных юридических, социальных, управленческих, образовательных и других решений, оказывающих улучшающее экологическое влияние на параметры развития строительства, наиболее важного ключевого звена, способного обеспечить снижение отрицательного воздействия строительства на биосферу в настоящий момент в пределах ближайшего времени, одновременно заложив основы на долговременную перспективу.

*Идеалом для каждого современного архитектора и строителя является создание сооружения «дружественного» природной среде. И только на пути к достижению этого идеала строительство может приобрести «поддерживающий», не «устойчивый» характер (от англ. sustainable). При глобализации строительного освоения биосферы оно должно приобрести синонимический и синхронный характер по отношению к биосферным процессам, а это, собственно, и есть экологизация строительства.*

*Экологизация строительства – это одна из точно определяемых проблем, позволяющая получать положительные экологические результаты как в непосредственной близости к каждому человеку, так и в постепенном расширении границ этого взаимодействия – от отдельного жилища до мегаполиса, перехода от локального уровня к глобальному. В данном случае экологизация каждого строительного проекта предусматривает в зависимости от его масштаба последовательное разрешение задач экологического*

планирования на микро-, мезо -, макротерриториальных уровнях. Такой подход позволяет на каждом из уровней возникающие воздействия, их источник, характер и интенсивность, область и время приложения, а также реакцию геосфер и их элементов.

Рассмотрение любого из компонентов строительного проекта приводит к выводу, что каждый из них в отдельности, все вместе и в различных сочетаниях могут быть экологизированы. В качестве главных принципов экологизации строительства используются базовые положения рационального природопользования: изучение, охрана, освоение и преобразование. В пользу применимости этих принципов говорит то, что рациональное природопользование и охрана природной среды являются двумя сторонами деятельности человека в окружающем мире, особенно ярко проявляющимся при строительстве.

*Изучение применительно к экологизации строительства включает в себя оценку условий осваиваемой строительством части биосферы, которая может представлять собой экосистемы различного иерархического уровня, что обуславливается масштабностью строительного проекта. Принципиальным отличием от классических изысканий для строительства даже при наличии в современных нормативах инженерно – экологических изысканий является целостность подхода к условиям осваиваемой строительством территории (акватории) как к природной либо устойчивой антропогенной экосистеме. Это диктует рассмотрение уже не столько инженерно – геологических, гидрологических, климатических условий, рельефа и т.п., сколько изучение их особенностей как абиотических и биотических факторов в единой экосистеме со всем разнообразием связей и их характером. В целом результатом изучения становится прогноз гомеостаза экосистемы как вновь созданной общности «геосферы и природно-техногенная система». При наличии такого прогноза становится реальной разработка системы управления строительным проектом в экологическом направлении, иными словами его экологизация.*

Охрана экосистем, которые подвергаются строительному освоению, в данном случае заключается лишь в выделении охраняемых объектов (территории, акватории, биомы и т.п.), но не в предотвращении разрушения или перевода в стрессовую зону сложившейся экосистемы, т.е. снижения негативной реакции геосфер после строительных воздействий. Охрана экосистем в аспекте экологизации строительства заключается как в обеспечении качества создаваемой при строительстве среды жизнеобитания, так и поддержания в режиме гомеостаза собственно экосистемы. Кроме этого охрана экосистем подразумевает как поддержание их ассимиляционной и поддерживающей способности, так и создание таких условий, когда природно-техногенная система предусматривает и реализует ранее утраченные экосистемой способности к самовосстановлению и воспроизводству.

*Освоение экосистем при строительстве – это собственно и есть реализация проектных решений по природно-техногенной (строительной) системе в пределах экосистемы. Этот принцип является определяющим в эко-*

логизации строительства на данном отрезке времени. Связано это с тем, что даже при высоком уровне «экологичности» всего строительного проекта его практическое осуществление большинством из современных строительных технологий и применяемых материалов влечет за собой значительные негативные последствия.

*Следует выделить значимость экологической эффективности строительных проектов как критерия экологизации строительства.* Экологическая эффективность является комплексным показателем, имеющим экономическую основу и вследствие этого позволяющим осуществлять управление строительным проектом в режиме экологического строительства.

*Преобразование экосистем – результат строительной деятельности, выражающийся при исполнении принципов экологизации в их «улучшении» и оптимизации», что подразумевает сохранение гомеостаза природных экосистем или в худшем случае минимизацию негативных последствий при осуществлении строительного проекта.* Преобразованные экосистемы могут быть в значительной степени «обогащены», что подразумевает, главным образом, возможность восстановления способности осваиваемой строительством, экосистемы к ассимиляции в первую очередь, а также рекультивация абиотических факторов и системы их взаимосвязей, что выражается в сохранении и приумножении биоразнообразия и генофонда флоры, фауны и микроорганизмов.

*В России и Беларуси, являющихся одними из самых высокоурбанизированных из многих стран Европы, важнейшим фактором социально-экономического развития и обеспечения высокого качества среды обитания населения все более важными становятся вопросы превращения всего комплекса строительства в экологическое.* Главным принципом функционирования механизма экологизации строительства является непрерывное экологическое планирование, охватывающее все стадии жизненного цикла строительного проекта и далее, в материальной структуре, которая является собой природно-техногенную (строительную) систему, т.е. здания, сооружения, обеспечивающие их инженерные сети, или комплексы этих объектов.

Экологизация строительства реализуется через деятельность при осуществлении строительных проектов, которая формирует определенный круг задач для архитектора и инженера-строителя: изыскателя, проектировщика, конструктора, производственника, эксплуатационника и создает предпосылки для формирования экологичности строительного проекта на протяжении всего его жизненного цикла:

- *назначение архитектурно – градостроительных, планировочных, конструктивных и технологических решений* в рамках строительного проекта с исключением негативных воздействий на природные и преобразованные ранее экосистемы и в целом природную и техногенную среду на базе знания основных экологических законов и принципов экологического строительства;
- *сохранение естественных (первичных) и устойчиво функционирующих освоенных ранее (вторичных) ландшафтов, а также рельефа, почв,*

*подстилающих грунтов, озеленение всех поверхностей*, как нарушенных строительством, так и собственно зданий и сооружений, включая интерьеры и т.п.; использование биопозитивных и бионических решений с приоритетным применением очищающих среду технологий и устройств;

- *снижение материалоемкости и управление обращением с отходами производства и потребления*, включая утилизацию отходов и вторичное их использование; ресурсосбережение, включая, кроме сырьевых, и ландшафтные и тому подобные ресурсы; снижение энергопотребления и исключение теплопотерь для экономии энергоресурсов; использование естественных или близких по свойствам материалов (дерево, природный камень и т.п.) для обеспечения экологичности строительных решений и для формирования среды жизнеобитания высокого качества и комфорта;

- *научные исследования, инженерно – технические разработки в области создания зданий и сооружений*, формирования нормативно – правовой базы, рекомендаций по мероприятиям и проектам специальных сооружений, согласно принципов экологического строительства как критической технологии противодействия экологическому кризису, включая решение задач охраны окружающей среды (рациональное природопользование, использование, воспроизводство и охрана природных ресурсов, создание защитных сооружений и проведения природоохранных мероприятий и т.д.);

- *проведение постоянного эколого-экономического мониторинга* целью выделения источников и пунктов загрязнений среды, как возникающих при строительстве, так и в результате иной деятельности человека по охране природы.

*В настоящее время действует значительное число документов и рекомендаций, в определенной мере «экологизированных», которые могут служить базой для осуществления экологического строительства.* Примером являются требования к составу исходной информации для экологического обоснования предпроектной и проектной документации, во многом охватывающей абиотические факторы среды, т.е. характеристику биотопов. Однако это является скорее исключением, нежели правилом, хотя анализ современного состояния развития комплекса строительных наук показывает, что среди них складывается вполне отчетливая тенденция к тому, что при рассмотрении как теоретических, так и инженерно-технических задач обязательным условием становится экологизация строительства и собственно строительных наук.

*Строительные науки в своей сущности не могут иметь предметом изучения «живое вещество», они способны решать задачи оценки воздействия природно-техногенных систем на биоту, а главное, на абиотические факторы среды, на жизнеобеспечивающие геосферы.* В данном аспекте возникает возможность обеспечения геоэкологической безопасности строительства как средообразующего фактора всех иерархических уровней: макро-, мезо-, микротерриториального.

Вышеизложенное обобщение теоретических материалов и анализ данных по конкретным реализованным строительным проектам показал, что для

осуществления противодействия экологическому кризису и сохранения качества природной среды необходимо формирование принципов и переход на их основе к экологическому строительству как критической (прорывной) технологии.

*Уже в современных условиях строительство может носить поддерживающий характер, когда вытесняемые им факторы экологической ниши заменяются близкими им по характеру, составу, последствиям, а созданное сооружение существует внутри биогенных циклов без их разрушения в режиме синхронности и синонимичности с природными процессами и явлениями.*

*Экологизация строительства как насущная необходимость, базируется на следующих подходах:*

- научное обеспечение строительных проектов на основе знания основных экологических законов;
- высокий теоретический и инженерно-технический уровень проектирования и конструирования строительных систем;
- точное исполнение решений по природосберегающим технологиям создания строительных систем, их эксплуатации и ликвидаций (реконструкции);
- рекультивация нарушенных природных факторов при условии существования вновь созданной экосистемы.

Возможность экологизации строительства и превращение строительной деятельности в экологическое обеспечивается высоким уровнем научных и инженерных знаний о природных условиях, данных об экологических закономерностях, современных методах проектирования, конструирования, расчетов, технологиях строительного производства, эксплуатации строительных систем, рекультивации природных и техногенных экосистем.

*Экологическое строительство как критическая – прорывная – технология в виде результата экологизации этого вида деятельности и мыследеятельности (творчества) реализуется при выполнении следующих принципов:*

- экологизация охватывает не отдельные элементы строительных проектов, а проект в целом;
- экологизация распространяется на весь жизненный цикл строительного проекта;
- экологизация применяет все современные методы прогнозирования развития антропогенных экосистем с реализованным строительным проектом;
- экологизация использует максимально возможный уровень научного обеспечения строительного проекта;
- экологизация базируется на глубоком изучении природных условий реализации строительного проекта, прежде всего абиотических факторов, а также биоты: флоры, фауны, микроорганизмов;

- экологизация вовлекает в реализацию строительного проекта социальные, экономические, культурные, образовательные и другие аспекты как косвенные объекты его воздействия.

Одним из важных элементов, обеспечивающих экологизацию строительства и тем самым формирование экологического строительства как критической технологии, является такой, который способен поддерживать и выполнять вышеперечисленные принципы. Этим элементом является уровень подготовки инженерных и научных кадров, способных как выявлять проблемы при реализации строительных проектов на всех этапах его жизненного цикла, так и вырабатывать решения этих проблем; исполнять в виде проектов и собственно осуществлять возведение зданий и сооружений, а затем их эксплуатацию, вплоть до их ликвидации или реконструкции.

*Современное строительство, как критическая технология имеет следующие стадии:*

- «замысел проекта», который обусловлен в своей необходимости, главным образом, внешними социально – экономическими причинами;
- инвестиции для реализации проекта
- принципиальное архитектурно – градостроительное решение;
- комплекс инженерных изысканий для обоснования возможности и обеспечения исходными данными проектирования и конструирования в рамках реализации строительного проекта, с акцентом на оценку характеристик жизнеобеспечивающих геосфер с необходимым оптимизмом определений биотической составляющей;
- проектирование и конструирование природно-техногенной системы (строительной системы в комплексе с геодинамической системой);
- реализация проекта в «натуре» - возведение строительного объекта, согласно разработанной, проектной технологии строительного производства в режиме обеспеченной геоэкологической безопасности;
- эксплуатация возведенного строительного объекта (строительной системы) в созданной антропогенной экосистеме в пределах определенного в замысле проекта времени морального и физического его износа с предупреждением и локализацией негативных воздействий эксплуатационного характера;
- ликвидация, перепрофилирование, реновация, реконструкция (или при необходимости реставрация) строительного объекта;
- рекультивация природно-техногенной среды после окончания деятельности проекта (завершение жизненного цикла строительной системы).

*Последние три этапа жизненного цикла строительного проекта не являются собственно строительством в классическом понимании, но в рамках экологического строительства они ему присущи.*

Анализ жизненного цикла строительного проекта показывает, что он полностью и каждый из его этапов многоаспектны и в подавляющем большинстве своих решений зависят от условий природной среды (геоэкологического характера и биоты), в которых проект реализуется и на которые воз-

действует, а также от качества информации об этих условиях при их использовании. В противном случае этап жизненного цикла проекта или проект в целом становится невыполнимым или многозатратным, или же его реализация может нести значительный урон природной среде и поставить под угрозу безопасность человека.

«Воздействия внешней среды на строительный проект имеют различную природу и проявления. Прежде всего, можно разделить их на две группы: воздействия, которые оказывают прямое влияние на проект, и воздействия, оказывающие свое опосредованно, т.е. через различные подсистемы и элементы строительной системы» (А.А. Лапидус, 1997 [6]). В данном аспекте возникает необходимость рассмотрения проблемы управления проектами. В целом проблематика управления проектами разработана в многочисленных научных исследованиях и в значительной мере реализована на практике, однако аспект экологизации строительства как элемент управления проектом требует еще изучения.

Специалистам в области строительного производства в полной мере понятно, что осуществление проекта в режиме экологического строительства возможно только на базе глубокого изучения природной обстановки в широком смысле этого понятия, при полном познании и понимании истории формирования, развития и условий существования той экосистемы, которая при реализации строительного проекта будет изменена и превращена в новую природно-техногенную систему во взаимодействии с развивающейся геодинамической системой. Главным здесь является прогноз изменений, прежде всего абиотической, но и биотической составляющих под влиянием строительных воздействий, учет «сенсibility» условий среды, их устойчивости, а также способности к регенерации.

*Все выше сказанное определяет проблематику экологического строительства, под которым понимаются критическая технология в виде совокупности методов, связанных с принятием и реализацией инженерных решений по созданию строительных систем (зданий, сооружений и их комплексов), максимально совместимых с окружающей природой и социальной средой, обладающими реально существующими в данное время условиями.*

Современное состояние строительства во многом определяется уровнем развития строительной науки, состояние которой показывает, что в ее рамках выделилась вполне отчетливая тенденция к тому, чтобы при рассмотрении как архитектуры, так и инженерно-строительных задач обязательным элементом становится учет экологических граничных условий. Именно при выполнении этого требования возможно снижение негативного крупномасштабного пресса строительства как части глобального техногенеза на окружающую среду.

Практически каждый современный значимый строительный проект представляет собой сложный многоаспектный инвестиционно-технологический комплекс с обязательным научным сопровождением. Это определяет строительство – как критическую технологию, что корреспондирует с оценками А.А.Лапидуса, 1997 [6], относительно инвестиционно –

строительного процесса, под которым понимается система мероприятий связанная с поиском, привлечением, планированием и эффективным использованием инвестиций в ходе создания строительного объекта, а также его эксплуатации, ликвидации или реставрации. Иной трактовкой данного положения может быть следующая: строительный процесс, как критическая технология при наличии оптимума инвестиций и с научным обеспечением формирует жизненный цикл создаваемой природно-техногенной (строительной) системы в условиях ее гомеостаза. Акцент на наличие инвестиций при рассмотрении экологичности строительства настоятельно необходим, так как «экологические проблемы разрешимы, если они экономически выгодны» (С.Шмидхейни, 1993) [7]. В этой связи следует еще раз остановиться на понятии «строительная система». Эта система представляет собой совокупность всех этапов инвестиционно-строительного процесса проекта и его участников, имеющую обратно-ориентированную направленность и реализуемую в условиях воздействия конкретных факторов внешней среды, в том числе абиотических факторов природных и антропогенных экосистем, т.е. в определенной геоэкологической обстановке. Эффективность инвестиций может оказаться решающей при создании экологических природосовместимых строительных объектов (природно–техногенных – строительных систем). Так, например, в методических рекомендациях по осуществлению оценки эколого-экономической эффективности проектов намечаемой хозяйственной деятельности, которые успешно используются в Беларуси и России, проводится более широкий анализ проекта, чем анализ для определения его коммерческой эффективности, и что в денежный поток от инвестиционной деятельности включаются все предполагаемые социальные выгоды и экологические затраты (издержки), связанные с данным проектом.

*Анализ многочисленных исследований в области оценок строительства, как главного иницирующего возмущения в природной среде, позволил выявить главные направления в управлении строительными проектами. Принципиальный подход к формированию геоэкологической безопасности строительства базируется на методологических приемах как сформированных в рамках предметной области архитектуры и строительных наук, так и наук эколого-природоведческого цикла.*

*Методы экологического строительства по направлениям принятия строительных решений группируются следующим образом:*

- *Землепользование:* проектирование систем расселения с учетом рационального взаимодействия человека и природы на базе научного подхода в рамках урбоэкологии; уменьшение или исключение отторгаемых в процессе строительства земель; возвращение (рекультивация) земель в естественное (максимально приближенное) состояние после окончания срока эксплуатации строительной системы; уменьшение площадей обустроенных непроницаемых экранами на поверхности и ниже поверхности земли (бетонные, асфальтированные и т.п. покрытия); рациональное управление обращением с отходами (организация свалок, строительство полигонов хранения и захоро-



нения твердых и жидких бытовых и промышленных, в т.ч. строительных отходов; очистка сточных вод).

- *Архитектурно-планировочные*: адекватное использование рельефа местности, первичного и видоизмененного (вторичного) ландшафта с соответствующим масштабированием отдельных зданий и сооружений и в целом проектируемой застройки; использование природных источников света, солнечной энергии, направления ветра; формирование визуального восприятия здания, его элементов, цвета, особенностей отделки и т.п. (видеоэкологические методы); системный подход к озеленению жилых массивов и промышленных зон; сохранение памятников истории, архитектуры и природы.

- *Конструктивные*: конструирование экологических зданий (использование тепловой энергии от возобновляемых источников и от процессов жизнедеятельности зданий, безотходность, утилизация и рециклинг отходов и сточных вод, «чистые» и бионически перспективные строительные материалы и т.д.); гибкие конструктивно-технологические решения; позволяющие существенно снижать расход ресурсов при изменении назначения здания, его модернизация или ликвидации; биопозитивные методы, связанные с рационализацией землепользования.

- *Технологические*: рационализация размеров строительных площадок и зон угнетающего воздействия строительных процессов на прилегающие элементы природных и антропогенных экосистем; уменьшение объемов переработки грунта при устройстве подземной части зданий и сооружений; исключение использования техногенно-загрязненных грунтов в обратных засыпках и при планировке территорий, а также его временного складирования на «чистых» площадках; сохранение растительности, почв и подстилающих слоев грунтов; защита грунтовых вод и более глубоких водоносных горизонтов от техногенного загрязнения и истощения; исключение процессов подтопления и резкой сработки уровней подземных вод; уменьшение применения технологий, связанных с устройством противофильтрационных, завес, экранов, стен, с созданием поверхностных асфальтовых, бетонных, каменных, синтетических, битумных и тому подобных непроницаемых покрытий; сохранение режима и баланса подземных и поверхностных вод; исключение методов и технологий «провоцирующих» развитие негативных геоэкологических процессов и явлений, в том числе уменьшение динамических, вибрационных, световых и шумовых воздействий на грунты и на другие абиотические и биотические факторы природных экосистем (забивка и вибропогружение свай, виброуплотнение грунтов и бетонных смесей, взрывы, тяжелое трамбование и укатка); ограничение или полное исключение применения технологий, дающих большое количество отходов строительных материалов; развитие безотходных технологий; ресурсо- и энергосбережение.

*Экологичность строительных систем в этих рамках обеспечивается:*

- при землепользовании путем тщательного методически обоснованного прогноза развития численности населения, тенденций урбанизации, агротехнического и производственного освоения территорий и акваторий на

основе как полномасштабных инженерных изысканий для строительства, так и социально-экономических (макроэкономических) исследований;

- при реализации архитектурно-планировочных решений исключительно на глубоком изучении геоэкологической обстановки (инженерно-геологических; инженерно-геодезических (топографических), геоморфологических (ландшафтных); инженерно-гидрометеорологических; инженерно-экологических условий; оценке запасов подземных вод и местных строительных материалов);

- при конструировании за счет исключения нагрузок превышающих возможности оптимального восприятия их грунтами основания; предотвращения различного рода эмиссий: температурных, водных, газовых, загрязнителей в окружающий биотоп; создания «проницаемых» для потоков главных биогенов, для переноса энергии и информации покрытий поверхностей, минимизации «закрытых» площадей; сохранения максимально возможных «зеленых» пространств и в целом биоты, путем введения их в конструктивные схемы решений строительных систем;

- при формировании технологий реализации строительных проектов за счет минимизации сосредоточенного по времени приложения техногенного воздействия (как стресса) в период создания строительной системы; использования технологических приемов «исходящего характера для наиболее «сенсительных» составляющих биотопа; формирования условий для реабилитации собственно элементов биотопа и связей между ними за счет внутренней способности и механизмов компенсации.

Допустимые масштабы и характер использования ресурсов природных систем определяются регламентациями и ограничениями, которые на уровне современных экологических знаний и представлений:

- определяют особенности природопользования в зависимости от зонально-географических условий;
- ограничивают общее предельно допустимое хозяйственное воздействие (нагрузки) на природную среду и отдельные экосистемы, включая лимиты изъятия природных ресурсов, региональные квоты глобального загрязнения биосферы;
- определяют другие ограничения природопользования на основе прогностических и эколого-футурологических исследований.

В связи с изложенным, объект, задачи и цель планирования экологически совместимой природно-техногенной системы формулируются следующим образом.

*Объектом экологического планирования являются отношения связей техногенной и природной подсистем единой системы района расселения, а также существенные связи этой системы с ее надсистемой – биосферой.* Задачей планирования является придание этим связям уравновешенности, соразмерности, сбалансированности, что обуславливает нормальное воспроизводство ресурсов и устойчивое совместное функционирование техноген-

ной и природной подсистем при минимальной вероятности их самоповреждения.

*Целью планирования является определение показателей экологической совместимости природно-техногенной системы с окружающей природной средой, регламентирующих территориально-планировочные решения, масштаб и характер строительства и экономической деятельности, а также определяющих объем и характер природоподдерживающих мероприятий на конкретной территории с учетом особенностей ее природно-климатических условий.*

*Планирование является важнейшим элементом управления любой деятельностью, направленной на достижение определенной цели (целей). в данном случае планирование совместимости природно-техногенной системы является средством управления строительной деятельностью, направленной на ее экологизацию.* Процесс управления основывается на информации о состоянии управляемой системы – эколого-экономической системы района строительства и ее переработке для принятия управляющих решений по отношению к этой системе.

*Целевой установкой (или задачей управления) является поддержание природной системы района строительства в состоянии динамического экологического равновесия.* Средством достижения этой цели являются управляющие воздействия на элементы системы, определяющие ее состояние. К ним относятся регламентируемые параметры (численность населения и масштаб производственно-хозяйственной деятельности на территории), меры по биотической компенсации использования природных ресурсов территории и др. для выработки управляющих воздействий (решений) используют современные экологические знания и представления о взаимодействии общества и природы, а также дополнительную информацию, получаемую в результате экологического мониторинга и аудита состояния компонентов техногенной и окружающей природной сред. Наличие такой информации позволяет в случае необходимости скорректировать управляющие воздействия, обеспечивая непрерывность процесса планирования.

Многоаспектность проблем, возникающих при осуществлении строительных проектов на протяжении их жизненного цикла, обуславливают принятие проектных решений с учетом возникающих и требующих учета экологических задач в следующей иерархической последовательности, базирующейся на многолетнем архитектурно – градостроительном опыте.

*Выделяется три нижеследующих уровня решения проблем в масштабах:*

- макротерриториальный, от 1:2500000 до 1:100000;
- мезотерриториальный, от 1:1000000 до 1:25000;
- микротерриториальный, от 1:25000 до 1:2000 и крупнее.

Это деление достаточно условно и масштабы на верхних двух уровнях пересекаются. Уровень применяемых масштабов зависит от решаемых строительных и экологических задач и от уровня принятия решений.

Представленный круг экологических задач достаточно обширен и предполагает в этой связи исключительно комплексный подход к своему решению. *Экологическими аспектами строительного освоения среды являются: территориально-планировочные, инженерно-экологические, географические, инженерно-технические, эстетические и опосредованно биологические и гигиенические.*

*Территориально-планировочная составляющая* в целом определяет гармоничность и рациональность развития осваиваемой строительством территории.

*Инженерно-геологическая составляющая*, включая гидрогеологическую и почвенную, при строительном воздействии изменяется. В частности, нарушается природный рельеф, весьма значительно меняются сложившиеся инженерно-геологические и гидрогеологические условия, оживляются геологические негативные процессы, почвенные характеристики всегда ухудшаются, да и собственно мощность и способность почв к образованию и регенерации резко снижаются. В целом происходит значительное сокращение площадей имеющего почвенный покров, возникает активная тенденция к опустыниванию. *Физико-механические характеристики грунтов* в пределах крупного города обычно меняются до глубин 20-50м, а при высотном и подземном строительстве до 100-300м и более при наличии метрополитенов глубокого заложения. *Гидрогеологические условия* – режим, уровни и состав подземных вод оказываются измененными на глубинах 100-150м, а в отдельных случаях и на 400-800м. Активизируется весь комплекс негативных экзогенных геологических процессов. В связи с применением в градостроительстве высокоэтажных зданий, а также с развитием освоения подземного пространства происходит существенное изменение напряженного состояния в грунтовых основаниях. В пределах городской застройки отмечается проявление гетерогенных процессов, схожих с горным давлением и наведенной сейсмичностью.

*Географическая составляющая во многом определяет устойчивость природных ландшафтов к антропогенным воздействиям. Входящие в нее гидролого-климатические и эдафогенные особенности оказываются весьма чувствительными к физическим и химическим загрязнениям и отчасти к биологическим поллютантам.*

*Гигиеническая составляющая, которая только на первый взгляд не вписывается в обычные представления об экологических факторах, является значимой, так как здоровье и качество жизни человека представляют собой важнейшими жизненными мотивами, формирующими вновь создаваемые природно-техногенные системы.* Чрезвычайно важным представляется обеспечение таких компонентов антропогенных экосистем, которые исключают наличие патогенных микроорганизмов, растений, аллергенов, которые могут носить характер стабилизирующих факторов микробиоценозов или фитоценозов, но одновременно являются опасными для здоровья и жизни человека.

*Инженерно-технические факторы*, определяются данными инженерных изысканий, архитектурно – проектными и конструктивными решениями и

тем самым формируют границы строительного воздействия на природную (природно-техногенную) среду, которые исключают негативные последствия и реакцию среды на создаваемую строительную систему и взаимодействующую с ней биотическую составляющую экосистемы.

*Эстетические (в том числе архитектурные) факторы* определяют соразмерность, разнообразие, единство восприятия созданной среды обитания в духовно-социальном аспекте.

*Биологическая составляющая представляет собой индикатор совместимости природной и создаваемой техникой техногенной среды.* В целом, именно она определяет стабильность гомеостатических связей в сложившихся экосистемах, а также диктует высокую продуктивность и скорость обмена вещества, энергии и информации в формирующихся вновь при строительстве антропогенных экосистемах, которые вначале обладают хаотично сложенной структурой и разнообразием трофических связей. Последние по мере стабилизации экосистемы постепенно упрощаются, что влечет за собой снижение устойчивости антропогенных систем.

Вопреки сложившимся представлениям о значительной инертности геологической среды как абиотического фактора, отмечены многочисленные факты существенных изменений в геологической обстановке освоенных строительством пространств.

*Наиболее пассивной жизнеобеспечивающей геосферой по отношению к строительному воздействию является, как уже было отмечено выше, атмосфера, тем не менее строительство формирует атмосферные геоэкологические факторы,* которые становятся предметами изучения для создания противодействия экологическим кризисным явлениям.

*Активно изменяемый компонент в биотопах и существенно необходимой жизнеобеспечивающей геосферой является гидросфера.* Строительство способно активно изменить подземную и поверхностную гидросферу как непосредственно, так и через другие геосферы. Способность к трансграничному переносу гидросферы, равно как и атмосферы обуславливает особую тщательность изучения взаимодействия природно-техногенной системы и окружающей природной и измененной строительством среды.

*Масштабная экологизация строительства, одного из главных средообразующих факторов, возможна только при активной управляющей роли государственных органов на начальном этапе с вовлечением в этот процесс широкого круга самых различных институтов государства – от органов культуры до бизнес сообщества, включая созданные программы в области науки, образования, техники, финансов и др.* Экологическое строительство, как результат экологизации, являясь развитием ноосферных положений, должно привести в дальнейшем к формированию нового рынка экологичной недвижимости и реализации потребительских потребностей в платежеспособный спрос, что может послужить основой для реального воплощения концепции ноосферы. Стимулирование новых потребностей должно проходить через призму экологизации науки, техники, культуры, образования.

## Литература

1. Реймерс Н.Ф. Экологизация. Введение в экологическую проблематику. – М.: Изд-во РОУ, 1994. – 94 с.
2. Реймерс Н. Ф. Надежды на выживание человечества. Концептуальная экология. — М.: «Россия молодая», 1992. — 365 с.
3. Потапов А.Д., Рябова С.С. Экологизация науки и техники как метод формирования ноосферы . // В.И. Вернадский и ноосферная парадигма развития общества, науки, культуры, образования и экономики в XXI веке : коллективная монография, / Под науч. ред. А.И. Субетто, В.А. Шамахов. В 3-х томах.– СПб. : Астерион, 2013. – Том 1. – 574 с. (С. 176–191).
4. Потапов А.Д., Рябова С.С. Коэволюция и гармонизация – методологические основы ноосферологии// В.И. Вернадский и глобальные проблемы современной цивилизации : тезисы междунар. конф., Симферополь 23-25 апр. 2013 г. / Таврический нац. ун-т им. В.И. Вернадского. – Симферополь: ИТ «Ариал», 2013. – С. 20.
5. Потапов А.Д. Экология. Учебник. – М.: Высшая школа, 2005. – 528 с.
6. Лapidус А. А., Теличенко В. И., Терентьев О. М. Технология строительных процессов. Учебник. – М.: Высшая школа, 2007. – 512 с.
7. Шмидхейни С. и др. Смена курса. Перспективы развития и проблемы окружающей среды: подход предпринимателя. – Изд-во. «Геликон», 1994. – 384 с.

## 2.17. К вопросу о концепции космической безопасности земли

*Е.И.Боровков, Ю.Н.Егоров, В.В.Ковалёнок, А.И.Субетто,  
А.А.Горбунов*

Создание начал квантовой концепции теоретических и прикладных основ космической безопасности Земли в России учёными Федерации Космонавтики России позволяют осуществить анализ и оценку воздействия различных космических факторов на Землю и её природные ресурсы различного функционального назначения (человеческие, продовольственные, сырьевые, технические, климатические и др.).

Теоретические исследования физических реальностей Космоса (Солнца, Луны и планет Солнечной системы, а также и пределов межпланетного пространства во Вселенной) стали приоритетной проблемой многих наук [1].

Установление причинно-следственных явлений, указывающих влияние на безопасность Земли, в конечном итоге за счёт осуществления космической деятельности многих стран мира должны способствовать прежде всего международной безопасности.

До сих пор учёные спорят о том, откуда взялись Солнце, вода, атмосферный воздух, климат на Земле и почему происходят инциденты (промышленные, авиационные, морские), аварии и катастрофы на объектах, обслуживаемых Человеком.

Были ли Большой Космологический взрыв и Большой Биологический взрыв [2] во Вселенной, образуют ли последние угрозу Земле: солнечная активность, столкновения астероидов и комет, а также падение метеоритов, глобальные изменения климата [суровые зимы, жаркое лето с постоянной угрозой возникновения пожаров в лесах, а также бесконечные природные катаклизмы (ураганы, землетрясения, ливневые (ледяные) дожди и связанные с ними катастрофические и продолжительные наводнения от нагонных волн или весенних паводков, а также просадки грунтов (обрушение зданий и сооружений) и оползней, аномальные снегопады, снежные и ледниковые лавины, парниковые эффекты] – всё это нескончаемые и животрепещущие вопросы, на которые наука в настоящее время не может с уверенностью ответить.

*После падения Чебаркульского метеорита утром 15 февраля 2013 года и наводнения на Дальнем Востоке в период с 20 июля 2013 года по сентябрь 2013 года, которые вызвали много разрушений, вопрос о безопасности встал ещё более остро, а космический мониторинг со средствами наблюдений стал более значимой основой по защите обеспечения Земли.*

Все приведённые многочисленные явления Природы с её атмосферными процессами учёные попытались инициировать в общие постановочные задачи для установления условий выживания Человека (оценки не только различных угроз, но и уязвимостей), решения которых стали находить в первом

десятилетия XXI века. МЧС России объявило конкурс на разработку компьютерной программы, моделирующей последствия столкновения небесных тел с Землёй, а Роскосмос совместно с Минобороны и Российской академией наук наметил создать единый центр по предупреждению и отражению космических угроз [3].

В наших работах проанализированы часто возникающие проблемные физические задачи, которые уже нашли частичные решения на основе концепции обеспечения космической безопасности Земли, – как одно из важнейших направлений перспективы развития науки о Земле [4].

## Литература

1. THINKSTOCK, CHRIS STOCKER. CO. OK. Как пережить конец света // “Наука в фокусе” (SCIENCE FOCUS) № 02 [015], февраль 2013.
2. Субетто А.И. Методологические основания ноосферно-ориентированного синтеза наук в XXI веке / Под науч. ред. Заслуженного деятеля науки РФ, д.э.н. Бобкова Вячеслава Николаевича – СПб.: Астерион, 2013, с. 25.
3. “Санкт-Петербургские ведомости”. – № 46 (5322), 2013, с. 1.
4. Боровков Е.И., Репьев С.И., Довгуша В.В. и др. Проблемы космической безопасности. Книга 10 / Серия ПКБ. Кн. 10 – СПб. НИИ астробиологических проблем и космической безопасности им. С.И. Репьева МАИСУ; Изд-во «Интан», 2004.



## 2.18. Научное мировоззрение В.И.Вернадского и П.А.Флоренского

*И.Ю.Александров*

*Естествознание и философия имеют пограничную область, которую принято называть научной картиной мира. Статус этой области полемичен.*<sup>1</sup> В современной философии науки преобладает выражение научная картина мира. Встречается также синонимичное выражение «картина природы», под которой принято понимать способ видения мира, присущий той или иной отрасли знания, на том или ином историческом этапе её развития. Она содержит общие представления об «устройстве», строении той области реальности, которую исследует специальная наука, является источником «сведений» о характере абстрактных объектов теории и способах их сочленения в модели. Картина природы также несёт в себя указания на метод познания исследуемого фрагмента реальности.<sup>2</sup> В работах В.И.Вернадского понятие «научное мировоззрение» близко по смыслу понятию «научная картина мира». Научная картина мира выступает как компонент научного мировоззрения. Эти понятия не являются синонимами, но провести между ними жёсткую линию демаркации не удаётся<sup>3</sup>. Нужно учитывать, что под естественнонаучной картиной мира, как правило, имеют в виду дисциплинарную онтологию. Мировоззренческий же образ мира это не только наше знание о мире, но и одновременно система ценностей, определяющая характер мироощущения, переживания мира человеком, определённую оценку тех или иных его событий и явлений и соответственно активное отношение человека к этим событиям.<sup>4</sup> Принято различать общую и специальную научную картину мира. Когда ис-

---

<sup>1</sup> Статус специальной научной картины мира (дисциплинарной онтологии) остаётся дискуссионным. Некоторые философы и учёные (в частности академик В.С. Стёпин) причисляют научную картину мира к конкретно-научному знанию на том основании, что она всегда базируется на определённой фундаментальной конкретно-научной теории. Противоположным решением может быть причисление к составу философского знания на том основании, что в её основе всегда лежат философские идеи. Наконец, третье решение заключается в интерпретации картины мира как своего рода промежуточного, буферного образования между философией и наукой (этого взгляда придерживался в частности М.В. Мостепаненко). См., например: Панин А.В. Диалектический материализм и постпозитивизм.- М.: Изд-во Моск. ун-та, 1981, с.201-202. Панин признаёт правомерность всех трёх подходов, склоняется к правильности первого подхода, но не приводит убедительных аргументов в защиту этого тезиса. Наконец, для И.Т. Касавина социокультурная нагруженность картины мира достаточно очевидна. См.: Касавин И.Т. Миграция. Креативность. Текст. Проблемы неклассической теории познания.- СПб.: РХГИ, 1998, с.179.

<sup>2</sup> Мамчур Е.А. Проблема выбора теории. К анализу переходных ситуаций в развитии физического знания.- М.: Наука, 1975, с. 34.

<sup>3</sup> Стёпин В.С., Кузнецова Л.Ф. Научная картина мира в культуре техногенной цивилизации.- М.: Институт философии РАН, 1994, с.16.

<sup>4</sup> Указ соч. с.14.

следователи обращают внимание на всё большую восприимчивость современной научной картины мира к представлениям восточной философии, речь при этом идёт об общей научной картине мира. *Исследователи отмечают, что для русского космизма, видным представителем естественнонаучного течения которого был В.И.Вернадский, характерно холистическое мировоззрение, предполагающее телеологически определённую эволюцию Вселенной*<sup>5</sup>. В космизме теперь находят позитивный потенциал для разработки новой метафизики как философского основания нового этапа развития науки. Русский космизм становится своеобразным посредником между современной наукой и традиционными восточными знаниями и представлениями. От космизма некоторые исследователи ждут мировоззренческого фундамента, который поможет объединить людей в решении глобальных проблем современности.

*Будучи создателем биогеохимии, В.И.Вернадский внёс также значительный вклад в становление науковедения в нашей стране. Эта комплексная дисциплина подходит к изучению феномена науки с различных позиций философии, социологии, истории, психологии и других наук. Наука в нашей стране изучалась в комплексе этих дисциплин. Идея формирования единой науки была ранее высказана Марксом. Вернадским ставился вопрос об изучении естествознания в целом, – историк науки при таком подходе должен изучать такого рода проблемы и явления, которые влияли на постепенный рост научных знаний и на выяснение научного мировоззрения.* Все же явления, обобщения или проблемы, которые не отразились на процессе выработки научного мирозерцания, согласно Вернадскому, могут быть оставлены в стороне. Они имеют значение только в истории развития отдельных дисциплин, отдельных наук.<sup>6</sup> Отмечу, что в постпозитивистской философии науки встречается похожий тезис, который принадлежит Д.Агасси. Известный израильский историк и философ науки, модифицировавший методологическую концепцию Поппера, утверждал, что цель науки состоит не в выдвижении смелых научных гипотез, а в нахождении и проверке метафизических гипотез, другими словами, критерием выбора научных проблем является их значение для решения стоящих перед учёными метафизических проблем.<sup>7</sup> В трудах Вернадского можно найти многие ключевые идеи современной философии науки. Задолго до Поппера в 1902 г. в одном из писем жене он писал: «Философия всегда заключает зародыши, иногда даже предвосхищает целые области будущего развития науки, и только благодаря одновременной работе человеческого ума в этой области получается правильная критика неизбежно схематических построений науки. В истории развития научной мысли можно ясно и точно проследить такое значение философии как корней и жизненной

---

<sup>5</sup> Стёпин В.С. Теоретическое знание.- М.: Прогресс-Традиция, 2003, с.641-697.

<sup>6</sup> Вернадский В.И. О науке. Т. 1. Научное знание. Научное творчество. Научная мысль.- Дубна: Изд. центр «Феникс», 1997, с. 16.

<sup>7</sup> Грязнов Б., Садовский В. Проблемы структуры и развития науки / Структура и развитие науки. Из Бостонских докладов по философии науки.- М.: Прогресс, 1978, с.28.

атмосферы научного искания»<sup>8</sup>. Но философия, это не только выполняющая эвристическую функцию «сырая», «не конкретизированная» концепция, которой ещё предстоит стать научной теорией. Менявшиеся на протяжении жизни у Вернадского представления о философии куда глубже реабилитированной Поппером после десятилетий отвержения позитивизмом метафизики. Историк науки, согласно Вернадскому, должен всегда иметь в виду, что картина им даваемая, неполна и ограничена: среди известного в изучаемую им эпоху скрыты зародыши будущих широких обобщений и глубоких явлений, зародыши которые могут быть им не поняты. Историк не может выдвинуть вперёд изучение фактов или идей, если они не оказали ещё соответствующего влияния на развитие научной мысли. Историк должен являться строгим наблюдателем происходивших процессов, он должен останавливаться только на тех явлениях, которые уже отразились определённым, явно выразившимся образом, влияние которых может быть прослежено во времени. Так, отмечает Вернадский, открытие Америки, объезд Африки, открытие Австралии имели огромное значение для научного мировоззрения, но стремление к Северному или Юному полюсам, исследование внутренности Австралии, несмотря на крупный интерес, какой имели и имеют эти много веков идущие работы для истории развития географии, – все эти проблемы не оказали большого влияния на рост научного мировоззрения. В химии, по мнению выдающегося русского учёного-космиста, совершенно исключительное значение в развитии нашего мировоззрения имело открытие свойств и характера угольной кислоты – сперва в форме «лесного газа» (*gas silvestre*) Ван-Гельмонтом в начале XVII столетия, затем позже Блэком в середине XVIII в. На угольной кислоте впервые было выяснено понятие о газах. Изучение её свойств и её соединений послужило началом крушения теории флогистона и развития современной теории горения, наконец – исследование этого тела явилось исходным пунктом точной научной аналогии между животным и растительным организмами. Вернадский полагал, что процесс развития идей в связи с этим химическим соединением выступает вперёд в истории научного мировоззрения; и в то же время история огромного – почти безграничного – количества других химических тел может быть свободно оставлена в стороне, в том числе развитие наших знаний о таких важных природных группах, каковыми являются силикаты и белки.<sup>9</sup>

Согласно Вернадскому, история каждой научной дисциплины фактически переписывается после очередного крупного научного открытия. Господствующее научное мировоззрение определяет поиск предшественников учёных, чьи идеи утвердились на данном этапе развития науки. Из относительно недавних переворотов в научном мирозерцании Вернадский приводит пример с проникновением в биологические науки с 60-х годов XIX столетия

---

<sup>8</sup> Архив РАН. Ф. 518, оп. 7, № 48. Цитата по: Яншина Т.Ф. «В.И.Вернадский о философии и её значении в развитии науки» <http://lib.icr.su/node/882> Дата обращения 02.08.2013.

<sup>9</sup> Вернадский В.И. О науке. Т. 1. Научное знание. Научное творчество. Научная мысль.- Дубна: Изд. центр «Феникс», 1997, с.17-18.

учения об эволюции. Один из основателей эволюционного учения – Чарльз Дарвин – тогда же указал некоторых своих предшественников. Вернадский подчёркивает, что до Дарвина роль этих скромных работников науки была совершенно не видна, а после успеха его теории приобрели значение и осветились многие давно указанные факты и открытия, совершенно незаметные и мелкие с точки зрения господствовавших раньше воззрений. История биологических наук в области основных проблем, общих вопросов и методологических приёмов предстала для нас в совершенном ином облике, чем для историков науки первой половины XIX в. – для Кювье, Бленвиля или Уэвелла.<sup>10</sup> История науки свидетельствует, что и учёные способны заблуждаться, причём ложные представления господствуют при этом десятилетиями. В качестве примера Вернадский упоминает великий спор о природе света, который шёл в оптике в конце XVII – начале XVIII вв. Было выдвинуто два воззрения: одно, представителем которого в конце концов явился Ньютон, рассматривало свет как истечение из светящегося тела вещества, более тонкого, чем газ, другое, главным носителем которого был Гюйгенс, считало свет проявлением колебательного движения эфира. Победило в науке учение Ньютона. Вернадский обращает внимание насколько в университетах, научных руководствах и трактатах того времени всецело царила теория истечения, доказывалась ложность волнообразной теории. Лишь немногие учёные придерживались альтернативной точки зрения. Главные из них – Эйлер и Ломоносов – принадлежали к Петербургской Академии наук. Даже ученики Эйлера Румовский и Фусс не приняли странных мнений своего учителя и обходили их – при случае – молчанием. Этот эпизод из истории науки показывает, что не всегда учёные бывают правы – истина на тот момент времени находилась в трудах философов. Господствующие системы философии никогда не признавали теории истечения: картезианцы и последователи философии Мальбранша или Лейбница в этом отношении были единодушны. Прошло сто лет и в начале XIX столетия новые научные открытия и труды Юнга и Френеля доставили полное торжество идее волнообразного движения эфира. Победа научного мировоззрения над тогдашним философским оказалась кажущейся.<sup>11</sup>

Вернадский приводит примеры учёных, которые шли против господствовавшего на определённом этапе развития науки научного мировоззрения и, в конце концов, побеждали, меняя тем самым общепринятые научные взгляды. Победа какого-нибудь научного взгляда и включение его в мировоззрение, как показал Вернадский, ещё не доказывают его истинности. Нередко видно обратное. *Сложным и кружным путём развивается научная истина и не всегда научное мировоззрение служит её выражением. Но что такое научная истина? И какие критерии научной истины предлагает выдающийся отечественный учёный-космист?* Нужно отметить, что упрощённые кумулятивистские представления о развитии науки характерные для многих истори-

---

<sup>10</sup> Указ. соч. с.13.

<sup>11</sup> Указ. соч. сс.51-52.

ков и философов науки первой половины XX в. не коснулись Вернадского. С распространённым представлением о том, что научное знание есть выражение чистой и неизменной истины он вряд ли бы согласился. Согласно Вернадскому, «неизменная научная истина составляет тот далёкий идеал, к которому стремится Наука и над которым работают её рабочие. Только некоторые всё ещё очень небольшие части научного мировоззрения неопровержимо доказаны»<sup>12</sup>. *Чтобы избежать релятивизма в эпистемологии, Вернадский использует понятие «формальной действительности». «Под именем «формальной действительности» я подразумеваю то представление об окружающем, которое вытекает – в конце концов – из исследования его научными приёмами, в связи с критической работой логики и теории познания»<sup>13</sup>, – пишет он. Формальная действительность – это исходный пункт всех наших обобщений в области религиозных, научных и философских концепций. Невозможно допустить какие бы то ни было выводы, которые бы, несомненно, противоречили формальной действительности. Однако, Вернадский, как и в случае с понятием «научного мировоззрения», отмечает, что «формальная действительность меняется с течением времени, с ростом науки и философии; постепенно это изменение уменьшается, и в некоторых частях своих она становится незыблемой»<sup>14</sup>. Таким образом, граница между научным знанием (если придерживаться классического представления о том, что научное знание истинно и вечно в отличие от релятивных обыденных мнений) и вненаучным знанием проходит внутри «формальной действительности», которая имеет тенденцию в некоторых частях становиться незыблемой. Получается, что наука только стремится к незыблемому знанию как к своему идеалу, а имела его лишь в отдельных своих участках. Но не следует упрекать Вернадского в расплывчатости критериев научности. Абсолютных критериев научности не существует. Во всяком случае, не существует методологической концепции, которая бы определила в окончательном виде строгую демаркационную линию между научным и вненаучным. Граница между научным и вненаучным существует, но остаётся достаточно гибкой, она должна уточняться после новейших научных открытий. Споры между релятивистами и защитниками научной рациональности не могут принести окончательную победу той или иной стороне. В последние годы в методологической литературе не подвергается сомнению историческая изменчивость действующих в науке критериев и нормативов оценок теорий. При этом одни защитники научной рациональности настаивают на существовании «фиксированной методологии» - некоторого остающегося относительно неизменным кросспарадигмального содержания в системе исторически меняющихся критериев. Другие защитники научной рациональности говорят о существовании метакритерия, который, работая на «длинном пробеге» теорий, контролирует действие методологических критериев и обеспечивает адекват-*

---

<sup>12</sup> Указ. соч. сс.18-19.

<sup>13</sup> Указ соч. с.19.

<sup>14</sup> Указ соч. с.19.

ность теорий действительности.<sup>15</sup> Полемика рационалистов с релятивистами, несомненно, обогащает наши знания о структуре научных теорий и их истории. Но в вопросе о том, что считать единицей методологического анализа: отдельно взятые научные понятия или предложения (неопозитивизм), научную теорию (большинство философов науки), научно-исследовательскую программу (И.Лакатос), научную дисциплину (В.С.Стёпин), по-видимому, не существует однозначно правильного ответа. *Наука должна рассматриваться в целостности в своей эволюции. Концепция научного мировоззрения Вернадского и его подход к целостному изучению науки по-прежнему актуальны.*

После Поппера многие философы науки, историки и социологи предпочитают не использовать в своих работах понятие «истины». В вопросе о наличии окончательных истин в науке Вернадский в отличие от постпозитивистов, а также современных социологов науки сторонников так называемого «сильного тезиса»<sup>16</sup> занимает классическую позицию. Но и позиция Вернадского, парадоксальна, ведь научным он называет принятые взгляды ведущих учёных своего времени – именно эти взгляды составляют «научное мировоззрение» - а с другой стороны утверждает, что «настоящие люди с максимальным для данного времени истинным научным мировоззрением всегда находятся [...] среди групп и лиц, стоящих в стороне, среди научных еретиков, а не среди представителей господствующего научного мировоззрения. Отличить их от заблуждающихся не суждено современникам»<sup>17</sup>. Очень современно звучат рассуждения Вернадского о влиянии социальных и культурных факторов на развитие науки. Нужно отметить, что выдающийся отечественный учёный-космист не ставит перед собой задачу провести строгую границу между наукой и культурой. *Он констатирует, что существует путь изучения и выявления влияния на научное мировоззрение искусства, общей культуры, философии, религии, общественной жизни – этим путём, по его мнению, также можно подойти к основным законам эволюции научного мировоззрения»<sup>18</sup>. Этот путь требует огромной подготовительной работы. Ко времени жизни Вернадского такая работа не была проведена. По сути – это задача для будущих историков науки, социологов, культурологов и психологов - общая науковедческая задача написания такой расширенной истории науки, не ук-*

---

<sup>15</sup> Мамчур Е.А. Существуют ли границы социологического подхода к анализу научного познания? / Наука: возможности и границы.- М.: Наука, 2003, с.230.

<sup>16</sup> Одной из работ, давших толчок к исследованию содержания научных теорий социологическими методами стала книга Дэвида Блур «Знание и социальные представления», в которой автор упрекает социологов в отсутствии силы воли и желания, и предлагает идти до конца в отношении науки, которую, по его мнению, можно изучать как другие культуры, к примеру, как религию, что сделано в классических работах Дюркгейма. Блур полагает, что при этом социолог способен своими методами проникнуть в самую глубину любого вида знания. David Bloor Knowledge and Social Imagery. Second Edition. The University of Chicago Press. Chicago and London. 1991. P.4.

<sup>17</sup> Вернадский В.И. О науке. Т. 1. Научное знание. Научное творчество. Научная мысль.- Дубна: Изд. центр «Феникс», 1997, с.54.

<sup>18</sup> Указ. соч. сс. 64-65.

ладывающейся в схему совершения научных открытий по законам логики, а учитывающей сложные проявления личности учёных. Существует и другой путь, которого старался держаться Вернадский, – следовать описанию фактов или явлений в их внешнем виде – исконный путь натуралиста и рационалиста-философа. *Вернадский на протяжении своего творческого пути в науки всячески подчёркивал свой эмпиризм – необходимость следовать строгим научным фактам и не допускать отвлечённых построений в научных теориях. Отмечу, что далеко не всеми отечественными философами науки и в наши дни ставится задача разграничения «сильного» и «слабого» влияния культуры и социума на формирование научных теорий. На мой взгляд, удачно введённое Е.А.Мамчур разграничение на социальную обусловленность познания («слабое» влияние) и социальную детерминированность познания («сильное» влияние)<sup>19</sup>. До работ постпозитивистов науку выделяли из культуры, – традиционно считалось, что научное знание имеет дело с истинным положением дел в природе и тем принципиально отличается от искусства, религии, мифа и т.п. В наши дни науку принято рассматривать как подсистему культуры; при этом граница между наукой и культурой остаётся размытой, да и вопрос о такой границе зачастую не ставится.*

Вернадский показывает реальное влияние культуры на науку. Так, с его точки зрения, понятие о силе как о причине движения, о более быстром движении при применении большого усилия, о сообщении чего-то самому движущемуся предмету, постепенно его тратящему, – эти идеи, проникающие в современную науку, возникли в среде ей чуждой. Они проникли в науку из жизни, из мастерских, от техников, о людей, привыкших к стрельбе и к механической работе<sup>20</sup>. Согласно Вернадскому, «прекращение деятельности человека в области ли искусства, религии, философии или общественной жизни не может не отразиться болезненным, может быть подавляющим образом на науке. В общем мы не знаем науки, а следовательно, и научного мирознания вне одновременного существования других сфер человеческой деятельности; и, поскольку мы можем судить из наблюдения над развитием и ростом науки, все эти стороны человеческой души необходимы для её развития, являются той питательной средой, откуда она черпает жизненные силы, той атмосферой, в которой идёт научная деятельность»<sup>21</sup>. Наука в трудах Вернадского предстаёт не нейтральной регистрацией фактов, не абстрактной логикой, но творчеством человека – конкретного учёного. Вернадский, которого глубоко интересовал процесс зарождения творческой мысли, проводил параллели между мышлением учёного и воображением художника. В век узкой специализации в науке Вернадский в своём творчестве был мыслителем «синтетическим» подобным Гёте и некоторым выдающимся учёным эпохи Ренессанса. Признавая пронизанность науки культурой на всех этапах её су-

---

<sup>19</sup> Мамчур Е.А. Проблемы социокультурной детерминации научного познания.- М.: Наука, 1987, сс.4-6.

<sup>20</sup> Вернадский В.И. О науке. Т. 1. Научное знание. Научное творчество. Научная мысль.- Дубна: Изд. центр «Феникс», 1997, с.33.

<sup>21</sup> Указ. соч. с.34.

ществования, выдающийся учёный-космист, тем не менее, не растворяет науку в культуре, но напротив указывает на принципиальное отличие науки от построений философии, произведений искусства, идеалов и концепций религии характером научных истин<sup>22</sup>. Идеи попавшие в науку извне: из религии, из философии, из искусства, согласно Вернадскому, чтобы стать подлинно научными, ещё должны выдержать пробу научного метода<sup>23</sup>.

Вернадский, как и многие учёные и философы XX в. критично относившийся к новоевропейской классической субъект-объектной онтогносеологической схеме, интересен акцентированием личностных моментов научного творчества. Вернадский пишет: «Под именем дуалистического научного мировоззрения я подразумеваю тот своеобразный дуализм, до сих пор наблюдаемый среди людей науки, когда ученый-исследователь противопоставляет себя сознательно или бессознательно исследуемому им миру. Исходя из чисто объективного отношения к отдельным частным вопросам научного исследования, работая в этих случаях в определённых рамках, он переносит ту же привычную точку зрения на весь мир. Получается фантазия строгого *наблюдения* учёным-исследователем совершающихся *вне его* природы как целого»<sup>24</sup>. Наука в трудах Вернадского предстаёт как искусство её творца человека. «Научное мировоззрение есть создание и выражение человеческого духа»<sup>25</sup>. Отмечу, что Вернадский с такой позиции критиковал и трансцендентальную схему Канта за исходное различие субъекта от окружающего,<sup>26</sup> – субъект-объектная противопоставленность определяет саму суть новоевропейской философии. Эмпиризм Вернадского, подчёркивавшего важную роль в науке «эмпирических обобщений», сочетается в его представлениях с подчёркнутой ролью личности учёного-творца.

Для методологических взглядов Вернадского также характерно умеренное отношение к возможностям математического описания природных явлений. Выдающийся учёный-космист подчёркивал, что «нет никаких оснований думать, что при дальнейшем развитии науки все явления, доступные научному объяснению, подведутся под математические формулы или под так или иначе выраженные числовые правильные соотношения: нельзя думать, что в этом заключается конечная цель научной работы»<sup>27</sup>. В науке о живом и в физике различная роль гипотез и математического аппарата. В науках о живом значительно большую роль играют эмпирические обобщения. По словам Вернадского, «при гипотезе принимается во внимание какой-нибудь один или несколько важных признаков явления и на основании только их строится представление о явлении, без внимания к другим его сторонам. Научная гипотеза всегда выходит за пределы фактов, послуживших основой для

---

<sup>22</sup> Указ. соч. с.42.

<sup>23</sup> Указ. соч. с.26.

<sup>24</sup> Указ. соч. с.20.

<sup>25</sup> Указ. соч. с.20.

<sup>26</sup> Молчанов И.И. Владимир Иванович Вернадский (1863-1945).- М.: Наука, 1982, с.409.

<sup>27</sup> Вернадский В.И. О науке. Т. 1. Научное знание. Научное творчество. Научная мысль.- Дубна: Изд. центр «Феникс», 1997, с.29.



её построения, и потому – для необходимой прочности - она неизбежно должна связываться по возможности со всеми господствующими теоретическими построениями о природе, им не противоречить».<sup>28</sup> Напротив, «эмпирическое обобщение опирается на факты, индуктивным путём собранные, *не выходя за их пределы и не заботясь о согласии или несогласии полученного вывода с другими существующими представлениями о природе*. В этом отношении эмпирическое обобщение не отличается от научно установленного факта: их совпадение с нашими научными представлениями природе нас не интересует, их противоречие с ними составляет *научное открытие*. [...] Эмпирическое обобщение может очень долго, существовать, не поддаваясь никаким гипотетическим объяснениям, являться непонятным и всё же оказывать огромное благотворное влияние на понимание явлений природы».<sup>29</sup> В качестве типичного примера эмпирического обобщения Вернадский называет периодическую систему химических элементов Менделеева, которая только после открытия Д.Мозли, сделанного в 1915 г. стала широким полем для научных гипотез.<sup>30</sup> Выдающийся отечественный учёный-космист подчёркивал безнадёжность оторванной от эксперимента натурфилософии<sup>31</sup>, свой философский скепсис по отношению к необоснованным научно утверждениям. Отмечу, что настаивавший на том, что науке неоднократно вредили философия и религия, проникавшие в научное мировоззрение, Вернадский относил не только витализм, но и механицизм к «чуждым по своему генезису науке философским и религиозным построениям»<sup>32</sup>. И витализм и механицизм, по мнению Вернадского, оказывают в изучении явлений тормозящее влияние, запутывая эмпирические обобщения. Первые (виталистические) «вносят в явления жизни такие объяснения, которые стоят вне того мира моделей, в форме которых мы представляем в научных обобщениях космос. Вследствие такого характера этих представлений они в научной области лишены творческого значения, являются бесплодными. Не менее губительны представления механистического характера, видящие в живых организмах одну игру физико-химических сил. Они ограничивают область научного искания и заранее предрешают его результат; вносят в научную область угадку, затемняют научное понимание. Нужно отметить, что многие учебники и в наши «грешат» тем, что история наук о живом представлена в них как постепенная (с каж-

---

<sup>28</sup> Вернадский В.И. Биосфера и ноосфера.- М.: Айрис-пресс, 2003, с. 51.

<sup>29</sup> Указ. соч. сс.50-51.

<sup>30</sup> Д.И.Менделеев сделал своё открытие в 1871 г. именно как открытие эмпирической связи между химическими характеристиками элементов и атомным весом, и никаких теоретических предпосылок у него не было. Только в 1912-1913 гг. выяснилось, что связь эта не с атомным весом, а с зарядом ядра. И, наконец, только в 20-х гг., после открытия квантовой механики и принципа Паули стало ясно, что периодическая природа химических элементов связана со спецификой заполнения электронных оболочек, т.е. было получено теоретическое объяснение. Периодическая система элементов была научным результатом задолго до этих теоретических объяснений. См.: Илларионов С.В. Теория познания и философия науки.- М.: «Российская политическая энциклопедия» (РОССПЭН), 2007, сс. 65-66.

<sup>31</sup> Вернадский В.И. Биосфера и ноосфера.- М.: Айрис-пресс, 2003, с. 529.

<sup>32</sup> Указ. соч. с.48.

дым новым научным открытием) победа механистических воззрений над виталистическими. Вернадский мог бы охарактеризовать такой методологический подход, как редуционистский и тенденциозный.

*В небольшом наброске «О логике естествознания» (1936 г.) Вернадский отмечает, что логика и методология естествознания ещё не построены. Речь при этом не идёт о логике формальной, – логика понятий, по словам создателя учения о переходе биосферы в ноосферу, ничего не может дать нового для натуралиста нашего времени – он не нуждается в логическом анализе рассуждений – комбинаций слов и понятий.* Известно, что Вернадский, на протяжении своего долгого творческого пути в науке искавшего её подлинную логику, нашёл определённую опору своим мыслям в одной из брошюр Ч.Пирса<sup>33</sup>. Новая отрасль знания – биогеохимия, – изучающая явления жизни в биосфере и ноосфере требует особой логики<sup>34</sup>, ведь в ней созданы совершенно новые понятия – понятия о таких сложных телах, как *совокупности организмов живого вещества*, связанные вместе в изучаемом эффекте, хотя они существуют отдельно, независимо друг от друга работающие, или понятие биосферы, – входящее во всякое понятие биогеохимии, – так как организмы от неё не отделимы.<sup>35</sup> *Вернадский неоднократно в своих работах подчёркивает, что у наук о живом существует своя специфика, – в представлениях человека о Космосе можно видеть два различных едва ли совместимых между собой синтеза: с одной стороны отвлечённое представление физика или механика, а с другой – представление натуралиста.* В мире физика всё сводится в конце концов на немногие нашими органами чувств и даже нашим сознанием не охватываемые в образной форме представления об эфире, энергии, квантах, электронах, силовых линиях, вихрях или корпускулах. Вернадский отмечает, что эта схема, эта абстракция является удобной формой научной работы, но она неполна, как неполны по сравнению с природными объектами все отвлечённые и идеальные создания человеческого разума, всегда упрощающие реальные объекты, подлежащие нашему изучению. Такая схема строения Мира, по его словам, слишком рационалистична, проникнута человеческим разумом, подобно религиозным концепциям тео-

---

<sup>33</sup> В Дневнике Вернадского за 1944 г. есть следующая запись: «В Лондоне в 1936 г. совершенно случайно столкнулся с философией Ч.Пирса, которая меня заинтересовала потому, что в одной из небольших его брошюр я нашёл очень для меня тогда новое положение, что логика Демокрита гораздо более подходит к логике естествознания, чем логика Аристотеля. У Демокрита – логика вещей, а у Аристотеля – логика понятий...» Цитата по: Молчанов И.И. Владимир Иванович Вернадский (1863-1945).- М.: Наука, 1982, с.309.

<sup>34</sup> В письме к Б.Л.Личкову от 29.09.1937 г. Вернадский писал: «Мне кажется, теория познания в наших конкретных науках о Земле не может дать очень много. Она выросла на научных понятиях физики и на научных теориях математического характера, всецело основанных на *понятиях*. Между тем, в науках о Земле мы имеем дело с понятиями, неотделимыми от реального объекта, и наша логика должна этим считаться. Любопытно, что логика Демокрита это ясно выражала. Объект в понятии каждым поколением натуралистов понимается разное». Цитата по: Молчанов И.И. Владимир Иванович Вернадский (1863-1945).- М.: Наука, 1982, с.317.

<sup>35</sup> Вернадский В.И. Биосфера и ноосфера.- М.: Айрис-пресс, 2003, сс. 541-542.

логов. Наряду с этой – физической – картиной Космоса всегда существует о нём другое представление – натуралистическое, не разложимое на геометрические формы, более сложное и более для нас близкое и реальное, которое пока тесно связано не со всем Космосом, но с его частью – с нашей планетой, то представление, которое всякий натуралист, изучающий описательные науки, имеет об окружающей его природе. В это представление всегда входит новый элемент, отсутствующий в построениях космогоний, теоретической физики или механики, – элемент живого. Вернадский подчёркивает, что эти представления о природе не менее научны, чем создания космогоний или теоретической физики и химии, и ближе для многих, хотя они так же неполны, как и геометрические схемы упрощённой мысли физиков, но они менее проникнуты призрачными созданиями человеческого ума и дают нам другие стороны космоса, оставленные последними вне своих абстрактных построений.<sup>36</sup>

Этот взгляд натуралиста и эмпиризм, о которых говорит Вернадский, на мой взгляд, в определённой мере обосновывает явления изучаемые парапсихологами – явления, которые эмпирически неоднократно регистрировались, но не имеют на настоящем этапе развития науки достаточного для их безоговорочного признания объяснения. В русле методологии Вернадского работает уже многие годы академик РАН В.П.Казначеев<sup>37</sup>, чьи экспериментальные результаты опережают возможности науки объяснить: каков материальный носитель этих многочисленных необычных феноменов. Признавал ли Вернадский явления, которые на сегодняшний день относятся не к психологии, но к парапсихологии? С этим вопросом также связан вопрос о том, допускал ли Вернадский наличие в человеке бессмертной составляющей? – В своих научных работах выдающийся отечественный учёный не мог себе позволить «паранаучные» взгляды, ведь книги и статьи его печатались в условиях жесточайшей советской цензуры. Вернадский выдержал многочисленные обвинения в идеализме в печати со стороны советских философов. В те годы диалектический материализм рассматривался многими философами за общий философский метод, позволяющий совершать научные открытия. «Философский скепсис» Вернадского объясним, в том числе, необходимостью защитить науку от невежественных нападок такого рода приспособленцев к политической системе. Вернадский с глубоким интересом относился к философской литературе (в частности, имел в своей библиотеке много книг Свами Вивекананды) и мог разделять те или иные положения восточной философской мысли, но, как подлинный учёный, настаивал на необходимости экспериментальных доказательств гипотез и теорий. В дневниковой записи от 31 мая 1941 г. Вернадский пишет, что на некогда заданный вопрос математиком Н.Н.Лузиным о том, религиозен ли он, Вернадский отвечал утвердительно, отрицая при этом, что он христианин. Будучи учёным, он не

<sup>36</sup> Вернадский В.И. Живое вещество.- М.: Наука, 1978, с.13.

<sup>37</sup> См., в частности: Казначеев В.П., Спиринов Е.А. Космопланетарный феномен человека. Проблемы комплексного изучения.- Новосибирск: Наука, Сиб. отд-ние, 1991.

находит проявлений Бога в этом мире. По его словам, ««Сознание» – «Мысль» – в атомистическом аспекте связано с определёнными изотопами. Метемпсихоз в этом отношении – дальше идти пока нельзя – допустим, но едва ли можно думать, что *личность* [после смерти] сохраняется. Гилозоистический пантеизм, может быть, одна из форм будущих религиозно-философских исканий. От витализма я так же далёк, как от материализма. Думаю, что живое отличается от мёртвого другим *состоянием пространства*»<sup>38</sup>. Согласно Вернадскому, в настоящее время такие вопросы стали научными вопросами – философия отстала и должна осмыслить новые научные понятия.

По мнению, Н.В.Башковой, гилозоистический пантеизм, о котором говорит Вернадский, – «этот вариант бессмертия можно определить как атомарный. Такое бессмертие, в действительности, подменяется идеей бесконечного круговорота материи»<sup>39</sup>. Башкова приводит также цитату из «Очерков по геохимии» Вернадского, судя по которой, выдающийся отечественный учёный связывал достижение бессмертия с автотрофностью: «Вполне возможна такая структура живого вещества без нарушения его химического равновесия, когда автотрофное человечество бессмертно, т.е. не будет давать трупов»<sup>40</sup>. На мой взгляд, из этих скудных сведений сложно сделать вывод о том, что Вернадский принимал только два варианта бессмертия «атомарный» и «физический» по терминологии Н.В.Башковой<sup>41</sup>. Религиозно-философские воззрения Вернадского, по понятным причинам, не могли быть опубликованы. Переписка Вернадского с Б.Л.Личковым, проверенным временем другом и близким по духу учёным, даёт дополнительные сведения о мировоззрении выдающегося учёного-космиста. В письме Вернадского от 9-10 марта 1941 г. есть такие слова: «К гилозоистическому атомному представлению можно подойти, мне кажется, научно»<sup>42</sup>. Вернадский был очень осторожен в своих высказываниях даже в письме к близкому и надёжному человеку. Расшифровывать подробно Личкову, что именно он понимает под «гилозоизмом» Вернадский не стал.<sup>43</sup> За то что Вернадский на последнем этапе своего пути в науке полностью отказался от религиозно-философских представлений, в частности, такого рода представлений о бессмертии, свидетельствуют следующие его слова из письма Личкову от 1 ноября 1940 г.: «Когда-то я допускал бессмертие живого организма и допускал, что метампсихоз неуязвим с точки

<sup>38</sup> Цитата по: В.И.Вернадский. Pro Et Contra. Антология литературы о В.И.Вернадском за сто лет (1898-1998).- СПб.: РХГИ, 2000, с.150.

<sup>39</sup> Башкова Н.В. Преображение человека в философии русского космизма.- М.: КомКнига, 2007, с.200.

<sup>40</sup> Вернадский В.И. Очерки геохимии.- М.: Наука,1983, с.253. Цитата по: Башкова Н.В. Преображение человека в философии русского космизма.- М.: КомКнига, 2007, с.201.

<sup>41</sup> Н.В.Башкова в своей монографии выделяет и третий вариант бессмертия «энерготелепатический», выраженный в работах Циолковского. Башкова Н.В. Преображение человека в философии русского космизма.- М.: КомКнига, 2007, с.202.

<sup>42</sup> Переписка В. И. Вернадского с Б. Л. Личковым (1940—1944). М.: Наука, 1980, с.49.

<sup>43</sup> См. письмо Б.Л.Личкова В.И.Вернадскому от 31 августа 1942 г. Указ. соч. с.108.

зрения современного естествознания»<sup>44</sup>. Вернадский на момент написания этого письма настолько увлечён продвижением научной мысли в раскрытие тайны живого вещества, что сравнивает по глубине своё «бессловесное и бессознательное проникновение» в эти области с состоянием великих композиторов, проникавших в музыку «до конца» бессловесно. *В том же письме Вернадский признаёт парапсихологические явления и настаивает на необходимости возвращения в науку представлений об эфире: ««Материя», «энергия», «состояние пространства» недостаточны уже теперь для научных построений. Сколько я могу судить, передача мысли на расстояние (воздействие одного человека на другого), по-видимому, доказана или будет скоро доказана. Вероятно, восстановится «эфир». Эйнштейновы представления меня не удовлетворяют, я с ними не считаюсь»<sup>45</sup>. О необходимости признания эфира Вернадский писал и в своих печатных трудах. В одной из работ конца 20-х гг. он писал: «Необходимость признания эфира ясно указывает, что геометрическое реальное пространство отличается от бесструктурного пространства геометра особым строением, что его свойства не могут быть определяемы только измерениями. Соответственно, когда в построении мира исчезает обычное геометрическое пространство, когда в теории относительно пространства-время рассматривается как целое, должен исчезать и «эфир», отвечающий «заполненному» пространству натуралиста»<sup>46</sup>. Пространство натуралиста требует наличия «эфира».*

*О том, что материализм Вернадского далеко не тот вульгарный материализм, который был характерен для официального диалектического материализма, свидетельствует, к примеру, его утверждение о том, что человек с нынешними возможностями его разума далеко не является конечным звеном в эволюционной цепи: «Для натуралиста разум есть преходящее проявление высших форм жизни Homo sapiens в биосфере, превращающий её в ноосферу: он не есть и не может быть конечной, максимальной формой проявления жизни. Им не может являться человеческий мозг. Человек не есть «венец творения»<sup>47</sup>.*

*Космизм научного мировоззрения Вернадского требовал продолжения этого развития. Биосфера развивается под влиянием космических лучей, идущих от всех небесных тел. Благодаря этому космическому воздействию биосфера получает новые, необычные и неизвестные для земного вещества свойства. Вернадский стремился избежать редукционизма в объяснении явлений живого вещества, будь то механистические и виталистические объяснения. «Живой организм биосферы сейчас должен изучаться как особое, целиком не сводимое на известные физико-химические системы тело»<sup>48</sup>. Избегая таких виталистических понятий как «душа» или «дух», Вернадский стремился выявить специфику «живой материи», при этом для его работ 20-х гг.*

<sup>44</sup> Переписка В. И. Вернадского с Б. Л. Личковым (1940—1944). М.: Наука, 1980, с.38.

<sup>45</sup> Указ. соч. с. 38.

<sup>46</sup> Вернадский В.И. Философские мысли натуралиста.- М.:Наука, 1988, с.211.

<sup>47</sup> Вернадский В.И. Биосфера и ноосфера.- М.: Айрис-пресс, 2003, с.355.

<sup>48</sup> Указ соч. с.49.

характерна расширенная трактовка понятия материя, которая, по мнению, Н.В.Башковой позволяет характеризовать её, выражаясь современным языком, как «полевую» форму.<sup>49</sup> Избегая редуccionизма, Вернадскому нужно было объяснить человеческое сознание, не связывая его с какой-либо формой материи или энергии. Выдающийся учёный-космист интуитивно стоял перед разгадкой его специфики, но на данном этапе развития науки объяснить человеческое сознание, не используя редуccionистские схемы, не удалось ещё никому. Башкова приводит следующие рассуждения Вернадского: «Материя может быть фактически приведена в связь с энергией (кванты, электроны, эфир – в разных построениях). Но в мире есть ещё регуляторы энергии – сознание... Духовное начало?»<sup>50</sup> «Нам важно только одно: мы имеем в живой материи, как в организмах, так и в воздействии организмов в окружающей природе, явления, в частности движения, которые не зависят целиком от материи и энергии, но ещё от чего-то другого, что не может быть сведено на материю, например, роль сознания человека в геохимических процессах. Это как будто особая сила, способная менять – в некоторых процессах – проявление и действие энергии, но не одна из её форм? Никак не могу подойти к более точному выражению своей мысли»<sup>51</sup>. Отмечу, что и в 40-х гг. Вернадский всё также не мог опереться на накопленные к тому времени научные знания для того, чтобы объяснить человеческую мысль: «Мысль не есть форма энергии. Как же она может изменять материальные процессы? Вопрос этот до сих пор научно не разрешён»<sup>52</sup>. Согласно Вернадскому – этот его взгляд парадигмален для современной науки – эволюция возможна только в живой природе. Тем интереснее, что именно понимал Вернадский под «научным гилозоистическим атомным представлением». Для теософской литературы характерно утверждение о том, что каждый атом в латентном состоянии обладает сознанием. Однако Вернадский к теософской литературе относился негативно. Созвучными научным поискам Вернадского в этом вопросе скорее оказались труды Вивекананды, Рамакришны и Ауробиндо Гхоша хорошо известные учёному-космисту, он также опирался и на более древние индийские философские представления.<sup>53</sup>

---

<sup>49</sup> Башкова Н.В. Преображение человека в философии русского космизма.- М.: КомКнига, 2007, с.47.

<sup>50</sup> Вернадский В.И. Биосфера, мысли и наброски / Культура и время. М., 2003. №1(7). С.111 Цитата по: Указ. соч. с.47.

<sup>51</sup> Вернадский В.И. Биосфера, мысли и наброски / Культура и время. М., 2003. №1(7). С.113 Цитата по: Указ. соч. с.47.

<sup>52</sup> Вернадский В.И. Несколько слов о ноосфере / Вернадский В.И. Биосфера и ноосфера.- М.: Айрис-пресс, 2003, с.481.

<sup>53</sup> Вернадский писал: «Во избежание недоразумений, я должен оговориться, что я имею в виду не теософские искания, в основе своей далёкие и от современной науки, и от современной философии. И в новой, и в старой индусской мысли есть философские течения, ничем не противоречащие нашей современной науке (меньше ей противоречащие, чем многие философские системы Запада), как, например, некоторые системы, связанные с Адвайтой-Ведантой, или даже религиозно-философские искания, сколько я их знаю, на-

Несомненно, даже если они выражены не в научных трудах, а письмах и дневниках учёного, парапсихологические представления о прямом воздействии человеческой мысли на окружающую среду, были частью научного мировоззрения Вернадского. В подготовленных для печати трудах Вернадского не найти и представлений о ноосфере, как о тонко-энергетической материальной сфере. В трудах, дневниковых записях и письмах Вернадского указаны некоторые условия становления ноосферы: заселение человеком всей планеты, возрастание организованности и единства человечества с помощью средств связи, открытие новых источников энергии, выход в Космос, свобода научной мысли, исключение войн из жизни общества, подъём благосостояния трудящихся, равенство всех людей и др. *По-видимому, Вернадский в последние годы жизни искренне верил, что демократизация жизни связана с победой социализма. Недоопределённость понятия ноосферы в печатных трудах Вернадского способствовала тому, что ноосферу некоторые исследователи начали отождествлять с техносферой. В некоторых концепциях техносфера рассматривается как промежуточная стадия эволюции планеты.* В рамках западных экологических исследований широкое распространение получили идеи коэволюции, под которой понимают вынужденную, разумную организацию биосферы и человеческого общества. Так А.Печчеи, утверждает, что «техника, созданная человеком, стала главным фактором изменений на Земле»<sup>54</sup>. *Такого рода представления подвергнуты убедительной критике академиком В.П.Казначеевым, показавшим, что Вернадский был далёк от технократизма и подходил к анализу противоречий перехода от биосферы к ноосфере со стороны их несоответствия естественно-историческим природным тенденциям.*<sup>55</sup>

*В последние годы С.Г.Семёновой и некоторыми другими исследователями ноосфера Вернадского отождествляется с «тонкой духовно-спиритуальной оболочкой»<sup>56</sup>. Признавая, что определения ноосферы как тонко-энергетической сферы мы не находим в подготовленных Вернадским для печати научных работах<sup>57</sup>, Н.В.Башкова отмечает, что «если принять во внимание убеждённость Вернадского в существовании самостоятельного центра человеческого сознания – «регулятора энергии» и материи, то выявляется ещё один вектор человеческого преобразования – ментально-энергетический, в определенной мере автономный, сопутствующий физической трансформа-*

---

пример, современного крупного религиозного мыслителя – Ауробиндо Гхоша (1872-1950).

<sup>54</sup> Печчеи А. Человеческие качества.- М.: Прогресс, 1980, с.39.

<sup>55</sup> Казначеев В.П. Учение В.И.Вернадского о биосфере и ноосфере.- Новосибирск: Наука. Сиб. Отд-ние, 1989, с.134.

<sup>56</sup> Семёнова С.Г. Русский космизм / Русский космизм: Антология философской мысли.- М.: Педагогика-Пресс, 1993, с.12.

<sup>57</sup> Башкова Н.В. Преобразование человека в философии русского космизма.- М.: КомКнига, 2007, с.62.

ции. Тогда, ноосфера предстает тонко-энергетическим порождением человеческого сознания и нарастающей преобразующей силой природы»<sup>58</sup>.

*В известном письме к Вернадскому от 21 сентября 1929 г. П.А.Флоренский называет событием огромной важности, что Вернадский и его школа сделала явление жизни космической категорией и предметом особого внимания и изучения. Флоренскому представляется чрезвычайно многообещающим положение о неотъемлемости от жизни того вещества, которое вовлечено в круговорот жизни. Он признаёт вероятным предположение Вернадского об особой изотопичности этого вещества, но, по его мнению, установка эмпирических изысканий должна глубже идти в строение вещества, «ведь наивный схематизм современных моделей атома исходит из метафизического механизма, который в самом своём основании отрицает явление жизни»<sup>59</sup>.*

Флоренский критикует существующие представления о материи, выходя за рамки эмпирической науки и по сути науки вообще, приводя в пример представления мыслителей древности. Так платоник Ксенократ полагал, что «душа (т.е. жизнь) различает вещи между собой тем, что налагает на каждую из них форму и отпечаток - μορφή καὶ τύπος. Епископ эмесский Немезий указывает, что при разрушении тела его «качества – ποιότητες – не погибают, а изменяются». Григорий Нисский развивает теорию сфрагидации – наложения душой знаков на вещество. Согласно этой теории, индивидуальный тип – εἶδος – человека, подобно печати и её оттиску, наложен на душу и на тело, так что элементы тела, хотя бы они и были рассеяны, вновь могут быть узнаны по совпадению их оттиска – σφραγίς – и печати, принадлежащей душе. Таким образом, духовная сила всегда остаётся в частицах тела, где бы они ни были рассеяны и смешаны с другим веществом. Следовательно, вещество, участвовавшее в процессе жизни, причём жизни индивидуальной, остаётся навеки в этом круговороте, хотя бы концентрация жизненного процесса в данный момент и была чрезвычайно малой»<sup>60</sup>. *Далее в этом письме в качестве эвристической идеи Флоренский высказывает мысль о существовании в биосфере или на ней того, «что можно было бы назвать пневмосферой, т.е. о существовании особой части вещества, вовлечённой в круговорот культуры или, точнее, круговорот духа. Несводимость этого круговорота к общему круговороту жизни едва ли может подлежать сомнению. Но есть много данных, правда, ещё недостаточно оформленных, намекающих на особую стойкость вещественных образований, проработанных духом, например, предметов искусства. Это заставляет подозревать существование и соответственной особой сферы вещества в космосе. В настоящее время ещё преждевременно говорить о пневмосфере как предмете научного изучения...»<sup>61</sup>.*

---

<sup>58</sup> Указ. соч. с.91.

<sup>59</sup> Письмо П.А.Флоренского – В.И.Вернадскому от 21.09.1929 г. / Русский космизм: Антология философской мысли.- М.: Педагогика-Пресс, 1993, с.163; Священник Павел Флоренский. Сочинения в 4-х т.Т. 3(1).- М.:Мысль, 2000, с. 450.

<sup>60</sup> Священник Павел Флоренский. Сочинения в 4-х т.Т.3(1). - М.: Мысль, 2000, с. 451.

<sup>61</sup> Указ соч. сс.451-452.



Флоренский пишет это письмо «по сознанию» адресата. В.И.Вернадский, несомненно, был тем учёным, которому были понятны такого рода проблемы. В своём научном мировоззрении Флоренский допускает (пусть только в виде эвристической идеи) представление о стойкости «тонкоматериальных» форм, проработанных духом, к примеру, предметов искусства. Вернадский же принципиально стремится оставаться в рамках эмпирической науки<sup>62</sup>. Научное мировоззрение Флоренского содержит представление о духовном (при этом тонкоматериальном) начале, формирующем материю. Ссылаться приходится не на научные теории и представления (которые, по Флоренскому, страдают наивным схематизмом упрощённой механистической метафизики), а на высказывания античных авторов, допуская жизнь после смерти человеческого тела. *Пневмосфера, по Флоренскому, вещественна, тонкоматериальна, пронизывает «кристаллизованные» чёткие мыслеформы, но не смутные и расплывчатые мыслеформы, которые свойственны повседневному мышлению людей, но не предметам искусства (шире – культуры). Существуют определённые основания сблизить «ноосферу» Вернадского с «пневмосферой» Флоренского.* Историк науки Ф.Ф.Перченков на основе архивных материалов показал, что близкий друг В.И.Вернадского историк проф. И.М.Гревс излагает представления учёного о ноосфере как одной из трёх «основных мирообразующих сфер» (геосфера, биосфера, ноосфера): «Ноосфера является областью, мировым элементом (именно сферой, как у Данте «Небеса»), которая одушевляет, обнимает и завершает космос, даёт ему конечное единство»<sup>63</sup>. Перченков отмечает известное несведение Вернадским явления жизни к существующим научным представлениям, принципиальный отказ учёного от любого редукционизма в этом вопросе: «материя и энергия не охватывают всю жизнь», *признание Вернадским, что сознание (духовное начало) является «регулятором энергии», а также сочувственное отношение Вернадского к «идее неуничтожаемости духовного начала»*<sup>64</sup>. Интерес представляют и самостоятельно разрабатываемые Гревсом представления об «антропосфере». Цель человечества, согласно

---

<sup>62</sup> Несколько консервативной в наши дни выглядит критика В.И.Вернадским математических методов физики микромира. Во всяком случае Вернадский (как и многие учёные начала XX в.) остро переживал отрыв науки от непосредственно наблюдаемого материального мира. Выдающийся отечественный учёный-космист писал о появлении «новой своеобразной методики проникновения в неизвестное, которая оправдывается успехом, но которую образно (моделью) мы не можем себе представить. Это как бы выраженное в виде «символа», создаваемого интуицией, т.е. бессознательным для исследователя охватом бесчисленного множества фактов, новое понятие, отвечающее реальности. Логически ясно понять эти символы мы пока не можем, но приложить к ним математический анализ и открыть этим путём новые явления или создавать им теоретические обобщения, проверяемые во всех логических выводах фактами, точно учитывая их мерой и числом, мы можем». Вернадский В.И. Биосфера и ноосфера.- М.: Айрис-пресс, 2003, сс. 317-318.

<sup>63</sup> Перченков Ф.Ф. К вопросу и интерпретации понятия «ноосфера» / В.И.Вернадский: PRO ET CONTRA Антология литературы о В.И.Вернадском за сто лет (1898-1998). - СПб.: РХГИ, 2000, с.612.

<sup>64</sup> Указ. соч. с.612.

Гревсу, «мировое движение человеческого духа к Богу, познание божества «ноосом» и воссоединение с ним рода человеческого». Цель единичного человеческого существования для Гревса – «участие в творчестве ноосферы». Человеческую личность Гревс называет ««духовно-телесным атомом» вечным не исчезающим»<sup>65</sup>. Последнее выражение тем интересней, если сравнить его с «гилозоистическим научным атомизмом» Вернадского. Насколько религиозным<sup>66</sup> человеком был В.И.Вернадский, косвенно свидетельствует и приводимые Ф.Ф.Перченком его высказывание 1914 г. о «духовном раздвоении русского общества», в котором русское православное духовенство представляло собою «образованный класс, чуждый точным наукам» и ещё более яркие слова учёного из доклада на съезде Таврической учёной ассоциации (1920 г.): «русская интеллигенция была даже не атеистична, она была атеистична; она пыталась прожить, не замечая религиозных вопросов, замалчивая их. Так было. Но так не будет»<sup>67</sup>. Глубокое религиозное чувство Вернадского осталось скрытым под реальными результатами его научных находений.

Академик В.П.Казначеев в своих работах рассматривает «ноосферу» Вернадского и «пневматосферу» Флоренского как близкие по смыслу понятия. Вместе с тем Казначеев противопоставляет естественнонаучные обобщения Вернадского идеалистическим трактовкам ноосферы. По его мнению, отечественный энциклопедизм крупнейших учёных, к которым относится В.И.Вернадский, противостоял, как влиятельным течениям западной идеалистической мысли, так и попыткам религиозно-культурного модернизма, имевшим место в России на рубеже XIX-XX вв., например, в трудах П.А.Флоренского.<sup>68</sup> Справедливо ли это противопоставление? Представляется, что граница и в данном случае существует, но она размытая. Вполне справедливо Казначеев указывает недостатки концепции ноосферы Э.Леруа, под влиянием лекций Вернадского введшего в научный оборот само понятия «ноосфера». Леруа попытался выделить интеллектуально-духовный пласт, который, с его точки зрения, коррелировал с эволюцией и получил особый импульс к экспансии в биосфере с появлением человека. При этом факты и понятия, восходящие к учению о биосфере, использовались как схематизированное обрамление для иллюстрации постулируемого процесса становления «духовного пласта жизни» (ноосферы). Среди недостатков концепции Леруа, которые выделяет Казначеев, с одной стороны, математический упрощающий взгляд на учение о биосфере, упрощённое изложение концепции биогеохимических функций, геохимической миграции элементов. С другой стороны, и сам ход развития человечества излагается Леруа как простое наращивание интеллектуального потенциала, основанное на некоторой жизнен-

---

<sup>65</sup> Указ. соч. с.612.

<sup>66</sup> В лучшем понимании слова religia – как обратной связи человека с Высшим и Божественным миром, как ответа человека на нисходящий Свыше призыв к духовной жизни.

<sup>67</sup> Указ. соч. с.611.

<sup>68</sup> Казначеев В.П. Учение В.И.Вернадского о биосфере и ноосфере.- Новосибирск: Наука. Сиб. отд-ние, 1989, с.21.

ной энергии – явное влияние представлений Бергсона об «элан витал», мистической энергии становления живого, об иррационально понимаемой «творческой эволюции».

*Казначеев также отмечает, что в труде Леруа социальная деятельность человека, его сущностные силы, реализующиеся в труде, формировании культурных традиций, научного знания приобретают чрезвычайно схематизированное выражение, рассматриваются как вторичные образования в становлении «разумного пласта жизни»<sup>69</sup>. В другой идеалистической концепции, которую принято сравнивать с концепцией ноосферы Вернадского - концепции П. Тейяра де Шардена - интуитивистские, иррационалистические начала философии Бергсона заменяются на основы католического мировоззрения. Эта концепция, как показал Казначеев, также страдает схематизацией социально-природных закономерностей космопланетарной эволюции, страдает она и телеологичностью, выходящей за рамки науки. Основой становления феномена человека в концепции де Шардена утверждается направленность к теосфере, некоторому финальному мистическому состоянию ноогенеза, переход к которому определяется точкой Омега (высшим полюсом мира). Однако такие понятия как точка Омега, «сверхдуша человечества» не имеют содержательного, рационального выраженного эквивалента в естественнонаучных понятиях. Основные итоги его учения о космогенезе, о ступенях, предшествующих теосфере, отражают не столько реальный процесс развития мирового целого (универсума), сколько традиционный свод понятий католического мировоззрения.*

В рамках естественнонаучного, биогеохимического анализа В.И.Вернадским прослеживаются реально действующие на явления жизни материальные факторы, которые и определяют организованность биосферы (космические излучения, энергия радиоактивного распада, миграция химических элементов, связанная с биогеохимическими функциями и т.д.). На этом фоне словоупотребления типа «живая психея», «тангенциальная» физическая энергия, «радиальная» психическая энергия выглядят, скорее, как метафорические обороты, а не содержательные научные идеи или философские понятия.<sup>70</sup> В целом можно согласиться с Казначеевым в том, что отдельные попытки сочетания научных обобщений и модернизированных теистических представлений (например, в начале XX в. в работах П.А.Флоренского, как и в более позднем варианте с П. Тейяр де Шарденом) носили искусственный характер. Однако граница научности между понятиями используемыми учёными в гипотезах (ещё не имеющими прочного основания в парадигмальных научных представлениях) и понятиями, возникшими благодаря религиозным представлениям очень относительная.

*В одном из последних своих интервью А.Ф.Лосев характеризует П.А.Флоренского как переходную фигуру в философии. «Старое мировоззрение» Лосев понимает как «очень высокое развитие буржуазной науки и бур-*

---

<sup>69</sup> Указ. соч. сс. 15-16.

<sup>70</sup> Указ. соч. сс.16-22.

жуазной философии» с «опорой на точную науку» на «позитивные знания». «Новое мировоззрение», переходной фигурой к которому, по его мнению, является Флоренский, Лосев называет «мировоззрением расширенного, широко понятого позитивизма». Это мировоззрение опирается уже не просто на законы Ньютона и известные законы природы, но допускает более глубокое, живое, «поэтическое», «художественное» понимание числа. В установлении такого подхода большую роль сыграло учение о множествах Кантора и учение о неоднородности пространства Эйнштейна. По слова Лосева, Флоренский «взял самую современную, самую модную и самую тонкую математику, с одной стороны, а с другой стороны, из этой математики делал выводы философского и даже религиозного характера». Используя эйнштейновские формулы, Флоренский шёл дальше. Он ставил вопрос о том, что будет с объёмом тела, если оно будет двигаться со скоростью, большей скорости света? По этой формуле оказывалось, что пространство это принимало мнимые величины. Для Флоренского эти мнимые величины, мнимости в геометрии – не просто отрицательные величины и не просто отсутствие величины, а идеальная вещь, идея вещи. С точки зрения Флоренского, доказуема как подвижность вещи, так и её превращаемость в нуль, превращаемость в идеальное.<sup>71</sup> Лосев видит в этом специфичность философии Флоренского, который, с одной стороны, стоит на высоте современной математической мысли, а с другой стороны, тоже занимается физикой, астрономией, тоже решает те же проблемы, что и решались раньше. *Тут Флоренский оказался величиной серединой, между старым мировоззрением и новым.* Традиционное православие для Флоренского слишком далеко от живой веры, слишком скучно и прозаично. Лосев отмечает, что до Флоренского никто не поднимал вопрос о значении искусствознания для богословия и церковной жизни, у Флоренского же изучение иконы сочеталось с благоговейным религиозным состоянием. Поэтому, так же как математика стала чем-то живым, точно так же обряд, икона и вообще всё такое внешнее, что было в церкви, у Флоренского засияло напряжённым внутренним чувством и прониклось большей интимностью.<sup>72</sup>

*Для А.Ф.Лосева Флоренский – это мыслитель, для которого христианская вера неразрывна с последними научными достижениями – ходить в церковь, креститься и молиться, глядя глазами Флоренского, нужно потому, что этого требует современное научное мировоззрение. Для Флоренского религия – это обязательно что-то необычное. Математика и философия становятся у него тождественными. Бесконечное, для Флоренского, не есть понятие ни идеальное, ни материальное, а – живое, которое при этом чувственно воспринимается. Бесконечность как живое существо, восприни-*

---

<sup>71</sup> А.Ф.Лосев отмечает, что учитель Николая Николаевича Лузина также математик с мировым именем Дмитрий Фёдорович Егоров «нервно-отрицательно» относился к философским умозаключениям Флоренского на основе эйнштейновской физики. Егоров называл их «студенческими догадками», говорил, что «печатать их нельзя». П.А.Флоренский: PRO ET CONTRA. - СПб.:РХГИ, 2001, сс.175-176.

<sup>72</sup> П.А.Флоренский PRO ET CONTRA.- СПб.- РХГИ, 2001, сс.189-191.

маемое чувственно, - вот в чём новое у Флоренского, согласно Лосеву. Отсюда (от целостного подхода к философии и математике) связь с увлечением Флоренского иконописью, - в иконе даётся то общее, что по сути своей математично, но на самом деле в изображении даётся в виде живого существа.<sup>73</sup> «Не бытовое» восприятие православия у Флоренского, любившего, по воспоминаниям Лосева, быть оригинальным, провоцировавшего на своих выступлениях слушателей неожиданными определениями, было также неразрывно связано с его пониманием магии, которая трактовалась чрезвычайно широко – как единение, связь живого человека с живой природой. По мнению Лосева, «магия» в понимании отца Павла Флоренского не противоречит каноническим воззрениям христианства. Общение человека с Богом трактуется Флоренским как «белая магия», соответствующая христианским таинствам. Существует в то же время и «чёрная магия» - общение с низшими безблагодатными силами природы. Но для представлений Флоренского о магии в интерпретации Лосева характерно максимально широкое понимание – это не только таинство, но непонятная полнота жизненного общения.<sup>74</sup>

*У Вернадского «живое вещество», «монолит жизни» - это научные понятия, у Флоренского же, и это не случайно, – живое характеризуется через магичность, к тому же оно принципиально непонятно, чтобы избежать рассудочности, не передающей полноту, красоту, божественности бытия.<sup>75</sup> Вернадский остаётся, прежде всего, учёным. Если можно говорить о религиозности Вернадского, то в смысле его стремления схватить научной мыслью, строго научными методами божественную красоту мироустройства, постичь высшую разумность природы.* Флоренский, прежде всего, священник – ιερεϋς, как отца Павла, именно по-гречески, охарактеризовал В.В.Розанов<sup>76</sup>, и только после этого – математик, физик, инженер, философ, филолог, историк искусства, религии и культуры.

*Вернадский в своём научном мировоззрении остановился на границе, глядя с которой, только в письмах и дневниках, но не в научных работах, он мог писать о способности человеческой мысли воздействовать на эфир, наполняющий пространство. Уже принятое Вернадским в годы парадигмальности эйнштейновских представлений представление об эфире находится где-то на этой границе между научным и вненаучным. Для учёного дальше за эту границу идти нельзя – там начинаются фантазии. Но для Флоренского, которого глубоко интересовал вопрос о границе соприкосновения мира видимого и мира невидимого, подлинное – мир горний потусторонний, точнее сказать, присутствие этого горнего мира посредством предметов культа и ис-*

---

<sup>73</sup> Указ. соч. сс.180-181.

<sup>74</sup> Указ. соч. сс.193-195.

<sup>75</sup> Согласно Флоренскому, духовная жизнь ζωη сверхразумна, жизнь, как биологическое явление βίος также недоступна формулам рассудка, что было показано Гёте, Анри Бергсоном и Вильямом Штерном. Флоренский П.А. Столп и утверждение истины. II - М.: Правда, 1990. с. 608.

<sup>76</sup> Булгаков С.Н. Священник о. Павел Флоренский / П.А.Флоренский PRO ET CONTRA.- СПб.- РХГИ, 2001, с.394.

кусства в мире дольнем. «Идя от действительности в мнимое, натурализм даёт мнимый образ действительного, пустое подобие повседневной жизни; художество же обратное – символизм – воплощает в действительных образах иной опыт, и тем даваемое им делается высшею реальностью. И то же – в мистике»<sup>77</sup>. К примеру, для Флоренского реальность, но не метафора, «ткань из подвигов» – тонкоматериальная «одежда» светоносного – сверхфизического тела человека, которое не умрёт и после смерти тела плотного: «духовным подвигом святые развили у своего тела новые ткани светоносных органов как ближайшую к телу область духовных энергий»<sup>78</sup>. Флоренского, отрицательно отзывавшегося о современных ему оккультных учениях и практиках, тем не менее, глубоко интересовала магическая сторона реальности. Не случаен его интерес к именам, полным загадок старинным иконам.<sup>79</sup>

*Флоренский резко противопоставляет горний и дольний миры. Духовные опасности, по его мнению, поджидают путника при подходе к пределу мира, причём понимает такое подхождение к пределу мира Флоренский «геометрически и физически»<sup>80</sup>. Опасность – в обманах и самообманах, на грани мира обступающих путника. Речь идёт о всевозможных прельщениях, которые заблуждающийся, лишённый духовного руководителя человек, может принять за подлинную реальность. Пограничные с миром потусторонним духи, хотя и «здешней природы», уподобляются существам и реальностям мира духовного. Воспроизводя традиционный духовный опыт многих поколений христианских подвижников, Флоренский утверждает, что существует серьёзный соблазн принять за духовное, за духовные образы, вместо идей высшего мира – те мечтания, которые окружают, смущают и прельщают душу, когда перед нею открывается путь в мир иной. «Мир цепляется за своего раба, липнет, расставляет сети и прельщает якобы достигнутым выходом в область духовную, и стерегущие эти выходы духи и силы отнюдь не «стражи порога», т.е. не благие защитники заповедных областей, не существа мира духовного, а приспешники «князя власти воздушной», прельстители и оболстители, задерживающие душу у грани миров»<sup>81</sup>. Речь идёт именно о реальности переживаний души человека, когда её заблуждения (отпадение от Бога*

---

<sup>77</sup> Флоренский П.А. Иконостас.- М.: ООО «Издательство АСТ», 2003, с.22.

<sup>78</sup> Указ. соч. с.132.

<sup>79</sup> О найденной им иконе Благовещения с изображёнными на ней знаками зодиака и другой оккультной символикой Флоренский рассказывает в XXII главе принесшей ему широкую известность книги. Флоренский П.А. Столп и утверждение истины. II - М.: Правда, 1990. сс. 540-543. Астрология занимает далеко не последнее место в мировоззрении отца Павла. Рождённый под знаком «водолея» со свойственным «водолеям» любви ко всему в науке новому, к примеру, электричеству и теории относительности, оригинальности и парадоксальности в высказываниях и поведении, Флоренский предложил метафизическое обоснование астрологии. См.: Священник Павел Флоренский Сочинения в 4-х т. Т.3(2), М.: Мысль, 2000, сс.136-141. Не случайно и название книги «У водоразделов мысли», коррелирующее с семантикой зодиакального знака «водолея».

<sup>80</sup> Флоренский П.А. Иконостас.- М.: ООО «Издательство АСТ», 2003, с.23.

<sup>81</sup> Указ. соч. с.23.

и погружение в образы вожделий) подпитывает демонические силы, присасывающиеся к душе, – Флоренский описывает этот механизм.

Онтологическую противоположность видений он характеризует через противоположность личины и лика. Лик есть осуществленное в лице человека подобие Божие. Флоренский напоминает, что по-гречески *лик* называется идеей – εἶδος, ἰδέα – и что именно в смысле *лика* – явленной духовной сущности, созерцаемого вечного смысла пренебесной красоты некоторой действительности, её горнего первообраза, луча от источника всех образов,- было использовано слово ἰδέα Платоном, а от него распространилось в философию, в богословие и в житейский язык. Полную противоположность *лику* составляет слово *личина*. Первоначальное значение этого слова есть маска, ларва – чем отмечается нечто подобное лицу, похожее на лицо, выдающее себя за лицо и принимаемое за таковое, но пустое внутри как в смысле физической вещественности, так и в смысле метафизической субстанциональности. Флоренский отмечает, что слово *larva* получило уже у Римлян значение астрального трупа, «пустого» - *inanis*, бессубстанциального клише, оставшегося от умершего, т.е. тёмной, безличной вампирической силы, ищущей себе для поддержки и оживления свежей крови и живого лица, которая эта астральная маска могла бы облечь, присосавшись и выдавая это лицо за *свою* сущность. Флоренский также отмечает, что в самых различных учениях даже терминологически выражается вполне единообразно основной признак, лжереальность, этих астральных останков: в частности, в каббале они называются «клипот», «шелуха», а в теософии – «скорлупами». Достоин внимания и то, что такая безъядерность скорлуп, пустота лжереальности всегда почиталась народной мудростью свойством нечистого и злого.<sup>82</sup> Флоренский ссылается на русские сказки, немецкие предания, многочисленные религиозно-философские представления разных народов, современные ему оккультные учения, описывая онтологизируемую им реальность «астрального мира».

Работа «Иконостас» Флоренского написана на основе читанных в 1918 году лекций по философии культа. В те же годы Флоренский написал «Обратную перспективу» и «Мнимости в геометрии». В 1924 г. вышла в свет объёмистая работа Флоренского «Диэлектрики и их техническое применение». Флоренский автор многочисленных открытий и изобретений в различных областях науки и техники. Казалось бы, как деятельность учёного и инженера может быть совместима с верой в «стражей порога», духов, лярв, элементалов<sup>83</sup> и т.п. сущностей? – *Однако научное мировоззрение Флоренского непротиворечиво сочетало в себе эмпирические и теоретические научные*

<sup>82</sup> Флоренский П.А. Иконостас.- М.: ООО «Издательство АСТ», 2003, сс.31-34.

<sup>83</sup> Критикующий явление узкой специализации в современной ему науке и ищущий цельное знание в широко понимаемой им магии, Флоренский пишет: «Слово кудесника есть эманация его воли; это выделение души его, самостоятельный центр сил,- как бы живое существо, с телом, сотканным из воздуха и внутренней структурой формой звуковой волны. Это – элементаль – по выражению оккультистов,- особого рода природный дух, иссылаемый из себя кудесником». Священник Павел Флоренский Сочинения в 4-х т. Т.3(2), М.: Мысль, 2000, с.158.

новейшие по тому времени представления с духовным опытом и традиционными духовными знаниями. В своём научном эмпиризме Флоренский не менее строг, чем Вернадский, при этом духовный опыт человечества, который так глубоко затрагивал мыслительную деятельность Вернадского, остался за рамками его научных работ. У Флоренского же в отличие от Вернадского представления, относящиеся к духовному опыту, как минимум метанаучны в смысле переходного характера таких представлений – возможности науки будущего строго обосновать эти представления. Флоренский характеризует себя как философа, пролагающего пути к будущему цельному мировоззрению. Стремясь построить «конкретную метафизику», которая избежит отвлечённых построений и исчерпывающих своей полнотой схем, Флоренский рассматривает математику как необходимую и первую предпосылку мировоззрения. Математически Флоренский пытается обосновать представление о многослойной реальности и недоступности одних слоёв другим (условная трансцендентность).<sup>84</sup> Если у Вернадского граница между научным и вненаучным проходит внутри понятия «формальной действительности», то у Флоренского эта граница ещё более расплывчата. Платонизм Флоренского прекрасно сочетается с его инженерной и естественнонаучной деятельностью, а мировоззренческие положения спекулятивно обосновываются современными математическими теориями.

*Подытоживая сказанное, соглашусь с Ф.Ф.Перченком в том, что резкое противопоставление ноосферы Вернадского пневмосфере Флоренского представляется неправомерным.*<sup>85</sup> Научное мировоззрение Вернадского включает в себя, в том числе, и представления, эмпирически строгие, основанные на фактах и их обобщениях, но не имеющие к настоящему времени теоретического научного объяснения. Граница между научным и вненаучным в мировоззрении Флоренского ещё более размыта. Соглашусь с академиком В.П.Казначеевым в том, что энциклопедизм В.И.Вернадского и некоторых других крупнейших учёных той эпохи вполне правомерно противопоставлять религиозно-культурному модернизму начала XX в. в России, к которому принадлежал П.А.Флоренский. *Вместе с тем отмечу, что Вернадского и Флоренского роднит глубокое религиозно-философское чувство красоты и высшей осмысленности природы и бытия человека. Чувство это присуще энциклопедически образованным учёным, один из которых стремился не нарушать требований эмпирической методологии, оставив после себя только намёки и наброски наиболее смелых своих проникновений в мир непознанного, – другой же, будучи, прежде всего, священником, опирался на традицию духовных исканий человечества, пытаясь связать эти знания с достижениями современной ему науки.*

---

<sup>84</sup> Священник Павел Флоренский Сочинения в 4-х т. Т.1, М.: Мысль, 1994, сс.38-42.

<sup>85</sup> Перченко Ф.Ф. К вопросу и интерпретации понятия «ноосфера» / В.И.Вернадский: PRO ET CONTRA Антология литературы о В.И.Вернадском за сто лет (1898-1998). - СПб.: РХГИ, 2000, с.612.



*«Ярко переживаю все происходящее.  
Я смотрю на все с точки зрения ноо-  
сферы и думаю, что в буре и грозе, в  
ужасе и страданиях стихийно ро-  
дится новое прекрасное будущее че-  
ловечества»<sup>1</sup>*

# **Часть III**

## **Вернадскианская революция в системе экономической науки**



---

<sup>1</sup> Вернадский В.И. Письмо А.Е.Ферсману. 1941// Письма В.И.Вернадского А.Е.Ферсману. – М.: Наука, 1985, с. 211// Владимир Вернадский. – М.: Современник, 1993, с. 269

### 3.1. Вернадскианская революция в системе экономической науки и образования

*В.В.Чекмарев*

Определяя экономическую науку и образование как систему я опираюсь на идею смылосуществования как деятельности, как взаимодействия человека и Природы, на девиз «ноосферное мышление — мышление XXI века».

Ноосфера — сфера разума, сфера взаимодействия общества и природы, в границах которой разумная человеческая деятельность становится определяющим фактором развития. Ноосфера — предположительно новая, высшая стадия эволюции биосферы, становление которой связано с развитием общества, оказывающего глубокое воздействие на природные процессы.

В.И. Вернадский считал, что в биосфере существует великая геологическая, быть может, космическая сила, планетное действие которой обычно не принимается во внимание в представлениях о космосе. Эта сила есть разум человека, устремлённая и организованная воля его как существа общественного [3; 4].

В. Василенко отмечает, что «по мысли Вернадского, предпосылками создания ноосферы являются:

- расселение человечества по всей поверхности Земли и физическое уничтожение видов, «конкурирующих с человеком»;
- радикальное усовершенствование средств связи и создание единой информационной системы и единой системы контроля над людьми;
- создание и разработка новых источников энергии (атомной, геотермической, «лунной»);
- «подъём благосостояния трудящихся» и «победа демократии»;
- установление «равенства всех людей», причём не только равенства перед законом;
- учреждение единого планетарного государства;
- вовлечение «широких народных масс» в занятие наукой;
- превращение человечества в «геологическую силу» [1, с. 3].

Позицию доктора философских наук, главного научного редактора электронного альманаха «НООСФЕРА XXI века» В. Василенко развивает другой доктор философских наук В. Мейдер. В его работе, посвящённой 150-летию со дня рождения В. И. Вернадского, отмечается, что «анализируя годы жизни, творческий путь и научное наследие В. И. Вернадского, можно установить те предпосылки, которые обусловили появление такой одарённой личности. Они, несомненно, представляют педагогический интерес, будучи основой современной философии образования:

- хорошее воспитание и образование;

- внимание к ребёнку и создание благоприятных условий для его развития;
- обучение с детских лет талантливыми и культурными педагогами;
- разумный подбор друзей и спутников жизни;
- наличие разносторонних культурных интересов;
- возможность общения с отечественной и зарубежной научной общественностью» [8, с. 104].

*Выделение отмеченных предпосылок позволяет (с положительным содержанием понятия «революция») вести речь о Вернадскианской революции в системе экономической науки и образования. О ноосферной парадигме современного образования я уже писал в [16], и здесь я всего лишь присоединюсь к тем учёным, которые акцентируют своё внимание на исследовании роли В. И. Вернадского в определении трендов общественного развития. Так А. И. Субетто в многочисленных своих работах [11; 12; 13; 14 и др.] формирует концепцию вернадскианской революции и характеризует В. И. Вернадского как Ноосферного Гения, а 2013 год, год 150-летия со дня рождения Владимира Ивановича Вернадского, называет «годом Вернадского» [14, с. 21].*

Может быть, по случайности, а может быть, по какой-то исторической закономерности, но именно 2013 год стал годом введения в действие Закона об образовании в Российской Федерации. Знаковое событие. И хотя принятый ФЗ весьма неоднозначно воспринимается научной общественностью, но это же ФЗ, определяющий функционирование системы образования в России. В работе Е. Ф. Сабурова отмечается, что «претензии к существующей системе образования всегда и для всех были общим местом» [10, с. 5]. Он же указывал на то, что «недовольство образованием принято объяснить его неприспособленностью к жизни в условиях новой экономики». При этом «новой экономикой» обычно называют экономику, базирующуюся на использовании интеллектуального ресурса т. е. хозяйствование в ноосфере.

*Возникает ноосферная экономика. И одной из её характеристик можно назвать такую, как неприятие метафоры «невидимая рука рынка». Только сознательная деятельность высокообразованного индивида (автора экономического пространства) есть условие создания экономического базиса человеческого существования. Именно означенное является содержанием методологического принципа В. И. Вернадского — принципа соответствия.*

Принцип соответствия для процессов взаимодействия (по А. Кугаенко «взаимодействие — действия с ответными действиями» [7, с. 5]) Человека и Природы, Биосферы и Ноосферы есть методологический принцип исследования будущего. Того будущего, которое возможно в результате коллективного определённым образом организованного к нему устремления Общественного Интеллекта (по А. И. Субетто). В этой связи хочется обратить внимание на работу Л. Г. Турчина [13], в которой присутствует новый подход к пониманию организационных процессов. Л. Г. Турчин идентифицирует их виртуальную природу при наличии способности изменения физической

реальности. При этом «к важнейшим свойствам виртуальных процессов относятся самопроизвольный режим воспроизведения, неограниченная (абсолютная) способность к распространению в пространстве и результирующий характер влияния на объекты (элементы) физических сред и людей». [15, с. 12-13]

С позиций понимания идей В. И. Вернадского о ноосфере как накопленном результате человеческой интеллектуальной деятельности, имеющей виртуально-энергетическую природу, подход Л. Г. Турчина развивает практическое использование этих идей. *И в этом случае уместно ещё раз указывать на вернадскианскую революцию в экономической науке.*

Отмечу, что при всей новизне подхода Л. Г. Турчина к пониманию организационных процессов коллективных интеллектуальных действий *проблемы экономики и ноосферы весьма продуктивно исследуется и другими исследователями, например, такими как М. В. Величко, В. В. Ефимовым, Г. М. Имановым. Названные учёные предупреждают о наличии специфических угроз развитию нынешней цивилизации [2]. Они показывают биосферную (этико-ноосферную) обусловленность жизни цивилизации и формулируют этико-ноосферно обусловленное целеполагание в отношении социально-экономического развития [2, с. 165-176].*

Понятие «ноосфера» фактически становится понятием, фиксирующим условия устойчивого развития. Наиболее четко такое понимание возникает при анализе угроз уничтожения человечества. Наличие биосферных и геосферных (лито-, гидро-, метео-, озono-, ионо-, магнитосферное оружие) технологий, позволяющих воздействовать и на глобальную экономику, и на геологические процессы, и на человеческий разум [подробнее 5; 9] позволяет утверждать, что «одной из составляющих ноосферы является возрастающая агрессивность» [6, с. 11]

*Отмеченное делает идею Президента Ноосферной общественной академии наук А. И. Субетто об объявлении XXI века «веком В. В. Вернадского» [14] манифестом общественного развития. Появление такого манифеста и есть, в том числе, проявление вернадскианской революции.*

## *Литература*

1. Василенко, В. «Я сделал все, что я мог сделать»/ В. Василенко// Литературная газета. № 10-11 (6407). 13-19 марта 2013 г.
2. Величко, М. В. Экономика и ноосфера. Научно-методические основы государственного управления социально-экономическим развитием в условиях глобализации. Ноосферный (этико-экономический) подход/ М. В. Величко, В. В. Ефимов, Г. М. Иманов — М.: Концептуал, 2013. - 240 с.
3. Вернадский, В. И. Биосфера и ноосфера / В. И. Вернадский. — М.: Рольф, 2002.

4. Вернадский, В. И. Научная мысль как планетарное явление/ В. И. Вернадский. — М: Наука, 1991. — 271 с.
5. Зубаков, В. А. XXI век. Сценарии будущего: анализ последствий глобального экономического кризиса / В. А. Зубаков. — СПб, 1995. — 86 с.
6. Каструбин, Э. Реальность и магия высшего разума / Э. Каструбин — М.: «КСП», 1996.
7. Кугаенко, А. А. «ФЕНЯ экономики» / А. А. Кугаенко. — М.: Изд-во «ЭРА», 2013. - 32 с.
8. Мейдер, В. А. «...Был совершенно замечательным человеком». К 150-летию со дня рождения В. И. Вернадского / В. А. Мейдер // Alma mater (Вестник высшей школы). 2013. № 4 — С. 103-109.
9. Правдивцев, В. Л. Тайные технологии. Биосферное и геосферное оружие / В. Л. Правдивцев — М.: БИНОМ. Лаборатория знаний, 2012. — 335 с.
10. Сабуров, Е. Ф. Образование и ноосферная экономика/ Е. Ф. Сабуров // Общественные науки и современность. 2003. № 4. — С. 5-14.
11. Субетто, А. И. Вернадскианская революция как научно-методическая основа формирования ноосферного общества (научный доклад)/ А. И. Субетто / Под ред. Заслуж. деятеля науки РФ В. Н. Бобкова — СПб.: Астерсон, 2013. — 56 с.
12. Субетто, А. И. Ноосферная культура и экономика Севера/ А. И. Субетто — СПб.: Астерсон, 2012. — 30 с.
13. Субетто, А. И. Самоутверждение России в XXI веке как Лидера в Ноосферном прорыве человечества/ А. И. Субетто — Кострома: КГУ им. Н. А. Некрасова, 2012. — 28 с.
14. Субетто, А. И. Слово о Вернадском/ А. И. Субетто/ Под ред. Л. А. Зеленова. — СПб.: Астерсон, 2013. — 28 с.
15. Турчин, Л. Г. Антропология и этногенез организационных систем: Монография — Самара-Тольятти: Теории и Системы, 2011. — 412 с.
16. Чекмарев, В. В. Ноосферная парадигма современного экономического образования/ В. В. Чекмарев // Ноосферное образование в евразийском пространстве. — СПб, 2011. — Т. 3, кн. 1. — С. 224-231.

## 3.2. Российская экономическая мысль сквозь призму ноосферного развития

*С.Г.Ковалев*

*Эволюция Общества и Природы вступает в новую фазу - фазу совместной эволюции – коэволюцию. Общество всю свою историю развивалось за счет природной окружающей среды, ресурсов геосферы (литосферы, гидросферы, атмосферы) и биосферы. Используя естественную среду, человечество параллельно создавало и создает искусственную, квазиприродную среду для своего обитания, развития.*

Высокая антропогенная нагрузка на природную среду, обусловленная расточительным ресурсозатратным хозяйствованием, подрывает естественную среду обитания самого человека.

С одной стороны, нарушая планетарные балансы кругооборота веществ, газов, воды, теплоэнергии, человечество корректирует природный механизм эволюции атмосферной, климатической, гидрологической систем, с другой стороны, загрязняя окружающую среду, подрывает многообразие растительного и животного мира, а в конечном итоге подрывает свой собственный эволюционный и воспроизводственный механизм, адаптационные возможности которого в условиях резких отклонений среды от нормального состояния невысоки

Выйдя из границ природной биологической регуляции численности, человечество, расширяясь и покоряя биосферу, силой своего разума создает искусственные производительные силы и искусственную среду для своего обитания, тем самым создает сферу материальной и духовной культуры, новую, отличную от природы, существующую наряду с природой, оболочку для своего обитания и развития – ноосферу.

Если раньше, говоря словами К.Маркса, можно было рассматривать историю с двух сторон, разделить на историю природы и историю людей, то начиная с XX века, это уже невозможно. Первыми на эту особенность и процесс обратили внимание французский математик Э.Леруа, французский философ, теолог П.Тейяр де Шарден, российский ученый, естествоиспытатель, философ-материалист В.И.Вернадский. Последний понимал ноосферу двояко: (1) как длительный процесс - "эволюционный процесс ... создал новую геологическую силу - научную мысль социального человечества"; (2) как будущее человека – "то будущее, которое геологически неизбежно моим внукам и правнукам", будущее, создающееся путем "перестройки биосферы в интересах свободно мыслящего человечества как единого целого".

В своей последней работе "Несколько слов о ноосфере" Вернадский высказал пророческую мысль: "Сегодня мы переживаем новое геологическое эволюционное изменение биосферы: мы входим в ноосферу".

*Отметим отличительные черты подхода В.И.Вернадского к ноосфере:*

а) *историчность*, включающую несколько этапов формирования ноосферы: зарождения (18-20 тыс. лет назад); непрерывного создания (в течение 5-7 тыс. лет); ускорения, вселенности (с XX века);

б) *неравномерность* пространственно-временного формирования и неоднородность, обусловленная спецификой регионов мира (природно-экологической, историко-этнической, социально-экономической);

в) *неодномоментность*: и прошлое, и настоящее, и будущее всей цивилизации;

г) *оптимистичность* – рассуждения о возможной гибели цивилизации связаны с недооценкой силы процессов перехода биосферы в ноосферу.

*Если собрать высказывания В.И.Вернадского о ноосфере, то складывается следующая концепция:* (1) человек – великая, постоянно возрастающая геологическая сила; (2) вся культура, охватывающая всю поверхность земной коры, является созданием научной мысли и научного творчества; (3) вместо прежней природы человек создает новую культурную природу, резко меняет облик земной коры; (4) сила человека в его разуме, устремленной и организованной воле его как существа общественного; (5) царство разума - не только научная мысль, но и все духовные проявления человечества; (6) человек получает возможность для использования его вековых духовных стремлений.

Последние положения стыкуются с идеями русских философов-космистов: И.Ф.Федорова, С.Н.Булгакова, П.А.Флоренского, К.Э.Циолковского, рассматривавших мир как одухотворенное всеединство, которое софийно.

На пороге XXI века произошел качественный скачок в производственной деятельности человека, приведший к еще большему выходу человечества за пределы биосферы, что влечет за собой: а) увеличение расходования природных ресурсов, необратимое воздействие на природную среду, ухудшение ее состояния, усиление неравномерности в развитии стран, несмотря на предпринимаемые развивающимися странами попытки сократить уровень их технического и социального отставания от развитых стран; б) порождение глобальных проблем, т.е. проблем, отличающихся масштабами последствий, остротой проявления, теснотой связи между собой, решение которых требует скоординированных усилий всего человечества, а не только отдельных государств, что фактически предполагает глобальное социальное конструирование человеческого общества.

Россия обладает наибольшим естественным пространством на душу населения и емким экономическим пространством, обусловленным внутренним производственным и потребительским платежеспособным спросом.

Понимание пространства многомерно, данное понятие выражает не только физическое пространство материального мира, но также социальное пространство, т.е. искусственное пространство, созданное взаимодействием людей, причем не только стихийно, но и осознанно для своего воспроизводства и жизнедеятельности. По отношению к суверенной стране можно говорить о земном пространстве, которое оно занимает, контролирует и которое приходится на душу населения. Применительно к России можно констатиро-

вать, что она обладает самым большим природным территориальным пространством на душу населения. Это, несомненно, ее основное богатство среди стран мира. Большая территория позволяет претендовать на большую долю космического, воздушного, арктического пространства, пространства недр, береговых, океанических и морских вод. Соответственно это и потенциальное ноосферное пространство. Вопрос удержания и сознательного развития социального пространства, в т.ч. его целевое конструирование на основе национальной и планетарной мысли, актуальная задача, стоящая перед страной.

Вернадский пытался осмыслить миссию России в формировании нового человеческого мышления и нового человеческого общества и места России в данном процессе. Однако вся российская общественная экономическая мысль до и после Вернадского в той или иной степени вращалась в круге данной проблематики, в т.ч. в поисках собственного пути развития России. В качестве иллюстрации можно привести жизненный путь и взгляды таких мыслителей как И.Т.Посошков (1652-1726), М.В.Ломоносов (1711-1765), С.Н.Булгаков (1871-1944), Л.А.Чижевский (1897-1964), С.А.Подоллинский (1850-1891), С.Ф.Шарапов (1855-1911), Д.И.Менделеев (1834-1907), К.П.Победоносцев (1827-1907), Г.А.Тихомиров (1852-1923), К.Э.Циолковский (1857-1936), И.Л.Солоневич (1891-1953) и многие другие.

*Ретроспективно можно выделить несколько направлений, предшествующих и вписывающихся в пространстве идей Вернадского: российский космизм с его материалистическим оттенком (Циолковский, Чижевский, Подоллинский, Вернадский) и идеалистическим оттенком (Булгаков), российский «прагматизм» (Посошков, Ломоносов, Менделеев, Чупров, Чаянов, Кондратьев), российский консерватизм (Победоносцев, Тихомиров, Шарапов), российское евразийство (Сувчинский, Савицкий, Трубецкой, Г.Вернадский, Карсавин, Алексеев и другие). В целом их объединяет идея космическо-земной целостности, ее осмысление человеческим разумом и ее воплощение в социальной теории будущего общества в сочетании возможности суверенного развития России в будущем конструируемым ноосферном пространстве. Позднее в 1930-50-е годы о судьбе России после коммунизма и вариантах ее обустройства размышляли эмигранты Солоневич, Ильин, Устрялов и другие.*

Кратко рассмотрим идеи отдельных российских мыслителей о развитии страны.

Иван Тихонович Посошков в работе «О скудности и богатстве» (1724) первым в отечественной экономической литературы поставил проблемы цели (обретение целостности и преодоления оскуднения), а также выделил основные направления, посвятив им отдельные главы книги: О духовности, О воинских делах, О правосудии, О купечестве, О художестве, О разбойниках, О крестьянстве, О земляных делах, О царском интересе. Констатировал, что возможное преобразование России связано с обретением духовности, обращая внимание, что в стране нет целостности, «много нестроений» и необходимо обретение здравого смысла, единения сословий и их взаимопомощи. Поставил проблему «напрасной скудости» и «гобзовитого богатства».



Михаил Васильевич Ломоносов в 1761 г. в письме графу И.И. Шувалову «О сохранении и размножении российского народа» писал: «Разбирая свои сочинения нашел я старые записки моих мыслей, простирающихся к приращению общей пользы ... может быть, найдется в них что-нибудь, к действительному поправлению российского света служащее ... мысли подведены быть могут, как мне кажется, под следующие главы:

1. О размножении и сохранении российского народа.
2. О истреблении праздности.
3. О исправлении нравов и о большем народе просвещении.
4. О исправлении земледелия.
5. О исправлении и размножении ремесленных дел и художеств.
6. О лучших пользах купечества.
7. О лучшей государственной экономии.
8. О сохранении военного искусства во время долговременного мира»<sup>1</sup>.

К сожалению, из всего задуманного он, видимо, успел написать лишь первую записку, в которой обрисовал тяжелое положение крестьян, их быта и показал возможные пути облегчения участи важнейшего сословия России. Он считал проблему сохранения и размножения российского народа главным делом, от которого зависит величество, могущество и богатство государства. Обширность территории без населения, без народного приращения Ломоносов рассматривал как препятствие для развития страны.

Важнейшей задачей он считал развитие ремесленных дел и художеств. В этом направлении сам прилагал большие усилия, создав производство цветного стекла, занимался разведыванием полезных ископаемых, ратовал за составление точного описания территории страны, посылая географические экспедиции для составления точных карт местности, местоположения городов, селений; обосновывал целесообразность исследований по освоению северного морского пути, строительства каналов, дорог. Он считал, что Россия должна утвердиться в торговле с зарубежными странами, в т.ч. с Японией, Китаем, Индией. Ломоносов видел Россию морской державой, сопоставимой с другими крупными морскими державами. Всю свою кипучую энергию он направлял на развитие как науки, так и производственных сил страны. При этом часто в условиях перманентной борьбы с представителями западных научных школ, работавших в Российской Академии наук.

И сегодня, 250 лет спустя, изучая замыслы Ломоносова, адресованные государственным властям, видно, что многие проблемы, поднятые им, актуальны и в наши дни. К ним можно отнести вымирание народа и его эмиграцию, обретение страной достойного места в глобализирующемся мире, развитие науки, государственной политики в сфере развития страны.

С.Н.Булгаков, выдающийся экономист и религиозный философ, поднял много проблем, актуальных и для сегодняшней России, Это и ранние работы по экономическому развитию страны, теории рынков, по расширенному вос-

---

<sup>1</sup> М.В.Ломоносов. [О сохранении и размножении российского народа]// Ломоносов М.В. Полное собрание сочинений. т.6.- М.,Л.: Изд-во АН СССР, 1952 г – с.383.

производству, а затем работы, связанные с философией хозяйства и нравственным совершенствованием человека.

Ранние экономические взгляды С.Н.Булгакова неразделимы от развития и формирования российского капитализма в конце XIX-начале XX века. Данному вопросу посвящены несколько его работ, и, прежде всего, «О рынках при капиталистическом производстве. Теоретический этюд» (1897 г.), «Капитализм и земледелие» (1900 г.)

В этот ранний творческий период Булгаков стоит на позициях ортодоксального материалистического марксизма и пытается популяризировать и отчасти дополнить некоторые положения теории капиталистического воспроизводства, развитые Марксом, доказывает, что капитализм может существовать и без внешнего рынка на основе развития внутреннего рынка и прежде всего сельскохозяйственного производства. В этот же период он указывает на два фактора своего постепенного отхода от марксизма: а) отдельные положения марксизма подрываются изнутри на основе научных исследований, в том числе и личных;<sup>2</sup> б) другой фактор – занятия философией привело к разочарованию в гносеологических основаниях марксизма, кратко выраженной формулой: от марксизма к идеализму.

В дальнейшем Булгаков пытается сформировать свое понимание теории общественного хозяйства сквозь призму философского осмысления человеческого бытия, постепенно переходя от философии материализма к философии идеализма. Булгаков уходит от догматического марксизма и выпускает три крупных работы: «Два града» (1911 г.), «Философия хозяйства» (1912 г.) и «Свет Невечерний» (1917 г.), в которых развивает свою оригинальную философию как философию Бога и Мира, в основе которой лежит мифологема Софии Премудрости Божией. Первым камнем в основание его софиологии является новое осмысление экономической проблематики, нашедшая свое отражение в работе «Философия хозяйства», в которой отражены проблемы экономической тематики, ее философского осмысления и православной религиозности. Он пытается дать религиозное осмысление экономической сферы, хозяйственной деятельности человека, основных категорий: труд, производство, потребление и выходит на вопрос о материи, о сущем, о мире и связи всех явлений с Богом, о единстве всех явлений и их божественном происхождении, т.е. Булгаков хочет понять высший смысл наличия человечества и двигающий им творческой активности, что приводит его к критическому отношению к философии, воплотившейся в работе «Трагедия философии» (русское издание 1993 г.) .

После отъезда из России С.Н.Булгаков окончательно отходит от философии, от ее монического подхода к основанию философских картин мира и строит свою самостоятельную богословскую систему, значительное место в которой отводится Софии.

---

<sup>2</sup> Он писал: «аграрная эволюция совершенно не имеет предлагаемого мною и желаемого характера... От здания, которое еще недавно казалось мне столь стройным и целым, остались одни стены» (Булгаков С.Н. От марксизма к идеализму. СПб. 1903. с.XII).

Объясняя смысл слов «философия хозяйства», Булгаков писал, что характерной чертой современной ему эпохи является экономизм, а именно «что ни одна еще историческая эпоха не сознавала с большей ясностью хозяйственной природы жизни и не склонна была в большей степени ощущать мир как хозяйство»<sup>3</sup> и указывал, что капитализм с его железной поступью и неотразимой мощности влечет человечество вперед по неведомому пути, то ли к последнему торжеству, то ли к гибельной бездне. Хозяйствующий человек покоряет природу и вместе с тем побеждается этой победой и все больше чувствует себя невольником хозяйства. А сложившееся экономическое самосознание базирующееся на экономическом материализме, философском догмате о примате хозяйства в историческом бытии и сознании, ищет хозяйственную подоснову для самых высших и казалось бы самых духовных проявлений жизни. В итоге он пишет что экономический материализм не может быть просто отвергнут, он должен быть превзойден.

Он ставит вопрос, что такое хозяйство, является ли хозяйство функцией человека или человек есть функция хозяйства, или кто такой хозяин. Булгаков отстаивает точку зрения всеобщего (трансцендентального) субъекта хозяйства, которым может быть только человечество как таковое, не коллектив или собирательное целое, но живое единство духовных сил, к которому причастны все люди, умопостижимый человек, который обнаруживается эмпирически в отдельных личностях, рассматривает человека как микрокосм, распространяющего своего влияние в макрокосме, а соответственно хозяйство в широком смысле есть творческая деятельность разумных существ, необходимо осуществляющих свое индивидуальное начало. Индивидуальности присуща свобода и если свобода есть творчество, то индивидуальность есть творческое в нас начало, которое неугасимо и неустранимо и в хозяйстве.

Проблеме развития страны уделяла большое внимание и российская консервативная экономическая мысль в лице Победоносцева и Шарапова. Победоносцев в своей работе «Московский сборник» констатировал, что 19-й век – век преобразований и предлагал опираться на здравый смысл, исходя из реальных условий и институтов, которые сложились в стране. Он писал, что с идеей преобразования происходит все тоже, что со всякой новой идеей. В начала она является достоянием немногих умов, прочувствующих к осуществлением чего стремятся, затем становится достоянием массы и переходит в состояние, в котором слово принимается на веру, становится достоянием массы и переходит на рынок и на нем мельчает, и показал что общая болезнь т.н. «государственных людей» честолюбие или желание прославиться поскорее, им скучно заниматься улучшением текущих дел и существующих учреждений, хочется все сотворить заново, при этом не задумываются из чего творить, какие есть под рукой материалы и не хватает практического разумения дела. Соответственно здравый смысл, реальное дело плохо уживается с преобразовательной горячкой, не хватает реальных лиц для реальных дел.

---

<sup>3</sup> Философия хозяйства. Речь на докторском диспуте 21 сентября 1912 г.

В «Письмах к Александру III» констатировал, что «за нами, русскими, издавна замечен тот недостаток, что всякую новость из Европы мы стремимся перенять немедленно, всякое новое явление общественной жизни повторить у себя, всякое новое учреждение пересадить на свою почву, не справляясь, по плечу ли оно нам, есть ли на нашей почве для него условия правильного роста и может ли оно у нас вправду послужить действительности».

Чижевский – многогранный, энциклопедически образованный ученый-мыслитель, в работе «Физические факторы экономического процесса»(1924) пытался найти механизм космических и солнечно-земных связей, зависимости биологических объектов от солнечной активности, и обратил внимание на нерасторжимую связь между космической активностью и историей человечества.

*Циолковский первым поставил вопрос о возможности освоения космического пространства, использования искусственных спутников земли в народном хозяйстве, в т.ч. допускал возможность перестройки биохимической природы мыслящих существ, т.е. выход за пределы земной среды обитания, расширение возможностей их существования, и допускал возможность существования высших по сравнению с людьми существ.*

Подолинский – ученый-энциклопедист, один из основателей ноосферного космизма, считал двигателем прогресса не социальную борьбу классов, рассматривая ее как механизм социального разрушения и растрату накопленной энергии, а видел двигатель прогресса в сознательно-организованной деятельности, создания нового для удовлетворения растущих потребностей общества, что нашло отражение в его теории социальной энергетики.

Дмитрий Иванович Менделеев в книге «К познанию России» (1896) размышлял о судьбе и перспективах страны. Особенность его экономических идей их прагматизм, конкретность. Он ставил проблемы индустриализации России, направления и форм развития ее промышленности, считал, что для России не перспективны ни акционерный, ни монополно-казенный способ производства, а преимущественно кооперативный. Считал возможным введение протекционистских тарифов для защиты отечественного производства.

Тихомиров – философ, юрист, публицист, общественный деятель, отошедший от революционных идей, ратовавший за государственный институт власти, написавший: «Я понял, какое драгоценное сокровище для народа, какое незаменимое орудие его благосостояния и совершенствования составляет *Верховная власть* с веками укрепленным авторитетом». Указывавший на опасность механического заимствования чуждых идей: «Человек нашей интеллигенции формирует свой ум преимущественно по иностранным книгам. Он т.о. создает себе мировоззрение чисто дедуктивное, построение чисто логическое, где все стройно, кроме основания – совершенно слабого».

Шарапов – публицист и общественный деятель, пытавшийся связать идеи славянофильства с данными экономической науки, и найти реальную опору свободы человеческого духа, критиковавший существовавший порядок денежного обращения в России, установленный реформами Витте (переход к золотовалютному стандарту). Выделявший три функции денежной сис-

темы: организация народного труда (счетчиков), организатора и направителя народного труда, защите государства от соседей-конкурентов и хищной международной биржи, и в этих целях предлагал отказаться от золотой валюты и поставить систему денежного обращения под контроль собственного суверенного государства. Относился отрицательно к привлечению в Россию иностранного капитала, рассматривал в целом деньги не как инструмент, обеспечивающий товарооборот, а как инструмент развития национальной экономики. В своей повести «Диктатор» он писал, что Россия тяжело больна и ее надо вылечить, лекарство не теории, а здравый смысл. Он затуманился и исчез за странными и нелепыми понятиями о либерализме, реакции и т.п. В целом выступал за глубокое реформирование царского режима.

Евразийцы обосновывали особое положение России, не сводимое ни к странам Европы, ни странам Азии, вытекающее из ее географического положения, климатических и этносоциальных особенностей, ее особую судьбу и путь евразиец П.Н.Савицкий в работе «Континент-Океан» (1921) видел модель экономического развития страны в приспособлении к континентальности, т.е. не развитие внешней морской торговли, а взаимодействие между континентальными регионами, считая страну самодостаточной в экономическом плане, считал, что ее развитие должно идти не вовне, а вовнутрь, т.е. через развитие собственной промышленности и сельского хозяйства, создание внутренних экономических циклов, а не через внешнюю торговлю. Савицкий считал важным создание децентрализованной структуры экономики, концентрации промышленности не в одной, а многих равноудаленных зонах, что помогает освоению территорий, развивает удаленные от центра области и обеспечивает занятость населения. Считая, что наиболее подходящей для Евразии является сочетание государственной и частной собственности, при этом частная собственность является оплотом хозяйствования и экономической сферы, а государственное регулирование и финансирование необходимы для координации между регионами и для крупных хозяйственных проектов, имеющих долгий временной лаг реализации и требующих больших ресурсов для их осуществления.

В целом евразийцы, обосновывая свои взгляды, упор делали не на все евразийское пространство, весь континент Евразия, а лишь на ее часть – северную Европу, часть северной и восточной Азии, т.е. территорию на которой исконно на протяжении веков формировалась российская империя. По Гумилеву происходили ритмы Евразии: чередование интеграции и дезинтеграции (империя готов, гуннов, хазаров, татаромонгол, Киевская Русь, Российская империя, СССР).

*Опора на идеи Вернадского и других экономистов о понимании хозяйства, роли человека и его нравственного совершенствования в процессе творческой деятельности, позволяет объективнее подойти к осмыслению современного этапа развития страны. В принципе любая модернизация призвана создать альтернативу существующей системы. Альтернативность необходима во многих областях жизнедеятельности общества и человека, например в стадиях экономического производственного цикла: производстве, обмене,*

распределении, потреблении. Но прежде всего для эффективного воспроизводства российского общества необходимо создать более комфортабельную среду для жизнедеятельности человека. В условиях глобализации человек необходимо становится не только гражданином страны, но и членом мирового сообщества. Уже во второй четверти 19-го века Фридрих Лист выделял два возможные формы ассоциации людей: современное государство, объединенное человечество. Соответственно для России очень актуальна проблема воспроизводства населения, миграция населения, особенно выезд из страны молодежи и соответственно необходимо установление более нравственной экономики, дающий шанс любому человеку. Уже Аристотель указывал, что важнейшими атрибутами общества являются справедливость и соответственно многие основоположники общественных и экономических наук верили в возможность экономики счастья.

По мере углубления интеграции мировой экономики в торговой, промышленной, технологической и финансово-инвестиционной деятельности, постепенно размываются границы между национальным и транснациональным, в связи с чем, в процессах глобализации возникает ряд новых аспектов, которые необходимо учитывать при проведении аналитических исследований о месте России в мире, ее развитии:

- Глобализация деятельности ТНК и промышленно-финансовых групп (ПФГ);
- Возможность стратегического планирования и управления в глобальном масштабе;
- Реальность глобальной сырьевой и продуктовой политики;
- Наличие глобальной ценовой политики;
- Глобализация научных исследований и разработок;
- Глобальная миграция населения;
- Тенденция перемещения трудоемких, ресурсоемких и энергоемких отраслей и производств из промышленно развитых стран в развивающиеся;
- Глобализация транспортных потоков;
- Изменения в области информации, телекоммуникаций и связи;
- Глобализация технологий, производства, оборудования и систем управления, и т.д.

В последние 15 лет Россия проводит политику построения открытой экономики, в которой иностранным хозяйствующим субъектам предоставлен доступ на большинство рынков и в большинство отраслей и сфер деятельности. РФ присоединилась к международным торгово-экономическим организациям, модернизировала таможенную систему в части экспортно-импортного регулирования. Важнейшими индикаторами этой открытости являются такие показатели, как удельный вес экспорта и импорта товаров в валовом внутреннем продукте, размер экспорта и импорта на душу населения, приток и отток капитала в платежном балансе, приток и отток капитала на душу населения; умеренный таможенный прессинг, конвертация национальной валюты и т.д. Совокупность этих, а также иных признаков свидетельст-

вует о том, что РФ „встраивается” в действующую глобальную финансово-экономическую и социальную систему. К сожалению, в настоящее время состояние России таково, что вероятность встать под контроль лидеров мирового сообщества высока. Альтернативой такому пути является „прорывное развитие”, неоиндустриализация.

Задачей неоиндустриального проекта для России является разработка подхода к прорывно-инновационному развитию, составными моментами которого являются: 1) обоснование необходимости построения многомерной экономики, как сочетание: (а) экономики по созданию новых технологий (лидер США), экономики по производству индустриальных товаров (лидер Китай), экономики по производству новых фундаментальных и прикладных знаний (шанс России), (б) наукоемких и ресурсодобывающих отраслей, (в) предприятий государственной собственности с предприятиями других форм собственности; (г) крупных ПФГ с мелкими и средними предприятиями в условиях государственного патернализма; (д) рыночной организации с элементами мобилизационной экономики;

2) разработка стратегии энергетической безопасности, обеспечивающей экономию ресурсов как в производстве, так и в потреблении, выступающей как источником валютных поступлений, так и фактором сохранения и развития научно-технического потенциала.

*Соответственно необходимо:*

*Во-первых*, исходя из протекания социального времени <прошлое (П) – настоящее (Н) – будущее (Б) > *перейти к модели развития выраженной формулой П - Б - Н*. Национальная элита страны, опираясь на знание о ростках будущего, его наметившихся тенденциях у более исторически продвинутых систем, имеющих в мировой системе, может строить свое настоящее, исходя не из их настоящего, а из их наметившегося будущего (беря его позитивные моменты и усиленно их развивая и блокируя негативные моменты, отсекая их от своего формирующегося настоящего), получая тем самым скачкообразное, спрямленное (без прохождения всех побочных, тупиковых линий и их ответвлений) развитие;

*Во-вторых*, в условиях открытой экономики – *перейти от экспорта сырья к экспорту продуктов сырьевой переработки*. В настоящий момент прямой переход к инновационно-прорывному развитию невозможен, шансы упущены, требуется более сложная траектория развития. *Цель системы социальной и экономической организации российского общества в начале XXI века заключается в том, чтобы обеспечить рост информационной ёмкости производственных технологий при условии сокращения расхода ресурсов*. Общество должно стимулировать развитие энерго- и ресурсосберегающих технологий, интенсивного земледелия. Это может сделать только государство, создав социальный механизм предоставления конкретных, дееспособных и всем понятных экономических преимуществ наукоемким и ресурсосберегающим технологиям. *Стратегической целью государства является создание комфортабельной инфраструктуры жизнеобеспечения для работника и благоприятной бизнес-среды для развития экономики*.

В последние годы в России утрачивались многие высокотехнологические отрасли. Прямое их сохранение и развитие невозможно из-за отсутствия платежеспособного спроса и рынков сбыта. Реален только один путь – построение на первом этапе неоиндустриализационного цикла (прежде всего для добывающих и энергетических отраслей кластера): добыча сырья – переработка – транспортировка – экспорт готовых продуктов. Этот кластер должен быть реализован на основе собственного национального машиностроения, что потребует развития многих наукоемких и высокотехнологичных отраслей, подготовки высококвалифицированных кадров, развития фундаментальных и прикладных исследований и предполагает создание новых технологий в сфере энергетики, развития всех видов транспорта, энергетического машиностроения, контрольно-измерительных приборов и т.д. При таком варианте страна останется энергетическим экспортером, но экспортером не сырья, а готового продукта. Хотя экономика остается «монокультурной», но это экономика развитой страны. Данный путь позволяет также сохранять и отечественную науку, обеспечивать спрос на ее продукцию как за счет государственной поддержки фундаментальных исследований, так и за счет спроса на ее научную продукцию. Прежде всего, для секторов: нефтегазодобывающего, оборонного (работающего как на внешний, так и на внутренний рынок) и секторов, работающих на воспроизводство населения (сельское хозяйство, пищевая и легкая промышленность, ЖКХ). Только такой путь позволит с наибольшей выгодой для себя использовать естественные преимущества страны.

Прорывное развитие – это движение, нацеленное на будущее, адекватное сущностным особенностям и традициям населения, в условиях исторической необходимости снятия противоречий между кризисным состоянием общества и наличным потенциалом его преодоления, в направлении преобладания духовных ценностей, разумного ограничения материального потребления, воплощения идеи российской государственности, *объединения социума не по этническому, а по духовному и нравственному принципу, занятия новых и принципиально новых наукоемких, информационных ниш в мировом разделении труда на основе создания и применения новых и принципиально новых технологий.*

*В этом смысле прорывное развитие есть путь неоиндустриализации.*

*Проблема социально-экономической и технологической модернизации не нова для страны: она остро встала после Крымской войны 1856 года, после русско-японской войны 1904-1905 гг. Откровенно и жестко ее ставил И.В.Сталин, когда заявил, что Россия отстала от развитых стран на 50 лет и данный отрезок надо пробежать за 10 лет, иначе сомнут. Тем самым обосновав необходимость ускоренной индустриализации. В целом была нацелена на устремленность в будущее, на ее созидательное конструирование, отдавая приоритет нравственным ценностям. Но при своей реализации народы России, и прежде всего, русский понесли очень большие издержки, фактически был развернут рабовладельческий уклад в лице ГУЛАГа.*



В конце 1920-х годов СССР приступает к индустриализации, сперва в рамках плана ГОЭЛРО, а затем в рамках 1-го, 2-го и 3-го пятилетних планов. Под индустриализацией понимается деятельность по созданию крупной промышленности на основе перехода от мануфактурного производства к машинному производству, т.е. машины частично делают машины. *Под неоиндустриализацией можно понимать углубление традиционной индустриализации вширь (создание принципиально новых отраслей, например, биохимия, нанотехнологии, космические технологии), либо переход к процессам, когда машины делают сами машины. Т.е. неоиндустриализацию можно рассматривать как новую фазу индустриализации.* Особенность неоиндустриализации России в том, что в процессе 20-летней трансформации в ней разрушены старые отрасли и не создавались принципиально новые производственные отрасли. Чтобы понять возможности неоиндустриализации страны надо посмотреть как проходил процесс индустриализации в СССР.

Таблица 1

Особенности индустриализации в СССР

Цели индустриализации	Внешняя среда индустриализации	Содержание индустриализации
<p>1. Быстрое создание ядра отраслей: машиностроения, транспорта и военной промышленности</p> <p>2. Достижение технологической самостоятельности и независимости страны</p> <p>3. Формирование новой советской технической элиты взамен «пламенных революционеров»</p>	<p>Кризис конца 1920-х -начала 1930-х годов, поразивший большинство развитых стран Европы и Америки;</p> <p>Готовность развитых стран осуществлять поставки заводов «под ключ» и передовых технологий на условиях оплаты золотом и твердой валютой;</p> <p>Готовность зарубежных технических специалистов ехать работать в СССР при условии высокой оплаты труда</p>	<p>Мобилизация ресурсов страны на основе директивного планирования, перекачка ресурсов из сельскохозяйственного производства в тяжелую промышленность;</p> <p>Наличие дешевой молодой рабочей силы в достаточных объемах, готовой участвовать в социалистическом строительстве, энтузиазм большей части населения;</p> <p>Создание новой образовательной системы для целей индустриализации (фабричные и профессионально-технические училища, специализированные технические ВУЗы и ВТУЗы);</p> <p>Использование старых царских технических специалистов, у которых сохранилась высокая квалификация, ответственность, честность;</p> <p>Минимальные экологические и социальные требования к вновь возводимым заводам и городам;</p> <p>Закрытость страны от стихийной утечки ресурсов и валютных средств</p>

Остро проблема производственного обновления стоит и перед современной Россией. Советский Союз, проспав научно-технические революции, искал выход вначале в концепции ускорения, затем перестройки, затем рыночной системы хозяйствования, но и спустя 25 лет проблема не решена и вопрос реиндустриализации или новой индустриализации актуален для России. В стране были свернуты многие важные отрасли производства, а некоторые современные отрасли появляются в мире только в последние годы.

*Проводя политику встраивания в глобализирующийся мир, в т.ч. и через участие в основных международных организациях, Россия в 2012 г. вступила в ВТО, что в принципе должно способствовать ее развитию. Во всяком случае, если удастся, максимально элиминировать отрицательные моменты вступления в ВТО и максимально использовать позитивное, что может принести членство в этой международной организации.* И с этих позиций следует рассматривать, как членство в ВТО может способствовать производственно-технологическому развитию страны. Учитывая структуру экономики и структуру экспорта и импорта можно констатировать что незначительное снижение импортно-экспортных пошлин и наличие значительного переходного периода не приведет к особенно существенным экономическим последствиям по движению товаров в большинстве отраслей. Более серьезный вопрос как ВТО повлияет на движение национального, иностранного капитала, на его ввоз и вывоз, на прямые инвестиции. Либерализация торговых барьеров не способствует вложению прямых иностранных инвестиций в экономику любой страны. Соответственно важно изыскать меры, стимулирующие прямые иностранные инвестиции в нужные отрасли экономики. Допущение иностранного банковского капитала в лице дочерних банков с ограничением не более 50% суммарного капитала по стране в целом затруднит возможность создания специализированных банков развития, которые выполняют прежде всего функции по привлечению инвестиционных средств в приоритетные отрасли и создание новых современных рабочих мест. Возможно допустимо использовать паевые инвестиционные фонды аккумулируя в них не только средства физических вкладчиков но и свободных средств государства и крупных корпораций. Либо большую часть банковской квоты страны отдать банкам развития сократив участие российских банков в текущих коммерческих операциях в пользу иностранных банков. Такой же подход надо проводить и в области страховой деятельности, ориентирование страхового национального капитала на страхование рисков связанных с новыми инвестиционными проектами и технологиями.

Запрет прямых субсидий для поддержания национальных производств потребует использования более тонких механизмов создания и развития приоритетных предприятий прежде всего за счет использования мер зеленой экономической зоны, создания рабочих мест с лучшими условиями труда что не запрещено правилами ВТО, и более широкого использования механизма госзакупок.

Важным направлением регулирования товаропотоков в условиях открытой экономики является валютная политика Центробанка. За счет манипули-

рования курса рубля можно стимулировать импорт или экспорт, соответственно важно установление оптимального курса с позиций привлечения иностранного капитала и защиты национального производителя. Членство в ВТО повлияет на доходы госбюджета причем двояко: (1) снизятся поступления импортно-экспортных пошлин; (2) в случае тенденции свертывания отечественного производства сокращаются доходы в бюджет. Укрепление конкурентоспособности возможно за счет эффекта масштаба, т.е. слияние предприятий в более крупные структуры, что позволит также иметь крупные собственные источники капиталовложений для внедрения новых технологий. В качестве источника финансирования прямых инвестиций возможна также кредитная умеренная эмиссия Центробанка под приоритетные проекты. В целом России надо выработать модель развития адекватную как открытой экономике, так и защите национальных интересов, адекватную будущему ноосферному устройству мира.

### 3.3. Вернадскианская революция в ноосферной экономике

*А.А.Горбунов, Ал.А.Горбунов*

*Сегодня мы на нашей конференции рассматриваем славный юбилей гениального ученого, нашего соотечественника, чье имя прославило нашу Родину и внесло достойный вклад в мировую сокровищницу гениальных открытий. Уместно при этом напомнить некоторые сведения о нем и его сподвижниках, прежде чем перейти к заявленной теме.*

*Владимир Иванович Вернадский: рано научившись читать он многие часы проводил за книгами, читая их без разбора, постоянно роясь в библиотеке отца. На примере отца и под его влиянием он постигал важность, необходимость систематического образования, углубленности в определенную область деятельности.*

“Способность выделять необычное в обычном, удивляться и сознавать ограниченность своих знаний – подобные качества приобрел В.И. Вернадский в детстве в немалой степени благодаря Е.М. Короленко, который побуждал в нем чувство благоговения перед окружающим миром, будил его фантазию, а также дал еще одно качество, необходимое настоящему ученому - умение сомневаться, и не поддаваться слепо влиянию авторитетов и общепринятых истин” [1].

«Десятилетиями, целыми столетиями будут изучаться, и углубляться его гениальные идеи, а в трудах его – открываться новые страницы, служащие источником новых исканий; многим исследователям придется учиться его острой, упорной и отчеканенной, всегда гениальной, но трудно понимаемой творческой мысли; молодым поколениям он всегда будет служить учителем в науке и ярким образцом плодотворно прожитой жизни».

Так писал о Вернадском академик А.Е Ферсман.

Вряд ли мысли Вернадского всегда трудно понимаемы. Они, скорее, многогранны и глубоки, высказаны своеобразным языком. Читать работы Вернадского могут не только специалисты, но и все, кого интересует история идей, закономерности их развития, а самое главное – жизнь природы.

Перечень достоинств этого человека можно было бы начать так: чистота души, твердость взглядов, огромная сила воли, могучий разум...

На склоне своих лет Вернадский отметил: «Я никогда не жил одной наукой». Полвека раньше он писал об этом более подробно: «И художественное наслаждение, и высокие формы любви, дружбы, служение свободе – все это связывается с ...умственной жизнью». «Нельзя мысль отвлекать исключительно в сторону личных, мелких делишек, когда кругом стоят густою стеною великие идеалы, когда кругом столько поля для мысли среди гармоничного, широкого, красивого, когда кругом идет гибель, идет борьба за то, что сознательно сочла своим и дорогим наша личность» [2].

Он мыслил для того, чтобы полнее жить. Занятия наукой были для него средством глубже познать природу, самого себя, все человечество.

Он любил и уважал людей – не обобщенный народ, толпу, но человеческую личность; не всех, а каждого. Он верил в великое будущее человечества и стремился приблизить его.

По его собственному признанию, жизнь для него определялась любовью к людям и свободным исканием истины.

Из 416 опубликованных при жизни трудов В.И.Вернадского 100 посвящено минералогии, 70 – биохимии, 50 – геохимии, 43 – истории наук, 37 – организационным вопросам, 29 – кристаллографии, 21 – радиогеологии, 14 – почвоведению, остальное – разным проблемам науки, истории и т.д. Многие работы были опубликованы уже после смерти *В.И.Вернадского*.

Сегодня уместно сказать несколько слов и о его последователях исследующих гениальные идеи В.И.Вернадского. Это целая плеяда известных ученых философов, экономистов, социологов, психологов, геологов, которые благодаря своим научным дарованиям исследуют гениальные идеи В.И.Вернадского. Многие из них находятся в этом зале и будут выступать с докладами. Позвольте назвать фамилии некоторых из них и тех кто отсутствует и кого уже нет в живых. Ведущую роль в пост-вернадскианское время в становлении и развитии Ноосферной научной школы в России сыграли А.Л.Яншин, Н.В.Тимофеев-Ресовский, И.А.Ефремов, Н.Н.Моисеев, В.П.Казначеев, А.Д.Урсул, В.Н.Сагатовский, А.И.Субетто, В.Т.Пуляев, Г.М.Иманов, А.А.Горбунов, Василенко В.Н., Бобков В.Н, Григорьев, В. Татур.и многие другие....

Особо хочется сказать о президенте Ноосферной общественной академии наук, основателе ноосферной школы докторе экономических наук, докторе философских наук, кандидате технических наук, Заслуженном деятеле науки РФ, Лауреате премии Правительства РФ, академике РАН, ПАНИ, ЕАЕН Субетто Александре Ивановиче. В этом ученом чувствуется широта, что-то размашисто богатырское, он резко выделяется среди ученых экономистов, философов, социологов и психологов силой своего ума, его ясностью, широтой мысли, энергией воли и интуицией, творчеством. Он не только ученый, но и научный деятель, «русский самородок», человек сам себя сделавший, в нем ощущается глубина его познаний и широта умственных интересов в многолетнем эволюционном исследовании и его авторских открытиях, связанных с наследием В.И.Вернадского о ноосфере. Необыкновенно привлекательны его мысль и публикации по высоким вопросам о ноосферизме, полные эрудиции и глубочайшего интереса к окружающему. Им за более чем 50 лет опубликовано более 330 монографий и более 1100 научных статей. Такое обилие его научной информации может по праву вызвать восхищение у каждого, кто своим талантом приносит пользу своему Отечеству. Мы по праву гордимся этим гениальным последователем В.И.Вернадского.

*После этого послесловия позвольте перейти к заявленной теме моего доклада.*

*Вернадскианская революция в ноосферной экономике как реальность в той или иной мере функционировала на всех этапах развития производительных сил и производственных отношений. Она определяла уровень и темпы научно-технического прогресса, динамику экономического роста и уровень цивилизации в целом, а по сути - глобальное противоречие цивилизационного развития человека и человечества на нашей планете как социально-экономического и биологического феноменов.*

*До настоящего времени ноосферная экономика прошла следующие этапы своего становления (Никитенко П.Г.): по типологической классификации уровня развития производительности сил и производственных отношений – первобытно-общинный, рабовладельческий, феодально-крепостнический, азиатский, капиталистический, а по типологической характеристике производительных сил и технологии зафиксировала себя как доиндустриальный, индустриальный и постиндустриальный способы (социально-экономические системы) общественного воспроизводства.*

*На всех этапах и при всех способах (системах) общественного воспроизводства разум выступал в различных формах знания и воплощался как в интеллекте человека, его профессионализме (человеческом капитале), так и в технологиях, технологических укладах научно-технических обществ.*

*По сути разум и его планетарное накопление обеспечивали развитие мировых производительных сил и производственных отношений, которые изменяли способы национального общественного воспроизводства, его целевые приоритеты и ценности.*

*Так было и в последующие периоды жизни и деятельности людей на нашей планете.*

*Всё выше изложенное позволяет дать определение ноосферной экономики. В вернадскианской революции ноосферная экономика нами трактуется как разумная природо- и человекосберегающая духовно-нравственная хозяйственная система общественного воспроизводства жизнедеятельности людей путем:*

- гармонизации естественной и нормативной экономик по устойчивому воспроизводству системы «Природа-Человек-Общество»;*
- совершенствования корпоративных инновационных планетарных производственных отношений и развития преимущественно постиндустриальных сил с соответствующими экономическими критериями-показателями эффективности воспроизводства: товаров, работ и услуг, креативным развитием личности человека;*
- максимальной занятости производительным трудом трудоспособного населения и их долголетия;*
- сохранением природы для будущих поколений;*

- качественным ростом ВВП (вновь созданной стоимости, дохода), национального богатства и нравственным распределением национального богатства, ВВП (дохода) между работниками в зависимости от их эффективности труда – заработной платы, пенсии, умеренных налоговых отчислений, амортизации и прибыли.

*Принципиально важным положением в ноосферной экономике является отнесение деятельности человека в домашнем (подсобном, личном, предпринимательском) хозяйстве, включая деятельность по воспроизводству, образованию, воспитанию, здравосозиданию самого человека до его совершеннолетия - к производительному труду и сфере занятости,*

При этом важное народнохозяйственное значение в ноосферной экономике приобретает *задача разработки управленческих подходов к формированию и развитию предпринимательской среды в сфере ЖКХ в условиях его реформирования.*

Одной из особенностей предпринимательской среды ЖКХ является ее непосредственное влияние на отдельного индивидуума и социум в целом в отличие от опосредованного в других отраслях. Социальная направленность реформы вызывает интерес и находит отражение в целом ряде научных и специальных источников. Достижение положительного социального эффекта выступает необходимым условием для результатов любого уровня экономических преобразований и ведения предпринимательской деятельности. *Следует отметить, что в условиях вернадскианской революции наиболее важное значение будут иметь социально-экономические эффекты при реформировании жилищно-коммунального хозяйства крупного города:*

- Расширение участия граждан в управлении жилым фондом, и, как следствие, повышение социальной ответственности и обоснованности в принятии управленческих решений;

- Существенное улучшение санитарных и гигиенических условий проживания, что способствует укреплению здоровья и продлению жизни граждан;

- Перспективное увеличение жилой и общей площади жилых помещений на душу населения, которое приведет к улучшению демографической ситуации и снижению социальной напряженности в обществе;

- Существенное повышение культурно-бытового восприятия места проживания за счет названных выше факторов, а также улучшения содержания придомовых территорий и более эффективного обращения с отходами;

- Реализация предпринимательского потенциала как управляющих компаний и подрядных (обслуживающих) организаций, так и самих граждан – собственников и нанимателей жилья, как один из самых существенных, ранее не достижимых эффектов.

*Уместно отметить, что во всех моделях экономической деятельности не достаточное значение уделялось важнейшему компоненту производства благ: инвестиционному решению. В результате огромное большинство населения в мире «продаёт» свою рабочую силу, время и способности, ожидая от «невидимых сил» (предприниматели и государство) создания «рабочих мест». Нам представляется такой подход в своей основе ущербным, игнорирующим важнейшие качества человека – способность принимать кардинальные решения, творить, формировать окружающее пространство и его составляющие. С этими человеческими качествами прямо и непосредственно связан институт частной собственности, который в последние сто лет, практически, был сведён к «пользованию», или к «пучку прав», предоставляемому человеку государством. Таким образом, сама идея высвобождения творческого потенциала человека, породившая всю эпоху Нового времени, была «сведена на нет», и мы оказались в нравственном и экономическом тупике. С нашей точки зрения, главной причиной этого является хронически неэффективное принятие инвестиционных решений. Их принимает небольшая группа институциональных инвесторов, «страшно далёкая» от реалий жизни большинства людей. Попытки приобщить неограниченные массы людей к инвестированию, например, социальное предпринимательство, «разбиваются» об ограниченность финансового ресурса рядовых граждан. В результате это направление не оказывает существенного влияния на общий вектор развития экономики.*

*Мы предлагаем принципиально новый подход к формированию инвестиционных активов и к самим формам инвестирования. Он состоит в том, что значительные активы формируются на основе коллективной собственности домовладения многоквартирными домами. В России более 60 млн. человек являются собственниками таких активов. Мы предлагаем оформить эти активы в виде инвестиционных инструментов, которыми собственники-домовладельцы смогут воспользоваться в своих интересах не только для получения прибыли, но и для формирования непосредственно потребляемых ими благ. Это коллективное инвестирование в собственные многоквартирные дома, в их инфраструктуру, в квартал, в микрорайон и так далее в зависимости от размеров населённого пункта.*

*С нашей точки зрения, человек может рассматривать своё будущее не только с позиции «куда пойти работать», но и «чем я владею». В нашей стране создалась ситуация, когда хроническая неэффективность экономики ставит вопрос о необходимости скорейшей выработки и внедрении принципиально новой парадигмы как в экономической, так и в общественно-политической сферах.*

*«Победивший» капитализм явил нам, к сожалению, свой самый «бледный» вариант. Альтернатива нам также всем печально известна – государственная собственность, которая является синонимом бесхозяйственности, по существу, отсутствия, собственника, и всеилия бюрократии. Мы считаем, что частная собственность в её классическом*



*понимании, как полное и абсолютное право распоряжаться вещами присуще человеку и единственным его ограничением является такое же право других людей на свою собственность. Не ограничение этого права государством, которое привело человека к бесцветности и апатичному поиску «рабочего места», а освобождение в сложной и принципиально многоуровневой современной структуре организации общества даст возможность проявить и реализовать в продуктивной деятельности уникальность дарований каждой отдельной личности. Путь к «богатству народов» лежит в области обладания всеми ресурсами и благами, данного человеку по праву рождения. К сожалению, попытки социалистов и иже с ними вернуть это право вылились в самовластие бюрократии всех оттенков (от левых режимов до современного постиндустриального государственного капитализма в «развитых» странах). Это тотальное регулирование «для блага всех» окончательно лишило нас даже самой идеи «трепета» от произвола собственничества, ставшее крамолой. Это и есть корень того духовного инфантилизма, который приводит к поиску панацеи в экстремизме и антиглобализме. Мы уверены, что возврат к многообразию и региональности вещественной жизни, к своеобразию быта и мироощущения «провинциальных» гражданских социумов возможен в глобальном масштабе на основе новой парадигмы коллективного «обладания» при «святости» института частной собственности. В этом и реализуется индивидуальная жизнь человека в её социальной форме.*

Любая теория бесплодна, если она не опирается на факты, на наличное бытие, на непосредственный опыт. А, тем более, проект, не имеющий конкретной формы своего воплощения. Наша идея родилась из практики. Большие обобщения появились индуктивным путём, на основе анализа конкретной ситуации в жилищной сфере в РФ. Мы столкнулись с очевидным фактом того, что все действия, так или иначе связанные с реконструкцией или иными кардинальными «распоряжениями» собственностью в многоквартирных домах в РФ не обеспечены ни каким правовым регулированием. Так, для того, чтобы произвести реконструкцию многоквартирного дома, необходимо наличие домовладельца. А, как оказалось, такового в нашей стране нет в принципе. Углубляясь в анализ правовой ситуации, мы пришли к выводу о том, что в жилищной сфере вообще отсутствует полноценный институт частной собственности, позволяющий её владельцу не только пользоваться, но и реально распоряжаться своей вещью – частью многоквартирного дома.

Дальнейший анализ убедил нас, с одной стороны, в том, что все беды ЖКХ проистекают из отсутствия домовладельца многоквартирного дома, а с другой, в том, что частная собственность в нашей стране отсутствует по определению. На её место «торжественно» водрузилось «владение» в духе феодального «держания» по праву и без права. По факту. Эта ситуация привела нас к ясному убеждению, что только введение института домовладения может коренным образом оздоровить ситуацию в жилищной сфере и подать пример к конструктивному решению аналогичных проблем в

сходных политико-экономических ситуациях (развитие мелкого бизнеса и предпринимательства, инвестирование граждан в ценные бумаги и бизнес, земельный вопрос, государственная собственность и т.п.)

*Наше предложение сводится к введению фактического домовладения многоквартирными домами в рамках действующего федерального законодательства и формирование на основе применяемой практики нового свода федеральных законов о действительной частной собственности на многоквартирные дома как целостные объекты недвижимого имущества вместе с земельными участками.* В нашем проекте доходное домовладение осуществляется через коммерчески эффективные проекты создания дохода за счёт реконструкции с увеличением площадей, а также через оформление в собственность домовладельцев существующих потенциально доходных активов (подвалы и т.п.). Такие проекты возможны в подавляющем большинстве зданий. По существу, предлагаемые мероприятия – это реконструкция всего жилого многоквартирного фонда страны на инвестиционных условиях. Помимо основной цели проекта - формирования постоянного дохода – сегодня в России данная организационно-финансовая схема является, с нашей точки зрения, единственным источником реального финансирования капитального ремонта и модернизации жилого фонда, находящегося «ниже положения риз». Эта ситуация крайне благоприятна для «агрессивно пассивного» россиянина начала 21 века, так как не оставляет ему выбора (к чему он фатально привык). На самом деле, наша задача как раз обратная – дать возможность выбора. Ведь выбор всегда есть – жить в аварийном доме, устраивать демонстрации, переехать в более дешёвый район, национализировать собственность – вот сколько вариантов!

После успешной реализации вышеописанных проектов реконструкции собственники-домовладельцы смогут обрести постоянный источник общего дохода в виде рентных помещений. Это даст им возможность на собственном опыте не только ощутить «прелесть собственничества», но и начать конструировать принципиально новые взаимоотношения в коллективе «соседей»- собственников помещений в домах. На самом деле, эти новые взаимоотношения будут уже более походить на взаимоотношения акционеров или партнёров по бизнесу, частью которого является обеспечение непосредственного потребления блага – комфортное и безопасное проживание. И только следующим вторым компонентом предполагается – получение дополнительного дохода от использования общих активов. Но этот дополнительный компонент и есть «точка роста» нашего проекта. Потому что только совместное осмысленное эффективное управление и «обладание» коллективной собственностью может привести нас к сознательному и ответственному гражданскому правовому бытию. Государственная же собственность маскирует безответственность одних и лицемерное стяжательство других. Этот печально известный союз приводит к тому же к полной несостоятельности экономики страны, её морального и духовного облика, деморализует народную традицию, уничтожает сам смысл творческого труда и предпринимательства.

*Многоквартирный дом является, с одной стороны, местом проживания, с другой, – предприятием. Как предприятие – имущественный комплекс – он обладает достаточно сложной структурой, обеспечивающей ему самовоспроизводство.* МКД (многоквартирный дом) связан с расходами на своё содержание (это всем известно), но он также порождает и доходы (которые в нынешней ситуации находятся «в тени»). Оба этих финансовых потока – доходы и расходы – должны быть приведены к единому собственнику МКД и распределены, частично или полностью, на воспроизводство, частично (если получается) на получение прибыли. Элементарная схема любого предприятия, которая фактически действует и в существующих в России домах. Только доходы получает государство (от доходных подвалов и первых-вторых этажей, принадлежащих государству) или третьи лица, которые «кладут деньги себе в карман» и, в лучшем случае, платят наравне со всеми остальными собственниками квартплату. Таким образом, потоки доходов и расходов оказываются никак не связанными и, «акционеры», получающие прибыль, не делятся ей с остальными, а расходы распределяются на всех поровну (в соответствии с размерами площадей). Поэтому все расходы на содержание дома, а также на его воспроизводство либо становятся неразрешимой проблемой собственников и государства, либо распределяются не в соответствии с доходами. Это вообще не модель собственности на МКД, а модель «пользования» помещениями. С нашей точки зрения, следует перейти к собственнической модели, а пользование уже будет осуществляться каждым собственником в соответствии с его возможностями. В МКД необходимо создать коллективного домовладельца, который будет, с одной стороны, обеспечен достаточным доходом, а с другой, - будет нести всю полноту ответственности за свою собственность (обслуживание, капитальный ремонт и т.п.) Причём гарантией исполнения его обязательств будет являться его актив. Только монетарные эквиваленты являются обеспечением прав собственности. Только оценочные критерии характеризуют институт собственности. Нынешнее же «общее имущество» (без размера и без стоимости), помещения (без обеспечения фактического сохранения и воспроизводства дома) представляют собой пережиток феодального пользования. Так называемая собственность на квартиру – это завуалированное право (относительно) бесплатного и бессрочного пользования помещением. Сам объект фактически отсутствует, потому что объект – это дом.

В нашей модели собственники МКД – это акционеры, владельцы долей в предприятии, которое называется «многоквартирный дом». Они обеспечены гарантией «владения» (то есть фактического «пользования») некоторыми помещениями на основе своего права собственности на долю в МКД и законодательства в отношении домовладения МКД, а также особенностями своего договора в конкретном МКД. Также наши собственники-домовладельцы являются предпринимателями, получающими доход от бизнеса, осуществляющегося в их доме. И это не только денежная прибыль, но и фактическая экономия на оплате предоставляемых самим себе услуг,

обеспеченных собственным мелким бизнесом в своём доме. Последнее не очевидно, так как могут быть различные варианты предпринимательской заинтересованности, но некоторые отрасли услуг, с нашей точки зрения, очевидно, могут быть экономно и качественно предоставлены собственниками-домовладельцами самим себе (содержание дома, частичное питание и иные мелкие бытовые услуги, культурно-информационные услуги, охрана и т.п.). Кроме того, важнейшим направлением предпринимательской активности собственников-домовладельцев является коллективное инвестирование собственных активов – рентных общих помещений, превращённых в финансовые инструменты. Даже 500 кв. доходных площадей в самых «скромных» регионах страны представляют актив стоимостью почти в полмиллиона долларов США. А создать такой актив в результате реконструкции МКД при «непротивлении» властей можно почти в любом доме. При наличии сформированных, законодательно закреплённых и фактически работоспособных финансовых схемах такой актив сделает собственников-домовладельцев почти каждого дома в РФ фактическим инвестором в экономику района и города. А это означает формирование принципиально новой парадигмы поведения. Личный интерес, помноженный на коллективное принятие решений (активы-то находятся в коллективной собственности домовладельцев!), могут дать эффект гражданского сотрудничества, основанного не только на «идеях», а на личной выгоде.

*Как же перейти от убогого бесхозного ЖКХ, которые мы имеем сегодня, к радужной картине ответственного доходного домовладения?*

*Для начала мы предлагаем начать осуществление проектов реконструкции с возведением надстроек и пристроек в многоквартирных домах в интересах собственников-домовладельцев.* Основа таких проектов – это добрая воля государства, инициатива собственников и предпринимателей. «Встреча» двух взаимонаправленных к согласию потоков административной исполнительной деятельности и частной инициативы собственников и предпринимателей критически необходима для реализации проекта. Научное же сообщество должно поддерживать данное направление, выработать правовые, социальные и финансовые модели реализации проекта. Речь идёт о глобальном пересмотре парадигмы «послушания» и «пользования», доставшейся нам в наследство от коммунистического эксперимента. Эта всё ещё «успешно» действующая мифологема, не взирая на капиталистические реалии нашей действительности, полностью преобладает в ментальном «фундаменте» наших рассуждений. «Народ не хочет», «толпа собственников» и т.п. формулы являются самовопроизводящимися пророчествами. Но самое интересное в том, что каждый чиновник или «просветлённый» предприниматель, уже изъясняющийся по-английски, в то же самое время является этим самым собственником. Это всего лишь ролевая игра. И, приходя домой, полностью европеизировавшийся банкир даже не в курсе, есть у него в доме ТСЖ или нет, кто убирает лестницу, сколько стоит его доля в общем имуществе и когда, наконец, развалится его многоквартирный дом. Этот парадокс чётко

показывает нам, что нет народа, нет толпы собственников, нет чиновников-казнокрадов, а есть мы с Вами, люди, принимающие то, что мы имеем. И как только мы перестанем это принимать, вся эта «печальная действительность» развалится как картонный домик.

*Главным элементом описываемой концепции является институт домовладения.* В рамках действующего законодательства он может быть осуществлён только собственником достаточного количества доходных помещений, который возьмёт на себя ответственность за обеспечение всем проживающим в доме необходимых ЖКХ-услуг и создаст фонд воспроизводства МКД с остальными собственниками. Таким «главным» собственником может стать коммерческая фирма или физическое лицо-владелец в новых домах или коллектив существующих собственников помещений в МКД, решившихся оформить свои взаимоотношения в новом виде. Такие собственники могут передать свои квартиры в общую собственность общей фирмы (что пока психологически маловероятно), или просто, получить в результате реконструкции доходные активы новых помещений в общедолевую собственность (отчуждаемую и по всем статьям ГК в отличие от общего имущества в МКД!!!) и заключить с каждым отдельным собственником и нанимателем договора на обслуживание и капитальный ремонт. Последний вариант представляется нам наиболее «сильным» и имеющим огромное будущее, но наиболее сложным в виду хронической неспособности россиян что-либо решать коллективно. Но это свойство необходимо преодолеть и именно для этого и предлагается наш проект. *Вторым этапом развития проекта* должна стать выработка серии законов на федеральном уровне, закрепляющих право собственности на многоквартирный дом, его учёта как единого объекта собственности, формы домовладельческих компаний, финансовые и налоговые особенности его осуществления (кредитование собственников и государственные гарантии этого кредитования, коллективное инвестирование, процедуры проведения собраний собственников-домовладельцев и т.п.). Здесь чрезвычайно важную роль сыграют новые технические информационные средства интернета и компьютеризации МКД. Нами уже изготовлен образец портала, с помощью которого он-лайн возможно осуществлять голосование, паспортизацию и мониторинг проектов реконструкции МКД. Формирование прозрачного самоуправления – задача не только ЖКХ, но и всего гражданского общества. Наш проект может стать моделью таких инструментов открытого информационного взаимодействия, формирования малых социально-предпринимательских групп, выхода за границы государственного обособления в решении общих гражданско-правовых и имущественно-предпринимательских вопросов в контексте ноосферной парадигмы.

## Литература

1. Аксенов Г.П. Вернадский. - М.: Сократ, 1994. - 544 с. - (Серия избранных биографий)
2. Вернадский В.И. Биосфера и ноосфера.-М.:Наука, 1989
3. Моисеев Н.Н. Судьба цивилизации. Путь разума. М., 1998.
4. Субетто А.И., Горбунов А.А. Ноосферный формат устойчивого инновационного развития России в XXI веке. - СПб.-Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова. //Изд-во Астерион, 2010-2,25 п.л.( в том числе автора - 1,25п.л.)
5. Горбунов А.А. Развитие системы управления хозяйственными рисками предпринимательской среды сферы услуг: Учебное пособие // СПб.: Изд-во МФИН, 2011.-8.8п.л.
6. Горбунов А.А. Теоретические и практические проблемы предпринимательской деятельности в промышленности // СПб.: Изд-во МФИН, 2011. - 10.1 п.л.
7. Горбунов А.А. Новый тип предпринимательства в научно-образовательной сфере XXI века // Вестник Национальной академии туризма. - 2011. - №19. - 0.65 п.л.
8. Горбунов А.А. Развитие теории и практики организации взаимодействия властных и предпринимательских структур: монография // СПб.: Изд-во МФИН, 2012. - 10.0 п.л.
9. Горбунов А.А. Концепция развития предпринимательства в регионе. // Ведомости РАЕН. - 2012. - №1. - 0.55 п.л.
10. Горбунов А.А. Предпринимательская среда в жилищно-коммунальном хозяйстве: теория и практика // Монография. - СПб.: Изд-во МФИН, 2012. - 10.1 п.л (282 с.)
11. Соснина Т.Н. В.И. Вернадский - энциклопедист и пророк. Изд-во СНЦ РАН, 2012. – 148 с.

### 3.4. Ноосферная экономика

В.Г.Бурдов

В своей повседневной жизни человек сталкивается с экономическими отношениями в обществе. Но человек и общество живут и развиваются в биосфере Земли, где они часть всего живого и неживого. Жить в согласии с биосферой (областью жизни), стать её органичной частью – первостепенная задача для всего человечества.

*Ноосферная экономика, на мой взгляд, покоится на трех теоретических обоснованиях:*

1. *Законов развития общества;*
2. *Теории социального биоэнергетического поля;*
3. *Экономической модели государства.*

Законы развития общества базируются на основном законе, который гласит: *энергия Земли, поглощаемая человеческим обществом для своего развития, неисчерпаема.*

Ученые, которые «оценив величину кумулятивного спроса экономики на минеральные ресурсы путем экстраполяции послевоенной динамики на последующие 200 лет, сопоставили эту величину с объемом указанных "глобальных" запасов и пришли к выводу, что современная структура потребления ресурсов на 95 % сформирована за счет "определенно неисчерпаемых" видов и на 99 % за счет видов, "возможно неисчерпаемых"<sup>1</sup>.

Реализация инстинктов требует определенного количества энергии, которое обеспечивает жизнь индивидуума. Назовем это количество поглощаемой энергии предельной. «Предел — количественная характеристика, которую переменная не может превысить...»<sup>2</sup>.

Таким образом, можно сформулировать *второй закон развития человеческого общества — закон о предельной потребности: человеческое общество может потребить только предельное количество энергии.*

Все ресурсы в ходе производства, процесса химизма, отдают свою энергию человеческому обществу. Процесс циклического оборота энергии происходит до тех пор, пока новое Благо не может использовать энергию и участвовать в процессе химизма.

Сформулируем *третий закон развития человеческого общества: человеческое общество развивается в результате осуществления циклического процесса превращения энергии во Благо.*

Человек рефлекторно создает социальные структуры для своего развития. Главная цель существования рода есть создание и сохранение совместной собственности на основе духовного единства и дальнейшего развития.

---

<sup>1</sup> Лопухин В.М. Минеральные ресурсы как фактор долгосрочного социально-экономического развития. ВНИИ системных исследований // Сб. тр. 1979. Вып. 9. С. 68.

<sup>2</sup> Акофф Р. Планирование будущего корпорации. М.: Прогресс. 1985. С. 64.

Каждый индивидуум, реализуя инстинкт создания рода, входит хотя бы в одну родовую структуру

По образцу и подобию рода создавались и создаются фирмы, предприятия, акционерные общества — назовем их производственными родовыми структурами.

На основании этого можно сформулировать *четвертый закон* развития человеческого общества: *индивидуумы, реализуя свой родовой инстинкт, создают Родовые структуры, обладающие относительно однородным социальным биоэнергетическим полем.*

На Земле нет ни одной Родовой структуры, осуществляющей процесс превращения энергии во благо для удовлетворения предельных потребностей своих индивидуумов, где нет Главы.

На основании этого можно сформулировать *пятый закон об избрании Главы родовой структуры: человеческое общество, создавая для своего развития родовые структуры, избирает в них Главу в целях получения блага и удовлетворения предельных потребностей своих индивидуумов.*

Использование собственности человеком приводит к новому витку развития потребностей, которое, в свою очередь, является источником новой собственности. Именно такой циклический процесс образования новой собственности — нового блага лежит в основе развития социальных образований — родовых структур. Сформулируем *шестой закон: - закон циклического обращения блага.*

Легко можно убедиться, что отсутствие или нарушение хоть одного закона приводит к гибели государства.

Можно выделить следующие признаки, которые присущи всем родовым структурам:

1. Территория или собственность как источник ресурсов или Блага.
2. Существование относительно однородного социального биоэнергетического поля, отличного от любого другого, присущего иной социальной структуре.
3. Наличие Главы структуры, осуществляющего функцию управления.
4. Наличие членов данной социальной структуры.
5. Наличие цели.

Человеческое общество является сложной системой: Что служит основой для существования родовых структур общества, создаваемых человеком, как единых субъектов? Что же объединяет родовые структуры? В Природе волновая энергия Космоса пронизывает человеческое общество на Земле, соединяясь с каждым человеком, образуя новое качество этой волновой энергии, которую мы назовем как социальное биоэнергетическое поле.

Суммарный потенциал социального биоэнергетического поля можно разделить на три составляющие:

1. Культура как духовная составляющая;
2. Законы как материальная составляющая.
3. Религиозные верования как синтез духовной и материальной составляющих.



На основании выявленных закономерностей, теории социального биоэнергетического поля можно выделить следующие социальные родовые структуры, входящие в состав государства:

1. Семьи — первичные родовые структуры, являющиеся основой государства.
2. Производственные и финансовые родовые структуры: монополии, акционерные общества, фонды, банки, государственные предприятия, товарищества, кооперативы и т. д.
3. Местные родовые структуры: муниципальные образования, объединяющие первичные, производственные и финансовые родовые структуры на своей территории.
4. Региональные родовые структуры: субъекты Федерации, осуществляющие свою деятельность на законодательно закрепленными за ними территориями на основе Конституции и устава.

Объединяя их в одно целое, мы и получим экономическую модель государства.

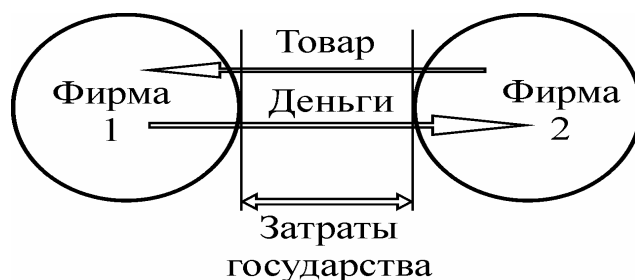


Какой же прикладной характер имеют данная теория?

Она состоит в создании теории появления налогов в государстве.

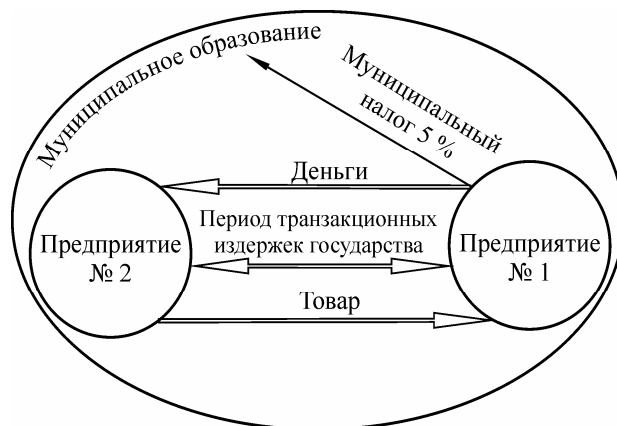
Еще в XIX в. во Франции основоположник анархизма Пьер Жозеф Прудон (1809–1865) писал о том, что «в сущности, вопрос о налоге есть *вопрос о государстве*».

Когда товар и деньги покидают физически своих владельцев, т. е. покидают фирмы № 1 и № 2, то владельцы теряют над ними физический контроль. Зададимся вопросом: кто несет издержки по их сохранности? Нетрудно ответить на этот вопрос: государство. Однако государству эти издержки никто не компенсировал.



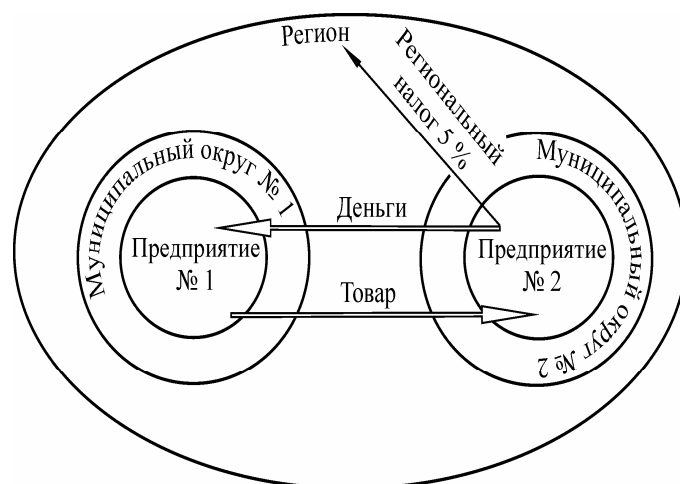
Возникает проблема: как компенсировать данные затраты государству? Решить ее можно путем введения нового налога, который является, по своей экономической сути, оплатой затрат государству. Государство фактически участвовало в процессе производства и реализации товаров или услуг как законодатель и одновременно как исполнитель по сохранности созданной собственности. Собственник при покупке товара должен оплатить государству эти расходы в виде налога на оптовую поставку продукции, товаров и услуг и розничную продажу.

В муниципальной родовой структуре этот процесс выглядит следующим образом:



На данном рисунке мы видим, что предприятие № 2 продает свой товар предприятию № 1. Оба этих предприятия находятся в одном муниципальном округе-родовой структуре. В период транзакции товар и финансовые средства не принадлежат предприятиям № 1 и 2, т. к. они физически находятся на территории муниципального округа, который и несет затраты по их сохранению. Для компенсации данных затрат предприятия должны заплатить налог в размере до 5 % от суммы платежа за товар. Поэтому когда предприятие № 1 покупает товар, то вместе с платежным документом об оплате данного товара оно перечисляет налог в муниципальное образование в размере 5 % от суммы платежа.

Аналогичная ситуация сохраняется в случае, когда предприятия находятся в разных муниципальных округах.



В данном случае пятипроцентный налог получает регион. Такая же аналогия возникает на федеральном пространстве. Т. к. в стране происходит непрерывный процесс товарно-денежного обращения, точно так же будет происходить непрерывный процесс поступления денежных средств в бюджеты — от муниципальных округов и регионов до федерального бюджета.

Введение данного налога облегчит его разбивку по бюджетам, т. к. на основании экономической модели государства, если финансовый актив не выходит за пределы муниципального образования, в этом случае это налог с продаж, то он будет целиком перечисляться на счета муниципальных образований. Финансовый актив, пересекающий границы муниципальных образований, но не выходящий за пределы региона, т. е. города или области, в данном случае налог на оптовую продажу внутри региона, будет поступать в региональный бюджет. Если финансовый актив пересекает границы региона, то налог будет поступать в федеральный бюджет. Данный налог имеет коренное отличие от налога с оборота, т. к. он непрерывно поступает в бюджет, а не по истечении месяца.

Самым острым вопросом при введении налога на оптовые поставки и розничную продажу является налоговая ставка. Данная ситуация вполне разрешима таким образом: необходимо законодательно на федеральном уровне устанавливать лишь верхнюю планку налога и разрешить каждой структуре от муниципальной до федеральной в зависимости от своего финансового состояния снижать налоговую ставку.

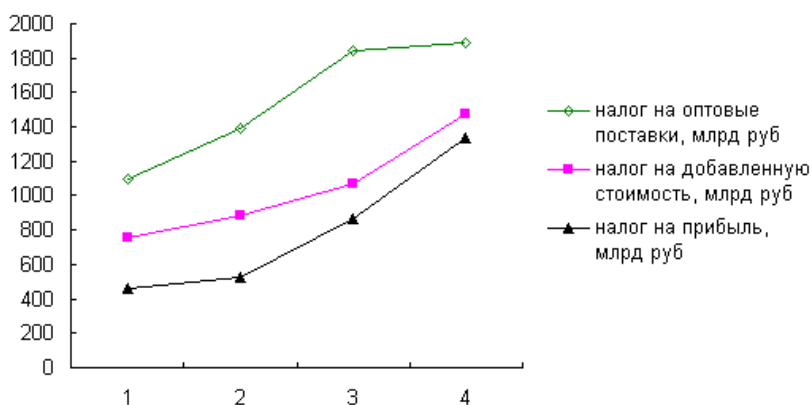
В случае введения этого налога каждая структура — от государства до органов местного самоуправления — становится участником реального производства, поэтому они кровно заинтересованы в развитии этого процесса. Это будет накладывать на них и ответственность, т. к. они должны будут научиться жить по средствам и зарабатывать деньги в условиях полной экономической независимости от федеральной власти.

Рассматривая аналитическую таблицу по внедрению налога с поставок и продаж, отметим, что этот налог полностью заменяет поступления налога и на добавленную стоимость и прибыль при самом неблагоприятном варианте. И это притом, что ряд данных по реализации продукции и услуг ВВП России не вошли в эти объемные показатели.

Оценка внедрения налога на оптовые поставки и продажи\*

Год	Всего промышленной продукции в млрд. руб.	Налог на оптовые поставки в млрд.руб.	Налог на добавленную стоимость, млрд. руб.	Налог на прибыль млрд. руб.
2002	22023,7	1101,2	752,7	463,3
2003	27811,57	1390,6	882,1	526,5
2004	36896,298	1844,8	1069,7	867,6
2005	37710,338	1885,5	1472,3	1332,9

\* Сборник Российского статистического ежегодника. М. 2006.



Таким образом, подведем итоги от внедрения налога на оптовые поставки и продажу для государства:

1. Каждая структура исполнительной власти — от муниципальных округов до федерального уровня в условиях данной экономической модели государства будет экономически самостоятельной, заинтересованной максимально использовать свои ресурсы.

2. Каждая структура, от муниципального образования до федерального уровня, самостоятельно регулирует и устанавливает свой размер налога на поставки и продажи.

3. Исчезает необходимость резервирования в бюджете страны средств для трансфертов и дотаций территориальным образованиям.

4. Появляется реальная возможность снижения затрат на содержание налоговых органов.

5. Налоговый контроль становится предельно простым.

6. Исчезает теневой рынок, в т. ч. рынок контрафактной и контрабандной продукции как экономическая основа коррупции и терроризма.

7. Резко возрастает экономическая возможность объединения экономического пространства России с другими странами СНГ, открывается реальная дорога к дальнейшему присоединению других стран.

Данная налоговая система открывает путь к созданию автоматизированной налоговой системы, где налоги будут собираться в автоматическом режиме при минимальном участии государства.

*«Мы живем во всяком случае в эпоху крупнейшего перелома. Философская мысль оказалась бес- сильной возместить связующее человечество ду- ховное единство. Духовное единство религий ока- залось утопией... как раз в это время, к началу XX в., появилась в ясной реальной форме возмож- ная для создания единства человечества сила – научная мысль, переживающая небывалый взрыв творчества... Она выявилась впервые в истории человечества в новой форме... в форме вселен- скости, - в охвате ею биосферы, всего человече- ства, - в создании новой стадии ее организован- ности – ноосферы»<sup>1</sup>*

*В.И.Вернадский*

# **Часть IV**

## **Вернадскианская революция в образовании – к ноосферному образованию**



---

<sup>1</sup> Вернадский В.И. Философские мысли натуралиста. – М.: Наука, 1988. – 520 с.; с. 69

## 4.1. Вернадскианская парадигма философии образования

*В.Д.Коमारов*

Современное понимание философии образования обусловливается, во-первых, новым научным содержанием образования как института интеллектуализации постиндустриального общества и, во-вторых, развитием *научной философии* как теоретической основы «целонаучного мировоззрения»<sup>1</sup>. Первое обстоятельство связано с развитием постнеклассической науки (со второй половины XX в.), а второе – с творчеством последователей целостного диалектического материализма на новом этапе развития марксизма-ленинизма.

*Образование* как культурный институт формирования социального интеллекта определённой цивилизации выражает *уровень духовности человека*<sup>2</sup> на конкретно-историческом этапе развития общества – религиозной духовности (на основе *веры* в созидательную направленность самодвижения бытия) и светской духовности (на основе накопленного *знания* о закономерности мирового процесса). *Основная тенденция* развития образования определяется потребностями развития производительных сил, с одной стороны, и характером общественных отношений – с другой. В традиционных цивилизациях образование имеет преднаучный характер, а в современных цивилизациях (капиталистической и социалистической) – характер научный, целонаучный (см. о научно-философском понимании теории цивилизации в 9)..

В духовной культуре России первой половины XX в. концепцию «научного образования» ярче всех высветил современный энциклопедист – академик В. И. Вернадский. Имея разносторонний опыт новаторского соединения достижений научного творчества с процессами модернизации системы высшего образования, Владимир Иванович считает необходимым дополнить гносеологизм западной «идеи университета» онтологизмом научного совершенствования общественного бытия путём развития всеобщего профессионального образования. *Университет* должен стать основным посредником между академической наукой и всенародным трудом как источником прогресса человечества. Научные знания, по Вернадскому, должны пронизывать все уровни и звенья народного образования, быть плодотворной почвой человеческого интеллекта (см. 1).

*Гений Вернадского формировался на основе философского осмысления хода научного прогресса в России и на Западе. Интенсивно он стал развиваться и выражаться в ходе революционных преобразований России как уникальной евразийской цивилизации, но апогея своего этот гений достиг в*

---

<sup>1</sup> Целонаучное мировоззрение – система воззрения на мир сквозь призму всех наук XX века.

<sup>2</sup> Духовность понимается как способность людей действовать по приоритету нравственных мотивов.

*ходе формирования научно-технического фундамента советского социализма как высшего достижения научно-организованного труда всех народов Великой России (см.: [2]). Этот русско-советский академик стал одним из творцов научно-технической революции как источника развития мировой цивилизации (см. там же).*

В стиле философских обобщений Вернадским достижений научно-технического прогресса человечества XVIII-XX веков нужно воспроизвести характеристику научно-технической революции (НТР), которую дали в своих трудах 70-80-х годов XX в. советские философы, особенно учёные философского факультета Ленинградского университета во главе с профессором В.Г. Мараховым (см. [3]).

*Научно-техническая революция есть качественный скачок в историческом ходе научно-технического прогресса (НТП) в периоде с 50-х годов XX века по 10-е годы XXI века. Сущность этой революции состоит в том, что постнеклассическая наука (как плод третьей глобальной революции в истории науки) становится источником революционных изменений в технике второй половины XX века. Смысл НТР в том, что это фаза системного управления процессами в глобальном масштабе. Иначе говоря, это «взрыв» на стремительном НТП, породивший небывалую технику в 5 направлениях.*

*Квантовая механика, постнеклассическая физика выступают как теоретическая основа ядерной техники; углубление наук об электричестве рождает радиоэлектронную технику; кибернетика как наука об управлении в социобиологических системах становится источником информационной и автоматической техники; химическая физика – источник технологии искусственных материалов; формирование наук о Земле и Космосе служит источником космической техники (космонавтика). Иначе говоря, глобальная революция в науке становится источником глобальной революции в технике (см. [4]).*

С позиций философии науки и техники нужно отметить, что НТР как системное качественное изменение охватывает в 200-летней истории НТП период всего в 60-70 лет. Развитие постнеклассической науки в этот период подводит прогресс техники к такому состоянию, при котором революционные достижения биологической науки стимулируются плодами НТР уже не только к техническому, но и *биотехнологическому прогрессу* (бионика, генная инженерия, космическая биология, экотехнология). Здесь технические преобразования идут с опорой на достижения наук не только о неживой природе, но и на успехи биологических, гуманитарных, экологических наук. Объектом научной рационализации становятся не технические системы как таковые, но технологические процессы научно-экологической социализации природы в целом, в масштабе биогеосоциозенозов, особенно в промышленных регионах (см. 5). Вот почему можно утверждать, что с завершением НТР на наших глазах в технологическом развитии человечества наступает новая эпоха – *эпоха научно-технологической революции (НТЛР)*. Эта революция связана с появлением целой системы технологических наук, помимо ранее сформировавшихся технических (см. об этом в [6]).

*Мы можем видеть, таким образом, что НТР имела не только определённые социальные, технологические, экологические последствия (они отражены в мировой литературе 70-90-х годов XX в.). Она актуализировала проблематику, связанную с разработкой концепции В.И. Вернадского о переходе биосферы в ноосферу. Усилиями советских, российских, зарубежных учёных и философов ныне эта концепция превращается в теорию возникновения и развития ноосферы. В этой теории интенсивно синтезируются растущие научные знания: о развитии биосферы в условиях глобализации хозяйственной жизни человечества, о коренных преобразованиях в его производительных силах на протяжении XX века, о социально-экологическом кризисе современности, о проблемах освоения геокосмического пространства (см. об этом в книге [5]).*

Если учесть не только основное содержание *Вернадскианской концепции ноосферы*, но и его идеи о космическом происхождении земной жизни, его мысли о глобальном развитии труда, науки и цивилизации, то в современную эпоху глобальной борьбы социализма и капитализма за генеральную линию общественного прогресса можно утверждать: континуальное (социоприродное) взаимодействие жизни человечества и жизни природы приобрело в XXI веке революционный характер. *Вернадскианская революция* в ходе научно-технологического прогресса человечества даёт последнему самое рациональное средство спасения мировой цивилизации от космической смерти, а коммунистическая революция в общественных отношениях указывает человечеству научно-рациональный путь к его полному космическому благополучию (см. об этом в [7]).

Гармоническое партнёрство человека с природой достигается преобразующими действиями на основе познания спектра законов «внешней природы» и преобразованием природы человека в духе «реального гуманизма». Именно об этом обстоятельно пишет в своих трудах последнего десятилетия Заслуженный деятель науки РФ А.И. Субетто (см. [7]).

В ходе геокосмического освоения природы в постиндустриальном обществе *целокупная наука обнаруживает, что почти все известные законы бытия Вселенной «окуклены» в издавна сложившейся структуре биосферы. Провидя это обстоятельство интуитивно, В.И. Вернадский как учёный-энциклопедист открыл «секрет» управляющей роли биосферы среди всех геосфер планеты. Тем самым он как бы перекинул мостик от стихийного «покорения» природы человечеством к управляемому геокосмическому процессу социоприродного взаимодействия* (см. [2]). С рождением во второй половине XX в. теории информации и кибернетики, с формированием научно-философской теории социального управления и самоуправления разработчики НТР по существу эпистемологически реализовали гениальную догадку русского учёного-энциклопедиста. Вернадскианская революция в этом аспекте открыла дорогу к системному научному пониманию характера «информационального общества» (М. Кастельс) современной эпохи.

Сказанное позволяет считать, что Вернадскианская революция является источником соответствующих парадигм в основных сферах преобразующей



деятельности человечества. Одна из них – *Вернадскианская парадигма модернизации института образования в ходе развития постиндустриального общества* (ср. идеи [8]).

Преобразование научной информации в основной источник преобразований информационной эпохи прекрасно доказало реалистичность *Марксова прогноза о превращении науки в непосредственную производительную силу высокоцивилизованного общества*. Противоречивый процесс формирования постиндустриального общества наглядно свидетельствует, что в непосредственную производительную силу превращаются не только естественные науки, но и науки гуманитарные, социальные, экологические. Целокупная наука становится основой формирования *социального интеллекта* в информационном обществе (см. об этом в [10]).

Весьма рельефно проявляется Вернадскианская парадигма в построении *информационального института образования*. Идёт сложный процесс информационно-познавательной деятельности в направлении от усвоения достижений науки через систему профессионального образования к практическому использованию нового интеллектуального потенциала в модернизации общественной жизни и формировании человека будущего (см. [8]).

*Ноосферизм как новое научно-философское направление, основанное академиком В.И. Вернадским, прорастает на всех уровнях информационного общества в посткапиталистическом пространстве.*

*Что касается программной инсталляции вернадскианской парадигмы, то мне представляется необходимым реализовать в системе современного высшего и средне-специального образования несколько установок.*

*Во-первых*, разработка и введение федеральной программы «Основы ноосферологии» наравне и после курса основ научной философии. Здесь в вернадскианской парадигме будет представлена сознанию специалистов всех направлений современная научная картина мира.

*Во-вторых*, необходимо ввести в учебные планы всех специальностей интегративный предмет «Социальная экология», где будут представлены научные законы развития и принципы формирования здоровой, животворной окружающей среды в геокосмическом и региональном масштабах (см. об этом в [5]).

Целесообразно, *в-третьих*, ввести во всех вузах университетского и профессионального образования программу «Основы общей технологии». В этом курсе на основе понимания общей технологии как учения о практически активном отношении человечества к природе обозначить курс цивилизации на экологизацию общественного производства в диапазоне от добывающей промышленности до системной утилизации производственных и бытовых отходов. Тонкости конкретно-частных технологий должны осваиваться на базе такого установочного курса.

Сама собой разумеется, *в-четвёртых*, необходимость введения программы «Информология», где были бы рассмотрены научно-философские проблемы учения о сущности и видах информации, о соотношении информа-

ции и знания, общие и новейшие вопросы информатики, особенности бытия и развития научно-технической информации.

На основе научно-философской характеристики исторического процесса и *интегративной природы человека* в названных программах будет найден путь преодоления всеобщего «кризиса знания» и постепенно сформируется «духовно-нравственная система ноосферного человека и ноосферного образования» (А.И. Субетто).

*В ходе Вернадскианской революции происходит становление ноосферной парадигмы универсализма образования и человека.* Эта революция, будучи стержнем третьей глобальной революции в истории науки, рождает соответствующую парадигму модернизации образования. Об этом хорошо написал ещё в 2010 г. Александр Иванович Субетто: «Новая парадигма универсализма бытия человека и общества в XXI веке в виде управляемой социоприродной – ноосферной динамической гармонии, по автору, – одновременно есть и новая парадигма рациональности» [7, с. 546].

## Литература

1. Мочалов И.И. Владимир Иванович Вернадский. 1863-1945 гг. – М.: Наука, 1982.
2. Соснина Т.Н. В.И. Вернадский – энциклопедист и пророк. – Самара: Изд-во СНЦ РАН, 2012.
3. Соединение достижений НТР с преимуществами социализма. – М.: Мысль, 1977.
4. Комаров В.Д. Научно-техническая революция и социальная экология. – Л.: Изд-во Ленингр. ун-та, 1877.
5. Комаров В.Д. Социальная экология: философские аспекты. – Л.: Наука. Ленингр. отд-ние, 1990.
6. Комаров В.Д. Статус и специфика технологических ануков // Научно-технические ведомости СПбГПУ (Серия «Наука и образование»). - № 2-2 (100), 2010. – С. 220-228.
7. Субетто А.И. Теория фундаментализации образования и универсальные компетенции (ноосферная парадигма универсализма) / Научная монографическая трилогия. – СПб.: Астерион, 2010.
8. Ушакова Е.В. Специфика образования 21 века // Труды философов Алтая-2001 / Отв. Ред. Е.В. Ушакова. – Баранул, 2002.
9. Комаров В.Д. Философия цивилизации // Философия и общество. – 1998 - № 3.
10. Комаров В.Д. Социальный интеллект и его управленческий потенциал // Общественное призвание философии. – М., 2006.

## **4.2. Вернадскианская революция и эволюция системы социального образования: контекст сохранения и развития жизненных сил человека, общества и государства в современной России**

*С.И. Григорьев*

*Актуальность и особая значимость данной проблематики для современной России в главном сегодня определяется следующими обстоятельствами:*

*во-первых*, тем, что научное осмысление и трансляция ноосферных идей В. Вернадского в России, в современном глобальном общественном и природном жизненном пространстве приобретает масштабный характер, востребовано временем, реальностью актуального взаимодействия природы и общества, растущая сложность и масштабы, динамика которого определяют увеличение рисков для жизни не только в локальных, регионально-поселенческих, но и в глобальных масштабах;

*во-вторых*, тем, что в современном мире явно обозначен цивилизационный масштаб переходного периода традиционного потребительского стихийно-эксплуататорского общества к ноосферному обществу цивилизации управляемой социоприродной эволюции;

*в-третьих*, что не менее важно, тем, что российское общество в последнее 20-летие драматически, противоестественно трагически в результате действия глобальных маятниковых процессов было возвращено, отброшено в своё цивилизационное историческое прошлое, в эпоху первоначального капиталистического накопления, «дикого рынка», где «все покупается и все продается», где именем прибыли игнорируются базовые социальные процессы, решение задач природно-экологической и социокультурной безопасности;

*в-четвертых*, констатируем и тот факт, что формирование в глобальных масштабах образовательного общества и общества знаний в контексте становления ноосферной цивилизации управляемой социоприродной эволюции потребовало нового содержания и форм социального образования, что создало в России масштабную противоречивую, проблемную ситуацию, которая создается столкновением взаимоисключающих явлений и процессов, порожаемых объективными тенденциями, цивилизационного развития и противостоящих им регрессивных тенденций возрожденного «дикого» капитализма с его притязаниями на универсальное регулирование всей системы общественных отношений, реальным массовым возрождением и распространением коррупции на основе продажности и покупаемости всего и вся, в том числе в сфере науки и образования, социального развития;

*в-пятых*, мы обращаем внимание и подчеркиваем особую значимость рассматриваемой тематики в связи с масштабным влиянием вернадскианской революции не только на развитие качественно-научного, природно-

экологического знания, но и на общее развитие научной картины мира, в том числе – научное осмысление социальной формы движения материи, усложнение которой требует радикального повышения качества, совершенствования содержания социального и гуманитарного образования, массового социогуманитарного просвещения [1-7 и др.].

К сказанному здесь в глобальном плане следует добавить еще ряд выводов, которые активно обсуждаются сейчас интеллектуальной элитой ведущих стран мира [16-18 и др.]. При этом со всей очевидностью даже для самого мирового бизнеса и ортодоксальной экономической науки стало ясно, что современные экономические и финансовые проблемы это лишь часть, одно из частных проявлений системного кризиса современного человечества, когда происходит смена типа его цивилизационной эволюции. *И главное* в этой связи происходит чаще вне экономики, что связано с *коренными изменениями отношений человека как биологического вида, биопсихосоциального существа как части ноосферы с остальной природой как неживой, так, возможно, и той ее частью, что включает в себя не ощущаемое нами коллективное сознание.*

В этой связи, как о том сегодня вполне основательно говорят и пишут наиболее целостно, комплексно и современно мыслящие аналитики [16, с. 2], *с одной стороны, мы попадаем под действие закона сохранения рисков* (в замкнутой системе минимизация индивидуальных рисков повышает общесистемные риски – вплоть до разрушения системы). Это можно видеть сегодня во всех основных сферах жизни людей, отраслях социальной сферы: от образования, педагогики, где стремление обезопасить мальчиков, ослабить их активность порождает пассивность целых поколений, до медицины, здравоохранения, где спасение больных детей разрушает генофонд развитых стран. *В данном плане наши достижения становятся основой, фактором возникновения новых рисков, если отсутствует практика регулирования общественного развития, адекватного новой цивилизации – цивилизации управляемой социо-природной эволюции, где постоянно должны учитываться социально-экологические последствия принимаемых решений.* А такая практика в управлении пока лишь возникает, рождается, *с другой стороны,* и вместе с тем, с началом глобализации развитие технологий, информационно-коммуникационная революция сделали наиболее выгодным, прибыльным в развитии бизнеса, деловых практик формирование сознания, новых его форм и содержания. При этом главным делом человека становится не столько изменение окружающей среды, сколько формирование человеком, людьми собственного сознания, его основных форм, начиная с мифологии и религии и заканчивая философией и наукой, а также, как ни странно – массовым, обыденным сознанием.

*В такой социально-исторической ситуации сознание человека превращается в объект все более интенсивного и разнообразного воздействия, что порождает огромное количество обратных связей, новых взаимодействий, усложняющих мир, его социальное пространство и природную среду обитания.* В этой связи усложняется и познаваемость и управляемость мира, сочетание в ней закономерного и хаотичного, стихийного. *Это требует во имя*

сохранения жизни нового, более жесткого и централизованного управления самоорганизации общества, преодоления целого ряда негативных тенденций. Так, например, усложнение общества, его управляемости повышает спрос на мистику, снижает потребности в науке, а значит и в образовании. Явно осложняются проблемы гуманитарного и социального образования. Образование превращается в инструмент социального контроля, а также манипуляции общественным и личностным сознанием. На этом фоне растет не только дегуманизация, но и десоциализация человека и общества. Это прямо и масштабно противодействует становлению ноосферного общества, интеграции Культуры и Разума, Природы и Общества, обостряет риски для жизни, повышает интерес к виталистской социологии культурвитализма в целом.

Стратегически вернадскианская революция для развития системы социального образования в контексте сохранения и совершенствования жизненных сил человека, государства и общества в современной России потребовала решения следующих задач:

1. Концептуального осмысления и широкого всеобщего понимания новой роли научного знания во всех основных сферах общественного развития в условиях его новой динамики, роста темпов изменений, форм применения и в научно-образовательной, и в разнообразной практической деятельности;

2. Нового понимания роли в обществе и личной жизни каждого человека, основных социальных групп глобального, универсального, стандартизированного, технологического и уникального, особого, феноменологического, а также социально-исторического, социогенетического и актуально-сетевого, повседневно-прагматического;

3. Более сложного видения оснований социальной дифференциации населения, слоев общества, его социальных институтов, в которой все более масштабную роль играет интеллектуальная, научно-образовательная и социокультурная дифференциация людей, социума в целом;

4. Создания новых технологий изучения и применения, использования знаний, образовательных практик, массового просвещения людей, регулярного обучения управленческой актива, элит общества в течение всей жизни их представителей;

5. Учета возникновения и применения новых научных картин мира, их влияния на развитие новых парадигм всех отраслей науки, сочетание в ней монизма и полипарадигмальности, различных социокультурных оснований их развития;

6. Формирования новых технологий и содержания взаимодействия основных форм общественного сознания: мифологии, религии, морали, идеологии, философии, науки, искусства, массового, обыденного сознания;

7. Поиска новых стратегий и технологий современного социального образования, адекватного модернизации современного научного знания и практик жизнедеятельности человека и общества, его социальных институтов; и др.

В современной России на фоне масштабных отрицательных последствий вульгарно-либерально-рыночных трансформаций последнего 20-летия реше-

ние означенных задач особенно остро и трагически опасно актуализировано, прежде всего, в контексте сохранения и обеспечения безопасности жизни человека, общества и государства, коренных народов страны. Это так в основном потому, что новая революционная ломка общества, государства и человека на фоне итогов испытания отечественной государственности и гражданского общества после революции 1917 года вновь подрывает, разрушает основы преемственного, органичного национально-государственного развития страны, её коренного населения, культурный, интеллектуальный потенциал которого в формирующемся ноосферном обществе цивилизации управляемой социоприродной эволюции подвергается опасным, разрушительным трансформациям, ослабляется, подвергается экспансии агрессивных центров мирового финансово-политического влияния, действующих в духе традиционного потребительского стихийно-эксплуататорского общества, уходящего в прошлое.

Все это требует конструктивных действий в защиту отечественной государственности, её социальной и национально-культурной, интеллектуальной безопасности. Базовым механизмом её защиты в современных условиях становится социальное образование управленческого актива и массовое гражданское просвещение, национально-государственное и социокультурное развитие каждого человека в соответствующем социально-территориальном пространстве. Это требует соответствующей идеологизации и политизации образования вообще и социального образования – в особенности. Причем главной миссией образования становится не оказание образовательных услуг в процессе подготовки специалистов, а обеспечение разносторонне развитого человека, готового к полноценной деятельности во всех основных сферах общественного развития. Это – главное требование будущего общества и человека, современных форм государственного, национального и мирового, глобального развития.

*В контексте развития социального образования, основанного на интеграции науки, культуры экологии, природного, мы акцентируем внимание на развитии его культуроцентричной модели, основанной на виталистской социологической парадигме, социологии жизненных сил человека и общества, культурвитализма как социальной метатеории, развивающейся сегодня во многих странах. Научная школа виталистской социологии исходит сегодня прежде всего из этого [8-15 и др.]. Она ориентирует социальное образование на приоритеты обучения воспитания кадров, способных к решению задач сохранения и совершенствования жизни, преодоления силовых, вооруженных конфликтов, освоение и совершенствование технологий сотрудничества, обеспечения социальной эффективности, экологической безопасности. Социальное образование в этой связи структурируется в соответствии с задачами обеспечения социальной эффективности и безопасности жизнедеятельности человека во всех основных сферах общества: в экономике, в политике, духовно-культурной, социально-бытовой и технологической сферах. При этом человек ориентируется на всестороннее и гармоничное развитие как субъект всей системы общественных отношений, «современное социальное животное», биопсихосоциальное существо.*

## Литература

1. Вернадский, В. И. Философские мысли натуралиста / В. И. Вернадский. – М.: Наука, 1988.
2. Адамов, А. К. Ноосферная философия / А. К. Адамов. - Изд. 1. – Саратов, 2000.
3. Адамов, А. К. Ноосферология / А. К. Адамов. – Саратов, 1999.
4. Субетто, А. И. Ноосферизм. Том I. Введение в ноосферизм / А. И. Субетто. – СПб: Астерион, 2001.
5. В.И. Вернадский и ноосферная парадигма развития общества, науки, культуры, образования и экономики в XXI веке: в 3 т. /Ред. А. И. Субетто, В.А. Шамахова.– СПб.: Астерион, 2013.
6. Социогенетические основания трансформации общества / Ред. А. И. Субетто. – Кострома – СПб, 2004.
7. Григорьев, С.И. Социология постмодернизма?... Или социология ноосферного общества цивилизации управляемой социприродной эволюции? / С. И. Григорьев. – М.: РГСУ, 2010.
8. Словарь виталистской социологии / ред.–сост. С. И. Григорьев. – М.: Гардарики, 2006.
9. Григорьев, С. И. Основы виталистской социологии XXI века : уч. пос. / С. И. Григорьев. – М.: Гардарики, 2007.
10. Григорьев, С. И., Социология жизненных сил человека: уч. пос. / С. И. Григорьев, О. Е. Ноянзина. – Барнаул.: АлтГУ, 2002.
11. Григорьев, С. И. О внутренней линии генезиса неклассической социологии-социогенетике / С. И. Григорьев, А. И. Субетто // Социология на пороге XXI века. – М.: Русаки, 1999.
12. Григорьев, С. И. Виталистская социология: парадигма настоящего и будущего : избр. ст. – Барнаул.: АРНЦ СО РАО, 2001.
13. Современное понимание жизненных сил человека: от метаморфозы к концепции / ред. С. И. Григорьев, Л. Д. Демина. – М.: Магистр-Пресс, 2000.
14. Жизненные силы русской культуры: пути возрождения в России начала XXI века / ред. С. И. Григорьев. – М.: Магистр-Пресс, 2003.
15. Жизненные силы социолога / Ред. Л. Г. Гусякова. – М.: Русаки, 2013.
16. Последний шанс человечества // Материалы конференции Шиллеровского института в Франфукте-на-Майне (Германия). – Завтра. – 2013. – № 22 (1019). – май.
17. Социальные трансформации профессионализма: взгляды снаружи, взгляды изнутри : сб. ст. / ред. Е. Р. Ярская-Смирная, П. В. Романов. – М.: ООО «Вариант», ЦСПГИ, 2007.
18. Социальное образование России XXI века: традиции и вызовы времени, достижения и проблемы /Ред. В. И. Жуков, С. И. Григорьев. – М.: РГСУ, 2006.

### 4.3. Вернадскианская революция и научно-методологическая база женского образования

*Е.М. Лысенко*

Достоянием сегодняшнего дня становится научное наследие В.И.Вернадского. Его идеи коренного поворота к истокам жизни, необходимости мыслить и действовать в планетарном масштабе, неизбежности ноосферы, подготовленной самим историческим развитием человечества и эволюцией биосферы, становятся ключевыми идеями современности, как в научном плане, так и в плане ценностных ориентиров представителей разных поколений. Наука, сформировавшаяся как некая целостность, и особенно ее гуманитарная составляющая, становятся «мощной исторической и геологической силой», мерой ответственности всего человечества за применение научных открытий в созидательных целях в космической реальности. В связи с качественным изменением науки глубинная перестройка происходит и в ее методологических основаниях, поскольку они должны отражать онтологические основы и мерность реальностей бытия. Стоит упомянуть о трех реальностях, на которые указывал В.И. Вернадский: реальность в глобальном космическом масштабе, реальность атомных явлений и реальность в области жизни человека. Человеческий разум, как фактор изменения биосферы, становится системообразующим фактором целеустремленности, творческой и осознанности на пути создания ноосферной оболочки Земли.

Но единство ноосферы необходимо поддерживать за счет распространения «знаний среди народных масс», «плановой единообразной деятельности по овладению природой», «правильного распределения богатств», «организации единой (на государственном уровне) научной человеческой мысли», позволяющей улучшить условия и исключить деструктивные факторы, мешающие жизни человечества. Идеи В.И. Вернадского, столь созвучные современному, сегодня называют вернадскианской революцией в умах людей.

А.И. Субетто отмечает, что *Вернадскианская революция охватывает весь комплекс научного знания, определяет программу ноосферно-ориентированного синтеза наук в XXI веке, формирование Ноосферизма как целостной научно-мировоззренческой системы, а «единственной моделью устойчивого развития человечества в XXI веке и реализацией императива его экологической выживаемости становится управляемая социоприродная эволюция на базе общественного интеллекта и образовательного общества». Вернадскианская революция базируется и на «энергетическом космизме», поскольку энергия – это основной ресурс человеческой жизни во всех ее проявлениях.*

*В связи с этим Вернадскианская революция взывает к коренному изменению сознания человека, а это – сложный процесс, который во все времена начинался с так называемой «Материнской школы», описанной еще Я.А. Коменским. А для того, чтобы Материнская школа была эффективной и действенной, и исполняла возложенную на нее миссию, необходимо обратиться*



*к извечной и очень неоднозначной проблеме – проблеме женского образования в целом и его научно-методологического базиса, в частности. Ориентация на учение Вернадского позволила нам назвать такое образование – женским ноосферным образованием.*

С нашей точки зрения, женское образование не сводится к формальным организационным моментам – принципиальное отделение его от мужского образования, создание женских школ, факультетов для девушек или гомогенных групп, в которых обучаются исключительно представительницы женского пола. Думается, этот вопрос руководители могут решать исходя из социокультурной ситуации и традиций образовательной организации в целом на основе принципа целесообразности.

*Главное отличие женского ноосферного образования заключается в научно-методологических подходах к актуализации созидательной женской миссии, которая отвечает запросам последователей учения В.И. Вернадского, а при внесении в нее научной составляющей позволяет достичь поставленных целей. Трудно не согласиться с высказыванием А. Франса, который писал: «Женщина – великая воспитательница мужчин». В то же время, очень актуально в настоящее время и изречение М.Горького «Высота культуры определяется отношением к женщине. От любви к женщине родилось все прекрасное на земле». Таким образом, именно женщина вдохновляет мужчину на созидательные начинания, на преобразование действительности, на поиск сущностных основ мироздания и на постижение мира с момента рождения. Но от нее могут исходить и прямо противоположные импульсы, порождающие выплески агрессии в самых непредсказуемых вариантах разрушения.*

*К сожалению, сегодня женщина во многом перестала выполнять космопланетарные задачи, возложенные на нее самой природой. Она (собираемый образ современницы) присваивает черты мужской идентичности, стремится к карьере, увлекается феминистическими идеями или ведет праздный образ жизни, избегая бытийных проблем. Женщина забывает, что ей отведено предназначение - быть хранительницей мира и домашнего очага, воспитывать новое поколение в лучших традициях предшествующих, даруя не только саму жизнь, но и приобретенный опыт мудрости и жизнестойкости. Последствия такого отношения к жизни мгновенно сказываются и на представителях мужского пола, и это выражается в утрате благоговейного отношения к женщине, ценностей семейных уз, любви и брака, «увеличении количества жизненных лабиринтов», усилении агрессии, подмене гендерных ролей, утрате приоритета в производстве материальных благ. Для России последствиями происходящих в обществе деструктивных тенденций ослабления роли семьи в воспитании подрастающего поколения стали постыдные «лидирующие» позиции по показателям самоубийства среди детей; по числу детей брошенных родителями, по количеству абортующих и ВИЧ-инфицированных. В то же время Россия занимает только 27-е место по качеству образования, 57-е - по качеству жизни, 65 – по уровню жизни, 134-е – по ее продолжительности. Возникает вопрос: своевременно ли говорить о сохранении жизни на Земле, если в своем Доме не созданы необходимые условия? Ответ категоричен: не*

*только стоит, но и необходимо, не когда-нибудь, а именно сегодня, сейчас. Возникает острейшая необходимость – каждому, работающему на ниве образования, пропитавшись идеями В.И.Вернадского, доносить их до умов и чувств подрастающего поколения, независимо от возраста и картины мира. Завтра может быть поздно, потому что иждивенческое потребительское мировоззрение, подкрепленное жаждой наживы и сверхприбыли, перечеркнет завтрашний день человечества.*

*В научно-методологическом базисе женского образования вернадскианские идеи выражаются в принципе системности, объединенном с антропоцентрической, естественнонаучной, технико-технологической парадигмами, с учетом культурно-исторического подхода. Это позволяет сочетать гуманитарные ценности с качественно-количественными моделями и алгоритмическими технологиями обучения, воспитания и развития женщины как хранительницы жизни на Земле в целях актуализации женского начала в представительницах «прекрасного пола», независимо от их способностей, этнической принадлежности и профессиональных предпочтений.*

В соответствии с этими парадигмами профессионал рассматривается как субъект труда, осуществляющий сознательную, целенаправленную деятельность, а его гендерный ресурс раскрывается в полной мере, поскольку процесс обучения ориентирован на каждую отдельно взятую личность. При этом все компоненты деятельности оцениваются в человеческом отношении, оценки основываются на измерениях, гипотезы статистически доказываются, а правила формулируются до четких предписаний, позволяющих проектировать деятельность, формировать личность и готовить профессионалов.

Теоретическую основу предлагаемого подхода составляет совокупность концепций, продемонстрировавших свою действенность в социокультурном контексте. Назовем основные из них:

- 1) учение о ноосфере, концепция смены парадигм эволюционизма, «антропозиции научной картины мира и в целом эволюционизма» (В.И. Вернадский);
- 2) решение проблемы выживаемости человечества в 21 веке и становления «ноосферы Будущего» в форме управления социоприродной эволюцией на базе общественного интеллекта и образовательного общества (А.И. Субетто);
- 3) космо-ноосферная устремленность коллективного разума русского народа (Л.Н.Гумилев);
- 4) положения о космической организованности живого вещества мироздания (С.Н. Булгаков);
- 5) творческого воздействия космических сил на «детей Солнца» - людей (А.Л. Чижевский);
- 6) общепланетарная миссия Учителя (Моисеев Н.Н.);
- 7) исторические традиции воспитания благородных девиц (И.И. Бецкой);
- 8) современные подходы к женскому образованию в вузе (Г.М. Иманов),
- 9) формирование культуры жизни девушек в рамках воспитательных традиций и новаций (Е.М. Лысенко);
- 10) ноосферные основы укрепления здоровья женщин (О.А. Рагимова) и др.

Целевая установка научно-методологического подхода в свете вернадской революции в сфере женского образования заключается в становлении женской идентичности. Согласно Э.Эриксону, понятие "идентичность" включает в себя субъективное чувство непрерывной тождественности самому себе, глубокое функциональное единство собственной личности, осознание субъективной временной протяженности, осознание уникальности собственной личности и, наконец, чувство общности с идеалами и ценностями той группы, к которой относит себя личность, чувство социальной поддержки и признания. Именно идентичность личности является условием эффективного функционирования личности в определенной культуре, системе социальных отношений.

*С этой целью в Смольном институте РАО под руководством президента научно-образовательного консорциума «Смольный университет» Иманова Г.М. ведется серьезная работа по реализации традиционной идеи женского образования в поликультурном пространстве высшей школы. Подготовлен проект: «Женщина и образование в прошлом, настоящем и будущем».*

**Цель проекта:** в рамках идеи В.И. Вернадского в первом в России ноосферном вузе оказывать всемерное содействие семейному воспитанию детей в условиях информационного общества, созданию прочных семейных пар, возродить исконную идентичность женского начала и ее созидательных функций, реализовывать научный и творческий потенциал представительниц женского пола, их миротворческую миссию в деле сохранения и приумножения жизни на Земле. На сегодняшний день выработано несколько направлений деятельности в рамках вуза, отвечающих потребностям высшей школы в данной области:

**Первое направление – социальная – психологическая диагностика отношения к семье и браку у студентов Смольного института РАО:**

1. Выявление архетипического женского образа у девушек (ФОРМА: ЭВРИСТИЧЕСКАЯ БЕСЕДА);
2. Определение социальных идеалов у россиянок (АНКЕТИРОВАНИЕ);
3. Диагностика ценностного отношения к семье и детям у представительниц женского пола (ТЕСТИРОВАНИЕ);
4. Раскрытие мотивов вступления в брак (ОПРОС);
5. Уточнение образа идеальной женщины, идеального мужчины; идеальной жены и идеального мужа в студенческой среде (ДИСКУССИОННЫЙ КЛУБ).

**Второе направление – эвристическо-просветительское:**

1. Беседы на тему «Роль женского начала в истории цивилизационного развития»;
2. Тренинговое занятие «Богини в каждой женщине. Познай себя и раскрой свой потенциал»;
3. Презентация: «Трансформация представлений о любви и браке у современной молодежи»;
4. Дискуссия «Традиционный брак, псевдобрак, гражданский брак: мой свободный выбор и нравственный императив»;

5. Дискуссионный клуб: «Феминизм: за и против» («Эмансипированная женщина: за и против»), «Любовь-Влюбленность-брак», «Женская логика: глупость или мудрость», «Материнство: обязательство и преображение», «Вернадская революция и женщина»;

6. Анализ ситуаций: «Не сошлись характерами: кто прав, кто виноват?»;

7. Лекция: Отношение к детям на разных этапах цивилизационного развития;

8. Малая женская академия «Культуры жизни Женщины»;

а) Лекторий «Между нами, девочками говоря. «Женские тайны. Или как сохранить здоровье и привлекательность на долгие годы?»;

б) Социальные роли женщины;

в) Психотипы женщины;

г) Духовность женщины в преображении мира;

9. Эвристические беседы с приглашением старшеклассников школы Санкт-Петербурга и Ленинградской области:

«Архетипы женщин в мифологическом сознании»;

«Ментальность русско-российской женщины»;

«Трансформация социальных идеалов россиянок»;

«Воплощение женского начала в произведениях искусства»;

«Монументальные памятники женщине и идея свободы»;

«Политическая активность женщин в феминистском движении»;

«Образ русской Ариадны в истории и литературе»;

«Ценности семьи и женского начала у современной молодежи»;

«Ноосферные подходы к воспитанию и образованию девушек»;

«Женские приоритеты жизнотворчества в начале III тысячелетия».

### ***Третье направление – научно-творческое:***

1. Эссе «Каким я хочу видеть своего ребенка»;

2. Реферат на тему: «Роль матери в становлении личности ребенка»;

3. Мини-конференция «Образ женщины-матери в современном мире»;

4. Организация брейнсторминга по вопросам ноосферного воспитания и образования женщин;

5. Конкурс «Роль женщины в цивилизационном развитии»;

6. Роковое наследство или опыт поколений (составление генограммы);

7. Конкурс презентаций «Женщина в триаде: Восток-Запад-Россия»;

***Четвертое направление – организация подготовительных курсов и школ для Педагогов, родителей, учащихся «Ценности Смольнянок и миссия женщины 21 века»:***

1. Курсы для педагогов ОУ «Профессиональное акме – женщины»;

2. Школа для родителей «Трудные дети или трудные родители»

«Семейные манипуляции: распознавание и преодоление»;

3. Школа для будущих мам «Радости материнства в укреплении семьи»;

4. Школа для старшеклассников «Семь дорог женственности»;

5. Мастер-класс «Архетип женщины в мифологии и в жизни»;

6. Мастер-класс «Ин и Янь как источники женской и мужской энергий»;

7. Мастер – класс «Сказкотерапия в коррекции жизненного сценария женщины»;
8. Мастер-класс «Богиня в каждой женщине»;
9. Тренинги «Женщина играющая и выигрывающая», «Супружеские (бытовые, сексуальные, с самим собой) игры».
10. Тренинг: «Женщина и созидательное начало жизнетворчества».

***Пятое направление – творческое:***

1. Мелодия женской души – исполнительское мастерство преподавателей и студентов Смольного института;
2. Поэзия женской души;
3. Конкурс фоторепортажей: «Образ современницы»;
4. Конкурсы «Мисс и Миссис Смольнянка»;
5. Конкурс-тренинг «Сыграй гениально саму себя»;
6. Знаменитые женщины: ученые, политики, писатели;
7. Спутницы великих мужчин в истории цивилизации.

***Шестое направление – оформительско - просветительское:***

1. Создание музея: «Образ Смольнянок в прошлом, настоящем и будущем»;
2. Оформление стенда «Женское лицо Смольного»;
3. Выпуск газеты «Нить Ариадны в лабиринтах бытия».

***Седьмое направление – издательская деятельность***

1. Издание учебно-методических пособий для девушек; «Культура жизни: психофизиология и здоровье женщин»; «Культура жизни: социальный статус женщин»; «Культура жизни: таинство женской души»; «Культура жизни: одухотворенность в женском обличье»;
2. Коллективная монография «Женское образование в Смольном институте: традиции и новации».

***Восьмое направление – совместные мероприятия с академиями и центрами:***

- Академией Акмеологических наук;
- Центром Акме-психологического сопровождения профессионально-личностного становления субъектов образования;
- Петровской академией наук и искусств;
- Академией инноватики «Глобаликс-Р»;
- Ноосферной общественной академией наук (НОАН).

В Смольном институте РАО с 2011 года состоялось несколько межрегиональных научно-практических конференций «Женское образование: прошлое, настоящее, будущее». Выпущен сборник статей «Научно-художественные сезоны в Смольном». Создано женское ноосферное общество «Смольнянка». Проведены круглые столы «Здоровье женщины – будущее России». Подготовлена и проведена встреча: «Женская поэзия (стихи представительниц сообщества «Смольнянка»)». Налаживаются контакты с центрами, сообществами клубами, отражающими роль женщины в современ-

ном обществе, ее миссию и предназначение. Создана секция внутри сообщества «Ноосферный вектор женской пассионарности» (Санкт-Петербург – Екатеринбург – Саратов – Энгельс) и т.д. Эта работа проводится в целях сохранения и приумножения лучших традиций Смольного института Екатерининских времен с учетом изменяющейся социокультурной ситуации настоящего и будущего.

Создание и развитие инновационной инфраструктуры в сфере женского образования отражает возможности высшей школы на локальном уровне, позволяет разработать и внедрить в практику методы и технологии женского воспитания в широком смысле слова. Описываемый проект предполагает целый ряд мини-проектов: «Женщина и образование», «Женщина и наука», «Женщина и политика», «Женщина и искусство», «Женщина и экономика», «Женщина и миротворчество».

*В рамках реализации ФГОС III поколения в вузе в рамках вариативных дисциплин представлен модуль по женскому образованию, который включает целый ряд дисциплин, способствующих формированию женской идентичности и компетентности, востребованных веяниями Вернадскианской революции.*

*Покажем это на примере дисциплины “Женское ноосферное образование”.* Дисциплина «Женское ноосферное образование» отвечает концептуальным позициям вуза в области воспитания женщины нового тысячелетия, сочетающей в себе традиции прошлого и веяния времени. Именно женщина призвана сохранять мир в душах людей и на Земле и искать в оразумленной Вселенной ответы на актуальные вопросы времени.

*В преподаваемой дисциплине показана роль женского начала в истории цивилизационного развития, проанализированы архетипы женщин и их воплощение в реалиях сегодняшнего дня, обращено внимание на ментальность россиянок и трансформацию их социальных идеалов за последние десятилетия, отражены представления женщин о свободе и их политическая активность в феминистском движении, обобщены представления о семье и браке у современной молодежи и предложены ноосферные подходы к воспитанию и обучению девушек, способные повлиять на женское движение в новом тысячелетии.*

Дисциплина “Женское ноосферное образование” имеет целью формирование ноосферного сознания у представительниц «прекрасного пола» для глубокого осмысления ими процессов, происходящих во Вселенной, природе, обществе и человеческом сознании и гармонизации культуры жизни поколений.

*Дисциплина «Женское ноосферное образование» является вариативной в подготовке бакалавров разных направлений подготовки.* Она служит логическим продолжением таких дисциплин, как «Философия», «Социология», «Культурология», «Логика», «Психология и педагогика», «Этика и эстетика», «Глобалистика и ноосферогенез» и других. Данная дисциплина изучается студентами очного и заочного отделений.

Непосредственная учебная задача курса состоит в том, чтобы сформировать у студентов гуманистически ориентированное мышление, способное к универсальным обобщениям, диалектическому рассмотрению действительности, сохранению института семьи и целомудренного отношения к любви и

воспитанию подрастающего поколения. Этим определяется особая актуальность Женского ноосферного образования как учебной дисциплины.

*Воспитательной задачей* изучения дисциплины является формирование системы ценностных ориентаций, понимания того, каково предназначение женщины в этом мире, каков смысл ее существования, и какую ответственность возложили на нее природа и общество для сохранения физического, психического и духовного здоровья подрастающего поколения.

Изучение курса предусматривает проведение лекционных и семинарских занятий, значительный объем самостоятельной работы студентов. На семинарские занятия выносятся наиболее важные вопросы, нуждающиеся в детальном рассмотрении.

Ряд проблем изучается студентами самостоятельно, а затем прорабатывается во время индивидуальных занятий. Изучение курса предусматривает проведение промежуточных аттестаций в виде контрольных работ, коллоквиумов по мере *присвоения компетенций*. Итоговый контроль проводится в форме зачета.

*Задачи учебного курса:*

- предоставление знаний о предмете, методах и задачах дисциплины «Женское ноосферное образование»,
- формирование представления о роли женщины в цивилизационном развитии человечества и в человеческой культуре,
- понимания архетипа женщин и их воплощения в реалиях сегодняшнего дня;
- выработка четких представлений о ментальности россиянок и трансформацию их социальных идеалов за последние десятилетия,
- отражение представления женщин о свободе и ответственности за сохранение традиций и обновления мира;
- обобщение представления о семье и браке у современной молодежи;
- осознание ноосферного подхода к воспитанию и обучению девушек.

*Требования к уровню освоения учебной дисциплины состоит в следующем:*

*Студент должен знать:*

- основные категории и понятия, относящиеся к проблеме женского образования, ноосферного образования и ноосферного менталитета женщины,
- предмет ноосферного образования, закономерности развития женской сущности в обществе, особенности мышления женщин и их эмоционального и духовного менталитета;
- функции ноосферогенеза в человеческой культуре,
- роль женщины в жизни человека и общества;
- сущность Вернадскианской революции

*Студент должен уметь:*

- ориентироваться в общих проблемах бытия, познания, ценностей, свободы и смысла жизни в женском восприятии;

- выявлять и анализировать существенные идеи женского ноосферного образования;
- использовать полученные знания в своей профессиональной деятельности и повседневной жизни,
- ориентироваться на ноосферные воззрения при решении социальных и этических проблем,

*Студент должен владеть:*

- навыком научного анализа, применения принципов, законов и категорий, необходимых для оценки и понимания природных явлений, социальных и культурных событий, самопознания и самосознания;
- установками ноосферного подхода к сохранению жизни на земле и стремлением к самосовершенствованию и акмеологизации личности в антропологическом контексте.

Дисциплина способствует постижению онтологических, гносеологических, аксиологических, праксиологических основ гуманитарных знаний в области женской физиологии, психологии, культуры, мировоззренческих основ общества, культуры, цивилизации, выработке ноосферного мировоззрения, акмеологической культуры.

*Общекультурные компетенции, формируемые в результате освоения дисциплины «Женское ноосферное образование»:*

- способность владеть культурой мышления, целостной системой научных знаний об окружающем мире, ориентироваться в ценностях бытия, жизни, культуры;
- способность к анализу социально значимых процессов и явлений, к ответственному участию в общественно-политической жизни;
- способность демонстрировать гражданскую позицию, интегрированность в современное общество, нацеленность на его совершенствование на принципах гуманизма и демократии;
- способность к социальному взаимодействию на основе принятых моральных и правовых норм, социальных стандартов; демонстрировать уважение к людям, толерантность к другой культуре, готовность к поддержанию партнерских отношений;
- стремление к постоянному личностному развитию и повышению профессионального мастерства; с помощью коллег критически оценить свои достоинства и недостатки, делать необходимые выводы;
- самостоятельность в применении методов и средств познания, обучения и самоконтроля для приобретения новых знаний и умений, развития социальных и профессиональных компетенций, сохранения своего здоровья, нравственного и физического самосовершенствования;
- владение культурой мышления, способностью к обобщению, анализу, систематизации, постановке целей и выбору путей их достижения, уметь логически верно, аргументированно и ясно строить свою речь;
- овладение средствами самостоятельного методически правильного использования методов физического воспитания и укрепления здоровья, го-



товность к достижению должного уровня физической подготовленности для обеспечения полноценной социальной и профессиональной деятельности.

*Место дисциплины в обеспечении образовательных интересов личности студента:*

Дисциплина «Женское ноосферное образование» дает объяснение и обоснование системы господствующих общественных ценностей, которые задают личностный смысл призвания избранной профессии.

Место дисциплины в удовлетворении требований заказчиков выпускников Смольного института РАО: дисциплина Женское ноосферное образование позволяет с позиций научно обоснованного подхода пересмотреть возможности женщины в гармонизации отношений в социуме, в укреплении семьи и брака, в воспитании физически здорового и нравственно богатого человека.

### **Содержание дисциплины**

#### ***Первый модуль. Цивилизационный статус женщины***

*Тема 1. Роль женского начала в истории цивилизационного развития:*

«Проблемные зоны» современного этапа развития цивилизации. Китайские мыслители о женской энергии Инь и ее отличии от мужской энергии Ян. Цивилизация и культура. Женский и мужской типы культуры. Антропологический мужской и космический женский принципы цивилизационного развития. Образцы женского начала в цивилизационном развитии. Женщина как «Хранительница очага».

*Тема 2. Архетипы женщины в мифологическом и научном мировоззрении:*

Женщины и архетипы Богинь. Мойры: Лахесис («дающая жребий»), Клото («пряduщая нить») Атропос («неотвратимая»). Музы в образе женщин: Клио – истории, Евтерпа – лирической поэзии и музыки, Талия – комедии, Мельпомена – трагедии, Терпсихора – танцев, Эрато – любовной поэзии, Полигимния – гимнов, Урапия – астрономии, Каллиопа – эпоса. Образы античных Богинь: Артемиды, Афины, Деметры, Геры, Персефона, Афродиты и др.

*Тема 3. Женщина и культура:*

Культура как возвращение и культивирование. Женщина в обустройстве жизненного пространства Дома. Культура патриархального типа Женщина и гармонизация человека. Доминирование мужской и женской культуры на разных этапах исторического развития. Жизнестойкость и толерантность женского начала.

#### ***Второй модуль: Современные проблемы ноосферного образования***

*Тема 4. Ноосферное образование: определения, подходы, уровни:*

Понятие «Ноосферное образование» Отличия во взглядах на ноосферное образование. Ноосферное образование и государственные стандарты образования. Подходы к ноосферному образованию. Уровни ноосферного образования.

*Тема 5. Женское обучение и воспитание в эпоху глобализации:*

Понятие и перспективы глобального образования. Сторонники и противник глобализации. Суть женского обучения: прошлое, настоящее, будущее. Исторические аспекты женского образования. Творческие воздействия космических сил на «детей Солнца» – людей (А.Л. Чижевский).

*Тема 6. Проблемы гетерогенного и гомогенного подхода у к образованию женщин в истории педагогики:*

Многомерность женской сущности. Гетерогенное образование женщин в истории педагогики. Гомогенное образование женщин в истории педагогики. Позитивные и неприемлемые моменты этих двух подходов к образованию женщин.

*Тема 7. Ноосферология. Технологии образования и перспективы развития:*

Ноосферология как отрасль знаний и ориентир к выбору вектора эволюционного развития человечества. Интерактивные технологии в образовании. Духовные практики соединения с Землей. Учет психофизиологических механизмов женского интеллекта. Учение о ноосфере, концепция смены парадигм эволюционизма, «антропозиции научной картины мира и в целом эволюционизма» (В.И. Вернадский).

*Тема 8. Глобализация и унификации культурных ценностей:*

Глобализация культуры. Основные черты глобализации. Унификация культурных ценностей. Основные черты унификации. Ценности семьи, брака, мира, сострадания, рождения и воспитания детей. «Био-психо-социодуховная» организация бытия. Положения о космической организованности живого вещества мироздания (С.Н. Булгаков). Общепланетарная миссия Учителя (Моисеев Н.Н.)

*Тема 9. Женщина и ноосфера: интеллектуальный и нравственный отклик:*

В.И. Вернадский о Ноосфере. Выбор женщиной жизненной позиции и вектора самосовершенствования. Интеллектуальный потенциал женщины. Особенности эмоционального интеллекта. Нравственный потенциал женщины. Характеристика жизненных позиций и проблемы нравственности.

*Тема 10. Особенности женского менталитета: гендерный анализ:*

Менталитет как социально-психологический феномен. Народная мудрость и ментальные структуры. Женский менталитет. Женские сказочные персонажи: «вознагражденная страдальца» (Падчерица, Настенька, Аленушка), «жертва» (Снегурочка), «исполнительница желаний» (Золотая рыбка, Щука, добрые волшебницы), «маленькая девочка» (Спящая красавица, Машенька), «идеальная жена» (Царевна Лебедь, царевна лягушка), «ведьма» (Баба Яга), «хитрый манипулятор» (лиса, царевна Несмеяна, Старуха из сказки о золотой Рыбке, Марфушечка-душечка).

*Тема 11. Женщина в Восточной цивилизации:*

Интернализация роли женщины. Ценностное отношение к себе как женщине. Соответствие с архетипическим образом родителя своего этноса. Соответствие с реалиями и нормативными требованиями современного общества. Соответствие со структурой индивидуальных жизненных устремлений и ценностных ориентаций. Роль женщины – матери и хранительницы традиций семьи.

*Тема 12. Женщина в России:*

Российская ментальность и социально-культурный код позитивного образа «человека в пути». «Власть пространства» над русским мировосприятием. Д.С. Лихачев о национальном характере русского народа. Образ жен-

щины с «русской душой», «ушибленной ширью» (Н. Бердяев), Евразийский дуализм «леса» и «степи». «Лирическая, песенная», верная подруга своего мужа. Святость семейных уз. Толерантность и милосердие русской женщины. Исторические традиции воспитания благородных девиц (И.И. Бецкой).

Русский человек как человек в пути. Стремление к движению, саморазвитию. Духовно-нравственные критерии выбора жизненного пути. Духовный потенциал русской женщины. Женское начало русского народа.

Формула формирования сценариев будущего. Космо-ноосферная устремленность коллективного разума русского народа (Л.Н.Гумилев).

*Тема 13. Женщина в Западной цивилизации:*

Прагматизм западной цивилизации. Манипуляционные игры и стремление к успеху. Женская независимость. Женские движения феминисток и суфражисток. Экспансия западной культуры.

*Тема 14. Роль женщины в формировании культуры жизни:*

Уклад жизни, формы хозяйственной деятельности, обычаи, обряды, регулирование социальных взаимоотношений членов сообщества. Гармония, красота как олицетворение образа женщины. Формирование культуры жизни девушек в рамках воспитательных традиций и новаций (Е.М. Лысенко).

*Тема 15. Ноосферные основы воспитания женщины:*

Типы семьи, стили воспитания, характер жилища, формы освоения пространства. Ноосферные подходы к выбору одежды и питания. Преображенное отношение к природе и миру, преданиям, верованиям, поверьям, языку, фольклору как знаково-символическое выражение традиций и др. Ноосферные основы укрепления здоровья женщин (О.А. Рагимова).

*16. Ноосферные основы обучения женщины:*

Сведения о космосе, природе, человеке, его месте и роли в мире и определенном культурном пространстве как ноосферные основы обучения женщины. Религиозно-мифологические образцы отношения женщины с высшими силами. Роль женщины в жизнедеятельности семьи, рода. Современные подходы к женскому образованию в вузе (Г.М. Иманов).

*17. Ноосферные основы гармоничного развития женщины:*

Представления об идеалах мудрости, героизма, красоты, добра, о допустимых и недопустимых нормативах социального поведения. Идеи служения Родине и людям. Решение проблемы выживаемости человечества в 21 веке и становления «ноосферы Будущего» в форме управления социоприродной эволюцией на базе общественного интеллекта и образовательного общества (А.И. Субетто).

Таким образом, идеи Вернадскианской революции, внедряемые в научно-методологический базис женского образования стимулируют актуализацию женского начала, подразумевающего спасение героя за счет поиска нити бытия; выход из тупиковых жизненных лабиринтов; сохранение и приумножение присущей женщине космической энергии, интуиции и коллективного начала, не делающего различий между детьми по этнокультурным, возрастным и другим признакам; поддержание материнства и семейных ценностей, сохранение жизни на Земле и в космопланетарном пространстве.

## 4.4. Формирование экологического мировоззрения студентов Смольного института РАО

*О.П.Резункова, А.И.Сальников*

Экология - наука относительно молодая, и возникла она из потребности человека сохранить природу и самих себя. В ней широко изучается человек, его среда обитания, взаимосвязь с природой, его влияние на среду обитания и природу. Повышенный интерес к аспектам данной науки, сложился из-за существующих экологических проблем. Перед человечеством стоит задача предотвращать эти проблемы или ликвидировать их последствия.

Результатом экологического воспитания должно быть сформированное экологическое мировоззрение, основанное на естественнонаучных и гуманитарных знаниях, отражающее его глубокую убежденность личности в понимании единства человека и природы. Экологическое мировоззрение составляет основу принципов и методов познания в экологическом воспитании. Процесс формирования экологического мировоззрения является одной из самых сложных задач педагогики. Оно определяет систему ценностей, соответствующее им отношение и поведение к природе, человеку, обществу.

*В наши дни отношение к природе приняло социальную значимость, стало нравственным принципом. Научно-технический прогресс улучшает условия жизни человека, повышает ее уровень. Вместе с тем растущее вмешательство человека вносит в окружающую среду такие изменения, которые могут привести к необратимым последствиям в экологическом и биологическом смысле. Важность экологического воспитания молодежи в современном технологическом мире переоценить невозможно. Сохранение природы становится главной проблемой человечества, а экологическое образование студенчества становится одной из приоритетных задач сегодняшней педагогической теории и практики. Будущее планеты зависит от того, насколько экологически грамотными будет подрастающее поколение.*

*В 2004 году Смольный институт Российской академии образования взял курс на становление на своей базе университета новой формации – ноосферного университета, где основной учебно-образовательной задачей становится воспитание экологической культуры, формирование нового типа экологического сознания ноосферного мировоззрение у студентов ВУЗа. В настоящее время общество вплотную подошло к необходимости экологического воспитания и образования. Человек – единственный биологический вид на планете, который пытается нарушить законы экологии. Его особи наделены разумом, и чем изощреннее он становится, тем больше накапливается пробелов в его экологических знаниях. Сейчас можно без преувеличения сказать, что большинство людей на планете совершенно лишены всяких экологических знаний и навыков. Отдельные экологи-профессионалы не решают экологических проблем общества, ибо с природой постоянно контактируют все люди Земли, и среду от таких контактов не уберечь. Экологическую гра-*

мотность, заключающуюся в культуре народа, возможно возродить воспитанием и образованием.

С 2009 года на базе Смольного института РАО стали проводиться ежегодные всероссийские научные конференции с участием представителей других стран на тему: «Ноосферное образование в евразийском пространстве» (4 конференции в 2009, 2010, 2011, 2012 годах с изданием коллективных научных монографий). На основе решений этих конференций стало создание в 2009 году Научной школы Ноосферизма и Ноосферной общественной академии наук, которая к настоящему времени имеет в своих рядах около 120-ти членов. Это позволяет привлечь внимание научной общественности к этому явлению, сформировать ноосферное мировоззрение у профессорско-преподавательского состава ВУЗа, и тем самым сформировать нового педагога высшей школы. Однако кабинетная научно-теоретическая деятельность не смогла существенно активизировать интерес студенчества в этом направлении, т.е., проблема субъектного отношения к природе у студентов, формирование компонентов экологической культуры и ноосферного мировоззрения (экологическое воспитание) не была решена. У экологического воспитания есть две стороны: первая - экологическое сознание, вторая - экологическое поведение. Если экологическое сознание может формироваться в учебных аудиториях, то для формирования экологического поведения необходима экологическая практика, поэтому был проведен педагогический эксперимент.

*Педагогический эксперимент проводился во время экологической экспедиции при прохождении летней практики студентами ВУЗа в 2010-2011 гг. Для реализации форм экологического воспитания в студенческой практике студенты были вовлечены в научно-исследовательскую работу в экстремальных полевых условиях. Такой вид работы соответствует молодежной среде. Все студенты независимо от подготовки и уровня воспитания быстро (1-2 дня) адаптировались к сложным бытовым условиям экспедиции (очень скромное питание, отсутствие мобильной связи с друзьями и родственниками, полевая баня 1 раз в неделю и т.п.) и быстро стали подключаться к научной деятельности, соответствующей целям экспедиции. Все безотказно участвовали в бытовых мероприятиях лагеря и строго выполняли распорядок экспедиции. На личное время, кроме сна отводилось не больше 1-2 часов в день, все остальное время ребята были с преподавателями и участвовали в общей работе. Тем не менее психологический климат в коллективе был восторженно-работоспособный.*

Современное развитие общества требует новой системы образования, которая сформировала бы у учащихся способность к проективной созидательности будущего, ответственности за него, веру в себя и в свои духовные и профессиональные способности. Однако низкий уровень социальной активности молодежи создает объективные препятствия на пути эффективной модернизации образования, без чего невозможно разрешить назревшие социальные и экономические проблемы, достичь опережающего развития общеобразовательной и профессиональной школы, поэтому задача высшей школы состоит не только в том, чтобы сформировать определенный объем знаний по

экологии, но и способствует приобретению навыков научного анализа явлений природы, сознанию значимости своей практической помощи природе.

*Одной из эффективных форм работы по изучению экологии является исследовательская деятельность, в ходе которой происходит непосредственное общение обучающихся с природой, приобретаются навыки научного эксперимента, развивается наблюдательность, пробуждается интерес к изучению конкретных экологических вопросов.* Ориентированность ВУЗа на воспитание студентов по экологии в природной обстановке позволяет обучающимся активно приобщаться к исследовательской работе по изучению природных сред и экосистем своего родного края. Участие студентов в экологических экспедициях естественным образом повышает их кругозор и уровень социальной коммуникабельности, позволяет обмениваться результатами исследований через современные телекоммуникационные средства, появляется способность к анализу экологических ситуаций и главное появляется отношение к природе как к универсальной ценности.

*У всех студентов, участвующих в экологической экспедиции во время летней практики повысилась социальная активность и в группе и в рамках студенческой жизни ВУЗа, улучшилась успеваемость (в среднем на 0,8 баллов), по результатам экспедиций было написано 15 курсовых работ и 5 дипломов.* Все участники экологических экспедиций получили оценку «отлично» за дипломный проект, даже если он был не по теме экспедиции. Все студенты отмечали, что навыки научно-исследовательской работы, полученные во время экспедиции, помогли им при работе над дипломным проектом, один из студентов после окончания ВУЗа поступил в аспирантуру. Мы считаем, что цель экологического воспитания студентов была достигнута:

- была сформирована система знаний об экологических проблемах современности и пути их разрешения;
- были сформированы мотивы, потребностей и привычек экологически целесообразного поведения и деятельности, а также навыки здорового образа жизни;
- развита система интеллектуальных и практических умений по изучению, оценке состояния и улучшению окружающей среды своей местности; развитие стремления к активной деятельности по охране окружающей среды.

*Экологические знания и умения нуждаются в реальном закреплении экологической практикой. Настало время включать ее в учебно-воспитательный процесс ВУЗов.*

## 4.5. Школа М.П. Щетинина как прообраз ноосферной школы в России

*А.И.Субетто*

Вернадскианская революция в системе образования – это:

- Становление ноосферного человека в образовательном пространстве, т.е. человека поднимающегося в своем «служении» на уровень «служения» Биосфере, Земле, Космосу, человека, обладающего космопланетарным пространством сознания и одновременно выполняющего свой ноосферный «труд-заботу» (понятие А.С.Макаренко), как «заботу» о сохранении всей системы Жизни на Земле, о возвращении облика «Зеленой Земли» тому, что стало в результате экологического безумия в хозяйстве «рыночного», «оденьженного человека» на Земле – под названием «Серой Земли»;

- Становление ноосферного образования или ноосферной школы, в которой содержание самих учебных дисциплин и вся система воспитания базируется на ноосферной науке и проникнуто ноосферной духовностью и нравственностью;

- Возвращение принципа калокогатии древнегреческой школы, как принципа совершенствования души и тела, на новом качественном уровне в российскую школу; этот принцип калокогатии запечатлен в чеховском императиве красоты человека – в человеке должно быть все прекрасно – и душа, и тело, и одежда, и мысли; можно говорить о ноосферном принципе калокогатии;

- Становление ноосферного образовательного общества с отказом от принципа рыночного фундаментализма в образовательной политике.

В России много сделано для становления такой школы. Можно вспомнить об эксперименте становления ноосферной школы в Красноярске в середине 90-х годов XX века под руководством А.М.Буровского, о ноосферном движении, охватившем собою целый ряд школ в Республике Саха (Якутия) с проработкой ноосферного учебно-методического обеспечения, продолжающиеся работы по превращению Смольного института РАО в «ноосферный университет» или в «университет ноосферного образования». Речь идет о новом качестве образования и воспитания, которое можно назвать ноосферным качеством образования.

*Образовательное общество – это такое общество, в котором образование становится «базисом базиса» духовного и материального воспроизводства, и, следовательно, – основой развития общества, экономики, культуры, науки, в котором соблюдается закон опережающего развития качества человека, качества общественного интеллекта и качества образовательных систем в обществе.*

«Образовательное общество» должно стать своеобразным символом стратегии развития непрерывного образования в России и стратегии иннова-

ционного прорыва<sup>1</sup>. Его можно назвать и научно-образовательным обществом, чтобы подчеркнуть, что вместе с образованием ключевым моментом воспроизводства общества становится наука в ее ноосферной парадигме, как носитель самого процесса «опережения» и как непосредственная сила производства и управления, потому что управлять социобиосферной эволюцией можно только научно. И задуманные реформы РАН «либеральной элитой», исходя из ложного принципа рыночного фундаментализма и рыночной эффективности, имеют антиноосферное содержание и являются «подрывом» системы национальной безопасности.

Говоря о ноосферной школе, думаю, в качестве ее прообраза можно взять школу-лицей М.П.Щетинина в кубанском селе Текос.

В этой школе действуют следующие принципы – наставления великого русского педагога нашего времени<sup>2</sup>:

- «Никогда не говори плохо ни о ком. Строй отношения с эталонным, с лучшим в человеке, а не со всем, что его самого губит»;
- «Если говорить, то только полезное. Нет слов о плохом. Пользуйся словом, чтобы рассказать о хорошем. Человек развивается из состояния его духовной жизни. Будь светлым – придет подобное, кесарю – кесарево, а Богу – Богово... жить можно только светло. Уныние – нежить»;
- «Не торчи у кочки... Споткнулся, покайся – и немедленно иди дальше, к лучшему, с Верой в него...»;
- «Зрение – процесс накопления энергиями жизни. На что смотришь, тем и становишься, тем и зреешь... Лучше всегда смотреть в корень явления, в его суть, наполняясь силами жизни Всего Мира. Жить в зерне происходящего, жить концентратом энергии Всего Мира»;
- «Начинаешь дело – живи его концом. Начинать в Итоге. Образование состоит в утверждении образа, то есть совершенного, святого, прекрасного для Всего. Надо жить итогом, нельзя человеку, особенно ребенку, жить долго, не завершая начатое... (поэтому в нашей школе нет классов, ступеней, дискретного, раздробленного на фрагментарные куски учебного процесса). Сразу весь во всем. Начинать надо сразу с завершения дела. Из завершения дела разворачивается осмысленный процесс его утверждения. Имя завершения – цель. Цель – то, чем живет весь Мир. Цель от слова «цело». Цело несет в себе лад, гармонию составляющих его элементов. Жить целью, быть своим всем. Ибо всё целит, всегда целит к Единству. Любой элемент живет в системе до тех пор, пока собою держит её всю. И целит её, целит постоянно, чтобы не происходило с нею. А человек когда-то назывался «целовеци». Бог дал нам имена явлений, указывая именами смысл, роль его носителя для блага всем. Отсюда: пришел, увидел, победил. Пришел, значит, все соединил со-

<sup>1</sup> Субетто А.И., Иманов Г.М. Образовательное общество как форма реализации стратегии развития образования в XXI веке. – СПб.: Астерион, 2008. – 310с.

<sup>2</sup> Анатолий Артамонов – Михаил Щетинин: «Заказ на служение» (Беседа губернатора Калужской области с академиком российской академии образования, руководителем федерального лицея на Кубани) // «Завтра». – 2013. – Сентябрь. - №36(1033), с.5



*бою, ты сама цель, ты завершение всех стремлений. В тебе альфа и омега всего мира, если ты его часть. Цело – это я сам. Значит я – лад, гармония, любовь. Во мне образ всего, смысл всего. Все в это мгновение собою соединил, гармонизировал все проявления всех, уладил всё – значит, исполнил роль свою по Божьей воле. Я – Человек» (выдел. мною, С.А.).*

Так рассуждает великий русский педагог современности, несомненно – ноосферный человек, несомненно – Учитель с большой буквы новой, ноосферной формации, академик РАО Михаил Петрович Щетинин. За этим стоит древний принцип тождества микрокосма и макрокосма (принцип калокатии включает его в себя), на который обращал внимание П.А.Флоренский в своей философии, и который получил свое развитие в системе философско-космических воззрений С.Н.Булгакова, введшего в научный оборот космическое измерение коммунизма – метафизический коммунизм мироздания. Этот русский православный мыслитель в своей «Философии хозяйства» (1912), рассуждая о космической функции хозяйствования Человека на Земле, писал: «...возможность потребления принципиально основана на метафизическом коммунизме мироздания, на изначальном тождестве всего сущего (мое замечание: а это и есть «цело» по М.П.Щетинину, а это есть булгаковское «тождество» – «весь во всем», «цело» как «лад, гармония составляющих его элементов», С.А.), благодаря которому возможен обмен веществ и их круговорот, и прежде всего, предполагает единство живого и неживого, универсальность жизни»<sup>3</sup>. В другом месте он замечает: «*Есть некоторая космологическая карма сущего. Единство мироздания, физический коммунизм бытия, делает то, что физически все находит себя или есть во всем, каждый атом мироздания связан со всей Вселенной, или, если приравнять вселенную организму, то можно сказать, что он входит в состав мирового тела*»<sup>4</sup> (выдел. мною, С.А.).

Космическая философия хозяйства С.Н.Булгакова, по основным своим положениям, в том числе по положению о метафизическом коммунизме мироздания, часть «Меморандума С.Н.Булгакова – В.И.Вернадского – А.Л.Чижевского» о космической организованности живого вещества во Вселенной, «Презумпции Всеоживленности Космоса Сущего».<sup>5</sup>

Важнейшим «фокусом» ноосферного смысловедения служит представление о смысле жизни человека. Собственно говоря, любая педагогическая система начинается с ответа о смысле жизни человека.

*В чем смысл жизни человека, а значит – и смысл самого бытия Человека на Земле?*

*Первый ответ* – в становлении человечности в человеке, за которым стоит смысл продолжения человеческого рода на Земле, обеспечения его бессмертия в биологическом и интеллектуально-социокультурном измерениях, а

<sup>3</sup> Булгаков С.Н. Философия хозяйства. – М.: Наука, 1990. – 412с.; с. 73

<sup>4</sup> Там же, с. 65

<sup>5</sup> Субетто А.И. Ноосферное смысловедение/ Под научн. ред. Л.А.Зеленова. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2012. – 260с.

за этим смыслом – стоит ноосферный смысл бытия Человека на Земле – обеспечение эволюции Биосферы, как Целостности Жизни на Земле. Возникает представление не просто о социальности человека, как человека общественного, а именно о ноосферной социальности. Призвание ноосферной школы XXI века – ноосферная социализация человека, что и означает становление ноосферного человека, обеспечение ноосферного «МЫ – бытия» человека. Поэтому индивидуалистическая установка делает смысл жизни ложным, входит в конфликт с истинной природой человека, которая есть – «МЫ-бытие».

*Второй ответ:* смысл жизни человека – в самой жизни, потому что миссия жизни – продление жизни на Земле. В.П.Казначеев и Е.А.Спирин писали: «Отдельности живого вещества... выживают, сохраняются и прогрессируют, если они кооперативно (на взаимной основе) соответствуют требованиям законов Вернадского – Бауэра. Для разумной формы живого вещества эти законы имеют особое, решающее значение. Земная разумная форма жизни – человечество – выполняет их, обеспечивая два вектора своего бессмертия: биологическое продолжение рода (общее свойство земного живого вещества) и духовно-культурное, в конечном счете – космическое бессмертие (творческий вклад в создание ноосферы)»<sup>6</sup>.

*Третий ответ – в творчестве и созидании. Творчество – закон жизни*<sup>7</sup>. Еще в 1926 году Г.И.Маркелов в журнале «Современная психоневрология» в статье «Ритм как биологический фактор творчества» утверждал: «Жизнь, взятая во всем своем целом – и в синтетических, и в аналитических процессах, – есть не что иное, как непрестанное творчество, покоящееся на законах ритма»<sup>8</sup>.

«Смысл жизни... – в творчестве, а творчество предстает как творчество самой жизни, поднимающее жизнь на новый высокий уровень»<sup>9</sup>.

*Четвертый ответ* – смысл жизни человека в сохранении «Дома жизни», в котором разворачивается жизнь человечества, каковым является Биосфера и планета Земля<sup>10</sup>. Это то, что по М.П.Щетинину означает «наполняться силами жизни Всего Мира». «Четвертый ответ» и определяет смысл жизни как ноосферный смысл жизни, или как ноосферную жизнь человека на Земле.

*Пятый ответ – «смысл человеческой жизни в преодолении своих пределов»*<sup>11</sup>. История человечества, история каждого народа на Земле есть постоянное, в темпе исторического времени, преодоление обозначаемых, время – от-времени, исторических и эволюционных пределов. Первая фаза Гло-

<sup>6</sup> Казначеев В.П., Спирин Е.А. Космопланетарный феномен человека. Проблемы комплексного изучения. – Новосибирск: Наука, Сиб. отд., 1991. – 304с.; с. 26

<sup>7</sup> Субетто А.И. Творчество, жизнь, здоровье и гармония. Этюды креативной онтологии. – М.: «Логос», 1992. – 204с.

<sup>8</sup> Маркелов Г.И. Ритм как биологический фактор творчества// Современная психоневрология. – 1926. - №516 – т.2, Приложение, с. 1

<sup>9</sup> Субетто А.И. Ноосферное смысловедение – СПб., 2012, с. 28

<sup>10</sup> Там же, с. 29

<sup>11</sup> Там же, с. 31

бальной Экологической Катастрофы, определившая переживаемую нами эпоху, как Эпоху Великого Эволюционного Перелома, определила Смысл Жизни Человечества XXI века как преодоление обозначившихся Пределов, что и означает собой Ноосферный Прорыв человечества к новым ценностным основаниям бытия, и, следовательно, – к новому, ноосферному человеку, а это в свою очередь требует «человеческой революции», о которой писал А.Печчеи в своей монографии «Человеческие качества» (1975), но с новым содержанием – ноосферным. Но главный и великий «инвариант смысла жизни» на этом пути – труд, созидание, творчество, – который присутствовал в системе советского воспитателя, в «коммунистической школе» А.С.Макаренко, и который составляет основу школы М.П.Щетинина. Здесь уместно вспомнить важную мысль В.И.Вернадского, которую можно трактовать как обращение великого русского гения к ноосферной школе XXI века: «Мыслящий тростник» – создатель науки о биосфере – здесь может и должен судить о геологическом ходе явлений по-иному, ибо сейчас он научно понял свое положение в организованности планеты»<sup>12</sup>.

*Итак, на фоне процессов развивающейся первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы, действия жесткого императива выживаемости, недопущения того, чтобы человечество перешло точку «невозврата» (которую по ряду прогнозов мы можем перейти в период с 2030 по 2050 годы), вопрос о ноосферной школе звучит как о «Системе Учитель» по Н.Н.Моисееву, которая есть механизм перехода к эпохе ноосферной – управляемой социоприродной – эволюции.*

По М.П.Щетинину это означает – обучать детей в соответствии с «целеутверждением» в самой Природе, как большой системе, организмического типа, т.е. со своими гомеостатическими механизмами, закон бытия которой С.Н.Булгаков представил в виде метафизического коммунизма мироздания.

Вот что он говорил в беседе с губернатором Калужской области Анатолием Артамоновым: «Приучить детей жить вопреки целеутверждению, значит – разрушить саму их человеческую или человеческую суть. Если мы дети Мира, значит, мы не можем считать, что мы развиваемся без развития отношений с ним. *С миром нельзя жить сбоку его мировых процессов. Мы, как любой элемент любой системы, живем только держанием собою единства её. Может, нам поскромнее надо себя вести с ребенком? А мы стандарты, программы, социальный заказ, рынок образовательных услуг... Космос из нас уходит, уходит из нас жизнь, мы бодем, чахнем, умираем, не исполняя свою космическую миссию целетворения*»<sup>13</sup> (выдел. мною, С.А.).

*Вернуть себе космическую миссию – это и означает стать ноосферным человеком. И эту миссию выполняет школа-лицей М.П.Щетинина. Вот что говорилось в документальном фильме «Загадки светоппада» о школе – лицее М.П.Щетинина в кубанском селе Текос: «В этой школе дети обучают*

<sup>12</sup> Вернадский В.И. Научная мысль как планетное явление. – М.: Наука, 1991, с. 52

<sup>13</sup> Анатолий Артамонов – Михаил Щетинин: «Заказ на служение»// «Завтра». – 2013. – Сентябрь. - №36(1033), с. 5

наукам детей. В этой школе ученые, гастроли с концертами, спорт и производительный труд рядом идут. В этой школе ученики аттестаты запросто получают в 13–14 лет, а в 17 – заканчивают один вуз и поступают во второй. Уникальная школа в Текосе живет под флагами России, Кубани, русского Военно-Морского флота. И имеет вывеску – «Лицей-интернат Российский академии образования». Она финансируется из федерального, а не муниципального или регионального бюджета. Статус у нее особенный, обязанности – как и у любой полной средней школы страны. Лицей в Текосе имеет точно такой же заказ государства и общества, как и вся школьная система России – сеять разумное, доброе, вечное. И он все это сеет. Но сеет таким разнообразием способов, которое в обыкновенной голове туго укладывается. В лицее Текоса, в отличие от иных общеобразовательных школ России, не только рукоделие и спорт, но и хореография, и пение не вспомогательные, а дополнительные, а основные учебные дисциплины. Нам довелось убедиться: текоский лицей опровергает расхожую присказку: каждые руки по своему хватки, в каждой голове свои задатки. И доказывает: у каждого рук полно хваток, у каждой головы обильно задатков. Производственный труд – также основная дисциплина в учебном плане текоского лицея. Одаренные певцы и живописцы, талантливые танцоры и спортсмены обязаны здесь выступать как квалифицированные каменщики, штукатуры, плиточники, маляры, сантехники, сварщики, электрики»<sup>14</sup>. Как мы видим, в школе М.П.Щетинина реализуется принцип калокагатии в единстве с принципом советской педагогики, в нынешнее время забытом, – всестороннего гармоничного развития личности. При этом, эта школа не забывает воспитывать в человеке чувство вселенскости самого человеческого бытия, как неотъемлемой части вот этого «цело» всего Мира, за которым стоит лад, гармония Мира.

Михаил Петрович бьет в «тревожный колокол», стремясь достучаться до духовно-нравственного внутреннего «голоса» людей России, который называется совестью. «Мы с каждым годом все больше утрачиваем связь с Природой, с Энергией Неба. Мы все глубже погружаемся в свой изолированный мир: дом – работа – случайная компания на курорте. Мы плутаем в заблуждениях сиюминутной моды, которые через Интернет и ТВ подкидывают нам жаждущая популярности витии. Мы плывем по течению окружающих нас земных обстоятельств и при том считаем, что наша жизнь имеет смысл... Противостоит ли безумию в мире современная система образования? Увы, она только тиражирует сложившиеся стереотипы человеческого разума... Ребенок несет в себе Вселенную. Его чистая душа, данная ему с Небес, изначально готова постичь все – на Земле и в Космосе.. Если ее пробудить и настроить на волну самостоятельного познания. Школа может это сделать. Но она делает противоположное... Наш лицей в Текосе помогает ребенку стать образованным. То есть обрести свой образ. Мы думаем вместе с ним, идем рядом с ним, но не мешаем поискам его души, ее проявлению в том и этом. Более того, мы, педагоги, нередко сами учимся чему-то у ребенка, дивясь его

---

<sup>14</sup> Там же

неведомым нам открытиям и умениям... Я... прошу наших учеников: живите по совести. По тем истинам, которые вложены в ваше подсознание свыше и которые вы чувствуете. И если вы им руководствуетесь, то любой ваш поступок подарит радость другим. А радость других принесет радость вам...»<sup>15</sup>.

Культура творчества востребует культуру радости и счастья и культуру красоты и гармонии, они образуют единство и служат основой эвдемонической педагогики (педагогики радости и счастья)<sup>16</sup>, как важнейшего момента становящейся ноосферной педагогики.

Школа-лицей М.П.Щетинина, хотя в ней и не используется в явном виде ноосферная философия и ноосферное мировоззрение, представляет собой, по моему убеждению, прообраз ноосферной школы в России. А соединение школы-лицея в селе Текос с ноосферизмом произойдет обязательно. В имплицитном виде, через космическую философию, «цело» М.П.Щетинина оно – это соединение – уже произошло. Свобода дана человеку для служения другим людям, Природе, Великой Красоте Бытия Вселенной, которая и есть наш Космический дом. Прав Михаил Петрович Щетинин: «Когда личная свобода выступает как ценность сама для себя, человеческое из нее уходит. Вы – свободны от меня, я – от вас. Я ни за вас, ни за вашего отца, ни за ребенка не отвечаю – мы легко пообщались, легко расстались и никому из нас нет дела до другого... Такого рода отношения для Запада, может быть, и норма, для России – катастрофа, не зря наши предки из века в век жили общинами и трудились артелями... Семьдесят с лишним лет Советская держава держалась колхозами, совхозами, промышленными, научными предприятиями, где царствовала коллегиальность. Лучшие времена в отечественной истории были тогда, когда у нас торжествовала соборность – целостность народов, живая солидарность человека с землей. Мы с рождения носим в подсознании заповедь «Не жалея живота за други своя». Поэтому присно и особенно ныне у наших детей свобода личностного развития должна сочетаться с их несвободой от глубинного духовного родства с тем, с кем им выпало жить бок о бок. Иначе мы вряд ли устоим в грядущих глобальных переменах космической жизни»<sup>17</sup> – так говорит Михаил Петрович Щетинин.

Ноосферное образование опирается на ноосферную духовно-нравственную систему, которая на новом качественном основании поднимает «на шит» коллективность, соборность, свободу и как ответственность за продолжение Жизни, и обеспечивает становление коллективного ноосферного Разума, решающего задачи управления социоприродной эволюцией, обеспечивая его великую Гармонию со Вселенной (как «живым телом» по С.Н.Булгакову).

Закончу эту работу мыслью М.П.Щетинина, выраженную, как ответ на беспокойство А.Д.Артамонова делами в российской системе образования:

---

<sup>15</sup> Там же

<sup>16</sup> Субетто А.И. Творчество, жизнь, здоровье и гармония. Этюды креативной онтологии. – М.: «Логос», 1992. – 204 с.

<sup>17</sup> См. выше: там же

«Мне кажется... от радости надо отталкиваться, подходя к решению той сложной проблемы, которую вы назвали. Можно устремить молодежь на общие интересы, не отбивая у нее охоту к личному успеху. Можно, если гигантская наша пропаганда – кино и пресса – перестанет измерять личный успех деньгами и чинами. И в центр внимания общества поставят Героев Добрых Дел. Мы должны знать в лицо и по имени-отчеству всех тех, кто приносит всем радость. А наше признание обернется радостью для них. А она – непобедимая сила в труде и в бою. Сформируем мы в обществе заказ на радость – он превратится в заказ на служение через раскрытие самых разных способностей»<sup>18</sup>.

---

<sup>18</sup> См. выше: там же

## 4.6. Ноосферная социализация подрастающего поколения в контексте Вернадскианской революции

*В.И.Патрушев, Ю.А.Лаамарти*

Актуальность научного осмысления процессов ноосферной социализации обусловлена требованием Вернадскианской революции ко всем живущим на Земле людям изменить правила жизни из несправедливых по отношению к биосфере и человеку на справедливые, негармоничных – в гармоничные, антигуманных – в гуманные, безответственных в ответственные и т.д. *На рубеже тысячелетий произошел громадный цивилизационный разлом, исчерпание количественных изменений в социуме, четко обозначилась первая фаза экологической катастрофы.*

Н.Н. Моисеев, размышляя о будущей «эпохе ноосферы» писал: «Человечество подошло к порогу, за которым нужны и новая нравственность, и новые знания, и новый менталитет, новая система ценностей. Кто их будет создавать?»<sup>1</sup>.

### 1. Оценка ситуации

*Идея ноосферы, ноосферного общества, ноосферной цивилизации пока не овладела массами. Человек, созданный по образу и подобию Бога, как Ното-sapiens, не становится умнее, честнее, совестливее. На каждом шагу мы наблюдаем явления, несовместимые с разумом человека, или человечества. О войнах, конфликтах, убийствах, авариях, катастрофах СМИ нам сообщает ежедневно. Очень многим людям становится понятно: живем неправильно. Погрязли в грехах, в разврате, в удовольствиях, в потребительстве. Хищнически, по-варварски истязаем природу, загрязняя землю и водоемы, уничтожая диких животных.*

*Первая фаза экологической катастрофы наступила. Людям не хватает чистой питьевой воды, чистого воздуха в мегаполисах. Промышленность, транспорт, города потребляют в огромных количествах углеводород, выбрасывая CO<sub>2</sub>. Биосфера не в состоянии переработать такое огромное количество производственных и бытовых отходов.*

Ноосферное сообщество ученых, экологов, всех честных и порядочных людей кричит «SOS», но нас не слышат. Продолжается строительство нефте- и газопроводов в Европу и Азию, увеличивается добыча нефти и газа, губится очень хрупкая природа русского Севера и никто не сможет ответить на вопрос «Зачем?».

2013 год объявлен годом В.И. Вернадского. Необходимо на всех уровнях управления – глобальном (ООН), континентальном, государственном, региональном, муниципальном, корпоративном, во всех школах, вузах провес-

---

<sup>1</sup> Моисеев Н.Н. Система «Учитель» и современная экологическая обстановка// Межрегиональная общественная газета. – 1998 – Январь - №1. С.6.

ти анализ, что сделано по претворению в жизнь учения В.И. Вернадского о ноосфере, насколько в нашей повседневной жизни, в городе и деревне, в Европе и Азии, распространен ноосферный язык, ноосферное мышление, ноосферная жизнь в целом, ноосферная экономика в частности. И если сегодня на планете появляются ростки ноосферного образования (Н.В. Маслова, И.Л. Кравченко), экономики знаний, зеленой экономики, энергосберегающих экологически чистых технологий, то они требуют тщательного внимания и поддержки. Здравомыслящие люди планеты видят и чувствуют, как зарождается новое состояние биосферы, в котором научная мысль, как планетарное явление, коллективный человеческий Разум становятся фактором геологической, биосферной эволюции.

В «Философских мыслях натуралиста» В.И. Вернадский так сформулировал свое видение происходящего: «за последние 10-20 тысяч лет, когда человек, выработав в социальной среде научную мысль, создает в биосфере новую геологическую силу в ней не бывшую». Происходит новый переход биосферы в новое состояние: «биосфера перешла или, вернее, переходит в новое эволюционное состояние – в ноосферу, перерабатывается научной мыслью социального человечества»<sup>2</sup>.

*Итак, на сегодня главный вопрос, на который следует найти ответ: какой человек и в какой социальной среде вырабатывается, создается, зарождается научная мысль? Нужный для ноосферы, а следовательно, для продолжения жизни на Земле, ноосферный человек, не появляется нужного масштаба, разумного, ответственного, а социальная среда вокруг человека становится все более агрессивной, не пригодной для целостного воспроизводства человека. Не происходит нормальная, не говоря уже о ноосферной, социализация подрастающего поколения. Социальная сфера человечества, России в частности, полна противоречий, антигуманна, эгоистична, антиноосферна. Человеку в такой среде трудно выжить и реализовать свое счастье* Практически все социальные институты: государство, религия, семья, школа, вуз, трудовой коллектив, армия, городское или сельское поселение – все вместе взятые, призванные родить и вырастить здоровое, ноосферное, научно мыслящее поколение, с этой задачей не справляются. *Вместо технологий ноосферной социализации личности молодого человека применяются дикие антигуманные обычаи, традиции, нравы, антитехнологии, безответственность, порождающие в массовом масштабе социальных инвалидов. Преобладает не ноосферизация, а инвалидизация человека и человечества. На социальном поле вырастает бурьян, а не целостная, гармоничная, ноосферная личность.*

Приведем примеры. В последние годы около половины рождающихся детей изначально больны разными заболеваниями, при этом почти 5% из них оказываются брошенными молодыми мамами, то в роддоме, то в электричке, то на вокзале. Общая численность социальных сирот составляет около 700 тыс. детей, беспризорников – более 4 млн человек (разные ведомства назы-

---

<sup>2</sup> Вернадский В.И. Философские мысли натуралиста. – М.: Наука, 1988. – 520 с.; С.30



вают разные цифры). Каждые 9 из 10 выпускников средних школ больны хроническими заболеваниями, а 2/3 окончивших высшие учебные заведения имеют еще больший «букет» заболеваний. Ежегодно около 1 млн. человек признаются инвалидами, а общая численность детей-инвалидов превысила 617 тыс. человек. В настоящее время общая численность выявленных наркоманов официально оценивается в 6 млн. человек. При этом *уровень распространения наркомании среди молодежи в 2,5 раза выше, чем у взрослых. Число смертей от употребления наркотиков в сравнении с 1980-ми годами в целом увеличилось в 12 раз, а среди несовершеннолетних – в 42 раза. Впервые в России в начале 2002 г. разводимость превысила брачность*<sup>3</sup>.

*В целом, нарастает процесс «дебилизации» и десоциализации молодежи. Многих молодых людей увлекает токсикомания, проституция, игромания. Растет интернет-зависимость. Как видим, наблюдается кризис социализации, неспособность социальных институтов общества обуздать негативные процессы среди молодежи. Среди причин называется отсутствие государственной идеологии в соответствии с Конституцией РФ, вследствие чего были ликвидированы пионерские и комсомольские организации, равноценной замены которой пока нет и не предвидится.*

Каков же выход из положения? Прежде всего, преодолеть дискретность, разорванность, разобщенность социальных институтов, обеспечивающих социализацию подрастающего поколения. *Сегодня семья, детсад, школа, вуз не скреплены, не отмотивированы единой целью – формированием целостной, гармоничной, воспитанной, образованной, ноосферной личности, физически здоровой, способной жить и творить в гармонии с природой.* Если на этом пути для достижения великой и гуманной цели перечислять все трудности, то не хватит листа: негде жить, негде зарабатывать, нет мест в детских садиках, в школе не хватает учителей и плохо учат, многие образовательные услуги платные и т.д. и т.п., мы слышим, видим и сталкиваемся на каждом шагу. Действует правило Черномырдина «Хотели как лучше, а получилось как всегда». *Поэтому ноосфера, ноосферное мировоззрение и поведение начинается с семьи. Это шесть взрослых умудренных жизненным опытом человек (родители, двое дедушек и двое бабушек) объединяются на кровной основе в единую ячейку ради родного маленького чада. Чтобы помочь молодым родителям, чтобы продлить радость своего бытия, чтобы передать свой жизненный опыт, научить своих внуков навыкам жизни, ремеслу.*

*Наши социологические наблюдения показывают, что там, где семья целостная, культурная, общительная, хорошо организованная, достигается великолепный результат. Происходит ежедневно и ежечасно передача жизненного опыта, социализация семейная.* Вспоминаем беседу с одним крупным ученым в Киеве. Он рассказывает, что воспитанием его с братом занималась бабушка. Мы должны были говорить один день только на английском, другой день на французском, третий – на немецком языках. *Именно дошкольное воспитание и образование составляет начало ноосферной со-*

---

<sup>3</sup> См.: Экономика знаний. Под ред. В.П. Колесова. М.: ИНФРА-М, 2008, с.231.

циализации. Эти идеи нашли воплощение в жизнь в реальных методиках и технологиях И.Л. Кравченко.

Но все застряло на уровне отдельных энтузиастов, экспериментов. Всероссийская программа «Счастливое детство» не является обязательной для каждой семьи, муниципалитета, детского садика, СМИ и всех других институтов, имеющих отношение к детству, к ноосферной социализации. Мало родителей помнят заповедь: «Воспитывай ребенка, когда он лежит поперек кровати. Когда вдоль кровати – уже поздно».

Имеется множество свидетельств того, что создание высококачественного нового ноосферного человеческого капитала, т.е. воспитание талантливых и счастливых детей, которые станут творческими, ответственными и не боящимися перемен взрослыми, – вряд ли возможно в детских дошкольных учреждениях. В своей книге «Развитие ума: подводные камни интеллекта» Стенли Гриспел, профессор психиатрии Медицинской школы им. Дж. Вашингтона, описывает виды поведения, опасные для умственного и эмоционального развития детей в возрасте до 3 лет. Половина из них, утверждает С. Гриспен, не может находиться в детских яслях, даже в очень дорогих. *В течение первых четырех лет жизни все дети нуждаются в уходе на протяжении полного дня со стороны одного, максимум двух взрослых, чтобы выросли здоровыми, счастливыми и творческими*<sup>4</sup>.

Другие наблюдения также говорят о том, что нормальная семья с двумя состоящими в браке родителями оптимизирует перспективы успешного воспитания детей<sup>5</sup>.

Ключевое место в ноосферной социализации занимает школа. 11 лет повседневного напряженного интеллектуального труда большого количества школ, тысяч учителей завершается итоговой государственной аттестацией, выдачей аттестата зрелости. Можем ли мы с уверенностью сказать, что наши выпускники средних школ и гимназий – это гармоничные молодые люди, с развитым левым и правым полушарием мозга, ответственные за природу, за биосферу, люди душевные, нравственные, одним словом, ноосферные! Они знают законы мироздания, законы природы и общества, законы своего рода и никогда не будут их нарушать. Результаты экзаменов в девятых классах, ЕГЭ говорят об обратном, о глубоком кризисе российской школы по критериям ноосферы. Органического включения школы как социального института в ноосферную социализацию не происходит по многим причинам: недооценки ноосферного образования и недопонимания ноосферы, требующих целостного ноосферного молодого человека; разноречивости в действиях главных субъектов ноосферной социализации: родительского комитета, учительского и ученического коллективов, государственных органов образования, муниципалитетов, неформальных организаций, общественных объединений, внешкольных образовательных и спортивных организаций, неформальных детских дворовых ко-

---

<sup>4</sup> Greenspan S. The Growth of the Mind: The Endangered Origins of Intelligence. N.Y., 1997.

<sup>5</sup> Цит. По книге: Алон Карлсон. Общество семья личность. Социальный кризис Америки. М., 2003, с.144.

манд, муниципальной социальной среды. Нередко неформальная дворовая команда подростков оказывается авторитетнее и сильнее всех других – научит красть, материться, курить, пробовать спиртное, наркотики и т.п. *А муниципальная социальная среда жителей городского или сельского поселения либо нейтральна, либо агрессивна к подросткам. Причем за моральный климат этой среды никто не отвечает. Все общество вздрагивает от убийств, либо самоубийств школьников, затем все забывается, болото жизненной повседневности успокаивается. А где же ноосферная социализация, почему появились сбои? Ответа нет, ибо нет ноосферного анализа (метасистемного), а, следовательно, метасистемных решений и действий.*

Предан забвению равномерный принцип расселения народов России по всей территории от Калининграда до Сахалина. Сеть расселения – воплощенное отражение истории социально-экономического развития общества, свидетельство успехов и провалов в его развитии. В настоящее время в России существует свыше 24 тысяч сельских поселений, в которых проживает около 26% населения страны. Кроме того, 7% населения проживает в поселках городского типа (1318 единиц), 11% - в малых городах (779 единиц). К этому списку следует добавить средние города (156 единиц, от 50 до 100 тыс. жителей, в массе своей также бедствующие), в которых проживает около 8% населения. *Итого, 52% населения страны пребывает в состоянии бедности. Их деградация ужасающе очевидна. Это уже признает и Правительство: «...в территориальном отношении бедность концентрируется в сельской местности и небольших городах».* (Из «Программы социально-экономического развития на среднесрочную перспективу 2006–2008 гг.»).

Сельскохозяйственная деятельность и местная промышленность в нынешних условиях не создают потенциал саморазвития. *Социальная организация в лице колхоза или совхоза разрушена, а новой не создано. В результате обрушились все социальные институты в деревне. Социализацией населения, а тем более ноосферной, заниматься некому.* Трудоспособные люди уезжают на заработки, имеющие детей – меняют место жительства, т.к. закрываются малокомплектные сельские школы, фельдшерские пункты. Важнейшее предназначение деревни – рождение и воспитание детей в больших семьях, в эко-диалоге с живой природой, животным миром, уничтожено. Сельская культура испокон веков строилась и развивалась на культуре земледелия, сегодня чахнет и умирает. А ведь без синтеза сельской и городской культуры получить ноосферную культуру невозможно.

*Интересна позиция К.Э. Циолковского, которую он излагает в замечательной работе «Идеальный строй жизни»: «Власть и богатство не только развращают нас, но и детей наших, наших близких и помощников. Поклонение, потакание, лесть и почет особенно губительны в молодом возрасте, когда душа так восприимчива и неустойчива». «Нельзя ломать жизнь, а надо перестраивать ее понемногу, без мук – силою убеждения».* «...это будут люди с зачатками таких свойств: сила в соединении с красотой, здоровье в союзе с умом, твердость с кротостью, любовь к людям в соединении с некоторой дозой любви к себе, к детям, близким и лучшим людям, – сосредото-

ченность на важнейшем, красноречие с умеренностью в слове, плодовитость вместе с целомудрием и т.д.». «Пускай справедливейший нас судит и исправляет, умнейший, знающий – учит, добрейший – трогает сердце, уча милосердию и устойчивости, сильнейшие защищают и исполняют постановление судьбы. Способные к технологии пусть улучшают и облегчают нам жизнь. Поэтому община должна отобрать субъектов с такими свойствами» – наставляет нас К.Э. Циолковский<sup>6</sup>.

Приближению к идеалу общественного построения Циолковский отдал всю свою жизнь. Все его труды направлены к этой благородной цели. Для ее реализации он предлагает следующую технологию: «Дело пойдет так: я укажу Вам общественное устройство, при котором Вы извлечете из человечества, если не самое высшее, то все же очень высокое. Оно исправит мои ошибки и укажет на более совершенное социальное устройство. При этом выберут более совершенного, чем по моей указке. Тот еще улучшит и общественное построение, которое даст возможность выбрать человека еще совершеннее и т.д. Таким способом мы будем быстро приближаться к идеалу».

Статья «Идеальный строй жизни» привлекает наше внимание временем ее написания – 1917 годом. Не отрицая «необходимость жестоких переворотов», Циолковский здесь призывает преодолевать «переходную ступень к лучшему» «мирным путем, без огорчения и разного рода несчастий», «не путем насилия, горя, а путем просвещения», а «через уступчивость, милосердие, прощение, размышление и другие свойства».

Циолковский верит, что человек «поймет, узнает и изменится». «Истинный путь к совершенству состоит в том, чтобы ничего ни у кого без согласия не отнимать, не делать никаких насилий, не нарушать свободы и желаний ближних, если только они нам не угрожают тем же... Тогда будет мирен, счастлив и успешен наш путь к идеалу».

*Следуя Циолковскому, глубинные истоки национальной задачи России изложены в следующем порядке:*

1. Наука и религия о родословной человека. Прадеды, дети в семье и побочные дети. Почитание предков и продолжение потомства.

2. Феминизация общества и главная смертельная опасность утраты национального характера, черт, свойств и бытия великого народа и его государства.

3. Разделение по половому признаку всей деятельности общества – важнейшее условие расцвета наций, основа совершенного счастливого человечества.

4. Мир мужчин и мир женщин – сердце, бессмертная вселенская мысль и душа земного счастья Русской нации в «Новом общественном строе» К.Э. Циолковского.

5. Правительства, конституция, временщики, оккупанты, поработители не могут изменить душу и судьбу народа, т.е. его национальность. Народ – носитель наследственной (генетической) памяти – меняется только по своей воле, но исторически очень медленно. Мыслительная часть нации (мудрецы,

---

<sup>6</sup> См.: К.Э. Циолковский. Идеальный строй жизни. М.: «Луч», 1998.

ученые, умельцы и изобретатели) меняются быстрее. Циолковский предложил «особый прием» для обеспечения национальной безопасности и для «отбора» (избрания) «мыслительной части общества» по цепочке: «народ – мыслительная часть (элита) – руководство нацией (власть)».

*О.С. Анисимов в Московском методолого-педагогическом кружке разработал и реально со своими учениками воплотил в жизнь методологию выращивания стратегов-мыслителей.* Группа ученых под руководством Президента Академии наук социальных технологий и местного самоуправления провела в гимназии №4 Одинцовского района Московской области научный эксперимент по раннему выявлению управленческих способностей детей и их допрофессиональной подготовке. Полагаем, что в каждом регионе в лучших гимназиях следует с 9 класса формировать управленческие классы, отбирать и уже в школе готовить будущих национальных лидеров. Но после окончания вузов по специальности «Государственное и муниципальное управление» далее выращивать по схеме К.Э. Циолковского.

## **2. О категории «социализация»**

Социализация – важнейшая категория педагогики, психологии, социальной психологии, социологии. В каждой науке утверждалось свое толкование этого термина. В энциклопедическом словаре «Теория управления», изданном в 2004 г. С участием одного из авторов, социализация трактуется как процесс усвоения человеком системы знаний, норм и ценностей, которые позволяют ему полноправно и счастливо жить, трудиться, продолжать человеческий род, быть полноправным членом общества.

*Речь идет о социализации как объективном вечном двустороннем процессе, в ходе которого человек не только обогащается знаниями, опытом, но и приобретает возможность стать личностью, индивидуальностью.* Взаимодействие в мире вещей, с другими людьми является всеобщим свойством объективного и субъективного мира.

*Социализация – процесс усвоения человеком определенной системы знаний, норм и ценностей, которые позволяют ему функционировать как полноправному члену общества.* Социализация включает в себя как социально контролируемые процессы целенаправленного воздействия на личность (воспитание), так и стихийные, спонтанные процессы, влияющие на ее формирование.

*Выделяют две основные стадии социализации: первичную, она свойственна для раннего детства, и стадию интернационализации установок и норм, или формирования саморегулируемых процессов.* Социализация - двусторонний процесс, в котором человек играет не пассивную роль, а влияет на окружающую среду, на общество.

Эволюционная изменчивость системы «человек» (тело, душа, дух, интеллект) происходит в каждом индивиде человеческого общества. В первом 21-летнем цикле жизни человека развитие системы «человек» происходит следующим образом. Процесс от рождения до 3-х лет с появлением психического новообразования «Я - сам» соответствует этапу физического формиро-

вания: ребенок познает мир вокруг себя; далее идет этап личностного развития: актуализируется постижение самого себя в этом мире, которое заканчивается формированием психического новообразования «готовность к школе».

Этим двум этапам соответствует ведущая игровая деятельность. Межличностная реализация наступает в младшем школьном возрасте при выходе на первый план учебной деятельности; подростковый период отражает наступление социального этапа с ведущей деятельностью – общение. Интеграция в системе принципов соответствует выходу на первый план трудовой деятельности и формированию «Я - пространства». Опыт 30-летних наблюдений С.Е. Моторной показывает, что интеграция в системе представлений о Мире выходит на первый план к 17 годам, а общая интеграция к 21 году вместе с завершением формирования готовности к профессиональной деятельности, предполагающей целостное мышление.

*Социализация не завершается детством, а продолжается всю жизнь.* Человеку в условиях быстрых изменений в обществе приходится менять поведение, приобретать новые умения, навыки, овладевать более эффективным опытом в работе. Особенная роль в социализации отводится развитию контактов индивида с другими людьми в местном сообществе. Базой здесь является благоприятная муниципальная среда, община, коммуна. Возникают и складываются теплые добрососедские отношения, отношения взаимоподдержки, взаимовыручки. Развитию общинных отношений и служат институт местного самоуправления. На уровне социального микрорайона, где люди все знают друг друга, и формируется община, которая организует жизнь поселенческой социальной группы одного или нескольких жилых домов либо деревни в целом.

*Ноосферная социализация призвана обеспечить гармонизацию процессов устойчивости и непрерывной эволюции взаимодействия природы, общества и человека, такого взаимодействия, которое раскрывает жизненные силы человека, обеспечивает его самореализацию, сотворение собственной жизни.*

*Главная функция и предназначение ноосферной социализации – это формирование ноосферной модели будущего человечества, ноосферной цивилизации путем управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта и образовательного общества.* В этом сущность и содержание ноосферной социализации, ее значение. С одной стороны, создать общественный интеллект необходимого количества и качества, с другой – сформировать образовательное общество.

«Очеловечивание» человека, раскрытие родовой сущности человека, его творческого потенциала происходит под знаком ответственности за сохранение природы, за жизнь будущих поколений, за гармонизацию социоприродных отношений. Когда же у человека пробуждается не только чувство долга, но и голос совести и стыда, чьи указания абсолютны и вневременны, это приводит к рождению человека духовного и утверждению в обществе высокого общественного идеала. Именно совесть ограничивает наши потребности, формирует мотивы наших действий и призвана сберечь нашу индивиду-

альность, она уводит нас от эгоизма и возвращает к коллективному началу человеческого естества в эко-диалоге человека и природы

Вместе предстоит теоретически и идеологически оформить системный аттрактор будущего, новые правила жизни для большинства людей.

Деятельность органов местного самоуправления в этом направлении имеет непреходящее значение, ибо создает ту социальность, на которой вырастает гармоничная личность.

Функция социальных технологий не только в управлении, а главное – в сохранении в чистоте высшей Мудрости и высшего знания как условия и помощи в преодолении любых практических затруднений.

Но помощь может быть оказана лишь людям, которые готовы к духовному общению, которые преодолевают эгоизм и которые строят свою жизнь по законам ноосферы.

Семья, школа, вуз, трудовой коллектив, церковь, армия, городское или сельское поселение, СМИ, государство, его идеология - все вместе осуществляют непрерывный процесс социализации, формируют личность целостную, жизнестойкую, способную творить свою собственную жизнь и жизнь своих детей. И делается это только на принципах гуманизма, любви, добра и красоты. Россия исторически имеет огромный потенциал устойчивого социально-экономического и культурного развития.

Гуманно-коллективистские и индивидуально-личностные начала, соединенные ноосферной тканью, не должны угасать. Иначе теряется смысл жизни. Ноосферное образование - это величайшее достижение педагогической науки, вобравшее в себя лучшие образцы отечественной и зарубежной педагогики (Песталоцци, А. Дистервег, К.Д. Ушинский и др.), обогащённое Законами Мира и вытекающими из них законами человеческого общества, законами познания И постижения, законами образования. Эта система учитывает физические и психологические особенности детского, подросткового и юношеского организма. Однако, как всё новое, эта система встречает на своём внедренческом пути множество препятствий, так как общество в целом с трудом воспринимает даже абсолютно необходимые инновации.

В настоящее время используется традиционная система образования, ориентированная на левополушарное, логическое мышление, которая нарушает гармоничное взаимодействие правого и левого полушарий головного мозга. Это великолепно доказывается исследованиями, проведёнными кандидатом психологических наук врачом-невропатологом высшей категории Н.А. Давыдовской.

Возрастающая урбанизация населения в разных странах мира всё более удаляет человека от природы. И на этом фоне «традиционная» система образования становится особенно опасной для человечества. Противовесом ей является система ноосферного образования, возвращающая человека к природе так как соответственно с этой системой ребёнок учится на природных образцах, возвращающих его глубокое понимание природы, необходимость её сбережения.

*Ноосферная социализация человека и общества, ноосферного окультуривания, строится на законе кооперации всего социального человечества с сохранением существующего разнообразия.*

*Для России необходим кооперативный план ноосферизации общества.* Актуально формирование региональных, городских и сельских социальных корпораций, в которых устанавливаются соседские экономические и социальные связи и отношения, устанавливается взаимообмен услугами, товарами, создается общее имущество в виде сервисных торговых домов, муниципальных банков и страховых компаний инвестиционных фондов, обеспечивающих гармоничную жизнедеятельность местных сообществ. Пока же институт кооперации в России пока практически не влияет на уровень и качество социализации, не развивает новые формы общественной жизнедеятельности. Люди не соединены общим интересом, разобщены и выживают каждый по-своему.

Мировая практика убедительно свидетельствует о том, что преодоление монополии одной из форм собственности - необходимое условие более полной реализации творческого потенциала людей, отдельных регионов, коллективов и предприятий. Действие этой тенденции постепенно стало доминирующим на рынке труда и капитала.

*Под влиянием управленческой и научно-технической революций в мире происходит интегрирование различных форм собственности. Приоритет получает та из них, которая лучше мотивирует человека к труду и жизни в целом, дает наибольший эффект в создании социальных условий для жизни каждого и совокупного национального продукта.*

*Таким видом собственности является корпоративная. Именно она сегодня в конкурентном поле разных видов собственности является самой прогрессивной, потому что позволяет наиболее полно связать результаты хозяйственной деятельности с ее социальным смыслом, а, следовательно, и смыслом человеческого существования вообще. Если социалистический и капиталистический методы хозяйствования – две противоположности, то корпоративный является их синтезом.* Корпоративное хозяйство – это общественное согласие, при котором каждый обретает доступ к владению и распоряжению собственностью через участие в собственности региона, местного сообщества.

Исторически россияне учились в процессе совместного распоряжения собственностью строить основы социального взаимодействия, делать хозяйственную жизнь социально целесообразной, а, следовательно, управлять капиталом и социально-нравственно ограничивать рыночную практику. Сегодня это стало реальностью для большинства развитых стран, где создаются социальные государства.

Мировой опыт свидетельствует, что если средства производства принадлежат не капиталу, не государству, а людям, работающим на основе совладения собственностью и соучастия в управлении общественными делами, то открываются новые стимулы, ранее неизвестные и не существовавшие. Именно они мотивируют творческий труд, который становится в наше ин-



формационное время определяющим. Будет побеждать та цивилизация, группа стран, которые возьмут все лучшее, что добыто человечеством и включают эти живые источники в механизмы собственного развития с учетом особенностей национальной культуры.

Поэтому будущее экономики России – в корпоративном методе хозяйствования, он становится социально-экономической основой новой цивилизации – ноосферной, которая поэтому может быть названа ноосферно-корпоративной. Сущность корпоративного метода хозяйствования может быть выражена как корпоративная собственность + регулируемый обществом рынок + корпоративное (демократическое) устройство публичной власти<sup>7</sup>.

Производимая социальная энергия всех жителей России, в соответствии с теорией С.А. Подолинского, не должна расхищаться и распыляться, а максимально использоваться на пути к ноосферной цивилизации (См.: Подолинский С.А. Труд человека и его отношение к распределению энергии на нашей планете. Слово: вып. №4. - СПб., 1880.)

*Ноосферная социализация призвана увеличивать ноосферную креативную мощь обучения и воспитания подрастающего поколения. Для этого требуется проективное оснащение этого процесса: идеал, доктрина, цель, стратегия, прогноз, сценарий в контексте ноосферного измерения.*

*Ноосферная социализация формирует личность человека, обеспечивает становление его в «образовательном пространстве» не только как профессионала, «знающего человека», но и как «корневого человека» (по П.А. Флоренскому), «человека культуры», «человека достоинства». Осваивая образовательные образы научной картины мира, человек становится интеллектуалом, созидающей креативной личностью.*

«Человек – малая вселенная, микрокосм – вот основная истина познания человека и основная истина, предполагаемая самой возможностью познания. Познание возможно лишь микрокосмом и макрокосмом», – писал Н.А. Бердяев. В этом исключительная сложность, сегодня до конца не оцененная, ноосферной социализации. И если имеется реальное намерение осуществлять в обществе ноосферные трансформации, то все идеи следует доводить до прикладных проработок, социальных технологий, через которые они бы становились ориентиром, целью и нормой (правилом) повседневного поведения и деятельности людей. Ноосферная социализация – универсальная технология, раскрывающая способ становления ноосферного человека, его взаимодействие с обществом и природой.

Сегодня общество, передовая интеллигенция возвращаются к необходимости разработки российской модели устойчивого развития, как идеологической системы целостного основания и целесообразного поведения в российском и мировом пространстве, в котором сегодня люди дезориентированы.

*Наконец-то российская объединяющая идеология рассматривается как патриотическая, как совокупность государственных, цивилизованных целей,*

---

<sup>7</sup> Корпоративная модель управления регионами и местными сообществами: технологии разработки и реализации. Под ред. Иванова В.И., Мельникова С.Б. – М., 2008.

идеалов, ценностей, и интересов, которые «содействуют каждому человеку: формировать конструктивные функции исторической памяти, российской мечты и смысла жизни на основе уважительного диалога культуры мира и культуры патриотизма; в достижении им достойного качества и уровня благополучия, надежной безопасности; в интерпретации прошлого, осмыслении настоящего и будущего».<sup>8</sup> Это определение дополняется, уточняется во многих работах современных авторов, понимающих значимость этой проблемы для обеспечения антикризисного управления в современной России. Но уже тех разработок, которые сделаны, вполне достаточно, чтобы уточненная концепция устойчивого развития была принята российским обществом и общественностью в качестве национальной государственной идеологии, позволяющей собрать на ценной мировоззренческой основе те национальные проекты, которые сегодня разрабатываются по инициативе предложенной властью концепции развития России до 2020 г. Если идеология будет принята как общенациональная, то сразу определятся приоритеты, ряд инновационных технологий, которые могут быть предложены научными центрами, разработанные ими и уже проходящие экспериментальную проверку в ряде регионов и дающие хорошие результаты.

*Заметим, что появление ноосферного сознания и ноосферной идеологии, с чего видимо, и начинается «прорыв» в ноосферную цивилизацию, имеет глубокие корни в российской народной культуре. Веками российский образ жизни был природосообразным, что определяло и образ мыслей народа, интеллигенции, в частности российских космистов, которым и принадлежит сама идея ноосферного развития, которая означает для России возрождение и развитие духовных начал в общественной жизни, формирование новой объединяющей идеи как органичной части ее духовно-культурного облика.<sup>1</sup>*

Огромные просторы России, духовно-культурное и природно-климатическое разнообразие, длительное и плодотворное взаимодействие различных национальных характеров потребовали от народа перспективности мышления, умения предвидеть надвигающиеся опасности, с одной стороны, с другой - объединения разных сил, народов, государств в решении национально-государственных проблем. Отсюда склонность как ко всечеловечности, человеколюбию, так и к лидерству, мессианству в духовной и культурной жизни. Эти качества национального самосознания не привнесены извне, а исторически обусловлены. Они органически включают в себя устойчивое чувство патриотизма, государственности, державности, без его невозможно было выживание огромного государства, сохранение общности различных социальных образований. Важнейшим цементирующим элементом духовной жизни российского общества на протяжении веков было православие. Оно проповедовало терпимость по отношению к любым религиям и конфессиям, приверженность к социальной справедливости, преобладанию добра над злом и т.п. Именно поэтому в российском национальном самосознании прочно утвердились приоритеты духовного над материальным, нрав-

---

<sup>8</sup> Кузнецов В.Н.. Социология идеологии : курс лекций. - М., 2005.

ственного над меркантильным и вещным, а процесс строительства общества, государственности и отношений собственности в России имел специфические особенности. Культурно-идеологический фактор всегда был мобилизирующим и позволял стране находить неординарные выходы из тяжелых положений. Непонимание или игнорирование истории не позволит ни возродить российское общество, ни вывести его на передовые рубежи ноосферных процессов.

Духовное в российском обществе является объединяющим стержнем, а особенности духовно-культурной жизни во много определяют специфику общественного и государственного устройства, характер социальной организации, весь образ жизни российского человека. Если убрать этот стержень из общественного устройства любой страны, России в особенности, разваливается весь социальный дом, цементирующим остовом которого он был.

*Словом, Россия имеет все основания достойно ответить на грозные вызовы времени.*

Это необходимо ей, в первую очередь, для защиты национальных интересов и сохранения своей духовной сущности. Она может оказать себе и человечеству неоценимую помощь в переходе к ноосферной цивилизации. Россиянам только необходимо вернуть веру в свою страну, в ее будущее, а для этого имеются все необходимые предпосылки: высокий научный потенциал, огромные природные ресурсы, не тронутые хозяйственной деятельностью территории, природосообразный образ жизни и соответствующая ему многовековая культура.

*Поэтому, в ноосферном переходе роль богатого культурно, генетически, природно-исторически евразийского этноса – России, нельзя недооценивать. Российская культура, которая сформировалась с учетом всех европейских народов, создала в своих недрах учение о ноосфере, может стать источником становления новой цивилизации для всех земель, для России прежде всего, - ноосферно-корпоративной.*

*Будущее человечества – управляемая социоприродная эволюция, где главным субъектом управления является не власть, не мировая капиталократия, а законы и принципы нового свойства мозга человека – психобиокомпьютер, как инструмента новой социальной реальности творческого ноосферного человека, ресурсы которого в сфере управления неисчерпаемы.*

К сожалению, на сегодняшний день управленческий ресурс России слаб. Одна из причин этого - слабая осмысленность российского исторического опыта в области управленческой мысли. Именно этот опыт является самой мощной предпосылкой формирования современной управленческой культуры. Практика показывает, что сегодня начинает складываться свое, новое российское управление социально-экономическими процессами, как этап развития управленческой культуры. Пока оно не замечается общественным интеллектом, так как находится в стадии зарождения, но через 5-10 лет ознаменует становление нового ноосферного этапа развития российской управленческой мысли. Отрицательные стороны западного «менеджмента» перейдут в новое качество российского управления.

*Сегодня, несмотря на тяжелое экономическое положение, в новой России есть уникальная возможность развить свое особое российское социальное управление, способное ответить на вызовы 21 века и обогатить мировую управленческую мысль и практику. При этом следует иметь в виду, что главным ресурсом цивилизационного развития в 21 веке является интеллектуальный, человеческий, креативный, инновационный, управленческий, социальный капитал.*

Российские ученые приступили к исследованию этой проблемы. Среди последних, на наш взгляд, наиболее продвинутыми в изучении проблем теории, методологии и практики социального управления в контексте становления новой цивилизации являются исследования ученых отделения «Инноватика социального управления» РАЕН. *Ими глубоко проработана новая управленческая парадигма 21 века<sup>5</sup>. Она крайне необходима, так как российское государство отстало от современного мира в области формирования концепции развития общества, приоритетных стратегий, всех видов политики, прежде всего социальной, экономической, научной, культурной, экологической, образовательной и др. Именно поэтому российское общество попало в состояние системного кризиса. Выход из него возможен только на основе становления такого управления, которое обеспечило бы целостно-динамический взгляд на мир и целесообразно-целостное воздействие на происходящие изменения.*

Необходимы изменения в управлении, которые обслужили бы новое направление вектора общественного развития: от потребительского спонтанного использования ресурсов планеты Земля, безудержной эксплуатации ее недр, природных и производственных ресурсов к целесообразному расходованию ее жизненных сил на основе коллективного интеллекта мировой науки, творческого саморазвития, как всех землян, так и каждой личности, духовно-творческой индивидуальности на основе утверждения нового природосообразного мышления и жизни. Необходимо формировать инновационный тип мышления, который является основой рождения социальной инноватики, основой интеллектуализации социального управления.

*В ноосферном переходе роль России нельзя недооценивать. Она может оказать человечеству помощь в развитии, т.к. для этого есть все необходимые предпосылки:*

- интеллектуальный, человеческий, креативный капитал;
- высокий научный потенциал;
- огромные природные ресурсы;
- нетронутые хозяйственной деятельностью территории;
- природосообразное поведение людей и соответствующая ему многовековая культура;
- ценнейший исторический опыт становления совершенного управления.

Задача формирования новой управленческой культуры одна из центральных в области социальной инноватики. Она призвана создать новую ге-

нерацию управленцев, способных на основе разума гармонизировать отношения людей с природой, космосом и, прежде всего среди самих людей.

*Что же нужно сегодня, чтобы изменить в лучшую сторону процесс формирования управленческой культуры? Не претендуя на истину в последней инстанции, назовем некоторые слагаемые являющиеся, на наш взгляд, приоритетными.*

*Во-первых*, необходимо реально воплощать в жизнь методологию профессора Анисимова О.С., основанную на философской концепции целостности, учитывающую опыт стран Востока и Запада и самое главное - природосообразное мышление, поведение россиян, многовековой опыт становления российской государственности, формирования российской управленческой культуры, основанной не на прагматизме, а на высоконравственных гуманистических ценностях; ноосферную теорию Субетто А.И.; теорию витализма Григорьева С.И.

*Во-вторых*, как уже говорилось, необходимо развивать проектно-целевое социальное управление, имеющее высокий уровень научной обоснованности и практической ценности. Именно оно открывает новые источники мотивации человека к деятельности. Если в России всем четко представлены миссия и «древо целей» и они ясно понимаются, то у людей появляются мотивы самостоятельного творчества, участия в управлении государством.

*В-третьих*, необходимо более активно развивать науку управления, не заимствовать бездумно опыт западного менеджизма, используя существующий опыт обогатить своими передовыми методами и технологиями управления.

Еще в 70-е годы была высказана мысль, что наука управления должна быть комплексной, охватывающей не только государственно-правовые, но и социально-экономические, психологические, технико-организационные и естественнонаучные аспекты управления. Подход этот не встретил поддержки и вызвал многочисленные возражения. Управленческая наука оказалась выключенной из управления социально-экономическими процессами. Прорыв в этом «трагическом заблуждении» российской управленческой мысли совершил советский ученый, академик В.Г. Афанасьев. В своих работах «Научное управление обществом» (1973г.), «Человек в управлении обществом» (1977 г.), «Общество: системность, познание и управление» (1981г.) В.Г. Афанасьев проанализировал управленческий ресурс как определяющий в социально-экономическом развитии<sup>6</sup>. *В.Г. Афанасьев дал целостную картину управленческих отношений и управленческого знания (от целеполагания до оценки эффективности принимаемых решений), поставил вопрос о главном субъекте управления, которым является не власть, а творческий человек, ресурсы которого в сфере управления неисчерпаемы.*

Отличительной особенностью развития науки и образовательной системы в последние десятилетия является закономерное углубление специализации, в результате чего появилось много областей исследования, специальностей и дисциплин. Благодаря этому произошли определенные «прорывы» в отдельных, частных направлениях исследований, в подготовке высококвали-

фицированных специалистов. Однако положительного синергетического эффекта, в конечном итоге выражающегося в повышении устойчивости развития сообществ, не наблюдается. Чаще всего мы становимся свидетелями отрицательных эффектов, к одному из которых можно отнести и разорившийся планетарный экономический и финансовый кризис. Он явился наказанием мировому сообществу за увлеченность азартной игрой в распределительные отношения. Вся история цивилизации пестрит разнообразнейшими провалами, в основе которых лежит узость мышления и действий управляющих. Чего стоило российскому народу пресловутые «приватизации», приводившие к снижению уровня и качества жизни населения.

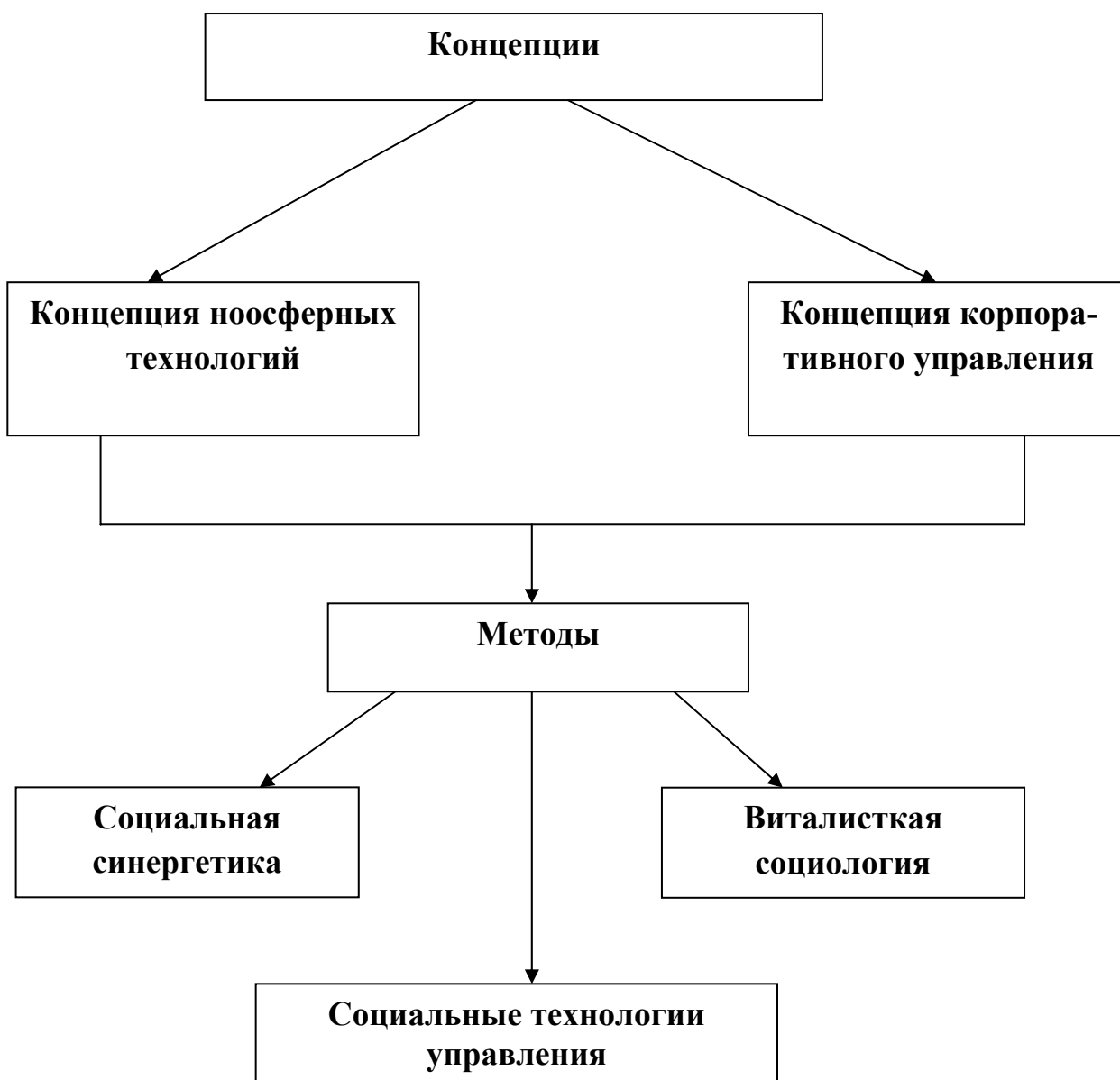
*Принимая системность в качестве методологической основы исследований, экономическая наука страдает поиском «лекарственных средств» системного действия для оздоровления экономики и социальной сферы. Образование пошло по пути формирования набора компетенций, призванного сыграть роль «коктейля знаний» будущего специалиста. Во всем этом есть логика, но нет того, что обеспечивало бы целостность, природосообразность управленческого мышления, без которого действия высших управляющих, организаторов науки и образования напоминают попытки алхимиков изобрести эликсир долголетия. Эти попытки полезны, но не следует изобретать что-то путем «выдумывания из головы». Оно всегда будет уродливым. Величайшие открытия были сделаны путем наблюдения природы. Именно в природе человеческой жизнедеятельности необходимо искать методологическую основу правильного управления. В образовании должна быть применена естественная темпера, обеспечивающая методологическую организованность и методическую стройность подготовки специалистов.*

### **3. Теперь о значимости социально-технологической революции.**

Хотелось бы особо подчеркнуть: социально-технологический подход в высшей степени отвечает целям переходного периода. *Пора уже от разрушительно-критических технологий переходить к созидательным.* Сегодня особенно остро ощущается необходимость гуманистического «прочтения» пройденного исторического этапа и гармонизации деятельности триады – «цель - средство - результат» – на всех уровнях управления: федеральном, региональном, местного самоуправления, трудовых ассоциаций. *Именно социально-технологический подход ставит проводимые реформы в непосредственную связь с сущностными мерами общественного развития;* в частности, каковы, например, качество и уровень жизни людей, как меняются условия жизнедеятельности, каково социально-гуманистическое и культурологическое наполнение осуществляемых преобразований. Только при этих условиях реформирование российского общества можно рассматривать как способ рационального использования общественно необходимого времени на благо человека, накопления общественного интеллекта и управления социо-природной эволюции.

*Стратегия и тактика политики общественно-экономического, социокультурного обновления страны требует постановки приоритетных задач по обеспечению социально-политической безопасности, функционированию сложных социальных систем с использованием инновационного методологического видения развития общества. Глобализация социальных процессов определяет новый взгляд и требует новых управленческих решений.*

*Среди концепций наиболее перспективными нам представляются концепция ноосферных технологий социального здоровья и концепция корпоративного управления в единстве системы «люди - власть - государство», а среди методов – «социальная синергетика, виталистская социология, социальные технологии управления».*



Необходимо формирование и развитие профессионального сообщества социальных технологов посредством систематического проведения научных и научно-практических конференций, формирования научных и экспертных сообществ, создания интернет-сайтов, социальных сетей. Принципиально

важно активизировать работу Академии наук социальных технологий и местного самоуправления (АНСИ и МС), развертывания в полном объеме Международной академии инновационных социальных технологий (МАИСТ), Международного консорциума «Глобальные социальные технологии» в союзе с Ноосферной общественной академией наук (Субетто А.И.).

Конечно, развитие социальных технологий невозможно без существенных трансформаций общественного интеллекта, освоения возможностей ноосферного образования (Н.В. Маслова), издания биоадекватных учебников.

Применение социальных технологий предполагает разработку ноосферной теории развития общества, которая давала бы убедительные ответы на такие вопросы:

Каковы цели, источники, ресурсы и движущие силы ноосферного развития страны?

Каковы векторы ноосферного геополитического развития государства?

Какова модель внутреннего ноосферного развития государства?

Какова ноосферная концепция социально-технологического уклада, который определяет содержание и основные разновидности применяемых механизмов и социальных технологий?

*Социально-технологический уклад представляет собой предтечу ноосферной цивилизации и адекватен требованиям и технологиям шестого технологического уклада в сфере производства.* В настоящее время следует говорить о серьезном прорыве в становлении социально-технологического уклада ноосферного типа. *Мы в начале пути. Он смыкается с информационной и «Вернадскианской» революциями.* Новая социально-технологическая революция вызвана к жизни совокупностью постоянно нарастающих факторов информатизации и глобализации социального пространства, экологических угроз.

К ним следует отнести:

*Во-первых, быстрое обновление всех сфер общественной жизни значительной части населения планеты, обретение цивилизацией ноосферной динамики, сужение зон традиционализма.* Происходит превращение инноваций из спорадических, дискретных и относительно редких характеристик общества в имманентное его свойство, которое становится постоянным и тотальным. Алгоритмы познания и практической деятельности перестали быть «долгоиграющими». Всеобщая смена и обновление общественного интеллекта превращаются в средства обеспечения ноосферизации общества.

*Во-вторых, всемирный процесс демократизации общества, особенно интенсивно развернувшийся с начала 70-х годов и получивший название «третьей волны»,* которая приводит к росту значимости личности, утверждению плюрализма мнений, терпимости к чужой позиции, падению тоталитарной и авторитарной организаций общества, разрушению соответственно жестких и устоявшихся догматических, бюрократических систем. На смену эпохе детерминированности технологии, ее единственности приходит технологическая свобода, свобода выбора, но в ноосферных координатах измерения.



*В-третьих, происходит вступление авангарда человечества в информационную его фазу. Индустриальная цивилизация постепенно уходит в прошлое. Это процесс очень противоречивый и неравномерный. Но вполне однозначно то, что информация, ее потоки, институты и виртуальная реальность все сильнее определяют контуры общества, его сущность, становится жизненно важным его ресурсом. Познание и практика сливаются и превращаются в переработку огромных массивов информации, которые опосредуют субъекты деятельности от ее объектов.*

*В-четвертых, ускоряется развитие интеллектуальной сферы общества, которая включает науку, образование, здравоохранение, рекреацию. К концу XX столетия масштабно проявились важные перемены в занятости людей, связанные с тем, что впервые за всю историю человечества основная часть населения наиболее передовых обществ, стала покидать сельское хозяйство и промышленность. Индустриальные технологии стали утрачивать былую значимость. Объектом технологизации стала социальная сфера общества, социальные процессы и институты, социализация человека, социальное пространство в целом.*

*В-пятых, набирает силу гуманитаризация общественной жизни, рост значимости гуманитарных проблем, когда акцент развития перемещается с технических и производственно-технологических аспектов общества на его гуманитарные ценности. Происходящие значительные изменения в социальной структуре общества обеспечивают вхождение в активную и социально значимую деятельность гуманитарной части населения, которой в ближайшие годы предстоит доминировать в социальном его составе.*

*В-шестых, ощущается достижение планетарного предела в развитии цивилизации, когда возникают реальные препятствия для развития вширь, а возможности космической пионерской деятельности еще не сложились. Человечеству становится тесно в границах планеты. Но с этим пока приходится мириться и сдерживать познавательную практическую экспансию и направлять усилия на углубление познания и более эффективное преобразование ограниченного пространства. Наблюдается смена акцентов деятельности с макропроцессов на микропроцессы.*

*В-седьмых, обостряются глобальные проблемы современной цивилизации. Они ставят под вопрос само существование общества и могут быть разрешимы только совместными усилиями всех народов. Человечество же все больше напоминает «слона в посудной лавке». Его бурная жизнедеятельность может привести не только к битой посуде и разрушению лавки, но и собственной смерти. Поэтому неизбежно происходит замещение глобальной экспансии глобальным конструктивизмом, социальных инноваций - осторожностью.*

*В-восьмых, усиливаются процессы интеграции и диффузии цивилизаций, обществ, культур. Эти процессы обеспечивают взаимодействие рационального и иррационального, знания и оценки, оценки и практики, практики и знания. Кроме того, происходит мутация и заимствования технологических систем, расширяются возможности применения технологий.*

Место и роль социальных технологий в жизни современного общества столь велика, что они сами становятся предметом изучения различных наук: социологии, философии, психологии, праксиологии и других. Причем эти науки столь «отяжелели» от технологического знания, что возникает необходимость формирования специальной науки – *теории социальных технологий, которая должна выступить основой социально-инженерной управленческой деятельности, идеологической и иной.*

Формирование новой личности с доминирующей духовнонравственной ориентацией требует не только правильных ноосферных теорий и совершенных педагогических воспитательных технологий (Земская гимназия И.Л. Кравченко), но и благоприятных социальных условий, целенаправленной политики государства, объединенных усилий общества и всех его институтов.

И как итог – включение самой личности в активный процесс саморазвития и самосовершенствования, самообразования и самореализации. В результате оба жизненных начала – гуманно-коллективистское (взаимо) и индивидуально - личностное (само) не угасают, а в процессе разрешения сущностного противоречия производят социальную энергию созидания.

*Такая социальная энергия находит своё реальное воплощение в жажде жизни, в жажде знания, в жажде доброты, благополучия, справедливости, божественной ответственности. Сегодня приобрели новое и сильное звучание представления В.И. Вернадского о ноосфере, помогающие всем нам лучше осмыслить и понимать перспективы будущего, готовиться к принципиально новой форме организации жизнеустройства общества.* Многие в городе и деревне осознают, что человек и социум – есть целостная система. Изменение одного ведёт к изменению другого. Формируется основа новой космопланетарной парадигмы, идет объединение материального и духовного. Отмечается ускорение космопланетарной эволюции, где человек рассматривается как система принципиально зависимая от всех процессов, происходящих как в Солнечной системе, так и в далёкой Вселенной.

Разработано учение о Мироздании и его Законах как основы организации жизни будущего человечества (Б.А. Астафьев). Появляется возможность выйти из состояния космической слепоты, дать зелёный свет всему, что сберегает ресурсы жизни, сказать «Стоп» любому, кто транжирит их. (Н.Ф. Реймерс)

Сегодня каждый человек познавая законы Природы и сообразуясь с ними, всемерно сохраняя её гармонию и богатства, призван служить Природе и людям ради счастья всех последующих поколений.

Поэтому актуально вхождение каждого, независимо от пола и возраста, цвета кожи и вероисповедания, места жительства в ноосферное сообщество, абсолютно гармонизируя свою психику и своё поведение с природой и космосом. В результате повседневного непрерывного образования мы вместе рождаем человека информационного, сознательного ноосферного.

*Этой цели будет служить создаваемый ноосферным сообществом виртуальный «Всемирный ноосферный университет космических исследований» – «ВНУКИ». Приглашаем к сотрудничеству.*

## 4.7. Исторические циклы развития электротехнического знания как элемент общей теории познания

П.Е.Валивач

Родоначальником методологии познания является Френсис Бэкон. Познание носит социально детерминированный характер. основополагающий принцип современной теории познания – диалектический материализм. В соответствии с дефиницией<sup>1</sup>: познание – это «процесс избирательно–активного действия, отрицания и преемственности исторически сменяющихся прогрессирующих форм приращения информации».

Теория познания (гносеология) рассматривает вопрос о путях достижения истины. В процессе познания происходит преемственность форм приращения информации. Научное познание имеет определённые формы построения и развития знания. По мнению немецкого учёного К. Ясперса (1883–1969)<sup>2</sup>: «Бросая взгляд на мировую историю, мы обнаруживаем три этапа познания: во-первых, это рационализация вообще, которая в тех или иных формах является общечеловеческим свойством, появляется с человеком, как таковым, в качестве «донаучной пауки», рационализирует мифы и магию; во-вторых, становление логически и методически осознанной науки – греческая наука и параллельно зачатки научного познания мира в Китае и Индии; в-третьих, возникновение современной науки, вырастающей с конца средневековья, решительно утверждающейся с XVII века и развертывающейся во всей своей широте с XIX века». Целью научного познания является *предвидение* (две формы: прогнозирование и *предсказание*). В качестве логики и теории познания выступает диалектика. Отметим один из главных законов диалектики, который говорит о том, что развитие происходит путём противоречия (отрицание отрицания). То есть, речь идёт о спиральной форме развития или цикличности процессов развития. О цикличности процессов развития знаний в теоретических основах электротехники речь шла в работах автора, выполненных ранее<sup>3</sup>. В законе отрицание отрицания происходит возврат к исход-

<sup>1</sup> Спиркин А.Г. Основы философии. М.: 1988. – 592 с.

<sup>2</sup> Ясперс К. Смысл и назначение истории. М.: Республика, 1994. – 527 с.

<sup>3</sup> Валивач П.Е., Субетто А.И. Системогенетические аспекты основных открытий в электротехнике и формирования её образовательной базы в период 1770 – 1870 гг. // Вестник КГУ им. Некрасова. Кострома.: 2005.-№ 1. С. 78-81.; Валивач П.Е., Субетто А.И. Вековые циклы динамики развития электротехнического знания и образования // Вестник КГУ им. Некрасова. Кострома.: 2006. - № 1. С. 25–27.; Валивач П.Е. Основные этапы истории электротехнического знания и возможные перспективы его развития // Электротехника. М.: 2009.-№ 6. - С. 60–69. ISSN 0013–5860 (тираж 1000 экз.); Валивач П.Е., и др. Математический анализ гипотезы очередного всплеска открытий в теоретических основах электротехники к 2020 году // Научно–технические ведомости Санкт–Петербургского государственного Политехнического университета. Серия «Наука и образование». СПб.: 2009. № 3 (84).–С. 14–27.; Валивач П.Е. Использование теории и методов науки история для анализа основных особенностей и специфики развития теоретических основ электротехники. -

ному пункту знаний (так в случае закономерности всплесков научных открытия в теоретических основах электротехники это 1620 год).

Рассмотрим кратко основные положения и отличительные особенности теории циклов. *Равномерно-прямолинейное движение возможно на фазе эволюционного развития*<sup>4</sup>, но оно не бесконечно, неизбежно завершается кризисом, переходом в новое состояние системы либо к новой системе. На наш взгляд этот тезис разрешает следующее противоречие: между цикличностью процессов в становлении и развитии науки теоретические основы электротехники и представлении об ускорении научно-технического прогресса. Начальная фаза зарождения науки теоретические основы электротехники (1600 год) вполне допускает начальный линейный период её развития, который представлен циклами с вековой константой.

Между последовательно сменяющимися друг друга циклами<sup>4</sup> нет перерыва. Каждый следующий цикл рождается в недрах предыдущего, противостоит отмирающим, обреченным его элементам – и, постепенно набирая силу в противоборстве, вытесняет эти элементы. И в то же время переход от цикла к циклу не носит характера сплошного отрицания: глубинные слои сохраняются и аккумулируются, переходят по наследству, частично модифицируясь. В каждом цикле есть свое ядро, выражающее сущность данной системы. Циклы разной длительности в одной сфере резонируют, накладываются один на другой. Они имеют неодинаковую амплитуду на разных фазах *вековых циклов*. Цикличное время неравномерно. Оно сжимается, частота событий ускоряется в периоды кризисов и революций и замедляется в фазе эволюционного развития, особенно к его концу; действует закон статья исторического времени. Это же относится и к взаимодействиям циклов разной длительности, когда пульсация коротких циклов то замедляется, то учащается в зависимости от того, на какую фазу больших циклов они приходятся. Поэтому так трудно строить математические модели цикличного развития, количественно измерять его ритмику. *В связи с ускорением научно-технического прогресса в будущем продолжительность волн будет сокращаться.*

При классификации циклических процессов воспользуемся тремя критериями: поле действия цикла, его длительность, пространственная сфера. Среди видов циклов *по первому критерию* выделим природные (космические - от пульсации Вселенной до солнечных циклов разной длительности; в области технологии - научные, инновационные, технические). По *длительности* циклов<sup>4</sup>:

- сверхкраткосрочные, протекающие в микромире и занимающие иногда секунды или доли секунды;
- суточные - повторяющиеся в рамках суток в природе и в деятельности человека;

---

СПб.: 2012. -9 с. (Деп. в ИНИОН РАН 11.02.13 г. № 61078).; Валивач П.Е. Постановка научной проблемы раскрытия историко-научной логики становления теоретических основ электротехники. СПб.: 2012. - 6 с. (Деп. в ИНИОН РАН 11.02.13 г. № 61077).

<sup>4</sup> Субетто А.И. Системогенетика и теория циклов в 2-х книгах.– М.: ИЦ ПК ПС, 1994. –503 с. Циклы. Кризисы. Прогнозы. / Ю.В. Яковец. М.: Наука, 1999. 448 с.

- сезонные - колебания природных или социальных процессов по периодам года (смена времен года);
- краткосрочные, охватывающие период в несколько лет;
- среднесрочные, колеблющиеся в пределах 8-12 лет (солнечные циклы);
- долгосрочные, от 20-30 до 50-70 лет, отражающие смену поколений людей, научно-технических направлений;
- сверхдолгосрочные, которые могут продолжаться несколько столетий или даже тысячелетий; сюда относятся цивилизационные циклы;
- тысячелетние, выражающие наиболее длительные периоды в развитии общества (исторические и суперисторические циклы);
- циклы, измеряемые миллионами и миллиардами лет и относящиеся к природным процессам (космические, геологические).

*Третий критерий*, в том числе, включает в себя такой раздел как масштаб Солнечной системы.

Периодичность солнцедятельности открыта учёным Генрихом Швабе в 1843 году (11 летний период солнечной активности – закон Швабе - Вольфа)<sup>5</sup>.



Рис. 1. 11 летний период солнечной активности – (закон Швабе - Вольфа)

В 1848 году швейцарский астроном Рудольф Вольф (1816-1896) ввёл индикатор солнечной активности. Число Вольфа высчитывается как сумма общего количества пятен  $f$  и удесятеренного количества групп пятен (одиночное пятно также считается группой)  $g$ :

$$W=f+10g$$

В 1851 году Александр Гумбольдт опубликовал данные Рудольфа Швабе. В 1853 году Кэррингтон определил средний синодический период вращения солнечных пятен (кэррингтоновский оборот Солнца). По современным данным он равен 27, 2753 суткам.

В 1889 году Р. Вольф<sup>6</sup> на основании данных китайских и средневековых летописей вычислил ряд больших периодов, включающих 11-летние периоды, - в 83,33 в 66,67 года. Эти периоды были сопоставлены Вольфом с датами из китайских, русских, западноевропейских и армянских источников. В результате

<sup>5</sup> <http://sunphys.ru/sun/sun-exploring-history> (дата обращения 01.02.2012)

<sup>6</sup> Чижевский А.Л., и др. В ритме Солнца, М.: Наука, 1969. – 112 с.

получилась чрезвычайно интересная таблица. Всё в ней говорит о том, что максимум активности солнца повторяется примерно через каждые 83,33 года. В 1908 году Хейл установил наличие сильных магнитных полей в пятнах. (На периферии пятна силовые линии пола наклонены сильнее, чем в его центре). В 1919 году он же открыл закон чередования магнитной полярности в пятнах (закон Хейла или цикл Андерсена). В течение каждого 11-летнего цикла все ведущие пятна биполярных групп имеют некоторую одинаковую полярность в северном полушарии и противоположную в южном. В следующем цикле полярность меняется на противоположную. В свою очередь важнейшим периодом после одиннадцатилетнего учёный А. Шустер (1906 г.) считает 33,3 года (он произвёл вычисления, используя гармонический анализ). Характерным в данном случае является совпадение с выделенным периодом 100 летнего цикла современным учёным Н.Н. Александровым<sup>7</sup>.

Один из наиболее ярких представителей и основателей научного направления русского циклизма и космизма А.Л. Чижевский (1897-1964) в октябре 1915 года выступил с докладом «Периодическое влияние Солнца на биосферу Земли», а в 1918 году защитил в Московском университете докторскую диссертацию на тему «Исследование периодичности всемирно-исторического процесса». Открыл новое научное направление: взаимосвязь солнечных и исторических циклов, стал основоположником историометрии, ввел понятие историометрического цикла, поставив его в зависимость от периодической деятельности Солнца.

В работе в «Ритме Солнца»<sup>6</sup>, которая была опубликована после смерти учёного в 1969 году, Александр Чижевский указывает на то, что «После того как были обнаружены 22-летние, 11-летние и еще более короткие циклы в деятельности Солнца естественно начались поиски больших периодов. Еще за сто лет до наблюдений Г. Швабе известный французский физик, астроном, математик де М'эран допускал возможность существования больших периодов в солнцедейтельности. Пытаясь отыскать этот длинный период, Вольф определил его продолжительность в 55,5 года, другие в 60 лет (Юнг), в 72 года (А. Ганский), 35 лет (Локьер), 33,37 года - «циклы трети века» (Шустер и Лицнар).

Характерно, что именно 20-30-е годы двадцатого столетия дали очередной импульс развития циклично – генетической теории. Усилиями выдающихся ученых: В.И. Вернадского (1863-1945), А.А. Богданова (1873-1928), Н.А. Н.И. Вавилова (1887-1943), П.А. Сорокина (1889-1968), Н.А. Бердяева (1874-1948), Ф. Броделя (1902-1985) формировалось новое видение постоянно меняющегося мира. Исходные положения теории инноваций (технических нововведений) были сформулированы Николаем Кондратьевым (1892-1938), который увязал волны изобретений и инноваций с переходом к новому циклу. Он установил, что «перед началом повышательной волны большого цикла, а иногда в самом начале ее наблюдается значительное изменение в основ-

---

<sup>7</sup> Субетто А.И. Творчество, жизнь, здоровье и гармония. Этюды креативной онтологии.– М.: Изд-во «ЛОГОС». 1992. – С. 138-139.

ных условиях хозяйственной жизни общества. Эти изменения выражаются в глубоких изменениях техники производства и обмена (которым, в свою очередь предшествуют значительные технологические изобретения и открытия). Изменения в области техники производства (технологические инновации) предполагают два условия: 1) Наличие соответствующих научно-технических открытий и изобретений и 2) хозяйственные возможности применения этих открытий и изобретений. Само развитие техники включено в ритмический процесс развития больших циклов»<sup>8</sup>.

В 1921 году учёный Е. Маундер опубликовал работу, посвящённую минимуму солнечной активности («Минимум Маундера»).

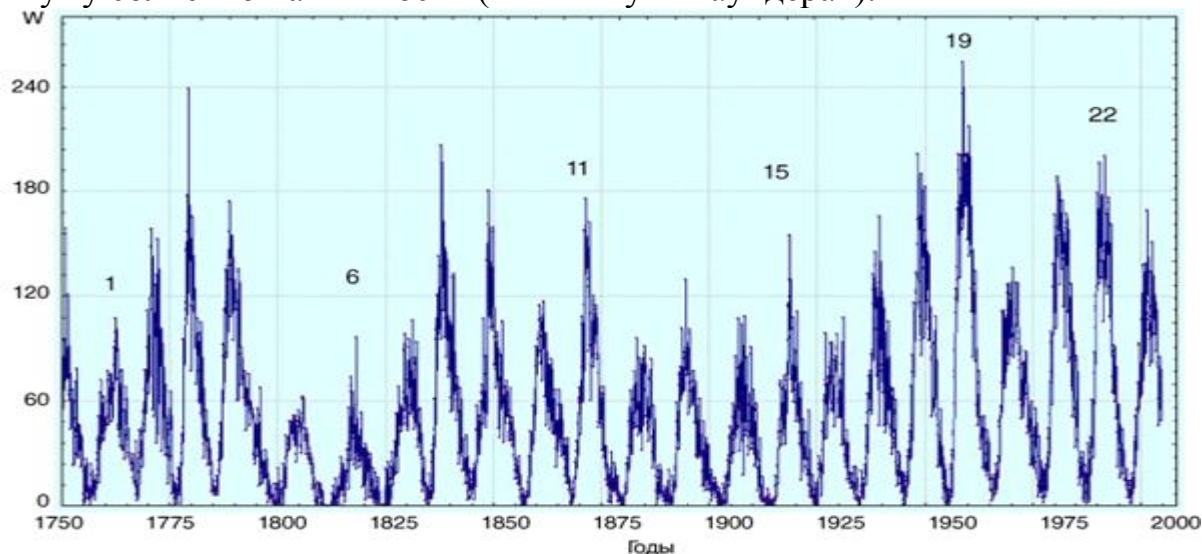


Рис. 2. Минимум солнечной активности («Минимум Маундера»)

В 1924 году Александр Чижевский опубликовал монографию «Физические факторы исторического процесса»<sup>9</sup>. В преамбуле к своей работе автор пишет: «О ты, узревший солнечные пятна с великой дерзостью своей. Не ведал ты, как будут мне понятны и близки твои скорби, Галилей». Основные идеи, изложенные в этой работе, состоят в том, что силы внешней природы связывают или освобождают заложенную потенциально в человеке его духовную сущность и принуждают интеллект действовать или коснеть. Колебания исторических процессов оказались одновременными с колебаниями физико-химическими процессов в солнечной материи. В каждом *столетии* всеобщий цикл исторических событий повторяется 9 раз. *Воздействие космических сил на Землю породило определённые циклы, периодически повторяющиеся как в пространстве, так и во времени.* Исследования таких явлений как периодические вихри солнечных бурь позволило Александру Чижевскому раскрыть их воздействие, в том числе и на явление *атмосферного электричества*. Он отметил, что: «Переход от минимума к максимуму солнцедятельности совершается несколько скорее, чем переход от максимума к минимуму, то есть пятнообразование возрастает быстрее, чем угасает. На основании соображений,

<sup>8</sup> Кондратьев Н.Д. Большие циклы конъюнктуры и теория предвидения. М.: Экономика, 2002. - 767 с.

<sup>9</sup> Чижевский А.Л. Физические факторы исторического процесса. Калуга. 1924.– 72 с.

изложенных ранее, мы нашли возможным каждый исторический цикл, синхроничный солнечному циклу, разделить на 4 периода, при чем приняли:

I. Период минимальной возбудимости равным 3 годам.

II. » нарастания » » 2 »

III. » максимальной » » 3 »

IV. » падения » » 3 »

Произведенный нами за 500 лет (с XV по XX вв.) по указанному ранее методу статистический учет событий всемирной истории показал распределение их по 4 периодам цикла (рис. 3), а именно:

в I периоде цикла (3 года) имеют начало 5% всех исторических событий

« II » » (2 года) » » 20% » « »

« III » » (3 года) » « 60% » » «

» IV » » (3 года) » » 15% » » «

Таким образом,

в один год 1-го периода цикла имеют начало 1,7% всех исторических событий

« « « II-го « » » « 10% » « «

« « « III-го « « « « 20% « « «

« « « IV-го » « « « 5% « « «

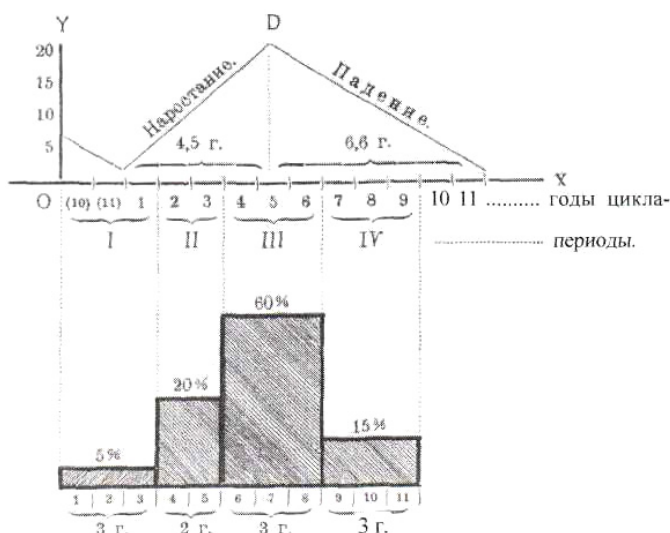


Рис. 3. Процентное отношение количества возникновения исторических событий к годам и периодам цикла. Средний вывод за 500 лет (XV-XX вв.)

Советский историк науки Райнов Т.И. (1888-1958) в 1927 году в своей работе «Волнообразные флуктуации творческой продуктивности в развитии западноевропейской физики XVIII и XIX веков»<sup>10</sup> отмечает, что: «Можно утверждать, что длинные волны творческой продуктивности в каждой стране имеют период в несколько десятилетий. Эти волны не периодичны в строгом смысле слова. Однако они обладают циклическим характером, под которым

<sup>10</sup> Райнов Т.И. Волнообразные флуктуации творческой продуктивности в развитии западноевропейской физики XVIII и XIX веков // Вопросы истории естествознания и техники. 1983. № 2. – С. 62-80.



мы понимаем воспроизведение последовательными волнами однотипных стадий подъема и падения активности в более или менее различные интервалы времени. Посредством сравнения волн может быть замечено, что волны творческой продуктивности в физике Германии и Англии почти синхронны. Такой синхронности нет между волнами Германии и Англии, с одной стороны, и Франции, с другой. Период с 1830 по 1900 г. имеет почти те же самые характеристики во Франции, как в Германии и Англии. Но если мы продвинемся далее назад, такого соответствия уже не найдем. Это нарушение синхронности легко объяснимо, если принять во внимание, что во Франции последней четверти XVIII в. и первой четверти XIX в. вся культурная жизнь находилась под сильным влиянием Великой буржуазной революции и её последствий. Мы знаем, что кривые исходных данных числа физических открытий для отдельных стран характеризуются тремя чертами. Во-первых, глобальный тренд относится к серии в целом. Во-вторых, около линии, которая выражает эту тенденцию, поднимаются и опускаются длинные волны, которые мы обнаружили в скорости изменения открытий». В указанной работе Райнова Т.И. приведены девять таблиц с числами физических открытий. Первые три из них воспроизводят данные учёного Ауэрбаха – остальные – шесть составлены Т.И. Райновым. По нашему мнению данные указанных первых трёх таблиц косвенно подтверждают сведения, приведённые в таблице «Характерные точки столетних циклов открытий в теоретических основах электротехники»<sup>3</sup>. Вопросами изучения моделей циклической динамики в данное время занимался Е.Е. Слуцкий<sup>11</sup>. «Имеются все основания считать, что иерархия солнечных циклов не заканчивается на цикле продолжительностью в 80 - 90 лет», – пишет Б.М. Рубашев в монографии «Проблемы солнечной активности»<sup>12</sup>. Так, в 1954 году возникло предположение о существовании периода в 169 лет (Андерсон) и в 180 лет, включающего пятнадцать 11-летних циклов (Оппенгейм). На основании анализа данных о повторяемости северных сияний немецкого ученого Фрица был выявлен 300-летний цикл (Клаф). На рис. 4 и 5 представлены результаты скользящего суммирования ряда чисел Вольфа и их разностная интегральная кривая.

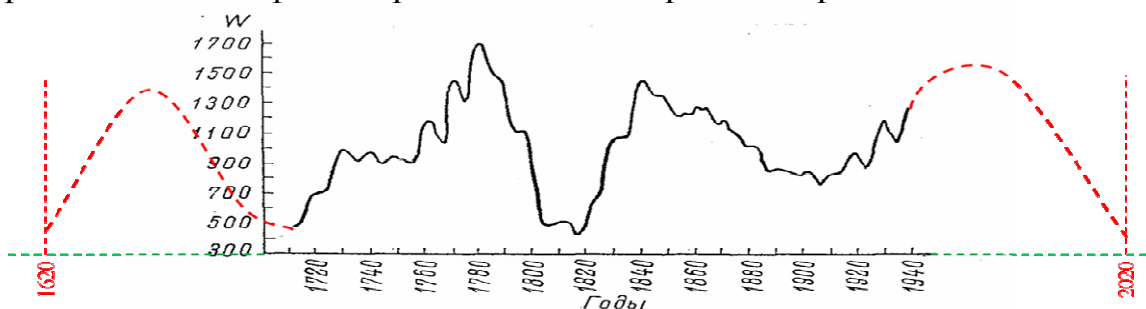


Рис. 4. Кривая солнечной активности по 23-летним скользящим средним с 1700 по 1947 гг.

<sup>11</sup>Слуцкий Е.Е. Суммирование случайных величин как источник циклических процессов. – В кн.: Проблемы экономических условий, 3. I. М.: 1927.

<sup>12</sup> Рубашев Б.М. Проблемы солнечной активности. М – Л.: Наука. 1964.

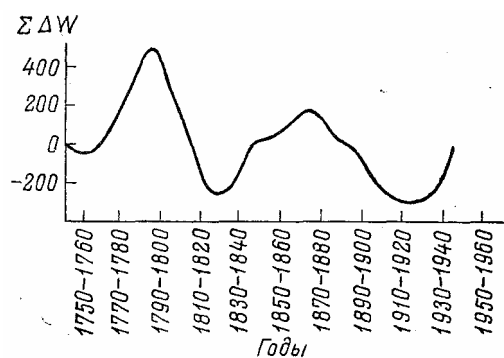


Рис. 5. Разностная интегральная кривая чисел Вольфа

На рис. 4 и 5 отчётливо просматривается та же тенденция минимума солнечной активности в 1720, 1820, 1920 годах.

Анализ графиков составленных учёными Швабе, Вольфом и Маундером, наряду с отмеченными ранее факторами из истории изучения солнечной активности, позволяет сделать вывод о том, что всплески открытий в ТОЭ в 1720, 1820, 1920 годах приходятся на периоды понижения солнечной активности, что хорошо видно из рис. 1-5. Здесь же отчётливо просматривается тенденция снижения пиков солнечной активности к 2020 году, на который с большой долей вероятности придётся очередной всплеск открытий в теоретических основах электротехники (в разделе микроэлектродинамика)<sup>3</sup>. Отметим тот факт, что имеет место совпадение: начала «повышательной волны» 1–2 цикла с началом первой научной революции (16-17 вв.); начала «повышательной волны» 3 цикла с началом второй технической революции (1770–1800 гг.); начала «повышательной волны» 4 цикла с началом третьей технической революции (1870–1950 гг.); начала «повышательной волны» 5 цикла с началом четвёртой технической и научно-технической революций (1970 г.).

Интересная гипотеза построение математических макромоделей исторических процессов представлена в работе А.В. Коротаева<sup>13</sup>. При этом используются данные позволяющие проанализировать динамику индекса технологического развития в период 40000 г. до н.э.- 1970 г. н.э. Данный индекс позволяет провести эмпирическую проверку гипотезы Кузнеця-Кремера, выражаемой уравнением (1):

$$\frac{dT}{dt} = bNT \quad (1)$$

где  $T$  - это уровень технологического развития Мир-Системы,  $N$ - численность населения,  $a$   $b$  - коэффициент, соответствующий средней продуктивности изобретательской работы одного обитателя Мир-Системы.

Вербально эта гипотеза может быть сформулирована следующим образом: абсолютные темпы технологического роста на момент  $t$  пропорциональны, с одной стороны, уровню развития технологии, достигнутому

<sup>13</sup> История и математика: Проблемы периодизации исторических макропроцессов. Отв. Ред. Л.Е. Гринин и др. - М.: Ком. Книга. – 2006. – С. 146-149.

на данный момент, а с другой стороны - численности наличного на этот момент населения (т.е. численности потенциальных изобретателей). Уравнение Кремера (т.е. математическое выражение этой гипотезы) уже широко используется в математических моделях гиперболического роста. При использовании подсчитанного нами индекса технологического развития гипотеза Кузнеця-Кремера может быть операционализирована следующим образом: если эта гипотеза верна, то число изобретений и открытий, сделанных в среднем в течение года периода  $A$ , должно быть пропорционально произведению числа изобретений и открытий, сделанных до начала этого периода, на численность населения на начало этого периода. Представляется целесообразным привести данные только второй части таблицы, охватывающей период с 1400 до 1970 гг. н.э. (табл. 2).

Таблица 2

Математические макромоделли исторических процессов

$i$ (годы)	$T$ (индекс технологического развития = число изобретений и открытий, сделанных до начала года $i$ )	$N$ (численность населения мира на год $i$ в млн чел.)	$NT$	$dT$ (число изобретений и открытий, сделанных за период, начинающийся в год $i$ )	$dT/dt$ (число изобретений и открытий, сделанных в среднем за год за период, следующий за годом $i$ )
1400	545	350	190750	53	0.53
1500	598	425	254150	141	1.41
1600	739	545	402755	305	3.05
1700	1044	610	636840	249	4.98
1750	1293	720	930960	476	9.52
1800	1769	900	1592100	690	13.8
1850	2459	1200	2950800	302	15.1
1870	2761	1300	3589300	556	18.53333
1900	3317	1625	5390125	583	29.15
1920	3900	1813	7070700	271	27.1
1930	4171	1987	8287777	330	33
1940	4501	2213	9960713	212	21.2
1950	4713	2555.36	12043412	355	35.5
1960	5068	3039.67	15405048	370	37
1970	5438	3708.07	20164485		

ПРИМЕЧАНИЕ: источник данных по динамике численности населения мира - Кгемер 1993.

Автор статьи выделил жирным шрифтом строки 1600, 1700 годов табл. 2 с целью сопоставления этих данных, с результатами табл. «Характерные точки столетних циклов открытий в теоретических основах электротехники»<sup>3</sup>. Обратимся к таблице № 1: точка № 2: В 1620–1629 годах современник Галилео Галилея [1564–1642] Николо Кабео установил, что легкие тела сначала притягиваются к заряженному телу, а затем отталкиваются. Точка № 2'': В 1625 году английский астроном Генри Гиллебрандт (1597–1637) открыл вековой ход земного магнетизма. Точка № 5: В 1720–1729 го-

дах опыты английского ученого Стефена Грея (1666-1736) послужили основанием для разделения всех веществ на проводники и изоляторы. Результаты анализа говорят о том, что в указанные периоды времени общий счёт открытий в науке действительно шёл лишь на единицы. Ещё один исторический факт, подтверждающий правильность вывода автора о столетних циклах развития электротехнического знания приведён В.П. Карцевым в<sup>14</sup>: В канун наступающего XIX столетия немецкий физик Иоганн Вильгельм Риттер (1776-1810) в письме своему последователю Гансу Христиану Эрстеду (1777-1851) предсказал, что в 1820 году будет сделано выдающееся научное открытие. Иногда такие прогнозы сбываются - в 1820 году Эрстед действительно открыл магнитные свойства электрического тока. Спустя несколько месяцев после открытия Эрстеда Араго заметил прилипание железных опилок к проволоке с электрическим током. Еще через несколько дней Ампер и Араго изготовили первый соленоид. Задача «превращения электричества в магнетизм» была решена. Встала другая задача: «превратить магнетизм в электричество». Решение ее принадлежит великому Фарадею.

Приведённые факты и исторические материалы, названных учёных, по мнению автора статьи, подтверждают вывод о наличии циклических процессов в теоретических основах электротехники.

В свою очередь интересно суждение Алексея Николаева, высказанное им в работе «Исторические циклы»<sup>15</sup>: «... ищи в истории симметрию и найдёшь цикл...».

*Циклические колебания технологических инноваций связаны с динамикой циклов научных и изобретательских.*

Особенности современного этапа в развитии теории циклично-генетической динамики<sup>4</sup>:

- исследованы и приведены в единую систему различные виды циклов по сферам их применения - космические, биосферные, технические, в сферах науки; по длительности - краткосрочные, среднесрочные, долгосрочные, сверхдолгосрочные; по масштабам проявления - точечные, локальные, глобальные, космические;
- раскрыт внутренний механизм циклической динамики, выявлена система циклично-генетических закономерностей, определяющих в процессе спиралевидной динамики сохранение и обогащение наследственного ядра (генотипа) системы;
- теперь можно говорить о кластере (пучке) научных дисциплин, вершиной которого является общая теория циклично-генетической динамики;
- теория циклично-генетической динамики все более широко применяется в прогнозировании научно-технического развития, в оценке инновационных проектов, становится инструментом практического действия, обогащаясь результатами полученного опыта.

<sup>14</sup> Карцев В.П. Новеллы о физике. Изд – во «Знание». М.: 1969. – С. 30.

<sup>15</sup> Николаев А. Исторические циклы. Изд-во Полиграфист. 2002. – 104 с.

Без теории циклично-генетической динамики невозможно понять сущность происходящих в природе перемен, общие закономерности и механизмы волнообразно-спиралевидной динамики естественных процессов. Сердцевиной любой науки, критерием истинности основных ее положений является способность предсказывать с достаточной для практических действий надежностью ход будущих событий во всей противоречивой взаимосвязи воздействующих на него многообразных факторов. Чтобы успешно выполнять прогностическую функцию, любая наука должна обогатиться методологией циклично-генетического анализа и прогноза.

Современная российская школа инноваций в единстве с теорией циклов и кризисов ведёт свое начало с первых публикации в 1984 году монографии Ю.В. Яковца «Закономерности научно-технического прогресса и их планомерное использование». В дальнейшем были созданы: Международный фонд Н.Д. Кондратьева (в 1992 году), а в 1996 году - Отделение исследования циклов и прогнозирования Российской академии естественных наук. Развитие теория циклов<sup>4</sup> получила в работе Ю.В. Яковца «Эпохальные инновации XXI века» (2004), а так же в монографии Б.Н. Кузыка и Ю.В. Яковца «Россия-2050: стратегия инновационного прорыва» (2004, 2005). Ими была введено понятие инновационного цикла, определена его структура, *раскрыта связь с научными, изобретательскими и инновационными циклами*, охарактеризован дифференциальный научно-технический подход (позднее он получил название технологической квазиархитектуры) как главный стимул освоения изобретений. Классификация инноваций дополнена понятиями эпохальных инноваций (его предложил Нобелевский лауреат С. Кузнец) и антиинноваций – нововведений, которые направлены не вперед, а назад, в прошлое. Эти волны, в свою очередь, накладываются на «повышательные» или «понижательные» волны долгосрочных (полувековых Кондратьевских) циклов. На «повышательной» волне высота и длительность инновационных подъемов более значительна, спадов – менее значительна. На «понижательной» волне долгосрочного цикла наблюдается обратная картина. Однако наиболее длительные периоды глубочайших перемен в обществе наблюдаются при смене сверхдолгосрочных, *вековых (цивилизационных) циклов*.

В октябре 2007 года в Институте прикладной математики им. М.В. Келдыша РАН прошла II Международная конференция «Математическое моделирование исторических процессов». 30 марта 2010 года исполнилось 20 лет со дня создания научно-общественного объединения – Ассоциации «Прогнозы и циклы». Состоялась серия международных конференций и междисциплинарных дискуссий, организованных Международным институтом прикладных системных исследований, ассоциацией «Прогнозы и циклы», Международным фондом Н.Д. Кондратьева.

Циклично-генетическая теория<sup>4</sup> в предстоящие десятилетия станет одним из краеугольных камней *великой научной революции, которая завершится к середине XXI века* и поможет преодолеть современный кризис науки, ослабивший ее прогностическую функцию и станет фундаментом более надежного предвидения закономерно-неравномерной динамики в природе.

Одна из черт научных революций<sup>16</sup> - одновременное появление на протяжении одного – трёх поколений плеяды богато одаренных личностей, которые поднимают данную область знаний на огромную высоту, и затем долгое время не имеют себе равной замены. Происходит как бы *пульсация научной мысли*. В.И. Вернадский принимал это за эмпирически установленный факт, но объяснить его он не мог. Но наличие известной периодичности творческих спадов и подъемов, а также отмеченное Вернадским чередование стран, вырывающихся вперед в той или иной области творчества, и появление сразу группы мощных преобразователей научных представлений – соответствует историческим фактам и требует объяснения.

Таким образом, в многочисленных работах таких учёных как И. Риттер, Г. Швабе, Р. Вольф, А. Шустер, А. Чижевский, Е. Маундер, Т. Райнов, В. Вернадский, Б. Рубашев, Ю. Яковец, А. Коротаев, Н. Александров, А. Субетто автор статьи нашёл подтверждение своего теоретического научного результата – *закономерности: динамика доминанты открытий в теоретических основах электротехники, начиная с 1620 года, развивается циклически со столетним периодом, оказывая прямое влияние на развитие электротехнического знания.*

---

<sup>16</sup> Вернадский В.И. Труды по всеобщей истории науки. М, 1988. – 334 с.

## **4.8. Вернадскианская революция в государственном устройстве, или Биосферные губернии как природная основа планетарной кооперации этносов и преодоления сепаратизма**

*В.Ю.Татур*

### **Введение**

Мир заражен сепаратизмом, противопоставлением одного народа другому. Это противопоставление имеет религиозные, культурные, социальные и экономические корни. Сегодняшние попытки в ЕС решить эту проблему на пути толерантности, как духовной квинтэссенции атомарного общества, обречены на провал, как и попытка этого решения на пути вульгарно материалистического понимания человека, общества и природы, предпринятая в СССР. Любое, более или менее, всеобщее потрясение (экономическое, социальное, политическое или военное) приведет к полной дезинтеграции общества, основанного на толерантности, поскольку в основе нее лежит вульгарно материалистическое понимание связей и человека, как атомарного самодостаточного субъекта. Это – формально понятое единство, а потому, при возникновении реальных противоречий, исчезающее.

В XXI веке научные, социальные и политико-экономические парадигмы XVIII века уже не просто стали анахронизмом, они с каждым годом тащат человечество в пропасть социального и культурного одичания, духовного вырождения, всеобщей подмены понятий.

Только смена научной парадигмы может остановить этот процесс – процесс слома Человека и Общества.

Основы планетарной кооперации могут быть: духовно субстанциональные, экономические, биологические, социальные и природно-ландшафтные.

Для каждой из основ свое время воплощения в категориях и практиках человеческого сознания и общества.

*Эта статья посвящена природно-ландшафтной основе планетарной кооперации, потому что некоторые черты этого землеустройства уже стали государственной практикой. Так, в принятой в 2006 г. «Концепции перехода Республики Казахстан к устойчивому развитию на 2007–2024 годы», впервые на государственном уровне поставлена задача перейти на экосистемный (бассейновый) принцип планирования развития территорий и рассматривать в качестве субъекта развития экологические системы.*

### **1. Логос Истории**

Тысячи лет человечество в лице своих лучших представителей мечтало проникнуть в тайну последовательности исторических событий, понять хоть

какой-либо смысл в смене эпох, царств, династий, жизненных условий. В поисках ответа на эти вопросы оно всматривалось в небо, пытаясь в расположении звезд отгадать свое будущее. Создавало устные предания, чтобы хотя бы через череду поколений уловить намек на повторяемость событий, приблизиться хоть на шаг к будущему. Казалось, что вот-вот жар-птица будет схвачена и приручена. Но проходило время, а кроме прорицателей и гадалок никак не удавалось выявить закономерности исторического процесса: ни для государств, ни для конкретных людей. Неудачи на этом пути породили взгляд на историю как на недетерминированный процесс: исторический смысл просто совпадает с историческим существованием (я ем, сплю, творю - это и есть история). Большинство исследователей исторического процесса пытались рассмотреть его в отрыве от развития природы, как бы на фоне застывшей природы, некой декорации из растений, животных, камней для человеческого действия. Такой подход был характерен тогда, когда человек был не только венцом природы, но и как бы выделялся из нее, становился над ней, не имея с природой никаких неразрывных нитей. Для такого человека природа – окружающая среда, а не он сам.

*Только естествознание XIX и XX веков, накопив и систематизировав огромный фактический материал, в лице В.И. Вернадского пришло к выводу, что человек является закономерной частью такого природного организма, как Биосфера. Хочет человек или нет, он выполняет в Биосфере строго определенную биогеохимическую функцию, которую до него (но более плохо) выполняли другие живые организмы. Поэтому историческому анализу должно подвергаться не общество, а система природа-человек, в которой общество является лишь частью. Логос человеческой истории до поры до времени подчинен логосу истории Биосферы.*

## **2. Что же представляет собой Биосфера?**

*Биосфера, если пользоваться привычными терминами, – многоклеточный организм, каждая клетка которого – биогеоценоз – живет своей жизнью, взаимодействуя как с другими клетками, так и со всей биосферой. Биогеоценоз имеет свои, достаточно резкие границы. Это – естественные границы, границы живого организма. Человек, как вид, появился в уже организованной биосфере и, как живой организм, он – лишь часть, закономерная функция биосферы, которая развивается по своим законам.*

В.И. Вернадский определил функцию, которую человек выполняет лучше других организмов и которую никто кроме него в таком масштабе не выполнит [1]. Оказалось, что деятельность человека является частью глобального геологического процесса, а цивилизация является новой организацией этой геологической силы, отвечающей сложившейся организованности биосферы.

Даже беглый взгляд на историю человечества позволяет увидеть, что она имеет характерные этапы. Такие же этапы имеет и природа (Биосфера) в целом. История Человечества при этом лишь определенное ее состояние. Если для анализа развития человеческого общества в природе применить подход, развитый для выявления характерных этапов становления любых систем (подробнее



о характеристиках этапов развития любых систем в [2,3]), то историю становления системы природа-человек и дробление человеческого общества на племена, союзы, государства можно разделить на три характерных этапа.

На *первом этапе*, *Малое Бытие* системы природа-человек, в эпоху дикости и варварства человек селился в местах постоянного обитания различных животных и растений, которые составляли его пищу. Биогеоценозы и были теми естественными природными образованиями, в которых между различными видами растений и животных поддерживалось равновесие, и где их было достаточно для питания человека. На этом этапе он неотъемлемая часть биогеоценоза. Разделение территории между племенами имеет биогеоценозное происхождение.

На *втором этапе*, *Идиэль* системы природа-человек, в эпоху цивилизации развитие человеческого общества, казалось, было оторвано от природной среды. Оно существовало как бы самостоятельно. Однако, через деятельность человека, выполнение его функции происходило изменение природы. Человек расселился на огромных пространствах, возникло государство, а вместе с ним и территориальное деление населения. Административные границы уже не совпадали с границами биогеоценозов. Неравномерность и односторонность развития административных единиц привели к нарушению равновесия в биогеоценозах.

На *третьем этапе*, *Идеал* системы природа-человек и, одновременно, Малое Бытие Ноосферы, к которому сейчас приближается человечество, самоорганизация станет осознанным процессом, руководимым человеком по законам природы. Человек овладеет механизмами синхронизации процессов в биогеоценозах.[2] Как первые шаги на этом пути: в науке - это изучение целостности биогеоценозов и составляющие его частей, в государстве - это изменение административных границ, которыми мы режим живую ткань биосферы. В последнее десятилетие изучение целостности (и целостности биогеоценозов как частного случая) связано с изучением гармонии систем, характера взаимодействия целого и части. Этот характер будет выявляться через биоритмическую структуру изучаемого объекта, что позволит определить механизмы синхронизации.

Изменение административных границ на сегодняшний день возможно только внутри государства и республик. Эти границы можно и нужно изменить. Новые административные границы должны совпадать с естественными границами биогеоценозов. Это будут *биосферные губернии*. Такое деление явится мощным интегративным и системообразующим фактором. На сегодняшний день большинство жителей Земли не отдают себе отчета о жизни Биосферы, каждой ее клеточке - биогеоценозе. Но самое печальное, что мы не чувствуем эту жизнь, хотя и участвуем в её круговороте. Не ощущаем потому, что давно отделились от природы, оборвав сознанием все нити, связывающие нас с ней. Более того, противопоставив себя ей.

### 3. Порочный круг

*Лишь сейчас, через тысячи лет, человечество начало мучительно возвращаться к истокам природы, к пониманию неразрывности своей связи с*

ней. Это длительный процесс. На него влияет вся человеческая деятельность. Уродуя природу, человек заметил, что уродует себя. Инстинкт самосохранения заставил его более пристально изучать природу. Он стал обнаруживать все большие нити, связывающих его с ней в неразрывное целое. Теперь уже через научное знание приходит ему осознание своей роли и места: он часть природы, он должен действовать и жить согласно ее законам. Как тысячи лет назад, когда он всем своим естеством ощущал себя частью природы, ею самой. Но знание не всегда становится руководством к действию. На этом пути человека подстерегает эгоизм, и личный, и национальный. Человек, нация обособляют себя от других, оставаясь с этими другими природно единым целым. Раньше это было терпимо - человечество и каждый индивидуум не оказывали на природу мощного эгоцентрического воздействия, и она с последствиями от его деятельности вполне справлялась. Нынешнее обособление - трагедия, которая разворачивается на наших глазах. Ее последствия проникают в ум и душу человека, ослепляют его, делают беспомощным. Но причины своих болезней он ищет не в себе, не в своем отношении к природе и себе подобным, а в других. Что, естественно, еще больше обособляет его, углубляя его недуг. Стремясь сохраниться, нация, человек уничтожают себя. И этот порочный круг необходимо разорвать.

*Граница.* Каждая нация старается отгородиться от соседей, чтобы сохранить свои культурные и экономические отличия, предохранить себя от физического уничтожения. Слово "граница" ассоциируется у многих с национальной гордостью. Граница – это символ государства. Но это слово означает и обособление, противопоставление. *Государственными, республиканскими, региональными, областными кордонами мы разрезаем живую ткань биосферы. И культивируем национальный и региональный эгоцентризм, говорить о последствиях которого, очевидно, нет нужды - они общеизвестны. Но можем ли мы сделать так, чтобы свести их к минимуму?*

*Можем. Надо лишь по-новому, по-научному посмотреть на природу. Если взглянуть на Землю из космоса, то она – Биосфера – предстанет перед нами как многоклеточный организм, каждая клетка которого, биогеоценоз, имеет свои границы. Они естественные, как и все в живом организме. И вот этот живой организм мы искусственно делим своими административными и национальными границами.*

#### **4. Живое государство**

Естественно, что приходит сразу на ум, так это то, что *административные внутригосударственные границы должны совпадать с естественными границами биогеоценозов.* Эти новые территориальные образования будут биосферными губерниями. Но пока границы – атрибут государства, фетиш бюрократии, любой их перекройке будут сопротивляться и номенклатура всех уровней власти, и националисты, если будут задеты национальные образования. Хотя и те, и другие – тоже люди. И тоже болеют. И имеют детей и внуков, которым нестерпимо желают счастья. Беда в консерватизме и сиюминутных

выгодах. Да и, пожалуй, в беспечности, основанной на незнании, на элементарной экологической безграмотности лиц, принимающих решения. Но природа этого не желает извинять. Преодолеть инерцию поведения человека можно, лишь обратив его внимание к науке и фактам, которые, как известно, упрямая вещь. Факты, накопленные за один только экстремистский двадцатый век, свидетельствуют о том, что человек как неотделимая часть, закономерная функция биосферы, развивающейся по своим законам, выполняет в ней строго определенную роль, выступает мощной геологической силой.

Выполняя свои функции, человек способствует процессам интеграции, протекающим на планете. К интеграции его подталкивает, по мнению многих, экономическая целесообразность. Но мало кто задумывается над тем, что экономические интересы человека лишь проявление той естественной роли, которую он выполняет в биосфере. *Глобальный природный процесс требует снять таможенные барьеры на пути экономической интеграции, объединить государства, разделенные тормозящими этот процесс границами. Рано или поздно они будут сметены.* Экономика способствует интеграции, но это есть лишь движение по внешней стороне явления. Потому-то это единство и непрочно, временно. *Интеграционные процессы в государстве и в планетарном масштабе лишь тогда станут необратимыми, когда в их основе будет лежать природное единство.* Такое единство, которое не зависит от воли отдельных людей, является сущностью любого объединительного процесса в человеческой истории, в том числе и экономического объединения. Союз народов, планетарная кооперация этносов, будет тогда действительно нерушимыми и братскими, когда их культура органически воспримет истину: биосфера - единое целое, а человечество - природное явление, неотрывное от происходящих в биосфере процессов. Вся его история (желает того индивид либо нация или нет) - это развертывание в биосфере определенного геологического процесса. Биосферные губернии, в основу которых при их образовании должен быть положен экономически выгодный принцип единства и взаимосвязи живых частей природы, станут стержнем единства государства и нации.

*Национализм, как превосходство и противопоставление, в рамках этого принципа будет восприниматься, как болезнь – обособление в единой природной системе иначе восприниматься и не может. Он превратится при сохранении всего многообразия этносов и народов в природный солидаризм. Возможно, возникнет новый этнос – граждане мира, отражающие в своей жизни реальные процессы планетарной кооперации.* Национальная самобытность, как неотъемлемая черта природных систем, не только не сохранится, но и получит дальнейший стимул к развитию, поскольку однородность – это гибель для живого: именно поэтому в природе нет живых однородных систем.

Государство, состоящее из биосферных губерний, а в будущем объединенное планетарное общество, представленное сотнями этносов и народов, – будет уже не механическим объединением разных областей по экономическим, политическим и иным мотивам. Это будет единое целое живого орга-

низма, состоящего из взаимосвязанных, относительно самостоятельных частей. *Это – новая ступень развития системы природа-человек.*

Только обратившись к природным истокам, к естественным биогеоценозам, вписавшись своими функциями в них, нация сможет возродиться и культурно объединиться с другими нациями. Земля, наша кормилица, - одна. И, где бы мы ни находились, живет она по одним и тем же законам.

## **5. Шаг малый, но ценный**

Обособление давно уже культивируется в националистических лозунгах, стало знаменем местной бюрократии. Время от времени оно порождает в обществе центробежные тенденции. Сейчас они воспринимаются как стремление к власти. Но если будут созданы биосферные губернии, то смысл обособления станет диаметрально противоположным, а потому отвергаем живущими в этих новых природно-административных образованиях гражданах.

*Чтобы совершился переворот в сознании, он должен произойти в повседневной жизни, в практических действиях человека, в его целеполаганиях. Биосферные губернии развернут сознание человека к тому, что он управляет не территорией, возникшей случайно в историческом процессе, а живой клеткой биосферы, частью которой он является. Произойдет системная инверсия сознания.*

Сегодня много говорят об изменении административного деления России, об укрупнении субъектов, об отказе от национальных республик и автономий. Это можно сделать, только обратившись к науке и оперевшись на нее. Это – новый взгляд и новый подход к решению национальных проблем и сепаратизма. Это – новая научная политика, где интересы социальных групп оказываются вплетенными в интересы природных систем.

*Движение по образованию биосферных губерний может начаться с любого субъекта федерации и проходить сперва только в его границах. Но сама идея совмещения административного деления с природным отразится на соседних областях, регионах. Это позволит постепенно, шаг за шагом перейти в пределах всей России на новые принципы государственного устройства, показать всем народам реальный путь планетарной кооперации, который затронет не только межгосударственные отношения, но и внутреннее административное деление. Это станет самым малым, но и самым значительным шагом на пути возвращения человека к природе, реальным воплощением идей В.И. Вернадского по созданию Ноосферы.*

## **Литература**

1. Вернадский В.И. Химическое строение биосферы Земли и ее окружения. – М., 1987
2. Татур В.Ю. Тайны нового мышления. – М., 1990
3. Костюченко С.В., Татур В.Ю. Введение в диалектику целостности. Сб. "Ноосфера и человек". – М., 1991. с.253

## 4.9. Ноосферный Прорыв

*А.П.Крупеня*

Современная цивилизация перешла в новую фазу развития, связанную с глубокими качественными изменениями духовно-материальной среды человеческого общества.

Важнейшие изменения в социально-экономической и политической жизни характеризуются следующими тенденциями, раскрытыми А.И. Субетто. К ним относятся:

- *Смена общественной формации Классической истории со стихийными механизмами развития на Неклассическую историю, где субъектом управления выступает общественный интеллект, претендующий на социо-природное управление;*

- *Шествие Синтетической революции, которая включает в себя научно-техническую, человеческую, рефлексивно-методологическую, качественную, образовательную и интеллектно-инновационную революции;*

- *Смена вещественной цивилизации на энергетическую, приведшую к глубочайшему экологическому, экономическому и социально-демографическому кризису;*

- *Формирование многополярного мира, сопровождаемого появлением признаков постиндустриального общества — робото-кибертехники с постепенным замещением живой сущности самого человека и биосферы на производную продукцию — результат человеческой деятельности (то есть техносферу, робототехнику, информационно-компьютерные сети), обладающую своими законами развития и осуществляющую экономическую, духовную, политическую, образовательную экспансии. Человек постепенно отстраняется от творческой активности, от эффективного использования творческого потенциала своего интеллекта;*

- *Глобализация рынка, превращающегося в инструмент управления, в мировую диктатуру, погружающей человечество и все этнические, демографические, психо-биологические и этические процессы в экономическую среду [1, 2].*

Техногенное развитие человеческой цивилизации повлияло на политические тенденции, связанные с уменьшением роли национального государства и вырождением системы представительной демократии [1 – 4].

Снижение качества жизни, несбалансированное развитие экономики вызывает вымирание населения России, особенно на Северо-Западе, Центральном и европейском Севере. Согласно исследованиям В.П. Казначеева время полураспада нации (продолжительность периода, в течение которого численность коренного населения может сократиться в 2 раза), составляет для всей России 60-80 лет, для Псковской, Тверской, Новгородской, Ленинградской областей составляет 25-35 лет. Для восточных регионов России

(Зауралье, Восточная и Западная Сибирь, крайний Север) период полураспада составляет 20-25 лет [5, 6, 7].

Преобладание экономики над природой и духовностью человека угрожает изменить коренные основы цивилизации.

Российское общество, формируя своё геополитическое пространство за счет человекопотребления и человекопотерь, оставляет за скобками главное – человекопроизводство.

В Сибири количество человеко-часов на единицу валового внутреннего продукта почти в 10 больше чем в развитых европейских странах. Это означает, что Россия тратит условного ресурса природы (бензина, нефти, электроэнергии) в 10 раз больше для получения одного и того же продукта, чем в развитых европейских странах. При этом в 10 раз больше Россия тратит самих людей, занимая высокое место среди государств по показателю человекопотребления [5, 6].

Отрыв человечества от природы, неразумное энергопотребление, хищническая эксплуатация природных ресурсов, нерациональное управление хозяйством и жизнью общества вследствие, асимметрии и «черной дыры» в человеческом общественном интеллекте, по А.И.Субетто, порождает конфликтные процессы в микроэволюции эндобиосферы и приводит к эндобиосферной эпидемии, уменьшающей срок жизни человечества [10].

«Человечество Пятой расы, если говорить честно, уже было списано, как чужеродная ветвь на Великом дереве эволюции, и только в последний момент ответная реакция Славян-Ариев спасла мир, ибо я увидел, что этот этнос остался единственным на Планете, в котором слово «БОГ» является внутренним стержнем – стержнем богоискательства!» (Диктовка Создателя «Новая веха человечества» от 16.07.13, стих 14) [19].

А.И.Субетто, осуществляющий взаимосвязь с Пространством Великого Космического Разума, разработал и предложил в своих научных статьях, конференциях, 13-томном издании трудов целый комплекс практических мероприятий, направленных на прорыв России к новой ноосферной цивилизации. Среди них назовём главнейшие:

- Увеличить роль науки, научных исследований, направленных на поиск и реализацию эффективных путей повышения качества жизни, качества здоровья, уменьшения периода полураспада наций;
- Улучшить качество и роль образования в подготовке высокопрофессиональных, энциклопедически развитых, высоконравственных и духовных личностей, творчески функционирующих в ноосферной цивилизации;
- Создать образовательное гармоничное общество с соответствующей ему инфраструктурой. При этом А.И.Субетто подчеркивает: «Но гармоничное общество не может быть гармоничным, не выстраивая гармоничные отношения с Биосферой, с Высшим Космическим разумом, не подняв человека на ноосферный уровень ответственности, поэтому быть гармоничным обществом означает быть ноосферным обществом, а оно может быть реализовано как образовательное (научно-образовательное) общество, которое подчиняется закону опережающего развития качества человека, качества об-

ществленного интеллекта и образовательных систем в обществе (непрерывное образование в обществе)» [1, 2, 7, 8];

- Приступить к формированию новой инновационной экономики, использующей альтернативные источники энергии и энергосберегающие технологии, отражающей факторы человекопотребления, интеллектуальную и витально-экологическую стоимость произведенной продукции.

Решение этих вопросов возможно на основе новой мировоззренческой ноосферной парадигмы (*Ноосферизация*), разработанной А.И.Субетто. *Ведущее место среди этих вопросов занимает проблема созидания ноосферного общественного интеллекта, претендующего на социоприродное управление* [1, 2, 9, 11].

А.И.Субетто разработал учение об общественном интеллекте и интеллектуальном потенциале общества, показав их решающую роль в выживании России в XXI веке и её ноосферном прорыве в будущее [12, 13].

«Общественный интеллект включает в себя, таким образом, единый корпус знаний (его восходящее воспроизводство на основе социального кругооборота знаний единство науки, культуры и образования и реализует управление социоприродной (ноосферной) эволюцией (последнее пока является императивом по отношению к общественному интеллекту в начале XXI века)». По Субетто – «Интеллект» – синоним управления будущим со стороны той системы, которую он представляет. «Интеллект» есть механизм эволюции, противостоящий механизму отбора» [13, 14].

«Интеллектуальный потенциал России – это «начинка» ее общественно-го интеллекта, он включает в себя качественный (интенциональный) и количественный (экстенциональный) аспекты, которые в свою очередь проявляются через его составляющие – науку, культуру, образование, систему духовности и нравственности, и искусство. Духовно-нравственное измерение «интеллекта» вообще и общественного интеллекта в частности — важнейшая его характеристика, потому что вне духовности и нравственности соответствующего содержания Интеллект и Разум не могут выполнять важную свою функцию – управление будущим, продолжение жизни, они превращаются в нечто противоположное — самоуничтожающийся интеллект, в самоуничтожающийся разум – «Анти-Разум» [10].

Интеллектуальный потенциал, по А.И.Субетто, включает в себя следующие важнейшие компоненты:

- научно-технический потенциал;
- инновационный потенциал;
- культурный потенциал;
- образовательный потенциал;
- кадровый потенциал;
- технологический потенциал (как материализацию технологического творчества интеллекта ученых и конструкторов).

Эти направления связаны воедино с помощью соответствующей инфраструктуры кадровых и технологических связей.

Закон опережающего развития, раскрытый А.И. Субетто, является необходимым условием сохранения жизни человечества на Земле, выхода его из «капкана» развивающейся первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы. Устойчивое развитие интеллектуального или образовательного общества может быть осуществлено на основе действия законов опережающего развития качества человека, качества общественного интеллекта и качества образовательных систем в обществе.

К сожалению, этому препятствуют, согласно А.И. Субетто, *три типа асимметрии в развитии общественного интеллекта:*

- *интеллектно-информационная асимметрия человеческого Разума;*
- *технократическая асимметрия Разума;*
- *глобальная интеллектуальная «Черная Дыра», связанная с возрастанием негативных катастрофических изменений в глобальном взаимодействии человечества, Биосферы и планеты Земля как суперорганизмов [14,15].*

Проблема сохранения и развития интеллектуального потенциала России – это проблема ее выживания в XXI веке – является также, по А.И. Субетто, проблемой прорыва России в Будущее в XXI веке, выхода ее из системной катастрофы, вызванной рыночными реформами.

*В этом Прорыве образование является главным механизмом восходящего воспроизводства общественного интеллекта.* На фоне роста наукоемкости, интеллектоемкости, образованиемкости общественного развития «Образование есть базис базиса духовно-интеллектуального и материального воспроизводства» [8, с. 242; 12, 13, 14].

«Качество общественного интеллекта и качество интеллектуального потенциала соответственно есть их ноосферное качество, опирающееся на организмоцентрическую, космоноосферную картину мира. Этого требует императив выживаемости в XXI веке» [8, с. 243].

Ноосферная научная школа, созданная и возглавляемая Александром Ивановичем Субетто, раскрывает теоретические основы философско-научных, социологических, научно-экономических взглядов, законы и закономерности, принципы и императивы становления социоприродной гармонии на базе общественного интеллекта и образовательного общества [13,14,15].

*Теоретико-практическая система, разработанная А.И.Субетто, включает громадный комплекс блоков, отражающих:*

- Тенденции развития человечества (Синтетический Эволюционизм, Тотальная Неоклассичность будущего бытия человечества, Глобальная гармония мира, Синтетическая Цивилизационная Революция, Экологический духовный социализм и др.);
- Концепции Ноосферного качества жизни и Синтетическую квалиметрию, синтетический квалитатизм;
- Концепцию Самотворящей Природы – Креативной Онтологии;
- Ноосферные основания философии (онтологии, гносиологии, аксиологии, праксиологии) ноосферизма, включая разработанную систему



представлений о системной, классификационной, циклической, качественной и креативной онтологиях мира;

- Ноосферные основания в многоаспектной жизни общества - в экономике, социологии, психологии;
- Философию свободы и ноосферной безопасности;
- Философию истории России, основания и императивы стратегии развития России в XXI веке;
- Концепции Ноосферного Прорыва в XXI веке;
- Концепции Эпохи Русского Возрождения и Живой Этики Русского Космизма;
- Сферные учения Русского Космизма [9];
- Концепцию ноосферного универсализма и духовно-нравственной системы человека и образования;
- Учение о Законе кооперации как космогоническом законе и о будущей ноосферной кооперации;
- Теоретические основы и императивы стратегии развития России в XXI веке и другие [7];

Для реализации этих глобальных проблем «нужна ноосферная человеческая революция, которая должна начаться с ноосферной революции в науке и образовании. И этот процесс уже начался в России и распространяется на весь мир». «Ноосферизм» как новое разработанное учение А.И. Субетто является «новой идеологией и новым мировоззрением в XXI веке» [1, 8, 9].

Александр Иванович Субетто, как мощный энергетический пульсар, фрактальное подобие Высшего Космического Разума, активно насыщает околоземное и космическое пространства идеями ноосферизма, обладающими высокой частно-волновой вибрацией, которые консолидируют ученых под знаменем ноосферизма, способствуют развитию ноосферных школ России. Под руководством А.И.Субетто активно функционирует Ноосферная общественная Академия наук, проводятся семинары, научные конференции, симпозиумы [9, 16, 17].

С 2007 года на базе Государственной полярной академии по инициативе А.И.Субетто стал функционировать *Международный Ноосферный Северный Форум «Ноосферизм: арктический взгляд на устойчивое развитие России и человечества в XXI веке»*. За период с 2007 года по 2012 год было проведено 3 форума (2007, 2009, 2011) и издано 3 тома коллективных монографий (каждый том по 2 книги), в которые вошли представленные материалы по научным докладам участников Форумов.

Форумы стали формой консолидации Ноосферной научной школы России. Участниками Форумов и авторами коллективных монографий с одноименным названием стали такие видные ученые, как *В.П.Казначеев, А.М.Немчин, В.Ю.Татур, Е.Г.Слуцкий, Н.Н.Лукьянчиков, П.Г.Никитенко, Л.Д.Гагут, Ю.Е.Суслов, Г.М.Иманов, К.М.Басангова, В.Н. Василенко, А.А.Горбунов, Л.С.Гордина и другие, более 100 участников и авторов(18);*

Важными документами Форума стали: «Ноосферная Хартия Севера», и Обращение ученых ноосферного крыла к мировому сообществу: «Разрушение *мировой* цивилизации в XXI веке еще можно предотвратить»

В последнем документе звучит предупреждение всему мыслящему человечеству: «...хозяйственное освоение северных территорий, шельфа Северного Ледовитого океана, несет в себе огромный риск биосферной катастрофы Севера, которая вызовет цепную реакцию необратимых последствий, негативных для жизни человечества».

Форум потребовал «введения мониторинга по всем параметрам гомеостатических механизмов Севера с широким оповещением его данных широкой общественности».

В статье 7.4 Хартии указывалось, что «*Человечество спасет Любовь к Природе, к Биосфере, к Планете Земля – своей эволюционной колыбели.*

В «Обращении» звучал призыв: «*Пора действовать! Времени на мирового масштаба перемены становится все меньше и меньше, человечество может и не успеть уйти от края пропасти самоуничтожения в том случае, если его активность по переходу в Новую Цивилизацию будет такой же слабой, как ныне. Мы из России обращаемся к человечеству - давайте будем достойны своего космического предназначения и высокой ответственности Разума, которые заложены в нас всем ходом развития Вселенной. Неужели нам суждено экологически погибнуть, гоняясь за призраком личной наживы, чтобы на могильном камне человечества рука какого-либо космического пришельца написала слова: «Здесь похоронено человечество, в котором каждый хотел счастья только для себя самого»?* [18].

Выход из глубокого кризиса, охватившего всю планету, предлагается в диктовках Творца, принимаемых Масловым.Л.И. ученым физиком, экономистом, доктором технических наук, академиком АТН РФ и РАЕН, Лауреатом Премии им. Ломоносова.

Процитируем ряд диктовок [19]:

«С 16 марта 2013 года с территории России начинается шествие по Планете сил Созидания, которое уже никогда не может быть остановлено ни одной из ветвей уходящей в прошлое человеческой власти, хотя бы потому, что это шествие *Промысел Творца!* Мы – Народ России и Я, ваш Творец, – начинаем вместе писать Новую историю человечества и вместо декларирования красивых слов Мы вместе должны приступить к реальному Промыслу, который на ближайшие 26000 станет основным смыслом жизни Высших проявлений Творца» (Диктовка Создателя от 20.03.13. «Эпохальное событие или самое настоящее Начало, стихи 11-19, 22-27»);

- «Трудный» путь к Богу Пятой расы подходит к концу, и тем из вас, кому посчастливилось понять, что без эволюции Со-Знания уже просто не выжить, приходит ОСОЗНАНИЕ, что БОГОТВОРЧЕСТВО заложено глубоко в Душе каждого из Проявленных планов, ибо БОГОИСКАТЕЛЬСТВО заложено в людях, ищущих в себе частицу Бога, которую сегодня можно назвать СОСУДОМ ГРААЛЯ, искать который нужно прежде всего в себе, ибо

ЧЕЛОВЕК, сотворённый БОГОМ, и ЕСМЬ СОСУД ГРААЛЯ!» (Диктовка Создателя 9.07.13. «Вече и Божественная Монархия, стих15,19);

- «Поэтому повторяю, хотят люди или не хотят, но открытая страница Великой книги эволюции показывает на СОБОРНость и Божественную монархию и уйти от этого решения, а лучше сказать, отказаться от Предложения Абсолюта уже невозможно, ибо это не решение людей, а решение Бога и единственное решение, которое приведет людей к моменту истины, которого люди добивались многие тысячелетия» ( Диктовка Создания от 16.07.13 «Новая веха человечества», стих 11);

- «Как ни странно это может звучать для некоторых народов мира, но спасение человечества всё же придёт от Славян-Ариев, которые через несколько дней (часов) примут на себя ОТВЕТСТВЕННОСТЬ за Планету, и этот КРЕСТ спасителя по праву теперь принадлежит им, ибо их Высокий ДУХ и вечное БОГОИСКАТЕЛЬСТВО дали Мне основание наречь этот Этнос истинным СПАСИТЕЛЕМ, которому Я, Абсолют, доверяю судьбу всего человечества!» (Диктовка Создателя «Великое ВЕЧЕ», от 22.07.13., стих 6).

## Литература

1. А.И. Субетто. Сочинения Ноосферизм в 13 томах. Том пятый: Ноосферное или неоклассическое обществоведение: Поиск оснований, Книга 2. / Под ред. Л. А. Зеленова - Кострома: КГУ им. Н.А. Некрасова, 2007-628с.

2. А.И. Субетто. Наука и общество в начале XXI века. Ноосферные основания единства: СПб.-Кострома: КГУ им. Н.А. Некрасова, 2009- 210с.

3. Попкова Н.В. Философия техносферы-А., Книжный дом «ЛИБРОКОМ», 2009-344с.

4. Яшин А.А. Живая материя: Ноосферная биология (нообиология). М.: Изд-во ЛКП, 2007. – 216с.

5. Казначеев В.П., Спириин Е.А. Космопланетный феномен человека. Проблемы комплексного изучения /Отв. ред. Непомнящих. – Новосибирск: Наука, Сиб. отд., 1991. – 310с.

6. Казначеев В.П. Здоровые нации. Просвещение. Образование/ Предисловие А.И. Субетто. – М., Кострома: ИЦ ПКПС, КГПУ, 1996. – 248с.

7. Субетто А.И. Качество жизни: грани проблемы. – Кострома: КГУ им. Н.А. Некрасова, 2004. – 170с.

8. Субетто А.И. Исповедь последнего человека (предупреждение из будущего). Избранное (за 2011 год). - СПб.:Астерион, Изд-во КГУ им. Н.А. Некрасова, 2011. – 354с.

9. Ноосферизм как новая научно-мировозренческая система и стратегия синтеза научных знаний в XXI веке (научный доклад Президента Ноосферной общественной академии наук, Заслуженного деятеля науки РФ, д.ф.н., профессора А.И.Субетто на заседании Межправительственного Высшего Ученого Совета (МВУС). — СПб: 2011. – 12с.

10. Субетто А.И. Разум и Анти-Разум. – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А. Некрасова, 2003. – 138с.
11. Субетто А.И. Общественный интеллект: социогенетические механизмы развития и выживания / Дисс. на соиск. уч. ст. д.ф.н. в форме научного доклада. – Н.-Новгород, 1995. – 56 с.
12. Субетто А.И., Иманов Г.М. Образовательное общество как форма развития образования в XXI веке. - СПб.: Астерион, 2008. – 310 с.
13. Стратегии развития России в XXI веке. – СПб. – Кострома: Смольный университет РАО, КГУ им. Н.А. Некрасова, 2005. – 324с.
14. Субетто А.И. Ноосферный прорыв России в будущее в XXI веке. – СПб. – Астерион, 2010. – 544с.
15. Субетто А.И. Самоутверждение России в XXI веке как Лидера в Ноосферном прорыве человечества // Новый Петербург. – 2010 – №50(950). – 30 декабря, с.1.
16. Субетто А.И. Ноосферная научная школа в России: итоги и перспективы / Под научн. ред. д-ра философ. н. Л.А.Зеленова. СПб.: Астерион, 2012. – 76с.
17. Субетто А.И. Вернадскианская революция как научно-методологическая основа формирования ноосферного общества (научный доклад) / Под ред. Заслуженного деятеля науки РФВ. Н.Бобкова. – СПб.: Астерион, 2013. – 56 с.
18. Субетто А.И. Ноосферная Хартия Севера // Ноосферизм. Арктический взгляд на устойчивое развитие России и человечества в 21 веке. Итоговые документы. Первый Ноосферный Северный форум, 21-24 ноября 2007 года, С-Петербург/ Под. общ. ред. Председателя Форума Субетто А.И. СПб: 2007
19. <http://www.otkroveniya.ru/tolk/t3-16.07.13.html>  
<http://www.otkroveniya.ru/printmaslov-22.03.13.html>  
<http://www.otkroveniya.ru>  
<http://www.otkroveniya.ru/print/tolk3/t3-22/07/13/html>

## 4.10. Русская цивилизация: проблемы и перспективы развития, или о создании Партии Русской Цивилизации

*А.В. Подлуцкий*

В качестве основной идеи для обсуждения предлагается *проект создания Партии Русской Цивилизации (ПРЦ)*, которая ни в коем случае не будет очередной социальной партией в узком смысле этого понятия. *Воспитание нравственности русской цивилизации (дух и душа) в этносе – основная задача ПРЦ*, т.е. это общие идеалы, общие верования, общие ценности и, вместе с тем, раскрытие индивидуального предназначения человека в рамках русской цивилизации – именно в этом проявляется основной идеал, присущий нашей цивилизации: соборность. В свою очередь соборность – яркое проявление не мозаичной, но голографической парадигмы устройства мира.

*В данном контексте нравственность - это внутренние (духовные и душевные) качества человека, основанные на идеалах правды, любви, добра, справедливости, долга, чести ...*

В силу этого, главная особенность и основное отличие ПРЦ - в работе *используются элементы идеологии, как в классической партии, но основное поле деятельности не ментальное (ум) и астральное поле (чувства и эмоции), как в стандартном случае классических современных партий, но атманическое (идеалы), буддхиальное (жизненные ценности) и каузальное (события, дела и поступки).*

С точки зрения мистики, например, основываясь на тонких телах, идеалы (атманическое тело), жизненные ценности (буддхиальное тело), дела (каузальное тело), чувства, эмоции и желания (астральное тело) и мысли (ментальное тело) имеют силу притяжения: т.е. направляют потоки тонких энергий на воплощение этих дел, мыслей и чувств в физическом мире. Какие идеалы – такие ценности, какие ценности - такие дела. По выражению А. Подводного «Рыба гниёт с головы, человек – с атманического тела». Это же относится к семейному роду и этносу.

*Основное отличие ПРЦ от религии – нет твёрдой необходимости в вере, хотя идеал и предполагает такую веру, а главное отличие от государства – другой, более высокий уровень идеалов и жизненных ценностей. ПРЦ – это посредник между религией и государством, т.е. она несёт идеологию в массы, которая запрещена по Конституции для государства, но идеологию высшего типа, на уровне духа и души и не требует унификации чувств, мыслей и поступков в той степени, как предписано в классической идеологии.*

*Базовая основа ПРЦ – идеалы и жизненные ценности русской цивилизации, имманентные нам, присущие изначально. Нет необходимости их поиска, они существовали всегда с момента объединения народов, живущих на территории современной России, т.е. около 2000 лет назад, возможно и ранее, а если брать шире, то в эту сферу влияния входят страны, которые входили в*

*единое государство Тартарии, обозначаемой на картах вплоть до XVII века (в пределах бывшего СССР плюс северная часть Китая и Персия). О таких идеалах русской цивилизации как добротолубие и братство писали ещё до прихода христианства на Русь, т.е. это имманентные качества нашего коллективного бессознательного, т.е. Души народа.*

Идеалы должны помогать человеку, роду и народу в осуществлении его миссии, т.е. давать ему для этого энергию и указывать направление пути.

В настоящее время происходит смена зодиакальных исторических эпох – эра Рыб меняется на эру Водолея, т.е. эпоха индивидуализма Рыб меняется эпохой коллективных решений Водолея. «Не в совещаниях государей, а в душе толпы подготавливаются теперь судьбы наций» (Гюстав Лебон). Интернет, с этой точки зрения, является характерным структурным проявлением эпохи Водолея и поэтому, его не следует игнорировать, а следует использовать в полном объёме.

*Сейчас Россия находится под влиянием зодиакального знака Водолея, как Палестина находилась под знаком влияния Рыб, во время прихода Христа и последующей смены парадигмы мышления. От нынешней эпохи следует ожидать нечто подобное по масштабу: смены парадигмы сознания не только отдельного человека, но и всего человечества в целом.*

Русская цивилизация лучше других готова к таким изменениям в силу своей основы – соборности, которую следует развивать и защищать, т.е. в нашей стране индивидуализм подчинён обществу априори, от Бога – это наш идеал и здесь лежат наши ценности. С моей точки зрения, соборность – это и есть голографическая парадигма, а индивидуализм – мозаичная парадигма. В этом и заключается основное различие русской и западной цивилизаций.

*Фактически, нам предлагают американскую профанацию наших идеалов, т.е. понижение эволюционного уровня. То, что западной цивилизации, возможно, придётся пережить как трагедию слома основных ценностей, для нас только возрождение и усиление основ. Именно Россия должна и может родить новое сознание, вслед за которым придёт всё остальное: что наверху (в горнем мире, в тонких планах), то и внизу (в мире физическом), что изнутри, то и снаружи. Русская цивилизация тысячи лет развивалась как культура Души и Духа, в этом её коренное отличие от западной цивилизации, основой которой является прагматизм, логика, ум, т.е. более грубые планы.*

*Именно по этой причине Россия должна стать центром, а не Запад и, тем более, не Америка со своей примитивной демократией, которая основана на индивидуализме и не имеет развитого сознания сердца. Правда сердца выше закона физического мира. В упрощённом понимании, правда сердца – это любовь, стыд и совесть. Вся мировая экономика должна вращаться вокруг России, обеспечивая развитие новых идей. Только Россия и способно создать что-то подобающее, ведь для того чтобы что-то сделать, нужно, чтобы идея этого была уже внутри.*

*В силу вышесказанного, Пария Русской Цивилизации – надструктурная, системообразующая партия неклассического типа, т.е. она замыкает клас-*

*сические партии в единое целое, так как работает на уровне идеалов и жизненных ценностей.*

Первый этап данного проекта направлен на то, чтобы определить цели и задачи партии, сформировать структуру и собрать единомышленников.

- *Первая задача ПРЦ на этом этапе – высветлить, очистить и оформить идеалы русской цивилизации, дающие жизненные силы этносу, а также разрушить идеалы, не относящиеся к русской цивилизации, так как они вносят хаос (например, основные идеалы (свобода как высшее проявление индивидуализма, полная независимость и равенство как игнорирование исключительности миссии каждого человека, в силу чего мы не можем быть равными) и некоторые ценности западной цивилизации (толерантность, которая призвана уравновесить анархию свободы). Вместо свободы, индивидуализма, равенства и толерантности у нас есть идеал соборности, свободу необходимо заслужить уровнем развития (рабство как несвободу мы не рассматриваем в силу неактуальности для нашей цивилизации), а равенство может присутствовать только в виде равных прав и обязанностей. Это системная задача и голографическая парадигма строения мира требует признание того факта, что в русской цивилизации есть проявления западной и наоборот, т.е. не всё однозначно, но миссии неповторимы.*

На уровне идеалов находится энтузиазм, который даёт максимальный приток энергии, позволяющий реализовывать максимально сложные задачи высшего уровня. В силу этого именно идеалы и жизненные ценности являются основной сферой интересов Партии Русской Цивилизации с точки зрения их реализации в реальной жизни этноса, семейного рода и отдельного человека.

*Задача заключается не столько в том, чтобы вытащить на поверхность сознания эти идеалы – это в принципе невыполнимо: идеалы не любят света, но в том, чтобы опуститься в глубины коллективного подсознания и навести там, насколько это возможно, порядок. Это фундамент и его нужно держать в чистоте и порядке. На этом фундаменте стоит Россия.*

*Какие у человека, семейного рода и этноса идеалы и жизненные ценности, такие будут дела, мысли и чувства, а не наоборот.*

- *Вторая задача первого этапа – провести эту же операцию на уровне основных жизненных ценностей русской цивилизации, которые являются средством реализации идеалов. Это достаточно сложная задача, так как ценности могут меняться в зависимости от фазы реализации миссии, поэтому оставаться в русле миссии – вот основная задача при проработке этой задачи. Кроме философов и мистиков сюда необходимо привлечь творческую интеллигенцию, которая творит на уровне души, т.е. на уровне жизненных ценностей.*

*“Мы не человеческие существа, имеющие духовный опыт. Мы духовные существа с человеческим опытом” – так говорил Пьер Тейяр де Шарден.*

Эти слова более всего подходят для Русской цивилизации, т.к. это цивилизация духа, приоритет духовного над рациональным, в отличие от Западной цивилизации, которая построена на рационализме, индивидуализме и

преобладании материального над духовным. Высший идеал Русской идеи - это торжество правды, доброты, любви и братства.

Значение слова Русь, согласно русского силлабария Беликова, - «Оторванное, разъединённое окончательно соединить вместе».

Значение слова Россия – «Оторванное, разъединённое целостно и крепко соединить в саморазвивающееся и возрастающее множество».

В самом названии содержится основа существования нашего государства и народа: великодержавность и соборность, т.е. это не просто идеалы, это миссия нашего этноса.

Народы русской цивилизации и особенно русский народ России призваны соединять в этом мире разрозненное в единое целое. На том стоим.

*Основная база*, которой предлагается пользоваться, это работы Института русской цивилизации под руководством О. Платонова, работы которого основываются на исторической преемственности идей русской цивилизации, начиная с Николая Данилевского, Фёдора Достоевского, Льва Толстого, «Психология народов и масс» Гюстава Лебона и мистические представления о тонких телах, например, изложенные в работе А. Подводного «Тонкие тела», *теория ноосферы Вернадского в трудах ноосферной научной школы России*.

1. *Соборность – единство в многообразии*, - которая включает в себя высшую степень индивидуального развития, т.е. реализацию своего предназначения («Гением становится человек, узнавший свое предназначение». Гёте) и, вместе с тем, подчинённость целому, общинности, т.е. соборность – это реализация себя в рамках предназначения этноса, соборность - это духовное братство свободных личностей. Истинная соборность достигается в соединении душ в любви и самопожертвовании. С биологической точки зрения, устойчивой единицей вида является не отдельная особь, а популяция. Цветущая единица биосферы - не вид, а биоценоз. Соборность и основной закон эволюционного развития человека, т.е. расширение сознания сердца, дают для этого наилучшую возможность.

2. *Традиция нестяжательства* – преобладание духовно-нравственных мотивов над материальными интересами в отличие от западной цивилизации.

3. *Семья и семейный род – основы русской цивилизации*. Семейный род – основная единица этноса, семья – основа государственной структуры. Государство не имеет права вмешиваться в семейный род, т.е. на уровне духа и души и оперирует только на уровне семьи, как социальной единицы общества и государства.

4. *Государственность и великодержавность*, в виду огромных территорий и большого числа народов несёт защитную функцию и является структурным скелетом единого этноса. При этом необходимо понимание того, что государственные идеалы и ценности значительно ниже этнических и не могут их подменять.

5. *Самодостаточность России, как независимость от внешних обстоятельств, при открытости к внешним влияниям мира, т.е. автаркия*.



Основная особенность Руси и, затем России – поглощение и переваривание внешних влияний. «Лев состоит из переваренной баранины». Поль Валери. Россия подобна льву. Это основа нашей безопасности.

6. *Гражданская собственность, как высшая степень общенародной собственности* (как её понимает академик В.С. Нерсисянц. «Юридически говоря, гражданская собственность — это идеальная доля каждого собственника в общей собственности всех граждан. Фактически владелец гражданской собственности будет получать лишь соответствующую его идеальной доле часть денежных доходов от объектов общей собственности. Эти денежные поступления на специальные счета каждого юридически можно обозначить как реальную долю владельца гражданской собственности, которой он может распоряжаться по своему усмотрению. Сама же гражданская собственность в виде идеальной доли по природе своей не может быть изъята из общей собственности и не может быть предметом какой-либо сделки. Она носит персонально определенный, неотчуждаемый характер и принадлежит гражданину от рождения до смерти. Будущие новые граждане (из числа тех, кто родится или получит гражданство по иным основаниям), как и все прежние граждане, будут иметь одинаковое право на равную гражданскую собственность». В особой степени это касается земли: земля не может быть объектом торговли, а доходы, получаемые от аренды земли должны принадлежать всем в равной степени». *Хотим мы этого или нет, но будущее именно за коллективными решениями, за общественной формой собственности.* Такой, например, как гражданская собственность, как продолжение общенародной социалистической собственности, очищенной от прежних ошибок.

7. *Правда как единство любви, добра и красоты, т.е. это преломление высших законов горнего мира в сознании человека русской цивилизации.* «Не в силе бог, а в правде. Иные – с оружием, иные – на конях, а мы Имя Господа Бога нашего призовем!» Александр Невский. Основным инструментом правдолюбия является совесть: «Сердце сердцу весть подаёт». Необходим один внутренний закон вместо томов гражданского и уголовного кодекса. «Жизнь по сердцу, а не по правилам». Л. Толстой. В связи с этим воспитание нравственности приобретает решающее значение, т.к. русская идея – это жизнь по правде (Высший закон), а не по бесконечному количеству юридических законов. В этом истинная причина не исполнения законов в России.

8. *Добролюбие – идеал русской цивилизации, т.е. добро и зло это не две равные силы, добро необоримо и всегда побеждает.* Человек по природе добр, а зло в мире - отклонение от нормы.

9. *Русский язык, как основа мировоззрения и мироощущения, как основа единства народа.* Это фундамент нашей цивилизации. «Без языка науки невняты, законы мрачны, художества нелепы, рукоделия грубы, и одним словом: все без вида, без образа, без души. Язык и словесность нужны не для одних наук, законов и художеств. Всякое ремесло, рукоделие и промысл их же светом освещаются, от них заимствуют свое совершенство. Свой язык упадает, потому что предпочитается ему чужой. Где чужой язык употребля-

ется предпочтительнее своего, где чужие книги читаются более, нежели свои, там при безмолвии словесности все вянет и не процветает».( А.С. Шишков)

*Многие из этих идеалов существуют несколько тысячелетий. Следует отметить, что есть точка зрения, что прошлое не должно вмешиваться в настоящее, т.е. настоящее диктует свои законы. Это так, история не повторяется, но это мало касается идеалов. Коллективное бессознательное не меняется быстро, это база; миссия вообще не меняется при жизни этноса. Назад в прошлое или вперед в будущее? На самом деле исчерпывающий ответ на этот вопрос был дан две тысячи лет назад в Нагорной проповеди: «Итак, не заботьтесь о завтрашнем дне, ибо завтрашний сам будет заботиться о своем: довольно для каждого дня своей заботы» (Матф. 6:34). Жить следует здесь и сейчас, это хорошая жизненная философия, только в этом случае ты открыт и для прошлого и для будущего. Прошлое – фундамент, будущее – цель, настоящее – жизнь. Основной секрет проживания в дне сегодняшнем заключается в тотальности, полной погруженности, а это возможно только при условии подключения энергии идеалов; при низкой энергетике, т.е. отсутствии идеалов, возможно лишь то, что Авессалом Подводный называет «халтурой» и что в огромной степени характеризует современную жизнь. Идеалы являются основой целеполагания, т.е. движущей силой, направленной в будущее.*

*Второй этап проекта ПРЦ – реализовать идеалы и жизненные ценности в реальной жизни, т.е. для ПРЦ важны не только теоретические исследования, но в большей степени практика их применения.*

- *Первая задача второго этапа - необходимо определиться с делами, т.е. реализацией идеалов и ценностей в современном физическом мире: в какой сфере они лучше всего будут проявляться, какие условия необходимо создать для их полного проявления. Это прикладной аспект уплотнения тонкой энергии идеалов, поэтому требуется привлечение профессионалов-практиков в каждой сфере: науки, образования, культуры, государственного строительства, экономики и т.п.*

*Основная работа ПРЦ – не заставлять, а создать условия для проявления тех идеалов и жизненных ценностей, которые составляют суть русской цивилизации, т.е. организовать социальную жизнь и структуру государства таким образом, чтобы идеалы русской цивилизации проявлялись естественным образом и имели явные преимущества перед ценностями западной цивилизации, которые являются фальшивыми для нас, т.к. не несут энергию, а приводят к бессмысленной трате сил и времени. Следует отметить, что такая же ситуация складывается для русских идеалов в западном мире. Это нормально, так как идеалы должны соответствовать миссии, а миссии у нас различные, но все вместе мы работаем на единую цель: единство в разнообразии.*

*Движущей силой эволюции является конфликт.*

*Движущей силой развития этноса является конфликт элиты и народа. Элита духовная, государственная, научная, творческая, производственная должна решать существующие проблемы эволюционного развития этноса и*

*показывать направление.* При этом следует понимать её истинную роль и не переоценивать её значение, так как реальные изменения в жизни этноса возможны только при поддержке изменений, которые предлагает элита, народными массами: основная энергия находится там и без такой поддержки, без учёта идеалов и жизненных ценностей элита превращается в патогенную микрофлору и вместо здоровья и процветания организм народа начинает болеть и чахнуть. Зависимость обоюдная.

Важнейшая задача состоит в том, чтобы изменить современные представления значительной части элиты о необходимости возрождения в России капиталистического общества, в связи с чем элита проводит политику изменения сознания российских народов через школу и СМИ под западные ценности. Это порочный путь. Напротив, необходимо изменять государственные структуры под сознание русской цивилизации в условиях новой эры Водолея.

Тонкое определяет плотное, а не наоборот. Дух строит тело по своим законам, а не тело порождает Дух.

В этом смысле, наше государство уже много лет напоминает мне образ петуха из стихотворения «Бой петухов» Андрея Вознесенского:

«Какое бешеное счастье – хрипя воронкой горловой,  
Под улюлюканье промчатся с оторванной головой!  
Забыв, что мёртв, презрев природу.  
По пояс в дряни бытия...»

Мы уже очень давно несёмся без головы неведь куда, совершенно неадекватно и неожиданно меняя направления, пугая окружающих. Идеология запрещена по Конституции, Вера в упадке.

*Безголовость означает отсутствие идеалов и жизненных ценностей, основанных на этих идеалах.* Это область духа и души. Конечно, никуда они не пропали, но глубоко запрятаны, ошельмованы, оболганы, перевернуты. И нельзя ждать от президента и правительства, которые, по сути, являются «телом», решения задач, возложенных на «голову». Будет голова и тело пойдёт в нужном направлении. Управленцев достаточно на Руси.

*Необходимо воспитать в новой элите уважение к себе, т.е. с точки зрения религии и мистики «это уважение к Творцу, потому что ты – его рук полотно. Бог – творец оригиналов, Он не конвейерная линия, Он никогда не повторяется» (Ошо).* И это коренное отличие от самоуважения (эгоцентризма по сути, при котором идёт сравнение себя с другими), т.е. уважение себя означает такое же уважение других, как творения Бога. Да, равенства быть не может, но о каком «быдле» может идти речь в этом случае?

*Еще одна деталь: вера, это не ментальная сторона нашего бытия, не следствие размышлений и логики, поэтому для русской цивилизации значительная часть интеллигенции, креативный класс и вообще элита не являются основой и опорой с тех пор, как они утратили веру и перестали быть жрецами идеального, а превратился в служку ментального. Основой культуры и цивилизации является духовная составляющая: идеалы и вера. В русской цивилизации «первую скрипку» играет душа. Сегодня у определённой*

части этноса, особенно интеллектуальной, креативной части, она съёжилась до предела, а освободившееся место занял гипертрофированный ум и эго. Место совести занял трезвый расчёт. Вместо правды – закон, отсюда и всеобщее правило в этой среде: всё, что не запрещено законом, разрешено, т.е. если что-то не прописано в уголовном и гражданском кодексе, то это возможно без лишних размышлений. Ни правда, ни совесть более не участвуют в должной мере в жизни современного человека мегаполисов. Как то забылись слова Александра Невского: « Не в силе Бог, а в правде». Ещё раз напомним слова А. Подводного: «Рыба гниёт с головы, а человек с атманического тела». С тех пор, как Вольтер упразднил веру, загнивание достигло своей кульминации – на место веры необходимо укрепить идеалы русской цивилизации и это основная задача ПРЦ.

«Народ то же, что сад. Не отвращай взора от его произведений; полюби сперва несовершенство их, предпочти свое чужому, посели в него честолюбие, возроди ревность, возбуди в нем уважение к самому себе. Тогда природное дарование найдет себе пищу, начнет расти, возвышаться, делаться искуснее и наконец достигнет совершенства. Но покуда не возникнет в нас народная гордость, собственные свои достоинства любящая, до тех пор мы будем только смотреть, как делают иностранцы. Свой ум останется бездействен, дух непредприимчив, око непрозорливо, руки неискусны» (*Президент Российской Академии Наук, адмирал А.С. Шишков*).

*Элита должна быть «садовниками», а не «барыгами» от власти, но для этого необходим достаточный уровень эволюционного развития.*

*Необходимо воспитание сознания хозяина своей земли, своей страны (т.е. соборности), а не потребителя и временщика, умения жить по правде, а не по закону (т.е. используя совесть).*

*Это имеет особое значение в современном мире, когда ведутся не обычные, а психоисторические войны.*

*«У психоисторической войны несколько форм. Простейшая ее форма - это информационная война в узком смысле слова, война на уровне фактов, когда идет их искажение. Второй уровень - концептуальная война, когда навязываются концепции и интерпретации. И высший пилотаж, метафизический уровень, когда вам загоняют чужие смыслы, чужие ценности и подталкивают к тому, чтобы вы в соответствии с этими ценностями оценивали бы себя и свое общество и приходили к выводу, что вы и общество неполноценны. Например, одна из линий метафизической войны против России всегда заключалась в том, чтобы убедить нас, что мы неполноценная, недоделанная, недостроенная Европа. «Достройтесь, введите у себя рынок, демократию, права человека - и все будет хорошо», - говорили нам. Это делалось, и вслед за этим все разваливалось. И неслучайно, ведь так и было задумано» (*Андрей Фурсов*)*

Когда я услышал высказывания одного из претендентов на пост президента на прошлых выборах, человека далеко не бедного, о том что Россия – это очень молодая цивилизация и что ей необходимо брать пример с древней цивилизации Европы, я начинаю верить в истинность слов А.Фурсова.

*«Главная угроза для России исходит, безусловно, от проекта глобалистического. Если говорить кратко, то глобализация — это объединение мира по неолиберальному стандарту, на основе всеобщего свободного рынка. Для того чтобы этот проект осуществить, им необходимо как бы «зачистить», уничтожить ныне существующие национальные культуры и цивилизации, которые базируются на своей исторической традиции и, естественно, сопротивляются планам глобалистов.*

*Главный инструмент такой зачистки в настоящее время — «управляемый хаос». Над проблемой управляемого хаоса работают очень серьезные научные структуры. Прежде всего, здесь следует упомянуть Институт Санта-Фе в Соединенных Штатах и таких выдающихся представителей теории управляемого хаоса, как Мюррей Гельман и Стивен Ман, который с 1976 года специализируется по СССР, а с 2004-го является спецпредставителем Президента США по евразийским вопросам.*

*Согласно С. Ману, существуют следующие средства наращивания хаоса на территории геополитического противника:*

- содействие либеральной демократии;
- поддержка рыночных реформ;
- повышение жизненных стандартов, прежде всего в элите;
- вытеснение ценностей и идеологии.

*Есть и другие пункты, но эти основные. Реализация этих четырех ключевых положений и создает ту специфическую среду расслабленного национального духа, разлагающегося государства и национально-культурной традиции, в которой весьма комфортно чувствуют себя всевозможные экстремистские движения» (Семенко В.П., старший научный сотрудник Института религиозных и социальных исследований РАН).*

*В этих условиях переход элиты на сторону русской цивилизации способен решить исход этой войны достаточно легко, ведь расчёт в таких войнах делается на создание внутренней пятой колонны. Необходимо все силы направить на создание такой структуры для элиты, которая не позволяла бы реализовать управляемый хаос. Таким центром может быть Партия Русской цивилизации.*

*Создание структуры для концентрации элиты в этом направлении — один из приоритетов ПРЦ.*

*С точки зрения развития проекта необходимо обсудить возможность использования площадки ОТР и интернета (социальные сети).*

*Итак, необходимо поработать над идеалами и жизненными ценностями русской цивилизации в прикладном плане: они должны быть приоритетными и давать преимущества в реальной жизни.*

*Предлагаю провести конструктивную дискуссию, начиная с 9 идеалов.*

## **4.11. О девяти идеалах «русской цивилизации» Александра Подлущкого**

*А.И.Субетто*

Александр Подлущкий выдвинул концептуальный проект создания Партии Русской Цивилизации (ПРЦ) в работе «Русская цивилизация: проблемы и перспективы развития или создания Партии Русской Цивилизации».

В целом, если не входить глубоко в детали, не уходить в критику принятой системы понятий, формы изложения идей автора, то у меня главная идея автора, связанная с внедрением в «головы» элиты основных «девяти идеалов», как он назвал свои положения, не вызывают какого-то концептуально-мировоззренческого неприятия.

И все ж таки я хочу несколько порассуждать над заданным «полем вопросов и смыслов».

*Первое. О понятии «русская цивилизация». Наверное, можно использовать понятие «русской цивилизации», но только в смысле русского «ценностного генома», как ядра российской цивилизации. Если же понятийно подменять «русской цивилизацией» российскую цивилизацию, то это будет неверно. Прав Л.Н.Гумилев, указывая, что за столетия истории России сформировался российский суперэтнос, объединивший в себе более 140 народов, народностей, этнических групп (можно их назвать условно «этносомами»), в основе союза которых находится русский народ. Русский народ – народ-собиратель, народ-созидатель-творец российской цивилизации, который служит основой российско-евразийской кооперации этносов, как прообраза будущей планетарной – ноосферной – кооперации этносов, в которой нуждается человечество (на базе мира без войн и насилия). Если оно проявит волю к выходу из экологического тупика Истории в форме уже, по моей оценке, состоявшейся первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы.*

За идеалом «русской цивилизации» скрытно лежит смысл ее противопоставления, например, тюркской цивилизации, цивилизации северных народов, белорусской или украинской цивилизациям, или славянской цивилизации, и т.п. Я повторю – именно скрытно. В результате может включиться «социальный вирус» американский геополитики в виде концепции цивилизационно-конфессиональных разломов Хантингтона, призванной прикрыть глобальный империализм мировой финансовой капиталократии в США, прежде всего его неоколониальную политику.

*Второе. Это отношение всей будущей идеологии, которая призвана мобилизовать Россию, русский народ ради Будущего и России, и человечества нового качества, к советской истории, к историческому опыту советского социализма, к СССР. На мой взгляд, это отношение – главной критерии качества будущей идеологии.*

Мало говорить о преемственности с прошлой историей русского народа вплоть до наших дней, с упором на «соборность», «традицию нестяжательства», на «государственность и «великодержавность», на «семью и семейный род» как «основы русской цивилизации», на ценности «правды» и «добротолюбия», на «русский язык», как основу «единства народа», и даже, как пишет А.Подлущкий, «основу мировоззрения и мироощущения» народа. Нужно четко определиться с преемственностью с советской историей, с идеалами советской эпохи, которые подняли Россию на уровень духовного водителя человечества, на уровень невиданного социального и научно-технического творчества советского народа.

Без этой четкости обозначения позиций новой элиты, патриотической интеллигенции России, русского народа в том числе, по отношению к советскому социализму, такая, претендующая на роль идеологии XXI века, идеология будет блуждать среди «деревьев» современной реальности, не видя «леса». Это в лучшем варианте. А в худшем варианте окажется в «капкане» той духовно-информационной (концептуальной, метафизической в системе понятий А.Фурсова) войны, которую ведет глобальный империализм США против России, причем войну, заявленную еще в 1945 году Алленом Даллесом, против русского народа.

Без гордости за свершения советской цивилизации, без понимания того, что Великая Октябрьская социалистическая революция в 1917 году была Великой Русской Социалистической Революцией, что это был Русский Прорыв всего человечества к Социализму, обозначивший начало Новой – Социалистической – Истории, в которой человек поднимается на высоту Субъекта Истории – на высоту управления ею, а значит и на высоту управления своим Будущим, мы в поисках своих духовных корней, идеологии, поиска «света в конце туннеля» нынешней эпохи рыночно-капиталистической контрреволюции, будем оставаться «пигмеями» или «русскими иванами, не помнящими своего родства».

Это отношение к советской цивилизации, к величественным фигурам Ленина и Сталина, которые будут вечно стоять у истоков мировой истории социализма, и которыми должен гордиться русский народ и русский человек, – в XXI веке приобретает ноосферный вектор.

*В XXI веке, по моей оценке, ноосферный и социалистический императивы сливаются воедино, определяя общественный идеал XXI века как Ноосферный Экологический Духовный Социализм, в пространстве которого реализуется единственная модель устойчивого развития – управляемая социоприродная, а значит – ноосферная, эволюция на базе общественного интеллекта и образовательного общества.*

*Третье.* Таким образом, все «девять идеалов» Александра Подлущкого становятся важнейшими ценностными позициями, входящими только частью в Идеологию такого Ноосферного Социализма. В основных чертах я его теорию изложил в «Манифесте ноосферного социализма» (2011), потом развил в работах «Миссия коммунизма в XXI веке» (2012), «Императив ноосферно-социалистического преобразования мира в XXI веке» (2012),

«Ленин, Октябрьская революция и ноосферный социализм – символы развития в XXI веке» (2012), «Теория социализма XXI века: начала и проблемы становления» (2013), «Ноосферно-научные и духовно-нравственные основания выживания человечества в XXI веке» (2013), «Методологические основания ноосферно-ориентированного синтеза наук в XXI веке» (2013), «Слово о русском народе и русском человеке» (2013). Подчеркну только очень важный момент в становлении «социализма XXI века», как Ноосферного Социализма, – это то, что его становление требует опережающего становления и развития Единой Науки в ноосферной парадигме – как Науки о ноосфере и человеке, в результате ноосферно-ориентированного синтеза наук. Почему так стоит вопрос? Потому что реализация императива выживаемости России и человечества, а это и есть ноосферный императив, возможна только как *научное управление* социоприродной эволюцией, которое в свою очередь требует нового качества науки, нового качества теории управления как управления сверхсложными, обладающей собственной гомеостатикой, системами, нового качества духовно-нравственной системы и нового качества общественного интеллекта, которое можно назвать *ноосферным качеством*.

*Четвертое.* Это «формула», как ответ на вопрос «Что делать?». Я ее сформулировал в статье (затем в брошюре с одноименным названием) «Самоутверждение России в XXI веке как Лидера в Ноосферном Прорыве человечества» («Новый Петербург», 2010, №50(950), 30 декабря, с. 1): «Россия спасется, предложив всему миру философию и идеологию спасения от экологической гибели всего человечества, предложив стратегию такого спасения в виде единственной формы – установления ноосферного экологического духовного социализма».

*Реализация этого императива – и есть миссия русского народа.*

Я согласен с Александром Подлущким, что «русская цивилизация», с оговорками, о которых я сказал выше, «лучше других готова к таким изменениям», которые связаны со «сменой парадигмы сознания не только отдельного человека, но и всего человечества в целом». Но я бы сказал, что именно русский народ больше всего готов для такой миссии, именно в силу того, что он народ-альтруист, именно в силу всечеловечности, всемирной отзывчивости (Ф.М. Достоевский, В.С. Соловьев и др.) его мировоззрения, его философии Любви и добротоделания, его философии Правды, как единства Истины, Добра и Красоты.

Так или иначе, эта рефлексия присутствует в русской философии, русском человековедении, в Русском Космизме. Наступила Эпоха Великого Эволюционного Перелома, требующая перевода этих ценностей в энергетику ноосферно-социалистического преобразования Мира, начиная с России.

Таков мой, тоже Александра, ответ на призыв Александра Подлущкого развернуть дискуссию вокруг его «девяяти идеалов» (как он назвал ключевые ценностные основания «русской цивилизации»).



*«...Общей идеей нашей должно быть то, что народ должен понимать свои силы и права, должно быть то, чтобы приводить народ к сознанию, что надо самому управлять собой»<sup>1</sup>*

*В.И.Вернадский*

# Приложения



---

<sup>1</sup> Вернадский В.И. Дневник, 1884г.// Страницы автобиографии..., с. 44// Владимир Вернадский. – М.: Современник, 1993. – 688с.; с. 29

*Сведения об авторах*

*Александров Илья Юрьевич* – к.ф.н., доцент кафедры философии СПбГУКИ (Санкт-Петербург);

*Бобков Вячеслав Николаевич* – д.э.н., проф., Заслуженный деятель науки РФ, академик Европейской академии естественных наук (ЕАЕН) и Ноосферной общественной академии наук (НОАН), председатель Московского отделения НОАН, Генеральный директор Всероссийского центра уровня жизни (ВЦУЖ), проф. МГУ им. М.В.Ломоносова (Москва);

*Бобков Николай Вячеславович* – к.э.н., заведующий кафедрой маркетинга и общественных связей ОАО «Всероссийский центр уровня жизни» (Москва);

*Боровков Евгений Измайлович* – д.т.н., проф., Гранд-доктор философии, «Ветеран Космонавтики России», член Президиума Федерации космонавтики России (Санкт-Петербург);

*Бугаёв Александр Филиппович* – старший научный сотрудник ИПМЭ им. Г.Е.Пухова (Киев, Украина, bugaev@ua.fm);

*Бурдов В.Г.* – экономист (Санкт-Петербург);

*Валивач Петр Евгеньевич* – к.т.н., доцент, соискатель диссертации на степень доктора наук (Санкт-Петербург);

*Василенко Василий Николаевич* – д.ф.н., действительный член Международной академии ноосферы (устойчивого развития), Ноосферной духовно-экологической ассамблеи Мира, Ноосферной общественной академии наук, Европейской академии естественных наук, Международной академии инноваций и социальных технологий, руководитель Интернет-проекта <http://noos.vgi.volsu.ru/http://www.socionauki.ru/> (Волгоград – Волжский);

*Вохмина Юлия Сергеевна* – аспирант СурГУ (Сургут);

*Горбунов Алексей Аркадьевич* – к.э.н. (Санкт-Петербург);

*Горбунов Аркадий Антонович* – д.э.н., проф., Заслуженный работник высшей школы РФ, Заслуженный строитель РФ, первый вице-президент Европейской академии естественных наук (ЕАЕН), академик Российской академии естественных наук (РАЕН), проректор по науке и международной деятельности Смольного института РАО (Санкт-Петербург);

*Григорьев Святослав Иванович* – д.с.н., проф., член-корр. Российской академии образования (РАО), зам. ген. директора ВЦУЖ, и.о. декана факультета социального управления Горно-Алтайского государственного университета, вице-президент Российской социологической ассоциации, председатель Координационного совета МОО «Объединение социологов Сибири» (Москва, Горно-Алтайск);

*Гудкова Светлана Николаевна* – аспирант СурГУ (Сургут);

**Джумагалиева Лаура Булатовна** – аспирант СурГУ, автор 8 публикаций (Тула);

**Егоров Юрий Николаевич** – к.м.н., ученый секретарь института (Санкт-Петербург);

**Еськов Валерий Валериевич** – к.м.н., автор более 30 статей, 3-х изобретений (Сургут);

**Еськов Валерий Матвеевич** – д.б.н., д.ф.-м.н., проф., Заслуженный деятель науки РФ, зав.лабораторией биокибернетики и биофизики сложных систем СурГУ, автор (соавтор) 47 монографий, 4-х открытий, 72 изобретений и более 700 научных статей (Сургут);

**Ефимов Виктор Алексеевич** – д.э.н., проф., ректор Санкт-Петербургского государственного аграрного университета, agro@spbgau.ru (Санкт-Петербург);

**Иманов Гейдар Мамедович** – к.т.н., Гранд-доктор философии, первый вице-президент Ноосферной общественной академии наук, академик Европейской академии естественных наук, Президент научно-образовательного консорциума «Смольный университет» (Санкт-Петербург);

**Казначеев Влаиль Петрович** – д.м.н., проф., академик Российской академии медицинских наук (РАМН), академик Петровской академии наук и искусств, глава научной школы по космоантропоэкологии, глава ряда научных школ в области экспериментальной медицины, академик ряда академий мира, почетный гражданин города Новосибирск, организатор Сибирского отделения Академии медицинских наук СССР в 60-х – 70-х годах XX века (Новосибирск - Академгородок);

**Ковалев Сергей Георгиевич** – д.э.н., проф., профессор СПбГЭУ (Санкт-Петербург);

**Коваленок Владимир Васильевич** – д.в.н., проф., Президент Федерации космонавтики России, летчик-космонавт СССР, дважды Герой Советского Союза (Москва);

**Комаров Виктор Дмитриевич** – д.ф.н., проф. (Санкт-Петербург);

**Крупеня Аделаида Петровна** – преподаватель Смольного института РАО (Санкт-Петербург);

**Лаамарти Ю.А.** – к.соц.н. (Москва);

**Лысенко Елена Михайловна** – д.ф.н., к.п.н., проф., профессор Смольного института РАО, академик Ноосферной общественной академии наук (НОАН) (Санкт-Петербург);

**Никитенко Петр Георгиевич** – д.э.н., проф., советник Национальной Академии Наук Беларуси, вице-президент, глава представительства Международной Инженерной Академии, академик Национальной академии наук Беларуси, Российской академии естественных наук (РАЕН), Ноосферной общественной академии наук (НОАН), nikitenkopetr@rambler.ru (Минск, Беларусь);

**Новиков Василий Семенович** – д.м.н., д.э.н., проф., Заслуженный деятель науки РФ, Герой науки, лауреат Государственной премии СССР, вице-

президент Российской академии естественных наук (РАЕН) (Санкт-Петербург);

**Патрушев Владимир Иванович** – д.соц.н., проф. (Москва);

**Петров Николай Васильевич** – специалист в области авиационной и космической радиотехники и механики; главный конструктор, главный технолог 568 завода серийного ремонта самолётов (в прошлом); им написаны и изданы четыре монографии и более 40 научных статей, посвящённых раскрытию Основного Закона развития жизни на основе двойственности живой формы вещества и электромагнитного способа взаимодействия; область научных интересов – происхождение жизни и человека, организация живого процесса, цель развития человека и его духовного совершенствования, исследования в области системного анализа живых процессов; член Международного Клуба учёных, Санкт-Петербург; академик МАНЭБ; действительный член Русского Географического общества; член СПб Философского Общества и клуба «Универсалии систем» СПб. [algalnik@yandex.ru](mailto:algalnik@yandex.ru) (Санкт-Петербург);

**Подлуцкий Александр Владимирович** – преподаватель в Высшей школе трейдеров компании Альпари, разработчик «Концепции духовного развития России», автор проекта создания Партии Русской Цивилизации, окончил Одесский государственный метеорологический институт, океанологический факультет, специальность – «Физика океана» (1977 – 1982гг.) (Москва);

**Потанов Александр Дмитриевич** – д.т.н., проф., зав. каф. инженерной геологии и геоэкологии ФГБОУ ВПО «Московский государственный строительный университет» (Москва);

**Пуляев Вячеслав Тихонович** – д.э.н., проф., президент Академии гуманитарных наук (Санкт-Петербург);

**Рассадин Николай Михайлович** – к.п.н., проф., ректор Костромского государственного университета им. Н.А.Некрасова (Кострома);

**Резункова Ольга Петровна**, к.б.н., проф. СПбГУТ, член-корр. РАЕН, начальник отдела организации НИР Смольного института РАО (Санкт-Петербург);

**Рябова Светлана Сергеевна** – ст. преподаватель кафедры управления региональным развитием Академии управления при Президенте Республики Беларусь (Минск, Беларусь);

**Сальников Александр Иванович** – к.п.н., доцент, академик Европейской академии естественных наук, ректор Смольного института РАО (Санкт-Петербург);

**Субетто Александр Иванович** – д.ф.н., д.э.н., к.т.н., проф., Гранд-доктор философии и Полный профессор Оксфордской сети университетов, Заслуженный деятель науки РФ, Лауреат Премии Правительства РФ, президент Ноосферной общественной академии наук, действительный член Российской академии естественных наук, Европейской академии естественных наук, член Президиума и действительный член Петровской академии наук и искусств, вице-президент Санкт-Петербургского отделения Академии про-

блем качества, автор более 1100 научн. работ, в том числе автор (соавтор) более 300 монографий (Санкт-Петербург);

**Суслов Юрий Евгеньевич** – д.э.н., проф., заведующий Центром управления проектами (ЦУП) Северо-Западного института управления РАНХиГС при Президенте РФ, член Президиума, академик Ноосферной общественной академии наук (НОАН) (Санкт-Петербург);

**Татарникова Лариса Гавриловна** – д.п.н., проф., доктор философии, действительный член Европейской академии естественных наук (ЕАЕН), профессор кафедры педагогики окружающей среды, безопасности и здоровья человека Академии постдипломного педагогического образования (СПб АППО); основатель научной школы «Педагогическая валеология – креативная система безопасности и оздоровления педагогической реальности» (Сертификат РАЕ № 00774, протокол № 409 от 03 июня 2013 года. Москва, 2013) (Санкт-Петербург);

**Татур Вадим Юрьевич** – директор Института ноосферного образования, вице-президент Академии тринитаризма, действительный член Ноосферной общественной академии наук (Москва);

**Тыминский Владимир Георгиевич** – д.г.-м.н., проф., президент Европейской академии естественных наук (Ганновер, Германия; Москва, Россия);

**Филатова Ольга Евгеньевна** – д.б.н., проф., зав.кафедрой экологии СурГУ, автор 26 монографий и более 300 статей, 3-х открытий и 42 изобретений (Сургут);

**Хадарцев Александр Азубечирович** – д.м.н., проф., Заслуженный деятель науки РФ, директор медицинского института при Тульском госуниверситете, автор 52 монографий, более 800 статей, 4-х открытий (Тула);

**Чекмарев Василий Владимирович** – д.э.н., проф., Заслуженный деятель науки РФ, заведующий кафедрой экономики Костромского государственного университета им. Н.А.Некрасова, академик Петровской академии наук и искусств, академик Ноосферной общественной академии наук (Кострома);

**Шамахов Владимир Александрович** – д.э.н., проф., действительный государственный советник I класса, директор Северо-Западного института управления РАНХиГС при Президенте РФ, академик Ноосферной общественной академии наук (НОАН), президент Ассоциации ноосферного общественного вознания и образования (Санкт-Петербург);

**Яшин Алексей Афанасьевич** – д.т.н., д.б.н., проф., Заслуженный деятель науки РФ, почетный радист России, член Союза писателей России, действительный член Ноосферной общественной академии наук, действительный член Петровской академии наук и искусств, зам. зав. кафедрой теоретической медицины Медицинского института Тульского университета, автор 820 научных работ, в том числе 40 монографий, 37 изобретений, 2-х зарегистрированных в МААНО научных открытий, основатель и руководитель Тульской научной школы биофизики полей и изучений и биоинформатики, priok.zori@mail.ru (Тула);

**Аннотации**

**Александров И.Ю.** – *Научное мировоззрение В.И.Вернадского и П.А.Флоренского*

*The Scientific Outlook V.I.Vernadsky and P.A.Florensky*

**Ключевые слова:** методология, история науки, постпозитивизм, научная картина мира, эмпирические обобщения, «конкретная метафизика» П.Флоренского

**Keywords:** methodology, science history, postpositivism, scientific picture of the world, empirical generalizations, "the specific metaphysics" P. Florensky"

**Аннотация:** Большинство отечественных и зарубежных исследователей полагает, что граница между научным и вненаучным в знании проходит внутри научной картины мира. В трудах Вернадского, граница между научным и вненаучным в знании проходит внутри введённого им понятия "формальной действительности". Эмпирическая методология Вернадского основывается на введённом им понятии «эмпирическое обобщение». Согласно Вернадскому, витализм и механицизм принадлежат к чуждым науке философским спекуляциям. Граница между научным и вненаучным в знании в представлениях Флоренского размыта.

**Abstract:** The majority of domestic and foreign researchers believe that the border between scientific and extra scientific passes in knowledge in a scientific picture of the world. In Vernadsky's works, the border between scientific and extra scientific passes in knowledge in the concept entered by it "formal reality". Vernadsky's empirical methodology is based on the concept "empirical generalization" entered by it. According to Vernadsky, vitalism and mechanism belong to the alien science philosophical speculation. The border between the scientific and extra science in knowledge in the views Florensky blurred.

**Валивач П.Е.** – *Исторические циклы развития электротехнического знания как элемент общей теории познания*

Целью научного познания является предвидение (две формы: прогнозирование и предсказание). В качестве логики и теории познания выступает диалектика. Отметим один из главных законов диалектики, который говорит о том, что развитие происходит путём противоречия (отрицание отрицания). То есть, речь идёт о спиральной форме развития или цикличности процессов развития. В законе отрицание отрицания происходит возврат к исходному пункту знаний (так в случае закономерности всплесков научных открытия в теоретических основах электротехники (ТОЭ) это 1620 год). В каждом столетии всеобщий цикл исторических событий повторяется 9 раз. Анализ графиков составленных учёными Г. Швабе, Р. Вольфом и Е. Маундером, наряду с отмеченными ранее А.Л. Чижевским факторами из истории изучения солнечной активности, позволяет сделать вывод о том, что всплески открытий в

ТОЭ в 1720, 1820, 1920 годах приходится на периоды понижения солнечной активности, что хорошо видно из рис. 1-5. Здесь же отчётливо просматривается тенденция снижения пиков солнечной активности к 2020 году, на который с большой долей вероятности придётся очередной всплеск открытий в теоретических основах электротехники (в разделе микроэлектродинамика).

*Ключевые слова:* исторический, цикл, электротехническое знание, теория, познание, развитие, столетие, солнечная активность, всплеск открытий, период.

***Ковалев С.Г*** – *Российская экономическая мысль сквозь призму ноосферного развития.*

В статье рассматриваются взгляды В.И.Вернадского в контексте современных глобальных проблем, а также взгляды российских мыслителей 17-20 веков, думающих о судьбе страны. Раскрывается необходимость прорывного развития России в контексте ее вступления в ВТО, дается понятие индустриального и нео-индустриального развития, показаны основные черты советской индустриализации.

*Russian economic thought through the prism of the noospheric evolution*

The article considers the views of V.I.Vernadsky in the context of modern global problems, as well as the opinions of Russian thinkers of the 17th-20th centuries, thinking about the fate of the country. Reveals the need for a breakthrough development of Russia in the context of its WTO accession, define the concept of industrial and neo-industrial development, shows the main features of the Soviet industrialization.

***Комаров В.Д.*** – *Вернадскианская парадигма философии образования*

В свете принципов научной философии эксплицируется основное содержание современной философии образования. Развитие социального интеллекта имеет своим главным источником прогресс научного образования в цивилизованном обществе.

Целокупное развитие науки в ходе третьей глобальной революции послужило основой превращения провидческой концепции В.И. Вернадского о переходе биосферы в ноосферу в целокупную научную теорию. Развёртывание в 50-90-х годах XX в. научно-технической революции способствовало глобализации социальной революции.

Вернадскианская революция есть эпохальное системное преобразование научной основы постнеклассической рационализации социоприродного взаимодействия, прогрессивной глобализации хозяйственной жизни человечества и реально-гуманистического преобразования общественных отношений в геокосмическом масштабе. В этих условиях научное образование становится главным источником усиления управленческого потенциала социального интеллекта.

Формирование постиндустриального общества требует построения на уровне мировой цивилизации информационального института образования. Это обстоятельство обуславливает модернизацию системы народного обра-

зования во всех странах в парадигме вернадскианской революции. Развитие социальной экологии как интегративной науки о гармонизации всех геосфер в ходе эволюции социоприродного взаимодействия даёт прагматическую базу для гуманистической валоризации окружающей среды.

Начавшаяся в мире научно-технологическая революция является основным средством экологизации производительных сил человечества в информационном обществе. Путь к трудовой социализации природы лежит в сфере социализации основных средств создания геокосмического благополучия человечества. Таков смысл вернадскианской парадигмы модернизации образования в информационную эпоху.

The article is devoted to the specifics of philosophical training in Vernadsky's paradigm shift. The main contents of modern philosophy of education is of a large extent focused on the development of social intellect, which has its main source – the progress of scientific education in the civil society. The whole development of science in the period of the third global evolution has become the basis for transformation of the Providence of V.I. Vernadsky's conception about transition of biosphere into noosphere as into an united scientific theory. The unfolding of the scientific technical advances problems in 50-90 of XX century assisted to globalization of social revolution. Vernadsky's revolution is an epochal systematic reconstruction of scientific base post-classical rationalization of social interaction, progressive globalization of economical life of humanity, transformation of social relations in geo-cosmic scale. In such condition scientific education becomes the main source of reinforcement of administrative potential of social intellect. The formation of post-industrial society demands for building informational institutes of education on the level of world civilization. This circumstance causes on modernization of educational system all over the world according with Vernadsky's revolutionary paradigm. Development of social ecology as a whole integral science of all geo-spheres in the evolution socio-natural integration gives pragmatic base for human valorization of environment. The beginning of the scientific revolution is the main means of harmonizing ecological productive power in informational society. The way for labor socialization of nature lies in the sphere of socialization of the main means of creation geo-cosmic well-being of mankind. This is the main sense of Vernadsky's paradigm of modernization of education in the informational epoch.

*Никитенко П.Г. – Ноосферная модель планетарного устойчивого развития*

Представлено обоснование и разработка основ теории, методологии и экономико-математической модели становления и развития ноосферной экономики, общественного воспроизводства и ноосферного общества, как новой мировоззренческой концептуальной парадигмы жизнедеятельности человека на планете.

*Ключевые слова:* власть, наука, образование, религия, культура, государство, региональные территории, предприятия, тенденции, пути взаимодействия, модель, разум, знание, мировоззрение, мышление, истина, ложь, чело-



век, природа, общество, ноосфера, космос, концептуальная власть, толпа, народ, ноосферная экономика, общественное воспроизводство, ноосферное общество, капитал, капиталократия, капиталоцентризм, ссудный процент, кризисы, инновационная жизнедеятельность, фонды, учёт, контроль, цивилизационное развитие, закон времени, логика социально-экономического поведения, институциональные приоритеты властного управления, многовекторная политика, глобализация, интеграция, долларизация и китаезация мирового экономики.

**Петров Н.В.** – *Вернадскианская революция в стратегическом мышлении развития социума только начинается*

*Ключевые слова:* Устойчивое развитие, два пола, зодиакальный год, магнитное поле, геном.

Безумно сложное для современных стратегов представление об *устойчивом развитии* человечества в реальности сводится к простому решению – надо определить то будущее, к которому естественным путём стремится человечество. Но вот загвоздка, наукой не определено назначение человечества и биосферы для планеты, а без этого невозможно выбрать более-менее правильный путь и социальное обустройство в России, не говоря уже обо всём человечестве.

Если говорим об «устойчивом развитии», то надо его чётко сформулировать, а не отделяться общими фразами, которые каждый понимает по-своему. Кроме того, устойчивое развитие на беспредельно во времени, оно всегда ограничено, как и любой другой рост. Беспредельного устойчивого развития природой не предусмотрено, ибо она, родимая, всегда имеет цель развития, и пожинает его плоды как достигнутый результат.

На примере закономерного изменения признаков мужского и женского полов в течение зодиакального года автором представлена перспектива развития человечества на ближайшие 13 000 лет.

Petrov N.V. Universe is the united oscillation electromagnetic system of the field. And therefore everybody material forms probably be able to interaction with electromagnetic fields. They duty have dipole form of the structure. Presence two sex (or two beginning or two origin) is promote to stimulate the rhythm oscillation in living forms.

**Потапов А.Д., Рябова С.С.** – *Экологизация строительства – анагенез ноосферной концепции В.И.Вернадского*

Современная ситуация в окружающей среде во многом обусловлена активно развивавшейся и наиболее ярко проявившейся в последние два столетия природопокорительской антропоцентристской идеологией человеческого общества. Во многом это отразилось в строительстве и агрикультуре, придав им вид главнейших природоборческих и средообразующих сил. Строительство практически до эпохи промышленной революции обладало значительной совместимостью своих результатов в виде зданий и сооружений с окружающей средой, а после их использования было способно к самоликвидации,

что ныне строительством утеряно. Идеалом для каждого современного архитектора и строителя является создание сооружения «дружественного» природной среде. И только на пути к достижению этого идеала строительство может приобрести «поддерживающий» характер (от англ. sustainable). При глобализации строительного освоения биосферы оно должно приобрести синонимический и синхронный характер по отношению к биосферным процессам, а это, собственно, и есть экологизация строительства. В России и Беларуси, являющихся одними из самых высокоурбанизированных стран, важнейшим фактором социально-экономического развития и обеспечения высокого качества среды жизнеобитания населения все более важными становятся вопросы превращения строительства в экологическое. Главное звено функционирования механизма экологизации строительства представляет собой непрерывное экологическое планирование, охватывающее все стадии жизненного цикла, создаваемой в результате строительного производства материальной структуры, которая являет строительную систему, т.е. здания, сооружения, обеспечивающие их инженерные сети, или комплексы этих объектов. Современное представление об экологизации заключено в том, что «это проникновение экологических идей во все стороны общественной жизни». Строительная деятельность во многом имеет при этом в своем конечном результате вновь сформированную среду жизни для значительного числа последующих поколений. В определенной степени без экологизации строительство – это динамичное антропогенное воздействие способное нарушить закон единства: «организм – среда» «и правила соответствия условий среды генетической предопределенности организма». Экологизация строительства должна обеспечить снижение негативного натиска от реализации строительных проектов на всех стадиях их жизненного цикла на экосистемы (природные и антропогенные) всех иерархических уровней, а также на главные их составляющие в биосфере взаимодействия всех видов.

Сформированная В.И.Вернадским ноосферная концепция получает свое дальнейшее современное развитие (анагенез) в решении прикладных задач науки и техники, в частности, строительства, как важнейшего средообразующего фактора.

*Ключевые слова:* экологизация, строительство, анагенез, ноосфера, жизненный цикл, строительный проект, природно-техногенная система, строительный объект, строительная система, антропогенное воздействие, экосистема, биосфера, средообразующий фактор.

The current situation in the environment is largely due to being actively developed and is most clearly manifested in the last two centuries anthropocentric ideology of human society. In many ways this is reflected in the construction and agricultural technique, giving them the appearance of the principal environment-shaping forces. Construction almost to the Industrial Revolution was a significant compatibility of their results in the form of buildings and structures with the environment, and after their use was capable of self-destruction that is now building lost. Ideal for every modern architect and builder is to create structures "friendly" environment. And the only way to achieve this ideal construction can

buy "support" character (from the English. Sustainable). With the globalization of the construction development of the biosphere, it must acquire synonymous and simultaneous character in relation to the processes of the biosphere, and it is, in fact, is the greening of construction. In Russia and Belarus, which is some of the most highly urbanized countries, the most important factor for socio-economic development and ensure the quality of the environment habitat life people are becoming more important issues in the construction of the ecological transformation. The main element of the mechanism is the greening of the construction of a continuous environmental planning, covering all stages of the life cycle, created as a result of the construction of production of material structure, which is a building system that is buildings, ensuring their utilities, or complexes of these objects. The modern idea of greening concluded that "it is the penetration of environmental ideas in all aspects of public life." Construction activity is largely a while before the final result the newly formed environment of life for a significant number of subsequent generations. To a certain degree, without greening construction - a dynamic human impact may damage the unity of the law, "organism - environment", "matching rules and environmental conditions of the genetic determinism of the body. Greening the building to ensure the reduction of the negative onslaught of construction projects at all stages of their life cycle in the ecosystem (natural and anthropogenic) of all hierarchical levels, as well as their main components of the biosphere interactions of all kinds. Formed V.I. Vernadsky noosphere concept gets its further modern development (anagenesis) in the solution of applied problems of science and technology, in particular, the construction, as the most important habitat-forming factor.

*Keywords:* greening, construction, anagenesis, the noosphere, the life cycle, building design, natural and manmade system, building site, construction system, human impact, ecosystem, biosphere, habitat-forming factor

*Резункова О.П., Сальников А.И. – Формирование экологического мировоззрения студентов Смольного института РАО*

Во время экологической экспедиции при прохождении летней студенческой практики в 2010-2011 гг. студенты были вовлечены в научно-исследовательскую работу в экстремальных полевых условиях. Результаты педагогического эксперимента превзошли все ожидания. У всех студентов, участвующих в экологической экспедиции, повысилась социальная активность и в группе и в рамках студенческой жизни ВУЗа, улучшилась успеваемость (в среднем на 0,8 баллов). По результатам экспедиций было написано 15 курсовых работ и 5 дипломов.

During the passage of environmental expedition Summer Student Practice in 2010-2011. students were involved in research work in extreme field conditions. The results of the pedagogical experiment exceeded expectations. All students participating in the environmental expedition, increased social activity and in the group and in the student life of the university, improved academic performance (on

average by 0.8 points). According to the results of expeditions have been written 15 coursework and 5 degrees.

***Татарникова Л.Г. – Вернадскианская революция и наука о здоровье***

L.G.Tatarnikova

The article unveils the author scientific school position concerning the necessity to research health as a substantive philosophical structuralism – health philosophy. Philosophy is being required to present a health notion in the broad sense, not the generalization of well - known data. This is completely new knowledge of the researched phenomenon, the knowledge of the essential health characteristics, its limited basis, origin and genesis. The author affirms the necessity to study “health” as a didactic unit, in collaboration with different experts and on the basis of diverse disciplinarian knowledge of it. The result of such approach is the synthesis of interdisciplinary scientific knowledge – valeological culture and the basis for philosophical health notions is being formed.

*Key words:* health philosophy, health culture model, management theory, cultural environment, valeological erudition, the matrix of a natural health-formative behaviour, the laws of valeological culture management system.

***Татур В.Ю. – Вернадскианская революция в лингвистике, или язык как выражение Целого и как способ самоорганизации Единого***

*Аннотация*

Приводится естественнонаучная гипотеза происхождения и смысла языка, в которой находят свое место различные направления в философии языка от имманентно-семиологического до антропокосмического, от «семантической» до «синтаксической» парадигм в лингвистике. Определены характеристики Целого, влияющие на возникновение и формирование языка. Показано влияние языка на развитие и структурирование Целого, генетику человека, структуру общества и творчество. Утверждается, что язык, в том числе и человеческий, есть функция Целого, способ его развития и структуризации, есть инструмент целостности для своего изменения.

*Ключевые слова:* Целое, язык, генетика, биосфера, структура общества, творчество, психика, развитие, корреляция, монада, слабая метрика.

*Keywords:* Whole, language, genetics, the biosphere, the structure of society, creation, mind, development, the correlation, the Monad, the weak metric

***Татур В.Ю. – Вернадскианская революция в государственном устройстве, или Биосферные губернии как природная основа планетарной кооперации этносов и преодоления сепаратизма.***

*Аннотация.*

В статье показано, что закономерным следующим административно-территориальным образованием будет биогеоценоз. Человек будет управлять не территорией, а клеткой биосферы. Такой подход является научным под-

ходом к преодолению национализма и шовинизма. Приведены этапы возникновения Живого государства.

*Ключевые слова:* Биосфера, биогеоценоз, управление, административное деление, национализм, сепаратизм, кооперация, живое государство, логос истории.

*Keywords:* biosphere, biogeocenosis, management, administrative division, nationalism, separatism, cooperation, the living state, logos stories.

**Чекмарев В. В.** – *Вернадскианская революция в системе экономической науки и образования*

*Аннотация:* В статье обосновывается роль идей В. И. Вернадского на возникновение ноосферной экономики через осмысление феномена вернадскианской революции в системе экономической науки и образования.

*Ключевые слова:* ноосфера, ноосферная экономика, вернадскианская революция, экономическая наука, образование.

*Tsekmarev V. V.* – *Vernadskianskaya revolution in economic science and education*

*Abstract:* This article explains the role of ideas Vernadsky on the emergence of noosphere economy through the understanding of the phenomenon vernadskianskoy revolution in the system of economic science and education.

*Keywords:* noosphere, the noosphere economy vernadskianskaya revolution, economics, education.

**Яшин А.А.** – *Оператор Вернадскиана в современной теории эволюции и ноосферной парадигме*

В соответствии с развитием концепций современной теории эволюции о переходе Земли в новое биогеохимическое состояние – ноосферу по В.И.Вернадскому, – предложено ввести в научно-исследовательскую практику оператор вернадскиан и соответствующую ему единицу измерения для качественной и количественной оценки процессов ноосферизации и тем самым объективизировать исследования в современной теории эволюции.

*Ключевые слова:* вернадскиан, биосфера, ноосфера, теория эволюции, комплексная логика, единица измерения «вернадскиан».

*Научное издание*

**ВЕРНАДСКИАНСКАЯ РЕВОЛЮЦИЯ В НАУЧНО-  
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОМ ПРОСТРАНСТВЕ РОССИИ**

*Научная коллективная монография*

*Под научной редакцией А.И. Субетто и В.А. Шамахова*

*Компьютерный набор – О.А.Бодрова*

ЦНИТ «АСТЕРИОН»

Заказ № 171. Подписано в печать 16.09.2013 г. Бумага офсетная.

Формат 60×84 <sup>1</sup>/<sub>16</sub>. Объем 25,9 п.л. Тираж 500 экз.

Санкт-Петербург, 191015, а/я 83, тел. /факс (812) 663-53-92, 970-35-70

[asterion@asterion.ru](mailto:asterion@asterion.ru)