

Ноосферная общественная академия наук
Российская академия естественных наук
Петровская академия наук и искусств
Европейская академия естественных наук
Международная академия психологических наук
Академия философии хозяйства
Академия проблем качества
Международная академия гармоничного развития человека (ЮНЕСКО)
Смольный институт Российской академии образования
Северо-Восточный Федеральный университет им. М.К. Аммосова
Новгородский государственный университет им. Ярослава Мудрого
Международный Университет Фундаментального Обучения

А.И. Субетто

**БУДУЩЕЕ
«ВЕЛИКОГО РАСКОЛА» ХРИСТИАНСТВА
В ЛОГИКЕ ДЕЙСТВИЯ НООСФЕРНОГО
ИМПЕРАТИВА**

Под научной редакцией доктора философских наук,
профессора Зеленова Льва Александровича

Санкт-Петербург
2017

УДК 14
ББК 87

Субетто Александр Иванович. Будущее «Великого Раскола» христианства в логике действия ноосферного императива: научно-философский очерк / Под научной редакцией доктора философских наук, профессора Зеленова Льва Александровича – СПб.: Астерион, 2017. – 92 с.

ISBN 978-5-00045-502-9

В научно-философском очерке А.И. Субетто раскрываются истоки «Великого Раскола» христианства, за которым скрывается процесс капитализации западного христианства и его отход в своей ценностной доктрине от ценностного «генома» учения И.Христа, который Гарнак определил как «любовный коммунизм». Показывается, что будущее «Великого Раскола» христианства, как и будущее всего человечества, в логике своего развития определяется ноосферным императивом XXI века, порожденным первой фазой Глобальной Экологической Катастрофы. Чтобы экологически выжить, человечество должно стать ноосферным, перейти к социальной организации жизни в форме Ноосферного Экологического Духовного Социализма, в будущем – Ноосферного Коммунизма. Данная работа является развитием авторских теорий капиталократии и глобального империализма и теории ноосферного социализма.

Научные рецензенты:

- доктор философских наук, профессор Воронцов Алексей Васильевич;
- доктор философских наук, профессор Лысенко Елена Михайловна;
- доктор психологических наук, доктор педагогических наук, доктор технических наук, профессор Лукоянов Виктор Витальевич;
- доктор технических наук, доктор биологических наук, профессор, Заслуженный деятель науки РФ, член Союза писателей России Яшин Алексей Афанасьевич

ISBN 978-5-00045-502-9

© Субетто А.И.

**ПОСВЯЩАЕТСЯ
СТОЛЕТИЮ ВЕЛИКОЙ РУССКОЙ
(ОКТЯБРЬСКОЙ) СОЦИАЛИСТИЧЕСКОЙ
РЕВОЛЮЦИИ!**

**ИСТОРИЯ ХРИСТИАНСТВА
И ВСЕХ ДРУГИХ МИРОВЫХ РЕЛИГИЙ
ВОШЛА В ЭПОХУ СОЦИАЛИСТИЧЕСКОГО
И НООСФЕРНОГО ПРЕОБРАЗОВАНИЯ МИРА,
И ЛОГИКОЙ ЭТОГО ПРЕОБРАЗОВАНИЯ
БУДЕТ ОПРЕДЕЛЯТЬСЯ ИХ БУДУЩЕЕ
И БУДУЩЕЕ ВСЕГО ЧЕЛОВЕЧЕСТВА**

Эпиграфы к книге:

«...экономика капиталистического общества базируется как раз на том, что жертвует человеком и предполагает в качестве субъекта производства изуродованного, обделенного человека...»

Аттила Агг [71, с. 134]

«Цель жизни всегда должна быть выше материальных благ. И эта цель не может быть просто абстрактно экономической. Опустить народ до полной нищеты, а потом, накормив его зарубежными суррогатами, считать правительственными достижениями – это, по крайней мере, аморально. Потеря смысла жизни является самым большим бедствием для общества. И только найдя смысл, человек становится независимым от денег».

А.А.Феоктистов [72, с. 12, 13]

«Я уже со студенческих лет само понятие НАРОДА связывал только с людьми ТРУДА, теми, кто СОЗДАВАЛ духовные и материальные ценности общества: рабочими, крестьянами и интеллигенцией. Это до сих пор не понимают почти ВСЕ – 99% обществоведов, да и не только они, ибо отождествляют народ с Населением. Так у нас и олигархи, и Романовы, и князья, и банкиры, и купчики и пр. становятся «народом», а демократия – это ИХ власть! И люди верят во все это.

Л.А.Зеленов [73, с. 7]

«Капитал-Бог» создаёт «изолированного человека», «человека-атома», «вращающегося» только вокруг своих интересов, своего «эго», которое, в конечном счёте, сводится к получению личной прибыли, личной выгоды. На это обратил внимание ещё К.П.Победоносцев с его философией «дней» и «дел», а затем Э.Фромм с поставленной проблемой «быть» или «иметь». «Рациональный» монетарный человек Запада выбирает не «быть» («дни» по Победоносцеву), а «иметь» или «владеть» («дела» по Победоносцеву). И в этом своём выборе он антионтологичен, т.е. противостоит своему человеческому бытию, и в исторической перспективе, именно вследствие своей антионтологичности, он обречен на «исчезновение».

[74, с. 69]

«Человечество стоит перед дилеммой:

- либо погибнуть в пучине глобальной капиталистической катастрофы, вызванной экологическим безумием своекорыстного капиталистического разума...
- либо перейти к новой, ноосферной парадигме всей Истории как Истории управляемой, но в новом качестве – как управляемой социоприродной эволюции на базе Ноосферного Экологического Духовного Социализма».

[14, с. 28]

«Ноосферизм есть не только теоретическая система закономерностей, законов, принципов и императивов, в которой отражена логика будущего ноосферогенеза и в которой раскрывается модель социоприродной гармонии, но есть и прогноз на форму организации будущего бытия человечества, позволяющей ему экологически выжить и продолжить свою социальную эволюцию... Ноосферизм как форма бытия и есть ноосферный социализм (или коммунизм)».

[2, с. 504. 505]

«Русская мечта – это Царство Божие на земле. Всё. Не на небесах. Здесь мы его должны построить вопреки всем и всему. И вся наша техника должна этому служить, всей наше государство – строительству Царства Божия на земле, не меньше. И мы все разными словами об этом говорим».

М. Калашников [97]

Оглавление

Раздел 1. Историческая судьба христианства в XXI веке – в Эпоху становления Ноосферного Экологического Духовного Социализма (предисловие)	9
1.1. Введение.....	10
1.2. «Великий Раскол» Христианства как понятие и его классовая сущность	10
1.3. Противостояние 100-летия Великой Октябрьской социалистической революции и 500-летия Протестантской реформации как исторических классово-социальных противоположностей	11
1.4. Правда Истории за Социализмом / Коммунизмом. Выход на арену Истории Большой Логике Социоприродной Эволюции	13
1.5. Ноосферный Экологический Духовный Социализм – единственная социально-экономическая основа стратегии выхода человечества из Экологического Тупика Истории в форме первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы	14
1.6. Три космопланетарных феномена, рожденные в России XX века	16
1.7. «Наступило время Торжества Онтологической Правды!»	17
Раздел 2. «Коммунизм Христа» против капитализма. «Великий Раскол» Христианства. Капитализм как антихристианский строй	19
2.1. Христианство как тема исследований обществоведения. «Коммунизм Христа» и История «Великого Раскола» как история капитализации христианства	20
2.2. Сравнение христианской программы объединения народов и аналогичной программы, закодированной в миссии Александра Македонского, как он её понимал. Рубеж XX и XXI веков как носитель императива ноосферного объединения человечества	23
Раздел 3. «Теология освобождения» и мать Тереза о близости христианства и социализма	25
3.1. «Теология освобождения»: Христос – освободитель угнетенных.....	
3.2. Мать Тереза: учение Христа не противоречит марксизму-ленинизму	26
3.3. Уго Чавес: «Иисус Христос... был повстанцем, одним из наших, антиимпериалистов».....	26
Раздел 4. Христианство, как учение И.Христа, – антипод религии денег и капитализма	27
4.1. Явление Христа – это восстание против «денежной цивилизации» Иудеи того времени	28
4.2. Религия денег как «религия капитализма» против христианства. И.Златоуст: «Сребролюбие возмутило всю Вселенную»	29

Раздел 5. Капиталорационализация христианства на примере «западного христианства»	31
5.1. Появление ереси папизма как историческое начало капиталорационализации христианства в лице римо-католичества	32
5.2. Разделение христианства на социалистическое христианство и на капиталистическое христианство. Протестантская реформация как возвращение «христианства Запада» к Анти-Христовой религии денег	33
5.3. Эрих Фромм о раннехристианском братстве как о «любовном коммунизме»	34
Раздел 6. Протестантская реформация, 500 лет которой отмечается в октябре 2017 года, как «капиталистическая революция» в лоне католицизма	37
6.1. Протестантская реформация – это капиталистическая революция в ценностных основаниях христианства, введение капиталистической формы «спасения»	38
6.2. Превращение христианской религии в инструмент господства власти Капитала в США и в религиозную основу американского империализма.....	39
6.3. Поддержка Римо-Католичеством, протестантизмом и американской капиталократией восхождения гитлеровского фашизма в Германии.....	41
Раздел 7. Православное христианство как хранитель ценностного генома учения И.Христа и антипод капиталистического христианства Европы и США	43
7.1. Православное христианство – наследник системы ценностей учения И.Христа, отрицающих наживу и обогащение.....	44
7.2. «Метафизический коммунизм мироздания» С.Н.Булгакова и идеал христианского коммунизма	45
Раздел 8. Экуменизм как инструмент борьбы капитализма, протестантизма и в целом мировой капиталократии против Русского Православия	47
8.1. Экуменизм как движение и инструмент подчинения всех ветвей христианства мировой капиталократии	48
8.2. «Протестантизация» католицизма как продолжение капиталорационализации христианства под «знаменами» экуменизма	50
Раздел 9. Противостояние капиталистического и социалистического начал в истории Русского Православия в XX веке	53
9.1. Историческая драма Русского Православия как отражение своеобразного «теста» его верности идеалу христианского коммунизма, предъявленного Великой Русской Социалистической Революцией.....	54
9.2. Почему Русское Православие вошло в конфликт с социалистической революцией, хотя трудовой народ её поддержал?.....	56

9.3. В трагической логике взаимоотношений православного духовенства и советской и партийной властей на протяжении истории СССР отразилась вина и недопонимание с обеих сторон	58
9.4. Борьба за социализм в условиях рыночно-капиталистической контр-революции как стратегии глобального империализма по колонизации России с сокращением численности проживающего населения – борьба за будущее России и Мира	60
Раздел 10. Христианство и Ноосферизм	63
10.1. Каков смысл катастрофической фазы глобального экологического кризиса?	64
10.2. Экологический Конец Стихийной Истории на базе конкуренции, рынка и диктатуры денег	64
10.3. Императив выживаемости человечества как императив перехода к Ноосферному Экологическому Духовному Социализму или Ноосферизму	64
10.4. Переживаемая человечеством эпоха есть историческое событие планетарно-космического масштаба. Эпоха смены Парадигм Истории, переход к управляемой социоприродной эволюции	65
10.5. Эпоха Великого Эволюционного Перелома – эпоха завершения истории «Великого Раскола» христианства победой «коммунизма любви» И.Христа	66
10.6. Ноосферный Прорыв человечества – форма Спасения Человечества от его рыночно-капиталистической гибели по экологическим основаниям	68
10.7. Будущая миссия Православного Христианства на пути Ноосферного объединения человечества	70
Раздел 11. Ноосферная апология христианства	73
11.1. Апология христианства в XXI веке тестируется императивом выживаемости человечества как ноосферным императивом	74
11.2. XXI век как век испытания ноосферной апологии христианства?	74
11.3. Христианство как зародившаяся религиозная «идеология» трудового народа получает в XXI веке ноосферную миссию	76
Раздел 12. Роды Действительного Разума и императив ноосферного преобразования всех видов религиозного мировоззрения (послесловие)	77
12.1. Наступил Конец истории Христианства в парадигме доминирования Закона Конкуренции	78
12.2. Наступил экологический Предел капиталорационализации христианства и человека	79
12.3. Роды Действительного Разума и Действительного Человечества: путь к «равенству в разуме всех людей»	80
12.4. Императив, обращенный к сознанию всех верующих людей на Земле	81
12.5. Не Свобода, а Ответственность, Служение и Верность как ценности приобретают высший приоритет	84
Литература	85

«Мы уже знаем, что современная технология, являющаяся частной собственностью, не может долго прожить, если она не разрушает общественное богатство, от которого зависит, – экосферу. Следовательно, экономическая система, основанная преимущественно на частном бизнесе, становится непригодной и неэффективной для того, чтобы распоряжаться этим жизненно важным общественным достоянием. Значит, эту систему надо менять»

Б. Коммонер [87]

Раздел 1.

Историческая судьба христианства в XXI веке – в Эпоху становления Ноосферного Экологического Духовного Социализма *(предисловие)*

1.1. Введение

Настоящий научно-философский очерк был инициирован Алексеем Афанасьевичем Яшиным – «дважды доктором наук» – доктором технических наук и доктором биологических наук, профессором, и кроме того – ещё и писателем, пишущим романы, рассказы, повести на разные темы и возглавляющий редакцию известного литературного журнала, издаваемого в Туле, «Приокские зори». Он активно разрабатывает свой теоретический взгляд на «облик» науки о ноосфере и живой материи, в чем-то близкий по своим теоретическим постулатам к предложенной мною теоретической мегасистеме Ноосферизма, а в чём-то и отличающейся значительно.

Вначале я написал статью «Христианство, капитализм, социализм и ноосферизм» по просьбе Яшина и отослал по почте ему эту статью, и, как он мне позвонил, она вошла уже в качестве обширного предисловия в его капитальную монографию «Апология христианства». А затем мне пришла мысль её издать в качестве самостоятельного научного труда с измененным названием и значительно расширенным текстом.

Итак, вниманию читателя предлагается научно-философский очерк «Судьба «Великого Раскола» христианства в логике действия ноосферного императива».

1.2. «Великий Раскол» христианства как понятие и его классовая сущность

Понятие «Великий Раскол» христианства ввёл православный мыслитель Константин Осиповича де-Скροховский в своей работе «От мрака к свету или римо-католичество и экуменизм в борьбе с православием» [7], где он анализирует истоки ереси папизма, возникшей уже в III – IV вв.н.э., по мере становления религиозного института Папы Римского и причины его агрессивной политики по отношению к Православию, особенно в последнем тысячелетии.

В процессе разработки теории капиталократии и глобального империализма [11–14, 42, 46, 53, 61, 74, 75 и др.] я неоднократно обращался к проблеме взаимодействия капиталократии и различных религиозных конфессий на протяжении истории человечества, по крайней мере, на протяжении последних 2000 лет, и в современную эпоху.

В этом очерке мною показывается, что учение И.Христа возникает как христианско-коммунистическое учение, учение «коммунизма бедных», или «любовного коммунизма» в определении Гарнака, с его кредо «Кто не работает, то не ест». *И марксизм-ленинизм как философия, идеология и теория социалистической революции и становления «царства Труда», т.е. общества и государства, в котором Труд господствует над Капиталом, снимая все формы отчуждения трудящихся от производимых ими продуктов труда, а это и есть Социализм, как первая фаза*

Коммунизма, под которым понималось такое состояние общества, в котором Человек становится Истинным Субъектом Истории, поднимается на высоту Управления своей Историей, есть историческое развитие «коммунизма» раннего христианства.

«Великий Раскол» в моём очерке обретает классовую интерпретацию, поскольку он обусловлен приспособлением христианства под цели освящения власти богатых, власти ростовщиков, и этот процесс подчинения христианства интересам поддержания капиталовластия я и назвал в работе «Капиталократия» (2000) [11] капиталорационализацией, в данном случае капиталорационализацией христианства.

История развития католицизма, объединение в институте Ватикана «христианской церкви» и «государства папы римского», торговля индульгенциями, протестантская реформация – всё это, с позиции теории капиталократии, есть исторический процесс капитализации западного христианства, а вернее – его капиталорационализации, – и поэтому есть исторический процесс отдаления западного христианства от «любовного коммунизма» И.Христа.

Это хорошо по-своему понимал другой православный мыслитель и философ Сергей Николаевич Булгаков, который подчеркивал, обращаясь к разуму православных людей:

«В великой социальной борьбе наших дней, в которой на одной стороне стоит сила владения капитала, а на другой – эксплуатируемые и немощные представители труда, страждущие и от безработицы, и от недостатка, и от порабощения, и от непосильного труда, Христова заповедь, об исполнении которой Он просит нас, решительно повелевает стать на сторону труда, принципиально признать справедливость в общем и в целом... именно требований труда» [5, с. 37] (выдел. мною, С.А.).

1.3. Противостояние 100-летия Великой Октябрьской социалистической революции и 500-летия Протестантской реформации как исторических классово-социальных противоположностей

В этом 2017 году исполняется 100-летие Великой Октябрьской социалистической революции и 500-летие начала Протестантской реформации в Европе. Совпадение этих дат символично.

*Западное христианство, особенно протестантизм, если следовать логике социологического исследования истоков европейского и англо-американского капитализма по Максу Веберу [3], породили капитализм, историю развития которого в глобальном измерении я предложил в «Ноосферизме» [12] назвать **Глобальной Капиталистической Цивилизационной Революцией** [12]. Почему целую эпоху развития капитализма в мире я назвал «Глобальной Капиталистической Цивилизационной Революцией»? – Потому что её задачей является превратить весь мир бытия человечества в единую*

систему капитализма, а вернее – в строй мировой финансовой капиталократии или в «Строй Денег» (по Жаку Аттали).

Но завершиться победой эта Глобальная Капиталистическая Цивилизационная Революция не может, она обречена на онтологическое поражение, т.е. остаться в Истории так и не завершённой, потому что капитализм себя на собственной основе воспроизводить не может, он нуждается в колониях, где, наоборот, осуществляется консервация отсталых форм хозяйствования, и из которых вывозятся природные ресурсы, и людские ресурсы наиболее высокой квалификации.

Капитализм в этом контексте, и только в этом контексте, в моей оценке, есть утопия, которая живет на Земле за счет постоянной экспансии через колонизацию стран мира, не вошедших в «метрополию» [74].

А это означает, что *капитализм по своей сути империалистичен, живет как постоянно действующий колонизатор [74, 75].*

400 лет спустя, после начала Протестантской Реформации, т.е. начала Глобальной Капиталистической Цивилизационной Революции, она, эта революция, «наткнулась» на своего «оппонента» в логике движения мировой истории, – Великую Русскую (Октябрьскую) Социалистическую Революцию, которая явилась началом Эпохи Социалистического Преобразования Мира, которую я назвал Глобальной Социалистической Цивилизационной Революцией [12].

Следует заметить, что к моей этой оценке Великого Октября как начала Глобальной Социалистической Цивилизационной Революции, опубликованной в «Ноосферизме» в 2001 году, 16 лет назад [12], приближается К.Сёмин, сказав на «Круглом столе» Изборского Клуба в июне этого года: «В октябре 2017 года началась не русская революция, а революция, действительно мировая, которая продолжается и сегодня. Причем в ней русский народ сыграл одну из ведущих ролей. И именно этой печатью он в мировой истории особым образом теперь отмечен» [96, с. 3].

2017-й год, который мы – человечество – проживаем, как год 100-летия Великой Русской (Октябрьской) Социалистической Революции и 500-летия Протестантской Реформации, еще раз выпукло высвечивает историческую логику борьбы двух противоположностей бытия человечества:

- *Капитализма, ставшего Глобальным Империализмом мировой финансовой капиталократии к концу XX века, делающего ставку на расчеловечивание человека, эксплуатацию трудящихся и своих экономических колоний,*
- *и Социализма/Коммунизма,*
 - *исторически отрицающего эксплуатацию человека человеком, обогащения меньшинства, так называемых «избранных» в виде капиталократии, за счёт эксплуатации наёмного труда – труда «большинства»,*
 - *выводящего Человека Труда и соответственно – Человечество – на уровень Управления историческим процессом – процессом социально-экономического развития.*

1.4. Правда Истории за Социализмом/Коммунизмом. Выход на арену Истории в конце XX века Большой Логике Социоприродной Эволюции

И то, что Правда Истории за Социализмом/Коммунизмом, – вдруг подтвердила неожиданно сама Её Величество Природа в форме явного проявления действующих гомеостатических механизмов Биосферы и планеты Земля в виде, наступившей к концу XX века, первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы,

– есть факт, который теоретически не осмыслен наукой и философией вообще, включая и теоретическую систему марксизма-ленинизма [16].

В чем дело? Какие неожиданно силы вмешались в Историю человечества?

Я на эти вопрос отвечаю развитой теоретической системой Ноосферизма, концепцией первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы, раскрытием *диалектики взаимодействия Внутренней Логике Социального Развития и Большой Логике Социоприродной Эволюции* [12–16, 42, 45, 46, 54, 55, 57, 58, 61, 74–79 и др.].

В конце XX века капитализм как глобальный империализм, выстроивший механизм своего восходящего воспроизводства за счет эксплуатации наёмного труда в странах «метрополии» и эксплуатации стран «периферии», ставших его экономическими колониями,

наткнулся на Экологические Пределы своего развития (хотя многие адепты капитализма в науке и политике, представители власти в государствах мира этого так до сих пор не осознали по разным причинам, в том числе и по причине боязни «заглянуть Правде в глаза»),

в форме – вначале, с середины XX века, в виде Глобального Экологического Кризиса, а затем **с рубежа 80-х – 90-х годов XX века – в виде первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы.**

И вызвано это тем, что в XX веке **произошел скачок в энергетике мирохозяйственного воздействия на Природу Земли в среднем (по данным Ф.Спира) ~ в 10 в 7-й степени.**

Я назвал этот энергетический скачок в XX веке **Большим Энергетическим Взрывом** в социальной эволюции человечества, или **«Энергетической Революцией» XX века** [12, 77].

Сам по себе данный факт означает, что:

- **во-первых:** на арену Истории вышла **Большой Логике Социоприродной Эволюции**, которая по основанию энергетического базиса хозяйственного обмена между Человечеством и Природой, разделила историю человечества на два своеобразных типа «исторических эпох» – **Малоэнергетическую Стихийную Историю** (от неолитической революции до начала XX века с охватом 100-120 веков) и **Сильноэнергетическую Стихийную Историю** (XX век и начало XXI века, т.е. «длиной» всего в 1–1,5 века);

- **во-вторых:** сочетание большой энергетики хозяйственного природопотребления человечеством и стихийности развития на рыночно-капиталистической основе, с доминированием «безумия своекорыстия», порождаемого капиталистической частной собственностью и гонкой за прибылью (вспомним положение К.Маркса, что когда прибыль достигает 300% капиталист готов идти на любые преступления), **и является причиной появления Глобального Экологического Кризиса к середине XX века, перешедшего к концу этого века в первую фазу Глобальной Экологической Катастрофы.**

Капитализм превратился в экологическую утопию человечества и соответственно в «экологического» могильщика человечества [53].

В чем дело? Какой закон скрывается за этой исторической метаморфозой капитализма – превращением его в «экологического могильщика»?

1.5. Ноосферный Экологический Духовный Социализм – единственная социально-экономическая основа стратегии выхода человечества из Экологического Тупика Истории в форме первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы

Этот закон мною формулируется так [15, 57, 76, 80]:

- **чем больше со стороны социальной системы (в процессе хозяйствования) энергетическое воздействие на Природу (окружающую среду; Биосферу и планету Земля), тем с большим лагом упреждения должно быть прогнозирование и управление социоприродным развитием со стороны интеллекта (общественного интеллекта) этой системы.**

Но выполнение этого закона противоречит самой частнособственнической «природе» капитализма, в котором интересы капиталократии – собственников средств производства, интересы банкиров и рантье (ведущих паразитический образ жизни) превыше всего. Поэтому скачок в энергетике хозяйственного природопотребления на фоне капиталистических производственных отношений, с доминированием рынка, привел к появлению «особого феномена XX века», названного мною «Интеллектно-Информационно-Энергетической Асимметрией Человеческого Разума» (ИИЭАР), отражающей собой дисбаланс между большой энергетикой, которой владеет «капиталистический разум», и низким уровнем (качеством) прогнозирования и управления будущим, что и делает его экологически самоуничтожающимся «разумом», т.е. «Анти-Разумом» [42].

Социализм/ Коммунизм, как социальная организация жизни общества на базе общественной собственности на средства производства, доминирования действия Закона Кооперации и планирования социально-экономического развития, приобретает ноосферно-экологическое содержание, т.е. становится Ноосферным Экологическим Духовным Социализмом/Коммунизмом. И в этом качестве он становится единст-

венной формой бытия человечества на Земле, обеспечивающей стратегию его выхода из Экологического Тупика Истории и, таким образом, – его спасения от экологической гибели в XXI веке. В этом ноосферном социализме/коммунизме происходит диалектическое снятие и «коммунизма любви» И.Христа или христианского социализма, как мечты угнетенных людей труда, организовавших первые христианские общины.

Итак, возникшее противостояние Глобальной Капиталистической Цивилизационной и Глобальной Социалистической Цивилизационной Революций в XX веке, несмотря на временный откат «первой волны» Глобальной Социалистической Цивилизационной Революции в конце XX века (рыночно-капиталистические контрреволюции в странах Восточной Европы, в СССР, которые обернулись их экономической колонизацией глобальным империализмом), обречено на Победу, причем всемирную Победу, Ноосферного Экологического Духовного Социализма на Земле. А иначе? – А иначе, рыночно-капиталистическая гибель человечества по экологическим основаниям уже в XXI веке, и процессы первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы в начале XXI века «неслышно звонят во все колокола тревоги» и нарастают.

Затрагивая проблемы бедности, её истоков в контексте исторического противостояния капитализма и социализма, а также критериев оценки бедности со стороны финансового капитала, представленного Мировым Банком, Т.Воеводина [33], вспоминая как жила её бабушка при советском социализме в СССР в 60-х годах, имея свой дом, свой огромный сад, в сравнительном скромном достатке, замечает:

«Выходит дело, при объективном одном и том же материальном положении жизни, можно быть бедным, а можно – вполне обеспеченным. Так что критерий Мирового Банка, объявившей абсолютной бедностью житьё на сумму двух долларов в день – это слишком упрощенно (мое замечание: но в духе «религии денег и капитала», С.А.). Где жить? При какой организации жизни? – вот в чём вопрос. Вообще, есть два совершенно разных стиля бедности: социалистическая бедность и капиталистическая. Социалистическая бедность – это жизнь аскетическая, но организованная, наполненная. И – культурная... Мы в нашей холодной стране, чей совокупный общественный продукт никогда не будет сравним с богатыми странами (мое замечание: чье богатство получено в значительной мере, за счет эксплуатации колоний, которая продолжается, С.А.), не может достичь капиталистического богатства. Принципиально, в силу вещей. А вот достичь капиталистической бедности очень даже можем (моё замечание: не только в силу холодности климата, но еще – и в силу того, что на «капиталистическом пути» Россия обречена быть колонией Запада, глобального империализма, с вымирающим населением, С.А.). Значит нужно иначе организовать жизнь. Не ища новых слов – по-социалистически. Необходимо, чтобы базовые блага доставались всем равно. А за это – всеобщая обязанность трудиться для всех взрослых здоровых людей. Для тех, кто не может или не хочет трудоустроиться – надо организовать общественные работы. В нашей стране (мое замечание: то бишь – в России, С.А.) без принципа «Кто не работает, тот не ест» – не получается.

В изложенной мною кратко «картине мира» «Великой Раскол» христианства и тенденция его развития обретают особое ноосферно-онтологическое измерение.

В XXI веке действует императив выживаемости человечества, причем именно как ноосферный императив.

1.6. Три космопланетарных феномена, рожденные в России XX века

Есть три космопланетарных феномена, рожденные в России XX века:

- *Русский Прорыв Человечества к социализму 100 лет назад, в 1917 году, определивший начало Социалистической Истории – Истории Социалистического преобразования мира;*

- *появление учения о переходе Биосферы в Ноосферу (как закон глобальной эволюции Биосферы, начавший действовать с момента появления человеческого Разума на Земле) В.И.Вернадского, развитие которого привело к появлению Ноосферной Научной Школы в России к концу XX века всемирного масштаба, и на её базе – к становлению Ноосферизма, и как научной базы управления со стороны человечества, его коллективного Разума, социоприродной эволюцией, и как Нового пути развития человечества, и как теории Социализма XXI века – Социализма Нового Качества в виде Ноосферного Экологического Духовного Социализма;*

- *Космический Прорыв Человечества из СССР, на базе философии Русского Космизма, разработок русского космического гения К.Э.Циолковского, основателя советской практической космонавтики С.П.Королёва, в форме полета на космическом аппарате вокруг Земли Юрия Алексеевича Гагарина.*

Поэтому предназначение России в XXI века – стать во главе Духовного Ноосферного Прорыва Человечества к новым горизонтам своего бытия и космического предназначения.

«Вторая волна» Глобальной Социалистической Цивилизационной Революции – это ноосферная социалистическая революция, которая, по моему прогнозу, охватит весь XXI век [58].

Таким образом, историческая судьба христианства связана с его отказом от ценностей капитализма, с его участием в борьбе за экологическое спасение человечества через установление на Земле Ноосферного Экологического Духовного Социализма.

В случае торжества «Капиталократической Эсхатологии» [13], т.е. в случае экологической гибели человечества, экологически погибнет и христианство, так и не выполнив Христовой заповеди быть на стороне «эксплуатируемых и неимущих», а не на стороне «силы владения капитала», о чем ста-

вил перед Русским Православием, как задачу, ещё в начале XX века С.Н.Булгаков.

К очерку в целом и к каждому разделу очерка я счёл необходимым предпослать эпиграфы, подобранные мною таким образом, чтобы они выполнили две задачи:

задачу расширения смыслового поля рефлексии над исторической логикой эволюции «Великого Раскола» христианства

и задачу раскрытия содержания возникшего эколого-капиталистического «тупика» в процессе развития бытия человечества на Земле, выход из которого связан с Ноосферно-Социалистической Революцией в XXI веке, её сопровождающими великими парадигмальными революциями в науке, культуре и искусстве, в целом – в мировоззрении человека и человечества.

1.7. «Наступило время Торжества Онтологической Правды!»

«Наступает время Торжества Онтологической правды! Здесь уже недостаточно, а может быть даже и не адекватно, говорить на языке игры, быть «играющим человеком» в духе Эрика Бёрна... Нужно осознать человеческим разумом своё ноосферное предназначение и перейти из состояния «Разум-для-Себя» в состояние «Разум-для-Биосферы, Земли, Космоса», – говорил я, выступая с докладом «Великая парадигмальная революция в развитии науки, культуры и искусства в XXI веке» в 2015 году на VII Всемирном Научном Конгрессе [79, с. 21]. В.И.Вернадский в 1920 году сделал такую запись: «Сейчас каждый из нас должен искать устоев новой жизни, проверить богов, которым он полонялся, совершить в своей душе переоценку духовных ценностей» [79, с. 3]. Эта мысль великого русского ученого-энциклопедиста, Титана Эпохи Русского Возрождения, как никогда актуальна в начале XXI века, спустя почти 100 лет.

Деревня Мелехово
Новосокольнического района
Псковской области
17 июля 2017 года

Субетто Александр Иванович, доктор философских наук, доктор экономических наук, кандидат технических наук, профессор, Заслуженный деятель науки РФ, Лауреат Премии Правительства РФ, Президент Ноосферной общественной академии наук, вице-президент Петровской академии наук и искусств, академик Российской академии естественных наук, Европейской академии естественных наук, Международной академии психологических наук

«Социализм и есть «человеческая эмансипация – это совершенно новая организация общества, такая, при которой человек становится господином своих источников жизни»»

Ф. Меринг [29, с. 101; 16, с. 21]

Раздел 2.

«Коммунизм Христа» против капитализма. «Великий Раскол» Христианства. Капитализм как антихристианский строй

2.1. Христианство как тема исследований обществоведения. «Коммунизм Христа и История «Великого Раскола» как история капитализации христианства

Тема христианства занимает достаточно большую роль в истории и в целом в обществоведении в Европе и в России.

Достаточно указать на такие работы известных мыслителей Запада и России, как «Догмат о Христе» Эриха Фромма [1], «Происхождение христианства» Карла Каутского [2], «Социология религии» Макса Вебера [3], «Коммунизм Христа» Константина Клуге [4], «Христианский социализм» Сергея Николаевича Булгакова [5], «Самодержавие духа. Очерки русского самосознания» Высокопреосвященнейшего Иоанна, митрополита С.-Петербургского и Ладужского [6], Константина Осиповича Дескряховского «От мрака к свету или Римо-католичество и экуменизм в борьбе с Православием» [7], Арнольда Джеймса Тойнби «Постижение истории» [8], и этот список мог бы быть продолжен. И он (этот список), если мысленно представить всю литературу по истории христианства и по толкованию тех или иных текстов христианской литературы, а также философии христианства, предстает необозримым.

Известный немецкий марксист конца XIX века и начала XX века Карл Каутский своё капитальное научное исследование по происхождению христианства открывал словами: «Христианство бесспорно представляет одно из величайших явлений в истории человечества. Нами невольно овладевает чувство удивления, когда мы изучаем историю христианской церкви: она насчитывает уже два тысячелетия и всё ещё стоит перед нами, полная жизни, а в некоторых странах более могущественная, чем государственная власть... борьба за церковь, как и борьба *против* церкви, превратилась в *партийное дело*, с которым связаны *важнейшие экономические интересы*. Всё это, конечно, мешает беспристрастному историческому исследованию происхождения церкви, и очень долго господствующие классы просто запрещали исследование начала христианства, причем церковь превращалась в божественное учреждение, которое стоит вне и выше всякой человеческой критики» [2, с. 33, 34].

Макс Вебер в «Социологии религии» показал, что именно *протестантская реформация католической церкви в Западной Европе*, в первую очередь в Британии, Германии, Голландии, Дании расчистила дорогу становлению капитализма, *сняв в системе церковных установлений «запрет взимать проценты», т.е. запрет на торговлю деньгами*. «Запрет взимать проценты обходили всевозможными юридическими способами. В конце концов, церковь после длительной борьбы вынуждена была разрешить (окончательно с понтификата Льва X) в благотворительных учреждениях... Капиталистическую этику создала – отнюдь не преднамеренно – мирская аскеза протестантизма, которая указала путь в деловую жизнь именно наиболее благочестивым и ригористичным людям и способствовала тому, что успех в делах стал рассмат-

риваться как плод рационального образа жизни... участие владельца капитала в доходе, полученном в деле с помощью этого капитала, и вообще кредит власть имущим и богатым (политический кредит князьям) рассматривалось как законное деяние» [3, с. 240, 241 (выдел. мною, С.А.).

История христианства – это история «Великого Раскола» (по К.О.Де-Скроховскому [7, с. 13]), за которым скрывается **процесс капитало-рационализации христианства и соответственно отход такого капитализированного христианства на Западе от «коммунизма» И.Христа.**

Доктор философии Айн Ранд прославилась в университетах США своими лекциями об ошибочности альтруизма, противоречащего той капиталистической этике протестантизма, на которую указывал М.Вебер. По её теории «только эгоистические устремления людей способны привести к полному материальному успеху. **Христианский же альтруизм ведет к социализму, а тот, в свою очередь, – к коммунизму**», – пишет К.Клуге в своей работе «Коммунизм Христа». И далее делает очень яркое, по своей разоблачительной силе, замечание: «На платье этой дамы красуется массивная золотая брошь, изображающая символ американского доллара – \$. Это откровенно демонстрирует её **кредо: эгоизм вместо альтруизма и любовь к наживе вместо любви к ближнему.**

Её теорию можно изобразить уравнением:

- **эгоизм = капитализму,**
- **альтруизм = коммунизму.**

Причем Айн Ранд подчеркнуто указывает на коммунизм Христа, а не Маркса и его последователей.

О невозможности современного служения и Богу и мамоне (то есть богатству) совершенно ясно высказался Христос (Матфей 6, 24)...

«Отдать душу свою» – отдать свое сердце служению другим...» [4, с. 60, 61] (выдел. мною, С.А.).

Христианство в своём историческом истоке, т.е. в момент своего зарождения, было «коммунистическим», конечно в смысле равенства в бедности, восстания против капиталократии в её ростовщической форме, которая уже тогда стал формой бытия духовной аристократии в системе иудейской религии (иудаизма) эпохи рождения и деятельности Иисуса Христа.

Кредо этого христианского коммунизма или первых беднейших христианских коммун: кто не работает, тот не ест. Это было провозглашение «божьего царства на Земле как царство труда».

К.Каутский в своей работе «Происхождение христианства» указывал: «Духовенство было полновластным хозяином в храме. С помощью храма оно господствовало в Иерусалиме, а через посредство последнего и над всем иудейством. В его руки попадали все налоги, притекавшие в храм. А их было немало. Правда, до вавилонского падения доходы духовенства были скромны и нерегулярны. Но после плена они возросли до огромных размеров... в их среде мало-помалу образовалось деление на высшую и низшую аристократию. **Некоторые семьи сумели прочно овладеть всей правительственной**

властью и разбогатеть таким образом, а богатство их еще более увеличило их влияние. Они образовали тесно сплоченную лигу, которая всегда избирала первосвященника из своей среды... [2, с. 259-261] (выдел. мною, С.А.).

Христос, как историческое явление, предстает как своеобразный «первый коммунист» (интересно, что диалог Михаила Машковцева – председателя исполкома Камчатской областной организации Коммунистической партии Российской Федерации (КПРФ) с русским православным священником о.Владимиром Архиповым, был опубликован в газете «Советская Россия» 6 января 1995 года под названием-вопросом *«Можно ли считать Христа первым коммунистом?»* [18]), – **поднявший «восстание» против «денежной власти» духовной иудейской аристократии того времени и одновременно против религиозного догмата иудаизма о богоизбранности иудеев, как единственного народа на Земле, призванного богом править другими небогоизбранными народами – «гоями», – был осужден священниками Иерусалима и отправлен с помощью Пилата на казнь через распятие на кресте** (тогда самой распространенной формой казни в Римской империи; подобным же образом были распяты восставшие рабы во главе со Спартаком).

Де-факто, это данное положение косвенно присутствует в важных признаниях-оценках православного мыслителя-философа XX века Сергея Николаевича Булгакова. Он писал в работе «Неотложная задача (О Союзе христианской политики)»: *«В великой социальной борьбе наших дней, в которой на одной стороне стоит сила владения капитала (замечание автора: эту силу владения капитала, а вернее власть капитала, автор назвал «капиталократией» и её теория представлена в работах [10–16 и др.]), а на другой – эксплуатируемые и неимущие представители труда, страдающие и от безработицы, и от недостатка, и от порабощения, и от непосильного труда, Христова заповедь, об исполнении которой Он просит нас, решительно повелевает стать на сторону труда, принципиально признать справедливость в общем и целом (конечно, частные исключения всегда возможны) именно требований труда. В этом смысле классовая политика (не нужно бояться этого слова), т.е. политика, сознательно преследующая защиту рабочих масс против их сильных угнетателей (не в индивидуальном, но в социальном смысле), есть единственно возможная форма христианской политики для данного момента»* [5, с. 37] (выдел. мною, С.А.).

И далее, он (С.Н.Булгаков), продолжая эту «коммунистическую христианскую линию рефлексии», восходящую к учению Иисуса Христа, жёстко оценивает капитализм как антихристианский социальный строй:

«Как рабовладение и крепостное право для нас теперь представляет явно греховное установление, так и современный капитализм, основанный на эксплуатации труда, классовых антогонизмах, контрастах богатства и бедности, есть явный грех и человеконенавистничество. Христианство не допускает примирения с каким бы то ни было общественным строем, основанным на насилии и ненависти, оно может благословить только строй, воплощающий начала любви, свободы и равенства...» [5, с. 85] (выдел. мною, С.А.).

По С.Н.Булгакову религиозное иудейское богоизбранничество, за которым стоит историческое движение к мировому господству (над «гоями») с помощью капитала и ростовщичества и сохранение обособленности еврейского народа (Талмуд, который А.Штайнезальц [26, с. 27] назвал «центральной колонной «иудаизма», главной книгой еврейской культуры, хребтом национального существования и творческой активности», прямо провозглашает национальную исключительность, превосходство Израиля над другими нациями и народами), представляет собой «ветхозаветный религиозный национализм единственного избранничества» [25, с. 379].

И именно этот ветхозаветный «религиозный национализм единственного избранничества» еврейского народа и был отвергнут учением, проповедями Иисуса Христа, которые и стали системогенетическим основанием зарождения христианства.

«Христос Сам посылает апостолов; «шедше научите все языки, крестя их», и во Христе уже теряет значение различие «эллина и иудея, варвара и скифа», всё становится единым во Христе», – замечает С.Н.Булгаков [25, с. 369] (выдел. мною, С.А.).

2.2. Сравнение христианской программы объединения народов и аналогичной программы, закодированной в миссии Александра Македонского, как он её понимал. Рубеж XX и XXI веков как носитель императива ноосферного объединения человечества

Заметим, что кредо – во Христе уже теряет различие «эллина и иудея, варвара и скифа» – делает христианство программой объединения человечества, наверное – исторически второй, после программы объединения народов мира Александра Македонского на базе ценностей и эстетических «стандартов» эллинской культуры, за триста лет до рождения Христова (если следовать трактовке исторического значения А.Македонского, предложенной И.А.Ефремовым) в романе «Таис Афинская»).

Ю.В.Линник, известный философ из Петрозаводска, исследователь творчества Н.К.Рериха и Русского Космизма, в работе «Образ Александра Македонского в творчестве Ивана Ефремова» так пишет о ноосферно-синтетической функции деятельности Александра Македонского [81, с. 24]:

«Дотоле мозаичная и рассеянная, ноосфера Земли благодаря Александру Македонскому впервые осознала себя как целое – преодолела Возможность своего единства... Александр Македонский мыслил во всечеловеческих категориях. Он опережал время».

Он вводит понятие «глобализм Александра Македонского» и подчеркивает, что его можно назвать и «евразийцем». Ю.В.Линник пишет [81, с. 25]:

«Эпоха эллинизма полна удивительных предварений. Разве нельзя Александра Македонского назвать евразийцем? Это понятие мы связываем с

русской мыслью. Но обратим внимание на глубинную аналогию между Элладой и Россией: обе страны в равной степени могут называться Евразией – малоазийская колонизация в чём-то созвучна нашей зауральской экспансии... *Евразийство Александра Македонского своеобразно:*

- *он решительно уравнивает в правах эллинов продолжен и варваров (европейцев и азиатов – при проекции проблемы на наше время);*
- *всячески приветствует и поощряет реальное взаимодействие культур, проявляя универсализм – истинную вселенскость – своего эстетического вкуса...».*

По Линнику: «Походы Александра Македонского вызвали к жизни беспрецедентное явление, которое можно назвать интерференцией эстетических канонов – художественная мера Эллады проявилась на египетском, иранском, индийском субстратах. Порыв македонца был похож на своего рода прививку: греческий гений оплодотворил другие культурные традиции – и это никак нельзя было сделать через насилие... Типично другое: органический симбиоз – полнота взаимопроникновения» [81, с. 26].

Христианство как форма поддержания и распространение учения И.Христа среди всех народов мира, в определенном смысле, в своей программе христианского объединения народов Земли «во Христе», была своеобразным историческим повтором, но уже на новой ценностной базе – «христианском коммунизме», программы объединения народов, которая была закодирована в миссии Александра Македонского, как он её понимал (в интерпретации И.А.Ефремова).

Великая Октябрьская социалистическая революция, которой, как историческому процессу социалистического преобразования, исполнилось в 2017 году 100 лет, несла в себе программу социалистическо-пролетарского объединения народов («Пролетарии всех стран – объединяйтесь!»). Рубеж XX и XXI века поставил проблему ноосферного объединения человечества на базе Ноосферного Экологического Духовного Социализма как стратегии спасения человечества от экологической гибели на рыночно-капиталистических основаниях развития своего бытия.

«Западные люди начинают понимать, что отказ от природы ведёт их цивилизацию к большой опасности. Будучи сам частью природы, «человек тщательно разрушает её вокруг себя, оголяя места своего обитания и создавая идеальные условия для заболеваний»... Самое гнусное, что он пытается подчинить основные законы биологии временным законам рынка»

И.А. Ефремов [86, с. 659]

Раздел 3.

«Теология освобождения» и мать Тереза о близости христианства и социализма

3.1. «Теология освобождения»: Христос как освободитель угнетенных

Близко к оценкам И.Христа и его учения, которые дал С.Н.Булгаков как православный мыслитель и социалист, примыкают суждения рожденной в католическом сообществе Латинской Америки в 60-х годах XX века *«теологии освобождения»*.

Эта «теология освобождения» утверждает, что *«источником греха является бедность, а это явно противоречит библейскому догмату о первородном грехе»*, – замечает А.Фролов [17]. – Далее, согласно теологии освобождения, *Иисус Христос – не только утешитель, но также и освободитель угнетенных.*

3.2. Мать Тереза: учение Христа не противоречит марксизму-ленинизму

Лауреат Нобелевской премии мира *мать Тереза считала «учение Христа глубоко революционным и абсолютно соответствующим делу социализма. Оно не противоречит даже марксизму-ленинизму»* [17] (выдел. мною, С.А.).

Как видно, оценки «теологии освобождения» и матери Терезы совпадают с оценками защитницы капитализма Айн Ранд, но с противоположных позиций:

- Айн Ранд, отрицая коммунизм и социализм и защищая капитало­кратию, отрицает и самого И.Христа и в целом христианство, как религиозную систему, покоящуюся на трудовых и социалистических ценностях,
- а «теология освобождения» и мать Тереза оценивают христианство и учение И.Христа как мировоззренческую и ценностную систему, позволяющую христианам бороться против строя господства Капитала и Денег, против империализма.

3.3. Уго Чавес: «Иисус Христос... был повстанцем, одним из наших, антиимпериалистов

А.Фролов, продолжая аргументацию существования в христианстве концепции *«христианского коммунизма»*, приводит слова, как-то высказанные покойным президентом Венесуэлы Уго Чавесом:

«Иисус Христос, несомненно, был исторической фигурой – он был повстанцем, одним из наших, антиимпериалистов. Он восстал против Римской империи. Он восстал против религиозных иерархий. Он восстал против экономической власти того времени. Он предпочел смерть для защиты своих гуманистических идеалов и он жаждал перемен. Он был нашим Иисусом Христом» (выдел. мною, С.А.) [17].

«...новое направление государственной деятельности, задачи государства, как формы новых мощных научных исканий, представляется неизбежным следствием уже в ближайшем будущем из переживаемого нами исторического момента, превращения биосферы в ноосферу. Это – неотвратимый геологический процесс»

В.И. Вернадский [60, с. 85]

Раздел 4.

Христианство, как учение Христа, – антипод религии денег и капитализма

4.1. Явление Христа – это восстание против «денежной цивилизации» Иудеи того времени

Итак, Христос, если воспользоваться понятием «денежной цивилизации», развитой В.Ю.Катасоновым в его монографии «Капитализм. История и идеология денежной цивилизации» (2013) [28], поднял «восстание» именно против «денежной цивилизации» Иудеи того времени, в которой наибольшая «денежная власть» принадлежала священникам храма в Иерусалиме, и за это был казнен.

В работе «Принцип богоизбранности народа как принцип расизма в «религиозной оболочке» (1997) я подчеркивал:

«Христос изгнал «менял» из Храма, т.е. он возглавил движение против еврейского капитализма. Он провозглашает «духовное нестяжание», фактически выступая против нарождающегося еврейского капитализма. Если иудаизм был религией богатства, то нарождающееся христианство явилось религией бедности. Христос и пошел добровольно на мученическую смерть, чтобы показать пример любви к людям, отрешенности от личного благополучия, а его жизнь вся была примером отказа от еврейского «материализма»... Христос четко определяет кредо о невозможности служить одновременно и Богу и мамоне (т.е. богатству), и это прямо шло вразрез с установкой о богоизбранности Израиля и его богатстве, капитале, как средстве завоевания им господства в мире» [10, с. 6] (выдел. мною, С.А.).

Вернер Зомбарт в работе «Евреи и хозяйственная жизнь», увидевшей свет в 1911 году, подчеркивал, что *«...современный капитализм есть в сущности не что иное, как эманация еврейского духа» [27] (выдел. мною, С.А.).*

К этому только следует добавить, что Карл Маркс в статье «К еврейскому вопросу», опубликованной в 1844 году [29, с. 96–101; 30, с. 406], фактически показал, что именно «еврейство» есть ядро становящегося капитализма в Западной Европе. Он раскрывает тот «особый общественный элемент», который «отражается в иудейской религии».

«Какова мирская основа еврейства?» – задает вопрос К.Маркс и отвечает на него: «Практическая потребность, своекорыстие. Каков мирской культ еврея? – продолжает он. – Торгашество. Кто его мирской бог? Деньги» [29, с. 99, 100]. «Но в таком случае эмансипация от торгашества и денег – следовательно, от практического, реального еврейства – была бы самоэмансипацией нашего времени. Организация общества, которая бы упразднила предпосылки торгашества, – проницательно замечает Маркс, – а, следовательно, и возможность торгашества, – такая организация сделала бы еврея невозможным. Его бы религиозное сознание расселась бы в действительном, животворном воздухе общества, как унылый туман» [30, с. 408] (выдел. мною, С.А.).

По поводу этой мысли основоположника теории научного коммунизма Маркса Франц Меринг замечает: *«Маркс видит в еврействе общий современный антисоциальный элемент. Историческое развитие, в котором евреи*

приняли ревностное участие в этом дурном направлении, возвело еврейство на его теперешнюю высоту, где оно неизбежно должно распасться» [29, с. 100] (выдел. мною, С.А.).

Иудаизм – первая в мире религия, в которой происходит совмещение теократии – власти бога и капиталократии – власти капитала или власти денег [17, с. 9].

Мною в 2000 году была опубликована работа, посвященная теории капиталократии [11], в которой впервые была представлена *теоретическая концепция отчуждения капитала, появления Капитала-Фетиша, как определенной отчужденной силы власти Капитала над действиями людей, с попыткой стать даже отчужденной «властью» над историей людей.*

Этот Капитал-Фетиш, по моей оценке, предстает и как Капитал-Бог, и как Капитал-Сатана.

Я писал:

«Капиталократия есть, с одной стороны, власть конкретных людей – «капиталоносителей» (мы их называем «работодателями»), но, с другой стороны, в своём асимптотическом пределе, в своём собственном диалектическом «отрицании», власть «бездушного» Капитала, Капитала над Капиталом, Капитала-Мегамашины, Капитала-Бога, который по отношению к «богам людей» выступает «антибогом» или «рукотворным», социогенным Сатаной. Понятие «Капитал-Бог» несет в себе смысл, отражающий тенденцию капиталовласти присвоить себе характер «божественной власти», т.е. власти над миром... ***«Капитал» стремится «обожествить» себя, стать над всем, в том числе и над жизнью.*** В этом процессе обожествления Капитала и начинается ***обратный процесс – «капиталорационализация» человека,*** превращающая его в «эгоизированную», потребительскую «машину», «плоть от плоти» «Капитал-Мегамашины», её механистический слепок. Человек как рационализированная «машина» по производству денег.

И.Г.Усачев в известной книге «Джон Фостер Даллес. Политические мифы и реальность» (1990г.) отмечает вот этот процесс обожествления доллара: ***«божество – доллары, цель жизни – приобретение денег любыми средствами»*** (с. 8) [11, с. 14, 15] (выдел. мною, С.А.).

4.2. Религия денег как «религия капитализма» против христианства.

И.Златоуст: «Сребролюбие возмутило всю вселенную»

По моему мнению, развитием этой теории отчуждения капитала и денег в предложенной теоретической системе капиталократии [11] стала ***концепция религии капитализма и религии денег В.Ю.Катасонова в его теоретической концепции денежной цивилизации*** [28].

Догматика религии денег в теоретическом обобщении В.Ю.Катасонова включает в себя [28, с. 150]:

- «экономический догмат» – «установка на стяжание человеком земных благ, накопление богатства»; «духовными источниками капиталистического стяжательства являются многочисленные страсти человека»;

- «главная целевая установка» на накопление богатства «предполагает использование любых средств», и наиболее «эффективными» среди них оказываются те, которые основаны на использовании человеческих страстей и пороков (сребролюбие, гордыню, удовлетворение плотских прихотей, страсть к потреблению, обман, убийства, различные формы духовно-нравственного насилия и т.п.);

- «догмат» о «святости частной собственности»;

- социальный строй с направленностью на индивидуализм, разъединение людей и борьбу между собой.

Религия денег» (в изложении В.Ю.Катасонова) есть развитие иудаизма как синтеза теократии и капиталократии, против которой восстал Иисус Христос, заложив основы христианства, как «христианского коммунизма» (противостоящего ценностям основам капитализма и капиталократии).

В.Ю.Катасонов так заключает свои обобщения по поводу «религии денег» [28, с. 151]:

«Таким образом, капитализм как «религия денег» и христианство не просто не совпадают в своём понимании человека и общества, но прямо противоположны друг другу, являются взаимоисключающими мировоззрениями.

Об этой противоположности говорили и писали ещё Святые отцы первых веков христианства – особенно Иоанн Златоуст и Симеон Новый Богослов. Хотя в те времена капитализма как общественной системы не существовало, однако «вирус капитализма» присутствовал в душах людей и уже тогда угрожал обществу. Вот слова Иоанна Златоуста: «Сребролюбие возмутило всю вселенную, всё привело в беспорядок, оно удаляет нас от блаженнейшего служения Христу: ибо не можете, – говорит Он, – Богу работати и мамоне (Мф. 6:24), ибо мамона требует совершенно противоположного Христу. Христос говорит: подай нуждающемуся, а мамона: отними у нуждающегося. Христос говорит: будь человеколюбив и кроток, а мамона напротив: будь жесток и бесчеловечен, считай не за что слёзы бедных» (Иоанн Златоуст. Собрание сочинений... Том VIII, с. 273)» (выдел. мною, С.А.).

«... В Америке... нет ни традиций, ни разнообразия обычаев, ни «своего» искусства – есть доллар. А доллар – это не символ настоящего богатства страны. Вы отъезжаете от Нью-Йорка за сто, пятьсот, тысячу километров, всюду вас встречает одинаково красивая блондинка и предлагает сэндвич и кока-колу»

Фернан Леже [90, с. 25]

Раздел 5.

Капиталорационализация христианства на примере «западного христианства»

5.1. Появление ереси папизма как историческое начало капиталорационализации христианстве в лице римо-католичества

Итак, христианство возникло как отрицание иудаизма, как религии денег и власти капитала, как религиозной капиталократии, возникло как «христианский коммунизм», который отражен в ранней догматике, исходящей из учения Иисуса Христа.

Возникнув как религия бедных христианских общин, христианство сразу же стало подвергаться воздействию исторического процесса его капиталорационализации, т.е. внутреннему скрытому процессу подмены Бога мамонной, против которого выступали апостол Павел, Иоанн Златоуст и другие.

И первым шагом на этом пути своеобразной капиталократической модернизации христианства, в первую очередь в лице западного христианства, стало появление «папства» как течения, из которого **выросло «римо-католичество», ставшее фактором «Великого Раскола» христианства.** Ересь папизма с позиции аутентичного христианства состоит в том, что римский папа объявлялся «преемником апостола Петра, как первого римского епископа» (какое предание было основано на сочинениях Климента-Римского, жившего во второй половине второго века), и в том, что по установлению «собора 503 года в Риме» Папа Римский, как римский епископ, есть «судия всех, сам не может быть судим никаким человеком» [7, с. 199]. В дальнейшем, процесс возвышения власти Папы Римского сопровождался одновременно ростом его власти над верховными руководителями (королями, императорами) в Европе.

Стремление к власти над всем миром Папы Римского, что входило в конфликт с догматом соборности христианской церкви, стало ведущей идеей истории католицизма. В 1871 году «экуменический римский собор» принял решение, в котором утверждалось, в толковании К.О.Де-Скροховского: «Папа изрекая решения по вопросам веры и нравственности, непогрешим, а кто тому не верит – тот будет проклят» [7, с. 199].

История папства на протяжении почти 18-ти веков характеризуется, с одной стороны, растущим поклонением мамоне (пример – торговля католической церковью индульгенциями в XIV – XVI вв.), а, с другой, – духовно-нравственным разложением «духовного сословия». Миконий, в прошлом католический монах, а затем ставший сподвижником Лютера, так разоблачал папскую капиталократию того исторического времени, когда Лютер поднял знамя протестантской реформации католицизма:

- «Тогда нужно было делать не то, что приказывает Бог в Своём слове, но то, что выдумали монахи и духовенство, а именно деяния, приносящие монастырям наибольшие прибыли»;
- «...за деньги можно было освободиться от... покаяния»;
- «Нужно было только принести священникам и монастырям побольше денег или других вещей, имеющих ценность, как-то цыплят, яиц, гу-

сей, уток, воску, соломы, сыру, масла и т.п. Потом возобновлялось пение, звонили колокола, кадила наполняли церковь благоуханием, приносились жертвы за кающихся грешников. *Кухни и погребя духовенства были наполнены приношениями за совершаемые в церкви требы*»;

«Низшее духовенство пользовалось этими случаями и осмеивало своих начальников. Словом, церкви превратились в балаганы...» [7, с. 154, 155] (выдел. мною, С.А.).

5.2. Разделение христианства на социалистическое христианство и капиталистическое христианство. Протестантская Реформация как возвращение «христианства Запада» к Анти-Христовой религии денег

Иными словами, христианство после Иисуса Христа разбилось на два «потока»:

- *капиталистическое христианство*, в котором в скрытом виде «свил своё гнездо» культ богатства, денег и капитала, т.е. «оденьженное христианство»,
- *и социалистическое (или коммунистическое) христианство*, которое сохраняло в себе ценностное устремление к равенству, братству, любви к ближнему, осуждение сребролюбия и культ нестяжания, т.е. христианство, оставшееся верным «коммунизму Христа».

Капиталорационализация христианства как исторический процесс, который начался с провозглашения доктрины папства, по которой Папа Римский провозглашался «наместником Христа на Земле», полномочия которого утверждались тем, что выступал прямым наследником первого римского епископа апостола Петра, которому якобы Христос сказал: «Ты скала, на которой Я создам Мою Церковь» [7, с. 116], *затем продолжился через Реформацию, которая де-факто предстала капиталистической реформацией христианства, возвращала христианство к той «денежной религии» внутри иудаизма, против которой и выступал И.Христос и вслед за ним «христианский коммунизм» как ценностная доктрина.*

По этому поводу К.Каутский, опираясь на свои исследования древних документов и легенд христианства, прямо указывает де-факто на восстание Христа во главе с приверженцами его проповедей против торгашей и ростовщиков в Иерусалиме.

Мессианство Христа – это мессианство освобождения угнетенных и бедных от угнетателей, накопивших своё богатство за счет эксплуатации бедных.

К.Каутский пишет:

«...слова, в которых Иисус возвещает о пришествии мессии, говорят о насилии. Существующая Римская империя должна будет погибнуть, и святые не должны играть при этом пассивную роль.

Иисус заявляет: «Огонь пришел я низвести на землю и как желал бы, чтобы он уже возгорелся! Крещением должен Я креститься, и как Я томлюсь, пока еще не совершится! Думаете ли вы, что Я пришёл дать мир земле: Нет, говорю вам, но разделение:....» (Лк.12: 49–52). *А у Матфея прямо сказано: «Не думайте, что Я пришел принести мир на землю; не мир пришёл я принести, но меч» (10:34).*

Прибывший в Иерусалим на праздник пасхи, *Иисус изгоняет из храма торгашей и мытарей, что было невозможно без насильственного вмешательства значительной народной толпы, возбужденной его речами...*

Если Иисус с самого начала был против всякого применения насилия, зачем же тогда призывал он к мечу, – замечает Карл Каутский, – к чему он разрешил своим друзьям пойти с ним вооруженными. Это противоречие станет понятным только тогда, когда мы допустим предположение, что христианская легенда первоначально сообщала о задуманном заговоре, при котором Иисус был схвачен, – заговоре, момент для которого казался подходящим после того, как удалось изгнание торгашей и мытарей из храма...

...предположение, что казнь Иисуса вызвана предпринятым им восстанием, не только оказывается единственно пригодным, чтобы разъяснить нам намеки евангелия, но и вполне соответствуют особенности места и эпохи...» [4, с. 340–343] (выдел. мною, С.А.).

5.3. Эрих Фромм о раннехристианском братстве как о « любовном коммунизме »

А вот что писал Эрих Фромм в «Догмате о Христе»:

«Христианство выросло как значительное историческое мессианско-революционное движение в... среде бедных, необразованных революционных масс. Подобно проповеди Иоанна Крестителя, христианская доктрина была обращена не к образованным людям и обладателям собственности, а к бедным, угнетенным, страдающим...

Каково было содержание учения первоначального христианства?

В основе лежит эсхатологическое ожидание. Иисус проповедовал о близком наступлении царства Бога. Он хотел, чтобы люди увидели в его деятельности начало этого нового царства...

«...Бог обращается к бедным, страдающим, тем, кто голодает и жаждет правосудия... тем, кто хочет излечиться и возродиться, и Он видит, что они готовы войти... в царство Божие, но Он не приемлет самодовольных, богатых, тех, кто гордится своей возможностью пользоваться всеми правами. Он осуждает жестоких и проклинает их, обрекая на ад» (ссылка на работу Адольфа Гарнака «История Догмы»).

...Имея в виду эту ненависть (мое замечание: ненависть к богатым, С.А.), Каутский справедливо говорил: «Вряд ли когда-нибудь классовая вражда современного пролетариата принимала такие фанатичные формы, как клас-

*совая вражда христиан-пролетариев». Это ненависть ам-гаарец к фарисеям, зелотов и сикариев – к людям обеспеченным и среднего класса, страдающих и не знающих покоя людей города и деревни – к тем, кто стоит у власти и занимает высокие должности. *Всё это нашло своё выражение в раннехристианских политических выступлениях и мессианских фантазиях.**

Суть социальной и психической структуры раннехристианской общины, её демократический, братский характер тесно связаны с этой ненавистью к духовным и политическим властям.

Если для еврейского общества был характерен крайне кастовый дух, пропитавший все социальные отношения, ***то раннее христианское сообщество стало свободным братством бедных***, которым не нужны были институты и инструкции...

...В этом раннехристианском братстве особую роль играла взаимная экономическая помощь и поддержка, «любовный коммунизм, как называет это Гарнак» (выдел. мною, С.А.) [1, с. 41–46].

«Мы растём из одного корня,
но они рубят и пилят нас.
Они торгуют нами,
взвешивая на своих крюках.
Складывают костры из наших судеб
И делают себе удобную мебель
из наших истин,
Отполировав до блеска,
Смерть – дровосек...
А наша цель – быть хозяевами
в нашем бессмертном лесу»
Маркос [89, с. 45]

Раздел 6.

**Протестантская реформация,
500 лет которой отмечается
в октябре 2017 года,
как «капиталистическая
революция»
в лоне католицизма**

6.1. Протестантская реформация –

это капиталистическая революция в ценностных основаниях христианства, введение капиталистической формы «спасения»

Протестантская реформация, 500-летний юбилей которой отмечается в октябре этого, 2017-го, года, предстает как дальнейший этап капиталорационализации западной ветви христианства – римокатоличества, как своеобразная капиталистическая революция внутри христианства, порожденная становлением капиталистической экономики в городах Англии, Германии, Голландии и других странах Западной Европы.

Меняется доктрина спасения, она возвращает капиталистическую богоизбранность, которая присутствует в догматах иудаизма, и соответственно избранность для спасения: «Кто богат, тот и свят».

Эта установка на капиталистическую форму богоизбранности, вначале – в папизме, затем – в протестантизме, стала той «почвой», на которой действовала и действует тенденция стирания различия внутри самой западно-христианской церкви «между сакральным и профанным», на что указывает Владимир Семенко в статье «Оксюморон экуменизма» [100]. Капиталистическая формула святости, внесенная протестантской реформацией в жизнь западного христианства. – «Кто богат, тот и свят», как раз и есть апофеоз «профанности», за которым скрывается апофеоз «сребролюбия», капиталистического обогащения и де-факто предательство «любовного коммунизма И.Христа»№ (в определении Гарнака).

И иконобоготворчество, и волны войн с почитанием мощей в истории папизма (например, война с почитанием святых икон императора-иконоборца Константина V Копронима [100]) и в истории протестантизма, получившие новые импульсы в «экуменической политике» в западно-христианской церкви, – это все отражение процесса капиталорационализации христианства по мере роста мощи диктатуры Капитало-Фетиша, функционирующей как Капитал-Мегамашина [11]. В.Семенко в своей статье [100] показывает фактически процесс дехристианизации Западной Европы, за которой стоит де-факто «капиталистическая смерть человека» на Западе: но при этом не понимая, как это не понимают и многие священники, и православно мыслящие люди в России, что капитализм и христианство в своих ценностных основаниях есть вещи несовместные.

Капиталистическая форма спасения, спасение через богатство, что противоречило самому духу учения Иисуса Христа, допущение ростовщичества делало протестантизм Лютера и кальвинизм в Англии религией денег и капитала, приближало их по этому ценностному «измерению» к иудаизму.

Возникает вера в предопределение через капиталистическую форму обогащения. Капиталистическое христианство «освящает» капиталистическую эксплуатацию, становится религией денег.

Лютер как первый проповедник протестантизма, его «отец-основатель», выступал в своих проповедях против, казалось бы, капиталорационализации римо-католичества, и в первую очередь – против ростовщического капитализма, истоки которого мы видим уже в Иудее времён Христа. Он обвинял, как пишет В.Ю.Катасонов, «в ростовщичестве и евреев и клириков католической церкви» [34, с. 33] (выдел. мною, С.А.).

Но именно Лютер и в целом запущенная его проповедями капиталистическая революция в пространстве уже сложившейся системы папства, как капиталорационализированного западного христианства в форме ростовщичества, о чем хорошо поведал Макс Вебер в книге «Протестантская этика и дух капитализма», стали стартом для становления капитализма в Западной Европе и англо-американском мире. Здесь известная формула «Благими намерениями устлана дорога в ад» хорошо отражает лицемерную и насильническую природу капиталистического христианства, становящегося инструментом власти Капитала-Фетиша, а значит – Капитала-Сатаны.

6.2. Превращение христианской религии в инструмент господства власти Капитала в США и в религиозную основу американского империализма

Особенно ярко превращение христианской религии в инструмент господства власти Капитала – капиталократии – проявился в капиталистической истории США, продолжившей протестантско-кальвинистскую революцию. Здесь наиболее выпукло проявилось капиталистическая форма «схождения» христианства и иудаизма.

«Мы, американцы, – писал Герман Мелвил, – особые избранные люди, мы – Израиль нашего времени; мы несем ковчег свобод миру... Бог предопределил, а человечество ожидает, что мы свершим нечто, и это великое мы ощущаем в своих душах. Остальные нации должны вскоре оказаться позади нас... Мы достаточно долго скептически относились к себе и сомневались, действительно ли пришел политический мессия. Но он пришел в нас» [31, с. 31] (выдел. мною, С.А.).

Если И.Христос, через свое учение, проповедовал своё мессианство, как мессианство, обращенное к бедным и униженным, то теперь мессианство протестантизма предстает как мессианство капитализма и колониализма, т.е. мессианство американского империализма.

Г.Мелвилу вторит Райнольд Нибур, американский политик и общественный деятель. Он провозглашает: «...мы имеем религиозную точку зрения на свою национальную судьбу, которая истолковывала появление и существование нашей нации (мое замечание: «американской нации» США, С.А.) как попытку Бога дать некое новое начало истории человечества» [31, с. 37].

Американский империализм, таким образом, объявил себя политическим мессией, и это мессианство есть мессианство империалистиче-

ское, колонизаторское, призванное подчинить американской капиталократии весь мир, все его ресурсы.

И это капиталистическое мессианство есть мессианство, направленное против мессианства И.Христа – мессианства «коммунизма любви». Это то политическое мессианство империализма США, которое позволило сбросить им атомные бомбы, освященные американским священником, на японские города Хиросима и Нагасаки только ради цели устрашения – и не столько устрашения общества и государства Японии, поскольку Япония находилось уже на грани капитуляции, сколько ради устрашения всего мира, и в первую очередь СССР – первой социалистической державы в истории человечества. Это политическое мессианство позволило властям США, их президенту отдать приказ о проведении жестокой химической войны против людей и народа Вьетнама на рубеже 60-х – 70-х годов XX века.

Капиталистическая богоизбранность американизма переходит в его диктат нового мирового порядка всему миру, в том числе силой.

В «Мишне 13» прямо записано было предписание для израильтян: «*Не считай себя грешником*» [32, с. 93] (выдел. мною, С.А.).

Снятие возможности осуждения «грехом» «богоизбранного» ведет к его вседозволенности. Богоизбранность оказывается в единстве с вседозволенностью, а не с ответственностью перед Богом, она предстаёт как форма расизма в религиозной оболочке [10], оправдывающего власть одного, богоизбранного круга людей (неважно как их называть – «народом», «олигархами», «капиталократией», «транснациональным классом капиталистов») над всем остальным человечеством.

В этом плане характерно циничное признание Жака Аттали, известного идеолога «мондиализма» – теоретической системы, созданной мировой финансовой капиталократией для установления Нового Мирового Порядка и переделки человечества в скопище «неокочевников», исповедующих только религию денег (здесь автор пользуется книгой В.И.Катасонова [34, с. 13], в которой используется ссылка на работу Ж.Аттали «Евреи, мир и деньги» (2002)):

- «слова «евреи» и «ростовщик» у многих народов стали синонимами;
- «Еврейский народ сделал деньги уникальным и универсальным инструментом обмена, точно так же, как он сделал своего Бога уникальным и универсальным инструментом превосходства...».

Масонство в данном контексте порождается капиталистической реформацией западного христианства и является де-факто одним из инструментов высшей иерархии финансовой капиталократии, стремящейся стать де-факто мировой через подчинение себе всей планеты Земля. Символика масонства несет в себе наследственные связи с иудаизмом, начиная с символики Храма; неслучаен тот факт, что их называли то «вольными каменщиками», строящими новый Храм мира, то «храмовниками». По свидетельству О.А.Платонова [35, с. 2], все руководители ЦРУ являются крупными масонами, а Трумен, отдавший приказ об атомной бомбардировке городов Хиросима и Нагасаки, был руководителем иерархии масонской власти в США.

Заметим, что след участия масонского заговора в механизмах подготовки «февральской революции» 1917 года и уничтожения монархического строя в России прослеживается в работах многих ученых-историков в современной России, в том числе у И.Я.Фроянова, О.А.Платонова, А.И.Фурсова и других.

6.3. Поддержка Римо-Католичеством, протестантизмом и американской капиталократией восхождения гитлеровского фашизма в Германии

Следует отметить, что гитлеровский фашизм, как историческое явление, был поддержан мировой финансовой капиталократией США и де-факто, уже в самом замысле его создания, предназначался для уничтожения СССР как первого оплота социализма в мире. И вырос гитлеровский фашизм в том числе и на почве капиталорационализированного христианства в Германии. В этом контексте интересно свидетельство Сергея Николаевича Булгакова, анализировавшего, в том числе, и христианские истоки фашизма в Германии.

По его свидетельству национальная исключительность германства утверждается в «кошунственном присвоении германству первоверховного архангела, архангела-хранителя еврейского народа, Михаила, который, очевидно, мыслится как вождь гитлеровских полчищ... Однако, в идеологии этого христианского расизма, носящего притом резко выраженный протестантский характер, следует отметить своеобразное преломление и проявление основной черты, свойственной протестантизму, это именно его нечувствие Богоматеринства как вечной Женственности и основания церкви. Стихия мужского начала и мужественности, так подчеркнутая Зауэрром в пруссачестве и вообще германстве, имеет параллель в общем отсутствии Богоматерного начала в протестантском мировоззрении» [25, с. 376] (выдел. мною, С.А.).

Я писал в 1997 году [10, с. 12]:

«...отход от Богоматерного начала (мое замечание: а «Богоматерное начало» предстает именно как начало соборное, коллективистское, и соответственно – христианско-коммунистическое, С.А.), а вернее отказ от него, характерен для всей христианской Реформации,двигающейся в сторону иудаизма по основному параметру – формированию «религии богатства», «религии капитала» и отказу от соборного и софийного начал в пользу индивидуализма, и в этом смысле нецерковного. Архангел Михаил, как центральный образ в этой теистической системе богоизбранничества германства, прямо ведет к освящению насилия как формы реализации целей «богоизбранных». Булгаков говорит о лютеранско-прусском искажении всего христианства, принимающего «насильнические черты под личиной «пограничного воинствования и мужественности» [25, с. 377]» [10, с. 12] (выдел. мною, С.А.).

Гитлер, как я указывал в [10, с. 13], берет эти формы обоснования фашистской системы насилия, присовокупляя к ним концепцию «сверхчеловека» Ф.Ницше, для того, чтобы освободить немецких солдат от моральной ответственности и насилия, ответственность за которые он взваливает на себя. Точно также поступает президент США Трумен, отдавая приказ об атомной бомбардировке мирных (подчеркнем – мирных!) японских городов Хиросима и Нагасаки в 1945 году.

К этому следует добавить рефлексию по следующему поводу, с которой мы встречаемся у Клуге [4].

К.Клуге обращает внимание на участие Ватикана в империалистической политике стран Антанты и США в начале XX века, и на то, что этим участием Ватикан нарушал одну из главных заповедей Христа – заповедь о мире в мире бытия человечества («Блаженны миротворцы» – говорил Христос).

Он пишет в «Коммунизме Христа»:

«История часто умалчивает о том, как на протяжении веков христианство, особенно католическое, влияло на нарушение мира между народами. Словно подтверждая слова Христа о волках в овечьих шкурах, священнослужители, и не только католические, пытаются выглядеть миротворцами. Следует напомнить о том, как в 1918 году *делегация Ватикана не была допущена к участию в Версальском договоре на том основании, что её дипломатия открыто обвинялась в провоцировании первой мировой войны*» [4, с. 51] (выдел. мною, С.А.).

Далее К.Клуге замечает:

«Мало кому известно, что своим избранием в канцлеры Рейха Гитлер главным образом обязан массовой поддержке католиков. По распоряжению Ватикана во всех костёлах Германии восхвалялись достоинства национал-социализма и его лидера, кандидата на выборах, Гитлера» [4, с. 51].

Таким образом, капиталистическая революция в эволюции западного христианства – римо-католичества с его устремлениям к власти над миром, в том числе протестантская реформация, в конечном счете, ответственны за европейский фашизм, как логическое продолжение европейского империализма, в том числе за фашизм Гитлера и Муссолини.

«... мы сейчас живём в обществе потребления, совершенно сатанинском, причём сатанизм становится обыденным. Мы живём в обществе бульварного сатанизма. Вторая, т.е. апокалиптическая, смерть уже наступила, люди стали как клонированные, похожи на всех этих кибергов. По телевидению уже только киборгов показывают... Если б сейчас были белые мыши вместо людей – никто бы и не заметил... Деньги крутятся, прибавляются к деньгам... Это механизм накопления капитала и уничтожения человека и Бога... Бог уже уничтожен, человек уничтожается... Эта цивилизация окрашена в киборгический, сатанинский цвет...»»

Т.М. Горичева [91, с. 52]

Раздел 7.

Православное христианство как хранитель ценностного генома учения И.Христа и антипод капиталистического христианства Европы и США

7.1. Православное христианство – наследник системы ценностей учения И.Христа, отрицающих жажду наживы и обогащение

Итак, «Великий раскол» христианства, на который указал православный мыслитель К.О.Де-Скροховский [7, с. 13], есть отражение раскола христианства на два основных потока его истории:

- *поток капиталорационализации христианства, постепенного его превращения в религию денег и капитала, в которой «царствует» Капитал в 3-х ликах – Капитал-Фетиш, Капитал-Бог и Капитал-Сатана, и за которой (за религией) «прячется» де-факто переработанное «денежной властью» Капитал-Мегамашины христианство, – переработанное в свой инструмент власти над умами людей,*
- *и поток истинного, т.е. православного, христианства, сохраняющего свою верность «любовному коммунизму» И.Христа (в определении А.Гарнака).*

В этом контексте православное христианство или Православие является антиподом Римо-Католицизму, и протестантизму, поскольку сохраняет антикапиталистическую систему христианских ценностей, заложенных учением И.Христа, и отраженных в ряде Евангелий, в частности, в Евангелии от Матфея.

Например, в 23-й главе Евангелия от Матфея рассказывается, как яростно Христос разоблачает «подлых фарисеев и священнослужителей в лицемерии и обмане», как он, «вооружившись бичом, изгоняет торгующих из храма, переворачивая их лотки» [4, с. 49]:

«И сделав бич из веревок, выгнал из храма всех, так же и овец, и волов, и деньги у меновщиков рассыпал, а столы их опрокинул» (Иоанн 2, 15)» [4, с. 49, 50].

Константин Клуге цитирует Франсуа Мориака по поводу прихода Христа в мир людей как мессии: «Не для того явился Христос, чтобы не тревожились имущие, и не с тем, чтобы помогать им держать в смирении неимущих» [4, с. 50].

Де-факто, Христос предсказывает историческую гибель класса эксплуататоров. По К.Клуге: «если справедливость восторжествует, то, по словам величайшего новатора Христа, «будут последние первыми, и первые последними» (Матфей 20, 16)» [4, с. 50] (выдел. мною, С.А.).

Христос сам, являясь примером альтруистического отрешения (вспомним уравнение Айн Ранд: альтруизм = коммунизм по Христу) говорил, что для приобретения духовной власти, подобно той, которой располагал он сам, людям необходимо перестать прилагать столько усилий к обладанию благами мирскими. Такое требование показалось его ученикам не осуществимым. На что Христос им возразил: «Человекам это невозможно, но не Богу; ибо все возможно Богу» (Марк 10.27)» [4, с. 26].

По этому поводу Константин Клуге, будучи учеником ученого и католического монаха-иезуита Пьера Тейра де Шардена, создавшего свою теологическую версию концепции ноосферы, исходя из того должествования в логике истории человечества, которую автор назвал в 1990 году «ноосферным императивом» [40], замечает:

«Когда же устремленность людей к взаимному сближению превзойдет их жажду материального обогащения, то, прогрессируя, теряя свою человеческую бытность, сливаясь воедино с творящими силами природы, они примут непосредственное участие в руководстве эволюцией Жизни и из «человеков» превратятся в «богов». «Иисус отвечал им: не написано ли в законе вашем: Я сказал: вы боги?» (Иоанн 10, 34)» [4, с. 26].

7.2. «Метафизический коммунизм мироздания» С.Н.Булгакова и идеал христианского коммунизма

Следует заметить, что православный русский философ С.Н.Булгаков в своей космической философии хозяйства вводит понятие «*метафизический коммунизм мироздания*», подчеркивая взаимосвязь процесса хозяйствования человечества на Земле, даже самую его возможность, с единством мироздания, с универсальностью жизни в Космосе.

Он пишет:

«Подобно тому как, вкушая плоть мира, мы принимаем в себя мир с смертной его жизнью и вкушающие эту пищу умирают, так вкушающие «хлеб, сошедший с небес», принимают в себе его животворную силу. «И Я воскрешу его в последний день» (Иоанн, 6, 54), даёт им обетование Христос...

Итак, *возможность потребления принципиально основана на метафизическом коммунизме мироздания, на изначальном тождестве всего сущего, благодаря которому возможен обмен веществ и их круговорот, и прежде всего, предполагает единство живого и неживого, универсальность жизни. Только потому, что вся вселенная есть живое тело, возможно возникновение жизни, её питание и размножение*» [62, с. 73] (выдел. мною, С.А.).

И поскольку по С.Н.Булгакову «*в человеке осознает себя natura naturans, но ею закрытая и как бы придавленная*» [62, с. 79] и человек постепенно освобождается «*от рабства вещей, продуктов natura naturata, снимает мертвый покров с природы и опознаёт её творящие силы*» [62, с. 79], постольку его *социальный строй жизни должен соответствовать «метафизическому коммунизму мироздания», т.е. быть христианско-социалистическим, или другими словами – стать христианским социализмом* (в интерпретации С.Н.Булгакова) [5].

Он подчеркивает:

«...в целях фактического преобразования существующего строя на началах социализма и приближения его к воплощению справедливости и любви в экономических отношениях христиане должны стать в общую

запряжку истории, отнюдь не обособляясь и не аристократичная, не уклоняясь от совместной работы с «язычниками», насколько и они, преследуя общегуманистические задачи, хотят делать дело Христово» [5, с. 103] (выдел. мною, С.А.).

Итак, Православие предстает преемником древнехристианского вероучения, его ценностного генома, в основе которого лежит идеал христианского коммунизма – соборность, община, братство, христианский социализм, в «пространстве» которых только и возможно самосовершенствование человека. Преподобный Иустин Попович, один из выдающихся богословов Сербской Православной церкви, в своём философском труде «Достоевский о Европе и славянстве» прямо подчеркивает связь Православия с древней христианской церковью: «Самосовершенствование Христом и по Христу – единственный путь не только для правильного и безукоризненного решения проблемы личности, но и для разрешения проблем общины, общества, народа, братства... Это путь Христа Богочеловека и Православия, это путь древней христианской Церкви...» [41, с. 132] (выдел. мною, С.А.).

Г.А.Зюганов, председатель Коммунистической партии Российской Федерации, в 2003 году опубликовал работу с символическим названием «Святая Русь и кащеево царство» [36], в которой показал, что «Святая Русь», как символ идеала Православной Руси-России и православного социализма, как социализма любви и нестяжания, *противостоит «кащееву царству» – «царству» господства Капитала, т.е. капитализму.*

И поэтому Русское Православие по своему «ценностному геному» (это понятие введено автором в работе «Разум и Анти-Разум» [42] в 2003 году) противостоит капитализму и является естественным союзником коммунистов, когда речь идёт об «особой важности» «единства всех патриотических сил России» в борьбе против «общего врага» – «агрессивного глобализма», «спешно возводящего под знаменем «нового мирового порядка» либерально-апокалиптическое «царство зверя» [36, с. 9].

Именно, это имел в виду и глава Русской Православной Церкви патриарх Алексей II, «когда несколько лет назад на московском епархиальном собрании заявил, что нас хотят втянуть в «мировую систему зла», – пишет Г.А.Зюганов. – Эту оценку российский первоиерарх повторил недавно еще раз, вновь заявив, что новый глобальный порядок «основан на праве сильного», его «нравственным обоснованием становится не справедливость, а своеволие», в нем «любовь к ближнему подменена политкорректностью, терпимость к чужим взглядам – безразличием», а в итоге «нашему взору предстает мир, все устремления которого направлены на получение прибыли любой ценой». Сегодня «полпреды» этого чужого мира, густо населившие правительство и администрацию президента, правят нашей страной почти полновластно» [36, с. 9, 10].

«... понятие ноосферы, которое вытекает из биогеохимических представлений, находится в полном соответствии с основной идеей, проникающей «научный социализм»...

...Широкое распространение социалистических идей способствовало признанию значения научной работы как метода создания народного богатства»»

В.И. Вернадский [88, с. 67, 68]

Раздел 8.

Экуменизм как инструмент борьбы католицизма, протестантизма и в целом мировой капиталократии против Русского Православия

8.1. Экуменизм как движение и как инструмент подчинения всех ветвей христианства мировой капиталократии

Великий Раскол в истории христианства – на течение капиталистического христианства в лице католического папства, протестантизма и кальвинизма, в целом – западного христианства,

– и на течение социалистического христианства в лице православного (восточного) христианства, в котором Русское Православие занимает важнейшее место,

своим историческим «откликом» имеет скрытую форму попыток капиталорационализации Русского Православия.

Экуменизм, как движение организованное, судя по всему, в рамках усилий мировой капиталократии подчинить себе всё христианство, в первую очередь направленно против Православия.

Он *предстает «в первую очередь как скрытая формула борьба католицизма и иудаизма против Православия, потому что Православие, – указывал в 1997 году автор в [10, с. 18], – сохраняя ранние догматы христианства и в первую очередь принцип соборности, примат духовного над материальным, принцип нестяжательства, культ Богоматери, противостоит капиталистическому Духу современных систем иудаизма, католицизма (папизма), протестантизма, кальвинизма, является барьером к реализации стратегий мондиализма».*

Следует отметить, что начало движения экуменизма, по свидетельству О.А.Платонова [35], было положено известным масонским деятелем Джоном Моттом на съезде Международного миссионерского совета, работавшего в 1910 году в Эдинбурге (Шотландия). Поэтому, хотя экуменизм и иницируется Римским Папой, но скрытым механизмом его реализации остается масонство, – и главное острие его борьбы – против Православия вообще, и особенно – против Русского Православия в частности [37, с. 305].

Как ведется борьба Римского Папства против Православия через расставленные «ловушки – капканы» стратегии экуменизма – движения за всемирное объединение всех христианских церквей – демонстрируют материалы подготовки «Восьмого вселенского собора», опубликованные в книге «Восьмой вселенский собор под вывеской Всеправославного: в чем опасность?» (2016) [39]. На примере биографии инициатора «Восьмого Собора Константинопольского Патриарха Варфоломея (Архандониса) показано как, с помощью каких механизмов, капиталистическое христианство в форме Папства – Римской Католической Церкви пытается подчинить себе Православие. Именно Варфоломей (Арходонис) участвовал в подготовке и реализации процедур «снятия» «анафем с римско-католической лжецеркви, – пишет протопресвитер Федор Зисис [39, с. 31], – совершенном Патриархом Афинагором – крупнейшим «православным» модернистом и экуменистом минувшего века».

Главное, что стоит за экуменизмом как формой подчинения Православия власти Папы Римского, какими бы не прикрывалась теологическими рассуждениями эта стратегия, это удар по догмату соборности, как важнейшему догмату Православия, восходящего к раннему христианству, к «коммунизму любви» И.Христа.

О.Четверикова во время выступления в радиопередаче Православного радио «Радонеж» *выделила следующие опасности, которые несёт в себе сближение Русского Православия с Ватиканом на почве экуменизма:*

- *Первое: «...Папа Римский создаёт сегодня уже на глазах у всех единую мировую религию (мое замечание: подчиненную власти мирового капитала – мировой капиталократии, т.е. единую мировую религию денег и капитала, С.А.), в этом его миссия. Дело в том, что изначально католицизм как явление, которое определило папство или папизм, представляет собой сообщество, стремящееся к власти. Принцип власти у них стоит выше всего» [39, с. 82];*

- *Второе: «...Ватикан и папство – они двулики, потому что это и Церковь, и государство одновременно. Поэтому получилась такая химера, которая в принципе не может быть понятой, потому что такого не может быть. Если церковь, то это церковь, если государство, то государство. А соединение этого в одном лице – это и есть как раз Ватикан. Поэтому, когда мы говорим о власти, то речь идёт о власти тотальной, речь идёт и о власти духовной, и речь идет о власти политической» [39, с. 82, 83], и к этому добавим – и о власти капиталистической (о чем свидетельствует наличие у Ватикана собственного банка). «...для Ватикана сфера его влияния – это фактически весь мир, то речь идёт естественно о всемирной власти» [39, с. 83] (выдел. мною, С.А.);*

- *Третье: «...у нас и нет бумаги или документа, который бы чётко фиксировал, прописал с точки зрения закона (мое замечание: с позиции соответствия учению И.Христа), что католицизм – это ересь. Вот такого документа, который мы могли бы положить на стол нашим иерархам и показать. У нас есть только святоотеческое учение. Поэтому чтобы изменить понимание русским человеком католицизма и была проведена такая очень мощная операция, которая шла много лет, исключая святоотеческое наследие из сферы изучения русских православных людей...*

... в 2011 году митрополит Илларион совершил фактически богословский переворот или теологический переворот, по-другому это не назовёшь, когда он заявил, что с тех пор, как мы вступили в диалог с католицизмом, мы наложили мораторий на использование понятий «ересь» и «еретик». А тем самым он наложил мораторий и на святоотеческое наследие, на святоотеческое учение» [39, с. 84, 85] (выдел. мною, С.А.).

А ведь именно в святоотеческом учении представлены учение «коммунизма любви» и осуждение сребролюбия.

8.2. «Протестантизация» католицизма как продолжение капиталорационализации христианства под «знаменами» экуменизма

К этому следует добавить, что в этом 2017 году – году, в котором человечество и Россия отмечают 100-летие Великой Октябрьской социалистической революции, одновременно в октябре-месяце будут проходить соответствующие торжественные мероприятия, посвященные *500-летию протестантской религиозной революции, по сути, явившейся капиталистической революцией, достаточно кровавой, внутри западного христианства, расчистившей путь не только капиталистическим социальным революциям, становлению капитализма в Западной Европе, Великобритании, США, но и путь дальнейшему развитию ростовщичества, империализма, в том числе экономического, финансового империализма на основе механизмов долговой кабалы («денежного рабства»).*

О.Четверикова в статье «Протестантизм сегодня» [43] – показывает, что *с помощью экуменизма осуществляется дальнейшая «протестантизация» католицизма, которую поддерживает Папа Римский, и растет опасность определенной сдачи своих позиций в области верности догматам раннего христианства, святоотеческому учению Русским Православием.* Она предупреждает, что уже «празднование 500-летия Реформации в России превратили в активную пропаганду системы ценностей и образа жизни, используемую для более успешного встраивания РПЦ в «единую церковь» под началом иезуита Франциска. Превознося достижения Реформации в утверждении христианских нравственных начал, организаторы по-фарисейски умалчивают (замечание автора: как они замалчивают фарисейски, что протестантизм и католицизм несут полную историческую ответственность за появление гитлеровского фашизма как радикальной формы германского империализма, направляемого против оплота социализма в мире – СССР, С.А.) о тех извращениях христианского учения, которые допустили «великие реформаторы», дойдя в своих рассуждениях *до признания кальвинистской идеи предопределения, разделяющей человеческий род на «избранных»* (замечание автора: «избранных» Капиталом-Богом – «золотым тельцом» – или Капиталом-Сатаной, С.А.) и «отверженных» (замечание автора: предопределенных для вымирания от голода и нищеты, по модели «20% : 80%, предложенной советами мировых капиталократов в отеле Фермонт в Калифорнии в США в 1995 году [44, с. 20], С.А.). *Реформация привела к кровавым войнам и революциям в Европе..., к утверждению антихристианской протестантской этики, оправдавшей ту самую жесточайшую систему эксплуатации, которая сегодня доведена до совершенства в виде тотального контроля глобальных элит над угнетенным человечеством»* [43] (выдел. мною, С.А.).

По К.О.Де-Скроховскому католицизм как «цезаро-папизм» [7, с. 7] привел на папский престол «негодных, неверующих людей, оживленных одним стремлением: упрочить за собой и родственниками, очень часто и за детьми,

прижитыми в прелюбодеянии, как можно больше богатств и важных должностей. Такими были Сикст IV и Иннокентий VIII. А после них явился самый негодный из негодных, Александр VI. Не было греха, в каком бы не обвиняли этого папу, начиная с малых и кончая... убийствами! Крик ужаса вырвался из тысячи грудей при известии о его избрании. Дьявол торжествовал. Даже Фердинанд, князь неаполитанский, ужаснейший из царствовавших во всём столетии, не мог удержаться от слез, когда ему донесли, что кардинал Борджа стал главой Церкви. Что ж удивительного, что испорченность стала распространяться с большей силой, что вера все более и более исчезала, что законы божеские и человеческие были попираемы клиром и Церковью!» [7, с. 161].

Так проходил процесс капитализации католицизма, который продолжается и в начале XXI века, как процесс сраживания католицизма и протестантизма на почве экуменизма, и который направляется против «коммунизма любви» и соборности Русского Православия через логику его подсоединения к экуменическому движению, воссоединения в «единую церковь» при диктатуре «денежной религии», окончательной победы капиталистической дехристианизации христианства.

Об «анти-Христе» написано много богословской литературы, которая не замечает, что капитализм, строй капиталократии с его делением на «капиталоизбранных» и на «капиталоотверженных», т.е. на эксплуататоров и эксплуатируемых, и есть то «царство Анти-Христа», которому подписала экологический приговор уже Природа – Биосфера и планета Земля, как суперорганизмы.

«Круг модерна, кажется, замкнулся: предельная прометеява гордыня обернулась предельным самоуничтожением и самоотрицанием... Предельное обесценение и самообесценение человека способно сегодня облегчить сползание к практикам геноцида, заказ на который, кажется у тех, кто осознал, что ресурсов планеты на всех не хватит»

А.С. Панарин [92, с. 113]

Раздел 9.

Противостояние капиталистического и социалистических начал в истории Русского Православия в XX веке

9.1. Историческая драма Русского Православия как отражение своеобразного «теста» его верности христианскому коммунизму, предъявленного Великой Русской Социалистической Революцией

XX-й век для истории Русского Православия оказался драматическим. Историческая драма Русского Православия была своеобразным тем «зеркалом» Великой Русской (Октябрьской) Социалистической Революции, 100-летие которой мы, т.е. Россия, и человечество отмечаем в 2017 году.

По моей оценке, Великая Русская Социалистическая Революция, или Великая Октябрьская социалистическая революция, как её принято называть, стала не только Русским Прорывом человечества к социализму [45], но и Великим Историческим Переломом, потому что открывала Начало Новой – Социалистической (а вернее – Коммунистической) – Парадигмы Истории, и в этом плане есть историческое явление, не имеющее аналогов в прошлом, и по своей значимости есть явление не менее исторически-масштабное, как и явление И.Христа народу, положившее начало христианской истории.

Почему именно Россия стала первой страной, положившей через социалистическую революцию, начавшуюся 25 – 26 октября 1917 года (по старому стилю) и поэтому получившую название Великой Октябрьской социалистической революции? – Ответ на этот вопрос уже имеется в теоретической системе Владимира Ильича Ленина, которая получила определение «ленинизм», и которая является развитием марксизма и русской революционно-демократической мысли в эпоху империализма.

Я теоретическому раскрытию этого вопроса посвятил целую серию своих научных работ, к которым относятся: «Глобальный империализм и ноосферно-социалистическая альтернатива» (2004), «Основания и императивы стратегии развития России в XXI веке» (2005), «Коммунизм и русский вопрос» (2006), «Всемирно-историческое значение Великой Русской социалистической революции и России как её творца. Конец «строения Денег» и ноосферный социализм XXI века» (2007), «Манифест борьбы против глобального империализма» (2006, 2008), «Битва за Россию: 1991 – 2008гг.» (2009), «Капиталократия и глобальный империализм» (2009), «Апостол социализма (к 130-летию со дня рождения Иосифа Виссарионовича Сталина)» (2009), «Владимир Ильич Ленин: гений русского прорыва человечества к социализму» (2010), «Манифест ноосферного социализма» (2011), «Миссия коммунизма в XXI веке» (2012) и др.

Уже из этого перечня следует, что *ответ на сформулированный вопрос теоретически многосложен и многомерен, и связан он с ленинской теорией империализма и её развитием в XX веке.*

В работе «Русский вопрос и борьба против глобального империализма в пространстве социалистической революции в XXI веке» я писал:

«Россия – страна и цивилизация одновременно, которая первой совершила прорыв человечества к социализму в начале XX века. И это неслучайно. Это связано с тем, что Россия, русский народ как строитель российской цивилизации и носитель её ценностного генома – генома Правды и социальной справедливости, который можно назвать «цивилизационным социализмом», по своим ценностным основаниям отринули капиталистический путь развития, совершив антикапиталистическую, рабоче-крестьянскую революцию, переросшую в революцию социалистическую. И главный движущей силой этой революции был русский народ, русские рабочие и крестьяне, создавшие своим творчеством Советы как органы самоуправления, и защитившие в годы Гражданской войны советскую власть, советский строй как свой родной. Это была Великая Русская Социалистическая Революция...

Именно поэтому глобальный империализм США, как и гитлеровский фашизм во вторую мировую войну, считали главным своим ударом в этой войне против России – это удар по русскому народу...

Вот почему русский вопрос, борьба против глобального империализма и борьба за социализм в XXI веке образуют неразрывное единство» [46, с. 3, 4].

Русская Православная Церковь оказалась не готовой к Социалистическому Русскому Прорыву в начале XX века. Хотя, как я показал выше, она являлась преемницей ценностной системы раннего христианства, в которой осуждалось сребролюбие, гонка за богатством, поклонение мамоне («золотому тельцу») – и главными ценностями бытия человека на Земле провозглашались:

- Труд («кто не работает, тот не ест»),
- Соборность,
- Любовь
- и Правда («Не в силе – Бог, а в Правде», как говорил князь Александр Невский, причисленный Русской Православной Церковью к лику святых).

Более того, православное духовенство в этом классовом противостоянии, которое обрело острый характер в годы революции и гражданской войны (1917–1922 гг.), – в противостоянии «красных» и «белых», эксплуатируемых (рабочих и крестьян) и эксплуататоров (в лице отечественной буржуазии и многих дворян-помещиков, частично кулаков, а также представителей иностранного капитала, за которыми стояла интервенция в Россию вооруженных сил стран Антанты), в значительной своей доли стало на сторону «белых», на сторону эксплуататоров, предавая свою миссию, определенную учением И.Христа, быть всегда на стороне угнетенных.

9.2. Почему Русское Православие вошло в конфликт с социалистической революцией в России, хотя народ её поддержал?

Этому предшествовал свой исторический процесс, который можно назвать процессом ценностной эрозии основ Русского Православия, обусловленное соблазнением властью, которую демонстрировал «цезаро-папизм» католической церкви, и которое затронуло Русскую Православную Церковь, начиная с реформ патриарха Никона в эпоху царствования царя Алексея (Романова) во второй половине XVII века. Реформы патриарха Никона несли в себе желание, по подобию власти Папы Римского в системе западного христианства, установить власть Патриарха, которую бы признавал и царь. Эта реформа породила раскол в Русском Православии, который в форме существующего старообрядчества («староверы», «раскольники») сохраняется до сих пор. Дальнейшим развитием никопианской реформации Православия стала петровская контрреформация. Петр Первый отменяет патриаршество и вводит синодальное управление Русской Православной Церковью, которая длилось более 200 лет.

Официальное Русское Православие, подчиненное власти русского монарха, де-факто отделилось от «народного православия» и в каких-то ценностных установках противостояли друг другу.

Сказка в поэтической форме великого русского поэта и мыслителя Александра Сергеевича Пушкина «Сказка о попе и о работнике его Балде» в определенной мере отражает сложившееся в общественном сознании русского народа осуждение тех православных служителей, кто становился «пленником» своих устремлений к богатству, роскоши, к получению материальных благ-подношений за выполняемые в церкви требы.

«Балда» в сказке – это сметливый, обладающий огромной физической силой русский мужик, умелец на все руки, которого «поп, толоконный лоб» берет себе в услужение за самую дешевую плату – «в год за три щелчка» себе «по лбу», т.е. бесплатно. И вот настал час расплаты [47, с. 603, 604]:

«А поп завидя Балду, вскакивает,
За попадью прячется,
Со страху корячится.
Балда его тут отыскал,
Отдал оброк, платы требовать стал.
Бедный поп.
Подставил лоб:
С первого щелчка
Прыгнул поп до потолка;
Со второго щелчка
Лишился поп языка,
А с третьего щелчка
Вышибло ум у старика.
А Балда приговаривал с укоризной:
«Не гонялся бы ты, поп, за дешевизной!».

С.Н.Булгаков назвал клерикализм Русской Православной Церкви, который служил укреплению монархизма и крепостничества, а после отмены крепостного права – монархизму и дворянству, «полицействующим победоносцевским клерикализмом, смешиваемым с истинной церковностью» [5, с. 69] (выдел. мною, С.А.).

Великая Русская Социалистическая Революция была подготовлена всей логикой истории России, логикой движения её оснований как евразийской, общинной, с самой большой территорией (большим пространством – временем бытия) и с самым холодным климатом, по автору – с самой высокой энергостоимостью воспроизводства жизни общества, цивилизации [12, 16, 37, 38, 45, 46, 48, 49].

Капитализм и Российская цивилизация есть вещи несовместные. «Капитализм для России» есть «оружие» империализма Запада, превращающее её в колонию Запада, в сырьевой придаток.

А.И.Фурсов в интервью газете «Завтра» показал, что процесс капитализации экономики России, начавшийся еще при Александре III, обернулся процессом превращения России в экономическую колонию Запада, у которой не было будущего, а вместо него по империалистическим планам, в первую очередь капиталократии США и Великобритании, предстоял процесс расчленения России и геноцида русского народа.

А.И.Фурсов говорит:

«Если в начале царствования Николая II иностранцы контролировали 20–30% капитала в России, а в 1913 году – 60-70%, то к сентябрю 1917-го – 90–95% (мое замечание: А что означает контроль капиталократией стран Западной Европы и частично США – 90- 95% всего капитала в России? – Это есть выражение того, что Российская империя во главе с императором Николаем II – уже была её экономической колонией, а император Николай II и в целом монархический строй – лишь красивой ширмой, за которой «пряталась» суть – «Россия как экономическая колония», а Русская Православная Церковь, служащая самодержавию, оказывается, превращалась в механизм обеспечения этой экономико-колониальной статусности, С.А.). В этих угрожающих условиях роста влияния иностранной валюты появляется Столыпин – весьма неглупый и волевой человек своего времени, но классово-ограниченный, а потому – неудачник. Главной целью столыпинской реформы была не экономика, последняя – средство. Цель была классовой: необходимо было разрушить общину как готовый каркас сопротивления власти (мое замечание: а это и означает, что цель Столыпина была капиталистической и антихристианской, в духе протестантизма Запада, С.А.). Начиная с Герцена, и революционеры, и консерваторы считали, что общину нужно сохранить любой ценой, потому что для социалистов община была провозвестником социалистической трансформации, а для консерваторов она была оплотом устоев. Революция 1905–1907 годов показала, что община – это готовый каркас борьбы крестьянства... Столыпин был классово ограниченным умным человеком, он не понимал, что крестья-

не и помещики – это главные конкуренты в борьбе за землю России... *Столыпин работал на сохранение привилегий господствующего класса. По сути он был реакционером... Россия развивалась как зависимый элемент капиталистической системы, и отсюда многие её проблемы»* [50, с. 3] (выдел. мною, С.А.).

Как и Столыпин, реакционную функцию в борьбе за сохранение привилегий господствующего класса (в отличие от Иисуса Христа по отношению к своему историческому времени) взяла на себя Русская Православная Церковь, в основном занявшая позицию противодействия Великой Русской Социалистической Революции.

Именно антисоветская и антисоциалистическая позиция, занятая руководством Русской Православной Церкви, православным духовенством привела к тому, что оно стало проводить экуменическую политику по преобразованию ценностных основ духовного мира Православия. О.Четверикова в статье «Протестантизм сегодня (От «встречи тысячелетия» к «торжеству пятисотлетия») со ссылкой на исследования А.Дикарева замечает: «...еретическое сообщество (моё замечание: имеется в виду католицизм и протестантизм, С.А.) уже давно стало своим для руководства РПЦ, которое заимствует иезуитские аргументы и логику «просвещения» масс, осуществляет глубинное реформирование нашей Церкви во всех сферах её жизни – богословии, богослужении, этике. Протестантские торжества придали новый импульс этому процессу, позволив активно продвигать инновационные технологии в миссионерскую деятельность, превращающие её в маркетинговую деятельность. 22 марта в «Президент-Отеле» состоялось уже официальное открытие года Реформации, на котором присутствовали главы протестантских конфессий, представители католической церкви и РПЦ, государственные деятели и гости из России и всего мира и Михаил Швыдкой с Николаем Сванидзе подчеркнувшие в своих выступлениях историческое значение этого события для нравственного облика человечества» [43].

А на чьей бы стороне был бы Иисус Христос, изгонявший бичом менял из храма в Израиле, во время Великой Октябрьской социалистической революции и Гражданской войны? Поэт «серебряного века» Александр Блок ответил в поэтической форме на этот вопрос – на стороне восставших рабочих и крестьян.

9.3. В трагической логике взаимоотношений православного духовенства и советской и партийной властей на протяжении истории СССР отразились вина и недопонимание с обеих сторон

Совместная история советской власти и Русского Православия – сложна и противоречива. Примером этой противоречивости может служить история жизни большого русского и советского ученого-медика, хирурга, Лауреата

Сталинской премии 1-й степени Валентина Феликсовича Войно-Ясенецкого, ставшего в конце жизни известным архиепископом Симферопольским Лукой. Святитель Лука, претерпев многие гонения от советской власти, пронёс с собою через всю жизнь и лагеря высокое служение и как врача, и как пастыря, простому народу. В одной из бесед с сыном Михаилом, когда он делился своей радостью от первых богослужений в Николаевской церкви, говорил так: «В служении Богу вся моя радость, вся моя жизнь, ибо глубока моя вера. Однако врачебной и научной работы я не намерен оставлять» [51, с. 63]. Отметим, что именно И.В.Сталиным был «дан властный приказ», по признанию самого Луки, не преследовать его «за религиозные убеждения» [51, с. 63].

В сложном взаимодействии Русской Православной Церкви и советской, и партийной властей в СССР, на взгляд автора, скрывается историческая вина с обеих сторон. В Русском Православии скрывается доктрина «ценностного – христианского – социализма», который делал его естественным союзником коммунистов в процессе становления советского социалистического общества, где Труд становится Хозяином общественного капитала, им же создаваемого.

Сталин в годы Великой Отечественной войны не случайно стал инициатором советской государственной политики по восстановлению Русской Православной Церкви и по открытию православных храмов на местах.

И в этот процесс восстановления внес свой вклад и архиепископ Лука, с которым непосредственно взаимодействовал Патриарх Сергей. В сентябре 1944 года «Журнал Московской Патриархии» опубликовал статью архиепископа Луки «Бог помогает народам СССР в войне против фашистских агрессоров» [51, с. 98]. В 1945 году, 18 августа, в дни, когда СССР отмечал Победу над фашистской Германией, архиепископ Лука в статье «Возмездие совершилось» прямо поднимает свой голос, и тем самым голос Русского Православия, за то, чтобы наказание за совершенные злодеяния лидеров фашистской Германии стало неотвратимым: «Если нечестивый будет помилован, то научится он правде, – будет злодействовать в земле правых и не будет взирать на величие Господа» (Ис. 26, 10). Зачем папа Пий XII забыл слова этого великого пророка? Помиловать всех тех, кто готовил и бесстрастно планировал истребление целых народов, помиловать Фрика, Штрейхера, Розенберга? Помиловать Геринга, исчадие ада?... закон правды Божией и совести всего человечества неотвратимо требует их казни» [51, с. 100, 101]. А ответ на вопрос святителя Луки «Зачем папа Пий XII забыл слова этого великого пророка?» скрывается в том, что вся политика римского папства в 20-х – 30-х – 40-х годах XX века была направлена на выращивание и поддержку гитлеризма, как орудия войны против СССР и русского коммунизма.

В противостоянии коммунистической партии и советской власти и Русского Православия в том виде, в каком оно исторически состоялось, лежит большая вина и на партии, и на советском государстве.

Г.А.Зюганов, как лидер Народно-Патриотического Союза России (НПСР) в диалоге с игуменом Алексием в 1999 году сказал так от имени партии коммунистов и НПСР [36, с. 65]: «Мы... официально осудили антицерковные репрессии. Выступая на II съезде НПСР, я открыто заявил, что именно безумие богоборчества стало одной из причин развала СССР и всех наших нынешних бед.

В истории партии, как и в церковной истории, есть страницы, о которых приходится сожалеть, когда действуют персонажи, коварно извращающие исходные идеалы учения. Уходят такие времена, но остаются и пагубно воздействуют на поколения их мрачные следы. Вам же известны предводители безбожников: Троцкий с его штабами мировой революции, Ярославский-Губельман с его издевательским книжками...».

Антисоветизм ряда православных священников привел их на стезю предательства в годы Великой Отечественной войны. Например, как указывает М.В.Назаров [52, с. 141], «по инициативе митрополита Виленского и Литовского Сергия (Воскресенского) – прибалтийского экзарха Московской Патриархии! – в августе 1941 г. на Псковщину прибыла «сотрудничать с гитлеровцами» целая миссия из 15 священников-эмигрантов, в основном из Прибалтики, в их числе были и выпускники парижского «евлогийанского» Богословского института. Миссию возглавляли поочередно прот. Сергей Ефимов, затем прот. Николай Коливерский, прот. Кирилл Заяц... Миссия охватила оккупированную территорию Псковской, Новгородской, отчасти Ленинградской и Калининской областей – все они находились в ведении не тылового, а военного немецкого командования...».

9.4. Борьба за социализм в условиях рыночно-капиталистической контрреволюции как стратегии глобального империализма по колонизации России с сокращением численности проживающего населения – борьба за будущее России и Мира

Рыночно-капиталистическая контрреволюция (1992–2017 гг.) под видом рыночных реформ в СССР – России де-факто стало инструментом экономической колонизации России, – и хотя она уже длится более 25 лет, как социальная капиталистическая революция, и контрреволюция по отношению к советской истории России – СССР, она не может завершиться победой! Она есть форма цивилизационного самоуничтожения России, управляемая глобальным империализмом США и в целом Западной Европы.

Наметившаяся политика Президента Российской Федерации В.В.Путина по восстановлению геополитического и социально-экономического суверенитета России, которая носит половинчатый характер, поскольку весь финансовый сектор экономической власти в России находится под контролем мировой финансовой капиталократии, вызвал мощный всплеск ненависти и истерии в информационном пространстве Запада, а также стал причиной объ-

явленной экономической войны Запада против России в форме так называемого перечня экономических санкций, появление которых есть прямое нарушение правил мировой торговли, закрепленных в ВТО.

В этом контексте антисоветская и антикоммунистическая позиция, занятая рядом иерархов Русской Православной Церкви, в целом часто звучащие антисоветские речи на телеканале «Спас», де-факто вносят снова раскол в народные массы христиан, и в какой то мере духовно их разоружают перед угрозой новой войны, готовящейся империализмом США против России.

К чему приводит ложный (ложный – потому что он противоречит «коммунизму И.Христа») православно-христианский антикоммунизм и антисоветизм, показывает трагическая логика бандеро-фашистского путча на Украине и логика его борьбы против советского («коммунистического») населения, переходящая в логику борьбы против Православной Церкви на Украине, принадлежащей по отношениям управления Московской Патриархии. Начался этот процесс с войны против памятников Ленину и советским солдатам, а затем перекинулся в форме погромов на православные церкви.

Императив соединения православного христианства, сохранившего в своей догматике «коммунизм любви» Иисуса Христа, с общественным движением борьбы за социализм XXI века, на фоне уже состоявшейся первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы, входит в императив выживаемости и России, и в целом человечества в XXI веке.

Г.А.Зюганов в диалоге с игуменом Алексием отмечал, еще в конце 90-х годов XX века:

– « ... Слишком могущественным силам, рвущимся сегодня к мировому господству, мешает России, русский народ и, между прочим, Православная Церковь тоже. Так что у православного человека, так же как и у любого другого гражданина России, сегодня *есть только две возможности.*

Или, понимая весь драматизм ситуации, он решается *вступить в открытое столкновение* с той черной силой, которая, подобно злобному упырю, высасывает своим ядовитым жалом из нашей страны последние соки, оскверняет русское сердце кощунством и ложью, морит голодом русских детей, отправляет на панель русских девочек, заставляет наших стариков рыться на помойках в поисках куска хлеба... Или – *сиди себе в стороне, но знай: ты предал Родину, оставил свою мать в беде именно тогда, когда ей больше всего нужна твоя помощь! И никакими ссылками на исторические несправедливости тут ничего не изменишь.*

Игумен Алексий:

– Не слишком ли сильно сказано?

Г.Зюганов:

*– Зато справедливо и от души. Поймите же: обычными «текущими» мерами уже ничего не поправишь. Времени у нас осталось в обрез. **Либо мы найдем нужные слова, найдем верный путь к народной душе и поднимем народ на подвиг, и тогда** очнувшийся от «демократического» дурмана народ, **может быть, совершит почти невозможное – возродит Великую Россию из руин** в условиях, когда превосходство Запада стало подавляю-*

щим... *Либо мы исчезнем с лица Земли как самостоятельное государство и великий народ*» (выдел. мною, С.А.) [36, с. 67].

Правда, по поводу последней зюгановской дилеммы «...или, ...или» я считаю необходимым выделить следующее важное теоретическое положение, вытекающее из особой миссии России в геополитической логике развития многополярного мира человечества – миссии центра устойчивости или неустойчивости мира:

• *без России у человечества нет Будущего; если Россия начнет распадаться, то здесь на территории российской Евразии произойдет военное столкновение Запада и Востока, Севера и Юга, с применением оружия массового поражения, которое только ускорит всемирную трагедию – экологическую гибель всего человечества.*

К этому следует добавить положение, высказанное еще Высокопреосвященным Иоанном, митрополитом Санкт-Петербургским и Ладожским, в его книге «Самодержавие духа» [6, с. 323, 324]:

«...с точки зрения христианина любая попытка упразднить национальную самобытность народа (будь то под лозунгом «общечеловеческих ценностей» или как-либо иначе) является одной из форм богоборчества... Православная церковь учит, что каждый народ, как соборная личность, имеет своего особого Ангела-хранителя, тайна национальности коренится в мистических глубинах народной жизни, являясь одной из важнейших первооснов человеческого бытия, залогом того духовного единения, без которого немислимо само существование народа, общества, государства.

...действенная, длительная и прочная национальная стабильность станет возможной в России лишь тогда, когда государственная власть поймет, наконец, что ей необходимо бдительно следить, чтобы различные народы были более или менее пропорционально представлены на всех ступенях социальной иерархии, во всех структурах и органах управления, в средствах массовой информации и области народного просвещения... *И пока имеющиеся сегодня диспропорции, фактически узаконивающие дискриминацию русского народа на собственной земле, в собственном государстве, не будут устранены, – тщетны все надежды на преодоление нынешней смуты и возрождение Великой России!*» (выдел. мною, С.А.).

В заключение этого раздела стоит напомнить многим антисоветчикам, в том числе числящих себя в ряду православных, а также «борцам» за вынос тела Ленина из Мавзолея и ликвидацию Мавзолея на Красной площади в Москве, как символа прорыва России и человечества к социализму, что «захоронение» «великого борца и страдальца за свободу угнетенных» получило одобрение в специальном заявлении Патриархата Русской Православной Церкви во главе с Патриархом Тихоном от 25 января 1924-го года. Это заявление заканчивалось словами: «Вечная память и вечный покой твоей многострадальной доброй и христианской душе» [98, с. 120; 99]. Такова непростая диалектика истории отношения Русской Православной Церкви к Великой Русской Социалистической Революции, к В.И.Ленину и строительству социализма в России – СССР.

«Только несколько самых богатых стран мира владеют имуществом, которое превышает годовой доход почти миллиарда жителей самых бедных стран. Но именно эти страны являются основными потребителями истощаемых природных ресурсов (органическое топливо, минеральные ресурсы, леса, пресная вода и др.), не владея ими в подавляющей своей части. И именно эти страны дают более 70% загрязнений окружающей среды»

Е.П. Борисенков [93, с. 295]

Раздел 10.

Христианство и Ноосферизм

10.1. Каков смысл катастрофической фазы глобального экологического кризиса?

Человечество вступило в XXI век, так и не осознав, что уже на рубеже 80-х – 90-х годов XX века глобальный экологический кризис перешел в катастрофическую фазу – первую фазу Глобальной Экологической Катастрофы.

Что собой обозначила первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы в логике исторического развития человечества?

Ответ мой на этот вопрос представлен в виде следующих положений [12–16, 40, 45, 53–57]:

10.2. Экологический Конец Стихийной Истории на базе конкуренции, рынка и диктатуры денег

Положение 1. Первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы «просигналила» коллективному разуму человечества, в том стихийном, разобщенном качестве, в котором он пребывает, что *наступил Конец Стихийной Истории на базе закона конкуренции, рынка и диктатуры денег* и Конец системе капитализма – строю мировой финансовой капиталократии и одновременно системе глобального империализма и колониализма. *Что означает в данном случае «Конец»? – Он означает, что если указанные законы, механизмы развития и институции сохранятся, человечество неотвратимо обречено на экологическую гибель в XXI веке.*

10.3. Императив выживаемости человечества как императив перехода к Ноосферному Экологическому Духовному Социализму или Ноосферизму

Положение 2. Первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы означает, что человечество вошло в такой период своего исторического развития, когда начал действовать *императив выживаемости человечества как императив перехода к управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта, научно-образовательного общества и социальной организации общественной жизни в виде ноосферного экологического духовного социализма.* Ноосферный экологический духовный социализм, как социализм XXI века есть социализм нового качества, а именно – есть социализм, обеспечивающий реализацию *Истории Нового Качества*, какого не знало человечество, как носитель своей этой Истории. *Речь идет об истории, выходящей за пределы своей социальности, за пределы истории – как только истории человечества, – и превращающейся в управляемую*

социоприродную эволюцию, т.е. в историю Ноосферы или Ноосферную Историю.

При этом, *под Ноосферой понимается, в развитие определения ноосферы В.И.Вернадским [59, 60], новое качество Биосферы, в структуре которой, в том числе – в структуре её гомеостатических механизмов, коллективный человеческий разум становится одним из регуляторов, встроенных в гомеостатические механизмы Биосферы и планеты Земля, и управляющим (по Н.Н.Моисееву – «направляющим развитие») социоприродной эволюцией.*

Поэтому *Ноосферизм, как теоретическая мегасистема и научно-мировоззренческая система, и одновременно программа ноосферно-ориентированного синтеза наук и становление ноосферного образования, включает в себя теорию ноосферного экологического духовного социализма [12, 53, 57, 58].*

Одновременно, Ноосферизм трактуется автором и как «новый путь развития человечества», который по своей сути и есть ноосферный экологический духовный социализм «плюс» управляемая социоприродная эволюция, предполагающая Роды Действительного (а это означает – и Ноосферного, и Управляющего) Разума человечества [15, 16, 61].

10.4. Переживаемая человечеством эпоха есть историческое событие планетарно-космического масштаба. Эпоха смены Парадигм Истории, переход к управляемой социоприродной эволюции

Положение 3. Первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы, таким образом, рождает, как условие выживания человечества, событие –

• по своей исторической масштабности не только равное таким переломным моментам в истории человечества:

- как явление народу Иисуса Христа, чьё рождение стало «точкой отсчета» новой – христианской истории, обозначенной как начало «нашей эры»,*
- как первая победоносная социалистическая революция на Земле – Великая Русская (Октябрьская) Социалистическая Революция, открывшая собой начало Эры Социализма/Коммунизма (хотя за прошедшие 100 лет такое понимание значимости этой революции ещё не стало фактом признания в духовном пространстве человечества, вследствие продолжающегося доминирования в истории человечества мировой финансовой капиталократии – «диктатуры доллара», рынка, гонки за прибылью, безумия своекорыстия, которое и стало причиной глобального экологического кризиса и его перехода в первую фазу Глобальной Экологической Катастрофы),*

- *но и значительно превышающее их,
– событие Смены парадигм Истории,*

за которой скрывается Синтез двух «Логик» (с большой буквы) – **Внутренней Логике Социального Развития (ВЛСР)**, подведшей человечество к смене системы глобального империализма – мирового капитализма социализмом, и этот процесс социалистического преобразования мира был запущен Великой Русской Социалистической Революцией в 1917 году после Рождества Христова, и **Большой Логике Социоприродной Эволюции (БЛСЭ)** (породившей первую фазу Глобальной Экологической Катастрофы), подведшей мега-систему «Биосфера + Человечество» на Земле *к переходу в Ноосферу,*

– Переход к Управляемой Истории, но в новом её качестве, как управляемой социоприродной эволюции.

Социалистический императив, рожденный ВЛСР, теперь, в XXI веке, **соединяется с ноосферным императивом**, рожденным, как необходимое условие Будущего человечества после XXI века, БЛСЭ.

Вот почему социализм (коммунизм) XXI века имеет единственное содержание, диктуемое БЛСЭ, а именно, предстает как **Ноосферный Экологический Духовный Социализм.**

10.5. Эпоха Великого Эволюционного Перелома – эпоха завершения истории «Великого Раскола» христианства победой «Коммунизма любви» И.Христа

Положение 4. Таким образом, императив экологического выживания человечества есть соединение социалистического и ноосферного императивов, и этот императив обращен ко всем типам религиозного сознания человечества, т.е. ко всем религиями, в том числе к христианству.

Великий Раскол христианства – раскол на социалистическое (подлинное) христианство, оставшееся верным ценностной доктрине учения И.Христа, отрицающей капитализм, культ денег, торгашество, ростовщичество, – «коммунизму любви», **и на капиталистическое (ложное) христианство, де-факто соединяющее в себе теократию и капиталократию, как и иудаизм** (против которого и выступил И.Христос со своими учениками), – **в наступившую Эпоху Великого Эволюционного Перелома** (Эпоху смены парадигм истории – смены Стихийной Истории – Историей Управляемой на ноосферно-социалистической основе) **вдруг неожиданно получает свое разрешение, разрешение в пользу истинного, аутентичного христианства, адекватного коммунизму любви И.Христа.**

Первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы – это императив, предъявленный «метафизическим коммунизмом мирозданиям» (в определении С.Н.Булгакова) [62, с. 73] человечеству:

- или Вы – Человечество – станете ноосферно-коммунистическим, адекватным «метафизическому коммунизму мироздания», поднимаетесь в

своём коллективном разуме на уровень Ноосферного разума, несущего Ответственность за Будущее себя и Ноосферы, управляя социоприродной (ноосферной), динамической гармонией, т.е. эволюцией,

• или Вы – Человечество – в своём «капкане» рыночно-капиталистического экологического безумия обрекаетесь на экологическую гибель.

В «Исповеди последнего человека», в которой я представил в форме научно-философского эссе исповедь последнего человека на Земле, русского по национальности, Ивана Александровича Муромцева, этот последний человек задает вопрос «Почему всё ж таки человечество не смогло пробиться в «Эпоху встретившихся рук» по И.А.Ефремову?» – и отвечает сам себе:

«Не потому ли, что капиталистические религии, капиталистическое христианство призывало к смирению, или, как Лев Николаевич Толстой, к непротивлению злу насилуем?»

И может быть был прав П.Л.Лавров, который в работе «Христианский идеал перед судом социализма» писал, что для «идеального христианина» этот мир есть «долина скорбей и испытаний», и что это есть «попущение божие», «и на земле ничего прочного, истинно-хорошего создать нельзя» и «прочно лишь будущее царство божие», и поэтому «надо стремиться здесь, на земле, не к борьбе против зла, а к смирению и терпению перед этим злом». «Надо накормить голодного, но ничего думать о борьбе против *голода*. Надо дать милостыню нищему, но ничего думать об уничтожении нищенства». Надо укорять и усовещать тирана и злодея, сделать невозможным тиранство и злодеяния было бы делом во все нехристианским: тиран и злодей – попущение божие...» [63, с. 115, 116], – так писал П.Л.Лавров.

И что же, эта христианская логика попущения злу эксплуатации внутри капиталистического общества к чему привела? Не к этой ли экологической гибели человечества? И что же, сама экологическая смерть человечества, если следовать этой христианской логике, – тоже «попущение божие», но если «попущение божие», – то ради чего? И не противоречит ли это другому утверждению евангелия, что Бог есть Любовь?»

Теперь, с высоты трагического урока в форме экологической гибели, я, Иван Александрович Муромцев, понимаю, что это было великое заблуждение той части христианского разума, кто так смотрел на мир, что сама логика такого взгляда на мир была проявлением космопланетарного инфантилизма, который проник и в умы лидеров государств мира, и который есть боязнь человека-христианина, а может быть – вообще верующего человека, взвалить на себя ответственность за всё, что человечество творит на Земле» [56, с. 200, 201].

Социалистическое христианство, которое сохранило ценностный коммунизм Иисуса Христа, и которое становится частью современного ноосферно-коммунистического движения, направленного на Спасение Человечества от неминуемой экологической гибели в XXI веке через установление на Зем-

ле Ноосферного Экологического Духовного Социализма и планетарной кооперации народов-этносов на его основе, приобретает в XXI веке ноосферную миссию, должно стать ноосферным христианством.

А как же быть с распадом СССР – первого в мире союзного советского социалистического государства в конце 1991 года и с последующей эпохой «процветающих мерзавцев» в России (по предсказанию М.Е.Салтыкова-Щедрина еще в конце XIX века, по которому, если капитализму суждено одержать победу в царской России, то это будет «чумазый» капитализм как строй «процветающих мерзавцев»)? Эта временная победа глобального империализма в «холодной войне» против социализма в СССР и в целом – в мире – есть только временное историческое «отступление» первой волны Глобальной Социалистической Цивилизационной Революции, причём уже на фоне подписанного Экологического Приговора мировой рыночно-капиталистической системе, – Природой (Биосферой как суперорганизмом) в виде первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы. А.А.Яшин замечает, что на примере распада СССР история показала, что «империализм не победим, пока не исчерпаны «квоты» частнособственничества – уже и сейчас атавизма человеческой цивилизации... Да, империализм конца двадцатого – начала двадцать первого века празднует полную победу, но она же и пиррова! А потому и пиррова, что этой победой классический империализм исчерпал себя...» [102, с. 315, 316], а далее – а далее прорыв человечества к ноосферному коммунизму. А как же христианство? – Если оно будет служить «почвой» апологии империализма, то оно, как и империализм, исчерпывает себя и исторически, и экологически. Если же оно останется верным завету И.Христа быть на стороне бедных и угнетенных, то оно не может не стать одним из факторов спасения человечества от экологической гибели через ноосферный социализм/коммунизм.

10.6. Ноосферный Прорыв человечества – форма Спасения Человечества от его рыночно-капиталистической гибели по экологическим основаниям

Положение 5. Ноосферный Прорыв человечества к принципиально новому пути развития – Ноосферизму в форме управляемой социоприродной эволюции, при доминировании Закона Кооперации над Законом Конкуренции, общественной собственности на средства производства над частной трудовой собственностью, на базе общественного интеллекта и научно-образовательного общества, т.е. на базе Ноосферного Экологического Духовного Социализма, есть Роды Действительного Разума [13–15, 57, 58] и одновременно единственная форма Спасения Человечества от рыночно-капиталистической (по своим истокам) гибели человечества по экологическим основаниям.

Роды Действительного Разума – это и Роды Действительного Человечества, способного стать Управляющим Разумом планеты Земля, несущим ответственность за процесс Социо-Биосферной – Ноосферной – Эволюции на Земле.

Биосфера была «беременна» человеческим разумом – и под защитным «зонтиком» своих гомеостатических механизмов, их законов, в том числе закона комменсаторно-квантитативной функции Биосферы А.Л.Чижевского, законов Бауэра-Вернадского [12, 42, 53, 54, 57, 58], – дала возможность стоять Стихийной Истории человечества, в которой доминировали закон конкуренции, рынок, торгашество, диктатура денег, метод проб и ошибок, который нашел свое отражение в известной христианской максиме – «Благими намерениями устлана дорога в ад», и который Федор Михайлович Достоевский назвал законом «искажения великодушных идей».

Роды Действительного Разума отражают собой Конец этой «беременности» Биосферы, в целом Природы – «метафизическим коммунизмом мироздания» (в определении С.Н.Булгакова). И эти Роды и есть предстоящее ноосферно-социалистическое преобразование Бытия Человечества на Земле, в том числе – всех видов религиозного мировоззрения, включая и христианство.

Конец Великого Раскола Христианства есть Торжество «коммунизма И.Христа», который как ценностный «коммунизм Любви», становится одним из фундаментов выходящей на доминирующие позиции Ноосферной Истории на базе действия Закона Кооперации и Коллективного Разума человечества – общественного интеллекта.

«Конец света» или «Страшный Суд», который предсказывается христианством, вдруг приобрел черты рыночно-капиталистического исхода человечества (по экологическим основаниям) в небытие, т.е. черты «Капиталистической Эсхатологии» [13, 14]. *Чтобы этот мрачный прогноз не состоялся, нужна коллективная воля человечества, преодолевающая безумие корыстного интереса* (Н.А.Бердяев предупредил [64, с. 470]: «Можно было бы сказать, что в корыстном интересе таится безумие...»), преодолевающие рыночно-капиталистический индивидуализм и рыночно-капиталистическую свободу, в которой свобода выбора человека определяется объемом совокупного капитала (денег), которыми он владеет.

А.Дж.Тойнби в работе «Психологические последствия контактов между современными друг другу цивилизациями» с грустью заметил, критично оценивая будущую негативную роль индивидуалистической цивилизации Запада:

«...Запад способен гальванизировать и разъединять, но ему не дано стабилизировать и объединять... человечество не сможет достичь политического и духовного единства, следуя западным путем. В то же время совершенно очевидна насущная необходимость объединиться, ибо в наши дни единственная альтернатива миру – самоуничтожение, к чему подталкивает человечество гонка ядерных вооружений, невозполнимое истощение природных ресурсов и демографический взрыв» [8, с. 597, 598] (выдел. мною, С.А.).

10.7. Будущая миссия Православного Христианства на пути Ноосферного объединения человечества

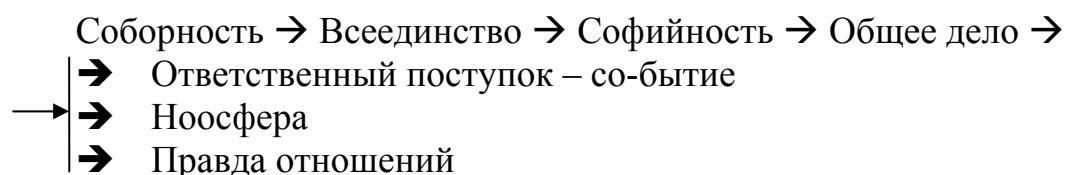
И на этом пути ноосферного объединения человечества Русское Православие, и соответственно Православное Христианство, которое в своей системе догматов сохранило ценностную доктрину «коммунизма любви» И.Христа, может и должно сыграть роль мощного позитивного фактора.

В.Н.Сагатовский писал так о новом ноосферном мировоззрении в конце 90-х годов XX века [65, с. 163, 164]:

«Это мировоззрение антропокосмистское по своим основаниям, ноосферное по своей устремленности и православно-христианское по преемственности духовных традиций.

Антропокосмизм говорит о единстве человека и космоса, а не об их чуждости и противостоянии друг другу; он видит человека не как центр мира, но как его органическую часть (мое замечание: а это и есть «метафизический коммунизм мироздания» по С.Н.Булгакову, С.А.), ответственную за становление мирового единства. Ноосфера есть такое состояние становящегося мирового единства, в котором совместное оптимальное взаимодействие всех уровней бытия достигается с ответственным участием человеческой деятельности, разума и сердца. Православие наиболее последовательно проводит христианские идеи любви и соборности, идущие на смену похоти власти, вражде и разобщенности.

В основе этого мировоззрения лежит следующая цепочка ключевых ценностей, которые одновременно являются категориями, раскрывающими **существо русской идеи:**



Соборность конкретизируется во всеединстве и софийности. Вместе эти три категории обосновывают идеал Общего Дела, который предстаёт как созидание ноосферы. Это созидание требует организации взаимодействия между людьми на основе правды отношений и человеческого поведения как ответственного поступка – со-бытия, совершенствующего ткань человеческого и мирового бытия» (выдел. мною, С.А.).

Эту трактовку соборности В.Н.Сагатовского можно назвать **ноосферной соборностью**, за которой скрывается вся будущая система управляемой социоприродной эволюции (как единственной модели устойчивого развития человечества) на базе общественного интеллекта (коллективного Разума человечества), научно-образовательного общества и Ноосферного Экологического и Духовного Социализма.

А это и есть Ноосферизм как новый тип Бытия Человечества на Земле, переход к которому я определил как Роды Действительного Разума.

Как колокол экологической тревоги звучит «Манифест ноосферного социализма», обращаясь к сознанию всех людей на Земле [53]. В нём написано:

«Над миром человечества бьёт набат экологической тревоги! Времени на осознание ситуации, в которой оказалось человечество, становится всё меньше и меньше!

Снова над будущим человечеством восходит солнце социализма, призванного решить экологические проблемы, возникшие в XXI веке.

Это означает, что у человечества нет будущего вне ноосферного экологического духовного социализма!...

Призрак бродит по планете Земля – призрак *ноосферного экологического духовного Социализма!*

И это есть истина из России, которая обращена ко всем здравомыслящим людям на Земле!» [53, с. 107].

«...историю социального развития в классово-антагонистических обществах, несомненно, определили классовые противоречия, эксплуатация собственниками средств производства, захватническая, хищническая политика силы, но в глубинах этого процесса подвергались неизбежному изменению и природные качества человека, его генофенотипическая организация и психофизиологические свойства... формировались естественно-исторические предпосылки нового эволюционного периода планеты, превращения биосферы в ноосферу, предпосылки ноосферы»

В.П. Казначеев, Е.А.Спирин [94, с. 27]

Раздел 11.

Ноосферная апология христианства

11.1. Апология христианства в XXI веке тестируется императивом выживаемости человечества как ноосферным императивом

«Апология христианства» – концепция, предложенная миру известным ученым-ноосферологом Алексеем Афанасьевичем Яшиным. Она является, как я понимаю, развитием целой системы капитальных монографий А.А.Яшина, в которых представлена глубоко разработанная им теоретическая система «феноменологии ноосферы» [66 – 69 и др.].

«Апология христианства» в XXI веке, если следовать исторической логике Великого Раскола христианства, начавшегося с ереси «цезаропапизма» и продолжившегося в логике развивающегося процесса капитало-рационализации христианства, частью которой предстаёт в том числе, протестантская реформация, 500-летний юбилей которой человечество отметит в октябре 2017 года, тестируется императивом выживаемости человечества как единством ноосферного и социалистического императивов, материализуемы в социальной организации жизни общества на Земле в виде Ноосферного Экологического Духовного Социализма.

11.2. XXI век как век испытания ноосферной апологии христианства

Историческая апология христианства, т.е. историческое оправдание христианства как «внешнее оправдание» (если следовать смыслу этого понятия-критерия, введенного А.Эйнштейном по отношению к физической теории), приобретает в XXI веке, по моей оценке, содержание ноосферной апологии христианства.

Временем её испытания будет весь XXI век. Его положительный исход зависит от того, насколько христианские церкви, в том числе Русская Православная Церковь, сумеют мобилизовать христиан на Спасение человечества от экологической гибели.

Для этого от христианских иерархов потребуется открытое осуждение строя капитализма – строя мировой финансовой капиталократии, как системы рыночно-капиталистического бытия человечества, которому подписал Экологический Приговор тот «метафизический коммунизм мироздания», о котором писал в своей космической философии православный русский философ-мыслитель Сергей Николаевич Булгаков.

Прислушаемся к ёмкой в своём смысловом наполнении мысли С.Н.Булгакова [62, с. 43, 44]:

«Мир как хозяйство – это мир как объект труда, а постольку и как продукт труда. Печать хозяйства кладётся именно трудом, в этом права трудовая теория ценности, права политическая экономия, которая верно чув-

ствуется универсальное, космическое значение труда, хотя и не умеет его как следует выразить и до конца осмыслить...

Хозяйство в этом смысле лишь включено в жизнь вселенной, есть момент её роста. Но в то же время это момент, необходимый, включенный в план мироздания как актуальное проявление жизни, достигшей самосознания и остроты» (выдел. мною, С.А.).

В.Г.Комаров вводит понятие «жизнеобеспечивающего труда по переработке природной материи в материю социальную», на базе которого и реализуется «антропо-социо-ноосферогенная экспансия», которая «не может быть беспредельной» [70, с. 298, 299].

Он фактически показывает, что «аутентичный коммунизм», вытекающий из онтологической правды как правды истории, становится ноосферным, и другим, с точки зрения будущего человечества, и, следовательно, с позиции онтологической правды истории быть не может.

«Коммунизм любви» И.Христа – это был коммунизм общин древних христиан, как трудовых общин, живших по принципу «Кто не работает, тот не ест».

Поэтому, если христианство сохраняет верность Христу, и продолжает исповедовать любовь к ближнему, то оно, чтобы спасти человечество от «Капиталократической Эсхатологии», должно стать ноосферным, включиться в Общее Дело всего человечества по своему ноосферному спасению.

В этом и состоит ноосферная апология христианства. Насколько она окажется действительностью XXI века, покажет Эпоха Великого Эволюционного Перелома, и которая есть – Роды Действительного Разума.

Эти «Роды» будут и проверкой «действительности» самого христианства, т.е. его соответствия тем вызовам, которые поставила перед человечеством первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы.

Автор присоединяется к словам Владимира Георгиевича Комарова, ленинградского советского марксиста:

«...правда истории есть очищенный от внеродовых человеческих частных и сопровождающих их многочисленных и субъективных видимостей всемирно-исторический аспект жизнедеятельности негосподствующих трудящихся народных «низов», которые есть основа основ и главная движущая сила земного космо-био-антропо-социо-ноосферогенеза. В сопоставлении с ней прославленные властители, полководцы, финансовые и промышленные воротилы, гении науки, техники, литературы, искусства, лидеры бизнеса, политики, спорта, герои великосветской и криминальной хроники и других подмостков всемирного театра жизни, хотя они могли казаться себе в миру звездами первой величины, на самом деле всего лишь отдельные вспышки либо темные пятна единственного земного солнца живого материального производительного труда так называемых простых людей» [71, с. 142].

11.3. Христианство как зародившаяся религиозная «идеология» трудового народа получает в XXI веке ноосферную миссию

Христианство зародилось как своеобразная религиозная «идеология» трудового народа, и получит свое историческое оправдание в Эпоху Великого Эволюционного Перелома, т.е. в Эпоху действия императива выживаемости, если только сохранит в себе миссию защиты человека труда.

Известный нижегородский философ, глава своеобразной научно-философской школы в Нижнем Новгороде, Лев Александрович Зеленов в недавней опубликованной им социальной автобиографии «Как не ломалась сталь», сформировал своё кредо по отношению к понятию «народ» [85, с. 7]:

«Я уже со студенческих лет само понятие НАРОДА связывал с людьми ТРУДА, теми, кто СОЗДАВАЛ духовные и материальные ценности общества: рабочими, крестьянами и интеллигенцией. Это до сих пор не понимают почти ВСЕ – 99% обществоведов, да и не только они, ибо отождествляют народ с Населением. Так у нас и олигархи, и Романовы, и князья, и банкиры, и купчики и пр. становятся «народом», а демократия – это ИХ власть! И люди верят во всё это».

Я поддерживаю это зеленевское определение. Особенно это важно в начале XXI века, потому что Будущее человечества определяется только и только людьми труда, трудовым народом, обретающим ноосферно-социалистическое целеполагание в своем созидании.

Синтез социализма, в том числе «христианского коммунизма», с ноосферной миссией коллективного Разума трудового человечества – вот что лежит в основе стратегии спасения человечества от возможной экологической гибели в XXI веке.

«Коммунистом стать можно лишь тогда, когда
обогатишь свою память знанием всех богатств,
которые выработало человечество»

В.И. Ленин [95, с. 396]

Раздел 12.

Роды Действительного Разума и императив ноосферного преобразования всех видов религиозного мировоззрения (*послесловие*)

12.1. Наступил Конец истории Христианства в парадигме доминирования Закона Конкуренции

Венгерский философ-марксист Атила Агг, известный своими исследованиями философского учения К.Маркса о человеке и связанных с ним кардинальных проблем марксистской философии в XX веке, в 1984 году опубликовал монографию «Мир человека как субъекта производства», в которой он с позиций человеческого измерения бытия капиталистическую экономику охарактеризовал так [71, с. 134, 135]:

«Противоречивость капиталистического способа производства равным образом и в экономическом, и в общественно-политическом аспектах, подробно уже показана в марксистской литературе. Однако аспект человека, то есть тот факт, что экономика капиталистического общества базируется как раз на том, что жертвует человеком и предполагает в качестве субъекта производства изуродованного, обделённого человека, оказался в марксистской литературе недостаточно освещён, несмотря на то, что этот аспект красной нитью проходит через всю Марксову теорию капитализма... антигуманная производственная модель Рикардо указывает путь к разрешению отчуждения индивида и рода, – путь который Маркс характеризует в плане производства, ориентированного на общественные потребности, экономию опосредованного рабочего времени и многостороннее развитие производителя» (выдел. мною, С.А.).

«Великий Раскол» в христианстве – это историческое противостояние социалистических и капиталистических начал внутри христианства, которое хорошо выразила своими уравнениями американский профессор Айн Ранд [4, с. 60]:

*«Эгоизм=капитализму,
альтруизм=коммунизм».*

Особенность переживаемой исторической эпохи, которая по-своему подводит итоговую черту под смыслом истории «Великого Раскола» христианства, состоит в том, что она есть Эпоха Великого Эволюционного Перелома. Эта Эпоха есть Смена парадигм Истории – Эпоха перехода от Истории на базе доминанты Закона Конкуренции, т.е. Стихийной парадигмы Истории, к Истории на базе доминанты Закона Кооперации, т.е. к Управленческой парадигме Истории, да еще в новом качественном наполнении – к Истории в форме Управляемой социоприродной, т.е. Ноосферной, Эволюции.

Но одновременно это означает, что *наступил и Конец истории христианства в парадигме доминирования закона конкуренции, который проникал внутрь христианства, замещая «любовь к ближнему», по мере проникновения в «пространство бытия христианства» капитализма, на ранних стадиях – ростовщического, торгового капитализма.*

В теории капиталократии [11, 74, 75] мною показано, что строй капиталократии существует как Социальная Капитал-Мегамашина, а строй мировой

(финансовой) капиталократии – как Глобальная Капитал-Мегамашина, которая перерабатывает человека, делая его подобным бездушному денежному капиталу («по образу и подобию» Капитала-Бога или Капитал-Сатаны), превращая, выражаясь языком Аттилы Агги, его в капиталистически «изуродованного» человека, в «человека-деньги» с «мёртвой душой».

12.2. Наступил экологический предел капиталорационализации христианства и человека

Капиталорационализация человека, т.е. его переработка Капитал-Мегамашинной, есть ***убийство человеческого в человеке, или процесс принесения человека в «жертву» Капиталу-Богу или Капитале-Сатане*** (что, на своем языке, констатирует в вышеприведенной цитате Аттила Агг).

Аналогично, ***капиталорационализация*** западного христианства, которая началась сразу же с появления ереси «цезаро-папизма» (по К.О.Де-Скроховскому), ***есть, по сути, медленный процесс принесения в «жертву» Капиталу-Фетишу (Мамоне) человека-христианина, и, следовательно, – христианства***. Это означает, что ***капиталорационализация христианства есть де-христианизация христианства***, его «движение» от «коммунизма любви» И.Христа, осуждения сребролюбия – к культу мамоны, к культу богатства, к его подчинению капиталократии. Как говорил Иоанн Златоуст, повторим еще раз его эту мысль, «сребролюбие возмутило всю вселенную, всё привело в беспорядок», «мамона требует совершенно противоположного Христу» (Цит. по [28, с. 151]).

Русская Православия Церковь на рубеже XX и XXI веков несёт на себе «печать» битвы двух начал – начала социалистического и начала капиталистического. Антисоветизм и антикоммунизм некоторых православных иерархов и священников в России в начале XXI века фактически приводит их к службе Капиталу-Фетишу, а значит Капиталу-Богу или Капиталу Сатане, т.е. ставит их в оппозицию «любовному коммунизму» И.Христа. А это является в свою очередь своеобразной «почвой» для реализации стратегии «экуменизма» со стороны католицизма и протестантизма, направленной на поглощение Русского Православия католицизмом.

В «Манифесте ноосферного социализма» мною было сформулировано положение[53, с. 20, 25]:

«Капитализм – могильщик человечества в XXI веке в том смысле, что если он, ведя борьбу за самосохранение, одержит победу и у человечества не хватит разума и воли сбросить с себя объятия этого исторического трупа, то он, порождая свою экологическую гибель, уведёт с собой в небытие и человечество...»

Слепая энергия стихийно-разрушительных сил, накопленная внутри пирамид капиталократии и рынков, а также стоящей за ними Глобальной Капитал-Мегамашины, уже выходит из-под контроля, вырываясь на свободу, формируя

с 2008 года *глобальный финансовый кризис, переходящий в эпоху краха капитализма, рынка и либерализма*, которая на фоне первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы, грозит стать ускорителем экологической гибели человечества, если оно, через ноосферно-социалистическую революцию, не перейдет на ноосферную парадигму своей истории» (выдел. мною, С.А.).

12.3. Роды Действительного Разума и Действительного Человечества: путь к «равенству в разуме всех людей»

Императив выживаемости, как единство ноосферного и социалистического императивов, в своём действии есть механизм тотального содержания, т.е. для него нет ни «богоизбранных», ни «гоев», обрекаемых на вечную работу на этих «богоизбранных» (в соответствии с доктриной иудаизма и протестантизма). Он обращен тотально ко всему человечеству, и требует Родов Действительного Разума и значит Действительного Человечества, становящегося не только Субъектом собственной Истории, но и Разумом, управляющим социоприродной эволюцией и обеспечивающим – прогрессивное развитие и Биосферы-Ноосферы, и собственное прогрессивное развитие.

На страницах романа Ивана Антоновича Ефремова – советского ученого-палеонтолога, русского космиста, всемирно-известного писателя-фантаста, «Таис Афинская» вводится понятие *гомоноя*. Ю.В.Линник это понятие раскрывается как *«равенство в разуме всех людей»* [81, с. 26] (выдел. мною, С.А.). Христианство провозгласило равенство всех людей «во Христе», т.е. в «любовном коммунизме» по А.Гарнаку. *Теперь настает Эпоха равенства всех людей в Ноосферном Разуме, т.е. в коллективном Разуме человечества, формирующееся на базе Ответственности за Будущее всей Системы Жизни на Земле, в том числе и за Будущее самого Человечества.*

Обращаясь к образу Александра Македонского, как он раскрыт в романе «Таис Афинская» И.А.Ефремовым, Ю.В.Линник пронизательно замечает [81, с. 27]:

«...нам важен максимализм Александра Македонского как таковой: его способность к всевмещению – всеохватность его планов – его всечеловеческие горизонты. Он хотел превратить мир в гармонический континуум, нигде не прерывающийся локусами тьмы и зла. Пусть это утопия. И пусть маленький Уранополис, попытавшийся её осуществить был обречён на гибель. Но человечество благодаря Александру Македонскому получил идеал невероятной красоты и притягательности. И.А.Ефремов сближал его с коммунистическим идеалом. Неправда, что на нём поставлен крест – он может обрести новую жизнь. От очередного провала ему удастся уйти лишь в том случае, если общество будет ориентироваться на таких носителей как Иван Антонович Ефремов...» (выдел. мною, С.А.).

Нужно только осознать, что Коммунизм – это не только отсутствие эксплуатации человека человеком, это не только общество социальной справедливости и гармонии, но это еще и будущая, по К.Марксу, «подлинная», т.е. Управляемая, История, и Новая Управленческая Парадигма Истории.

В XXI веке под действием императива экологического выживания человечества (как единства ноосферного и социалистического императивов) Коммунизм, приобретая Ноосферную Миссию [82], обретает содержание такой системы социального бытия человечества, которая обеспечивает Управление социоприродной эволюцией.

12.4. Императив, обращенный к сознанию всех верующих людей на Земле

Императив выживаемости как ноосферный императив, будучи обращенным ко всему человечеству, обращен, таким образом, и ко всем религиям, конфессиям на Земле. С кем Вы – «верующие в Бога», с Капиталом-Фетишем, т.е. с капиталократией и цивилизацией и религией денег, или же Вы на стороне битвы за Ноосферный Экологический Духовный Социализм?

И этот вопрос стучится в «двери сознания» не только христиан, но и исповедующих иудаизм, ислам, буддизм, шаманизм, индуизм, конфуцианство, ламаизм, и другие системы религиозного мировоззрения. И отвечать придется, не откладывая «ответ на потом», – отвечать незамедлительно в переживаемую нами Эпоху Великого Эволюционного Перелома.

В 2012 году мною был представлен на IV Всемирный Научный Конгресс с повесткой дня «Что может дать наука человеку и человечеству»? научный доклад «Планетарная кооперация этносов – основа гармоничного развития человечества в XXI веке». В этом докладе я показывал и доказывал, что планетарная кооперация народов-этносов на Земле, а это есть необходимое условие для выхода человечества из Экологического Тупика Стихийной Истории – первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы, возможно только на базе Ноосферизма, как нового пути развития, или, что то же самое, Ноосферного Экологического Духовного Социализма.

Я так говорил на этом Конгрессе [83, с. 7, 8]:

«Когда речь идет о совокупном интеллекте человечества, то в этом случае речь идет о планетаризации механизмов функционирования науки, культуры, образования, причем с выходом этих механизмов на уровень управления развитием всего человечества. Ноосферная парадигма науки, культуры и образования в своём становлении в XXI веке и становление на их базе Ноосферы Земли в XXI веке – есть форма реализации такой планетаризации.

Планетарная кооперация этносов имеет, таким образом, в XXI веке ноосферный вектор. Её предназначение – обеспечить гармоничное ноосферное развитие – управляемую социоприродную эволюцию.

...Переход к Эпохе Кооперации для человечества означает, что оно оказалось подготовленным стать новым, единым глобальным целым, в котором его разнообразие обеспечивает устойчивость развития...

...Императив выживаемости требует от человечества установления Гармонии между ним, как Целым, и Природой, как Целым, частью которой он является».

Здесь уместно еще раз вспомнить *о понятии «метафизического коммунизма мироздания», которое ввел в свою «философию хозяйства» С.Н.Булгаков [62, с. 73].*

«Метафизический коммунизм мироздания» требует от человечества, чтобы оно стало адекватно «коммунистическим» соответствующим законам этого «метафизического коммунизма мироздания», а это и означает переход человечества в Эпоху Ноосферного Коммунизма, т.е. в Эпоху Ноосферно-Управляемой Истории.

Недавно в «Отечественных записках» от 27 июля 2017 года (приложение к газете «Советская Россия») была опубликована статья «Почему социализм?» двух докторов наук О.А.Котолупова и П.А.Хриенко [103]. В этой статье они убедительно показывают, что без социализма, без социалистической экономики у России нет будущего в XXI веке. Но его (будущего) на рыночно-капиталистическом пути нет, что еще не понимают многие из современных ученых и философов, – у человечества в целом. Паразитизм мировой финансовой капиталократии (всей системы мирового банковского капитала), которая не хочет «сдавать» свои господствующие позиции в эксплуатации мира, достиг эколого-катастрофического, всепланетарного масштаба.

На чьей стороне окажется Христианство в этой исторической битве за ноосферно-социалистическое будущее человечества, на чьей стороне окажется Русское Православие? – На стороне трудового народа, или на стороне экологического могильщика человечества в лице мировой капиталократии, продолжая призывать к «смирению», когда необходимо проявление Воли к Ноосферно-Социалистическому Прорыву?

Историческая судьба Христианства, также как и судьба других мировых религий, будет определяться тем потенциалом гуманизма, человечности, любви, ценностей равенства, братства, свободы и справедливости, потенциалом борьбы «за царство божие на Земле», которое в них имеется. Ведь они порождены историей человечества на Земле и призваны обеспечить «очеловечивание человека».

Религиозный экстремизм, превращающий человека в зверя, который порожден той капиталорационализацией религии, когда, «прячась за бога», «молятся деньгам и капиталу», – есть плоть от плоти той «капиталистической нравственности», по которой, как указал Гоббс, «человек человеку – волк».

Эту «волчью нравственность» русский народ прозвал «мироедством». А.П.Афанасьев [104], обращаясь к характеристике «кулака» в толковом словаре Владимира Даля, обращает внимание на следующее:

«В целом по Далю, – кулак – это человек, «живущий обманом, обчётом, обмером». Очень красноречива приводимая Далем пословица: «Кулак, без Бога проколется, а без божбы не проживёт». То есть в религиозно-нравственном отношении кулаки ассоциировались в народе исключительно с ханжами, у которых Бог только на устах, а в душе он полностью вытеснен культом наживы» [104, с. 3].

«Кулак» в статье А.П.Афанасьева, как «мироед», обретает масштаб мирового символа, как и «волк» в знаменитом высказывании Гоббса:

«...шкурническая болезнь развивается уже так широко и уходит на такую глубину, что приобретает *масштаб мора*. Ростовщические кровопийцы издавна именовались на Руси кулаками и мироедами...» [104, с. 3].

Но в этом значении, и вся мировая финансовая капиталократия предстаёт как такой коллективный «кулак-мироед» всемирного масштаба, т.е. Капитал-Сатана, который, как в опере Гуно «Фауст», «хочет» над гибнущим человечеством. И его уже слова «Сатана там правит бал, люди гибнут за металл» обретают космопланетарный масштаб и уже материализовались в процессах первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы.

По заключению даже самих западных ученых и экспертов «на Западе человек умер», «распался на части», там каждый только за себя, за свои эгоизированные интересы и цели с тех самых пор, как началось формирование буржуазного способа производства, основанного на капиталистической частной собственности» [84, с. 159] (выдел. мною, С.А.).

К этому следует добавить, что рыночно-капиталистическая контрреволюция в России, как эпоха, охватывающая период с 1991-го года по 2017-й год, имея де-факто «нулевой потенциал» созидания, запустила процесс деинтеллектуализации России, о чём я писал неоднократно. Происходит с помощью невежественной «рыночной риторики» (принцип рыночного фундаментализма) «убийство» отечественного образования, когда-то бывшего в эпоху СССР самым лучшим в мире.

Например, появилось «поколение ЕГЭ». Из телевизора звучит малограмотно-просторечный говорок – вот оно, «поколение ЕГЭ». Но за «ЕГЭ» скрывается процесс «дебилизации» людей в России. Произошло разрушение общей фундаментальной компоненты образования. По Т.Воеводиной [101]: произошло «исчезновение общего всему народу культурного горизонта. Исчезли общие для всех знания. Одни знают одно, другие – другое, а общая часть этих знаний прогрессивно уменьшается и постепенно сводится к общепринятым слоганам».

Причем, делается ставка на формирование «потребителя», а вернее «капиталоманипулируемую» марионетку, а значит на уничтожение человека в человеке. Следует согласиться с Татьяной Воеводиной [101]: «Идеальный потребитель и не должен держать ничего в голове: голова у него должна быть пуста для загрузки туда сведений о новых тарифных планах, условиях потребительского кредита и свойствах новых замечательных товаров, которые надо немедленно приобрести. Вот где лежит причина возрастающего массового невежества. А ЕГЭ – это микроскопическая мелочь. Искать в нем причину огромного явления – детсадовская наивность прогрессивной общественности».

12.5. Не Свобода, а Ответственность, Служение и Верность, как ценности, приобретают высший приоритет

«Великий Раскол» Христианства подошел к своему историческому завершению, в котором отражен Исторический Конец Капиталистического Христианства, как часть Экологического Конец Капитализма в Истории. Наступает «заря» новой исторической эры развития человечества, как Ноосферного Человечества, – эра, связанная с переходом Биосферы в Ноосферу. В Ноосфере коллективный разум человечества становится, как регулятор, частью гомеостатических механизмов Биосферы и планеты Земля, «оразумляя» их, и на этой основе обеспечивая управление динамической социоприродной гармонией и соответственно эволюцией.

Наступившая эпоха Родов Действительного Разума включает в себя ноосферное преобразование всех типов религиозного мировоззрения.

Как это будет происходить? – Покажет ближайшая История, если у человечества хватит Разума и Воли отказаться от тех рыночно-капиталистических ценностей, которые подвели его к краю «пропасти» возможной экологической гибели в XXI веке.

Елена Ивановна и Николай Константинович Рерихи в своей философии космизма подчеркнули важную миссию Жизни Человека – «служение эволюции». По их оценке Человек-мастер «легче всего согласится на постоянное служение в виде совершенствования. Только мастер не нуждается в часах, ограничивающих его труд... *Утеря понятия служение обратило земное бытие в рабство и безумие... Понятие служение есть решение задачи жизни»* (выдел. мною, С.А.). Философ Н.В.Башкова из Тулы обращаясь к этим мыслям Е.И. и Н.К.Рерихов, подчеркнула при этом в своей статье «Проблема смысла жизни в космической философии», что *под служением философы «понимают «проведение в жизнь высших принципов», воплощение в земной жизни высших законов, духовных целей и ценностей»* [81, с. 284]. *Повторю еще раз, что это понимание смысла жизни человека через «служение» обретает в начале XXI века ноосферное измерение, ноосферно-социалистический масштаб, как ноосферно-космическое служение прогрессу жизни и человеческого Разума на Земле и в Космосе, – и в целом прогрессу Космической Эволюции.*

Христианство имеет свой «космос», свое «космическое» измерение. В XXI веке это христианско-космическое начало, за которым стоит «метафизический коммунизм мироздания», становится частью Ноосферизма, проходя ноосферное преобразование.

На этом, я как автор этого научно-философского очерка, временно ставлю «точку».

Литература

- [1] Фромм Э. Догмат о Христе. – М.: Олимп, ООО «Изд-во АСТ «ЛТД», 1998. – 416 с.
- [2] Каутский К. Происхождение христианства. – М.: Изд-во полит. лит., 1990. – 463 с.
- [3] Вебер М. Избранное. Образ общества / Пер. с нем. – М.: Юрист, 1994. – 704 с.
- [4] Клуге К. Коммунизм Христа: Анализ Нового Завета. – М.: Искусство, 1992. – 127 с.
- [5] Булгаков С.Н. Христианский социализм. – Новосибирск: Наука, Сиб. отд-ние, 1991. – 350 с.
- [6] Высокопреосвященнейший Иоанн, митрополит С.-Петербургский и Ладожский. Самодержавие духа. Очерки русского самосознания. – Саратов: «Надежда», 1995. – 336 с.
- [7] Де-Скροховский К.О. От мрака к свету или Римо-католичество и экуменизм в борьбе с Православием. – СПб.: Изд-во «Воскресение», 1997. – 239 с.
- [8] Тойнби А.Д. Постижение истории / Пер. с англ. / Сост. Огурцов А.П. Вступ. ст. Уколовой В.И.; Закл. ст. Рашковского Е.Б. – М.: Прогресс, 1991. – 736 с.
- [9] Чемберлен Г., Коннер Дж. Христос – не еврей, или Тайна Вифлеемской звезды. – М.: Алгоритм, 2012. – 256 с.
- [10] Субетто А.И. Принцип богоизбранности народа как принцип расизма в «религиозной оболочке». – СПб.: ПАНИ, 1997. – 22 с.
- [11] Субетто А.И. Капиталократия (философско-экономические очерки). Избранные статьи и интервью. – СПб.: ПАНИ, КГУ им. Н.А.Некрасова, 2000. – 214 с.
- [12] Субетто А.И. Ноосферизм. Том первый. Введение в ноосферизм. – СПб.: КГУ им. Н.А.Некрасова, КГУ им. Кирилла и Мефодия, 2001. – 537 с.
- [13] Субетто А.И. Капиталократическая эсхатология (причины возможного экологического самоуничтожения строя капиталократии): научно-философские очерки («триптих») / Под науч. ред. д.ф.н., проф. Л.А.Зеленова. – СПб.: Астерион, 2016. – 47 с.
- [14] Субетто А.И. Экологический финал глобального империализма и императив ноосферно-социалистического прорыва человечества (100-летию Великого октября посвящается) / Под науч. ред. д.ф.н., проф. А.В.Воронцова. – СПб.: Астерион, 2017. – 32 с.
- [15] Субетто А.И. Роды Действительного Разума / Под науч. ред. Л.А.Зеленова. – СПб.: Астерион, 2015. – 200с.
- [16] Субетто А.И. От учения Карла Маркса – к Ноосферизму XXI века: монография / Под науч. ред. д.ф.н., проф. А.В.Воронцова. – СПб.: Астерион, 2017. – 132с.
- [17] Фролов А. Обратимся к стульям // «Советская Россия». – 2013. – 6 апреля. – с. 3

[18] Можно ли считать Христа первым коммунистом? (Диалог Михаила Машковцева, председателя исполкома Камчатской областной организации КП РФ с отцом Владимиром Архиповым) // «Правда». – 1995. – 6 января – №2(27420), с. 1, 3.

[19] Касьяненко Ж. Бацилла хихикает (Глумливые откровения Альфреда Коха по американскому радио) // «Советская Россия». – 1998. – 3 ноября. – №129(11718), с. 3.

[20] Фролов А. «Хабиру» // «Советская Россия». – 1998. – 17 ноября. – №135(11724), с. 2.

[21] «Мы позволили России быть державой, но империей будет только одна страна – США...» (Из выступления президента США Била Клинтона на секретном Совещании начальников штабов. Вашингтон, 24 октября 1995 г.) // «Правда Москвы». – 1996. – 12 июня, с. 3

[22] Калугин В. «Вот Бог твой, Израиль...» (читая «Ветхий завет») // «Завтра». – 1996. – №52(213), с. 6

[23] Парфененков П.Е. Похищение Европы // «Русский Вестник». – 1999. – №40, 41, – с. 8, 9.

[24] Белов Ю.П. Крестоносцы (Размышления над книгой Стивена Козна – честного американца) // «Советская Россия». – 2001. – 5 июля, с. 2.

[25] Тайна Израиля. «Еврейский вопрос» в русской религиозной мысли конца XIX – первой половины XX вв. – СПб.: «София», 1993. – 500с.

[26] Евреи и еврейство. Сборник историко-философских эссе. Состав. Рафаил Кудельман. – Иерусалим: Изд-во «Гешер Алия», 1991. – 388 с.

[27] Зомбарт В. Евреи и хозяйственная жизнь // В.Зомбарт. Буржуа. Евреи и хозяйственная жизнь. – М.: Айрис – Пресс, 2004.

[28] Катасонов В.Ю. Капитализм. История и идеология «денежной цивилизации» / Научный редактор О.А.Платонов. – М.: Ин-т русской цивилизации, 2013. – 1072 с.

[29] Меринг Ф. Карл Маркс. История его жизни. – М.: Госполитиздат, 1957. – 607с.

[30] Маркс К., Энгельс Ф. Сочинения, 2-е изд. т. 1.

[31] Шлезингер Артур М. Циклы американской истории. – М.: Издат. группа «Прогресс», «Прогресс – Академия», 1992. – 688 с.

[32] Трактат Авот. – М.: Внешторгиздат, 1990. – 336 с.

[33] Воеводина Т. «Белый кот на воеводстве» // «Завтра». – 2017. – Июнь. – №25(1229), с. 8.

[34] Катасонов В.Ю. Мировая кабала. Ограбление по.../ Валентин Катасонов. – М.: Алгоритм, 2013. – 384 с.

[35] Платонов О.А. Масонский заговор в современной России // Русский Вестник. Специальный выпуск. – 1995. – №33-36. – 8 с.

[36] Зюганов Г.А. Святая Русь и кашеево царство. Основы русского духовного возрождения. – М.: ИПК «Резерв», 2003. – 263 с.

[37] Субетто А.И. Введение в Неклассическое человековедение. – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, Исследоват. центр проблем кач-ва под-ки спец-ов, 2000. – 458 с.

[38] Субетто А.И. Слово о русском народе и русском человеке / Под науч. ред. проф., д.ф.н. А.В.Воронцова. – СПб.: Астерион, 2013. – 265 с.

[39] Восьмой вселенский собор под вывеской Всеправославного: в чем опасность. – М.: Дискос, 2016. – 208 с.

[40] Субетто А.И. Закон опережающего развития человека, качества общественных педагогических систем и качества общественного интеллекта – социалистический императив. – М.: Исследоват. центр проблем управления кач-вом образования Госкомвуза СССР, 1990. – 84 с.

[41] Преподобный Иустин Попович. Достоевский о Европе и славянстве. – М. – СПб.: Сретенский монастырь. Часовня иконы Божией Матери «Всех скорбящих Радость» с грошиками, 2002. – 288 с.

[42] Субетто А.И. Разум и Анти-Разум (Что день грядущий нам готовит?). – СПб.: Астерион, 2003. – 148с.

[43] Четверикова О. Протестантизм сегодня // «Завтра». – 2017. – Июнь. – №24(1228), с. 5

[44] Мартин Г.-П., Шуманн Х. Западная глобализация. Атака на процветание и демократию. – М.: «Альпина», 2001 – 335 с.

[45] Субетто А.И. Владимир Ильич Ленин: гений Русского Прорыва человечества к социализму. – СПб.: Астерион, 2010. – 492 с.

[46] Субетто А.И. Русский вопрос и борьба против глобального империализма в пространстве социалистической революции в XXI веке (в диалоге с Ю.П.Беловым). – СПб.: Астерион, 2014. – 56с.

[47] Пушкин А.С. Сказка о попе и о работнике его Балде // А.С. Пушкин. Сочинения в трех томах. Том первый. Стихотворения; Сказки; Руслан и Людмила: Поэма. – М.: Худож. Лит., 1985. – 735 с.; с. 600–604.

[48] Субетто А.И. Основания и императивы стратегии развития России в XXI веке. – СПб. – Кострома: Смольный университет РАО, КГУ им. Н.А.Некрасова, 2005. – 324 с.

[49] Субетто А.И., Суворов В.П. Стратегия России в XXI веке/ Под науч. ред. А.В.Воронцова. – СПб.: Астерион, 2014. – 48с.

[50] Фурсов А.И. Истоки февраля // «Завтра». – 2017. – Май. – 21(1225), с. 1, 3.

[51] Лисичкин В.А. Военный путь святителя Луки (Войно-Ясенецкого). – М.: Изд-во Московской Патриархии Русской Православной Церкви, 2011. – 224 с.

[52] Назаров М.В. Тайна России. Историсофия XX века. – М.: Альманах «Русская идея» (вып. 6), 1999. – 736 с.

[53] Субетто А.И. Манифест ноосферного социализма / Под науч. ред. В.Г.Егоркина. – СПб.: Астерион, 2011. – 108 с.

[54] Субетто А.И. Императив ноосферно-социалистического преобразования мира в XXI веке / Под науч. ред. д.ф.н., проф. В.Д.Комарова. – СПб.: Астерион, 2012. – 34 с.

[55] Субетто А.И. Теория социализма XXI века: начала и проблемы становления / Под науч. ред. д.ф.н., проф. Л.А.Зеленова. – СПб.: Астерион, 2013. – 40 с.

[56] Субетто А.И. Исповедь последнего человека (предупреждение из Будущего). Избранное (за 2011 год). – СПб.: Астерион, Изд-во КГУ им. Н.А.Некрасова, 2011. – 354 с.

[57] Субетто А.И. Идеология XXI века / Под науч. ред. д.т.н., д.пс.н., д.пед.н., проф. В.В.Лукоянова. – СПб.: Астерион, 2014. – 92 с.

[58] Субетто А.И. Ноосферная социалистическая революция XXI века: основания теории / Под науч. ред. д.ф.н., проф. Л.А.Зеленова. – СПб.: Астерион, 2016. – 139 с.

[59] Вернадский В.И. Философские мысли натуралиста. – М.: Наука, 1988. – 520 с.

[60] Вернадский В.И. Научная мысль как планетное явление. – М.: Наука, 1991. – 271с.

[61] Субетто А.И. Ноосферизм – научно-мировоззренческая система и новая парадигма истории: авторский рефлексивно-системный анализ выполненных исследований и обобщений // Ноосферизм – новый путь развития: коллективная научная монография. В 2-х кн. / Под науч. ред. Г.М.Иманова и А.А.Горбунова. – СПб.: Астерион, 2017. – 920 с. – Книга 1. – 488с.; с. 35–62.

[62] Булгаков С.Н. Философия хозяйства. – М.: Наука, 1990. – 412 с.

[63] Встань человек! / Сост., подгот. текстов, вступ. статья и примеч. А.И.Володина, Б.М.Шахматова. – М.: Советская Россия, 1986. – 528 с.

[64] Бердяев Н.А.Русская идея. Основные проблемы русской мысли XIX века и начала XX века. Судьба России. – М.: ЗАО «Сварог и К», 1997. – 541 с.

[65] Сагатовский В.Н. Русская идея: продолжим ли прерванный путь? Серия: Россия накануне XXI века. Вып. 2. – СПб.: ТОО ТК «Петрополис», 1994. – 217с.

[66] Яшин А.А., Феноменология ноосферы: струнный квартет или аналоговое и цифровое мышление: Монография «Живая материя и феноменология ноосферы». Т.10 / Предисл. В.П.Казначеева, В.Г.Зилова, А.И.Субетто: РАЕН, ПАНИ, НОАН. – Москва – Тверь – Тула: ООО «Изд-во «Триада», 2014. – 513 с.

[67] Герасимов И.Г., Яшин А.А. Феноменология ноосферы: память, или воспоминание о будущем: Монография «Живая материя и феноменология ноосферы». Т.11 / Предисл. В.П.Казначеева, В.Г.Зилова, А.И.Субетто: РАЕН, ПАНИ, НОАН. – Тула: Изд-во ТулГУ, 2014. – 438 с.

[68] Яшин А.А. Феноменология ноосферы: отсчет биоэволюционного времени: Монография «Живая материя и феноменология ноосферы». Т.14 / Изд-во ТулГУ, 2017. – 339 с.

[69] Воздействие право- и левовращающихся электромагнитных полей на биообъекты: физические модели и эксперимент / М.Е.Архипов, Л.В.Коротченко, А.С.Новиков, Т.И.Субботина, А.А.Хадарцев, А.А.Яшин; под ред. Т.И.Субботиной и А.А.Яшина: ГУП «НИИ НМТ», ООО «НИЦ «Матрикс». – Москва – Тула – Тверь: ООО «Изд-во Триада», 2007. – 200 с.

[70] Комаров В.Г. Правда: онтологическое основание социального разума. – СПб.: Изд-во С.-Петербург, ун-та, 2001. – 556 с.

[71] Аттила Агг. Мир человека как субъекта производства (Критика К.Марксом концепции человека в буржуазной политической экономии). / Пер. с венгерск. А.Т.Лесенчука / Общ. ред. и послеслов. д.ф.н. М.А.Хевеши. – М.: «Прогресс», 1984.

[72] Русские монастыри. Поволжье. – Новомосковск: Изд-во «Очарованный странник» – Изд-во «Троица»; М., 2003.

[73] Зеленов Л.А. Как не ломалась сталь: социальная автобиография. – Дзержинск: ОАЧ, НФК; Изд-во «Конкорд», 2017. – 105с.

[74] Субетто А.И. Глобальный империализм и ноосферно-социалистическая альтернатива. – СПб. – Кострома: Изд-во «Астерион», КГУ им. Н.А.Некрасова, 2004. – 99 с.

[75] Субетто А.И. Капиталократия и глобальный империализм. – СПб.: Астерион, 2009. – 572 с.

[76] Субетто А.И. Революция и эволюция. – СПб.: Астерион, 2015. – 88 с.

[77] Субетто А.И. Управляющий разум и новая парадигма науки об управлении (в контексте ноосферного императива XXI века) / Под науч. ред. д.т.н., д.пс.н., д.пед.н., проф. В.В.Лукоянова. – СПб.: Астерион, 2015. – 52 с.

[78] Субетто А.И., Джаясекара П.Шанти, В.В.Лукоянов. Новая парадигма науки и искусства в XXI веке – СПб.: Астерион, 2015. – 32 с.

[79] Субетто А.И. Великая парадигмальная революция в развитии науки, культуры и искусства в XXI веке: Научный доклад на VII Всемирном Научном Конгрессе. – СПб.: Астерион, 2015. – 32 с.

[80] Субетто А.И. Мегакосмическая проскопия Разума (общественного интеллекта) Человечества / Под науч. ред. В.В.Лукоянова. – СПб.: Астерион, 2014. – 218 с.

[81] Иван Ефремов и русский космизм: сборник научных статей / Ред. коллег.: Е.А.Трофимова (Отв. ред.) и др. – СПб.: СПбГИЭУ, 2012. – 361 с.

[82] Субетто А.И. Миссия коммунизма в XXI веке / Под науч. ред. Л.А.Зеленова. – СПб.: Астерион, 2012. – 40 с.

[83] Субетто А.И. Планетарная кооперация этносов – основа гармоничного развития человечества в XXI веке: научный доклад на IV Всемирном Научном Конгрессе «Что может дать наука человеку и человечеству?». – СПб.: Астерион, 2012. – 12 с.

[84] Джегутанов Б.К. Ноосферный Совет ООН – объективная необходимость гуманизации мира и международного права. – СПб.: Изд-во «Юридический центр», 2016. – 344 с.

[85] Зеленов Л.А. Как не ломалась сталь: социальная автобиография. – Дзержинск: ОАЧ, НФК; Изд-во «Конкорд», 2017. – 105 с.

[86] Ефремов И.А. Лезвие бритвы. – М.: Изд-во «Правда», 1988.

[87] Коммонер Б. Замыкающий круг. – Л.: Наука, 1974

[88] Вернадский В.И. Размышления натуралиста. Научная мысль как планетарное явление. Книга 2. – М.: Наука, 1977.

[89] Цветков А. Призрак антиглобализм // «Завтра». – 2001. – Май. – №21(390), с. 4, 5.

[90] Медведев А. Похищение Европы Часть первая. Искусство. Торговля. Война. – СПб.: «Художественная воля», 1999.

[91] Экогеософский альманах / Ред. колл.: В.А.Зубаков, Т.М.Горичева, И.С.Жуковская, В.А.Яникина. – СПб.: 1989. – №1.

[92] Панарин А.С. Глобальное политическое прогнозирование. – М.: Алгоритм, 2000.

[93] Борисенков Е.П. Глобализм как завершающая стадия империализма и его опасные последствия для окружающей среды и человеческой цивилизации // Ленинская теория империализма и современная глобализация. Книга 2. / Под науч. ред. д.ф.н., д.э.н. Субетто А.И. – СПб.: Астерион, 2003.

[94] Казначеев В.П., Спиринов Е.А. Комплексные научные направления: методологические и общенаучные проблемы // Методологические проблемы экологии человека. Сб. науч. тр. / Отв. ред. академик АМН СССР В.П.Казначеев. – Новосибирск: «Наука», Сиб.отд., 1988. – с. 6–35.

[95] Ленин В.И. Избранные произведения. Т.1 – 3; Т. 3. – М.: Изд-во полит. лит., 1966.

[96] Революция – русская мечта («Круглый стол» к 100-летию Великого Октября) // «Завтра». – 2017. – Июнь. – №26(1230), с. 1, 3.

[97] Будущее как возмездие (Беседуют главный редактор газеты «Завтра» Александр Проханов и писатель Максим Калашников) // «Завтра». – 2017. – Июль. – №27(1231), с. 1, 3.

[98] Зеленев Л.А., Владимиров А.А. Общая теория мировоззрения: монография. – Н.-Новгород: «Издательск. Салон» ИП Гладкова О.В., 2017. – 139 с.

[99] «Вечерняя Москва». – 1924. – 25 января.

[100] Семенко В. Оксюморон экуменизма (Пропать между Западом и Востоком христианства – не отвлеченное богословское положение, а реальность повседневной жизни)// «Завтра». – 2017. – Июль. – №30(1234), с. 8.

[101] Воеводина Т. «На воеводстве» // «Завтра». – 2017. – Июль. – №30(1234), с. 8.

[102] Яшин Алексей. Задушевные беседы об умозамещении (восьмая книга рассказов Николая Андреевича. Роман – новеллино)/ Предисл. А.В.Ханбекова: Академия русской литературы. – М.: «Московский Парнас», 2017. – 343 с.

[103] Котолупов О.А., Хриенко П.А. Почему социализм? Фрагменты научного исследования // «Отечественные записки» («Советская Россия»). – 2017. – 27 июля. – №11(383). – с. 6, 7.

[104] Афанасьев Александр. «День кулака». Совесть и нажива. Явление кулачества в российском бизнесе и обществе // «Отечественные записки» («Советская Россия»). – 2017. – 27 июля. – №1(383). – с. 2, 3.

Научно-философский очерк

А.И.Субетто

**БУДУЩЕЕ «ВЕЛИКОГО РАСКОЛА»
ХРИСТИАНСТВА В ЛОГИКЕ ДЕЙСТВИЯ
НООСФЕРНОГО ИМПЕРАТИВА**

Электронный набор – Бодровой О.А.

ЦНИТ «АСТЕРИОН»

Заказ № 109. Подписано в печать 02.08.17 г. Бумага офсетная.

Формат 60x84¹/₁₆. Объем 5,75 п.л. Тираж 500 экз.

СПб., 191015, а/я 83, тел (812) 685-73-00, 970-35-70

asterion@asterion.ru