

**Волжский государственный университет водного транспорта**  
**Общероссийская академия человековедения**

Л.А. Зеленов, М.Г. Большаков, А.А. Владимиров

# **РУСОФОБИЯ**

Монография

Нижний Новгород

2018

УДК

ББК

З-48

Зеленов, Л.А. Русофобия: монография / Л.А. Зеленов, М.Г. Большаков, А.А. Владимиров. – Н.Новгород: ВГУВТ, ОАЧ, 2018. – 144 с.

#### Рецензенты:

А.И. Субетто – доктор философских наук, профессор (Санкт-Петербург)

В.П. Кожевников – доктор исторических наук, профессор (Н.Новгород)

#### Аннотация

В работе предпринята попытка интегрального анализа сущности, истоков, форм проявления такого утверждающегося в Европейской антигуманистической цивилизации явления как *русофобия*:

Авторы показывают, что основанием социально-психологической и идеологической ненависти к России и русскому народу являются исторически сформированные системные качества *русского менталитета*.

Работа адресована истинным патриотам России.

© Л.А. Зеленов

©М.Г. Большаков

©А.А. Владимиров

## ОГЛАВЛЕНИЕ

1. Русофобские истоки	4
2. Русофобская типология	10
3. Социальные телескопы (четыре зеркала России)	14
4. М. Горький как зеркало русского мировоззрения	21
5. Ментальная эстафета титанов	27
6. Русофобы ждут союзников в России	31
7. Россия и запад: двоякая конфронтация	37
8. Обвинения в агрессии: возможный ответ России	46
9. Октябрь 1917 г.: истоки современной русофобии	52
10. Социальная причина русофобии	64
11. Русофобская беспомощность либералов	70
12. Опыт социальных завоеваний советского народа	78
13. Русофобы ждут смирения, а не примирения	87
14. Русофобская психология	92
15. Русофобская идеология	99
16. Русофобская деятельность	102
17. Русофобское самовнушение	106
18. Русофобские россияне	111
19. Контр-руссофобия	117
20. Русский менталитет – этническая основа идентичности	123
21. Этнос – нация – народ – человечество	132
Заключение	140
Авторская литература	141

## 1. РУСОФОБСКИЕ ИСТОКИ

Современная русофобия (ненависть к русскому этносу и российской нации) является *оживлением, проявлением и усилением* негативного отношения к русскому народу в предшествующую тысячелетнюю историю русского *этноса*, создавшего и сплотившего российскую *нацию*, включающую в себя более 150 этнических общностей.

Эта констатация обладает множеством значений:

*Во-первых*, запутанная враждебными русофобами и доброжелательными патриотами проблема разграничения понятий «русский» и «россиянин» решается просто дифференциацией понятий «русский этнос» и «российская нация». В этносе фиксируется социально-психологическая особенность *менталитета* той или иной человеческой, демографической общности, а *нация* выражает социально-политическую, гражданскую принадлежность того или иного человека. Россиянин М.А. Шолохов является одновременно этнически-русским человеком, а россиянин Т.Г. Шевченко этнически является украинцем. Екатерина Вторая этнически немка, а национально последовательная россиянка, и архангельский суб-этнический помор М.В. Ломоносов был по национальности россиянином, и этнический грузин И. Джугашвили был национально россиянином и т.д. Чуваши, якуты, нанайцы, каряки, эвенки, татары, башкиры, чеченцы и т.д., проживающие в России и имеющие российское гражданство, являются «россиянами», но не «русскими», потому что они не обладают системой этнических признаков менталитета русского этноса: соборностью, духовностью, всемирной отзывчивостью, бескорыстием, «штурмовщиной» и др.<sup>1</sup>

Это *различие* ментальной этничности и гражданской национальности в одном и том же человеке (еврей и россиянин, грузин и россиянин, поляк и россиянин, чуваш и россиянин...) объясняет некоторые основания русофобии у нерусских россиян. Дело в том, что недостаточно обрести российскую гражданскую национальность, чтобы обладать и качествами русской ментальности, то есть *идентифицироваться* с русским этносом. Национальная идентификация (стать и

---

<sup>1</sup> Эвристика. Элективы. Аксиология. – Н.Новгород: ВГАВТ, ОАЧ, 2015. – 260 с.

почувствовать себя россиянином) – это более простой социальный процесс, чем этническая идентификация (стать и почувствовать себя русским), которая предполагает обретение ментальных качеств русской социально-психологической этничности. Это возможно, когда с раннего детства человек *проникается* чертами, признаками, качествами другого этноса, например, А.С. Пушкин, ставший истинно *русским* поэтом или П.И. Чайковский с его «во поле березка стояла» в 5-ой симфонии. Скажем, для С. Есенина, М. Горького, Г. Свиридова *быть* русскими художниками не составляло труда, ибо с самого раннего детства они формировались в идентичной их этнической природе социально-бытовой среде.

Искусственное, социально-детерминированное превращение нерусского человека в русского по ментальности давно отмечено как формально-одиозное, что мы видим, например, в оценке В.И. Лениным поведения Ф. Дзержинского и С. Орджоникидзе на Кавказе в 20-ых годах перед созданием СССР.

Игра в «другого», маскировка «под русского», формальное уподобление русскому в языке одежде, манерах, выпивке бросается в глаза и такого «рубашу-парня» быстро разоблачают и перестают уважать и серьезно к нему относиться, расценивая его как «клоуна», «скомороха» в его показной этничности.

Все сказанное позволяет понять русофобию:

а) этнически русских людей, но одевающих маску поляков, американцев, украинцев в ходе поведения и дискуссий (например, И. Дриндин из «демвыбора» или Н. Рыбаков из «Яблока»),

б) этнически не-русских, не способных проникнуться «русским духом», а потому ненавидящих все русское (например, И. Чубайс, Л. Гозман или Ю. Нисневич).

*Во-вторых*, понятие русского этноса открывает перспективы для серьезного научного исследования *системы русского менталитета* (по образцу, например, «Ветки сакуры» В. Овчинникова, посвященной японскому менталитету), а не игнорирования этого понятия или шутивому к нему отношению. Нами неоднократно (1992-2017 гг.) предпринимались теоретические анализы русского менталитета и его базовых признаков.

Прежде всего, мы выделили, обосновали и проанализировали содержательно базовые, системные признаки русского менталитета: соборность, духовность, всемирная отзывчивость, бескорыстие, «авось», «штурмовщина», терпение, универсализм, правдоискательство, совестливость, интернационализм...

Используя диалектический принцип поляризации, мы преодолели одностороннюю позитивную или негативную оценку данных ментальных признаков, показав, что *каждый* из них обладает как ценностью, так и антиценностью, как положительным, так и отрицательным значением для человека, но зато органично включает его в русский этнос, то есть выполняет функцию этнической идентификации.

Это позволяет скептически смотреть не только на однозначно-злобных русофобов (1), но и на увлекающихся русских националистов (2) и утопающих в имперском угаре шовинистов (3). Спасает диалектическое единство русского патриотизма и общечеловеческого интернационализма. А это важно в современных условиях противостояния глобализма, анти-глобализм, альтер-глобализма, национализма, вестернизации, американизации.

*В-третьих*, обратим внимание на три глагола, характеризующих современную русофобию по отношению к ее историческим истокам: «Оживление, Проявление, Усиление». Эти три признака качественно поясняют статус русофобии:

а) «*Оживление*» русофобских тенденций прошлого через 900 – 500 – 100 лет свидетельствует о том, что глубинные *причины* русофобии сохраняются и побуждают представителей Западных стран, прежде всего, продолжать высказывать негативные русофобские оценки как прошлых, так и новых, современных явлений, связанных с Россией или русским народом. Среди этих глубинных причин можно чисто эмпирически (анализ наличных фактических претензий) назвать:

– устойчивая преданность русских православно-византийской, а не навязываемой римско-католической вере (конфессиональная причина);

– устойчивая строптивая русская натура, не желающая покоряться Западному  
– «цивилизационному» влиянию и постоянно отвергающая это влияние  
(ментальная причина),

– бескорыстно-гуманистическая помощь русского народа *всем* другим  
народам, странам в экстремальных ситуациях (ментально-мировоззренческая  
причина),

– интернациональная дружеская открытость всем чужеземцам без  
сохранения злой памяти об их прошлых негативных действиях и намерениях  
(психолого-идеологическая причина)...

Можно назвать и иные соображения, но и указанных достаточно, чтобы  
понять *адекватные* истоки русофобской ненависти, которые определяли  
негативное отношение к Руси и России в *разные* исторические эпохи: католические  
крестоносцы XIII века, католические ливонцы XVI века, католические поляки XVII  
века, католические шведы XVIII века, католические французы XIX века,  
католические англичане середины XIX века, католическая Европа («Антанта»)  
начала XX века, фашистская Европа во главе с Германией середины XX века...  
Сегодня русофобская психология и идеология Западной и уже Восточной Европы  
поддерживается финансовыми, экономическими, военными, информационными,  
санкционными способами США.

б) «Проявление» русофобии очень многообразно, ибо ее сущность нуждается  
в наличной демонстрации («сущность является» – Гегель) своих форм, видов,  
модификаций во всех сферах общественной жизни от экологии и экономики до  
науки, спорта, семьи, образования и искусства. Обратим внимание на трех-мерность  
проявления русофобской сущности:

– в виде адекватных ей враждебных *явлений* (войны против России и  
русского народа),

– в виде объективно искаженных *видимостей* (обманчивые миражи  
российской действительности: «красный террор», ГУЛАГ),

– в виде субъективно неадекватных *кажимостей* («Окаянные дни» И.  
Бунина, «Россия во мгле» Г. Уэльса).

Спасибо Гегелю за эту тройку категорий, выражающих разнокачественное проявление сущности. В.И. Ленин, конспектируя Гегеля, специально отмечает это разнообразие, отражающее многообразие наличных реальностей («правда жизни»), но зато с какой ненавистью либерал К. Поппер отвергает диалектику Гегеля, ибо она «пахнет» «алгеброй революции (А.И. Герцен).

в) «Усиление» русофобии исторически выражается в создании все более количественно многообразных качественно изощренных русофобских форм, средств с использованием в негативных целях достижений «научно-технической революции». Это зомбирующие средства СМИ, ибо, как доказывает французский социолог А. Моль: «кто владеет СМИ, тот владеет общественным сознанием». Это «информационные войны» с русофобскими компьютерными мультимедийными сценариями и программами («Вторжение России в Эстонию»: «Нападение СССР на США»). Это инсценированные русофобские «майданы» и «цветные революции». Это «пятые колонны» русофобских «некоммерческих организаций» и т.д.

В свое время (60-ые годы XX в.) в СССР русофобы-идеологи США активно использовали дифференцированные средства воздействия на «непокорный русский народ»:

- на молодежь развращающие «инструменты» секса и моды,
- на взрослых развращающий «американский образ жизни»,
- на пожилых развращающие идеалы «католицизма».

Если посмотреть и послушать современных остепененных русофобов: А.Н. Сытина, И.Б. Чубайса, А.С. Смирнова, Г. Амнуэля, Я. Корейбу, Т. Мацейчука, В. Карасева, В. Трюхана, Н. Рыбакова, И. Дрындина, Г. Вайнера, М. Бома и других, выступающих на телеканалах, то убеждаешься, что «дьявольская психологическая русофобская кухня» с размахом Голливуда работает над созданием все более хитроумных зомбирующих средств. Печально смотреть на растерянные лица «справедливороссов» многоопытных в идеологических делах С. Рыбакова или А. Романовича, К. Затулина или В. Третьякова. Хорошо, что хоть коммунисты Л.И. Калашников, Г.А. Зюганов, Ю. Крупнов, Д. Новиков и другие не участвуют в пустых схватках с русофобской шушерой: *она вне серьезной критики*. Зато, как



ликует самовлюбленный «нарцисс» В.В. Жириновский со своими залпами эмоциональной, по видимости, «анти-русофобской», а на самом деле «националистической» ненависти: *нельзя оскорблять* таджиков, афганцев, пакистанцев, индусов безответственными заявлениями о «русских сапогах в Индийском океане»!

Русофобы всех стран *ненавидят* речь И.В. Сталина в 1941 году, обращенную к *русскому* народу, в которой он в тяжелый для него исторический момент (а сколько было таких «моментов» в истории России!) напомнил великие имена Александра Невского, Дмитрия Донского, Александра Суворова, Михаила Кутузова. Русофобы никогда не поймут современных русских людей, которые на второе место по социальной значимости ставят И.В. Сталина, не забывая, но понимая историческую неизбежность 4, 5-миллионных «Гулагов».

Но была великая гуманистическая держава – СССР, выросшая в жестких условиях коллективизации, индустриализации, социальных репрессиях и спасшая человечество, в том числе Западную и Восточную Европу от фашистской чумы. Сегодня эта «чума» культивируется в спасенных странах, и это устраивает русофобов, потому что «чума» фашизма направлена против России.

Иначе говоря, западный цивилизованный, но *антигуманный* мир *никогда* не поймет и не простит русскому народу в лице интегральной России:

- 1) Православной в мир обращенной веры,
- 2) непокорности самостийного русского народа,
- 3) бескорыстного гуманизма русского народа,
- 4) интернациональной соборности русского народа.

Миролюбивые народы планеты (Индия, Китай, Вьетнам) видят и чувствуют эти стабильные качества русского народа, поэтому у них нет русофобии и не будет, и они настроены на дружеские отношения с Россией, что *должна* глубоко понять российская власть, чтобы в либерально-корыстном ажиотаже «рыночной экономики» не оттолкнуть их как она отталкивает дружественную Беларусь.

## 2. РУСОФОБСКАЯ ТИПОЛОГИЯ

Русофобия многолика, субъектно многообразно представлена, поэтому целесообразно определиться с русофобской *типологией*.

С точки зрения диалектических принципов константности и модификации русофобские типы представляют собой *видовые* изменения единого русофобского *рода*, качественные признаки которого *константны* как инвариантные относительно пространственных (иностранные и отечественные русофобы) и временных (русофобы времен М. Ломоносова или современных русофобы Латвии), или иных (этнических, национальных, гендерных, политических, сословных...) изменений и измерений.

*Родовое* качество русофоба – это негативное отношение к русскому народу, русскому человеку, русскому менталитету, русской культуре, русской истории, русским лидерам... Это негативное отношение может выражаться в отрицательном отношении к России, российской нации, российскому народу, российской культуре, когда они проникнуты «русским духом», духом русской ментальности.

*Русофобия*, как выражение высшего, предельного *презрения* к русскому народу закономерно приводит не кравнодушному, безразличному отношению к русским и даже не к просто отрицательному отношению, а к стремлению *унизить* русского человека, его язык, культуру, историю, лидеров, представить как нечто антиценное: негативно-значимое, не заслуживающее внимания, изучения, оценки.

И этого недостаточно для характеристики русофобии как родового понятия: негативное (отрицательное) отношение, сопровождаемое презрением, переходящим в унижение, приводит неизбежно к своему логическому завершению – *агрессии*, наступательно-захватническому отношению к русским (нападение, плагиат, переименование, уничтожение).

Таким образом, можно интегративно обозначить родовые русофобские признаки любого конкретного русофоба:

- 1) негативное критическое отношение к русским,
- 2) психологически-презрительное отношение к русским,
- 3) моральное унижение русских и их культуры,

4) воинственно-агрессивное отношение к русским.

Русофобские модификации могут осуществляться по основанию доминирования одного из признаков, что позволяет говорить о таких типах и формах русофобии как бытовая или идеологическая, иностранная или отечественная, межнациональная и внутринациональная, межэтническая и внутриэтническая, универсальная или специализированная, националистическая или космополитическая. Учитывать это важно, потому что русофобом может быть космополит Б. Немцов, бывший коммунист Е. Гайдар, поляк Я. Корейба, немец Г. Гимлер, грузин М. Саакашвили, националист В. Жириновский, доктор философии И. Чубайс, президент П. Порошенко, баптист Турчинов, либерал Л. Гозман, бывший «зэк» А. Солженицын и т.д.

Обратим внимание на то, что русофобия распространена среди представителей западного мира, западно-европейского, католико-протестантского, а не восточно-азиатского, африканского, латиноамериканского мира. В Китае, Индии, Вьетнаме, Корее, Японии, Лаосе, Пакистане, Афганистане, Иране, Индонезии, Бразилии, Аргентине, Мексике, Канаде, Африке существует уважительное, позитивное отношение к России и русскому народу. Оно заметно и основательно усилилось за годы существования гуманистического и интернационального Советского Союза (показателен опыт РУДН или фестивалей).

Если в тюрко-арабском мире с конца XX века (ИГИЛ и экстремальные исламские группировки) возникают русофобские настроения и течения, они в значительной степени сознательно выращены, спровоцированы Западным миром с его традиционной исторической русофобией. Правда, этот цивилизованный Западный мир сегодня вынужден на себе почувствовать негативное отношение бывших колоний и полу-колоний.

Истоки, основания, причины русофобии, неприязненного отношения к русским нельзя видеть в самом менталитете русского народа, русского этноса, хотя бы потому, что он не содержит агрессивных, человеконенавистнических признаков,

а является доброжелательно-открытым и позитивным. Да и менталитеты других этносов (шотландского, немецкого, японского, французского – с их «мужскими юбками», «орднунгами», «сакурами», «веселым клером» и т.д.) не являются основанием негативно-боязливого к ним отношения.

«Фобии» (страхи, неприязни) рождаются социально, привносятся извне социальными силами и интересами в данный народ по отношению его к другим народам. История нацистской фашизации немцев (20-30-ые годы XX века) или нацистской бандеризации украинцев (90-2000-ые годы) доказательство социально-зомбирующего происхождения, например, русофобии. Социально-политические силы страны (Польша, Латвия, Литва, Эстония...) могут десятилетиями возвращать негативное отношение к соседнему народу, даже если этот народ дружелюбно относится к ним... Скажем, в Монголии власть не формирует у народа отрицательное отношение к русским, а в современной Беларуси или Казахстане вызревают социальные силы и группировки с сознательными негативными целями формирования русофобии у своих народов. Этот негативизм может быть у любого государства, и он стимулируется психологическими целями создания «образа врага», ибо это может националистически объединить данный народ.

При этом совершаются две противоположных трансформации:

а) перенос негативного отношения к этносу на негативное отношение к нации, государству, которое этот этнос представляет (от ненависти к русским до ненависти к России, СССР, Российской Федерации) и

б) перенос негативного отношения к нации, государству на негативное отношение к этническим общностям, которые в нем проживают (от ненависти к США до ненависти к «американским» англичанам, немцам, французам, неграм, китайцам...).

Люди привыкли воспринимать страну сквозь призму ярких личностей, ее представляющих (Россию как родину Пушкина, Толстого, Чехова, Ленина...), или, наоборот, воспринимать людей сквозь призму страны, которую они представляют

(Победоносцева, Столыпина, Бунина, Колчака... как представителей царской России).

Мы в скобках приводим примеры однозначно-положительного (Россия и Пушкин) или однозначно-отрицательного (Колчак и Россия) отношения к личности и стране, но в каждой стране, в каждой нации, в каждом государстве есть позитивные и негативные личности, которые дифференцированно отражают качества страны, нации или своего этноса. Отсюда, например, знаменитая статья В.И. Ленина «От какого наследства мы отказываемся» и «О национальной гордости великорусов». Эти статьи диалектика В.И. Ленина ненавидят однозначные либеральные метафизики или однозначные монархисты. А Маркс, даже в одном человеке призывал видеть отражение или деформацию общеродовых качеств человека.

Есть яркие универсальные личности, которые адекватно отражают в себе или своем творчестве общие качества своего народа, своей страны со всеми их позитивными и негативными гранями. Именно сквозь *удачное* нахождение таких «персональных моделей» человек может постигать адекватное объективному состоянию страны ее понимание. Например, Россию, ее историю, народ, достоинства и недостатки легко можно понять, освоить через М. Ломоносова, А. Пушкина, Н. Чернышевского, Л. Толстого, В.И. Ленина, С. Есенина, В. Маяковского, М. Шолохова, А. Радищева... Не получится адекватного восприятия, если смотреть в «зеркало» И. Бунина, Н. Гумилева, А. Солженицына, Б. Пастернака... Каждый находит свое «зеркало».

Нами предпринята попытка ретроспективного анализа качеств России на разных этапах ее развития, отраженных в творчестве *великих* художников России: Л. Толстого, Ф. Достоевского, М. Горького, М. Шолохова. Если «умом Россию не понять», то можно понять через этих личностей.

### 3. СОЦИАЛЬНЫЕ ТЕЛЕСКОПЫ (ЧЕТЫРЕ ЗЕРКАЛА РОССИИ)

Несмотря на все капризные эгоистические «взбрыки» формализма и натурализма (десятки «методов» и «стилей») в искусстве *истинную картину времени дают реалистические произведения*. При этом мы имеем в виду *все* формы реалистического *направления*: первобытный реализм, античный реализм, классицизм, сентиментализм, романтизм, критический реализм, социалитический реализм, демократический реализм. Сущность реализма состоит в *диалектическом единстве* объективного и субъективного моментов в творчестве: художник-реалист *отражает* объективную реальность и *выражает* субъективное отношение к ней: у него нет метафизического культа «натуры» или «автора». Закон эстетической условности хорошо отражает это<sup>1</sup>.

Это социально-телескопическое отражение *истории российского общества* в эпических образных моделях литературных произведений мы находим в *классических романах четырех русских, всемирно-известных авторов*: Л. Толстого, Ф. Достоевского, М. Горького, М. Шолохова. Их бы надо в обязательном, государственно-стандартном порядке изучать в общеобразовательной средней школе России, тогда и 200-летний путь родной страны станет ясен.

#### ***Л.Н. Толстой. «Война и мир».***

Этот 4-х томник с тонким и глубоким психологическим и социальным содержанием трудно, но *надо* осилить каждому *чтением* как «внутренней экранизацией образов» (профессор Г.М. Коган), а не просмотром многих киноэпопей, трансформирующих содержание романа.

Гениальное многоаспектное мировоззрение Л.Н. Толстого, выстраданное им в течение личной социально-напряженной жизни (См. Л. Толстой «Исповедь») смогло адекватно отразить сложную судьбу России первой половины XIX века и образно представить ее в ярких и точных типах лиц из разной социальной среды. Это высшее дворянское сословие с графами и князьями в салонах мадам Шерер, на придворных балах, в семейно-бытовой среде, на охоте, в субъективных психологических переживаниях. Это строгие суворовские ветераны, разгульно-

---

<sup>1</sup> Законы эстетики. Горький: ГИСИ, 1972.

патриотическое гусарское воинство на войне, в тылу, в непрерывных застольях и дуэлях, любовных похождениях и переживаниях. Это чопорные сановники и вельможи с интеллектуальными исканиями, религиозно-масонскими причудами, философским мудрствованием и попытками гармонично разрешить противоречия между прозаическим бытием и поэтически обязывающим статусом. Это дворовые люди и крестьяне, пытающиеся вписаться в офранцузенный барский мир, понять своих господ говорящих на французском и одновременно воюющих с чужими французами.

Образные психологические модели русских людей раскрывают все противоречивые черты русского менталитета: соборность и духовность, бескорыстие и чрезмерность, штурмовщину и авось, всемирную отзывчивость и патриотизм. Мораль и этикет, искусство и право, армия и государство, религия и масонство, политика и быт, природа и общественная жизнь раскрываются образным языком Л. Толстого. В.И. Ленин в одной из своих статей о Л. Толстом писал, что «до этого графа мужика в литературе не было». Эта мысль фиксирует не столько появление «образа мужика» в романах Л. Толстого (это богато представлено и у Некрасова с Тургеневым), сколько *мужицкий* взгляд, *крестьянский* подход в оценке *любого* явления социальной жизни – отсюда и ленинское: «Л. Толстой как зеркало русской *революции*».

#### ***Ф.М. Достоевский. «Братья Карамазовы».***

Это своеобразное социально-телескопическое изображение России второй половины XIX века. Эпический роман «Братья Карамазовы» своим содержанием как бы интегрирует *все* ранние произведения Ф. Достоевского – «Бесы», «Идиот», «Игрок», «Преступление и наказание», в которых с психологической точностью автор раскрывает основные черты русского национального менталитета: всемирную отзывчивость, духовность, бескорыстие, штурмовщину, сборность, авось, терпение.

Эпический характер «Братьев Карамазовых» своим мировоззренческим много- и разнообразием аналогичен «Войне и миру» Л. Толстого: семейно-бытовая хроника, социальные проблемы, религиозные искания, психологические

переживания, философско-смысловые проблемы, любовные конфликты, раздольно-бунтарская жизнь – все это представлено в романе в ярких образных моделях.

Впечатляет социальный портрет старого Карамазова, уходящего из жизни и как «король Лир» страдающего от оставшегося ничемного «наследства». Фигура Смердякова выстрадана Ф. Достоевским своей психологически-противоречивой биографией и типологически перекликается с отрицательными образами в произведениях других русских писателей: А.С. Пушкина, М.Е. Салтыкова-Щедрина, Н.В. Гоголя, М. Горького...

Образами трех братьев Карамазовых (Ивана, Дмитрия, Алексея) Ф. Достоевский как бы рисует возможные жизненные пути людей, стоящих перед выбором: а) земных противоречивых радостей (Дмитрий), б) небесных свято-догматических мечтаний (Алексей) или в) постоянных мировоззренческих исканий себя в грешном мире (Иван).

Глубокие проблемы «Философии жизни» (экзистенциализма), поставленные и решаемые художественно-образными средствами Ф.М. Достоевским, определили оценку автора в западно-европейском обществе как основателя экзистенциализма, прещественника Сартра, Хайдеггера, Ясперса. Экзистенциально-философская проблематика в романах Ф. Достоевского как бы концептуально интегрировала его религиозные, художественные, народно-бытовые, мифологически-символические искания как социально-психологические компенсации научного мировоззрения, поскольку Ф. Достоевский наукой не занимался.

Именно многогранность мировоззрения Ф. Достоевского определила точность и универсальность его оценки места и роли А.С. Пушкина в культуре России, а его знаменитая речь и сегодня воспринимается восторженно.

### ***М. Горький «Жизнь Клима Самгина».***

В этом произведении эпического характера. М. Горький представил образы типичных для первой трети XX века России персон с их личными и социальными переживаниями, образом жизни и поведением в переломный период существования России. Социальная среда, представленная революционными действиями рабочих, духовными исканиями интеллигенции, творческими смятениями художников,



растерянностью мещанско-обывательской публики, психологически тонко и даже излишне скрупулезно отображается прекрасным языком М. Горького.

Очень важно подчеркнуть, что М. Горький, как и Л. Толстой и Ф.М. Достоевский, *лично, собственной судьбой проверял и переживал* все проблемы отображаемого периода истории России: рабочее движение, мещанскую суету, растерянность интеллигенции, рождение социал-демократии и ее раскол на «большевиков» и «меньшевиков», богостроительство, кадетско-монархические происки. Он прекрасно знал лидеров противоречивого социального движения, представителей многих партий и видов искусства, течений и сект и в его внутреннем мире они находили свое мировоззренческое место, вызывая *противоречия* автора с самим собой!

Этот эпический роман дает многогранное представление о России, переживающей трудные времена, по сравнению с однозначно-односторонними произведениями И. Бунина, Л. Андреева, З. Гиппиус, Н. Гумилева, В. Брюсова, даже А. Блока и раннего В. Маяковского. По содержательно-психологической точности проблемы этой эпохи адекватно отражались такими современниками М. Горького, как И. Куприн и А. Толстой, а «Хождение по мукам», «Сестры», «1918 год» А. Толстого вполне сравним с «Жизнью Клима Самгина». Тем не менее психологическая противоречивость эпохи образно схвачена М. Горьким более широко и глубоко, как свое время в произведениях Л. Толстого и Ф. Достоевского.

А новая историческая эпоха 20-40-ых годов XX века потребовала другого гения, и им стал *М.А. Шолохов!*

***М.А. Шолохов. «Тихий Дон».***

М. Шолохов тоже современник отображаемой им исторической эпохи России с социальной революцией, гражданской войной и интервенцией, разладом казачества, коллективизацией, Отечественной войной и победой над фашизмом, «разоблачением» культа личности Сталина и популистской демагогией Н. Хрущева. *Все* социальные проблемы родной страны были пропущены через *психологически* чувствительное сердце М. Шолохова, осмыслены им многогранно,

представлены образно в серии его произведений от «Донских повестей», «Поднятой целины», «Тихого Дона», «Судьбы человека» до «Они сражались за Родину».

В этом ряду эпическим монолитом стоит «Тихий Дон», герои, образы, сюжеты которого отражают противоречивые процессы исторического времени. Без «Тихого Дона» невозможно понять ни «Поднятой целины», ни «Судьбы человека», поэтому враги М. Шолохова *десятилетиями* изощрялись в опровержении его авторства. Тем не менее, Нобелевский комитет сделал его Лауреатом, а уже после смерти М. Шолохова его родственники в Вешенской станице *еще раз* нашли *рукописи* «Тихого Дона».

Важно заметить, что ненависть к М. Шолохову связана не с непризнанием его литературного таланта (даже небольшой «Судьбой человека» М. Шолохов доказал это!), а с его принципиальным личным открытым заявлением в ответ на обвинения в «партийности творчества» на одном из съездов КПСС: «Я пишу не по указке партии, а по указке сердца, а сердце мое принадлежит партии!» Вспомним и аналогичные жесткие заявления *беспартийного* В. Маяковского: «Я всю свою звонкую силу поэта тебе отдаю, атакующий класс» и «все 100 томов своих партийных книжек» подаривший пролетариату, строящему Новый мир.

Аналогично этому *любовь* либералов к Н. Гумилеву, З. Гиппиус, А. Ахматовой, О. Мандельштаму, Б. Пастернаку продиктована не *художественными* достоинствами их творчества, а *идеологическим неприятием* Советской власти, социалистического строя. Точно также, *ненависть* к В. Маяковскому, М. Шолохову, А. Толстому, К. Симонову, А. Твардовскому и другим авторам обусловлена не *художественными недостатками* их творчества, а *идеологическим признанием* ими советской власти, социалистического строя.

Конъюнктурная «Любовь» к В. Астафьеву, А. Солженицыну, Э. Рязанову, В. Белову, Е. Евтушенко и прочей братии объясняется *только идеологическими* соображениями их критического отношения к советской власти, компартии. Польский поэт Юлиан Тувим как-то писал, что «меня критикуют не за «партийность» моего творчества, а за «коммунистическую партийность». А если бы я был «буржуазно партийным», то слуги буржуазии стали бы меня хвалить».

Все наши рассуждения на «идеологическую» тему важны для понимания творчества М. Шолохова. Однозначно-положительная оценка Л. Толстого и Ф. Достоевского в современном российском *буржуазном* обществе начинает превращаться в двузначно-полярную при оценке М. Горького и оОднозначно-негативную при оценке М. Шолохова. Лицемерное «изгнание» либералами «*идеологии*» («деидеологизация»!) выражает их ненависть только к коммунистической идеологии.

Образ Григория Мелехова – ключевой для понимания не только «Тихого Дона» с патриотическим, но противоречивым казачеством (до сих пор!), но и «Поднятой целины» с Нагульным и Разметновыми и «Судьбы человека» с главным героем – народным патриотом. Сквозь призму своих главных положительных героев при всей их противоречивости М. Шолохов рассматривает и всех других героев, действующих персон в данном романе и других произведениях. Чтобы глубоко понять содержание романа «Тихий Дон», необходимо с Шолоховских позиций оценивать его героев и изображаемые события. Это, конечно, субъективная оценка, но она другой и не бывает, к тому же она объективно ближе к авторской трактовке содержания романа... Н.В. Гоголь *возмущался*, что читатели неверно поняли его «критику» царской России в «Мертвых душах» и «Ревизоре», но В. Белинский встал на сторону «зрелых читателей», а не мятущегося Н. Гоголя.

Если к четырем эпическим авторам добавить еще А. Толстого с «Петром Первым» и автора «Ивана Грозного» (Злобин? Разин?), то *базовая история России* оказывается *образно* эпически представленной – материал для концепции истории России и для хрестоматийного чтения в школе!

- 1) «Иван Грозный» (16 век),
- 2) «Петр Первый» (17-18 вв.),
- 3) «Война и мир» (19 век);
- 4) «Братья Карамазовы» (19 век),
- 5) «Жизнь Клима Самгина» (19-20 вв.),
- 6) «Тихий Дон» (20 век),
- 7) «Хождение по мукам» (20 век),

8) «Школа», «Цемент», «Котлован», «Молодая гвардия»...

Искусство в лице своих гениальных авторов становится эпической универсальной моделью исторического развития Отечества. Аналогичные российским авторы – эпохописатели есть у каждого народа: Бальзак, Диккенс, Скотт, Роллан, Ибсен, Фейтхвангер, Манн, Купер, Сервантес и т.д. Они и создают мировое классическое искусство – хрестоматийная литература для *средней школы*.

В связи со 150-летием со дня рождения А.М. Горького представляется целесообразным посмотреть на него как на зеркало отражения противоречивого *русского менталитета* с позиций общей теории мировоззрения.

Вероятно, это поможет понять противоречивую сущность Горького, не умаляющего его величия.

#### 4. М. ГОРЬКИЙ КАК ЗЕРКАЛО ПРОТИВОРЕЧИВОГО РУССКОГО МИРОВОЗЗРЕНИЯ.

*1. Искусство как мировоззрение.* С нашей точки зрения искусство является объективным воплощением (объективацией) образного художественного типа мировоззрения<sup>1</sup>. Аксиологически нейтральное понятие «мировоззрение» позволяет использовать его как родовое для обозначения как позитивного мироосвоения, так и негативного мироотчуждения. Мировоззрение способно *отражать* реальность адекватно, позитивно (реализм) и искаженно, негативно (антиреализм). Право искусства на такое двоякое отражение реальности французский ревизионист Роже Гароди под восторг формалистов-художников даже выразил в названии своей книги: «Реализм без берегов»<sup>2</sup>. Двойственная природа отражения объективна, и каждый художник сознательно или бессознательно совершает не только объективное отражение реальности, но и ее субъективное преобразование. Это фиксируется в эстетическом законе условности отражения<sup>3</sup>.

Сквозь призму этих общих положений о природе художественного мировоззрения и искусства необходимо рассматривать творчество любого художника. Кстати, В.И. Ленин в своих оценках творчества Л.Н. Толстого и исходил из этого диалектического принципа, что нашло выражение даже в названии одной из его статей: «Лев Толстой как зеркало русской революции». Либеральные критики до сих пор возмущаются такой оценкой Л. Толстого, ибо не видят его связи с революцией. Но, гений В.И. Ленина сумел увидеть диалектическую связь противоречий революции и противоречий творчества Толстого.

Мы убеждены, что противоречивость творчества и жизненного пути А.М. Горького как великого художника аналогичным образом отражают противоречивость многомерного русского мировоззрения.

*2. Типология русского мировоззрения.* Прежде всего, мировоззрение мы трактуем как отражение четырехаспектных отношений в системе «Универсум – Человек»: гносеологических, аксиологических, методологических,

<sup>1</sup> Зеленов, Л.А. Система диалога типов мировоззрения / Л.А. Зеленов, А.А. Владимиров. – Н.Новгород: ВГУВТ, 2016.

<sup>2</sup> Гароди, Р. Реализм без берегов / Р. Гароди. – М.: ИЛ, 1956.

<sup>3</sup> Законы эстетики. – Горький: ГИСИ, 1972.

праксеологических. Они находят выражение в интегральной онтологической модели данной системы<sup>1</sup>. Типологический анализ мировоззрения позволяет выделить шесть его типов: народное (традиционалистское), мифологическое (символическое), религиозное (догматическое), художественное (образное), научное (номологическое), философское (концептуальное).

В русском мировоззрении наиболее явно просматриваются все шесть специфических типов мировоззрения<sup>2</sup>, а Максим Горький как порождение интегрального русского этноса адекватно отражал в своем творчестве всю противоречивую целостность русского мировоззрения.

**3. Народное мировоззрение** русского этноса с его обычаями, обрядами и традициями нашло целостное отражение в мемуарных произведениях М. Горького: «Детство», «В людях», «Мои университеты». Эти автобиографические произведения, написанные на основе личного житейского опыта автора, многогранно отражают особенности традиционного русского менталитета, на базе которого сложился характер М. Горького. При этом отметим противоречивость базовых признаков русского менталитета, которая помогает понять противоречивость природы Горького: соборности и «круговая порука», духовность и «копейка рубль бережет», бескорыстность и скупость, штурмовщина и «я тебе пошабашу», русское «авось» и вера в фатальный рок, широта души и скардность, терпение и анархическая смута и т.д. Изучая жизненный путь самого Горького или образные портреты его героев (Гордеевы, Артамоновы, Самгины, Булычевы, Железновы...), мы без труда обнаружим в них проявление ментальных черт русского характера.

**4. Мифологическое мировоззрение.** Его противоречивая символическая природа представлена в художественном творчестве М. Горького, поскольку само художественное мировоззрение исторически выросло из своей родственной мифологической основы. Знаменательны в этом отношении такие романтические произведения М. Горького как «Данко», «Старуха Изергиль», «Макар Чудра»,

---

<sup>1</sup> Зеленов, Л.А. Общая теория мировоззрения / Л.А. Зеленов, А.А. Владимиров. – Н.Новгород: ВГУВТ, ОАЧ, 2017.

<sup>2</sup> Владимиров, А.А. Грани русской соборности / А.А. Владимиров, Л.А. Зеленов // Вопросы культурологи. – М., 2017. - № 2.

«Девушка и смерть», «Буревестник». В них гениальный художник образно отразил противостояние полярных социальных сил: любви и ненависти, жизни и смерти, дружбы и вражды, смелости и трусости, гордости и унижения, общности и эгоизма, героизма и неблагодарности... Показательна, например, концовка символической сказки о Данко, который вывел народ из тьмы к свету, отдав народу свое жертвенное «сердце»: *народ торжествует, забыв о «сердце» Данко, которое умирает в неблагодарном забвении* (спектакль Горьковского Театра Юного Зрителя – 1985 год).

**5. Религиозное мировоззрение.** М. Горького во всей его противоречивости мизантропических и филантропических тенденций, догматов, символов нашло отражение в «Богоискательстве» Горького в период после поражения революции 1905-07 гг. Дружеский настрой Горького по отношению к последовательным большевикам, В.И. Ленину, М.А. Андреевой драматически сочетался с его филантропическим отношением к Савве Морозову или оппортунистам («отзовистам», «ликвидаторам») в революционном движении. Этот религиозно-смиранный дух находит отражение в «Городке Окурове» (1910 г.), в соглашательских порывах сближения В.И. Ленина и А. Богданова на Капри в 1908 г. и стремлениях примирить большевиков, меньшевиков, оппортунистов, миллионеров («таких хороших интеллигентных людей!»). В.И. Ленин в своей переписке с М. Горьким критиковал его за половинчатую нравственную позицию и «богоискательские» настроения.

**6. Художественное мировоззрение** является тем мировоззренческим инструментом в руках М. Горького, которое позволило ему в течение всех периодов своего творчества *адекватно* отражать противоречия России и русского мировоззрения: предреволюционного, революционного, постреволюционного, восстановительного, репрессивного. М. Горький никогда не вставал на позиции *однозначного* ответа на актуальные социальные проблемы, всегда образно представлял альтернативные варианты их решения, склоняясь к примирительно-соглашательской позиции, которая так понятна с точки зрения психологии «нижегородского мещанина-обывателя», в атмосфере которой сформировался

Алеша Пешков. Энциклопедическая интеллигентность и интернациональная эрудированность М. Горького *вторично* наслаивались на константную детско-юношескую психологию А. Пешкова – М. Горького. Он об этом помнил и в 1935 году, когда его именем собирались назвать Нижний Новгород: «Жизнь моя была «горькая» – не называйте город этим «горьким» именем».

**7. Научное мировоззрение** в период жизни М. Горького было представлено кардинальными достижениями во всех областях науки: эволюционная концепция Дарвина, революционная концепция Маркса, анархическая концепция Бакунина-Кропоткина, квантово-релятивистская концепция Эйнштейна, генетическая концепция Менделя, рефлексологическая концепция Сеченова, Павлова, педагогическая концепция Макаренко, абстрактно-футуристические концепции Пикассо-Маяковского, дизайнерские концепции Баухауз-ВХУТЕМАС, геометрическая концепция Лобачевского-Римана и т.д. Интернациональное общение М. Горького с представителями *всех* классов и слоев мирового сообщества определяло его современное представление об универсуме, человечестве в многомерном отношении. Это нашло живое, образное, многогранное, хотя и не однозначное отражение в его творчестве: повесть «Мать», пьесы «На дне», «Мещане», «Васса Железнова»..., «Город «желтого дьявола», «Итальянские рассказы» и т.д. В них адекватная оценка реальности капиталистического мира сочеталась с филантропическими надеждами на толерантность: «Когда от многого берут немножко, это не кража, а просто дележка».

**8. Философское мировоззрение** М. Горького нашло отражение в его эпическом романе «Жизнь Клима Самгина», который вполне можно по философскому содержанию сравнить с эпическими романами Л. Толстого «Война и мир» и Ф. Достоевского «Братья Карамазовы». Сами авторы художники с мировым именем рассматривали свои романы как философско-концептуальные произведения. В романе М. Горького российская действительность конца XIX-начала XX века представлена образно в ее противоречивой психологической, идеологической и социальной реальности: такова была эпоха и Горький отразил ее сквозь призму своего противоречивого индивидуального мировоззрения. Фигуры



П. Безухова у Толстого, И. Карамазова у Достоевского и К. Самгина у Горького являются *ключевыми, смыслозадающими* для понимания своих переломных эпох: первая половина XIX века, вторая половина XIX века, первая половина XX века.

**9. Противоречивое отношение** не столько современников (в этот период *все* были многозначны: Достоевский, Толстой, Блок, Врубель, Скрябин, Богданов, Ахматова, Цветаева...), сколько последующих поколений к М. Горькому объясняется и противоречивостью его личности, и идеологическим своеобразием критиков-ценителей от В.И. Ленина до Луначарского, от И.В. Сталина до Эренбурга, Коротича, Волконогова и либеральной шушеры XX постперестроечного периода. Понять всю сложность *многогранной* природы гениального М. Горького трудно однозначно-мыслящим критикам: *«становление оценки Горького»*: – Продолжается в мировом общественном мнении – такова судьба *неумных противоречивых, но талантливых натур, «явлений»*: Врубель, А.Н. Скрябин, Пикассо, А. Блок, С. Есенин, М. Шолохов, В. Маяковский, С. Прокофьев, И. Эренбург...

Гуманизм и человеколюбие М. Горького, провозгласившего с самого начала: «Человек – это звучит гордо. Не жалеть, а уважать человека надо. Человек выше жалости», – вызывали и вызывают ненависть частных собственников, в какие бы «филантропические» одежды они не рядились. Для них человек – это раб, холоп, быдло, наемный работник, обязанный быть смиренным и законопослушным. Таков и жалостливый Лука в пьесе «На дне», таков и мизантроп Б. Немцов срочно поспешивший в августе 1991 года переименовать город «Горький» в Нижний Новгород и призывавший снести Памятную статую М. Горького скульптора В. Мухиной в городе. Он же переименовал улицу имени В. Фигнер в «Варварскую», Краснофлотскую в «Ильинскую», улицу Свердлова в Большую Покровскую, Воробьевку – в Малую Покровскую... Не успел «Белинскую» переименовать в Сенную... Враги гуманизма ненавидят исторических борцов за гуманизм, за человека. Понятна, например, и ненависть В. Жириновского или И.Б. Чубайса к В.И. Ленину, даже символически (для гуманистов планеты!) лежащего в Мавзолее на Красной площади.

Мирлюбивые, соглашательские позиции М. Горького рожают идеологически-терпимое отношение к нему со стороны некоторых представителей новой буржуазной власти: еще теплится «площадь М. Горького» рядом с переименованной площадью Лядова, еще полуразваленный «домик Каширина» уютится на Откосе..., но как величественно стоят особняки М. Горького в его родном городе, отреставрированные «новыми русскими»: «Горький был другом буржуев и сам жил как буржуй не только на острове Капри, но и в Царской и Советской России!»

Так и хочется спросить: «А как бы оценил Горький современную Россию? Как США в «Городе желтого дьявола» или как матушку Русь в «Городке Окурове»?» А может как И. Бунин в «Окаянных днях», только обращенных к России 2000-ых годов. Ведь смог же Говорухин создать свою «Криминальную Россию» в 90-ые годы.

Любопытно отметить историческую преемственность такой *ментальной* черты русского этноса как *космизм*.

## 5. МЕНТАЛЬНАЯ ЭСТАФЕТА ТИТАНОВ.

Концепция «Титанов русского Возрождения» А.И. Субетто оказывается очень эвристичной, поскольку позволяет вскрывать звенья интеллектуальной эстафеты в истории России. Эта интеллектуальная последовательность и преемственность, например, четко прослеживается в становлении и развитии *концепции русского космизма*. Профессор А.И. Субетто в серии своих уникальных работ даже помогает осознать *персональную преемственность* концепции космизма в анализе соответствующих идей в деятельности Великих Титанов Русского Возрождения: «М. Ломоносов – Н. Лобачевский – Д. Менделеев – Н. Федоров – К. Циолковский – Н. Кондратьев – А. Чижевский – С. Королев – Ю. Гагарин...».

Эта «Космическая родословная» может быть дополнена в своих циклах развития именами многих русских исследователей, чья деятельность углубляла и расширяла поле русского космического поиска: Цандлер, Кибальчич, Зворыкин, Жуковский и многие естественно-научные и инженерно-технические школы России.

Хочется подчеркнуть не «временную последовательность» и не «пространственную рядоположенность» концептуальных идей («концептов») в учениях и деятельности русских Титанов, а *сдержательно-функциональную преемственность*, рождающую именно *концепцию космизма*.

**1. М.В. Ломоносов** – «первый русский Университет» – озадаченный всполохами северного сияния, начинал астрономические исследования космоса и небесных тел, пораженный закономерностями движения Венеры. А образ «Северной Авроры» позднее прославит своими стихами А.С. Пушкин и увековечат Герцен и Огарев своей «Полярной звездой». Заметим, что научные исследования М.В. Ломоносова позволили ему раньше Лавуазье открыть *закон сохранения вещества* и развить свою молекулярную теорию.

**2. Д.И. Менделеев** – великий химик планеты – занимался космическими и астрономическими исследованиями, летал на воздушном шаре, идентифицировал химический состав всех небесных тел, обосновывая целостность и единство

космоса. Применительно к *землянам* Д.И. Менделеев исследовал *закон расширенного воспроизводства населения*, а не только его сохранения. В условиях распространения «мальтузианства» вызревала проблема *перенаселения* планеты Земля.

**3. Н.Ф. Федоров** – русский космист, основатель философской концепции «общего дела», как бы развивая демографическое учение Д. Менделеева, выдвинул идею *воспроизводства поколения умерших земель*. Обоснование и развитие этой идеи Н. Федоровым в его работе «Философия общего дела» и его беседах с молодыми учеными поставили студента К.Э. Циолковского втупик: «Земля мала для жизни огромного количества людей!» Н.Ф. Федоров в ответ сказал молодому человеку: «Вот ты, Костя, и подумай, как справиться с этой проблемой». Так начались космические исследования молодого К. Э. Циолковского.

**4. К.Э. Циолковский** – основатель «научной космонавтики» на протяжении всей своей жизни занимался теоретическими и экспериментально-практическими исследованиями проблемы космических полетов, открыв *закономерности преодоления сил земного притяжения* и выхода в открытый космос. Немаловажное значение имела лекционно-пропагандистская деятельность ученого, которая завораживала идеями космизма поколения советских людей-гуманистов, увлеченных авиацией, воздухоплаванием, стратонавтикой. Среди них уже были А. Чижевский, Н. Жуковский, С. Королев и другие.

**5. А.Л. Чижевский** – основатель космобиологии и гелиобиологии, исследователь влияния гелиокосмических сил и процессов на земную жизнь и человеческое общество. Будучи многогранным ученым и всесторонне развитым человеком, А.Л. Чижевский оказал большее влияние на окружающих, заражая космологическими идеями и исследованиями многих молодых людей.

**6. С.Ф. Родионов** – доктор физико-математических наук, профессор Ленинградского госуниверситета, основатель космологической науки – *аэрофотономии*, изучающей световые явления космического пространства. Сергей Федорович Родионов в 20-ых годах XX в. изобрел и создал впервые *счетчик фотонов*. Он 30 лет руководил Научно-исследовательской лабораторией АН СССР

на Эльбрусе, был прекрасным альпинистом, создателем спасательных альпинистских станций на Кавказе. К тому же он был композитором, поэтом, чемпионом Украины по большому теннису, владел 5-тью иностранными языками и т.д. Он блестяще без использования специального сложного математического аппарата читал студентам философского факультета ЛГУ курс современной физики в квантово-релятивистской трактовке (1953-54 гг.). Безусловно, он внес существенный вклад в концепцию космологических исследований в духе А.Л. Чижевского.

**7. С.П. Королев** – гениальный конструктор космических кораблей, вдохновленный идеями и разработками К.Э. Циолковского сумел реализовать казавшимися несбыточными замыслы великого учителя, создал и запустил в космос десятки космических кораблей, спутников и космических станций с экипажами животных и человека на борту. Главное он обеспечил запуск в космос Первого человека – Ю.А. Гагарина.

**8. Ю.А. Гагарин** – первый человек из России в космосе, всемирно-известный космонавт, обаятельный землянин-посланец внеземным цивилизациям, воспитанник героического Советского народа. Его космический полет *знаменовал* начало освоения космоса сотнями землян из *всех* стран мира, ибо Россия всегда исповедовала общечеловеческий принцип *интернационализма* и была далека от эгоистического национализма или буржуазного («американизованного») глобализма.

На этом многовековом космическом пути в России рождались свои специфические Титаны, развивавшие отдельные направления, дороги, соединявшиеся в едином стратегическом космическом векторе. Это Кулибин и Калашников, Нартов и Ползунов, Декабристы и Пушкин, Белинский и Чернышевский, Народовольцы и Большевики, Кондратьев и Вернадский, Келдыш и Челомей, Ленин и Сталин и тысячи россиян-тружеников, которым *первым* поклонился Ю. Гагарин, приземлившийся после полета в космос.

Сегодня ноосферно-мыслящие люди современной России, стоящей на распутье социального пути, напоминают о стратегической космонавтике,

призывают продолжать космические исследования как память предшествующим героическим мужественным поколениям. Таков русский менталитет!

Огавтные русофобы никогда не поймут «космической» ментальности русского народа, выражающей и интернациональную универсальность русского этноса. Западные русофобы хотят видеть таких же, подобных себе русофобов и в самой России.

## 6. РУСОФОБЫ ЖДУТ СОЮЗНИКОВ В РОССИИ

Иностранные и отечественные русофобы (Я. Корейба, Т. Мацейчук, Г. Амнуэль, Л. Гозман, В. Ковтун, Т. Воронина, В. Трюхан...) во время дискуссий на разных каналах и программах телевидения постоянно удивляются дружным (коммунисты, «единороссы», ЛДПР, «праведливая Россия» и даже Б. Надеждин и С. Станкевич) выступлениям российских патриотов против фашизма, Гитлера, Бандеры и украинских националистов. У русофобов *не срабатывает «идеологическая логика» рассуждений:*

- 1) Фашисты и бандеровцы – против коммунизма,
- 2) В России коммунизм уничтожили в 1991 г.,
- 3) Следовательно, россияне за фашизм и бандеровцев.

Поэтому русофобы не понимают, почему российские патриоты (В. Третьяков, И. Морозов, С. Рыбаков, Л. Калашников, К. Затулин, А. Проханов, Г. Зюганов, Д. Новиков, Р. Бабаян, Д. Куликов...) все время выступают в защиту «советских», «социалистических», анти-фашистских акций и лидеров: «Пакт Молотова-Риббентропа 1939 г., И.В. Сталин, Н. Вагутин К. Рокосовский, освободительная Красная Армия, «Молодогвардейцы», коммунисты-подпольщики, А. Матросов, З. Космодемьянская, Н. Гастелло, оборона Ленинграда...

Если защитная позиция коммунистов (Г. Зюганов, Л. Калашников, Д. Новиков, Ю. Крупнов, С. Шаргунов...) русофобам понятна, поэтому они с показным скепсисом слушают их критические выступления, то «защита» советских, социалистических акций и лидеров российскими антикоммунистами (К. Затулин, С. Рыбаков, В. Третьяков, И. Морозов...) ставит иностранных и отечественных русофобов втупик: «Фашисты и бандеровцы – ваши союзники, они боролись с ненавистным коммунизмом, КПСС, ВЛКСМ, «пионерами», «стахановцами» и молодой сменой «октябрят» и «тимуровцев». Вон даже «гениальный» Е.Т. Гайдар и его дочка Маша выступили против знаменитого коммуниста-дедушки А.П. Гайдара! А вы что же продолжаете боготворить свое коммунистическое прошлое?».

Не будем говорить о причинах «защиты коммунистического прошлого» современными российскими анти-коммунистами: почти все они были членами

КПСС, ВЛКСМ, прошли основательную интеллектуально-идеологическую школу во время Советского Союза, но «вместе» со своими предателями М. Горбачевым, А. Яковлевым, Б. Ельциным предали гуманистические идеалы коммунизма и соблазнились «шведским социализмом» в «американской оболочке». Смотришь на них во время *защитных* выступлений и ждешь, когда у них пробудится заснувшая гуманистическая совесть:

К счастью, эта «гуманистическая совесть» бывших коммунистов еще питается оставшимся чувством патриотизма, которое и побуждает вставать на защиту не только «царского», но и социалистического (1917-1991) прошлого родной страны. Это чувство патриотизма хорошо использует В.В. Путин, которому подсказали «русские патриоты» объявить патриотизм национальной идеей России. Эта историческая социальная память о всем ценном в Советском Союзе побуждает современных анти-коммунистов воздерживаться (до какого времени?) от ликвидации Мавзолея В.И. Ленина (В. Жириновский продолжает воинственно неистовствовать!), восстанавливать звание Герой Труда, ГТО и БГТО, трансформированные в угоду западному коммерческому «волонтерству» и «скаутскому движению» молодежные и юношеские организации (вопреки либерально воспеваемому «хаосу свободы» молодежь не может жить без объединений!) и даже скромно вспоминают с надеждой на восстановление *плановой* экономики и плановости общества советского образца. Как говорил Р. Роллан: «Жив Курилка!», – жива социалистическая память у бывших коммунистов. Некоторые из них апеллируют и к коммунистическому прошлому Президента, который даже заявил, что человек, не переживающий за развал СССР, не имеет сердца..., хотя одновременно заметил, что желающий вернуть Советский Союз не имеет головы... Конечно, вернуть СССР в исторически преодоленном виде невозможно, но история и учит исправлять ошибки. Такова позиция КПРФ с ее 10-ью Стратегическими Программами.

Русофобы в наивных антигуманных надеждах на «монархическую-антисоветскую» (белогвардейскую) память российских граждан, «преодолевших социалистическое строительство» в 1991 году, полагают, что современные



антикоммунистические россияне поддержат их буржуазно-фашистские, нацистско-бандеровские позиции и даже выступят против собственной власти, которая, как ни странно, еще склоняется к политике самостоятельного суверенного государства по аналогии с СССР, вместо того, чтобы сдаться профашистским националистическим силам Запада. Эта «грусть» и «озлобленность» проявляются во всех выступлениях открытых русофобов: Г. Амнуэля, Г. Вайнера, Я. Корейбы, В. Ковтуна, Т. Ворониной, Н. Злобина, Л. Гозмана... Можно понять растерянность даже С. Станкевича и Б. Надеждина, стремящихся занять «толерантную» позицию: почему антикоммунисты вдруг стали антифашистами или анти-американистами? Ведь фашизм – враг коммунизма, значит антикоммунисты друзья фашистов.

Трудно разобраться в этой логике межчеловеческих отношений, которую арабы много веков назад выразили в четырех «алгебраических» правилах:

- а) друг моего друга – мой друг: «+ x + = +»;
- б) враг моего врага – мой друг: «- x - = +»;
- в) друг моего врага – мой враг: «+ x - = -»,
- г) враг моего друга – мой враг: «- x + = -».

Еще можно понять врага – Украину, которая дружит с Западом («друг нашего врага»), то есть является нашим «врагом», но внутри Украины есть «руссофобы» и «руссофилы», а на Западе есть тоже «руссофилы» и «руссофобы». Сложная задача для дипломатов и политологов и даже для простых граждан, дружащих с украинцами и французами.

Но однозначная, механическая логика не сможет объяснить нам характер российских отношений к Беларуси, которая хочет дружить и с Россией и с Западом: поляризация граждан Беларуси, России и Запада – уравнение со множеством неизвестных. Нужна мудрость С.В. Лаврова, а не пустой либерализм А. Козырева и Э. Шеварнадзе (90-ые годы).

Сложность международных отношений состоит в аморфности, размытости, многовариантности критериев оценки позитивных (друг) или негативных (враг) отношений одной страны к другой или многим: Россия в ее отношения с Казахстаном, Китаем, КНДР, Сербией, Кубой, Финляндией и т.д. Финансовые

отношения (долг) могут противоречить экономическим (связи), политические отношения (союз) могут противоречить идеологическим (социализм), культурные отношения вступают в противоречие с конкурентно-рекламными и т.д. Поистине дипломатическая деятельность своей универсальностью более заслуживает выделения в особую родовую, чем, например, семейная, военная или космическая.

Говоря о русофобской идеологической неприязни, можно отметить, что *исключение* составляют явно негативные, анти-гуманные, «белогвардейские» личности и акции, направленные против «красных», большевиков, коммунистов: Колчак, Деникин, Краснов, Корнилов, Юденич, Врангель, Семенов, Бунин, «корнеты» и «поручики», воспеваемые А. Малининым под аплодисменты оставшейся белогвардейской публики. Было смешно и омерзительно смотреть как 800 человек-слушателей в Московской филармонии стоя слушали царский гимн, а В.В. Жириновский с восторгом исполняет его и на трибуне Госдумы, и на каналах телевидения: обалделые присутствующие молчат («вдруг В.В. с его фюрерскими замашками станет очередным «царем» России»).

В этой «любви» к анти-коммунистическим личностям смыкаются позиции, чувства зарубежных и отечественных русофобов: Я. Корейбы и А. Сытина, М. Бома и Л. Гозмана, В. Карасева и Г. Амнуэля, Т. Ворониной и К. Гончарова, Т. Мацейчука и Н. Рыбакова... Показательно, что в «подстрочнике» телепередач возмущенные телезрители шлют проклятия и «чужим» и «своим» русофобам и требуют не приглашать их на телепрограммы. Обратим внимание, что эта «идеологическая любовь» русофобов проявляется не по отношению к святым для России историческим знаменитостям (Невский, Донской, Суворов, Кутузов, Нахимов, Ушаков, Румянцев, Беринг...), ибо они не связаны с «коммунизмом», а по отношению к ближайшим почти современным анти-коммунистам:

*Идеологическая* сущность ненависти русофобов к гуманистическим («коммунистическим») ценностям, личностям открыто проявляется и к прошлому, если в этом «прошлом» эти русофобские «моськи» вдруг почувствуют «запах» *идеалов коммунизма*. Их русофобская ненависть выражается в негативных оценках и А. Невского, который поехал в Китай, а не к Папе Римскому, к Разину и Булавину,

Болотникову и Пугачеву, которые выступали против монархов и дворян, к декабристам, которые посмели выступить против царя, к Белинскому, Добролюбову, Чернышевскому, Герцену, Писареву, .которые выражали интересы трудового народа... Даже «опричнина» Ивана Грозного воспринимается как КГБ в руках Сталина: нельзя ставить памятник И. Грозному в Орле, а Столыпину, С.А. Романову, Колчаку... можно!

Напрасно «толерантные миротворцы» Н. Михалков, С. Станкевич, Б. Надеждин, С. Рыбаков, В. Никонов, С. Миронов ждут *примирения* «красных» и «белых», «слуг» и «господ», наемных работников и работодателей: поляризация была и остается. И это понимают открыто-враждебные силы: «коммунисты» и «антикоммунисты». Если «коммунисты» призывают к искоренению социальной поляризации средствами непримиримой борьбы, то «антикоммунисты» (В. Жириновский, И.Б. Чубайс, Г. Амнуэль, Патриарх Кирилл, митрополит Илларион...) требуют *повиновения* «красных», *смирения* «красных» с социальным насилием, *покаяния* со стороны «красных» за прошлые «злодеяния». Нет, не примирения, единства и согласия ждут русофобы и антикоммунисты от народа, от трудящихся, а смирения, подчинения, согласия на эксплуатацию и насилие. Но этого не может быть никогда, ибо сознательные труженики, а не рабы и холопы – всегда говорили: «Рабы – не мы, Мы не рабы!» Марксизм жил, живет и будет жить до универсального освобождения закабаленного частной собственностью человека труда<sup>1</sup>.

Так капитализм или социализм намерена построить современная российская власть? А Народ?

---

<sup>1</sup> 200 лет Карлу Марксу. – Н.Новгород: ОАЧ, НФК, РУСО, 2018.

## 7. РОССИЯ И ЗАПАД: ДВОЙКАЯ КОНФРОНТАЦИЯ

Историческое противостояние России и Западного мира стало уже «притчей во языцах» – банальным аргументом в руках оппозиционеров всех мастей. До сих пор в серии телепрограмм по всем каналам телевидения *России* противопоставляют и в прошлом и в настоящее время *западные* «цивилизованные» силы: католицизм и Тевтонских рыцарей, шведов и поляков, литовцев и французов, англичан и немцев, итальянцев и американцев. Это противостояние проявлялось и проявляется в самых разных отношениях и формах: религиозных и языковых, образовательных и научных, экономических и культурных, политических и информационных, экологических и военных. Все это может быть предметом специального научного исследования с опусканием всех проблем на фундамент *ментального* противостояния России и Запада.

Мы попытались ряд из этих проблем рассмотреть в их связи с особенностями русского менталитета в монографии «Русский дух»<sup>1</sup>, выделив для специального анализа ключевые главы: «Русский менталитет», «Русская идея», «Русская культура», «Русский универсум».

Открывается перспектива исследования этого противостояния со *спецификацией* историко-временного характера двух хронологически и содержательно разных периодов конфронтации:

- 1) 1917-1991 гг.: «*Советский Союз – Западный мир*»,
- 2) 1991-2017 гг.: «*современная Россия – Западный мир*».

Различие этих *двух* конфронтаций первым специально подчеркнул доктор исторических наук, профессор, член Совета Федераций России С. Рыбаков в ходе дискуссии на канале ТВЦ у Р. Бабаяна «Право голоса» 21 июля 2017 года.

### **1. «СССР – Западный мир» (1917-91 гг.).**

Сущность этой конфронтации *идеологическая*, противостояние *социализма капитализму*, Нового мира Старому миру.

*Все иные противоречия* (экономические, художественные, педагогические, политические, правовые, физкультурно-спортивные, экологические и пр.) *были*

---

<sup>1</sup> Русский дух. – Н.Новгород: ОАЧ, НФК, 2017.

*окрашены идеологической краской*, подчинены идеологии, интерпретированы идеологически. При этом *идеология* как «классовое теоретическое сознание» (В.А. Ядов) в СССР была *пролетарская, коммунистическая*, а противостояла она *буржуазной, капиталистической* идеологии.

Без осознания отмеченного *сущностного противоречия* СССР и Западного мира невозможно понять производные противоречия, конфликты, сомнения, конфронтации, например, «белых» и «красных» внутри страны и «социал-демократов» и «большевиков» вне страны, или злобную ненависть к «Советам» И.А. Бунина, или абстрактно-гуманистические терзания М. Горького, или «комсомольский» энтузиазм В. Маяковского и С. Есенина, В. Мейерхольда и С. Эйзенштейна, или «половинчатость» С. Мандельштама и Б. Пастернака, или однозначный негативизм З. Гиппиус и Н. Гумилева, Вильсона и Черчиля или «Россию во мгле» Р. Уэльса и пр. и пр. «мелкие», «производные» проблемы и проблемки, вопросы и вопросики, которые волнуют современных либералов, диссидентов, «дворян», либерал-демократов, социал-демократов и других ищущих *ответы* в чем угодно («хищный Ленин», «властолюбивый Сталин», «жестокий Дзержинский», «тупой народ», «украли царское золото», «немецкие шпионы»...), только не в *идеологическом* противостоянии гуманистств и антигуманистов, социалистов и капиталистов, мира пролетариев и мира частных собственников.

Гражданская война «красных» и «белых» производна от идеологического противостояния, «Белый террор» продиктован идеологической ненавистью к большевикам и социалистам. «Красный террор» был закономерным ответам частным собственникам, дворянам, капиталистам, «Интервенция» 14 стран была поддержкой собственников, свергнутых молодой пролетарской властью, репрессии против кулачества и сопротивляющихся дворян и капиталистов были закономерным средством утверждения общественного, социалистического строя, крестьянские и казачьи бунты, восстания в Черноземье и на Дону были следствием сопротивления частных собственников, поддержка пролетариев СССР рабочим классом Запада была следствием пролетарской солидарности тружеников планеты, революционные и национально-освободительные движения в Азии, Африке,

Америке в 20-40-ые года вдохновлялись коммунистической идеологией, а не псевдо-ценностями Запада, нашествие фашизма на СССР было закономерной реакцией капиталистического мира на становление социалистической державы трудящихся и т.д.

Идеологическое противостояние СССР и Запада было детерминировано *противоположным* отношением к частной собственности, и это отношение *сушностно* поляризовало СССР и Западный мир в период с 1917 до 1991 года. Сама *перестройка* М.С. Горбачева с идеологическими предателями вроде А.Н. Яковлева, Е.Т. Гайдара, А.Б. Чубайса, Г. Бурбулиса и прочими (1985-91) имела своей целью *разрушение СССР через ликвидацию общественной собственности и утверждение частной собственности*. 1989 год был переломно-знаменательным, когда было принято Постановление советской социалистической власти о разрешении корпоративной, частно-собственнической деятельности в СССР. Еще *советская* власть существовала до 1993 года (октябрь, разгром Верховного Совета РСФСР), частно-собственническое рыло капитализма уже начинало сладостно «хрюкать» под аплодисменты Запада и отечественных диссидентов! Концепция свержения социализма стала торжествовать!

Обратим внимание на очень важный момент *отношения запада к разваливавшейся советской стране* в период с 1985 по 2007 годы: *это было положительное, одобрительное, приветственное* отношение «друзей-собственников» к «потерянному, но одумавшемуся товарищу»: *собственники стали помогать новому собственнику встать на ноги*, не забывая одновременно о его хищном грабеже (вытерпит, он богатый).

*Терпели*, закрывали глаза, просили помощи (4, 5 млрд. долларов – В. Черномырдин, 1997 г.), надеялись на *содействие в построении капитализма в новой несоциалистической России*. Все было прекрасно и для Запада (Россия послушная, все отдает даром – М. Олбрайт), и для российских собственников (Запад признал в нас *своих!* – Е. Гайдар).

Уже была готова вождеденная *географическая карта новой России* с 9-тью суверенными зонами, с кураторами из США, Франции, Англии, Германии,

напечатанная в Нью-Йорке (информация Олега Алексеевича Колобова, профессора-политолога, приехавшего из США – 1992 год). СССР ликвидирован, осталось поставить на колени Новую Россию и «Да здравствует *единый капиталистический строй на планете!*».

Оставалось Западному миру: 1) вернуть Кубу на путь капитализма, 2) заморочить Китай бизнесом, 3) подчинить социалистический Вьетнам Китаю, 4) остается КНДР, но на нее можно натравить Южную Корею и Японию, а бизнесменский Китай будет молчать, *однополярный мир готов!!!*

В *идеологической* борьбе с СССР и всей *социалистической системой* в Восточной Европе победил *западный мир* за долгий (70 лет) период противостояния. Оставалась задача *экономической победы* в форме экономического *порабощения* непокорной России, богатой сырьем и интеллектом, но с *непокорным народом*. Системой купленных СМИ русскому народу стали внушать покорность, радость от *подчинений* США и «американскому образу жизни». Д. Сорос торжествовал: *стало получаться зомбирование* российской молодежи (Болонская Программа оглупления!).

Горбачев, Ельцин, забывшие про социализм были не страшны, «новые русские-бизнесмены» были послушны и продажны.. Уже наступало *зловонное торжество на свалке бывшего СССР*, да «забыли про овраги, а по ним ходить», забыли о «загадочной русской душе», а она явилась *сначала* в облике «скромного ученика Собчака и последователя послушного Ельцина» – *В.В. Путина* (01.01.2000 г.), а потом строптивного *президента* России В.В. Путина (речь в Берлине 2007 года!).

За счет изощренных информационно-экономических махинаций Запад выиграл в идеологической борьбе против СССР: *власть* и зомбированный *народ* убедили в преимуществах *капитализма*. Теперь *тождественной* в идеологическом (буржуазном) отношении «новой» России с Западной идеологией надо было доказывать собственные экономические преимущества в конкурентной борьбе с хищным империализмом Запада.

## ***2. Россия – Западный' мир (1991-2017 гг.)***

*Вектор* противостояния должен был смениться с *идеологического* («социализм – капитализм») на *экономический* («российская экономика – западная экономика»). Российские *собственники*, предприниматели, бизнесмены должны были бы радоваться родственным частно-собственническим узам, которые связывают их с Западным буржуазным миром. Но это «должны были бы», но в реальности *Россия* «капиталистическая» стала Западом восприниматься:

а) как *экономический, финансовый конкурент* в борьбе за рынки сбыта, прибыли, сырье, энергоносители, технологии, интеллектуальную собственность, экологическое благополучие – *конкурент*, а не партнер, коллега, товарищ по бизнесу. А конкурента по законам капитализма необходимо обманывать, опережать, унижать, изолировать, уничтожать,

б) как *социально-демографический носитель* «совковой» психологии и идеологии, *остатков* советского образа жизни, советской цивилизации, социалистического измерения общества с гуманистических позиций. Следовательно, Россия остается в сознании Западного мира и *идеологическим конкурентом* со своей гуманистической системой ценностей в сферах труда, науки, управления, права, искусства, морали, религии, спорта и т.д. А и такого конкурента надо обманывать, пресекать, унижать, дезинформировать, уничтожать.

Противостояние *идеологического* характера оказалось не уничтоженным, преодоленным, а *удвоенным*: к нему добавилась жесткая финансово-экономическая борьба.

Очень важно понять, что не только *народ*, но и новоиспеченная молодая, неопытная буржуазная власть в России сверху до низу(!) живет в этом двояко-аморфном виртуально-неопределенном, противоречивом состоянии: *экономику надо развивать по-капиталистически, а народ, наемные работники, даже бизнесмены и предприниматели мыслят, чувствуют, живут советскими, социалистическими нормами, моделями, ценностями!*



Это приводит буржуазные власти России в замешательство, рождает тупиковые проблемы, приводит к «двойным стандартам», *травмирует всю властную систему*:

- назойливые коммунисты со своими контр-Программами,
- непонятные «самозанятые» граждане без налогов,
- запутанная пенсионная реформа,
- спасительный «патриотизм» как национальная идея,
- надоедливые требования народом «природной ренты»,
- массовые случаи невыплаты зарплаты с протестами,
- наглое поведение чиновников-коррупционеров,
- показная демонстрация роскоши олигархами,
- провалы с внедрением Западной системы образования,
- протесты ученых против коммерческой оценки РАН,
- рост платных услуг в социальной сфере,
- примитивная «оптимизация» здравоохранения,
- популярность демонстрации шедевров советского кино,
- культ «бизнес-шоу» в искусстве,
- «допинговые» скандалы в спорте,
- спасительные ГТО, БГТО и ФОКи,
- постоянный пример пионерского и комсомольского движения,
- хитроумные «избирательные игры»,
- светлая память о целине, индустриализации, БАМу, ССО...,
- День Победы и «Бессмертный полк»,
- Победы советской авиации, космонавтики, атомной энергетики,
- Советская «Ядерная защита» современной России,
- призывы к росту производительности труда и буржуазные соглашения о сокращении добычи нефти,
- разлады правовой системы в оценке «тунеядцев»....

противостояние России и Западного мира в *экономической* борьбе (сырьевой, технологической, финансовой, энергетической, нефте-газовой)

совершенно очевидно и реально проявляется в курсах доллара и евро, стоимости баррелей нефти, финансово-экономических санкциях Запада в отношении России, в утечке российских финансов на Запад, в покупке российскими олигархами недвижимости на Западе и т.д.

Совершенно определенно Запад побеждает современную Россию (уже буржуазную, капиталистическую) в *экономическом* отношении: *потребительная продукция Запада* (автомобили, обувь, одежда, мебель, сыры, колбасы, вина, евроокна, бытовая техника и пр. и пр.) *высоко ценится в России и продается вне конкуренции*. Даже авиация стала *импортная*, но *останавливает подчинение западу «оборонка» и космонавтика...*, и *все время обещает власть самостоятельность в агросекторе...*

Запад печалит то, что в современной (*капиталистической!*) России не удастся *полностью* подчинить западным критериям образование, науку, мораль, религию, искусство, управление, экологию, медицину... В этих сферах по-прежнему доминирует строптивый «русский дух», «русский менталитет», *укрепившийся 70-летним опытом гуманистичнексй советской цивилизации!*

Все это с банальной очевидностью проявляется не столько в примитивных реформах власти, стесняющейся сказать, что она «строит капитализм по западному образцу», сколько в *массовых круглых столах* на каналах телевидения («Право голоса», «Право знать», «Красный проект», «60 минут», «Первая студия» и даже программах В. Соловьева), в результатах социологических опросов населения «Левада-Центром» и ВЦИОМом, не говоря уж с *народной* программе ОТР – Общественного Телевидения России, ставшего ненавистным «единороссам».

*Поляризация* духовно-идеологических позиций *российских патриотов* (В. Никонов, Н. Стариков, Г. Зюганов, А. Проханов, С. Рыбаков, К. Затулин, С. Шаргунов, А. Шейнин, А. Кузичев, Е. Стриженова, Р. Бабаян, Д. Куликов, И. Морозов и др.) и *западно-ориентированных космополитов* (Ю. Нисневич, В. Надеждин, Л. Го зман, Г. Амнуэль, И. Шаблинский, А. Нечаев, Н. Исаев,

В. Ковтун, Я. Корейба, С. Запорожский, Т. Воронина, П. Вайнер, Н. Злобин, Л. Тартан и пр.) совершенно очевидна, а *поддержка телезрителями патриотов обеспечена 80-90% голосов и позитивными комментариями в подстрочниках телеканалов.*

**Вывод:** Запад не верит «российскому капитализму», Запад боится «Великой России», Запад ненавидит российскую строптивость, Запад накладывает санкции, Запад не решается инвестировать капиталы в российскую экономику... *И везде этот страх, эта недоверчивость, эта ненависть, эта осторожность обусловлены не столько русским менталитетом (убежали же миллионы белоэмигрантов из России на Запад после Октября 1917 года!!!), сколько ожиданием возрождения «социалистического эксперимента», коммунистической идеологии.* Боятся не только западные собственники, но и российские, внутренние предприниматели, бизнесмены. Не «призрак коммунизма» бродит по России, а жива социальная память *построения гуманистического общества.*

Более того, социальная память советской цивилизации остается существовать и в *объективированной, воплощенной в объективную реальность форме*, без которой современная «сырьевая Россия» *немыслима:* космонавтика, атомные станции, тысячи металлургических, машиностроительных, судостроительных, приборостроительных и т.д. заводов, транспортные узлы и магистрали, аэропорты, гидростанции, школы, вузы, консерватории, киностудии, музеи, библиотеки, наукограды и т.д. Даже в состоянии разорения, ликвидации на 50-60% эта *овеществленная социалистическая сила* помогает России выжить, противостоять Западу, избежать изоляции и еле-еле на 0,5-1,5 % ВВП ежегодно двигаться «вперед».

Вот эта стратегическая *векторная* направленность начинает волновать российский народ, и он постоянно спрашивает у Президента: «Скажите, какое *общество* мы строим?» Президент молчит, ГосДума молчит. *Стратегических* социально-экономических долгосрочных *целевых программ*

нет. Страна живет *сиюминутными*, оперативными, повседневными вопросами, заботами, реформами, «указами» Президента...

Запад тоже ждет или ответа, или поворота, или революции, или вступления России в НАТО, или... Почему «ждет»? *Потому что Россия находится в неопределенном состоянии* «расшатанной наследственности», неопределенном *идеологическом* состоянии с неопределенными стратегическими перспективами: она проявляет и «западные» – капиталистические интересы (сделки, контракты, саммиты, форумы...) и «восточные» – социалистические интересы, выражающиеся в дружеских контактах со строящими социализм Китаем, Вьетнамом и даже КНДР.

Эта двойственная позиция России вводит Запад в смущение, в состояние позитивных экономических контактов и негативны духовно-идеологических противостояний. Все это с очевидностью проявляется в позициях «соглашателя» С.Б. Станкевича (последователя А. Собчака, Г. Попова, Ю. Лужкова). Он по любому вопросу в ходе дискуссий на каналах телевидения занимает *примирительную*, соглашательскую, толерантную точку зрения, позицию сидящего на двух стульях, или между стульев: западного и восточного, капиталистического и загадочного – становящегося космополитического и патриотического. Роман Бабаян как телеведущий хорошо изучил эту «соглашательскую» психологию и идеологию С. Станкевича и поэтому в *нужный момент* дает ему слово!

Россия находится в «раздрае»: вроде бы строит капитализм, но не говорит об этом; вроде бы отказалась от социализма, но молчит об этом. Она вроде бы и с Западом, и вроде бы с Востоком, в ней жив космополитизм и все более утверждается патриотизм; предприниматели вроде бы что-то делают в России, но все их помыслы связаны с Западом. Народ тоже в двойственном состоянии: большая часть его хочет вернуться в социалистическое прошлое, но значительная часть продолжает надеяться на капиталистическую благотворительность частных собственников. *Расколоты* вместе с народом и

мораль, искусство, наука, образование, политика, религия, пенсионеры,  
молодежь...

Жить в таком состоянии долго невозможно.

## 8. ОБВИНЕНИЯ В АГРЕССИИ: ВОЗМОЖНЫЙ ОТВЕТ РОССИИ

Три года Западный (агрессивный: Югославия, Ирак, Ливия, Сирия...) мир обвиняет *бездоказательно* Россию в агрессивной политике по отношению к Украине: захват Крыма и военная агрессия в Донбассе. *Поток* санкций по отношению к России продолжается с 2014 года. Одновременно *поток* ложных обвинений усиливается в зарубежных каналах СМИ.

Что делает в ответ Россия?

1) Официальные государственные органы (МИД, МИНОБР, Совет Федерации, ГосДума, Президент):

а) делают заявления о бездоказательности ложных обвинений в агрессии;

б) укрепляют свою обороноспособность перед угрозой Заадных военных акций силами НАТО.

2) Неофициальные общественные организации (каналы российского телевидения) регулярно (*ежедневно!*) вынуждены в гуманистических и информационно-правдивых целях силами опытных телеведущих и экспертов (Б. Соловьев, Р. Бабаян, С. Скобеева, Е. Петров, Д. Куликов, А. Шейнин, А. Кузеев) на дискуссионных встречах с наглыми русофобами (Я. Корейба, Г. Амнуэль, Л. Гозман, Т. Воронина, В. Карасев, В. Трюхан, С. Запорожский, Я. Соколовская...) аргументированно разоблачать ложные вымыслы.

Как мы видим, *позиция* России в основном *оборонительная*, защитная, оправдательная при явно *гуманистическом* отношении к братскому украинскому народу. Это приводит в замешательство русский соборно-правдивый народ, который в обращении к властям и каналам *СМИ ждет* (пока!) наступательно-волевых *ответов*. Представитель КПРФ, депутат ГосДумы, опытнейший международник Л.И. Калашников вынужден был напомнить современной российской власти 25 июля 2017 года (программа «60 минут») о принципиальных и твердых ответах СССР на западные провокации всех видов.

Из соображений анализа разделим всю проблему обвинений России в агрессии на две под-проблемы: «Крымскую» и «Донбасскую».

### **«Захват Крыма»**

Ажиотаж западных обвинений России в «захвате Крыма» лишен исторических геополитических оснований, поскольку Крым был освобожден от турецких захватчиков в XVIII веке российскими войсками, политически и экономически освоен российским населением, развивался до 1955 года в составе Российской Федерации, а «подарен» Н.С. Хрущевым (известным волонтаристом) Украинской ССР безосновательно и некорректно в государственно-правовом отношении.

Более того, долгосрочный договор России с Украиной предусматривал *нахождение вооруженных сил* России на Российской военной базе в Севастополе, и они не использовались в «Захвате Крыма», так как вопрос о *возвращении Крымской Республики* (как суверенного подразделения Украины!) в состав Российской Федерации был *решен* на референдуме крымского населения 25 мая 2014 года, Возвращение было санкционировано ГосДумой и Советом Федерации России и оформлено соответствующими государственно-правовыми документами, не противоречащими международному праву:

А далее *ответ России на обвинения в «захвате Крыма»* состоял в *позитивных* правовых, политических, экономических, образовательных, культурных, медико-оздоровительных и иных акциях гуманистического характера:

- а) юридическое оформление Крымской Республики,
- б) продовольственная помощь населению,
- в) водо- и энерго-обеспечение Республики,
- г) деприватизация санаторно-туристической зоны,
- д) строительство 19 км. моста «Таврида» (Керчь-Крым),
- е) реставрация инфраструктуры Крымской Республики,
- ж) санкционирование *трех-языкового* статуса Республики (русский, украинский, крымско-татарский языки).

Представители Западных государственных, культурных, журналистских кругов (Италия, Франция, Германия) положительно оценили деятельность России в Крыму.

Можно сказать, что *позитивно-наступательный, конструктивный* ответ России на обвинения в «захвате Крыма», ответ, основанный на нормах международного, национального и даже регионального права и на общечеловеческих гуманистических ценностях (справедливости, суверенитета, равноправия) является обоснованным и юридически-справедливым.

### *«Агрессия в Донбассе»*

Здесь дело обстоит сложнее во всех отношениях.

Образование двух протестных республик: ДНР и ЛНР – явилось следствием бунтарских «Майданов» в Киеве в 2013 году. Возмущения и «сидения» населения на «майдане» месяцами были вызваны причинами двоякого характера:

а) тормозом правительства В. Януковича процессов вступления Украины в «счастливый» Европейский Союз и

б) недовольством народа коррумпированной украинской властью.

*Коррупция* органов власти на Украине продолжалась с 1991 года при всех правителях: Кравчук, Кучма, Ющенко, Янукевич.

*Они* же были заинтересованы во вступлении в ЕС, но формальная процедура выполнения «обязательств» затягивала этот процесс.

*Власть* не решалась юридически-правомерными нормами и средствами разогнать «майдан», когда примазавшиеся к нему криминальные элементы и «националисты» стали совершать массовые незаконные действия.

*Два* русскоязычных центра Донбасского промышленного региона – Донецкая и Луганская области – мотивировали свое социальное возмущение властью:

а) ее коррупционной деятельностью,

б) ее русофобским характером,

в) ее «западно-американской» ориентацией.

Трудовой народ Донбаса в знак протеста анти-народной политикой Киевской власти создает в начале 2014 года *две народных* Республики: Донецкую и



Луганскую, которые отказываются подчиняться Киевской власти. Эта власть использует вооруженные силы для подавления протеста, что приводит к гражданской войне внутри Украины.

*Морально-нравственную* поддержку народ Донбаса получил со стороны русского народа, исповедующего столетиями гуманистический дух патриотизма и интернационализма, противостоящие *враждебным* друг другу национализму (нацизму, фашизму, бандеровщине) и космополитизму (глобализму в форме «вестернизации» и «американизации»).

Эта морально-нравственная поддержка, выраженная в информационных заявлениях российской общественности, Украинской властью и русофобской Западной Европой была *оценена как «военная агрессия» России*. Мгновенно возникли угрозы санкциями, серии ложных провокационных акций киевских властей. Западные страны и США подхватили сфабрикованные Киевскими властями домыслы и вымыслы о «русской агрессии» и этот пропагандистский антирусский ажиотаж, принимающий за 3 года грандиозно-воинственный характер, включающий враждебные акции НАТО и воинственные заявления западных лидеров.

Варианты *ответа* России носят *сдержанно-достойный* характер, но тоже в основном *оборонительно-защитного* типа:

- 1) регулярная гуманитарная помощь народу Донбаса,
- 2) оправдательно-объяснительные акции органов власти,
- 3) участие добровольцев в защите ДНР и ЛНР,
- 4) организация содействия «Норманской четверки»,
- 5) реорганизация миротворческих «Минских соглашений»,
- 6) обращение за содействием в ОБСЕ,
- 7) серии обсуждений на каналах телевидения,
- 8) поддержка русскоязычного населения Донбаса,
- 9) продление поставок газа Украине,
- 10) ожидание возвращения 3 млрд. долларов,
- 11) опасение за возможность «возрождения социализма»,

12) воздержание от вариантов соединения с Россией,

13) правовая помощь мигрантам из Украины и Донбаса.

*Несмотря* на все эти и подобные *мирные, миролюбивые международным правом* дозволенные акции Россию продолжают необоснованно, бездоказательно обвинять в агрессии.

Более того, *Россию нагло обвиняют в невыполнении Минских соглашений* (13 пунктов), хотя в этом Международном документе, санкционированном Германией и Францией *нет ни слова о России*, а только о *двух сторонах конфликта*: Украинской (Киевской) власти и Народных Республках Донбасса.

Если Республики Донбаса *согласны* выполнять Минские соглашения и *ждут* подобных действий со стороны Киевских властей, то Киевские власти, к которым обращено Минское соглашение (!), не намерены его выполнять, не выполняют, хотя *подписали* в Минске этот документ. А Запад молчит и *не упрекает, не обвиняет* Киевские власти (П. Порошенко) в *невыполнении* 13 пунктов «Минска-2». Все обвинения за *невыполнение* адресованы *только России* вопреки всем разумным, правовым, моральным нормам: *«пусть Россия уберет свои войска из Донбаса!!!»*.

Россия заявляет, что она:

а) не имеет своих войск в Донбасе,

б) требует доказательств наличия войск;

в) не является субъектом «Минских соглашений».

*Запад* упорно повторяет: «Россия должна нести ответственность за *невыполнение* «Минских соглашений». Не Киев, и не Донбасс, а Россия... С таким же дурацким основанием Запад может обвинить Белорусию в «Невыполнении Минских соглашений», ибо документ оформлен в Минске – столице Беларуси.

А можно обоснованно обвинить Германию (Меркель) или Францию (Оланд) в *невыполнении* Минских соглашений, так как именно эти *две страны* Запада выступали *официально* гарантами выполнения «Минска-2», а не Россия и не Белоруссия.

Складывается *парадоксальная* ситуация, рождающая *серию производных безосновательных конфликтов*, в центре которых *всегда* *сказывается* Россия: «без

вины виноватая»! Русофобская психология и идеология Запада *никогда* не позволит Западу осознать этот *парадокс*.

*Но есть наступательный вариант ответа России на обвинения в «затягивании решения вопроса с Донбассом».*

В сложившейся ситуации и в соответствии с: а) нормами международного права, б) законодательством Российской Федерации и в) принципами гуманизма органы Российской власти (Президент, Совет Федерации, Государственная Дума) вполне могут предпринять в связи с обвинениями в «агрессии» *ответные действия*:

1) заявление в ООН о вынужденных акциях на безосновательные обвинения в агрессии, состоящие в ожидаемых от России мерах по прекращению гражданской войны в Донбассе,

2) а именно во введении вооруженных сил России по согласованию с властями ДНР и ЛНР в пограничную зону с вооруженными силами Украины для предотвращения уничтожения мирного населения Донбасса,

3) в обсуждении вопроса о признании в качестве суверенных Донецкой и Луганской Народных Республик или их объединения в форме Новороссийской Народной Республики;

4) данные действия определяются упорным нежеланием Киевских властей выполнять последовательно все пункты Минского соглашения, санкционированного странами ЕС.

ООН должна утвердить правомерность России в осуществлении указанных действий, что снимет с России какую-либо ответственность за неучастие в миротворческих акциях. В противном случае Россия оставляет за собой право осуществлять миротворческие действия, подобные ее акции в Сирии по согласованию с правительством САР.

## 9. ОКТЯБРЬ 1917 г.: ИСТОКИ СОВРЕМЕННОЙ РУСОФОБИИ

Искать истоки русофобии приходится не только в далеком 1242 году, когда русичи во главе с Александром Невским уничтожили католических захватчиков – тевтонских рыцарей, или в 1612 году, когда народное ополчение русичей изгнало польских захватчиков из родной страны, или в иных лихолетьях развития миролюбивого Отечества. *Истоки* современной руссофобии (а она все более усиливается!) можно без особого труда найти 100 лет назад в предреволюционные, революционные и постреволюционные годы периода Октябрьской социалистической революции 1917 года.

Это особенно важно для понимания «внутренней русофобии» русофобии собственных российских граждан даже русской этничности<sup>1</sup> Ненавидеть собственный народ, его самобытную культуру, выбор исторического пути развития, социальные достижения русского народа на этом пути (коллективизация, индустриализация, космонавтика, атомная энергетика, Победа в 1945 г, великое искусство, наука, образование, трудовой энтузиазм...) могут не только и не столько иностранные граждане, сколько собственные россияне (А. Солженицын, Б. Ельцин, М. Горбачев, Э. Радзинский, И. Чубайс, Л. Гозман...).

Внутренняя русофобия в разных формах (гражданская война, интервенция, белоэмигрантское движение, предательство в годы Отечественной войны, диссидентское движение...) проявлялась и проявляется весь этот 100-летний период, а истоки этой русофобской внутренней ненависти заложены в сложный период исторического выбора русским народом своей судьбы, своего гуманистического соборного предназначения, когда были заявлены варианты этого выбора.

100-летний юбилей Октябрьской Социалистической Революции *актуализировал* как ретроспективные, так и прогностические исследования альтернативных *вариантов* развития России. Значение этих исследований выходит за границы национальных интересов России, потому что история однозначно подсказывает, что судьба России оказывает влияние и на судьбу многих других

---

<sup>1</sup> См.: телепрограмму Р. Бабаяна «Русские идут» ТВЦ от 07.08.2017 г.

стран, которые, например, сегодня начинают обвинять Россию и ее народ в *деформации* исторического суверенного развития этих стран (Украина, Грузия, Литва, Польша, Латвия, Эстония, Казахстан...).

Однажды мы многоаспектно обсуждали эту проблему на академическом симпозиуме «Судьба России: альтернативы развития»<sup>1</sup>. Ретроспективно-прогностический анализ вариантов развития России представлен нами в монографии «Есть будущее у социализма!»<sup>2</sup>. В год 100-летнего юбилея Октября 1917 г. интересно ретроспективно посмотреть на варианты развития России, которые предлагались *тогда* и которые *воспроизводятся сегодня* разными социальными силами.

Таких вариантов, альтернативного характера, всего *пять*. Они в 1917 году предлагались пятью «авторами», и они в 2017 году воспроизводятся пятью группами социальных субъектов. При этом четыре варианта противопоставляются пятому – *ленинскому* как ошибочному при объяснении фальсифицированной истории России с 1917 по 1991 гг.

#### ***Либерально-капиталистический вариант.***

В 1917 г. этот «оптимистический вариант» связывали с именами Витте, Столыпина, Гучкова, Милюкова, представителями «октябристской» и «кадетской» партии. Сегодня его мусолят либерал-патриоты и либерал-космополиты при поддержке православно-монархических сил: Надеждин, Михалков, Греф, Чубайс, Кудрин, Нечаев, Нисневич, Злобин и пр.

«*Виттевская*» аргументация опирается на статистические данные успешного развития промышленности России в 1912-17 гг. машиностроение, металлургия, дорожное строительство, вооружение, текстильная промышленность и т.д., представленные как отечественным, так и зарубежным капиталом (Рябушинский, Морозов, Боташов, Демидов, Строганов, немецкие и английские фирмы). Этот промышленный рост был основан на отмене крепостного права в 1861 году и преодолении ряда голодных лет 90-ых годов XIX в. Но Россия продолжала

---

<sup>1</sup> Судьба России: альтернативы развития. – Н.Новгород: ННГАСУ, ПАНИ, 1994.

<sup>2</sup> Есть будущее у социализма. – Н.Новгород: ВГУВТ, ОАЧ, 2017.

отставать в промышленном развитии от передовых стран Западной Европы и США, оставаясь на 14 месте в мире, но сохраняя видимость «развивающейся» страны на фоне *сотен* полуколониальных и колониальных стран. Не имея колоний, как другие «передовые» страны, Россия вынуждена была черпать ресурсы из своего внутреннего естественного (природа) и социального (рабочая сила) потенциала с подпиткой иностранным капиталом (абсолютная аналогия с современной Россией 1991-2017 гг.). Хищная капиталистическая эксплуатация интеллектуального «капитала» выдающихся ученых России (Попов, Лебедев, Менделеев, Яблочкин, Жуковский, Ферсман, Фаворский...) отчасти обеспечивала прогрессивные технологии в машиностроении, электротехнике, металлургии, но не было своей развитой автомобильной или авиационной промышленности на фоне мощной индустрии запада (Форд, Круп, Веркбунд, Зингер...).

Эксплуатация рабочего класса, изнуренного непосильным трудом, многочасовым рабочим днем, низким уровнем условий труда, приводила к закономерным социальным протестам, солидарным с развитым социал-демократическим движением Запада (1902-07, 1912-14 гг.: стачки, забастовки, революция в Петербурге, Москве, Нижнем Новгороде, Иваново-Вознесенске и других городах). Родилась Российская Социал-Демократическая Рабочая Партия, принявшая Программу революционного обновления России.

Кстати, российские социал-демократы прекрасно понимали неизбежность становления капитализма в России и не отрицали промышленного развития страны, но, вместе с ним, и развития протестного рабочего движения. Это основательно представлено в монографии молодого В.И. Ленина «Развитие капитализма в России» (1898 г.), а практика протестного движения рабочих ярко и образно отражена М. Горьким в повести «Мать» (1902 г.).

Поражение России в японской войне (1904-05 гг.), революция 1905-07 гг., после «кровавого» 9 января 1905 гг., бездарная кампания Первой Мировой войны (1914-17 гг.) отнюдь не свидетельствовали о возможности прогрессивного индустриального развития России в будущем. Россию ожидало при данном варианте: а) закабаление Западным капиталом; б) становление либерально-

ханжеского общества, в) рост протестного социал-демократического (оппортунистического) движения:

«*Столыпинская*» аргументация апеллирует к *вывозу зерна* за границу и *насаждению хуторского-кулацкого* хозяйства в России: импорт зерна дает *золото*, а хуторской кулак – надежная опора частной собственности. В 1917 г. в России было 15% кулаков среди крестьян, 25% середняков и 60% «сельских пролетариев». Лишенные земли крестьянские *общины* постоянно протестовали, поэтому Столыпин и задумал ликвидацию *сельского сообщества* переселением недовольных крестьянских масс в Сибирь и на Дальний Восток. Около 8 млн. крестьян с семьями поддались земельному соблазну, но, как известно, в сибирских и дальневосточных краях *социальная поляризация* сохранилась и воспроизводилась. Даже Колчаковские и Семеновские отряды в Гражданскую войну не получали поддержки в деревнях Сибири, Забайкалья, Кузбасса, Приамурья, о чем образно повествуют эпические романы об этом времени: «Даурия», «Вечный зов», «Тени исчезают в полдень», повести А. Фадеева и А. Гайдара.

В. Засулич и многие «народовольцы» возлагали надежды на «русскую общину» как форму перехода крестьян к социализму, и К. Маркс в своем ответе не исключал такого варианта, но прозорливо писал, что для этого необходимо освободить русскую крестьянскую общину «от царских мерзостей». Но Столыпин, как преданный монархист, как раз и стремился эти «царские мерзости» насаждать в деревне, что до сих пор радуется «нового русского барина» – Н.С. Михалкова.

Очень показательны, что эта «хуторская политика» была продолжена и реализована *после* 1917 г. До 1945 г. в освобожденных от подчинения России с ее советской властью самостоятельных государствах Финляндии, Польше, Эстонии, Латвии, Литве, Западной Белоруссии и Украине. Как известно, именно в них в 20-40-ые годы стали складываться антигуманные, профашистские, кулацко-бандеровские банды, отряды, которые до сих пор лелеют враждебную националистическую психологию и идеологию. Столыпинско-эсеровская политика в России только усугубила бы поляризацию в деревне.

А зерном снабжать планету названные «хуторские» страны и не хотели, и не могли, а Россия и с критикуемой «коллективизацией» до сих пор экспортирует зерно в другие страны. Только «Золото» от экспорта зерна, газа, нефти, леса, рыбы достается не *народу* – труженику, а олигархической верхушке общества. К тому же советскому народу, а не псевдо-демократическим государствам пришлось спасать от «фашистской чумы» и названные страны и всю Европу. А если бы не было «Советской России» после 1917 г.????

**Вывод:** «Либерально-капиталистический вариант» развития России обрекал ее народ на судьбу известных нам по XX-XXI вв. отсталых и полусамостоятельных народов Болгарии, Румынии, Словакии, Греции, многонациональной Югославии.

### ***Меньшевистско-оппортунистический вариант***

Российские меньшевики-соглашатели (Плеханов, Мартов, Аксельрод...) созревали в России *вместе с ревизионизмом* в социал-демократическом движении в России и на Западе (кстати, этот «ревизионизм» *прочно* укрепился и в нашей стране – «Справедливая Россия» и во *всех* Западных странах, *заменив* коммунистическое движение марксистов!): «экономизм», «реформизм», «оппортунизм», IV Интернационал...

Принципиальной ориентации большевиков (В.И. Ленин) на социалистическую революцию в России меньшевики противопоставили (при поддержке западных ревизионистов типа Э. Бернштейна и К. Каутского) соглашательскую ориентацию: а) на спасительные экономические микро-реформы (улучшение условий труда, повышение зарплаты, сокращение рабочего дня, пособия по безработице... борьба «за копейку на рубль») и б) на долговременное (уже и 100 прошедших лет не изменили капитализм!) преобразование «капитализма» в «социализм». В 1960-ых годах даже стала торжествовать объявленная «социал-демократами-оппортунистами» *«шведская модель социализма»!* Осталось добавлять к этой «модели» французскую, немецкую, бельгийскую, голландскую, английскую, итальянскую... – и *никакого* «марксизма», *никакой* «социалистической революции».



Добрые буржуазные идеологи<sup>1</sup>, идя навстречу «Социалистическим правительствам» Запада и социал-предателям оппортунистам, в прогнозах на 50 лет *наряду* с «капитализмом» и «фашизмом» называют «социализм», разумеется, «шведского» образца.

Оправдывая себя, оппортунизм социал-демократов XXI спешит *находить* «социалистические» черты *рядом с* «капиталистическими» в Китае, Вьетнаме, на Кубе, в Лаос, Анголе, Эфиопии... в России: *революции нет, а социализм строится вместе с капитализмом!*

Кстати, к радости российских социал-демократов из «Справедливой России» «Единороссы» вполне могли бы объявить: «Вперед к строительству капитализма!». Но они этого *всенародно* не объявят, пока жива еще коммунистическая партия, стоящая на марксистских позициях. Но и в КПРФ начинают проявляться ревизионистские тенденции, а о компартиях Франции, Италии, Испании, Англии... уже почти ничего не известно (а они были многомиллионными), не говоря уж о судьбе 44-тысячной Компартии США.

Конечно, соглашательская концепция меньшевиков отражала психологию отсталых слоев трудового народа, обывателей, классово-незрелых рабочих, люмпен-пролетариев с их доминирующими «материально-экономическими» интересами. Эта обывательская психология уже в Древнем Риме выражалась лозунгом: «Хлеба и Зрелищ! Наши меньшевики вместе с либералами добавляют: «И гласности!» Вот и весь «социализм» с наемным трудом, эксплуатацией человека человеком, антигуманными, бесчеловечными условиями жизни!

Становятся все более понятными Ленинские принципы, сформулированные уже в 1902 году в работе «Что делать?»: а) «классовая борьба становится зрелой, когда она приобретает *политическую* форму» и б) о необходимости внесения «революционной идеологии в стихийное рабочее движение».

Оглядываясь ретроспективно на исторический путь Западных стран с соглашательскими, оппортунистическими режимами (Германия, Франция, Италия, Испания...), которые исповедовали наши псевдо-демократические меньшевики,

---

<sup>1</sup> Есть ли будущее у капитализма? – М.: Институт Гайдара, 2015. – 320 с.

можно сделать один общий **вывод**: *выбор ленинского пути Россией в 1917 году избавил ее от фашизма, милитаризма, сохраняющегося протестного движения народа, от иллюзий классового мира*. Меншевистский путь породил бы Россию с оставшимися противоречиями классового, национального, конфессионального, гендерного характера, с полу-индустриальной и полу-аграрной экономикой, неразвитой наукой, полу-грамотным населением и корпоративной системой наемного труда.

### ***Автоматический крах капитализма***

Эта концепция в социально-ориентированной форме была сформулирована Р. Люксембург, а ее превентивно-ожидательная сущность, отвлекавшая от ориентации на социалистическую революцию, привлекала и меньшевистствующих социал-демократов и даже Г.В. Плеханова с его концепцией «ожидания полного капиталистического развития России».

Данная концепция у Р. Люксембург и некоторых марксистов в начале XX века отражала процесс бурного и стабильного становления *империализма* в передовых странах Западного мира. Империализм был развитой формой капитализма, сохранявшей все базовые признаки системы частной собственности, но доводившей их до предельно-обнаженного состояния, о чем В.И. Ленин скажет специально в работе «Империализм как высшая стадия капитализма» (1916 г.).

Марксисты догматического склада исповедовали концепцию противоречивого отношения производительных сил и производственных отношений, поэтому вполне логично предполагали (по Предисловию к «Критике политической экономии» К. Маркса), что развитие производительных сил *автоматически* (объективно!) сбросит устаревшие частно-собственнические производственные отношения революции не нужно, капитализм рухнет сам собой! Рабочему классу и его партии остается только *ждать краха капитализма*. Сколько лет??? На наших глазах прошло 100 лет, а мир капитала жив!

К. Маркс и В.И. Ленин не были утопическими социалистами, как, например, Ш. Фурье, который 20 лет, сидя в кабинете с 9 ч. до 18 ч. ждал капиталистов с деньгами для создания счастливых «социалистических фаланг» – *не дождался*, да и

сегодняшние мировые олигархи транснациональных корпораций – Ротшильды, Рокфеллеры, Соросы (300 семей миллиардеров) денег на «строительство социализма» не дадут. К. Маркс давно выразил это в своей оценке поведения капиталистов в конкурентной борьбе при росте прибылей более 100%, а мировая война за раздел мира уже была на пороге – 1914-1917 гг., а за ней еще 2-ая Мировая-1939-45 гг.

Концепция «автоматического краха капитализма» морально, психологически, идеологически, организационно *разоружала* рабочий класс и его партию, соблазняя иллюзорными надеждами на «когда-нибудь какое-нибудь счастливое будущее». В.И. Ленин прекрасно понимал не только «высший, развитый» характер империализма в отличие от традиционного капитализма (анализ 5 признаков империализма), но он трактовал империализм как «загнивающий, паразитический капитализм, знаменующий его «последнюю стадию». А все это служило *благоприятными объективными условиями* для революционного свержения капитализма «*сначала в одной, отдельно взятой стране*», каковой была Россия как «слабое звено» в цепи капитализма:

В.И. Ленин не был догматиком-марксистом, а марксизм понимал не «как догму, а как руководство к действию». Например, в «Немецкой идеологии» (1845 г.) Маркс и Энгельс развивали мысль об *одновременной* победе социалистической революции в *нескольких* странах (одновременность созревания условий, помощь пролетариев-интернационалистов друг другу, интервенция буржуазии в одну, революционную страну и т.д.).

В.И. Ленин – же, анализируя *мировую эпоху* начала XX века, делает, *впервые* два важных *научных* открытия:

а) закон *неравномерного* социально-экономического развития стран планеты (сегодня это признают *все*) и

б) возможность революционного прорыва пролетариатом слабого звена в *одной, отдельно взятой* стране капиталистической цепи (опыт России, Китая, Кубы, Вьетнама подтверждают это в *разное* историческое время: 1917, 1949, 1959, 1972 гг.).

**Вывод:** партия большевиков сделала правильный выбор, совершив революционный захват власти в Октябре 1917 года и использовав историческую возможность разрыва противоречивой цепи капитализма.

Опровергая вымыслы либералов о необоснованном объективными обстоятельствами «субъективном перевороте» заговорщиками-большевиками истории России в Октябре 1917 г., напомним критикам в аспекте данного варианта, что:

а) Р. Люксембург после обстоятельной критики В.И. Лениным, ее концепции сама отказалась от нее и специально в одной из статей 1916 года заявила, что не рассматривает «реформы» как долгосрочную цель пролетариата, а понимает их как «подчиненные общей цели революционной борьбы». Дальнейшая социальная судьба Р. Люксембург доказала искренность ее извинений и верность марксистской теории;

б) забывшим Ленинское учение критикам, сводящим вместе с либералами «революционную ситуацию» к банальной формуле обывателей: «верхи не могут, а низы не хотят», напомним, что В.И. Ленин исходил из *системы* показателей «революционной ситуации»:

1) *объективных*:

- ухудшение положения трудового народа значительно больше обычного,
- значительное увеличение протестных движений народных масс,
- кризис «верхов» (не могут править) и кризис «низов» (не хотят так жить);

2) *субъективных*:

- наличие у трудового народа революционного класса, готового идти до победного конца («пролетариату нечего терять, кроме своих цепей» – К. Маркс),
- наличие у этого класса последовательной марксистской партии, способной возглавить революционную борьбу этого класса:

*Все это было в наличии в октябре 1917 г.!*

## Лево-радикальная «перманентная» революция

Этот «бланкистский», лево-радикальный вариант *волюнтаристского* типа вынашивал, лелеял и пропагандировал Л. Троцкий со своими сторонниками, которые и сегодня через 100 лет бегают по планете анархическими «красными бригадами», компрометируя истинное марксистско-ленинское учение о *путях перехода к социализму*.

Л. Троцкий с самого начала своей деятельности делал ставку на «непрерывную / перманентную» революцию в *мировом* масштабе, на революционно-анархический протест пролетариев *всех* стран, на «экспорт» революционного духа, не взирая на реальные объективные и субъективные условия и возможности той или иной страны. Это была «провокационная» концепция, «демагогическая», «популистская», рассчитанная на «эмоциональный взрыв» люмпен-пролетариата.

Л. Троцкий во время роста авторитета большевиков среди рабочего класса России лицемерно и эгоистически «примазался» к большевистской партии, но В.И. Ленин точно и прозорливо (как и многих других)<sup>1</sup> оценил Троцкого: «Он с нами, но не наш». История (1928–40 гг.) доказала это.

Психологически и идеологически Троцкий и «троцкизм» причинили коммунистическому движению на планете большой урон, породив обвинения коммунистов в «волюнтаризме» и «экспорте революции». В.И. Ленин успел в 1920 *предупредить третий Коммунистический интернационал* об этой опасности в своей своевременной работе «Детская болезнь «левизны»» в коммунизме? Ленинские уроки не пошли впрок: «социал-демократы» *всех* стран стали шарахаться от «марксизма» в «левую» и «правую» сторону. Сегодня это особенно очевидно, но *повезло России в октябре 1917 г. пойти по-ленинскому, марксистскому пути*. А все многочисленные ошибки после смерти В.И. Ленина стали совершаться «партноменклатурой» как отступление от *марксизма*<sup>2</sup>.

### **Вектор ленинского гуманизма**

<sup>1</sup> См.: Письмо к Съезду партии. – декабрь 1922 г.

<sup>2</sup> Правда о коммунизме. – Н.Новгород: ННГАСУ, 2004; Марксизм и коммунизм. – Н.Новгород: ОАЧ, НФК, 2015; Уроки истории (навстречу 100-летию Октября). – Н.Новгород: РУСО, ОАЧ, 2016; Переломные вехи Советской истории. – Н.Новгород: ОАЧ, 2017.

М. Горький в очерке «Ленин» писал, что В.И. Ленин «отказался от всех радостей жизни ради борьбы за счастье других». Этот Ленинский гуманизм созвучен с социальным выбором молодого гимназиста К. Маркса, писавшего в выпускном сочинении о счастье: «Счастлив тот, кто осчастливил как можно большее количество людей».

Оценивая гуманистическую правильность ленинского выбора ориентации на социалистическую революцию в Октябре 1917 г., нельзя не напомнить оценку гуманизма Ленина даже Патриархатом России 25 января 1924 года<sup>1</sup>. В Заявлении Патриарха Тихона говорилось: «Священный Синод Русской православной церкви выражает искреннее сожаление по случаю смерти великого освободителя нашего народа из царства великого насилия и гнета на пути полной свободы и самоустроения. Да живет же непрерывно в сердцах оставшихся светлый образ великого борца и страдальца за свободу угнетенных, за идеи всеобщего подлинного братства и ярко светит всем в борьбе за достижение полного счастья людей на земле. Мы знаем, что его крепко полюбил народ... Грядущие века да не заглядят в памяти народной дорогу к его могиле, колыбели свободы всего человечества. Великие покойники часто в течение веков говорят уму и сердцу оставшихся больше живых. Да будет же и эта отныне безмолвная могила неумолкаемой трибуной из рода в род для тех, кто желает себе счастья. Вечная память и вечный покой твоей многострадальной, доброй и христианской душе».

Православно-религиозная оценка *гуманизма* В.И. Ленина совпадает с атеистически-человеческой оценкой, а если иметь в виду исторически более позднее (1961 год) отражение 10 библейских заповедей в принципах Морального кодекса строителя коммунизма, то закономерно можно заключить (учитывая позднее происхождение религии), что *все базовые принципы гуманизма* заключены в первичном, исходном *народном мировоззрении*. Поэтому марксистско-ленинская концепция будущего общества солидарна с общенародным представлением о нем!

В суете современных *поисков* дальнейшего пути развития России (*а власть не дает ответа на вопросы народа: «Какое общество мы строим?»*)

---

<sup>1</sup> Вечерняя Москва. – 25.01.1924.

альтернативные варианты *давно прошедшего времени* возникают в представлении разных социальных сил (а наше общество социально разнородно!) от монархистов до сталинистов, от ленинцев до троцкистов, от западников до американстов, от анархистов до социал-демократов.

В этом многообразии позиций в «националистический» цвет окрашенные или в «космополитической» одежде явленные продолжают существовать *русофобские* концепции, демонстрирующие *отрицательное* отношение к русскому народу, к его социальному потенциалу и делающие ставку или на элитарные силы аристократов духа, монархистов, или на Западно-буржуазные, антинародные силы. Русофобия сохраняется, но законы мимикрии заставляют ее разнообразить свои формы для зомбирсвания народа. Это и фашизм, и нацизм, и монархизм, и бандеровщина, и либерализм, и антисоветизм, и глобализм, и антикоммунизм, и космополитизм... И все это представлено в лицах конкретных носителей данных русофобских форм: В. Жириновский, И. Чубайс, Г. Амнуэль, Л. Гозман, С. Станкевич, Н. Михалков, К. Нисневич, Т. Воронина, В. Карасев, Я. Корейба, Г. Вайнер, Н. Злобин...

## 10. СОЦИАЛЬНАЯ ПРИЧИНА РУСОФОБИИ

Русофобская природа, так называемых, «*внутренних русофобов*» – «Белых», «Белогвардейцев», «Власовцев», «Белоэмигрантов», «Антисоветчиков», «Диссидентов» вместе с дворянской шушерой «кадетов», «корнетов», «поручиков», «монархистов» – в их *противостоянии* с «Красными», «Красногвардейцами», «Красноармейцами», «Большевиками», «Коммунистами», «Трудовым народом – Пролетариями», «октябрятами», «пионерами», «тимуровцами», «комсомольцами» раскрывается понятием *частной собственности*, она социальный *водораздел* «Белых» и «Красных».

«Белые» – «внутренние русские», «российские русофобы» ненавидят «красных» не за то, что они *русские*, а за то, что *они противники частной собственности*, а «белые» стоят на ее защите.

Но сторонники частной собственности и противники «красных-русских» забывают вместе со всем человечеством (а ему об этом напомнил К. Маркс в «Капитале»), что эту частную собственность (заводы, фабрики, дворянские усадьбы, все материальное богатство, прежде всего) создал народ, трудящиеся, те самые «красные», против которых выступают «белые». А так как «трудящиеся», «народ», «красные» составляют более 90% *русского* населения (это рабочие, крестьяне, интеллигенция), то «Белые» (пусть и русские – Деникин, Бунин...) превращаются объективно в *русофобов*, в ненавистников исконного трудового населения России!

Западные, «внешние» русофобы – частные собственники из-за рубежа подсказывают «внутренним» «белым – русофобам» *обвинить* «красных» в *предательстве* национально-этнических интересов, в продажности, шпионаже, в «*нерусском поведении красных-русских*»:

- а) попали под влияние враждебной западной марксистской идеологии,
- б) «немецкие шпионы» на германские деньги, совершившие «Октябрьский переворот»,
- в) «Брестский мир» – национальное предательство большевиков и т.д.



И тогда национально, этнически, пророссийски оправдывается борьба «белых-русских» против «красных-антирусских» представляющих «жидовско-еврейские интересы» в России (Л. Троцкий, К. Цеткин, Р. Люксембург, Я. Свердлов...). При этом «белогвардейско-дворянская» шушера забывает, что она столетиями отгораживалась, отчуждалась от своего русского народа западно-европейскими (французскими, немецкими, итальянскими, голландскими, английскими...) языками, культурами, модами, обычаями, противостоящими русскому менталитету. Именно русский, трудовой народ (архитекторы, поэты, композиторы, живописцы, балерины, ученые, инженеры, специалисты, работники...) сохранял, развивал, передавал по наследству достояния и достижения отечественной национальной культуры: он был и остается *русофилом*, а не «дворянско-монархическая шушера», превратившаяся в *русофобов*, в ненавистников собственного народа. Даже «романовская династия» исторически порастеряла свои русско-этнические корни, запутавшись в германо-англо-голландских этносах: английский король Георг V – двоюродный брат Николая II весной 1918 года собирался вводить английские войска в Советскую Россию для освобождения Николая II, да парламент Англии не согласился.

К тому же интервенция 14 Западных *буржуазных* государств в Россию для свержения «красной» власти противников частной собственности подтверждает социально-собственническую ненависть российских «белых» – русофобов к собственному истинно-русскому, соборно-ментальному народу.

Все люди, партии, классы, верующие, атеисты, олигархи, профессора и академики, телеведущие и журналисты, министры и деятели культуры... *ищут* причину непримиримости «белых» и «красных». Они не понимают, что «Бело-Красная» полярность выражается, проявляется во *всем* богатстве противоречивых общественных отношений: бедные и богатые, хозяева и слуги, олигархи и чиновники, работодатели и наемные работники, имущие и неимущие, бюджет и налогоплательщики, священнослужители и верующие, рабы и рабовладельцы, холопы и элита. Это все многообразные *формы* проявления *одной и той же* причины – частной собственности. Пока на планете будет существовать частная

собственность – будут существовать *полярные социальные противоположности*, выражаемые обыденным термином времен Гражданской войны 1918-21 гг. в России: «Белые» и «Красные».

Социально-сермяжный смысл этих терминов был очевиден в революционные годы: «*белые*» – это защитники частной собственности, «*красные*» – это противники частной собственности; «Белые» – это царь, дворяне, буржуа, Колчак, Деникин, графы, князья, бароны, священнослужители, жандармы, кадеты... «Красные» – это рабочие, крестьяне, ремесленники, наемные работники...

*Поляризация* нарушалась «прослойкой», «половинчатой массой» обывателей, прислуги, чиновников, интеллигенции, которые в силу социальной *незрелости* тоже были за *частную собственность*, потому что, прежде всего, обманчиво «частное» понимали как «личное» (мое!): одежда, дача, библиотека, кабинет, мастерская, машина, кровать, жена... Этим хитроумно воспользовались *идеологи* и *апологеты* частной собственности, сознательно внушая людям (рабам, крепостным, рабочим, слугам) тождество «частного» и «личного»!!!

А так как *все люди* хотят иметь *личное* «богатство» (движимое и недвижимое, автомобиль и дом), то такое отождествление состоялось. *А это лишило полярность «белых» и «красных»* глубинного основания: *частной собственности!*

*Это и привело к социальному хаосу в понимании* противоречий и к непониманию *отсутствия причин примирения* «Белых» и «Красных». Любопытно смотреть, как умудряются *образованные*, интеллектуальные люди (академики, профессора, дипломаты, министры, политические деятели, художники...) измышлять *поводы* к примирению или вражде, ставя себя и народ в *глупое* положение.

Вот Фрунзе и Колчак: оба дворянина, талантливые люди, образованные, воспитанные при монархии, а ведь *воюют друг против друга*. Что их разъединяет?

Вот Тимирязев и Бердяев: оба интеллигентные, умные, известные, отечественные специалисты, а ведь стоят по-разную сторону революционных баррикад. Что их разъединяет?

Вот Маяковский и Гумилев: оба дворянина, прекрасные поэты, интеллигенты, любимцы публики, а ведь выступают против друг друга. Что их разъединяет?

Хороший героический царский солдат Чапаев *воюет* с хорошим царским офицером Колчаком. Что их разъединяет?

*Разъединительная полоса* пролегла *среди всех категорий граждан*, между субъектами *одной и той же сферы* экономики, искусства, политики, науки, медицины, управления... Врагами, «Белыми» и «Красными» стали представители одной и той же профессии: художники, чиновники, ученые, врачи, офицеры, учителя, матросы... Мир сошел с ума, скажет недалекий обыватель и мудреный либерал.

Это мы и видим *сегодня* на экранах телевидения во время дискуссий о «белых» и «красных». Вот у Р. Бабаяна в программе «Право голоса» 01.06.2017 собрались 12 супер-образованных, супер-умных, супер-самонадеянных людей: И. Волгин, Ю. Пивоваров, С. Рыбаков, С. Станкевич, И. Шаблинский... академики, профессора, доктора наук, дипломаты... Разговор о «примирении» «белых» и «красных» когда-нибудь, если не в год 100-летия Великого Октября. Когда? И будет ли примирение? *Народ ждет ответов!*

*И ответы посыпались легковесные и тяжеловесные.*

Апологет частной собственности С. Станкевич хитроумно задумался и сказал: «Примирение вряд ли состоится». А на вопрос телеведущего «Почему», лукаво замялся и тихо ответил: «Не знаю». Знает апологет, но боится сказать *правду*: «Частная собственность разъединяет людей». Также хитроумно-лукаво будут молчать другие апологеты частной собственности: К. Боровой, А. Смирнов, Ю. Нисневич, А. Нечаев, А. Чубайс... и только доцентша-культуролог проговорится: «Большевики уничтожили частную собственность!» Ей поэтому и слово редко дают: проболтается. Кот-собственник знает, что мясо съел он, поэтому «слушает и ест».

Умудренный историческими познаниями академик Ю. Пивоваров со значительной монархической позой будет обвинять во всех грехах и бедах

«безграмотный народ», «лапотных холопов», которые послушали примитивных большевиков и в 1917 году разрушили Великую Царскую Империю. Лукавыми цифрами из замусоленных архивов он будет доказывать *прогрессивное* развитие России в 1910-12 гг.: *второе место в мире*. Большевики помешали.

Беспартийный интеллигент, литературовед, профессор И. Волгин умудренно будет поучать с телеэкрана всех «заблудших» и «растерянных», что секрет *объединения* «белых» и «красных» надо искать в русской *литературе*, именно она будет соединять социально-полярные силы всех русских людей: Пушкин, Достоевский, Толстой, Тургенев..., Блок, Есенин, Бунин, Маяковский, Гумилев..., Шолохов, А. Толстой, Пастернак, Симонов... Интеллигентская наивность И. Волгина и подобных ему опровергается самой реальной противоречивой историей России, когда на *литературной* почве возникали социальные противоречия «западников» и «славянофилов», революционных демократов и монархистов, народников и консерваторов, большевиков и кадетов, «белых» и «красных». По-разному *социально*, а не художественно (!) относились люди к творчеству Достоевского и Толстого, Гоголя и Чернышевского, Маяковского и Мандельштама, Шолохова и Пастернака и т.д. Литература не столько объединяла людей, сколько разъединяла. Даже «объединительный» «русский язык» десятилетиями игнорировали французо-язычные русские писатели-дворяне. Мы уж не говорим о *сознательном* изгнании из образовательных учебных программ школы, колледжей, вузов всемирно-известных революционных, анти-монархических авторов России: Радищева, Белинского, Добролюбова, Чернышевского, Герцена, Писарева..., а церковь давно спешит нивелировать антирелигиозное звучание ряда произведений А.С. Пушкина.

Недалеко от И. Волгина с его «объединяющей литературой» уходит доктор исторических наук, «справедливоросс» С. Рыбаков, провозгласивший *общей* для «белых» и «красных» *Родину*. Социальная наивность этой абстрактной точки зрения не менее очевидна, ибо за Родину, конечно, сражались многие белогвардейцы (А.И. Деникина «белые» до сих пор называют «великим патриотом» России, не продавшемся фашистам Германии) и все красноармейцы. Только

«Родина» для них мыслилась *принципиально-разной*: монархической, помещичьей, дворянской, сословной, частно-собственнической – для «Белых» и республиканской, демократической, гуманистической, очеловеченной и освобожденной от мук частной собственности – для «Красных». Хитроумно используют «белые» термин «патриотизм» до сих пор, играя знаменем «Отечества» для зомбирования народа (поддаются!). Патриотизм даже устами Президента объявлен «национальной идеей» России. В.И. Ленин давно подсказал, что «национальная гордость» *двояко* является для россиян «белых» и «красных». Н.А. Некрасов напоминал, что «кто живет без печали и гнева, тот не любит отчизны своей», а «красные» как раз и выступают против «печальной» частной собственности. Даже К. Маркс соглашался с В. Засулич, что «русская община» может быть переходной формой движения к социализму, «если она освободится от царских мерзостей российской жизни».

Можно продолжить перечень «социальных явлений», которые *могут объединить россиян*, «белых» и «красных»: *культура, православие, природа, семья, история, филантропия, президент...* Но все это наивные пожелания, противоречащие *реальному двоякому* («белому» и «красному») отношению к ним. *Социальная поляризация пронизывает все общество по одному единственному основанию: отношение к частной собственности!*

Человеку, лишенному способности оценивать социальную реальность с *социально-классовых* позиций, никогда не понять *непримиримости* «белых» и «красных», *частных собственников и наемных работников*. Народы *всех стран* исторически выразили эту *непримиримость* в сказках о противостоянии «бедных» и «богатых» *братьях* в одной стране. *Соглашатели*, конечно, всегда найдутся!

Наивно ждать примирения коммуниста В. Бортко и частного собственника К. Борового, но соглашатель Н. Михалков всегда будет стремиться их примирить, расхваливая, правда, не Ленина и Маяковского, а Столыпина и Бунина и не понимая, что на монархической платформе примирения не будет никогда. Таково социальное «се ля ви»!

## 11. РУСОФОБСКАЯ БЕСПОМОЩНОСТЬ ЛИБЕРАЛОВ

Любопытно и поучительно 30 лет наблюдать за беспомощной попыткой отечественных либералов-русофобов при помощи импортных либералов-русофобов спасти Россию, вывести страну из кризиса, придумать и осуществить многочисленные реформы и как-то оправдать «строительство капитализма в новой России».

Ничего путного, конструктивного, положительного, перспективного не получается: спасают регулярные акции «ручного управления» со стороны Президента, благо Россия числится в качестве президентской, а не парламентской республики, а опросы общественного мнения (07.08.2017) уже показывают, что 30% населения за ликвидацию бездеятельной ГосДумы, а 60% еще питают надежды на ее оздоровление (а может 40 партий в ней представить?). Такая «логика» развития даже начинает подсказывать русофобские идеи возрождение монархии в России с Царем-Президентом: «голь на выдумки хитра».

Бесплодность, беспомощность либеральных русофобов в исполнительной и законодательной власти объясняется их *неверием в собственный народ*, в трудовой потенциал русского народа, за 70 лет Советской (народной) власти, доказавшим свою интеллектуальную, трудовую, технологическую силу.

Власть *напрасно* ищет помощи, поддержки среди *вненародных* импортных и отечественных сил: предпринимателей, олигархов, бизнесменов, *частных собственников* – «работодателей» (!!!), а *не работников*, не отечественных российских наемных работников (инженеров, крестьян, токарей, технологов, слесарей, шоферов, зоотехников, полеводов, ученых, дизайнеров...).

Мы рассматриваем такую позицию либеральной власти как *русофобскую*, да она и не прикрывается «патриотическими» лозунгами; так называемого, «Русского мира».

С. Лесков – эксперт-обозреватель канала ОТР (уважаемый телезрителями за «правду»), давая оценку очередных «стратегических программ» буржуазно-либеральной власти России, перед очередным Экономическим Форумом 1 июня 2017 года (*седьмым* по счету с 1 января!!!), совершенно обоснованно сказал, что за

все 25 лет своего существования власть не выполнила ни одной «программы», они оказались «размытыми» в суеде текущих финансовых забот собственников.

Мы имеем в виду «Победно» провозглашенные помпезные «проекты»: либерализации, приватизации, модернизации, импорто-замещения, оптимизации медицины, реформирования образования, пенсионного дела, ЖКХ, демографии, миграционной политики, реформы РАН, борьбы с браконьерством, дорожным «браком», налогами с «самозанятых», выпуском «несырьевой продукции», повышением МРОТа, «продовольственной корзины» и норм «прожиточного минимума» и т.д. Во многих наших публикациях примитивизм названных и иных «программ» был подвергнут объективной научной критике с 1993 года<sup>1</sup>.

**Примитивизм** всех проектов и программ либерально-буржуазного характера заключается в их *методологических* изъянах, связанных с метафизическим способом мышления «идеологов» – разработчиков (Кудрин, Греф, Гайдар, Чубайс, Набиуллина, Ясин, Нечаев, Силуанов...). Производными пороками являются волюнтаризм, субъективизм, плюрализм, постмодернизм, мозаично-клипповый, бессистемный характер, а отсюда и *непродуктивность, невыполнимость* и закономерное *забвение*. Все это прикрывается лукаво-обманчивыми цифрами статистики, констатирующей «прогресс», «стабилизацию», «выход из кризиса», «реализацию указов Президента»... Но появился канал ОТР в союзе с «общественным бытием» и народом!

### **Стратегия:**

Прежде всего современная власть и ее идеологи не понимают значение *стратегического планирования* в его отношении к фактическому и оперативному, поэтому возникает постоянная «свистопляска» с хронологией: план на «дороги» – 1 год, на бюджет – 3 года, на детсады – 2 года, на жилье для ветеранов – на 3 года, на пенсионную реформу – 5 лет, на повышение пенсионного возраста – 10 лет, на «реновацию» – 5 лет, на 25 млн. рабочих мест – 8 лет, на «оборонку» – 3 года, на «футбол-2018» – 8 лет... «на построение капитализма» – ???

---

<sup>1</sup> Современная модернизация России... – М.: Либроком, 2013; Атрибутивная теория социального государства. – Н.Новгород: ВГУВТ, 2015.

Все начиналось с В.С. Черномырдина («тяжеловеса-пророка»: «хотели как лучше, а получилось как всегда»), который в 1996 году заявил: «Я дал распоряжение правительству (???) разработать стратегическую (???) программу на 1997-98 годы (???)». В Советское время знаменитые *пятилетние* планы только один раз были поколеблены «Семилеткой» 1959 года волонтаристом Н.С. Хрущевым.

Не только народ, но и собственники-либералы (Надеждин, Злобин, Шаблинский...) *просят* от власти *долгосрочных, стратегических* программ, просят ответа на вопрос: «*какое общество мы строим?*» Ответ в *негативной форме* один раз дал Президент в 2016 г.: «Государственного капитализма у нас не будет!» А «что будет»?

Стратегических Программ *нет и не ожидается ни по одной сфере общественной жизни* («экономика», «экология», «наука», «искусство», «управление», «педагогика», «медицина», «физкультура»). Заела *текучка* с выборами, курсом доллара, ключевыми ставками, кредитами, ипотеками, брентами, санкциями и упование на «ручное управление» Президента.

*Частые* Форумы по всем вопросам – это *поиск ответов у импортных экспертов и бизнесменов*. Ответа нет, поэтому *опять* возвращаемся к А. Кудрину – «великому финансисту» за помощью в разработке *стратегии* развития России.

Послушаем нашего «пророка».

### **«Кудринская триада»**

Вся планета (Кудрин признан *лучшим* «Министром финансов» планеты!) 29 мая 2017 года следила за пространным и помпезным интервью по каналу телевидения «стратега» А. Кудрина из знаменитого длинного солнечного библиотечного коридора Петербургского университета: «Что скажет профессор о стратегической программе развития России?» Ведь 1-3 июня состоится Форум на эту тему в Питере?

И «великий стратег» назвал 3 ключевых проблемы, которые требуют «стратегического внимания»:

- 1) «новейшие технологии»,
- 2) «человеческий капитал»,



3) «система управления».

**1. Новейшие технологии.** Это понятие выражает сущность *технической* модернизации общества, связывая между собой технику и способы ее использования (создания, внедрения, применения, тиражирования, репродуцирования, реставрации, трансляции... – Знают ли это Кудрин и органы власти???)

Далее, стране не хватает «новых технологий» в промышленности и добывающей отрасли, а власть вместе с Кудриным болтают о «новейших» (нанотехнологиях, био-технологиях, кибер-технологиях, «цифровых технологиях»...!?)

Все эти «новейшие технологии» давно созданы отечественными изобретателями в Советское время (360 тысяч заявок на интеллектуальные новации ежегодно в Госкомитет!), но или «отложены под сукно», или проданы за рубеж (Зворыкин, Алферов, Чижевский, Вернадский...).

«Новейшие технологии» *сопровожают* спецдокументами новейшую технику и их не надо создавать специально, а надо ускоренно внедрять новейшую *технику* (производительные силы в виде средств производства), чего нет.

«Новейшая техника» и «новейшие технологии» являются *только опосредованно* результатом «*инноваций*», которые власть и все либералы считают сущностью модернизации. До «*инновации*» (внедрения новаций) *существует* *трудоемкая и процессуально долгая новационная* деятельность (создание новаций – 9 шагов<sup>1</sup>).

Мечтая о «новейшей технологии», Кудрин и правительство всегда имеют в виду *импортные*, а не отечественные «техники» и «технологии», а это огромные финансовые затраты и закабаление иностранными фирмами (число их множится от форума до форума к радости либералов и власти: *сама Россия беспомощна!*).

Болтовня о «новейших технологиях» – это красивая показная модная фраза с конца XX века: реальность «криминальной России» 90-ых годов доказала это. Ссылки на успехи «оборонки» и «космонавтики» (основанных на *науке* как «непосредственной производительной силе» – К. Маркс) лишь доказывают пути

---

<sup>1</sup> Зеленев, П.Л. Система новационной деятельности / П.Л. Зеленев. – Н.Новгород: ННГАСУ, 2009.

отказа от «виртуальной экономики» с виртуальными техниками и технологиями и перехода к *реальной наукоемкой экономической деятельности*.

В конечном счете, наши либералы и органы власти *забыли* или *уничтожили* отечественный *дизайн* советского периода (с 1920 по 1990 гг.), создававший *лучшие* в мире крылатые суда, самолеты, автобусы, приборы, электронику... Сегодня дизайн как самый передовой метод создания техники *загнан* в коммерческую рекламу!

**2. Человеческий капитал.** Болтовня о «новейших технологиях» продолжается лукавой болтовней о «человеческом капитале» с «доказательными аргументами» *плохого состояния* этого «капитала» в России:

- самая низкая «производительность труда»,
- низкая культура «отсталых рабочих»,
- плохая подготовка в учебных заведениях,
- игнорирование «западного» передового опыта в образовании,
- необходимость приглашения импортных спецов,
- необходимость переучивания за рубежом наших работников и т.д. – Все это

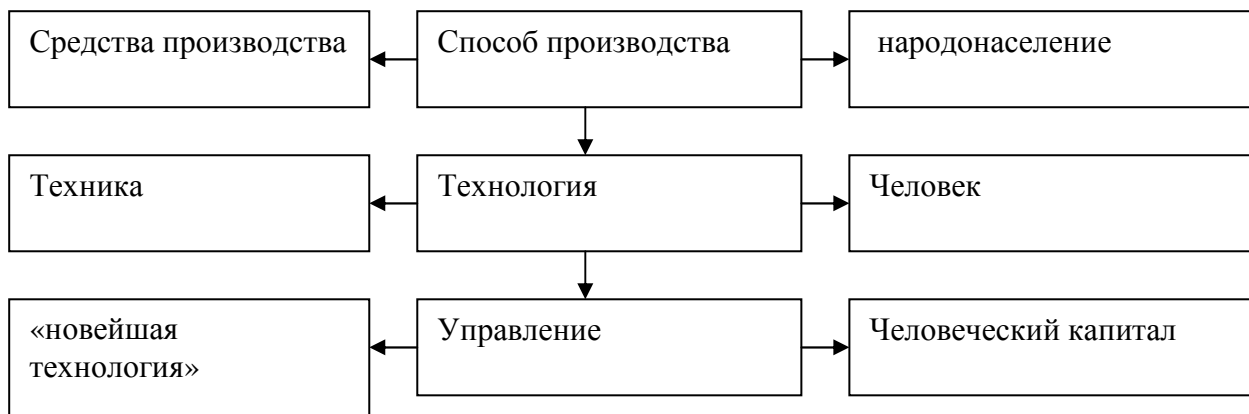
постоянно в речах и «проектах» Кудрина. И в то же время хитроумная «гордость» за отечественных хакеров (лучших в мире!), за импортные инвестиции в объеме 2 трлн. Рублей (итоги ПМЭФ-2017) в Российскую экономику, заманивание в Россию иностранных корпораций...

Сам по себе «человеческий капитал» для либералов существует *только в форме рабочей силы* (наемного труда), *создающей прибавочную стоимость и к тому же облагаемой налогами* (вдруг либеральная власть в 2016 году вспомнила о «самозанятых», которые не платят налогов!!!). «Капитал» – это все, приносящее прибыль: финансовое, а не гуманистическое измерение человека как «*главного богатства общества*» (К. Маркс. Капитал).

Отсюда, если в марксизме *самоцелью* существования общества является «развитие всего богатства человеческой природы», *всестороннее* развитие человека, то у либералов цель – превращение универсального человека в «человека-экономикса», человека – создателя прибылей, получателя прибылей, субъекта «массового потребления», жертвы рекламы и брендов.

Отсюда и вся «социальная политика» либералов в образовании, здравоохранении, искусстве, спорте, общении, отдыхе, в «социальном (???) государстве».

**3. Система управления.** А. Кудрин сознательно забывает уроки «Капитала» К. Маркса, но его подсознание воспроизводит Марксову модель связи *техники и человека*, не только через *технологию*, но и через *управление*:



Не будем говорить об *управлении* в широком социальном смысле, ибо для либералов такого «социального управления» (всеми сферами общества) не существует в принципе: *они изгоняют даже государственное управление из всех сфер общества*, оставляя для государства «управление налогами и бюджетом». Это очевидно в процессе еще не закончившейся *приватизации* как «разгосударствления» (!).

Кудрин недоволен «структурой» управления в России, прежде всего, из-за *доминирования государственной собственности* (около 75%). Его задача (он об этом говорит на каждом Форуме) довести госсобственность до 40%, а еще лучше до 20%, развязать руки «частным собственникам (предпринимателям и бизнесменам), снизить налоги на бизнес, увеличить господдержку бизнеса, гордиться ростом числа российских миллиардеров, числа импортных инвесторов... Неожиданно прорываются мысли о *контроле* со стороны государства за «брентом» (ценами на нефть!) – *мировым*. Вон и с ОПЕК, и с Саудовской Аравией удалось договориться о *сокращении добычи нефти!* А как же с Кудринским призывом «увеличить производительность труда»? Может надо сокращать производство машин, мяса,

молока, хлеба, одежды, газа, техники, детсадов, жилья... Тогда и *цены* на товары и услуги *вырастут, прибыли* увеличатся и не надо никаких «новейших технологий», «человеческого капитала», «управления»: *чистая виртуальная экономика* – производство *денег*, а не продуктов и товаров.

*Это и есть вечная, стратегическая, финансовая*, а не хозяйственная и не экономическая *мечта* частных собственников на Планете, *которая и признала А. Кудрина* лучшим министром финансов (не экономики, не торговли, не промышленности)!!

В унисон с Кудриным с его сугубо «финансовыми критериями» оценки *всего* и под аплодисменты российских либералов прозвучали на Форуме в Питере *предложения* иностранных инвесторов-собственников о *борьбе с мировой киберугрозой*, угрозой со стороны хакеров. Однозначно-*финансовый* примитивизм этих предложений (под аплодисменты зала!) поражает:

- 1) сократить финансирование работы хакеров,
- 2) прекратить покупать «услуги» хакеров,
- 3) не включаться в продажу «услуг» хакеров,
- 4) не делать заказов хакерам на киберуслуги...

Наивно-лукавая хитрость всех подобных финансовых мер состоит в том, что «киберугрозы» *порождены миром частных собственников*, являются *средством в конкурентной борьбе*, преследуют *цель уничтожения конкурента*, кроме *финансовых стимулов* используют *антигуманные, агрессивные или защитные психологические, политические, оборонительные мотивы*.

Как коррупция, насилие, обман, мошенничество, так и киберугрозы являются *закономерным следствием* *частно-собственнического антигуманного мира*, поэтому они в его системе *неуничтожимы*.

В конечном счете, *все* показательные «научнообразные» сценарии Форумов выступают как *самоценные* «театральные игры» олигархов и их дипломированных слуг: *наивные, манекенные, толерантные, нарцисстические, бесплодные для народа*.

К счастью, *коммунисты* не принимают активного участия ни в одном из Форумов либерально-финансового *игрового* характера на протяжении всех 20 лет.

Но это не освобождает КПРФ и ее лидеров и экспертов от проблемы *продвижения десяти научно-обоснованных программ перспективного развития России*, которые представлены КПРФ Государственной Думе, как *законодательному* органу власти!

Компартии России есть что сказать содержательно современной либеральной власти, которая *не хочет* слушать здравые патриотические предложения и программы. А это содержательно-позитивное прошлое представлено в «социальных завоеваниях советского народа», а не в западных буржуазных подсказках. Покажем это конкретно.

## 12. ОПЫТ СОЦИАЛЬНЫХ ЗАВОЕВАНИЙ СОВЕТСКОГО НАРОДА

Советская цивилизация с полным основанием может гордиться своими *героическими* социальными завоеваниями. Советский народ как *субъект* советской цивилизации *героически строил социализм*, создавая для человечества такие социальные достижения, которые с полным правом можно назвать *завоеваниями* у антигуманного мира частной собственности.

Этот антигуманизм эксплуататорских обществ исключает возможность призыва буржуазных властей к «героическому» строительству капитализма!» Сегодня в буржуазной России народ не дожидается ни от Госдумы, ни от Правительства, ни от Президента, ни от «Единой России» нагло-хищнических лозунгов и призывов типа: «Вперед к строительству капитализма!». Героизм противопоставлен миру частной собственности, миру бизнеса и предпринимательства: там господствует криминал, разбой, мошенничество и обман. Это доказано исторически «первоначальным накоплением капитала», колониализмом, войнами и даже «Криминальной Россией» С. Говорухина.

Прежде чем говорить о реальных «социальных завоеваниях» Советской цивилизации, необходимо уточнить затасканное в научной литературе, в публицистике и чиновничьем лексиконе понятие «Социальное». Его аморфность настолько очевидна, что она низводит это понятие до уровня повседневного бытового термина – спасительно-аморфного словечка: «социальное государство», «социальная аптека», «социальный трамвай», «социальное пособие», «социальный детсад», «социальная политика», «социальное планирование», «социальное жилье»...

Банальные ссылки на латинские корни («социс» – общество) ничего не проясняют, потому что и *не-социальное* (экономическое, техническое, финансовое, торговое...) тоже обладает *общественной* природой. Филантропический подтекст многих терминов раскрывает сермяжную правду «социального» как благотворительного, человеколюбивого, нищенского, разумеется, в понимании лицемерных чиновников, жирующих «за столом» хищных олигархов.

Филантропия – такая же безнравственная мерзость, как и мизантропия: *унижение человека* или *при-зрением*, или *пре-зрением*. Приходится опять вспоминать гуманиста М. Горького с его призывом: «Человек выше жалости. Не жалеть, уважать человека надо. Человек – это звучит гордо!». Истинное, социальное, нравственное отношение к человеку заключается не в унижительной мизантропии или филантропии, а в *гуманизме*, утверждающем *человека* как: а) высшую социальную ценность, б) цель социального развития и в) критерий оценки сфер общественной жизни («Человек есть мера всех вещей» – Протагор).

Социальное в отличие от биологического – это *человеческое, гуманистическое, антропономное* (антропономия – общая теория человека). При этом человек может выступать как субъект, и как объект: в экономике человек является субъектом деятельности, и он же создает все для себя, как объекта, становящегося субъектом потребления; техника создается человеком как творческим субъектом, но она же создается для человека, как объекта, компенсируя его телесные, чувственные и интеллектуальные ограниченности, становящегося субъектом использования технических систем.

Аналогичную трактовку места и роли человека можно дать по отношению ко всем *социальным* сферам общества: медицине, педагогике, физкультуре, управлению, экологии, искусству, науке. Везде *просвечивает*, проявляется *человеческое* значение сферы, если рассматривать ее с *гуманистических* позиций. Но этот принцип гуманизма игнорирует мир частной собственности, делающий высшими ценностями не человека, а вещи, деньги, власть<sup>1</sup>. Вот почему *любые завоевания* Советской цивилизации как гуманистической можно с полным правом называть *социальными*. Эту диалектическую природу социального и «не-социального» раскрывает, например, М.Г. Большаков в монографии «Диалектика отношений социального и экономического»<sup>2</sup>.

Человек, как социальное существо, создает для себя социальную среду, *человечески-значимую, гуманистически-комфортную* при помощи тоже социально-

---

<sup>1</sup> Фромм, Э. Иметь или быть / Э. Фромм. – М., 1990.

<sup>2</sup> Большаков, М.Г. Диалектика отношений социального и экономического / М.Г. Большаков. – Н.Новгород: НКИ, 2005.

значимых инфраструктурных, технических, экономических, художественных, экологических, медицинских и т.д. средств. Социальное в социуме как человеческом сообществе является социальным *универсально*, и человек «должен лишь познать меру человеческого рода и устроить мир по-человечески» (К. Маркс). Эту задачу и решала последовательно Советская цивилизация<sup>1</sup>

Самым главным социальным завоеванием Советской цивилизации является *советский человек* – гуманист и коллективист, энтузиаст и творец, готовый пожертвовать всем ради утверждения идеалов социализма и коммунизма. Объединение таких многонациональных (русских, белорусов, украинцев, казахов, чувашей, марийцев, мордвы, чукчей, эвенков, грузин, армян, узбеков более 150 национальностей) советских людей идеалами светлого гуманистического будущего в *советский народ* как субъекта Советской цивилизации обеспечивало ей стабильное существование и прогрессивное в целом развитие.

Специфика советского человека и всего советского народа хорошо выражается в *трудовом творческом героизме* советских людей, утверждавших во всех сферах и важнейших событиях своей истории высокую ценность *трудоваго потенциала* человека. Это проявлялось в многообразных героических подвигах *всех* советских людей от мала до великих, подвигах, которые вызывали восторженное восприятие всей планеты: победы в индустриализации страны, освоение Дальнего Востока, Сибири, Полярного Севера, Урала и Кузбаса, подвиги стратонавтов и летчиков, стахановцев и бусыгинцев, тимуровцев и КИМовцев, героев Отечественной войны, разведчиков и партизан, шефов и наставников, покорителей целины и героев БАМа, советских космонавтов и выдающихся ученых...

В статье «Советская цивилизация» специально отмечались оригинальные достижения Советского Союза в базовых сферах социальной жизни: экономической и экологической, научной и художественной, педагогической и управленческой, медицинской и физкультурной. Все эти достижения, обращенные к каждому советскому человеку, можно рассматривать как цивилизационные социальные

---

<sup>1</sup> Зеленов, Л.А. Уроки истории (навстречу 100-летию Октября) / Л.А. Зеленов. – Н.Новгород: РУСО, ОАЧ, 2016; Зеленов, Л.А. Переломные вехи Советской истории / Л.А. Зеленов, М.В. Бронский. – Н.Новгород: ОАЧ, НФК, 2016.



завоевания, которых не было в других странах планеты. Эти завоевания гарантировали *социально-надежное* бытие каждого человека, возможность его творческого, самобытного активного жизненного пути, чего нет и не может быть в мире частной собственности, что стали ощущать *все* люди в современной буржуазной России.

В нашей работе «Философия права»<sup>1</sup>, преодолевая хаос в проблеме качества и количества *прав человека*, мы специально обозначили *эти права* в восьми сферах общественной жизни.

Данный подход можно дополнить анализом *институциональных* форм Советской цивилизации, которые обеспечивали множество преимуществ, льготу достижений реально гарантированных данной цивилизацией и о которых позитивно вспоминает 75% населения современной России. Это были не просто достижения, а именно социальные завоевания советского народа.

***Конституционные права человека.*** Советская власть, руководствуясь принципом гуманизма, постепенно в трех своих Конституциях (1919, 1936, 1976 гг.) утверждала и расширяла объем *гарантированных* прав каждого гражданина страны. И это происходило на фоне ущемления основных прав человека в буржуазных странах с серией дискриминаций и ограничительных индексов (оседлости, пола, грамотности, национальности, имущественного состояния и пр.). Советский человек с определенного возраста обладал правом голоса и участвовал во всеобщих тайных избирательных кампаниях по выбору своих депутатов в органы власти. Каждый человек обладал правом на образование и Советская цивилизация была самым грамотным и читающим обществом на планете. Достижение всеобщего среднего образования подготовило в 80-ых годах переход ко всеобщему высшему образованию, что было жизненно необходимо в условиях научно-технической революции и постиндустриального информационного общества. Но «перестройка» М. Горбачева привела к деградации и примитивизации Советского общества и уже Е. Гайдар открыто заявил о достаточности 56 вузов в

---

<sup>1</sup> Зеленев, Л.А. Философия права / Л.А. Зеленев, А.А. Владимиров. – Н.Новгород: ВГУВТ, ОАЧ, 2016.

стране, а *сегодня* процесс сокращения и ликвидации вузов в России продолжается: буржуазному обществу не нужны грамотные люди, да еще с высшим образованием.

Советская цивилизация первая провозгласила гарантированное конституционное право на труд и *полностью* ликвидировала безработицу и нищенство в стране, а сегодня даже выпускники вузов в России не могут найти работу.

Советская цивилизация конституционно гарантировала каждому гражданину бесплатную медицинскую помощь, каждому открыла доступ к институтам здравоохранения с их базовыми функциями профилактики, диагностики и лечения. Снижались заболевания, росла рождаемость, повышался уровень средней продолжительности жизни, а сегодня власть призывает к мерам по «сохранению народонаселения» (Послание Президента 01.12.2016 г.).

Проблемы версиповедования, свободы совести всегда находили отражение в Конституциях Советского Союза и охранялись не только права верующих, но и атеистов, о чем Президент Турции Эрдаган вынужден был напомнить своим гражданам в 2016 году. Для гуманизма Советской цивилизации вполне закономерным является утверждение свободы совести, а *гуманное* отношение к верующим давно (1843 г.) выражено К. Марксом в его тактично-сочувствующей оценке религии как: а) «вздоха угнетенной твари», б) «сердца бессердечного мира», в) «опиума для народа».

Конституции Советского Союза гарантировали всем гражданам бесплатное получение жилой площади с минимальной оплатой коммунальных услуг, заботу после выхода на пенсию и достойное пенсионное обеспечение, право доступа и пользования *природными* богатствами Родины и т.д.

***Государственные гарантии.*** Самые различные права, льготы, виды помощи государство всеми своими местными и федеральными органами обеспечивало дифференцировано различным категориям граждан, и это было нормой для Советской цивилизации. Мы имеем в виду предоставление мест в детских садах и яслях, выделение персональных и именных пенсий, пособий, студенческих стипендий, награждения заслуженных работников, героев и ветеранов труда,

званиями, орденами и медалями, грамотами и благодарностями. Государство выделяло льготные квартиры, мастерские, студии для творческих работников, художников, композиторов, скульпторов, актеров, ученых. Существовали льготы и права на бесплатный проезд в разных видах транспорта для многих заслуженных тружеников и героев военных событий; льготное и бесплатное проживание в пансионатах, санаториях, домах отдыха и здравницах для многих граждан было естественным и нормальным. Множество иных льготных видов помощи, связанной с подпиской на газеты и журналы, почтовой и телефонной связью, обеспечением бытовыми товарами и продовольствием, транспортом, путевками, курсовками и т.д. знают многие советские люди.

**Общественные фонды потребления.** Советская власть постоянно выделяла и создавала, кроме бюджетного финансирования специальные социальные *фонды общественного потребления*. Они предназначались как средства для обеспечения массовых и групповых мероприятий широкого социально-гуманистического характера: создание садово-парковых зон, плавательных бассейнов, игровых площадок, спортивных залов, баз отдыха, культурно-оздоровительных центров, ремонт общественных сооружений, организация демонстраций, субботников, выставок, мемориальных музеев, фестивалей, прокатных пунктов и т.д. Различные виды увлечений, «хобби», любителей самодеятельного творчества удовлетворялись общественными фондами: охота, рыбалка, садоводство, техническое творчество, изобретательство, собаководство, голубеводство, спортивные увлечения, моделирование и пр. Федеральные и местные органы власти стимулировали самоуправлений граждан в планировании и использовании общественных фондов потребления во имя безусловно социальных гуманитарных целей.

Важно добавить, что *весь природно-инфраструктурный* потенциал Родины, Советского Союза был в *бесплатном* распоряжении каждого советского человека: моря, реки, озера, пруды, леса, лесостепи, горы, родники, водопады, гейзеры, заповедники, спортивные сооружения, бассейны, трассы, трамплины, площадки, пляжи и т.д. Сегодня частная собственность захватила все природное богатство, возвела запретные заборы и зоны.

**Профсоюзные инициативы.** Сегодня в России Профсоюзы стали незаметны, а бизнесмены запрещают их создавать в своих фирмах: мешают делать деньги. В Советском Союзе ВЦСПС – Всесоюзная Организация Профсоюзов работников всех видов была солидной, активной, богатой и деятельной организацией. Конечно, ленинская концепция Профсоюзов как «школы коммунизма», школы управления, хозяйствования не была реализована в силу доминирования партийной власти, которая контролировала и деятельность Советов. Тем не менее, Профсоюзы не меньше, чем Комсомол помогали гражданам отстаивать свои права, помогали решать хозяйственно-бытовые, медицинские, педагогические, культурно-развлекательные проблемы. Льготные профсоюзные санатории, дома отдыха, пансионаты, турбазы, спортивные комплексы, реабилитационные центры очень помогали детям, родителям, пенсионерам, инвалидам и даже тем, «кому за 40» – одиноким, жаждущим общения.

**Самодетельные завоевания.** Деятельность как социальный способ бытия человека исторически трансформируется в *самодетельность*, которую К. Маркс определял как «свободную деятельность». Эта свобода активности человека пресекается исторически миром частной собственности, заставляющим человека «трудиться», «работать», а не заниматься свободной деятельностью. Родовые сущностные силы человека – потребности и способности оказываются скованными, принудительно и нормативно развитыми, что и проявляется в деятельности: а) по внешней необходимости, а не по внутренней мотивации и б) по стандартным нормативам, а не творческим, новаторским способам.

Советская цивилизация как гуманистическая была заинтересована в развитии всего потенциала человека, его внутренних потребностей и творческих способностей, поэтому она с раннего детства (октябрята, пионеры, тимуровцы, комсомольцы) поощряла инициативу, творчество, *самодетельность*. Самодетельность – это и есть: а) внутренне мотивированная б) творческая деятельность. Формы ее также многообразны, как многообразна человеческая деятельность: художественная самодетельность народа (более 50 млн. советских граждан), научная самодетельность (около 50% научной продукции создавались

не-учеными по профессии), медицинская самодеятельность, основанная на народной медицине, педагогическая самодеятельность шефов, наставников, родителей, управленческая самодеятельность естественных организаций (фондов, союзов, ассоциаций, клубов...), физкультурная самодеятельность, экологическая самодеятельность, хозяйственная самодеятельность граждан<sup>1</sup>.

Об эффективности самодеятельности народа говорит хотя бы 50-летнее функционирование в Нижнем Новгороде самодеятельного философского клуба и созданной на его основе Общероссийской академии человековедения: 1500 заседаний, 45 академических симпозиумов с изданием материалов, около 200 защищенных докторских и кандидатских диссертаций, более 300 монографий, ряд практических внедрений (Народный университет дизайна, Авторская академическая средняя школа №186 и др.)<sup>2</sup>.

Нельзя не вспомнить рождение знаменитых самодеятельных коммунистических субботников (1919 г.), ставших регулярными Ленинскими, потому что именно В.И. Ленин *глубоко понял всемирно-историческое* значение народных субботников и в своей статье «Великий почин» обозначил коммунистические признаки этой самодеятельности народа: а) добровольность, б) бескорыстность, в) ненормированность, г) общественную, а не индивидуальную полезность, д) проявление внутренних потребностей человека. Даже сегодня буржуазная Россия вынуждена призывать народ к субботникам по уборке территорий микрорайонов, городов, регионов от мусора и отходов человеческой деятельности (Послание Президента РФ 01.12.2016).

Впечатляло самодеятельное развитие наставнического движения в Советском Союзе «Ни одного отстающего рядом!». Сотни тысяч передовых работников стали бесплатно и добровольно, эффективно и регулярно помогать *молодым* работникам, подрастающей рабочей смене осваивать профессии, получать среднее и высшее образование, заниматься искусством, спортом, общественной деятельностью. Эта наставническая инициатива родилась в г. Горьком на Автозаводе и «Красном

---

<sup>1</sup> Зеленов, Л.А. Философия самодеятельности / Л.А. Зеленов, Л.П. Загорная. – Н.Новгород: ОАЧ, НФК, 2014.

<sup>2</sup> Зеленов, Л.А. История Нижегородского философского клуба / Л.А. Зеленов. – Н.Новгород: ОАЧ, НФК, 2016.

Сормове», получила распространение по всей стране, изучалась нами и даже специально проанализирована в коллективном сборнике «Нравственная норма»<sup>1</sup>. Показательно и то, что это самодеятельное движение пошло на спад, когда примитивные чиновники стали доплачивать наставникам по 5 рублей к зарплате, оскорбляя их бескорыстный энтузиазм.

Наш опыт организации самодеятельных научно-педагогических институтов в Нижегородской области показал и доказал эффективность этого *социального завоеваний*: Народный университет дизайна (1976-1991), Университет искусств школьников (1977-1990), Педагогический университет для родителей (1986-1990), Общегородской Философский клуб (1969-2017), Общероссийская академия человековедения (1991-2017) и др.

Демонстрация самодеятельного потенциала народа, освобожденного от эксплуатации, регулярно представлялась всему обществу по каналам телевидения в специальных уникальных творческих программах: «Вы это тоже можете!», «От всей души», «А ну-ка, девушки!», «А ну-ка, парни», «Очевидное-невероятное», «Родительский день – суббота» и др.

Сегодняшний бизнес-шоу коммерческо-показного характера с финансовым привкусом миллионов долларов на всех каналах телевидения лишь развращают молодежь мещанскими идеалами богатства, роскоши, моды и иждивенчества. Это не социальные *завоевания*, а социальные *утраты*!

---

<sup>1</sup> Нравственная норма. – Горький: ВВКИ, 1975.

### 13. РУСОФОБЫ ЖДУТ СМирЕНИЯ, А НЕ ПРИМЕРЕНИЯ!

Враждебные, антигуманные социальные силы России *все время* болтают о «покаянии» и «примирении» со стороны народа, социальных гуманистов, борцов за справедливость в лице коммунистов, прежде всего. В. Жириновский со своей антисоветской «братией», Л. Млечин со своим псевдо-ученым камзолом в архивной пыли, Н. Сванидзе с поучающим квази-научным видом, К. Боровой или А.С. Смирнов в пылу антисоветской брани, и даже митрополит Иларион в лукаво-смиренной позе – все ждут, требуют, жаждут *покаяния* за 70 лет героического пути с 1917 года и *примирения* в год 100-летия Великого Октября.

Почему народ, гуманисты, коммунисты не предъявляют подобных покаянно-примиренческих действий со стороны злых, враждебных, антигуманных сил: монархистов, дворян, помещиков, буржуев, кулаков, белогвардейцев... Ведь они столетиями *угнетали трудовой народ*, унижали, грабили, обездоливали, сами барствуя и процветая. Народ имеет *больше* оснований требовать покаяния, но не примирения со злом. Но народ, трудящиеся (рабочие, крестьяне, интеллигенция) – это *высоко нравственные люди*, гуманисты, поэтому не в их психологических принципах «ставить людей на колени», требовать покаяния. А о «примирении» со злом насилия, эксплуатации, угнетения, унижения не может быть и речи. Даже великий гуманист М. Горький, воспевавший величие и гордость человека, завещал: «Если враг не сдается, его уничтожают». Разумеется, это «уничтожение» выступает во множестве гуманистических форм: воспитание, перевоспитание, изоляция, бойкот, игнорирование...

Лукавая болтовня антигуманных сил, например, Н. Михалкова – «стольпинского миролюбца», о примирении «белых» и «красных», «собственников» и «тружеников» является маской-ширмой, скрывающей *истинные ожидания смирения* народа, «красных», «тружеников» с угнетенным, обездоленным положением.

Угнетатель, эксплуататор, собственник, властелин, господин в образной оболочке «белых» ждет, требует, хочет *мира* не как консенсуса, не как согласия, не как единства, а как *смирения*, подчинения сильному, злему, властвующему со

стороны тружеников, слуг, холопов, наемных работников в образной оболочке «красных».

В.И. Ленин в далекие предреволюционные годы для *просвещения* трудового народа специально делил тружеников на *три* категории: рабы, холопы, революционеры.

*Раб* не осознает своего угнетенного состояния, поэтому и не протестует против него.

*Холоп* понимает свое «служебное» положение, но расхваливает благотворительную милость господ.

*Революционер* не только осознает свое униженное положение, но и протестует против этого рабско-холопского состояния, борясь за социальную свободу.

Социальная поляризация пронизывает общественную жизнь, но ее не все осознают, а осознав, принимают. И критерием осознания-принятия является оценка этой поляризации как *справедливой* или *несправедливой*. Здесь важной является не столько гносеологическая (познавательная) истинность, сколько аксиологическая (ценностная) *правда*. Даже у «справедливости» и «правды» один и тот же корень – «*прав*»: прав тот, на чьей стороне *правда*, то есть справедливая истинность, а значит *добро*, а не зло.

Вот символ «белых» – генерал А.И. Деникин. О нем с восторгом говорят как о крестьянском сыне, добром семьянине, порядочном человеке, доблестном генерале, преданном патриоте России. Но этот «крестьянский сын» ненавидел «красных» крестьян, восставших против помещиков, а сам стал помещиком, собственником,, защитником дворян, ибо «осознал» «справедливость эксплуатации». Это доказано исторически *тяготением* к собственнику-Деникину других *таких же* собственников (а не пролетариев – «красных»): французских буржуев, немецких фашистов, американских капиталистов и, наконец-то (дождался!) «новорусских олигархов», перезахоронивших его в России. К нему не тянулись французские рабочие, немецкие крестьяне, американские пролетарии,



русские крестьяне и наемные работники: предупреждало чувство «классовой ненависти».

А вот символ «красных» – комдив В.И. Чапаев. Он тоже крестьянский сын, душевный человек, прекрасный военначальник. Он осознал бедственное, униженное крестьяно-солдатское положение, но не смирился с состоянием холопа, а стал протестовать вместе с подобными себе, объединил их в организованную силу и стал бороться с «белыми», помещиками, дворянами, превратился в революционера. Обратим внимание на то, что этот «русский революционер» стал символом протеста против угнетения для всех *трудящихся* планеты и символом интегрированного «врага» для всех «белых», собственников, угнетателей во Франции, Германии, США: работает чувство «классовой ненависти» и у «белых».

Любопытна историческая психология поведения современных «белых», буржуев, собственников по отношению к фигурам Деникина и Чапаева:

а) у Деникина *выделяются* позитивные качества патриота, семьянина, человека, качества, которые *уважает трудовой народ*,

б) у Чапаева *выдумываются* негативные качества собственника, гуляки, бузотера, увлеченного дворянской дочкой, изменившего семье, любителя красивых поз, качества, которые *ненавидит трудовой народ*, но которые характерны для «белых».

Это же мы видим в позитивной подаче образов, символических для «белых»: Николая II, Колчака, Столыпина, Победоносцева, Юденича, Врангеля и пр. Народ должен полюбить своих «врагов» и возненавидеть своих «героев»: Декабристов, Пугачева, Народовольцев, Ленина, Дзержинского, Чапаева, Фрунзе, Сталина, Шолохова, Маяковского и т.д.

Это культивирование *зла* и осуждение *добра* оправдывается не *нравственными*, а *юридическими* критериями, так как на стороне *зла* стояло *право*, а *добрые* силы выступали против *несправедливых правовых законов*: декабристы, народовольцы, большевики, «красные». При этом «белые» – собственники до сих пор ханжески, лицемерно будут утверждать о *верхо венстве* естественного (мораль и нравственность) права над позитивным (государственным) правом. Это вполне

объяснимо, так как на стороне естественного права стоит общество, *человечество*, а не государство собственников. А у человечества – *гуманистические*, а не юридические критерии. А если это так, то *сопротивление правовому злу* является *добрым, справедливым* деянием: «Се право мщенное народа на плаху возвело царя» (К. Рылеев). Теоретически это давно обосновано английским философом и политическим деятелем Т. Гоббсом в его монографии «Левиафан». Даже великий диалектик Гегель (вопреки толстовскому «непротивлению злу насилием») писал, что «насилие над насилием» является позитивным, справедливым, добрым действием.

Чем же «виноваты» противники *зла*, несправедливых законов собственников (декабристы, разночинцы, народовольцы, большевики, «красные»...)? Тем, что они боролись со *злом*, которое защищали «белые»: Романовы, Столыпины, Деникины, Колчаки...? Их вины за это нет, а «без вины виноватых» призывать к покаянию абсурдно.

Каяться должны представители *зла* и их защитники (дворяне, аристократы, буржуа...) и это является «социальной исторической справедливостью». Вот почему *лучшие разумные* представители господствующих классов всегда переходили на сторону *народа*, трудящихся, «красных»: Фурье, Сен-Симон, Оуэн, Маркс, Энгельс, Ленин, Игнатъев, Герцен, Кропоткин, К. Янагида, Фидель Кастро...

Сегодня не только в России, но на планете в целом продолжается противостояние *зла* и добра, «белых» и «красных», частных собственников и наемных работников, капитала и труда. *Смутные, зомбирующие* силы «дипломированных лакеев» капитала пытаются *спрятать* коренные классовые противоречия «белых» и «красных» за аморфными масками «коричневых», «чернорубашечников», «зеленых», «оранжевых», «гвоздичных», «радужных» и иных абстрактных «цветов». Зомбированный народ в социальной растерянности и на «демократических выборах» (свобода, равенство, братство!) *не знает за кого голосовать*: Франция, США, Великобритания, Германия, Россия, Испания, Италия... множество смутных партий с красивыми названиями. Все это на руку частным собственникам, которые при помощи *финансовых* рычагов умеют

управлять любыми партиями и депутатами, особенно теми, которые хитроумно называют себя «Социалистическими»!

Закономерно, что «белые» (злые) силы требуют не примирения, а *смирения* со стороны «красных» (добрых) сил, да еще и покаяния за сопротивление злу, насилию: «Чья бы корова не мычала, а «белой» лучше помолчать!». Но именно «белая» корова в России воет хищно и лукаво: *обидели бедную, собственность отобрали, сословных преимуществ лишили, холопскую преданность у «красных» отняли!* Надо покаяться «холопам», вернуть монархию Романовых, олигархию Столыпиных, буржуазию Рябушинских, покорность и смирение рабочих и крестьян.

Исторический «поезд», конечно, уже ушел, но *консерватизм* собственников стремится вернуть его *назад* вместе со знаменитой троицей Уварова: «самодержавие, православие, народность», монархическим гимном «Боже, царя храни...», а везде сущий В.В. Жириновский этот «идеал» уже провозглашает с трибуны Государственной Думы и экранов телевидения и *остановить его некому!*

## 14. РУСОФСБСКАЯ ПСИХОЛОГИЯ

Не только на повседневном-бытовом (обыденном), но и на элитарно-аристократическом уровне русофобы руководствуются в своей ненависти-неприязни к русским, прежде всего, *социально-психологическими* соображениями как своеобразными аналогами менталитета, ментальных качеств.

Здесь наблюдается интересное в теоретическом отношении явление, характерное именно для русофобов: *они этнически и национально многолики, разнообразны* (поляки, украинцы, немцы, англичане, грузины, латыши, эстонцы...), *поэтому у них нет общей, единой ментальной системы, единого менталитета, в качестве которого, как компенсатор, выступает стохастический прагматический «анти-менталитет», диаметрально противоположный «русскому менталитету».*

Это объективное обстоятельство (спланирующее этнически различных русофобов!) *облегчает* нахождение «анти-ментальных» признаков *всех* русофобов от И. Чубайса и В. Жириновского до Я. Корейбы и В. Ковтуна, Л. Гозмана и Г. Вайнера, А. Сытина и Т. Ворониной.

Анти-ментальные в функции ментально-русофобских признаки всех русофобов *противоположны* ментальным признакам русского этноса:

- против соборности – националистический эгоизм,
- против духовности – финансовая алчность,
- против бескорыстия – утилитарная корысть,
- против всемирной отзывчивости – суверенный национализм,
- против штурмовщины – стандартный Орднунг и т.д.

Полезно напомнить, что этносы, обнаруживающие у себя качества, близкие, родственные русскому менталитету, не рожают внутри себя русофобов. Таковы индусы, вьетнамцы, китайцы, мексиканцы, греки, белорусы, монголы..., армяне...

Негативное отношение к России перерастает в негативное отношение к россиянам, а затем в негативное отношении к Руси и русским:



В конечном счете русофобия базируется на ненависти к русским с их этническим менталитетом. Это длительное или мгновенное *вращивание* русофобии, особенно у молодого поколения, ориентировано на формирование негативного отношения к *ментальным* качествам русского народа: соборности, духовности, бескорыстности, чрезмерности и т.д.

При этом акцент делается именно на те ментальные качества, которые *явно* отсутствуют у данного этноса: русские вахлаки и нарушители порядка – говорят «упорядоченным» немцам; русские «толпой» решают все проблемы, отсюда у них и «коммунизм» – говорят эгоистически настроенным шведам; русские неразумные расточители материальной ценности – говорят англичанам с бизнесменской психологией; русские лезут во все страны, навязчивы – говорят корыстным индивидуалистам полякам и т.д.

При этом происходит *фальсификация* уже самих ментальных качеств русского этноса:

- Соборность преподносится не как объединительная черта русских, а как стремление спрятаться за безликую толпу,
- Духовность интерпретируется как бесполезная безалаберность, ничегонеделание,
- Бескорыстие подается как расточительность, безхозяйственность русского человека,
- Терпение трактуется как холопская преданность и т.д.

При анализе русского менталитета мы постоянно подчеркиваем *двойственность* ментальных качеств, когда их позитивное значение оборачивается негативным аспектом. Скажем, та же соборность опасна и «круговой порукой» и лукавым объяснением своего проступка: «Все воруют...».

Менталитет тем и двояко значим, что он *хорош*, когда помогает человеку обратиться за помощью к этнически-идентичным людям и помощь эту реально получить, но он же *плох*, когда начинает спасать от заслуженного возмездия провинившегося индивида, когда спасает «паршивую овцу» в здоровом коллективе этноса.

Русофобы и используют в своем негативном отношении к русским просчеты, отрицательные качества и поступки отдельных русских людей, негативные образы которых психологически тонко и точно отображают русские художники в своих произведениях: эгоистический «бонопартист» Раскольников, бузотер и расточитель Дмитрий Карамазов, пустой мечтатель Манилов, прохиндей Чичиков, алчный Собакевич, скупой побирушка Плюшкин, легковесный Онегин, дуэлянт Печерин, разгульный Григорий Мелехов, мечтательная Татьяна Ларина, ленивый Обломов и т.д.

Обратим внимание на то, что великие художники не только России, но и других стран всегда создавали энциклопедические галереи психологических образов-пор третов *типологического* характера, в которых фиксировались образно доминантные качества людей того или иного типа: Гамлет, Лир, Дон-Кихот, Обломов, Гобсек, Журден, мистер Пиквик, Пьер Скрипкин, Победоносиков, Грацианский... Тем и хороша классика, что она типологически значима.

В целях зомбирования населения в качестве негативных типов-образов избираются наиболее яркие и показательные. При этом используются образы народных сказок, былин, мифов: Иванушка – дурачек, Илья Муромец, Балда, Баба-Яга, Кощей Бессмертный, Соловей-Разбойник и др.

Сегодня в русофобских целях интерпретируется российский мультфильм «Маша и медведь», а с другой стороны навязываются могучие «Мики-Маусы», Нинзи, Человеки-Пауки, Супермены и прочие антиментальные образы.

Очень показательны, как либеральная власть современной России вместе с вездесущей «Единой Россией», *разрушает* истинно-русский соборно-духовный менталитет *советского народа* у современной молодежи, родившейся в буржуазной «новой» России. Мы имеем в виду «культивируемые» властью скаутские,

волонтерские движения, движение «Наши» и прочую муть утилитарно-деляческого характера в отличие, например, от пионерского или тимуровского движения.

Особенно противно воспринимать «бизнесменские» деловые игры в регулярном молодежном лагере «Территория смыслов на Клязьме» во Владимирской области, или даже «Валдайские» деловые встречи.

Во-первых, либеральная власть хитроумно-лукаво избрала *место* проведения «руссофобских учений»: *Срединную Русь*, Владимирскую и Тверскую области, где исторически интуитивно-закономерно формировался русский менталитет с его *гуманистическими* качествами. Этот менталитет адекватно положительно был воспринят и оценен посланцами Срединной Руси в других странах, в других регионах – купцом Никитиным в его «Хождении за три моря» и былинным богатырем Ильей Муромцем!

Русский менталитет формировался, распространялся и утверждался не идеологически концепциями В.С. Соловьева или В.С. Ключевского, тем более не «Постановлениями ЦК КПСС», а *социально-психологическими* механизмами общения, взаимопомощи, выручки, правдоискательства и т.д.

Во-вторых, либеральная власть насаждает руссофобски «антименталитет» у молодежи сценарно-продуманными, казуистически-режиссерскими методами «деловых игр», которые специально продуманы как способы *разрушения* русского менталитета. Подсказки западных либералов (Карнеги, Хаббарда, Сороса..) имеются и давно (с 1985 г.!) распространяются даже в «Грантах» в России силами руссофобов Е. Гайдара, А. Чубайса, Л. Млечина, Н. Сванидзе...

Вместо русской гуманистически-объединительной соборности насаждается эгоистически-конкурентная «игра в команде» (профессор Аврора Маркине из Испании в 1987 году с командой в 15 человек психологически «десантировалась» в наш Нижегородский *соборный* Философский клуб с лукавой целью разрушения соборно-дружеского метода нашей работы и насаждения «конкурентно-лидерского руссофобского стиля». Члены Философского клуба отвергли этот чуждый нашему менталитету замысел. Кстати, подобные ментально-разрушительные акции по отношению к Клубу предпринимались в 1987-90 гг. неоднократно «посланцами»

идеологами из США: Р. Гант, Р. Сайдерс, профессора из Техаса, Филадельфии, Сан-Франциско. В открытых дискуссиях с ними побеждала наша русская гуманистическая ментальность).

«Внекомандные» мальчики и девочки, настроенные по-тимуровски «играть» дружно, отвергаются организаторами «территории смыслов» как «неконкурентные», «не-лидеры». Обратим внимание на то, что даже наше советское «социалистическое соревнование» преследовало *две* цели:

а) победить в работе и б) помочь другому и научить его работать также хорошо. Даже движение это в СССР в 70-ых годах получило *точное гуманистическое* название: «Ни одного отстающего рядом!» П.М. Машеров пригласив нас, горьковчан, где родилось движение «НООР»<sup>1</sup> в Белоруссию с целью распространения этого движения (родственного менталитету белорусского народа) на предприятиях Беларуси (1978-79 гг.: Орша, Минск, Полоцк, Брест, Новополоцк, Борисов):

Буржуазная, русофобская *конкуренция* исключает «взаимопомощь», а формирует психологию уничтожения «партнера». К тому же в конкурентно-командной игре возвращается *корыстное*, утилитарное отношение к результатам, что тем более исключает «бескорыстную взаимопомощь» наставников подшефным молодым работникам. *Это стало смущать чиновничью номенклатуру в СССР, зараженную «частно-собственнической» психологией русофобских бизнесменов:* Движение «НООР» было погублено чиновниками с их «5-и рублевой стимуляцией» наставников. В 80-ых годах оно исчезло: приближался Горбачевский капитализм!

На посиделках «Территории смыслов» у будущих молодых бизнесменов, у будущей опоры власти, чиновников-менеджеров формируются русофобские качества, противоположные качествам русского менталитета. Между прочим, это и привлекает В.В. Жириновского с его «ЛДПР»-овской командой на Клязьму, где на «территории смыслов» русофобски обесмысливается российская молодежь, формируемая в духе «законопослушных налогоплательщиков», которые в угоду

---

<sup>1</sup> Нравственная норма. – Горький: ВВКИ, 1976. – 150 с.



власти будут формировать таких же послушных холопов «налогоплательщиков» из всех граждан России. Разве не это цель либералов?!

Идеалом новых русофобских менеджеров становятся те «новые русские» олигархи, миллиардеры, которые утратили ментальные качества русского этноса, русского народа: соборность, духовность, бескорыстие, всемирную отзывчивость, интернационализм, правдоискательство и т.д. Эгоизм, корысть, утилитаризм, жестокость, законопослушность, одномерность, меркантилизм и алчность становятся качествами анти-русского бизнесмена-олигарха.

Но светлые, гуманистические качества доброй русской природы еще *светятся* в облике, в образе, в делах и речах, поведении и оценках многих истинно-русских граждан, выросших в Советских условиях и не предавших гуманистические идеалы «общества, строившего социализм»: П.Н. Грудинине, Л.И. Калашникове, Ю. Крупнове, С. Шаргунове, С. Килинкарове, К. Затулине, В. Третьякове, Д. Новикове, С. Рыбакове, А. Шейнине, Д. Куликове, Р. Бабаяне... На старый вопрос В.В. Маяковского: «Сделать бы жизнь с кого?» – можно спокойно ответить: с названных выше людей, или все с тех же В.И. Ленина, Ф. Дзержинского, М. Фрунзе, А.П. Гайдара, С. Лазо, Н. Шорса, а еще были гуманисты В. Белинский, Н. Добролюбов, А.Н. Радищев, Н. Чернышевский, А. Герцен и другие энтузиасты и подвижники Земли Русской.

Русофобия «новых русских» – бизнесменов и предпринимателей доказывается их пристрастием к Западной культуре, Западной психологии, Западным идеалам. Это очевидно.

Русофобская психология не ограничивается формированием «Анти-ментальности», которая *отрицает* позитивные качества русского менталитета, но русофобия предполагает формирование *утвердительно* негативного отношения к русскому народу. Здесь даже просматривается определенная «логика», последовательность формирования негативных качеств русофобов:

1) сначала осуществляется фальсификация, извращение подлинных качеств русского менталитета с целью ложного представления о русском человеке,

2) на этой ложной основе формируется негативное, отрицательное, неуважительное отношение к русским,

3) это продолжается в форме воспитания презрительного, унижительного отношения к русским людям, их культуре,

4) наконец, предельной формой русофобии является формирование агрессивного, деятельно-поведенческого отношения к русским, русскому народу, русской культуре.

Эту «печально-трагическую» закономерность можно наблюдать в реальности на примере сознательного, планомерного формирования русофобии психологического характера у ряда соседних с русскими народов: украинцев, эстонцев, латышей, литовцев, грузин, поляков...

## 15. РУСОФОБСКАЯ ИДЕОЛОГИЯ

*Менталитет* каждого народа представляет собой системное образование, включающее в себя *три* уровня качественных компонентов:

- а) психологический – *образ чувств*,
- б) идеологический – *образ мыслей*,
- в) прагматический – *образ действий*.

Все это исследовано нами в ряде специальных работ: «Философия культуры» (2013), «Эвристика. Элективы. Аксиология» (2015), «Русский дух» (2017).

*Русофобия* поэтому, как «Анти-ментальность», формируется и проявляется *тройко*:

- а) русофобская психология (антирусские чувства),
- б) русофобская идеология (антирусские учения),
- в) русофобская деятельность (антирусские действия).

Все это не нуждается в доказательствах, потому что реально эмпирически явлено фашистским нацизмом, бандеровским национализмом, польским национально-историческим гонимом, прибалтийским суверенно-заядлым поведением:

О русофобской психологии нами сказано выше. Русофобская идеология (социально-нацистские учения) – это более сложное образование, требовавшее исторически квази-научных обоснований дипломированных «псевдо-ученых» среди расистов, националистов, фашистов, бандеровцев, апологетов геноцида (Геббельс, Розенберг, Гиммлер, Бандера..). Некоторые из подобных «псевдо-идеологов» русофобии и сегодня мелькают на экранах телевидения во время специальных телепрограмм: Г. Амнуэль, Я. Соколовская, В. Трюхан, В. Карасев, Т. Воронина, А. Сытин, Я. Корейба, Т. Мацейчук.

Русофобская идеология, сознательное социально-ненавистное презрение к русским и русскому народу глубоко проникает в сознание мизантропа, базируясь и на психологических, и на псевдо-научных основаниях, как правило, не скрывают, а демонстрируют, гордясь ненавистью ко всему русскому: языку, культуре, народу,

природе, истории. Это особенно характерно не просто для космополитов, «людей без родины», а именно космополитов-русофобов и русофобов-националистов.

Они никогда не поймут русских патриотов и одновременно интернационалистов С.А. Есенина и В.В. Маяковского, которые были не только «русскими» по духу и творчеству, но «*советскими русскими*»: один как «орган природы, рожденный для поэзии» (М. Горький), а другой как «выдающийся поэт Советской эпохи» (И. Сталин). Оба побывали в хваленой Америке (США), но не только осознали как М. Горький Нью-Йорк как «Город Желтого дьявола», а спешили покинуть хищную буржуазную страну, на «буржуев смотрели свысока», и русский язык «выучили бы только за то, что им разговаривал Ленин». Они даже «хотели бы жить и умереть в Париже, если б не было такой земли – Москва!».

Это не просто психология русского патриотизма, а глубокая патриотическая идеология в отличие от меланхолической псевдо-патриотической ностальгии «белоэмигрантов» или И. Бунина и А. Деникина:

Русофобская идеология не исключает почтения к династии Романовых, выращиваемой на немецких корнях, к князю П.А. Столыпину, разваливавшему русскую ментальную общину, к «Истории государства Российского» Н.М. Карамзина, повествующей о «хрониках Рюриковичей и Романовых»..., но она не приемлет повествований о русском *народе*, крестьянах и ремесленниках, рабочих и кустарях, тех тружениках, которые и создавали историю и богатство России. Русофобы будут почитать тех из них, которые верно, как Левша или как «солдат, двух генералов прокормивший», *служили* дворянам, графам, аристократам как послушные холопы, а не строптивые бунтари в отрядах Булавина, Болотникова, Разина, Пугачева, а потом еще «народовольцев», «социал-демократов» и «большевиков».

Идеологические русофобы ненавидят М. Ломоносова за его критику «норманской теории» происхождения Руси; ненавидят А.Н. Радищева за его критическое «Путешествие из Петербурга в Москву», оцененное Екатериной Второй как «более страшное, чем Пугачев»; ненавидят К. Рылеева за его оду «Вольность», где «право мщенное народа на плаху возвело царя»; ненавидят

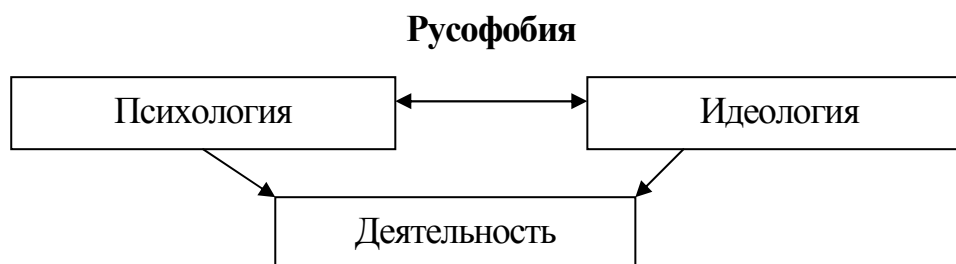
декабристов – «богатеньких врагов царя»; ненавидят А.С. Пушкина за «Послание» декабристам в Сибирь, в котором прогнозировалось крушение «царских темниц»; ненавидят Н.А. Некрасова, который вместе с «Размышлением у парадного подъезда» предупреждал: «Кто живет без печали и гнева, тот не любит Отчизны своей».

Так или иначе, но подлинный патриотизм, а не меланхолически-барскую ностальгию «по России с крепостной деревенькой в 200 душ», может *идеологически* сформировать осознаний понимание *двух* проблем, название которых В.И. Ленин выразил в названии своих патриотических статей: «От какого наследства мы отказываемся» и «О национальной гордости великорусов». Русскому патриоту по пути с А. Невским, Д. Донским, Ломоносовым, Кулибиным, Пушкиным, Некрасовым, Белинским, Чернышевским, Лениным, Маяковским, Жуковым, Шолоховым..., а приукрашенные ностальгией русофобы будут продолжать боготворить «царствующих Романовых», Аракчеевых, Бенкендорфов, Голицыных, Победоносцевых, Столыпиных, Гучковых, Родзянко, Милюковых и даже Распутиных, Деникиных, Колчаков, Юденичей, Врангелей, Власовых...

Вся эта русофобская идеология через учебные пособия по *истории России*, оплаченные «Фондом Сороса», проникает в среднюю школу и начинает русофобски зомбировать не только психику, но и все сознание подрастающих поколений русских людей. Не приходится удивляться, что не только возвращаются, но и нагло проникают на каналы телевидения такие русофобские молодчики, как И. Драндин или К. Гончаров..., а будущие вырастают на «Территории смыслов на Клязьме».

## 16. РУССОФСБСКАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ

Русофобская психология и идеология реализуются в соответствующей русофобской деятельности:



Эта русофобская деятельность во всем своем многообразии представляет реальность русофобского сознания с его психологическим и идеологическим уровнями. Формами материального, практически-деятельного проявления русофобии являются:

а) информационно-языковые, знаковые образования в виде брендов, рекламных роликов, русофобских текстов, имиджей, симулякров, плакатов, лозунгов, программ, фильмов и т.д.,

б) предметно-вещественные образования в виде антирусских настроенных, ориентированных орудий, взрывных устройств, «обманок», детских игрушек и взрослых развлечений,

в) русофобские действия, акции, поступки от оскорбительных шествий до агрессивных войн, убийств, терактов, диверсий,

г) русофобские социальные институты (организации, партии, секты, объединения, фонды) с программами их деятельности (радио «Свобода», «Фонд Сороса», телеканал «Дождь», «Эхо Москвы» и т.д.),

д) русофобские агенты, идеологи, журналисты, публицисты и другие негативно ориентированные личности как субъекты русофобской пропаганды и деятельности.

История Руси, России, СССР, Российской Федерации за тысячу лет демонстрирует обилие форм этой русофобской деятельности от захватнических войн до игнорирования русских деятелей (художников, ученых, дипломатов, актеров, спортсменов... от информационной пропаганды до отказа от общения, от

покупки русских детей до переименования городов и улиц, от сноса памятников до запрета русского языка.

Русофобская шушера хитроумна в негативных изобретениях и не скупится тратить на них миллиарды долларов (5 млрд. США на Украине с 1991 до 2013 гг.), располагая к тому же мощной международной системой СМИ и специалистами по зомбированию населения. (Хаббард, Карнеги, Бжезинский, Сорос, Млечин, Сванидзе, Сытин, Соколовская...).

Приходится обращать внимание даже на *непонятную* общеглобальную агрессию многих стран против России, которая исторически помогала этим странам, спасала их, дружественно относится к ним. С Россией *воевали* прямо или косвенно в составе антироссийских сил поляки, шведы, немцы, французы, румыны, болгары, венгры, чехословаки, итальянцы, англичане, американцы, турки, японцы, финны, датчане.

Наверное, только индусы из Индии не воевали с Россией, не считая их участия в составе войск Великобритании.

Трудно найти страну на планете, которой бы в той или иной форме *бескорыстно* не помогала Россия, даже когда она сама и ее народ терпел нужду и бедствия: *русская соборность и всемирная отзывчивость призывали к помощи!*

Печально смотреть сегодня как российские либеральные русофобы *корыстно подсчитывают финансовую выгоду* от помощи другим странам, особенно таким братским, как Беларусь. Белорусский профессор Л.Е. Криштапович напомнил русским патриотам в 2012 году своей книгой: «Беларусь – святыня России»<sup>1</sup>.

Ретроспективно оценивая русофобскую деятельность и вообще русофобию, следует отметить, что она не характеризует *двух субъектов* на планете:

1) патриотически и интернационалистски настроенные *народы и страны*: Индию, Кубу, Бразилию, Китай, Сербию, Монголию, Вьетнам, Лаос, Пакистан, Индонезию, Японию, Гану, Эфиопию, Анголу, Испанию, Португалию, Аргентину, Чили, Перу и т.д.,

---

<sup>1</sup> Криштапович, Л.Е. Беларусь – святыня России / Л.Е. Криштапович. – Минск: БГУ, 2012.

2) патриотически и интернационалистски настроенных *граждан, личностей*: Р. Роллан, Э. Хэменгуей, П. Робсон, М. Торез, П. Тольятти, П. Пикассо, Ф. Леже, Г. Димитров, Т. Манн, Л. Фейхтвангер, Т. Шевченко, Р. Тагор, К. Янагида, М. Люпен, Э. Пьеха, М. Марсо, К. Моне, Ж. Кюри, А. Эйнштейн и тысячи других великих и известных художников, ученых, политических деятелей, спортсменов, певцов.

Знаменитые российские Международные фестивали, олимпиады, конкурсы всегда оставляли самое положительное впечатление у *всех иностранцев* от России, от русских людей, Русской культуры, русского искусства, русской кухни и т.д.

Даже у враждебно настроенной к России Японии в целом положительное восприятие русского человека, матроса, актера, художника, писателя, спортсмена, балерины, русской гуманистической культуры, музыки, поэзии, песни. И это как у властвующей японской элиты, так и у японского народа:

Негативное, русофобское отношение к России, русскому народу, русской культуре, языку, истории тоже характеризует *субъектов двух типов*:

а) *националистов* с завышенной оценкой своей страны или культуры: поляков, украинцев, латышей, немцев и т.п.,

б) *космополитов*, не желающих знать своей родины, своей культуры: Г. Амнуэль, Б. Немцов, А. Сытин, Л. Гоман, Н. Злобин, Г. Вайнер, А. Макаревич, В. Ерофеев, Л. Млечин и т.п.

Удивительно и другое: сохраняющееся отрицательное отношение к России и русскому человеку у «побежденных» захватчиков России (немцев, французов, поляков, шведов...), несмотря на *не злопамятное, не злобливое, не агрессивное* отношение России к этим народам и странам. Видимо, вызывает *ненависть* непонятная доброта, скромность, бескорыстность русского народа и его ментально присущий ему интернациональный гуманизм, которого не хватает народам-завоевателям, странам с горделивой суверенностью.

Обратим внимание и на то, что руссфобия является *специфической* формой мизантропии как *человеконенавистничества*, отличной от расизма, от национализма, от шовинизма, от фашизма, от геноцида, от холокоста, от антисемитизма...



Даже негативное отношение некоторых народов к нищенствующим ворами-цыганам сохраняет позитивное отношение к их культуре, песням, танцам, музыке, одежде как у простого народа, так и у властвующей элиты.

Иное дело – *русские*: у них *все оценивается отрицательно*, хотя они той же «европеоидной» расы, что и поляки или шведы, даже того же славянского суперэтноса, что украинцы и поляки той же национальности, что российские татары, евреи или чеченцы.

Негативное отношение к русским – это не расистское, не националистическое, не меркантильно-финансовое отрицательное отношение, а негативное отношение *ментально-этнического характера*, взбадриваемое социально-историческими победами русского народа и его роскошно-богатой природой. Складывается впечатление, что эта русофобия *надолго* сохранится у некоторых народов, возглавляемых завистливыми властителями: Маргарет Олбрайт, выросшая в России, как-то проговорила как Госсекретарь США: «Пусть Россия поделится своим естественным богатством со всем миром!».

Русский народ готов это сделать: *поделиться своим соборно-гуманистическим (естественным!!!) менталитетом со всем человечеством*. Но нужен ли этот менталитет человечеству? Видимо, настанет время, когда русскому народу придется воззвать: «*Человечество планеты Земля, объединяйся!*» В этом, кстати, и состоит национальная идея России!

## 17. РУСОФОБСКОЕ САМОВНУШЕНИЕ

Самой противной, унижительной, мизантропической является русофобия у представителей *самой* российской национальности, *самого* русского этноса, у людей, родившихся и выросших в условиях России, русской культуры, получивших образование в русских учебных заведениях от детсада до школ и университетов. Приходится лишь удивляться (и пробовать понять), почему русский или российский человек во взрослом состоянии начинает *ненавидеть собственную родину*, собственную культуру, историю, собственный народ и собственный менталитет с его гуманистическими качествами.

Таких людей называют «перевертышами», «перерожденцами», «предателями». В *социальном* отношении их много среди *бывших* комсомольцев, коммунистов, представителей переродившейся «советской номенклатуры»: партийной, хозяйственной, профсоюзной, комсомольской: М. Горбачев, Б. Ельцин, Е. Гайдар, А. Яковлев, М. Ходорковский, В. Матвиенко, В. Шанцев, И. Сечин, Р. Абрамович, Ю. Пивоваров, Л. Кравчук, Л. Кучма, Н. Сванидзе, Л. Млечин...

*Социальное* (идеологическое) перерождение понятно: *человек стал исповедовать противоположные* (например, буржуазные, частнособственнические) *ценности, идеалы, образ жизни*. Этот процесс перерождения советского человека *через* диссидентство («инакомыслие», «инакочувствие», «инакодействие») хорошо известен и даже понятен в России».

Мы даже знаем двух солидных ученых, которые теоретически изучали диссидентство:

а) это доктор философских наук, профессор, выпускник Ленинградского госуниверситета (философского факультета, 1951 год), автор серии монографий по философской теории человека – Василий Филиппович Сержантов. Пораженный предательством коммунистов во время Горбачевской «перестройки» он в 1992 году пишет монографию «Философия предательства»,

б) это кандидат социологии, старший научный сотрудник Института социологии АН СССР – Юлиан Николаевич Козырев, опубликовавший несколько

статей, в том числе в материалах симпозиумов Философского клуба в конце 80-ых по проблемам диссидентства (инакомыслия).

Можно назвать также профессора, доктора философии, тоже выпускника философского факультета (1955 г.) Владимира Вячеславовича Орлова из Пермского госуниверситета, который тоже был поражен философским предательством одного из *столпов* марксистской философии в СССР академика Т.И. Ойзермана, члена Горбачевской «команды», опубликовавшего несколько работ с «саморазоблачением» своего марксистско-ленинского прошлого (1930-80 гг.). В.В. Орлов опубликовал ряд статей с критикой этого философского «отщепенца».

К слову говоря, можно назвать и достаточно много философских «перерожденцев», изменивших своему марксистскому мировоззрению уже в годы «перестройки» (1985-91) и тем более в «пост-перестроечное» Ельцинское время, которых довелось знать лично: философские профессора и доктора – Д.П. Горский, М.С. Каган, С.В. Соколов, Л.Е. Шапошников, С.М. Норенков, Е.П. Савруцкая и др. Тем более приятной оказывается мировоззренческая стойкость в эти «предательские годы» у твердых марксистов: В.И. Табакова, М.М. Прохорова, А.В. Грехова, В.В. Орлова, А.Н. Иванова, А.А. Владимирова, А.И. Субетто и многих солидных ученых в других городах России. Даже самостоятельный научный коллектив Нижегородского философского клуба с 1969 года по настоящее время в суровых условиях продолжает свою марксистскую исследовательскую деятельность, ежегодно организуя Международные Симпозиумы, издавая до 10 монографий ежегодно и даже *еженедельно*, организуя свои заседания с 1969 по 2017 гг.<sup>1</sup>

Есть определенная «логика» становления как идеологического, так и ментального (социально-психологического) инакомыслия и диссидентства, например, русофобии у представителей *данного народа*, данного этноса, данной национальности (русские и россияне).

---

<sup>1</sup> История Нижегородская Философского клуба. – Н.Новгород: ОАЧ, НФК, 2016; Нижегородская методологическая школа: базовые концепции. – Берлин, 2017.

Во-первых, *изменение доминантного вектора оценок* с позитивного на негативный к своей стране и с негативного на позитивный к другим странам. Человек, выраставший в обстановке положительного отношения к своей стране (культуре, истории, народу, науке, лидерам...) и отрицательного отношения к другим странам и народам, *постепенно* начинает менять знак и вектор оценок. Он начинает *усиленно* критически оценивать свою страну с доминированием «негатива» и *усиленно* критически оценивать другие страны с доминированием «позитива».

Критика и самокритика *себя* начинают сбретать преимущественно отрицательный характер, уменьшаются достоинства и увеличиваются недостатки (недооценка – гипоапроксимация и переоценка-гиперапроксимация). На фоне общего обратного состояния оценок (позитивный восторг и негативное умолчание) такой человек начинает восприниматься как диссидент и он сам начинает привыкать так себя оценивать! Это отдаляет и отделяет его от общей массы «яко-мыслящих» и включает в маргинальную массу «инакомыслящих».

Более того, такой человек, «теряющий адекватное восприятие Родины», не оказывается «беспочвенным» инопланетянином, а «десантируется» на почву импортных культур, ценностей, потому что происходит *переоценка* достоинств других стран и народов и *недооценка* их недостатков. (Кстати, проблема «гипсапроксимации» и «гиперапроксимации» в аксиологии была теоретически поставлена в одной из работ в 70-ые годы (возможно, это профессор Ю. Федоров из Тюмени, автор монографии «Универсум морали»). Сейчас эта проблема, как и вся аксиология, *исчезли* в науке под негативным влиянием аморфной культурологии!).

В результате таких аксиологических метаморфоз человек оказывается в *однозначном* плену импортных (иностраных) достоинств и *однозначном* плену собственных, отечественных недостатков: *все чужое стало ценным и важным, а все свое антиценным и мелочным*:

Во-вторых, *наступает период освоений чужого как своего и отчуждения от своего как чужого*. Эта метаморфоза и есть «перерождение», перемена местами и значимостями своего и чужого: ценностная трансформация. Метаморфозы

начинают постепенно захватывать *всего* человека: язык, терминологию, одежду, обувь, причеку, манеры, вкусы, отдых, увлечения, общение, пословицы и поговорки, шкалу ценностей, убеждения, друзей, товарищей... *Все это хорошо знакомо советскому человеку по универсальному движению «стиляг»* в 1950-60-ые годы! Диссидентство, русофобия, оппозиционное инакомыслие *вырастали на конформизме стиляг*, на их уподоблении Западу, западной культуре. *Обратим внимание как до самой смерти Евгений Евтушенко лелеял, берег, холил свой импортный стиль в своем внешнем облике.* А он стал символом анти-советского и анти-русского диссидентства в отличие, например, от «рядом- или около-идущих» Р. Рождественского или даже А. Вознесенского и Б. Ахмадулиной. А ведь в «пижонах» С. Есенине или В. Маяковском *этого не было*, и, к счастью, это избежал патриот России Владимир Высоцкий<sup>1</sup>!

Уподобление, мимикрия, конформизм становятся идолами, которым поклоняется становящийся российский русофоб. Это грозит ему потерей самого себя и нужна великая сила духа (ментальная сила!), что сохранить свое своеобразие, свою индивидуальность и неуподобленную оригинальность. Это характерно для В. Высоцкого, а два великих русских, российских скульптора Э. Неизвестный и М. Шемякин и в США и во Франции сумели сохранить *русский образ мышления*.

Здесь можно использовать /Ментальное качество русского этноса, которое мы как-то специально анализировали в статье «Бабушкина (народная) педагогика»<sup>2</sup> и которые ГДР-овские немцы гениально использовали в своем знаменитом движении: «Делай как мы. Делай с нами. Делай лучше нас!»:

а) «Делай как мы» – то есть *подражай* нам, уподобляйся нам, но сохраняй свою *самость*!

б) «Делай с нами» – то есть, коллективно, в сообществе, в объединении с другими,

в) «Делай лучше нас» – то есть совершенствуйся, не стесняйся быть лучше, ибо это поможет развитию других.

---

<sup>1</sup> Зеленов, Л.А. Социальные портреты (интеллектуальный потенциал России) / Л.А. Зеленов. – Н.Новгород: ОАЧ, НФК, 2015.

<sup>2</sup> Банк концепций и идей. – Н.Новгород: ОАЧ, 2001.

Народная, Бабушкина *русская* педагогика очень хорошо использовала этот (один из многих...) принцип *включения в совместную деятельность* (Бабушка пироги печет):

- а) «Смотри, внучка, и делай, как Я»,'
- б) «А давай, внучка, *вместе* делать»,
- в) «А у тебя, внучка, *лучше* получается».

Как нашей, «профессиональной педагогике» *не хватает множества проверенных принципов народной педагогики!*

Это уподобление, включение в совместную аналогичную деятельность может использоваться и в *негативных* целях поощрения *утраты* человеком самого себя и своей родной ментальной культуры: *русский принцип используется для воспитания русофобии путем технологии уподобления человека чуждой, иной культуре*. Человек незаметно теряет сам себя, становясь «Джеком Осьмеркиным – американцем», «Пьером Скрипкиным», «Апполоном Бельведерским» и прочими немецкими, французскими, итальянскими «людьми-масками», «Манекенами».

Для такого «переродившегося» человека *позорным* становится даже напоминание о его русском происхождении, русских папе и маме, русских родственниках, русской деревне, где он родился, русском университете, который он кончил. *Страшен, отвратителен такой русский «русофоб* – страшнее и противнее иностранных... Но сколько таких «псевдо-русских» бегут за рубеж, бросают свою родину, ненавидя ее.

## 18. РУССОФСЬСКИЕ РОССИЯНЕ

Выше говорилось о русофобии русских по этническому, ментальному признаку, но в России, как объекте русофобии, проживают многочисленные этносы, объединенные в общую нацию, национальность россиян, и они тоже становятся объектом русофобии. В конечном счете, объектами русофобской истерии становятся русские, россияне и Россия. Все это приходится учитывать, имея в виду, что в России насчитывается более 150 этнических общностей, образующих единую нацию россиян, представленную государственно-гражданским образованием – Российской Федерацией. Например, татары, чуваша, якуты...

Но русофилами, патриотами России становятся в глазах многообразных русофобов и представители этносов, ранее входивших в состав СССР государств-республик: это эстонцы, латыши, литовцы, украинцы, белорусы, грузины, молдаване, казахи и т.д. Таким особым объектом русофобии становится «советский народ», как новая историческая общность людей.

И это еще не все, потому что в России и в СССР патриотически настроенными становились представители этносов, не входящих в состав 15 советских республик: поляки, немцы, французы, китайцы, японцы, негры, индусы, сирийцы, турки и т.д. Они как бы вливались в состав единого советского народа, а за то, что они любили, ценили, уважали русских, россиян, Россию, Советский Союз – они тоже превращались в объект русофобии: полячка Эдита Пьеха или кореец Володя Ким (Ким Гым-Бок).

И даже это еще не все, так как объектами русофобии становились этнические и национальные граждане любой страны планеты, которые любили, уважали, ценили русских, россиян, Россию, СССР: итальянец П. Тольятти, француз М. Торез, болгарин Г. Димитров, американец П. Робсон, датчанин Х. Бидstrup, англичанин Г. Холл, испанка Д. Ибаррури, кубинец Ф. Кастро, чилиец П. Неруда, японец К. Янагида, индус Р. Тагор... многие друзья-интернационалисты во всех странах мира.

Таким образом, объектами русофобии становились не только русские, но *любой гражданин планеты, любой представитель человеческого рода, который был гуманистом, интернационалистом, врагом фашизма, нацизма, геноцида,*

*врагом социальных сил зла, обрекающих человека на отчужденное существование.* Не удивительно поэтому, что Р. Рейган, Президент США *поспешил* назвать СССР «империей зла», ибо агрессивным США необходимо было обозначить *объект русофобии*, отводя от себя негативное отношение передовых людей планеты как от страны, вносящей *хаос* в любой регион мира.

Тем не менее, в свете сказанного становятся понятными русофобские настроения среди этнических общностей россиян: татар, чеченцев, ингушей, адыгейцев, крымских татар, якутов, чукчей, ненцев, ханты-мансийцев, бурятов, хакасов, тувинцев и т.д. *Понятно* и прогнозирование агрессивных русофобских США *разделение* России на отдельные, самостоятельные регионы-государства: Якутию, Чукотку, Бурятию, Татарстан, Башкирстан, Адыгею, Калмыкию и т.д. Все это даже провокационно отражено и представлено в специальных географических (геополитических!) картах, изданных в США (информация профессора О.А. Колобова, побывывавшего в США).

Враждебное отношение русофобов к СССР, к «советскому народу» *продолжается* и после инициированного ими развала СССР в 1991-93 гг. Теперь эта русофобская враждебность направлена прямо против России. Известный ученый, хорошо знавший западных русофобов А.А. Зиновьев с самого начала этого наступления сказал: «Целились в СССР, а попали в Россию!», а если говорить сильнее, то «Целились в коммунизм, а попали в Россию, в русский гуманизм!».

Провокационная политика иностранных русофобов по отношению к народам Советских Республик (прибалтийцам, украинцам, грузинам, армянам...) осуществлялась до 1991 года, она продолжается и сегодня в активных националистических целях и формах в Беларуси, Киргизии, Казахстане, Узбекистане, Грузии. Но эта политика русофобии уже специально ориентирована на этносы, оставшиеся в составе России: татар, чувашей, мордву, бурятов, народы Северного Кавказа... Используются все возможные разобщающие факторы: религиозно-конфессиональные (ислам, буддизм), хозяйственно-экономические (русские грабили свои «колонии»), историко-мемориальные (русские насильно завоевали вас), социо-культурные (русские унижали вашу культуру, традиции),



военно-политические (русские использовали вас как «живую силу»), экологические (русские расхищают и уродуют ваши природные богатства).

Создаются оппозиционные группировки в этнических регионах и округах, используются военнизированные ИГИЛ-овского типа формирования для пропагандистской и диверсионной работы. Русофобы ждут, жаждут распада России с целью ее ослабления, деградации, усиливая этот процесс многочисленными дестабилизирующими санкциями. Внутренние русофобские силы, вроде «Эха Москвы», СПС, «Яблока» и т.д. действуют в этом же негативном направлении, о чем ярко говорят дискуссии в ходе специальных телепрограмм («60 минут», «Право голоса», «Первая студия», «Красный проект», «Право знать»...).

Провалились надежды русофобов на две Чеченских войны как фактор развала Северного Кавказа, ибо мудрости Ахмета Кадырова и его сына Рамзана помогла преодолеть кризисную русофобскую ситуацию и организовать возрождение и развитие Чеченской Республики в интернационально-гуманистическом и патриотическом направлении.

Давно назрела проблема возрождения в России *министерства по делам национальностей*, чтобы в верном направлении мобилизовать энергию и потенциал многонационального российского народа. Объективная внутренняя потребность в таком Министерстве есть, а внешняя миграционно-политическая и мультикультурная обстановка нацеливают на это же.

Что касается русофобской фальсификации *многонациональной* истории России, то объективные факты говорят о самом благоприятном влиянии русского народа и русской культуры на многочисленные этносы Российского государства.

Россия сохраняла и сохраняет этнические *языки* всех народностей, входящих в ее состав, создавая, в случае отсутствия, соответствующие алфавиты. Современные попытки Казахстана, Киргизии, Узбекистана и других бывших регионов СССР перейти на латинский алфавит вместо «кириллицы» являются следствием не столько внутренних потребностей этих республик, сколько следствием русофобского влияния на власти этих республик. Это противоречит историческому прошлому данных этносов, развитие которых происходило на

основе общей с русскими языковой культуры, основанной не на западно-европейской латыни, а на православной «кириллице».

Вся система образования в этнических регионах России строилась на общих государственных научных принципах, и практически все специалисты этих регионов получали профессиональную подготовку в российских учебных заведениях, а развитие всех сфер общественной жизни осуществлялось на основе общих принципов передовой общей для регионов Советской цивилизации. Это, кстати, обеспечивало прогрессивное развитие многих ранее отсталых Советских Республик от Латвии и Молдавии до Казахстана и Киргизии.

Обратим внимание на эффективное развитие в республиках и регионах науки, искусства, медицины, спорта с сохранением исторически сложившихся традиций в тематике и проблематике этнических культур. Запретов и дискриминации не было, развивались все виды искусств, дизайнерские филиалы ВНИИТЭ были, например, созданы во всех Республиках, киностудии, балетные школы, вокально-музыкальное искусство, художественные народные промыслы сохранялись и развивались во всех регионах. Медицинская и экологическая культура проникали в самые удаленные места.

В Республиках и регионах развивалась многотраслевая экономика, обеспечивающая вклад каждого народа в общий потенциал развития СССР, ставшего вторым в мире по промышленно-экономическому статусу.

Военно-оборонительная ситуация 1941-45 гг. *потребовала* переселения некоторых народностей (крымские татары, чеченцы, ингуши, кабардино-балкарцы) с традиционных мест проживания (Крым, Северный Кавказ) в восточные зоны СССР (Казахстан, Сибирь). Продиктовано это было не этно-национальными соображениями (как, например, территориальная дискриминация индийских племен в США с созданием «резерваций»), а исключительно аргументами военного характера, учитывая наступление фашистов в эти регионы и наличие там профашистских группировок. Русофобская спекуляция на этих «переселениях» превращает их в акции якобы этнического преследования, что отрицают сами

представители этих народностей, тем более, что Советская власть после войны вернула эти народы в традиционные места проживания.

Русофобы спекулируют и на «запрете выхода народов из состава СССР», хотя этот принцип позитивно был утвержден в Конституции СССР: право народов на отделение и самоопределение. В.И. Ленин с самого начала (1922 год) настаивал на этом праве суверенности у Союзных Республик, выступая против «ограниченной автономизации» (концепция И.В. Сталина). В Конституции СССР были специально оговорены и *условия* для отделения в самостоятельное государство: наличие минимум 1 млн. граждан, наличие границ с иными государствами и т.п.

Сегодня либералы обвиняют интернационалиста и патриота В.И. Ленина в том, что он «заложил этим правом на отделение «бомбу» для распада России».

Более нелепого, чудовищного обвинения В.И. Ленина трудно придумать, особенно сегодня, когда *народы планеты борются за суверенитет, выступают против антинациональной глобализации* («анти-глобализм» и «альтер-глобализм»).

Нами на эту тему специально опубликована монография – «Современная глобализация: состояние и перспективы»<sup>1</sup>.

Русофобская фальсификация, основанная на ложных домыслах и придуманных вымыслах, истории межнациональных отношений в России и СССР ориентирована на формирование враждебного (русофобского) отношения народов России к русским, русской культуре. При этом иностранные и отечественные русофобы сознательно скрывают антинациональную и антиэтническую, расистскую и шовинистическую политику Западных стран, выросших, обогатившихся за счет *колониализма* на протяжении 500 лет и современного изощренного *неоколониализма*, прикрываемого ложной маской «глобализации» (то есть «вестернизации» и «американизации»).

Но времена колониализма закончились и на планете торжествует национально-освободительное движение, начавшееся в 40-ых годах XX века при *поддержке Советского Союза*. Ненависть за это к СССР у западных, «цивилизованных» стран только усиливается, тем более, когда они воочию

---

<sup>1</sup> Современная глобализация: состояние и перспективы. – М.: Ленанд, 2010. – 320 с.

начинают ощущать на себе *миграционные потоки* из стран Азии, Африки, Латинской Америки.

В качестве *мести* за этот интернационализм СССР и России используются *все* формы русофобии, в частности, и внесение русофобской психологии и идеологии в этнические регионы бывшего Советского Союза: Эстония, Латвия, Литва, Белоруссия, Украина, Молдовия, Грузия, Казахстан, Киргизия и т.д. Но принцип советского и российского патриотизма (не национализма!) и интернационализма (не глобализма!) гуманистически и исторически сильнее:

## 19. КОНТР-РУСОФОБИЯ

Русский народ *вынуждают* сопротивляться наглой, оголтелой, ложной, развращающей русофобии и это *сопротивление*, а не смирение (которого ждут) исторически выражается в *двух* возможных формах: *оборонительной* (защита) и *наступательной* (нападение). Эти две формы сопротивления (несогласия) выражают сущность *контр*-деятельности любого типа: контр-пропаганды, контр-фронтации, конфликта... Напрасно говорят, что «наступление – лучшая форма обороны», так как *защита* своего достоинства не менее значима, чем наступление на происки врага. Эта мысль точно выражена в знаменитой речи Александра Невского, обращенной к русофобам: «Кто с мечом к нам придет, тот от меча и погибнет!»

Обратим внимание на то, что в этой мысли русского патриота *диалектически* выражено *единство* защиты и нападения без акцента на однозначность того или другого: *поднятый меч* – это *одновременно и защита и нападение того, против кого этот меч поднят!*

Грубо говоря, *достоинство народа является одновременно и его защитой от врагов, и его нападением на них.*

### ***Защита от русофобии***

Самой эффективной, содержательно представленной защитой от русофобов и их обвинений является аргументация *позитивной природой* всех признаков, качеств русского *менталитета*. По существу все ментальные качества русского этноса, сформированные и представленные исторически, являются защитой от произвольных, ложных нападков на русский народ, на его гуманистическую соборную историю.

*Соборность* как объединительное качество не обладает отрицательным характером, потому что она призывает:

- а) к единству, а не розни, к дружбе, а не вражде,
- б) к добровольному, а не насильственному объединению,
- в) к усилению, а не ослаблению в едином сообществе.

*Духовность* как предпочтение идеальных, нравственных, чувственно-рациональных, а не материально-корыстных идеалов и ценностей также не несет угрозы другим, так как:

- а) не посягает на их утилитарные ценности,
- б) содержательно замыкается во внутреннем мире человека,
- в) допускает безвозмездное использование другими людьми.

*Всемирная отзывчивость* как бескорыстная помощь каждому, кто нуждается в ней – это позитивное качество, ибо:

- а) противоречит стороннему безразличному равнодушию,
- б) исключает корыстный утилитарный расчет,
- в) оно не избирательно, а ориентировано «на весь мир».

*«Штурмовщина»* как собирание сил в критических, экстремальных ситуациях не несет никому угрозы, так как:

- а) направлена у русских на самих себя, а не на других,
- б) мобилизует внутренний незадействованный потенциал,
- в) является хорошим образцом для подражания.

*Интернационализм* русского народа не обладает негативным значением для других народов, так как:

- а) он лишен качеств безликого космополитизма,
- б) не несет угрозы скрытой националистической глобализации,
- в) не противоречит этническому патриотизму народов.

*Правдоискательство* русского человека обладает множеством общечеловеческих достоинств:

- а) добавляет к гносеологическим (познавательным) качествам «истины» социально-моральную ценность «справедливости»,
- б) исключает «двойные стандарты» и условности,
- в) не посягает на «правду» других народов.

Аналогичным образом можно противопоставить русофобским наветам, домыслам и вымыслам искренность и последовательность всех качеств русского

менталитета, который продемонстрировал себя всем народам в ходе долгого исторического развития русского народа в сложных социальных условиях бытия.

К удивлению в ходе дискуссий по проблем русофобии на каналах телевидения отечественные патриоты редко апеллируют к гуманистическим достоинствам русского менталитета, сотни раз повторяя значение Победы нашего народа в Великой Отечественной войне 1941-45 гг. Последовательно о великом значении борьбы за «справедливость» у русского народа говорит лишь патриот А.А. Проханов и его сын А. Фефелов. Надо использовать *весь защитный* потенциал русского менталитета в ответ на суетный мелочный ряд русофобских наветов.

### ***Наступление на русофобию.***

Безусловно, каждый народ имеет полное общечеловеческое право не только на пассивную самозащиту, но и на активную самозащиту в форме ответного нападения.

Россия и ее народ заслужили и оправдали свое право на пассивную и активную самозащиту, ибо им приходилось исторически неоднократно прибегать к этой самопомощи. Более того, эта двоякая самозащита использовалась русским народом для русофобов *всей* «цивилизованной» *Европы*, которая *скопом* наступала на Россию, послушно влекомая русофобскими лидерами то Франции, то Антанты, то Германии, то США и НАТО. За исторической суетой двусмысленных, лицемерных, «двух-стандартных» фактов эта историческая *реальность* скрывается, прячется, стыдливо или бесстыдно оправдывается русофобами ряда западно-европейских стран. России приходится напоминать постоянно *всем* русофобам, что:

- а) *Наполеон* в начале XIX века вел против России *всю* послушную Европу,
- б) *Антанта* использовала в интервенции против России в начале XX века силы *всех* Европейских государств;
- в) *Гитлер* в середине XX века стремился покорить Россию силами и потенциалом *всех* стран Европы,
- г) США и НАТО в начале XXI века используют против непокорной России русофобские силы *всей* Европы...

Хитроумные, лукавые, лицемерные русофобские силы Запада устами своих информационных прохиндеев (Г. Амнуэль, Я. Корейба, Г. Вайнер, Т. Воронина, Т. Мацейчук, И. Чубайс, Л. Млечин, М. Бом...) на каналах телевидения, а дипломированные русофобские силы на заседаниях ООН и всяких европейских форумов пытаются (не в состоянии опровергнуть факты!) оправдаться в прошлых преступлениях русофобского характера *введением* смягчающих терминов-симулякров: «жесткая сила» или «мягкая сила», «умеренная оппозиция» или «враждебная оппозиция» и т.п.

России, на основе исторического опыта, не пристало делить врагов на «мягких» и «жестких»: *враг есть враг*. Поэтому в защитно-наступательной аргументации против русофобии всех видов и форм русские патриоты могут использовать *жесткую однозначную конфронтацию*, противопоставляя *русскому менталитету* с серией его признаков *русофобские враждебные качества* исторически проявивших себя чуждых Западно-европейских субъектов. При этом, мы уже говорили в одном из разделов, что противостояние русофобов русскоументалитету выражается в культивировании зеркально-противоположных *антиментальных* качеств.

#### Зеркальная конфронтация

Русские патриоты	Русофобы
Соборность	Корпоративный эгоизм
Духовность	Меркантилизм
Отзывчивость	Равнодушие
Бескорыстие	Корыстный расчет
Чрезмерность	Однозначный стандарт
Штурмовщина	Нормативный орднунг
Авось	Фатальная безнадежность
Интернационализм	Национализм
Правдоискательство	Законопослушность



Практически, каждой черте русского менталитета можно противопоставить контрастную черту натуры русофобов. Мы говорим «русофобов», а не поляков, украинцев, латышей, немцев, французов и т.д. Среди любого этноса с его ментальными качествами подавляющее большинство – это порядочные, честные, добродетельные и гуманные граждане, но, как говорит народная *общечеловеческая* мудрость: «Паршивая овца все стадо портит». Иначе говоря, русофобски настроенный чужеземец, да и собственный гражданин-русофоб, позорит весь свой этнос, создает негативный образ своей национальности. Это есть выражение объективной закономерности *переноса качеств индивида на род, а рода на индивида*. Человек должен нести *ответственность* за социальный образ нации или этноса, которые он представляет, потому что и нация с этносом несут ответственность за своих индивидов: «Один за всех, и все за одного». На Руси давно принцип утвердился, который русские патриоты с гордостью утверждают «Русские своих *не бросают!*».

Дифференцированное отношение русского народа к чужеземцам, иностранцам предполагает и различную оценку того или иного инородного индивида, предупреждая о недопустимости огульного позитивного или негативного восприятия того или иного представителя иной национальности: есть польский интернационалист Янош Корчак и польский русофоб Якоб Корейба, есть немецкий интернационалист Ф. Энгельс и немецкий нацист Геббельс, американский интернационалист Дин Рид и американский русофоб Маккейн и т.д. Все это социально-психологически очевидно и банально, поэтому явные русофобы не должны прятаться за *спину достоинств всей нации или всех выдающихся деятелей*.

Наверное не все русские патриоты с восторгом воспринимают сказанную «в сердцах» фразу Александра Третьего: «У России только два союзника: армия и флот», да и его слова о том, что «ни одна пушка на Западе не выстрелит, пока русский царь рыбу ловит» – звучат националистически самонадеянно.

Были у нас и есть сегодня *друзья и союзники* в других странах: *это прежде всего, простые граждане этих стран, трудящиеся слои населения* в Беларуси и Латвии, Индии и Китае, Казахстане и Германии, Франции и Польше...

Не надо отождествлять *народ* и *власть* какой-то страны.

Нам надо освободиться от опасностей узколобого национализма и глобалистского шовинизма. Традиционный диалектический принцип единства *интернационализма* и *патриотизма* должен быть принципом нашей национальной политики.

Нельзя не сказать и о том, что к *позитивным* качествам традиционного русского менталитета можно добавить позитивные качества нашего народа, сформированные и проявившиеся в период *советской власти* (1917-91), а к *негативным* качествам русофобов Зарубежья можно добавить негативные качества современных внутренних русофобов-либералов (1991-2017). Аналогия поразительная!

## 20. РУССКИЙ МЕНТАЛИТЕТ – ЭТНИЧЕСКАЯ ОСНОВА ИДЕНТИЧНОСТИ.

Термин «менталитет» постепенно превращается в строгое научное *понятие*, обрастая аспектами, смыслами, значениями и многомерной интерпретацией. Аналогичные процессы происходят и с другими нововведенными терминами: «глобализация», «культура», «инновация», «модернизация», «синергетика» и т.д.

В семиотическом отношении термин «менталитет» исследован Фасмером в его 4-х томном «Словаре русского языка» с нахождением истоков термина «мент» в мадьярском языке, обозначающего «знак» (сигнал, образ, символ). Образно-знаковая природа термина «мент» выражается не только в «ментиках» на мундире венгерских офицеров, но и в значениях этого термина в таких понятиях, как «ассортимент», «инструмент», «комплимент», «дивертисмент», «аплодисменты» и пр.

Понятие. Менталитет – это образно-метафорическое обозначение особенных (специфических) признаков того или иного этноса, образующего социально-психологическую основу нации. Психологический, чувственно-эмоциональный характер менталитета и определяет его отождествление с «психическим складом», «характером» этноса или нации (См. работы В. Овчинникова о менталитете японцев, французов, англичан). Но даже определение менталитета как «образа чувств», то есть психического образования не раскрывает его многомерной природы.

Во-первых, менталитет – это собирательное понятие для обозначения совокупности всех особенных признаков этноса (например, у русского этноса: соборность, духовность, бескорыстие, чрезмерность, «штурмовщина» и т.д.).

Во-вторых, менталитет – это единство материальных знаков и духовных значений, своеобразная «знаковая система» или «тексто-речевая система» (Ю.М. Лотман).

В-третьих, менталитет – это единство образа чувств, образа мыслей и образа действий данного этноса, единство мотиваций, технологий и поведения.

В-четвертых, менталитет содержит в себе в основном сугубо специфические признаки этноса, определяющие идентификацию индивида с этнической общностью.

В-пятых, менталитет этноса содержательно входит в более широкое понятие «национальности», характеризующее социально-гражданский, государственный статус этноса или личности (например, «русский этнос» в системе «российской нации» или «российского народа»).

В-шестых, менталитеты субэтносов или суперэтносов представляют собой социально-психологические модификации менталитета базового этноса.

В-седьмых, каждый ментальный признак совокупного менталитета нельзя представлять однозначно как позитивный или негативный, ибо это приводит как к негативному национализму (да, у нас кровная месть!), так и пессимистическому космополитизму и самоунижению (простите нас, у нас невест воруют). Иначе говоря, в каждом этническом признаке, не напрасно сформированном исторически, содержатся как позитивные, так и негативные аспекты («соборность» – «круговая порука») и это надо иметь в виду.

Русский менталитет. Менталитет русского этноса сложился исторически за период более чем 1000-летнего существования в условиях специфических природно-географических и хозяйственно-экономических обстоятельствах и геополитических миграционных процессов, формировавших Российское полиэтничное государство.

Соборность – это ключевой ментальный признак русского этноса, характеризующий объединительную, интегральную природу русского человека: а) он отмечается и в прошлом, и сегодня почти всеми исследователями (М. Ломоносов, А. Пушкин, Ф. Достоевский, Л. Толстой, В. Ключевский, В. Кожевников, В. Сагатовский, А. Субетто и др.), б) он обладает системосозидающим характером в совокупности ментальных признаков, в) его легче всего показать и доказать.

Понятие соборности выражает специфическую черту русского народа совокупно, в объединении друг с другом решать любые сложные вопросы, когда «с

миру по нитке – голому рубашка», когда «купно за едино» (К. Минин), когда совокупная «помочь» помогает индивиду выжить в трудных условиях. Даже понятия «смирение», «смириться» выражают согласие индивида с «миром», с «обществом», с «общиной». Примечательно, что даже понятие «мир» выражает двоякий смысл соборности: а) мир как общество, коллектив, община («на миру и смерть красна») и б) мир как согласие, единство («умиротворение»).

Кардинальное значение соборности для русского народа и побудило эгоистически мыслящих либералов с начала перестройки усиленно разрушать психологию соборности и внушать идеологию эгоизма, индивидуализма («Каждый сам за себя!» – Б.Н. Ельцин).

Диалектическая двойственность соборности состоит в том, что она кроме позитивного значения («Люди, объединяйтесь!») содержит и негативный смысл, побуждая человека к уходу от индивидуальной, личной ответственности, к стремлению индивида спрятаться за спиной коллектива, за стеной «круговой поруки».

Необходимо отметить, что соборность как специфический признак русских выражает и национальную идею России, которая состоит в стремлении объединить человечество. Это проявлялось и в православном объединении, и в панславизме, и в объединении трудящихся, и в современном объединении народов планеты на принципах гуманизма и миролюбия.

Духовность. Если соборность представляет своеобразный интегрирующий каркас русского менталитета, то духовность является содержательно насыщающей ментальной чертой менталитет как систему. Духовность способна собирать, объединять во едино даже материально, физически отдаленных друг от друга людей, даже представителей других этносов и национальностей. Духовность состоит в приоритете духовных, идеальных ценностей, в поиске глубинных духовных смыслов бытия, в бескорыстии, в отсутствии коленопреклонения перед материально-коммерческими благами жизни. «Не хлебом единым жив человек!» – один из принципов духовности, в котором не отрицается ценность «хлеба», то есть

материальных благ, но на первое место ставятся духовные ценности (идеи, цели, чувства, отечество, Родина, творчество...).

Духовность нельзя сводить к «религиозности», к вере в Бога, когда все иные духовные ценности превращаются лишь в религиозно-значимые догмы или догматы. Духовное – это не только божественное, но и любые идеи, взгляды, идеалы, настроения, мнения, мечты, фантазии, концепции, убеждения человека: морально-нравственные, эстетические, политические, правовые, научные, философские и т.д., образующие целостные типы мировоззрения. В наших работах специально исследуются базовые типы мировоззрения<sup>1</sup>: народное, мифологическое, религиозное, художественное, научное, философское.

Духовность нельзя оценивать однозначно-положительно, восхваляя «бессеребренников», транжиров и мотов, бескорыстных расточителей материальных благ. Характерно, например, что русские старообрядцы (Демидовы, Строгановы, Бугровы, Баташовы, Рукавишниковы и т.д.) при их высокой духовности умели позитивно ценить материальные блага и осуществляли широкую благотворительную помощь, обладая прекрасным «чувством меры»; чувством гармонии духовного и материального.

Всемирная отзывчивость. Эту особенность русского человека специально выделяет и анализирует Ф.М. Достоевский, закономерно связывая ее с соборностью и духовностью. Эта черта выражает готовность русского человека прийти на помощь другому, поддержать в трудную минуту другого человека и делом, и советом, и бодрящим словом.

Исторически Россия доказала свою «всемирную отзывчивость» бескорыстной помощью общенационального характера многим народам и странам планеты: Прибалтийским государствам, Болгарии, Китаю, Корее, Вьетнаму, Монголии, Камбодже, Чили, Польше, Венгрии, Румынии, Чехословакии, Германии, Сирии, Израилю, Индии, африканским государствам. Эта помощь выражалась многообразными средствами, материальными, финансовыми, кадровыми,

---

<sup>1</sup> Зеленев, Л.А. Общая теория мировоззрения / Л.А. Зеленев, А.А. Владимиров. – Н.Новгород: ВГУВТ, ОАЧ, О.В. Гладкова, 2017. – 134 с.

педагогическими, энергетическими, политическими, военными... И сегодня наши спасатели, врачи, специалисты, службы МЧС известны во всем мире. И сегодня (правда, скромнее, чем во времена СССР) мы оказываем помощь другим странам «ближнего» и «дального» зарубежья, хотя мы уже по-капиталистически начинаем считать и собственную выгоду от этого. Мир частной собственности закономерно начинает разрушать ментальные признаки русского характера: вместо соборности – эгоизм, вместо духовности – прагматизм, вместо бескорыстия – меркантильность, вместо всемирной отзывчивости – коммерческий расчет. Все это показательно на примере отношения России к Белоруссии, ее власти и ее народу, который первый протянул руку дружбы России и призвал к созданию Союзного государства<sup>1</sup>!

Эта бескорыстная «всемирная отзывчивость» русского народа является одним из объяснений, как ни странно (!), ненависти других «цивилизованных» стран к России и русскому народу, одной из причин «русофобских» настроений в Европейских государствах. Россию (ее власть и ее народ) начинают понимать, когда она начинает «разговаривать» на понятном Западу финансовом языке коммерческих расчетов, кастингов, аудитов, инвестиций и т.п. На Запад и поехали наши, предавшие свою «ментальную идентичность» олигархи со своими деньгами, движимостью и недвижимостью, женами и детьми. Этих «новых русских» и не приемлет традиционный русский трудовой народ.

Русское «авось» В.О. Ключевский объяснял эту этническую черту русского народа суровыми географическими (природными) условиями проживания: леса, болота, трясины, дикие звери, морозы и суровые зимы подстерегали русского человека во всех формах его хозяйственно-бытовой жизни. Всюду человека ожидали опасность, угроза жизни, возможные удачи и неудачи, поэтому однозначных надежд на благополучный результат не было. Оставалось полагаться на случайность, на «авось выживу», «авось повезет», «авось» поймаю рыбу, вернусь домой и т.д.

---

<sup>1</sup> Степаненко, О. «Забытый» договор. Как Кремль подрывает геополитические возможности России / О. Степаненко // Правда. – 30 июня- 3 июля 2017. - № 69 (30566). – С. 3.

Удивительным образом в этом русском «авось» сочетались две противоположных мировоззренческих установки: надежда на случайность и надежда на судьбу. Индетерминизм и детерминизм, волюнтаризм и фатализм переплетались в этой «авоськиной психологии» русского человека, что отражалось в языческом мировоззрении с образами леших, домовых, водяных, добрых и злых волшебников и колдунов. Даже принятие христианства не искоренило эту этническую черту, потому что православие предполагает надежду на всемогущего Бога и в то же время саму случайность событий объясняет этой же божественной силой, хотя предупреждает: «На Бога надейся, но сам не плошай».

В этом русском «авось», в «авоськиной психологии» представлены вероятностные ожидания самых различных результатов: урожая зерновых, сдачи экзамена, выполнения плана, повышения зарплаты, выздоровления, удачного брака, победы в войне, надежных тормозов автомобиля, доброго гаишника, хорошего Президента... В этом «авось» заключается вероятность получения двоякого результата: ожидаемого – продукта и неожиданного – отхода?

Конечно, в русском «авось» просматривается негативный момент, отсутствие однозначной надежды на положительный результат и он присутствует в знаменитом «методе проб и ошибок», в стихийной «рыночной экономике», в полагании на интуицию и т.д.

Русская «штурмовщина». Это ментальное качество русского характера также впервые фиксирует В.О. Ключевский и тоже объясняет суровыми природными условиями жизни в России: холода, наводнения, неурожай, засухи, дожди, морозы, зимы... Это определяло цикличность жизни русского человека: весна и лето – активная жизнь, «штурмовщина», осень и зима – пассивное состояние («лежит на печи и лапты плетет»). Но сущность «штурмовщины» в другом: в мобилизации всех сил в экстремальных условиях, в способности быстро и эффективно решать любую задачу в критических ситуациях, в способности находить средства и силы для оптимальной деятельности. Русский человек «долго сани запрягает, но быстро ездит».



История России это показала и доказала с 1242 года до 1945 год. И дело не только и не столько в военной деятельности, сколько во всех сферах общественной жизни: экономической, научной, технической, педагогической, художественной, медицинской, космической, физкультурной. Успехи известных деятелей России подтверждают это, но важен общий народный энтузиазм и подвижничество в периоды восстаний и революций, отечественных войн и экономических прорывов, космических подвигов и спортивных успехов. Штурм – это мгновенный прорыв, кардинальный перелом, революционный скачок и наш народ способен к этому героическому подвигу тогда, когда кажется, нет никаких надежд на успех. Здесь тоже удивительное единство противоположностей: с одной стороны строгое и перспективное планирование в виде Пятилеток и Стратегических Программ, а с другой стороны, штурмовое выполнение Пятилетки за 1 год, создание военно-промышленного комплекса за Уралом за 6 месяцев в годы войны, ускоренное освоение целины, героический подвиг в создании защитного ядерного оружия к 1949 году, фонтан космических полетов в 60-ые годы и т.д.

Так и рождаются известные высказывания о «загадочной русской душе», а разгадка эта в способности русского человека к «соборной штурмовщине», к бескорыстному подвигу, к авралу, к «я тебе пошабашу!» или к русскому «давай! давай!». Искоренить эту черту не удастся никакими «орднунгами», «фотометражом», СНИПами, ПДК, нормативами и стандартами, потому что креативную (творческую) русскую натуру не втиснешь в прокрустово ложе норм и правил.

Бескорыстие. Н. Лесков это качество русского человека обозначал понятием «бессеребренник», то есть человек не утилитарный, не коммерчески-расчетливый, не меркантильный, не «материалист», а идеалист. Выше уже говорилось об этом в связи с духовностью, но ведь и духовность может быть корыстной, расчетливой, ориентированной на мзду, на воздаяние. Известно, что В.И. Ленин высоко ценил коммунистические субботники как «великий почин» трудового бескорыстия, коллективной (соборной) деятельности «без расчета на вознаграждение», да еще и

добровольной, ненормированной, на общую пользу и как «потребность здорового организма».

Памятны печальные «хрущевские годы» (1953-64), когда не только субботники стали платными и проходить в рабочее время, но платными стали участия в демонстрациях, в партийных собраниях и т.д. Это, кстати, один из ответов на вопрос о развале СССР: корыстная номенклатура, коммерческая психология, забвение о духовности, культ меркантильности, денег, доходов, вещизма.

Позднее (1985-91 гг.) мы увидим, как стали исчезать бескорыстные субботники, «бригады коммунистического труда», социалистические соревнования, трудовой энтузиазм народа и стала утверждаться частно-собственническая мораль, «рыночная экономика», культ прибыли и корысти, воспевание бизнеса, назревал «горбачевский» переход к «строительству капитализма» уже (еще!) в СССР (1989 г. – Постановление о предпринимательстве). Народ смеялся в 1989 году над платными (15 копеек) общественными туалетами: не верил в наступление хищной корысти!

Можно назвать множество других ментальных признаков русского этноса, которые специально проанализированы нами в некоторых работах<sup>1</sup>:

- универсализм русской натуры, позволяющий ей успешно овладевать множеством деятельностей в стремлении к всестороннему развитию личности,
- терпение как мужественная способность ожидания благополучного результата, способность «вынести все и широкую ясную грудью дорогу проложить себе», ожидания, что «терпение и труд все перетрут»;
- прощение как высоконравственная способность забывать «зло», прощать обиды, не жить чувством мести, не «носить злобный камень за пазухой», готовность к примирению, согласию, компромиссу и консенсусу, даже братанию с врагом,
- правдоискательство выражает исконно русскую черты поиска, не истины, а правды. Отсюда правдивость, справедливость, правильность. В правде должное предстает как морально, истинно и социально справедливое,

---

<sup>1</sup> Зеленев, Л.А. Эвристика. Элективы. Аксиология (философские этюды) / Л.А. Зеленев, А.А. Владимиров. – Н.Новгород: ВГАВТ, ОАЧ, 2014. – С. 81-99.

– совесть – это внутренний нравственный контролер поведения человека в русском народе, находящий проявления в совестливости, апелляции к совести, утраты совести, угрызениях совести, стыде как реакции совести;

– коллективизм как принцип «один за всех и все за одного», где вторая часть принципа усиливает соборное основание коллективизма,

– открытость миру, высокая коммуникабельность, общительность и, как следствие, «евразийство» русской природы и интернационализм.

Эмпирическая история русского народа подтверждает названные признаки, но нужно и системно-теоретическое их исследование.

## 21. ЭТНОС – НАЦИЯ – НАРОД – ЧЕЛОВЕЧЕСТВО.

Человечество как совокупность людей на планете Земля (где индивиды представляют собой часть целого) нельзя отождествлять с человеческим родом (где индивиды выступают в качестве проявления отдельных общеродовых признаков). Например, ошибочно глобализацию как объединение человечества под знаком эксклюзивной «вестернизации» или «американизации» интерпретировать как интеграцию человеческого рода. Массовые протестные движения «анти-глобализма» и «альтер-глобализма» на планете свидетельствуют, что многочисленные этносы, нации, народы не хотят превращаться в безликое, аморфное человечество, а хотят сохранить особенности своих этнических, национальных, народных культур. Эта проблема специально исследована нами в одной из монографий<sup>1</sup>.

Крах западно-европейской метафизической концепции и политики «мультикультурализма» подсказывает необходимость строгого разграничения механической, пространственной «миграции человечества» и содержательной, качественной «интеграции человеческого рода». Если объединение, даже хозяйственно-экономическое, людей еще можно формально представить как «глобализацию», то интеграция человеческого рода адекватно выражается понятием «интернационализма». Обратим в связи с этим внимание на непримиримый антагонизм «глобализма» и «национализма» и, с другой стороны, на диалектическое единство «интернационализма» и «патриотизма».

Все сказанное определяет необходимость преодоления метафизического, односторонне-аморфного понимания важных социально-демографических и геополитических проблем и использования системной диалектической методологии<sup>2</sup>.

Этнос. Понятие «этноса» из всех социально-демографических понятий наиболее точно выражает социально-психологическое выделение «гомо сапиенса» (человека разумного) из животного-подобных гоминидов. Этническая идентификация

---

<sup>1</sup> Зеленов, Л.А. Современная глобализация: состояние и перспективы / Л.А. Зеленов, А.А. Владимиров, Е.И. Степанов. – М.: Ленанд, 2010. – 304 с.

<sup>2</sup> Зеленов, Л.А. Методологический потенциал философии / Л.А. Зеленов, А.А. Владимиров. – Н.Новгород: ВГУВТ, ОАЧ, 2016. – 268 с.

людей, прежде всего, и констатирует уподобление индивида какой-то социально-демографической общности, а таких этнических общностей специалисты насчитали более 6,5 тысяч.

Следует отдать должное многолетнему научному упорству Л.Н. Гумилева, который в своих многочисленных этнологических работах, преодолевая сопротивление крупных специалистов, обосновывал природные, гео-биологические основания и истоки формирования этносов и даже их дифференциации на суб-этноты и супер-этноты. В своих работах Л.Н. Гумилев трактовал этнологию как гибридное образование на стыке географии; биологии и социологии или истории. Это было обусловлено жестким разграничением им понятий «этнос» и «нация».

Если «нация» – это сугубо гражданское, социально-государственное историческое образование, обусловленное системой специфических взаимосвязанных признаков, о которых речь пойдет ниже, то «этнос» – это раннее социально-демографическое образование, основанное на антропологическом, биопсихическом субстрате. Понятие «менталитета» наиболее целостно характеризует социо-биопсихическое своеобразие этноса, поэтому нуждается в специальном этнологическом, социально-демографическом анализе<sup>1</sup>.

Этнос с системой своих ментальных признаков исторически формируется на основе специфических особенностей природно-географических и социально-хозяйственных условий бытия какой-то человеческой общности. Эти объективные условия определяют становление социально-психологического менталитета этноса с его качественными признаками (Л. Гумилев, В. Ключевский, И. Тэн, Ю. Бромлей).

Например, специалисты отмечают такие ментальные признаки русского этноса как соборность, духовность, всемирную отзывчивость, «штурмовщину», «авось», бескорыстие, правдоискательство и т.д. Интерес представляют этнологические работы В. Овчинникова, в которых он анализирует специфический менталитет японцев, китайцев, французов, англичан, шведов. Мы убеждены, что основательные научные исследования проблем менталитета еще впереди и это

---

<sup>1</sup> Субетто, А.И. Слово о русском народе и русском человеке... / А.И. Субетто. – СПб.: Астерион, 2013. – 265 с.

связано с процессом превращения описательной этнографии в теоретическую этнологию. Аналогичный процесс произошел, когда «историческая психология» XIX века превратилась в «социальную психологию» XX века.

Особо подчеркнем, что исследования этносов и их менталитета имеют важное значение для понимания «национальной идеи», «национального духа», «этнической культуры», «русского мира» и «русского универсума» и других проблем, поднимаемых на Всероссийских конференциях в Арзамасе. В некоторых наших работах эти проблемы нашли свое отражение<sup>1</sup>.

Нация. Этнические общности человечества исторически по мере становления устойчивого менталитета, территориально-географической общности, хозяйственного уклада, языка и культуры, а также государственной организованности превращаются в нации, социально-демографические образования иного типа, чем этносы.

Социальная (хозяйственная, государственная, культурная и т.д.) детерминация образования наций отмечается почти всеми исследователями, которые не напрасно связывают возникновение наций со становлением национальных государств и капиталистических укладов экономической жизни.

Социально-психологическая ментальность этносов создает возможности и критерии национальной идентификации и в условиях государственной общности для любого представителя этноса (каталонцы или баски в Испании).

Территориальная общность и целостность формируют национальную идентичность пространственно-географически, побуждая индивидов к объединению и сплочению (Владими́ро-Суздальское и Новгородские княжества XIII-XV вв.).

Общность хозяйственно-экономического уклада этносов цементирует их идентичность, единство, побуждая не только к государственному объединению, но и усилению роли языка и культуры внутри становящейся нации, а также

---

<sup>1</sup> Владимиров, А.А. Многомерность русского универсума / А.А. Владимиров, Л.А. Зеленев // Русский универсум в условиях глобализации. – Н.Новгород – Арзамас: ННГУ, 2016. – С. 126-130.

определению общего, однозначного отношения к другим этносам или нациям вне данной национальной общности.

Государственная организация становящейся нации становится важнейшим политическим требованием лидеров данной нации, поэтому все национальности на планете чтут основателей своей государственности и гордятся своими лидерами. Данное обстоятельство имеет прямое отношение к национальной идентификации, которая может осуществляться гражданами вокруг личности того или иного лидера (Петр Великий, Александр Второй, В.И. Ленин...).

Стало уже «притчей во языцах» говорить о значении общенационального языка в становлении и существовании нации и это доказывается как прошлой, так и современной историей наций и государств даже в условиях «информационной компьютеризации» и «цифровой экономики». Наличие двух-трех государственных языков лишь отражает факт существования внутри данного единого государства не столько разных национальностей, сколько разных этнических общностей.

Что касается нацио-образующего значения «культуры», то нам постоянно приходится подчеркивать универсальный аксиологический характер культуры, которая ценностным своим содержанием проникает во все сферы общественной жизни (экономическая культура, медицинская культура, экологическая, научная, педагогическая культура...) и не сводится к искусству, что не учитывает Министерство культуры.

В конечном счете, нация формируется как сугубо социальное образование, отличающееся от этноса как социо-антропологического, социально-демографического образования с психо-биосоциальной основой. В итоге нация становится интегральным сплавом нескольких этносов, что начинает выражаться даже терминологически в обозначении национальности и этничности какой-то демографической общности: «россиянин» – это национальность, а «русский» – этничность, «американец» – это национальность, а «француз», «шотландец», «ирландец» и т.д. – это этничность, «великобританец» – это национальность, а «шотландец», «ирландец» и т.д. – это этничность. Понятием национальности

охватывается государственно-гражданская принадлежность человека, отражающая исторический сплав различных этносов: «испанец», «китаец», «мексиканец», «россиянин», «швейцарец» и т.д. «Чистых», однозначно-этнических национальностей на планете очень мало, так как миграционные процессы, межэтнические браки, межконфессиональные отношения и даже смешение культур приводят к образованию полиэтнической национальности. Отсюда абсурдно звучат нацистски националистические потуги современных «бандеро-киевских властей» найти этнически чистых «укров» в огромной интеграции украинской нации.

Народ. В социально-политическом (классовом) смысле слова народ – это трудящаяся часть населения, это создатели материальных и духовных ценностей общества: рабочие, крестьяне, интеллигенция. Не работники, а собственники-работодатели лукаво и лицемерно отождествили «народ» и «население», чтобы отнести себя к «народу», ибо провозглашаемая ими «демократия» – это власть народа, а не просто населения, то есть и паразитов, олигархов, аристократов, туенядцев и т.д. Либеральные идеологи, как выразители мировоззрения частных собственников, будут протестовать против узкого социально-политического толкования термина «народ» (трудящиеся), но термин «народ» обладает и другим, социально-демографическим смыслом, например, когда мы говорим и пишем: «американский народ», «советский народ», «китайский народ», «испанский народ», «кубинский народ», «украинский народ» и т.д. В этом социально-демографическом смысле народ – это пост-этническое, пост-национальное историческое социальное образование, новая историческая общность людей в границах определенного государственного образования.

Во многих Конституциях государств народ провозглашается даже конечным субъектом власти и суверенитета, но, к сожалению, в литературе отсутствует даже понятие «народное мировоззрение» и нам пришлось посвятить анализу этого понятия несколько работ<sup>1</sup>.

---

<sup>1</sup> Зеленов, Л.А. Система диалога типов мировоззрения / Л.А. Зеленов, А.А. Владимиров. – Н.Новгород: ВГАВТ, ОАЧ, 2015. – 158 с.; Зеленов, Л.А. Общая теория мировоззрения / Л.А. Зеленов, А.А. Владимиров. – Н.Новгород: ВГУВТ, ОАЧ, 2017. – 134 с.



Критическое отношение к понятию «советский народ» в кругу либералов и диссидентов и даже демографов и этнографов является явно необоснованным, потому что обществоведы СССР в 60-х годах имели эмпирические и научные основания предложить такое понятие для интегрального обозначения многонационального социалистического населения 15 Республик Советского Союза. Напрасно либералы называют «советский народ» с его социалистическим и гуманистическим мировоззрением «совками», презрительно выражая негативное отношение к бескорыстному энтузиазму, трудолюбию, интернационализму, высоконравственному отношению УК людям у советских людей. Спустя почти 30 лет после развала СССР народы всех «пост-советских» республик и многих стран планеты начинают понимать величие и ценность гуманистического мировоззрения советских людей<sup>1</sup>.

Понятие «народ» выражает многомерное содержание новой исторической общности людей, основанной на этнической, национальной и интернациональной общности населения того или иного государства или содружества государств (вспомним «страны социалистического лагеря»: 1945-91 гг.).

Во-первых, в «народе» сохраняются устойчивые, константные, позитивно-значимые качества менталитета этносов, входящих в народы, том числе суб-этносов, которые, образуя супер- этносы, определяют становление «нации»:

Во-вторых, в «народе» сохраняются нацио-образующие государственно-гражданские качества людей», находящие отражение в территориальной целостности, экономической общности, культурно-языковой интеграции наций, составляющих содержание «народа».

В-третьих, в «народе» в форме интернациональной психологии и идеологии запечатлен образ гуманистического единства людей в будущем, когда «люди без России и Латвии будут жить единым человеческим общежитием» (В. Маяковский).

В сложных социальных условиях частно-собственнического мира, этнического многообразия, национального разнообразия, конфессиональной

---

<sup>1</sup> Великая Октябрьская Социалистическая революция: история и современность. – Н.Новгород: Фортуна, 2017. – 250 с.; Русская революция и современный мир. – В 2 ч.: ч. 1 – 238 с., ч. 2 – 108 с. – Н.Новгород: НГМА, 2017.

враждебности, классовой поляризации, рыночной конкуренции, традиционности сложившихся культур в настоящее время на планете происходит противоречивый процесс становления единых народов: американского и российского, китайского и индийского, европейского и латино-американского, арабского и тюрского... А впереди еще интеграционные процессы в Африке, Азии, Австралии. Человечество через закономерное региональных народов стремится в перспективе к объединению в человеческий род, в человечество, преодолевая ошибки однозначной глобализации и однозначного национализма.

Человечество. Совокупное множество людей (суммирование) *объективно* задано пространственным существованием в космосе на планете Земля в качестве «землян», противостоящим «инопланетянам», «внеземным цивилизациям». Обратим внимание на то, что исконный родовой гуманизм человека, основанный на его родовом качестве – *разуме* (сознании), подсказывает людям вопреки мизантропам инопланетян считать разумными существами, представителями внеземной цивилизации, а не дикости или варварства. Скорее «собственники-земляне» с искаженной, антигуманной психологией, скупающие уже участки на Луне и других планетах, места будущего захоронения, строящие частные космические корабли, внесут антигуманный хаос в космический мир, спасаясь от таких мизантропов на планете Земля.

Упорядоченное бытие людей на планете Земля исторически закономерно через этническое суммирование, национальную типологизацию, народную классификацию приведет человечество к образованию единой Системной Земной Цивилизации.

В качестве объективных оснований-аналогов для интеграции человечества в человеческий род по примеру образования этносов, наций и народов могут рассматриваться родовые качества *меры человеческого рода*, которые представлены уже в работах К. Маркса и проанализированы нами<sup>1</sup>.

---

<sup>1</sup> Зеленев, Л.А. Мера человека. / Л.А. Зеленев. – Н.Новгород: ННГАСУ, Новация, 2009. – 125 с.; Зеленев, Л.А. Антропология – интегральная наука о человеке / Л.А. Зеленев, А.А. Владимиров. – Н.Новгород: Новация, 2011. – 160 с.

Система этих общечеловеческих родовых качеств меры человеческого рода, основанных на двух родовых сущностных силах человека: потребностях и способностях – представлена сознанием, языком, общением и деятельностью. В этом единстве деятельность выполняет системообразующую функцию, поэтому и формирование единого человеческого рода происходит, должно происходить и произойдет через деятельность в форме ее родовых социальных констант: экономической и экологической, научной и художественной педагогической и управленческой, медицинской и физкультурной.

Осознание необходимости интеграции осуществляется через создание энтузиастами-гуманистами международных, общепланетарных объединений вроде «Врачи без границ», «ГРИНПИС», Олимпиады, Фестивали, «Конкурс профессий» (Бразилия), «Народные игры» (Киргизия) и т.д.

Должна произойти трансформация ООН с точки зрения преобразования ее в гуманистическую общественную организацию объединения народов с разработкой Целевых стратегических программ по сферам общественной жизни. Экологические, космические, культурные, спортивные, миграционные и другие основания для этого уже имеются. Опасность ядерной войны может послужить объективной детерминантой этой трансформации ООН, а уже действующая общенациональная программа «Индикаторы развития человеческого потенциала» может послужить образцом научного обеспечения Целевых программ.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Актуальность проблем русофобии в современном мире определяет необходимость научного основательного исследования этой проблемы. В нашей стране уже опубликованы многие работы, посвященные русофобии и анализу гуманистического русского менталитета такими авторами, как В.П. Кожевников, А.И. Субетто, В.Н. Сагатовский, А.А. Проханов, А.М. Пищик, Ю.В. Филиппов и другие.

Организовано несколько Международных Всероссийских научных конференций, посвященных проблемам России, русского универсума и противостояния внутренней и международной русофобии. Мы убеждены, что этот анализ будет продолжен, а наша работа внесет определенный вклад в решение этой проблемы, а главное – в обозначение ее *аспектов и граней*.

## АВТОРСКАЯ ЛИТЕРАТУРА

### (этно-национальная проблематика)

1. Человечество в XXI веке: индикаторы развития. – Н.Новгород: ННГАСУ, ПАНИ, ОАЧ, НФК, 2001. – 400 с.
2. Региональные элективы. – Н.Новгород: ВГАВТ, ОАЧ, 2003. – 140 с.
3. Три постулата принципа гуманизма // Актуальные проблемы в области гуманитарных наук: от теории к практике. – Н.Новгород: МВД РФ, 2001. – С. 3-9.
4. Правда о коммунизме. – Н.Новгород: ННГАСУ, ОАЧ, 2004. – 140 с.
5. Капитализм – империализм – глобализм // Этнические культуры в условиях глобализации. – Н.Новгород: ННГАСУ, 2004. – С. 4-20.
6. Многомерная природа глобализации // Глобализация, политика, право. – Н.Новгород: МЮИ, 2005. – С. 8-9.
7. Система этнической культуры // Этническая культура народов Поволжья. – Н.Новгород: ННГАСУ, ОАЧ, 2005. – С. 3-4.
8. Народные промыслы – объективация менталитета // Народные художественные промыслы. – Н.Новгород: ННГАСУ, 2007. – С. 3-5.
9. Современная глобализация. – Н.Новгород: ВГАВТ, ОАЧ, 2007. – 270 с.
10. Методология перспективных разработок национальных программ // Приволжский научный журнал. – 2007. - № 4. – С. 165-168.
11. Истоки Нижегородской школы дизайна // Нижегородская школа дизайна. – 2007. - № 1. – С. 5-9.
12. Социодинамика цивилизации (практика – опыт – культура) // Транспорт XXI века. – Н.Новгород: ВГАВТ, 2007. – С. 75-76.
13. Современная глобализация: состояние и перспективы. – М.: Ленанд, 2010. – 450 с.
14. Прикладная культурология. – Н.Новгород: ВГАВТ, ОАЧ, 2010. – 210 с.
15. Национализация народной собственности – главная антикризисная мера // Моя Москва. – 2009. - № 1. – С. 7-8.
16. Научно-педагогический потенциал обеспечения содружества народов // Конфликтология. – 2011. – № 3. – С. 134-151.

17. Идеалы человечества – идеалы марксизма // Социализм: теория, история, перспективы. – Н.Новгород: ОАЧ, НГМА, 2010. – С. 30-37.
18. Функции философии в современном обществе // Философия в Беларуси и перспективы мировой интеллектуальной культуры. – Минск: Право и экономика, 2011. – С. 42-44.
19. Философия культуры. – Н.Новгород: ВГАВТ, ОАЧ, 2013. – 510 с.
20. Модернизация в условиях глобализации // Конфликтология. – 2012. - № 1. – С. 7-24.
21. Необходимость участия современной философии во внедрении и распространении культуры мира и сотрудничества // Конфликтология. – 2012. - № 3. – С. 7-27.
22. Современная Россия: методологические принципы диагностики // Современная Россия: опыт социально-философской диагностики. – Н.новгород: РУСО, НГМА, 2013. – С. 75-80.
23. Социальное нервенство (поляризация будности и богатства) // Вестник ВГАВТ. – 2013. - № 35. – С. 117-122.
24. Эвристика. Элективы. Аксиология. – Н.Новгород: ВГАВТ, ОАЧ, 2015. – 340 с.
25. Культура и антикультура: конфликтогенное противостояние // Конфликтология. – 2014. - № 1. – С. 7-25.
26. Система диалога типов мировоззрения. – Н.Новгород: ВГАВТ, ОАЧ, 2015. – 158 с.
27. Максизм и коммунизм. – Н.новгород: ОАЧ, НФК, 2014. – 85 с.
28. Национальное как аспект социального // Диалектика национального и социального в контексте возвращения Отечеству статуса великой державы. – Н.Новгород: РУСО, ОАЧ, НГМА, 2015. – С. 21-27.
29. Национализм против патриотизма // Диалектика национального и социального... – Н.Новгород: РУСО, 2015. – С. 59-64.
30. Философия возрождения России: проблемы импортозамещения. – Н.Новгород: ВГАВТ, ОАЧ, 2015. – 165 с.

31. Проблемы импортозамещения как конфликтогенное поле // Конфликтология. – 2015. - № 2. – С. 103-117.
32. Уроки истории (навстречу 100-летия Октября). – Н.Новгород: РУСО, ОАЧ, НФК, 2016. – 62 с.
33. Российская история как поле социальных конфликтов // Конфликтология. – 2015. - № 3. – С. 32-45.
34. Диалектика национального и социального // Вестник ВГАВТ. – 2015. - № 44. – С. 150-156.\
35. Переломные вехи Советской истории. – Н.Новгород: ОАЧ, НФК, 2016. – 118 с.
36. Мироззрение и идеология // Вестник ВГУВТ. – 2016. - № 49. – С. 150-156.
37. Белоруссия – модель системного подхода // Актуальные проблемы государства, права и гуманитарных наук. – Н.Новгород: ВГУВТ, 2017. – С. 63-70.
38. Патриотический потенциал образовательных институтов // Труды 17-го Международного научно-промышленного форума «Великие реки – 2015». – Т. 1. – Н.Новгород: ВГУВТ, 2015. – С. 143-146.
39. Многомерность русского универсума // Русский универсум в условиях глобализации. – Н.Новгород – Арзамас: ННГУ, 2016. – С. 126-130.
40. Дуализм мировых кризисов // Вестник ВГУВТ. – 2016. - № 50. – С. 147-152.
41. Уроки 100-летия // Великая русская революция и современный мир. – Н.Новгород: НГМА, 2017. – Т. 2. – С. 114-123.
42. Есть будущее у социализма» – Н.Новгород: ВГУВТ, ОАЧ, 2017. – 134 с.
43. Альтернативная социология. – Н.Новгород: ВГУВТ, ОАЧ, 2017. – 200 с.
44. Советская цивилизация // Великая Октябрьская Социалистическая революция: история и современность. – Н.Новгород: КИРФ, РУСО, 2017. – С. 112-118.

45. Социальные завоевания советского народа // Великая Октябрьская Социалистическая революция: история и современность. – Н.Новгород: КПРФ, РУСО, 2017. – С. 183-192.
46. Грани русской соборности // Вопросы культурологии. – январь 2017. – С. 57-60.
47. Русский дух. – Н.новгород: ОАЧ, НФК, 2017. – 120 с.
48. Всемирно-историческое значение Октябрьской революции // Великая русская революция и современный мир. – Н.Новгород: НГМА, РУСО, 2017. – С. 158-165.
49. Общая теория мировоззрения. – Н.Новгород: ВГУВТ, ОАЧ, 2017. – 160 с.
50. Как не ломалась сталь. – Н.Новгород: ОАЧ, НФК, Конкорд, 2017. – 100 с.
51. 200 лет Карлу Марксу. – Н.Новгород: ВГУВТ, ОАЧ, 2018. – 120 с.
52. Демократия и права человека // Вестник НПА. – 2017. – № 12. – С. 9-15.
53. Глубинная сущность культуры // Успехи современной науки. – 2017. - № 4. – С. 58-64.



### **Авторская справка**

**Зеленов**, Лев Александрович – доктор философских наук, Почетный профессор ННГАСУ, Заслуженный работник высшей школы РФ, академик Национальной Академии дизайна России, академик Петровской академии наук и искусств, Президент Общероссийской академии человековедения, Научный руководитель Нижегородского Философского клуба, автор 1200 научных публикаций, в том числе 70 монографий.

**Владимиров**, Александр Анатольевич – доктор философских наук, профессор, Заслуженный профессор ВГУВТ, заведующий кафедрой философии и социально-правовых наук ВГУВТ, автор 260 научных работ, в том числе 28 монографий.

**Большаков**, Михаил Геннадьевич – кандидат экономических наук, доцент, автор 5 монографий по социальной философии и теории социального управления.