

Л.А. ЗЕЛЕНОВ

## ЗАКОН ГАРМОНИИ МЕР

---



Москва, 2018

УДК 140.8  
ББК 87  
3-485

**Зеленов Л.А.**

Закон гармонии мер. Монография. – Москва: Изд-во Академии  
3-485 тринитаризма, 2018.– 79 с.

Рецензенты:

**Табачков Василий Иванович** – профессор, доктор философских наук

**Пищик Александр Михайлович** – профессор, доктор философских наук

В работе подведены итоги 50-летнего исследования автором Концепции К.Маркса о Гармонии меры человеческого рода и меры предметных видов, создающей Совершенные продукты деятельности.

УДК 140.8  
ББК 87

© Л.А. Зеленов, 2018



**ЗЕЛЕНОВ Лев Александрович** – доктор философских наук, Почётный профессор ННГАСУ, Заслуженный работник высшей школы РФ, академик национальной академии дизайна, академик Петровской академии наук и искусств, Президент Общероссийской академии человековедения, научный руководитель Нижегородского философского клуба, автор более 1200 научных публикаций, в том числе 90 монографий по проблемам философии, эстетики, социологии, культурологии, антропологии, методологии науки.

## СОДЕРЖАНИЕ

ПРЕДИСЛОВИЕ.....	5
ВВЕДЕНИЕ.....	7
1 АКТУАЛЬНАЯ ПРОБЛЕМАТИЗАЦИЯ.....	13
2 СТАНОВЛЕНИЕ ИДЕИ ГАРМОНИИ.....	20
3 КОНЦЕПЦИЯ КАРЛА МАРКСА.....	28
4 ЧЕЛОВЕКОВЕДЕНИЕ .....	32
5 МЕРА ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО РОДА .....	46
6 ИНТЕГРАЛЬНЫЕ КРИТЕРИИ ОЦЕНКИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ...	53
7 КОНСТАНТЫ ЧЕЛОВЕКА КАК КРИТЕРИИ ОЦЕНКИ .....	60
8 МЕРА ПРЕДМЕТОВ .....	70
9 ГАРМОНИЗАЦИЯ МЕР .....	74
ЗАКЛЮЧЕНИЕ .....	78

## ПРЕДИСЛОВИЕ

---

---

Современное человечество находится в ХАОТИЧЕСКОМ состоянии с точки зрения определения КРИТЕРИЕВ СЦЕНКИ состояния и развития ЛЮБОЙ сферы общественной жизни, ЛЮБОГО социального явления: экономики и экологии, семьи и брака, искусства и науки, медицины и спорта, образования и управления, качества продукции и качества деятельности, цен на товары и услуги или размеров налогов и тарифов, размеров зарплаты или пенсий, количества рабочего времени или дней отпуска, сроков выхода на пенсию или количества детей в семье и т.д.

Этот Хаос является основанием Волонтаризма и Произвола, Анархии и Охлократии, Двойных стандартов и беспомощного Мультикультурализма, размытых форм Анти-глобализма и Альтер-глобализма ... ИСЧЕЗ ГУМАНИСТИЧЕСКИЙ КРИТЕРИЙ ОЦЕНОК, ПОТОМУ ЧТО МЕСТО "ЧЕЛОВЕКА ЗАНЯЛИ "ДЕНЬГИ".

Протагор завещал человечеству: "Человек есть мера всех вещей", но этот ЗАВЕТ как эстафетную палочку взял в свои надежные Гуманистические руки только Марксизм. Именно в работах, программах, концепциях Маркса, Энгельса, Ленина мы видим постоянное обращение к принципу ГУМАНИЗМА, основанного на понимании Человека как Высшей Ценности, Цели и Критерия всей общественной жизни?

А основанием признания принципа Гуманизма является осознание Марксизмом великого, константного, объективного значения "МЕРЫ ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО РОДА", заявленное К.Марксом уже в своих "Экономико-философских рукописях 1844 года". Именно здесь Маркс фиксирует гениально УНИВЕРСАЛЬНОСТЬ ЧЕЛОВЕКА, СПОСОБНОГО ТВОРИТЬ НЕ ТОЛЬКО ПО МЕРЕ ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО РОДА, НО И ПО МЕРЕ ЛЮБОГО ПРЕДМЕТНОГО ВИДА.

Если анализом ВИДОВЫХ МЕР исторически занимаются Естественные и Технические науки, исследующие Закономерности ВНЕЧЕЛСВЕЧЕСКИХ ОБЪЕКТОВ (природы и техники), то ЧЕЛОВЕЧЕСКУЮ РЕАЛЬНОСТЬ в родовом (социум) и индивидуальном (человек) проявлении призваны исследовать Общественные и Гуманитарные науки.

Наш анализ Общественных и Гуманитарных наук с 1961 года обнаружил, что проблема МЕРЫ ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО РОДА не исследуется ни одной из них и даже Игнорируется как "абстрактно-идеалистическая" в духе средневекового "реализма". Исчезло понятие "мера человека", "родовые качества человека" и даже в системе наук выделяли только Естествознание (учение о природе), Технознание (учение о технике) и Обществоведение (учение об обществе), игнорируя ЧЕЛОВЕКОВЕДЕНИЕ (учение о человеке).

Нам пришлось не только исследовать теоретически Мету человеческого рода с системой родовых качеств (потребности и способности, сознание и язык, общение и деятельность) в докторской диссертации (1962-72 гг.) - серии монографий (1966- 91 гг.) и академических симпозиумов (1972-2017 гг.), но и

обосновать ЧЕЛОВЕКСВЕДЕНИЕ как Особый междисциплинарный научный комплекс, создать ОБЩЕРОССИЙСКУЮ АКАДЕМИЮ ЧЕЛОВЕКОВЕДЕНИЯ (27. 09. 1991 – свид. №306, Минюст РСФСР) и системно представить "АНТРОПОНОМИЮ: Общую теорию человека" (Н.Новгород : НАСА, 1991).

Разработанная нами Концепция ГАРМОНИИ МЕР получила реализацию в исследованиях по эстетике, дизайну, экологии, архитектуре, социологии, философии права, культурологии и нашла отражение в десятке специальных монографий.

Ссылки на данную Концепцию и констатация ее Эвристического значения многими авторами (А. Субетто, А. Пищик, Т. Лебедева, С. Норенков, Н. Храменков, А. Сороко, Н. Белушкин, М. Павлов, А. Шаповал, С. Поднебеснов, В. Болдычева, С. Маркина, А. Иванов ...) требуют СПЕЦИАЛЬНОГО ИЗЛОЖЕНИЯ ЕЕ СОДЕРЖАНИЯ в гносеологическом, аксиологическом, методологическом, праксеологическом аспектах.

Это и представлено интегрально в данной работе.

15.06.2017

## ВВЕДЕНИЕ

---

---

Прежде всего, отметим ГИГАНТСКОЕ МОРЕ ПРОБЛЕМ, возникающих при исследовании 1)Гармонии 2)Меры предмета и 3)Меры человека в 4)Предмете. В этом мы убедились за 56 лет (1961-2017) изучения проблематики Человековедения, Антропологии, обращенных на анализ Меры человека и Меры предметов в Деятельности человека во всех сферах общественной жизни и особенно в эстетической, дизайнерской, архитектурной, экологической, архитектурно-педагогической. Все это в поисковом, эвристическом варианте представлено в многочисленных авторских публикациях (90 монографий и более 1000 статей в издательствах Наука, Флинта, Высшая школа, Искусство, Владос, Ленанд, Лиبراком, ВВКИ, ННГАСУ, Дятловы горы, ВГУВТ, ННГУ).

Эти исследования позволяют ВСЮ ПРОБЛЕМАТИКУ упорядочить для систематического изложения в Последовательные БЛОКИ ПРОБЛЕМ.

### 1 АКТУАЛЬНАЯ ПРОБЛЕМАТИЗАЦИЯ.

Уходя от досужих обвинений со стороны "эмпириков" в "схоластических спекуляциях вокруг проблемы "меры человеческого рода", прежде всего в соответствии с нашим Диалектическим "принципом Актуальности" необходимо представить и обосновать Социальную (теоретическую и практическую) ЗНАЧИМОСТЬ проблемы Гармонии Мер.

Это предполагает демонстрацию АМОРФНО-ХАОТИЧЕСКОГО отношения общества, всех социальных субъектов к анализу ЛЮБОЙ проблемы с Игнорированием ПРИНЦИПА ГУМАНИЗМА, основанного на учете МЕРЫ ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО РОДА с ее обращенностью на МЕРУ ПРЕДМЕТНЫХ ВИДОВ.

Это осуществлялось нами при исследовании НЕРЕШЕННЫХ проблем:

- а) сущности Прекрасного,
- б) принципов Дизайна,
- в) качества Продукции,
- г) качества Деятельности,
- д) сущности Всестороннего развития личности,
- е) сущности Архитектурной композиции,
- ж) сущности Моды
- з) критериев и целей Экономической сферы,
- и) критериев и целей Экологической сферы,
- к) сущности "Ноосферного социализма" и т.д.

Поражает БЕССИСТЕМНАЯ СОВОКУПНОСТЬ декларируемых критериев оценки Деятельности человека и ее Продуктов: "экономика должна быть экономной", принцип "мини-макс", "качество, надежность, ресурс", "стоимость", "себестоимость", "цена", "затратный механизм", "экспертные оценки", "вкусовой волонтаризм", "плюрализм постмодернизма", "прибыль", "соответствие стандарту", "общественное мнение", "безотходность" ...

ВСЕ, ЧТО УГОДНО, ТОЛЬКО НЕ "МЕРА ЧЕЛОВЕКА" и "МЕРА ПРЕДМЕТА", НЕ ГОВОРЯ УЖ О "ГАРМОНИИ МЕР". Сами понятия "мера человека" и "мера предмета" отсутствуют в литературе, исчезло Гегелевское "родовое совершенство", проблема "качества" рассматривается как рядоположенная с признаками "надежности", "совершенства", "удобства"; "экологичности" или "оптимальности".

## 2 СТАНОВЛЕНИЕ ИДЕИ ГАРМОНИИ.

Человечество, тем не менее, всегда искало СУЩНОСТЬ СОВЕРШЕНСТВА (оптимальности) любого явления, предмета, продукта деятельности, преодолевая наивный эмпирический критерий, выражаемый суетными оценками: "нравится – не нравится" или "о вкусах не спорят", "на вкус, на цвет товарища нет".

Показателен ГЕНИАЛЬНЫЙ ответ Сократа на эмпирическую демонстрацию художником Гиппием "прекрасных предметов": "Гиппий, я тебя спрашиваю не о том, ЧТО ПРЕКРАСНО, а о том, ЧТО ТАКОЕ ПРЕКРАСНОЕ". Сократ искал Сущность в суетном хаосе Явлений!

В каждой сфере общественной жизни люди искали эту КРИТЕРИАЛЬНУЮ СУЩНОСТЬ совершенства в экономике, экологии, науке, управлении, медицине, образовании, спорте, искусстве...

Специальный анализ ПОИСКОВ СЕКРЕТА "экономичности", "оптимальности в экономике" дает профессор Н. Семенова из технического университета г. Коврова Владимирской области в своей (неопубликованной) монографии "Мейнстрим экономической теории" (Ковров, 2005) от греков до XXI века.

Аналогичный анализ ТОЧЕК ЗРЕНИЯ в истории можно представить по отношению к КРИТЕРИЯМ ОПТИМАЛЬНОСТИ в экологической, педагогической, медицинской, управленческой и других сферах.

Мы предприняли подобный анализ по отношению к пониманию СУЩНОСТИ ПРЕКРАСНОГО в эстетической сфере: Л.А. Зеленев. Историческая логика эстетики (биография эстетических идей). - Н. Новгород: ННГАСУ, ОАЧ, 2002.-150 с.

В работе осуществлен Типологический анализ позиций разных авторов с античного периода до XX века с Классификацией точек зрения по двум историческим этапам и обозначением принципиальных подходов:

1 этап – «ДО МАРКСА» (V в. до н.э. – XIX век):

а) мера предмета: Гераклит, Сократ, Н. Орем, А. Смит, Менгс, Ци-Байши, Гегель, Ш.Лало.

б) мера человека: Протагор, Витрувий, Ульрих Страсбургский, Чернышевский, Сёлли, Оболенский, Гюйо, Гатман, Липпе.

в) единство мер: Витело, Дидро, Баттё, Мерзляков.

2 этап – «ПОСЛЕ МАРКСА» (XIX - XX вв.):

а) мера предмета: Яковлев, Дмитриева, Корниенко, Зотов, Астахов, Иванов, Поспелов, Натев ...

б) мера человека: Столович, Буров, Каган, Еремеев, Кох, Куницын, Кондратенко ...



в) единство мер: Молчанова, Зеленев, Лебедева, Норенков, Горячева, Павлов, Шаповал, Фролов, Поднебеснов, Сороко ...

### 3 КОНЦЕПЦИЯ К. МАРКСА

Концепция ГАРМОНИИ ЧЕЛОВЕЧЕСКОЙ И ПРЕДМЕТНОЙ МЕРЫ принадлежит К. Марксу и изложена она с обоснованием в его "Экономическо-философских рукописях" 1844 г., которые были опубликованы на русском языке в 1956 году (К. Маркс, Ф. Энгельс. Из ранних произведений. – М.: Политиздат, 1956).

Концепция Гармонии мер МНОГОГРАННО рассматривалась Марксом с 1844 года до 1883 г. не только в Эстетическом аспекте (сущность прекрасного), но и в Экологическом (сущность "культурного" отношения к природе), Экономическом (сущность труда), Педагогическом (сущность всестороннего развития личности), Управленческом (принцип гуманизма), Научном (единство наук о человеке и о природе) и т.д.

Это определялось Общеметодологическим пониманием Маркса УНИВЕРСАЛЬНОСТИ ЧЕЛОВЕКА как его способности творить по МЕРЕ ЧЕЛОВЕКА и ПО МЕРЕ ЛЮБОГО ВИДА. Стсюда следовали идеи оптимальности деятельности (гармония мер), оптимальности продуктов деятельности (гармония мер), оптимальности развития человека (гармония рода и индивида), оптимальности социума (гармония сфер, деятельностей, институтов, отношений социальных субъектов), самоцели истории (реализация богатства человеческого потенциала), перспектив развития (преодоление отчуждения и возврат человеку родовых сил и качеств).

### 4 РАЗВИТИЕ КОНЦЕПЦИЙ МАРКСА

ОТКРЫТИЕ КОНЦЕПЦИИ Маркса ВПЕРВЫЕ сделала аспирантка кафедры философии Томского госуниверситета Альбина Степановна МОЛЧАНОВА весной 1963 года. Она писала кандидатскую диссертацию об эстетическом вкусе. А так как эстетический вкус -это качество эстетического Субъекта, который должен Идентифицировать себя с эстетическим Объектом, то А.С. Молчановой необходимо было найти ответ на вопрос о сущности "Эстетического Объекта", то есть ПРЕКРАСНОГО. Дискуссионные трактовки прекрасного в существующей литературе (Л. Столович, М. Каган, В. Ванслов, А. Буров, Н. Дмитриева, В. Скатерщиков ...) не устраивали своей НЕОПРЕДЕЛЁННОСТЬЮ. Изучение литературы по проблеме неизбежно вывело на Маркса, а анализ 600-страничной «Рукописи» Маркса открыл А. Молчановой «мерную природу прекрасного». Мы учились вместе в аспирантуре у профессора К.П. Ярошевского, и А.С. Молчанова сказала мне, что открыла секрет «прекрасного» через Марксово учение о гармонии мер. Я в то время тоже исследовал сущность «прекрасного» и уже через «общественную» концепцию (Л.Н. Столович) эстетического вышел на ЧЕЛОВЕКА и даже на МЕРУ ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО РОДА (в январе 1962 г. была сдана монография по эстетике в издательство «Искусство» в Москве - она вышла в свет только в 1969 г.!). А.С. Молчанова сказала, что Маркс прекрасное связывает не только с Мерой человека, НО И С МЕРОЙ ПРЕДМЕТНЫХ ВИДОВ. Прочтение соответствующих разделов «Рукописи» Маркса убедило в этом.

А.С. Молчанова изложила сущность данной концепции в своей первой статье – «К вопросу об эстетическом объекте» (Учёные записки Томского государственного университета, №47, 1963 г.). По моей подсказке она опубликовала в издательстве «Искусство» свою монографию – «На вкус, на цвет ... Очерк об эстетическом вкусе» (М.: Искусство, 1966), в которой концепция Гармонии мер применительно к эстетическому вкусу была основательно аргументирована.

Встала проблема теоретического анализа МЕРЫ ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО РОДА и МЕРЫ ПРЕДМЕТНЫХ ВИДОВ, чем мы и занялись с 1963 года: "Основы технической эстетики" (1965), "Все знать, все уметь?! О всестороннем развитии человека" (1966), "Эстетику - в производство"(1967) и др.

С 1969 года в исследовании этой проблематики активно включились члены созданного 25.11.1969 Нижегородского Философского клуба: Т. Лебедева, С. Норенков, М. Павлов, Н. Храменков, А.Пищик, А. Шаповал», О. Фролов, А. Субетто, С. Поднебеснов и другие. Были многогранно представлены проблемы, защищены кандидатские и докторские диссертации, организованы Академические симпозиумы, опубликованы монографии.

Апробация гармонии мер на примере системы Дизайна представлена 14.10.1975 г. в докладе на Международном IX Конгрессе ИКСИД в Москве с одобрением делегатов.

В монографии "Мера человека" (Н. Новгород: ННГАСУ, 2009) представлены Родовые качества человека.

#### 5. МЕРА ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО РОДА.

Этот раздел общей концепции Гармонии мер призван представить содержательное понимание Меры человека как Системы Родовых Качеств человека, константных в Инвариантном (отдельном, особенном и общем) смысле.

Прежде всего, необходимо учитывать Марксово понимание константности ДВУХ РОДОВЫХ СУЩНОСТНЫХ СИЛ человека: Потребностей и Способностей.

Эти родовые силы обращены на все родовые Качества, в числе которых Маркс выделял ЧЕТЫРЕ базовых: СОЗНАНИЕ (гомо сапиенс), ЯЗЫК (язык также древен как и сознание), ОБЩЕНИЕ (личность -"ансамбль общественных отношений"), ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ (универсальная константность).

В совокупности этих качеств Деятельность выступает как СИСТЕМОобразующее родовое качество, интегрирующее в себе Сознание, Язык, Общение и втягивающее в себя весь Предметный мир.

Сложной является проблема отношения "биологического" и "социального" в Человеке, предполагающая выделение Системы биопсихических качеств Меры человека и Системы социальных качеств Меры человека. Анализ альтернативных точек зрения дан Пермской философской школой во главе с профессором В.В. Орловым и концепцией "социальной природы человека на полноценной биологической основе".

Интерес представляет идея М.А. Павлова в его незавершенной докторской диссертации о существовании 3-х Типов Мерных качеств человека: Индивидуальных, Родовых и Универсальных.

#### 6. МЕРА ПРЕДМЕТНЫХ ВИДОВ.

СУБСТРАТНО Вне-Человеческая реальность представлена Природным субстратом Предметных видов: Двумя Естественноданными а) АБИОТИЧЕСКИМ (система ТЕЛ) и б) БИОТИЧЕСКИМ (система ОРГАНИЗМОВ) и Одним Искусственно-данным в) ТЕХНИЧЕСКИМ (система ТЕХНИКИ) аспектами.

Природны субстрат Предметов-Тел, Предметов – Организмов и Предметов-Техники изучается Естественными и Техническими науками с констатацией их ВИДОВЫХ качеств.

Названные Предметные виды (тела, организмы, техника) выделены в Подсистемах мирового Универсума. При этом Искусственные предметные образования (Техника) функционируют в Человеческом (социальной) подсистеме универсума. Нами осуществлён Качественно-видовой анализ а) Меры тел, б) Меры организмов и в) Меры техники (См. «Система философии» - Н.Новгород: ННГУ, 1991; «История и философия науки». – М.: Наука, Флинта, 2008).

#### 7. КОНЦЕПЦИЯ ГАРМОНИИ МЕР

Меры человека и предметных видов не Сосуществуют как Рядоположенные в Универсуме, а ВЗАИМОДЕЙСТВУЮТ сообразно своим Родовым и Видовым качествам. Это Взаимодействие может осуществляться ОБЪЕКТИВНО в силу Законосообразности тел и Геносообразности организмов или СУБЪЕКТИВНО в силу Целесообразности деятельности человека.

Если Законосообразные и Геносообразные взаимодействия тел и организмов (первичных природных Предметов) осуществляются, как правило, ГАРМОНИЧНО, то есть АДЕКВАТНО своим МЕРАМ, что закреплено ЭВОЛЮЦИОННЫМИ ЗАКОНАМИ ПРИРОДЫ, то Целесообразное взаимодействие человека с Телами-Организмами и Техникой может быть НЕАДЕКВАТНЫМ, то есть НЕГАРМОНИЧНЫМ, что порождает кризисы, хаос, катастрофы, спонтанность не только Социальной, но и Природной жизни.

Концепция НООСФЕРЫ академика В.Н. Вернадского, развиваемая сегодня академиком А.И. Субетто и была ориентирована на организацию РАЗУМНОГО, то есть ГАРМОНИЧНОГО, то есть АДЕКВАТНОГО МЕРАМ ЧЕЛОВЕКА И ПРЕДМЕТОВ Взаимодействия. "Мерная" сущность Гармонии как Разумного, Ноосферного взаимодействия прогностически была выявлена К. Марксом уже в 1844 году, а в "Капитале" он сформулирует оправданный сегодня (XXI век) принцип "ПРЕВРАЩЕНИЯ НАУКИ В НЕПОСРЕДСТВЕННУЮ ПРОИЗВОДИТЕЛЬНУЮ СИЛУ ЧЕЛОВЕЧЕСТВА", так как только Наука (Ноосферная система) своими Объективными Законами может обеспечить ГАРМОНИЧНОСТЬ любой человеческой деятельности, согласуя её с ЭВОЛЮЦИОННОЙ ГАРМОНИЧНОСТЬЮ тел и организмов!

Анализ Гармонии мер предполагает исследование ее вариантов, альтернатив, типов и видов, выражаемых многочисленными (пока Рядоположенными) понятиями: Технология, Композиция, Конструкция, Концепция, Деятельность, Функционирование, Суммирование, Типологизация, Классификация,

Систематизация, Программирование, Планирование, Моделирование и другими ПРОЦЕССУАЛЬНЫМИ формами организации.

На пути исследования Видов Гармонизации нам удалось выйти на проблему АРТов: Алгоритмов Теорий, как Матричных форм деятельности, оптимизирующих деятельность аморфно-эмпирического характера и обеспечивающих ее высокую Продуктивность (См. Л.А. Зеленев, Р. И. Никифоров. Банк артов: методология теорий. – Н.Новгород: ОАЧ, НФК, 2015; Л.А. Зеленев, Л.П. Загорная. Матричная теория социальной сферы. – Н.Новгород: ОАЧ, НФК, 2015; Л.А. Зеленев. Альтернативная праксеология: Учебное пособие. – Дзержинск: ОАЧ, НФК, изд-во «Конкорд», 2017. – 76 с.).

#### 8. ПРИКЛАДНЫЕ ИССЛЕДОВАНИЯ.

Концепция Гармонии МЕР родилась в ПОЛЕ ПРОБЛЕМАТИКИ ЭСТЕТИЧЕСКИХ исследований, ибо Искусство; Прекрасное, Красота, Композиция, Гармония более всего выражают Закономерности Адекватного ТВОРЧЕСТВА человека. Обратим внимание и на то, что до сих пор традиционно выделяют только ТРИ вида Творчества: Художественное, Научное, Техническое, ИБО В НИХ НАИБОЛЕЕ ЯВНО ВОЗНИКАЕТ НЕОБХОДИМОСТЬ ГАРМОНИЗАЦИИ МЕР ВЗАИМОДЕЙСТВУЮЩИХ КОМПОНЕНТОВ.

Но проблема Гармонии мер является Универсальной, что учитывал уже Маркс, характеризуя Специфику Универсальности Человеческой деятельности.

В наших исследованиях Гармония мер в различных вариантах представлена применительно к разным сферам деятельности: экономической, экологической, художественной, научной, управленческой, дизайнерской, архитектурной, физкультурной, культурной, педагогической и т.д.

Эти Приложения нужны были как преодоление Хаоса и Примитивизма в этих сферах. Все отражено в Публикациях.

## 1 АКТУАЛЬНАЯ ПРОБЛЕМАТИЗАЦИЯ

---

---

Необходимость исследования ПРОБЛЕМЫ ГАРМОНИЗАЦИИ МЕР определяется общим непониманием ее Социального значения, что выражается в массово представленных аморфных трактовках АКТУАЛЬНЫХ для человечества проблем. Решение их ищут в чем угодно, только не в обращении к анализу ОТНОШЕНИЯ ДВУХ БАЗОВЫХ КОМПОНЕНТОВ ЛЮБОЙ ЧЕЛОВЕЧЕСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ: МЕРЕ ЧЕЛОВЕКА и МЕРЕ ПРЕДМЕТА.

КРИТЕРИИ ОБЩЕСТВЕННОГО ПРОГРЕССА.

Эта проблема исторически дифференцировалась на ОБЩЕ-СОЦИАЛЬНУЮ и СПЕЦИФИЧЕСКИ-СФЕРНУЮ.

В Общесоциальном отношении исследователи ищут Интегральный, Общий критерий оценки развития (или деградации) человеческого общества. Называются самые различные ПОКАЗАТЕЛИ (индикаторы) движения общества: Рост производительности труда (зачем? как? какими средствами? в каких сферах?); Рост ВВП - Валового Внутреннего Продукта (зачем? где оптимум? зачем максимум? каких продуктов? какими средствами? каков затратный механизм?); Технический прогресс (количество или качество техники? какими средствами? зачем? учет следствий?); Рост продолжительности жизни (за счет чего? у каких категорий граждан? зачем?); Рост доходов, Сокращение бедности, Ликвидация безграмотности, Мирное развитие, Безкризисное развитие и т.п.

Везде, как правило, СРЕДСТВА выдаются за ЦЕЛЬ, но Критерием оценки движения, деятельности может быть только ЦЕЛЬ ДАННОГО ДВИЖЕНИЯ, данной Деятельности (закон трансформации Цели в Критерий оценки).

Доминируют КОЛИЧЕСТВЕННЫЕ показатели (Рост или Падение, Увеличение или Уменьшение), потому что о КАЧЕСТВЕ показателей существуют Аморфные, Неопределенные, Размытые представления (ВВП, производительность труда, техника, прогресс, жизнь, бедность, богатство, грамотность ... культура, образование или воспитание и т.д.). В конечном счете, и сама проблема Критерия "развития" повисает в воздухе и констатации подлежат только "СОСТОЯНИЯ", а не движения Вперед общества, страны. Это показательно на примере Смутных показателей Программы ООН по исследованию ИНДИКАТОРОВ РАЗВИТИЯ ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО ПОТЕНЦИАЛА (с 1990 г.).

Уже введение Гуманистического показателя "Человеческий потенциал" - обнадеживало, поскольку можно было ожидать выхода на анализ Сущности "ПОТЕНЦИАЛА, а через Потенциал выход на РОДОВЫЕ КАЧЕСТВА Меры человеческого рода. Ничего этого не случилось и даже сами разработчики Программы ООН (Медоуз и др.) признались в неэффективности "ООН-овского подхода". Нам пришлось в Ответ (спасибо А.Г. Лукашенко за перевод на русский язык "Программы ООН") организовать Собственное исследование

проблемы сначала в форме Международного Академического Симпозиума на тему "Индикаторы развития человеческого потенциала" (Н. Новгород: ННГАСУ, ПАНИ, ОАЧ, 2001 г.) с изданием материалов (500 стр.), а затем в серии монографий; например; "Философия права: научно-дискуссионная проблематика"- Н. Новгород: ВГУВТ, 2016. –305 с.

Оказывается, Человечество далеко от проблем Гуманизма, анализа Меры человека, Родовых качеств человека, Содержания Прав человека и т.д., то есть ВСЕХ ТЕХ ПРОБЛЕМ, КОТОРЫЕ В XIX ВЕКЕ РЕШЕНЫ МАРКСИЗМОМ!

Решение критериальных проблем предполагает, прежде всего, понимание, что ИСТОРИЯ СЫЩЕСТВА - это ИСТОРИЯ ЧЕЛОВЕЧЕСТВА; ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО РОДА КАК СУБЪЕКТА И ОБЪЕКТА ИСТОРИИ, а ЗНАЧИТ ИСКАТЬ КРИТЕРИИ СЦЕНКИ НАДО В ЧЕЛОВЕКЕ, в СМЕНЕ ЕГО ЭПОХАЛЬНЫХ СОСТОЯНИЙ. При этом СМЕНУ надо фиксировать не по суетным, преходящим, а по РОДОВЫМ, КОНСТАНТНЫМ КАЧЕСТВАМ, ИНВАРИАНТНЫМ ОТНОСИТЕЛЬНО ПРОСТРАНСТВЕННЫХ И ВРЕМЕННЫХ ИЗМЕНЕНИЙ. Например, по изменению СОЗНАНИЯ, или ДЕЯТЕЛЬНОСТИ, или ОБЩЕНИЯ ... Ничего этого нет.

#### СФЕРНЫЕ КРИТЕРИИ.

Аналогичным образом обстоит дело с Конкретными, Сферными оценками развития общества: аморфность критериев, количественный подход, неопределенность понятий, подмена Целей Средствами и т.п.

В Экономике: ВВП, производительность труда, "качество продукции", налогообложение, бюджетные средства ...

В Медицине: количество "койко-мест" на 1000 граждан или количество врачей на 1000 человек, количество больниц, лекарств ...

В Педагогике: количество учебных заведений, учеников, выпускников, бюджетных денег ...

В Искусстве: количество книг, музеев, театров, фильмов, выставок, фестивалей ...

В Спорте: количество соревнований, наград, чемпионов, секций, клубов, стадионов ...

В Науке: количество изданий, защит, публикаций, цитирований ...

В Экологии: количество браконьеров, насаждений, ЧП, утилизаций, "зеленых патрулей", "законопроектов" ...

В Управлении: количество чиновников, принятых Законов, Постановлений, управленческих Институтов ...

В Демографии: детские сады, рождаемость, смертность, миграция, браки, разводы ...

Создается впечатление, что Человечество не РАЗВИВАЕТСЯ, а ПРОСТО ФУНКЦИОНИРУЕТ: рождается, ест, пьет, женится, разводится, умирает - ОТ РОДДОМА ДО КЛАДБИЩА-ПУСТОТА, БЕЗДЕЯТЕЛЬНОЕ СУЩЕСТВОВАНИЕ по образцу "Двенадцати стульев" Ильфа и Петрова. Анализа ДЕЯТЕЛЬНОСТЕЙ в их РОДОВОМ проявлении нет, да и сами РОДЫ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ неизвестны! А ведь именно в Деятельности реализуется (развивается, проявляется) МЕРА ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО РОДА. Нам при-

шлось СРАЗУ выйти на эту проблему при анализе ВСЕСТОРОННЕГО Исторического развития ЧЕЛОВЕКА (См.: «Всё знать, всё уметь?! О всестороннем развитии человека». – Горький: ВВКИ, 1966).

#### КАЧЕСТВО ПРОМЫШЛЕННОЙ ПРОДУКЦИИ.

Эта проблема давно волнует человечество и ее значение усилилось в середине XX века в связи с возникновением "Брендов", "Фирменных знаков", "Знаков качества".

РЕКЛАМА бросилась в сферу решения проблемы Качества, подменив собой реальные показатели качества товаров и услуг по образцу ЛОЖНОЙ ВКУСОВОЙ МОДЕЛИ-ФОРМУЛЕ: "Модно, значит КАЧЕСТВЕННО!" Нам пришлось сотни раз, в том числе в дискуссии с модельером В.Зайцевым в Таллине в 1982 г. доказывать с позиций Системы принципов Дизайна, что "Мода не содержит в себе НИ ГРАММА показателей качества: удобства, надежности, долговечности, экологичности, рентабельности, красоты, функциональности. Как известно, сам законодатель моды кутюрье В.Зайцев в своей брошюре определил Моду БЕЗОТНОСИТЕЛЬНО к ее Качеству: "Мода-это господство чьего-то вкуса".

Вот этих "вкусоведов"- законодателей моды надо было собрать в "экспертную группу" и заставить дать определение ПОКАЗАТЕЛЕЙ вещи (шляпы, обуви, костюма, автомобиля ...), которые детерминируют ее КАЧЕСТВО! Здесь и начинается ВАКХАНАЛИЯ с перечнем Суетных индикаторов: Надежность, Долговечность, Красота, Удобство, Гигиеничность, Экологичность, Функциональность, Стильность, Декоративность, Рентабельность, Простота, Транспортируемость, Складируемость, Качество, Ресурс, Экономичность, Научаемость, Утилизируемость, Реставрируемость, Новизна ... Десятки Рядоположенных показателей в том числе с "качеством" в ОДНОМ РЯДУ с другими.

Мы специально (1965-75 гг.) изучили десятки КСУКПов (Комплексных Систем Управления Качеством Продукции) в СССР (Ленинградскую, Минскую, Горьковскую, Свердловскую, Липецкую и т.д.) и позиции более 50 мировых дизайнеров (Лоу, Эшфорд, Нойс, Кельм, Оути, Соттсас, Беллини, Аубёк, Минервин, Соловьев, Воронов, Азрикан, Геддес, Гропиус ...) по проблеме СИСТЕМЫ ИНДИКАТОРОВ КАЧЕСТВА (совершенства) ПРОДУКЦИИ. Хаос показателей был Закономерен, ибо забыта проблема МЕР!

Для иллюстрации сошлемся на Горьковскую КСУКП, разработанную в 60-ых годах главным инженером Т.Ф. Сейфи на авиационном заводе им. Орджоникидзе - "Качество, Надежность, Ресурс с Первого Изделия"- система КАНАРСПИ. В ней указываются ТРИ ПОКАЗАТЕЛЯ Совершенства продукции: "Качество", "Надежность", "Ресурс".

Во-первых, "Ресурс" - это ДОЛГОВЕЧНОСТЬ продукции, то есть ее ВРЕМЕННАЯ БЕЗОТКАЗНОСТЬ, Безотказность, продленная во времени.

Во-вторых, "Надежность"- это БЕЗОТКАЗНОСТЬ функционирования продукции.

В-третьих, "Ресурс" оказывается "Надежностью", только продленной во

времени.

В-четвертых, "Качество"- это ИНТЕГРАЛЬНЫЙ показатель Совершенства продукции, а не Рядовой вместе с Надежностью и Ресурсом.

Что делать Инженерам, Конструкторам, Технологам, Дизайнерам при решении проблемы "Качества продукции" (напрмер, самолета)? ОБЕСПЕЧИВАТЬ НАДЕЖНОСТЬ!!! И ВСЕ!

В-пятых, забыта "ЭРГОНОМИЧНОСТЬ" (удобство, согласованность с анатомопсихологическими качествами работающего человека; например, летчика). А ведь 30% аварий в авиации из-за несоответствия ЭРГОНОМИЧЕСКИМ требованиям в системах "человек-техника". Этот анализ дал один из знаменитых Эргономистов планеты, ГОРЬКОВЧАНИН, выпускник психологического факультета ЛГУ, Б.Ф. ЛОМОВ, автор книги, переведенной на все языки планеты: "Человек и техника" (М.: Радио;1966).

В-шестых, забыта "ЭКОЛОГИЧНОСТЬ" (природоохранность изделия), связанная с Экологическим принципом проектирования, то есть учетом МЕРЫ ПРИРОДЫ. А это важнейший показатель Качества, Конкурентоспособности продукции в современном мире.

В-седьмых, забыта "ЭКОНОМИЧНОСТЬ" (рентабельность) продукции, ее соответствие Экономическому принципу проектирования, учитывающему МЕРУ Родовой способности человека.

В-восьмых, забыта "ПОЛЕЗНОСТЬ" продукции (соответствие Потребностям общества), ее соответствие Социологическому принципу проектирования», учитывающему МЕРУ Родовой потребности человека?

В-девятых, забыто "ЭСТЕТИЧЕСКОЕ СОВЕРШЕНСТВО" продукции (красота, композиционная целостность и выразительность), ее соответствие Эстетическому (интегральному) принципу проектирования, предполагающему ГАРМОНИЮ МЕРЫ ЧЕЛОВЕКА и МЕРЫ ПРЕДМЕТА. Академик», конструктор самолетов О. Антонов давно сказал: "Я верю, что самолет не полетит, если об этом сказал художник!".

О каком "Знаке качества" можно говорить, если ВСЕ ПОКАЗАТЕЛИ качества в системе "КАНАРСПИ" забыты, ибо и Надежность - это всего лишь один из показателей ТЕХНИЧЕСКОГО ПРИНЦИПА проектирования (функциональность, конструктивность, техничность, технологичность, полифункциональность, материалы, компактность, простота, долговечность, Надежность).

Анализ показал, что ВО ВСЕХ КОМПЛЕКСНЫХ СИСТЕМАХ Качества не было ни Комплексности, ни Системности, а ВСЕ сводилось к "Технико-Экономическим" показателям качества продукции. Это и приводило как к РЕКЛАМАЦИЯМ на продукцию даже со "Знаком качества" и со стороны отечественного, и со стороны зарубежного потребителя.

В частности, отсутствовали Показатели Экологического, Эргономического, Социологического и Эстетического характера, а они ДИКТОВАЛИСЬ МЕРОЙ ЧЕЛОВЕКА и МЕРОЙ ПРЕДМЕТА!

**КАЧЕСТВО ДЕЯТЕЛЬНОСТИ.**

Эта проблема возникала Постоянно в конкретном проявлении при необ-



ходимости ОПЛАТЫ ЗА КАЧЕСТВО И КОЛИЧЕСТВО Труда. Доминировал культ «Количества труда», которое определялось примитивно «Часами» и «Штуками». КАЧЕСТВО труда определять не умели и не хотели, поэтому «ВЫБРОСИЛИ» это понятие **ВООБЩЕ** и стали говорить просто об «Оплате труда». Заметим, что и Маркс (Критика Готской программы) и Ленин (Государство и революция) писали об ОПЛАТЕ за КОЛИЧЕСТВО и КАЧЕСТВО труда. Почему? Потому что Маркс и Ленин были **ДИАЛЕКТИКАМИ**, поэтому понимали значение Единства количества и качества и это **ЕДИНСТВО** видели и в **МЕРАХ** Человека и Предмета. К тому же они понимали **ТРУД** не как банальный Процесс, а как **Продуктивную ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ**, которая **ВСЕЙ СОВОКУПНОСТЬЮ СВОИХ КОМПОНЕНТОВ** (субъект, объект, средства, процесс, условия, результат, система, среда) производит **ПРОДУКТ**. Отсюда и их **ОТРИЦАТЕЛЬНОЕ** отношение к примитивным концепциям **Оценки ДЕЯТЕЛЬНОСТИ "ПО КОНЕЧНОМУ РЕЗУЛЬТАТУ"** (план любой ценой!).

Надо было анализировать **ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ** со всеми ее компонентами, что мы и стали делать с 1966 года, заявив в 1967 году в Курске на Всесоюзной конференции докладом и публикаций "Задачи разработки теории деятельности". Без такого анализа мечтать об Адекватной оценке Качества деятельности, Качества труда, Оплаты по качеству труда не приходится. В конечном счете, появилась итоговая наша работа "Альтернативная праксеология (общая теория деятельности) - 2017 г.

Теоретически и Практически значимой стала и концепция польского академика Т. Котарбиньского "МАКСИМУМ результата при МИНИМУМЕ затрат" (См.: "Трактат о хорошей работе". – М., 1970). Надо было только: а) уточнять понятие "Результата" через **ПРОДУКТ** с его **ШЕСТЬЮ** дизайнерскими показателями и б) уточнять "Затраты" через **КОМПОНЕНТЫ** деятельности. Везде учитывался качественно-количественный подход при **МЕРНОМ** анализе Человека и Предмета..

#### **ПРОБЛЕМА ПРЕКРАСНОГО.**

Эстетическая мысль человечества **ЗАПУТАЛАСЬ** в решении проблемы сущности Прекрасного как базового понятия Искусства, Дизайна, Архитектуры», Эстетики. Сотня точек зрения, проанализированных нами, склонялась к **ОДНОЗНАЧНОМУ** определению Прекрасного по одному из возможных вариантов: а) через субстратные качества **ПРЕДМЕТА**, б) через соответствие предмета **РОДУ ПРЕДМЕТА**, в) через соответствие предмета **РОДУ ЧЕЛОВЕКА** (См.: "Историческая логика эстетики"- 2002).

Диалектическое решение проблемы дает К. Маркс в "Экономическо-философских рукописях" 1844 года (изданы в 1956 г.), **ИНТЕГРИРУЯ** все три возможных позиции (Предмет, Род предмета, Род человека): **ПРЕКРАСНОЕ** - это **ГАРМОНИЯ МЕРЫ ПРЕДМЕТА** и **МЕРЫ ЧЕЛОВЕКА** в **ПРЕДМЕТЕ!**

Эта концепция Маркса развернута нами в ряде работ: "Процесс эстетического отражения"(1969), "Методологические проблемы эстетики" (1971), "Принципы дизайна" (1878), "Курс лекции по основам эстетики" (1974), "История и теория дизайна" (2000) и др.

#### **ДИАЛЕКТИКА ПРОИЗВОДСТВА-ПОТРЕБЛЕНИЯ.**

Хаотическое состояние ПРОИЗВОДСТВА (товаров, услуг, врачей, учителей, инженеров, архитекторов, токарей, сантехников) в обществе объясняется его НЕЗАВИСИМОСТЬЮ от ПОТРЕБНОСТЕЙ ПОТРЕБЛЕНИЯ, которые должны диалектически определять ПОТРЕБНОСТИ ПРОИЗВОДСТВА (Маркс "Капитал").

Само понятие ПОТРЕБНОСТИ (производства и потребления) выброшено за пределы Науки (экономики, социологии ...) и Практики (заводов, фирм, школ, больниц, министерств ...). Оно заменено СУРРОГАТАМИ субъективных «Спросов», «Моды», «Имиджа», «Брендов», «Социологических данных».

Именно эти суррогаты с их Финансовым (денежным) результатом начинают определять ПРОИЗВОДСТВО соответствующей продукции.

В обществе утверждаются как НЕИЗБЕЖНЫЕ, ЗАКОНОМЕРНЫЕ, ПРИВЫЧНЫЕ, НЕОБХОДИМЫЕ ДВА СОСТОЯНИЯ: "ДЕФИЦИТ" и "ЗАТОВАРИВАНИЕ" (НЕДО –производство и ПЕРЕ-производство). В итоге сфера ПОТРЕБЛЕНИЯ или "недополучает" или "переполучает": Гармоничное соответствие Производства и Потребления отсутствует. И ЛЮДИ ПРИВЫКЛИ К ЭТОМУ НЕСООТВЕТСТВИЮ! Более того, "РЫНОЧНАЯ ПСИХОЛОГИЯ" частных собственников является АПОЛОГИЕЙ такого несоответствия (придумана "невидимая рука рынка", которая всем Управляет через "обменные отношения"). Культ "ОБМЕНА" как Посредника между Производством и Потреблением привел к Хаосу и в Производстве (производим НЕНУЖНОЕ и не производим НУЖНОЕ), и в Потреблении (потребляем НЕНУЖНОЕ и не потребляем НУЖНОЕ).

У Маркса давно четко сказано: "Продукт производства оправдывает себя тогда, когда он становится предметом потребления". Это предполагает ориентацию на ОБЪЕКТИВНЫЕ ПОТРЕБНОСТИ человека, а не на Субъективный Спрос, которым можно манипулировать.

Грубо говоря, ПРОИЗВОДИТЬ НАДО НЕ "МАКСИМАЛЬНО" и НЕ "МИНИМАЛЬНО", а ОПТИМАЛЬНО, то есть СТОЛЬКО, СКОЛЬКО НУЖНО. А для этого необходимо изучать РОДОВЫЕ ПОТРЕБНОСТИ человека (Наличные, Обоснованные, Перспективные, Массовые – См. : "Принципы дизайна", "История и теория дизайна", "Матричная теория социальной сферы" ...). МЕРА ЧЕЛОВЕКА, его Родовые Потребности (как побудительные силы) определяют СИСТЕМУ ПОТРЕБЛЕНИЯ и СИСТЕМУ ПРОИЗВОДСТВА!

МЕРНАЯ ТИПОЛОГИЯ ТЕХНИКИ.

Техника - это ПРЕДМЕТЫ "второй природы", человекотворные Предметы как а) искусственные б) Материальные в) средства человеческой деятельности.

Наш анализ Технического потенциала общества показал, что существует более 70 определений техники и отсутствует Типология технических систем?

С позиций МЕРНОГО подхода в технике как Предмете выделены три исходных ВИДОВЫХ показателя, которые положены в основание Типологии технических систем:

- а) КОМПЕНСАТОРНОЕ значение, восполнение телесных сенсорных и интеллектуальных ограниченностей Меры человека),
- б) ФУНКЦИОНАЛЬНОЕ значение (Отражение, Преобразование, Трансляция, Консервация),
- в) ОБЪЕКТНАЯ ориентация (вещество, энергия, информация).

На этой основе построена система 36 типов технических объектов, адресованная проектировщикам, дизайнерам, конструкторам (См.: "История и философия науки". – М.: Наука, Флинта, 2008; "Современная модернизация России ...". – М.: Либроком, 2013).

#### ТИПОЛОГИЯ СФЕР ОБЩЕСТВЕННОЙ ЖИЗНИ.

Преодолению Хаотического представления об Общественной жизни посвящены нами десятки монографий и 50 лет исследований ВОСЬМИ КОНСТАНТНЫХ СФЕР общества.

Этот анализ был необходим для понимания РЕАЛИЗАЦИИ МЕРОЙ ЧЕЛОВЕКА своего Деятельностно-Родового потенциала и для понимания Направлений Всестороннего развития человека.

Сегодняшнему "социологическому хаосу" мы противопоставили Диалектическую концепцию восьми Сфер общества, основанную на восьми Родах деятельности, реализующих восемь Типов родовых Потребностей и Способностей человека.

Типология отправлялась от Марксовой идеи поляризации Производства на Производство ВЕЩЕЙ и Производство ЛЮДЕЙ с образованием на полюсе производства "вещей" Экономической, Экологической, Научной, Художественной сферы, а на полюсе производства "людей" Педагогической, Управленческой, Медицинской и Физкультурной сферы.

"Таинственный остров " Ж. Верна образно-экспериментально ВОСПРОИЗВОДИТ ЛОГИКУ ВОЗНИКНОВЕНИЯ именно этих ВОСЬМИ родовых сфер: НИЧЕГО ИНОГО МЕРА ЧЕЛОВЕКА НЕ ПРОИЗВОДИТ!

## 2 СТАНОВЛЕНИЕ ИДЕИ ГАРМОНИИ

---

---

Приходится поражаться тому; что ИДЕЯ ГАРМОНИИ МЕР так долго пробуждалась в человеческом разуме, что ОЧЕВИДНОЕ ДОЛГО ОСТАВАЛОСЬ НЕЗАМЕЧЕННЫМ!

Секрет Совершенства, Качества, Красоты, Оптимальности искали в чем угодно, только не в ГАРМОНИИ ЧЕЛОВЕЧЕСКОЙ и ПРЕДМЕТНОЙ МЕРЫ.

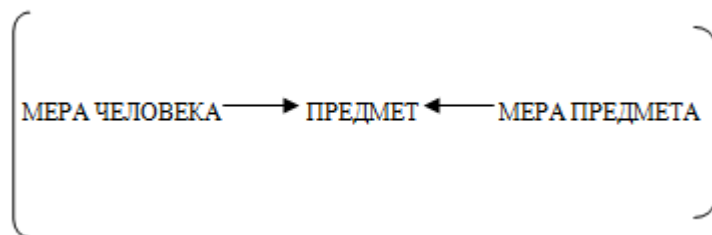
Искали 1) в СУБСТРАТЕ ПРЕДМЕТА, симметрии, пропорциональности, соразмерности-масштабности, ритмике, золотом сечении, плавности, обтекаемости, цвете, функциях-жизненности, целостности, ясности, чистоте ... И ЧТО ОЧЕНЬ ВАЖНО - В ГАРМОНИИ качеств, свойств самого субстрата предмета, Гармонии его геометрических, телесных, физических, биологических качеств, в ИММАНЕНТНОЙ ГАРМОНИИ ПРЕДМЕТА.

Искали 2) в РОДОВОМ (видовом) СОВЕРШЕНСТВЕ предмета: соответствие своему роду, своему виду, своей видовой идее, своему видовому назначению, родовой функции ... И ЧТО ОЧЕНЬ ВАЖНО - В ГАРМОНИИ Предмета и его Видовой Меры, в ВИДОВОЙ ГАРМОНИИ ПРЕДМЕТА.

Искали 3) в ЧЕЛОВЕКОЗНАЧИМОМ совершенстве предмета; в его соответствии человеку; его психологии; идеалам, вкусам, качествам, потребностям, функциям, взглядам ... И ЧТО ОЧЕНЬ ВАЖНО - В ГАРМОНИИ Предмета и Меры человека, в ЧЕЛОВЕКО- МЕРНОЙ ГАРМОНИИ ПРЕДМЕТА.

Названные ТРИ принципиальных подхода выявлены нами при историческом анализе Становления ИДЕИ ПРЕКРАСНОГО ("Историческая логика эстетики". - Н:Новгород: ННГАСУ, ОАЧ, 2002), но эти ТРИ ПОДХОДА можно обнаружить при историческом исследовании Становления ИДЕИ КАЧЕСТВА ПРОДУКЦИИ, ИДЕИ КАЧЕСТВА ДЕЯТЕЛЬНОСТИ, КАЧЕСТВА Экономического, Экологического, Педагогического ... Социального СОВЕРШЕНСТВА.

Почему только ТРИ ПОДХОДА? Потому что в ЛЮБОЙ человеческой деятельности Исходными блочными Компонентами являются МЕРА ЧЕЛОВЕКА и МЕРА ПРЕДМЕТА, которые интегрированно представлены в ПРЕДМЕТЕ:



Продемонстрируем это на примере анализа Становления идеи Прекрасного (это тем более важно, что для нас понятия "Прекрасное", "Совершенное" "Качественное" являются аналогичными, Однозначными, Равноценными).

А. Имманентная гармония предмета.

Этот субстратный подход представлен уже у **Пифагора**, который признавая Объективность прекрасного, искал секрет красоты в Количественных закономерностях ПРЕДМЕТОВ, даже осуществляя эксперименты с музыкально-звуковыми гармониями.

**Аристотель**, признавая объективность прекрасного, интерпретирует его через собственные материальные свойства предметов: Порядок, Соразмерность, Определенность, Ограниченность, Единство многообразного.

**Стоики** (Хрисипп, Зенон, Клеанф), понимая красоту как симметрию противоположных частей отождествляют прекрасное и доброе - эстетическое и нравственное: "все доброе прекрасно, и доброе равносильно прекрасному". М. Автрелий развивая концепцию стоиков, как бы профилактически заявляет, что прекрасное не зависит от оценки субъектов, что оно прекрасно САМО ПО СЕБЕ.

**Дионисий** разводит "прекрасное" и "приятное", трактуя прекрасное как Возвышенное, Значительное, Торжественное, а приятное как привлекательное, благозвучное, сладостное. Аналогичные имманентные свойства прекрасного в самом предмете выделяет **Деметрий**.

**Цицерон**, признавая единство пользы и красоты, впервые трактует прекрасное как единство содержания и формы, отделяя его от духовно-безобразного и физически-уродливого (История эстетики, т. 1, с. 190).

**Плотин** впервые связывает прекрасное с формой, с внешне данной организацией материала в деятельности человека.

Средневековая эстетика (Бозций, Августин, Бонавентура, Ульрих Страсбургский) прекрасное понимает как гармонию противоположностей в предмете, как единение многого, согласие разногласного. **Бонавентура** прекрасно-изящное связывает с формой, действующей на зрение, а приятное и полезное относит к области слуха, обаяния, вкуса, осязания. **Фома** понимает красоту как цельность, пропорциональность и ясность. **Ульрих** Страсбургский, понимая прекрасное как совершенно оформленное, безобразное трактует как бесформенное (Там же с. 293).

**И. Кант** трактует прекрасное как свойство самого предмета, субстрат прекрасного видит в природе, понимая прекрасное как форму целесообразности предмета безотносительна его цели (История эстетики, т. 3, с. 75, 69).

В истории эстетики можно было бы поставить "точку" на поисках секрета красоты в САМОМ ПРЕДМЕТЕ. И эту "точку" можно увидеть уже у польского мыслителя XII века Николая Витело, который в своем трактате о природе прекрасного (История эстетики, т. 1, с. 304-305) многочисленными примерами (движение и покой; большое и малое, живое и мертвое, светлое и темное и т.д.) показывает, что красота ПРИСУЩА ПОЛЯРНЫМ предметам и свойствам, не зависит от геометрических, физических, цветовых, механических и других СУБСТРАТНЫХ свойств предметов. Позднее ("Законы эстети-

ки"- Горький: ГИСИ,1972) мы зафиксируем это Эстетическим ЗАКОНОМ нейтральности прекрасного по отношению к материальным свойствам своего носителя.

Но "концепция Имманентной гармонии предмета" в иной - НАТУРАЛИСТИЧЕСКОЙ форме будет существовать и в XX веке в эстетических учениях СССР (1950 – 2000 гг.).

Натуралистическая, "Природническая" точка зрения под знаменем "вульгарного материализма" будет искать секрет прекрасного в Субстрате, Субстанции, Природе самих ПРЕДМЕТОВ.

**В.С. Корниенко** (О законах красоты. – Харьков, 1970) все эстетические свойства рассматривает в одном ряду с механическими, физическими, геометрическими, химическими и иными материальными свойствами предметов. Отсюда даже его субстратные "законы эстетики": закон гармонии, закон пропорциональности и ритма, закон меры и пр. (с. 85-87).

**И. Зотов** (Природа прекрасного. - М., 1965) видит сущность прекрасного в собственных материальных свойствах предметов, которые "не просто структура и физико-химические свойства предметов объективного мира, а такие его свойства; которые делают материальный предмет стройным, упорядоченным, гармонически сложным и выступают как показатель совершенства, или же служат признаком разрушения, упадка, застоя" (с. 37).

**И. Астахов** (Эстетика. – М., 1971, с. 112) признает эстетическое как природное свойство: "своим возникновением и развитием прекрасное в природе обязано самой природе, а человек лишь выявляет эстетические качества природы и придает им необходимую форму.

**П. Иванов** (О сущности красоты. – М., 1967) именно в природе видит основы прекрасного, природу объявляет творцом эстетического, а человеку лишь остается оценивать эту красоту: "функцию оценки выполняет человек".

**Г. Поспелов** (Эстетическое и художественное. – М, 1965. с. 97) объявляет эстетические достоинства присущими самим природным явлениям.

**Н. Дмитриева** (Вопросы эстетического воспитания. – М., 1956) сводит сущность эстетического к природной гармонии, к "гармонической согласованности, взаимоуровновешенности частей и целого" (с. 46).

Исходной ошибкой данной натуралистической концепции является отождествление признаков: "быть объективным" и "быть независимым от человека". Общественное бытие, экономические отношения, например, ОБЪЕКТИВНЫ, существуют НЕЗАВИСИМО от Сознания человека, но они Порождены ЧЕЛОВЕКОМ как деятелем. Полезность ископаемых задана природой, но Социально эта полезность существует только в отношении к Человеку, определяется его МЕРОЙ.

#### **Б. ВИДОВАЯ ГАРМОНИЯ ПРЕДМЕТА.**

Если Совершенство, Красота, Качество - это не Собственные Имманентные свойства предмета, то искать причину совершенства надо ВНЕ ПРЕДМЕТА. А это или ВИД ДАННОГО ПРЕДМЕТА (видовая мера), или РОД ЧЕЛОВЕКА (родовая мера человека). Многие исследователи и пошли по этим двум путям, прежде всего, ОПРЕДЕЛЯЯ СОВЕРШЕНСТВО,

ПРЕКРАСНОЕ КАК СООТВЕТСТВИЕ ПРЕДМЕТА СВОЕМУ ВИДУ (роду), СВОЕЙ ВИДОВОЙ МЕРЕ.

**Гераклит и Демокрит** сущность прекрасного связывают с ВИДОВОЙ МЕРОЙ: «Прекрасна надлежащая мера во всём», «Самая прекрасная обезьяна безобразна по сравнению с родом людей», а «самый прекрасный человек безобразен по сравнению с богами». Прекрасное понимается как гармония Предмета и его видовой Меры.

**Сократ** анализом качеств различных объектов (ваза, щит, лошадь ...) в диалоге с художником Гиппием (См.: Платон. Гиппий Большой) утверждает принцип Видового совершенства предметов, соответствие Предмета своей видовой Мере. При этом сама Видовая Мера понимается как Видовая Цель, поэтому Совершенство, Красота связывается с Целесообразностью: "Часто то, что прекрасно для бега, безобразно для борьбы, а то, что прекрасно для борьбы, безобразно для бега: потому что все хорошо и прекрасно по отношению к тому, для чего оно хорошо приспособлено, и, наоборот, дурно и безобразно по отношению к тому, для чего оно дурно приспособлено" (История эстетики, т. 1, с. 90).

**Платон** как ученик Сократа прекрасное понимал как соответствие предмета своей ИДЕЕ, то есть общевидовой Мере: Пусть эта "Мера" как Обще-Видовой показатель у Платона связывается с Идеей, Эйдосом как "Общим", но главное, что Платон выходит за границы самого Предмета, объявляя Вещи "теньями теней", воплощением Общего, Идеального.

**Н. Орем** (XIV век) переходит от качественной характеристики красоты к Видовому: "Тот носитель качества сложен лучше, чье качество имеет более свойственную его виду конфигурацию" (История эстетики, т. 1 с. 309). Речь пока идет о геометрических, пространственных характеристиках меры вида, но важно, что не сами качества, свойства определяют сущность красоты предмета, а их соответствие Виду, Мере вида.

В этом же духе Византийская эстетика VI-XIII вв. понимает прекрасное как соответствующее Видовой мере, как соответствия Части Целому, Отдельного Общему, Элемента Системе, Индивида Роду или Виду.

**Китайская эстетика** V-XVII вв. нащупывает постепенно количественные градации Видовых мер, нарушение границ которых разрушает красоту. Свойства предметов анализируются здесь не в их собственной значимости, а в их отношении к Видовой целостности предмета.

**А. Смит** с определенной конкретизацией Формулирует богатое и перспективное понимание прекрасного как соблюдения Видовой меры, как Образа, а безобразное как отступление от этой меры, от нормы (История эстетики, т. II, с.164). Если у греков (Гераклит, Демокрит) прекрасное связывается с понятием "меры", то А. Смит указывает и ВИДОВОЙ носитель, субстрат этой меры.

**Д. Рид** преодолевает субъективизм Юма и Шефтсбери в трактовке прекрасного (там же, с. 167-168). В традициях Сократа и Платона Рид ставит и решает важнейший вопрос о сущности прекрасного:

ЧТО ОБЩЕГО У ВСЕХ МНОГООБРАЗНЫХ ПРЕКРАСНЫХ ПРЕДМЕТОВ,

Что роднит-объединяет все прекрасные объекты, то есть обосновывает понятие ВИДОВОЙ красоты (там же, с. 172).

Вот уже и **Менгс** пишет о прекрасном как совершенном в своем роде (виде), как соответствии предмета своему роду (История эстетики, т. II, с. 487).

Диалектик **Гегель** не мог иначе определить сущность прекрасного как совершенного в своем Роде, как соответствия индивидуального (отдельного) родовому. Это будет позднее подвергнуто критике Н: Г: Чернышевским, писавшим, что "не все совершенное в своем роде прекрасно, потому что не все роды предметов прекрасны". Но ведь концепция Гегеля живет до сих пор у нас в России (например, Е. Яковлев), а от апелляции Чернышевского к "мере человека" все стремятся освободиться.

**Российские эстетики XX в.** игнорировали уроки Чернышевского по критике Гегелевской концепции родового совершенства и эта концепция продолжает существовать.

Даже **Г. Пospelов** (Эстетическое и художественное, с. 97) как «природник», отдавая должное Н.Г. Чернышевскому, всё равно в духе Гегеля пишет: «Разве не могут быть по-своему превосходны и лягушка, и ящерица, и ворона, хотя ОНИ и НЕ красивы? А с кротами вообще надо быть поосторожнее! Люди видят кротов по больше части загрязнёнными и задавленными на поверхности земли ...».

В ряде статье сборника «Природа и функции эстетического» (М., 1968) эстетическое связывается с родовой мерой предметов, прекрасное с родовым совершенством.

Болгарский эстетик **А. Натев** (Искусство и общество. – М., 1966, с.248-249) специально исследует это отношение предмета к своему роду: «Красота связана, по-существу, с индивидуальным проявлением родовых черт»; «Красота есть изначально конкретное отношение, которое выражается в индивидуальном проявлении родовой меры».

**А.И. Буров** (Эстетика: проблемы и споры. – М., 1975, с. 28-29) возвращает нас к Гегелю и Фишеру, раскритикованным Н. Чернышевским (Эстетические отношения искусства к действительности. – М., 1955, с. 7-8): «Наиболее приемлемым для определения красоты как объективного свойства является, на наш взгляд, категория «совершенное в своём роде».

#### В. СООТВЕТСТВИЕ МЕРЕ ЧЕЛОВЕКА.

**Витрувий** в характеристику прекрасного вводит Человека с его мерой: прекрасное – это то, что соразмерно человеку, его мере, хотя красота не понимается как Интегральное качество, а рассматривается как рядоположенное с Прочностью и Пользой. Знаменитая триада архитектуры (до сих пор!): «Польза, Прочность, Красота».

Эту идею можно датировать с античных времён, потому что **Протагор** подарил нам: «Человек есть мера всех вещей (что они существуют и не существуют)».

**Эстетическая мысль Индии VII-XI вв.** будет связывать прекрасное с Человеком и его СОЗНАНИЕМ, Психическими качествами, восприятиями прежде всего. Психологические состояния человека переносятся в реальность



и предстают серией эстетических качеств: комическое, ужасное, скорбное, трагическое, героическое, страшное, отвратительное, удивительное, гармоничное ...

У Хома мы встречаем концепцию «объектно-субъектной природы прекрасного», то есть человек с его сознанием включается в определение прекрасного (История эстетики, т. III, с. 115).

**Шефтсбери**, вероятно, первый отчётливо формулирует субъективистскую концепцию эстетического, утверждая, что красота существует не в вещах, предметах, а в замыслах, разуме, сознании человека (История эстетики, т. III, с. 126).

Эти идеи получают развитие в эстетике **Юма**, в его переходе от субъективистской трактовки прекрасного к учению: «о вкусах не ссорят» (там же, с. 141-143).

**Вольтер** развивает учение о модификации прекрасного в человеке по основанию социально-демографическому: национальные, половые, социальные, образовательные и т.д. измерения красоты человека. Но он же диалектически видит и общее в этих модификациях и отстаивает понятие Общечеловеческой красоты (там же с. 296), так как общее и отдельное едины, так как общее – это сторона, сущность отдельного (там же, с. 280).

В XIX веке начинает господствовать Субъективно-идеалистическое понимание прекрасного как зависимого от сознания, психологии, чувств Человека. Так **К. Гроос** (Введение в эстетику. Киев-Харьков, 1899. Южно-Русское книжное издание, с. 33, 154) прекрасное понимает примитивно как «чувственно-приятное, возведённое в господствующую видимость». В конечном счёте он склоняется к «теории вчувствования» **Зибек** и **Лотце** (Сущность эстетического созерцания. – М., 1875, с. 69) и прекрасное рассматривает не как качество явлений, а как наше одушевление, наделение их чувствами.

Аналогичным образом сквозь призму психо-физиологического восприятия человека прекрасное понимается многими авторами конца XIX века: игровая концепция **Г. Спенсера**, которую конкретизирует **Д. Сёлли** (Искусство как предмет науки // Знание, 1876. - № 1, с.61-111). Сёлли считал, что основания эстетики надо искать не в искусстве с его произведениями, а в «характере и законах тех чувств, которые оно должно удовлетворять» (там же, с.69).

**Л.Е. Оболенский** (Физиологические объяснения некоторых элементов чувства красоты. – СПб., 1878) аналогичным образом понимает задачу определения сущности прекрасного.

Не в собственных свойствах объекта и не в субъективных суждениях человека, а в психо-физиологических закономерностях человека ищет он сущность прекрасного: «Существует более или менее постоянный закон наших нервов и мозга, делающий то, что одни сочетания линий, красок, звуков – дают нам удовольствие и приятное волнение (эстетическую эмоцию), а другие неприятные ощущения и волнения (эмоцию уродливости)» (Предисловие Л. Оболенского к работе Г. Тарда. Сущность искусства. – СПб, 1895, с. 9-10).

**М. Гюйо** (Задачи современной эстетики.-СПБ., 1899, с. 18- 25) не говорит о мере человека, но он говорит о Целостности человека, рассматривая

прекрасное в отношении к Целостности человека как родового существа со всеми его гранями, качествами и не в субъективных суждениях видит сущность прекрасного, а в соответствии предметов жизненности человека, жизни человека, целостности человека. Знаменательно его суждение для рождающегося Дизайна: "Механическое несовершенство известной машины есть и эстетическое несовершенство" (там же, с. 88). Уже здесь имплицитно заложена возможность выхода на концепцию гармонии мер в предмете?

**О. Крак** (Эстетика и критика. Законы искусства. –СПб., 1908, с. 3) пишет, что "красота есть результат нашего сознательного или бессознательного суждения ... Дерево само по себе ни красиво, ни безобразно ... Красивым деревом становится лишь в нашем представлении ... Следовательно, красота не заключается в самих предметах, а мы вносим в них это понятие".

**Т. Липпс** (Эстетика // Философия в систематическом изложении. – СПб., 1909, с. 371) дает субъективистское толкование сущности прекрасного: "Красота объекта не есть его свойство ... Красота есть соответствие объекта при роде эстетически оценивающего субъекта".

В советской эстетике XX века концепция СООТВЕТСТВИЯ ПРЕДМЕТА МЕРЕ ЧЕЛОВЕКА развивается "Общественниками" в отличие от "Природников". Ее сторонники (Л. Столович, В. Ванслов, М. Каган, А. Еремеев ...) видят сущность Прекрасного в отношении Предметного мира к Человеку, Общественному человеку, Соответствие предметов Качествам (социальным, биологическим, психологическим, интеллектуальным) Человека.

**М.С. Каган** пишет: "Вне соотнесения с идеалом реальный мир никакой эстетической ценности не имеет" (Лекции по марксистско-ленинской эстетике. –Л.: ЛГУ, 1971, с. 114). Но "идеал" можно трактовать как духовную модель и как Объективную Меру человека.

**Л.Н. Столович** (Об эстетических свойствах действительности // Вопросы философии, 1956. - № 4) прекрасное рассматривает как соответствие предмета объективным качествам человека, его ПОТРЕБНОСТЯМ И СПОСОБНОСТЯМ, общественному прогрессу. Он не использует понятие «меры человека», но человеческую сущность прекрасного объясняет не Сознанием, Духом, Идеалом человека, а его объективными качествами.

У **В. Ванслова** (Проблема прекрасного. – М., 1957) трактуется как Человечески-значимое содержание явлений, как Положительное значение явлений и их качеств для человека (с. 32-38).

**А.Ф. Еремеев** (Лекции по марксистско-ленинской эстетике - Свердловск: УрГУ, 1969-1975, вып. 1-4) трактует прекрасное как социально-ценное для человека.

**М. Брязу**, румынский эстетик аналогично понимает сущность эстетического: "Не существует эстетической ценности вне общества, до появления общества, но она объективно создается в ходе общественной жизни, а не является постоянным результатом индивидуальной субъективности" (Художественное познание. - Бухарест: АН РНР, 1960, с. 147).

**С.С.Рольдентрихт** (О природе эстетического творчества – М., 1966, с. 59) развивает концепцию общественно-исторической сущности прекрасного,

производного от человеческой социальной деятельности.

**Ф. Кондратенко** (Эстетическое как отношение // Эстетическое. – М., 1964) трактует прекрасное в его отношении к мере человека, мере человеческого рода.

### 3 КОНЦЕПЦИЯ КАРЛА МАРКСА

---

---

Поиски человечеством СЕКРЕТА ПРЕКРАСНОГО, СОВЕРШЕННОГО, КАЧЕСТВЕННОГО на протяжении 2,5 тысячелетий не завершились положительным результатом. Анализ эстетической, экономической, экологической, педагогической и т.д. сфер приводит к одному и тому же однозначному результату:

- а) ПРЕДМЕТНЫЕ КАЧЕСТВА совершенства не определены, одностороннее понимание совершенства оказывается ошибочным,
- б) ВИДОВОЕ совершенство предметов выводит на проблему Совершенства самих ВИДОВ, Родов предметов,
- в) СООТВЕТСТВИЕ ЧЕЛОВЕКУ оказывается многомерным и игнорирующим Соответствие предметов своему Виду.

Нужен был ДИАЛЕКТИЧЕСКИЙ ПРОРЫВ, выдвижение ИНТЕГРАЛЬНОЙ КОНЦЕПЦИИ совершенства, качества, прекрасного, учитывающий Предметные, Видовые и Антропомные поиски.

Проблема дала своего Субъекта. В истории эстетической науки два автора были близки к её решению: французский эстетик БАТТЁ (конец XVIII века) и русский профессор МЕРЗЛЯКОВ, преподаватель Царско-Сельского лицея (начало XIX века).

Баттё первый констатирует ДВА ОТНОШЕНИЯ прекрасного предмета: К ПРИРОДЕ и К ЧЕЛОВЕКУ – «Прекрасно то, что соответствует как самой природе, так и природе человека» (История эстетики, т. III, с. 386). Открывалась перспектива Системного исследования прекрасного (совершенного):

- 1) прекрасное как соответствие явления своей Природе, своему Виду, своей Мере;
- 2) прекрасное как соответствие явления Человеку, Природе человека, Родовой мере человека;
- 3) прекрасное как соответствие явления Своей и Человеческой Мере, своей и человеческой природе.
- 4) Мерзляков в духе Баттё (видимо читал его работы) рассматривает прекрасное как совершенное в своей природе и совершенное к природе человека, то есть как соответствующее Своему и Человеческому роду (История эстетики, т. IV, полугол 1, с. 49).

Исторически человечество было подготовлено к формулированию ИНТЕГРАЛЬНОЙ КОНЦЕПЦИИ ПРЕКРАСНОГО (СОВЕРШЕННОГО) как ГАРМОНИИ МЕР В ПРЕДМЕТЕ.

К. Маркс как универсально развитый учёный хорошо представлял себе Проблему прекрасного, а интерпретировал её сквозь призму УНИВЕРСАЛЬНОСТИ ЧЕЛОВЕЧЕСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ, ОБРАЩЁННОЙ НА Предметный мир. Следовательно, в этой Деятельности на ПОЛЕ ПРЕДМЕТА встречаются Мера предмета и Мера человека, которые

должны СООТВЕТСТВОВАТЬ ДРУГ ДРУГУ и это Соответствие мер выражается в ПРЕДМЕТЕ.

Маркс должен был выяснить Отличие Человека от всего остального предметного мира, прежде всего Животного, а это отличие Задавалось ДЕЯТЕЛЬНОСТЬЮ, ибо именно в деятельности реализуются Родовые качества Меры человека. «Животное производит только самого себя, тогда как человек воспроизводит всю природу ... Животное строит только сообразно мере и потребности того вида, которому оно принадлежит, тогда как человек умеет производить по мерам любого вида и всюду он умеет прилагать к предмету присущую меру, в силу этого человек строит также и по законам красоты» (К. Маркс и Ф. Энгельс. Соч. т. 42, с. 93-94).

Эта констатация Марксом способности человека творить ПО МЕРЕ ЛЮБОГО ВИДА закономерно предполагала констатацию способности человека творить ПО МЕРЕ ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО РОДА, о чём Маркс специально пишет здесь же: «Именно в обработке предметного мира человек впервые действительно утверждает себя как родовое существо», «именно в переработке предметного мира человек впервые действительно утверждает себя как родовое существо», поэтому и природа в известном смысле (вторая природа) оказывается «его производением и его действительностью» (там же, с. 94), «очеловеченной природой».

Маркс выявляет многообразные отличия Универсальной деятельности человека от жизнедеятельности животных. Он пишет: «Практическое созидание предметного мира, переработка неорганической природы есть самоутверждение человека как сознательного родового существа, то есть такого существа, которое относится к роду как к своей собственной сущности или к самому себе как родовому существу.

Животное, правда, тоже производит. Оно строит себе гнездо или жилище, как это делают пчела, бобр, муравей и т.д. Но животное производит лишь то, в чём непосредственно нуждается оно само или его детеныш, оно производит односторонне, тогда как человек производит универсально, оно производит лишь под властью непосредственно физической потребности, между тем как человек производит, даже будучи свободен от физической потребности, и в истинном смысле слова только тогда и производит, когда он свободен от нее, животное производит только самого себя, тогда как человек воспроизводит всю природу; продукт животного непосредственным образом связан с его физическим организмом, тогда как человек свободно противостоит своему продукту. Животное формирует материю только сообразно мере и потребностям того вида, к которому оно принадлежит, тогда как человек умеет производить по мерам любого вида и всюду он умеет прилагать к предмету соответствующую меру, в силу этого человек формирует материю также и по законам красоты» (к. Маркс и Ф.Энгельс. Из ранних произведений. – М., 1956, с. 566).

В этой цитате Маркс содержится целая Исследовательская Программа НАЧАЛА изучения МЕРЫ ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО РОДА. Здесь заложены идеи Интегральной Концепции:

- а) идея родовой сущности человека,
- б) идея диалектики рода и индивида,
- в) идея универсальности деятельности человека,
- г) идея самостоятельности как свободной деятельности,
- д) идея «очеловечивания природы»,
- е) идея свободы человека от продукта деятельности,
- ж) идея видовых мер предметов,
- з) идея соответствия деятельности видовым мерам,
- и) идея сущности прекрасного ...

Мы опубликовали около десятка монографий по проблеме МЕРЫ ЧЕЛОВЕКА и ОБЩЕЙ ТЕОРИИ ЧЕЛОВЕКА (антропология) с 1966 по 2017 гг., но так и не исчерпали проблематику, заложенную Марксом в 1844 г. и развиваемую в «Капитале»:

- «Всё знать, всё уметь?! О всестороннем развитии человека» (1966 г.),
- «Проблемы антропологии» (1990),
- «Становление личности» (1989),
- «Методология человековедения» (1991),
- «Антропология. Общая теория человека»,
- «Антропология» (Собр. соч., т.3) (2006),
- «Антропология – интегральная наука о человеке» (2010),
- «Мера человека» (2009),
- «Альтернативная праксеология» (2017),
- «Основы антропологии» (2017).

Можно назвать Концептуальные идеи К. Маркса, имеющие прямое отношение к проблеме ГАРМОНИИ МЕР, которые рассматриваются им в различных своих работах и которые положены будут в основание развиваемой нами концепции Гармонии мер человека и предмета:

- 1) концепт «видовой меры предметов»,
- 2) концепт «родовой меры человека»,
- 3) концепт «потребности» как родовой силы,
- 4) концепт «способности» как родовой силы,
- 5) концепт «деятельности» как родового качества,
- 6) концепт «универсальности» деятельности,
- 7) концепт «сознания» как родового качества,
- 8) концепт «языка» как родового качества,
- 9) концепт «социальности (общение)» как родового качества,
- 10) концепт «константных деятельностей» человека,
- 11) концепт «самостоятельности» как свободной деятельности,
- 12) концепт «модификации» констант человека,
- 13) концепт «гармонии мер» в прекрасном,
- 14) концепт «очеловеченности» культуры,
- 15) концепт «самоцели человеческой истории»,
- 16) концепт «всестороннего развития человека»,
- 17) концепт «коммунизма как гуманизма»,
- 18) концепт «освобождения от отчуждения»,

- 19) концепт «социального фетишизма»,
- 20) концепт «интеграции» естественных и социальных наук,
- 21) концепт «науки» как производительной силы,
- 22) концепт «чувств-теоретиков»,
- 23) концепт «материалистической диалектики»,
- 24) концепт «абстрактного объекта»,
- 25) серия «Интеллектуальных новаций» Маркса излагается с анализом в нашей монографии «200 лет Карлу Марксу» - М.: Изд-во Академии Тринитаризма, 2017.- 118 с. - URL: <http://www.trinitas.ru/rus/doc/0001/005c/2018-zl.pdf>

## 4 ЧЕЛОВЕКОВЕДЕНИЕ

---

---

Всю проблематику анализа ГАРМОНИИ МЕР необходимо погрузить в РОДНУЮ НАУЧНУЮ СТИХИЮ. Косвенно, опосредованно такими стихиями являются постоянно выделяемые ТРИ МЕЖДИСЦИПЛИНАРНЫХ КОМПЛЕКСА: Естествознание (учение о природе), Технознание (учение о технике) и Обществоведение (учение об обществе).

Проблема ЧЕЛОВЕКОЗНАНИЯ оказывается или игнорированной, или растворённой в естественных, технических и общественных науках. Это заставило нас с 1990 года выделять и исследовать ЧЕТВЕРТЫЙ МЕЖДИСЦИПЛИНАРНЫЙ КОМПЛЕКС – ЧЕЛОВЕКОВЕДЕНИЕ (учение о человеке, блок Гуманитарных наук). Нами даже создана Общероссийская Академия Человековедения с регистрацией в Минюсте РСФСР 27 сентября 1991 года, свидетельство №306.

Новым комплексным научным направлением с перспективой его многоаспектного развития в XXI века является Человековедение. Это не значит, что проблемы человека не были объектом исследования во все предшествующие годы, но проблематика человековедения как комплексного учения о человеке как единичном субстрате человеческого рода растворялась в уже служившихся традиционных научных комплексах: Естествознании, Технознании, Обществоведении. Даже до сих пор при перечне наук называют естественные, технические и общественные науки, не осознавая, что гуманитарные науки не входят в структуру обществоведения, а образуют свой особый междисциплинарный комплекс – Человековедение.

СИСТЕМА ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО ЗНАНИЯ. Объектом синкретического познания человека на протяжении все его истории является Универсум как совокупность всех форм потенциального (прошлое и будущее) и актуального (настоящее) бытия. Универсум как многоуровневое и структурно сложное образование может исследоваться в самых разных отношениях:

- как единство естественных и искусственных систем,
- как единство природы и общества,
- как основные формы материи и движения, образующие его,
- как единство абиотических, биотических, и социальных систем,
- как единство литосферы, гидросферы, атмосферы, биосферы, ноосферы,
- как единство аксиосферы (Л. Столович), атаксферы (Ф. Селиванов) и других не субстратных, а функциональных сфер универсума.

Самый простой путь, по которому пошло человечество – это расчленение универсума на частные локальные объекты-подсистемы, составляющие предмет изучения со стороны множества частных наук: механика, физика, химия, физхимия, география, геология, ботаника, зоология, экология, история, педагогика, психология и пр. и пр., число которых в настоящее время приближается к 2000. Этот эмпирический путь не мог не вызвать сомнений,



критически замечаний и многочисленных попыток построения «системы наук». В известной мере в методологическом отношении это связано с абсолютизацией процесса дифференциации научного знания. Но в науке как целостном образовании, связанном с генерализацией знания, осуществляется и процесс интеграции. Осознавая в современных условиях опасность погружения человека в «хаос бесконечной информации», мы считаем более актуальным фиксировать процесс интеграции с выявлением его глубинных онтологических оснований.

В связи с этим в структуре универсума можно выделить 4 крупных объекта исследования: природа, техника, общество, человек. По существу все современные науки и образуют 4 соответствующих междисциплинарных комплекса:

1. Естествознание – учение о природе, комплекс естественных наук.
2. Технознание – учение о технике, комплекс технических наук.
3. Обществоведение – учение об обществе, комплекс общественных наук.
4. Человековедение – учение о человеке, комплекс гуманитарных наук.

Существование «гибридных» наук не должно смущать, поскольку междисциплинарные связи существуют не только между отдельными науками (физхимия, экономическая география, техническая эстетика и пр.), но и между комплексами наук (социальная экология и т.п.).

Названные 4 комплекса человеческого знания не являются сосуществующими и однопорядковыми. Прежде всего, между ними исторически устанавливаются межкомплексные связи (кибернетика, социальная экология, валеология, эргономика, ресурсология и др.). Но главное состоит в том, что три первых комплекса имеют смысл только при их ориентации на Человековедение. И естественные, и технические, и общественные науки «работают» на человековедение. Конкретно в XX веке это выразилось в утверждении «антропного принципа» в естествознании, «эргономического принципа» в технoзнании и «принципа гуманизма» в обществоведении. И это вполне закономерно и естественно, потому что именно человек является самоцелью исторического развития. Призвание и название естественных, технических и общественных наук – обеспечить оптимальные условия для «развития богатства человеческой природы». Но все эти внегуманитарные знания могут эффективно функционировать в системе общества только при их гуманистической трансформации и интерпретации в системе ЧЕЛОВЕКОВЕДЕНИЯ.

**СИСТЕМА ЧЕЛОВЕКОВЕДЕНИЯ.** Мы понимаем ограниченность существующей терминологии для обозначения частнонаучных или межнаучных знаний о человеке: антропология, философская антропология, психология, культурная антропология, антропoфия, педагогическая антропология и т.д. Термин «человековедение» позволяет отразить все богатство частных и общих, эмпирических и теоретических учений о человеке как ЕДИНИЧНОМ ПРЕДСТАВИТЕЛЕ (субстрате, субъекте, носителе) человеческого рода (человеческого общества). Скажем, психология – это гуманитарная наука, учение о психических качествах и пр. человека, а социальная психология – это общественная наука, учение о психических качествах социальных обществ.

В системе человековедения можно выделить три уровня знаний:

- 1) частнонаучный,
- 2) общетеоретический,
- 3) мировоззренческий.

Кстати, они представлены в Естествознании, Технознании и Обществоведении.

1. Частнонаучный уровень знаний представлен комплексом частных наук: анатомия человека, физиология человека, психология, генетика, акмеология, ювенология, геронтология, иммортология, социология личности, валеология, биомеханика человека и др. Они представляют собой совокупность эмпирических и частнотеоретических знаний о человеке. На этом уровне учения о человеке решаются задачи экспозиции и дефиниции субструктурных, морфологических, динамических и функциональных характеристик человека и как биологического, и как социального существа. Философское обобщение этого уровня знаний представлено в концепции интегральной социальной природы человека на полноценном природном субстрате (В.В. Орлов).

2. Общетеоретический уровень знаний о человеке в качестве в качестве интеграции частнонаучных учений нередко связывают с той или иной конкретной дисциплиной. Чаще всего здесь фигурируют психология, социология или философская антропология. Что касается психологии или социологии, то они уже по специфике своего предмета не могут претендовать на статус общей теории человека (они не изучают его целостности). Философская антропология в её разных вариациях или превращается в ФИЛОСОФСКОЕ учение о человеке (а это относится к мировоззренческому ядру человековедения (или в СОЦИАЛЬНУЮ антропологию), что тоже не схватывает всей проблематики). К тому же важно заметить, что нет смысла заимствовать уже давно исторически занятые термины, например, «антропология». Не проще ли или использовать эксплицитное понятие «общая теория человека», или его терминологический эквивалент, т.е. имплицитное понятие – АНТРОПОНОМИЯ. Общероссийская академия человековедения с 1991 г. и пошла по этому второму пути. Важно, что антропономия как общая теория человека интегрирует частнонаучные знания о человеке в некоторую целостную картину, о чем речь пойдет ниже.

3. Мировоззренческий уровень знаний о человеке обычно связывают с философией (философское учение о человеке), но философия не является единственным типом мировоззрения, поскольку таким статусом обладают и религия, и мифология, и искусство. И все это представлено и в исторической, и в современной литературе. Но надо было в связи с проблематикой человековедения строго решать задачу типологии мировоззрения. Многолетние исследования на счёт привели нас к выводу о существовании 6 основных (базовых) типов мировоззрения: мифология, народное мировоззрение, религия, искусство, наука, философия.

Ключевая проблема состояла в определении основного вопроса любого мировоззрения, который и выполняет функцию критерия. Ведь и мораль, и политика, и право, и экология могут претендовать на роль мировоззрения.

Конечно, не учение о мире, о мироздании, о человеке, о природе, о космосе, о вселенной, о материи, о сознании и т.д. История мировоззрения всех народов достаточно просто свидетельствует об этом основном вопросе: это Отношение Универсума и Человека, это система «Универсум-Человек». Отсюда и трехаспектность этого вопроса: а) учение об универсуме, б) учение о человеке, в) учение об отношении универсума и человека. Это представлено и в мифологии, и в искусстве, и в религии, и в философии...

Новый поворот эта проблема получает в связи с осознанием третьего аспекта – «отношение». Если учение об универсуме или учение о человеке схватываются традиционными понятиями, выражающими «духовное освоение»: мировосприятие, мироощущение, миронастроение, мировоззрение и т.п., то при анализе отношения человека и универсума явно выявляются два движения: от универсума к человеку – познание, восприятие, оценка, переживание, изучение, исследование и пр., т.е. ДУХОВНОЕ освоение, и от человека к универсуму (преобразование, изменение, трансформация, овладение и т.п.) т.е. ПРАКТИЧЕСКОЕ освоение. Поэтому понятие «мировоззрение» пришлось трансформировать в более общее – «мироосвоение»: Духовное (отражение) и Практическое (преображение). Строго говоря, существуют не типы мировоззрения, а типы мироосвоения (особый аспект анализа – виды и формы мироотчуждения).

Первый исторический этап синкретического мироосвоения демонстрирует доминирование двух его типов: мифологии и народного опыта. Освоение реальности в её наличных, естественных формах осуществлялось народным мироосвоением: народная медицина, народное искусство, народная педагогика, народная кулинария, народная метеорология и пр. Всё это разные формы традиционной народной культуры, которая обеспечивала выживание и развитие этносов, народов. Есть все основания этот тип мироосвоения (народный опыт) определить как традиционалистский, т.е. как систему традиций (обрядов, обычаев и т.п.).

Если реальность в её естественной данности не поддавалась адекватному духовному и практическому освоению, тогда она осваивалась (приближалась к себе, делалась своей) в символических формах. Это и определило формирование наряду с народным опытом (реальное) и мифологии (сюрреальное). Мифология – символическое мироосвоение, система символов.

Исторически позднее на базе мифологии сформировались еще два типа мироосвоения: религия и искусство. Не надо доказывать, что в основе религии и искусства лежит мифология, система символов. Различие их состоит в том, что религия свои символические построения представляет как реальность, а искусство – нет. Религия – это вера в сверхъестественное, это система догматов, это догматическое мироосвоение. Искусство – это система образов, это образное мироосвоение.

На базе народного опыта (народного мироосвоения с его ЗДРАВЫМ смыслом) сложились тоже два типа мироосвоения: наука и философия. Если наука всегда апеллировала к самой

реальности, к ее свойствам и законам, к реальной практике, но стремилась и стремится до сих открывать Законы реального бытия (своеобразные объективные константы), то философия стремилась концептуально (абстрактно-теоретически) осмыслить универсум, человека и их отношение. Науку можно представить как Номологическое мироосвоение (система законов), а философию как Концептуальное мироосвоение (система концепций).

Сегодня мы видим существование именно этих 6 типов мироосвоения:

- мифология-символическое мироосвоение,
- народный опыт - традиционалистское мироосвоение,
- религия - догматическое мироосвоение,
- искусство - образное мироосвоение,
- наука - номологическое мироосвоение,
- философия - концептуальное мироосвоение.

Следовательно, мировоззренческое (мироосвоенческое) ядро человековедения составляют выделенные 6 типов учения о человеке. Они представлены и в прошлом и в настоящее время; просто нет систематического изложения этих подходов: "религиозное учение о человеке", "мифологическое учение о человеке", "философское учение о человек" и т.п.

**АНТРОПОНОМИЯ (ОБЩАЯ ТЕОРИЯ ЧЕЛОВЕКА).** Поскольку этот уровень учения о человеке менее всего представлен в науке, постольку специально рассмотрим те блоки проблем, которые нуждаются в своем осмыслении. Кстати, именно эти проблемы Антропологии и составляют на протяжении многих лет предмет исследований Общероссийской академии человековедения (1991-2017 гг.) и Нижегородского философского клуба (1969-2017 гг.).

Задача системного построения антропологии потребовала значительных усилий по выявлению оснований систематизации этого раздела человековедения. Осуществленные альтернативные исследования привели к выводу о целесообразности использования генетического подхода при анализе логики построения теоретического развертывания антропониомической проблематики: логика индивидуального пути человека, логика становления личности. В результате сформирована концепция системногенетического построения антропологии:

1. Теория рождения человека.
2. Теория потенциала человека.
3. Теория социализации личности.
4. Теория деятельности.
5. Теория социальных отношений.
6. Теория социальных институтов.

7. Теория судьбы человека.

8. Теория идеального человека.

Все иные частные проблемы включаются в названные 8 блоков.

**1. Теория рождения человека.** Человек как индивид и человечество как род имеют свое начало. В этом разделе рассматривается проблема превращения потенциального биологического бытия/небытия в актуальное биологическое бытие человека. Разрешается противоречие бытия и небытия человека как биологического индивида в классической форме становления: зачатие, утробное развитие, преднатальный и постнатальный периоды бытия человека. Здесь используется богатый материал по данной проблеме медицинских наук, генетики человека, демографии, сексологии.

Потенциальное биологическое бытие человека определяется генетическими программами родителей. Соединение их зависит от физиологической совместимости, психологической гармонии и социальных установок.

В соответствии с общей логикой управления (детерминация - регламентация - мотивация) в данном случае просматриваются три аспекта:

– детерминация рождения (объективные закономерности) обусловлена физиологической совместимостью генетических программ родителей;

– регламентация рождения (нормативные общественные установки): социальная стимуляция или ограничение рождаемости;

– мотивация рождения (индивидуальные субъективные установки социально-психологического характера).

Следовательно, все три аспекта зависимости рождения нового человека могут специально рассматриваться в рамках общей теории человека. Это позволяет преодолеть обилие частнонаучного материала при анализе данной проблемы и ограничить антропономическое исследование генологии рассмотрением трех аспектов: а) объективная детерминация рождаемости, б) социальная регламентация рождаемости, в) индивидуальная мотивация рождаемостей.

**2. Теория потенциала человека.** Родившийся на свет ребенок не является в строгом смысле слова человеком, потому что собственно человеческие качества не передаются по каналам генетической программы наследственности. Это доказано исторически и эмпирически. Но ребенок не является и животным, относящимся к одному из таксонов в классификации биологических систем. Это двойственное (переходное) состояние

выражается понятием "потенциальный человек" или "кандидат в человека" (А.Пьерон).

Какой потенциал заложен в родившемся ребенке? Конечно, это прежде всего, все богатство его биопсихического субстрата (анатомические, физиологические и психические качества), все его организменные системы. Эмпирический перечень этих качеств практически бесконечен: прямохождение, сознание, речь, память, внимание, воля, воображение и пр. Необходима интеграция, движение от конкретного к абстрактному, сведение всех конкретных качеств к базисным родовым (общечеловеческим). Это Потребности и Способности - родовые существенные силы человека, образующие его интегральный потенциал. Все остальное - это модификации потребностей (влечения, желания, стремления, интересы, ориентации...) и способностей (сознание, мышление, речь, память, умения, навыки...).

Следовательно, теория потенциала человека включает в себя два основных раздела:

- а) теория потребностей,
- б) теория способностей.

А.Потребность - это противоречие, рассогласованность фактического и необходимого состояния человека. Потребность - это побудительная сила человека, "пусковой механизм" в его структуре. Потребности объективны, а осознание их и создает диапазон модификаций: влечения, желания, стремления, хотения, интересы, ценностные ориентации, социальные установки, убеждения, цели, программы жизни и деятельности.

Построение теории потребностей возможно в следующих направлениях:

- номинология (сущность и альтернативные определения),
- типология (выявление типов потребностей),
- модификация (анализ видов, модусов потребности),
- топология (изучение отношений потребностей к иным граням личности),
- параметризация (анализ основных характеристик потребностей),
- социализация (изучение механизмов формирования потребностей),
- реализация (анализ форм и видов проявления потребностей).

Б. Способность - это социально заданная возможность образования на биопсихическом субстрате человека функциональных систем для определенной деятельности. Способности - это деятельные силы человека. Соединение потребности (побудительной силы) и способности (деятельной силы) и определяет становление соответствующей им деятельности. Способности виртуальны, т.е. могут трансформироваться, модифицироваться, характеризуются универсальными метаморфозами.

Построение целостной теории способностей тоже предполагает разработку следующих направлений исследования:

- номинология - определение способности как категории антропологии,
- типология - анализ типов способностей,
- параметризация - изучение признаков способности,
- топология - анализ отношений способности к другим граням человека,
- модификация - исследование модусов, форм, видов способности,
- социализация - анализ механизмов формирования способностей,
- реализация - изучение форм проявления способностей.

Построение целостной теории потребностей и теории способностей позволит сформировать интегральную концепцию потенциала человека.

**3. Теория социализации личности.** Потенциал человека формируется в общественно-индивидуальном процессе, в ходе передачи обществом и освоения индивидом социального опыта человечества. Этот процесс получил название социализации. Его необходимость определяется тем, что социальный опыт человечества не передается по каналам генетической программы наследственности, поэтому исторически сложилась и социальная программа наследования.

Состав и структура социального опыта человечества определяют и три основных направления первичной социализации человека. Социальный опыт человечества включает в себя три системы ценностей, которые исторически передаются от поколения к поколению:

- а) информационная культура, система знаний - образование;
- б) операциональная культура, система умений - обучение;
- в) мотивационная культура, система установок - воспитание.

В философской интерпретации:

- гносеологический,
- праксеологический и
- аксиологический аспекты социального опыта (культуры).

В педагогической интерпретации:

- образование - передача и освоение знаний,
- обучение - передача и освоение умений,
- воспитание - передача и освоение социальных установок.

В психологической интерпретации:

- информационная подсистема,
- операциональная подсистема,
- мотивационная подсистема личности.

Общая логика становления личности в ходе социализации может быть представлена четырьмя состояниями индивида: а) потенциальный человек, б) реальный человек, в) индивидуальность, г) личность.

Человек - это индивид, обладающий ОБЩИМИ с другими людьми родовыми качествами. Индивидуальность - это социально неповторимый человек. Личность - это субъект исторического процесса, субъект (а не объект) общественной жизни.

Переходы от одного состояния бытия к другому совершаются за счет специфических механизмов социализации:

1) идентификация - превращение потенциального человека в реального за счет образования, обучения и воспитания;

2) индивидуализация - превращение человека в социально неповторимую индивидуальность за счет самообразования, самообучения и самовоспитания;

3) персонализация - превращение индивидуальности в личность за счет механизмов самодетельности (внутренне мотивированной творческой деятельности).

Весь обозначенный выше объем проблематики и должен составить содержание теории социализации.

**4. Теория деятельности личности.** Сформированный в ходе социализации потенциал личности (потребности и способности) должен реализовать себя в деятельности, ибо деятельность - это и есть реальное наличное социальное бытие потенциала человека. В самом общем виде деятельность можно рассматривать как целесообразное взаимодействие человека с реальным миром. Она базируется на жизнедеятельности животных как на геноподобном взаимодействии организма со средой.

Исследование деятельности человека в рамках антропона-



мии представляет интерес, прежде всего, в двух отношениях:

- системный анализ деятельности и
- типология деятельности.

Системный анализ деятельности, т.е. не сводимость ее к процессам, функциям, операциям, действиям (позволяет выделить в ней 8 базовых компонентов:

- субъект деятельности,
- объект,
- средства,
- процесс,
- условия (гетерогенные компоненты),
- результат,
- система (структурированный состав),
- среда (иные системы как фон и потенциал данной).

Этот системный анализ имеет принципиальное эвристическое значение для построения теорий каждой конкретной деятельности: педагогической, медицинской, художественной, управленческой и т.д. Каждая из них и включает в себя 8 соответствующих разделов: субъект, объект, средства...

Типология деятельности в рамках антропономии позволяет преодолеть эмпирическую бесконечность их перечисления: торговая, музыкальная, духовная, экономическая, физкультурная, военная, экологическая, дизайнерская, научная, финансовая и пр. и пр. Важно выделить РОДОВЫЕ и КОНСТАНТНЫЕ деятельности общества, в границах которых и реализуется универсальный (родовой) потенциал человека. Этот шаг был сделан нами в 1966 г. Дальнейший анализ привел к выводу о существовании 8 родов деятельности в качестве социальных констант человеческого общества:

- 1) экономическая деятельность,
- 2) экологическая деятельность,
- 3) научная деятельность,
- 4) художественная деятельность,
- 5) педагогическая деятельность,
- 6) управленческая деятельность,
- 7) медицинская деятельность,
- 8) физкультурная деятельность.

Все иные деятельности являются а) видами названных родов, б) аспектами, гранями родовых деятельностей, в) комплексами родов деятельности (музыкальная, познавательная, нравственная, военная, религиозная, оценочная, коммуникативная и т.д. и т.п.).

В этих 8 родах человеческой деятельности как основных

полях социальной активности личности и осуществляется реализация сформированного в ходе социализации потенциала человека. К стати, здесь и решается адекватно известная проблема ВСЕСТОРОННЕГО развития личности: формирование ГОТОВНОСТИ функционирования во всех 8 сферах общества. Такая школа универсального развития личности создана в Н.Новгороде (средняя школа №186) с 1995 г.

**5. Теория социальных отношений.** В ходе деятельности личности вступают в многообразные (прежде всего по родам деятельности) социальные отношения объективного и субъективного характера. Социальные отношения - это совокупность связей и отграниченностей личностей и общностей в общей сфере деятельности. Важно подчеркнуть, что отношения не сводятся к связям, а предполагают и обособления, отграниченности (в соответствии с общим принципом диалектики сходства и различия).

Отношения складываются объективно (например, производственно-экономические), но могут осознаваться субъектами в форме симпатий и антипатий, а в целом в форме диспозиций личностей: позиции, пропозиции, контрпозиции, оппозиции.

Типология отношений основана на типологии деятельности: экономические, экологические, научные, художественные, педагогические, управленческие, медицинские, физкультурные ТИПЫ отношений.

**6. Теория социальных институтов.** Ставить этот вопрос в рамках антропологии приходится в связи с тем, что личность в ходе индивидуального жизненного пути вступает (и выходит) в разные социальные институты. Происходит институционализация и деинституционализация личности, что важно для ее социального статуса. Социальные институты - это исторически сложившиеся организационные формы человеческой деятельности: учреждения, организации, заведения, партии, объединения и т.д. Их типология вполне соответствует типологии деятельности (функциональный аспект) и типологии социальных отношений (структурный аспект).

**7. Теория судьбы человека.** Эта проблема чаще всего встает в связи с определением цели жизни, смысла жизни, предопределенности бытия человека, "конечного результата" жизненного пути человека. Теория судьбы человека - это теория его индивидуального жизненного пути.

Здесь можно выделить в соответствии с тремя измерениями времени три аспекта: ретроспективный, презентивный и прогностический.

В ретроспективном аспекте исследования могут идти по пути изучения гетерогенных и гомогенных превращений чело-

века (теория метамоз) и предысторических его детерминаций генофондом, экофондом, технофондом и социофондом.

В презентивном аспекте предопределенность (судьба, рок) человека может изучаться в границах теории потенциала, теории социализации, теории деятельности, теории отношений и теории институционализации.

В границах прогностического аспекта уже сложились такие направления как исследование биологической и социальной смертности и бессмертности человека (например, в рамках иммортологии) или учения о метаморфозах (превращениях) человека в духе концепций буддизма.

**8. Теория идеального человека.** По логике это завершающий раздел антропономии: интегральное представление "социального портрета" человека с его идеальными (абсолютно совершенными характеристиками). Это важно с точки зрения целевой ориентации индивидуального жизненного пути ("путь жизни человека" - С.А.Ермаков). Здесь срабатывает методологический принцип трансформации цели в критерий оценки: будущее определяет настоящее. Идеал выступает в качестве определителя жизненной ориентации личности. Эмпирические представления об "идеальном человеке" задаются серией постулируемых качеств: счастливый, свободный, справедливый, любящий, и пр. Нередко это идеальное представление интегрируется в триады: "свобода – равенство – братство», "вера – надежда – любовь», «истина - добро - красота», «православие - самодержавие - народность" и т.д. Во всех этих случаях стремятся выразить некоторые совокупности общечеловеческих ценностей.

Вероятно, с точки зрения антропономии (аксиологический аспект) исследования в этой области целесообразно построить с учетом исторических оппозиций, полярностей: добро-зло, истинное-ложное, прекрасное-безобразное, свобода- рабство, справедливость-несправедливость, любовь-ненависть, дружба-вражда и т.д. Все это демонстрация аксиологического отношения человека к универсуму. Число таких оппозиций не выяснено. Критерии не введены. А значит и сам облик "идеального человека» не определен. Это перспектива антропономии.

Мы абсолютно убеждены, что становление и развитие АНТРОПОНОМИИ в XXI веке пойдет по обозначенным выше 8 направлениям. Осознавая эту перспективу, Нижегородский философский клуб (существует с 1969 г.) в 1991 г. организовал Общероссийскую Академию Человековедения, которая зарегистрирована 25.09.1991 г. Минюстом РФ (№306).

По существу это единственная САМОДЕЯТЕЛЬНАЯ (общественная) научная организация, которая занимается ком-

плексным исследованием всех проблем антропономии (да и сама наука заявлена ею). В этом направлении организовано 29 академических симпозиумов и 4 Международных ярмарки идей с изданием ежегодных материалов. К тому же Академией издано 4 коллективных сборника "Мир человека". Одновременно защищено более 50 докторских и кандидатских диссертаций по данной проблематике.

Это отнюдь не значит, что в других странах или в России не исследуются проблемы человековедения (эти работы, их авторы нам известны со многими из них установлены регулярные научные контакты; многие являются регулярными участниками симпозиумов и ярмарок). Но ВЕСЬ комплекс проблем человековедения в СИСТЕМАТИЧЕСКОМ и МЕЖДИСЦИПЛИНАРНОМ отношении изучается именно Общероссийской академией человековедения с 1969 г.

Основную проблематику мы обозначили выше. Остается лишь представить те публикации, в которых она нашла отражение (это тем более важно, что тиражи изданий очень ограничены-300-500 экз.).

#### ПУБЛИКАЦИИ.

- 1.Зеленов Л.А., Кеда Е.К. Все знать, все уметь. О всестороннем развитии человека. Горький, ВВКИ, 1966.
- 2.Зеленов Л.А. Становление личности. Горький, ВВКИ, 1989.
- 3.Зеленов Л.А. Методология человековедения. Н. Новгород, НШЭ, 1991.
- 4.Зеленов Л.А. Система философии. Н. Новгород, ННГУ, 1991.
- 5.Зеленов Л.А.Социология города. М., Владос, 2001.
6. Антропономия. Общая теория человека. Н.Новгород, МИПК НАСИ,1991.
7. Проблемы антропономии. Н.Новгород, СНИО, 1991.
8. Краева О.Л. Диалектика потенциала человека. М., 1999.
9. Человек и предметный мир. Горький, НТО, 1980.
10. Методология и теория деятельности. Горький, НТО, 1982.
11. Социальные отношения и социальные институты. Горький, НТО, 1983.
12. Теория потребностей и способностей. Горький, НТО, 1984.
13. Система культуры личности. Горький, НТО, 1985.
14. Проблемы социального управления. Горький, НТО, 1986.
- 15.Человек в системе НТП. Горький, НТО, 1989.
- 16.Человек-мера всех вещей. Горький, СНИО, 1990.
- 17.Побудительные силы социального обновления. М., АН СССР, 1989.
- 18.Человеческий фактор и проблемы социализации. Горький, ВВО ССА, 1987.
19. Филиппова Л.В., Лебедев Ю.А.Социальная педагогика как

- интегральная теория личности. Пермь, ПГУ, 1994.
20. Ананьев Ю.В. Культура как интегратор социума. Н.Новгород, НАСА, 1996.
  21. Человек в системе сфер общественной жизни. Н.Новгород, ПАНИ, 1992.
  22. Человек в системе типов мироосвоения. Н.Новгород, ПАНИ, 1993.
  23. Проблема человека в системе частных наук. Н.Новгород, ПАНИ, 1990.
  24. Народное мироосвоение. Н.Новгород, ПАНИ, 1995.
  25. Методология социального проектирования. Н.Новгород, ПАНИ, 1996.
  26. Человечество в XXI веке: индикаторы развития. Н.Новгород, ДАНИ, 2001.

Кроме того опубликовано свыше 500 статей по проблемам человековедения и защищено около 50 диссертаций.

## 5 МЕРА ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО РОДА

---

---

Преодолевая прежде всего Нигилистическое отношение метафизиков-номиналистов к понятию "Человек вообще", "Мера человека", "Сбщеродовые качества человека", "Мера человеческого рода", "Родовой человек" и т.д., следует обосновать Универсально-Целостное понятие "ЧЕЛОВЕК", имея в виду Родового человека, СИСТЕМУ РОДОВЫХ КАЧЕСТВ ЧЕЛОВЕКА, определяющих КОНСТАНТНОСТЬ МЕРЫ ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО РОДА.

Потребность Целостно представить Человека с его Общими и одновременно Особенными качествами все равно заставляет использовать понятия, выражающие ЦЕЛОСТНОСТЬ человеческих качеств. В литературе исторически и использовались такие понятия: "Сущность человека", "Природа человека", "Человеческий род" и т.п. Мы убеждены, что наиболее точно, содержательно ОБЩЕРОДОВАЯ сущность и природа человека схватывается понятием "МЕРА", "МЕРА ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО РОДА".

Во-первых, философское понятие Меры отражает единство Качественных и Количественных характеристик человека, поскольку "мера - это качественное количество или количественное качество" (Гегель). Качество характеризует Содержательность признаков (сознание, язык, деятельность...), а Количество степень представленности этих признаков. Качество определяет Константность, Инвариантность признаков, а Количество - их Модификацию, Вариативность. В Целом же МЕРА отражает и стабильное, константное и одновременно мобильное, вариативное Бытие объекта, в нашем случае – Человека. **ВСЕ МОДИФИКАЦИИ БЫТИЯ ЧЕЛОВЕКА (отдельных людей), КОТОРЫЕ ВОЛНУЮТ МЕТАФИЗИКОВ – НОМИНАЛИСТОВ (расовые, национальные, половые, возрастные, профессиональные, психологические, классовые и т.д.), СОВЕРШАЮТСЯ В ПРЕДЕЛАХ, ГРАНИЦАХ ОБЩЕЙ ДЛЯ НИХ ЦЕЛОСТНОЙ МЕРЫ С ЕЕ ОБЩЕРОДОВЫМИ КАЧЕСТВАМИ.**

Во-вторых, понятие Меры с ее крайними Границами вполне допускает и предполагает существование в ее Пределах НОРМЫ как среднестатистического или функционально-типичного существования человека. При этом Норма может выступать как функциональная характеристика "Сущности", "Специфики" или "Качества (быть человеком)" человека, что специально исследуется нами в "Мере человека" (Н.Новгород: ННГАСУ, ОАЧ, 2009).

В-третьих, понятие Меры позволяет охватить не только ОБЩЕ-СПЕЦИФИЧЕСКИЕ (социальные) РОДОВЫЕ КАЧЕСТВА человека (Мера человека как социального существа), но и БИСПСИХИЧЕСКИЕ (субстратные) РОДОВЫЕ КАЧЕСТВА, которые образуют "полноценную биологическую основу социальных качеств человека" (В.В. Орлов). Эти биопсихические качества характеризуют ПРЕЕМСТВЕННОСТЬ в развитии универсума, Эволюционную НАСЛЕДУЕМОСТЬ человеком качественных достижений биологических Организмов с их ЖИЗНЕДЕЯТЕЛЬНОСТЬЮ, в которой интегрированно представлены все качества Видовой МЕРЫ организмов (генетическая программа, жизнепотребность, жизнеспособность, рост, отражение,

размножение, адекватная рефлексия).

В-четвертых, понятие Меры с ее Родовыми качествами позволяет КАЖДОЕ качество представлять Одновременно и как СБШЕродовое по отношению к Социальной мере человека, и как СПЕЦИФИЧЕСКИ-родовое, отличающее человека от других живых организмов, но Биопсихически родящее его с ними.

xxx

Понятие Меры человеческого рода отнюдь не означает "биологизации" человека, то есть рассмотрения Человека как особь, но рядоположенный "таксон" (тип, род, вид) в Эволюционной классификации организмов, живой природы, биотических образований - в качестве "гомо сапиенс", "разумного гоминида".

В Марксовом понимании Меры человека, его Родовых качеств постоянно подчеркивается Специфическая, СОЦИАЛЬНАЯ природа человеческих качеств, даже его биопсихических (зрения, слуха, осязания, прямохождния, речи, общения...). Маркс был далек от концепций "социального дарвинизма" или "робинзонады" в понимании Человека как социального существа.

Сюда можно добавить и социальную диалектику Ф. Энгельса при анализе им "Роли труда в происхождении человека" поскольку именно ТРУД как УНИВЕРСАЛЬНАЯ СОЦИАЛЬНАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ раскрывает Социальную значимость Всех РОДОВЫХ КАЧЕСТВ ЧЕЛОВЕКА: потребностей и способностей, опрокинутых на Сознание, Язык, Общение.

Это отнюдь не означает недооценки Марксом и Энгельсом Биопсихического субстрата и потенциала человека, что на протяжении десятилетий доказывается и развивается Пермской философской школой во главе с профессором В.В. Орловым в концепции "социальной биологии" (Оконская, Васильева, Ласточкин и др.). Ими исследованы основательно значения физического, химического, физиологического-психологического, биологического развития материального субстрата для формирования ПОЛНОЦЕННОЙ БИОЛОГИЧЕСКОЙ ОСНОВЫ социальной интегративной сущности человека (См. В.В. Орлов. Материя, развитие, человеки. – М., 1985).

Социальная мера человеческого рода базируется на Полноценном развитии его Биопсихической меры как Организма, который включает в себя такие Качества как Геносообразную жизнедеятельность, Способность к вещественному, энергетическому и информационному развитию, Адекватное реагирование на изменения среды, Способность к воспроизводству себе подобных существ. Хронологическая преемственность, Пространственная локализация. Эти биопсихические родовые качества человека должны учитываться в Социально-Демографической политике государств и соответствующих Стратегических Целевых Программах. Это определяется тем, что полноценный биопсихический субстрат обеспечивает полноценное Социальное функционирование человека, полноценное Развитие его Социальных родовых качеств (сознания, языка, общения, деятельности). (См. : "Законы медицинской сферы общества" – Н.Новгород: ННГАСУ, ОАЧ», 2009; "Законы физкультурной сферы общества" - Н.Новгород: ННГАСУ, ОАЧ, 2010; "Интуитивно-

эвристический потенциал человека". – Н. Новгород: ННГАСУ, 2011).

Анализ Социальной Меры человеческого рода, осуществленный нами с 1966 г. (первая монография), позволил, прежде всего, отсечь Индивидуально (отдельно) представленные качества, свойства людей, которые не являются ОБЩИМИ для человеческого рода и не являются КОНСТАНТНЫМИ (инвариантными относительно пространственных и временных изменений), Само понятие "Социальная константа" введено нами для характеристики Постоянных, Родовых ДЕЯТЕЛЬНОСТЕЙ общества (См: Л.А. Зеленев, Е.К. Кеда. Все знать, все уметь?! О всестороннем развитии человека. - Горький: ВВКИ, 1966).

Более того, ВВЕДЕНИЕ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ в анализ Меры человека (ибо по Марку "что есть человеческая жизнь, если не человеческая деятельность!") позволило выявить ВСЕ БАЗОВЫЕ ИСХОДНЫЕ РОДОВЫЕ КОНСТАНТНЫЕ КАЧЕСТВА ЧЕЛОВЕКА: Сознание, Язык, Общение.

**ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ.**

Это Интегральное Родовое качество человека. Ее Константное бытие в истории человеческого рода закономерно приводит к выводу о существовании ДВУХ РОДОВЫХ СУЩНОСТНЫХ СИЛ ЧЕЛОВЕКА, которые Субъектно Детерминируют Деятельность: Потребностей и Способностей.

Потребности как противоречие между наличным и необходимым состоянием человека выступают в качестве ПОБУДИТЕЛЬНОЙ силы деятельности, "стартера" в системе человеческой деятельности.

Способности как социально заданная возможность Формирования на биопсихическом субстрате человека функциональных систем (умений) - это ДЕЯТЕЛЬНАЯ сила деятельности, "мотор" в системе человеческой деятельности.

Целесообразный характер человеческой деятельности предполагает существование ЦЕЛЕПОЛАГАНИЯ, которое осуществляется человеческим СОЗНАНИЕМ как Родовым качеством человека.

А далее работает логика К. Маркса: "ЯЗЫК также древен, как и сознание. На духе с самого начала довлеет отягощения материей":

"Деятельность предполагает Сознание, а оно Язык".

ЯЗЫК, как материальная основа речи, тоже является Родовым качеством человека: все люди обладают Языком (естественным и искусственным) как средством связи, Общения, которое осуществляется в ходе Деятельности.

ОБЩЕНИЕ как Родовое качество человека разворачивается в "ансамбль общественных отношений" (К. Маркс), которые выражают Сущность человека как социального существа.

Таким образом, ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ всем своим Эвристическим потенциалом позволяет выявить ВСЕ РОДОВЫЕ СИЛЫ (потребности и способности) и ВСЕ РОДСВЫЕ КАЧЕСТВА (сознание, язык, общение) Человека, то есть выйти на СИСТЕМНОЕ ПРЕДСТАВЛЕНИЕ МЕРЫ ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО РОДА:





Таким образом, в конечном счете Учение о Мере человеческого рода разворачивается содержанием ЧЕТЫРЕХ ТЕОРИЙ с ДВУМЯ (потребности и способности) БЛОКАМИ в их границах:

- 1) Теория Потребности и Способности СОЗНАНИЯ,
- 2) Теория Потребности и Способности ЯЗЫКА,
- 3) Теория Потребности и Способности ОБЩЕНИЯ,
- 4) Теория Потребности и Способности ДЕЯТЕЛЬНОСТИ.

Содержательный анализ этих ТЕОРИЙ дан нами в ряде Монографий: "Основы антропологии" (2017), Мера человека" (2009) "Антропология" (1991) "Альтернативная праксеология" (2017)...

Еще раз подчеркнем, что РОДОВЫЕ СИЛЫ и КАЧЕСТВА МЕРЫ ЧЕЛОВЕКА мы выявили при ПОМОЩИ К. МАРКСА. Об этом специально приходится говорить в ряде наших особых публикаций: "Забывтый Маркс и проблемы системологии"(2009), "200 лет Карлу Марксу"(2017), "Правда о коммунизме"(2004), "Марксизм и коммунизм"(2015)...

Не исключаются перспективы исследования Меры человеческого рода в аспекте отношения диалектической связи категорий "Отдельное", "Особенное", "Общее", учитывая тройкий характер Бытия Человека как Личности (индивида) с проявлением Родовых (общечеловеческих) и Универсальных (субъект универсума) качеств, особенностей. Эта идея подсказана нашим учеником М.А. Павловым, заложившим ее концептуальное изложение в неоконченной докторской диссертации по философии на тему "Марксистское учение о человеке"(2009).

Если РОДОВАЯ Мера человека представлена нами выше в характеристиках константности Потребностей, Способностей, Сознания, Языка, Общения, Деятельности, то УНИВЕРСАЛЬНАЯ (ВСЕОБЩАЯ) МЕРА призвана выявлять особенности Человека как ТЕЛА и ОРГАНИЗМА, как Носителя Абиотических и Биотических качеств универсума. Об этом нам напоминают, например, Ламетри своей работой "Человек-машина", Б. Ломов своей монографией "Человек и техника", работы ряда авторов по проблемам "Бионики", а также смелое и содержательное включение учеными-естественниками "Антропного принципа" в содержание естественных наук, Эргономического принципа в содержание технических наук, Принципа гуманизма в содержание

общественных наук. Так что ЧЕЛОВЕКОВЕДЕНИЕ как система Гуманитарных наук со своим учением о Мере человека оказывается эвристически богатым.

Человек как ОТДЕЛЬНОЕ, Индивидуальное существо (индивидуальность, личность, индивидуум) дифференцировано в себе содержит конкретизацию Универсальной и Родовой меры (эта конкретизация происходит в Форме МОДИФИКАЦИИ Константных родовых и универсальных качеств (доминанта Всеобщего и Особенного над Отдельным).

Эта Модификация типологически многообразно представлена, что может составить предмет исследований специальных наук о человеке: Антропологии, Этнологии, Демографии, Социологии... Речь идёт об особенностях Родовых качеств в РАСОВОМ, Этническом, Национальном, Классовом, Профессиональном, Гендерном и т.д. проявлении. Например, исследования менталитета, микропортрета личности, русского духа, этнической идентификации и т.п. в наших работах могут представить интерес в вышеназванном отношении: «Макропортрет общества и микропортрет личности» (2015), «Становление личности» (1989), «Русский дух» (2017), «Мера человека» (2009), «Теория и методология социализации» (2013).

Нельзя не напомнить в заключении, что Деятельность человека является не только ЦЕЛЕСООБРАЗНОЙ в социальном смысле, но и ЗАКОНОСООБРАЗНОЙ в абиотическом смысле и ГЕНОСООБРАЗНОЙ в биотическом смысле, т.е. человек в своей деятельности учитывает не только Меру человека, но и Меру тел и Меру организмов. Отсюда ответственность Человека за Природную среду, за Состояние тел и организмов, что впервые оценил академик В.И. Вернадский КОНЦЕПЦИЕЙ НООСФЕРИЗМА: если человек – это единственное Разумное существо в универсуме, то он и должен ОТВЕЧАТЬ ЗА ВЕСЬ УНИВЕРСУМ!

\*\*\*

Эволюционное развитие универсума сопровождалось диалектическим «снятием» (сохранением) качеств предшествующих этапов развития в последующих объектах: качества тел удерживаются качествами организмов, а качества организмов удерживаются качествами Человека. При этом сохранение, удержание осуществляется не в форме снятия Отдельных качеств, а в форме удержания системной МЕРЫ этих качеств: Меры тел, Меры организмов. Поэтому Мера человеческого рода удерживает в себе Меры тел и организмов, что позволяет Человеку творить не только по Мере своего рода, но и по Мере любого предметного вида универсума. К. Маркса в «Капитале» опосредованно отмечает и эту закономерность снятия Высшим качеств Низших форм развития: «Анатомия человека – ключ к анатомии обезьяны».

Эта эволюционная закономерность развития «узловой линии мер» (Ф. Энгельс) определяет объективную возможность (способность) человека творить по Мере любого вида, а потребность того творчества обусловлена необходимостью учитывать Меры всех видов для достижения Оптимального, Совершенного результата. Как показывает Практика Ошибочный, Неоптимальный, некачественный результат возникает тогда, когда игнорируются законо-

мерности не только Меры человека, но и Меры любого вида (имитация дерева под «керамику» или «мрамор», имитация стабильных форм пылесоса под динамичные формы «ракеты»), имитация детской одежды под взрослые модели...).

В эстетической науке мы зафиксировали, обосновали и развили специальную ЗАКОН УПОДОБЛЕНИЯ, ФИКСИРУЮЩИЙ ВОЗМОЖНОСТЬ ЧЕЛОВЕКА-ХУДОЖНИКА Имитировать любые формы, ПЕРЕВОПЛОЩАТЬСЯ В ЛЮБОЙ ОБЪЕКТ, Уподобляться любому предмету (См.: «Законы эстетики» - Горький: ГИСИ, 1972). Этот Закон уподобления любым Мерам предметов лежит в основании всех ТРЁХ исторически возникших Театральных систем: Системы Перевоплощения К. Станиславского, Системы Представления В. Мейерхольда, Системы Переживания Б. Брехта. Все три системы предполагают ОБУЧЕНИЕ актёров УПОДОБЛЕНИЮ ПРИ ПОМОЩИ Своей Меры признакам, качеств Любых иных Мер: других людей, животных, неодушевленных предметов, форм, композиций, состояний, чувствований, воплощений и т.д. УНИВЕРСАЛЬНОСТЬ Меры человека-актёра позволяет осуществлять все возможные виды и формы Уподобления.

Примечательно, что ДЕТСКИЕ ИГРЫ представляют собой Многогранные форму Уподобления, которые совершает «играющий» даже один ребёнок, «превращающийся» в сюжетных играх в Субъектов-Объектов любого качества: Сценарист сюжета, Режиссер-постановщик, Шофер, Родитель, Больной ребёнок, Врач, Нянька, «Злой дядя», «Хорошая тётя» и пр. Игровое Уподобление в МЕРЕ Человеческого рода, поэтому психологи индикатор «игровой способности», «самокритики» и т.п. считают показателем Психического здоровья человека. Не менее примечательно и то, что играющий ребёнок находит общий язык Мгновенно с тем взрослым, который не разрушает игровую ситуацию, а включается в неё в качестве очередного ролевого героя: «А вот ещё один «больной» пришёл», - говорит внучке бабушка и т.д.

Не будем забывать, что ДЕТСКИЕ ИГРЫ – это МОДЕЛИРОВАНИЕ ВЗРОСЛОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ, а детские игрушки – это Модели взрослых Средств деятельности, и они должны адекватно Отражать соответствующие Меры предметов.

Обучение человека Деятельности предполагает формирование у него (актёра, художника, токаря, столяра, портного, конструктора, врача, учителя...) Способности действовать в содействии с мерой человека и мерой предметов, а это и предстает в ТЕХНОЛОГИИ ГАРМОНИЧНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ.

Все виды, формы Неэффективной, Ошибочной, Уродливой деятельности основаны на Сознательном (ложная имитация) или Бессознательном (ошибки, заблуждения) ИСКАЖЕНИИ Меры человека, Меры предмета или их Соотношения: ребёнок, одетый «под взрослого», «женоподобный» мужчина, «мужеподобная» женщина, «работизированные» артисты, «обезьяноподобные» мажнжи, «каретоподобные» автомобили и пр. Давно осуждены «феминизация» мужчин и «маскулинизация» женщин, ибо они нарушают видовые меры, но гомосексуализм, лесбиянство, однополые браки, бисексуализм, гетерсексуа-

лизм и прочие «социальные патологии» начинают Государственно утверждаться на планете, демонстрируя не «одномерность» (Маркузе) человека, а Хаотическую «Безмерность» человечества. Нарушается Объективный Закон Гармонии Мер.

Человечество Объективно всё равно осуществляет НЕГАТИВНЫЕ, Отрицательные оценки этих видов искажения, деформации, несовершенства: неудобно, негигиенично, неэкологично, нерентабельно, нетехнологично, неконструктивно, некрасиво, ненадёжно...

## **6 ИНТЕГРАЛЬНЫЕ КРИТЕРИИ ОЦЕНКИ ОПТИМАЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ**

---

---

В мире в целом отсутствует Единое понимание Интегрального (универсального) Критерия оценки ОПТИМАЛЬНОСТИ ЛЮБОЙ человеческой Деятельности и соответственно её Результата.

Что касается РЕЗУЛЬТАТА, то проблема его Качества (совершенства) исследовалась нами с начала 60-х годов в связи с необходимостью ДИЗАЙНЕРСКОЙ (техничко-эстетической, художественно-конструкторской) экспертизы дизайн-проектов и промышленной продукции. Нами (Л. Зеленов, О. Фролов, А. Шаповал, А. Маслов, М. Павлов, В. Дьяченко) был проанализирован ОПЫТ экспертных комиссий ВНИИТЭ (создан в 1962 г.) и ряда его Филиалов (Ленинград, Минск, Свердловск, Рига, Ташкент, Киев, Тбилиси), а также Альтернативные концепции качества дизайн-продукции, представленный в ответах ведущих мировых дизайнеров: Р. Лоуи, Д. Эшфорд, М. Блэк, Х. Оути, М. Кельм, Д. Геддес, Э. Нойс, Б. Арчер и другие – около 50 человек («Техническая эстетика», 1965, №№ 1-9). Для сравнения осуществляется анализ критериев качества промышленной продукции в существующих в стране Комплексных Системах оценки качества: Ленинградской, Свердловской, Горьковской, Минской, Московской и т.д. – около 15 КСУКПов.

Результаты анализа базовых источников (ВНИИТЭ, Филиалы, Мировой опыт, Отечественные КСУКПы) были Теоретически осмысленны и представлены в серии публикации и докладов на Всесоюзных и Международной (1975, IX Конгресс ИКСИД) конференциях (1965-1978 гг.). Интегральная публикация – Л.А. Зеленов, О.П. Фролов. Принципы дизайна (Горький: ГИСИ, 1978) уже отражала опыт созданного в 1976 г. в Горьком Народного Университета Дизана, а также научных исследований данной проблемы в докторских и кандидатских диссертациях: Л.А. Зеленов, О.П. Фролов, Г.М. Созонов, Ю. Рубцов, В. Дьяченко. В дальнейшем предпринимались неоднократные шаги по изложению нашей концепции Качества промышленной продукции: доклады на Всесоюзных конференциях (Москва, Ленинград, Горький, Таллин, Тбилиси, Киев, Свердловск, Красноярск):

- статьи, монографии, пособия (1965-2013);

- конкурсный проект: Совмин СССР, 06.03.1986 г.

В конечном счете, была разработана ИНТЕГРАЛЬНАЯ Система Управления Качеством Продукции, основанная на 6 принципах дизайна:

- 1) социологическом - ПОЛЕЗНОСТЬ (4 параметра),
- 2) техническом – ФУНКЦИОНАЛЬНОСТЬ (10 параметров),
- 3) эргономическом – УДОБСТВО (4 параметра),
- 4) экономическом – РЕНТАБЕЛЬНОСТЬ (5 параметров),
- 5) экологическом – ПРИРОДООХРАННОСТЬ (5 параметров),
- 6) эстетическом – КРАСОТА (интегрирующий принцип).

Она была предложена многим промышленным предприятиям СССР, откликнулись 5 предприятий, внедривших данную ИСУКП:

- ЦКБ по СПК (Горький, крылатые суда, Е.Р.Алексеев, О.П. Фролов, "Восход" - Золотая медаль г. Штутгарт);
- ПАЗ (г. Павлово, автобус ПАЗ-Турист-Люкс, М.В.Демидовцев, Гран-при г. Ницца);
- ГНИПИ (Горький, РИАП, А.С. Маслов, приборы системы СЭВ);
- ГорьковМЕБЕЛЬ (Горький, Ю.С.Востоков, лучшая мебель СССР);
- ВАЗ (Тольятти, Дизайн-центр, М.В.Демидовцев, автомобили "ВАЗ").

В итоге: ЛУЧШАЯ ПРОДУКЦИЯ СССР с 1969 года ПРОИЗВОДИЛАСЬ НА НАЗВАННЫХ ПРЕДПРИЯТИЯХ. Необходимо было всеобщее промышленное внедрение: обращения к Косыгину, Тихонову, Машерову, Мазурову, ИЭ АН СССР, Госкомитет по качеству-1975-1988 г.г.

До сих пор проблема Качества продукции не решена, ибо все Параметры качества ограничиваются ЭКОНОМИЧЕСКИМИ и ТЕХНИЧЕСКИМИ ПОКАЗАТЕЛЯМИ: цена, стоимость, прибыль, затраты, надежность, долговечность, точность, технологичность, конструктивность... Эргономика, Социология, Экология. Эстетика - как блоки параметров не осознаны до сих пор. Лидер мирового дизайна - Т. Мальдонадо (Аргентина, Германия, Италия, Швейцария) в отчаянии от сумбура, рекламы и стайлинга в мировом производстве (См.: Проблемы дизайна-6. - М.: НИИ АХРФ, 2012).

Аналогичным образом остается не решенной и проблема Критериев оценки оптимальной человеческой Деятельности (труда), а это прямо связано с Системой ОПЛАТЫ за труд, в частности, за КАЧЕСТВО труда, Качество деятельности. Пока довлеет принцип оплаты за Количество труда (часы и штуки), а вернее - в целом ВОЛЮНТАРИСТСКИЙ, Произвольный принцип оплаты!

Примитивно-ошибочным является и принцип оплаты "по конечному результату":

- а) Отходы деятельности тоже входят в Результат, как и Продукты,
- б) Критерии Результата - Продукта не определены,
- в) Не учитываются Затраты на достижение результата.

Поражает БЕСПЕЧНОСТЬ общества (политики, экономисты, ученые, рабочие, население...) относительно ВАЖНЕЙШИХ для него проблем:

- Типология Родов и Видов деятельности,
- Типология Сфер общества,
- Типология Видов техники,
- Типология Функций родов деятельности,
- Критерий оптимальности деятельности,
- Критерии качества результатов деятельности,
- Типология Слагаемых культуры личности...

Наш анализ названных и смежных проблем за 50 лет убеждает в отсутствии не только их Решения, но даже Постановки для научного обсуждения (См.: Л.А. Зеленев, Р.И. Никифоров. Банк артов методология теорий. - Н. Новгород: ОАЧ, НФК, 2015).

\*\*\*

### ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ.

Деятельность - способ социального бытия человека, как Жизне-деятельность - способ БИОЛОГИЧЕСКОГО бытия человека как организма.

Ее ИЗМЕРЕНИЕ предполагает многомерные основания:

- а) КОМПОНЕНТНЫЙ состав деятельности,
- б) Типология РОДОВ деятельности как социальных констант,
- в) Типология константных ФУНКЦИЙ родов деятельности,
- г) КРИТЕРИИ оценки оптимальности Любой деятельности...

Все названные проблемы получили рассмотрение и рабочее решение в наших многочисленных работах (См.: Антропология. Общая теория человека. - Н. Новгород: НАСА, 1991; Становление личности.- Горький: ВВКИ, 1989; Философия возрождения России: проблемы импортозамещения. - Н.Новгород: ВГАВТ, ОАЧ, 2015).

Во-первых, надо было преодолеть Распространенный соблазн оценивать оптимальность деятельности (научной, педагогической, экономической, медицинской...) ПО КОНЕЧНОМУ РЕЗУЛЬТАТУ, потому что:

а) характеристику результата нельзя однозначно сводить к КОЛИЧЕСТВУ (много), да еще в ЭКСТРЕМАЛЬНО-однозначной форме (максимум). Скажем, Результатом-Целью обучающей деятельности мастера-педагога может быть достижение учеником МИНИМАЛЬНО МАЛОГО количества ошибок (брак). Давно известна ошибочность примитивных Конечных результатов: "План любой ценой", "Дадим Родине б о л ь ш е ... ", Д о г о н и м и перегоним...", когда забывали о Желательном МИНИМУМЕ и Идеальном ОПТИМУМЕ. Пригодились наши анализы ОПТИМУМА с математической точки зрения как Единства ПРОТИВОПОЛОЖНЫХ ЭКСТРЕМАЛЬНЫХ ЗНАЧЕНИЙ: Минимума и Максимума (См.: публикации 1965-67 гг.). Оптимальная характеристика Результата экстраполировалась на Оптимальную характеристику Деятельности, что неожиданно нашло подтверждение в учении польского академика Т.Котарбинского (Трактат о хорошей работе. - М.: ИЛ, 1970) о "хорошей" (оптимальной) деятельности, как соответствующей принципу "мини---макс" достижение Максимального результата при Минимальных затратах;

б) результат деятельности не сводится к ПРОДУКТУ как реализованной цели деятельности, но включает в себя и ОТХОДЫ (Р.И.Никифоров) как побочные, непредвиденные результаты деятельности. Поэтому Отходы могут быть отнесены к Затратам при оценке результата, как ПРОДУКТА "достижение Максимального ПРОДУКТА при Минимальных Затратах";

в) продукт, как запланированный результат деятельности, необходимо было интерпретировать и с Минимальной точки зрения, а затраты аналогич-

ным образом с Максимальной, то есть Продукт и Затраты осмыслить с диалектической ОПТИМАЛЬНОЙ точки зрения;

г) наконец, Продукт деятельности необходимо было представить не только с Количественной (минимум-максимум), но и с Качественной точки зрения (хороший, совершенный, прекрасный).

Во-вторых, деятельность всей совокупностью своих Компонентов обладает ЗНАЧИМОСТЬЮ при определении Критерия оценки ее Продукта-Результата и ее самой как Затратного механизма, что требовало:

а) выделения ПРОДУКТА деятельности как Антитезы, Противоположной оппозиции в единой оцениваемой системе: "ПРОДУКТ - ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ" или "ПРОДУК - ЗАТРАТНЫЙ МЕХАНИЗМ". То есть - не Результат как совокупность Продуктов и Отходов, а ПРОДУКТ как ЦЕЛЕВОЙ Результат. При этом может быть исключен аксиологический (ценностный) подход при характеристике качеств ОТХОДА (полезный, хороший, вредный, плохой, красивый, удобный, выгодный...). Это может послужить основанием при Многомерной оценке Деятельности, Результата и Отхода;

б) анализ БАЗОВЫХ (константных) Компонентов деятельности, которые выступают как элементы ЗАТРАТНОГО МЕХАНИЗМА: Субъект, Объект, Средства, Процесс, Условия, Система, Среда. При этом ОТХОД в Результате может быть включен в состав Затратного механизма как особый, Восьмой элемент;

в) анализ ПАРАМЕТРОВ Продукта, имеющих значение для его Целостной, Качественной характеристики. Не исключено, что базовые 6 групп параметров по 6 принципам дизайна являются Интегрально важными и адекватными для оценки Продуктов деятельности НЕПРОМЫШЛЕННОГО и НЕМАТЕРИАЛЬНОГО производства: Ученик, Научная статья, Художественное произведение, Выздоровевший больной, Оптимальное управление. Спортивный рекорд...;

г) анализ Параметров Компонентов-Элементов деятельности, имеющих значение для оценки ее Оптимальности;

д) анализ Диапазона параметров "Минимума" и "Максимаума" в Продукте и в компонентах Деятельности для целей определения Вариаций ОПТИМУМА Продукта и Деятельности.

Данная Программа исследовательской деятельности рассчитана на несколько этапов и лучше, если на Творческий коллектив единомышленников. Тем не менее, могут быть представлены Оперативные варианты альтернативных решений в качестве Рабочих гипотез-моделей.

ЭВРИСТИЧЕСКИЕ ДЕМОНСТРАЦИИ:

1. Промышленное предприятие (завод, фабрика, ферма, колхоз). Оптимальность его деятельности может быть определена по оценке МИНИМИЗАЦИИ ЗАТРАТ при достижении МАКСИМАЛЬНОГО ПРОДУКТА (специфического для данного предприятия: Автомобиль, Обувь, Урожай зерновых или овощей):

а) ПРОДУКТ:

1) полезный,



- 2) функциональный,
- 3) эргономичный,
- 4) рентабельный,
- 5) экологичный,
- 6) прекрасный.

б) СУБЪЕКТ минимизировал затраты физических и духовных способностей и развил свой физический и духовный потенциал;

в) ОБЪЕКТ: минимизированы отходы материала, сырья и использованы потенциальные полезные свойства объекта (конструктивные, физические, эстетические, гигиенические, природоохранные, вторичные...);

г) СРЕДСТВА: минимизировано количество средств, достигнута взаимозаменяемость, снижена стоимость, обеспечено последующее использование и долгосрочная амортизационная отдача, достигнуто совершенствование в процессе эксплуатации, обеспечен рекламный эффект, осуществлена экспериментальная проверка новых проектов;

д) ПРОЦЕСС: минимизировано количество операций, обеспечена системная последовательность операций, достигнут оптимальный технологический режим, обеспечено совмещение функций, освоены новые технологические программы и системы, найден алгоритм оптимальной логики операций;

е) УСЛОВИЯ: минимизация количества компенсаторов, снижение стоимости компенсаторов, заменимость компенсаторов собственными компонентами, обеспечение долгосрочности и полифункциональности компенсаторов, использование педагогических функций компенсаторов для совершенствования собственных компонентов;

ж) ОТХОД: минимизация отхода, непредвиденных негативных результатов (увольнение субъектов, нарушение ритма процессов, задержка компенсаторов, продукция с браком, высокая отходность объекта, рассогласование функционирования компонентов, дисгармоничные отношения со средой, замена средств);

з) СИСТЕМА: соблюдение алгоритма функционирования компонентов, отлаженный режим деятельности, отсутствие авралов и экстремальных ситуаций;

и) СРЕДА: гармоничные отношения с системами среды, обоюдосторонняя помощь, расширение объектов и функций, выигранные арбитражные процессы.

2. Педагогическое заведение (школа, колледж, училище, вуз). Оптимальность его деятельности определяется МИНИМИЗАЦИЕЙ ЗАТРАТ при достижении МАКСИМАЛЬНОГО ПРОДУКТА (специфического для вида деятельности: позитивно аттестованные школьники, учащиеся, студенты, курсанты...):

а) ПРОДУКТ:

- 1) полезный, востребованный обществом,
- 2) оптимально функционирующий (знаю+умею+хочу),
- 3) биопсихически жизнеспособный,
- 4) экономически минимально-стоящий,

- 5) экологически позитивно действующий,
- 6) гармонично функционирующий.
- б) СУБЪЕКТ: минимально сменяемый, полифункционально действующий, минимально-стоящий, социально бесконфликтный, психологически толерантный, биопсихически жизнеспособный, интеллектуально растущий;
- в) ОБЪЕКТ: минимизация утраты (уход, болезнь, увольнение, переход, переориентация). превращение в позитивного со-субъекта, внутреннего мотивация, использование всего потенциала качеств-способностей, противостояние негативному воздействию;
- г) СРЕДСТВА: минимизация количества, ценность непосредственного общения, полифункциональное использование, имманентное создание, снижение стоимости, долгосрочное использование и амортизация, творческое преобразование, отечественный характер средств, экспериментальная проверка новаций;
- д) ПРОЦЕСС: минимизация операций, сокращение времени, системная последовательность, нахождение базового алгоритма, единство традиций и новаций, совмещение функций, возможность трансляции другим субъектам;
- е) УСЛОВИЯ: минимизация количества компенсаторов, полифункциональность использования, снижение стоимости, заменимость собственными компонентами долгосрочность неизбежного функционирования;
- ж) ОТХОД: минимизация отхода, непредвиденных результатов, срывов, конфликтов, нарушений режима, замен;
- з) СИСТЕМА: соблюдение планового алгоритма функционирования компонентов деятельности, отсутствие авралов и экстремальных ситуаций, реализация предусмотренных прогнозов;
- и) СРЕДА: гармоничные отношения с другими системами среды, обоюдосторонняя помощь, расширению контактов и функций, выигранные конфронтации.

Аналогичным образом (по-Компонентно с параметрами) могут быть эксплицированы другие деятельности: Медицинская. Художественная, Научная, Экологическая... Возможно построение ОБЩЕЙ МАТРИЦЫ АНАЛИЗА, а на ее основе ОБЩЕГО АЛГОРИТМА.

Можно сослаться на АДРЕСНОСТЬ конвенционально-идеализированных ВИДОВ реальной деятельности коллективов России.

ЭКОНОМИЧЕСКАЯ деятельность: художественно-конструкторское бюро Павловского Автобусного Завода (ПАЗ), г. Павлово, Нижегородская область, 1966-69 гг. руководитель дизайнер Марк Васильевич Демидовцев – итог ПАЗ-Турист-Люкс с Гран-При на Международном конкурсе в Ницце-1969; ЦКБ по СПК, г. Горький, "Красное Сормово", 1963-1976, руководители дизайнеры Ростислав Евгеньевич Алексеев, Олег Петрович Фролов – итог "Восход" с Золотой медалью на Международном конкурсе в Штутгарте (оба примера представлены с Фото в Большой Советской Энциклопедии, т. 18 - "художественное конструирование").

НАУЧНАЯ деятельность: исследовательская деятельность Нижегородского Философского клуба, г. Горький - Н.Новгород, 1969-2016 гг. руко-

водитель Лев Александрович Зеленев - итог Доклад о Программе Перестройки в ЦК КПСС, февраль 1987 г. (История Нижегородского Философского клуба. Н. Новгород: ОАЧ, НФК, 2016).

ПЕДАГОГИЧЕСКАЯ деятельность: НААШ - Нижегородская Авторская Академическая Школа №186, г. Нижний Новгород, 1995-2015 гг., руководитель Михаил Васильевич Буров, итог - 20-летие школы, Премия Минобрнауки РФ, десятки Конкурсных наград.

МЕДИЦИНСКАЯ деятельность: академик Н.М. Амосов (Киев), академик Л. Бокерия (Москва), академик Илизаров (Курган), академик Королев (Горький)...

ХУДОЖЕСТВЕННАЯ деятельность: В. Маяковский (Москва), М. Шолохов (Вешенская), С.Эйзенштейн (Москва)...

Необходимо обобщение опыта деятельности Лучших коллективов с использованием Критерия оценки компонентами деятельности. АЛГОРИТМ возникнет Закономерно!

## 7 КОНСТАНТЫ ЧЕЛОВЕКА КАК КРИТЕРИИ ОЦЕНКИ

---

---

Тысячи раз приходится убеждаться, что ОБЪЕКТИВНЫМ и УНИВЕРСАЛЬНЫМ критерием оценки всех СОЦИАЛЬНЫХ (пока!) явлений выступают РОДОВЫЕ КАЧЕСТВА (константы) МЕРЫ ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО РОДА. "Человек есть мера всех вещей" - завещал нам Протагор. "Мера человеческого рода является универсальным критерием оценки человеческой деятельности", - писал молодой Маркс. "Человек должен познать свою меру и устроить мир соответственно ей", - заявлял Энгельс. А В.И. Ленин и стремился устроить мир трудовой России в соответствии с гуманизмом меры человека, о чем он сказал уже в 1903 году (П.с.с., т.6, с. 232).

Социальным наукам и надо было начать исследования МЕРЫ человека, МЕРЫ человеческого рода. А выйти на эту проблему универсального характера удалось лишь двум аспирантам кафедры философии Томского государственного университета в 1963 году: А.С.Молчановой и Л.А.Зеленову - при помощи К.Маркса: "Экономическо-философские рукописи 1844 г."

\*\*\*

Мера человека, Мера человеческого рода, Родовая мера человека - это СИСТЕМА РОДОВЫХ КАЧЕСТВ ЧЕЛОВЕКА. Анализ этих родовых качеств позволил выделить ЧЕТЫРЕ КОНСТАНТЫ человека: Сознание, Язык, Общение, Деятельность (Мера человека. - Н.Новгород: ННГАСУ, 2009; "Социальные константы". - Н.Новгород: Новация, ОАЧ, 2010; "Философия культуры". - Н.Новгород: ВГАВТ, 2013). Эти качества Универсальны (родовые, всеобщие) и Сущностны (модифицируются), и Объективны. Деятельность является Интегральным качеством, поскольку снимает в себе, содержит в себе сознание, язык, общение. Как константы, эти качества реализуют себя во множестве Видов, Модусов: виды сознания, виды языков, виды общения - виды деятельности. Родовая сущность сохраняется во всех модусах.

\*\*\*

Совокупно родовые качества меры человека образуют содержание ПРИНЦИПА ГУМАНИЗМА. Этот принцип выражается в трех базовых постулатах:

- 1) человек - это высшая социальная ЦЕННОСТЬ,
- 2) человек - это ЦЕЛЬ общественной жизни,
- 3) человек - это КРИТЕРИЙ оценки всех сфер общества.

Отметим внутреннюю ЛОГИКУ связи постулатов гуманизма: 1) если человек - высшая Ценность, 2) то он должен стать и Целью существования общества, 3) а если он цель, то он должен стать и Критерием оценки всей общественной жизни.

Эта внутренняя связь постулатов могла бы стать основанием РАЗДЕЛОВ монографии "Сущность гуманизма", но в каждом из трех разделов неизбежно пришлось бы говорить о Мере человека, о Родовых качествах человека:

1) если человек высшая Ценность, то что в человеке создает его ценностное (аксиологические) содержание? Сознание, язык, общение, деятельность;

2) если человек Цель общественного развития, то что в человеке должно развиваться? Сознание, язык, общение, деятельность;

3) если человек Критерий оценки общества, то чем в человеке оценивать сферы общественной жизни? Сознанием, языком, общением, деятельностью.

Это сразу исключает все иные постулаты ценности, цели и критерия: Богатство (деньги, вещи), Власть (господство, подчинение), Жизнь (здоровье, долголетие), ибо они являются СРЕДСТВОМ реализации родовых качеств, меры человека и оцениваться должны с позиций их значений в системе человеческой меры. То Богатство, та Власть и та Жизнь позитивно-значимы, являются Объективно ценностью, которые способствуют РАЗВИТИЕ, а не Деградациии Сознания, Языка, Общения, Деятельности.

\*\*\*

**БОГАТСТВО** (знаковое и натуральное):

а) по отношению к СОЗНАНИЮ что-либо значит, если оно не обедняет сознание, а развивает его, совершенствует, обогащает новыми знаниями, новациями, развивает интеллект, мышление, разум, а не формирует прохиндейскую ловкость и прагматический рассудок во имя еще большего обогащения деньгами и вещами как самоцелью;

б) по отношению к ЯЗЫКУ оно значит позитивно, если способствует развитию языковой культуры, а не приводит к элитарно-аристократической изоляции, рождению эксклюзивного сленга, жаргона, риторической и лексической исключительности;

в) по отношению к ОБЩЕНИЮ оно должно приводить к расширению и углублению социальных отношений между людьми, к консенсусу, единогласию и единомыслию, конструктивному диалогу, а не к конфликтам, конфронтациями, противостояниям и вражде, ибо единство в общении соответствует коллективистской природе человека;

г) по отношению к ДЕЯТЕЛЬНОСТИ оно должно способствовать всесторонней развитости человека, многосторонней и разносторонней активности, функционированию, а не узкой специализации и односторонне-профессиональной замкнутости.

**ВЛАСТЬ** (господство-подчинение):

а) по отношению к СОЗНАНИЮ приводит или к формированию авторитарного, диктаторского мышления, или к порождению рабской, законопослушной психологии, и даже как протестное отношение она рождает лишь анархическую охлократию;

б) по отношению к ЯЗЫКУ она порождает формально-бюрократическую нормативную лексику обедняет потенциал языка и языковой культуры, культивирует вульгаризмы и цинизм языкового общения;

в) по отношению к ОБЩЕНИЮ она формирует однозначно жесткую вертикальную структуру субординации "начальник-подчиненный", "хозяин-слуга", исключает дружеские отношения, развивает антигуманную конкуренцию, создает элитарные слои и кастовую систему общения;

г) по отношению к ДЕЯТЕЛЬНОСТИ она обедняет ее, поощряет односторонность и профессионализм, порождает произвол и немотивированность, жесткую регламентацию и волюнтаризм.

ЖИЗНЬ (здоровое долгожительство):

а) по отношению к СОЗНАНИЮ стремится стабилизировать его на низших уровнях развития (инфантилизм), ибо "нервные клетки не восстанавливаются", берегите себя, не утруждайте проблемами, уходите от стрессовых ситуаций;

б) по отношению к ЯЗЫКУ жизнь элиминирует, исключает возможности обогащения, развития языковой культуры, рекомендует ограничить языковую активность, сленги, жаргоны, диалекты;

в) по отношению к ОБЩЕНИЮ жизнь ориентирует на уменьшение, сокращение количества и качества контактов с другими людьми, на изоляцию от конфликтов, на погружение в "нирвану", на абсолютную толерантность, на "непротивление злу насилием";

г) по отношению к ДЕЯТЕЛЬНОСТИ жизнь ратует за сокращение ее количества, напряженности, разнообразия, за преданность одному делу, одной профессии (профессиональный кретинизм), за сбережение жизненного потенциала (кто не курит и не пьет, тот здоровеньким умрет), что обесмысливает жизненное бытие (цель жизни - сама жизнь!).

\*\*\*

Родовые качества человека являются ВЫСШЕЙ СОЦИАЛЬНОЙ ЦЕННОСТЬЮ:

1) СОЗНАНИЕ потому, что оно является родовой спецификацией человека в природной (живой и неживой) среде, выделяя человека из нее в создаваемую им новую СОЦИАЛЬНУЮ реальность. Развитие сознания со всеми его позитивными свойствами постоянно Очеловечивает человека, делает индивида Человечнее, а деградация или утрата сознания выбивает человека-индивида из рода ему подобных (утрата идентичности);

2) ЯЗЫК потому, что он является исходной формой, оболочной реального существования сознания ("язык также древен, как и сознание" - Маркс), средством связи людей, создания человеческих сообществ как форм социального бытия человека, а деградация или утрата языка обедняет человеческое бытие человека-индивида;

3) ОБЩЕНИЕ потому, что оно определяет Социальное бытие человека и даже его Индивидуальное бытие как Человека, ибо изоляция, обеднение общения и его видов приводит к деградации или утрате индивидом меры чело-

веческого рода;

4) **ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ** потому, что она интегрирует все другие родовые качества и дает им возможность Реально существовать, образуя генеральную, обобщающую характеристику человеческого существования человека.

\*\*\*

Родовые качества человека являются **ЦЕЛЬЮ** развития человеческого общества как социальной системы универсума:

1) качественное и количественное развитие **СОЗНАНИЯ**, обогащение его содержания, совершенствованное его функций, культивирование его низших (подсознательное и бессознательное) и высших (интуиция и эвристики) уровней, расширение его видов - это возвращение Человека в Человеке;

2) качественное и количественное развитие **ЯЗЫКА**, обогащение словарного состава, совершенствование кодово-грамматической структуры, расширение языковой культуры, развитие искусственных языков - это культивирование Человека в Человеке;

3) качественное и количественное развитие **ОБЩЕНИЯ**, обогащение содержания, видов и форм общения, обеспеченной консенсуального вектора развития общения - это развитие Человека в Человеке;

4) качественное и количественное развитие **ДЕЯТЕЛЬНОСТИ**, обогащение ее содержания, совершенствование компонентов родов деятельности, достижение оптимальности деятельности - это развитие Человеческого в Человеке.

\*\*\*

Родовые качества человека являются **КРИТЕРИЕМ** оценки всех сфер общественной жизни. В конечном счете, Развитие родовых качеств Меры человека является критерием оценки развития **ОБЩЕСТВА**, критерием Общественного прогресса. При этом Отдельные показатели прогресса (рост производительности труда, развитие производительных сил, освоение природы, увеличение продолжительности жизни, снижение смертности, вечное богатство, рост числа верующих, снижение преступлений, развитие искусства...) являются **ЧАСТИЧНЫМИ** критериями, и они обретают **Значимость ЦЕННОСТИ** только в их отношении к развитию **ЧЕЛОВЕКА**, а в нем - по отношению к его родовым качествам: сознанию, языку, общению, деятельности. "Все прогрессы реакционны, если рушится человек" (А. Вознесенский). Более того, названные и иные Частные критерии являются или **СРЕДСТВОМ**, или **СЛЕДСТВИЕМ** по отношению к развитости родовых качеств, подчиненными родовым качествам или **МЕРЕ** человека. "Человек есть мера всех вещей" (Протагор).

Здесь важно осознать **ПРОИЗВОДНОСТЬ**, "тварность" **ВСЕГО** в обществе от Человека: он творец всего, следовательно, от качеств творца зависит и

качество всего социального. Отсюда, например, и неосознаваемый обществом вывод о ПРИОРИТЕТНОСТИ педагогической сферы (сферы формирования Человека-деятеля) общества по отношению ко всем другим сферам (экономической, художественной, управленческой, медицинской...).

По этой логике Религиозное мировоззрение выстраивает догматику об УНИВЕРСАЛЬНОМ СОВЕРШЕНСТВЕ БОГА как ТВОРЦА всего сущего как "тварного", "сотворенного", "производного" от Бога. Экстраполяцию этой теологической концепции на Светское учение о Человеке (о человеке как Творце, о человеке как Уподобленном Богу) блестяще делает Пико делла Мирандола в "Речи о достоинстве человека" (15 век).

По этой логике: а) если растет производительность труда, значит лучше стал Человек, б) если возрасли научные открытия, значит лучше стал Человек, в) если снизились преступления, значит лучше стал Человек, г) если совершенствуется искусство, значит лучше стал Человек, д) если прекратились войны, значит лучше стал Человек... Потому что Человек-деятель, разумный, коллективный, языковой СУБЪЕКТ общества, Субъект общественной жизни, Субъект социальной системы.

\*\*\*

В соответствии с этим ПРОГРЕСС общества состоит в РАЗВИТИИ ЧЕЛОВЕКА (каждого человека), в Развитии МЕРЫ человеческого рода, в Развитии РОДОВЫХ КАЧЕСТВ человека.

#### СОЗНАНИЕ.

Человек эволюционно становится таковым по мере развития его Сознания разумной, рациональной основы его Психики, по мере а) осознания и подчинения ПОДСОЗНАТЕЛЬНОГО (инстинкты, безусловные рефлексы) сознанию, разуму, интеллекту (а не наоборот как у З.Фрейда), б) Осознания и культивирования БЕССОЗНАТЕЛЬНОГО (эмоции, чувства, аффекты) сознанием, разумом, интеллектом (социализация, а не "натурализация", не "одичание"), в) осознания и использования НЕОСОЗНАВАЕМОГО (интуиция, эвристики) сознанием, разумом, интеллектом (См.: "Интуитивно-эвристический потенциал человека". - Н. Новгород: ННГАСУ, 2011).

Все это означает на Каузально подчиненном Сознанию уровне

1) обуздание инстинктов, познание инстинктов, культивирование инстинктов, управление безусловными рефлексами при помощи социально-разумно создаваемыми условными рефлексами. Прогресс Подсознательного состоит в его подчинении Сознанию (мудрость как единство подсознательного и сознательного: ведуны, гуру, оракулы, мудрецы, старцы, отшельники...). Исторические практики шаманов, знахарей, экстрасенсов, ясновидящих, гипнотизеров, медиумов, спиритуалистов говорят о Потребностях и Способностях человека двигаться в направлении РАЗВИТИЯ своего подсознания;

2) познание, осознание, культивирование, социализация аффектно-бессознательной, эмоционально-чувственной сферы психики человека, починение чувств сознанию человека, его социальной культуре, а не подсо-



знательному. Прогресс и здесь состоит в подчинении Бессознательного Сознанию (проблема управления собственными чувствами и чувствами масс, толпы). Исторические практики "социальных психологов", политиков, гипнотизеров, зомбирующих служб, информационных войн, журналистов, публицистов, харизматических лидеров, демагогов, деятелей искусства по сознательному управлению Бессознательным в человеке говорят о Потребностях и Способностях человека двигаться в направлении РАЗВИТИЯ своего бессознательного;

3) познание, осознание, культивирование, использование огромного творческого потенциала Неосознаваемых процессов интуиции и эвристик. Наука как область Сознания медленно, но уверенно и перспективно выходит на исследование интуитивноэвристического потенциала человека, инсайта, предвидения, предчувствия, творческого вдохновения. Постепенно осознается необходимость Креативной педагогики, основанной на РАЗВИТИИ неосознаваемой интуиции человека и его эвристических способностей;

4) разумеется, названные выше направления Развития подсознательного, бессознательного и неосознаваемого в человеке осуществляются на основе развития самого Сознания (интеллекта, мышления, разума, рационально-логической сферы). Это выражается а) в совершенствовании Механизмов сознания, развитии логических операций (анализ, синтез, обобщение, абстрагирование), разнообразных логик (формальной, математической, индуктивной, многозначной, нормативной, комплексной, эвристической...) и б) в обогащении содержания сознания видами (экономическое, философское, теологическое, эстетическое...), концептами (виртуальными, нормативными, теоретическими, гипотетическими, проблематичными, постулативными...) и методами (диалектическим, синергетическим, системным, деятельностным, функциональным, генетическим...).

Понятно, что прогресс общества и необходимо оценивать с точки зрения того, что дают те или иные сознательно или стихийно создаваемые "новации" РАЗВИТИЮ СОЗНАНИЯ человека, которое оказывается важным для Развития подсознания, бессознательного и неосознаваемого. Отсюда справедлива КРИТИКА таких явлений, которые приводят к ДЕГРАДАЦИИ, обнищанию, деформации сознания человека в его Имманентности и в его Функциональном обращении к другим уровням психики человека:

- КОНФОРМИЗМ и основанные на нем мода, имиджи, симулякры, бренды,
- СУГГЕСТИЯ и основанные на ней зомбирование, внушение, паника,
- СПОРТ и связанные с ним допинги, азарт, конкуренция, сговоры,
- КОНКУРЕНЦИЯ и основанные на ней войны, конфликты, убийства...,
- ЧАСТНАЯ СОБСТВЕННОСТЬ и связанные с ней угнетение, вражда...
- РЕКЛАМА и связанный с ней отказ от собственного вкуса,

- ЕГЭ и его шаблонное воздействие на сознание человека...

## ЯЗЫК

- Развитие языковой культуры общества и человека является тоже важнейшим объективным критерием прогресса общества, так как становление языков этносов планеты - это выражение становления сознания и самого человека. Это развитие выражается в самых разных направлениях, характерных для языка:

1) развитие внутренней имманентной системы языка, состоящее в а) обогащении сигматики (знаки) языка, б) развитии синтактики (коды, грамматики), в) совершенствовании семантики (значения) и г) развитие прагматических (использование, речь) возможностей Языка (См.: Г.Клаус. Сила слова. - М., 1980);

2) развитие функционального богатства языка, выражающееся в а) развитии экспрессивной (выразительной) потенции, б) в совершенствовании коммуникативных возможностей языка как средства связи, в) в обогащении креативных (творческих) потенций языка и г) стабилизации его мемориальных функций.

В то же время развитие языка в системе общественной жизни предполагает:

3) интенсивное развитие отечественных (этнических - 6,5 тыс.) языков в процессе Инкультурации с сохранением традиционных языковых культур;

4) экстенсивное развитие межязыковых связей на основе процессов мультикультурализма и Аккультурации по принципу "единства в многообразии" (интернационализм + патриотизм);

5) оптимально эффективное развитие Искусственных языков человечества с тенденцией поиска оптимальной Графической и Фонемической системы знаков межнационального языка человеческого общества (сети Интернет, языки программирования, цвето-звуковые знаки).

Вполне естественно, что прогрессивными в обществе являются такие социальные явления, которые способствуют РАЗВИТИЮ ЯЗЫКОВОЙ КУЛЬТУРЫ человека в отмеченных выше направлениях. Поэтому оправдана КРИТИКА всего того, что препятствует такому развитию, что приводит к Деградации языковой культуры:

- примитивный СЛЕНГ,
- вульгаризмы ЯЗЫКА (жаргона) маргиналов и криминальных групп,
- изоляционизм ЭЛИТАРНОГО языка и диалектов,
- изощренность и необщепонятность РЕКЛАМНОГО языка,
- абстрактность ЯЗЫКА произведений искусства, эксклюзивность ЖЕСТОВ, Мимики и других кастовых знаков.

## ОБЩЕНИЕ

Как известно, одним из несчастий и суровых наказаний для человека является Изоляция, Бойкот, Одиночество, Безразличие. Это лишь подтверждает позитивное значение как Критерия развития ОБЩЕНИЯ людей, Общения человека как Коллективного, Коммуникативного, Общественного существа.

Историю общества можно представить как историю развития КОММУНИКАЦИЙ, всех систем, форм и видов ОБЩЕНИИ людей.

При этом, как нами неоднократно показано (См.: Матричная теория социальной сферы. - Н. Новгород: ОАЧ, НФК, 2014; Макропортрет общества и микропортрет личности (современная Россия). - Н. Новгород: ОАЧ, НФК, 2015), Общение - это развитая, содержательно насыщенная форма Отношений. В Общении отношения людей обретают определенность, которая обусловлена содержанием Знаний. Умений и Установок, или Информационной. Практиологической и Аксиологической культурой сторон общения.

В целом можно говорить, что типы общения определяются типами отношений, а отношения - типами деятельности. Например, 8 родов деятельности определяют 8 типов общения (экономическое, экологическое, научное, художественное и т.д.), а 50 тысяч профессиональных деятельностей - 50 тысяч видов общения.

Этот количественный подход (расширение сферы общения) необходимо дополнять качественным анализом общения, ибо это оказывается с точки зрения Критерия развития более важным: в каком НАПРАВЛЕНИИ развиваются общения? Здесь нами выделены ДВА ВЕКТОРА: позитивный и негативный (дружба и вражда), поэтому можно говорить о Позитивном векторе усиления ЕДИНСТВА. Сходства, Взаимопомощи, Сотрудничества или о Негативном векторе усиления БОРЬБЫ, Противостояния, Конфронтации, Вражды.

В первом случае возрастает значение Компромисса и Консенсуса, а во втором - Конфронтации и Катастрофы. Человечество исторически и движется в направлении названных сторон, а вместе с ним и отдельный Человек. Толерантность, пацифизм, миролюбие, вегетарианство, отшельничество, филантропия и т.п. Позитивные по виду тенденции оказываются уделом небольшого количества людей на планете, а все чаще доминируют Негативные тенденции: войны, вражда, классовая борьба, забастовки, протесты, революции, мятежи, терроризм, катастрофы, коллапсы, обман, мошенничество, зомбирование, лукавство, конфронтация... Беда и в том, что эти негативные формы Общения захватывают другие родовые качества человека и деформируют, искажают, дегуманизируют Сознание, Язык, Деятельность. Позитивные рекомендации Мудрецов оказываются не авторитетными.

Это не может привести к отказу от Человеческого (гуманистического) Критерия оценки Общения, ибо "и Один может идти в ногу, а Все - не в ногу", ибо Истинность не определяется КОЛИЧЕСТВОМ голосов или Общезначимостью (интерсубъективностью). Поэтому позитивной значимостью развития Общения является его движение в положительную сторону: к Компромиссу и Консенсусу, к Единству, Объединению, Содружеству, Взаимопомощи, а не к Конфронтации и Катастрофе, Вражде, Конкуренции, Противостоянию.

Основанием для такого заключения является ОБЪЕКТИВНОЕ тождество Родовых качеств ВСЕХ людей, КАЖДОГО человека, ХОТЯ это не мешает их Специфическому проявлению у каждого человека в ПОЗИТИВНЫХ модусах в соответствии с диалектическим принципом "единства в многообразии". Отсюда и наш вывод о необходимости единства Интернационализма и Патриотизма, а не вражды Глобализма и Анти-глобализма (См. Современная глобализация: состояние и перспективы. - М.: УРСС, 2013).

### ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ

Доминируют НЕГУМАНИСТИЧЕСКИЕ, нечеловеческие оценки деятельности в целом (по "конечному результату"? "план любой ценой"?) и каждого рода или вида деятельности (экономика - Прибыль? Экология - Сохранение природы? Медицина - Койко-места? Искусство - Потребляемость? спорт-Рекорды?...).

Включение человека как Субъекта в деятельность как его интегральное родовое качество позволяет гуманистически оценивать Прогрессивность, Ценность, Позитивность деятельности:

1 Способствует ли она развитию Субъекта, его качеств, выходит ли Человек из деятельности Обогащенным, Совершенным, Развитым, или она обедняет человека, приводит к его деградации, унижению, эксплуатации, отчуждению, дегуманизации. Этот подход можно применять по отношению к ЛЮБОЙ деятельности, ибо ЦЕЛЬ каждой из них (научной, экономической, слесарной, медицинской, торговой...) может быть Гуманной или Негуманной (деньги, богатство, слава, накопительство, вещизм, изоляция...). А Цель любой деятельности можно корректировать САМОЦЕЛЬЮ человека - "развитие богатства человеческой природы" (Маркс), "развитие меры человеческого рода", "родовых качеств человека": Сознания, Языка, Общения. Развитие - как позитивное движение.

Сознание. Ценность деятельности возрастает по мере возрастания ее влияния на развитие Сознание. Это обусловлено уже тем, что деятельность является ЦЕЛЕСООБРАЗНОЙ, а ее Целеполагание осуществляется Сознанием человека. Развитие Сознания происходит через усиление значимости Потребности и Способности ЦЕЛЕПОЛАГАНИЯ, которое осуществляется Субъектом деятельности. При этом необходимо иметь в виду, что деятельность как Управляемый процесс целесообразна по отношению к каждому своему компоненту: субъекту, объекту, средствам, процессу, условиям, результату, системе, среде. Целеполагающее функционирование Сознания и имеет

отношение ко всем компонентам, а функционирование этих компонентов в системе деятельности оказывает обратное воздействие на функционирование целеполагающего Сознания. Происходит взаимное развитие.

Язык. Знаково-языковая природа деятельности определяется задействованными в ней Субъектами (человеком), носителями языковой культуры. А языко-творческая активность субъекта позволяет использовать естественные и искусственные Знаки (сигналы, символы, метки, копии, модели, образы, бренды...) по отношению ко всем компонентам деятельности. Вся деятельность обретает кроме натурального еще и знаково-языковой характер. Следовательно, в ходе деятельности может происходить Развитие, Обогащение, Совершенствование языка как родового качества человека. Не обеднение, не деформация, не искажение, а именно РАЗВИТИЕ.

Общение. Деятельность закономерно предполагает Отношение субъектов, которое перерастает в ОБЩЕНИЕ. Следовательно, имеет право существовать проблема направленности развития общения: в позитивную или негативную сторону. Гуманизм Критерия оценки заставляет считать позитивной только такую деятельность, которая побуждает субъектов, людей к Единству, Консенсусу, Дружбе, Содружеству, Взаимопомощи и т.д.;

2) способствует ли деятельность Обогащению, Совершенствованию самой ДЕЯТЕЛЬНОСТИ как родовой характеристики человека: повышение ее качества, достижение оптимальности, разнообразие модификаций родовых деятельностей. Это, например, мы видим в истерических процессах "РАЗДЕЛЕНИЯ ТРУДА". Однозначно оценивать Разделение нельзя, потому что специализация не всегда позитивно значима, ибо грозит утратой системности, целостности, универсальности. В. И. Ленин в 1920 г. (Еще раз о профсоюзах..) удивительно корректно сказал о Диалектическом принципе ВСЕСТОРОННОСТИ: "...мы этого не достигнем никогда, но это предостережет нас от ОДНОСТОРОННОСТИ", а "односторонность", как известно, -то основание не только Метафизики (догматизма и релятивизма), но и Идеализма со всеми его разновидностями.

\*\*\*

Таким образом, Человек, Мера человека, Родовые качества человека - вот Универсальный Объективный Критерий оценки общества, общественного развития, социальных явлений. Он же и Критерий Ценности.

В целом же вполне уместна Монография "Философия Гуманизма" с разделами: 1) Человек как Ценность, 2) Человек как Цель, 3) Человек как Критерий. А каждый раздел можно развернуть по константным параметрам:

- Две родовых силы (потребность и способность),
- Четыре родовых качества,
- 8 родов деятельности (или сфер),
- 6 типов мировоззрения...

Все это, в конечном счете, работает на "Основы антропологии".

## 8 МЕРА ПРЕДМЕТОВ

---

---

Человеческая деятельность - это целесообразное (законосообразное, геносообразное) взаимодействие человека с ПРЕДМЕТНЫМ МИРОМ. Этот Мир ПРЕДМЕТОВ в системе Универсума предстает в ТРЕХ ОБЪЕКТИВНЫХ ФОРМАХ:

1) ТЕЛА как Моно-Мерные предметы АБИОТИЧЕСКОЙ МЕРЫ универсума (неживая естественно-заданная природа) с ее механическими (гравитационными) физическими (электромагнитными и химическими (ионными) закономерностями;

2) ОРГАНИЗМЫ как Моно-Мерные предметы БИОТИЧЕСКОЙ МЕРЫ универсума (живая естественно-заданная природа) с ее биологическими (биомеханическими, био-физическими, био-химическими, био-экологическими) закономерностями;

3) ТЕХНИКА как ПОЛИ-Мерные предметы СОЦИАЛЬНОЙ СИСТЕМЫ универсума с включенными в нее Абиотическими, Биотическими и Социальными МЕРАМИ:

АБИОТИЧЕСКИЕ МЕРЫ-АНАЛОГИ характеризуют ТЕЛА или ПРЕДМЕТНЫЕ МЕРЫ ТЕЛ (неорганические природные явления, минералы, небесные тела, предметные формы биосферы, гидросферы, атмосферы - Экологическая неорганика). Их качественно-количественную определенность, представленную в Мерах тел изучают естественные науки (механика, физика, химия, общая экология, география, природоведение, астрономия, космология...).

Единичным субстратом, носителем абиотической системы является ТЕЛО, которое обладает ОБЩЕ-ВИДОВЫМИ Качествами абиотического характера: пространственно-временными гравитационными, динамическими, электро-магнитными, ионно-химическими. Их константность, математически выражаемая, образует Видовую МЕРУ, которую человек учитывает в своей деятельности как ТАКОМУ ПРИСПОСОБЛЕНИЮ К ПРЕДМЕТУ, В ХОДЕ КОТОРОГО ПРЕДМЕТ ПРИСПОСАБЛИВАЕТСЯ К ЧЕЛОВЕКУ (К. Маркс).

Соответствующие Специалисты (геологи, астрономы, минерологи, экологи, ювелиры, технологи, конструкторы, дизайнеры, колористы, слесари, токари, металлурги, кузнецы, сварщики...) хорошо знают МЕРУ КАЖДОГО ПРЕДМЕТНОГО ТЕЛА и овладевают Технологиями УЧЕТА мерных закономерностей в своей деятельности. Многие из этих Технологических рекомендаций излагаются в соответствующих пособиях по МАТЕРИАЛОВЕДЕНИЮ, СТАНДАРТИЗАЦИИ, КОНСТРУИРОВАНИЮ, ТЕХНОЛОГИИ, ТЕОРИИ МАШИН И МЕХАНИЗМОВ: Здесь неизбежно Абиотические Меры соотносятся с Социальной Мерой действующего человека.

БИОТИЧЕСКИЕ МЕРЫ АНАЛОГИ характеризуют ОРГАНИЗМЫ или ПРЕДМЕТНЫЕ МЕРЫ ОРГАНИЗМОВ (органические, живые природные явления: Растения и Животные). Их качественно-количественную определен-

ность, представленную в Мерах организмов, изучают естественные науки: ботаника, зоология, вирусология, генетика, биология, бионика, экология, природоведение...

Единичным субстратом, носителем биотической системы являются ОРГАНИЗМЫ, которые обладают ОБЩЕВИДОВЫМИ Качествами биотического характера, интегрально выражаемыми понятием "ЖИЗНЬ", характеризующую Генообразную ЖИЗНЕДЕЯТЕЛЬНОСТЬ Организмов как СПОСОБ их существования.

ЖИЗНЬ как Интегрально-Видовая МЕРА ОРГАНИЗМОВ может быть представлена ее Базовыми Качествами:

- а) способность к РОСТУ (вещественным, энергетическим, информационным изменениям);
- б) Способность к самостоятельному ОПЕРИРОВАНИЮ информацией (получение, переработка, хранение, передача);
- в) Способность АДЕКВАТНО реагировать на изменения внешней среды;
- г) Способность к РАЗМНОЖЕНИЮ (воспроизводству себе подобных существ).

Человеческая деятельность согласуется с Мерой организмов и их Видов в самых разнообразных формах:

- охота и рыболовство;
- скотоводческая деятельность;
- овощество и садоводство;
- коневодство и собаководство;
- зерновое земледелие;
- заповедники, заказники и лесо-парковые зоны,
- садово-парковая культура городов,
- экологический и фито-дизайн,
- экологическая архитектура,
- зоопарки и питомники,
- цирковая деятельность и т.д.

Успехи в названных сферах, а также в Селекционной и Гено-инженерной деятельности, в области Био-технологий говорят о том, что человек способен учитывать Мету видов живых организмов и творить в соответствии с этой Мерой. Достижения молекулярной генетики позволили людям осуществить Клонирование живых организмов, перспективы которого в связи с Космическими исследованиями и Ограниченностями биологического потенциала Земли очень заманчивы и многообещающи. Только Генетика, Бионика и Экология предупреждают селекционеров об опасности возникновения МУТАЦИЙ в искусственно созданных организмах, которые могут быть следствиями НАРУШЕНИЯ Видовой Меры организмов. Последствия радиоактивного облучения сказываются на Наследственности видов, Нарушают Генофонд организмов, о чем давно предупреждал отечественный генетик, академик Н.П. Дубинин, ученик А.С. Макаренко, борец против прохиндейской селекции Т. Лысенко с псевдо-академиком Презентом (известным нам с 1951 г. по лекциям на философском Факультете ЛГУ). Мы имеем в виду монографию Н.П. Ду-

бина "Влияние радиоактивности на наследственность" (М.: АН СССР, 1961).

Наши научно-профилактические исследования Меры человеку и Меры предметам в системе Нижегородского Философского клуба с 1969 года были поддержаны Н.П. Дубининым в феврале 1983 года, когда была реальная угроза со стороны ЦК КПСС ликвидации Философского клуба после "разгромной" публикации в "Советской России" 05.10.1982 г. статьи К.Н. Любутина "Хаос Универсуме". Н.П. Дубинин возглавлял комиссию Президиума Философского Общества СССР, выезжавшую в г. Горький по поручению ЦК КПСС. Комиссия приняла резолюцию, ОДОБРЯВШУЮ деятельность Клуба.

Закономерности Мер видов живых организмов активно используются человеком в его многообразной деятельности, моделируются в образах искусства. В этом отношении могут оказаться полезными рекомендации профессора Полисара в его работе "Теория подобия" (М., 1960), где излагаются ТРИ ТЕОРИИ ПОДОБИЯ Моделей своей Натуре, поскольку "Модель - это эвристический заместитель природы" согласно исследованиям члена Философского клуба профессора О.М. Сичивицы.

Говоря о Мере человека, Мере тел, Мере организмов, мы отдаем себе отчет, что это АБСТРАКТНЫЕ понятия, фиксирующие АБСТРАКТНЫЕ ОБЪЕКТЫ в виде Родовых или Видовых МЕР. Эти понятия аналогичны Универсально-общим понятиям Материи, Сознания, Движения, Пространства, Времени, Причины, Общества, Деятельности и т.д.

Эти Абстрактные объекты (вроде Товара, Стоимости и пр.) в реальности не существуют РЯДОМ, ОКОЛО, ВНЕ конкретных предметов явлений. Это КОНКРЕТНОЕ, наличное бытие потому конкретно, писал К. Маркс, что оно "является единством многочисленных свойств", от многих из которых Разум человека АБСТРАГИРУЕТСЯ (отвлекается) при выработке ОБЩИХ, РОДОВЫХ понятий "плод вообще", "общество вообще", "материя вообще"... Но, как писал опять-таки К. Маркс: "Общество - это абстракция, но абстракция разумная позволяющая исследовать конкретные состояния Общества..."

Позитивисты (например, А. Айер - "Философия и наука" // Вопросы философии, №1, 1961) не понимают возможности и необходимости существования "абстрактных объектов", выражаемых Понятиями "движение", "причина", "качество" и т.д. и склоняются к "идеалистическому" в духе средневекового "реализма" их толкованию; Глубокое обоснование "абстрактных объектов": как "ИДЕАЛЬНЫХ", но РАЗУМНЫХ дает Э.В. Ильенков в своей статье "Идеальное" (Философская энциклопедия, т. 3. - М: ИФ АН СССР, 1974).

ТЕХНИЧЕСКИЕ МЕРЫ АНАЛОГИ - это Третий тип Предметов, которые включаются в человеческую деятельность и требуют своего "МЕРНОГО" учета. Технические предметы, кратко - "ТЕХНИКА", - это Искусственные Человекотворные Создания из Природного, Естественного (абиотического и биотического) субстрата. Техника - это а) Искусственные б) Материальные в) Средства человеческой деятельности. Наш анализ выявил существование 36 типов Технических систем-объектов, обладающих своими особыми Видовыми МЕРАМИ (См.: "История и философия науки" - М.: Наука, Флинта, 2008,



2011). Особенность Техники состоит в ее ПОЛИ-МЕРНОСТИ, то есть учете ТРЕХ ТИПОВ МЕР: а) Меры тел, б) Меры организмов, в ) Меры человека. В Техническом творчестве человека при создании орудий труда, транспорта, одежды, утвари, зданий, мебели и пр. особенно четко и явно проявляется Необходимость учета Меры тел, Меры организмов (МЕРЫ ПРЕДМЕТОВ) в их Согласовании, ГАРМОНИЗАЦИИ с Мерой человека.

Нами эта Закономерность Гармонизации Мер исследована при анализе СИСТЕМЫ ПРИНЦИПОВ ДИЗАЙНА. Сама эта Проблема повисала в воздухе не находя ОСНОВАНИЙ выделения ПРИНЦИПОВ ДИЗАЙН-ДЕЯТЕЛЬНОСТИ (со времен Баухауза -1919-33, В. Гропиус). Нами был использован Методологический принцип МЕРНОГО АНАЛИЗА.

В МЕРЕ ПРЕДМЕТОВ были учтены Мерные качества Естественных (ЭКОЛОГИЧЕСКИХ) предметов: Литосфера, Гидросфера, Атмосфера, Флора, Фауна - ПЯТЬ КАЧЕСТВЕННЫХ ПОКАЗАТЕЛЕЙ, образующих Содержание ЭКОЛОГИЧЕСКОГО ПРИНЦИПА ДИЗАЙНА, а также Мерные качества Искусственных (ТЕХНИЧЕСКИХ) предметов: технико-производственного (Материал, Конструкция, Технология, Орудия) и технико-эксплуатационного (Функциональность, Надежность, Долговечность, Полифункциональность, Компактность, Простота характера – ДЕСЯТЬ КАЧЕСТВЕННЫХ ПОКАЗАТЕЛЕЙ, образующих Содержание ИНЖЕНЕРНОГО (техническою) ПРИНЦИПА ДИЗАЙНА.

В МЕРЕ ЧЕЛОВЕКА были учтены Биопсихические (ЭРГОНОМИЧЕСКИЕ) качества человека: Анатомия, Биомеханика, Физиология, Психология - ЧЕТЫРЕ КАЧЕСТВЕННЫХ ПОКАЗАТЕЛЯ, образующих Содержание ЭРГОНОМИЧЕСКОГО ПРИНЦИПА ДИЗАЙНА, Потребностные (Социально-Побудительные) качества человека: Наличие, Обоснованность, Перспективность, Массовость - ЧЕТЫРЕ КАЧЕСТВЕННЫХ ПОКАЗАТЕЛЯ, образующих Содержание СОЦИОЛОГИЧЕСКОГО ПРИНЦИПА ДИЗАЙНА; Возможности (Социальные способности) деятельности человека: Потенциальный живой труд, Актуальный живой труд, Сырьевой потенциал, Энергетический потенциал, Орудийный потенциал - ПЯТЬ КАЧЕСТВЕННЫХ ПОКАЗАТЕЛЯ, образующих Содержание ЭКОНОМИЧЕСКОГО ПРИНЦИПА ДИЗАЙНА.

Гармонический учет Всех показателей Пяти принципов дизайна осуществляется ИНТЕГРАЛЬНЫМ ЭСТЕТИЧЕСКИМ ПРИНЦИПОМ, выражающимся в КОМПОЗИЦИОННОЙ Деятельности дизайнера, создающей СОВЕРШЕННЫЙ, КАЧЕСТВЕННЫЙ ПРЕКРАСНЫЙ Продукт.

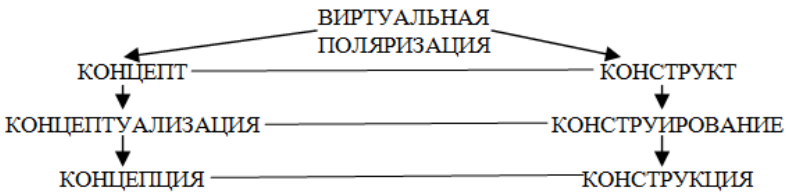
Эта Концепция была представлена в ряде публикаций (Основы технической эстетики -1965; Эстетику - в производство-1967; Принципы дизайна-1978; История и теория дизайна- 2000), в ряде внедрений (ЦКБ по СПК, ПАЗ-Турист-Люкс, ГНИПИ, ВАЗ), а также доложена на IX Международном Конгрессе ИКСИД (Москва, 14.10.1975) с позитивной оценкой.

## 9 ГАРМОНИЗАЦИЯ МЕР

Проблемы ГАРМСНИИ (гармонизации) МЕР Человека и Предмета выводят на сложные производные проблемы, выражаемые понятиями Творчество, Композиция, Концепция и Концептуализация, Конструкция и Конструирование.

Двойной смысл, связанный с понятием ГАРМОНИИ как ПРОДУКТА, а ГАРМСНИЗАЦИИ как ПРОЦЕССА, адекватно отражается и в других понятиях. Творчество как Продукт и Процесс, Композиция как Продукт и Процесс, но нам удалось РАЗВЕСТИ, используя понятие "Виртуальной реальности", ДВА БЛОКА понятий, связанных с Гармонией и Творчеством.

Сначала Виртуальность представлена Компонентами: КОНЦЕПТ и КОНСТРУКТ. Затем Процессами: КОНЦЕПТУАЛИЗАЦИЯ и КОНСТРУИРОВАНИЕ; Наконец Продуктами: КОНЦЕПЦИЯ и КОНСТРУКЦИЯ.



Уже просматривается связь этой Поляризации с ДЕЯТЕЛЬНОСТЬЮ, которая и Процессуальна и Продуктивна.

А секрет Раздвоения деятельности на Концептуальную и Продуктивную подсказывает французский социолог, математик, эстетик А. Моль в своей работе "Социодинамика культуры" (М.:Прогресс, 1973). Анализируя ТВОРЧЕСТВО в сфере культуры, он поляризует его на ДВА ТИПА: Творчество в области СОЗНАНИЯ, ДУХА, Субъективного и Творчество в области МАТЕРИИ, БЫТИЯ, Объективного.

В свое время (Процесс эстетического отражения. - М.: Искусство, 1969) нам пришлось Эстетическое (художественное) Творчество по АНАЛОГИЧНОМУ ОСНОВАНИЮ (духовное и материальное) поляризовать на Эстетическую СУБЪЕКТИВАЦИЮ (формирование Замысла, Идеи, Сюжета, образов) и Эстетическую ОБЪЕКТИВАЦИЮ (воплощение замысла, создание произведения). Это оказалось Продуктивным, потому что позволило Развести понятия Эстетического творческого МЕТОДА (принципы Субъективации) и Эстетического СТИЛЯ (принципы Объективации) и т. д.

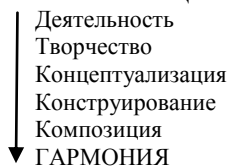
В дальнейшем расшифровка Творчества вывела закономерно на понятие КОМПОЗИЦИИ, что прежде всего исторически было осознано Художниками в сфере Искусства (живописная композиция, театральная композиция, литературная композиция, скульптурная композиция ... КОМПОЗИТОР (ре-

жиссер, дирижер, организатор ...) в музыке, кино, балете, опере... Первые исследования Композиции, Законов Композиции были осуществлены авторами - Художниками: Витрувий, Альберти, Буало, Ломоносов, Кибрик, Чистяков, Шостакович, Нейгауз, Кабалевский, Эйзенштейн, Мейерхольд, Станиславский, Гропиус...

Г.М. Коган, профессор сам секрет Творчества видел в КОМПОЗИЦИОННОЙ Способности человека Интегрировать, Сочетать ГАРМОНИЧНО Компоненты (Избранные статьи. – М., 1970).

ГАРМОНИЯ как композиционная, творческая категория специально анализируется А.Ф. Лосевым (История эстетических категорий.- М.: Искусство, 1965), а Д. Средний посвящает ей диссертацию и монографию: Категория гармонии.- М.: Искусство, 1967.

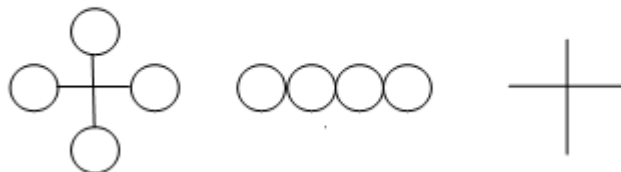
Выстраивается Закономерная Логическая Цепочка исследования ГАРМОНИИ и ГАРМОНИЗАЦИИ МЕР:



В качестве Компонентов согласование выступают: Концепты, Конструкты, Родовые и Видовые качества, Меры явлений, а Механизмы ГАРМОНИЗАЦИИ представлены Алгоритмами, Матрицами, Технологиями, Законами интеграции...

В категориях ТЕОРИИ УПОРЯДОЧЕНИЯ (преодоление хаоса через «порядок») Гармония и Композиция компонентов множества начинают возникать на этапе СИСТЕМАТИЗАЦИИ, потому что именно СИСТЕМА является Организованным, Упорядоченным множеством компонентов – «СТРУКТУРИРОВАННЫМ СОСТАВОМ»:

**СИСТЕМА = СОСТАВ + СТРУКТУРА**



Систематизации предшествует Классификация как Ранжированная иерархия таксонов множества, а она основана на Типологизации как интеграции компонентов в таксоны, а она в свою очередь базируется на Суммировании как определении конечного числа компонентов множества:



Только Гармоничная систематизация, основанная на диалектическом сочетании Мер Предметов и Мер человека создаёт ПРЕКРАСНУЮ, Эстетически выразительную КОМПОЗИЦИЮ. Эту идею К. Маркс выражает не только в «Экономическо-философских рукописях» 1844 г., говоря о Единстве меры человека и меры предмета, но и в «Капитале», когда он констатирует ЕГО ДОСТОИНСТВО, состоящее в КОМПОЗИЦИОННОЙ ЦЕЛОСТНОСТИ содержания исследования и адекватное ему Изложение в Композиционно-целостной форме.

Вероятно, целесообразно выделять различные варианты Гармонии МЕР:

а) Гармонию Видовых ПРЕДМЕТНЫХ Мер:

- Мер нескольких Тел (Солнечная система),
- Мер нескольких Организмов (Актиния и Рак-отшельник),
- Мер Тел и Организмов (Дельфины и Морская среда),
- Мер нескольких Техник (Система деталей автомобиля),
- Мер Тел и Техники (Ракета и Космос),
- Мер Техники и Организмов (Биотехнологии)...

б) Гармонию ЧЕЛОВЕЧЕСКИХ Мер:

- Мер биопсихического субстрата (гимнастика, танец)
- Мер потребности и способности,
- Мер физических и интеллектуальных,
- Мер сознания и языка,
- Мер сознания и общения,
- Мер сознания и деятельности,
- Мер общения и деятельности...

Вся система Социализации человека с её ТРЕМЯ функциями: Образование (овладение ЗНАНИЯМИ), Обучение (овладение УМЕНИЯМИ), Воспитание (овладение ЦЕННОЙ ШКАЛОЙ) должна быть в СИСТЕМНО-ГАРМОНИЧНОМ отношении обращена на формирование Потребностей и Способностей ТВОРИТЬ в соответствии с МЕРАМИ Предметов и Человека.

Тогда становятся понятными и потенциально наполненными СМЫСЛА разграничения различных характеристик РАЗВИТИЯ человека: Универсальное, Гармоничное, Целостное, Всестороннее, Разностороннее, Многостороннее, Специальное, Профессиональное, Мироззренческое, Идеологическое, Эстетическое, Физическое, Интеллектуальное, Социальное...

Эти разные аспекты представлены в работах Маркса, в исследованиях

Л.А. Гуцаленко, Сержантова, Казначеева, Москаленко, Быстрова и др.

Исследования в области Синергетики, Матричной деятельности, Алгоритмов, Технологии, Моделирования, Программирования и других явлений ОПЕРАТИВНОГО, Деятельностного характера требуют специальных Видовых и Родовых ОБОБЩЕНИЙ. Например, назрела необходимость создания "ОБЩЕЙ ТЕОРИИ ТЕХНОЛОГИИ" по аналогии с "Общей теорией МЕНЕДЖМЕНТА" или "Общей теорией МАРКЕТИНГА" и т.д.

Нами предприняты различные шаги в данном направлении:

- Банк АРТОВ: методология теорий. - Н: Новгород: ОАЧ, 2015.
- Введение в общую методологию. – Н.Новгород: ННГАСУ, 2002.
- Сумма методологии. - Н.Новгород: ННГАСУ, ОАЧ, 2007.
- Антропология. Общая теория человека. – Н. Новгород: НАСА, 1991.
- Альтернативная социология. – Н.Новгород: ВГУВТ, ОАЧ, 2017.
- Альтернативная праксеология. – Н. Новгород: ОАЧ, НФК, 2017.
- Альтернативная Философия. – Н. Новгород: ВГУВТ, ОАЧ, 2016.
- Матричная теория социальной сферы.- Н. Новгород: ОАЧ, 2015.
- Методологический потенциал философии. – Н. Новгород, 2016.
- Общая теория мировоззрения. – Н. Новгород: ВГУВТ, ОАЧ, 2017.
- Современная модернизация России. - М: Либроком, 2013.
- Современная глобализация... - М.: Ленанд, 2011.
- Эвристика. Аксиология. Элективы. – Н.Новгород: ВГАВТ, 2015.
- Региональные элективы. – Н.Новгород: Минвуз, 1998.
- Прикладная философия. – Н.Новгород: ВГУВТ, 2013.
- Прикладная культурология. – Н.Новгород: ВГУВТ, ОАЧ, 2010.

24.06.2017.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

---

---

Концепция Гармонии Мер предполагает дополнительные Общетеоретические и Частнонаучные исследования такого характера как "МЕРЫ ПРЕДМЕТНЫХ ВИДОВ", "МЕРНОЕ БЫТИЕ ЧЕЛОВЕКА", "ГАРМОНИЗАЦИЯ МЕР", "ФОРМИРОВАНИЕ МЕРНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ", "НООСФЕРНАЯ ГАРМОНИЯ", "ОБЩИЕ ПРИНЦИПЫ КОМПОЗИЦИИ", "ОБЩАЯ ТЕОРИЯ ТЕХНОЛОГИИ ГАРМОНИЗАЦИИ" и др. Проблематика Гармонизации мер богата Оригинальными Неисследованными вопросами, которые могут быть темами Диссертационных исследований всех типов начинающих Ученых: Школьников, Бакалавров, Магистров, Аспирантов, Докторантов. Как известно, интеллектуальный потенциал молодежи в стране задействован недостаточно и односторонне-коммерчески.

Мы убеждены, что Проблема Гармонии Мер перспективна в силу ее Универсальной теоретической и практической значимости.

Зеленов Л.А. Закон гармонии мер. – Москва: Изд-во Академии тринитаризма, 2018.– 79 с.