

Исторический цикл
Российской цивилизации

Наше прошлое, настоящее и будущее

Очерк исторической эволюции

2018

Предисловие

Каждый народ и государство в планетарном человечестве несут свою особую миссию в его жизни – большую или маленькую, в той или иной степени влияя на судьбы всего этого земного человечества в целом. И каждый народ, нация, народность и племя рода человеческого уникальны и неповторимы, являя собой одну из граней человеческого разума, порожденной нашей Планетой. Поэтому каждая отдельная этническая общность людей бесценна, ибо она есть уникальное проявление единого целого, обогащающее самим фактом своего существования общую палитру рода человеческого, выявляющее в себе один из аспектов потенциала его разума. Планета может создать на своей поверхности только определенное количество таких этнических групп той или иной численности и утрата даже одной из них невозможна, ибо обедняет возможность наиболее полного проявления потенциала всего человечества в целом. И чем больше это эволюционное поле человечества, чем больше в нем этих человеческих цветов, тем больше его эволюционная способность к развитию.

И это вполне очевидно и не требует никаких иных доказательств кроме своей констатации.

Но Россия и русский народ занимают на этом общем эволюционном поле человека особое положение, обусловленное как их географическим местоположением на теле Земли, так и их исторической судьбой, особым и уникальным менталитетом, не встречающимся, пожалуй, ни у какого-либо другого народа нашей Планеты. Россия – это не просто народ, нация и государство, но особая форма мировой цивилизации человечества – именно цивилизация, что (наряду со всеми прочими обстоятельствами) обуславливает собой её прочность и устойчивость ко всем катаклизмам и пертурбациям мировой и её собственной истории, столь обильно представленным в анналах её исторических хроник.

Поэтому не случайно этот труд об исторической эволюции Российской цивилизации появляется после создания современной завершённой формационной теории триалектического марксизма, ибо только на базисе законов и аксиоматики триалектики можно правильно понять и объяснить все вышеупомянутые коллизии нашей исторической судьбы. Но это только один из аспектов теории Российской цивилизации, хотя важность его трудно переоценить. Другая сторона этой теории есть возможность прогноза, причем прогноза строго научного, базирующегося на новой, высшей форме теории познания – триалектике, активно разрабатываемой сейчас в России. И предлагаемый ниже вниманию читателя труд основывается именно на законах триалектики, которые запечатлены в нашей истории явно и очевидно. И читатель сам сможет убедиться в этом.

Время появления теории Российской цивилизации не случайно. Оно обусловлено переживаемым нами рубежным, переломным периодом не только нашей собственной истории, но и исторической эволюции всего человечества в целом. В этом кажущемся хаосе происходящих исторических событий, нарастающих как девятый вал, грозящий (как это представляется неосведомленному уму) сокрушить все и вся, срочно необходим остров стабильности,

то есть научная теория социогенеза, позволяющая объяснить происходящее сейчас на Планете – объяснить строго научно, то есть безупречно доказательно и убедительно, но не только объяснить, но также дать такой же строго доказательный и убедительный прогноз нашего исторического будущего. Эта научная теория социогенеза есть современная формационная теория триалектического марксизма, созданная в России, третья (уже третья!) редакция которой завершена и опубликована в 2017 году. Эта формационная теория триалектического марксизма есть акт самопознания человеческого разума, который явился как ответ на требование времени понять и объяснить весь процесс человеческой эволюции на нашей Планете. И это было сделано в России. Теперь же необходимо то же самое сделать и для нас самих, то есть создать научную теорию исторической эволюции Российской цивилизации, которая предлагается ниже на страницах этой работы. Это тоже акт самопознания, но уже русского национального духа, настоятельно необходимый для нас сейчас, чтобы строго научно понять и объяснить наше прошлое, настоящее и будущее.

Ибо время для этого уже пришло.

Социальная эволюция рода человеческого есть принципиально стадийный процесс, что было показано и доказано в моей предыдущей трилогии *Основы эволюционного материализма*, а также и в последующих за ней работах. Также был показан и доказан 3х фазный характер исторической эволюции одной из ветвей человеческой цивилизации – Западной, на основе исторического развития которой и был, собственно, идентифицирован и сам стандартный типовой 3х фазный эволюционный цикл развития материального (в данном случае – социального) субстрата, позиционируемый мной в качестве *второго закона триалектики*. Теперь же пришло время выяснить, есть ли в историческом теле человечества и другие цивилизации, которые (или которая) развиваются по тому же закону, который правомочно определить как *принцип Гегеля* – по имени первого, кто дал его краткую, но, вместе с тем, полностью исчерпывающую характеристику.

Введение

Объективность исторического процесса

Очень и очень кратко, буквально в качестве констатации.

Вопрос этот настоятельно требует своего рассмотрения и анализа, ибо является камнем преткновения для диалектически мыслящего ума современности. Особенно это касается нашей российской истории, на поле действия которой до сего дня продолжают активные баталии её интерпретаторов, «перекраивающих» её в угоду своим классовым предпочтениям и интересам. Объявляется, что в 20-м веке историческое развитие России пошло «не так», что зловерные и ненавистные большевики её исказили, прервали нормальный ход её исторического процесса, свернув её со столбовой дороги развития человеческой цивилизации, вследствие чего мы якобы отстали от мирового исторического процесса и теперь, мол, вынуждены его догонять, вновь вернувшись на эту долгожданную дорогу. Но нет ничего более глупого и невежественного, чем подобное умонастроение.

Почему?

Мы не можем изменить историческое прошлое, которое объективно. Оно – это данность нашей исторической эволюции, в которой человек является объектом, но никак не субъектом этой эволюции. Объективность процесса исторической эволюции – это альфа и омега исторического материализма в триалектике. И, что бы не мнил о себе этот диалектически мыслящий ум современности, каким бы творцом и демиургом своего исторического развития себя он себя бы не полагал – все это является лишь проявлением человеческого шовинизма, невежества, полагающего возможным творить историю по своему хотению и разумению, хотя говорить о каком-либо разуме здесь не приходится.

Итак, процесс исторической эволюции *человечества*, как часть планетарной эволюции Земли, объективен. Особенно наглядно эта объектность человека проявляется в настоящий момент нашего исторического развития, являющегося началом *его* перехода на новый, высший уровень его исторического развития. Старый мир, старое мироустройство его общественного организма рушится сейчас буквально на наших глазах – рушится, хотя его носители и защитники прилагают максимум усилий для его сохранения (самосохранения), но все их усилия сохранить старую структуру этого мироустройства оборачиваются против них же самих. По-видимому, во время таких критических периодов нашей социальной эволюции все попытки затормозить ход исторического процесса только ускоряют его – и это есть закономерность, являющаяся неотъемлемой характеристикой этой фазы исторического процесса.

Объективность социальной эволюции предполагает, что она течет по тому же руслу, что и эволюция других форм материального субстрата в нашем Домене Универсума, поскольку эволюция Земли есть часть его общекосмической эволюции. Говоря другими словами, социальная эволюция человеческого рода подчиняется тем же законам развития, что царят в его космической организации, направляя развитие всех его материальных форм. И одним из этих законов является принцип минимизации энергозатрат (принцип Мопертюи), господст-

вующий на всех уровнях страхах этой космической материальной организации, в том числе, естественно, и на уровне социальной организации материи в Домене Универсума. Поэтому конкретизируя, необходимо сказать (утверждать), что процесс исторической эволюции человечества течет по вышеупомянутому руслу, в котором принцип Мопертюи является одним из краеугольных камней в фундаменте этой эволюции. И какими бы огромными и неприемлемыми (с точки зрения невежественного ума) и не были потери развивающегося общественного организма в процессе его исторического развития, они являются минимально возможными, даже если он исчисляются многими миллионами и миллионами потерь погибших в ходе исторических катаклизмов, переживаемых человечеством.

В полной мере это относится и к исторической эволюции Российской цивилизации. Её развитию в полной мере присущи те же логические закономерности, что и Западной цивилизации, те же логические структуры, которые лежат в основании эволюции Западной ветви человеческой цивилизации.

Изложению этих логических структур и посвящен данный очерк.

Предложение рабочей гипотезы

Россия – это форма мировой цивилизации, родственная Западноевропейской цивилизации, что является простым эмпирическим обобщением наблюдаемой нами исторической реальности. Но сейчас появился научный (логический) инструментарий (в рамках триалектики), который позволяет рассмотреть этот вопрос более глубоко и подробно, на уровне основных логических структур, лежащих в фундаменте исторической эволюции этих двух форм мировой цивилизации в целом.

Первый намек на такое эволюционное генетическое родство был описан еще на страницах *Русского Манифеста* (2010) в виде 3х фазно-революционного цикла трансформации феодального способа производства Европы в его логическое капиталистическое продолжение. Речь здесь идет о Нидерландской, Английской и Французской буржуазных революциях, в 3х тактном режиме превративших Европу феодальную в Европу капиталистическую. Этот европейский революционный цикл занял 233 года исторического действия. Совершенно аналогичный 3х фазный революционный цикл пережила и Российская цивилизация в 20-м веке, причем с такими же пропорциональными хронологическими интервалами между отдельными актами этого революционного действия. То есть речь здесь идет *первой* русской революции 1905 – 1907 гг., о *второй* русской революции 1917 – 1922 гг. и, наконец, о *третьей* русской революции 1991 – 1999 гг. Таким образом, общая длительность нашего Русского революционного цикла составляет 95 лет, что указывает на то, что исторический процесс развития Российской цивилизации движется быстрее Западноевропейской примерно в 2,45263 ... раза.

И здесь имеет смысл вспомнить об одной из дополнительных аксиом триалектики, что, если мы обнаруживаем определенную логическую структуру при исследовании данного отрезка эволюционного процесса, являющуюся логическим звеном 3х фазного эволюционного цикла другого эволюционного процесса в общей системе эволюции данной формы материального субстрата, то, следовательно, перед нами вырисовывается его вариация, полностью идентичная по своим логическим характеристикам своему предыдущему эволюционному (таксономическому) аналогу. Закон стандартного типового 3х фазного ЭЦРМС-та был описан и идентифицирован при исследовании исторической эволюции Западноевропейской цивилиза-

ции. И если одна из логических структур развития Западноевропейской цивилизации обнаруживается при исследовании истории Российской цивилизации, то, следовательно, перед нами еще одна вариация этого стандартного типового 3х фазного ЭЦРМС-та, выраженная (воплощенная) в исторической реальности уже Российской цивилизации. Для более лучшего понимания данной трансформации приведу сравнительную таблицу из *Русского Манифеста* (стр. 331), где показаны временные рамки и интервалы всех вышеупомянутых социальных революций Западноевропейской и Российской цивилизаций.

Сравнительный анализ механизма трансформации феодального СПМБ в капиталистический в Западноевропейской и Российской цивилизациях

Российская цивилизация			Западноевропейская цивилизация		
Революция	Дата	Продолжительность	Революция	Дата	Продолжительность
1-я фаза <i>Первая</i> Русская буржуазно-демократическая революция.	1905 – 1907гг.	2 года	1-я фаза Нидерландская буржуазно-демократическая революция.	1566 – 1609гг.	43 года
Первый период		10 лет	Первый период		31 год
2-я фаза Великая Русская социальная революция.	1917 – 1922гг.	5 лет	2-я фаза Английская буржуазная революция	1640 – 1660 гг.	20 лет
Второй период		69 лет	Второй период		129 лет
3-я фаза <i>Третья</i> Русская буржуазно-демократическая революция.	1991 – 1999гг.	9 лет	3-я фаза Великая Французская буржуазная революция	1789 – 1799 гг.	10 лет
Общая длительность 3х фазного революционного цикла.	1905 – 1999гг.	95 лет	Общая длительность 3х фазного революционного цикла.	1566 – 1799 гг.	233 года

Таким образом, налицо явная аналогия этих двух 3х фазных (3х тактных) революционных циклов. Исходя из этого, предложим рабочую гипотезу, смысл которой заключается в следующем.

Наша Российская цивилизация развивается по закону 3х фазного эволюционного цикла развития материального (социального) цикла, что позволяет дать надежный прогноз нашего исторического развития далеко вперед в будущее. И это будущее несомненно оптимистическое.

Поэтому продолжим это исследование и изложим краткий (и очень краткий!) исторический очерк развития Российской цивилизации, дабы подвести эмпирическую базу под дальнейшую логическую реконструкцию фаз и стадий нашего исторического бытия, начиная с самого начала нашей исторической эволюции.

Краткий исторический очерк развития Российской цивилизации

С чего начинаются наши исторические хроники?

Итак

1-я фаза исторического цикла развития Российской цивилизации или Московская Русь

«... Москва возникла в 12 в. как маленький городок на южной окраине Ростовско-Суздальской земли, недалеко от границы с Чернигово-Северской землей, т. е. в центре тогдашнего русского мира. Москва впервые упоминается в летописи под 1147 г., когда князь Ростово-Суздальской земли Юрий Долгорукий пригласил в Москву на свидание своего союзника князя Святослава Ольговича Новгород-Северского. Во второй половине 12-го и первой половине 13 вв. Москва не была еще стольным городом особого княжества, но после смерти Александра Невского Москва досталась его младшему сыну Даниилу, который стал родоначальником московского княжеского дома.

Говоря и причинах быстрого возвышения Москвы в 14 в., историки отмечают прежде всего выгоды её географического положения. Находясь в центре тогдашнего русского мира, Москва была расположена на перекрестке трех важных дорог, проходивших с запада на восток... Москва рано стала узлом торговых путей и, в частности, важным центром торговли хлебом, а это дало её князьям важные экономические выгоды и значительные денежные средства, которые позволили им впоследствии, с одной стороны, приобретать у ханов Золотой Орды «ярлык» на великое княжение Владимирское, а с другой – расширять свои владения путем «прикупов» и «примыслов».

Будучи южной приграничной частью Ростовско-Суздальской земли, Московское княжество было той областью, в которую прежде всего попадало и в которой прежде всего осаживалось население, уходившее с юго-запада в поисках более спокойного и обеспеченного существования. Внешние опасности и нападения с запада, юга и востока угрожали соседним с московской областью землям – Смоленской, Тверской, Рязанской и Нижегородской, которые с разных сторон прикрывали собою Московское княжество, и благодаря этому «в Москву, как в центральный водоем, со всех краев Русской земли, угрожаемых внешними врагами, стекались народные силы» (Ключевский).

После того как московские князья стали Великими князьями Владимирскими, служба московским князьям обещала больше выгод и больше почета, чем служба иным русским князьям, и в Москву потянулись бояре и слуги вольные не только из областей русских княжеств, но и с далекого юго-запада, из областей Киевской, Волынской и Черниговской; образовавшийся в 14 в. плотный слой московского боярства стал важной и надежной опорой государя великого князя Владимирского и московского». ¹

Какова была политическая организация Московской Руси? Её основной чертой была раздробленность государственного устройства, неизбежно влекшее за собой княжеские междоусобицы, ослаблявшие способность Руси противостоять захватчикам.

«Лишь около 1450 г. междоусобная борьба закончилась полным торжеством Василия. В результате жестокой борьбы Василия с удельными князьями и его окончательной победы

¹ Пособие по истории России (от древнейших времен до начала 20-го века) – для выпускников и поступающих в вузы. Санкт-Петербург, издательство «Тригон», 1996. Стр. 46 – 47.

над ними к концу его княжения в его руках соединились все уделы московского княжества, кроме одного.

... Политическое устройство Северо-Восточной Руси в 15-м и первой половины 16-го в. представляло чрезвычайно пеструю и сложную картину. Её территория, за исключением владений трех «северорусских народоправств» – Новгорода Великого, Пскова и Вятки, – разделялось на множество княжеств, великих и удельных. Великий князь Владимирский почитался старшим среди русских князей. Со времени Калиты титул великих князей Владимирских носили князья Московские, но старшие князья отдельных значительных областей также носили титул «великих князей», и таким образом, кроме Владимирского, существовали еще великие князья Тверские, Рязанские, Ростовские, Ярославские и Суздальско-Новгородские, причем княжества Тверское и Рязанское до конца 15-го века сохраняли свою полную политическую независимость не только во внутренних делах, но и во внешних сношениях.

В каждом великом княжестве находился целый ряд удельных княжеств. Отношения между великими и удельными князьями определялись междукняжескими договорами. Фактически удельные князья в управлении своими уделами были совершенно независимы. Однако во внешней политике они должны были действовать «за один» с великим князем. Князья обязуются в своих договорах ни с кем не заключать мирных союзных договоров, иметь общих друзей и врагов и совместно вести войну.

Конечно, в действительности княжеское «одиначество» весьма часто нарушалось, и мы видим в этом периоде постоянные войны и столкновения как между «великими князьями» разных областей, так и в пределах одного «великого княжества».

С течением времени в этом сложном и запутанном мире политических отношений и междукняжеской борьбы все более возвышается власть великих князей Владимирских и Московских, которые опираются сначала на татарскую поддержку, а потом на свою все растущую силу и популярность. Происходит не только территориальный рост московских владений, но и процесс «собираания власти» в руках великого князя, который фактически подчиняет своей власти свою «младшую братию». Помимо князей-братьев в его владениях появляется много князей-«подручников» или служебных князей, которые отказываются от верховных государственных прав, чтобы под покровительством великого князя обеспечить себе владение своими «вотчинами».

6. Эпоха Ивана III (1462-1505). Рост территории московского государства – объединении Великороссии. Начало борьбы с Литвой за западнорусские области. Падение татарского ига. Сношения с Западом. Василий III (1505-1533). По смерти Василия Темного на престол великокняжеский вступил его сын Иван, расчетливый и острожный, но дальновидный, настойчивый, искусный политик. Он с полным успехом продолжал сосредотачивать и власть, и территорию в руках «великого князя Владимирского и Московского». К концу его правления на территории Московско-Владимирского великого княжества не осталось более удельных княжеств; некоторые великий князь приобрел после смерти их владельцев, другие захватил силой. С большим успехом Иван осуществил объединение под своей властью разных областей Великороссии. В 1463 г. было присоединено княжество Ярославское, князья которого перешли на положение московских служебных князей. В 1472 г. был покорен обширный Пермский край. В 1474 г. ростовские князья продали Москве вторую половину Ростовского княжества (первую купил уже Василий Темный). В 1478 г. покорен «господин Великий Новгород» ... с падением Новгорода пришли под власть Москвы и все его обширные владения. В 1485 г. была покорена Тверь, старая соперница Москвы ... В 1489 г. была

покорена вятская земля, и таким образом вся Великороссия была объединена под властью великого князя Московского, кроме окраинных земель – Пскова, Смоленска и Рязани.

В 1490-х гг. недовольные литовским правительством князя соседних с московскими владениями западнорусских областей признали над собой верховную власть Московского государя. Теперь «собрание Руси» становится «национально-религиозным движением» (Ключевский), и московские государи выступают борцами за русскую народность и православную веру.....

В отношении к татарам Иван начал держать себя как независимый государь; он прекратил платеж татарского «выхода» и вступил в союз крымским ханом, противником Золотой Орды. В 1480 г. хан Золотой Орды Ахмат решил восстановить свою власть над Русью и с большим войском двинулся к русским пределам. Русское войско выступило против неприятеля, войска противников подошли с двух сторон к пограничной реке Угре и долго стояли на её противоположных берегах, ибо ни Ахмат, ни Иван не решались начать сражение.

Войска противников стояли на берегах Угры до осени, когда начались морозы; в начале ноября Ахмат поспешно отступил от русских границ, а в следующем году был убит. Так окончательно рухнуло татарское иго, тяготевшее над Русью более двух веков.

После брака с Софией Палеолог и приобретения полной независимости и политического могущества Иван вступил в дипломатические сношения с различными странами Западной Европы ...

Наследовавший Ивану его сын Василий III (1505-1533) продолжал дело отца. Он закончил объединение Великороссии. В 1510 г. он присоединил к Москве Псков, а в 1417 г. окончательно присоединил княжество Рязанское ... В 1517-1523 гг. он выгнал удельных князей из Чернигово-Северской земли и подчинил их владения непосредственно великому князю. Начав войну с Литвой, Василий в 1514 г. взял Смоленск и торжественно вступил в город ...

7. Возвышение власти московского государя. София Палеолог и наследие Византии. Москва – «третий Рим». Параллельно с фактическим усилением власти московского государя происходит идейно-политическое возвышение этой власти. После взятия Константинополя турками (1453 г.) и падения Византийской империи не оставалось более ни одного независимого православного государства, кроме Москвы ... С конца 15-го века постепенно прекращается господствовавшая ранее простота обращения государя со своими подданными, и он поднимается над ними на недостижимую высоту.

На рубеже 15-го и 16-го вв. возникает гордая теория о том, что ныне Москва, как наследница Константинополя, второго Рима, является третьим Римом, последним и вечным царством всего православного мира.

Однако до конца рюриковской династии в московском государстве, как говорит Ключевский, «борется вотчинник и государь, самовластный хозяин и носитель верховной государственной власти». Вотчинный взгляд на государство как на частную собственность проявляется, в частности, в том, что даже еще в 16-м в. московские государи выделяют своим младшим сыновьям некоторые «уделы» из общегосударственной территории, хотя теперь удельные князья являются лишь странными и неуместными пережитками удельной старины».¹

Таким образом, первые 400 лет развития Русской цивилизации создали единое централизованное государство, обладавшее огромным внутренним потенциалом дальнейшего

¹Пособие по истории России (от древнейших времен до начала 20-го века) – для выпускников и поступающих в вузы. – Санкт-Петербург, издательство «Тригон», 1996. Стр. 51 – 56.

развития. Мощный пассионарный импульс, зародившийся на просторах Русской равнины, создал центр Русской цивилизации – Великороссию, которая приступила к своему последующему развитию, связанному с эпохой Ивана Грозного.

«В 1533 г. Иван IV Васильевич вступил на великокняжеский престол.

К концу жизни Василий III сосредоточил в своих руках огромную власть, подавил сопротивление удельных князей, поставил бояр себе на службу, создал верный слой дворян-помещиков, обеспечил стабильность в стране.

Но вскоре выяснилось, что не так уж прочен был порядок, созданный в стране Василием III. Подняли голову князья бояре – противники централизации и сторонники удельных обычаев вспомнили о своих былых вольностях. И объясняется это тем, что в России еще не были выработаны прочные и глубокие традиции передачи власти, слишком велики были противоречия между отдельными слоями феодалов.

Новое правительство, где получили большой вес сторонники центральной власти, вопреки боярским интересам предприняло ряд мер по усилению государственной власти....»¹

Но это правительство Елены Глинской продержалось недолго. После её внезапной смерти в 1538 г. в стране была установлена власть различных боярских группировок, преследующих эгоистические интересы своих кланов.

«К 1546 г. Иван IV достиг совершеннолетия, которое определялось с пятнадцати лет.

16 января 1547 г. Иван IV под колокольный звон всех московских церквей венчался в Успенском соборе Московского Кремля на царство. Отныне Россия становилась царством, а Москва – «царствующим градом».²

Здесь я не буду описывать все перипетии царствования Ивана Грозного. Необходимо остановиться только на узловых моментах его правления, связанных с территориальным расширением Великороссии и, в первую очередь, на восток.

В начале своего правления Иван Грозный провел ряд реформ, целью которых была централизация и усиление системы государственной власти в стране. «И все же и царь, и его молодые друзья думали прежде всего об усилении русской армии в предстоящих войнах с соседями и в первую очередь о противоборстве с «осколками» Золотой Орды Казанским и Астраханским ханствами.

В июне 1552 г. 150-тысячная русская рать во главе с царем выступала в поход.

2 октября начался общий штурм города.

Весь день шел бой в пылающей Казани. ... Наконец татарская столица пала. Последний казанский хан был захвачен в плен ...

Казанское ханство прекратило свое существование.

В 1556 г. Астраханское ханство было окончательно присоединено к России».³

Завоевание Волжско-Камско-Приуральского края имело огромное значение для России. Началось хозяйственное освоение новых земель, ставших трамплином для последующей русской экспансии на восток.

Важной задачей оставалось усиление централизации страны. В России она было осуществлена посредством так называемой опричнины, в ходе которой были физически уничтожена всякая оппозиция царской власти. Опричина действовала с 1564 по 1572 гг.

«Войны с татаро-монгольскими захватчиками привели к тому, что в ходе их была

¹История России с древнейших времен до наших дней: Учебник: в 2 т. Т.1 / А.Н. Сахаров, А. Н. Боханов, В. А. Шестаков; под ред. А. Н. Сахарова. – Москва: Проспект, 2012. Стр. 238 – 239.

²Ibidem, стр. 242.

³Ibidem, стр. 246 – 248.

уничтожена большая часть дружинников – феодалов. Класс феодалов начал возрождаться на принципиально иной основе. Теперь князья раздают земли не советникам и боевым товарищам, а своим слугам и управителям. Все они находятся в личной зависимости от князя. Став феодалами, они не перестали быть его подчиненными.

Вследствие политической зависимости русских земель от Золотой Орды объединительный процесс протекал в экстремальных условиях. И это накладывало существенный отпечаток на характер властных отношений в складывающемся российском государстве. Процесс присоединения других государств, «княжеств-земель» к Московскому княжеству чаще всего опирался на насилие и предполагал насильственный характер власти в государстве-объединителе. Феодалы присоединенных территорий становились слугами Московского правителя. Вследствие целого ряда исторических причин в становлении **государственности Московского царства преобладают элементы восточной цивилизации**. Отношения вассалитета, утвердившиеся в Киевской Руси до татаро-монгольского ига, уступают отношениям подданничества.

Уже во времена правления Ивана III в русском государстве складывается **система авторитарной власти**, имевшая значительные элементы восточных деспотий. «Государь всея Руси» обладал объемом власти и авторитетом, неизмеримо большим, чем у европейских монархов. Все население страны – от высшего боярства до последнего смерда – были подданными царя, его холопами. Отношения подданства ввела в закон Белозерская уставная грамота 1488 года. По этой грамоте все сословия были уравнены перед лицом государственной власти.

Экономической основой подданнических отношений явилось преобладание государственной собственности на землю. В России ... царь являлся своего рода вотчинником. Вся страна для него – это собственность, с которой он действует как полноправный хозяин. Количество князей, бояр и других вотчинников постоянно сокращалось. Иван IV свел их удельный вес в экономических взаимоотношениях в стране до минимума. Решающий удар по частной собственности на землю был нанесен институтом опричнины. С экономической точки зрения опричнина характеризовалась выделением в особый государев удел значительных территорий на западе, севере и юге страны. А это значит, что все частные собственники в опричных землях должны были или признать верховные права царя или подлежали ликвидации, а их собственность конфисковывалась. Большие вотчины князей, бояр делились на мелкие поместья и раздавались дворянам за государеву службу в наследственное владение, но не в собственность. Таким образом уничтожалась власть удельных князей и бояр, укреплялось положение служилых помещиков – дворян под неограниченной властью царя-самодержца.

Политика опричнины проводилась с крайней жестокостью.

В результате опричнины общество подчинилось неограниченной власти единоличного правителя – Московского царя. Главной социальной опорой власти стало служилое дворянство. Боярская дума еще сохранялась как дань традиции, но стала более управляемой. Ликвидированы экономически независимые от власти собственники, которые могли служить основой формирования гражданского общества.

Таким образом, в русском государстве практически отсутствовал институт частной собственности, который в Западной Европе послужил основой принципа разделения властей, создания системы парламентаризма.

Итак, к концу 16-го века Московское царство стало мощным централизованным государством, объединившем в своем составе значительные территории. Апогей Московского царства приходится на годы правления Ивана Грозного. После смерти Ивана IV трон пере-

шел к его безвольному и слабоумному сыну Федору (1584-1598). Федор был практически неспособен управлять государством, и постепенно вся власть сосредоточилась в руках боярина Бориса Годунова (1598-1605). Годы его правления совпадают с первым периодом «Смутного времени» – династическим

В 1598 г. после смерти царевича Дмитрия умирает царь Федор. Он не имел прямых наследников и таким образом с его смертью иссякла династия Рюриковичей. Россия оказалась перед лицом **династического кризиса**. В истории любой монархии это очень опасный момент, чреватый социальными потрясениями. В России того времени династический кризис протекал в условиях крупных социальных потрясений, связанных с неурожаем и голодом, который длился три года (1601-1603).

Начало «смутному времени» положил ... династический кризис. Этот кризис попытались разрешить небывалым в России образом – избрать царя на Земском соборе. В 1598 году на Земском соборе при большой поддержке служилого дворянства был избран царем Борис Годунов (1598-1605).

Рост социальной напряженности в обществе породил гражданскую войну и создал угрозу российской государственности. Со смертью Бориса Годунова начался второй этап кризиса власти в России – **социальный** (1605-1609) ... ».¹

В этих условиях власть попеременно захватывали временщики – Лжедмитрий I (1605-1606), Василий Шуйский (1606-1610), Лжедмитрий II («Тушинский вор») (1607-1610). За всем этим последовала семибоярщина (1610-1613).

«В июне 1610 г. польские войска нанесли поражение русским войскам у деревни Клушино и подошли к столице..... В стране нарастало недовольство Шуйским. Дворяне во главе с П. Ляпуновым свергли В. Шуйского. ... Образовалось правительство из семи бояр во главе с Ф. Мстиславским – *семибоярщина* (1610-1613).

Правители семибоярщины, опасаясь опереться на народные массы в борьбе с интервентами, пошли на сговор с интервентами-поляками, пригласили на русский престол польского королевича Владислава и впустили поляков в Москву».²

Поэтому разгромить иноземных интервентов и выгнать их за пределы России мог только сам русский народ.

«На борьбу с польскими интервентами поднимается русский народ, и начинается третий– **национально-освободительный период «смутного времени»** (1610-1613). Создаются отряды народного ополчения, во главе которых: рязанский служилый человек П. Ляпунов, князь Трубецкой и казачий предводитель И. Заруцкий. Они преследуют цель – изгнать из Москвы поляков и восстановить православную монархию. Однако первое ополчение своих главных задач не решило, попытки взять Москву закончились неудачей ...

Осенью 1611 г. по инициативе земского старосты К. Минина и князя Д. Пожарского было создано второе ополчение в Нижнем Новгороде. В августе 1612 г. оно подошло к Москве и сломало сопротивление польских интервентов, освободив в октябре 1612 г. столицу России.

Перед страной встал сложный вопрос избрания нового монарха, чью кандидатуру поддержали бы все основные политические силы и простое население страны. Для этого был необходим созыв Земского собора с самым широким представительством. ... После двух-

¹**История России** (Россия в мировой цивилизации). Под ред. А. А. Радугина. Москва. 1998. Издательство «Центр». Стр. 82 – 84, 90 – 91.

² Пособие по истории Отечества для поступающих в вузы. 2-е издание: Учеб. пособие. – М.: Простор, 2000. Стр. 96.

месячной подготовки в январе 1613 г. начал свою работу Земский собор, и в феврале он избрал царем на русский престол 16-летнего Михаила Романова (1613-1645).

Итак, «смутное время» было потрясением всей политической, социальной и экономической жизни страны. Оно явилось испытанием Московского государства на жизнестойкость. Постепенно Россия стала выходить из социальной катастрофы, восстанавливать государственность, разрушенную в период «Смуты».¹

Именно 1613 годом необходимо закончить 1-ю фазу исторического цикла развития Российской цивилизации, длившуюся, таким образом, **466 лет** (1147-1613 гг.). Завершилось становление России в качестве формы мировой цивилизации человечества и русский народ вступил в фазу трансформации – 2-ю фазу своего исторического цикла, также очень богатую событиями и историческими свершениями, ставшие гордостью русской истории и фундаментом нашего исторического будущего.

Итак

2-я фаза исторического цикла развития Российской цивилизации начинается со своего **Первого аспекта – Московского царства.**

«На восстановление и укрепление государственности Московского царства были направлены усилия преемника царя Михаила – Алексея Михайловича (1645-1676). В период правления Алексея Михайловича Россия существенно продвинулась по пути строительства правового государства. В 1649 году на Земском соборе было принято **Соборное уложение**, представлявшее собой основы законодательства России.

Соборное уложение 1649 года утверждало принцип централизованного государства с авторитарной властью царя. Царь в управлении обществом опирался на дворянство.

Крупнейшим историческим событием правления Алексея Михайловича является воссоединение **Украины с Россией**.

В середине 17-го века на Украине запылало пламя огромной народной войны против панской Польши. Руководил войной Богдан Хмельницкий. Война началась весной 1648 г. Русский народ сочувствовал борьбе украинцев против панской Польши. Хмельницкий обратился к царю Алексею Михайловичу с просьбой принять Украину в состав Русского государства. В Москве согласились с предложением Хмельницкого и отправили на Украину посольство с боярином Бутурлиным. В городе Переяславле собрали общую раду (совет) для решения этого важного дела. Переяславская рада 1654 г. единодушно постановила: Украине воссоединиться с Россией, «чтобы навеки все едино было».²

17-й век был сложным и трудным временем российской истории. Воссоединение Украины с Россией вызвало войну с Польшей, продолжавшуюся до 1667 г. и закончившуюся Андрусовским перемирием, согласно которому Левобережная Украина вошла в состав России. Но война со Швецией закончилась неудачно – мирное соглашение 1661 г. было продиктовано именно ей. Потрясло государство казацко-крестьянское восстание конца 60-х и начала 70-х годов 17-го века под руководством Степана Разина. Серьезный раскол в русском обществе вызвал церковная реформа, проведенная патриархом Никоном. Она привела к появлению старообрядчества, ставшего специфической частью русского православного населения.

Русское государство развивалось и расширялось. Начавшийся еще в конце правле-

¹**История России** (Россия в мировой цивилизации). Под ред. А. А. Радугина. Москва. 1998.

Издательство «Центр». Стр. 92 – 93.

²*Ibidem*, стр. 93 – 94.

ния Ивана Грозного процесс освоения Сибири успешно продолжился. Начало ему положил казачий атаман Ермак Тимофеевич Аленин, в 1581-1582 гг. завоевавший Сибирское ханство, занимавшее огромные пространства Западной Сибири.

«В конце 16-го и начале 17-го вв. русские прочно утвердились на берегах Оби и Иртыша, а в 20-х гг. 17-го в. утвердились уже в области Енисея. В то время в Западной Сибири возникает целый ряд русских городов: Тюмень, Тобольск (главный город русской Сибири), Пелым, Березов, Верхотурье, Сургут, Тара, Нарым, Мангазея, Туруханск, Томск (осн. в 1604 г.), Кузнецк, Енисейск, Красноярск (осн. в 1628 г.) и др. От линии Енисея, по Тунгускам, происходит быстрое продвижение к р. Лене: в 1632 г. был построен Якутский острог (на р. Лене), служивший потом опорным пунктом для дальнейшего продвижения на север и восток.

В 30-х и 40-х гг. 17-го века русские доходят до Байкальского озера и затем переходят в Забайкалье; вокруг Байкала возникает ряд русских острогов и городов: Иркутск (осн. в 1652 г.), Верхолениск, Баргузин, Нижнеудинск, Верхнеудинск, Верхнеангарск, Селенгинск.

От среднего течения Лены движение шло по трем направлениям: прямо к востоку – до побережья Охотского моря, где в 1648 г. был основан Охотск; на северо-восток, к устьям реки Колымы и в область реки Анадырь; это же время неутомимые и отважные русские «землепроходцы» нашли и третий – южный – путь к Тихому океану – по великой реке Амур; в 1643 г. Василий Поярков, посланный якутским воеводой с отрядом в 133 чел. казаков и промышленников, проплыл до устья Амура. В 1650 г. пошел на Амур с отрядом казаков и охочих людей старый опытный землеискатель Ерофей Хабаров ...

Русское колонизационное движение в Сибири происходило с необычайной быстротой: в течение первой половины 17-го века русские колонизаторы прошли огромное расстояние от Уральских гор до берегов Тихого океана! Этот исключительный успех был достигнут соединенными усилиями народа и правительства, которое весьма интересовалось сибирскими владениями, доставлявшими ему богатую «соболиную казну». Впереди колонизационного движения шли легкие отряды «землеискателей» – казаков и промышленников; за ними тяжелой поступью шли московские воеводы с государевыми ратными людьми, с обозами и с «нарядом» (артиллерией); они строили города, остроги и острожки, а за ними шла третья волна, точнее широкий поток крестьянской земледельческой колонизации: на свежие и плодородные земли Западной Сибири пошли русские «пашенные люди» с семьями и хозяйственными пожитками, и под защитой городов и острогов здесь стали быстро расти крестьянские поселения. ... Стремясь к развитию земледелия в самой Сибири, правительство приглашало крестьян к переселению в Сибирь и обещало им подмогу от казны и податные льготы ... К концу 17-го века сибирское земледелие стало производить уже достаточно хлеба для прокормления местного населения».¹

И эта быстрота освоения нами Сибири действительно достойна удивления и это свидетельствует об огромном пассионарном импульсе русского народа, так быстро освоившим этот подарок самой истории. И сейчас Сибирь является неисощимой кладовой природных богатств, которые послужат основой будущей мощи Российской цивилизации.

Один наиболее яркий пример путешествий русских землепроходцев в Сибирь.

«Экспедиция Семена Дежнева в составе более ста человек отправилась летом 1648 г. от уже освоенного русскими людьми устья реки Колымы Северным Ледовитым океаном на восток. Вышли они на семи небольших судах – кочах.

¹Пособие по истории России (от древнейших времен и до начала 20-го века) – для выпускников и поступающих в вузы – Санкт-Петербург, издательство «Тригон», 1996. Стр. 108 – 110.

Дежнев стремился разведать новые, еще неизвестные земли, выяснить, как далеко простирается материк на восток, найти новых плательщиков ясака. Но уже с первых недель плавания землепроходцев поджидала беда. Они попали в океанский шторм, часть судов погибла, а выбравшихся на берег людей перебили чукчи. И все же три коча во главе с Дежневым продолжали путь. Именно он был первым, кто дошел до северо-восточного выступа Азии, который местные жители называли «Большим каменным носом» и выплыл в воды Берингова пролива, отделявшего Азию от Америки. Позднее этот мыс на всех картах мира получил имя Дежнева.

Дежнев прошел проливом и тем самым совершил одно из крупнейших географических открытий 17-го в.

В то время как английские и голландские мореходы в 17-м в. открывали для мира Австралию, Новую Зеландию, Тасманию, множество новых островов в Тихом и Индийском Океанах – тогда же, пробиваясь по сибирским просторам, по Северному Ледовитому океану, русские первопроходцы открывали миру пространства Сибири, неведомые острова в Ледовитом океане, прокладывали пути вокруг азиатского материка на юг.

К весне 1649 г. с Дежневым осталось лишь 12 человек. На самодельных лодках Дежнев и его товарищи проплыли к верховьям реки Анадырь и встретились с русскими служилыми людьми, пришедшими сюда сухим путем. Так закончилось это плавание вокруг азиатского материка, принесшее С. Дежневу мировую славу.

... Присоединение Сибири к России ... способствовало включению огромных, ранее отсталых территорий в лоно мировой цивилизации. Здесь появилось развитое земледелие, города, торговля, впоследствии выросли мануфактуры ... Россия в лице Сибири со временем приобрела мощную природную кладовую ... ».¹

«Культурный перелом и необходимость реформ. Царь Федор Алексеевич(1676-1682 гг.).

17-й век был для Москвы временем кризиса и шатания всех традиционных устоев, всего привычного строя жизни и национального сознания. Смута в начале столетия была тяжелым потрясением социально-политического строя. В церковном расколе проявился столь же тяжелый кризис церковного и национального сознания. Москва, единственное православное царство и хранительница истинного благочестия, «третий Рим», богоизбранный «новый Израиль». – вдруг сознавалась в своих заблуждениях, в своем невежестве и неразумии и призывала к себе церковных учителей со стороны – греков и западнорусских монахов. Церковный собор 1666 г. постановляет, что московская старина была полна ошибок и погрешностей и что на Стоглавом соборе 1550 г. митрополит Макарий и бывшие с ним «мудрствовали невежеством своим безрассудно». Конечно, старые церковные учителя восстают против церковной реформы, против еретической «латинской» новизны, которую принесли к нам греки и киевляне, но новизна – при поддержке светской власти – торжествует победу.

С другой стороны, военные столкновения с Западом обнаруживают полную несостоятельность военно-технического строя Московского государства. Уже при Михаиле Федоровиче московское правительство видит себя вынужденным нанимать иностранных офицеров для обучения русских ратных людей иноземному

строю и для организации – на время войны – полков солдатских, драгунских и рейтарских.

Для усиления технических средств государства приглашаются иностранные предприниматели (Виниус, Марселис) для устройства оружейного завода близ Тулы и железоделательных заводов на р. Ваге, Костроме, Шексне. В Москву на службу и для торговли толпами

¹ **История России** с древнейших времен и до наших дней: учебник: в 2 т. Т.1. / А. Н. Сахаров, А. Н. Боханов, В. А. Шестаков; под ред. А. Н. Сахарова. – Москва: Проспект, 2012. Стр. 366 – 368.

-16-

едут иноземцы – офицеры, купцы, техники, ремесленники, доктора, аптекари и т. д. Духовенство, напуганное наплывом иноверных пришельцев, протестует против их поселения среди русских, опасаясь религиозных соблазнов, но правительство не может отказаться от их услуг. Находится компромиссное решение: приезжим иноземцам запрещается селиться в самой Москве, но для их поселения отводится место на р. Яузе, под Москвой, и здесь в середине 17-го века возникает обширная Немецкая слобода, уголок Западной Европы в самом центре Московии. «Немцы» живут здесь в обстановке европейского комфорта и европейских обычаев и развлечений, привлекая любопытные взоры москвичей и вызывая стремление к подражанию.

Целый ряд сотрудников царя Алексея (Ртищев, Ордин-Нащокин, Матвеев) проявляют интерес к Западу и говорят о необходимости сближения с ним. Матвеев, в доме которого воспитывалась вторая жена царя Алексея, Наталия Нарышкина, устроил весь свой дом на «немецкий манер» и развлекал царя «заморскими» новинками и театральными представлениями. «Немецкие» моды и «манеры» стали входить в обычай среди москвичей – до такой степени, что это испугало благочестивого московского царя, и незадолго до своей смерти он издал особый указ (в августе 1675 г.), запрещающий носить платье прически по иноземному обычаю.

По смерти царя Алексея на престол вступил его юный сын Федор (1676-1682), воспитанник западнорусского ученого монаха и писателя Симеона Полоцкого. При Федоре Алексеевиче в Москве сильно сказывалось польское культурное влияние и даже царский синклит, по выражению современника, польского языка не гнушался».¹

О чем это говорит? Уже с самого начала династии Романовых её цари были вынуждены приглашать к себе на работу иностранных специалистов и потому влияние западного культурного опыта начало прорасти в России. И этот был неизбежный процесс – *зародыши* будущего, который постепенно развивался, чтобы продолжиться реформами Петра I. Но начало петровских реформ не есть конец 1-го аспекта 2-й фазы Российского исторического цикла, но финальный период этого аспекта, конец которого необходимо датировать 1725 годом.

«Россия, как и другие страны Европы в 18-м в., встала на путь модернизации. Начало этому процессу положили реформы Петра I, охватившие многие сферы жизни общества.

Каковы же были предпосылки петровских реформ?

1. Россия было отсталой страной, что представляло серьезную опасность для национальной независимости русского народа.

2. Промышленность развивалась, но она по своей структуре была крепостнической, и по объему и техническому оснащению особенно, значительно уступала промышленности западноевропейских стран.

3. Сельское хозяйство отличалось рутинными способами земледелия и было основано на подневольном труде крепостного крестьянина.

4. Русское войско в значительной своей части состояло из отсталого дворянского ополчения и стрельцов, плохо обученных и вооруженных.

5. Сложный государственный аппарат.

6. Отставала Россия и в области духовной культуры.

Сразу же по вступлении на престол Петр I приступил к реформам, преследуя единственную цель: создание мощного обороноспособного государства с высоким международным престижем.

¹**Пособие по истории России** с древнейших времен до начала 20-го века для выпускников и поступающих в вузы. Издательство Тригон. Санкт-Петербург. 1996. Стр. 110 – 111.

В отечественной исторической литературе реформаторская деятельность Петра I оценивается далеко неоднозначно: от восторженно позитивного до глубоко отрицательного. В то время как первые делают акцент на его преданности Отечеству и русскому народу, реальном вкладе в проведение масштабных преобразований в промышленности и военном деле, государственном строительстве и реформах в области образования и культуры, вторые – в большей степени подчеркивают жестокость и насилие в реализации его обширной программы преобразований в России и критикуют за слепое перенесение опыта Западной Европы на российскую почву.

Как бы не оценивалась деятельность Петра I, одно бесспорно: в России был дан мощный импульс развитию промышленности, созданы боеспособная армия и флот, заложены основы светской русской культуры и системы образования. В России, наконец-то, был сформирован компетентный государственный аппарат. При нем Россия получает широкое международное признание.

В результате Россия сделала значительный шаг на пути интеграции в европейскую систему. Однако при Петре I в России усилились и элементы восточного типа цивилизации. Произошло полное огосударствление общественной жизни. Государственный аппарат, бюрократия подмяли под себя все сословия и социальные группы, перекрыв пути для формирования зачатков гражданского общества. Произошло полное закрепощение тех слоев общества, которые в предыдущие эпохи оставались формально свободными. Созданный Петром I огромный государственный сектор стал главным препятствием для формирования рыночных отношений в промышленности.

Однако решающую роль в этом противоречивом принадлежит все-таки западнорусскому вектору в развитии России. Этот путь продолжили его преемники, среди которых следует особо выделить царствование Екатерины II». ¹

Почему именно 1725 год необходимо считать завершением исторического бытия Московского царства? Становление новой фазы развития происходит в финале старой предыду-

щей фазы – и это общий принцип, положенный в этой (и в других моих работах) в основу дифференциации фаз социальной (и иных форм) эволюции.

Итак, начинается

Второй аспект 2-й фазы исторического цикла развития Российской цивилизации – Российская империя.

«В условиях частых дворцовых переворотов и смен лиц, стоявших во главе государственного правления, конечно, не могло идти речи о продолжении крупных реформ, осуществленных в царствование Петра I. Такие реформы будут проведены только Екатериной II. Правительства, сменявшие друг друга, ограничивали свою деятельность решением текущих вопросов.»

В экономике России второй половины 18-го в. начинается процесс разложения феодально-крепостнической системы хозяйства. Крепостнические отношения остаются господствующими, однако к концу 18-го в. в экономике складывается капиталистический уклад. Помещичье хозяйство активно втягивалось в рыночные отношения. Разложение феодально-крепостнической системы хозяйства проявилось, прежде всего, в подрыве основных признаков феодальной системы. ... Втягивание помещичьего хозяйства в рыночные отношения в значительной мере было связано со стремлением дворян получить от своих поместий больше

¹ **История России** (Россия в мировой цивилизации). Под ред. А. А. Радугина. Москва. Издательство «Центр». 1998. Стр. 117 – 118, 123 – 124.

-18-

денег для оплаты своих возраставших непроизводственных расходов.»

Во второй половине 18-го в. начал подрываться такой важный признак феодальной системы, как рутинность сельскохозяйственной техники. Происходил резкий перелом в традиционных методах хозяйства, переход к торговому земледелию. Стремясь поднять доходность своих поместий, приспособиться к растущим потребностям рынка, наиболее дальновидные и образованные дворяне начинали применять новые методы ведения хозяйства. Они пытались использовать новую технику, внедряли последние достижения агрономической науки.»

Основным очагом, где формировались новые капиталистические отношения, была промышленность. Во второй половине 18-го в. росло число мануфактур. К концу века их насчитывалось около двух тысяч.»

... В 1775 г. был издан манифест о свободе предпринимательства, разрешивший крестьянам заниматься промышленной деятельностью.»

28 июня 1762 г. на русский престол в результате дворцового переворота взошла Екатерина II, правившая 34 года.»

Вступив на престол, Екатерина II неоднократно объявляла себя преемницей Петра I. ... Свою продворянскую, крепостническую политику императрица стала проводить в форме просвещенного абсолютизма. Эта политика была характерна для стран со сравнительно медленным развитием капиталистических отношений, где дворянство сохраняло свои политические права и экономические привилегии. Просвещенный абсолютизм проводил такие мероприятия, в которых были заинтересованы дворяне, само абсолютистское государство, но которые в то же время способствовали развитию капиталистического уклада».¹

Усиление эксплуатации крепостного крестьянства привели к народным восстаниям, самым крупным из которых была крестьянская война под предводительством Пугачева (1773 – 1775 гг.).

Не изменилась внутренняя политика и при Павле I (1796 – 1801).

«... 11 марта 1801 г. заговорщики совершили последний в истории России дворцовый переворот, убив Павла I и возведя на престол его сына Александра.

Россия в первой половине 19-го века

Первая половина 19-го столетия – период кризиса феодально-крепостнических отношений в экономике России и одновременно эпоха усиления могущества абсолютистского государства, расширения его полицейских функций. Это время является периодом наивысшего подъема и международного авторитета России, её внешнеполитической мощи. Этому во многом способствовала победа России в отечественной войне 1812 г. и её роль в освобождении стран Европы от наполеоновского господства. Особенностью дореформенного периода в истории России является появление первых революционных организаций. Их целью было уничтожение самодержавия и крепостного права. ... Следует также помнить, что на это время приходится расцвет русской дворянской культуры, её золотой век.

К началу 19-го в. Россия стала могущественной державой. Её пределы охватили огромные пространства Восточной Европы и Северной Азии, часть северной Америки (Аляску). Расширение государственной территории продолжалось и в первой половине 19-го в. – с 16 до 18 млн. кв. км за счет присоединения Кавказа, Закавказья, Средней Азии, Финлян-

¹ **Пособие по истории Отечества** для поступающих в вузы. 2-е издание: Учебное пособие. – М.: Простор, 2000. Стр. 128 – 133.

-19-

дии, новых земель на Дальнем Востоке. Столь же устойчивой была и тенденция роста населения: 18 млн. человек в 1747г., 36 млн. – в 1796, 74 млн. – к середине 19-го в.

... К концу 18-го в. Россию отличало стабильное в целом хозяйство, основанное на крепостном крестьянском труде. Но именно в это время в различных сферах русской жизни стали все яснее проявляться принципиально новые процессы.

Рост государственной территории, абсолютное закрепощение крестьян, водворение жесткого административного порядка на местах способствовали росту крепостного хозяйства. Однако по мере того, как хозяйство становилось все более производительным, оно неизбежно теряло традиционный натуральный характер, начиная выдавать товарную продукцию.

В результате к концу 18-го в. в России складывается внутренний рынок, роль центров которого играют Москва, Петербург и другие крупные города.

В складывании общенационального рынка важное место занимал транспорт. Его основными видами в дореформенной России оставались водный и гужевой. Первая русская железная дорога (между Царским селом и Петербургом) была открыта в 1837 г.

В деревне медленно шел процесс *социального расслоения*, выделялась прослойка «капиталистов», «торгующих» крестьян, занимавшихся предпринимательской деятельностью. Зачастую они оставались крепостными.

Крепостное хозяйство, втягиваясь в им же порожденный рынок, все более качественно видоизменялось. До тех пор, пока оно носило натуральный характер, потребности помещиков были в основном ограничены тем, что производилось в их усадьбах ... В этих условиях производительность поместья и, естественно, эксплуатация крестьян имели определенные, довольно четко очерченные пределы. Когда же появилась реальная возможность превратить производимую продукцию в товар и получить деньги, потребности помещичьего дворянства начинают расти неудержимо. Помещики спешат перестроить свое хозяйство таким образом, чтобы максимально повысить его продуктивность, причем пытаются достичь этого традиционными, крепостническими методами. ... Помещики владели крепостными, эксплуа-

тация которых не ограничивалась никакими нормами. Естественно, что хозяйственное переустройство пошло в русло последовательного усиления этой эксплуатации.

В промышленном производстве России в это время определяющую роль играла унаследованная от 18-го в. промышленность старого, крепостного типа. Обслуживавшая прежде всего потребности государства, она существовала под его бдительным надзором; основной рабочей силой здесь являлись крепостные, приписанные к отдельным предприятиям. Крепостная промышленность была обречена на застой ...

Однако уже первой половине 19-го в. в России появляются предприятия совсем иного типа: не связанные с государством, они работают на рынок, производя товар для свободной продажи и используя вольнонаемный труд. ... Их владельцами, как правило, становятся разбогатевшие крестьяне-промысловики, а работают здесь крестьяне-отходники. За этим производством было будущее. Но промышленности нового типа еще долгое время предстояло развиваться в условиях господства крепостной системы, которая стесняла её во многих отношениях.

Таким образом, в первой половине 19-го в. традиционная система экономики уже явно тормозила развитие производства и препятствовала становлению в нем новых отношений. Что касается крепостного помещичьего хозяйства, то при всей своей бесперспективности оно сохраняло относительную рентабельность и в глазах подавляющего большинства помещиков оставалось не только предпочтительным, но и единственно возможным. В промышленности необходимость перемен ощущалась явственней. ... Вести дело на старых основаниях ста-

-20-

новились все сложнее.

Проблемы, возникшие в сельском хозяйстве и промышленности, встали перед государством во всей остроте. Но оказалось, что самодержавный строй в полной мере отвечал только тем задачам, во имя которых он создавался и отлаживался веками: расширение пределов государства, наведению порядка внутри страны, выбиванию податей и повинностей. Решать же задачи принципиально новые, связанные с коренным преобразованием социально-экономических отношений во имя развития производительных сил и повышения жизненного уровня основной массы населения, самодержавно-бюрократическая система управления была не в состоянии. Вопрос об отмене крепостного права все тесней переплетался с вопросом о коренных изменениях государственного строя Российской империи.

Девятнадцатый век для России фактически начался в ночь с 11 на 12 марта 1801 г., когда в результате заговора был убит император Павел I». ¹

На российский престол вступил сын убитого императора Александр I, который начал поводить некоторые либеральные реформы, которые, впрочем, носили весьма ограниченный характер, не затрагивая основ существующего социально-экономического строя. Но проводимая Александром I либеральная внутренняя политика (скорее – намерение таковой) потерпела крах ввиду неприязни большей части дворянства.

Серьезным испытанием для России явилась Отечественная война 1812 года, закончившаяся разгромом армии Наполеона и изгнанием его из пределов империи. В марте 1814 г. русская армия вступила в Париж. Говоря другими словами, русское офицерство, принимавшее участие в освобождении Европы от Наполеона, вплотную соприкоснулось с идеями Великой французской революции, что сыграло большую роль в возникновении движения декабристов. Но их восстание 14 декабря 1825 г. потерпело поражение, поскольку российское общество того времени в целом не было готово к таким кардинальным переменам, которые они планировали осуществить. Политика преемника Александра I – нового русского импера-

тора Николая I (1825-1855) заключалась в консервации существующего социально-экономического порядка вещей. Поэтому

Плачевный результат охранительной политики Николая I и царского правительства выразился в поражении России в Крымской войне 1853-1855 гг.

«Крымская война подвела итог всему николаевскому царствованию, показав губительность его результатов. Коренные социально-экономические проблемы не были решены, и Россия оказалась практически беззащитной перед лицом европейских государств: у неё не было ни железных дорог, чтобы перебросить войска к театру военных действий, не было современной промышленности, чтобы снабдить армию нарезными ружьями, флот – паровинтовыми судами. Мертвящая централизация и регламентация сковывали инициативу самостоятельных военачальников и администраторов. Потрясенный крахом своей политики, Николай I скончался в разгар Крымской войны в феврале 1855 г.»²

Сама жизнь доказала правящему классу насущную необходимость кардинальных реформ и, в первую очередь, необходимость ликвидации крепостного права.

« Россия во второй половине 19-го века

1861 год открыл новую – буржуазную – страницу русской истории. С падением кре-

¹ **Пособие по истории Отечества** для поступающих в вузы. 2-е издание: Учеб. пособие. – М.: Простор, 2000. Стр. 139, 147, 149 – 155.

² Ibidem, стр. 179.

-21-

постного права начинается эпоха интенсивного развития капитализма в России, которое, однако, сдерживалось сохранением многочисленных феодальных (самодержавие, сословный строй, отработочная система) и даже дофеодальных (крестьянская община) пережитков.

Анализ хозяйственной документации пореформенной эпохи ... свидетельствует о внедрении капиталистических методов в управление хозяйством. В этот период уже не только помещицы, но и значительная доля крестьянских хозяйств производит товарную продукцию. Уравниваются цены на общероссийском рынке. К 1880-м гг. в России завершается промышленный переворот. Создание фабричного производства связано с появлением новых, коллективных форм предпринимательства (акционерных, паевых обществ и т. п.).

В истории России второй половины 19-го в. отчетливо выделяются два периода, связанные с проведением различных политических курсов. Первый период получил название эпохи буржуазных, или, по определению либеральных историков 19-го в., Великих реформ 1860-1870-х гг. В это время в России были проведены самые радикальные за всю историю 19-го в. преобразования. Второй период, начавшийся после убийства 1 марта 1881 г. революционерами-народовольцами Александра II, называют эпохой контрреформ, во время которой были ограничены или прямо отменены многие из нововведений 1860-1870-х гг. Законодательные источники ясно отражают содержание этих двух периодов в политической жизни пореформенной России. ... Сравнение ... дает ясное представление о прямо противоположной политике обоих правительств (Александра II (1855-1881 гг.) и Александра III (1881-1892 гг.). ... Самыми известными актами Александра II стали «Манифест о всемилостивейшем даровании крепостным людям прав состояния свободных сельских обывателей» от 19 февраля 1861 г. и ряд «Положений о крестьянах, вышедших из крепостной зависимости», Александра III – «Манифест о незыблемости самодержавия» и «Положение о мерах к охранению государственной безопасности и общественного спокойствия» 1882 г. Последний документ,

санкционировавший применение чрезвычайных мер по отношению к оппозиционным самодержавию силам, продлевался вплоть до 1917 г. и был прозван «конституцией наоборот».

..... Великие реформы привели общественно-политическое устройство России в соответствие с потребностями второй половины 19-го в., повысили энергию общества и мобилизовали её на выполнение общенациональных задач. Был сделан важный шаг в формировании правового государства ... и гражданского общества, т. е. общества самостоятельного, живущего независимой от государства жизнью.

В то же время успех реформ привел, как ни парадоксально, к их незавершенности. Царь и многие правительственные деятели, видя, что кризис преодолен, решили, что преобразования можно и не продолжать. В обществе же не было силы, способной оказать давление на правительство. Между тем, столь радикальные реформы никак нельзя было бросать на полпути – их необходимо было довести до логического завершения ... Без этого общественные потрясения были неизбежны.

Важнейшие реформы подверглись искажениям и ограничениям. Правительство жестко пресекало всякие попытки земств расширить свою компетенцию, и в особенности – затронуть политические вопросы.

С середины 1870-х гг. временное оцепенение общества сменилось периодом общественного брожения. Радикалы перешли к террористической борьбе.

После освобождения крестьян в 1861 г. в экономике России все большую роль начинает играть наемный труд. Росло число пролетариев – людей, лишенных средств производства. В основном это были обедневшие крестьяне. Их эксплуатировали капиталисты-предприниматели, сосредотачивавшие в своих руках капиталы. Все это говорило о том, что

-22-

Россия вступает в эпоху капитализма.

Основной отраслью российской экономики по-прежнему было сельское хозяйство. Здесь сохранилось немало крепостнических пережитков.

Значительные размеры приобрело социальное разложение крестьянства: выделялся слой пролетариев (и полупролетариев) и слой сельской буржуазии (кулаков). Скупая земли, рабочий скот, инвентарь, кулаки заводили крупные хозяйства, производя хлеб на продажу. ... К концу 19-го в. кулаки выращивали в два раза больше товарного хлеба, чем помещики, хотя владели таким же количеством земли.

В пореформенной России значительно усилился товарный, предпринимательский характер сельского хозяйства. Развитие российской промышленности рождало спрос на сельскохозяйственную продукцию ...

Освобождение крестьян вело к формированию пролетариата – людей, лишенных средств производства, и сосредоточению капиталов в руках капиталистов-предпринимателей. Более емким стал внутренний рынок ... Все это стимулировало развитие промышленности.

Ведущую роль в России играла легкая промышленность (особенно – текстильная и пищевая). К началу 1880-х гг. в России завершился промышленный переворот, т. е. переход к машинному производству. На очередь стала следующая задача – *индустриализация* (усиленное развитие тяжелой промышленности, превращение её в основную отрасль народного хозяйства).

С конца 1880-х гг. в России начался бурный промышленный подъем. За 1886-1896 гг. выплавка чугуна в стране утроилась (США сделали подобный шаг за 23 года, Германия – за 12 лет). По темпам развития тяжелой промышленности Россия вышла на первое место в мире.

Одной из причин промышленного подъема послужило железнодорожное строительство, широко развернувшееся с 1860-х гг. Железные дороги, связывая разные регионы, способствовали развитию торговли и подвижности населения, сами предъявляя спрос на металл, лес, нефть и уголь.

Промышленный переворот и первые шаги индустриализации изменили промышленную географию страны и дали толчок развитию новых отраслей – угольной, нефтедобывающей, химической, машиностроительной.

Как ни быстро развивалась российская промышленность, догнать развитые страны Россия не могла. В 1895 г. в России на душу населения добывалось угля в 2,5 раза меньше, чем в Германии, в 3 раза меньше, чем в США, в 5 раз меньше, чем в Англии; выплавлялось чугуна в 4 раза меньше, чем в Германии, в 6 раз меньше, чем в Англии, в 8 раз меньше, чем в США.

Промышленное развитие пореформенного периода создало базу для блестящего индустриального скачка, начавшегося со второй половины 1890-х гг. Однако особенности социально-экономического строя России – отсутствие значительного, экономически сильного класса буржуазии, архаичность сельского хозяйства – мешали России сравняться с ведущими капиталистическими странами, создавали опасные диспропорции в социально-экономическом развитии.

К концу 19-го в. Россия была самой большой по территории и населению страной мира. В 1897 г. в ней насчитывалось 126 млн. чел., что равнялось населению Франции, Германии, Англии, вместе взятых, и в 1,7 раза превышало население США.

В 1897 г. 71% населения России принадлежали к сословию крестьян, 11% – мещан,
-23-

по 0,5% – купцов и духовенства, 1,5% – к сословию дворян. Однако сословное деление во многом уже не отражало социальной структуры общества».¹

Необходимо констатировать, что, несмотря на быстрый экономический рост, страна по ряду основных показателей промышленного производства намного отставала от ведущих капиталистических стран и этот разрыв не сокращался, в чем заключалась большая опасность для её будущего.

« Россия в конце 19-го – начале 20-го вв.

В конце 19-го века Россия переживает бурный подъем промышленного производства. За 1890-е гг. добыча угля вырастает в 3 раза, нефти – в 2,5 раза, в 3 раза увеличивается выпуск продукции черной металлургии и машиностроения. Почти в два раза вырастает сеть железных дорог. К концу 19-го в. окончательно оформляется система российского капитализма.

Одной из её характерных черт было появление в России крупных, современно оборудованных предприятий, на которых работали тысячи рабочих.

Высокая концентрация производства неизбежно вела к образованию монополий. Первые монополистические объединения в России возникли еще в 1880-1890-х гг. ...

Концентрация банковского капитала шла в России параллельно концентрации промышленного производства. В результате происходило сращивание банковского и промышленного капитала. ... Так складывалась *финансовая олигархия*, прибирающая к своим рукам огромные финансовые средства и основные промышленные мощности. В начале 20-го в. все заметней становится влияние этой новой силы на ход русской истории.

Все это вместе взятое – образование монополий, концентрация банковского капитала, складывание финансовой олигархии – свидетельствовало о том, что уже в конце 19-го в.

капитализм в России вступил в принципиально новую стадию своего развития – стадию *монополистического* капитализма, или, как она по Ленину, называлась в советской историографии, стадию *империализма*.

Новая сила – финансовая олигархия – оказалась тесно связанной с государственной властью. Государство, которое в России всегда стремилось держать под своим контролем наиболее важные отрасли промышленности, не отказалось от этого и в новых условиях. Всемерно содействуя отдельным предпринимателям в процессе концентрации производства, правительство затем стало оказывать такую же поддержку синдикатам и трестам.

Другая характерная особенность русского империализма выражалась в том, что отечественное производство в значительной степени базировалось на иностранных капиталах.

Особо следует отметить такую, оказавшуюся фатальной, особенность империализма в России, как страшный, все увеличивающийся разрыв между промышленностью и сельским хозяйством.

Однако темпы развития капиталистических отношений в сельском хозяйстве не шли ни в какое сравнение с бурным ростом промышленного производства. Пережитки крепостного права сильно тормозили его развитие. ... В 1891-92 гг. истощенное крестьянство европейской части России пережило страшный голод.

... Вступив в стадию империализма, русская промышленность неизбежно оказывалась подверженной общемировым колебаниям – подъемам, спадам, депрессиям. В 1900-1903 гг. Россия вместе с другими развитыми странами переживает жестокий кризис, вызванный

¹ **Пособие по истории Отечества** для поступающих в вузы. 2-е издание: учеб. пособие. – М.: Простор, 200. Стр. 188 – 189, 196 – 197, 208 – 213.

-24-

перепроизводством. ... Именно в годы кризиса, потеряв многие из своих недавних завоеваний, пролетариат революционизируется; в его среде заметно усиливается влияние эсеров и социал-демократов; стачки все чаще приобретают политический характер.

Тяжелое внутривнутриполитическое положение России в 1904-1905 гг. еще более осложнилось войной с Японией. ... Война оказалась серьезным испытанием для России. ... Война с Японией сыграла серьезную роль в дестабилизации внутривнутриполитического положения в стране. И обществом, и народом она воспринималась как национальный позор.

Кризис промышленности, безысходное положение русской деревни, правительственная реакция, затянувшаяся на два десятилетия – все это привело к резкому обострению социальных и политических противоречий в России.

Все активнее становится рабочее движение. ...

... Доведенное до отчаяния крестьянство также становилось серьезной революционной силой.

Начало 20-го в. – время образования революционных партий.

В начале 20-го в. свою партию удалось создать и *социал-демократам*. Важную роль в этом деле сыграла газета «Искра» (первый номер вышел в декабре 1900 г.) ...

В 1903 г. прошел II съезд РСДРП. На нем выделились две группировки.

Позже, в 1905., идейные разногласия привели к организационному расколу: большевики и меньшевики образовали самостоятельные партии, судьба которых в русском революционном движении оказалась различной. ».¹

Третья фаза исторического цикла развития Российской цивилизации – поздняя или конечная.

ные бои отступающей армии. Царское правительство медленно, но верно восстанавливало контроль над страной».¹

Таким образом, казалось бы, царизм победил и III Дума стала, в конечном итоге, карманным изделием правительства. Но что здесь необходимо сказать и на чем акцентировать особое внимание?

Чтобы правильно понять смысл и итоги первой русской буржуазно-демократической революции, необходимо осознать Россию как не просто страну и государство, но как **цивилизацию** (!), то есть организованную общность людей, являющуюся высшим таксономическим рангом в организационном построении человечества, нежели чем *национальное государство*, являющееся *частью* цивилизации. Речь здесь, разумеется, идет о Западной цивилизации того исторического времени. Впрочем, сказанное относится и ко времени сегодняшнему, ибо специфика (и соотношение) феноменов цивилизации и государства с тех пор не изменились.

Итак, в чем смысл сказанного?

В национальном государстве социальная революция побеждает окончательно и бесповоротно, и власть захватывает новый класс социальных управляющих, созревший в недрах старого общества. В теле цивилизации (Западной) появляется ведущая точка социально-экономического роста (исторической эволюции), начинающая взламывать окружающий её старый (феодальный) порядок вещей. В случае же Российской цивилизации понятия *цивилизация* и *государство* совпадают, что и обуславливает специфику её перехода от феодализма к капитализму. В данном случае наша первая буржуазно-демократическая революция просто не может сразу и незамедлительно перестроить общественный организм цивилизации. Она решает ограниченный круг задач, то есть то, что доступно решению на сегодня. То есть

¹ Ibidem, стр. 246 – 250.

конституционная монархия, какой бы ущербной она бы и не была – это то, что могло быть сделано исторической эволюцией – сделано как первый шаг на этом пути социально-экономической трансформации Российской цивилизации. И с этой точки зрения первая русская социальная революция несомненно выполнила тот круг задач, которые поставила перед ней история.

В стране появился постоянный выборный орган – Дума (какая бы она и не была) и легальные политические партии, отстаивавшие интересы определенных слоев (классов) общества. Именно сложившиеся в результате первой русской социальной революции изменения в российском обществе сделали возможным реформу Столыпина, направленную на всемерное развитие капиталистических отношений в сельском хозяйстве России. И ему удалось сделать в этом отношении немало.

«... Столыпин планировал провести целый ряд преобразований: реформировать местное управление, ввести всеобщее начальное образование, наладить государственное страхование рабочих и пр. Но по мере того, как революция уходила в прошлое и в верхах ослабевал страх перед нею, Столыпин сталкивался со все более упорным сопротивлением царя и окружавших его черносотенцев. В результате единственной реформой, которую ему удалось более или менее последовательно провести в жизнь, была аграрная.

Столыпин стремился создать в русской деревне мощный слой зажиточного крестьянства, которое, по его мнению, должно было бы стать надежной опорой государственной власти.

Указ, положивший начало этому процессу, был принят правительством еще в 1906 г. В соответствии с ним выход из общины для всех желающих был максимально облегчен.

Выходя из общины, каждый крестьянин мог требовать укрепления в личную собственность причитающейся ему части общинной земли.

К 1916 г. из общины выделилось 2,5 миллиона крестьян (22% всех крестьянских хозяйств).

В 1911 г. Столыпин был убит в Киеве при загадочных обстоятельствах ...

Уже в 1910 г. после длительного спада началось заметное оживление забастовочного движения, которое еще больше усилилось в 1911 г. ... Мощным толчком, многократно усилившим революционные настроения в России, стали события на Ленских золотых приисках: здесь в 1912 г. вспыхнула мощная забастовка, завершившаяся мирным шествием рабочих «к начальству» со своими требованиями. Шествие было беспощадно расстреляно воинской командой ... Страна была охвачена общенациональным кризисом, чреватая новой революцией. В таком безнадежно больном состоянии Россия в августе 1914 г. вступила в первую мировую войну. ...

После того, как попытка Столыпина выйти из кризиса путем компромиссных мер завершилась неудачей, новая революция в России стала неизбежной». ¹

Первоначальные успехи русской армии в начале войны сменились её поражениями в 1915 г. Кардинально не изменил ситуацию и Брусиловский прорыв 1916 г. С 1916 г. нарастает хозяйственная разруха, ухудшающая и без того тяжелое положение простого народа.

« **Февральская революция 1917 г. Двоевластие.**

В начале 1917 г. это всеобщее недовольство властью приводит к революционному взрыву в столице России – Петрограде. К концу февраля более 80% петроградских рабочих

¹ Ibidem, стр. 254 – 256.

-27-

было охвачено забастовкой. ... 27 февраля солдаты запасных полков, расквартированных в Петрограде, стали переходить на сторону революции. ...

Февральская революция в значительной степени носила стихийный характер. Однако в ходе её возникали новые органы власти, которым предстояло переустроить Россию. Утром 27 февраля члены Думы приняли решение о создании *временного комитета* во главе с председателем Думы М. В. Родзянко. Однако новорожденный Комитет не имел серьезной опоры в массах и вынужден был искать поддержку у другого органа, созданного революцией: *Петроградского Совета рабочих депутатов*. Первое заседание Петросовета состоялось вечером того же 27 февраля в том же Таврическом дворце ... Выборы в Совет дали в нем заметное преимущество эсеро-меньшевистской интеллигенции. Большевики оказались на вторых ролях.

Подобный состав Петросовета predetermined взаимоотношения этого органа, призванного выражать интересы пролетариата, с буржуазным Временным комитетом. В соответствии со своими теоретическими установками эсеро-меньшевистские лидеры Петросовета считали, что после буржуазной революции власть должна перейти к буржуазии, что пролетариат просто не сумеет управлять огромной страной ... Исходя из этих соображений, большинство Совета не поддержало предложения большевиков о создании Временного революционного правительства. На заседании 2 марта было принято решение о передаче власти буржуазии. Формально власть перешла в руки *Временного правительства* – преемника Думского комитета, – главную роль в котором играли ведущие деятели буржуазной оппозиции: Милюков, Гучков и др. Однако на деле в стране сложилась внутренне противоречивая система управления – *двоевластие* – при которой буржуазному временному правительству приходилось согласовывать свои действия с Петроградским советом рабочих и солдатских депутатов. Эти

органы, выражавшие интересы столь различных слоев населения, конечно же, не могли мирно ужиться друг с другом: столкновение между ними было неизбежным.

... То и дело сменявшие друг друга министры Временного правительства все больше утрачивали контроль над разрушавшейся экономикой России. К концу 1917 г. выпуск основных видов промышленной продукции упал почти наполовину по сравнению с предшествующим годом. Близким к полному параличу было железнодорожное сообщение. Невиданные масштабы принял финансовый кризис. Бушевала инфляция, снизившая покупательную способность рубля до 6-7 довоенных копеек.

От хозяйственной разрухи особенно страдало рабочее население городов. Лавинообразно множились забастовки. ... Рабочие от требований контроля над производством переходили к лозунгам передачи предприятий трудящимся, а власти – Советам.

В деревне осенью разгорался пожар крестьянских восстаний. Повсеместно происходил захват помещичьих земель.

За 1917 г. воинские части самовольно покинули 2 млн. человек.

Великая Октябрьская социальная революция

С конца августа 1917 г. руководство Советами (сначала Петроградским и Московским, затем других крупных городов) постепенно переходит к большевикам. Сотни Советов принимают в качестве программных резолюции о власти, предложенные фракциями РСДРП (б). ... Большевики снова выдвинули лозунг «Вся власть Советам», не отказываясь в принципе от курса на вооруженное восстание.

12 октября Петроградский Совет, возглавляемый Л. Д Троцким, избрал *Военно-революционный комитет* (ВРК) ... 22 октября ВРК направил своих полномочных комиссаров во все воинские части Петроградского гарнизона, чем фактически лишил Временное правительство власти над ними. С 24 октября отряды ВРК в составе рабочих-красногвардейцев, революционных солдат и матросов Балтфлота стали занимать ключевые пункты столицы: вокзалы, мосты, телеграф, электростанции. В ночь на 26 октября восставшие захватили Зимний дворец. Временное правительство прекратило свое существование, а его министры были взяты под стражу.

За несколько часов до падения Зимнего, поздним вечером 26 октября, в Смольном открылся II съезд Советов. По своему партийному составу он резко отличался от I съезда. Из 670 делегатов ... большевиков было 300 ...

26 октября на втором заседании съезда делегаты без обсуждения приняли по докладу В. И. Ленина два исторических документа: «*Декрет о мире*», содержащий призыв к народам и правительствам воюющих стран заключить демократический мир без аннексий и контрибуций; «*Декрет о земле*», который предусматривал конфискацию земель, находящихся во владении помещиков и других крупных собственников, национализацию всей земли, запрещал её аренду, применение наемного труда, ликвидировал частную собственность на землю. После этого на съезде было сформировано Советское правительство – *Совет народных комиссаров* (СНК), Его председателем стал В. И. Ленин ... ».¹

Таким образом, Октябрьское вооруженное восстание стало началом Великой Октябрьской социальной революции, ставшей событием мирового значения, что было обусловлено мировым масштабом Российской цивилизации, занимавшей (и занимающей) огромную территорию земной суши. Эта Великая Русская социальная революция является вторым звеном Русского революционного цикла 20-го века, то есть полным историческим аналогом Англий-

ской буржуазной революции 1640-1660 гг. – второго звена Западноевропейского революционного цикла, завершившегося Великой Французской революцией 1789-1799 гг.

Чем была обусловлена социалистическая окраска Великой революции? Марксизм – это научное создание западного ума, постулировавшее построение будущего общества социальной справедливости, нашел на русской земле благоприятную почву для своего роста и укоренения. На этой почве он известным образом трансформировался, став превращенной формой выражения *русской национальной идеи* о всемирном братстве человечества, обретшей научную форму. Но, как оказалось впоследствии, эта форма не выдержала испытания временем, то есть максимы западного марксизма оказались несостоятельными и его путь к социализму – ложной дорогой, ведущей в тупик. Но следует настоятельно подчеркнуть, что речь здесь идет о *диалектическом марксизме* старого образца, на смену которому в России сейчас создан марксизм триалектический, базирующийся на триалектике как новой высшей ступени развития теории познания.

Процесс исторической эволюции человечества объективен, то есть его невозможно ускорить (равно как и замедлить) по желанию невежественных умов, стремящихся побыстрее попасть в светлое будущее (или, наоборот, затормозить ход истории). Поэтому внешняя идеологическая окраска режима советской власти скрывала под собой старое как мир эксплуататорское общество, где в качестве господствующего класса выступала высшая партийно-государственная номенклатура, для которой все остальное население страны было наемным трудовым людом. Именно поэтому из названия Великой Русской советской революции убрано определение «социалистическая» как не соответствующее её действительной социально-экономической природе. Но эта Великая революция была естественным и неизбежным продуктом исторической эволюции Российской цивилизации – именно естественным и неизбеж-

¹ **Пособие по истории Отечества** для поступающих в вузы. 2-е издание: Учеб. пособие. – М.: Простор, 2000. Стр. 261 – 263, 284 – 286, 288 – 290.

-29-

ным, чтобы и не говорили по этому поводу её недруги. Царское самодержавие, став конституционной монархией, тем не менее всячески сопротивлялось назревшим экономическим и социальным переменам, – и все произошло согласно старым классическим канонам, когда развившееся за истекший период времени содержание взламывает и уничтожает старую форму жизни общественного организма. Происходит социальная революция, отстраняющая от власти и от собственности старый класс социальных управляющих, на место которых приходит новый класс, развившийся в недрах старого общества. И, таким образом, начинается развитие новой формы существования Российской цивилизации, которое протекает до того времени, когда, в свою очередь, эта форма общественной жизни цивилизации не входит в противоречие с жизнью, то есть с развившимся содержанием. И процесс слома этой устаревшей общественной формы повторяется. В последнем случае речь идет, конечно же, о третьем звене Русской революции 1991-1999 гг.

Но вернемся в наше революционное прошлое.

«... За короткий срок, с конца октября 1917 г. по март 1918 г. Советская власть утвердилась на основной части территории бывшей Российской империи, причем в подавляющем большинстве губернских и других крупных городов (73 из 91) – мирным путем. В. И. Ленин назвал этот процесс «триумфальным шествием Советской власти».

Одновременно с установлением Советской власти шло создание нового государственного аппарата.

Историки до сих пор спорят о времени начала гражданской войны в России, иначе говоря, о времени вступления российского общества в состояние непримиримой вооружен-

ной борьбы за государственную власть больших масс людей, относящихся к различным классам и социальным группам.

Грозные зарницы гражданской войны обоснованно усматриваются в февральских уличных боях 1917 г. ...

Общенациональный масштаб вооруженная борьба приобрела лишь с середины 1918 г. ... Именно это время традиционно считается началом периода гражданской войны в России, когда военный вопрос имел определяющее значение для судьбы Советской власти и противостоящего ей блока политических сил. В целом этот период завершился с ликвидацией в ноябре 1920 г. последнего белого фронта в европейской части России (в Крыму).

Особенностью гражданской войны в России было её тесное переплетение с анти-советской военной интервенцией держав Антанты.

Красная армия, разгромив Колчака, вышла весной 1920 г. к Забайкалью. Дальний Восток находился это время в руках Японии. ... Вскоре армия ДВР начала военные действия против белогвардейцев, поддерживаемых японцами, и в октябре 1922 г. заняла Владивосток, полностью очистив Дальний Восток от белых сил и интервентов.

Ключевой причиной победы большевиков стало то, что они в конечном счете получили поддержку преобладающей части населения России – мелкого и среднего крестьянства, а также трудящихся национальных окраин. ...

Для России гражданская война и интервенция явились величайшей трагедией.

В боях, а также от голода, болезней, белого и красного террора погибли 8 млн. человек. Около 2 млн. человек – политическая, финансово-промышленная, научно-художественная элита дореволюционной России – были вынуждены эмигрировать. ».¹

Первая мировая война и последовавшая за ней война гражданская нанесли огромный

¹ **Пособие по истории Отечества** для поступающих в вузы. 2-е издание: Учеб. пособие. – М.: Простор, 2000. Стр. 294 – 295, 310 – 311, 317, 326 – 327.

ущерб экономике России. Резко в разы упало промышленное производство, сократилось и сельскохозяйственное производство. Не менее огромными были и человеческие потери: с 1914 г. они составили 20 млн. человек. Для выхода страны из кризиса необходимо было возвращение к экономическим методам хозяйствования. Политика «военного коммунизма» себя изжила.

«Новый курс заключался в смене «военно-коммунистических» методов командования народным хозяйством экономическими рычагами руководства. Он был назван «новой экономической политикой». Сущность НЭПа заключалась в восстановлении в ограниченных рамках рыночной экономики при сохранении командных высот народного хозяйства в руках партийно-государственного аппарата. Тактической целью НЭПа стал выход из кризиса путем укрепления экономического союза рабочих и крестьян, города и деревни.

С 1923 г. страна вступила в полосу хозяйственного подъема. К середине 20-х г. сельское хозяйство, легкая и пищевая промышленность в основном достигли довоенного объема производства. Восстановлению сельского хозяйства и связанных с ним отраслей промышленности во многом способствовала торговля.

К 1925 г. был завершён восстановительный процесс и в области промышленности.

После восстановления к 1925 г. народного хозяйства руководство страны взяло курс на индустриализацию.

Курс на индустриализацию, взятый в декабре 1925 г. 14-м съездом ВКП (б), отвечал как историческим задачам страны, так и практическим задачам большевиков. Две войны, проигранные Россией с начала века, отбрасывали её на периферию мировой политики. Лишь

индустриализация давала России возможность встать вровень с промышленно развитыми странами.

Руководство страны поставило задачу превратить СССР из страны, ввозящей машины и оборудование, в страну, их производящую; затем подвести машинную технику под все народное хозяйство и на этой основе добиться ускоренного развития. ...

Индустриальный рывок был совершен в годы довоенных пятилеток: первой – 1928 - 1932 гг., второй – 1933-1937 гг., третья пятилетка (1938-1942) была прервана в июне 1941 г. германским нашествием.

Базой индустриализации стали европейская часть РСФСР и Украина, где располагались старые промышленные районы и проживала основная часть населения. Вместе с тем индустриальной перестройке подверглись районы Урала и Сибири, где с конца тридцатых годов усиленно велось строительство предприятий-дублеров.

За неполные три пятилетки были созданы новые отрасли промышленности: станкостроительная, авиационная, тракторостроительная, автомобильная, химическая и др.

Форсированная индустриализация позволила СССР достичь экономической независимости от Запада по стратегическим поставкам. По производству электроэнергии, угля, нефти, чугуна, стали, цемента, древесины СССР Германию, Англию, Францию или вплотную приблизился к ним.

Коллективизация сельского хозяйства СССР являлась процессом объединения мелких единоличных крестьянских хозяйств в крупные коллективные путем производственного кооперирования.

Форсированная индустриализация и сплошная коллективизация стали двумя сторонами одного курса на создание независимой военно-промышленной державы с максимально огосударственной экономикой.

К 12-й годовщине Октября в «Правде» Сталин опубликовал статью «Год великого перелома», в которой поставил задачу форсировать колхозное строительство, провести «сплошную коллективизацию».

-31-

перелома», в которой поставил задачу форсировать колхозное строительство, провести «сплошную коллективизацию».

Массовое возмущение крестьян насильственной коллективизацией заставило руководство страны временно ослабить нажим. Более того, по поручению Политбюро ЦК в «Правде» 2 марта 1930 г. Сталин опубликовал статью «Головокружение от успехов», в которой осудил «перегибы» и обвинил в них местные власти и рабочих, посланных создавать колхозы. Вслед за статьей «Правда» опубликовала постановление ЦК ВКП(б) от 14 марта 1930 г. «О борьбе с искривлениями партлинии в колхозном движении».

Однако с осени 1930 г. начался новый, более осторожный этап сплошной коллективизации. ... В январе 1933 г. руководство страны заявило об искоренении эксплуатации (*если не считать таковой нещадную эксплуатацию колхозников правящей властью совбуржуа – В. С.*) и победе социализма в деревне (*в наше время последнее утверждение невозможно воспринимать иначе как издевательство – В. С.*) в результате ликвидации кулачества.

В 1935 г. состоялся II Всесоюзный съезд колхозников. Он принял новый Примерный устав сельскохозяйственной артели ... По Уставу, земля закреплялась за колхозами в «вечное пользование» С переходом колхозов на новый Устав (1935 – 1936 гг.) окончательно сложился колхозный строй в СССР.

К концу 30-х гг. колхозы объединили более 90% крестьян. ...

Создание колхозов не привело, вопреки ожиданиям, к росту сельскохозяйственного производства. В 1936-1940 гг. валовая продукция сельского хозяйства осталась на уровне 1924-1928 гг. ... Резко снизилось производство мясо-молочной продукции ... Вместе с тем,

колхозы позволили значительно увеличить государственные заготовки сельскохозяйственной продукции, особенно зерна.

Курс на максимальное извлечение сельхозпродукции из деревни привел в 1932-1933 гг. к смертному голоду во многих сельскохозяйственных районах страны. Официальных данных о жертвах искусственного голода нет. Современные российские историки их численность оценивают по разному: от 3 до 10 млн. человек.

... По переписи 1939 г. при общей численности населения СССР в 176,3 млн. человек (историки называют цифру в 167,3 млн.), в городах проживало 33% населения (против 18%, по переписи 1926 г.)».¹

В 30-е годы усилилась внутривластная борьба, вылившаяся в массовый террор и заказные квазисудебные процессы над старой большевистской гвардией, стоявшей на позиции мировой революции. Но, как показывала ситуация в мире, перспективы такой революции были минимальны, точнее – их вообще не существовало. В этих условиях призывать к мировой революции было просто бессмысленно и означало только истощать материальные ресурсы СССР при наличии враждебного капиталистического окружения. И Сталин это хорошо понимал. Было необходимо консолидировать партию, уничтожив при этом всех инакомыслящих, и всецело сосредоточиться на государственном строительстве. Именно поэтому он на 18-м съезде ВКП(б) в 1939 г. «выдвинул положение о возможности построения коммунизма в одной стране в условиях капиталистического окружения». Сталин стал государственным.

«Точных и официальных данных о числе репрессированных коммунистов нет. По данным историков их численность превысила 1,3 млн. человек (из 3 млн. членов партии и кандидатов в 1934 г.).

К своему 18-му съезду (1939 г.) партия пришла преобразованной. Её официально

¹ **Пособие по истории Отечества** для поступающих в вузы. 2-е издание: Учеб. пособие. – М.: Простор, 2000. Стр. 328, 332 – 333, 342 – 345, 347 – 349.

стали называть «партией Ленина-Сталина».¹

В 30-е годы явно нарастала угроза новой мировой войны. Приход к власти в Германии Гитлера в 1933 г. стал её преддверием. В этих условиях западные «демократии» стремились направить поток германской агрессии на восток, чтобы руками немецких фашистов уничтожить своего геостратегического конкурента – Россию. Англия и Франция проводили политику «умиротворения» фашистского агрессора, вершиной которой стал Мюнхенский договор в сентябре 1938 г., когда эти «демократии» отдали Гитлеру Чехословакию. В этих условиях «23 августа 1939 г. в Московском Кремле нарком иностранных дел СССР В. М. Молотов и министр иностранных дел Германии Риббентроп подписали советско-германский договор о ненападении сроком на 10 лет.

1 сентября 1939 г. Германия напала на Польшу. 3 сентября Франция и Англия объявили Германии войну. Началась вторая мировая война. В короткий срок польская армия была разгромлена, правительство Польши бежало в Лондон. 17 сентября Красная Армия перешла советско-польскую границу и к концу сентября присоединила к СССР захваченные Польшей в 1920 г. западные земли Украины и Белоруссии.

В итоге внешнеполитической активности СССР его состав к осени 1940 г. вырос до 16 союзных республик, значительно увеличилась европейская территория Советского Союза. Это создало условия для укрепления обороноспособности СССР на северо-западных, западных и юго-западных границах. Однако к июню 1941 г. новые границы не были надежно укреплены».²

Несмотря на договор о ненападении с Германией, война с ней была неизбежна. Это ясно понимал и Сталин. Вопрос стоял лишь о сроке этого нападения. Сталин надеялся отодвинуть его как можно дальше, но история отвела нам минимум времени для подготовки к отражению фашистской агрессии.

« Великая Отечественная война 1941 – 1945 гг.

Великая отечественная война стала суровым испытанием советского государства. К 1941 г. оно оказалось неподготовленным к войне, потерпев на её первом этапе сокрушительное поражение. Главными причинами этого поражения стали лучшая подготовленность к войне фашистской Германии, которая поставила себе на службу военно-экономический потенциал почти всех стран Европы, а также разгром командных кадров советских вооруженных сил в ходе репрессий накануне войны.

План нападения на СССР – Барбаросса – был утвержден Гитлером 18 декабря 1940 г. Он был рассчитан на молниеносную войну и предполагал разгром вооруженных сил СССР в ходе летней кампании 1941 г. К лету 1941 г. на границе СССР от Баренцева до Черного морей были сконцентрированы 5,5 млн. солдат и офицеров Германии и её союзников, почти 5 тыс. боевых самолетов, более 3700 танков, свыше 47 тыс. орудий и минометов. Численность советских вооруженных сил на этом участке границы составляла 2,9 млн. человек. Остальные полтора миллиона человек были рассредоточены на других участках

Великая Отечественная война прошло в своем развитии три крупных периода: первый – начальный период (22 июня 1941 г. – 18 ноября 1942 г.); второй – период коренного перелома (19 ноября 1942 г. – конец 1943 г.); третий – период освобождения территории СССР от агрессора и разгрома фашистской Германии (начало 1944 – 9 мая 1945 г.). Участие СССР во

¹ Ibidem, стр. 353.

² Ibidem, стр. 362, 364.

второй мировой войне продолжилось периодом советско-японской войны (9 августа – 2 сентября 1945 г.).

Война началась рано утром 22 июня 1941 г. мощными ударами воздушных и механизированных армий Германии. ... В ходе летне-осенней кампании 1941 г. Красная Армия к зиме 1941 г. потеряла почти 5 млн. человек, из которых 2 млн. были убиты и около 3 млн. оказалось в плену.

Первой и единственной победой Красной Армии на начальном этапе войны стала *Московская битва* (30 сентября 1941 г. – январь 1942 г.). Под Москвой войска Германии потерпели первое с 1939 г. крупное поражение. Окончательно провалился план «молниеносной войны». С Московской битвы наметился коренной поворот в ходе войны в пользу СССР. Противник перешел к стратегии затяжной войны».¹

Однако 1942 год принес новые поражения Красной Армии в Керченской операции в Крыму и под Харьковом. Они были предприняты по указанию Сталина вопреки мнению Генштаба, что привело к новому стратегическому отступлению советских войск: гитлеровская армия вышла на берег Волги и вступила в пределы Кавказа. Неудачей закончилась и попытка прорыва блокады Ленинграда. В итоге

«К осени 1942 г. на оккупированной фашистами территории оказалось более 80 млн. человек. Страна лишилась не только огромных людских ресурсов, но и крупнейших промышленных и сельскохозяйственных областей. Советское командование было вынуждено желез-

ной рукой террора остановить бегство войск. 22 июля 1942 г. Сталиным был подписан приказ «№227 (приказ «Ни шагу назад!»).

25 августа в Сталинграде было введено осадное положение. Началась *Сталинградская битва*.

За год, с ноября 1942 г. по ноябрь 1943 г. был совершен коренной перелом в ходе Великой Отечественной войны, когда стратегическая инициатива перешла в руки советского командования, вооруженные силы СССР перешли от обороны к стратегическому наступлению.

Основными событиями второго периода войны стали: разгром немецких войск под Сталинградом (19 ноября 1942 г. – 2 февраля 1943 г.); Курская битва (5 июля – 23 августа 1943 г.); битва за Днепр (сентябрь – ноябрь 1943 г.); освобождение Кавказа (январь – февраль 1943 г.).

Рубежом, отделяющим второй период Великой Отечественной войны от первого, стал перелом в ходе Сталинградской битвы, то есть переход от обороны к контрнаступлению Красной Армии. Историческое контрнаступление советских войск под Сталинградом началось 19 ноября 1942 г. Командование 6-й германской армии во главе с генерал-фельдмаршалом Ф. Паулюсом сдалось в плен. За весь период битвы под Сталинградом армии фашистского блока потеряли до 1,5 млн. человек, четвертую часть всех сил, действовавших тогда на Восточном фронте. Красная Армия потеряла более 2 млн. человек.

Коренной перелом в ходе Великой Отечественной войны, начатый под Сталинградом, был завершен в ходе *Курской битвы* и сражения за Днепр. Битва на Курской дуге (Орел – Белгород) – одно из крупнейших сражений второй мировой войны.

Битва продолжалась с 5 июля по 23 августа. Освобождением Харькова завершилась Курская битва. В её ходе было разгромлено 30 дивизий противника. Победа под Курском ускорила развал фашистской коалиции.

Контрнаступление под Курском переросло в августе в стратегическое наступление Красной Армии по всему фронту, советские войска продвинулись на запад на 300-600 км.

¹ **Пособие по истории Отечества** для поступающих в вузы. 2-е издание: Учеб. пособие. – М.: Простор, 2000. Стр. 367 – 370.

-34-

Были освобождены Левобережная Украина, Донбасс, захвачены плацдармы в Крыму, форсирован Днепр. Битва за Днепр завершилась 6 ноября освобождением Киева. Гитлеровская Германия на всех фронтах перешла к стратегической обороне.

Третий период войны. В этот период территория СССР была полностью очищена от врага. Вооруженные силы СССР оказали помощь народам Европы в освобождении от фашистской оккупации. В этот период силами СССР и его союзников была разгромлена фашистская Германия.

Особым периодом участия СССР во второй мировой войне стала война с милитаристской Японией (9 августа – 2 сентября 1945 г.). В августе СССР, выполняя свои союзнические обязательства, объявил войну Японии.

2 сентября 1945 г. в Токийской бухте на американском линкере «Миссури» Япония подписала акт о полной и безоговорочной капитуляции.

Главным итогом Великой Отечественной войны и второй мировой войны стала победа над фашизмом, в которой решающую роль сыграл Советский Союз. А долю нашей страны выпали наиболее тяжкие испытания. 26,5 млн. жизней советских людей унесла эта война. Экономические потери составили около 30% всего достояния страны. Советско-германский фронт отвлекал на себя 2/3 вооруженных сил Германии. В боях за освобождение от фашистской оккупации Румынии, Болгарии, Югославии, Венгрии, Чехословакии, Австрии, Польши погибло более одного миллиона советских солдат и офицеров. Ценой огромных

жертв и невосполнимых потерь советский народ одержал победу над захватчиком и внес основной вклад в освобождение Европы от фашизма.

СССР В 1945 – 1953 гг.

Главной задачей внутренней политики СССР в первые послевоенные годы было восстановление народного хозяйства. Оно началось еще в 1943 г. по мере изгнания оккупантов. Но восстановительный период в истории советского общества начался в 1946 г. К этому времени Госплан подготовил 4-й пятилетний план восстановления и развития народного хозяйства СССР на 1946-1950 гг.

Но особое внимание в послевоенный период государство уделяло развитию оборонной промышленности, в первую очередь созданию атомного оружия. На это были направлены огромные материальные средства в ущерб производству предметов потребления, сельскому хозяйству, социально-культурной сфере. Чтобы ликвидировать атомную монополию США, приходилось приносить в жертву благосостояние народа. ... К осени 1949 г. в СССР было создано атомное оружие. ...

В целом промышленность была восстановлена уже в 1947 г. Она достигла уровня 1940 г., а к концу пятилетки превысила его на 73% ... В строй было пущено 6200 восстановленных и вновь построенных предприятий.

Государство усилило внеэкономическое принуждение крестьян. Вознаграждение за труд носило символический характер. Колхозники были вынуждены жить в основном за счет личного подсобного хозяйства.

Фактически государство относилось к колхозникам как людям «второго сорта». Колхозникам не полагалось пенсии, отпусков, они не имели паспортов, не могли покинуть деревню без разрешения властей. Восстановление и развитие сельского хозяйства должны были основываться, по мнению руководства страны, на усилении не материальной заинтересованности труженика, а административного режима. В 1947 г. оно подтвердило принуди-

-35-

тельный характер труда в колхозах, введенный в 1930-е гг.

3 марта 1953 г. умер И. В. Сталин. К этому времени, по словам Н. С. Хрущева, в концентрационных лагерях и ссылке находилось около 10 млн. человек.

СССР в 1953 – 1964 гг.

Во второй половине 1953 г. до конца 1950-х гг. в СССР были проведены *хозяйственные реформы*, которые благотворно отразились как на темпах развития народного хозяйства, так и на благосостоянии народа. Главная причина успеха реформ состояла в том, что они возродили экономические методы руководства народным хозяйством и были начаты с сельского хозяйства Однако они не были подкреплены демократизацией политической системы. Поэтому уже через пять – шесть лет многие реформы начали сворачиваться усилиями как самих реформаторов, так и мощным административно-управленческим аппаратом.

В начале 1954 г. был взят курс на поднятие целинных и залежных земель. Этого требовали интересы быстрее решения острой проблемы – зерновой. Народ жил впроголодь. За пять лет реализовали крупную программу освоения 42 млн. га целинных и залежных земель. Экономика села стала набирать темпы. Прирост сельскохозяйственной продукции за 1953-1958 гг. составил 34% по сравнению с предыдущим пятилетием. ...

Однако с конца 1950-х гг. экономические стимулы как рычаг развития настойчиво вытеснялись административным принуждением, что было привычно и менее опасно для управленческого аппарата. Экономическое реформирование перешло в административную тряску.

Началось новое раскрестьянивание селян.

... Возникли перебои не только с мясом, молоком и маслом, но и с хлебом. Длинные очереди с ночи выстаивались у хлебных магазинов. Ширились антиправительственные настроения. И тогда было решено выйти из кризиса с помощью закупок американского зерна. Эта временная мера стала органической частью государственной политики СССР. Золотые запасы Советского Союза использовались для поддержки и развития американских фермерских хозяйств, в то время как хозяйства собственных крестьян подвергались гонению.

Семилетний план развития (1959-1965 гг.) народного хозяйства в части развития сельскохозяйственного производства был провален. Вместо плановых 70% рост составил лишь 15%».¹

Какой же неизбежный вывод следует из всего этого?

Социально-экономическая система, господствовавшая в СССР, стала тормозить экономическое развитие страны. Необходимые экономические реформы были опасны для партийно-государственной номенклатуры того времени – для неё было безопаснее тратить золотой запас и, таким образом, стагнировать развитие сельскохозяйственного производства. И это было начало деградации той формы государственного устройства, в которой жила и развивалась Российская цивилизация, начиная с 1917 г.

«К середине 20-го в. СССР превратился в могучую промышленную державу. Упор по-прежнему делался на группу «А», производство средств производства, которое составило к началу 1960-х гг. почти 3/4 общего объема промышленного производства.

Предприятия группы «Б» ... развивались значительно медленнее. Однако и их рост был двухкратным. В целом, среднегодовые темпы промышленного производства в СССР

¹ **Пособие по истории Отечества** для поступающих в вузы. 2-е издание: Учеб. пособие. – М.: Простор, 2000. Стр. 370 – 374, 376, 385, 386, 388 – 390, 393, 394 – 397.

превышали 10%. Столь высокие темпы были достигнуты благодаря жестким методам административной экономики.

Несмотря на подведение машиной базы под народное хозяйство, её научно-технический уровень начинал отставать от потребностей времени.

Символом научно-технического прогресса СССР стал штурм космоса. В октябре 1957 г. был запущен первый искусственный спутник Земли. Затем космические ракеты понесли в космос животных, облетели Луну. А в апреле 1961 г. в космос шагнул первый человек планеты, советский человек.

20-й съезд КПСС состоялся в феврале 1956 г. ... Съезд вошел в историю благодаря докладу, сделанному Н. С. Хрущевым на последнем закрытом заседании Материалы к докладу «*О культе личности и его последствиях*» подготовила созданная в 1955 г. по предложению Н. С. Хрущева комиссия ЦК во главе с секретарем ЦК КПСС академиком П. Н. Пospelовым. В докладе были приведены многочисленные факты жестоких расправ над высокопоставленными партийными, государственными и военными деятелями во времена культа личности Сталина. Он не содержал теоретических обобщений и глубоких выводов. Вывод был один: казненные «враги народа» на деле были честными партийцами и советскими патриотами.

Этот доклад, засекреченный от народа на 33 года (в СССР он был опубликован в 1989 г.), стал главным достижением съезда. С него началось очищение партии и общества от идеологии и практики государственного террора.

20-й съезд КПСС положил начало широкому процессу реабилитации репрессированных в 1930-х – начале 1950-х гг. В конце 1960-х гг. процесс реабилитации был свернут».

В 1957 г. была предпринята неудачная попытка отстранить Н. С. Хрущева от власти, но его время отправиться на пенсию тогда еще не пришло.

«В 1956 г. 20-й съезд КПСС поручил ЦК партии подготовить проект новой партийной программы – программы строительства коммунизма в СССР. О возможности построения коммунизма в одной отдельно взятой стране говорил И. В. Сталин в 1939 г. на 18-м съезде партии. Еще до войны была создана комиссия по подготовке партийной программы. В 1956 г. новую комиссию возглавил Н. С. Хрущев, и осенью 1961 г. проект программы был опубликован в печати для всенародного обсуждения.

В октябре 1961 г. на 22-м съезде КПСС была принята новая, третья, программа партии. Исходя из того, что социализм в Советском Союзе победил «полностью и окончательно», и страна вступила в этап «развернутого строительства коммунизма», съезд рассматривал программу как философское, экономическое и политическое обоснование построения в СССР коммунизма».¹

Разумеется, что ничего общего с социализмом (а тем более с коммунизмом) в СССР создано не было. А что же было? Была построена социально-экономическая система, в основе которой лежал *неополитарный способ производства*, когда вся собственность (и власть, разумеется) была сосредоточена в руках господствующего (= правящего) класса общества – высшей партийно-государственной элиты (номенклатуры), эксплуатировавшей все остальное население страны. Этот неополитарный способ производства – специфическая форма восточного (государственного то есть) способа жизнеобеспечения, когда властная элита владеет (фак-

¹ **Пособие по истории Отечества** для поступающих в вузы. 2-е издание: Учеб. пособие. – М.: Простор, 2000. Стр. 398 – 403.

-37-

тически, то есть реально) всей собственностью общества. Прикрывал же этот фасад классового эксплуататорского общества фиговый листок конституции, декларировавший мифические цели и задачи. Советская форма жизнеустройства Российской цивилизации перевалила высшую точку своего развития и начала деградировать.

« **СССР в 1964-1985 гг.**

В октябре 1964 г. Н. С. Хрущев был обвинен в «волютаризме» и «субъективизме», снят со всех постов и отправлен на пенсию. Вопрос был решен на пленуме ЦК партии, подготовленном ближайшими соратниками в глубокой тайне от лидера. Номенклатурные верхи не хотели больше терпеть административные экспромты Хрущева, которые сопровождались кадровой чехардой. От Н. С. Хрущева отвернулся и народ. Ему была непонятна и чужда непрестанная борьба Хрущева за «светлое будущее» при непрерывном ухудшении текущей жизни.

В том же месяце руководящие посты были перераспределены. Первым секретарем ЦК КПСС был избран Л. И. Брежнев ...

С конца 1964 г. руководство страны вновь, как и в 1953 г., решило поощрить материальный интерес как стимул общественного производства, начав стабилизацию общества с села и сельского хозяйства.

Мартовский пленум наметил следующие меры по сельскому хозяйству: повысить государственные закупочные цены на сельскохозяйственную продукцию, установить твердый план государственных закупок на 6 лет (1965-1970 гг.), ввести 50% надбавку к основной цене за сверхплановую продажу сельскохозяйственной продукции государству, увеличить капиталовложения в деревню и прежде всего в производство сельскохозяйственной техники

Стабильный долговременный план, хорошие цены, госкредиты, «притупление» борьбы с личным подсобным хозяйством – все это привело к временному ускорению сельскохозяйственного производства, снижению остроты продовольственного вопроса.

Сентябрьский пленум наметил реформу управления промышленностью и меры экономического стимулирования промышленного производства ...

Экономическая реформа 1965 г. наиболее успешно проявила себя в годы восьмой пятилетки (1966-1970 гг.). Объем промышленного производства вырос на 50%. Было построено около 1900 крупных предприятий, в том числе Волжский автозавод в Тольятти. В 1970 г. он начал выпускать первые «Жигули». Сельскохозяйственное производство выросло на 21%.

Однако в 1970-е гг. вновь начался спад темпов развития народного хозяйства. Реформа 1965 г. ушла в песок, хотя её никто никогда не отменял. Рыночные механизмы управления производством были задавлены командно-административной системой. Сельское хозяйство вновь, уже в который раз, отошло на второй план, а в промышленных отраслях несокрушимо нарастало административное давление на предприятия министерств и главков. Вместо пяти плановых показателей их стало к середине 1980-х гг. более тысячи. Министерства перетянули в свои руки все права предприятий, покончив с их самоуправлением. ... Экономическая реформа, не подкрепленная реформой политической системы, была обречена.

Промышленность. Социально-экономическое развитие СССР в 1970-е гг. – первой половине 1980-х гг. проходило под знаком резкого усиления централизованного управления, роли центра в жизни общества и ограничения экономической власти республик и местных советов.

Упор в промышленном развитии был отныне сделан на создание гигантских террито-

-38-

риально-производственных комплексов (ТПК).

Вместе с тем, экстенсивное развитие таило большую опасность для Советского государства.

Руководство страны понимало, что выиграть экономическую схватку можно лишь переводя экономику СССР на преимущественно интенсивный путь развития. Эту задачу в качестве главной ставили на 24-м, 25-м, 26-м съездах КПСС. Однако она не была решена ни в 1970-е, ни в 1980-е гг. Попытки добиться ускорения социально-экономического развития через интенсификацию экономики всякий раз срывались.

Итоги экономического развития. Падение темпов экономического роста началось в 9-й пятилетке (1971-1975 гг.). За 15 лет (1970-1985 гг.) темпы роста упали до уровня экономической стагнации, противоречия приобрели предкризисные формы. Что касается 11-й пятилетки, то она не была выполнена ни по одному основному показателю. В истории государственного пятилетнего планирования это был первый случай общего срыва плана. В итоге ни к 1980, ни к 1985 г. Советский Союз не вышел на первое место в мире ни по производству продукции на душу населения, ни по уровню производительности труда. В США

производительность труда в промышленности в два раза, а в сельском хозяйстве в пять раз превышала соответствующие показатели в СССР».¹

Идеологическим обоснованием власти господствующего класса (высшей партийно-государственной элиты) стала концепция так называемого «развитого социализма», ни с каким социализмом, разумеется, ничего общего не имеющая. Советское общество реально было классовым эксплуататорским обществом, в котором вся власть и собственность были сосредоточены в руках одной единственно монополично правящей партии, присвоившей себе название «коммунистической». Партийный и государственный аппарат практически были слиты воедино и государство как таковое было его вотчиной, в которой он полностью и необдуманно распоряжался, тщательно охраняя и оберегая свой материальный классовый интерес. Но процесс социальной эволюции объективен, и *форма социальной организации*, в которой жила и развивалась Российская цивилизация до этого момента своего исторического развития, подошла к своему логическому завершению, то есть практически полностью исчерпала свой исторический лимит времени, отведенный ей этой социальной эволюцией. Именно это и послужило корневой причиной так называемой перестройки господина Горбачева со товарищи, впрочем, лучше сказать – начала ликвидации старой формы жизни нашей цивилизации. Гн. Горбачев и наследовавший ему царь Борис хорошо справились с этой задачей.

Итак.

« СССР в 1985-1991 гг. Перестройка

В марте 1985 г. руководящие посты в государстве были перераспределены. Генеральным секретарем ЦК КПСС стал М. С. Горбачев ... Руководство взяло решительный курс на активизацию внутренней и внешней политики СССР, на восстановление и укрепление авторитета партии и государственной власти в советском обществе и на международной арене.

Впервые новый курс был провозглашен в апреле 1985 г. на пленуме ЦК КПСС, конкретизирован и одобрен 27-м съезде КПСС (1986 .) и воплотился в плане 12-й пятилетки (1986-1990 гг.). Он получил название «курса на ускорение социально-экономического раз-

¹ **Пособие по истории Отечества** для поступающих в вузы. 2-е издание: Учеб. пособие. – М.: Простор, 2000. Стр. 407 – 413.

вития».

Ставка на энтузиазм, не подкреплённая необходимой техникой, квалификацией работающих и организацией труда, привела не к ускорению, а к резкому росту аварий и катастроф в различных отраслях народного хозяйства. Самой крупной из них стала авария на Чернобыльской АЭС, произошедшая 27 апреля 1986 г. ... «Чернобыль» стал мрачным символом катастрофы, надвигающейся на общество и государство.

Эпоха «перестройки» 1987-1991 гг. В 1987 г. решено было сменить провалившуюся «концепцию ускорения» на «концепцию перестройки». Ускорение оставалось целью, перестройка же рассматривалась как широкомасштабное средство её достижения. В 1987-1988 гг. перестройка сводилась главным образом к «радикальной экономической реформе», затем в неё включили реформу политической системы и курс на «обновление» идеологии.

Идея перевода жесткого централизованного, планово-государственного хозяйства на рыночную, товарно-денежную основу (в рамках социализма) стала стержнем концепции перестройки.

Начатая экономическая реформа предполагала перестройку центрального аппарата управления: сокращения численности министерств и ведомств, а также их аппарата, переход на «партнерские» отношения министерств с предприятиями. Однако центр своих прав уступить не хотел.

Курс на создание регулируемой рыночной экономики. В конце 1989 и в 1990 гг. реформирование экономической системы приняло широкие масштабы, включая перестройку отношений собственности во всех отраслях народного хозяйства (кроме оборонной и тяжелой промышленности). Была провозглашена новая цель экономической реформы – не ускорение, а переход к рыночной экономике.

Поскольку государство ... не хотело и не могло в данных условиях свернуть свою роль в экономической жизни, то была выбрана модель «регулируемого рынка». Она предполагала сочетание плана и рынка ...

... С конца 1989 по 1991 г. было принято более ста законов, постановлений и т. п. по экономическим вопросам, но большинство из них не работало.

Если в 1986-1988 гг. национальный доход медленно, но рос (максимальный рост в 1988 г. составил 4,4%), то с 1989 г. началось сокращение национального дохода. В 1990 г. абсолютное сокращение национального дохода превысило 10%. Реальные доходы населения стали падать. В стране начался острый дефицит всех товаров. Цены на них стали возрастать. Отчужденность масс от результатов своего труда возросла. Благодаря гласности, курс на которую был провозглашен с 1987 г., она стала осознанной. Трудящиеся вышли на улицы с лозунгами протеста. По стране прокатилась волна забастовок.

.... Принятые меры уже не могли спасти положение. Симпатии народов союзного государства были отданы республиканским руководителям, которые обещали провести экономические преобразования не за счет народа, а во имя и во благо народа. Особенно активно выступали против обнищания народа, допущенного правительством СССР, руководители России во главе с В. Н. Ельциным. (*Разумеется, что все их обещания на этот счет были нагой и беспардонной ложью. – В. С.*)

В 1988 г. союзное руководство во главе с М. С. Горбачевым пришло к выводу, что экономическое развитие страны сдерживает политическая система, и переключило свое главное внимание на политические преобразования.

Итогом развернувшегося курса на гласность стало духовное и идейное раскрепощение общества.

-40-

Среди первостепенных задач реформирования политической системы было создание президентской системы власти в СССР и переход к многопартийности.

Одновременно с ростом оппозиции союзным структурам власти начался процесс распада КПСС, цементирующей силы как политической системы СССР, так и самого союзного государства.

После «августовского путча» 1991 г. и последующего ареста высших должностных лиц союзного государства, включая Председателя Верховного Совета А. И. Лукьянова, приостановки (23 августа), а затем и запрета компартии на территории России (ноябрь 1991 г.) политическая система СССР была обречена.

8 декабря 1991 г. три «славянские республики» – РСФСР, УССР и БССР заявили о роспуске СССР и создании «Содружества Независимых Государств» (СНГ). Это событие, произошедшее в тайне от Президента СССР и народов страны, вошло в историю как «Беловежское соглашение». Оно было достигнуто между Президентом РСФСР Б.Н. Ельциным, Президентом УССР Л. М. Кравчуком и Председателем Верховного Совета БССР С. С. Шушкеви-

чем. 21 декабря одиннадцать республик поддержали «Беловежское соглашение» о создании СНГ и роспуске СССР («Алма-Атинское соглашение»).

25 декабря 1991 г. Президент СССР сложил свои полномочия, а 26-го Верховный Совет СССР решением одной палаты (Совета Союза) официально признал роспуск СССР и самоликвидировался.¹

Таким образом завершился очередной исторический период развития Российской цивилизации. Что необходимо сказать по этому поводу?

Небольшое размышление по поводу вышеизложенного

Процесс социальной эволюции человеческого рода объективен, то есть не зависит от воли невежд ускорить или затормозить его. Но диалектическое сознание современных «ученых умов» полагает возможным указывать истории как она должна была развиваться, чтобы удовлетворить их личные взгляды и предпочтения, диктуемые им их классовыми интересами. Особенно это относится к истории Российской цивилизации, весь 20-й век которой есть поле ожесточенных сражений между противоборствующими лагерями противников, не утихающих и по сей день. И еще долго, по-видимому, собирающихся ломать копья на этом историческом поле.

Социальная эволюция Российской цивилизации как неотъемлемой (специфической) формы мировой цивилизации в целом также есть строго объективный процесс исторического развития, подчиняющийся законам этой социальной эволюции, воплощенным в ткани её исторического бытия. Все пертурбации и коллизии нашей истории есть манифестация этих законов, которые внимательный взгляд разума способен увидеть и, таким образом, сделать видимыми и для других умов. В первую очередь это относится именно к 20-му веку нашей истории, густо окутанному ложью и дезинформацией вышеуказанных противников, насмерть стоящих на этом «поле Куликовом» нашей недавней истории.

Речь здесь, конечно же, идет о противостоянии либерального лагеря и стана устраненных со сцены истории господ товарищей большевиков, тоскующих о царстве якобы «правды и справедливости» советской власти, благополучно почившей в бозе волей самой истории. Но, как ни парадоксально это и не прозвучит, эти два лагеря непримиримых противников

¹ **Пособие по истории Отечества** для поступающих в вузы. 2-е издание: Учеб. пособие. – М.: Простор, 2000. Стр. 421 – 428, 430 – 431, 434.

несомненно сходятся в одном – весь советский период нашей истории есть настоящий, природный, научный и проч. социализм, который потерпел историческое поражение, чему мы все свидетели и участники этого процесса. Но подобный бред об этом якобы «социализме» есть лишь свидетельство умственной немощи этих господ, продолжающих муссировать тему советского квазисоциализма и тем самым оболванивать неискушенные умы ложью о нашем недавнем прошлом. Поэтому смею утверждать – мы не знаем своей истории, не знаем, что было и что рухнуло в 20-м веке, оставив после себя обломки исторического прошлого в сознании многих и многих (многих миллионов), что является тормозом нашего будущего исторического развития. Не зная реального прошлого, не зная его реального социально-экономического содержания, невозможно прогнозировать будущее развитие, невозможно познание (научное познание!) нашего исторического процесса и, тем самым, невозможно построение научно обоснованной программы развития, которое нам предстоит. А последнее нам насущно необходимо.

Итак, что утверждают господа либералы (впрочем, правильнее называть их либерал-предателями – пятой колонной Запада в России), понося и предавая анафеме советский «социализм»? Они ни в коей мере не подвергают сомнению реальность этого «социализма» – это был именно социализм с его угнетением и подавлением человеческой личности, с его неэффективной экономикой, потерпевшей крах в историческом соревновании с капитализмом, – и это его поражение было неизбежно и закономерно. Этот ужас и кошмар советского социализма остался в прошлом, на свалке исторических отходов, где ему самое место. Это одна точка зрения на советский «социализм».

Но вторая (как бы противоположная) точка зрения на этот «социализм» в своей корневой основы, в сущности, практически ничем не отличается от первой. Увы ... Этот «социализм» продолжают превозносить и ставить на пьедестал самого передового общественного строя господа товарищи большевики из КПРФ, призывая к нему вернуться и возродить историческое прошлое, что, ясное дело, невозможно. Но что им еще остается делать, не имея научно обоснованной программы партии, как не повторять мантры прошлого, уже сгинувшие в историческое небытие? Эти господа тоже утверждают, что советский «социализм» – это настоящий, природный, научный и проч. социализм, который стараниями его врагов потерпел поражение.

Итак, оба лагеря продолжают утверждать реальность этого «социализма» и, тем самым, дискредитировать его в глазах миллионов, закрывая путь к научному познанию истории России в 20-м веке. Как развенчать и уничтожить эту ложь о советском «социализме», так прочно вбитом в массовое общественное сознание, что, кажется, ничем его вытащить оттуда уже просто невозможно? Более подробно и обоснованно это уничтожение социалистического мифа изложено в моих предыдущих работах и, в частности, в *Русском Манифесте* (2010) и третьей редакции *Формационной теории* (2017). Здесь можно лишь кратко повторить выводы из них.

Итак, был якобы социализм. Но вот вдруг и историческое одночасье он рухнул и даже следов от него не осталось, кроме как в памяти неблагодарных потомков. То есть, говоря иными словами, передовой общественный строй потерпел историческое поражение и стал достоянием истории, что в принципе невозможно. То есть процесс социальной эволюции не может повернуть вспять и вернуться в прошлое (в данном случае – капиталистическое). Процесс социальной эволюции исторического организма цивилизации, то есть его эволюционный онтогенез принципиально неостановим и неподвержен таким историческим зигзагам, которые ему приписывают невежественные умы, мнящие себя демиургами исто-

-42-

рического процесса. Но массовое историческое сознание столь прочно зомбировано ложью о советском «социализме», что, по-видимому, в принципе не в состоянии осознать эту ложь, которую продолжают вбивать в сознание людей как справа – господа либералы, так и слева – господа товарищи большевики, точнее – их современные невежественные потомки.

Так что же у нас тогда было в советский период нашей истории?

Что представляла из себя Российская империя в преддверии Великой Октябрьской социальной революции в 1917 году? Несмотря на быстрое развитие капиталистического уклада в экономике страны (о чем свидетельствовали первая русская буржуазно-демократическая революция 1905-1907 гг. и такая же Февральская революция 1917 г.) в 1917 г. Россия представляла собой в целом феодальное государство с развивающимся капиталистическим укладом в общей структуре его экономики. Но сохранявшийся (пока) самодержавный строй (даже) конституционной монархии тормозил это капиталистическое развитие, что и послужило корневой причиной Февраля 1917 г. в русской истории. Февральская революция сверг-

ла самодержавную монархию – к власти пришла либеральная буржуазия. Но последняя оказалась очень и очень слабым историческим деятелем – её Временное правительство было действительно временным, прекратившим свое существование уже в октябре того же года. За это короткое время русская буржуазия достигла выдающихся успехов в деле дезинтеграции и разрушения русского государства – её слабость и неэффективность очевидны и неоспоримы. Что было бы дальше, останься она у власти – это полный распад государства с неисчислимыми человеческими жертвами и формирование карликовых квазигосударств под протекторатом западных держав, то есть превращение осколков Российской империи в колониальное владение коллективного Запада. И это практически полное уничтожение Российской цивилизации было бы катастрофой для всего человечества в целом.

Альтернативой такому варианту развития событий стало неизбежное следствие Февраля – Великая Октябрьская социальная революция, которая спасла нашу Российскую цивилизацию от полного уничтожения и возродила её в форме Советского Союза, просуществовавшего до декабря 1991 года. Да, жертвы, принесенные на алтарь этого возрождения в ходе Гражданской войны, велики и исчисляются миллионами человек, но это та человеческая цена, которую пришлось уплатить России, чтобы не только сохраниться в истории, но и в последующем возродить свое величие и значимость в этой мировой истории. Действительно, зачем нам этот мир, если в нем не будет России? И отнюдь не большевики были инициаторами этой войны, но свергнутые классы царской России, которые (в союзе с иностранными интервентами) пытались вернуть свое классовое господство, но были уничтожены и выброшены вон за пределы страны. Но на смену им пришел новый господствующий класс эксплуататоров, которые именуются в этой работе советской буржуазией. В ходе этой Гражданской войны этот новый господствующий класс железом и кровью восстановил Российскую империю, но уже в *форме* Советского Союза, которой *формы* хватило до конца 1991 года.

В связи с этим необходимо сказать следующее.

Процесс всякого эволюционного развития (в том числе и процесс социальной эволюции) – это *непрерывное последовательное* развитие, проходящее строго последовательные же фазы и стадии этого развития. И кардинальное ускорение этого эволюционного процесса в принципе невозможно. Полуфеодальная Россия в 1917 г. представляла собой развивающуюся страну, которой еще предстояла будущая капиталистическая трансформация, то есть промышленная революция и индустриализация, которые надо было пройти, чтобы уже после них говорить о возможном социализме как следующей фазе развития цивилизации, неизбежной и неумолимой. Словесность же нового господствующего класса о якобы социализме, кото-

-43-

рый этот класс собирался строить в СССР – это не более чем камуфляж, агитация и пропаганда для промывки сознания людей, поддержания в них веры в светлые жизнеутверждающие идеалы, которые должны быть воплощены не где-то там в далеком будущем, но здесь на земле. Поэтому предвоенное и послевоенное развитие Советского Союза – это есть фаза развития капитализма, но в специфической российской цивилизационной оболочке квазисоциализма, полностью выдохшейся к началу 90-х гг. 20-го века. Эту фазу построения капитализма (промышленная революция и индустриализация) страны Запада уже прошли в предыдущие века своего исторического развития. Россия же вступила этот путь только в 20-м веке и принесла на нем огромные жертвы, но не будь их, не было бы сейчас и России.

Таким образом, советский период нашего исторического развития – это не некий замысловатый зигзаг истории, который устроили зловредные большевики, на строго закономерный этап нашей социальной эволюции, полностью вписывающийся в логику 3х фазного исторического цикла развития Российской цивилизации.

Но вернемся в наше историческое прошлое – к истокам нашей цивилизации и суммируем все вышесказанное в логической схеме, лежащей в основании всего нашего цивилизационного процесса развития. Представим эволюционную логику этого цивилизационного развития в сравнении с аналогичным цивилизационным циклом Западной цивилизации.

3х фазный исторический цикл развития Российской цивилизации

3х фазный исторический цикл Западноевропейской цивилизации

1-я фаза	2-я фаза	3-я фаза	Всего
Античность	Средневековье	Запад	
Рабовладельческий способ производства	Феодальный способ производства	Капиталистический способ производства	
776 г. до н. э. –	732 г. – 1609 г. =	1609 г. – 2002 г. =	2778 лет
732 г. н. э. = 1508 лет.	877 лет.	393 г.	2778 лет.
54%	32%	14%	100%

3х фазный исторический цикл Российской (восточноевропейской) цивилизации

1-я фаза	2-я фаза	3-я фаза	Всего
Московская Русь	Царская Россия	Современная Россия	
1147 г. – 1613 г. =	1613 г. – 1907 г. =	1907 г. – 2066 г. =	919 лет.
466 лет.	294 года.	159 лет.	919 лет.
51%	32%	17%	100%

Каким же образом спрогнозировать продолжительность 3-й фазы 3х фазного исторического цикла Российской цивилизации? Для этого необходимо использовать длительность 3х фазного Западного революционного цикла и такую же длительность 3х фазного Русского революционного цикла, которые уже известны в истории.

Длительность 3х фазного Западного революционного цикла (от начала Нидерландской буржуазно-демократической революции и до конца Великой Французской буржуазной рево-

-44-

люции составляет **233 года**, общая длительность 3х фазного Русского революционного цикла (от начала первой Русской революции в 1905 г. и до конца третьей Русской революции в 1999 г.) составляет **94 года**. То есть их соотношение равно **2, 4787**. Можно данный показатель назвать, например, коэффициент ускорения исторического процесса или просто коэффициент ускорения (КУ).

Для расчета продолжительности 3-й фазы 3х фазного исторического цикла развития Российской цивилизации используем известную продолжительность 3-й фазы исторического цикла развития Западноевропейской цивилизации – 393 года. Тогда длительность 3-й фазы 3х фазного Российского цивилизационного цикла составит 158,55 лет, то есть **159 лет**. И отсчет этой цифры необходимо вести от 1907 года и по **2066 год**.

Необходимо отметить, что % соотношение фаз развития этих двух 3х фазных эволюционных циклов развития социального субстрата (Западноевропейского и Восточноевропей-

ского) практически совпадают, что является доказательством их генетического родства и, следовательно, их последующей интеграции в будущем.

Но как можно проверить этот результат?

Для этого используем продолжительность 3х фазного исторического цикла развития Западной цивилизации (2778 лет) и вычисленную продолжительность 3х фазного исторического цикла развития Российской цивилизации (919 лет). Здесь необходимо заметить следующее. Очевидно, что 3х фазный исторический Российский цикл почти (но только почти) уже завершился и оставшееся время до его конца весьма невелико в сравнении с его общей временной продолжительностью. Поэтому вполне правомерно использовать его вычисленную длительность в последующих расчетах. С учетом этого обстоятельства коэффициент ускорения (КУ) исторического процесса Российской цивилизации сравнительно с его Западным цивилизационным аналогом составит **3,0223**, что не очень сильно отличается от вычисленной ранее цифры (2,4787). Исходя из данного коэффициента ускорения (3,0223) вновь определим длительность 3-й фазы 3х фазного Российского исторического цикла (РИЦ), исходя из длительности 3-й фазы 3х фазного исторического цикла Западной цивилизации (393 г.). В этом случае 3-я фаза 3х фазного РИЦ составит **130 лет**, то есть, по-видимому, конец нашего исторического цикла приходится на **2037 год**, что, в общем то, не столь уж сильно отличается от 2066 года. Разница между ними составляет всего лишь 29 лет, что в контексте данного исследования несущественно. В последнем случае продолжительность 3х фазного Российского исторического цикла будет равна **890 лет**.

Определим еще две характеристики (цифры) этих двух 3х фазных исторических циклов. Сколько процентов в общей продолжительности 3х фазного исторического цикла Западной цивилизации (2778 л.) составляет её Западный революционный цикл (233 г.)? Эта характеристика равна 8,38735%, то есть **8,4%**. В случае 3х фазного Российского исторического цикла (890 лет) и его 3х фазного революционного цикла (94 года), аналогичная цифра будет 9,46809%, то есть **9,5%**. И здесь совсем неплохое совпадение аналогичных логических структур (характеристик). По-видимому, истина, как всегда, где-то посередине.

После этого небольшого количества исторической теории вернемся к исторической практике и продолжим.

Критически важным для всего этого исследования является идентификация эволюционирующего феномена, строго закономерно и последовательно трансформирующегося в процессе развития 3х фазного исторического цикла Российской цивилизации. Таким эволюционирующим феноменом может служить (по примеру Западной цивилизации) *способ производства*, закономерно изменяющийся в процессе исторического развития цивилизации.

-45-

Итак, рассмотрим с этой точки зрения фазы развития 3х фазного исторического цикла развития Российской цивилизации.

1-я фаза 3х фазного исторического цикла развития Российской цивилизации или Московская Русь (1147 – 1613 гг.). То есть Средневековая Русь – Русь Рюриковичей.

В целом это период развития нашей цивилизации, характеризующейся феодальной раздробленностью и аграрной экономикой, в которой еще не было промышленного производства. Способ производства носит здесь несомненно феодальный характер с присущей Российской цивилизации спецификой. В процессе исторического развития эта раздробленность постепенно преодолевается, растет и расширяется территория Московской Руси; в конце фазы начинается присоединение и освоение Сибири. Эволюционирующим феноменом, наряду со способом производства, здесь может служить и структура цивилизации, последова-

тельно изменяющаяся со временем. Основной логической характеристикой ЭФ 1-й фазы 3х фазного эволюционного цикла является его однородность (гомогенность), то есть чистота организации его структуры, сохраняющаяся всю эту фазу. Но в конце её наступает *финальный период трансформации* и течение эволюционного потока становится возмущенным, то есть турбулентным, что находит свое выражение (в данном случае) в Смутном времени (1598-1613 гг.).

«Смута – трагедия, очищение и возрождение России. Смута, продолжавшееся целое десятилетие, стала, с одной стороны, трагедией России, а с другой – средством её очищения от тех сил, которые терзали страну, довели её до развала, национального унижения и почти до потери национальной независимости. Её окончание одновременно положило начало возрождению страны, потому что именно в период Смуты созрели национальные, патриотические силы, на передний план российской истории вышли такие люди из всех слоев населения, которые свою личную жизнь и судьбу подчинили интересам Отечества и повели за собой наиболее жизнеспособные слои народа.

Действительно, Смута стала трагедией. В её событиях как бы сконцентрировались все противоречия рубежа 16-17-го вв., острейшая социальная борьба между феодалами и закрепощенными слоями народа, между своевольными князьями, боярами и поднимающимся дворянством. В условиях смены династии, таинственной гибели царевича Дмитрия, вмешательства в судьбы страны Польши и Швеции все эти противоречия буквально взорвали Россию. Стремительно распадалась и утрачивала какой-либо авторитет центральная власть, разваливалась армия, расколота на части враждующими феодальными и правительственными группировками. В стране запылала гражданская война. Она унесла огромное количество жизней и разорила Россию. Противоборствующие стороны все свои вопросы стремились решить насилием, не думая о Родине и её будущем.

Действительно, Смута стала очищением. В ходе повсеместной и ожесточенной борьбы выявлялись честолюбцы и авантюристы, люди, ищущие в Смуте свои личные выгоды. Таких людей было достаточно в различных слоях общества – и среди князей и бояр, и среди дворянства и казачества, и среди посадских людей и крестьянства. Такие люди находились даже среди священнослужителей. Смутное время как бы проверило людей на нравственность.

Но Россия оказалась достаточно жизнеспособной, чтобы нейтрализовать роковые для страны усилия таких людей. Долгая и славная история страны, патриотические традиции привели к тому, что основная часть её жителей, представляющих и русский народ, и другие народы России, нашла в себе силы, желание, самоотверженную устремленность к тому,

-46-

остановить хаос, положить предел разграблению Родины, нейтрализовать авантюристов и насильников, какие бы социальные слои они ни представляли.

В ходе этого национально-спасительного движения происходило не только очищение территории страны от польских отрядов, от разного рода «лихих» людей, изменников и предателей своего народа, не только борьба за Москву и её последующее освобождение, но и очищение нравственное. В ходе Смуты, особенно на её заключительном этапе, как никогда высоко поднялись идеи национальной независимости и суверенитета, сплочение народа перед лицом больших бед и опасностей.

Действительно, борьба народа со Смутой положила начало возрождению страны, её стабилизации. Смута закончилась возрождением российской национальной государственности, утверждением на русском троне национальной династии, созданием аппарата управления, боеспособной армии, успехами в отражении внешней агрессии.

Вместе с тем это было возрождение самодержавной власти российских монархов, тяжелых для народа феодальных порядков. Жизнь в России складывалась так, что только мощная центральная власть способна была остановить Смуту и содействовать возрождению страны. Иные силы оказались на это неспособны.».¹

Итак, 1613 год – это начало 2-й фазы 3х фазного исторического цикла развития Российской цивилизации.

2-я фаза 3х фазного исторического цикла развития Российской цивилизации или её **первый аспект – Московское царство** или **Русь Нового Времени – Новомосковское царство Романовых: 1725 – 1613 гг. = 112 лет**, т. е. 38% от общей длительности фазы.

В полном соответствии с логикой 3х фазного эволюционного цикла развития материального (социального в данном случае) субстрата ЭФ 1-го аспекта 2-й фазы 3х фазного Российского исторического цикла является прямым и непосредственным продолжением ЭФ 1-й фазы цикла, но продолжением, претерпевшим историческую редукцию в финальной стадии 1-й фазы. Общественно-экономический строй жизни Московской Руси продолжает оставаться *в целом таковым же* и в 1-м аспекте 2-й фазы 3х фазного РИЦ – в Московском царстве новой династии Романовых. Таким образом перед нами ясно и четко вырисовывается строгая эволюционная логика 1-го Логического блока со всеми присущими ему логическими структурами и характеристиками: тотальность и господство ЭФ в 1-й фазе Российского исторического цикла и далее его историческая редукция в 1-м аспекте 2-й фазы. Этот доминирующий компонент общественно-экономической жизни является ведущим доминирующим компонентом в общей палитре этой жизни.

Но одновременно с началом 2-й фазы появляются и новые веяния в социально-экономической жизни Московского царства, вызванные экономической необходимостью в развитии Московского государства. Для его военных нужд приглашаются иностранные офицеры и предприниматели, последние – для создания военных заводов. То есть в Московском царстве прорастали ростки новой жизни и это был неизбежный процесс изменений, диктуемый самой жизнью.

«... Общество Руси того времени уже вовсе не «чисто тяглое». Оно сложилось как тяглое в 14-15 вв., оно оставалось таковым в 16-м столетии ... А вот век от Рождества Христова 17-й состоялся на Руси как век великих потрясений и «шатаний» всех традиционных устоев, «всего привычного строя жизни и национального сознания» (3, стр. 219).

¹ **История России** с древнейших времен до наших дней: учебник в 2. Т. 1 / А. Н. Сахаров, А. Н. Боханов, А. В. Шестаков; под ред. А. Н. Сахарова. – Москва : Проспект, 2012. Стр. 298 – 299.

... Весь 17-й век шла ломка традиционного уклада, труднейший отказ от привычных стереотипов, пересмотр всего национального сознания ...

В Московии с самого начала 17-го века, не успела закончиться Смуты, происходит очень многое, облыжно приписанное только петровской эпохе. Нет спора, главная проблема этой периферийной страны – преодолеть отставание, сделать рывок и догнать передовые страны. Но, во-первых, этот рывок уже делается; по существу весь трудный 17-й век – это и есть рывок, растянутый на жизнь нескольких поколений.

Московиты с их любовью к стабильности, определенности, нелюбовью к движению и переменам, не очень-то любили 17-й век называли его «бунташным», «дурным» веком и другими нелицеприятными именами. На этот век, начавшийся со страшной Смуты, и правда пришлось очень многое – и несколько внешних войн, и несколько казацких мятежей, самым

страшным из которых был мятеж Степана Разина, и религиозный Раскол, и династическая война, охватившая страну после смерти Федора Алексеевича в 1682 году.

Возникает вопрос – а может быть, и для всего 17-го века есть резон вернуться к прежнему определению «бунташный»? Похоже, именно это слово наиболее уместно.

«Бунташность» 17-му веку, помимо войн и потрясений, придавало еще одно явление: этот век стал веком культурного перелома, веком переоценки ценностей. «С воцарением новой династии у нас предприняты были политические и экономические нововведения, предметом которых было устройство народной обороны и государственного хозяйства. Почувствовав потребность в новых заимствованиях технических средств, государство во множестве призывало иноземцев ... для обучения солдат, литья пушек, устройства заводов ... Совесть русского человека в раздумье стала между родной стариной и Немецкой слободой» (71, с. 401-402).

Эта сторона русской жизни тоже приписывается в основном Петру и годам его правления, а ведь в действительно стремление «пойти на выучку к немцам» появилось даже не у его отца – еще у деда.

Вызов развитых стран Европы, и множество реакций, множество разнообразных ответов на этот вызов – от восторженного стремления немедленно сбрить бороду и перейти в лютеранство до истерической жажды самоизоляции, – вот еще чем обернулся 17-й век.

И нам пора попытаться понять: действительно, а нужно ли было вообще «идти на выучку к немцам»? Или, может быть, Московия уже и так шла в нужном направлении, и заграничные учителя были ей только вредны?»

Логика 3х фазного эволюционного цикла развития материального (социального) субстрата, наложенная на наш исторический процесс, позволяет ясно и окончательно ответить на этот вопрос. Вполне очевидно, что эта тяга к заимствованиям достижений Западной цивилизации есть зародыш будущего развития, то есть подчиненный компонент ЭФ, которым здесь является *весь строй* народной (государственной) жизни. Также очевидно, что этот зародыш будущего является первой ступенью 3х ступенчатой Восходящей эволюционной структуры, также являющейся неотъемлемой логической структурой 3х фазного исторического цикла развития Российской цивилизации (являющейся, разумеется, наряду с 3х ступенчатой Нисходящей эволюционной структурой, ЭФ которой претерпевает полную элиминацию к концу 2-го аспекта 2-й фазы 3х фазного Российского исторического цикла, то есть к началу его 3-й фазы).

¹ Буровский А. М.

Рождение российской империи. – М.: ОЛМА-ПРЕСС, 2005. (Неизвестная Россия). Стр. 49, 98 – 100.

Таким образом, реформы Петра I имели (должны были иметь!, ибо ничто не возникает из ничего на пустом месте) предшествующий им период предварительного развития, который к концу 17-го века создал необходимые предпосылки для его дальнейшего ускорения и углубления. То есть, говоря несколько иными словами, Петр I есть необходимая фаза этого последовательно развертывающегося процесса перемен (развертывающегося строго в логике 3х фазного эволюционного цикла!). Петр I – это отнюдь не взбалмошный и ретивый реформатор, который загорелся желанием сделать из отсталой и феодальной России (то есть, если бы не было бы Петра, то не было бы и его реформ) мощное и сильное государство, но исторически обусловленный фактор развития Российской цивилизации, который должен был иметь место быть. И, если бы его не было, то на его месте был кто-то другой и этот

другой выполнял бы аналогичную историческую миссию реформирования России. И персоналии здесь, естественно, не важны.

Еще раз повторим вышесказанное.

Современному человеческому сознанию свойственен шовинизм и антропоцентризм. Человек полагает себя творцом и демиургом процесса своей социальной эволюции. Вот если бы на арене истории действовал *другой* исторический деятель (в отличие от того, кто был в действительности) и *он* предпринял другие исторические действия (в отличие от других, которые были реально предприняты), то поток исторической эволюции пошел бы совсем по иному руслу и в ином направлении. Это называется ретропрогнозированием. И как должно быть комфортно ощущать себя таким «демиургом» (!), распоряжаясь историей по своему усмотрению и желанию, «воплощая свои фантазии в жизнь». Но нет ничего глупее подобного «ретропрогнозирования». Поток исторического действия течет по вектору наименьшего сопротивления (принцип минимизации энергозатрат Мопертюи), то есть то, что было в нашей истории – объективно и поэтому даже в текущей исторической реальности мы не можем распоряжаться ей по своему субъективному желанию и хотению. Поэтому наше историческое прошлое есть *оптимальный вариант* исторического действия, проведенный социальной эволюцией в жизнь с минимальными затратами энергии социального действия. На наш сугубо субъективный человеческий взгляд они могут казаться чрезмерными, но эволюция не знает сантиментов и творит свой ход строго в согласии с законами Природы и Космоса, обретающими специфическую форму своего выражения на уровне социальной формы движения материи. То есть, говоря несколько иными словами, период истории Петра I есть закономерный (закономерный!) аккорд всего предшествующего ему исторического развития, начиная с конца Смуты. И не только закономерный, но и неизбежный – и в первую очередь неизбежный! Его просто не могло не быть! И это факт истории!

Итак, наступает 2-й аспект 2-й фазы 3х фазного исторического цикла Российской цивилизации.

2-й аспект 2-й фазы 3х фазного исторического цикла развития Российской цивилизации или Российская империя.

В октябре 1721 года Сенат провозгласил Петра I императором и Московское царство стало Российской империей. Сам же Петр I работал над преобразованием России еще несколько лет и умер 28 января 1725 года.

Началась послепетровская эпоха, длившаяся до 1905 года, то есть до начала первой Русской революции 3х фазного Русского революционного цикла. Зародыш исторического действия, начавший свое развитие после Смуты, стал доминирующим компонентом социальной эволюции российского общества, постепенно трансформируя его в направлении западно-

-49-

европейского пути развития. Последнее требует некоторого пояснения.

Необходимо констатировать (и сама история это однозначно подтверждает и доказывает!), что, начиная с конца 1-й фазы 3х фазного исторического цикла развития Российской цивилизации идет её постоянное и неумолимое сближение с цивилизацией Западной Европы – и это есть объективный факт нашей социальной эволюции. Но что здесь перенимается? Ассимилируется западный технический и культурный опыт, но при сохранении корневой основы русского национального духа – того, что, собственно, и делает нас русскими, отличными от западных европейцев. И это духовное самостояние России сохраняется неизменным, обогащаясь достижениями других стран и народов. Россия усваивает опыт этих стран и народов, оставаясь при этом самой собой, изменяется, оставаясь неизменной – и это

есть константа нашего исторического бытия. Лучше всего об этом сказал наш Федор Достоевский в своих «Дневниках». Не могу здесь не процитировать его еще раз (из *Русского Манифеста*, 2010 г.). Итак, дневник писателя за 1877 год, январь.

«Они прямо, в ясных и точных выводах, заявляли, что Россия, вкупе со славянством и во главе его, скажет величайшее слово всему миру, которое тот когда-либо слышал, и что это слово именно будет заветом общечеловеческого единения ... Этого чувства нет еще нигде ни в одном народе. Но если так, то вот и у нас, стало быть, у нас всех, есть твердая и определенная национальная идея; именно национальная идея; именно *национальная*. Национальная идея русская есть ... всемирное общечеловеческое единение ... ».¹

« ... Настоящее социальное слово несет в себе не кто иной, как народ наш, ... в идее его, в духе его заключается живая потребность всеединения человеческого, всеединения уже с полным уважением к национальным личностям и к сохранению их, к сохранению полной свободы людей и с указанием, в чем именно эта свобода и заключается, – единение любви, гарантированное уже делом, живым примером, потребностью на деле истинного братства ... ».²

Дневник писателя за 1880 год.

«Народ же нас именно заключает в душе эту склонность к всемирной отзывчивости и всепримирению и уже проявил её во все двухсотлетие с петровской реформы не раз ... Я просто только говорю, что русская душа, что гений народа русского, может быть, наиболее способны, из всех народов, вместить в себе идею всечеловеческого единения, братской любви, трезвого взгляда, прощающего враждебного, различающего и извиняющего несходное, снимающего противоречия. Это не экономическая черта и не какая другая, это лишь *нравственная* черта, и может ли кто отрицать и оспорить, что её нет в народе русском? ... Основные нравственные сокровища духа, в основной своей сущности по крайней мере, не зависят от экономической силы. ... Мы же утверждаем, что вмещать и носить в себе силу любящего и всеединящего духа можно и при теперешней экономической нищете нашей ... ».³

«Ибо что такое сила духа русской народности как не стремление её в конечных целях своих ко всемирности и ко всечеловечности? ... Мы не враждебны (как, казалось, должно было бы случиться), а дружественно, с полной любовью приняли в душу гении чужих наций, всех вместе, не делая преимущественных племенных различий, умея инстинктом, почти с самого первого шагу различать, снимать противоречия, извинять и примирять различия ...

¹ Ф. М. Достоевский.

Дневник писателя. М. «Современник». 1989. Стр. 371 – 372.

² Ibidem, стр. 375.

³ Ibidem, стр. 516 – 518.

Да, назначение русского человека есть бесспорно всеевропейское и всемирное. Стать настоящим русским, стать вполне русским, может быть, и значит только (в конце концов, это подчеркните) стать братом всех людей, *всечеловеком*, если хотите. ... Наш удел и есть всемирность, и не мечом приобретенная, а силой братства и братского стремления нашего к воссоединению людей. ... И впоследствии, я верю в это, мы, то есть, конечно, не мы, а будущие грядущие русские люди поймут уже все до единого, что стать настоящим русским и будет именно значить: стремиться внести примирение ... указать исход европейской тоске в своей русской душе, всечеловечной и всесоединяющей, вместить в неё с братской любовью всех наших братьев, а в конце концов, может быть, и изречь окончательное слово великой, общей гармонии, братского, окончательного согласия всех племен по Христовому еван-

гельскому закону! Знаю, слишком знаю, что слова мои могут показаться восторженными, преувеличенными и фантастическими. Пусть, но я не раскаиваюсь, что их высказал. Этому надлежало быть высказанным ... Я говорю лишь братстве людей и о том, что ко всемирному, ко всечеловечески-братскому единению сердце русское, может быть, из всех народов наиболее предназначено, вижу следы сего в нашей истории ... Пусть наша земля нищая, но эту нищую землю «в рабском виде исходил благославляя» Христос. Почему же нам не вместить последние слова его?»¹

Много лет прошло с тех пор, когда Федор Достоевский писал эти провидческие строки, и много событий и исторических катаклизмов пронеслось за это время над Русской Землей. Много раз за это время пытались стереть и вытравить из нас этот наш духовный генетический код, но слова, которые Вы, Читатель, сейчас видите перед собой, говорят, что нет, не удалось это сделать западным агрессорам и «культуртрегерам» – наше духовное начало оказалось сильнее их стремления превратить нас в манкуртов и примитивных потребителей (под стать себе), заинтересованных только состоянием своих желудков и счетов в банке. Потому что

Это духовное основание нашей национальной жизни вцементировано в нас прочно и нерушимо – встроено самой нашей историей, всем процессом формирования и развития русского народа. Мы можем и должны учиться опыту других наций, но остаемся при этом самими собою, неизменными в своей духовной основе. Но почему она столь прочна и нерушима в нас? Эта корневая основа всечеловеческого братства и всеединения есть высшее достижение духовной эволюции человеческого разума на Планете, которое выпало воплотить в жизнь именно русскому народу. Это одновременно и привилегия человеческого духа, но также и трудная и тяжелая обязанность нести этот Свет человеческого духа в мире человечества – нести, несмотря на все катаклизмы и страдания нашего исторического бытия. И этот негасимый духовный Свет Россия несет и сейчас, отстаивая право и справедливость в отношении других народов самим решать свою судьбу – защищая *слабых* против сильных (хищников), защищая само право на *их* самостоятельное историческое существование. Наиболее яркий пример этого – *защита* Сирии против западной агрессии, стремления этих хищников уничтожить это государство, чтобы беспрепятственно распоряжаться богатыми природными ресурсами этой страны. *И так было, есть и так будет и впредь.* И эта русская национальная идея всечеловеческого братства является сейчас гарантом мира на Планете, ибо ставит предел (то есть военная мощь России, подкрепляющая эту идею) поползновениям этих западных хищников перекроить мир в свою пользу, дабы безнаказанно и бесконтрольно грабить геопланетарные ресурсы человечества. И этот дух, несмотря на свою кажущуюся эфемерность и невидимость, есть мощная и необоримая сила, делающая Россию великой миро-

¹ Ф. М. Достоевский. Дневник писателя. М. «Современник». 1989. Стр. 635 – 537.

вой державой – делающий, несмотря ни на что. Ведь не в силе правда, но в правде сила.

Я позволил себе это достаточно пространное отступление от основной темы, чтобы обосновать крепость и нерушимость русского национального духа в истории, неподвластного процессу западных заимствований. Последние есть только внешняя техническая оболочка нашей цивилизации, которая помогает нам развиваться, сохраняя при этом свое внутреннее духовное естество, которое и делает нас собственно русскими. И никто этого изменить не в силах.

Но продолжим дальше наше размышление.

Каково содержание нашего исторического процесса в рамках существования Российской империи? Это содержание, появившись впервые еще с началом Новомосковского цар-

ства в качестве зародыша будущего, получает в Российской империи дальнейшее прогрессирующее развитие. В чем его смысл? Это последовательное, прогрессирующее развитие России по западному вектору, что собственно, и является генеральной линией её развития до сего дня нашего исторического бытия. И будет являться таковым и после него. Вполне возможно (и даже наверняка), что ура-патриоты всех мастей предадут меня за это *утверждение* анафеме, но *она* является лишь бесстрастной констатацией фактов нашей исторической действительности. Но данное утверждение выражает собой лишь чисто внешний покров исторического потока событий, под которым растёт и зреет русский национальный дух, нисколько не теряя от этого своей исконной врожденной национальной идентичности. То есть мы изменяемся внешне, оставаясь при этом именно русскими и никакими иными. Экономическое развитие России идет по западному цивилизационному пути, но русский дух от этого не страдает, не нивелируется западным влиянием, оставаясь неизменным основанием русской национальной жизни.

Этот западный цивилизационный путь есть капиталистический путь развития, который постепенно пробивал себе дорогу в России – пробивал, несмотря на крепостнический строй, утвердившийся в стране. Во второй половине 18-го века в стране шел процесс формирования национальной буржуазии, третьего сословия. Но основой развивающегося крупного промышленного производства являлся крепостной труд, что в исторической перспективе вело экономическое развитие страны в тупик.

Эти крепостнические порядки в России оставались незыблемыми и в первой половине 19-го века, хотя в стране в начале века и усиливаются европейские влияния, идет процесс развития капиталистических отношений. Восстание декабристов не поколебало самодержавия, но только способствовало его консервации, что привело к поражению России в Крымской войне 1853-1856 гг.

«Как же развивалась российская экономика до великого перелома – 60-х гг. 19-го века? С 1799 по 1860 г. количество мануфактур увеличилось с 2094 до 157338. В 1830-1840-х гг. в России начинается промышленный переворот, т. е. переход от мануфактуры к фабрике. Крестьянская мануфактура вытесняется вольнонаемными отношениями. К середине века начинает сворачиваться вотчинное производство промышленных товаров ...».¹ То есть развитие капитализма в России, несмотря на все препятствия, шло своим чередом, постепенно подготавливая Великие реформы.

Эти Великие реформы 1860-х гг. резко ускорили развитие капитализма в России, то есть её движение в сторону Запада, но при всем впечатляющем росте промышленного производства Россия, тем не менее, не успевала за развитием развитых западных капита-

¹ **История России** (Россия в мировой цивилизации): Учеб. пособие для вузов / сост. и отв. ред. А. А. Радугин. – М.: Центр, 1998. Стр. 148.

листических стран и этот разрыв не удавалось сократить. Но развитие капиталистических отношений поставило вопрос о смене властвующих элит, ибо царское самодержавие (и дворянство) не хотело поступаться своими классовыми интересами, что поставило на повестку дня социальную буржуазно-демократическую революцию, которая и произошла в 1905-1907 гг.

Как все вышесказанное выглядит с точки зрения логики 3х фазного исторического цикла развития Российской цивилизации?

2-й аспект 2-й фазы 3х фазного Российского исторического цикла продолжался с 1725 года по 1907 год – год окончания первой русской буржуазно-демократической революции, то есть **182 года**, что составляет **62%** от общей длительности 2-й фазы 3х фазного Российского исторического цикла. Протяженность же 1-го аспекта 2-й фазы – **112 лет**, что

составляет **38%** от общей длительности этой фазы. Данное процентное соотношение совсем неплохо совпадает с таковым же 2-й фазы 3х фазного исторического цикла развития Западной цивилизации (32% – первый аспект и 68% – второй аспект).

Итак, далее следует 3-я фаза Российского исторического цикла.

3-я фаза 3х фазного исторического цикла развития Российской цивилизации или 20-й и 21-й век Российского исторического цикла.

Когда же начинается эта 3-я фаза 3х фазного исторического цикла развития Российской цивилизации? Для этого посмотрим, когда начинается 3-я фаза 3х фазного исторического цикла развития Западной цивилизации. Она начинается с победы Нидерландской буржуазно-демократической революции в 1609 году, когда дряхлеющая Испанская феодальная империя была вынуждена заключить перемирие с маленькой капиталистической Голландией. Капитализм победил феодализм военным путем, то есть доказал свое экономическое превосходство над феодальным прошлым. Поэтому логично будет и в нашей истории отсчитывать начало 3-й фазы Российского исторического цикла от окончания Первой русской буржуазно-демократической революции (1905-1907 гг.).

Здесь необходимо пояснить следующее.

Существует мнение (идущее еще от большевиков), что Первая русская революция потерпела историческое поражение («разбитые армии хорошо учатся» и проч. ...). Ничего подобного! Осмелюсь даже утверждать обратное, а именно: эта революция полностью выполнила возложенную на неё историей миссию – она установила в Российской империи конституционную монархию и многопартийную политическую систему, что было максимумом возможного в тех исторических условиях жизни Российской цивилизации. И именно благодаря ей стала возможной реформа П. Столыпина, предпринятая им в сельском хозяйстве России для быстрого перевода его на капиталистические рельсы. И эта революция является первым тактом 3х тактного Русского революционного цикла, продолжавшегося практически весь 20-й век после Р. Х. (то есть 1905-1999 гг.).

Но прошло совсем немного времени (полная эволюционная аналогия с соответствующим периодом 3х тактного Западного революционного цикла!) и на повестку дня стала Вторая Русская революция, которая состояла из Февральской буржуазно-демократической революции (1-я фаза) и Великой Октябрьской социальной революции (2-я фаза), которые заняли 1917-1922 гг. нашей истории. Что здесь необходимо отметить? Социальная буржуазная революция есть объективный фактор истории, подготовленный всем предшествующим ей социальным развитием данного общества, то есть её невозможно искусственным образом ускорить или, наоборот, замедлить. У нас эта революция совпала с первой мировой войной и, по-видимому, последняя несколько ускорила наступление этой революции. Но

-53-

если бы даже этой мировой войны и не было бы, то эта Вторая русская революция всё равно бы разразилась, ибо подобный социальный катаклизм, переформатирующий общественный организм цивилизации, объективен, то есть его наступление не зависит от воли исторических деятелей и народных масс, участвующих в нем и созидających его. Парадокс? Только для диалектически мыслящего ума.

Развитие производительных сил общественного организма является объективным историческим процессом. Он осуществляется действиями людей, участвующих в нем. В основе его лежит развитие (= эволюция) человеческого разума, то есть процесс его познавательной деятельности, создающий в процессе этого развития новые производительные силы этого общественного организма. Именно эта эволюция

человеческого разума, создавая новые более прогрессивные общественные производительные силы, периодически инициирует социально-экономические «взрывы» в обществе, уничтожающие его старую организационную форму и создающие новую организацию жизни общества, адекватно отвечающую достигнутому им уровню развития производительных сил. Поэтому социальная революция объективна, хотя она и осуществляется субъективной волей участвующих в ней и реализующих её исторических деятелей и народных масс.

Поэтому наступление Февраля 1917 года было неизбежно – русское общество достигло такого рубежа в своем социально-экономическом развитии, когда старая общественная форма самодержавия (даже конституционного!), тормозившая его развитие, стала уже нетерпимой для буржуазного класса, и последний без всякого пиетета перед царской властью уволил Николая II Кровавого от власти, вследствие чего последний был вынужден отречься от престола. Но что произошло после низложения царя-самодержца? Возникло двоевластие: Петросовет и Временное правительство. Возникли два центра власти: Петроградский совет рабочих депутатов и буржуазное Временное правительство, которое постепенно деградировало к октябрю 1917 г. Эта слабость Временного правительства отражала в себе слабость русской либеральной буржуазии, которая росла и развивалась при поддержке самодержавия, пока не почувствовала в себе достаточно сил, чтобы низвергнуть его. Но этих сил не хватило, чтобы эффективно управлять огромной страной и в результате к октябрю 1917 года это правительство окончательно утратило всякую способность к управлению, всякий авторитет и стало лишь кучкой людей, не представлявших никого, кроме самих себя. Российское государство разваливалось и была необходима жесткая и решительная власть, чтобы остановить этот развал, обратить его вспять и воссоздать Российскую империю в новой организационно-политической форме, чтобы российское цивилизационное развитие могло успешно продолжиться дальше. И это успешное цивилизационное развитие было обеспечено приходом к власти большевиков, которые решили эту задачу воссоздания Российской империи в форме Советского Союза, ставшего адекватной формой решения новых исторических задач, ставших перед Российской цивилизацией.

Необходимо остановиться на следующем.

3-я фаза Российского исторического цикла начинается с года завершения Первой русской революции 1905-1907 гг., то есть еще в условиях Российской самодержавной империи Николая II. С Октября же 1917 года начинается как бы принципиально новая страница нашей истории – на место реакционного самодержавия приходит антипод последнего – Советская власть и начинается качественно новый исторический период – вплоть до Третьей Русской революции 1991-1999 гг. Но здесь необходимо подчеркнуть

-54-

следующее обстоятельство.

3х тактный революционный цикл (как в Западноевропейской, так и в Российской цивилизациях) есть непрерывный процесс последовательного развития безо всяких перерывов и разрывов – последовательный процесс, сопровождающийся краткосрочными фазами революционного реформирования общественно-экономического организма цивилизации, каждая из которых возводит его на новую высшую ступень социального функционирования. На смену царскому самодержавию пришла советская власть, но стоит ли обращать внимание на этикетки, которыми люди маркируют тот или иной общественный строй? То есть изменения в обществе, которые осуществила эта власть, были естественным и закономерным продолжением тех изменений в обществе, которые имели

место быть в предшествующий период Русского революционного цикла – в период между Первой и Второй Русскими революциями начала 20-го века. Здесь надо смотреть в корень – в последовательный характер социально-экономической трансформации Российской цивилизации на всем протяжении её 3х тактного революционного цикла 20-го века.

Поэтому социалистический характер Советской власти – это одна из таких этикеток, до сих пор столь прочно прикрепленная к ней (и не имеющая при этом никакой реальной основы для своего существования), что и до сего дня нашей истории она продолжает обольщать умы людей, верящих в этот «социалистический» бред советской власти. Так каково же реальное социально-экономическое содержание этого советского периода нашей истории? По своему содержанию этот период ничем не отличался от своих западноевропейских аналогов, но последние прошли свой путь в прошедшие века истории Западноевропейской цивилизации, выполнив свою эволюционную роль трансформаторов социально-экономического бытия Запада. Также и этот советский период нашей истории есть этап развития Российской цивилизации, содержанием которого являлась форсированная индустриализация, осуществленная методами, содержательно ничем не отличавшимися от тех, что были использованы на Западе. Говоря другими словами (и в самом общем плане) – советская власть есть время трансформации феодального способа производства в капиталистический, облеченное при своем исполнении в специфическую цивилизационную оболочку, столь характерную именно для нашей Российской цивилизации. Вся же пустая фразеология советской (но, кстати, и современной, недалеко ушедшей от последней) пропаганды есть не более чем словесная шелуха (плевелы человеческих заблуждений и прямая ложь о нашем советском прошлом), которую история неизбежно отвечает (со временем) от реального содержания этого прошлого. И без этого истинного реального знания нашего прошлого наше будущее успешное цивилизационное развитие вряд ли возможно, поскольку невозможно строить новое здание (скорее – новый этаж уже существующего здания) на гнилом фундаменте лжи и обмана. А советский «социализм» – и есть этот злостный, наглый, беспардонный и т. д. обман, зомбирующий сознание людей и затемняющий им видение нашего исторического будущего.

Таким образом, суммируем – наша Вторая русская революция 1917-1925 гг. есть аналог второй революции 3х тактного революционного Западноевропейского цикла – Английской буржуазной революции 1640-1660 гг. и потому она решала аналогичные исторические задачи, что и её английская предтеча. И она их, несомненно, решила, ибо к финалу советской власти индустриализация была завершена, то есть создана мощная промышленная база (какая бы она и не была бы) и, соответственно, *созрел и вырос общественный класс*, фактически владеющий этой «общенародной», «социалистической» (и прочий бред тогдашней советской конституции) собственностью. Скажем так, не

-55-

слишком уж далеко уходя от истины – произошла «внутренняя» институализация нового (будущего) господствующего класса общества – высшей партийно-государственной номенклатуры, то есть осознание себя именно этим классом и в качестве такового. Но этот класс советских буржуа сковывала внешняя оболочка официальной (подчеркну еще раз – лживой и фальшивой) идеологии, не позволявшая открыто заявить о своих претензиях на собственность, то есть владеть ей открыто и беспрепятственно, пользоваться и распоряжаться ей по своему усмотрению – назрела пора возвращения и легитимации частной собственности как основы экономики и государственного устройства. Говоря старым (но не устаревшим!) марксистским языком – развившееся новое экономическое содержание переросло старую, уже сковывавшую его организационно-политическую форму,

что неизбежно влекло за собой очередной, уже третий по счету, социальной-экономический катаклизм новой (уже Третьей! по счету) Русской революции 1991-1999 гг.

И на этом социально-экономическом катаклизме Третьей Русской революции 1991 – 1999 гг. необходимо остановиться несколько более подробно, ибо и она покрыта тенетами лжи и обмана (особенно в западных средствах массовой дезинформации), трактующими данный катаклизм как упадок и деградацию Российского государства на этот раз якобы уже окончательно и навсегда.

Еще раз необходимо настоятельно подчеркнуть – эта Третья Русская революция была естественным, закономерным, то есть неизбежным и т. д. следствием всего нашего предыдущего исторического развития. Её просто не могло не быть! Это был сугубо *эндогенный* процесс социально-экономического развития, на который любые внешние силы даже в принципе (как бы они и не старались) не могли оказать какого-либо определяющего влияния, то есть повернуть ход нашей истории в своих корыстных интересах. И так называемая «перестройка», «новое мышление» и прочая идеологическая словесность господ-товарищей во главе с г. Горбачевым, то есть правящего класса, есть только внешние симптомы глубокого (глубочайшего!) внутреннего социально-экономического кризиса (вспомним старую марксистскую формулу – когда верхи уже не могут управлять по старому, а низы уже не хотят жить по старому – примерно так), который и разрушил старую организационно-политическую (и идеологическую) форму построения Российской цивилизации. *Подчеркну еще и еще раз – это был естественно-исторический процесс развития нашей цивилизации и понимания и осознания его именно как естественно-исторического факта нашей социальной эволюции есть залог нашего исторического оптимизма, который начинает реализоваться сейчас буквально на наших глазах.* И это уже есть реальность нашего исторического бытия.

Но как эта наша третья Русская революция 3х тактного Русского революционного цикла была воспринята на Западе? С восторгом. Невежественные западные умы расценили её как крах не только Советского Союза, но и как «окончательное» падение социалистической и коммунистической идеи, ложность которых якобы доказала сама история. А её вердикт, как известно окончателен и обжалованию не подлежит. И наши (к сожалению) либеральные недоумки талдычат тоже самое до сих пор. Но что можно взять с этих невежественных дураков и, необходимо добавить, – предателей Отечества?

Поэтому совокупный Запад торжествовал (как ему казалось тогда) свою «окончательную» победу над Россией и однополярный мир *Rax Americana* стал реальностью, что и провозгласил Ф. Фукуяма в своем тезисе о «конце истории». Кстати, полагать и утверждать (!), что «конец истории!» возможен (и даже историческая реальность!) – не есть ли это признак явного скудоумия и невежества западного «научного» ума?

-56-

«Конец истории» однозначен утверждению о «конце социальной эволюции», что даже в принципе невозможно, ибо эволюцию никто остановить не в силах и она есть незыблемая константа всякой жизни.

Необходимо также констатировать следующее.

Чтобы построить новое здание цивилизации, надо предварительно разрушить старую обветшавшую постройку предыдущего здания, то есть расчистить новую строительную площадку для строительства этого нового здания. И это очевидно. И именно этот социальный заказ на разрушение старого общественно-экономического строя жизни Российской цивилизации и выполнили г. Горбачев и г. Ельцин, уничтожая Советский Союз. Их историческая роль в жизни нашей цивилизации – это роль деструкторов, уничтожающих

старое и отжившее свое государственное устройство, чтобы на этом уже чистом месте (чистом от старой исторической рухляди) их наследники могли построить для неё новое здание (новое социально-экономическое и государственное построение), адекватно отвечающее реалиям нового исторического времени, новой фазе развития Российской цивилизации. Ломать, как известно, не строить – и они справились со своей задачей уничтожения Советского Союза превосходно. Правда, им в этом помогли и другие иуды, но вышеназванные индивиды сыграли в его разрушении главенствующую роль.

Так что социальные деструкторы тоже нужны, но в памяти потомков их участь незавидна.

Конечно, «кто хочет воссоздать вновь Советский Союз – у того нет ума, а кто не сожалеет о его гибели – у того нет сердца» (примерно так), но его гибель была запрограммирована социальной эволюцией нашей Российской цивилизации, то есть закономерна и неизбежна. Это знание проистекает из краткого очерка теории социальной эволюции Российской цивилизации, развивающейся по закону 3х фазного эволюционного цикла развития материального (социального) субстрата (2-го закона триалектики – принципа Гегеля). И этот краткий очерк излагается в этой работе. Ибо всякая форма развивающегося материального (социального в том числе) субстрата временна, облекая это развивающееся содержание новой формой своего исторического (и всякого иного) выражения.

Период Третьей русской революции 1991-1999 гг. можно назвать «Новым Смутным временем», ибо недавний хаос и развал Российского государства очень напоминают Смутное время конца 16-го – начала 17-го веков, когда Русское государство лежало в руинах, а в Москве сидели польские интервенты. Как и тогда, так и при нынешнем царе Борисе, в Москве вновь сидели эти иностранные интервенты, полагавшие, что так будет навсегда – до полного уничтожения российской государственности, то есть расчленения России на мелкие квазигосударства – сырьевые придатки Западной цивилизации. И их отечественные помощники в этом – либеральные предатели и ренегаты всячески им в этом способствовали и помогали. Период 90-х гг. прошлого века – это время криминальной приватизации, когда государственная собственность расхищалась и разворовывалась новым классом господ и эксплуататоров трудового народа. Предложенная же ему так называемая ваучеризация – это не более чем способ его легально ограбить, одобренный тогдашней правящей верхушкой. Но здесь необходимо подчеркнуть следующее.

В чем состоит основная и главная максима русского национального духа, нашего национального самосознания? Основой его является стремление к правде и справедливости, которые были безжалостно и нагло растоптаны при разграблении государственной собственности в 90-е годы. В результате возник класс крупных собственников – олигархов,

-57-

то есть новый господствующий класс господ-эксплуататоров, в руках которого сконцентрировалась основная масса национального богатства, – так называемый олигархат. Сначала нагнали, а потом узаконили и легализовали этот грабеж. И это социально-экономическое status quo сохраняется в неприкосновенности и по сей день. И это есть тяжелое оскорбление русского национального духа, незаживающая рана нашего национального самосознания, которая требует своего излечения, то есть удовлетворения. И без последнего наше последующее национальное развитие не может быть полноценным и полностью успешным – без излечения этого олигархического гнояника. То есть, говоря иными словами, результаты этой криминальной приватизации должны быть известным образом скорректированы государством – и оскорбленный русский национальный дух тем

самым удовлетворен. И это, смею утверждать, неизбежно. Впрочем, процесс лишения награбленных средств этой воровской нечисти, возможно уже идет – экспроприация их доходов в западных банках, так сказать, экспроприация экспроприаторов. По крайней мере, отчасти.

Таким образом, 3х тактный Русский революционный цикл завершился третьей Русской революцией 1991-1999 гг. Эта революция есть полный эволюционный аналог третьей революции 3х тактного Западного революционного цикла – Великой французской буржуазной революции, также начинавшейся под лозунгами «свободы, равенства и братства», позже видоизмененными на: «свобода, равенство, собственность». Эта Великая Французская революция в основном сокрушила феодализм в континентальной Европе и открыла возможность свободного развития капитализма в европейских странах. За ней последовали почти два столетия этого впечатляющего прогрессирующего развития Западно-европейской цивилизации – успешного, несмотря на все сотрясавшие Западную Европу исторические катаклизмы.

То есть аналогичный период прогрессирующего исторического развития ожидает и Российскую цивилизацию в ближайшие десятилетия нашей исторической эволюции. Но поскольку наша социальная эволюция бежит вперед значительно быстрее, чем история Западно-европейской цивилизации, то и период аналогичного развития у нас будет короче (расчеты его продолжительности приведены выше на стр. 29 этой работы). Содержанием его будет интеграция государств (которому будет благоприятствовать распад и ликвидация *Rax Americana*) бывшего Советского Союза (возможно, не всех, ибо Украина уже не будет существовать в современных государственных границах) – интеграция, на этот раз осуществляемая на строго экономической почве, то есть согласно действительной воле народов этих стран. Этот процесс начался и уже идет в форме организации Евразийского экономического сотрудничества. Разумеется, что это тернистый путь, но он неизбежен – и никто не сможет ему воспрепятствовать. Его финал (промежуточный, разумеется) – это создание единого наднационального надгосударственного образования, продвинувшегося на пути интеграции своих членов гораздо дальше современного Евросоюза (который также, несомненно, будет прогрессирующе развиваться). Ядром этого образования станет Российская цивилизация, совершившая мощный экономический рывок вперед. Все это нам еще предстоит и никто в этом историческом творчестве не сможет нам помешать. Это интеграционное образование станет союзом равных, то есть примером справедливого межнационального устройства, где ни один народ не будет иметь какого-либо превосходства над другим – и это будет выполнением Россией её духовной миссии в мире человечества – нести Свет духа, то есть правду и справедливость, на этот раз реально воплощенные в социально-экономической действительности этого единого

-58-

наднационального межгосударственного образования. Как оно будет называться – это решат сами народы и государства, создавшие этот Союз равных.

Итак

В чем состоит значение 3-й фазы 3х фазного исторического цикла Российской цивилизации? Это дальнейшее сближение с цивилизацией Западно-европейской. А как же иначе расценить принятие в качестве официальной государственной идеологии учения, созданного западными мыслителями К. Марксом и Ф. Энгельсом, как не культурное (даже цивилизационное) сближение со своим Западно-европейским соседом? Еще более тесное сближение наступило в революционные 90-е годы прошлого века, когда казалось, что вот-вот наступит полное единение Европы от Лиссабона до Владивостока. Но история не

оправдала этих надежд, так как время для такого трансформационного синтеза еще не пришло. Более подробно феномен такого трансформационного синтеза исследуется в моей предыдущей работе *Триалектика Природы* (2014), где его анализу посвящена целая глава. Этот анализ позволяет доказать будущую интеграцию Западноевропейской цивилизации и Российской (то есть Восточноевропейской) цивилизации в единое целое где-то через 300 лет. Восток и Запад Европы наконец-то объединятся и это есть проявление закона их эволюционного развития, воплощенного в логике 3х фазного эволюционного цикла развития материального субстрата (2-го закона триалектики). Выход же Британии из Евросоюза есть начальное проявление глубинного тектонического разлома в самой живой ткани Западной цивилизации в целом, то есть начало формирования отдельной морской Евроатлантической Американо-Британской цивилизации и континентальной Западноевропейской цивилизации, которая будет неумолимо дрейфовать на восток, несмотря на все противодействие США этому неизбежному историческому процессу сближения Востока и Запада Европы.

Мир человечества вступил в финальную стадию классовой эксплуататорской общественно-экономической формации. Исторический поток событий потерял свою прежнюю ламинарность и стал бурным и турбулентным. И это бурление этого исторического потока будет нарастать и нарастать – до определенного критического момента, которым (полагаю, что это очевидно) станет катастрофическое крушение Pax Americana, которое уже ясно и отчетливо видно на историческом горизонте событий. И все признаки этого крушения налицо – американский мир переживает глубокий системный (даже экзистенциальный) кризис, который будет еще больше и больше углубляться и нарастать.

Уже сейчас можно сказать, что

Таким образом, новая вариация очередного тысячелетнего рейха, на этот раз в форме Pax Americana, приказала долго жить. Американские элиты, вследствие врожденной примитивности своего геополитического сознания (и мышления), не смогли использовать выпавший им исторический шанс стать действительно первыми среди равных, но предпочли не раз в прошлом оправдывавший себя силовой образ действий (сила есть – ума не надо). Но это отсутствие стратегического ума лишило Pax Americana лидирующего исторического будущего, и на этот раз – навсегда.

Здесь я не останавливаюсь более или менее подробно на событиях 1991-2018 гг., ибо ввиду их исторической близости к нам они всем достаточно известны. Пусть даже: как бы известны. Поскольку эта работа является только кратким очерком теории социальной эволюции Российской цивилизации. Задача этого очерка – изложить логику эволюции нашей цивилизации (идею этой эволюции) и кратко (очень кратко) обосновать её, что я постарался в меру своих сил и возможностей сделать.

Теперь же представим основные логические структуры 3х фазного исторического цикла

-59-

развития Российской цивилизации в их кратком схематичном виде, дабы их идентичность таковым же структурам 3х фазного Западного исторического цикла стала очевидной и неоспоримой.

Логические структуры 3х фазного исторического цикла развития Российской цивилизации

Первой из них, разумеется, является сам 3х фазный Российский исторический цикл, представленный ниже. Примерные пропорции его фаз развития указаны здесь лишь приблизительно, весьма приблизительно.

3х фазный Российский исторический цикл

Краткая логическая схема

1-я фаза: ранняя , то есть Московская Русь или Средневековая Русь – Русь Рюриковичей . 1147 – 1613 г. = 466 лет, т. е. 51%.	2-я фаза: средняя или Новая Россия . 1613 – 1907 гг. = 294 года: 32%.	3-я фаза: поздняя или конечная – ? 1907 – 2066 гг. = 159 л., т. е. 17%.
Исходная, то есть ранняя, еще эволюционно незавершенная (несовершенная) форма ЭФ. Феодалная раздробленность Московской Руси. Чисто феодалный способ производства. Чисто автохтонное культурное развитие. Огромный территориальный рост Московского государства: начало присоединения Сибири.	1-й аспект: Новомосковское Царство или Русь Нового времени – Новомосковское Царство Романовых . Редукция ЭФ 1-й фазы. Структура ЭФ: ДК + ПК. <i>Зародыш</i> ЭФ 2-го Логического блока, одноприродная эволюционная регресса.	Конечная зрелая и эволюционно завершенная форма ЭФ. Единое централизованное государство. Капиталистический СП.
Единая линия инволюции ЭФ 1-го Логического и единосушная на всем протяжении своего эволюционного регресса. Ранняя субформа Первый логический блок Часть первая 1147 год.	Поздняя субформа Второй логический блок Часть вторая 1613 год.	Единая линия восходящего развития ЭФ, одноприродная на всем протяжении своего восходящего прогресса. Ранняя субформа Второй логический блок Часть первая 1725 год.
1907 год.	2066 год.	2066 год.
Сущность процесса исторической эволюции:		

Здесь возникают трудности с адекватным определением (названием) 2-й и 3-й фаз 3х фазного Российского исторического цикла. Его 2-я фаза определяется здесь как *Новая Россия*, что является предварительным названием. Определение же его 3-й фазы пока отсутствует ввиду трудности данного определения, так как оно должно охватывать временной период от 1907 года (конец царствования династии Романовых) и до второй половины 21-го века, которой еще пока даже нет на карте истории.

Это действительно очень краткая логическая схема. Для же более полного изложения логики 3х фазного эволюционного цикла развития далее следуют Первый логический блок со встроенной в него 3х ступенчатой Нисходящей эволюционной структурой и Второй логический блок со встроенной 3х ступенчатой Восходящей эволюционной структурой.

-60-

Итак.

Комплексная логическая схема Первого логического блока и 3х ступенчатой Нисходящей эволюционной структуры исторического цикла Российской цивилизации

1-я фаза: ранняя , то есть Московская Русь или Средневековая Русь – Старомосковское Царство . 1147 – 1616 гг. = 466 лет, то есть 51%.	2-я фаза: средняя или переходная смешанная – Новая Россия . 1613 – 1907 гг. = 294 г., то есть 32%.
Первичная исходная форма эволюционирующего феномена, еще эволюционно незрелая и несовершенная (незавершенная) То есть Феодалная раздробленность Московской Руси.	1-й аспект: Новомосковское Царство или Русь Нового времени – Новомосковское Царство Романовых . Редукция ЭФ 1-й фазы цикла.

2

<p>Чисто феодальный способ производства. Чисто автохтонное культурное развитие. Огромный территориальный рост Старомосковского государства: начало присоединения Сибири. То есть чистота и гомогенность (однородность) организации и структуры ЭФ.</p>	<p>Структура ЭФ: ДК + ПК. асп: Российская империя Элиминация ЭФ 1-го Логического блока.</p>
<p>Первый логический блок Часть первая Единый убывающий ЭФ, уменьшение степени его жизнепроявления, Нисходящая линия развития, то есть процесс инволюции ЭФ, природен и единствен на всем протяжении его эволюционно-регресса. Ранняя субформа</p>	<p>Часть вторая Позняя субформа эволюционная структура</p>
<p>3х ступенчатая Нисходящая Первая ступень Чисто автохтонная старомосковская ментальность московитов.</p>	<p>Вторая ступень Доминирующий компонент Доминанция старомосковского стиля, образа жизни и сознания (мышления). Подчиненный компонент Вторая ступень Доминирующий компонент</p>
<p>Комментарий. Здесь возникает определенная трудность с четкой и ясной идентификацией необходимого ЭФ. Можно дать его развернутое и подробное описание, но здесь необходим ясный и достаточно краткий термин, полно характеризующий всю полноту жизненного бытия старомосковской жизни, заключающий в себе всю её специфику и особенности. Но в особенности данное положение относится ко 2-й и 3-й фазе Российского исторического цикла.</p>	<p>Первая ступень 3х ст. ВЭСт-ры: Зародыш западной (европоцентристской) ментальности. Третья ступень НЭСт-ры Рудимент (реликт) ЭФ 1-го логического блока. Элиминация этого реликта (остатков) автохтонной ментальности.</p>
<p>Может быть, кто-то из читателей – надеюсь, что таковые будут, несмотря на всю (в известной степени) хаотичность и сумбурность данного изложения, – предложит такое ясное и адекватное определение (определения).</p> <p>1147 год. 1613 г.</p>	<p>38% 1725 г. 62% 1907 г.</p>

Попробуем несколько более подробно охарактеризовать старомосковскую ментальность. А для этого вновь обратимся за помощью к доктору философских и кандидату исторических наук Буровскому А. М.

Итак, как он характеризует 17-й век русской истории?

«Самим москвитам очень хотелось представить дело так, что после обрушившихся на страну бедствий происходит восстановление того самого государства, той самой Московии, которую создавали потомки Александра Невского. Сказывался и консерватизм людей того, уже сравнительно далекого прошлого, да и страшно ведь признаться себе, что история

-61-

прервалась, прежняя традиция рухнула, и хочешь не хочешь, а надо начинать сначала.

Фактически Московия была разнесена вдребезги, и не только в чисто материальном смысле ... Нет! То государство, которое начали строить внуки-правнуки Александра Невского, которое оформилось при Иване III, упало в том смысле, что разрушились все его и государственные, и общественные институты.

Нас очень подводит то, что Московия не получила нового названия после того, как часть прежнего государства Рюриковичей удалось собрать под знаменем новой династии. А по существу «Новомосковское царство Романовых» – это государство с другим политическим строем и с другими границами, чем «Старомосковское царство Рюриковичей».

... «Новомосковское царство» поневоле, совершенно помимо желания ее обитателей родилось как совершенно новое государство, и оказалось в совершенно иных отношениях с окружающим миром, нежели «Старомосковское». ...».¹

А теперь немного о ментальности москвитов того времени (в общем-то, от нас не столь и далекого – что для истории каких-то там две-три сотни лет?)

«..... Есть тут еще и такое представление: мол, до Петра Московия находилась в изоляции не только по вине «всегда враждебной ей Европы», но и в силу собственных культурных установок. О специфике московского православия мне доводилось писать; и о том, что само название народа – «христиане» (хрестьяне, крестьяне) совершенно беспрецедентно. Ведь если мы, российский народ, называем себя христианами в отличие от всех остальных, то значит, все остальные жители Земного шара – вовсе и не христиане!

После падения Константинополя, взятого турками в 1453 году, Московия окончательно начинает рассматривать самое себя как единственно православное (то есть истинно христианское царство).

«Они думают, что она, Россия есть государство христианское что в других странах обитают люди поганые, некрещеные, не верующие в истинного Бога, что их дети навсегда погубят свою душу, если умрут на чужбине вместе с неверными, и только тот идет прямо в рай, кто скончает свою жизнь на родине», – свидетельствует Конрад Буссов в своей «Московской хронике» (11, с. 133).

«Если бы в России нашелся кто-то, имеющий охоту посетить чужие страны, то ему бы этого не позволили, а, пожалуй, еще бы пригрозили кнутом, если бы он настаивал на выезде, желая немного осмотреть мир. Есть даже примеры, что получали кнута и были сосланы в Сибирь люди, которые настаивали на выезде и не хотели отказаться от своего намерения. Они полагают, что того человека совратили, и он стал предателем, или хочет отойти от их религии ... А тех, кто не принадлежит к их церкви, они и не считают истинным христианином», поддерживает его А. Шлейзингер, написавший это в 1584 году.

В те столетия был обычай, по которому послы иных держав целовали руку царя во время приема, и царь «поговорив» с послами любого государства, он моет руки в серебряном тазу, как бы избавляясь от чего-то нечистого и показывая этим, что остальные христиане – грязь» (22, с. 63).

Напомню, что в те века был еще обычай умываться после похорон или после встречи погребальной процессии. Так что же, царь считает послов пришельцами в того света?

А собственно говоря, почему бы и не считать их пришельцами оттуда? Первобытный человек очень долго считал только существ своего народа людьми. Все остальные

¹ Буровский А. М.

Рождение Российской империи. – М.: ОЛМА-ПЕСС, 2005. Стр. 157 – 158, 162, 163.

человеческие существа вовсе и не были для него людьми. Соответственно, только свою страну, страну своего народа, он считает местом, где обитает человек. Те, кто населяет иные страны – это или такие двуногие животные, лишь похожие на человека или ... покойники. Считали же папуасы Миклухо-Маклая «человеком с Луны», то есть человеком, пришедшим из царства смерти.

А на Руси еще времен Нестора сами себя называли «словене», то есть имеющими слово, умеющими говорить. Говорящие на других языках назывались эдак общо – «немцы», то есть лишенными членораздельной речи, не умеющими говорить. По свидетельству Гоголя, слово «немец» в Малороссии дожило до 19-го века не как название конкретного

народа, а именно в своем первоначальном значении: «Немцем называют у нас всякого, кто только из чужой земли, хоть будь он француз, или цесарец, или швед – все немец» (17, с. 94).

А древнерусское «гость» в значении – «купец», прямо производится от названия пришельца из потустороннего мира. Первоначально «гостем» называли покойника, пришедшего домой с погоста, с кладбища. Так что еще древнерусские купцы до крещения Руси, которых описывает Ибн-Фадлан, или Аахенские анналы, бывало, побаивались есть пищу, предложенную «гостями». Ведь живые люди не могут есть пищу мертвецов. И на скандинавском купчине, беседующем в Новгороде с Садко, тоже покачивало нечто потустороннее. Ну не знал точно новгородец, где грань между купцом из чужой страны и выходящим из царства Кашея ...

С принятием христианства вроде бы что-то меняется, но многое ли? Своя земля, Русь, начинает рассматриваться, как святая земля. Земля, где живут христиане. Любая иная земля – как неправедная, грешная, населенная то ли чудищами, то ли страшными грешниками.

«Это восприятие, вероятно, имеет глубокие корни, и возможно, восходит к архаическим, дохристианским представлениям, которые затем переосмыслены в христианской перспективе. С принятием христианства святость Руси определяется ее вероисповеданием, и замечательно, что жители этой страны – и прежде всего простой народ, поселяне – именуются «керестьянами», то есть «христианами»: обозначение простонародья христианами едва ли не столь же беспрецедентно, как и наименование «Святая Русь».

А ведь в Средневековье ад и рай мыслились в пределах географического пространства: их тоже можно было посетить. Проникновение в ад или рай – это **путешествие**, перемещение в пространстве. Данте Алигьери совершил в ад, чистилище и рай необычное, но **путешествие**.

«... Грешное свое хождение за три моря» ... – так называет Афанасий Никитин свое сочинение. Почему грешное? А потому, что путешествие совершено в неправедную землю: это анти-паломничество, паломничество чуть ли не к сатане.

Перед нами ярчайший пример того, как глубочайшая архаика, которая в более счастливых землях исчезла еще в языческие времена (например, ритуального разделения на «свою» и «чужую» землю не было уже в античном мире), а на Московской Руси прорастает в отношении внутри христианского мира.

Сменился только знак, метка «своего» и «чужого». Теперь «свое» – это истинное, русское православие. Православие, суть которого требует уточнения: что это именно русское, правильное православие.

В пережиточных формах это языческое, вполне первобытное отношение к себе и другим дожило в России до 20-го столетия, и в совершенно первобытных формах (*то есть фактически до конца 2-й фазы 3х фазного исторического цикла развития Российской цивилизации, что полностью соответствует логике инволюции ЭФ 1-го Логического блока*

-63-

стандартного типового 3х фазного эволюционного цикла развития материального субстрата – В. С.). Обычай при отъезде за границу носить с собой землю в мешочке, возле креста, то есть уносить с собой «свою», «праведную» землю. В 20-м веке русская эмиграция массово воспроизводила этот обычай, пришедший из родоплеменного общества. При похоронах Шаляпина в его могилу ритуально бросали родную землю, чтобы он был похоронен хотя бы частично в «своей», в «праведной» земле. И причем бросали-то кто? Высококолая интеллигенция, дворянство, профессура, люди искусства; люди казалось бы, очень современные, образованные и умные.

Вопрос, конечно, только в том, когда именно актуальный пласт средневековой московитской культуры перестал быть актуальным и начал превращаться в пережиток. Когда от представления, определяющего положение человека в мире и отношение к самому миру, осталось лишь невинное «надо делать так, потому что так положено так делали предки».

Петру и его эпохе приписывается заслуга – именно при нем произошел перелом. Именно Петр своим наследием, доходящим до жестокости тиранством во имя прогресса **заставил** московитов признать превосходство Запада. Посылая в страны Европы учиться, принуждая перенимать опыт европейцев , заставил отказаться от представлений «Московской Руси».¹

В связи с вышеизложенным необходимо еще раз подчеркнуть следующее.

Петр I именно потому смог появиться в истории и сделать то, что он сделал, что ему предшествовал весь 17-й век с его постепенно идущим процессом трансформации новомосковского общества. Поэтому Петр I кульминировал собой, своей деятельностью все те изменения, которые внес в новомосковское общество этот 17-й век. Эпоха Петра I есть финальный период *1-го аспекта* 2-й фазы 3х фазного Российского исторического цикла, завершающий *его* собой. На границе 1-го и 2-го аспектов 2-й фазы происходит перелом общественного сознания, то есть его массовая европеизация, причем речь идет о формировании элиты, в чьем сознании уже доминируют европейские влияния, которые постепенно укрепляются и укореняются весь 2-й аспект 2-й фазы – вплоть до её конца в 1907 году.

«Я же позволю себе с полной определенностью заметить: в Московии происходит серьезнейший культурный переворот, ломка традиций, становление новой системы ценностей. Не буду даже пытаться определить сроки этого переворота или число приверженцев обеих культурных систем в разные периоды истории. Главное – переворот происходит на протяжении всей истории «Новомосковского царства Романовых».²

Здесь необходимо лишь подтвердить последнее заявление цитируемого автора – этот переворот происходил с самого начала царствования династии Романовых, то есть с самого начала 17-го века. И здесь мы можем ясно и отчетливо видеть эволюционную логику перехода от 1-й фазы 3х фазного эволюционного цикла развития материального субстрата к его 2-й фазе, когда эволюционирующий феномен 1-го аспекта этой фазы приобретает 2х компонентное строение, в котором доминирующий компонент этого ЭФ является прямым и непосредственным продолжением ЭФ 1-й фазы, редуцируясь с началом 1-го аспекта. Эта редукция обусловлена как умалением самого этого доминирующего компонента, так и одновременным появлением с самого начала 1-го аспекта 2-й фазы подчиненного компонента

¹Буровский А. М.

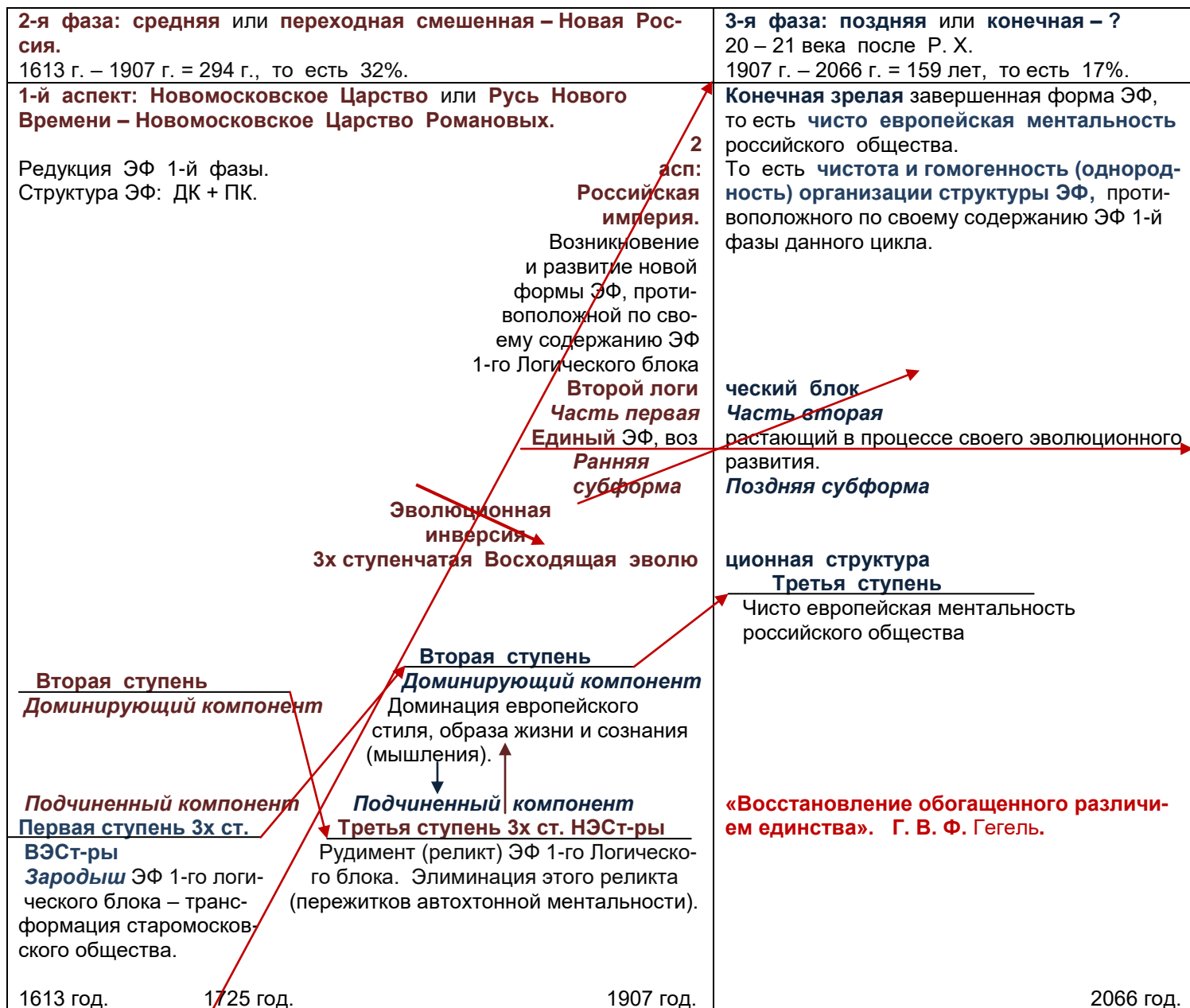
Рождение Российской империи. – М.: ОЛМА-ПРЕСС, 2005. Стр. 168 – 174.

² Ibidem, стр. 183.

ЭФ этого аспекта, которым компонентом здесь является процесс трансформации новомосковского общества, постепенно и неуклонно набирающий силу в ходе исторического развития этого общества. То есть начало 1-го аспекта 2-й фазы 3х фазного Российского исторического цикла являет собой очень ясный и наглядный пример логики данного локуса стандартного типового 3х фазного эволюционного цикла развития материального субстрата. Это очевидно и несомненно. Последовательное развитие этого трансформационного процесса приводит к началу 2-го аспекта 2-й фазы, когда происходит эволюционная инверсия ЭФ 1-го аспекта в ЭФ 2-го аспекта, то есть начинается уже 2-й Логический

блок 3х фазного исторического цикла развития Российской цивилизации. Далее представим его комплексную логическую схему.

Комплексная логическая схема 2-го Логического блока и 3х ступенчатой Восходящей эволюционной структуры исторического цикла Российской цивилизации



Как согласовать между собой несомненное сохранение русской цивилизационной идентичности и чисто европейскую ментальность современного российского общества? Это неразрешимая задача для диалектического ума современности, для которого мышление бинарными категориями есть единственно возможная форма его мыслительной деятельности, резко суживающая его познавательные возможности. На самом же деле здесь нет и не может быть никакого противоречия, поскольку Западноевропейская и Российская (Восточно-европейская) цивилизации являются генетическими родственниками на историческом поле Европы (точнее – Евразии) и потому европейский тип сознания (и мышления) как заверша-

ющая фаза развития 3х фазного Российского исторического цикла является закономерным и неизбежным следствием всего совокупного российского исторического развития.

Сказанное требует некоторого пояснения.

Поразмышляем немного.

Предварительным условием понимания сути вопроса является осознание существования 2х ветвей (аспектов) единой Европейской (общеевропейской!) цивилизации, один из которых – Западноевропейский – возникает и развивается раньше своего alter ego – Восточноевропейской (Российской) цивилизации. Поэтому Запад и Восток Европы – это классический пример единства противоположностей, развивающихся в тесном и неразрывном единстве. Но это противоположение должно разрешиться в историческом будущем интеграцией этого единого цивилизационного европейского целого, которую прогнозирует теория трансформационного синтеза, изложенная мною в *Триалектике Природы* (2014). Это противоположение заключается в основных ценностных установках западноевропейского и российского сознания: индивидуализм Запада и коллективизм, соборность русского национального самосознания, наиболее ярко проявляющая себя в критические периоды русской истории. И здесь необходимо подчеркнуть (и акцентировать на этот особое внимание!), что **сам факт данного противоположения доказывает (!)**, что перед нами несомненное цивилизационное единство, существующее пока в скрытом, нереализованном явно виде, но которое можно увидеть, основываясь на триалектической парадигме познания. То есть перед нами (повторим) только лишь 2 аспекта единого целого целостного феномена, имеющего более общий (обширный) смысловой характер (контекст), который, очевидно, требует своей дефиниции. Это европейский (в целом) тип сознания, существующий в своих двух формах (ипостасях) – западной и восточной, которые диалектическому уму современности представляются несводимыми к единому целому сущностями, призванными существовать раздельно если не вечно, то очень и очень долго. И этот трансформационный европейский цивилизационный синтез является неизбежным и даже насущно необходимым, ибо агрессивный потомок Европы – океаническая Америко-Британская (англосаксонская) цивилизация доминирует в континентальной Европе, рассматривая её как задворки англосаксонского мира, свою колониальную периферию, которая призвана служить только донором для своей заокеанской метрополии. Может быть, кому-то такое противопоставление континентальной Европы и «старшего брата» (скорее – хозяина) и покажется чрезмерным, но протекционистская политика «гегемона всея Земли» не оставляет иллюзий равноправного партнерства. В этих условиях возрождение роли континентальной Европы в мировой политике возможно только в тесном союзе с Российской цивилизацией – последняя есть единственный гарант самостоятельной роли в мире Западноевропейской цивилизации. И такой синтез Запада и Востока Европы – это кошмар для вашингтонского обкома либерального варианта «КПСС», не менее страшный для последнего, чем союз России и Китая. Но против социальной эволюции никто не силен.

Далее представим комплексную логическую схему 2-й фазы 3х фазного исторического

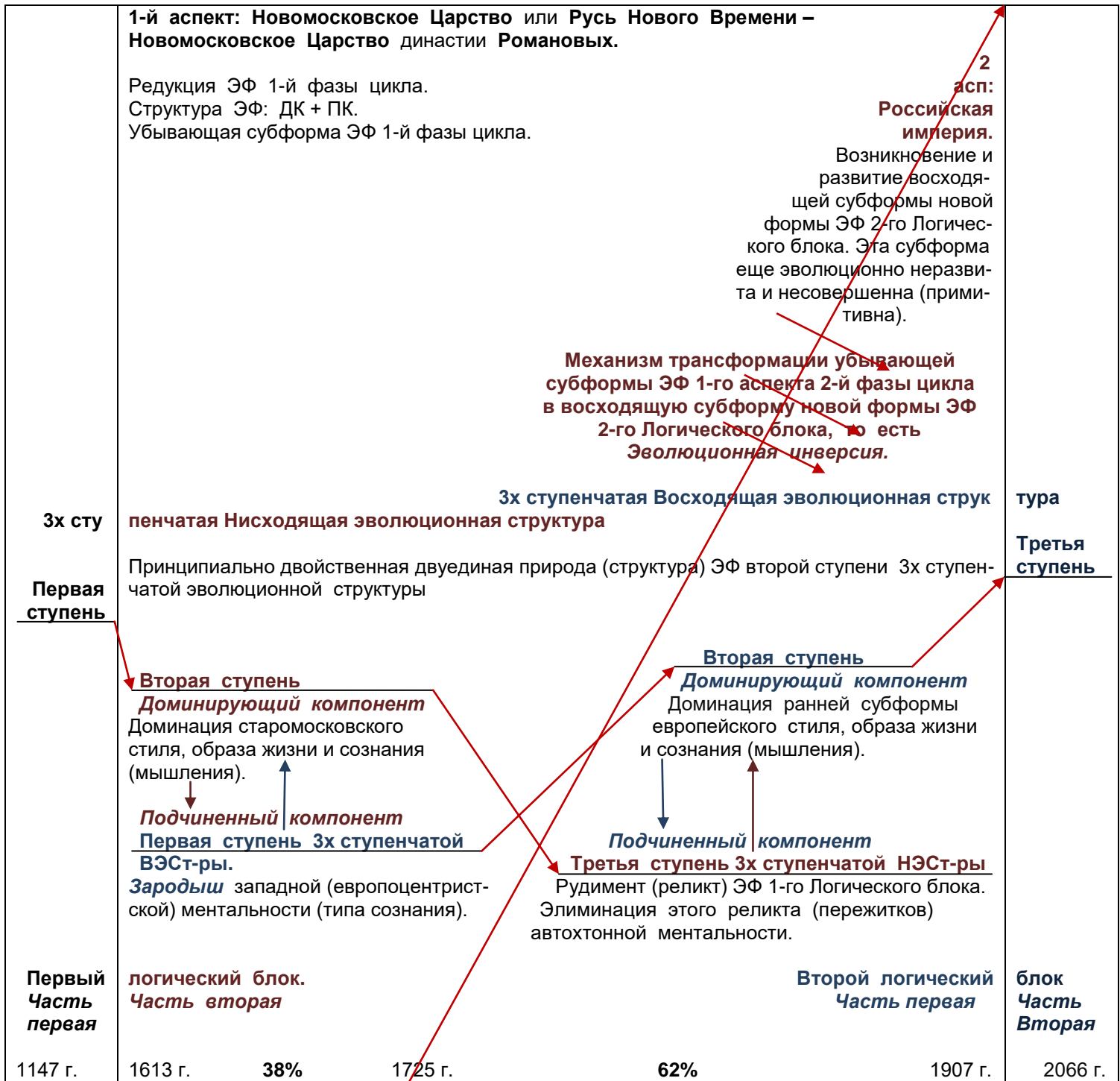
-66-

цикла развития Российской цивилизации.

Итак.

**Комплексная логическая схема 2-й фазы 3х фазного исторического цикла
Российской цивилизации в единстве с элементами 3х ступенчатой
эволюционной структуры**

1 фаза	2-я фаза: средняя, то есть переходная смешанная. Новая Россия.	3 фаза
--------	---	--------



Очевидно, что перед нами еще одна вариация механизма эволюционной инверсии, представленная здесь в своей конкретной специфической форме. Представим этот механизм в виде логической схемы.

-67-

Эволюционная инверсия структуры эволюционирующего феномена 2-й фазы 3х фазного исторического цикла развития Российской цивилизации

1-й аспект 2-й фазы
Новомосковское Царство

2-й аспект 2-й фазы
Российская империя

Редукция ЭФ 1-й фазы

Восхождение нового ЭФ 2-го Логич. блока

Доминирующий компонент
Доминация старомосковского
стиля, образа жизни и сознания
(мышления).

Доминирующий компонент
Доминация ранней субформы европейского
стиля, образа жизни и сознания (мышления).

**Эволюционная
инверсия**

Подчиненный компонент
Зародыш европейского стиля,
образа жизни и сознания
(мышления).

Подчиненный компонент
Элиминация рудимента (реликта) ЭФ 1-го
логического блока, то есть пережитков
старомосковского типа сознания (мышления).

Таким образом, для 3х фазного исторического цикла развития Российской цивилизации неотъемлемо присущи все основные логические структуры стандартного типового 3х фазного эволюционного цикла развития материального субстрата (2-го закона триалектики или *принципа Гегеля*), что позволяет утверждать *его* как основной закон социальной эволюции нашей Российской цивилизации и, таким образом, ясно и убедительно объяснить все коллизии её исторического развития.

Поразмышляем еще немного.

Что необходимо еще раз повторить

Немного о катаклизмах и пертурбациях нашего недавнего исторического прошлого.

Надо подчеркнуть одно основополагающее обстоятельство нашего исторического развития и бытия. Ни одно кардинальное, фундаментальное событие нашей исторической жизни, начиная со Смутного времени конца 16 – начала 17-го вв., не является случайной флуктуацией этой жизни, но строго закономерным явлениями нашей исторической эволюции. Речь здесь, естественно, не идет о внешних вторжениях – татаро-монгольском иге, Отечественной войне 1812 года или Великой отечественной войне 1941-9415 г., но о судьбоносных событиях нашей истории, имеющих эндогенный характер, то есть порожденных самим историческим процессом нашего развития, то есть его сугубо внутренними причинами.

Таким образом, теория 3х фазного исторического цикла развития Российской цивилизации вносит ясность практически во все «темные» места нашего исторического прошлого и позволяет прогнозировать наше историческое будущее – прогнозировать надежно и достоверно. Но не будем слишком уж глубоко погружаться в прошлое и ограничимся 20-м веком российской истории, то есть только 3-й фазой Российского исторического цикла.

-68-

Поэтому

Исходя из логики 3х фазного исторического цикла развития Российской цивилизации, необходимо утверждать строго объективный (закономерный) характер как Первой (1905-1907 гг.), так и Второй Русской революций (1917-1922 гг.). Они, эти первые две революции 3х тактного Русского революционного цикла 20-го века, есть неизбежные катаклизмы социально-экономического развития Российской цивилизации, последовательно (циклически) переформатирующие старый феодальный способ производства Российской империи в его естественное логическое продолжение – капиталистический способ производства, который получил свое

логическое завершение в годы существования советской власти и окончательно оформился после Третьей Русской буржуазно-демократической революции 1991-1999 гг. Поэтому не стоит обращать внимание на идеологический камуфляж господствующего класса совбуржуа советского периода нашей истории. Социалистическая идеология и коммунистическая идея были лишь внешней ширмой, маскирующей истинный эксплуататорский характер власти этих совбуржуа, и они неизбежно рухнули, когда пришло для этого время, ибо не имели под собой ничего, кроме пустой и лживой словесности идеологической obsługi власти господствующего класса Советского Союза.

И этот Советский Союз разрушился не потому, что предатели России в лице известных господ его уничтожили, но потому, что на часах истории время существования данной внешней организационно-политической оболочки Российской цивилизации истекло – она выполнила свою роль адекватного оформления этой развивающейся цивилизации и была сброшена ею за ненадобностью. И это был сугубо эндогенный кризис развития, проистекающий из самых глубин нашего эволюционного исторического бытия, имманентно присущий ему как этап исторической эволюции, подвигающий нашу цивилизацию вперед. Поэтому утверждение западных идеологов, политиков, ученых и проч. о победе Западной цивилизацией над Россией есть ложь и самообман невежественных умов, бродящих в потемках своего невежества, и потому их ждет горькое разочарование (и оно уже наступает) в связи с будущим расцветом Российской цивилизации, которая вышла на прямую дорогу своего будущего исторического прогресса.

В ближайшие десятилетия нашей истории будет осуществлен мощный экономический рывок вперед, который выведет Россию на передовые рубежи социально-экономического развития. Будет расти и укрепляться организация Евроазиатского экономического сотрудничества, постепенно перерастающая в нечто более сложное и тесно организованное содружество государств с перспективой единой цивилизационной общности народов (и, по-видимому) не только бывшего СССР, построенной на началах их равенства и братства.

И этот прогноз можно будет легко проверить, так как нынешнее молодое поколение доживет до этого времени и сможет воочию наблюдать этот прогноз современной теории 3х фазного исторического цикла развития Российской цивилизации, созданной на основе триалектической парадигмы познания.

Кто-то из глубоких умов прошлого сказал, что «нет ничего практичнее хорошей теории». Почему? «Хорошая теория» – это научная теория, правильно, то есть адекватно описывающая процессы материальной эволюции. «Хорошесть» её заключается в том, что она может дать (и дает) строго научный, то есть надежный и достоверный прогноз будущего развития, которое объективно и неподвластно воле самозванных «демиургов» исторического процесса изменить его в своих сугубо своекорыстных меркантильных интересах. И эта «хорошая теория» социальной эволюции говорит нам о будущем расцвете Российской цивилизации и культуры, которая станет маяком духовного Света в человечестве, освеща-

-69-

ющим ему путь в его эволюционного будущее. Ибо в этом и заключается историческая миссия Российской цивилизации и культуры – нести этот Свет духа, – нести, невзирая на все трудности и препятствия на этом пути служения Общему Благу человечества.

И время для этого расцвета пришло.

Приведу две логические схемы как квинтэссенцию всей проделанной работы, начиная с Русского Манифеста (2010).

Логическая схема 3х фазного исторического цикла развития

Западной цивилизации

Краткий вариант

<p>1 фаза: Античность. 776 г. до н. э. – 732 г. н. э. = 1508 лет, т. е. 54% от общей длительности цикла. Рабовладельческий способ производства.</p> <p>Первичная ранняя исходная форма ЭФ, еще эволюционно незрелая и несовершенная (незавершенная).</p> <p>ЭФ – чисто внеэкономическое принуждение к трудовой деятельности. Основная логическая характеристика ЭФ – чистота (гомогенность) организации структуры ЭФ.</p>	<p>2 фаза: Средневековье. 732 н. э. – 1609 г. = 877 л., т. е. 32% от общей длительности. Феодалный способ производства.</p> <p>1-й аспект: парциальный внеэкономический. Парциальное внеэкономическое принуждение к труду. Редукция ЭФ 1-й фазы.</p> <p>Структура ЭФ: ДК + ПК.</p>	<p>3 фаза: Запад. 1609г. – 2002г. = 393г., т. е. 14%. Капиталистический способ пр-ва.</p> <p>Конечная эволюционно зрелая и совершенная форма ЭФ. ЭФ – чисто экономическое принуждение к труду. Характеристика ЭФ: чистота (гомогенность) организации структуры ЭФ.</p>		
<p>Первый логический блок Часть первая</p>	<p>2-й аспект: парциальный экономический. ЭФ: ДК + ПК.</p> <p>Второй логический блок Часть первая</p>	<p>2-й аспект: экономический. ЭФ: ДК + ПК.</p> <p>Второй логический блок Часть вторая</p>		
778 год до нашей эры	732 г. н. э.	1015 г.	1609 г.	2002 г.
<p>Сущность эволюционного процесса: эксплуатация человека человеком.</p>				

Логическая схема 3х фазного исторического цикла развития

Российской цивилизации

Краткий вариант

<p>1 фаза: ранняя, то есть Московская Русь или Средневековая Русь – Русь Рюриковичей. 1147 – 1613 г. = 466 лет, т. е. 51%.</p> <p>Первичная ранняя исходная форма ЭФ, еще эволюционно незрелая и несовершенная (незавершенная).</p> <p>ЭФ – чисто старомосковский стиль, образ жизни и сознание (мышление). Основная логическая характеристика ЭФ – чистота (гомогенность) организации структуры ЭФ.</p>	<p>2 фаза: средняя или переходная смешанная. Новая Россия. 1613 – 1907 г. = 294 года: 32%.</p> <p>1-й аспект: Новомосковское Царство или Русь Нового Времени. Доминанция старомосковского стиля, образа жизни и сознания. Редукция ЭФ 1-й фазы.</p> <p>Структура ЭФ: ДК + ПК.</p>	<p>3 фаза: поздняя или конечная – ? 1907 – 2066 г. = 159 лет, т. е. 17%.</p> <p>Конечная эволюционно зрелая и совершенная форма ЭФ. ЭФ – чисто европейский стиль, образ жизни и сознание (мышление). Характеристика ЭФ: Чистота (гомогенность) организации структуры ЭФ.</p>		
<p>Первый логический блок Часть первая</p>	<p>2-й аспект: Российская империя. ЭФ: ДК + ПК.</p> <p>Второй логический блок Часть первая</p>	<p>2-й аспект: европейский. ЭФ: ДК + ПК.</p> <p>Второй логический блок Часть вторая</p>		
1147 г.	1613 г.	1725 г.	1907 г.	2066 г.
<p>Сущность эволюционного процесса: эволюция образа жизни и сознания (мышления).</p>				

-70-

Эти две краткие логические схемы двух форм планетарной мировой цивилизации человечества есть продукт эмпирических обобщений, то есть выведены и абстрагированы из живой плоти исторических фактов жизни этих двух цивилизаций. И при этом они полностью логически идентичны друг другу, являясь двумя вариациями стандартного типового 3х фазного эволюционного цикла развития материального субстрата. А это означает их будущий трансформационный цивилизационный синтез, который займет примерно начальную треть финальной стадии (в которую мы уже вступили на часах исторической

эволюции) классовой эксплуататорской общественно-экономической формации, то есть 2-й фазы 3х фазного Планетарного цикла ноогенеза.

Очень краткое заключение

Данная работа изначально планировалась как объемный и основательный труд, но в самом начале работы над ним *вновь возникшие обстоятельства не позволили осуществить его в полном объеме*. Пришлось срочно писать краткий вариант – краткий очерк от задуманного, в котором в конспективном порядке излагать тему работы. Отсюда и погрешности в его изложении, некоторая сумбурность и хаотичность излагаемого материала. А также и некоторая неопределенность понятий.

Все это так.

Но надеюсь, что идея 3х фазного исторического цикла Российской цивилизации изложена мной все-таки достаточно ясно и понятно, чтобы привлечь внимание ума, заинтересованного в познании нашего исторического прошлого, настоящего и будущего.

11 января – 12 мая 2018 г.

Россия. Рязань.

Вадим Сергиевский.

Содержание

Исторический цикл Российской цивилизации

Предисловие	2
Введение	
Объективность исторического процесса	4
Предложение рабочей гипотезы	5
Краткий исторический очерк развития Российской цивилизации	7
Небольшое размышление по поводу вышеизложенного	40
3х фазный исторический цикл развития Российской цивилизации	43
Логические структуры 3х фазного исторического цикла развития Российской цивилизации	59
Что еще раз необходимо повторить	67
Очень краткое заключение	70
Содержание	71