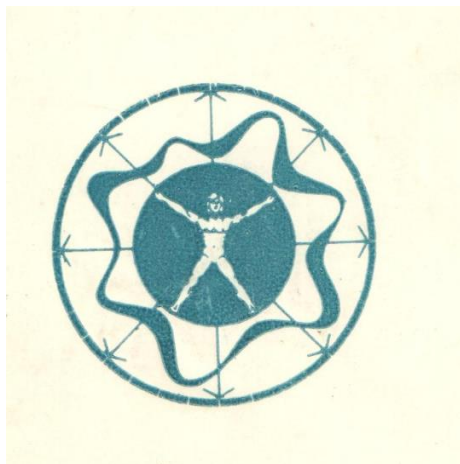


ОБЩЕРОССИЙСКАЯ АКАДЕМИЯ ЧЕЛОВЕКОВЕДЕНИЯ
НИЖЕГОРОДСКИЙ ФИЛОСОФСКИЙ КЛУБ

Л.А. ЗЕЛЕНОВ

КОНЦЕПЦИИ
НИЖЕГОРОДСКОГО ФИЛОСОФСКОГО КЛУБА



Издательство Академии тринитаризма
Москва, 2018

УДК 140.8
ББК 87
З-485

Зеленов Л.А.

Концепции Нижегородского философского клуба. Монография.
3-485 – Москва: Изд-во Академии тринитаризма, 2018.– 138 с.

Рецензенты:

Субетто Александр Иванович – профессор, доктор философских наук, доктор экономических наук, кандидат технических наук (Санкт-Петербург)

Табаков Василий Иванович – профессор, доктор философских наук (Нижний Новгород)

В работе подведены итоги 50-летней концептуальной деятельности Нижегородского философского клуба. Концептуальные материалы (системы Концептов) работы клуба представлены (опубликованы, защищены) в серии разных информационных источников: депонированные рукописи, опубликованные статьи, защищенные диссертации, изданные монографии, опубликованные материалы симпозиумов.

УДК 140.8
ББК 87

© Л.А. Зеленов, 2018

е



ЗЕЛЕНОВ Лев Александрович – доктор философских наук, Почётный профессор ННГАСУ, Заслуженный работник высшей школы РФ, академик Национальной академии дизайна, академик Петровской академии наук и искусств, Президент Общероссийской академии человековедения, научный руководитель Нижегородского философского клуба, автор более 1200 научных публикаций, в том числе около 100 монографий по проблемам философии, эстетики, социологии, культурологии, антропологии, методологии науки.

СОДЕРЖАНИЕ

ПРЕДИСЛОВИЕ.....	6
СТРУКТУРА КОНЦЕПЦИЙ.....	9
1 КОНЦЕПЦИЯ РОДОВЫХ СФЕР ОБЩЕСТВА.....	10
1.1 Концепт подсистем общества.....	10
1.2 Концепт деятельности.....	12
1.3 Концепт самодеятельности.....	13
1.4 Концепт «структура сферы».....	15
1.5 Концепт «социальные потребности».....	15
1.6 Концепт «социальные способности».....	17
1.7 Концепт «социальные отношения».....	19
1.8 Концепт «социальные институты».....	20
2 КОНЦЕПЦИЯ ТИПОВ МИРОВОЗЗРЕНИЯ.....	23
2.1 Концепт сущности мировоззрения.....	23
2.2 Концепт основного вопроса мировоззрения.....	26
2.3 Концепт поляризации типов мировоззрения.....	30
2.4 Концепт диалога типов мировоззрения.....	35
3 КОНЦЕПЦИЯ РОДОВЫХ ФУНКЦИЙ СФЕР ОБЩЕСТВА.....	40
3.1 Концепт социальных функций.....	40
3.2 Концепт экономических функций.....	43
3.3 Концепт экологических функций.....	44
3.4 Концепт научных функций.....	46
3.5 Концепт художественных функций.....	48
3.6 Концепт педагогических функций.....	52
3.7 Концепт управленческих функций.....	53
3.8 Концепт медицинских функций.....	56
3.9 Концепт физкультурных функций.....	59
4 КОНЦЕПЦИЯ МЕРЫ ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО РОДА.....	61
4.1 Концепт меры человека.....	61
4.2 Концепт родовых сил.....	63
4.3 Концепт родовых качеств.....	65
4.4 Концепт принципа гуманизма.....	70
5 КОНЦЕПЦИЯ ПРИНЦИПОВ ДИЗАЙНА.....	72
5.1 Концепт принципов дизайна.....	73
5.2 Концепт эвристики принципов дизайна.....	74
5.3 Концепт значений принципов дизайна.....	78
6 КОНЦЕПЦИЯ СОЦИАЛИЗАЦИИ ЧЕЛОВЕКА.....	82
6.1 Концепт сущности социализации.....	82
6.2 Концепт состава социального опыта человечества.....	83
6.3 Концепт этапов социализации.....	84
6.4 Концепт всестороннего развития.....	86
7 КОНЦЕПЦИЯ ТИПОЛОГИИ ТЕХНИЧЕСКИХ СИСТЕМ.....	88

е

7.1 Концепт определения техники.....	88
7.2 Концепт оснований определений техники.....	89
7.3 Концепт техноомии.....	91
8 КОНЦЕПЦИЯ АНТРОПОНОМИИ.....	93
8.1 Концепт научного статуса антропономии.....	93
8.2 Концепт структуры антропономии.....	94
9 КОНЦЕПЦИЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ.....	96
9.1 Концепт деятельности.....	96
9.2 Концепт компонентов деятельности.....	96
9.3 Концепт родов деятельности.....	97
10 КОНЦЕПЦИЯ КУЛЬТУРЫ.....	99
10.1 Концепт культуры.....	100
10.2 Концепт типологии культуры.....	101
10.3 Концепт культурологии.....	102
10.4 Концепт культурной политики.....	102
11 КОНЦЕПЦИЯ МЕТАТЕОРИИ (МЕТАНАУКИ).....	104
11.1 Концепт метатеории.....	104
11.2 Концепт разделов метатеории.....	105
11.3 Концепт статуса наук.....	107
12 КОНЦЕПЦИЯ ЭСТЕТИКИ.....	108
12.1 Концепт прекрасного.....	108
12.2 Концепт эстетического.....	110
12.3 Концепт общественного.....	111
13 КОНЦЕПТУАЛЬНЫЕ ИДЕИ.....	113
13.1 Идея социальных регуляторов.....	113
13.2 Идея социальных констант.....	115
13.3 Идея социодинамики знаний.....	117
13.4 Идея четырёх-уровневости.....	118
13.5 Идея трёх субстратов общества.....	118
13.6 Идея самодеятельности.....	120
13.7 Идея алгоритмов теории (артов).....	122
13.8 Идея видов знания.....	122
13.9 Идея атрибутивности социального государства.....	123
13.10 Идея двузначности модернизации.....	124
13.11 Идея противоречивости глобализации.....	126
13.12 Идея разрешения конфликтов.....	127
13.13 Идея состава системы.....	128
13.14 Идея трёхаспектности собственности.....	129
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	131
Библиографический список.....	132

ПРЕДИСЛОВИЕ

К 23 Ярмарке идей
48 Академическому симпозиуму

Нижегородский Философский клуб, отметив свое 50-летие (1969-2019) и Общероссийская академия человековедения после 30 лет работы (1991-2019), намерен организовать в течение 2020-2026 гг. серию Симпозиумов, посвященных анализу ИТОГОВ НАУЧНОЙ И ОРГАНИЗАЦИОННОЙ САМОДЕЯТЕЛЬНОСТИ творческой группы Отечественных энтузиастов.

Эти Энтузиасты на Самодетельной Бескорыстной основе осуществляли исследование ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО ОБЩЕСТВА с позиций СИСТЕМНОЙ МАРКСИСТСКОЙ МЕТОДОЛОГИИ: Объектом исследования было Общество как Третья Высшая подсистема Универсума, снимающая в себе закономерности предшествующих Биотической и Абиотической подсистем Универсума. Это обеспечивало Теоретическую ПРЕЕМСТВЕННОСТЬ анализа, гарантированного ЕДИНОЙ Диалектической Методологией.

Членами Философского клуба и Академии человековедения являются люди САМОГО РАЗНОГО СОЦИАЛЬНОГО СТАТУСА, но объединенные ЕДИНЫМ научно-исследовательским пафосом. Это школьники, студенты, аспиранты, докторанты, кандидаты и доктора наук, академики и члены-корреспонденты академий. Это рабочие, учителя, преподаватели вузов, архитекторы, дизайнеры, медики, художники, инженеры, социологи, философы, психологи, математики, химики, экологи, физики, управленцы всех сфер. Это представители ВСЕХ научных отраслей: Естествознания, Технознания, Обществоведения, Человековедения.

Такой Статус самодетельных исследователей гарантировал не просто Всестороннее, но УНИВЕРСАЛЬНОЕ исследование любой проблемы с ее Тремя аспектами: Прошлым, Настоящим и Будущим.

Заседания Клуба и Академии проходили ЕЖЕНЕДЕЛЬНО с 1969 года по настоящее время с организацией ЕЖЕГОДНЫХ Итоговых Тематических Симпозиумов.

Концептуальные материалы (системы Концептов!) работы клуба и академии Представлены (опубликованы, защищены) в серии разных Информационных источников: Депонированные рукописи, Опубликованные статьи, Защищенные диссертации, Изданные монографии, Опубликованные материалы симпозиумов.

48 Академический симпозиум 2020 года, посвящен интегральному представлению Теоретических и Методологических Концепций клуба:

1) **КОНЦЕПЦИЙ**, то есть Системного знания Новационного характера в виде взаимосвязанных Концептов:

- а) *Знания*, а не вещественного объекта,
- б) *Новационного*, а не известного уже знания,
- в) *Системного*, а не совокупно-хаотического знания,

е

г) *Концептуального*, как системы частных Концептов.

2) ТЕОРЕТИЧЕСКИХ, то есть не Практических, а Интеллектуальных в виде идейно-гносеологических образований, представляющих разные типы знания:

а) *Знания* как Субъективной формы бытия объекта,

б) *Типы знания* достоверного и проблематичного характера,

в) *Позитивно-конструктивные*, а не Оценочные знания;

3) МЕТОДОЛОГИЧЕСКИХ, то есть Праксеологически-ориентированных на Реальную Деятельность концепций:

а) *Способов* оперирования Знаниями, а не вещами,

б) *Принципами* оперирования диалектического характера,

в) *Теоретически* обоснованными методологическими принципами.

Отмеченные выше РЕЗУЛЬТАТЫ 50-летней деятельности Философского клуба пронизаны Общим Единым ПРИНЦИПОМ ИССЛЕДОВАНИЯ - "МОНИСТИЧЕСКИМ УНИВЕРСАЛИЗМОМ", основанном на Известном ОбщеДиалектическом принципе "ЕДИНСТВА В МНОГООБРАЗИИ", где КОНСТАНТНОСТЬ Родового Единства сопрягается с МОДИФИКАЦИЕЙ Видового Многообразия.

МОНИСТИЧЕСКИЙ характер Универсализма выражает ОБЩЕЕ РОДОВОЕ ЕДИНСТВО - Диалектическую методологию, а УНИВЕРСАЛИЗМ характеризует МНОГООБРАЗИЕ ИССЛЕДУЕМЫХ ПРОБЛЕМ.

Идея УНИВЕРСАЛИЗМА связана с Концепцией УНИВЕРСУМА, развиваемой Философским клубом. Термин "Универсум" своими латинскими корнями хорошо выражает ТРОЯКИЙ смысл наших исследований - в их Объективно-результативной обращенности: "ЕДИНОЕ ИСТИННОЕ БЫТИЕ" или "ЕДИНАЯ ИСТИННАЯ РЕАЛЬНОСТЬ":

а) "Уно"- Один, Единое,

б) "Вер"- Истинное,

в) "Сум"— Бытие.

Это означает Смысловую адекватность Концепций Философского клуба: ОНИ ВСЕ ВЫРАЖАЮТ ИСТИННОЕ ЗНАЧЕНИЕ исследуемых МНОГООБРАЗНЫХ ОБЪЕКТОВ (экономики и языка, искусства и медицины, личности и социума, деятельности и институтов, модернизации и глобализации, инноваций и инвестиций...).

Их Многообразие - это "Сум", Бытие, Их Смысл - это "Вер", Истинность с ПОЗИЦИЙ Философского клуба, Их Единство - "Уни" – Одно - выражает Диалектический характер исследования.

Философский клуб в связи со сказанным выше ИЗОМОРФИЗМОМ Концепций стал использовать «Матричный способ» изложения концепций, названный нами с 1976 г. – «АРТАМИ» - «Алгоритмами теорий» (См.: Зеленов Л.А., Никифоров Р.И. Банк Артов (методология теорий). – Н.Новгород: ОАЧ, НФК, 2015).

Авторами ВСЕХ Интеллектуальных концепций являются ВСЕ ЧЛЕНЫ Философского клуба, что ОБУСЛОВЛЕНО характером КОЛЛЕКТИВНОЙ

деятельности клуба, выраженным в клубном методе ГИСИ: Генерация Идей Совокупным Интеллектом. Каждая ИДЕЯ через Концептуальное осмысление ОБРАСТАЛА КОНЦЕПТАМИ, которые при Систематизации превращались в КОНЦЕПЦИИ. Это показательно на Становлении Концепции РОДОВЫХ СФЕР общества, Концепции КОМПОНЕНТОВ Деятельности, Концепции АНТРОПОНОМИИ как Общей теории человека и т.д. Задача научного руководителя клуба Заключалась в НАПРАВЛЕНИИ хода, обсуждений в РУСЛО ИССЛЕДУЕМОЙ ПРОБЛЕМЫ. Это Коллективное Авторство выражено Специально в монографии "Антропология: Общая теория человека. – Н.Новгород: НАСА, ОАЧ, НФК,1991. - 180 с.

СТРУКТУРА КОНЦЕПЦИЙ

Трактовка Концепций как СИСТЕМЫ КОНЦЕПТОВ (См.: «Прогностическая концептология». – Н.Новгород: ОАЧ, НФК, 2016) позволяет в Едином Матричном изложении представить ВСЕ концептуальные новации Философского клуба. То есть СОДЕРЖАНИЕ Концепции разворачивается Содержанием составляющих её Концептов с Единой Последовательностью НУМЕРАЦИИ числами, что даёт возможность в Каждой следующей Концепции использовать УЖЕ РАНЕЕ ОБОЗНАЧЕННЫЕ КОНЦЕПТЫ, поскольку каждый Концепт, как «инвариантное» образование, функционально Значим для нескольких Концепций.

Например, Концепт ДЕЯТЕЛЬНОСТИ, производный от Общей Концепции «ДЕЯТЕЛЬНОСТИ», Теоретически значим для Концепции «Родовых сфер», Концепции «Родовой меры человека», Концепции «Состава сферы» и т.д.

Изложение содержания Концепции и Концептов содержит ссылки на опубликованные материалы, суммированно представленные в Библиографическом списке.

1 КОНЦЕПЦИЯ РОДОВЫХ СФЕР ОБЩЕСТВА

Эта Концепция - своеобразное Интеллектуальное лицо Философского клуба. Она складывалась на протяжении всех лет деятельности Клуба, уточняясь, развертываясь, аргументируясь и противостоя всем критикам и оппонентам. Содержание ее образуется логикой развертывания ряда Концептов.

1.1 КОНЦЕПТ ПОДСИСТЕМ ОБЩЕСТВА

Системный анализ состава Общества понадобился при определении Статуса родовых Сфер: СФЕРАМИ ЧЕГО ОНИ ЯВЛЯЮТСЯ? Вариантов было много: сферы Универсума, сферы Социума, сферы Формации, сферы Общества, сферы Человечества, Глобальные, Региональные, Локальные, Муниципальные, Социальные сферы.

Решение проблемы Клуб связывает с исследованием Исторического развертывания СИСТЕМ УНИВЕРСУМА:

- а) Абиотическая система неживой природы (система тел),
- б) Биотическая система живой природы (система организмов),
- в) Социальная система человеческого общества (система людей).

Понятие СФЕРЫ применимо по отношению ко Всем системам универсума: Абиотической (литосфера, гидросфера, атмосфера) Биотической (флора; фауна), Социальной (экономическая, информационная, политическая, торговая...). Анализируя источник образования Сфер – ДВИЖЕНИЕ (как Всеобщее взаимодействие), Клуб обратил внимание на то, что ВСЕ СФЕРЫ ОБЩЕСТВА образованы такой формой Движения как ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ. Общее понимание Деятельности как ЦЕЛЕСООБРАЗНОГО Взаимодействия связано с ЦЕЛЕПОЛАГАНИЕМ, которое исходит от Специфического Родового качества Человека – СОЗНАНИЯ. Тела и Организмы не обладают Сознанием, не вырабатывают Цели и формы их Движения (взаимодействие у тел, жизнедеятельность у организмов) не являются Целесообразными, то есть Деятельностями. Отсюда: ошибочно говорить о "вулканической деятельности" или о "физиологической деятельности организмов". ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ - ЭТО СПОСОБ СУЩЕСТВОВАНИЯ ЧЕЛОВЕКА.

Первый вывод: РОДОВЫЕ СФЕРЫ, СОЗДАВАЕМЫЕ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬЮ, СУЩЕСТВУЮТ У ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО ОБЩЕСТВА.

Но является ли Общество "Миром" только Человека?

Нет, ибо в Обществе существуют еще такие Образования, которые не являются "Человеком", но без которых Человек существовать не может. Клубные исследования показали, что таких Образований только ДВА: ПРИРОДА и ТЕХНИКА.

Природа. Системные исследования Природных (естественных) объектов вывели Клуб на ЭКОЛОГИЧЕСКУЮ проблематику, которая:

а) определила понятие "Экологической подсистемы" общества с 5-ью объектами: лито, гидро, атмо, флора, фауна;

е

б) вывела на понятие "Экологической деятельности" с 5-ью функциями: сохранение, восстановление, совершенствование, утилизация, защита человека.

Экологическая ПОДСИСТЕМА ОБЩЕСТВА была через Экологическую ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ ЧЕЛОВЕКА человечески, АНТРОПОНОМИЧЕСКИ интерпретирована с обоснованием ее не Естественного, а ОБЩЕСТВЕННОГО статуса, отличного от "Дикой природы".

Техника. Системные исследования Клубом человеческой деятельности, рождающей ИСКУССТВЕННЫЕ образования вывели на понятие ТЕХНИКИ:

а) Техника понята как совокупность Искусственных Материальных Средств человеческой деятельности;

б) Совокупность Технических объектов создает "ТЕХНИЧЕСКУЮ ПОДСИСТЕМУ" общества, 36 типов образований которой исследованы Клубом по трём Основаниям типологизации (человек, функции, объекты).

Техническая ПОДСИСТЕМА ОБЩЕСТВА была через Техническую ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ ЧЕЛОВЕКА человечески, АНТРОПОНОМИЧЕСКИ интерпретирована с обоснованием ее не Естественного, а ОБЩЕСТВЕННОГО статуса, отличного от "Абиотических тел".

Второй вывод: ОБЩЕСТВО НЕ ОГРАНИЧИВАЕТСЯ ЧЕЛОВЕКОМ, НО ВКЛЮЧАЕТ В СЕБЯ ТРИ ПОДСИСТЕМЫ: ЭКОЛОГИЧЕСКУЮ, Техническую и Социальную, являясь Миром природы, Миром техники и Миром человека.

Но в литературе функционирует понятие "Социума", которым иногда обозначают Общество, а иногда Социально-демографическую подсистему общества (Мир Человека), поэтому возникает проблема двоякого понимания Статуса СФЕР: являются ли они Сферами Общества, или только Сферами Социума?

Если Родовые Сферы трактовать только как Сферы Социума, т.е. Человеческого СООБЩЕСТВА, то ВОЗНИКАЕТ опасность исключения их содержания этих Демографических сфер компонентов Природы и Техники и как Объектов, и как Средств, и как Условий ДЕЯТЕЛЬНОСТИ. Но такая ограниченная трактовка Деятельности НЕОБОСНОВАНА, Без-экологична и Без-технична: Социум сказывается Обедненным и сведенным только к Совокупностям Людей. ЧЕЛОВЕК же, например, в трактовке Маркса и Энгельса с самого НАЧАЛА - 1845 год "Немецкая идеология" - СУЩЕСТВУЕТ КАК СРЕДНИЙ КОМПОНЕНТ ОБЩЕСТВЕННОЙ СИСТЕМЫ, как ПОСРЕДНИК МЕЖДУ ЭКОЛОГИЧЕСКИМ И ТЕХНИЧЕСКИМ Потенциалом Общества: "Природа – Человек - Техника" или "географическая среда – НАРОДОНАСЕЛЕНИЕ – Средства материального производства". САМУ ТРУДОВУЮ Деятельность человека Маркс понимал, как ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ Человека с Природой при помощи Техники.

Иначе говоря, нельзя Обеднять Содержательно СФЕРЫ (экономическую, художественную, научную, медицинскую и т.д.), сводя их к характеристике Человеческого "Коллектива", понимаемого как СОЦИУМ. Даже

Содержательное понимание Социума предполагает понимание его как системы с ТРЕМЯ компонентами: Природа, Техника, Человек, то есть как ОБЩЕСТВА.

Третий вывод: РОДОВЫЕ СФЕРЫ МОЖНО ПОНИМАТЬ И КАК СФЕРЫ ОБЩЕСТВА И КАК СФЕРЫ СОЦИУМА!

1.2 КОНЦЕПТ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

Принципиальное значение для Концепции РОДОВЫХ СФЕР Общества (Социума) имеет трактовка человеческой (социальной) Деятельности и ее места в Сферных образованиях общества.

Это не рядовое понятие, а СИСТЕМООБРАЗУЮЩЕЕ по отношению к СФЕРЕ, к ее Блокам, к Собственным Компонентам деятельности:

а) каждая Деятельность исторически формирует свою Сферу даже не социально-родового характера, например, информационную, коммуникативную, инвестиционную;

б) каждая Деятельность выводит на понимание Собственных, Субъектных источников Потребностей и Способностей;

в) каждая Деятельность определяет становление соответствующих ей социальных Отношений внутри Сферы;

г) каждая Деятельность определяет становление соответствующих ей социальных Институтов;

д) каждая Деятельность детерминирует весь Состав собственных Компонентов: субъект, объект, средства, процесс...

Исследования Деятельности Философским клубом продолжаются постоянно: ее Статуса, ее Состава, ее Родов, ее Отношения к Самодеятельности (См.: Альтернативная праксеология. - Н.Новгород: ОАЧ, НФК, 2017; Философия самодеятельности. – Н.Новгород: ОАЧ, НФК, 2014).

Деятельность определена как Целесообразное взаимодействие человека и предметного мира, как Социальный способ бытия ЧЕЛОВЕКА в отличие от Взаимодействия ТЕЛ и Жизнедеятельности ОРГАНИЗМОВ.

Деятельность представлена Составом своих взаимосвязанных (структурированных) компонентов: субъект, объект, средства, процесс, условия, результат, система, среда.

Деятельность как Синкретическое образование становящегося человека (функциональный Интегратор родовых качеств человека: Сознания, Языка, Общения) исторически дифференцируется на свои РОДЫ, обладающие Целевой спецификой, Константностью, Специфическими функциями и Сферными образования: Экономическая и Экологическая, Научная и Художественная, Педагогическая и Управленческая, Медицинская и Физкультурная.

Родовые деятельности дифференцируются на многочисленные Модификации в форме Видов, Профессий, Специальностей и Специализаций: токарная, музыкальная, финансовая, хирургическая...

Константно-родовые и Модусно-видовые деятельности образуют Производные КОМПЛЕКСНЫЕ "деятельности": Семейную, Досуговую, Военную, Оборонительную, Космическую...

е

Каждая деятельность обладает МОДУСНЫМИ, ПРЕХОДЯЩИМИ функциональными качествами: Творческая, Нравственная, Инвестиционная, Новаторская, Индивидуальная, Коллективная, Созидательная, Разрушительная и т.д.

Родовые деятельности ГЕНЕРИРУЮТ соответствующие им СФЕРЫ общественной жизни, образующие Константный скелет ОБЩЕСТВА, ИНВАРИАНТНЫЙ относительно Пространственных (страны) и Временных (эпохи) его преобразований. Таких Родовых Сфер ВОСЕМЬ: Экономическая, Экологическая, Научная, Художественная, Педагогическая, Управленческая, Медицинская, Физкультурная.

Логическое ВЫВЕДЕНИЕ Родов деятельности основано на диалектическом принципе Поляризации: раздвоении единого на Противоположности. Этот методологический Подход был задан К. Марксом в его Поляризации Общественного "производства" (деятельности) на ДВА РОДА: "Производство ЛЮДЕЙ" и "Производство ВЕЩЕЙ".

Важен и конечный Вывод из такой Поляризации, сделанный Марксом и имеющий СТРАТЕГИЧЕСКИ—ЦЕЛЕВОЕ значение для формирующегося КОММУНИСТИЧЕСКОГО МИРОВОЗЗРЕНИЯ: "Если все предшествующие общественные эпохи делали производство ВЕЩЕЙ целью, а производство ЛЮДЕЙ средством, то мы, коммунисты предлагаем изменить это соотношение". Отсюда ГУМАНИЗМ Коммунистического мировоззрения, делающего ЧЕЛОВЕКА Целью, Ценностью и Критерием общественного развития.

В исследованиях Философского клуба Поляризация "ВЕЩНОСТИ производства" позволяет выделить Натуральное производство в виде ЭКОНОМИЧЕСКОЙ и ЭКОЛОГИЧЕСКОЙ деятельности и Образное производство в виде НАУЧНОЙ и ХУДОЖЕСТВЕННОЙ деятельности, а Поляризация "ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО" производства выделяет Биопсихическое производство в виде МЕДИЦИНСКОЙ и ФИЗКУЛЬТУРНОЙ деятельности и Социальное производство в виде ПЕДАГОГИЧЕСКОЙ и УПРАВЛЕНЧЕСКОЙ деятельности.

ВОСЕМЬ Родов деятельности с образованными ими Сферами основательно исследованы Философским клубом и Интегрально представлены в Материалах 16 Симпозиумов 2002-2010 гг. и 2012-2019 гг.

1.3 КОНЦЕПТ САМОДЕЯТЕЛЬНОСТИ

Проблематика Деятельности вывела Философский клуб на необходимость анализа ПРОТИВОПОЛОЖНОГО понятия. Хронологически это произошло в 1982 году во время 10-ого Симпозиума, посвященного "Методологии и теории деятельности". Проблему "противоположности" ОБОЗНАЧИЛ участник Симпозиума из г. Ровно доцент Нестеренко (слепой). Он сам в качестве Противоположности обосновывал со ссылками на Гегеля и Маркса понятие "Страдание", имея в виду АКТИВНОСТЬ Деятельности и ПАССИВНОСТЬ Страдания. Мы считали это не корректным, ибо страдание тоже обладает разными степенями "активности". Попытки выдвинуть "Бездея-

тельность" (член клуба-Рухваров) как противоположность превратились в юмористическое шоу на тему о "структуре" и "родах" Бездеятельности. Проблема ПОВИСЛА В ВОЗДУХЕ.

Решение ее пришло в Постперестроечные годы, когда "новая власть" стала ИМИТИРОВАТЬ "деятельность" при общей "бездеятельности" (неконструктивности). Сначала на фоне концепции "Домашнего университета" (Н.Новгород: ОАЧ, НФК, 2014) как ПРОДОЛЖАЮЩЕГО логику САМОДЕЯТЕЛЬНОСТИ Философского клуба (кружок отражения, кружок научного коммунизма, кружок дизайна, Народный университет школьников, Народный университет дизайна, Общероссийская академия человековедения, НААШ №186... это 1960-1991 гг.), а потом специально в "Философии самодельности" (Н.Новгород: ОАЧ; НФК; 2014) была ОСНОВАТЕЛЬНО осмыслена ПРОТИВОПОЛОЖНАЯ ПРОБЛЕМАТИКА (сущность, структура, роды) САМОДЕЯТЕЛЬНОСТИ.

Как ВСЕГДА проблему Самодельности помог понять и осмыслить К. Маркс СВОИМ ОПРЕДЕЛЕНИЕМ Самодельности как "СВОБОДНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ". Надо было лишь Выяснить, в чем состоит НЕСВОБОДА Деятельности и в чем состоит СВОБОДА Самодельности. Здесь и начал ДЕЙСТВОВАТЬ весь Накопленный теоретико-методологический потенциал Философского клуба.

Во-первых, понятие "Деятельности" в СНЯТОМ виде Сохранялось как общее, родовое со ВСЕМИ своими КОМПОНЕНТАМИ (субъект, объект, средства, процесс, условия, результат, система, среда) и РОДАМИ (экономическая, экологическая, научная, художественная, педагогическая, управленческая, медицинская, физкультурная САМОДЕЯТЕЛЬНОСТЬ!).

Во-вторых, анализ ДЕТЕРМИНАЦИИ Деятельности ПОТРЕБНОСТЯМИ в виде "Внешнего должностования" определил ее "Несвободу", Необходимость по Каузально-причинному фактору (Должен, Надо, Обязан, Работай, Давай-давай ...) и в то же время определил СВОБОДУ Самодельности как обусловленной "ВНУТРЕННЕЙ МОТИВАЦИЕЙ" (ХОЧУ!); художественная Самодельность, Самолечение, Самоуправление...

В-третьих, анализ ТЕХНОЛОГИИ Деятельности СПОСОБНОСТЯМ и в виде НОРМАТИВОВ, РЕГЛАМЕНТОВ, СТАНДАРТОВ, РЕТРОСПЕКТИВНЫХ СПОСОБОВ фиксировал ее "Несвободу" как зависимость от Социальных РЕГЛАМЕНТОВ в то время как СВОБОДА Самодельности выражалась в ее ТВОРЧЕСКОМ, НОВАТОРСКОМ характере: интеллектуальные НОВАЦИИ всех видов.

Так сформировалось СОДЕРЖАТЕЛЬНОЕ определение САМОДЕЯТЕЛЬНОСТИ КАК а) ВНУТРЕННЕ-МОТИВИРОВАННОЙ, б) ТВРСЧЕСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ.

Сразу же КОНСТРУКТИВНО, Стратегически, Гуманистически ЗАЗВУЧАЛО ЛЕНИНСКОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ "КОММУНИСТИЧЕСКОГО ТРУДА", сформулированное в статье "Великий почин", посвященной ПЕРВОМУ Коммунистическому Субботнику в 1919 году:

а) добровольный,

е

- б) ненормированный,
- в) без расчета на вознаграждение,
- г) как потребность здорового организма,
- д) на общую пользу.

Многое становилось понятным в Отличии КОММУНИЗМА от Социализма (См. "Правда о коммунизме". - Н.Новгород: ННГАСУ, ОАЧ, НФК, 2004), в НАПРАВЛЕНИЯХ Совершенствования Социализма, в Причинах ДЕФОРМАЦИИ "Строительства Социализма в СССР".

1.4 КОНЦЕПТ «СТРУКТУРА СФЕРЫ»

Анализ Сфер общества ЧЕРЕЗ СИСТЕМООБРАЗУЮЩУЮ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ выводил на проблему Блоков-Компонентов Сферы, которые ВМЕСТЕ с Деятельностью структурно Формировали СФЕРУ.

Системно эта проблема рассмотрена в монографии "Матричная теория социальной сферы" (Н. Новгород: ОАЧ, НФК, 2015). Движение от Деятельности к ее детерминации выводило на проблемы СОЦИАЛЬНЫХ ПОТРЕБНОСТЕЙ и СОЦИАЛЬНЫХ СПОСОБНОСТЕЙ, а движение от Деятельности к генерируемому ею социальным образованиям приводило к необходимости анализа СОЦИАЛЬНЫХ ОТНОШЕНИЙ и СОЦИАЛЬНЫХ ИНСТИТУТОВ.

В итоге выявлялась 5-блочная Структура ЛЮБОЙ СФЕРЫ общества со СТРУКТУРИРУЮЩЕЙ ФУНКЦИЕЙ Деятельности (рисунок 1):

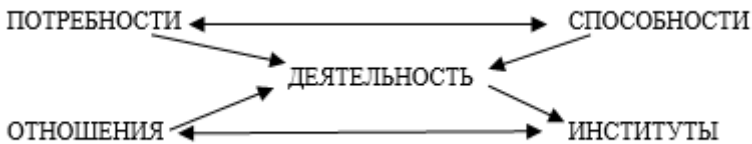


Рисунок 1 – Структура сферы

1.5 КОНЦЕПТ «СОЦИАЛЬНЫЕ ПОТРЕБНОСТИ»

Профессор Е.Г. Куделин с 1964 года (монографии в издательстве «Мысль») обратил внимание обществоведов на ДВЕ РОДОВЫЕ СУЩНОСТНЫЕ СИЛЫ, которые постоянно выделяли Маркс и Энгельс в своих работах: ПОТРЕБНОСТИ и СПОСОБНОСТИ. Он даже развернул свое понимание Двух социологических Законов: ЗАКОН ВОЗВЫШЕНИЯ ПОТРЕБНОСТЕЙ и ЗАКОН СОРЕВНОВАНИЯ СПОСОБНОСТЕЙ. Примечательно, что он Синтез этих законов представил в ТРЕТЬЕМ законе: ЗАКОНЕ СОЗИДАНИЯ ЧЕЛОВЕКА ДЕЯТЕЛЬНОСТЬЮ.

В общении с Е.Г. Куделиным стимулировались исследования Философского клуба проблем Потребностей, Способностей и Деятельности.

ПОТРЕБНОСТЬ была представлена как **ПОБУДИТЕЛЬНАЯ** сила человека, сила **ПОБУЖДАЮЩАЯ** к Деятельности, как Стартер в системе человека в отличие от «Мотора», от Способностей, как **ДЕЯТЕЛЬНЫХ** сил человека.

Потребность ввиду ее Побудительного характера была интерпретирована как **ПРОТИВОРЕЧИЕ**, ибо только Противоречие является источником движения деятельности, Движущей силой общественного развития. В силу этого нами были раскритикованы **ТИПИЧНЫЕ** определения Потребности через "НУЖДУ", "НЕОБХОДИМОСТЬ", то есть **ОДНО**, Единственное Слагаемое Потребности как Противоречия, ибо Противоречие предполагает **ДВА ПРОТИВОПОЛОЖНЫХ КОМПОНЕНТА**.

Потребность в связи со сказанным была определена как **ПРОТИВОРЕЧИЕ** (расогласование) **НЕОБХОДИМОГО** и **ФАКТИЧЕСКОГО** (наличного) **СОСТОЯНИЯ ЧЕЛОВЕКА** (социального субъекта), как Противоречие между "идеальным" и "реальным", между "надо" и "есть", между "должным" и "сущим". Удовлетворение Потребности деятельностью и означает **ПОГАШЕНИЕ** расогласованности, означает Приведение фактического состояния в соответствие с необходимым.

Потребность является **ОБЪЕКТИВНЫМ** состоянием социального субъекта, человека существующим независимо от его Сознания (например, "жажда"). **ОСОЗНАНИЕ** Потребности выражается соответствующими или несоответствующими ей (адекватными или неадекватными) **СУБЪЕКТИВНЫМИ** формами, Модусами: Спрос, Интерес, Влечение, Желание, Хотение, Стремление...

Потребность может быть удовлетворена **ДВОЙКО**:

а) **ВОЗВЫШЕНИЕМ** фактического состояния до Необходимого, что приводит к **РАЗВИТИЮ** человека, общества, и

б) **ЗАНИЖЕНИЕМ** необходимого состояния до фактического, что приводит к **ДЕГРАДАЦИИ** человека, общества.

Потребность в ее соотношении с субъективным Спросом может приобретать разные Характеристики, Параметры, в **КОНТРАСТЕ** со своим Субъективным представлением. В исследованиях Философского клуба (В.А. Дьяченко) выделены четыре пары противоположных параметров:

ПОТРЕБНОСТЬ	—————	СПРОС
Наличная	—————	Отсутствующий
Обоснованная	—————	Мнимый
Перспективная	—————	Конъюнктурный
Массовая	—————	Уникальный

Современная **МАРКЕТОЛОГИЯ** абсолютно не учитывает многообразия отношений Объективной Потребности и Субъективного Спроса, отсюда Дефицит, Затоваривание, Мода, Реклама и Престижное потребление и **ВСЯ БУРЖУАЗНАЯ СИСТЕМА** - Концепция "**ОБЩЕСТВА МАССОВОГО ПОТРЕБЛЕНИЯ**" (У. Ростоу и др.).

е

Формирование ПОТРЕБНОСТНОГО блока в структуре человека со Всей МОТИВАЦИОННОЙ системой (желания, интересы, ценностные ориентации, убеждения, цели...) входит в задачу функции ВОСПИТАНИЯ в процессе Социализации и в Педагогической деятельности, в частности.

Роды Деятельности подсказывают Ролевую ТИПОЛОГИЮ потребности: ТИПОВ ПОТРЕБНОСТИ СТОЛЬКО СКОЛЬКО РОДОВ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ и, соответственно, СФЕР ОБЩЕСТВА, то есть ВОСЕМЬ.

1.6 КОНЦЕПТ «СОЦИАЛЬНЫЕ СПОСОБНОСТИ»

Проблема Способностей в соотношении с Потребностями рассмотрена Клубом на 12 Симпозиуме ("Теория Потребностей и Способностей". - Горький: НТС, 1984).

Напрасно Способности СОЦИОЛОГИЯ отдала Психологии, так как СПОСОБНОСТИ как Интегральная СОЦИАЛЬНАЯ сила существуют СОВОКУПНО у ОБЩЕСТВА. Например, член клуба А.И. Субетто защитил докторскую диссертацию в ННГАСУ в 1994 г. по проблеме СОВОКУПНОГО ОБЩЕСТВЕННОГО ИНТЕЛЛЕКТА, а распространенное понятие "Интеллектуальной собственности" (интеллектуальных НОВАЦИЙ) фиксирует своими (пусть ограниченными) 9-тью видами ОБЩЕСТВЕННЫЙ, СОЦИАЛЬНЫЙ, КОЛЛЕКТИВНЫЙ вид Способностей, а не Психологический. Индивидуальный их статус.

Обращение к исследованию Способностей Философским клубом показало, что проблема обладает многими неизученными аспектами. Концепт "Способности" стал конкретизироваться в клубных исследованиях.

Способности как Родовые Сущностные силы человека были интерпретированы:

а) как РОДОВЫЕ, то есть присущие ВСЕМ людям, ВСЕМ представителям Человеческого Рода;

б) как СУЩНОСТНЫЕ, то есть как Общее основание своих многочисленных Явлений, МОДУСОВ: умения, способы, методы, методики, навыки, технологии и пр.

Такая же интерпретация была осуществлена по отношению к Потребностям.

Способности были Типологически разделены на ДВЕ группы: Познательно-мыслительные (ИНФОРМАЦИОННЫЕ) и Деятельно-операциональные (ПРАКСЕОЛОГИЧЕСКИЕ). Познательно-мыслительные способности своим функционированием (восприятие, познание, осмысление) создают ИНФОРМАЦИОННЫЙ Опыт человечества, Совокупность ЗНАНИЙ: ощущения, восприятия, представления, понятия, гипотезы, проблемы, теории, аксиомы, постулаты, концепции, учения. Этот Опыт передается по каналам Социальной программы наследования функцией ОБРАЗОВАНИЯ: Образованный человек - ЭТО ЗНАЮЩИЙ, ИНФОРМИРОВАННЫЙ, КОМПЕТЕНТНЫЙ человек.

Деятельно-операциональные (моторные) способности своим функционированием (действия, операции, приёмы, навыки, автоматизмы...) создают ПРАКСЕОЛОГИЧЕСКИЙ опыт человечества, Совокупность УМЕНИЙ. Этот Опыт передаётся по каналам Социальной программы наследования Функцией ОБУЧЕНИЯ: Обученный человек – это УМЕЮЩИЙ ДЕЙСТВОВАТЬ человек.

Единство Образования, Обучения вместе с воспитанием создают ТРИ БАЗОВЫХ ФУНКЦИИ ПЕДАГОГИЧЕСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ.

Способности обладают ДВУХ-СУБСТРАТНЫМ основанием: БИОПСИХИЧЕСКИМ потенциалом человека (анатомическим, физиологическим) и СОЦИАЛЬНЫМ ОПЫТОМ человечества (социо-Фонд). Соединение ЗАДАТКОВ биопсихического субстрата с СОЦИАЛЬНЫМ ОПЫТОМ (трудова́я практика человечества: токарная, музыкальная, управленческая, двигательная, поэтическая) человечества и ОБРАЗУЕТ СПОСОБНОСТИ людей (токарные, музыкальные, управленческие...) как их Знания и Умения ДЕЛАТЬ ЧТО-ТО. Следовательно, Способности и Наследуются и Не наследуются, и Врождены и Не врождены человеку, что следует из их ДВУХ-СУБСТРАТНОЙ ОСНОВЫ.

Способность мы определяем, как: а) СОЦИАЛЬНО ЗАДАННУЮ ВОЗМОЖНОСТЬ, б) ОБРАЗОВАНИЯ НА БИОПСИХИЧЕСКОМ СУБСТРАТЕ ЧЕЛОВЕКА, в) ФУНКЦИОНАЛЬНЫХ СИСТЕМ (П.К. Анохин) или УМЕНИЙ, г) ДЛЯ ОПРЕДЕЛЕННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ. В этом определении принципиально значима связь Способности с ДЕЯТЕЛЬНОСТЬЮ:

- 1) она ВЫЯВЛЯЕТ способности,
- 2) она ФОРМИРУЕТ способности,
- 3) она РАЗВИВАЕТ способности,
- 4) она РЕАЛИЗУЕТ способности в КОНКРЕТНЫХ ВИДАХ.

Способность, как ФУНКЦИОНАЛЬНОЕ Образование (КОМПОЗИЦИЯ ЗАДАТКОВ) и в связи с учением академика П.К. Анохина (См: "Общая теория функциональных систем". – М., 1982), и в связи с концепцией профессора В.Ф. Сержантова (См. "Методологические проблемы медицины". – Л., 1969) предстает как ОДНОЗНАЧНОЕ ВИРТУАЛЬНОЕ явление (ОДНА "СПОСОБНОСТЬ"), существующее в многообразии своих МОДУСОВ-УМЕНИЙ как КОНКРЕТНЫХ ФУНКЦИОНАЛЬНЫХ СИСТЕМ (Композиций). Отсутствие РЕГУЛЯРНОЙ Деятельности (практики, упражнений) приводит к ДЕКОМПОЗИЦИИ ЗАДАТКОВ, к Утрате УМЕНИЯ.

Способность в структуре человека является ДЕЯТЕЛЬНОЙ СИЛОЙ, силой, которая ДЕЙСТВУЕТ: познает, воспринимает, думает, прыгает, пилит, ест, играет... в Союзе с Соответствующей ей Потребностью, как Побудительной силой. Угасание Способности происходит по мере угасания Потребности в той или иной Деятельности по формуле:

«НАДО —> ХОЧУ —> МОГУ (знаю + УМЕЮ) —> ДЕЙСТВУЮ»

Типология Способностей аналогична типологии Потребностей, ибо тоже Детерминирована ДЕЯТЕЛЬНОСТЬЮ: СКОЛЬКО ДЕЯТЕЛЬНОСТЕЙ -

е

СТОЛЬКО ЖЕ И СПОСОБНОСТЕЙ ЧЕЛОВЕКА. Все они сформированы в ОБОИХ СУБСТРАТАХ исторически.

Полезно иметь в виду Дифференциацию Способностей как ЗАДАТКОВ биопсихического субстрата (Баумгартен, 1759, Кант, 1787) по СТЕПЕНИ, УРОВНЮ представленности:

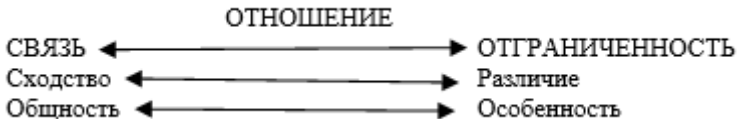


ЗАДАТКИ как ЗАДАННЫЕ РОДОВЫЕ (всеобщие) качества есть у ВСЕХ людей (Неспособных не существует!), но подключение Потребностей и Социального опыта в ходе Социализации придаст Задаткам иной статус, делая их то Одаренностью (ярко выраженные задатки), то Талантом (высокое мастерство человека), то гениальностью (уникально-новаторская представленность).

1.7 КОНЦЕПТ «СОЦИАЛЬНЫЕ ОТНОШЕНИЯ»

Деятельность ГЕНЕРИРУЕТ социальные ОТНОШЕНИЯ своих Субъектов, ибо Деятельность как Родовое качество СОЦИАЛЬНА, Коллективная, Общественна («Даже тогда, когда я Индивидуально занимаюсь научной деятельностью в своем кабинете...» - К. Маркс). Социальные ОТНОШЕНИЯ - это Отношения ЛЮДЕЙ, а не Вещей. Например, СОБСТВЕННОСТЬ - это не Отношение "Человек - Вещь", а Отношение "Человек - Вещь - Человек", Вещи опосредуют Человеческие отношения.

Отношения чаще всего Отождествляют со СВЯЗЯМИ, забывая об ОТГРАНИЧЕННОСТИ Субъектов в Отношениях. Это заметил ПЕРВЫМ И.И. Новинский в монографии "Марксистское учение о связях" (М., 1960) Он обосновывает ПОЛЯРНОСТЬ Отношений ВСЕХ типов (пространственных, каузальных, временных, экономических...), трактуя их как Единство СВЯЗЕЙ и ОТГРАНИЧЕННОСТЕЙ:



Действительно, ВСЕ ОБЪЕКТЫ ОБЛАДАЮТ СХОДСТВОМ И РАЗЛИЧИЕМ (дидактические доказательства Лейбница своим студентам: "Найдите мне ДВА ОДИНАКОВЫХ листа дерева"). СХОДСТВО определяет

Связь, Содействие, Общность, а РАЗЛИЧИЕ определяет Отграниченность, Обособленность, Особенность.

В исследовании Философского клуба эта Полярность Сходства и Различия объектов получила многообразное осмысление через анализ Единства Содействия и Противодействия, Связей и Отграниченностей, Общего и Особенного, Причины и Следствия, Универсума и Человека...

Вектор усиления Связей приводит к Общности, Взаимодействию, Сходству, Интеграции... к МОНОЛИТУ. Вектор усиления Отграниченностей приводит к Особенности, Разъединению, Вражде, Противостоянию... к ЭКЛЕКТИЧЕСКОЙ МОЗАИКЕ, Мультикультурализму, Постмодернизму.

Это характерно для всех Типов, Видов СОЦИАЛЬНЫХ ОТНОШЕНИЙ: экономических, нравственных, политических, экологических, научных, управленческих и пр. Понятия "конкуренция", "социальные конфликты", "конфронтации", "компромиссы", "консенсусы", "коллапсы", "катастрофы", "дружбы", "вражды" и пр. выражают разный Характер Отношений социальных субъектов.

В наших исследованиях обоснованы 4 принципиальных статуса Отношения субъектов:

«**КОНСЕНСУС** ← **КОМПРОМИСС** ↔ **КОНФРОНТАЦИЯ** → **КАТАСТРОФА**»

Два понятия - Компромисс и Консенсус - выражают варианты гетерогенного или гомогенного ЕДИНСТВА, СОГЛАСИЯ, а Два понятия - Конфронтация и Катастрофа выражают варианты Гетерогенного или Гомогенного ПРОТИВОСОГЛАСИЯ, Противостояния, Вражды (См. «Социология города». – М.: Владос, 2000).

Типология социальных Отношений выстраивается по типологии Родов деятельности, внутри которых Виды деятельности определяют Соответствующие им Отношения.

1.8 КОНЦЕПТ «СОЦИАЛЬНЫЕ ИНСТИТУТЫ»

Во всех наших работах, посвященных анализу СФЕР общественной жизни, используется понятие "Социальный ИНСТИТУТ" как формально-образующий блок любой сферы, представленный Организациями, Учреждениями, Объединениями, Заведениями, Партиями, Фондами, Ассоциациями, государствами, Союзами и т.п.

Социальный ИНСТИТУТ- это исторически возникающая ОРГАНИЗАЦИЯ социальных Отношений и социальной Деятельности в системе Сферы:

Классический пример Социальных Институтов - это Институт государства, Институт Семьи, Институты Образования, Институты Искусства (музеи, галереи, студии, консерватория, филармония...) и т.д. Иногда понятие "Институт" используют Символически-Метафорически для обозначения УСТОЙЧИВОГО, Стабильного Общественного Явления: "Институт Собственности", "Институт Морали", "Институт Моды", "Институт Права" и т.п.

е

В этих случаях отсутствуют ВСЕ КОМПОНЕНТЫ классического Института (например, Инфраструктуры в виде зданий, средств коммуникации, организационные отношения) но есть ЛЮДИ как СУБЪЕКТЫ института и ФУНКЦИИ их деятельности. Например, "Институт Моды" имеет своих НОСИТЕЛЕЙ или СУБЪЕКТОВ (модельеры, дизайнеры, стилисты, манекенщики, модели...) и свои ФУНКЦИИ (психологическую, финансовую, эстетическую...). То же в Институтах Морали (субъекты и функции), Права (субъекты и функции) и т.д.

Функциональная Типология институтов по РОДАМ деятельности представлена во всех ВОСЬМИ СФЕРАХ общества: Экономические (завод, фабрика, фирма, банк, трест...), Экологические (Питомники, Заказники, Заповедники...), Художественные (музеи, филармонии, театры, студии...), Научные (академии, НИИ, лаборатории...), Медицинские (больницы, поликлиники, санатории...), Спортивные (клубы, команды...), Управленческие (государство, армия, полиция, Дума, Партия...), Педагогические (школа, вуз; колледж, детсад, детдом...).

Внутри каждого из Восьми ТИПОВ Институтов можно говорить об их функциональной спецификации с точки зрения СОЦИОДИНАМИКИ ЗНАНИЯ:

- а) Генерация знаний,
- б) Трансляция знаний,
- в) Внедрение знаний,
- г) Управление движением знаний.

Это помогает понять ОБЩУЮ СТРУКТУРУ Отраслевых (деятельных) Министерств, Департаментов. Например, Министерство ЗДРАВООХРАНЕНИЯ имеет Медицинскую АКАДЕМИЮ, Медицинские ВУЗЫ, Медицинские учреждения, аналогично этому Министерство ОБРАЗОВАНИЯ имеет Академию образования, Педагогические вузы, Педагогические заведения и т.д.

Социальные Институты ЗАВЕРШАЮТ становление какой-то Сферы, включая в СЕБЯ через Деятельность все ее Компоненты (субъект, объект, средства...). Потребности и Способности, а также соответствующие Отношения.

В связи с этим можно говорить об Общесоциологическом ЗАКОНЕ ИНСТИТУЦИОНАЛИЗАЦИИ СФЕРЫ. Этот Закон, обращенный на СОЦИАЛИЗАЦИЮ личности выступает как Закон ИНСТИТУЦИОНАЛЬНОЙ СОЦИОДИНАМИКИ ЧЕЛОВЕКА (вход и выход из институтов семьи, детсада, школы, вуза, армии, партии...). (См.: "Антропология: Общая теория человека". – Н. Новгород: НАСА, ОАЧ, 1991).

Исследования социальных Отношений и социальных Институтов Философским клубом представлены в Материалах 11 симпозиума 1983 года "Социальные отношения и социальные институты". (Горький: НТО, НФК, 1983).

Таким образом, СИСТЕМНОЕ исследование СФЕР общественной жизни представлено Философским клубом в КОНЦЕПЦИИ РОДОВЫХ СФЕР

ОБЩЕСТВА, образованных ВОСЬМЬЮ РОДОВЫМИ ДЕЯТЕЛЬНОСТЯМИ человека. Системность концептуального анализа отражается Последовательным представлением Родовых СФЕР ВОСЬМЬЮ Концептами, содержащими наше понимание Носителя сфер, Источника формирования сфер, Константности родовых сфер, Структуры сфер общества.

К сожалению, в НАУЧНОЙ ЛИТЕРАТУРЕ и России, и других стран ОТСУТСТВУЕТ Однозначное, Конструктивное, Родовое, Константное, Специфически-целевое понимание СФЕР ОБЩЕСТВА. Постоянная БОЛТОВНЯ о Двух сферах - Экономической и Социальной АБСОЛЮТНО НЕСОСТОЯТЕЛЬНА, что выражается даже в Растерянности с определением Общественного статуса таких "сфер" как Экологическая, Информационная, Политическая, Научная и пр. Критический анализ этого Аморфного подхода, дан членом Философского клуба М. Большаковым в ряде его монографий и докторской диссертации (См.: "Диалектика, экономического и социального в общественном развитии". – Н. Новгород: НКИ, 2005).

Отсутствие Обоснованного НАУЧНОГО Системного анализа СФЕР ОБЩЕСТВА мешает Организации общественной жизни, Тормозит общественное развитие, Рождает хаотическое понимание общественных процессов.

ОБЩЕСТВУ НУЖНЫ ВОСЕМЬ СТРАТЕГИЧЕСКИХ ЦЕЛЕВЫХ КОМПЛЕКСНЫХ ПРОГРАММ. Если Россия ПЕРВАЯ сделает это, то за ней пойдут ВСЕ СТРАНЫ ПЛАНЕТЫ, как они пошли по пути построения Космических, Ядерных программ в XX веке.

2 КОНЦЕПЦИЯ ТИПОВ МИРОВОЗЗРЕНИЯ

Проблема МИРОВОЗЗРЕНИЯ (сущность, структура, типология) в научной литературе СИСТЕМНО не исследована. Наиболее Содержательные результаты представлены в Серии (около 20) монографий профессора М.М. Прохорова, с которым Философский клуб взаимодействует на протяжении более 30 лет. Нами Концепция, как Система Концептов, ТИПОВ МИРОВОЗЗРЕНИЯ представлена в ряде публикаций Общего ("Система философии". – Н. Новгород: НАСА, 1991, "Альтернативная философия". – Н. Новгород: ВГУВТ, ОАЧ, НФК, 2016) и Специального характера ("Общая теория мировоззрения". - Н.Новгород: ВГУВТ, ОАЧ, НФК, 2017, "Система диалога типов мировоззрения". - Н. Новгород: ВГУВТ, ОАЧ, НФК, 2016, "Философия возрождения России: проблемы импортозамещения". - Н.Новгород: ВГУВТ, ОАЧ, НФК, 2016).

2.1 КОНЦЕПТ СУЩНОСТИ МИРОВОЗЗРЕНИЯ

Понятие мировоззрения - ИНТЕГРАЛЬНОЕ, УНИВЕРСАЛЬНОЕ понятие, ВКЛЮЧАЮЩЕЕ в себя свои Аналоги (наука, религия, мифология...) и даже выводящее на более ШИРОКОЕ понятие "МИРООСВОЕНИЯ", контрастное "МИРООТЧУЖДЕНИЮ". Это обусловлено тем, что Мировоззрение не ограничивается ДУХОВНЫМ освоением "Мира" (мироощущение, мировосприятие, миропредставление, миропонимание...), а предполагает и ПРАКТИЧЕСКОЕ освоение "мира", что и образует МИРООСВОЕНИЕ в целом.

"Мировоззрение"? Расчленим термин "миро-воззрение" на два составляющих термина: "Мир" и "Воззрение". Они оказываются НЕДОСТАТОЧНЫМИ для характеристики УНИВЕРСАЛЬНОГО ОСВОЕНИЯ Человеком (а мировоззрение только у Людей) ОКРУЖАЮЩЕГО ЕГО АКТУАЛЬНОГО (настоящее) и ПОТЕНЦИАЛЬНОГО (прошлое и будущее) БЫТИЯ со всеми его видами и формами. Поэтому вместо "Мира" ОБЪЕКТОМ освоения (духовного и практического) является УНИВЕРСУМ. Это понятие активно вводится нами в Научный оборот с 1991 года.

Не мир, не космос, не материя, не вселенная, а именно УНИВЕРСУМ является Объектом освоения Человека за всю историю его существования. Все другие понятия НЕДОСТАТОЧНЫ в силу специфической "занятости" (материя, космос, вселенная, природа...) или ИТОГОВОЙ значимости (МИР - это ПОЗНАНЫЙ, Освоенный Универсум: «научная картина мира», «мир человека», «мировоззрение»...). УНИВЕРСУМ – это и Познанное, и Непознанное, Освоенное и Неосвоенное, Актуально и Потенциально данное, Материальное и Духовное, Природное (естественное) и Социальное (искусственное)...

Термин "УНИВЕРСУМ" в переводе с латинского означает "Единственное (уно) Истинное (вер) Бытие (сум)". Истинность Универсума относится и к его Познанной, и к его Непознанной "части". НИКТО НЕ БУДЕТ СОМНЕВАТЬСЯ В СУЩЕСТВОВАНИИ ВНЕ ЧЕЛОВЕКА НЕПОЗНАННОГО, ЗАГАДОЧНОГО, НЕОСВОЕННОГО. Единственность Универсума безразлична к Конкретному виду его слагаемых: фауна, флора, звезды, планеты, государство, искусство, техника, НЛО, Бог, Мировая воля, Абсолютный дух, эйдосы и пр. (за этой Единственностью больше ничего нет, ибо даже Человек, противостоящий Универсуму, исторически со всем Созданным им Обществом ВХОДИТ В СОСТАВ УНИВЕРСУМА).

Бытие Универсума состоит в его Актуальном или Потенциальном существовании во всех Трех ВРЕМЕННЫХ состояниях: настоящее, прошлое, будущее (кстати, человек Реально осваивает и прошлое и будущее, что выражается в его Ретроспективной и Прогностической деятельности). НЕБЫТИЕ - это тоже Бытие и даже Гегель ОТОЖДЕСТВЛЯЛ "чистое Бытие и "чистое Небытие", Бытие и Ничто, а НЕЧТО с его качеством и количеством существует и в Прошлом, и в Настоящем, и в Будущем БЫТИИ Универсума. Гегель напрасно не задействовал в системе своей Философии Диалектическую ПАРУ "АКТУАЛЬНОГО" и "ПОТЕНЦИАЛЬНОГО": ЭТО СОДЕРЖАТЕЛЬНО БОГАТАЯ ПАРА СООТНОСИМЫХ ПОНЯТИЙ (См.: "Альтернативная философия". – Н.Новгород: ВГУВТ, ОАЧ, НФК, 2016; "Методологический потенциал философии". - Н.Новгород: ВГУВТ, ОАЧ, НФК, 2016; "Прогностическая концептология". – Н.Новгород: ВГУВТ, ОАЧ, НФК, 2017; "Система философии". – Н.Новгород: ННГУ, ОАЧ, НФК, 1991).

Термин "мир" в понятиях "мировоззрение", "мироосвоение", "мировосприятие", "мироздание" и т.п. используется УСЛОВНО и чисто из грамматических соображений, ибо неудобно говорить "Универсоосвоение", "Универсвосприятие", "Универсовоззрение" и т.д. ФАКТИЧЕСКИ, РЕАЛЬНО ЧЕЛОВЕК ИМЕЕТ ОТНОШЕНИЕ, ОСВАИВАЕТ, ПРЕДСТАВЛЯЕТ, ПОЗНАЕТ, ПЕРЕДЕЛЫВАЕТ УНИВЕРСУМ, а не МИР. В нашем понимании "МИР" - это ДУХОВНО ОСВОЕННЫЙ УНИВЕРСУМ, познанный и оцененный. Ему противостоит "СРЕДА" - ПРАКТИЧЕСКИ ОСВОЕННЫЙ УНИВЕРСУМ. А в Бесконечном, Вечном Универсуме ВСЕГДА остается Непознанное, Неоцененное, Неосвоенное... Сократ давно оставил нам в наследство Принцип БЕСКОНЕЧНОСТИ Познания: "Чем большая знаю, тем больше я не знаю". За Миром и Средой скрывается "темный Универсум"!

"Воззрение"? А почему не "освоение", "познание", "образование", "отчуждение"... Неужели человек ТОЛЬКО "зрит" (видит) Универсум, а не "слышит", "чувствует", "обоняет", "осязает", "переделяет", "отражает", "оценивает" и пр. ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ человека Содержательно БОГАТА, а она - СПОСОБ бытия человека! Конечно, "условен" этот термин, но ведь к нему ПРИВЯЗАНО человечество. Не спасают и конкретизации: "мироощущение", "миропредставление", "миропонимание", потому что все ОНИ ВЫРАЖАЮТ ДУХОВНОЕ ОСВОЕНИЕ Универсума человеком. К. Маркс ПЕРВЫЙ понял эту Ограниченность Человеческого отношения к Ми-

е

ру, Среде, Обществу, Природе: **ОГРАНИЧЕННОСТЬ СОЗЕРЦАНИЯ!** У всего философского "Мировоззрения" - отсюда и знаменитый, но **ИГНОРИРУЕМЫЙ** 11-ый ТЕЗИС Маркса о Фейербахе: "Философы до сих пор лишь объясняли мир, в то время как дело заключается в его изменении". Это "изменение" как ТРУД, **ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ** Маркс и стал исследовать всю жизнь (11—ый Тезис написан в 1844-45 гг.).

Деятельностное Отношение (ОСВОЕНИЕ) Человека к Универсуму про-
является **ДВОЯКО**: Духовно и Практически.

Духовное освоение осуществляется **ДВУМЯ** Деятельностями: Познавательной и Оценочной, которые составляют основу **ГНОСЕОЛОГИЧЕСКОГО И АКСИОЛОГИЧЕСКОГО** аспектов Духовного блока "Мировоззрения" (мироосвоения).

Практическое (материальное) освоение тоже осуществляется **ДВУМЯ** Деятельностями: Методологической и Практической, которые составляют основу **МЕТОДОЛОГИЧЕСКОГО И ПРАКСЕОЛОГИЧЕСКОГО** аспектов Практического блока "Мировоззрения" (Мироосвоения).

В целом это **ДВУХ-**аспектное **ОСВОЕНИЕ** Универсума человеком "больше", чем "воззрение", поэтому вполне обоснованно говорить не о **МИРОВОЗЗРЕНИИ**, а о **МИРООСВОЕНИИ**.

В дальнейшем оба понятия будет употребляться как Однозначные.

Человек? Что противостоит Универсуму и что (кто) Активно, Деятельно **ОСВАИВАЕТ** универсум, в составе которого История демонстрирует только **ТРЕХ** активных "агентов": Тела, Организмы и Человек. Система Тел создает Абиотическую подсистему универсума (неживая природа), Система Организмов создает Биотическую подсистему универсума (живая природа), Система Людей создает Социальную подсистему универсума (человеческое общество).

АКТИВНОСТЬ характеризует и Тела в виде их **ЗАКОНОСООБРАЗНОГО ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ**, и Организмы в виде их **ГЕНОСООБРАЗНОЙ ЖИЗНЕДЕЯТЕЛЬНОСТИ**, и Человека в виде его **ЦЕЛЕСООБРАЗНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ**.

Деятельность Человека является более богатой и универсальной формой активного отношения к универсуму, **СОИЗМЕРИМОЙ** с универсальностью самого универсума, ибо Деятельность **СНИМАЕТ** в себе и Закономерности Взаимодействия тел, и Закономерности Жизнедеятельности организмов.

Деятельность Человека своей Универсальностью действительно **ОСВАИВАЕТ** Универсум, деля его "СВОИМ", "ОЧЕЛОВЕЧЕННЫМ" (хотя не исключается и "Отчуждение"). Эту **ОСОБЕННОСТЬ** Человеческой **ДЕЯТЕЛЬНОСТИ** специально отмечает тот же К.Маркс, подарив Человечеству **КОНЦЕПТ "ГАРМОНИИ МЕР** (предметной и человеческой) **В ЧЕЛОВЕЧЕСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ"** (см.: «Экономико-философские рукописи 1844 г.»: **ТОЛЬКО ЧЕЛОВЕК МОЖЕТ ТВОРИТЬ ПО МЕРЕ СВОЕГО И ПРЕДМЕТНОГО РОДА**, «творить по законам красоты»). Человечество до сих пор бьётся в процессе поиска решения проблемы **КАЧЕСТВА** человеческой деятельности, игнорируя Концепт **ОТНОШЕНИЯ МЕР ПРЕДМЕТА И**

ЧЕЛОВЕКА в деятельности. Философский клуб исследовал и эту проблему, развернув Концепт ОТНОШЕНИЯ Мер в КОНЦЕПЦИЮ ШЕСТИ ПРИНЦИПОВ ДИЗАЙНА, выражающих Шесть групп параметров Качества (социологическую, техническую, эргономическую, экономическую, экологическую и эстетическую группу показателей) (См.: "Принципы дизайна". - Горький: ГИСИ, 1978; "История и теория дизайна". - Н:Новгород: ННГАСУ, ОАЧ, НФК, 2002).

Вывод напрашивается сам собой: УНИВЕРСУМУ ЦЕЛОСТНО, УНИВЕРСАЛЬНО АКТИВНО МОЖЕТ ПРОТИВОСТОЯТЬ ТОЛЬКО ЧЕЛОВЕК СО СВОЕЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬЮ.

Но Человек существует лишь в Коллективе, в Сообществах, в Социальных общностях (класс, группа, трудовой коллектив, нация, объединение...), значит Активно, Деятельно относится к универсуму не Человек, не Единичный Индивид, Личность, а Человеческая ОБЩНОСТЬ, Социальный Субъект. Критика "концепции Робинзонады" вполне состоятельна, и она представлена в Марксизме, но нельзя забывать (вслед за либералами и оппортунистами. См.: "Оппортунизм-идеология Запада". – СПб.: Астерион, Н.Новгород: ОАЧ, НФК, 2018), что Марксистская мировоззрение ВЫСОКО оценивало роль Личности в истории, значение Всестороннего развития Личности каждого человека, подчиненность Общества, государства ЛИЧНОСТИ как высшей ценности и т.д. Отсюда и гуманизм марксистского мировоззрения, рассматривающего КОММУНИЗМ как "реальный ГУМАНИЗМ" (К. Маркс).

Конкретно, Реально Осваивает универсум Человек, ставший ЛИЧНОСТЬЮ, то есть СОЦИАЛЬНЫМ СУБЪЕКТОМ, обладающим ВСЕМИ качествами Человеческого Рода, обладающий Индивидуальным Сознанием, Индивидуальным познанием, Индивидуальной оценкой, Индивидуальным отношением к универсуму, то есть и Индивидуальным, Личностным МИРОВОЗЗРЕНИЕМ. Разумеется, Личностные Мировоззрения находят друг друга в Человеческом сообществе, что приводит Интегративно к Формированию Народного, Этнического, Классового, Профессионального МИРОВОЗЗРЕНИЯ, но это Вторичное, Производное в социальном процессе Освоения универсума.

ОБЩИЙ ВЫВОД: МИРОВОЗЗРЕНИЕ (мироосвоение) - ЭТО ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ ПО ОСВОЕНИЮ УНИВЕРСУМА ЧЕЛОВЕКОМ.

2.2 КОНЦЕПТ ОСНОВНОГО ВОПРОСА МИРОВОЗЗРЕНИЯ

Эта проблема аналогична проблеме Основного ВОПРОСА Философии. Но даже там постановка и решение Сущности Основного Вопросы ФИЛОСОФСКОГО МИРОВОЗЗРЕНИЯ ограничивается традиционным сведением его к Энгельсовской формулировке ОТНОШЕНИЯ МАТЕРИИ (бытия) И СОЗНАНИЯ. Конечно, это Квинтэссенция Основного вопроса МИРОВОЗЗРЕНИЯ, где Универсум представлен "Материей" (к счастью, точнее "БЫТИЕМ"), а Человек представлен его функцией "СОЗНАНИЕМ" (это уже выводит на ЦЕЛЕСООБРАЗНОСТЬ и ЦЕЛЕПОЛАГАНИЕ Деятельности).

е

В формулировке "Отношение Материи и Сознания" этот вопрос как МИРОВОЗЗРЕНЧЕСКИЙ, РОДОВОЙ не может быть отнесен ко ВСЕМ типам Мироззрения: народному, религиозному, художественному, мифологическому, научному. Это, видимо и побуждает некоторых философов трактовать ОСНОВНОЙ вопрос философии как Вопрос от Отношении "МИРА и Человека", а это ближе к Истине ОСНОВНОГО ВОПРОСА ВСЕХ ТИПОВ МИРОВОЗЗРЕНИЯ.

Используя Концепт 2.1 Основной вопрос мироззрения можно представить как Систему «УНИВЕРСУМ – ЧЕЛОВЕК».

В этой Системе отношений СОСРЕДОТОЧЕНЫ ВСЕ Вопросы любого Типа Мироззрения (народного, религиозного, научного и т.д.): ОТНОШЕНИЯ "БОГ и ЧЕЛОВЕК", "ПРИРОДА и ЧЕЛОВЕК", "КОСМОС и ЧЕЛОВЕК", "АБСОЛЮТНЫЙ ДУХ и ЧЕЛОВЕК", "ОБЪЕКТИВНАЯ РЕАЛЬНОСТЬ и ЧЕЛОВЕК", "НАТУРА и ЧЕЛОВЕК".

Эта Система обладает ДВУМЯ ВЕКТОРАМИ Движения: ОТ УНИВЕРСУМА К ЧЕЛОВЕКУ (Духовное освоение) и ОТ ЧЕЛОВЕКА К УНИВЕРСУМУ (Практическое освоение). Они представлены в Любом типе мироззрения, ибо каждый из них обладает не только своим освоенным "МИРОМ", но и своей освоенной "СРЕДОЙ" (артефакты, культуры, инфраструктура, предметно-пространственные, материальные, вечные образования). Если "мир" произведен от Духовного освоения, то "среда" (городская, производственная, промышленная, экологическая...) производна от Практического освоения.

В Духовном освоении Универсума максимальный задействовано СОЗНАНИЕ человека как его РОДОВОЕ качество; а если иметь в виду, что "СПОСОБОМ СУЩЕСТВОВАНИЯ СОЗНАНИЯ ЯВЛЯЕТСЯ ПОЗНАНИЕ" (Энгельс), то ГНОСЕОЛОГИЧЕСКИЙ (теоретико-Познавательный) аспект Мироззрения просится сам собой, что уже представлено термином "Воззрение": ВОЗЗРЕНИЯ (Взгляды!) есть у Народа, у Религии, у Искусства, у Науки, у Мифологии, у Философии.

Мы ВЫШЕ автоматически назвали ШЕСТЬ ТИПОВ Мироззрения (Концепция Философского клуба с АНАЛОГИЧНЫМ пониманием, обнаруженным нами только у профессора А.Ф. Лосева - 1976 г. и у академика В.С. Семенова – 2000 г.), но Суетное обыденное сознание спешит говорить о "Политическом мироззрении", "Нравственном мироззрении", "Идеологическом мироззрении" и т.д. С нашей точки зрения МИРОВОЗЗРЕНИЯМИ являются только те ВОЗЗРЕНИЯ, которые ОТРАЖАЮТ ОСНОВНОЙ ВОПРОС МИРОВОЗЗРЕНИЯ, поэтому Политика, Мораль, Идеология как Социально-ориентированные и только не являются ТИПАМИ МИРОВОЗЗРЕНИЯ, хотя могут как Виды, Модусы входить в состав БАЗОВЫХ Типов мироззрения.

Редко кто в "Воззрениях", "Взглядах", "Идеях", "Идеалах" в гносеологических образованиях замечает наличие ОЦЕНОК, ЦЕННОСТНЫХ Значений, Выражений Отношения СУБЪЕКТА К ЗНАЧИМОСТИ ОБЪЕКТОВ С ЕГО

ТОЧКИ ЗРЕНИЯ (не "что такое", а "как" ОТНЕСТИСЬ по концепции В.П. Тугаринова), то есть АКСИОЛОГИЧЕСКОГО содержания духовного освоения Универсума.

ОЦЕНОЧНОЕ отношение базируется на Познавательном ("без эмоций нет познания объектов" – В.И. Ленин; "эмоционально-аффективные, оценочные моменты включены в познавательную деятельность человека" – С.Л. Рубинштейн. Бытие и сознание. – М.: Наука, 1957), включено в Познание, а при выделении вместе с Ценностями становится Объектом изучения АКСИОЛОГИЕЙ, наукой, возникшей в конце XIX века (Риккерт, Кон, Тард, Рёскин...).

Философским клубом осуществлены значительные оригинальные исследования проблем Аксиологии, представленные в ряде публикаций: Бронский М.В. Научный статус аксиологии. – Н.Новгород: ННГУ, ОАЧ, 2001; Бронский М.В. Ценностные отношения и ценностное сознание. – Н.Новгород: ННГАСУ, ОАЧ, НФК, 2002; Зеленов Л.А. "Четыре лика философии". – Н.Новгород: НКИ, ОАЧ, 1999; Зеленов Л.А., Владимиров А.А. Методологический потенциал философии'. – Н.Новгород: ВГУВТ, ОАЧ, 2016; Зеленов, Л.А. Альтернативная философия: учебное пособие / Л.А. Зеленов, А.С. Балакшин, М.В. Бронский, А.А. Владимиров. – Н.Новгород: ВГУВТ, ОАЧ, 2016.

Нами с гуманистических (мера человека) марксистских позиций определена Ценность, Ценностные отношения, Типология ценностей, Аксиологическая деятельность, Научный статус Аксиологии как Комплексной науки. НЕДОСТАТОЧНОЕ ВНИМАНИЕ к Аксиологии в нашей стране в 70-80-ых годах XX века ОБЕРНУЛОСЬ НЕОПРАВДАНЫМ ТОРЖЕСТВОМ КУЛЬТУРОЛОГИИ, которая вычеркнула Эстетическую, Этическую, Аксиологическую проблематику из научных исследований. Это тем более ПЕЧАЛЬНО, что Культурология до сих существует как РЫХЛАЯ, Аморфная Область мозаично-эклетических знаний искусствоведческого, религиозного, этического, эстетического, исторического характера БЕЗ ОПРЕДЕЛЕНИЯ ПОНЯТИЙ: Культуры, Ценностей, Типов и видов культуры и т.д. (См.: Зеленов, Л. А., Дахин А. В., Ананьев Ю. В., Кутырев В. А. Культурология: Учебное пособие / Л.А. Зеленов, А.В. Дахин, Ю.В. Ананьев, В.А. Кутырев. – Н.Новгород, 1993; Зеленов, Л.А. Философия культуры. Монография / Л.А. Зеленов, А.С. Балакшин, А.А. Владимиров. – Н.Новгород: НГТУ. 2013; Зеленов, Л.А. Основы теоретической культурологии: учебное пособие / Л. А. Зеленов, А. С. Балакшин, А. А. Владимиров. – Нижний Новгород: ВГУВТ, 2015; Зеленов, Л.А. Прикладная культурология: монография / Л. А. Зеленов, А. С. Балакшин, А. А. Владимиров. – Нижний Новгород: ВГАВТ, 2010; Зеленов, Л.А. Системно-типологический анализ культуры : монография / Л.А. Зеленов, А.С. Балакшин, А.А. Владимиров. – Н. Новгород: ВГАВТ, 2009).

Таким образом, анализ Движения от Универсума к Человеку как ДУХОВНОГО ОСВОЕНИЯ выявляет ДВА Исходных АСПЕКТА Любого Мирозрения: Гносеологический и Аксиологический.

ПРАКТИЧЕСКОЕ ОСВОЕНИЕ представлено Движением от Человека к Универсуму, основанного на гносеологии и аксиологии.

е

Прежде всего полученные Знания и Оценки служат ОСНОВАНИЕМ формирования МЕТОДОЛОГИИ, Методологического аспекта мировоззрения. К. Маркс в этом отношении подарил человечеству Принцип "Оборачивания Теории в Метод", Методологическую трансформацию теоретических знаний. Подобное же происходит и с Оценками, Ценностными, Аксиологическими образованиями, которые учитываются в МЕТОДАХ Деятельности.

Методологическая проблематика Мировоззрения исследована основательно Философским клубом с позиций ДИАЛЕКТИЧЕСКОГО МЕТОДА: "Введение в общую методологию" (Н.Новгород: ННГАСУ, ОАЧ, 2002), "Сумма методологий" (Н. Новгород: ННГАСУ, ОАЧ, НФК, 2007; "Методология человековедения" (Н.Новгород: НШЭУ, 1991); "Диалектика" (Н.Новгород: ОАЧ, НФК, 2015); "Методологический потенциал философии" (Н.Новгород: ВГУВТ, ОАЧ, 2016).

Метод определен как система ПРИНЦИПОВ духовной и практической Деятельности. Духовная значимость метода РЕТРОСПЕКТИВНО обращена на Познание и Оценку, на гносеологический и Аксиологический аспекты Мировоззрения (научные методы, критерии экспертных оценок...), а Практическая значимость метода ПРОГНОСТИЧЕСКИ обращена на будущую реальную, практическую Деятельность.

Философским клубом специально исследованы МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ПРИНЦИПЫ с точки зрения их ДИАЛЕКТИЧЕСКОЕ ХАРАКТЕРА: Поляризация, Всесторонность, Относительность, Развитие, Детерминация, Модификация, Атрибутивность, Функциональность, Системность, Мерность, Объективность, Константность и т.д.

Нами подвергнуты критике МЕТАФИЗИЧЕСКИЕ (антидиалектические) "методологии": Догматизм, Релятивизм, Эклектика, Постмодернизм, "Позитивная диалектика".

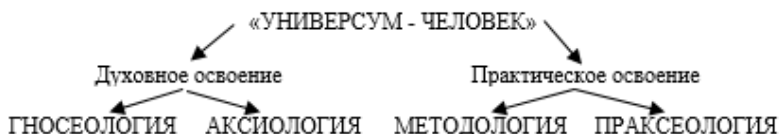
Сущность Диалектического МЕТОДА как УНИВЕРСАЛЬНО значимого в отличие от Частно-НАУЧНЫХ методов развернута в соответствии с ЛЕНИНСКИМ пониманием ДИАЛЕКТИКИ как "учения о раздвоении единого на противоположности и изучения их противоречивого отношения".

Методологический аспект КАЖДОГО Мировоззрения предполагает ПРЕД-Деятельностную подготовку человека, Подготовку к Реальной ПРАКТИЧЕСКОЙ Деятельности, анализ которой содержится в Заключительном ЧЕТВЕРТОМ аспекте Мировоззрения - ПРАКСЕОЛОГИЧЕСКОМ.

Праксеология - это аспект, раздел Мировоззрения, представляющий учение об ОСВОЕНИИ Человеком Универсума РЕАЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬЮ предметного характера: Экономической, Экологической, Художественной, Медицинской и т.д.

Философским клубом за 50 лет разработаны как Общая ТЕОРИЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ (См.: "Альтернативная праксеология" - Н.Новгород: ОАЧ, НФК, 2017), так и ТЕОРИИ РОДОВ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ (См. Материалы 16 Симпозиумов 2002-2019).

В частности, определены 8 родов деятельности, 8 компонентов деятельности, сущность Самодеятельности, Детерминация деятельности и генерация ею Отношений и Институтов. Таким образом, **ОСНОВНОЙ ВОПРОС МИРОВОЗЗРЕНИЯ** Содержательно представлен **ЧЕТЫРЬМЯ** его Аспектами:



2.3 КОНЦЕПТ ПОЛЯРИЗАЦИИ ТИПОВ МИРОВОЗЗРЕНИЯ

В литературе проблема **ТИПОЛОГИИ** Мироззрений **НЕ ПОСТАВЛЕНА**, и они перечисляются как **Рядоположенные**: **Философское**, **Религиозное**, **Мифологическое**. **КОНЕЧНЫЙ** состав типов мироззрения мы встретили только у профессора **А.Ф. Лосева**, например, в его работе "Проблема символа и реалистическое искусство" (М.: Искусство, 1976). Рассматривая проблему **СИМВОЛА**, **А.Ф. Лосев** **ОКУНАЕТ** эту проблему в **Основные ТИПЫ** мироззрения, которые даже **Однозначно** отражены в **ОГЛАВЛЕНИИ** его работы: "Обыденное, Религиозное, Мифологическое, Научное, Философское, Художественное". То есть как у нас, только без **ОСНОВАНИЙ** выведения, а только **ПОСТУЛАТИВНО**.

Академик **В.С. Семенов** **АНАЛОГИЧНО** Называет **6 (шесть)** этих же **Типов** мироззрения в статье "Наука" во **Всемирной энциклопедии**: **Философия**" (Минск: Харвест, 2000): "Научное, Обыденное, Религиозное, Художественное, Мифологическое, Философское".

Философский клуб в соответствии с **Логикой СИСТЕМНОГО** анализа любой проблемы выявлял **ОСНОВАНИЯ** и **ЛОГИКУ** возникновения **ТИПОВ** мироззрения. **Постулативная Декларация ШЕСТИ ТИПОВ** мироззрения была представлена уже в **1990-91 гг.** когда надо было **Определить МЕСТО** **Философии** в системе общества при работе над монографией "Система философии" (Н.Новгород: ННГУ, 1991).

Во-первых, **Философию** мы никогда не представляли, как **Особую НАУКУ** в ряду других наук, что типично для литературы. **11-ый Тезис Маркс** выводил **Философию** и из ряда форм **Общественного сознания**, ибо **Философия** призвана и **ПРАКТИЧЕСКИ** осваивать **универсум** (а **Практическое** понимание **ВСЕХ** **Форм** **общественного сознания** и отличие их от **ВИДОВ** **общественного сознания** было нами **ВПЕРВЫЕ** представлено уже в работах **1956-61 гг.** – Ленинград: ЛГУ, Томск: ТГУ).

Философия и была определена как **ОСОБЫЙ ТИП МИРОВОЗЗРЕНИЯ** **С ЧЕТЫРЬМЯ АСПЕКТАМИ**: **Гносеологическим**, **Аксиологическим**, **Методологическим**, **Праксеологическим** (онтологический как **ИТОГОВЫЙ**).

е

Во-вторых, СПЕЦИФИКАЦИЯ Философии была отражена понятием КОНЦЕПЦИИ: философия как Концептуальное мировоззрение. Но тогда надо было:

а) представить Основной вопрос Философии как МИРОВОЗЗРЕНЧЕСКИЙ (Универсум - Человек);

б) аналогичным способом (через Решение Основного вопроса) найти НАЗЫВНЫМ образом ДРУГИЕ Типы мировоззрения (религия, народное, мифология, наука);

в) найти и обозначить Специфику КАЖДОГО ТИПА Мировоззрения: Религиозное – ДОГМАТИЧЕСКОЕ, Мифологическое - СИМВОЛИЧЕСКОЕ, Народное – ТРАДИЦИОНАЛИСТСКОЕ, Научное – НОМОЛОГИЧЕСКОЕ, Художественное – ОБРАЗНОЕ, Философское – КОНЦЕПТУАЛЬНОЕ;

г) попутно была изоморфно представлена 4-х аспектная структура ВСЕХ других Типов мировоззрения по аналогии с философским.

В-третьих, Новая Содержательная трактовка Мировоззрения с введением в него Практического освоения потребовала замены его понятием МИРО-ОСВОЕНИЯ с закономерным разграничением двух продуктивных форм мироосвоения: "Мира" и "Среды".

В-четвертых, введение понятия "Среды" как Практически освоенного универсума ОБОСНОВЫВАЛО Универсально-Мировоззренческую значимость исследования Клубом ВОСЬМИ КОНСТАНТНЫХ РОДОВ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ И "СРЕДОВЫХ" СФЕР ОБЩЕСТВА.

В-пятых, встал Вопрос ВОЗНИКНОВЕНИЯ и СООТНОШЕНИЯ Типов мировоззрения. ГЕНЕТИЧЕСКАЯ логика Определила и СТРУКТУРНОЕ отношение типов мировоззрения.

1) ИСХОДНЫЙ исторически этап становления типов мировоззрения обозначил существование ДВУХ СИНКРЕТИЧЕСКИХ ТИПА мировоззрения: НАРОДНОГО (реалистического) и МИФОЛОГИЧЕСКОГО (сюрреалистического) как Противоположных.

НАРОДНОЕ (обыденное, повседневное, этническое) мировоззрение (мироосвоение) складывалось со всеми его 4-мя аспектами в ходе Практического взаимодействия первобытных племен и родов с Чуждым Универсумом, который надо было ОСВАИВАТЬ, делать Своим, Понятным, Позитивным. А это предполагало РЕАЛИСТИЧЕСКОЕ, а не фантастическое, сказочное, символическое, религиозное отношение к Универсуму, что выражалось в ФОРМАХ РЕАЛЬНОГО освоения универсума. Эти формы РЕАЛЬНОГО освоения оседали, накапливались, передавались от поколения к поколению в виде КОНСТАНТНЫХ Обычаев, Обрядов и Традиций, формирующих Этнические КУЛЬТУРЫ народов.

МИФОЛОГИЧЕСКОЕ (сюрреалистическое, фантастическое, символическое) мировоззрение (мироосвоение) со всеми 4-мя аспектами ТОЖЕ формировалось в Практическом Взаимодействии первобытных народов с универсумом, в КОТОРОМ МНОГОЕ НЕ ПОДДАВАЛОСЬ РЕАЛЬНОМУ ОСВОЕНИЮ, было загадочным, таинственным, непонятым, чуждым. Но

даже это "НЕПОНЯТНОЕ-ЧУЖДОЕ" НАДО БЫЛО СДЕЛАТЬ СВОИМ, т.е. ОСВОИТЬ, что и осуществлялось Мифологическими, Символическими, СЮРРЕАЛИСТИЧЕСКИМИ ФОРМАМИ Дорелигиозного Характера.

Обратим ВАЖНОЕ внимание на то, что ОБА ПЕРВИЧНЫХ СИНКРЕТИЧЕСКИХ ТИПА МИРОВОЗЗРЕНИЯ СФОРМИРОВАЛИСЬ У ВСЕХ НАРОДОВ. Они и послужили ИСТОЧНИКОМ формирования 4-х ПРОИЗВОДНЫХ ТИПОВ МИРОВОЗЗРЕНИЯ, КОТОРЫЕ ТОЖЕ СУЩЕСТВУЮТ У ВСЕХ НАРОДОВ.

Обратим внимание и на НАПРАСНЫЕ ПОИСКИ 4-х ТИПОВ МИРОВОЗЗРЕНИЯ (религии, философии, искусства, науки) В ПЕРВОБЫТНОМ ОБЩЕСТВЕ. Эти 4-е типа мировоззрения Возникают ПОЗДНЕЕ (См.: Ф. Зубковец. Дорелигиозное сознание. –М., 1956, а также работы Складникова, Косвена, Семенова, Моргана...).

2) ВТОРИЧНЫЙ, ПРОИЗВОДНЫЙ период демонстрирует Становление на базе ДВУХ Исходных Типов мировоззрения 4-х Новых, Относительно самостоятельных, ОСОБЫХ ТИПОВ мировоззрения, Религиозного и Художественного, Научного и Философского.

На базе СИМВОЛИЧЕСКОГО Мифологического мировоззрения складываются со Своей специфической Символикой ДВА Типа Мировоззрения: РЕЛИГИОЗНОЕ и ХУДОЖЕСТВЕННОЕ.

Религиозное мировоззрение, исходящее от Языческой, Анималистической, Тотемической, Магической СИМВОЛИКИ Мифологического мировоззрения ДОГМАТИЗИРОВАЛО свою божественную Символику, ДОГМАТИЗИРОВАЛО свои божественные Постулаты, поэтому с полным основанием может быть названо ДОГМАТИЧЕСКИМ мировоззрением, Совкупностью ДОГМ (Догматов). Это характерно для всех ВИДОВ религиозного Типа мировоззрения: Иудаизма, Буддизма, Христианства, Ислама.

Специфика ДОГМ (догматов) состоит в их Декларированном характере, в НЕДОКАЗУЕМОСТИ и НЕПРОВЕРЯЕМОСТИ. Это хорошо выразил Тертуллиан: "ВЕРУЮ, ПОТОМУ ЧТО АБСУРДНО". ВЕРА и есть То, что не требует Доказательств и не может быть Опровергнуто. Отсюда и Краткое, Сущностное определение Религии как ВЕРЫ В СВЕРХЕСТЕСТВЕННОЕ, то есть СЮРРЕАЛЬНОЕ.

Художественное мировоззрение тоже основано на Образно-символической, Знаково-символической природе Мифологического мировоззрения. Древнее (египетское, китайское, индийское, греческое, месопотамское) искусство прекрасно демонстрирует Мифологические истоки Художественного мировоззрения со всем богатством его Видовой ОБРАЗНОЙ символики: литературные образы, музыкальные образы, живописные образы, хореографические, скульптурные, театральные образы. ОБРАЗ как Условный Символ - основа всех видов Искусства, а Разрушение ОБРАЗНОЙ природы искусства - это путь к уничтожению Искусства (См. Мюнх. Беспредметное искусство-ошибка против логики. –М.: ИЛ, 1966). Нами на примере Живописи была продемонстрирована ПОСЛЕДОВАТЕЛЬНОСТЬ деформации и разрушения Реалистической ОБРАЗНОСТИ живописи с XIX по XX век: "Импрессионизм -

е

Постимпрессионизм (пуантилизм, дивизионизм, декоративизм) - Экспрессионизм – Кубизм – Сюрреализм - Абстракционизм".

ОБРАЗЫ искусства в отличие от Догматов и Догм религии не Декларируются и не Постулируются, не Претендуют на Истинность, а адресованы Художественному ОСОЗНАНИЮ (вкусу) понимающему УСЛОВНОСТЬ ОБРАЗОВ искусства. Закон Эстетической Условности характеризует эту специфику искусства вместе с Законом уподобления, Законом соперевания в художественном творчестве (См.: "Законы эстетики". - Горький: ГИСИ, 1972. Это ПЕРВАЯ коллективная публикация ЧЛЕНОВ Философского клуба).

Религиозное и Художественное мировоззрения являются ПРОТИВОПОЛОЖНЫМИ на базе Общей им Символики Мифологического мировоззрения: Религиозные Символы УВОДЯТ человека от Реальности в иной, вневсезной, "горний" мир, а Художественные Символы ОБРАЩАЮТ человека к реальному, земному, "дольнему" миру. Общим, кроме Символики, является и обращение к бездоказательной ВЕРЕ: "Искусство ПОКАЗЫВАЕТ; а наука ДОКАЗЫВАЕТ, оба УБЕЖДАЮТ" (В.Г. Белинский).

НАРОДНОЕ мировоззрение с его ориентацией на Реальное освоение универсума, с его "Здравым смыслом" обеспечивающим Выживаемость человека послужило и продолжает служить Основой для формирования Научного и Философского мировоззрений, которые как Дифференцированное и как Целостное являются Противоположными типами мировоззрения.

Научное мировоззрение с серией Частных наук, отражающих разные грани универсума складывается на базе Народного мировоззрения с его КОНСТАНТНЫМИ и РЕАЛЬНО-ориентированными Обычаями, Обрядами, Традициями. Эта КОНСТАНТНОСТЬ и эта РЕАЛЬНАЯ ориентированность роднят Научное мировоззрение с Народным, выражая, с одной стороны, НОМОЛОГИЧЕСКУЮ природу научного мировоззрения (открытие Законов) и, с другой стороны, ЗЕМНУЮ, реальную ориентированность Науки.

Специфика Научного мировоззрения состоит в его целевой ориентации на исследование Объективных ЗАКОНОВ универсума, что характеризует все 4-е междисциплинарных научных комплекса: Естествознание, Технознание, Обществоведение, Человековедение (концепция Философского клуба). Это дает право говорить о Номологической природе Научного мировоззрения, которое является учением о ЗАКОНАХ универсума. Акцентировать внимание на эту Номологическую природу Научного мировоззрения приходится в связи с тем, что в литературе и в обыденном сознании понятие "Научности" обычно связывают с ИСТИННОСТЬЮ, АДЕКВАТНОСТЬЮ человеческих знаний, а не с принадлежностью их НАУКЕ. Истинностью могут обладать и знания в Других типах мировоззрения, а гносеологический (познавательный) аспект представлен у всех Типов мировоззрения да и базовым критерием проверки Знаний является Верификация, проверка на ИСТИННОСТЬ. К тому же в самом Содержании Научного мировоззрения могут быть Ложные или Гипотетические знания.

Философское мировоззрение основано на Народном на Здравом смысле обыденного повседневного восприятия универсума, что подтверждается уже **ОБОСНОВАНИЯМИ** философского подхода в учениях Пифагора и Сократа, которых считают Основателями "философии". Если Пифагор говорил, что мудрецами являются Боги, а он лишь **ЛЮБИТЕЛЬ** мудрости, то Сократ объяснял свой философский статус Любовью к мудростью (то есть Константному, Номологическому знанию) в отличие от Обыденного (народно-повседневного) увлечения суетным знанием. Об этом говорят все 23 "Диалога" о Сократе в изложении Платона.

Философское мировоззрение связано с Целостным, **КОНЦЕПТУАЛЬНЫМ** освоением универсума и **КОНЦЕПЦИИ** выражают сущность и специфику философии. Это понятие ориентирует на Целостно-Системное представление об объектах и об Универсуме в целом в отличие от Науки, которая дифференцировано всеми 1600-ами науками осваивает универсум.

Позитивистская (О. Конт) критика Философии с позиций Ценности **ЧАСТНЫХ НАУК** привела к опасной **НАТУРФИЛОСОФСКОЙ** тенденции в самой Философии, когда ее стали **ДЕЛИТЬ** на **ЛОКАЛЬНЫЕ** научно-подобные Части: философия техники, философия физики, философия химии, философия космоса, философия искусства, философия семьи, философия права, философия государства, социальная философия, философия культуры. Это **ОПАСНАЯ, РАЗРУШИТЕЛЬНАЯ ТЕНДЕНЦИЯ ДОМИНИРУЕТ СЕГОДНЯ**. Она нивелирует Концептуальную, Интегральную **СПЕЦИФИКУ** Философии как **ВСЕОБЩЕЙ** теории и методологии. Игнорирование философии и как Мировоззрениями и как Учебного предмета продолжается в современном обществе: социологи, политологи, культурологи, публицисты, историки, журналисты "любители" **ЗАМЕНЯЮТ** везде **ФИЛОСОФОВ**, а Платон мечтал о государстве, руководимом Мудрецами-Философами (то есть **КОНЦЕПТУАЛИСТАМИ** и **СИСТЕМЩИКАМИ**).

Философский клуб регулярно выражает свое Негативное отношение к такому статусу Философии в серии работ: "Альтернативная философия" (2016), "Альтернативная праксеология" (2017), "Альтернативная социология" (2017), "Методологический потенциал философии", "Система философии", "Прикладная философия" (2013), "История Нижегородского Философского клуба" (2015), "История Нижегородского дизайна" (2018), "Общая теория мировоззрения" (2017).

Итак, существует **ШЕСТЬ ТИПОВ** Мировоззрений (мироосвоений), противостоящих друг другу и взаимодействующих друг с другом:



2.4 КОНЦЕПТ ДИАЛОГА ТИПОВ МИРОВОЗЗРЕНИЯ

Эта проблема ДИАЛОГ МИРОВОЗЗРЕНИЙ была Теоретически, и Практически поставлена в г. Горьком во время "перестройки" в конце 80-х годов при самом активном участии Философского клуба в проведении Международных Диалогов мировоззренческого характера и издании итогов Материалов. ПОКАЗАТЕЛЬНО, что Симпозиумы "Диалог мировоззрений" с разнообразной ТЕМАТИЧЕСКОЙ проблематикой (Истинам Справедливость, Свобода, Перестройка, Право...) каждые 2 года организовывались Кафедрой Философии Высшей Партийной Школы г. Горького и ее заведующим Коммунистом, Доктором философских наук, Профессором Б.П. Шулындиным до 11-го по счету, а после смерти Б.П. Шулындина с участием его дочери А.Б. Шулындиной ПРОДОЛЖАЮТСЯ с 2000-ых годов там же (РАНХиГС вместо ВПШ) при организационной активности члена Философского клуба профессора А.В. Дахина и других членов клуба: А.М. Пищик, В.А. Щуров, А.А. Владимиров, Л.А. Зеленев...

На Симпозиумах-Диалогах за Общим столом собираются не только специалисты Разных наук (философы, социологи, психологи, юристы, историки, педагоги, культурологи, экономисты, но и представители Разных МИРОВОЗЗРЕНЧЕСКИХ Типов и Видов: Философского (материалисты и идеалисты), Религиозного (православные, католики, мусульмане, иудаисты, буддисты), Научного (естественники, технари, обществоведы, человековеды), Художественного (литераторы, живописцы, дизайнеры, архитекторы, музыканты).

Эти Диалогические встречи не были формальными или декларативно-однозначными, а обретали КОНФЛИКТОГЕННО-ТЕОРЕТИЧЕСКИЙ характер, когда сторонники Разных Мировоззренческих позиций СЛУШАЛИ друг друга, АРГУМЕНТИРОВАЛИ свои точки зрения, ТЕРПЕЛИВО выслушивали Контраргументы и РЕАЛЬНО стремились ПРИДТИ К ЕДИНОМУ ВЫВОДУ в духе Консенсуса: ГЛАСНОСТЬ перестройки открыла "Двери" для ВСЕХ Мировоззренческих позиций.

На Диалогах в ВПШ присутствовали и выступали митрополит Нижегородский и Арзамасский Николай (в миру Николай Васильевич Кутепов), председатель религиозной организации мусульман Н.Новгорода Идрисов Умяр-хазрат Юсипович, габай (староста, заведующим хозяйством) Нижегородской синагоги Леонид (Липа) Аронович Грузман, диакон из Москвы Андрей Кураев, Нижегородские буддисты и кришнаиты, священнослужители католических конфессий в Н.Новгороде, философы-марксисты, физики из ИПФ РАН. Патриарх Алексей II регулярно присылал свои Поздравления участникам Диалога, которые печатались в сборнике Материалов.

Мы убедились, что между ТИПАМИ Мировоззрений возможна не только Жесткая КОНФРОНТАЦИЯ, но и поиски Компромисса и обмен взаимными Аргументами и Контраргументами, то есть РЕАЛЬНЫЙ ДИАЛОГ.

Философский клуб (и в ЭТОМ СПЕЦИФИКА ЕГО ОТКРОВЕННОЙ РАБОТЫ, что отмечают Иногородние участники: А. Субетто (СПб.), Е. Сте-

панов (Москва) Л. Гуцаленко (Минск), Л. Безмоздин (Ташкент), Л. Коган (Свердловск), А. Семашко (Киев), Е. Цельмс (Рига)...) ВСЕГДА ПРИВЕТСТВОВАЛ РАЗНЫЕ ТОЧКИ ЗРЕНИЯ ПО ВСЕМ ПРОБЛЕМАМ, ДАВАЛ СЛОВО ВСЕМ ПРОТИВНИКАМ СВОИХ ПОЗИЦИЙ, но при этом ВСЕГДА оставался ПРИ СВОЕМ МНЕНИИ и в Брежневские, и в Андроповские, и в Ельцинские, и в Путинские времена сумятицы, раскола, аморфного состояния общественного сознания.

Диалог в отличие от Предвзятой Конфронтации обладает ПОЗИТИВНЫМ характером Речевого ОБЩЕНИЯ, а возможные варианты Диалогового общения специально исследовала член Философского клуба Т.В. Лебедева, написавшая в 80-ых годах 3 монографии на тему Риторического искусства.

Проблема ДИАЛОГА мировоззрений рассмотрена нами в нескольких монографиях с анализом Многогранного значения МИРОВОЗЗРЕНЧЕСКИХ позиций для решения важных социальных вопросов: "Система диалога типов мировоззрений (Н.Новгород: ВГУВТ, ОАЧ, НФК, 2015), "Философия возрождения России: проблемы импортозамещения" (Н.Новгород: ВГУВТ, ОАЧ, НФК, 2016), "Общая теория мировоззрения" (Н.Новгород: ВГУВТ, ОАЧ, НФК, 2017). Подготовлена к изданию монография, посвященная ЦЕННОСТНЫМ ОРИЕНТАЦИЯМ человека, личности в Социуме России, погруженном в болото противостоящих Типов мировоззрения: "Человек в мире ценностей социума" (Н.Новгород: ОАЧ, НФК, 2018).

Развертывание Диалога между разными Типами мировоззрения осуществляется по Основанию всех Четырех аспектов мировоззрения: по различному пониманию Знаний, Оценок, Методов и Деятельностей. Аналогичные формы общения могут происходить в диалоговой форме ВНУТРИ Типов мировоззрения, МЕЖДУ Видами мировоззрения (например, Методологическая конфронтация внутри Философии между Дialeкτικάми и Метафизиками, или внутри Религии между Христианством и Исламом...), а также между Подвидами видов мировоззрения (например, между Католицизмом и Православием) и даже между различными Вариантами подвидов (конфликты Старобрядцев и Никонианцев внутри Православия, конфликты Кубистов и Импрессионистов) и т.д.

Противоречивая природа 4-х аспектной структуры Типов мировоззрения приводит к серии различных по форме и характеру видов Общения, принимающих качество Диалогов или Конфронтаций. Исследовать эту СЕТЬ СОЦИАЛЬНЫХ отношений - задача Общей Социологии или Общей Теории мировоззрения.

ЭТО важно для понимания места и роли разных Социальных Субъектов (классов, партий, лидеров...) в обществе, например, в период Предвыборной гонки между РАЗНЫМИ кандидатами: Путин, Явлинский, Жириновский, Грудинин, Сурайкин, Собчак, Титов, Бабурин... Примечателен УХОД из этой гонки партии "Справедливая Россия", что демонстрирует ее Оппортунистический, Соглашательский характер.

е

Важно учитывать ЗАКОНОМЕРНОСТЬ ЗАВИСИМОСТИ характера диалогового общения ВИДОВ, ПОДВИДОВ мировоззрения от Качества ОБЩЕГО им ТИПА Мировоззрения: ОБЩЕЕ ОПРЕДЕЛЯЕТ ЧАСТНОЕ, Родовое РАЗЛИЧИЕ определяет Видовое. Если не учитывать этого, то ВНУТРИВИДОВАЯ борьба мировоззрений нивелирует значение МЕЖРОДОВОЙ борьбы, что сегодня проявляется в Позициях "ЛЕВЫХ" движений в России.

В.И. Ленин предупреждал, чтобы марксисты за различие цветов "черных", "зеленых", "синих", "коричневых" и т.д. ЧЕРТЕЙ в философии не забывали ОБЩУЮ "ЧЕРТОВСКУЮ" их природу – ИДЕАЛИЗМ. Подобно этому марксисты не должны забывать ОБЩЕГО КЛАССОВОГО С ЧАСТНО-СОБСТВЕННОСТНОГО (буржуазного) характера современных разноцветных Политических Партий или Видов Мировоззрения: "Яблоко", Единая Россия", "ЛДПР", "Партия Роста", "Справедливая Россия", СПС, "Гражданская платформа", "Новая Россия", "Демократический выбор" и Десятки других антисоциалистических партий, ждущих регистрации.

В связи с этим важно понимать СУЩНОСТЬ и СПЕЦИФИКУ Типа Мировоззрения, на что мы выше обращали специальное внимание, отражая ЭТО в НАЗВАНИИ Типов Мировоззрения: Догматическое, Номологическое, Концептуальное, Образное и т.д. Поэтому не надо Обвинять Религию в отсутствии Законов, Мифологию в отсутствии Концепций, Философию в отсутствии или некорректности Законов, Искусство в отсутствии Канонистандартов и т.д. А вот Обвинять Педагогику как НАУКУ в отсутствии Законов надо, Абстракционизм в отсутствии Образности надо и т.п.

Анализ СИСТЕМЫ Диалога Типов мировоззрения (См.: "Система диалога типов мировоззрения". – Н.Новгород, 2015) показывает, что эти Диалоги обладают различной степенью регулярности, разным характером и противостоянием, например, Диалог Философии и Науки возникает Временами и обретает Негативный характер Временно (середина XIX- начало XX века). Он приобретает в основном Методологический характер, состоящий в Недопонимании представителями Науки (всех ее Видов!) ДИАЛЕКТИЧЕСКОЙ природы соотношения ОБЩЕГО и ОТДЕЛЬНОГО, Интегрального и Дифференцированного, Философско-Всеобщего и Частно-Научного.

Эту Диалектику в особенном ее Проявлении В.И. Ленин и трактовал как СУЩНОСТЬ, ЯДРО, СУТЬ Диалектического метода. Заметим, что эта же причина (метафизика) приводит к конфронтации ВНУТРИ Философии между ее Видами (диалектический материализм, метафизический материализм, диалектический идеализм, метафизический идеализм).

Наука и Народное мировоззрение периодически вступают в противоречивое отношение, когда Научные исследования начинают не соответствовать Народным традиционным пониманиям универсума (конфликт Научного и Обыденного, Теоретического и Повседневно-эмпирического): Галилей; Коперник; Фалес, Сократ, Эйнштейн, Лобачевский... В конечном счете побеждает Научное, Номологическое ЗНАНИЕ, а не Консервативное МНЕНИЕ. В то

же время, как демонстрирует томский профессор А.К. Сухотин (ТГУ, 2007) Наука видит в Народном мировоззрении и его Мифологическом антипode ТРЕТИЙ БЛОК своих перспективных "невероятных открытий": легенды, былины, сказы, сказки, мифы, фантазии, пословицы, вымыслы, домыслы (ковер-самолет, волшебное зеркальце, скатерть-самобранка, сапоги-скороходы...). Это ПОТЕНЦИАЛ Научного мировоззрения наряду с Первым блоком (накопленные Теоретические знания) и Вторым (выдвинутые Проблемы и гипотезы...).

Наука и Религия как Догматическое и Доказательное Знание противостоят друг другу, поэтому Противостоят друг другу ПОСТОЯННО (уже Ксенофонт писал, что если есть Боги, то и они состоят из атомов, аналогичных позиций придерживались последовательные атомисты-Левкипп, Эпикур, Лукреций Кар), а Ньютон лишь вынужден был допустить существование Бога для "перволотчка". При этом Религия НЕ ОТВЕРГАЕТ, а БЕРЕТ НА ВООРУЖЕНИЕ ВСЕ ДОСТИЖЕНИЯ Научного МИРОВОЗЗРЕНИЯ (транспорт, телевидение, радио, кино, печать, космонавтику, энергетику, географию, теорию относительности...). Только она ОБЪЯВЛЯЕТ бездоказательно по своей Специфике) все Научные достижения Божественным ОТКРОВЕНИЕМ в Деятельности Ученых и через ИНТУИЦИЮ и ЭВРИСТИКИ (на которые Часто ссылаются ученые!) выходит на Постулирование Божественной сущности Научных достижений. Это Открывает дорогу Ученым В РЕЛИГИЮ (Галилей, Коперник, Павлов, Дарвин, Эйнштейн...) (См.: "Интуитивно-эвристический потенциал человека". - Н.Новгород, 2011).

Религиозные "Объяснения" Научных открытий заставляют Ученых более Основательно заниматься ДОКАЗАТЕЛЬНОЙ ЛОГИЧЕСКОЙ ПРАКТИЧЕСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОЙ АРГУМЕНТАЦИЕЙ ПРОЦЕССА и ПРОДУКТОВ СВОЕГО СОЗНАТЕЛЬНОГО ТВОРЧЕСТВА. Да и сами Интуиция и Эвристики (НЕОСОЗНАВАЕМОЕ!) исследованы прежде всего Наукой: Асмус, Мысливченко, Медведев, Арнаутов, Бергсон... Учитывая, что под маской, "религиозно-божественной таинственности" скрываются явные мошенники и проходимцы, лауреат Нобелевской премии академик В. Гинзбург в 2005 году в системе РАН создал Комитет по борьбе с лженаукой и который пока еще продолжает существовать, хотя нападки на него ПРОДОЛЖАЮТСЯ со стороны как "теневых", так и клерикальных представителей.

Наука и Искусство традиционно находятся во взаимодействии, ибо ориентированы на Логическое и Практическое ИЛИ Эмоционально-психологическое УБЕЖДЕНИЕ людей в Адекватности своих теорий или образов. Аналогом Научной доказательности в Искусстве являются эстетические ЗАКОНЫ (условности, уподобления, погашения содержания в форме, модификации эстетического, моноканальности эстетической информации, неповторимости художественных созданий и т.д. См.: "Законы эстетики". - Горький: ГИСИ, 1972; "Законы художественной сферы общества". - Н. Новгород: ННГАСУ, ОАЧ, НФК, 2008). Наличие Номологического аспекта, Законов творчества в искусстве подтверждает НЕИЗБЕЖНУЮ ориентированность

е

искусства на ОБЪЕКТИВНУЮ РЕАЛЬНОСТЬ (как и науки), несмотря на "мифологическое происхождение". Концепция РЕАЛИЗМА в искусстве в Художественном мировоззрении оставляет после себя ВЫДАЮЩИЕСЯ произведения (Гомера, Бетховена, Достоевского, Репина, Толстого, Чаплина, Герасимова, Чайковского...), чего не скажешь об ЭКСПЕРИМЕНТАХ АНТИ-Реалистических исканий постмодернизма, кубизма, экспрессионизма, сюрреализма, абстракционизма...

Искусственные конфликты между Искусством и Наукой противостояния "лириков" и "физиков" (50-60-ые годы в СССР) связанные с различием ОБРАЗНОГО и АБСТРАКТНОГО мышления, благополучно разрешались, ибо Лирики доказывали, что они могут быть Физиками, а Физики - Лириками: ПОДРУЖИЛИСЬ!

Наука и Мифология не обнаруживают противостояния друг другу, если побеждает Трезвое понимание Наукой ФАНТАСТИЧЕСКОЙ Символики мифологических образов, НЕ ВЫДАВАЕМЫХ за реальность. Только квазиученые могут критиковать Мифологическую символику, а настоящие ученые ИЗУЧАЮТ истоки, сущность, формообразование, знаковые коды Мифологических созданий (Ю.В. Кнорозов, Г. Шлиман, А.П. Окладников и другие исследователи мифологической символики древностей).

Философия и религия находятся в сложном диалогическом общении, поскольку некоторые Философы-Идеалисты открыто стоят на позициях Религиозного мировоззрения, а некоторые Священнослужители создают свою Религиозную Философию (Фома Аквинский, Августин, Флоренский, Несмелов, Шарден...) Диалектически-материалистическая Философия Маркса и Ленина критически оценивает Религиозное мировоззрение за его "веру в сверхестественное", показывают Социальные и Гносеологические корни религии и обосновывают создание НА ЗЕМЛЕ гуманистического общества, понимая, что:

- а) религия – это "сердце бессердечного мира";
- б) религия-это "ВЗДОХ угнетенной твари";
- в) религия - это "опиум для народа".

И так далее. Анализ СИСТЕМЫ ДИАЛОГА Типов Мировоззрения может послужить МАТЕРИАЛОМ для нескольких ДОКТОРСКИХ диссертаций, особенно Сегодня в ЦЕННОСТНО-РАСТЕРЯННОМ социуме.

3 КОНЦЕПЦИЯ РОДОВЫХ ФУНКЦИЙ СФЕР ОБЩЕСТВА

Эта ПРОБЛЕМА Общесоциологического характера Рассматривается на протяжении 50 лет ТОЛЬКО ФИЛОСОФСКИМ КЛУБОМ. Она и ПОСТАВЛЕНА клубом и Конструктивно (рабочая гипотеза) РЕШЕНА (См. "Альтернативная социология". – Н. Новгород: ОАЧ, НФК, ВГУВТ, 2017).

Необходимость анализа проблемы Родовых ФУНКЦИЙ общества из Абстрактной превращается в КОНКРЕТНУЮ, когда речь начинает идти о Функциях СФЕР общества или о Функциях ДЕЯТЕЛЬНОСТЕЙ общества, но понимаемых не как эмпирически данные СУЕТНЫЕ сферы и деятельности, а как функции РОДОВ сфер и РОДОВ деятельности. Тех РОДОВ, которые создают КАРКАС общества, СКЕЛЕТ, СТРУКТУРУ общества, ПОТОМУ ЧТО ЯВЛЯЮТСЯ СОЦИАЛЬНЫМИ КОНСТАНТАМИ. Именно так члены Клуба стали ИМЕНОВАТЬ и Роды Деятельности и Родовые Сферы общества. Само понятие "социальных констант" было введено нами в работе "Все знать, все уметь?! О всестороннем развитии человека". - Горький: ВВКИ, 1966.

Примечательно, что РОДОВЫЕ функции СВОЕЙ КОНСТАНТНОСТЬЮ ИНВАРИАНТНОСТЬЮ В ПРОСТРАНСТВЕ (страны) И ВРЕМЕНИ (эпохи) ОПРЕДЕЛЯЮТ КОНСТАНТНОСТЬ РОДОВЫХ СФЕР И ДЕЯТЕЛЬНОСТЕЙ.

3.1 КОНЦЕПТ СОЦИАЛЬНЫХ ФУНКЦИЙ

Сама проблема "Функций" возникла перед Клубом в связи с анализом СОСТАВА Компонентов Деятельности в 1976-82 гг. (V—X Симпозиумы). Выявление и обоснование 8 (восьми) Компонентов любой Деятельности (См.: "Методология и теория деятельности". -1982; "Альтернативная праксеология". – 2017; "Антропология. Общая теория человека". - 1991) потребовало СОДЕРЖАТЕЛЬНОГО анализа каждого компонента (субъект, объект, среда, процесс, условия, результат, система, среда). Эту работу члены Клуба осуществляли на каждом Заседании еженедельно в указанные выше годы. Наиболее продуктивно МЕТОДОЛОГИЧЕСКИ проявили себя Р.И. Никифоров, Т.В. Лебедева, Г.И. Добротворская, но исследование ВСЕХ КОМПОНЕНТОВ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ - Заслуга ВСЕХ ЧЛЕНОВ КЛУБА, авторство которых представлено в Коллективной (безымянной) монографии "Антропология. Общая теория человека" (Горький: НАСА, 1991. - 170 с.).

В этом анализе один из Компонентов деятельности – ПРОЦЕСС - выпал из общего ЛОКАЛЬНО-ПРЕДМЕТНО, с представления о стабильных Компонентах. ПРОЦЕСС деятельности - это ДЛЕНИЕ, ДВИЖЕНИЕ, ВРЕМЕННОЕ состояние, завершающееся ПРОДУКТОМ (результатом). Диалектическая Связь Процесса и Продукта, как Динамических и Статических состояний Деятельности, была специально проанализирована в нашей статье в Ученых записках ГПИ (1967), где эта диалектическая связь представлена как ОСНОВАНИЕ ТРЕХ ТИПОВ ПОЗНАНИЯ: Ретроспективного (прошлого -

е

через Продукт Процесса), Презентивного (настоящего - через Дящийся Процесс), Прогностического (будущего - через Процесс Продукта).

ПРОЦЕСС как ОСОБЫЙ компонент Деятельности выступал как Динамическое, Мобильное, Дящееся СОСТОЯНИЕ (кстати, Состояние было нами тоже специально исследовано как ОБЩЕЕ понятие для Движения и Покоя - 1955-82 гг.).

Прежде всего, во-вторых, Процесс существовал как ПОСТОЯННОЕ Состояние Деятельности, что Вписывалось в нашу трактовку Компонентов как КОНСТАНТНЫХ характеристик деятельности. Это обстоятельство настолько Завладело умами всех, что ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ СВОДЯТ К ПРОЦЕССУ, трактуют как ПРОЦЕСС, ограничивают ПРОЦЕССУАЛЬНЫМ пониманием без Субъекта, Объекта, Результата и т.д.

В-третьих, Процесс как Константное Дление вполне соответствовал нашему определению Деятельности как "целесообразного ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ", ибо Взаимодействие - это тоже Дление только ДВОЙКОЙ Направленности: от Субъекта к Объекту и от Объекта к Субъекту. А это отражало наше понимание Взаимодействия как ЕДИНСТВА Противоположностей: СОДЕЙСТВИЕ (связь СХОДНЫХ свойств) и ПРОТИВОДЕЙСТВИЕ (отграниченность РАЗЛИЧНЫХ свойств) - Идея А.В. Дахина.

В-четвертых, Процесс как Дление-Взаимодействие ХРОНОЛОГИЧЕСКИ (во времени) ПРОНИЗЫВАЕТ ВСЮ Деятельность, характеризуя Взаимодействие ее Компонентов, что в Схеме-Модели отражалось СТРЕЛКАМИ связи компонентов: Субъект - Средства, Средства - Объект, Объект - Результат, Условия - Субъект, Условия - Объект, Условия - Средства, Условия - Результат, Процесс - Система, Система - СРЕДА. НО ДЛЯ СПЕЦИАЛЬНОГО АНАЛИЗА Компонент "ПРОЦЕСС" был ВЫДЕЛЕН КАК АБСТРАКТНЫЙ ОБЪЕКТ из всей системы Связей-Стрелок.

В-пятых, Процесс необходимо было представить СОДЕРЖАТЕЛЬНО как "Деятельный компонент": Операцию, Действие, Прием, Умение, Навык, Автоматизм, Привычку... Но ВСЕ "деятельные компоненты", образующие ПРОЦЕСС, ДОЛЖНЫ БЫТЬ ЕДИНЫМИ ПО РЕАЛИЗАЦИИ ЦЕЛИ СУБЪЕКТА: Целесообразными, СООБРАЗНЫМИ ЦЕЛИ. А эту Целесообразную Идентичность и выражает понятие "ФУНКЦИИ".

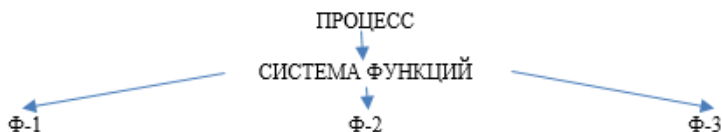
Пригодились исследования профессором В.Ф. Сержантовым соотношения "Функции" и "Структуры" по отношению к живым организмам ("Проблемы методологии медицины". - 1969), исследования "Функциональных систем" академиком П.К. Анохиным ("Теория функциональных систем". - 1968).

ФУНКЦИЯ - реализует Цель, решает Задачу, выполняет Программу, действует в соответствии с Планом, адекватна Деятельности, в которой она существует. Все это Важно.

Например, "Производство" - это Функция Хозяйственной ДЕЯТЕЛЬНОСТИ, предполагающая СОЗДАНИЕ ПРОДУКТА. Оно же является Функцией Экономической ДЕЯТЕЛЬНОСТИ, предполагающей

СОЗДАНИЕ ТОВАРА, т.е. Продукта, обладающего еще и Меновой стоимостью. Можно говорить об общем понятии "Результата" для обозначения ВСЕХ Видов Продукта, к тому же (ИДЕЯ Р.И. НИКИФОРОВА) включающему в себя и "ОТХОД"!

Таким образом, Процесс деятельности предстает как Соподчиненность Функций, а подчиненность Функций ЦЕЛИ Деятельности превращает Совокупность в Организованную СИСТЕМУ:



Функция как Целесообразный процесс реализуется при помощи ДЕЙСТВИЙ и Процесс Деятельности предстает как СИСТЕМА ФУНКЦИОНАЛЬНЫХ ДЕЙСТВИЙ: Действие - это Единица, Слагаемое Функции. В свою очередь Действия слагаются из ОПЕРАЦИЙ, представляют собой СИСТЕМУ ОПЕРАЦИЙ:



ВЕЗДЕ ОСУЩЕСТВЛЯЕТСЯ ЗАВИСИМОСТЬ ПОСЛЕДУЮЩИХ ШАГОВ ПРОЦЕССА ОТ ПРЕДЫДУЩИХ: Процесс зависит от Целей Деятельности; Функция зависит от Целей Процесса; Действие зависит от Целей Функции; Операция зависит от Целей Действия.

Это ЗАКОН ИЕРАРХИИ ЦЕЛЕВОЙ ЗАВИСИМОСТИ В СИСТЕМЕ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ. Нарушение этого Закона, противоречие, несоответствие Целевой ориентации процессов низшего уровня целям процессов высшего уровня приводит к РАЗЛАДУ, Дезорганизации, Декомпозиции СИСТЕМЫ ПРОЦЕССА, а это приводит к Дезорганизации СИСТЕМЫ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В ЦЕЛОМ. Это одно из Оснований Критики аморфной "рыночной экономи-

е

ки" в ее Либеральном понимании как Игнорирующей ПЛАНОВОСТЬ, Организованность, Контроль.

Обратим внимание на то, что Либеральные Теории МЕНЕДЖМЕНТА (теории Частного управления) СТРОГО ТРЕБУЮТ СОБЛЮДЕНИЯ ПОРЯДКА, СООТВЕТСТВИЯ КАЖДОГО ПРОЦЕССА ОБЩЕЙ ЦЕЛИ ФИРМЫ - УВЕЛИЧЕНИЕ ПРИБЫЛИ!

Общий вывод: ПРОЦЕСС ДЕЯТЕЛЬНОСТИ СКЛАДЫВАЕТСЯ ИЗ СИСТЕМЫ ФУНКЦИОНАЛЬНЫХ ДЕЙСТВИЙ, ОПРЕДЕЛЯЮЩИХ СИСТЕМУ КОНКРЕТНЫХ ОПЕРАЦИЙ, ФУНКЦИЯ выступает как Механизм ЦЕЛЕВОГО определения Действий.

3.2 КОНЦЕПТ ЭКОНОМИЧЕСКИХ ФУНКЦИЙ

Функциональный анализ Социума предполагает Функциональный анализ Сфер социума, а это предполагает Функциональный анализ РОДОВЫХ Деятельностей, которых ПРОЦЕСС содержит в себе ВСЕ Деятельностные ФУНКЦИИ.

Экономическая сфера общества базируется на Экономической ДЕЯТЕЛЬНОСТИ, которая является Промежуточным звеном-этапом в системе УТИЛИТАРНОГО ДВИЖЕНИЯ (обращения) человеческого общества. Ей исторически Предшествует ХОЗЯЙСТВЕННАЯ Деятельность, и она Порождает ФИНАНСОВУЮ Деятельность:

УТИЛИТАРНОЕ ДВИЖЕНИЕ

ХОЗЯЙСТВЕННОЕ —▶ ЭКОНОМИЧЕСКОЕ —▶ ФИНАНСОВОЕ

Историческую Динамику задает ПРОДУКТИВНАЯ форма этого Движения, принимающая ТРИ ВИДА:

ПРОДУКТ —▶ ТОВАР —▶ ДЕНЬГИ

ПРОДУКТ как Реализация УТИЛИТАРНОЙ ЦЕЛИ Хозяйственной деятельности - это Созданный Искусственный Объект, обладающий Утилитарной ПОЛЕЗНОСТЬЮ (ценностью) "Потребительной стоимостью": хлеб, одежда, орудия труда, медицинская услуга... Продукт создает Субъект-ДЕЯТЕЛЬ (кустарь, ремесленник, производитель, рабочий).

ТОВАР как Реализация Утилитарной Цели Экономической деятельности - это созданный искусственный Объект, обладающий Потребительной и Меновой стоимостью, Полезностью и Ценностью, РЕАЛЬНОЙ Утилитарной значимостью и Виртуальной Утилитарной значимостью, выражаемой в Деменной форме "всеобщего эквивалента товаров". Субъект-ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬ.

ДЕНЬГИ как Реализация Утилитарной Цели Финансовой деятельности — это созданный искусственный Объект, обладающий Виртуальной Обменной

значимостью в качестве Всеобщего Эквивалента Товарного мира. Субъект – БАНКИР.

Являясь Искусственными Созданиями ЧЕЛОВЕКОТВОРНОГО характера Продукт, Товар, Деньги Нуждаются в ДЕЯТЕЛЬНОСТИ, которая ПРОЦЕССУАЛЬНО их создает и обеспечивает Социальное ДВИЖЕНИЕ (обращение). Это Социальное ДВИЖЕНИЕ оказывается ОБЩИМ для ВСЕХ ТРЕХ Утилитарных этапов и выражается ФУНКЦИЯМИ, наиболее Полно и ярко представленными в ЭКОНОМИЧЕСКОЙ деятельности, связанной с Товарным миром:

- 1) Производство,
- 2) Распределение,
- 3) Обмен,
- 4) Потребление.

Анализ этих Функций Экономической деятельности дан К. Марксом в "Капитале" и в "Экономических рукописях" (1859-61 гг.). Современный БУРЖУАЗНЫЙ мир, ожидающий перехода в ВИРТУАЛЬНУЮ ФИНАНСОВУЮ РЕАЛЬНОСТЬ "КВАЗИ-БЫТИЯ" культивирует ОБМЕННЫЕ процессы, упивается "рыночной" (обменной, базарной, маркетинговой) реальностью и забывает анализировать Производство, Распределение, Потребление. Нами все это представлено в материалах Симпозиума 2012 года: "Система экономической сферы общества". – Н.Новгород: ННГАСУ, ОАЧ, 2012.

Проблематика ЧЕТЫРЕХ ФУНКЦИЙ Хозяйственной (утилитарной) деятельности «предполагающей Производство, Распределение, Обмен и Потребление ПРОДУКТОВ совпадает МАТРИЧНО с Общей характеристикой человеческой Деятельности (См.: "Альтернативная праксеология". - 2017). Это имеет важное Методологическое значение, потому что КАЖДУЮ ФУНКЦИЮ заставляет рассматривать как МИКРО-Деятельность со своими Субъектами, Объектами, Средствами, Процессами (действиями), Условиями, Результатами, Системой, Средой: 4 функции x 8 компонентов = 32 проблемы!

По аналогии с этим Деятельностно-Функционально рассмотрены Экономическая и Финансовая деятельности со своими группами ПРОБЛЕМ: 32 экономических и 32 финансовых. ПОДОБНОГО 96-аспектного исследования Предэкономической, Экономической и Постэкономической деятельности с ВЫХОДОМ на СФЕРНЫЙ анализ с соответствующими Потребностями, Способностями, Отношениями и Институтами в литературе НЕТ.

3.3 КОНЦЕПТ ЭКОЛОГИЧЕСКИХ ФУНКЦИЙ

Планета долгое время закичивалась на ОДНОЙ экологической Функции - СОХРАНЕНИИ ПРИРОДЫ и то она ВОЗНИКЛА в XX веке, потому что "ПРИРОДОПОЛЬЗОВАНИЕ" оказалось не Экологической, а ЭКОНОМИЧЕСКОЙ функцией, хищнически эксплуатирующей Природу.

Философский Клуб с самого начала анализа Экологической деятельности исследовал 4 Функции (сохранение; восстановление, усовершенствование природы и защита человека от пагубного воздействия природной среды), а с

е

2013 года, отражая Актуальность Проблемы, добавил в исследования ПЯТУЮ Экологическую Функцию - УТИЛИЗАЦИЯ ОТХОДОВ ЧЕЛОВЕЧЕСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ.

Экологическая деятельность рассматривается как РОДОВАЯ И КОНСТАНТНАЯ деятельность общества, противостоящая Экономической, которая ОТРЫВАЕТ ВЕЩЕСТВО ПРИРОДЫ ОТ ПРИРОДЫ, а Экологическая ОСТАВЛЯЕТ в Природе.

Гегель ПЕРВЫЙ определил РАЗУМНУЮ (ноосферизм!) систему отношений Общества и Природы: ОТНОШЕНИЕ ГАРМОНИЧЕСКОЙ СВЯЗИ. Он выдедал, как Тезис, ПЕРВУЮ позицию: "Господство Природы над Обществом" (первобытное состояние), когда СТРАДАЛ человек, И ВТОРУЮ позицию, как Антитезис: "Господство Общества над Природой" (индустриальное состояние), когда СТРАДАЕТ природа. СИНТЕЗОМ является Третья позиция": Гармония ЕСТЕСТВЕННЫХ и СОЦИАЛЬНЫХ закономерностей". Эта Третья - ДИАЛЕКТИЧЕСКАЯ позиция трактуется как НООСФЕРА (Вернадский, Субетто) или как КОЭВОЛЮЦИЯ (Моисеев, Кутырев).

Философский клуб разделяет эту Ноосферно-Козволюционную концепцию, да еще в ее Последовательно-Перспективной форме НООСФЕРНОГО СОЦИАЛИЗМА (А.И. Субетто), когда в отношении гармонии находятся МЕРА ПРИРОДЫ и МЕРА ЧЕЛОВЕКА (См: "Закон гармонии мер", Дзержинск: ОАЧ, НФК, изд-во «Конкорд», 2018).

Функциональный анализ ПРОЦЕССА Экологической деятельности в ее Историческом становлении выявляет ПЯТЬ Родовых и Константных ЭКОЛОГИЧЕСКИХ ФУНКЦИЙ:

- 1) СОХРАНЕНИЕ видового многообразия природы.
- 2) ВОССТАНОВЛЕНИЕ нарушенной природной среды.
- 3) СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ видов природной среды.
- 4) ЗАЩИТА человека от пагубного влияния природы.
- 5) УТИЛИЗАЦИЯ отходов человеческой деятельности.

Функцию ПРИРОДОПОЛЬЗОВАНИЯ (добыча полезных ископаемых, рыбалка, охота, земледелие, садоводство, овощеводство...) мы понимаем, как ЭКОНОМИЧЕСКУЮ по ЦЕЛЕВОЙ ориентации, а не Экологическую.

Анализ Экологических Функций осуществлен как Деятельных с исследованием всех 8 компонентов Каждой Функции: 5 функций x 8 компонентов = 40 проблем.

Все это нашло Интегральное отражение в монографиях Философского клуба: "Законы экологической сферы общества" (Н.Новгород: ННГАСУ, ОАЧ, 2005); "Система социальной экологии" – Н.Новгород: Дятловы горы, 2010; "Система экологической сферы общества" (Н.Новгород: ННГАСУ, ОАЧ, НФК, 2013).

3.4 КОНЦЕПТ НАУЧНЫХ ФУНКЦИЙ

Научная деятельность, основанная на ПОЗНАВАТЕЛЬНОЙ активности человека, является РОДОВОЙ и КОНСТАНТНОЙ для общества, ибо она призвана ЗНАНИЯМИ обеспечить возможность и эффективность ЛЮБОЙ другой Деятельности.

ПРОЦЕССУАЛЬНЫЙ компонент Научной деятельности представлен ее Базовыми ФУНКЦИЯМИ, которые удачно выражены ДВУМЯ понятиями, характеризующими Целевые установки Научной деятельности: "НАУЧНЫЕ ОТКРЫТИЯ" и "ПРИКЛАДНЫЕ РАЗРАБОТКИ". Понятие "Открытие" фиксирует ФУНДАМЕНТАЛЬНУЮ функцию Науки, а понятие "Разработка" Фиксирует ПРИКЛАДНУЮ функцию научной деятельности.

ФУНДАМЕНТАЛЬНАЯ функция Любой науки состоит в достижении Познавательной, Исследовательской ЦЕЛИ - Изучение объективного состояния Универсума и всех его явлений. Познание непознанного, Обогащение человечества ЗНАНИЯМИ как Субъективными способами существования Объектов. При этом движение Науки в пространстве Знаний, по Знанию (когнитивному, эпистемологическому) Вектору осуществляется через преодоление Ограниченных, Недостаточных, Неадекватных видов Знания (проблема, гипотеза, аксиома, постулат, заблуждение, ложь) и достижение ДОСТОВЕРНОГО, ИСТИННОГО, ДОКАЗАТЕЛЬНОГО Знания в виде Теории. Теоретическое знание является Истинным, Подтвержденным практикой и Системным.

Такое Теоретическое знание может служить Достаточным основанием для построения на его основе:

- а) Методологии, Методологических принципов деятельности ("оборачивание теории в метод" - Маркс);
- б) Концептов и Концепций как гносеологических оснований научных Учений и Научного мировоззрения;
- в) Законов, Номологических образований науки, специфических для Научного Мировоззрения;
- г) Прикладных РАЗРАБОТОК: проектов, новаций, инноваций, изобретений, моделей, экспериментов.

В конечном счете Ценность Научной деятельности определяется ее ФУНДАМЕНТАЛЬНЫМИ ИССЛЕДОВАНИЯМИ (открытиями) и Фундаментальная Функция Науки не ограничивается традиционно-называемыми Науками (математика, физика, химия, биология, механика, социология), но она представлена как Исходный, Базовый Блок ЛЮБОЙ НАУКИ, иногда специально называемым "Теоретическим": Теоретическая физика, Теоретическая механика, Теоретическая химия, Теоретическая биология, Теоретическая психология, социология, педагогика, география, космология и т.д.

ИЗЪЯНЫ в Прикладных приложениях каждой Науки (Педагогических, Практических, Методических...) являются следствием Изъянов в ее Фундаментальных основаниях. Философский клуб продемонстрировал это на примерах СИСТЕМНОГО исследования ряда Наук: эстетики, культурологии,

е

педагогике, экологии, экономики, теории дизайна, социологии, политологии, менеджмента, маркетинга, теории физкультуры, этики, аксиологии... (См.: "Философия культуры" – 2013; "Прикладная культурология" - 2010; "Система эстетики" - 2005; "Альтернативная социология" – 2016; "Альтернативная праксеология" – 2017; "Система социальной экологии" - 2010; "Метатеория педагогики" - 2016...).

Более того, МЕТАТЕОРИЯ каждой науки или ее МЕТАНАУКА включает в себя ИМЕННО ФУНДАМЕНТАЛЬНЫЕ вопросы любой науки: Предметология, Терминология, Методология, Номология, Системология, Топология, Типология... (См.: "Метатеория науки". – Н. Новгород: ВГУВТ, ОАЧ, НФК, 2016).

ПЕДАГОГИЧЕСКОЕ Приложение науки в виде "УЧЕБНИКОВ" и "УЧЕБНЫХ ПОСОБИЙ" прямо зависит от Системного Фундаментального понимания Содержания той или иной Науки. Нами это специально показано в исследованиях "Методологии взаимосвязи науки и учебного предмета" профессором В.А. Глуздовым (Н.Новгород: НГПУ, 2000).

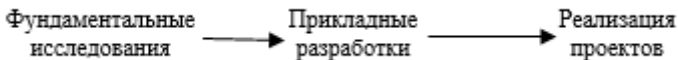
В организационном отношении полезно иметь в виду Планирование ФУНДАМЕНТАЛЬНЫХ исследований во всех Междисциплинарных Комплексах науки: Естествознании, Технознании, Обществоведении, Человечествоведении. Это должно быть отражено в СТРУКТУРЕ Академии наук (См.: "Законы научной сферы общества" - 2007; "Система научной сферы общества" - 2016; "История и философия науки". – М.: Наука, 2008).

ПРИКЛАДНАЯ Функция Науки состоит в ПРЕД-Практической РАЗРАБОТКЕ следствий из Фундаментальных исследований. Это еще не Практическое Внедрение в Реальную деятельность (экономического, педагогического, управленческого, медицинского и т.д. характера), а ПОДГОТОВКА к такому Внедрению в форме ПРОЕКТНОЙ, КОНСТРУКТОРСКОЙ, ЭКСПЕРИМЕНТАЛЬНОЙ, МОДЕЛИРУЮЩЕЙ, ТЕХНОЛОГИЧЕСКОЙ деятельности. Примечательно в этом отношении название учреждений (заведений) этой деятельности: НИОКР - Научно-Исследовательские и Опытно-Конструкторские Разработки, НИИТОП - Научно-Исследовательский Институт Технологии Опытного Производства... Этими Названиями ПОДЧЕРКИВАЮТ, что:

а) это не Фундаментальное, но ВСЕ ЖЕ "НАУЧНОЕ" заведение,

б) это не Производственное, но ВСЕ ЖЕ "ПРИКЛАДНОЕ" заведение в Виде ДО-Производственного характера: Конструкторского, Проектного, Опытного, Технологического, Знаково-моделирующего и т.п.

Понятие "ПРОЕКТНОЙ" деятельности и находится в ПРОМЕЖУТОЧНОМ, СРЕДИННОМ состоянии МЕЖДУ "ГЕНЕРАЦИЕЙ ЗНАНИЙ" (фундаментальные исследования) и "ВНЕДРЕНИЕМ ЗНАНИЙ"(реальной практикой):



В Советское время на ОТРАСЛЕВЫЕ НИИ (их было более 20 тысяч!) и возлагались эти ПРОЕКТНО-ПРИКЛАДНЫЕ ФУНКЦИИ ("перестройка" ликвидировала их). ПРИКЛАДНЫЕ-ПРОЕКТНЫЕ- ОТРАСЛЕВЫЕ (по СФЕРАМ общества и их компонентам!) НИИ СВЯЗЫВАЮТ Исследования и Внедрения, Науку и Практику.

Возлагать на НАУКУ Прикладные разработки, значит обременять ее Сутнными-Формальными-Чиновничьими заботами.

Воздавать на ПРАКТИКУ Прикладные разработки, значит обременять ее Теоретическими-Научными-Исследовательскими заботами.

НУЖНЫ ПОСРЕДНИКИ, МЕДИАТОРЫ, СПЕЦИАЛЬНЫЕ "РАЗРАБОТЧИКИ" - проектировщики, конструкторы, технологи, изобретатели, модельщики, лекальщики, экспериментаторы, дизайнеры...: БЕЗ НИХ НАУКА ПУСТА, а ПРАКТИКА СЛЕПА (так Образно говорили в СОВЕТСКОЕ время об отношении "теории" и "практики"!); Ликвидация ОТРАСЛЕВЫХ НИИ "опустошает" Науку и "ослепляет" Практику.

Когда в результате Реформы РАН создали "чиновничью" Финансово-Формальную Службу в СИСТЕМЕ РАН – ФОНО - этим Опустошили Фундаментальные исследования и Ликвидировали Прикладные разработки в НАУКЕ и Устранили научные основания Практики. НЕ ЗРЯ ВЕДУЩИЕ АКАДЕМИКИ РАН В ЯНВАРЕ 2018 ГОДА НАПРАВИЛИ ПРЕЗИДЕНТУ РОССИИ ПИСЬМО С ПРОСЬБОЙ ПЕРЕСМОТРЕТЬ РЕФОРМУ РАН... После Бюрократической волокиты В КОНЦЕ ФЕВРАЛЯ 2018 г. Президент дает Указание ГОСДУМЕ "уточнить Задачи и Полномочия" Российской Академии Наук.

Названные ДВЕ ФУНКЦИИ являются Специфически-Научными, поэтому УКАЗЫВАТЬ иные деятельные операции, которые СОПРОВОЖДАЮТ Научную деятельность (защиты диссертаций, написание научных работ, публикации и издания, оформление юридических прав на интеллектуальную собственность, конференции, симпозиумы и пр.), в Качестве ФУНКЦИЙ научной деятельности - НЕКОРРЕКТНО! Такой НЕУЧЕТ "родовой специфики" характерен для Функциональной характеристики Экономической, Педагогической, Экологической, Управленческой и т.д. деятельности. В наших работах регулярно критикуется такой Методологически-Некорректный подход.

3.5 КОНЦЕПТ ХУДОЖЕСТВЕННЫХ ФУНКЦИЙ

В эстетической литературе Столетиями господствовало ТРОЙСТВЕННОЕ представление о Функциях искусства: Познавательные (связь с Наукой), Воспитательные (связь с Педагогикой) и Гедонистические (наслаждение, специфически-художественные функции).

Философский клуб ЭТУ ПРОБЛЕМУ стал обсуждать с самого ПЕРВОГО своего Заседания 25 ноября 1969 года. Обсуждение привело к Исследованию ЗАКОНОВ художественной деятельности - первая публикация "Законы эстетики" (Горький: ГИСИ, 1972) и первый Симпозиум "Законы эсте-

е

тики" (3-5 февраля 1972 г.) - и к ФОРМИРОВАНИЮ КОНЦЕПЦИИ УНИВЕРСАЛЬНОСТИ ЗНАЧЕНИЙ ИСКУССТВА.

Концепция УНИВЕРСАЛЬНОСТИ ЗНАЧЕНИЙ как бы КОНКРЕТИЗИРОВАЛА абстрактную "СОБСТВЕННУЮ" (специфическую) гедонистическую ФУНКЦИЮ искусства: (См.: "Искусство и общество". - Горький: ГИСИ, 1978), раскрывая Многообразия Социальных ЗНАЧЕНИЙ искусства: а) универсальная образная модель действительности; б) универсальный компенсатор ограниченности личного опыта человека, в) универсальная социальная память человечества, г) универсальный язык общения людей и т.д.

Параллельно шло исследование не только Искусства как художественного явления (чистого искусства), но и Архитектуры, Дизайна, Художественных промыслов, как ХУДОЖЕСТВЕННО-ПРИКЛАДНЫХ (бифункциональных) видов Эстетической деятельности: эстетические проблемы спорта, торговли, промышленности, техники, медицины, коммуникации, педагогики, управления; военного дела, экологии... ВСЕ ЭТО ВЫЯВИЛО ПРИКЛАДНУЮ ФУНКЦИЮ Искусства, обнаружив АНАЛОГИЮ с Противоположно-ЗНАКОВОЙ деятельностью – НАУКОЙ. Там Фундаментальные исследования и Прикладные разработки, в Эстетической деятельности - ОБРАЗНО ОТРАЖЕНИЕ и ОБРАЗНО ПРЕОБРАЖЕНИЕ! Это ДВА Вектора Осваивающей Универсум деятельности человека: ОТ Универсума – Отражение, К Универсуму – Преобразование.

На базе этих ДВУХ способах Освоения универсума складываются исторически ДВЕ Базовые РОДОВЫЕ ФУНКЦИИ Художественной деятельности: "Фундаментальная" (художественная, ОБРАЗНО-Отражательная) и "Прикладная" (Художественно-Утилитарная, ОБРАЗНО-Преобразовательная).

Можно отметить, что НЕ Художественная (виды искусства), а Художественно-Прикладная Функция является ИСХОДНОЙ, ибо на ее "Трудовой, Утилитарной, Промысловой" основе происходит Развитие ВИДОВ ИСКУССТВА с их ОБРАЗНО-ОТРАЖАТЕЛЬНОЙ ФУНКЦИЕЙ, НАУЧНОЕ осмысление Значимости Художественно-ПРИКЛАДНОЙ Функции происходит в конце XIX века в связи со Становлением ДИЗАЙНА - художественного конструирования, Технической эстетики: Земпер, Рёскин, Моррис, Страхов, Мейман, Энгельмейер, Гропиус, Беренс, Родченко...

ХУДОЖЕСТВЕННАЯ функция представлена ОБРАЗНЫМ ОТРАЖЕНИЕМ универсума: познанием, восприятием, оцениванием, осмыслением, домысливанием и вымысливанием, типизацией, идеализацией и символизацией в Творческой деятельности человека.

Это, так называемое, "ЧИСТОЕ ИСКУССТВО", отрешенное от Утилитарных, Прикладных задач, что Обосновывается уже Кантом в его эстетической концепции в учении о "НЕЗАИНТЕРЕСОВАННОМ", "БЕСЦЕЛЬНОМ" характере "Прекрасного" или Эстетического вкуса. Само понятие "Прекрасного" стали связывать ТОЛЬКО С ИСКУССТВОМ, с Видами Искусства. Это мы находим и в "Эстетике" Гегеля, который саму Эстетику определял как "Фило-

софию ИСКУССТВА", даже Специально оговариваясь, что Эстетика - "Философия ИЗЯЩНОГО искусства": поэзии, музыки, скульптуры... В конце XIX-начале XX века надо было приложить немало усилий для Доказательства наличия ПРЕКРАСНОГО (изящного, эlegantного, красивого...) как Эстетического КАЧЕСТВА у Мира УТИЛИТАРНЫХ явлений: техники, мебели, природы, поведения, быта, ремесла, промыслов, утилитарно-вещного производства. ДИЗАЙН продолжает и Сегодня испытывать ИГНОРИРОВАНИЕ ИСКУССТВОМ, Художественной деятельностью, Художниками ("Проблемы дизайна-6". – М., 2012).

В "Синтетической истории искусства" (М., 1934) профессор Иоффе И.И. ВЫНУЖДЕН был РЕАЛЬНОЙ логикой Бытия исследовать и "прикладные искусства", "художественные промыслы", "художественно-утилитарные формы деятельности", что ПОВТОРИЛ и его ученик профессор М.С. Каган в своей монографии "Морфология искусства"(1974), посвященной профессору И.И. Иоффе. ИСКУССТВО НЕ ВЫПУСКАЕТ ИЗ СВОИХ "ЧИСТЫХ", "НЕУТИЛИТАРНЫХ" ОБЪЯТИЙ "Образно-Прикладные виды творчества", поэтому термин "Прикладные ИСКУССТВА" продолжает существовать в самых разных значениях.

Примечательно, что Теоретики "Чистого искусства" (XIX век) ВЫНУЖДЕНЫ были Видеть ОГРАНИЧЕННОСТЬ понятия "Отражение" по отношению к Творчеству Художника, потому что это вело к концепции Ценности РЕАЛИЗМА, а "чистым художникам" нужен был "РЕАЛИЗМ БЕЗ БЕРЕГОВ" (М., 1956 - Р. Гароди), то есть не только Отражение, но и ПРЕОБРАЖЕНИЕ действительности (импрессионизм; сюрреализм, кубизм, экспрессионизм, пуантелизм, абстракционизм, ничевоки, фовизм, имажинизм, акмеизм и пр., и пр. - XX век!). ФУНКЦИЮ ПРЕОБРАЖЕНИЯ, ПРЕОБРАЗОВАНИЯ реальности Художники ПРИСВАИВАЮТ СЕБЕ, Отрицая одновременно "прикладные искусства" с их Образно-Преобразовательной деятельностью.

Заметим, что мы Сознательно используем понятие "ОБРАЗ" для художественной (отражательной) и художественно-прикладной (преобразовательной) Функции: ЭТО ОБЩЕЕ ДЛЯ НИХ ПОНЯТИЕ, отражающее Специфику ХУДОЖЕСТВЕННО-ОБРАЗНОГО Мировоззрения. И музыкант, живописец..., и дизайнер, архитектор, художественная гимнастка... СОЗДАЮТ ОБРАЗЫ, обладающие Эстетическими Качествами (прекрасное, грациозное, комическое, возвышенное, трогательное, трагическое, скорбное... (См.: Л.А. Зеленев. Процесс эстетического отражения. – М.: Искусство, 1969). Это понятие Фиксирует ЕДИНСТВО Отражения и Преобразования, ибо и Художник, и Прикладник в своем ТВОРЧЕСТВЕ совершают оба действия, но Функционально обязаны АКЦЕНТИРОВАТЬ внимание или на Отражение, или на Преобразование.

Закон Эстетической УСЛОВНОСТИ в Искусстве (См.: "Законы эстетики". - 1972) отражает эту особенность Видов искусства, но он как ОБЩИЙ относится и к ПРИКЛАДНОМУ Образ-творчеству, критикуя архитекторов, уподобляющих свои Утилитарные произведения-здания Реальным явлениям дей-

е

ствительности: Здание-ЗВЕЗДА (Театр Красной Армии в Москве), Здание-ТРАКТОР (ДК в Ростове-на-Дону), Здание-САМОЛЕТ (Дом Советов в Н.Новгороде), Здание-СЕРП-И-МОЛОТ (гостиница "ИСЕТЬ" в Екатеринбурге) и т.д. ФОРМАЛИЗМ — это не только Отрицание "реализма", но и Культивирование самоценной "формы" в любом виде творчества.

ОБРАЗНАЯ природа Образно-Отражательной Функции специфически представлена в Разных видах Искусства: музыкальные образы, живописные образы, литературные образы... Закон СПЕЦИФИКИ ВИДОВ И ЖАНРОВ В ИСКУССТВЕ ОХРАНЯЕТ ЭТО СВОЕОБРАЗИЕ.

ОБРАЗНО-ПРИКЛАДНАЯ функция в художественно-прикладных видах творчества представлена Эстетической, Композиционной ВЫРАЗИТЕЛЬНОСТЬЮ создаваемых Произведений: зданий, мебели, машин, одежды, обуви, утвари, орудий, интерьеров, промышленных изделий... Они и Оцениваются ДВОЯКО: за Утилитарную функциональность (полезность, практичность) и за Эстетические достоинства (красота, привлекательность, гармоничность). Наиболее ярко эта Образно-Прикладная функция представлена в таких видах Эстетической деятельности как архитектура, дизайн, художественные промыслы, "прикладные искусства", художественная гимнастика, фигурное катание, художественный слалом, синхронное плавание, моделирование ОДЕЖДЫ и т.п.

В понятии "ДИЗАЙН" с его 6-тью Принципами (социологическим, техническим, эргономическим, экономическим, экологическим, эстетическим: См.: "Принципы дизайна". - 1978; "История и теория дизайна". - 2002; "История Нижегородского дизайна". - 2018, схватывается ОБРАЗНАЯ специфика ВСЕХ Прикладных видов ДИЗАЙНА определяется и современный СТИЛЬ творчества.

Таким образом, РОДОВЫМИ ФУНКЦИЯМИ Художественной деятельности являются ДВЕ:

- 1) ХУДОЖЕСТВЕННАЯ (Образно-Отражательная) и
- 2) ХУДОЖЕСТВЕННО-ПРИКЛАДНАЯ (Образно-Преобразовательная).

Уточнение термином "ОБРАЗНАЯ" выражает ОБЩНОСТЬ этих функций, их причастность Художественной Сфере или Деятельности общества. НИ ОДНА ДРУГАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ (родовая) НЕ СТАВИТ ЦЕЛЬЮ СОЗДАНИЕ "ОБРАЗНОЙ МОДЕЛИ" ОБЪЕКТОВ УНИВЕРСУМА, хотя они могут Использовать Функции Художественной деятельности, особенно Художественно-ПРИКЛАДНУЮ в создании Совершенных Продуктов: Художественно-Экономических, Художественно-Спортивных, Художественно-Управленческих (полководческая искусство), Художественно-Педагогических (педагогическое искусство), Художественно-Медицинских (эстетотерапия), Художественно-Экологических (экологический дизайн), Художественно-Научных (научно-фантастическое искусство).

Термины "Отражательная" и "Преобразовательная" выражают ДОМИНАНТЫ ориентаций каждой Функции: или УСЛОВНО-ПРАВДИВОЕ,

Адекватное Отражение (познание и оценка), или УСЛОВНО-ПРАВДИВОЕ, Адекватное преобразование (изменение, преобразование) объектов универсума.

3.6 КОНЦЕПТ ПЕДАГОГИЧЕСКИХ ФУНКЦИЙ

При анализе Родовых Сфер общества мы отметили ТРИ РОДОВЫХ ФУНКЦИИ педагогической деятельности: Образование, Обучение, Воспитание.

В "назывном" виде, суетно, эмпирически эти ТРИ ТЕРМИНА ГУЛЯЮТ в Литературе и Официальных документах, не превращаясь в Научно-обоснованные ПОНЯТИЯ (См.: Кантор В.К. Анализ педагогической терминологии. - М.: Просвещение, 1980; Зеленев Л.А. Становление личности. - Горький: ВВКИ, 1989).

Философский клуб Основательно за 50 лет исследовал и обосновал эти Функции как РОДОВЫЕ ПЕДАГОГИЧЕСКИЕ (См.: "Законы педагогической сферы общества". – Н.Новгород: ННГАСУ, ОАЧ, 2003; "Система педагогической сферы общества". – Н.Новгород: ННГАСУ, ОАЧ, 2014; Л.П. Загорная. "Теория и методология социализации". – Н.Новгород: Новация, ОАЧ, 2013).

Прежде всего Онто-генетически Функции ВЫВЕДЕНЫ из СОДЕРЖАНИЯ Социального Опыта Человечества, который Транслируется по каналам Социальной Программы Наследования. Этот не передаваемый Био-генетически Социальный ОПЫТ как Интеграция СОЦИАЛЬНО-ЗНАЧИМОГО в Практике представлен ТРЕМЯ Ценностями:

- 1) ЗНАНИЯМИ, ИНФОРМАЦИОННЫМ Опытом человечества;
- 2) УМЕНИЯМИ, ПРАКСЕОЛОГИЧЕСКИМ опытом человечества;
- 3) ЦЕННОСТНЫМИ УСТАНОВКАМИ, АКСИОЛОГИЧЕСКИМ ОПЫТОМ.

Эти три социальных ценности и передаются Межпоколенно ТРЕМЯ ПЕДАГОГИЧЕСКИМИ РОДОВЫМИ ФУНКЦИЯМИ:

- 1) ОБРАЗОВАНИЕ - образованный -это Знающий человек, эрудированный, компетентный, владеющий Знаниями;
- 2) ОБУЧЕНИЕ - обученный- это Умеющий действовать человек, практически овладевший технологиями деятельности;
- 3) ВОСПИТАНИЕ – воспитанный - это Ценностно-ориентированный человек, с убеждениями и мотивами деятельности.

Философским клубом проанализированы Содержательно ИНФОРМАЦИОННЫЙ опыт со Знаниями всех видов (ощущение, восприятие, представление, понятие, суждения, теории, учения, гипотезы, аксиомы, постулаты...); ПРАКСЕОЛОГИЧЕСКИЙ опыт с Умениями всех видов (умения, навыки, привычки, автоматизмы, приемы, методики, способы, методы...); АКСИОЛОГИЧЕСКИЙ опыт со всеми видами Ценностных установок (влечения, желания, хотения, стремления, интересы, ориентации, убеждения, идеалы, программы...).

Исследованы и Типичные Педагогические ОШИБКИ (стили) Трех типов:

- 1) ПРОСВЕТИТЕЛЬСКИЙ стиль (доминанта Знаний);

е

- 2) ПРАГМАТИЧЕСКИЙ стиль (доминанта Умений);
- 3) РЕЗОНЕРСКИЙ стиль (доминанта Ценностных ориентаций).

Понятием "РАЗВИТИЕ" мы выражаем Единство трех РОДОВЫХ ПЕДАГОГИЧЕСКИХ ФУНКЦИЙ ("всестороннее развитие личности"; "профессиональное развитие личности"...).

3.7 КОНЦЕПТ УПРАВЛЕНЧЕСКИХ ФУНКЦИЙ

Проблемы Теории СОЦИАЛЬНОГО Управления всегда находились в поле внимания Философского клуба, и это было следствием не сугубо Теоретического интереса, а определялось ЦЕЛЕВЫМИ установками клуба на ПРАКТИЧЕСКОЕ внедрение и использование его научных концепций и разработок: более 179 проектов и предложений Клуба ОРГАНАМ ВЛАСТИ в Центре и на местах. Кое-что даже удалось реализовать при Максимальной Самодельности членов клуба: создание Школы XXI века - НААШ №186, Народный университет дизайна, Народный университет для родителей, Университет искусств школьников, Общероссийская Академия человековедения, НИИ Валеологии человека, Докторский диссертационный Совет и т.д.

Прежде всего обнаружено отсутствие ОПРЕДЕЛЕНИЙ понятия "Управление". С общефилософских позиций клуб выработал свое Концептуальное понимание УПРАВЛЕНИЯ как ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПО ПРИВЕДЕНИЮ ОДНОЙ СИСТЕМЫ В СОСТОЯНИЕ, ОПРЕДЕЛЯЕМОЕ ПРОГРАММОЙ ДРУГОЙ СИСТЕМЫ:

МОДЕЛЬ УПРАВЛЕНИЯ

Программа 1-й системы → ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ → Программа 2-й системы

Такое понимание выводило на:

- а) понимание Управления как ДЕЯТЕЛЬНОСТИ;
- б) Осознание 2-х Систем управления: СУБЪЕКТА и ОБЪЕКТА;
- в) Осознание наличия ПРОГРАММЫ управления.

Такое понимание обладает ВСЕОБЩИМ значением для Универсума: Управление абиотическое (Солнечная система), биотическое (Развитие организма), социальное (государственное управление). Везде 2 системы, Программа, Процесс взаимодействия.

Во-вторых, Клуб впервые определил ИСПОЛНЕНИЕ как Противоположное Управлению явление. БЕЗ УПРАВЛЕНИЯ НЕТ ИСПОЛНЕНИЯ и БЕЗ ИСПОЛНЕНИЯ НЕТ УПРАВЛЕНИЯ! Это заставляет специально исследовать Проблемы ТЕОРИИ ИСПОЛНЕНИЯ как ДЕЯТЕЛЬНОСТИ со всеми 8 компонентами, или как ПРОЦЕССА. В частности, Менеджмент сразу Обнаруживает свой ДВОЯКИЙ статус: как Управление ПЕРСОНАЛОМ, и как Исполнение Программ СОБСТВЕННИКА!

В-третьих, Управление как Общее явление универсума исследовано в ТРЕХ его Базовых ТИПАХ:

- а) Абиотическое управление ТЕЛ,
- б) Биотическое управление ОРГАНИЗМОВ,
- в) Социальное управление в ОБЩЕСТВЕ.

Особой проблемой встала проблема ТЕХНИЧЕСКОГО УПРАВЛЕНИЯ (Компьютеры; ЭВМ; АСУ...), в котором представлены ВСЕ системы: Тела, Организмы, Человек.

В-четвертых, Управление СОЦИАЛЬНОЕ было исследовано как ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ со всеми 8-ью компонентами: Субъект, Объект, Средства, Процесс, Условия, Результат, Система, Среда (См.: "Законы управленческой сферы общества". – Н.Новгород: ННГАСУ, ОАЧ, НФК, 2004 "Система управленческой сферы общества". – Н.Новгород: ННГАСУ, ОАЧ, НФК, 2015).

Наконец, Клуб исследовал ВСЕ Базовые РОДОВЫЕ ФУНКЦИИ управления, исключив НЕСПЕЦИФИЧЕСКИЕ функции познавательного, воспитательного, экономического, медицинского характера (анализ, экспертиза, исследование, снабжение, воспитание, безопасность...).

Анализ показал, что ОДНОЗНАЧНОГО понимания Функций Управления нет, а некоторые авторы (Г.Х. Попов) называют до 120 Функций социального управления.

ЦЕЛЕСООБРАЗНЫЙ характер Управленческой ДЕЯТЕЛЬНОСТИ определял Необходимость ЦЕЛЕПОЛАГАНИЯ, то есть разработки ЦЕЛЕЙ-ПРОГРАММ Управления ИСПОЛНИТЕЛЬСКОЙ (ЛЮБОЙ ДРУГОЙ!!!) Деятельностью. Это выделяло в качестве Исходной, Первичной ФУНКЦИЮ ПЛАНИРОВАНИЯ. Философский клуб в связи с этим исследовал Соотношение Родственных понятий: планирование, проектирование, моделирование, основанных на Исследовании (научная деятельность). В качестве Общего понятия можно использовать ПРОГРАММИРОВАНИЕ, которое выражает Цель Первой функции - создание ПРОГРАММЫ деятельности. Она может включать в себя или только Программу Управления, или и Программу Исполнения, хотя необходимо учитывать, что Исполнительская деятельность (как ОБЪЕКТ управления!) должна подчиняться ПРОГРАММЕ Управленческой деятельности.

Вторая функция управления должна решать задачу ОРГАНИЗАЦИИ Субъекта и Объекта управления на Решение разработанной Программы. Эта Функция осуществляет создание СИСТЕМЫ компонентов и на стороне Субъекта управления, и на стороне Объекта управления. Организация как ПРОЦЕСС создает Организацию (систему) как ПРОДУКТ.

Третья Функция управления выражает задачу Направления деятельности в РУСЛЮ ПРОГРАММЫ, что вполне уместно можно выразить понятием РУКОВОДСТВА. Руководить - значит процессуально Направлять деятельность (как систему компонентов) в русло Программы, по Вектору Программы.

Четвертая Функция управления (которую игнорирует Менеджмент) - это КОНТРОЛЬ, то есть осуществление Обратной связи с Объектом управления с целью выяснения возможных Отклонений от программы. В Менеджменте

е

Общий Контроль осуществляет ХОЗЯИН, Собственник, а менеджеры как наемные работники обязаны Контролировать только деятельность Персонала – рабочих, служащих, исполнителей (См.: Е.И. Ракова. Социальное управление и менеджмент: сравнительный анализ. – Н.Новгород: ННГАСУ, ОАЧ, НФК, 2001).

Пятая, завершающая Функция управления – РЕГУЛИРОВАНИЕ как Реакция на Данные Контроля: изменения, уточнения, коррекция, замена, исправления...

Таковы ПЯТЬ РОДОВЫХ ФУНКЦИЙ Управления:

- 1) ПЛАНИРОВАНИЕ - разработка Программы,
- 2) ОРГАНИЗАЦИЯ - создание Системы,
- 3) РУКОВОДСТВО - Направление системы в русло Программы,
- 4) КОНТРОЛЬ - Обратная связь с объектом,
- 5) РЕГУЛИРОВАНИЕ - внесение ИЗМЕНЕНИЙ.

Каждая из Родовых Функций обладает УПРАВЛЕНЧЕСКОЙ природой, то есть ПРИВОДИТ СОСТОЯНИЕ ОБЪЕКТА УПРАВЛЕНИЯ В СООТВЕТСТВИЕ С ПРОГРАММОЙ, используя ЧЕРЕЗ КОМПОНЕНТЫ "Условий" и "Среды" Познавательный, Экономический, Медицинский, Экспертный, Художественный и т.д. ПОТЕНЦИАЛ ДРУГИХ СФЕР ОБЩЕСТВА.

РОДОВОЙ характер Функций характеризует их ОБЩЕЕ значение для функциональных ДЕЙСТВИЙ внутри ПРОЦЕССА управленческой деятельности:

«Деятельность → Процесс → Функция → Действие»

Общая модель Функций Управления имеет важное Методологическое значение для понимания ТЕХНОЛОГИИ Управления СФЕРАМИ общественной жизни: Управление экономикой, Управление образованием, Управление медициной, Управление искусством и т.д. Это ЗНАЧИМО для всех соответствующих Министерств. А для ОБЩЕГО ГОСУДАРСТВЕННОГО УПРАВЛЕНИЯ (которое отрицают либералы) важное значение имеет прежде всего Первая функция, Функция ПЛАНИРОВАНИЯ (программирования), Определяющая НЕОБХОДИМОСТЬ РАЗРАБОТКИ СТРАТЕГИЧЕСКИХ ЦКП - Целевых Комплексных Программ.

Об этом Философский клуб ДОЛБИТ ВЛАСТНЫМ ОРГАНАМ со дня своего образования. П.М. Машеров ОТКЛИКНУЛСЯ на наш призыв в сентябре 1978 года и пригласил нас в Белоруссию с докладами о ЦКП в ЦК БКП, СовМине, Обкомах и горкомах партии (Минск, Брест, Полоцк, Новополоцк, Борисов...). В основу УПРАВЛЕНЧЕСКОЙ Концепции ЦКП положена наша Концепция РОДОВЫХ СФЕР ОБЩЕСТВА: 5 Функций x 8 сфер = 40 Интегральных проблем.

Если учитывать, что каждая Функция управления обладает Деятельностной природой с 8 компонентами, то Проблематизация Управленческой сферы рождает 40 Частных Прикладных проблем: 5 функций x 8 компонентов = 40 проблем.

3.8 КОНЦЕПТ МЕДИЦИНСКИХ ФУНКЦИЙ

330 медицинских профессий и специальностей связаны с многочисленными Специфическими Действиями, Операциями, которые в то же время обладают ОБЩИМИ, РОДОВЫМИ ФУНКЦИЯМИ, отражающими ЦЕЛЬ Медицинской деятельности: Сохранение и Восстановление ЖИЗНЕСПОСОБНОСТИ человеческого организма.

Уже названные ДВЕ ЦЕЛИ (Сохранение и Восстановление) отражают Специфику Медицинской деятельности в ее отличии от Контрастной ей Физкультурной деятельности, ЦЕЛЬ которой - Достижение Физического совершенства, то есть Оптимального функционирования всех систем человеческого организма: ЭТО РАЗВИТИЕ Человека:

а) ФИЗКУЛЬТУРА - Развивает все системы человеческого организма, Биопсихического субстрата человека;

б) СПОРТ односторонне Совершенствует системы человеческого организма для достижения Рекордов, Конкурирующих результатов с Максимальным Расходом ресурсов биопсихического субстрата человека;

в) МЕДИЦИНА – Сохраняет (стабилизация) и Восстанавливает (не Совершенствует) субстрат и функции человеческого организма;

г) ВСЕ ДРУГИЕ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ (экономическая, экологическая, научная, художественная, педагогическая, управленческая) является ЗАТРАТНЫМИ, Расходующими биопсихический потенциал человека. Восстановление его осуществляется "Лечебной физкультурой" и "Реабилитационной медициной".

Медицинская деятельность в Назывном, Педагогическом, Организационном, Финансовом отношении чаще всего и связывается с названными ДВУМЯ Функциями: Сохранением и Восстановлением. Для их обозначения используются различные понятия: Профилактика, Санация, Рекреация, Терапия, Лечение, Хирургия, Гигиена, Санитария... При этом ВСЕГДА подразумевается особая Функция – ДИАГНОСТИКА (распознавание состояний Органов и Функций организма).

ДИАГНОСТИЧЕСКАЯ Функция Сопровождает "Профилактическую" и "Лечебную", но обладает не только Огромным значением и для врача и для пациента, но и Специфическими Функциональными технологиями (способами): моторно-механического, магнитно-энергетического, химического, биологического характера. Это заставляет выделять ее в Качестве Самостоятельной и РОДОВОЙ-Функции "Медицинского Диагноза" (по аналогии с МЕДИЦИНОЙ стали говорить и о "Технической Диагностике", "Социальной Диагностике", "Управленческой Диагностике" и т.д.).

Таким образом, в Концепции Философского клуба медицинская деятельность предстает ТРЕМЯ ФУНКЦИЯМИ:

- 1) ДИАГНОСТИКА - Распознавание состояний организма,
- 2) ПРОФИЛАКТИКА - Сохранение здорового состояния органов,
- 3) ЛЕЧЕНИЕ - Восстановление систем организма.

е

ДИАГНОСТИКА - генетически производна от Познавательной деятельности, которая лежит в основании НАУЧНОЙ деятельности с ее ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИМ (фундаментальным) Блоком. Но Диагноз не ОТКРЫВАЕТ НОВОГО, не рождает НОВАЦИЙ, новых Знаний, не ставит задачей "научное открытие": ОН ВТОРИЧЕН ПО ОТНОШЕНИЮ К НОВАЦИОННОЙ, ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ. Это даже Отражено в его Названии - "ДИАГНОЗ", "ВТОРИЧНОЕ ПОЗНАНИЕ", "ВТОРОЕ (диа, два, дуэт) Знание".

ПЕРВЫЙ, кто это Понятий зафиксировал был академик философ П.В. Копнин (1962 г. – Томск, ТГУ), когда жестко РАЗГРАНИЧИЛ ПОЗНАНИЕ НА ДВА ФУНКЦИОНАЛЬНО РАЗЛИЧНЫХ ПРОЦЕССА:

а) ИССЛЕДОВАНИЕ, то есть Открытие, Познание НОВОГО, НЕИЗВЕСТНО, НЕИЗУЧЕННОГО, ТАИНСТВЕННОГО и

б) РАСПОЗНАВАНИЕ (узнавание), то есть Познание уже Познанного, Изученного, Открытого раньше.

РАСПОЗНАВАНИЕ (узнавание) характеризует Педагогический процесс Образования и Обучения, где Педагог ПЕРЕДАЕТ учащимся УЖЕ ИЗВЕСТНЫЕ ЗНАНИЯ И УМЕНИЯ.

Распознавание характерно для ТЕХНИЧЕСКОЙ Диагностики, узнавания ИЗВЕСТНЫХ технических нарушений.

Распознавание Типа, Параметров, Характера Заболевания человека или его Органов и Функций входит в задачу Медицинского Диагноза.

В ходе Диагностики врач, лаборант, медсестра могут ОТКРЫВАТЬ Новое, Неисследованное, но это уже Синхронная Научная деятельность, что отражается и в УЧЕНЫХ СТЕПЕНЯХ медицинских работников.

Особое значение для Медицинской Диагностики имеет наличие в ее составе процедур АНАМНЕЗА: распознавание большим параметров своего состояния, своеобразной "медицинской самодеятельности".

Характерно также для понимания Сущности Диагностики наличие систематизированных параметров заболеваний в виде СИМПТОМО-КОМПЛЕКСОВ и стандартных СИНДРОМОВ. Они являются своеобразными НОРМАТИВНЫМИ критериями оценки состояний организма человека ПАТОЛОГИЧЕСКИЕ состояния (болезни) определяются по соответствию или несоответствию Стандарным Симптомокомплексам, соответствий Нормативным показателям. При этом в неопределенном Положении оказываются ФУНКЦИОНАЛЬНЫЕ показатели Жизнеспособности человека. Как известно, Ф. Энгельс очень точно Функционально определил "болезнь" как "стесненную в своей свободе жизнь", а не Нарушение НОРМАТИВНЫХ показателей органов человека.

Профессор А.Д. Степанов из Н. Новгорода (Горького) ещё в 1973 году защитил докторскую диссертацию по медицине (он был уже кандидатом Философских наук) и опубликовал монографию с КРИТИКОЙ КОНЦЕПЦИИ НОРМАТИВНОГО ОПРЕДЕЛЕНИЯ ЗДОРОВЬЯ ЧЕЛОВЕКА и обосновал и развернул Концепцию ФУНКЦИОНАЛЬНОГО (деятельностного) понимания

Здоровья, с которой мы согласны. Паралимпийское движение, например, доказывает ПРАКТИЧЕСКИ верность данной концепции.

ПРОФИЛАКТИКА - это важнейшая Функция медицины, поскольку СОХРАНИТЬ здоровье ценнее и дешевле, чем вернуть его Больному человеку.

Сохранение здоровья должно Сопровождать ВЕСЬ жизненный путь человека и обеспечиваться самыми различными средствами: питание, сон, режим труда, режим отдыха, двигательная и умственная активность, снятие стрессов и т.д. Однозначное (спорт, питание, бег...) поведение не ведет к Сохранению оптимальной Жизнеспособности, а приводит к разным заболеваниям от излишнего похуждения или ожирения до аутентичности и инфаркта.

Сохранение Здоровья предполагает, что человек РОЖДАЕТСЯ Здоровым с Потенциалом Оптимальной Функциональной Жизнеспособности, обеспечиваемой Объективной МЕРОЙ ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО РОДА. (См.: Л.А. Зеленов. Мера человека. – Н.Новгород: ННГАСУ, ОАЧ, 2009; Л.А. Зеленов. Закон гармонии мер. - Дзержинск: ОАЧ, НФК, изд-во «Конкорд», 2018; Л.А. Зеленов. Альтернативная праксеология. – Дзержинск: ОАЧ, НФК, Изд-во «Конкорд», 2017).

Разумеется, возможно рождение детей с Патологическими, обусловленными Наследственными Факторами (30% по данным ВОЗ) или Родовыми травмами. Реабилитация как Лечение может начинаться с раннего детства. Гуманизм общества предполагает создание системы Медицинской службы по уходу ЗА больными, инвалидами, престарелыми, людьми с ограниченными возможностями (санатории, пансионаты, дома инвалидов, общества слепых, глухонемых и т.д.).

Большое значение в решении задач Сохранения Здоровья имеет Профилактическая Активность каждого человека, Овладение им системами гигиены и санитарии, приемами самогипноза и психозащиты, двигательная активность и тренажерная гимнастика (система Юлина). На этот счет впечатляют рекомендации и сам образ жизни академика Н.М. Амосова (хирурга, писателя, кибернетика) или его оппонента академика Б.А. Королева, доживших в Активной жизнедеятельности и социальной деятельности до глубокой старости.

ЛЕЧЕНИЕ – доминирующая, к сожалению, медицинская Функция обеспечивающая ВОССТАНОВЛЕНИЕ утраченного Здоровья. Она осуществляется многообразными ВИДАМИ Медицинской деятельности Терапевтического, Хирургического, Лечебно-оздоровительного характера. Эта Функция медицины наиболее изучена, технически оснащена, кадрово обеспечена и Востребована в обществе. Она же является и основным Объектом критики в пользу надежд на Профилактику и Диагностику, увеличения Финансирования которых требует население. Особым Конкурентом Лечению в последние годы начинает выступать ВАЛЕОЛОГИЯ - наука и практика деятельности о Сохранении и РАЗВИТИИ ЗДОРОВЬЯ человека. Философский клуб с конца 80-ых годов активно участвует в теоретическом осмыслении и практически-организационном обеспечении Валеологических исследований и разработок (Л.В. Филиппова, Ю.А. Лебедев, Ф.И. Молостова, А.П. Шамин...) в виде ка-

е

федры Валеологии, НИИ Валеологии детей, организации Конференций Всероссийского характера на базе ННГАСУ, издания монографий и учебных пособий (1990-2015). Валеологию можно рассматривать как СВЯЗУЮЩЕЕ ЗВЕНО между Медицинской, Физкультурной, Художественной, Экологической и Педагогической сферами. Это Интегральная деятельность, опирающаяся на достижения названных сфер и особенно на имеющиеся исследования в Ювенологии, Геронтологии, Иммутологии (науках о Молодости, Старении и Бессмертии). С основателем Иммутологии профессором Н.И. Вишевым из Челябинска Философский клуб неоднократно встречался на Симпозиумах.

Деятельностная трактовка медицинских Родовых Функций с 8 компонентами деятельности позволяет сформулировать и соответствие Проблемы по их изучению: 3 функции x 8 компонентов = 24 проблемы.

Предварительные исследования клубом представлены в материалах Симпозиума: 2009 - "Законы медицинской сферы"; 2018 - "Система медицинской сферы" – Н. Новгород: ННГАСУ, ОАЧ, НФК, 2018.

3.9 КОНЦЕПТ ФИЗКУЛЬТУРНЫХ ФУНКЦИЙ

Физкультурная сфера общества с Базовой Родовой Физкультурной деятельностью исторически выявила ДВЕ РОДОВЫЕ Функции, связанные с ФИЗКУЛЬТУРОЙ и СПОРТОМ. При этом по аналогии с Научной и Художественной сферами и Здесь можно говорить о "Фундаментальной" (ФИЗКУЛЬТУРА) и "Прикладной" (СПОРТ) Функциях. Пояснения этих наших Оценок отношения Физкультуры и Спорна даются во многих наших работах, в частности, и в Материалах ДВУХ Симпозиумов: "Законы Физкультурной сферы общества". – Н.Новгород: ННГАСУ, ОАЧ, НФК, 2010; "Система Физкультурной сферы общества". – Н. Новгород: ННГАСУ, ОАЧ, НФК, 2019.

Сегодня С УЧЕТОМ ОБЩИХ ОЦЕНОК ФИЗКУЛЬТУРЫ И СПОРТА можно говорить о БУДУЩЕМ ЖЕСТОКОМ РАЗДЕЛЕНИИ ДВУХ ОБЩЕПЛАНЕТАРНЫХ ПРОЦЕССОВ: ОЛИМПИЙСКОМ и МЕЖДУНАРОДНО-СПОРТИВНОМ. За ОЛИМПИЙСКИМ ДВИЖЕНИЕМ НАДО ОСТАВИТЬ ФИЗКУЛЬТУРУ БЕЗ НАМЕКОВ НА КОММЕРЧЕСКИЙ ПРОФЕССИОНАЛЬНЫЙ СПОРТ, а за МЕЖДУНАРОДНЫМ СПОРТИВНЫМ ДВИЖЕНИЕМ (чемпионаты Мира) СОХРАНИТЬ ПРОФЕССИОНАЛЬНО-СПОРТИВНЫЕ СОСТЯЗАНИЯ АТЛЕТОВ. Это итоговое следствие ЦЕННОСТНОГО ЗНАЧЕНИЯ ДВУХ РОДОВЫХ ФУНКЦИЙ: Физкультурной и Спортивной.

В Докторской диссертации члена Философского клуба профессора, академика РАО Ю.А. Лебедева в 1993 г. (ННГАСУ) было показано Константное Историческое Исходное существование ФИЗИЧЕСКОЙ КУЛЬТУРЫ у ВСЕХ народов планеты и Вторичное, Производное возникновение СПОРТА с тенденцией ПРОФЕССИОНАЛИЗАЦИИ (См.: Лебедев, Ю.А. Философские основы теории и практики физической культуры: дис. ... д-ра филос. наук :

09.00.11 / Ю.А. Лебедев ; Нижегород. архитектур.-строит. ин-т. – Нижний Новгород, 1993. – 285 с.). Аналогичным образом в Докторской диссертации профессора С.И. Курило (Москва-защита в ННГАСУ, 1998) было жестко разведено Олимпийское и Международно-спортивное движения.

Такой подход осуществляется Философским клубом по ОСНОВАНИЮ Различия ЦЕЛЕЙ и СРЕДСТВ Физкультуры и Спорта.

ФИЗКУЛЬТУРА имеет ЦЕЛЬЮ Достижение Физического Совершенства (оптимального Функционирования всех систем человеческого организма) для эффективной социальной деятельности при МИНИМАЛЬНЫХ ЗАТРАТНЫХ СРЕДСТВАХ (финансовых, временных, кадровых, инфраструктурных, рекламных...).

СПОРТ имеет ЦЕЛЬЮ Достижение Рекорда (конкурирующего результата) при утверждении Профессионализма и при МАКСИМАЛЬНЫХ ЗАТРАТНЫХ СРЕДСТВАХ (финансовых, кадровых, инфраструктурных, рекламных, педагогических, временных, биопсихических...).

Обе Функции реализуются соответствующей Деятельностью в Компоненте - "Процесс" с обеспечением ВСЕМИ 8-ю компонентами деятельности, что рождает для анализа 18 проблем: 2 Функции x 8 компонентов = 16 проблем.

Такого анализа Физкультурной и Спортивной деятельности в литературе нет.

Таким образом, КОНЦЕПЦИЯ РОДОВЫХ ФУНКЦИЙ общества предполагает исследование 26 ОБЩИХ СОЦИАЛЬНЫХ ФУНКЦИЙ, образующих СТРУКТУРНЫЙ Скелет 8-и ЦКП - Целевых Комплексных Программ Стратегического характера, на Разработку которых Человечество (а лучше бы сначала Россия) выйдет лет через 30-50, осознав НЕОБХОДИМОСТЬ СОЦИАЛЬНОГО УПРАВЛЕНИЯ ОБЩЕСТВОМ.

4 КОНЦЕПЦИЯ МЕРЫ ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО РОДА

Эта Концепция многомерно значима для ВСЕГО комплекса наук, потому что она:

а) в Естествознании приводит к закономерному выводу о Естественнo-Природных основаниях ГЕНЕТИЧЕСКОГО движения универсума к созданию своей Высшей подсистемы - Человеческого общества (социальной подсистемы), носителем которой является ЧЕЛОВЕК, снимающий в себе качества ТЕЛ и ОРГАНИЗМОВ.

б) в Технознании раскрывает Критериальное Эргономическое значение технических объектов, их Социальное, Экономические и Эстетическое значение, как соответствие Мере человека в ее отношении к Техническому и Экологическому значениям, как соответствующим Мере природы;

в) в Обществоведении отвечает на вопрос о Самоцели существования общества, определяет Критерий социальных ценностей, проясняет Трехгранность принципа гуманизма и выводит на деятельностную Типологию родовых сфер социума;

г) в Человековедении определяет сам статус этого Междисциплинарного комплекса в науке, требует специального исследования проблем новой науки - Антропологии, стимулирует изучение Родовых качеств человека, система которых создает МЕРУ человеческого рода.

Это многомерное значение Концепции разворачивается в 50-летних исследованиях Философского клуба представленных в сотнях монографий, статей, и материалов Симпозиумов (1966-2020 гг.).

4.1 КОНЦЕПТ МЕРЫ ЧЕЛОВЕКА

ПЕРВОЙ на проблему МЕРЫ человеческого рода обратила внимание аспирантка кафедры Философии Томского государственного университета Альбина Степановна Молчанова, с которой автору довелось учиться вместе (1961-63 гг.) в Томске. Сама проблема Меры человека возникла в связи с исследованием СУЩНОСТИ ПРЕКРАСНОГО (Эстетического) в научной литературе СССР (1956-66 гг. - ДЕСЯТИЛЕТИЕ дискуссии).

В научной дискуссии, начало которой положено Л.Н. Столовичем, издавшим в 1956 г. монографию с Концепцией ОБЩЕСТВЕННОЙ природы Эстетического, участвовали Крупнейшие представители Эстетической науки Советского Союза: М. Каган, М. Овсянников, А. Буров, Н. Дмитриева, В. Скатерщиков, В. Ванслов, А. Зись, Л. Коган, Л. Новикова, Д. Средний...

Концептуально все разделились на ДВА лагеря: ОБЩЕСТВЕННИКОВ и ПРИРОДНИКОВ. Природники доказывали Объективную, ДОЧЕЛОВЕЧЕСКУЮ Сущность эстетических качеств. Общественники доказывали Объективную СОЦИАЛЬНО-ЧЕЛОВЕЧЕСКУЮ сущности эстетических качеств. Между двумя лагерями металась "субъективные идеалисты" (А. Нуйкин...), утверждавшие, что Эстетические качества производны от Сознания человека.

Нам (А. Молчановой и Л. Зеленову), выполнявшим диссертации по Эстетике, предстояло ОПРЕДЕЛИТЬСЯ с концепцией. Нас не устраивали ни Две полярных, ни субъективистские концепции, но в коллективных обсуждениях (В. Сагатовский, Ф. Селиванов, Л. Алчкринский, К. Ярошевский, Л. Олех...) мы ЧУВСТВОВАЛИ необходимость обращения к ЧЕЛОВЕКУ за решением вопроса о сущности Эстетического, Прекрасного, к его БИО-СОЦИАЛЬНЫМ качествам. На это подталкивал и Н.Г. Чернышевский с его концепций столетней давности (1856) о СООТВЕТСТВИИ ПРЕКРАСНОГО ЧЕЛОВЕКУ (его биологическим, и социальным качествам).

В этом КЛЮЧЕ была написана монография "Процесс эстетического отражения" (1963), сданная в издательство "Искусство" (Москва, Цветной бульвар). В это же издательство А.С. Молчанова готовила монографию "На вкус, на цвет... Очерк об эстетическом вкусе" (вышла в 1966 г.). В процессе написания монографии А.С. Молчанова и НАШЛА МАРКСОВО ОПРЕДЕЛЕНИЕ СУЩНОСТИ ПРЕКРАСНОГО, ОСНОВАННОЕ НА ГАРМОНИИ МЕР ЧЕЛОВЕКА И ПРЕДМЕТОВ (это "Экономико-философские рукописи 1844 г.", опубликованные в СССР в 1956 году). Понятие "мера человеческого рода" использовалось А.С. Молчановой в антропологическом смысле, но без расшифровки РОДОВЫХ КАЧЕСТВ МЕРЫ человека.

Наша монография была издана лишь в 1969 году, но именно с этого года (25 ноября 1969 г.) началась работа Философского клуба и Первой проблемой стала проблема СУЩНОСТИ ЭСТЕТИЧЕСКОГО, которая и была теоретически развернута в коллективной монографии членов клуба "Законы эстетики" (г. Горький: ГИСИ, 1972): В. Чепраков, Н. Петрова, Т. Лебедева, А. Улановский, В. Князев, С. Орельская. На вооружение была взята Концепция "Меры человеческого рода" в ее соотношении с "Мерой предметных видов". Предстоял анализ этих ДВУХ МЕР, что и осуществлялось в исследованиях СИСТЕМЫ ПРИНЦИПОВ ДИЗАЙНА (начало -1965 г. – завершение - 1978) с Докладом на IX Международном Конгрессе ИКСИД (1975).

Использование К. Марксом понятия "Мера человеческого рода" потребовало изучения этого понятия в работах самого Маркса (Капитал) и Энгельса (Анти-Дюринг), а также в истории Философии и эстетики: Демокрит, Гераклит, Сократ, Орем, Бонавентура, Смит, Дидро, Мерзляков, Баттэ..., что представлено в нашей монографии "Историческая логика эстетики" (2002, Н. Новгород: ННГАСУ, ОАЧ) и в одном из разделов "Методологических проблем эстетики", изданных в Москве издательством "Высшая школа" в 1982 г. Одновременно идеи Концепта рассматривались в некоторых изданиях: "Основы технической эстетики"(1965), "Эстетику - в производство" (1967), "Типология субъектов эстетической деятельности" (1972), "Курс лекций по основам эстетики" (1974).

В знаково-назывном (терминологическом) смысле "мера человека" используется многими, а, например, Протагор даже утверждал, что "человек есть мера всех вещей, что они существуют или не существуют": ЧЕЛОВЕК КАК МЕРА, потому что САМ ОБЛАДАЕТ МЕРОЙ. В Понятийном (содержательном-значимом) смысле термин "МЕРА ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО РОДА" использует-

е

ся только Марксом и Энгельсом (См.: Л.А. Зеленев. Правда о коммунизме. – Н. Новгород: ННГАСУ, ОАЧ, 2004; Л.А. Зеленев. Мера человека. – Н. Новгород: ННГАСУ, ОАЧ; НФК, 2009).

Истоки этого термина можно видеть в "антропологической философии" Л. Фейербаха, но как известно, Маркс критиковал Фейербаха за "метафизический антропологизм".

Гегель оставил нам содержательное учение о МЕРЕ любого реального явления как о единстве качества и количества, "качественном количестве" или "количественном качестве", но он не использовал понятия "мера человеческого рода" не исследовал "родовых качеств" человека, не делал человека "мерой всех вещей" и т.д.

Наш анализ МЕРЫ Человеческого рода потребовал прежде всего выявления РОДОВЫХ КАЧЕСТВ человека и их СИСТЕМНОЙ ВЗАИМОСВЯЗИ, которая формирует МЕРУ человека.

Предварительный анализ литературы (более 100 источников) осуществленный нами в 1974 году (машинописная рукопись 200 стр., опубликованная в 2009 г.) показал, что перечень Основных Родовых Сущностных качеств человека "вообще" характеризуется эмпирической незавершенностью, бездоказательностью, "не-мерной" представленностью: Творчество, Социальность, Нравственность, Разумность, Прямохождение, Общительность и пр.

Обращение к работам Маркса и Энгельса (См.: "200 лет К. Марксу". – Н.Новгород: ВГУВТ, ОАЧ, НФК, 2018) не выявляло их четких позиций на этот счет, хотя мысль о РОДОВОЙ КОНСТАНТНОСТИ Языка, Сознания, Общения, Деятельности (а это и есть Родовые КАЧЕСТВА человека!) постоянно представлена в их работах.

Принципиально важным оказалось ДРУГОЕ: Постоянное использование в качестве "Родовых Сущностных Сил" двух понятий: ПОТРЕБНОСТЬ и СПОСОБНОСТЬ. На Константность, Социальную значимость этих понятий обратил внимание профессор Е.Г. Куделин в Горьком (Н. Новгороде), опубликовавший несколько работ на Эту тему: "Труд как потребность" (М.: Мысль, 1964); "Диалектика потребности и производства" (М.: Мысль, 1965); "Возвышение потребностей и соревнование способностей" (Горький: ГСХИ, 1974).

Сразу напрашивались вопросы об Отношении этих "родовых сил" к МЕРЕ человека, об Отношении "родовых сил" и "родовых КАЧЕСТВ": например, Потребность в Сознании или Сознание как Способность, Потребность в Деятельности или Деятельность как Способность и т.д.

НАДО БЫЛО ИССЛЕДОВАТЬ "ПОТРЕБНОСТЬ" и "СПОСОБНОСТЬ". Этому были посвящены 70-80-ые годы работы клуба с организацией ХП Симпозиума "Теория потребностей и способностей" с изданием Материалов Горький: ОС НТО, 1984).

4.2 КОНЦЕПТ РОДОВЫХ СИЛ

Мы обратили внимание на то, что СИЛА - это не просто Качество, а ДЕЙСТВУЮЩЕЕ, ФУНКЦИОНИРУЮЩЕЕ Качество: Качество, которое не

Действует, не является СИЛОЙ. Тогда надо было развести ДВЕ СИЛЫ с точки зрения их ОТНОШЕНИЯ к Деятельности:

а) ПОТРЕБНОСТЬ выявляет себя как "пусковой механизм" Деятельности, как "стартер", как ПОБУДИТЕЛЬНАЯ сила деятельности, что и раскрывается в значении форм ее проявления, модусах потребности: Влечения, Желания, Стремления, Хотения, Интересы...;

б) СПОСОБНОСТЬ представляет собой ДЕЯТЕЛЬНУЮ силу, силу которая Осуществляет деятельность, что тоже отражено в ее "моторных" характеристиках: Умения, Привычки, Способы, Приемы, Методики, Технологии, Методы...

Заработало представление о СУБЪЕКТНЫХ ДЕТЕРМИНАНТАХ Деятельности Потребностях и Способностях.

Заработали содержательно Функции педагогического характера: Образование и Обучение как Формирование СПОСОБНОСТЕЙ двоякого (Информационного и Праксеологического) характера и Воспитание как формирование ПОТРЕБНОСТЕЙ (мотивационной культуры человека).

Пригодился анализ "МОДЫ" как Престижного потребления (мнимый Спрос), анализ ВАРИАНТОВ Отношения Потребности и Спроса, анализ Параметров Потребности и т.д.

Важным достижением Философского клуба является ОПРЕДЕЛЕНИЕ ПОТРЕБНОСТИ КАК ПРОТИВОРЕЧИЯ, как ЕДИНСТВА ПРОТИВОПОЛОЖНОСТЕЙ. Такой методологический подход, во-первых, отражал СТАТУС Потребности как Источника движения, как Движущей силы, каковыми ДИАЛЕКТИЧЕСКИ являются ПРОТИВОРЕЧИЯ. Во-вторых, такой подход противоречил Типичному пониманию Потребности как Нужды (Демокрит), как Необходимости (А. Маргулис), то есть только через ОДНО полярное состояние (идеальное, нужное, необходимое, должное).

Мы определяем Потребность как Противоречие, Рассогласование ДВУХ СОСТОЯНИЙ: Необходимого и Фактического, Должного и Наличного:

а) НАЛИЧНОЕ состояние выражает Реальное бытие субъекта (человека, общности);

б) НЕОБХОДИМОЕ состояние представлено Объективной мерой данного субъекта;

в) ОБЪЕКТИВНЫЙ характер потребности определяется как Необходимым, так и Наличным состояниями, которые могут не Осознаваться субъектом;

г) УДОВЛЕТВОРЕНИЕ потребности - это устранение рассогласованности, это приведение Фактического состояния в соответствие с Необходимым, Должным;

д) ДЕГРАДАЦИЯ субъекта происходит тогда, когда Необходимое состояние опускается до Наличного (синица вместо журавля).

ПАРАМЕТРИЗАЦИЯ Потребностей позволила выявить Социально-значимые ПАРЫ противоположных характеристик: "Наличные - Отсутствующие", "Обоснованные — Мнимые", "Перспективные — Конъюнктурные", "Массовые - Уникальные." Изучение этой Полярной параметризации вполне

е

возможно Социологическими, Социально-психологическими, Теоретико-прогностическими и Демографическими методами и методиками, чего пока нет.

МОДИФИКАЦИЯ потребностей, как социальных Констант, выводит на исследование СУБЪЕКТИВНЫХ форм бытия потребностей: Влечения, Желания, Стремления, Хотения, Спрос, Интерес, Ценностные ориентации, Убеждения, Цели, Программы.

СПОСОБНОСТЬ как Деятельная сила определена как Социально заданная (прошлым опытом) возможность формирования на Биопсихическом субстрате человека Функциональных систем (умений) для определенной Деятельности.

ДВОЯКАЯ Детерминация Способности Социальным опытом и Биопсихическим субстратом позволяет рассматривать способность как ПРОТИВОРЕЧИВУЮ силу человека в Аспекте ее ВРОЖДЕННОСТИ и (или) ПРИОБРЕТЕННОСТИ.

Параметризация способности выявляет Четыре состояния её существования: Задатки, Одаренность, Талант, Гениальность. Оценка Практики, Упражнения, Деятельности для статуса способности ВВОДИТ ВЕКТОР возможного возвышения способности от Задатка до Гениальности, Биографии Выдающихся людей подтверждают это.

Модификациями Способности являются умения, привычки, автоматизмы, приемы, способности, методики, методы, технологии и другие Операциональные понятия.

У Л.С. Рубинштейна ("Бытие и сознание"-М.: Наука, 1957) высказана эвристическая мысль о "СПОСОБЕ" как Застывшей "СПОСОБНОСТИ": способности умирают и живут в СПОСОБАХ, методах, технологиях.

Способность как Деятельная сила в СОЮЗЕ с Потребностью имеет отношение ко всем Родовым качествам человека: Сознание как способность, Язык как способность, Общение как способность, Деятельность как способность.

4.3 КОНЦЕПТ РОДОВЫХ КАЧЕСТВ

Способности и Потребности как Родовые Сущностные Силы важны для понимания МЕРЫ человека хотя бы потому, что они являются: а) РОДОВЫМИ, то есть присущи ВСЕМ людям; и б) СУЩНОСТНЫМИ, то есть реализующими себя во ВСЕМ богатстве Явлений - Модусов человека: память, воображение, деятельность, познание, творчество, проектирование, речь...

Но они являются Действующими, Функционирующими СИЛАМИ, которые ЗАСТЫВАЮТ в КАЧЕСТВАХ человека, среди которых существуют аналогичные РОДОВЫЕ, СУЩНОСТНЫЕ Качества, формирующие МЕРУ ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО РОДА.

СОЗНАНИЕ. Одним из Первых, Существенных, Родовых качеств человека называют обычно СОЗНАНИЕ, а Человека характеризуют как "гомо са-

пиенс" - Человек Разумный. Эта характеристика отличает человека от Тел и Организмов.

Взаимодействие Тел не основано на сознательных целях, а определяется Объективными ЗАКОНАМИ - это Законосообразное взаимодействие. Хотя существуют учения о наличии "сознания" или шире - "психики" (души, памяти, чувственности) и у Тел.

Это учение - "Гилозоизм" (например, у Дидро, Ламетри...) существует в разных формах и сегодня ("память металлов", "душа магнита", "свобода воли электрона" и пр.). Парапсихологи склоняются к подобным взглядам, склоняя человечество к "телепатическому" (всеобще-целесообразному) пониманию мира.

Взаимодействие Организмов не основано на сознательных целях, а определяется Объективными Генетическими программами - это геносообразное взаимодействие. Хотя существуют учения о наличии Сознания, Разума, Души у растений и животных. Это стало модным в XX-XXI веке, хотя аналогичные суждения о Психических явлениях у птиц, обезьян, волков и т.д. существовали и ранее (Дарвин, Зомбарт, Ланге...). Здесь важны учения об УСЛОВНЫХ рефлексах животных (Сеченов, Павлов) и общее понимание ПСИХИКИ как ШИРОКОГО явления, не сводимого к СОЗНАНИЮ (разуму, интеллекту). Нам пришлось специально в 2011 году провести Симпозиум на эту тему с изданием материалов: "Интуитивно-эвристический потенциал человека" (Н.Новгород: ННГАСУ, ОАЧ, НФК, 2011).

В результате исследований Философский клуб понимает ПСИХИКУ как ЧЕТЫРЕХУРОВНЕВОЕ Образование от Первого ПОДСОЗНАТЕЛЬНОГО (инстинкты, рефлексы) через Второй БЕССОЗНАТЕЛЬНЫЙ (эмоции, чувства, аффекты) к Третьему СОЗНАТЕЛЬНОМУ (разум, интеллект) и Четвертому НЕОСОЗНАВАЕМОМУ (эвристики, интуиция).

Подсознательные, Рефлекторно-инстинктивные и даже Бессознательные, Эмоционально-аффективные реакции, действия присущи Животным организмам, но не Растительным, где функционируют генетически заданные физиологические, а не психические процессы.

Сознательный и Неосознаваемые уровни Психики присущи только человеку, и они характеризуются многообразными понятиями: абстрактное мышление, разум, интеллект, эвристики, интуиция. Учитывая КАРДИНАЛЬНОЕ значение РОДОВОГО качества человека – Сознания, оно и взято как БАЗОВОЕ для названия ВСЕХ Четырех уровней Психики.

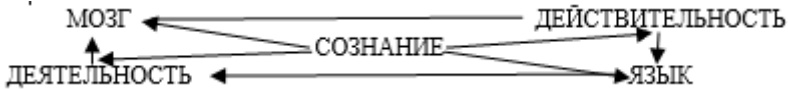
Наличие Сознания делает живой организм Человеком, а Утрата Сознания лишает организм Человеческого статуса.

Исследование Сознание позволило нам выявить его базовые Отношения, которые раскрывают Параметры сознания как Родового качества:

- а) по отношению к МОЗГУ - способность,
- б) по отношению к ДЕЙСТВИТЕЛЬНОСТИ - отражение,
- в) по отношению к ЯЗЫКУ - содержание (значение),
- г) по отношению к ДЕЯТЕЛЬНОСТИ – регулятор.

е

СОЗНАНИЕ - это Способность мозга Отражать действительность в идеальных (чувственных и логических) образах, которые Выражаются в языке и служат Регулятором человеческой деятельности.



ЯЗЫК. Сознание, как уже оказано раньше, это СОДЕРЖАНИЕ Языковых ФОРМ, это ЗНАЧЕНИЕ материальных ЗНАКОВ. Его ОБЪЕКТИВНОЕ существование НЕРАЗРЫВНО СВЯЗАНО С ЯЗЫКОМ. "На «духе» с самого начала лежит проклятие – быть «отягощенным» материей, которая выступает здесь в виде движущихся слоев воздуха, звуков – словом, в виде языка. Язык так же древен, как и сознание; язык есть практическое, существующее и для других людей и лишь тем самым существующее также и для меня самого действительное сознание, и, подобно сознанию, язык возникает лишь из потребности, из настоятельной необходимости общения с другими людьми" (См.: Маркс. К., Энгельс Ф. Немецкая идеология // Маркс. К., Энгельс Ф. Соч. Т.3. – М.: Политиздат, 1955. – С. 29). Язык и выступает как РОДОВОЕ качество, сопряженное с Сознанием. А сам Язык определяет возможность существования другого РОДОВОЕ качества – ОБЩЕНИЯ. А Общение ВМЕСТЕ с Языком и Сознанием определяет возможность существования ИНТЕГРАЛЬНОГО РОДОВОГО качества – ДЕЯТЕЛЬНОСТИ, которая становится СПОСОБОМ СУЩЕСТВОВАНИЯ ЧЕЛОВЕКА. Такова ЛОГИКА внутренней связи Родовых качеств:



Любой Язык - это Совокупность Знаков и правил их Сочетания, Словарного состава и грамматики, Знаков и Кодов.

Наделение Языка Содержанием Сознания (одухотворение) или Знаков Значениями превращает Язык в Реально Функционирующую РЕЧЬ: РЕЧЬ - ЭТО РАБОТАЮЩИЙ ЯЗЫК, а Язык - это Строительный материал Речи как ЗНАКОВОЙ СИСТЕМЫ, представляющей собой Единство Знака и Значения.

Соотношение Знака (язык) и Значения (сознание) характеризуется Прямыми и Обратными связями: Движение от Значения к Знаку (выражение) - это "кодирование", а Движение от Знака к Значению (понимание) - это "декодиро-

вание". Субъект, передающими Значение Знаками, и Субъект, воспринимающий Знаки, должны обладать ОБЩИМ КОДОМ, иначе не состоится КОММУНИКАЦИЯ с ДВУМЯ потоками ИНФОРМАЦИИ (См.: А.Л. Зеленев. Модернизация информационной сферы России. – Н. Новгород: ОАЧ, НФК, 2014).

ОТПРАВИТЕЛЬ — (Значение ————— Знак) ————— ПОЛУЧАТЕЛЬ

Язык обладает своими Базовыми ФУНКЦИЯМИ, превращающими его в СОЦИАЛЬНУЮ ЦЕННОСТЬ:

- А) ЭКСПРЕССИВНАЯ функция - Средство выражения Значений,
- б) КОММУНИКАТИВНАЯ функция - Средство общения, связи,
- в) КРЕАТИВНАЯ функция - Средство творчества,
- г) МЕМОРИАЛЬНАЯ функция - Средство хранения информации.

Естественные языки людей - это Бытовые, Повседневные ЭТНИЧЕСКИЕ языки народов планеты, число которых более 7 тысяч.

Искусственные языки создаются на базе естественных и являются Дополнительными как Внутриэтнического, так и Межэтнического общения: Эсперанто, Азбука Морзе, Воляпюк, Математический, Химический, Физический и другие научные языки, Музыкальный, Хореографический, Театральный и другие художественные языки, Языки мимики, жестов, дорожной сигнализации, молодежные, воровские, профессиональные языки сленгов, жаргонов, символов, сигналов.

Языковые функции могут осуществлять ВЕЩИ, человекотворные создания (техника, мода, реклама, одежда...) и ЯВЛЕНИЯ природы: литосферы, гидросферы, атмосферы, флоры и фауны.

ОБЩЕНИЕ. Общение как РОДОВОЕ качество человека складывается на базе социальных ОТНОШЕНИЙ содержательно насыщаемых социальными ЗНАЧЕНИЯМИ Трех видов:

- а) Информационными – ЗНАНИЯ,
- б) ПРАКСЕОЛОГИЧЕСКИМИ - УМЕНИЯ,
- в) Аксиологическими - Социальные УСТАНОВКИ.

Педагогические процессы Образования, Обучения и Воспитания ПОДГОТОВЛИВАЮТ ЧЕЛОВЕКА К ОБЩЕНИЮ в ходе Социализации. Процедуры риторики, ораторского искусства, этики, диалога, конфликтологии обеспечивают КУЛЬТУРУ ОБЩЕНИЯ.

Общение как процесс складывается из Действий, а их Ценностная, Аксиологическая характеристика делает их Поступками, которые создают ПОВЕДЕНИЕ социального субъекта.

В социально-противоречивом, Конфликтологическом плане эти "Действия---Поступки---Поведение" начинают оцениваться в Позитивном или Негативном отношении. Эти варианты Отношений нами представлены ЧЕТЫРЬМЯ позициями:

е

Две позиции выражают Положительный вектор поведения - Консенсус и Компромисс, а Две позиции- Негативный вектор - Конфронтация и Катастрофа.

Вне Общения с себе-подобных человек существовать не может и в этом выражается его Социальная, Коллективистская, Общественная природа, представлена РОДОВЫМ КАЧЕСТВОМ - Потребностью и Способностью ОБЩЕНИЯ. В марксизме, как известно, это представлено критикой концепции "Робинзонады", учением о Социальности человека, о Классах, о Социальных противоречиях и т.д. К. Маркс даже Индивидуальную Научную работу учёного у себя в кабинете оценивал, как ОБЩЕСТВЕННУЮ, ибо "уже язык ученого дан ему обществом".

Эта идея связи Деятельности и Языка может быть ИНТЕГРАЛЬНО представлена как СИСТЕМНО-СИНЕРГЕТИЧЕСКОЕ отношение Четырех Родовых качеств, каждое из которых предполагает опору на ВСЕ другие-существование ВСЕХ других родовых качеств. Это важная характеристика МЕРЫ человека.

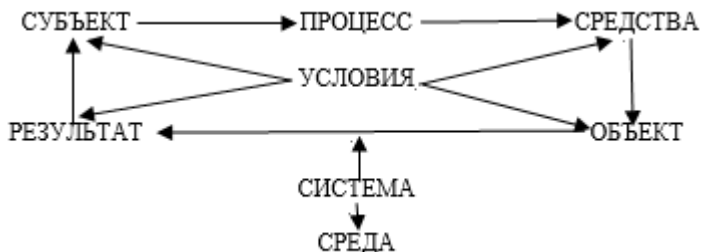
ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ. Это родовое качество как раз наиболее ярко, явно демонстрирует СИНТЕЗ, Синергетическое единство Родовых качеств человека. Само оно Марксом рассматривалось в качестве РОДОВОГО многогранно:

а) как СПОСОБ бытия человека: "Что есть история человеческого общества как не история его деятельности";

б) как УНИВЕРСАЛЬНЫЙ способ реализации Всех качеств - потенций человека;

в) как СПОСОБ ГАРМОНИЗАЦИИ Меры человека и Меры всех предметных видов (См.: "Альтернативная праксеология". – Дзержинск, ОАЧ, НФК, изд-во «Конкорд», 2017; "Закон гармонии мер". – Дзержинск, ОАЧ, НФК, изд-во «Конкорд», 2018).

Деятельность как Целесообразное взаимодействие человека с предметным миром рассмотрена нами в Единстве своих 8 компонентов - Субъект, Объект, Средства, Процесс, Условия, Результат, Система, Среда:



Философский клуб проанализировал 8 Родов человеческой деятельности (16 симпозиумов), Компоненты деятельности ("Антропология. Общая теория человека". – Н.Новгород: НАСА, ОАЧ, 1991), разработал Общую теорию дея-

тельности ("Альтернативная праксеология". - Дзержинск: ОАЧ, НФК, изд-во «Конкорд», 2017).

Деятельность как Интегральное родовое качество является СИСТЕМО-Образующим качеством МЕРЫ ЧЕЛОВЕЧЕСКОЕ РОДА:



4.4 КОНЦЕПТ ПРИНЦИПА ГУМАНИЗМА

Одним из Прикладных значений учения о Мере человека является Понимание КРИТЕРИЯ Общественного развития, УНИВЕРСАЛЬНОГО Критерия развития человеческого общества.

ВСЕ Ограниченные, Частные, Назывные Критерии: Рост производительности труда, Нравственный, Религиозный, Научный, Технический прогрессы не выражают ЦЕЛИ, САМОЦЕЛИ общественного развития, а является или Средствами, или Аспектами этой Цели.

Только К. Маркс в "Капитале" ТОЧНО, Универсально, Адекватно выразил эту Цель, обозначив ее КАК САМОЦЕЛЬ, потому что ОНА ЖЕ ЯВЛЯЕТСЯ И УНИВЕРСАЛЬНЫМ СРЕДСТВОМ СВОЕГО ДОСТИЖЕНИЯ: "Всестороннее Развитие Личности", "Развитие всего богатства человеческой природы", "Возврат человеку утраченной всесторонности" в обществе "Реального Гуманизма".

Знаменательно это ТОЖДЕСТВО ЦЕЛИ И СРЕДСТВ в САМОЦЕЛИ, ибо Человек формирует, развивает себя СВОЕЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬЮ, что точно выразил профессор Е.Г. Куделин в ОБЩЕСОЦИОЛОГИЧЕСКОМ ЗАКОНЕ СОЗДАНИЯ ЧЕЛОВЕКА ЧЕЛОВЕЧЕСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬЮ. Этот Закон как бы Интегрирует в себе и ДВА других Закона, которые анализировал Е.Г. Куделин в 80-ых годах: Закон возвышения Потребностей и Закон соревнование Способностей. И все это сделано на Теоретическом материале работ Маркса и Энгельса. А В.И. Ленин положил эту ЦЕЛЬ - СРЕДСТВО в учение о задачах Социализма и Коммунизма: "Обеспечение полного благосостояния и свободного всестороннего развития каждого человека за счет общества (В.И. Ленин: ПСС, т.6. - С. 233). Здесь в отличие от "инфантилизма" и "патернализма" либералов, люмпенов, олигархов и служебной нечисти под "ПОЛНЫМ БЛАГОСОСТОЯНИЕМ" и под "ЗА СЧЕТ ОБЩЕСТВА" - имеются в виду ВСЕ СОЦИАЛЬНЫЕ ЦЕННОСТИ, Материальные и Духовные, КОТОРЫЕ СОЗДАЮТСЯ ЧЕЛОВЕКОМ-ТРУЖЕНИКОМ, НАРОДОМ.

е

Абстрактная Болтовня о "гуманизме", "человечности", "правах человека" может превратиться в Содержательное, Практически-ориентированное учение о ПРИНЦИПЕ ГУМАНИЗМА, когда в основу его положено марксистско-ленинское, Коммунистическое учение о человеке, о мере человека, о самоцели истории. Нами неоднократно содержательно интерпретировался Принцип гуманизма, даже в его ДИАЛЕКТИЧЕСКОЙ методологической трактовке (См.: "Методология человековедения". – Н.Новгород: НШЭУ, ОАЧ, НФК, 1991):

1) ЧЕЛОВЕК КАК ЦЕННОСТЬ. Это первый аспект Принципа гуманизма, развертывающийся в учение о ВЫСШЕЙ Социальной Ценности Человека, поскольку он является Объектом и Субъектом САМОЦЕЛИ общественного развития.

2) ЧЕЛОВЕК КАК ЦЕЛЬ (Это второй аспект Принципа гуманизма, взаимно связанный с первым: ЕСЛИ ЧЕЛОВЕК - это ВЫСШАЯ ЦЕННОСТЬ, значит он и ЦЕЛЬ, а если ЧЕЛОВЕК - это ЦЕЛЬ, значит он и Высшая Ценность. Это полагание Человека как Цели не превращает СРЕДСТВА ее достижения в нечто "внечеловеческое", "внешнее" ему, "трансцендентальное", ибо СРЕДСТВА САМОРАЗВИТИЯ СОЗДАЕТ САМ ЧЕЛОВЕК.

3) ЧЕЛОВЕК КАК КРИТЕРИЙ. Это третий аспект Принципа гуманизма, следующий из первого и второго аспектов. Мы даже сформулировали в качестве одного из Диалектических ПРИНЦИПОВ - принцип Трансформации Цели в Критерий оценки. Только Человеческой МЕРОЙ необходимой оценивать степень, направленность, уровень, качество Развития ВСЕХ СФЕР общественной жизни, а в них ВСЕХ блоков и Компонентов.

Гуманистическое КРИТЕРИАЛЬНО-ЦЕЛЕВОЕ представление Программ Стратегического развития ВСЕХ СФЕР общества дано в нашей монографии "Философия права: научно-дискуссионная проблематика (Н. Новгород: ВГУВТ, ОАЧ, НФК, 2016. - 305 с.).

5 КОНЦЕПЦИЯ ПРИНЦИПОВ ДИЗАЙНА

Историческая эволюция УТИЛИТАРНОГО производства человеческого общества демонстрирует ТРИ ЭТАПА Методологии и Технологии Организации этого Производства:

1) Этап КУСТАРНО-РЕМЕСЛЕННОГО производства (от начала цивилизации до XVIII века) характеризующийся:

а) Прimitивным Техническим уровнем (ручной труд, примитивная техника и технология, уникальное, малосерийное производство);

б) Комплексным Проектированием и Производством с учетом особенностей Потребностей человека, Функциональной надежности, Человеческой совместимости, Затратной эффективности, Природоохранности и Красоты.

Этот КОМПЛЕКСНЫЙ (синкретический) характер работы кустика-ремесленника в Терминологии XX века СОДЕРЖАТЕЛЬНО соответствовал ВСЕМ ШЕСТИ ПРИНЦИПАМ ДИЗАЙНА, отражавшим ШЕСТЬ требований человека к Продуктам производства (самоварам, сапогам, одежде, мебели, доспехам, утвари...):

Социологическим (соответствие Потребностям),

Техническим (функциональное совершенство),

Эргономическим (удобство),

Экономическим (рентабельность),

Экологическим (природоохранность),

Эстетическим (красота).

Вот почему ПРОИЗВЕДЕНИЯ мастеров этого периода ДО СИХ ПОР ФУНКЦИОНИРУЮТ в быту человека, ЯВЛЯЮТСЯ ОБЪЕКТАМИ ДОРОГОСТОЯЩИХ АУКЦИОНОВ, СОДЕРЖАТСЯ В МУЗЕЯХ МАТЕРИАЛЬНОЙ КУЛЬТУРЫ ЧЕЛОВЕЧЕСТВА, СЛУЖАТ ОСНОВАНИЕМ ДЛЯ НАЗВАНИЯ ЭТОГО ЭТАПА - "НАРОДНЫМ ДИЗАЙНОМ", а Остатки кустарно-ремесленного производства продолжают ЖИТЬ В ПОСТИНДУСТРИАЛЬНОМ ОБЩЕСТВЕ в виде "ХУДОЖЕСТВЕННЫХ ПРОМЫСЛОВ" (Индия, Китай, Бразилия, Россия...).

НО ХИЩНАЯ ЗАКОНОМЕРНОСТЬ ЧАСТНОСОБСТВЕННОСТНОГО, Рыночного производства, начавшего Процветать в XVI-XVII веках, ТРЕБОВАЛА УВЕЛИЧЕНИЯ ПРОИЗВОДСТВА ПРОДУКТОВ с УНИВЕРСАЛЬНЫМ ПРЕВРАЩЕНИЕМ ИХ В ПРИБЫЛЬНЫЕ ТОВАРЫ!!! Это ускорило Научно-Технический прогресс и привело к становлению ВТОРОГО Этапа - Машинно-Индустриального.

2) Этап МАШИННО-ИНДУСТРИАЛЬНОГО ПРОИЗВОДСТВА (с XVIII до XX века) характеризуется признаками, противоположными качествам Кустарно-Ремесленного производства:

а) Прогрессивная техника и технология, Механизация и автоматизация труда, Крупносерийное производство;

б) Специализированная, Односторонняя, Проектирование и Производство с Игнорированием Социологических, Эргономических, Экологических,

е

Эстетических требований и КУЛЬТИВИРОВАНИЕМ Технических (функциональность) и Экономических (прибыль) требованиям: КОМПЛЕКСНЫЙ ПОДХОД КУСТАРЯ БЫЛ ЗАБЫТ. Кустарное производство продолжало существовать в форме Художественных промыслов, НАПОМИНАЯ людям о НЕОБХОДИМОСТИ КОМПЛЕКСНОГО подхода. Это "НАПОМИНАНИЕ " в конце XIX века ЗАМЕТИЛИ Земпер (Германия), Рёскин, Моррис (Англия), Страхов, Энгельмейер (Россия) и ПРИЗВАЛИ к ВОЗРОЖДЕНИЮ КОМПЛЕКСНОГО МЕТОДА СОЗДАНИЯ УТИЛИТАРНЫХ произведений. Так начиналось становление ДИЗАЙНА, ХУДОЖЕСТВЕННОГО КОНСТРУИРОВАНИЯ.

3) Этап ДИЗАЙНА, Художественного конструирования начала XX века: 1907, 1919, 1920...) ДИАЛЕКТИЧЕСКИ ОБЪЕДИНИЛ ДОСТОИНСТВА Первого и Второго этапов: КОМПЛЕКСНЫЙ подход и ПРОГРЕССИВНУЮ ТЕХНИКУ И ТЕХНОЛОГИЮ.

Практическая реализация Дизайн-деятельности началась в фирме "ВЕРКБУНД" (союз промышленников и коммерсантов) в 1907 г. в Германии (телефонные аппараты, швейные машинки, печатная техника...). 360 художников (Беренс, Роден...) участвовали в деятельности фирмы, решая КОМПОЗИЦИОННО-ЭСТЕТИЧЕСКИЕ задачи и ПОПУТНО (специфика Искусства!!!) - Эргономические, Экологические, Социологические...

Окончательное оформление Становления дизайн получает в деятельности ДВУХ Мировых школ дизайна: в Германии БАУХАУЗ (1919-1933 гг.) во главе с В. Гропиусом и в России ВХУТЕМАС (1920-1932 гг.) во главе с А. Родченко.

В этих школах осуществлялось Практическое, Проектное, Теоретическое, Педагогическое, Организационное осмысление дизайн-деятельности (См.: "История и теория дизайна". - Н.Новгород: ННГАСУ, ОАЧ, НФК, 2012).

ОДНОЙ ИЗ ВАЖНЕЙШИХ СТАНОВИТСЯ ПРОБЛЕМА "МЕТОДОЛОГИИ" или "МЕТОДОЛОГИЧЕСКИХ ПРИНЦИПОВ" дизайна, поскольку она ОПРЕДЕЛЯЕТ деятельность дизайнера, подготовку дизайнеров, работу экспертных советов, научные основы, организационное оформление дизайна. Об ЭТОМ ПОСТОЯННО ДУМАЛИ ДВА ВЕЛИКИХ ДИЗАЙНЕРА ПЛАНЕТЫ: Вальтер Гропиус и Томас Мальдонадо (См.: "Проблемы дизайна 6". – М.: Арт Проект, 2012).

5.1 КОНЦЕПТ ПРИНЦИПОВ ДИЗАЙНА

Проблема ПРИНЦИПОВ дизайна важна прежде всего потому, что она определяет Исследовательскую МЕТОДОЛОГИЮ и Практическую ТЕХНОЛОГИЮ дизайна, то есть ОБЩУЮ КУЛЬТУРУ дизайн-деятельности. Отсутствие такой культуры приводит к возникновению всех вариантов ОТСТУПЛЕНИЯ от СУЩНОСТИ И СПЕЦИФИКИ Дизайна: "стайлинг", "арт-дизайн", "индустриальный дизайн", "рекламный дизайн", "косметический дизайн".

Во-вторых, Принципы дизайна определяет СПЕЦИФИКУ его и отличие от "ближайших соседей": Архитектуры, Искусства, Техники. Эти ТРИ соседа с Самого начала и до Сих пор являются ОСНОВНЫМИ ОППОНЕНТАМИ, КОНКУРЕНТАМИ, ПРОТИВНИКАМИ дизайна, соблазняя его:

- а) Архитектурно ПРОСТРАНСТВЕННЫМИ задачами и ТРЕМЯ принципами: "Польза, Прочность, Красота" (Витрувий);
- б) Искусство: ОБРАЗНЫМИ художественными задачами и Богемностью хаоса творческого процесса;
- в) Техника: Конструктивно-инженерными задачами и Технико-Экономическими принципами деятельности.

В-третьих, Принципы дизайна ВЫЯВЛЯЮТ его историческое родство с ХУДОЖЕСТВЕННЫМИ ПРОМЫСЛАМИ, которые во времени являли себя как "Народный дизайн" (См.: "История Нижегородского дизайна". - Н.Новгород: НГАСУ, ОАЧ, НФК, 2018).

В-четвертых, Принципы дизайна определяют СОДЕРЖАТЕЛЬНО технологию деятельности дизайнера на всех ее этапах: исследование, проектирование, моделирование, конструирование, производство...

В-пятых, Принципы дизайна определяют НАУЧНЫЕ ОСНОВЫ дизайна, серию Наук, изучающих Закономерности каждого принципа (социология, экономика, технология, экология, эргономика, эстетика).

В-шестых, Принципы дизайна определяют ЦИКЛЫ УЧЕБНОЙ ПРОГРАММЫ подготовки дизайнеров, набор Учебных предметов.

В-седьмых, Принципы дизайна определяют СИСТЕМУ КРИТЕРИЕВ оценки дизайн-деятельности и ее продуктов.

В-восьмых, Принципы дизайна определяют ОСНОВНЫЕ СОЦИАЛЬНЫЕ ЗНАЧЕНИЯ дизайна в обществе, КПД дизайна.

В-девятых, Принципы дизайна определяют НАЛИЧИЕ ПРОБЛЕМ дизайна для исследования его Перспектив.

5.2 КОНЦЕПТ ЭВРИСТИКИ ПРИНЦИПОВ ДИЗАЙНА

Проблема поиска вариантов СПОСОБА нахождения МЕТОДОЛОГИЧЕСКИХ ПРИНЦИПОВ дизайна оказалась Оригинальной и Новаторской в Методологическом отношении, поэтому о ней в специальном "Концепте".

Прежде всего Методология ПРИНЦИПА ДЕЯТЕЛЬНОСТИ, разработанная Философским клубом подсказывала ДВА НАПРАВЛЕНИЯ поиска: Практическое и Теоретическое.

ПРАКТИЧЕСКОЕ направление поисков Принципов дизайна ориентировало на ДВА ВЕКТОРА областей исследования:

- 1) Производство и
- 2) Потребление.

ТЕОРЕТИЧЕСКОЕ направление поисков ориентировало на ДВА ВЕКТОРА своих полей исследования:

- 4) ЭМПИРИЧЕСКИЙ и
- 5) ЛОГИЧЕСКИЙ.

В конечном счете определились 4 Способа поисков Принципов дизайна.

е

ПРОИЗВОДСТВО. В этой области исследований предстояло рассмотреть практическую Деятельность дизайнеров с точки зрения ее Внутренней логики, Последовательности, Критериев оценки характера своих Проектных поисков. Надо было обратиться к ПРАКТИКЕ современных дизайнеров. Философскому клубу повезло в этом отношении, так как он со своей Предисторией (с 1963 г.), представленной Студенческим Кружком технической эстетики на базе Политехнического института, сотрудничал активно с Серьезными, Крупными дизайнерами города Горького, известными в стране и за рубежом: О. Фролов, А. Маслов, Ю. Востоков, Н. Малюков, А. Сухов, Ю. Макаренков, Ф. Прибыщенко, И. Шелягин; В. Дьяченко. Их деятельность была известна клубу через реальные объекты (суда на подводных крыльях, мебель, радиоизмерительная аппаратура, автомобили, вездеходы...), через лекционную работу в дизайнерских подразделениях (ЦКБ по СПК, Горьковмебель, ГНИПИ, ГАЗ, ПАЗ... - 32 подразделения в Горьковской области: Горький, Павлово, Балахна, Выкса, Досчатое, Дзержинск...), через выставочные композиции и т.д.

В результате Делового, Исследовательского общения (диссертации, доклады, конференции, Комитет по дизайну НТО, Бюро ЦК КПСС, выставки 1969 и 1976 гг. ...) удалось получить Сведения о важном значении ГРУППЫ ПОКАЗАТЕЛЕЙ по следующим Общезначимым ПРИНЦИПАМ:

- а) Социологическому (заказы, спрос, задания, потребности),
- б) Техническому (материалы, конструкция, технология...),
- в) Эргономическому (гигиена, санитария, анатомичность...),
- г) Экономическому (расходы, стоимость, рентабельность...),
- д) Экологическому (природа, климат, вода, погода...),
- е) Эстетическому (красота, композиция, форма...).

ТЕРМИНОЛОГИЧЕСКИ шел поиск Названий этих групп признаков общим Понятием, выражающим Сущность ПРИНЦИПА.

Поездка в Павлово к великому дизайнеру Павловского автобусного завода, главному дизайнеру ПАЗа, награжденному Орденом Трудового Красного Знамени - Марку Васильевичу Демидовцеву в его Мастерскую ХКБ в 1969 году и к нему же в Дизайн-Центр в Тольятти на Волжском автомобильном заводе в 1974 году ПОДТВЕРДИЛИ наличие этих же Авторских Принципов дизайна (а ПАЗ-Турист-Люкс М. Демидовцева в 1969 году получил в Ницце на Международном конкурсе автобусов ГРАН-ПРИ! - в СССР не внедрен, а Демидовцев уехал в Тольятти).

ПОТРЕБЛЕНИЕ. Эта область исследований ориентировала на Человека-Покупателя, ПОТРЕБИТЕЛЯ промышленной Продукции: КАКИЕ ТРЕБОВАНИЯ ОН ПРЕДЪЯВЛЯЕТ К УТИЛИТАРНЫМ ВЕЩАМ?

Исследования Запросов, Требований публики осуществлялись многопланово:

- а) социологические опросы покупателей,
- б) анализ рекламаций, замечаний на товары,
- в) опросы членов клуба,

г) анализ мнений на страницах прессы...

Исследования Требований человека к утилитарным вещам продемонстрировали наличие ТЕХ ЖЕ ШЕСТИ ГРУПП ПОКАЗАТЕЛЕЙ, которые преобладали в ПРИНЦИПЫ дизайн-производства:

- 1) Социологический (полезность, нуждаемость продукции),
- 2) Технический (функциональность, надежность, компактность),
- 3) Эргономический (удобство, совместимость, гигиеничность),
- 4) Экономический (дешевизна, цена, стоимость, доступность),
- 5) Экологический (природоохранность, экологичность),
- 6) Эстетический (красота, выразительность; фирменность...).

Эта кропотливая работа потребовала от нас Постановки вопроса о Создании "Ассортиментного кабинета" Общегородского торгового представительства.

ЭМПИРИЧЕСКИЙ СПОСОБ. Он предполагает исследование Мнений, Точек зрения Дизайнеров относительно ПРИНЦИПОВ, которыми они руководствуются в своей деятельности и предлагают руководствоваться всем другим.

Исходной была точка зрения Вальтера Гропиуса, первого директора БАУХАУЗ, представленная, например, им в монографии "Принципы архитектуры" (М., 1970). Он лаконично называет ПЯТЬ ПРИНЦИПОВ: "Назначение, Надежность, Экономика, Человек, Композиция". Эти группы показателей должны учитывать дизайнеры и Гропиус ДЕМОНСТРИРОВАЛ это в своих проектах. На современном Терминологическом языке дизайна эти группы показателей схватываются уже обозначенными нами выше Понятиями:

- а) Социологический (назначение, потребность, спрос),
- б) Технический (надежность, точность, долговечность),
- в) Эргономический (человек, анатомичность...),
- г) Экономический (стоимость, рентабельность),
- д) Эстетический (композиция, красота, образность).

В. Гропиусу можно простить забвение ЭКОЛОГИЧЕСКОГО принципа (природоохранность), ибо в начале XX века перед человечеством Экологических проблем в остром виде не стояло, термин "экология" только рождался, концепция "ноосферы" В.И. Вернадского будет опубликована в 30-ых годах. **НО ПЕРВЫЕ ДИЗАЙНЕРЫ, КОНЕЧНО, УЧИТЫВАЛИ ПРИРОДНЫЙ ФАКТОР,** хотя бы потому, что "ландшафтная архитектура" Салливена, Райта, "садово-парковая культура" Англии, Франции были им хорошо известны, и они Интуитивно учитывали Природные требования.

Интерес представляло исследование точек зрения Других дизайнеров, высказанных ими при интервью, в статьях, экспертных заключениях. Мы изучили позиции более 50 ведущих дизайнеров из десятка развитых стран: Геддеса, Лоуи, Нойса, Оути, Соттсасса, Беллини, Эшфорда, Тучны, Коваржа, Блэка, Аубэка, Арчера, Соловьева, Минервина, Воронова, Сомова, Федорова, Азрикана, Фролова, Маслова, Востокова и др.

Эмпирический характер мнений представлен ПРОСТЫМ перечислением ТРЕБОВАНИЙ в работе дизайнеров и к Качеству их произведений. Эта сово-

е

купность требований-показателей нами сразу группировалась **ТЕРМИНОЛОГИЧЕСКИ** в Принципы дизайнера с использованием материалов опросов в журнале «Техническая эстетика» (№№ 1-9, 1966):

1) **СОЦИОЛОГИЧЕСКИЕ** показатели: соответствие спросу, потребностям, запросам, заданиям, конъюнктуре, престижу...

2) **ТЕХНИЧЕСКИЕ** показатели: надёжность, безотказность, соответствие материалу, конструктивность, технологичность, простота функционирования, компактность, совмещение функций...

3) **ЭРГОНОМИЧЕСКИЕ** показатели: удобство, антропометричность, гигиеничность, безопасность...

4) **ЭКОНОМИЧЕСКИЕ** показатели: цена, стоимость, себестоимость, прибыльность, рентабельность, экономичность, трудоёмкость...

5) **ЭКОЛОГИЧЕСКИЕ** показатели: экологичность, природоохранность, соответствие климатическим условиям...

6) **ЭСТЕТИЧЕСКИЕ** показатели: красота, образность, композиционность, фирменность, эстетическая выразительность...

ЛОГИЧЕСКИЙ СПОСОБ. Он предполагал Строгое, Доказательное **ВЫВЕДЕНИЕ** Принципов дизайнера, а не просто Название, Декларирование требований.

Эмпирическая данность **ПОКАЗАТЕЛЕЙ** Совершенства, Качества продуктов дизайнера (например, ПАЗа-Турист-Люкс, «Восхода» или «Кометы»...), которые представлены в **ТРЕХ СПОСОБАХ** исследования (Производство - 6, Потребление - 6, Эмпирический способ - 6), которые оказываются **ТОЖДЕСТВЕННЫМИ**: послужила основанием **ПРИЛОЖЕНИЯ** к ним **ОБЩЕМЕТОДОЛОГИЧЕСКОГО** Принципа **СОВЕРШЕНСТВА** (красоты, качества), сформулированного К. Марксом: **ГАРМОНИЯ МЕР ЧЕЛОВЕКА И ПРЕДМЕТА.**

МЕРА ПРЕДМЕТНЫХ ВИДОВ представлена Двумя принципами дизайнера: Экологическим (природа) и Техническим (техника).

МЕРА ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО РОДА представлена ТРЕМЯ принципами дизайнера: Экономическим, Социологическим, Эргономическим.

Эстетический принцип является **ИНТЕГРАЛЬНЫМ** и реализуется как Гармоническая Композиция требований всех других принципов или Меры предметов и Меры человека.

Экологический принцип развёртывает нормативные (закономерные) требования Естественных, Природных объектов: Литосфера, Гидросфера, Атмосфера, Флора, Фауна (5 групп показателей).

Технический принцип развёртывает нормативные (закономерные) требования Искусственных, Технических объектов: Функциональность, Надёжность, Долговечность, Полифункциональность, Компактность, Простота, Материал, Конструкция, Технология, Техника (10 групп показателей).

15 показателей Совершенства, **КАЧЕСТВА** выдвигаются со стороны **МЕРЫ ПРЕДМЕТНЫХ ВИДОВ** (естественных и искусственных).

Социологический принцип развѣртывает желательные (доказательные) требования Социальной грани Меры человека: Наличные потребности, Обоснованные потребности, Перспективные потребности, Массовые потребности (4 группы показателей).

Экономический принцип развѣртывает свои требования от Социальной грани Меры человека: экономия затрат Потенциального труда, Актуального труда, Энергетического потенциала, Сырьевого потенциала, Орудийного потенциала (5 групп показателей).

Эргономический принцип развѣртывает требования Биопсихической грани Меры человека: Анатомичность, Биомеханичность, Физиологичность, Психологичность (4 группы показателей).

13 показателей Совершенства, КАЧЕСТВА выдвигаются со стороны Меры человека, МЕРЫ ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО РОДА.

Эстетический принцип Интегрирует эти 28 показателей КОМПОЗИЦИОННЫМИ средствами Эстетической деятельности: Масштабность, Пропорциональность, Контраст, Ньюанс, Симетрия, Ритм, Обтекаемость, Золотое сечение и пр., и пр.

5.3 КОНЦЕПТ ЗНАЧЕНИЙ ПРИНЦИПОВ ДИЗАЙНА

Примитивно-ограниченное понимание в обществе СОЦИАЛЬНЫХ ЗНАЧЕНИЙ дизайна как СТРАТЕГИЧЕСКОГО МЕТОДА деятельности в области Предметно-Пространственной СРЕДЫ заставляет нас акцентировать Концептуальное внимание и на эту сторону проблем дизайна.

ПОТРЕБЛЕНИЕ. Принципы дизайна в их Прикладном значении важны для формирования КУЛЬТУРЫ ПОТРЕБЛЕНИЯ, культурных, обоснованных ЗАПРОСОВ публики, покупателей, потребителей, которые сегодня ЗОМБИРОВАНЫ рекламой, модой, симулякрами, престижным потреблением, а не определены ВКУСОМ, Реальными и обоснованными Потребностями человека.

Необходимо с детства формировать у человека Систему ОБЪЕКТИВНЫХ ЦЕННЫХ требований к Предметно-вещному и Пространственно-средовому миру. Ждать, требовать, просить, покупать, потреблять, необходимо только такие ТОВАРЫ, которые соответствуют ПРИНЦИПАМ ДИЗАЙНА:

- 1) Полезные, перспективные,
- 2) Функционально-совершенные,
- 3) Удобные, анатомические,
- 4) Дешевые, рентабельные,
- 5) Природоохранные,
- 6) Эстетически выразительные.

Рекламу надо заменить ИНФОРМАЦИЕЙ о достоинствах (реальных) товаров. Моду надо заменить РАЗВИТИЕМ ВКУСА.

ПРОИЗВОДСТВО. Принципы дизайна ОРГАНИЗУЮТ проектную деятельность дизайнеров, ориентируя их на Разработку, Создание Полезных, Функциональных, Удобных, Рентабельных, Природоохранных и Красивых

е

предметов, а не Прибыльных, Модных, Престижных. Критическое отношение к косметическому стайлингу у дизайнеров в 20-70-ых годах сменилось сегодня РАЗГУЛОМ Коммерческого Рекламного Косметического стайлинга под хищным влиянием «рыночной экономики».

ПЕДАГОГИКА. Учебные программы подготовки дизайнеров должны содержать **УЧЕБНЫЕ ЦИКЛЫ** предметов, соответствующих Принципам дизайна.

Принципам дизайна:

1. Социологический цикл: социология, философия, теория социального управления, теория потребностей, маркетинг, социальная психология, теория прогнозирования, демография.

2. Технический цикл: основы конструирования, основы технологии, история и теория техники, материаловедение, основы стандартизации.

3. Эргономический цикл: анатомия, физиология, биомеханика, психология, инженерная психология, антропометрия.

4. Экономический цикл: политэкономия, методы экономического анализа, экономика проектирования, товароведение, экономика производства.

5. Экологический цикл: общая экология, социальная экология, бионика.

6. Эстетический цикл: эстетика, история искусства, графика живопись, скульптура, основы композиции, основы колористики, фотографика, история и теория дизайна, основы художественного проектирования, основы художественного конструирования, моделирование, макетирование.

По аналогичной Программе работал 2-х годичный (360 часов) Народный университет дизайна, созданный Философским клубом, подготовивший 950 дизайнеров (1976-1990) (См.: "Народный университет дизайна (опыт, программа, перспективы)". - М. : "Знание", 1986).

При создании Специальности "дизайн" (1991 г. — НАСА) Концепт Принципов использовался как ОСНОВА (Фролов, Шаповал). Проекты студентов **ПОЛУЧАЮТ ВЫСШИЕ НАГРАДЫ НА КОНКУРСАХ.**

Овладение 5-ью из 6 учебных циклов **ПРЕДПОЛАГАЕТ** выработку **ПОНИМАНИЯ** языка, понятийного аппарата, возможностей соответствующих Специалистов при Необходимости **ОБЩЕНИЯ**, а Эстетический учебный цикл занимает доминирующее положение с 50% учебного времени.

НАУЧНЫЕ ОСНОВЫ. Дизайн - это не только Практика, но и Теория художественного конструирования, поэтому он опирается на комплекс **НАУК**, соответствующих Принципам дизайна:

а) Социологическому: социология, философия, история, демография, социальная психология, теория прогнозирования, теория социального управления, праксеология, статистика, маркетинг...

б) Техническому: история техники, теория техники, стандартизация, технология, сопротивление материалов, материаловедение, теория конструирования, функциональный анализ...

в) Эргономическому: анатомия, физиология, психология, антропометрия, антропология, биомеханика, инженерная психология...

г) Экономическому: политэкономия, товароведение, экономика проектирования и производства, патентоведение...

д) Экологическому: общая экология, социальная экология, бионика...

е) Эстетическому: история искусства, искусствоведение, эстетика, художественная критика, история дизайна, теория дизайна, теория композиции, теория колористики...

КРИТЕРИИ ОЦЕНКИ. Экспертные комиссии дают оценки проектам и продукции дизайнеров, используя в основном ВКУСОВЫЕ пристрастия, а не Объективные показатели. Поэтому часто на рынок и в производство попадают вещи и проекты не лучшего, а худшего качества. Принципы дизайна с их конкретными (28) показателями могут стать КРИТЕРИЯМИ оценки дизайн-продукции, тем более, что они отражают и Реальные требования Потребителей, Покупателей. Практически нами такой экспертный подход был использован, когда нам пришлось выступать в качестве ЭКСПЕРТОВ на суде по правам дизайнера по приглашению судебных органов г. Горького в 1970 году (О. Фролов, С. Швецов, Н. Малюков, Л. Зеленев). Дело дизайнера, спроектировавшего плавучую электростанцию "Северное сияние" для Колымского края было ВЫИГРАНО благодаря доказательным Критериям.

КПД ДИЗАЙНА. Опыт развития мирового дизайна показывает его Многоаспектное социальное значение, не сводящееся к Красоте, к Формообразованию, к Эстетическим достоинствам, дизайн-продукции. Принципы дизайна могут послужить ОСНОВАНИЯМИ анализа КПД дизайна:

а) Социологическое значение: создание продукции РЕАЛЬНО соответствующей ПОТРЕБНОСТЯМ населения,

б) Техническое значение: создание Функционально-совершенных изделий разного типа,

в) Эргономическое значение: преодоление Производственного травматизма и заболеваний,

г) Экономическое значение: сбережение Живого и Овеществленного труда общества,

д) Экологическое значение: создание Природоохранной, экологически чистой продукции,

е) Эстетическое значение: формирование гармоничной ППС - Предметно-Пространственной Среды для людей.

ПРОБЛЕМЫ ДИЗАЙНА. Наше участие в работе IX Международного Конгресса ИКСИД (13-16 октября 1975) в Москве показало наличие множества Проблем у теории и практики дизайна, которые ориентируют на Перспективное исследование. Наш ДОКЛАД о 6 Принципах дизайна был положительно оценён многими (японскими, немецкими, голландскими, польскими...) дизайнерами, а ЦК КПСС даже объявило благодарность за Отставание зрелости дизайна в СССР. Это позволяет сами Принципы использовать и для группировки, Интеграции Проблем дизайна:

е

а) Социологические: как изучать Потребности, сколько параметров у Потребности, надо ли работать на Моду, как воздержаться от Рекламной шумихи и т.д.

б) Технические: проблема совместимости функций, проблема простоты функционирования, проблема долговечности...

в) Эргономические: проблема Универсального Удобства изделий дизайна для Любого человека,

г) Экономические: как рассчитать Экономическую эффективность дизайн-проектов,

д) Экологические: базовые показатели Экологической чистоты продукции,

е) Эстетические: СИСТЕМА композиционных средств дизайна, проблема Фирменного стиля...

6 КОНЦЕПЦИЯ СОЦИАЛИЗАЦИИ ЧЕЛОВЕКА

В частном, педагогическом аспекте она стояла и решалась Философским клубом с 1968 года (образование, обучение, воспитание), а в ОБЩЕМ виде встала и была решена в 1979-83 гг. (диссертации Л. Филипповой, Ю. Лебедева, Ю. Филиппова). В ходе исследования защищено несколько докторских и кандидатских диссертаций, опубликован ряд монографий, проведены симпозиумы: "Становление личности" (1989); "Теория и методология социализации" (2013); "Законы педагогической сферы общества" (2003); "Система педагогической сферы общества" (2014); "Метатеория педагогики" (2016); "Проблемы высшей школы России" (2015). Даже была Спроектирована и Реализована ПРОГРАММА СРЕДНЕЙ ШКОЛЫ РОССИИ XXI века: 1985-95.

6.1 КОНЦЕПТ СУЩНОСТИ СОЦИАЛИЗАЦИИ

Термин "социализация" пришел к нам из Германии, как и проблемы УТРАТЫ "исторической идентичности", "этнической идентичности" и т.п. СОЦИАЛИЗАЦИЯ означала прижизненное включение человека в "Социум": исторический, этнический, сословный, политический и пр. ГЕНОФОНД человека не определяет СОЦИАЛЬНОГО, ОБЩЕСТВЕННОГО СТАТУСА ЧЕЛОВЕКА и это даже выражено в жесткой форме: "ЧЕЛОВЕКОМ НЕ РОЖДАЮТСЯ, А СТАНОВЯТСЯ!". А психолог Анри Пьерон родившегося ребенка называл "КАНДИДАТОМ В ЧЕЛОВЕКА", то есть в нашей терминологии - "Потенциальным человеком":

а) "Человеком", а не волком, коровой, слоном, деревом..., ибо из Ребенка ни один другой Индивид не может быть произведен, а только Индивид-Человек;

б) "Потенциальный", а не Актуальный, Реальный, ибо Человеческие качества, Родовые качества человека предстоит обрести ПРИЖИЗНЕННО, в Социальной Среде людей.

Вот Социализация и означала изначально "ОЧЕЛОВЕЧИВАНИЕ" ребенка, ибо ВНЕ СОЦИАЛЬНОЙ СРЕДЫ он превращается в Животно-подобного "Маугли" (54 исторических случая).

Даже "этнический менталитет" при всей его Исторической сформированности Складывается у человека прижизненно (См.: "Русофобия". - Н.Новгород: ВГАВТ; ОАЧ; НФК, 3018; "Толерантность - проклятие рабов"- Н.Новгород: ВГУВТ, ОАЧ, НФК, 2018; "Оппортунизм- идеология Запада".- СПб.: Астерион, Н.Новгород: ОАЧ, НФК, 2018).

Но этот Научно-обоснованный СМЫСЛ социализации рядом авторов трактуется Однозначно-негативно (например, профессором В.А. Кутыревым):

а) или как натаскивание человека на "СОЦИАЛИСТИЧЕСКУЮ идеологию", что вытекает из Общности терминологической основы у понятий "Социализм", "Социум", "Социология", "Социальный". Кстати, эту проблему

е

СУЩНОСТИ "СОЦИАЛЬНОГО" в литературе так и не решили до конца, о чем говорит пустое противопоставление "социального" (сфера, развитие, политика...) "экономическому" (сфере, политике, развитию) или неопределенность понятия "Социум" как аналога "обществу" (См.: М.Г. Большаков. Диалектика социального и экономического общественного развития. – Н. Новгород: НКИ, 2001);

б) или как ШАБЛОННОЕ, СТАНДАРТНОЕ формирование человека - пешки, послушного механизма в руках власти, Конформиста, что отражает изъяны современной "средней школы" (См.: "Становление личности". - Горький: ВВКИ, 1989).

Нам пришлось СОДЕРЖАТЕЛЬНО вырабатывать и доказывать Собственное, Авторское ОПРЕДЕЛЕНИЕ СОЦИАЛИЗАЦИИ как МЕХАНИЗМА МЕЖПОКОЛЕННОЙ ТРАНСЛЯЦИИ СОЦИАЛЬНОГО ОПЫТА ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО ОБЩЕСТВА.

6.2 КОНЦЕПТ СОСТАВА СОЦИАЛЬНОГО ОПЫТА ЧЕЛОВЕЧЕСТВА

Предстояло исследовать Состав Социального Опыта человеческого общества. Тех самых "артефактов", "культурем", "социальных ценностей, о которых БОЛТАЮТ все без Системного анализа этого ОПЫТА в сравнении с ГЕНОФОНДОМ человека. Мы даже ввели понятие "СОЦИОФОНДА".

Исходной идеей для анализа служила Идея ДЕЯТЕЛЬНОСТИ как Способа существования человека. А Деятельность ПРЕДПОЛАГАЕТ ее Обеспечение (Детерминацию) ПОТРЕБНОСТЯМИ и СПОСОБНОСТЯМИ.

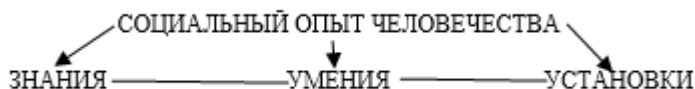
Потребности как пусковой механизм, как Побудительная сила в Составе человека представлены СОЦИАЛЬНЫМИ УСТАНОВКАМИ, Ценностными ориентациями, МОТИВАЦИЕЙ, которые исторически вырабатываются ЧЕЛОВЕЧЕСТВОМ и образуют в Составе СОЦИАЛЬНОГО ОПЫТА специальный АКЦИОЛОГИЧЕСКИЙ БЛОК, Мотивационную культуру. Она и формируется у Индивида в процессе Социализации ОБЩЕСТВОМ и ее формирование входит в задачу и функцию ВОСПИТАНИЯ.

Способности как деятельная сила в Составе человека представлены двумя Ценностями: ЗНАНИЯМИ как Информационные опытом и УМЕНИЯМИ как Праксеологическим опытом. Знания и Умения исторически вырабатываются ЧЕЛОВЕЧЕСТВОМ и образуют в Составе СОЦИАЛЬНОГО ОПЫТА специальные Блоки ценностей - ИНФОРМАЦИОННЫЙ и ПРАКСЕОЛОГИЧЕСКИЙ. Соответствующие Информационные способности (ЗНАНИЯ) формируются у Индивида в процессе Социализации Функцией ОБРАЗОВАНИЯ и Праксеологические способности (УМЕНИЯ) Формируются у Индивида Функцией ОБУЧЕНИЯ.

Формула ГОТОВНОСТИ (потребность + способность) к Деятельности:

«ХОЧУ → МОГУ (знаю + умею) → ДЕЛАЮ»

используется Философским клубом многосторонне.



Именно ТРИ названных Социальных ценности НЕ ПЕРЕДАЮТСЯ ПО ГЕНЕТИЧЕСКОМУ КАНАЛУ, а ТРЕБУЮТ СОЦИАЛЬНОГО КАНАЛА НАСЛЕДОВАНИЯ, каковым и Является Процесс СОЦИАЛИЗАЦИИ, передающий Информационные, Праксеологические и Аксиологические ценности, Знания, Умения и Установки.

Сформированная на базе Социализации ПЕДАГОГИЧЕСКАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ ОБЩЕСТВА (организованная Социализация!) и содержит в себе ОБЪЕКТИВНО ТРИ ФУНКЦИИ: Образование, Обучение и Воспитание, чего не могут понять Чиновники от Министерств "образования" или "просвещения", а не "СОЦИАЛЬНОГО РАЗВИТИЯ" личности.

В общем историческом виде СОЦИАЛЬНЫЙ ОПЫТ занимает Среднее положение в Человеческой истории:



Практика - это ВСЯ реальная деятельность человечества.

Опыт - это ВСЕ социально ЗНАЧИМОЕ в практике.

Культура - это ВСЕ социально ЦЕННОЕ, позитивное в опыте.

Педагогическая деятельность призвана передавать новым поколениям ВЕСЬ ОПЫТ, то есть и Позитивно и Негативно значимое, а не только Культуру. Это ставит в тупик многих педагогов, не владеющих КРИТЕРИЯМИ разграничения Ценного и Антиценного, Культуры и Антикультуры, Позитивного и Негативного, то есть Наложением Воспитания, Аксиологического опыта на Образование и Обучение, на Информационный и Праксеологический опыт.

Ученики ЦЕНЯТ своих Учителей за передачу не только и не столько Знаний и Умений, сколько Установок, Ценностных ориентаций, т.е. за ВОСПИТАНИЕ ШКАЛЫ ЦЕННОСТЕЙ, опрокинутой и на Образование, и на Обучение.

6.3 КОНЦЕПТ ЭТАПОВ СОЦИАЛИЗАЦИИ

Эта проблема широко обсуждается в литературе с попыткой представить ПРОЦЕСС социализации ВО ВРЕМЕНИ. Наш анализ этой проблемы с самого начала привел к Общему выводу о ВРЕМЕННОЙ НЕОГРАНИЧЕННОСТИ Социализации, которая СОВЕРШАЕТСЯ НА ПРОТЯЖЕНИИ ВСЕЙ ЖИЗНИ ЧЕЛОВЕКА. Автобиографии и биографии известных людей подтверждают это (Пушкин, Толстой, Достоевский, Горький...).

Это не исключало возможность выделения ДОМИНИРУЮЩИХ периодов Становления ЛИЧНОСТИ. Такой подход позволил выделить ТРИ ЭТАПА (Аспекта) Социализации по ОСНОВАНИЮ различия РЕЗУЛЬТАТОВ этих этапов.

е



Высшей формой Социализации является становление ЛИЧНОСТИ как СОЦИАЛЬНОГО СУБЪЕКТА, а не Объекта влияния. Специфический Результат этапов СОДЕРЖАТЕЛЬНО обусловлен Функциями каждого этапа в их Доминантном, Преимущественном существовании.

1. ИДЕНТИФИКАЦИЯ - это процесс овладения Ребенком, Потенциальным человеком, ОБЩЕРОДОВЫМИ КАЧЕСТВАМИ человеческого рода (сознание, язык, общение, деятельность - при помощи направленных на него СО СТОРОНЫ ОБЩЕСТВА трех базовых Функций: Образования, Обучения, Воспитания. Овладение Индивидом определенным Минимумом Информационного, Праксеологического и Мотивационного опыта человечества делает его ЧЕЛОВЕКОМ. Быть Человеком - это значит обладать Всеми общими Человеческими, Родовыми качествами, быть представителем ЧЕЛОВЕЧЕСКОЕ РОДА.

2. ИНДИВИДУАЛИЗАЦИЯ - это процесс обретения Человеком ИНДИВИДУАЛЬНОЙ Своеобразности, ОСОБЕННОСТИ, Социальной неповторимости. Как известно, Биогенетическое своеобразие задано каждому человеку от Рождения, что и делает его Индивидом, обладающим своим отпечатком пальца, своим тембром голоса, своей походкой, осанкой держаться, индивидуальным кодом для расшифровки нервных процессов мозга и т.д. Но человек должен, преодолевая Конформизм, Уподобление другим в ходе Идентификации, стать ИНДИВИДУАЛЬНОСТЬЮ, Особым человеком. Это своеобразие обретается Человеком САМОСТОЯТЕЛЬНО в ходе таких процессов как САМООБРАЗОВАНИЕ, САМООБУЧЕНИЕ и САМОВОСПИТАНИЕ. Эти Формы Самодетальности обладают НОВИЗНОЙ в отличие от Стандартных, Репродуктивных процессов Образования, Обучения и Воспитания.

3. ПЕРСОНАЛИЗАЦИЯ - это процесс превращения Индивидуальности в ЛИЧНОСТЬ, в СОЦИАЛЬНОГО СУБЪЕКТА, активно и самостоятельно Функционирующего в обществе. Личность преодолевает опасность Человека или Индивидуальности сохранить статус ОБЪЕКТА ВОЗДЕЙСТВИЯ, Пешки, Винтика в общественном механизме. Даже Индивидуализация не спасает от ОБЪЕКТНОГО статуса, ибо она обращена только на самого Индивида, не на Общество. Нонконформизм как опасность Индивидуализации, отдаляет чело-

века от общества, превращает его в эгоиста, индивидуалиста с качествами "нарциссизма".

В понятии ЛИЧНОСТИ диалектически представлены результаты Идентификации (конформизм) и Индивидуализации (нонконформизм), поскольку Личность становится не только Объектом, но и Субъектом истории, общественной жизни. Достигается это за счет Эвристической Социальной САМОДЕЯТЕЛЬНОСТИ.

Таковы Этапы-Аспекты механизма Социализации, связанные со Специфическими Формами РЕПРОДУКТИВНОЙ ПЕДАГОГИКИ (Человек), НОВАЦИОННОЙ ПЕДАГОГИКИ (Индивидуальность) и ЭВРИСТИЧЕСКОЙ ПЕДАГОГИКИ (Личность). Этот Эвристический этап Персонализации открывает дорогу для преодоления узкой Специализации и Односторонности и обретения Многостороннего, Разносторонне негармоничного и ВСЕСТОРОННЕГО РАЗВИТИЯ.

6.4 КОНЦЕПТ ВСЕСТОРОННЕГО РАЗВИТИЯ

Предыстория Философского клуба начиналась с Формирования КОНЦЕПТА ВСЕСТОРОННЕГО РАЗВИТИЯ ЛИЧНОСТИ, представленного в Первой монографии: "Все знать, все уметь?! О всестороннем развитии человека." - Горький: ВВКИ, 1966.

В это работе были проанализированы существующие взгляды на ВСЕСТОРОННЕЕ развитие человека, критически оценены Скептические позиции и Представлена ОБОСНОВАННАЯ Концепция Всестороннего Развития Личности.

В этой концепции использованы идеи понимания Личности как СОЦИАЛЬНОГО СУБЪЕКТА, идеи понимания Развития как единства Образования, Обучения и Воспитания (с сопряженными видами Саморазвития).

Главное - надо было уходить от Примитивного, а потому Скептически-Негативного понимания ВСЕСТОРОННОСТИ как овладения ПРОФЕССИЯМИ, число которых превышает 50 тысяч.

Идея Всесторонности в Позитивно-Конструктивном плане была подсказана К. Марксом, который в "Капитале" со ВСЕСТОРОННОСТЬЮ развития человека связывает ОВЛАДЕНИЕ ЧЕЛОВЕКОМ не Профессиями, а РОДАМИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ: "экономической, научной, управленческой, художественной и т.д." Были даже названы 4 РОДА деятельности, а предстояло ОТКРЫТЬ ВСЕЬ Состав РОДОВ деятельности общества.

Во-первых, нами был введен принцип "Социальной КОНСТАНТНОСТИ" для Родов деятельности, определяющий ИНВАРИАНТНОСТЬ их существования в Пространстве (страны) и Времени (эпохи).

Во-вторых, были открыты ВСЕ БАЗОВЫЕ РОЛЫ деятельности с обоснованием ИХ Специфики и Константности: Экономическая и Экологическая, Научная и Художественная, Педагогическая и Управленческая, Медицинская и Физкультурная.

е

В-третьих, УРОВЕНЬ Овладения РОДОМ деятельности был представлен ТРЕХМЕРНО:

- а) Низший - РЕПРОДУКТИВНЫЙ, воспроизводящий (Человек),
- б) Средний – ИННОВАЦИОННЫЙ, внедренческий (Индивидуальность),
- в) Высший – НОВАЦИОННЫЙ, творческий (Личность).

В-четвертых, Всесторонность представлена как Овладение ХОТЯ БЫ ОДНИМ ВИДОМ в КАЖДОМ РОДЕ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ (академик Н.М. Амосов: конструктор, эколог, ученый, писатель, педагог, директор Института, хирург, физкультурник).

В-пятых, Многосторонность представлена как овладение НЕСКОЛЬКИМИ ВИДАМИ внутри какого-то РОДА деятельности (В. Высоцкий: поэт, композитор, певец, актер театра, киноактер).

В-шестых: Разносторонность представлена как Овладение хотя бы ОДНИМ ВИДОМ в НЕСКОЛЬКИХ РОДАХ деятельности (В. Пайщиков: герой Соц.Труда "Красного Сормова", сварщик, спортсмен, наставник, изобретатель, депутат).

В-седьмых, гармоничное развитие представлено как ТРЕХ-Мерное развитие в Единстве Культуры ТЕЛА (физическое совершенство), Культуры ЧУВСТВ (моральная чистота) и Культуры РАЗУМА (духовное богатство).

Идея ПОСТЕПЕННОГО Минимального (репродуктивного) овладения ШКОЛЬНИКАМИ РОДАМИ деятельности в базовых СФЕРАХ общества положена в Основание Экспериментальной ПРОГРАММЫ СРЕДНЕЙ ШКОЛЫ XXI ВЕКА - Нижегородской Авторской Академической Школы (НААШ) №186, открытой 9 сентября 1995 г.

:

7 КОНЦЕПЦИЯ ТИПОЛОГИИ ТЕХНИЧЕСКИХ СИСТЕМ

Эта Концепция возникла в связи с исследованием ПРИНЦИПОВ Дизайна (технический принцип) и анализом ТЕХНИКИ в кандидатской и докторской диссертациях члена Философского клуба В.А. Щурова.

Исследования показали Отсутствие ОДНОЗНАЧНОГО определения Техники (70 вариантов), Отсутствие ТИПОЛОГИИ технических систем (10 вариантов...), Специальной НАУКИ о ТЕХНИКЕ (Теории техники) и Истории техники).

В наших исследованиях названных проблем дано:

- а) Определение Техники с выделением 3-х признаков,
- б) Типология технических систем по 3-ём основаниям,
- в) Проект Общей Теории Техники – ТЕХНОМИИ.

7.1 КОНЦЕПТ ОПРЕДЕЛЕНИЯ ТЕХНИКИ

Исследованы работы Известных отечественных специалистов по проблемам Общей теории и Философии техники: Чешева, Фигуровской, Горохова, Зворыкина, Энгельмейера, Повилейко.

Выявлены Размытые, Аморфные толкователи Техники без выделения Базовых СИСТЕМООБРАЗУЮЩИХ Признаков. ГЛАВНЫМ ОКАЗАЛОСЬ ОТСУТСТВИЕ ПОНИМАНИЯ Функционального, Прикладного значения техники КАК СРЕДСТВА ЧЕЛОВЕЧЕСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ.

1) КОМПЕНСАТОРНОЕ значение техники. Эта констатация Общего характера обладала Эвристическим потенциалом:

а) сразу включала Технику в СОСТАВ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ в качестве особого компонента - "СРЕДСТВА",

б) давала ПЕРВЫЙ ключ к пониманию Оснований типологизации технических систем: КАКОЙ НЕДОСТАТОК ОНИ КОМПЕНСИРУЮТ У ЧЕЛОВЕКА?

ОБЩИЙ характер данного признака позволял НЕ ИГНОРИРОВАТЬ элементарные, простейшие, повседневные ВИДЫ "техники": очки, карандаш, отвертка, пуговица... Все названный и подобные им предметы обладают ОБЩИМ признаком: ОНИ КОМПЕНСИРУЮТ ОГРАНИЧЕННОСТИ БИОПСИХИЧЕСКОГО СУБСТРАТА.

2) ИСКУССТВЕННОЕ происхождение техники. Этот признак характеризует ЧЕЛОВЕКОТВОРНОЕ возникновение техники в отличии от ЕСТЕСТВЕННЫХ явлений Природного происхождения. Это не отрицает Естественно-природной основы техники, ее возникновение на базе естественных свойств Тел и Организмов. Природа была и остается основой, субстратом, базисом Человеческой деятельности, но НОВЫЕ ИСКУССТВЕННЫЕ формы бытия ей придает Человек. Даже определение Труда отражает эту особенность: "Труд - это такой способ приспособления человека к природе, в процессе которого человек приспособляет природу к себе" (В.Ф. Сержантов).

е

Более того, возникновение Техники создает глобальное противостояние Естественного и Искусственного (См.: "В.А. Кутырев. Естественное и искусственное: борьба миров". - Н. Новгород, 1994).

3) Техника как СРЕДСТВО. Эта характеристика фиксирует Функциональное назначение Техники - БЫТЬ СРЕДСТВОМ ЧЕЛОВЕЧЕСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ, таким Средством, которое в системе деятельности может Варьировать свой статус, выступая то как Цель, то как Объект, то как Результат, то как Условие, а СЛИВАЯСЯ с Процессом техника формирует свое Второе ПРОЦЕССУАЛЬНОЕ бытие - "ТЕХНОЛОГИЮ" ("техника живописи", "техника игры на пианино", "техника операторского искусства" и пр.).

В результате ТЕХНИКУ можно определить как ИСКУССТВЕННЫЕ МАТЕРИАЛЬНЫЕ СРЕДСТВА человеческой деятельности.

7.2 КОНЦЕПТ ОСНОВАНИЙ ТИПОЛОГИИ ТЕХНИКИ

Не являются основополагающими многие характеристики техники: "современная", "прогрессивная", "наукоемкая", "техника 5 -ого поколения" и пр. ЛЮДИ ПОЛЬЗОВАЛИСЬ И БУДУТ ПОЛЬЗОВАТЬСЯ ТЕХНИКОЙ ВСЕХ ЭПОХ, УРОВНЕЙ, СТЕПЕНЕЙ СОВЕРШЕНСТВА: нож, вилка, топор, обувь, одежда... СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ происходит в ПРЕДЕЛАХ ТИПА технической системы: Двигатель, Обувь, Стул, Скрипка... до создания Оптимального варианта.

ОСНОВАНИЯМИ Типологии техники должны быть найдены ОБЩИЕ и СУЩЕСТВЕННЫЕ признаки КОНСТАНТНОГО характера.

А) КОМПЕНСАТОРНАЯ природа техники является Первым основанием типологизации: КАКИЕ ОГРАНИЧЕННОСТИ ЧЕЛОВЕКА КОМПЕНСИРУЕТ то или иное техническое явление? Какие СПОСОБНОСТИ человека Усиливает, Увеличивает, Ускоряет техника?

Этот ОБЪЕКТ Компенсации - СПОСОБНОСТЬ у человека представлена ТРЕМЯ РОДОВЫМИ Сушностными АСПЕКТАМИ его Общей ДЕЯТЕЛЬНОЙ СПОСОБНОСТИ. Эти Три аспекта способности ПЕРВЫМ выдвинуты Лейбницем в XVIII веке: Способность ЧУВСТВОВАТЬ, Способность МЫСЛИТЬ, Способность ДЕЙСТВОВАТЬ. Способность чувствовать обеспечена ОРГАНАМИ ЧУВСТВ человека, которые имеют ограничения (См.: Б.Ф. Ломов. Человек и техника. - М.: Радио, 1966). Способность мыслить обеспечена МОЗГОВЫМ ФУНКЦИОНИРОВАНИЕМ человека, которое тоже обладает специфическими границами (См.: О. Тихомиров. Структура мыслительной деятельности. - М., 1970). Способность действовать обеспечена ТЕЛЕСНЫМИ, Моторными Функциями человека, которые имеют своих пределы.

Историческое происходило становление Технических систем, которые КОМПЕНСИРОВАЛИ:

а) сначала ТЕЛЕСНЫЕ ограниченности человека (топор, нож, лук и стрелы, одежда, утварь...),

б) потом СЕНСОРНЫЕ (чувственные) ограниченности (очки, микроскоп, лупа, термометр...),

в) наконец МЫСЛИТЕЛЬНЫЕ ограниченности (арифмометр, счеты компьютеры, ЭВМ...).

Б) ФУНКЦИОНАЛЬНАЯ природа техники является Вторым основанием типологизации: КАКИЕ ФУНКЦИИ МОЖЕТ ВЫПОЛНЯТЬ ТЕХНИКА?

Таких ФУНКЦИЙ только ЧЕТЫРЕ:

а) Отражение (измерение...) объектов: линейка, часы, термометр, весы, фотоаппарат, микроскоп...,

б) Преобразование объектов: нож, топор, станок, трансформатор, рубанок...,

в) Трансляция (передача в пространстве) объектов: автомобиль, самолет, конвейер...,

г) Консервация (хранение) объектов: батарейка, холодильник...

В) ОБЪЕКТНАЯ направленность техники. Технические Средства используются человеком для воздействия на ОБЪЕКТЫ, неподвластные биопсихическим качествам человека: этим объектам противопоставляются другие объекты, искусственного характера – ТЕХНИКА. В целях человек подчинен Природе, а в Средствах он господствует над ней, полагал еще Гегель. Объектами воздействия человека являются Материальные объекты Двоякого характера: ВЕЩЕСТВО и ПОЛЕ, Вещество и Энергия, Корпускулярные и Волновые объекты универсума. В литературе обычно выделяют и Третий вид объектов – ИНФОРМАЦИЮ. С этим можно согласиться, потому что Информация тоже Объективна как Содержательная значимость своих НОСИТЕЛЕЙ - Вещества и Энергии. Если учитывать Целесообразный характер использования Техники человеком, то есть, в частности, НАЦЕЛЕННОСТЬ технических средств на Получение, Переработку, Хранение и Передачу Информации, то ее можно рассматривать как Особый, Специфический ОБЪЕКТ техники. Кстати, 4 функции техники аналогичны 4-ем способам Оперирования с Информацией, которые традиционно выделяют в работах по Теории информации Получение (отражение), Переработка (преобразование), Хранение (консервация), Передача (трансляция).

ТРИ выделенных Основания могут быть включены в модель ТИПОЛОГИИ техники:

ЧЕЛОВЕК		Тело	Чувства	Разум
ФУНКЦИЯ	ОБЪЕКТ			
отражение	вещество	1	2	3
	энергия	4	5	6
	информация	7	8	9
преобразование	вещество	10	11	12
	энергия	13	14	15
	информация	16	17	18
трансляция	вещество	19	20	21
	энергия	22	23	24
	информация	25	26	27
консервация	вещество	28	29	30
	энергия	31	32	33
	информация	34	35	36

7.3 КОНЦЕПТ ТЕХНОНОМИИ

Единой науки о Технике нет ни в Теоретическом значении (Теория техники), ни в Историческом (История техники). Все работы на Техническую тематику являются ОТРАСЛЕВЫМИ, ЧАСТНЫМИ: теория авиации; теория судов, теория радиоизмерительной аппаратуры, теория мебели, история авиации, история кораблестроения и пр.

Философии как Интегрированному мировоззрению приходится исторически компенсировать этот недостаток Технознания и исследовать и ОБЩУЮ Теорию и ОБЩУЮ Историю техники. В Истории техники необходимо исследовать Общие ЗАКОНОМЕРНОСТИ развития технических систем от Каменного топора до Космических кораблей.

ТЕОРИЯ ТЕХНИКИ, названная нами ТЕХНОНОМИЕЙ призвана исследовать ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ проблемы техники: определение, виды, функции, изготовление, использование, утилизация, полифункциональность и т.д.

Многочисленный научный материал для Технономии накоплен в ряде исследовательских областей:

- а) в Истории технических отраслевых систем,
- б) в Частных областях Теории техники,
- в) в Технической эстетике (Дизайне),
- г) в Философских исследованиях техники,
- д) в Опыте АРИЗ и ТРИЗ, изобретательстве.

ТЕХНОНОМИЮ можно построить предварительно в Разделах ее МЕТАТЕОРИИ (Метанауки): Предметология, Терминология, Методология, Номология, Типология, Топология, Семиотика, Системология, Аксиология... (См.: "Метатеория науки". - Н.Новгород: ВГУВТ, ОАЧ, НФК, 2016; "История и философия науки". - М.: Наука, Флинта, 2008, 2011).

Особой социально-значимой проблемой является РОБОТИЗАЦИЯ человеческой деятельности, Замена человека машинами, техническими системами. Это следствие Эволюционно-этапного развития Техники: Механизация, Автоматизация, Роботизация. Рождение Кибернетики (1948), создание компьютеров, микропроцессоров, роботов, проникновении Роботизации во ВСЁ виды человеческой деятельности поставило перед Обществом множество новых проблем. В Социальном плане - это угроза безработицы в КАПИТАЛИСТИЧЕСКИХ условиях, ибо Маркс в "Капитале" прогнозировал СОКРАЩЕНИЕ РАБОЧЕГО ВРЕМЕНИ по мере Автоматизации производства, ОБЛЕГЧЕНИЕ труда человека, действие ЗАКОНА ЭКОНОМИИ ВРЕМЕНИ и пр.

В Общефилософском плане кибернетика с 1960-63 гг. поставила ряд специфических проблем мировоззренческого характера, которые мы обсуждали и на Заседаниях Философского клуба:

- а) Могут ли ЭВМ моделировать ВСЕ Функции человека?
- б) Обладают ли ЭВМ мышлением?
- в) Является ли машина "Живым организмом"?

г) Умнее ли машины человека?

Везде мы склоняемся к Позитивному, Утвердительному ответу, но с ДИАЛЕКТИЧЕСКИ-точной трактовкой базовых понятий: "Моделирование", "Мышление", "Жизнь", "Умнее". Это чаще всего не учитывается как Сторонниками, так и Противниками кибернетики.

8 КОНЦЕПЦИЯ АНТРОПОНОМИИ

АНТРОПОНОМИЯ- ЭТО Общая Теория Человека. Понятие и обоснование, структура и содержательное развитие принадлежат Философскому клубу с 1990 г. ("Проблемы антропологии". - Горький: НТО, НФК, 1990). По проблеме Антропологии нами опубликовано более 10 монографий.

В 1989 году нас Вдохновила идея Создания "Института Человека" в системе АН СССР. Возглавлять его было поручено академику И.Т. Фролову (философу) и профессору В.П. Зинченко (психологу), к которым мы и обратились с Предложением УСЛУГ Философского клуба (безответно).

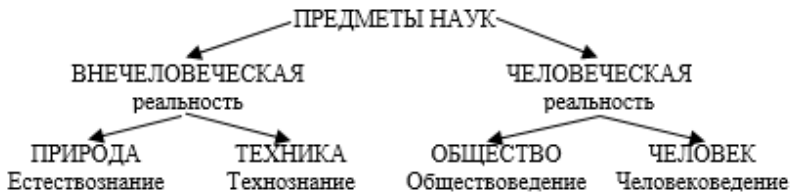
Тем не менее была опубликована нами монография "Методология человековедения" (1991), проведены симпозиумы по Проблеме Человека в Системе частных наук (1990), в Философии (1992), в Сферах общества (1993), в Типах мировоззрения (1994), закончена монография "Мера человека" (1974 - издана в 2009).

8.1 КОНЦЕПТ НАУЧНОГО СТАТУСА АНТРОПОНОМИИ

Абстрактные разговоры о необходимости ОБЩЕЙ ТЕОРИИ ЧЕЛОВЕКА ведутся давно и бесплодно, потому что не решены многие проблемы МЕТОДОЛОГИЧЕСКОГО характера.

Во-первых, в Совокупности НАУК до сих пор по непонятной по происхождению традиции продолжают называть только ТРИ Междисциплинарных комплекса: Естествознание (естественные науки), Технознание (технические науки), Обществоведение (общественные науки). Так называемые, "гуманитарные науки" БОЛТАЮТСЯ в неопределенности и СОГЛАСНЫ на их объединение с Общественными в гибридном комплексе "Социально-гуманитарные науки", возникшем в 80-ых годах.

Философский клуб с самого начала исследований этой проблемы ОБОСНОВАЛ существование ЧЕТВЕРТОГО САМОСТОЯТЕЛЬНОГО КОМПЛЕКСА НАУК – ЧЕЛОВЕКОВЕДЕНИЯ (совокупность гуманитарных наук). Это заставило ввести жесткий принцип ПРЕДМЕТНОГО разграничения Комплексов наук:



Было обращено внимание на ИНТУИТИВНОЕ использование термина "Знание" для "внечеловеческих" наук и термина "Ведение" для "человеческих" наук. Стало понятным СТРОГОЕ построение наук Естественного и Техниче-

ского характера и АМОРФНОЕ построение наук Общественного и гуманитарного характера. ЗАКОНЫ есть у ВСЕХ наук, ибо они ВСЕ обладают Специфическим НОМОЛОГИЧЕСКИМ характером, но в Первых науках эти Законы жесткого, однозначного, математически выраженного характера даже с учетом их деления на Динамические и Статистические, а во Вторых науках Законы вероятностного, многозначного типа, ибо в Предмете представлен человек с сознанием и волей.

Во-вторых, встала проблема ИНТЕГРАЛЬНОГО представителя Комплекса наук в виде Особой науки данного специфического Типа. Мы считаем, что такие науки есть, и мы даже предприняли специальное их исследование:

а) в Естествознании - это Общая ЭКОЛОГИЯ - комплексная наука о Природе,

б) в Технознании - это ТЕХНОНОМИЯ - комплексная наука о технических системах,

в) в Обществеведении - это СОЦИОЛОГИЯ - комплексная наука об обществе,

г) в Человековедении - это АНТРОПОНОМИЯ - комплексная наука о человеке.

По каждому Интегральному блоку наук нами были проведены исследования и опубликованы Специальные работы: "Система социальной экологии" (2010), "Прикладная философия" (2013), "Альтернативная социология" (2017), "Альтернативная антропология" (2018).

В-третьих, попутно была осмыслена Перспектива выделения особых наук ОБЩЕНАУЧНОГО статуса, которые были названы УНИВЕРСАЛЬНЫМИ: Математика, Логика, Философия, История.

АНТРОПОНОМИЯ была представлена как ИНТЕГРАЛЬНАЯ наука Человековедения, гуманитарного комплекса.

Но на этот статус претендовали ТРИ Науки: Антропология, Социология, Психология. Пришлось показать их несостоятельность НАЗВАТЬСЯ Общими Теориями Человека (См.: "Методология человековедения". – Н. Новгород: НШЭУ, ОАЧ, НФК, 1991).

8.2 КОНЦЕПТ СТРУКТУРЫ АНТРОПОНОМИИ

Надо было содержательно строить Общую теорию ЧЕЛОВЕКА как ОТДЕЛЬНОГО Представителя Человеческого рода:

Поиск Обоснований структурирования данной науки вывел на ГЕНЕТИЧЕСКИЙ принцип возникновения Проблем, их Реальную и Логическую Последовательность.

1. ТЕОРИЯ РОЖДЕНИЯ ЧЕЛОВЕКА: медико-биологические, социально-экономические и нравственно-психологические основания и проблемы (См.: "Антропология. Общая теория человека". – Н.Новгород: НАСА, ОАЧ, НФК, 1991).

2. ТЕОРИЯ ПОТЕНЦИАЛА ЧЕЛОВЕКА: потребности и способности.

3. ТЕОРИЯ СОЦИАЛИЗАЦИИ ЧЕЛОВЕКА: становление Человека, Индивидуальности, Личности.

е

4. ТЕОРИЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ЧЕЛОВЕКА: понятие деятельности, роды деятельности, самодеятельность, мотивация...

5. ТЕОРИЯ ОТНОШЕНИЙ ЧЕЛОВЕКА: социальные отношения, типология отношений, объективные и субъективные отношения...

6. ТЕОРИЯ СОЦИАЛЬНЫХ ИНСТИТУТОВ ЧЕЛОВЕКА: институционализация человека, типы институтов, механизм входа и выхода.

7. ТЕОРИЯ СУДЬБЫ ЧЕЛОВЕКА: проблемы будущего, биологическое и социальное будущее человека, сансара, бессмертие, ювенология, геронтология, иммортология...

8. ТЕОРИЯ ИДЕАЛЬНОГО ЧЕЛОВЕКА: критерии совершенства, типология ценностей, Поляризация ценностей, всесторонность развития.

На базе Науки - АНТРОПОНОМИИ создаются УЧЕБНЫЕ ПОСОБИЯ Программы по "ОСНОВАМ ЧЕЛОВЕКОВЕДЕНИЯ" для средних учебных заведений.

XXI век необходимо связывать с Новыми подходами в Педагогической сфере общества:

а) ЭВРИСТИЧЕСКАЯ, а не Информационная ПЕДАГОГИКА,

б) ВВЕДЕНИЕ Интегральных Учебных Предметов: ЭКОЛОГИИ, СОЦИОЛОГИИ, ТЕХНОНОМИИ, АНТРОПОНОМИИ,

в) Дифференциация Учебных курсов на Облигативные, Элективные и Факультативные (См.: "Теория и методология социализации". – Н.Новгород, 2013, "Проблемы высшей школы России". - Н.Новгород: ВГАВТ, 2015, "Мета-теория педагогики". – Н.Новгород, 2016).

9 КОНЦЕПЦИЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

Частные проблемы Теории ДЕЯТЕЛЬНОСТИ интегрированы Философским клубом в ОБЩУЮ ТЕОРИЮ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ - ПРАКСЕОЛОГИЮ (См.: "Альтернативная праксеология". - Н.Новгород: ОАЧ, 2018). Огромный Теоретический РАЗНОРОДНЫЙ материал по проблемам Учения о ДЕЯТЕЛЬНОСТИ (в том числе Принципу Деятельности, Методу Деятельности, Системе деятельности, Мыследеятельности...), представленный в работах 1960-80-ых годов М.С. Кагана, К. Рожко, Г.П. Щедровицкого, В. Садовского, В. Иванова, В. Сагатовского и т.д. был нами ДИАЛЕКТИЧЕСКИ осмыслен, интерпретирован, обобщен и СИСТЕМНО ПРЕДСТАВЛЕН.

9.1 КОНЦЕПТ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

ПРЕДМЕТОМ Праксеологии является Деятельность, поэтому предстояло ОПРЕДЕЛИТЬ Сущность, Специфику, Статус Деятельности. Была проделана значительная Понятийно-Терминологическая работа с анализом Соотношения "Деятельности" с близкими, родственными, смежными понятиями: Труд, Работа, Отражение, Взаимодействие, Процесс, Жизнедеятельность, Самодетельность...

СТАТУС. По своему месту в общей научной системе (Четыре комплекса) Деятельность была определена как СПОСОБ БЫТИЯ ЧЕЛОВЕКА и включена в блок Человековедения и Антропологии. Это исключало трактовку Деятельности как свойства Абиотических Тел ("вулканическая деятельность"?), Биотических Организмов ("физиологическая деятельность"?), у них Законосообразное ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ и ГЕНОСОБРАЗНАЯ ЖИЗНЕДЕЯТЕЛЬНОСТЬ. У Человека - ЦЕЛЕСООБРАЗНАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ.

СУЩНОСТЬ. Деятельность была представлена как ЦЕЛЕСООБРАЗНОЕ ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ ЧЕЛОВЕКА И ПРЕДМЕТНОГО МИРА. Роль Законов Тел и Генопрограмм Организмов у Человека выполняет СОЗНАНИЕ с функцией ЦЕЛЕПОЛАГАНИЯ.

СПЕЦИФИКА Деятельности отмечена К. Марксом как ее УНИВЕРСАЛЬНОСТЬ, состоящая в способности человека действовать не только по своей Мере, но и по Мере любого предмета.

9.2 КОНЦЕПТ КОМПОНЕНТОВ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

Философский клуб критикует распространенное понимание Деятельности как ПРОЦЕССА. Р.И. Никифоров даже «родил» для такого понимания термин - "ПРОЦЕССУИРОВАНИЕ", т.е. Бесплодный Процесс, Движение без Результата, Современный Постмодернизм с его Пустыми ДИСКУРСАМИ очень точно характеризует эту "бесплодность". Дискурс - это пустые разговоры за чашкой кофе.

Некоторые авторы (их немного - не более 10) Эмпирически и Декларативно НАЗЫВАЮТ ряд Компонентов деятельности: результат, средства, объект, субъект, процесс... Нам пришлось пройти по Доказательному пути, выво-

е

для Компоненты из объективного Реального бытия ЛЮБОЙ деятельности. Получилось ВОСЕМЬ константных компонентов.

СУБЪЕКТ деятельности обусловлен самой Целесообразной природой деятельности и Активным агентом ее осуществляющим.

ОБЪЕКТ деятельности обусловлен ее Предметным характером и Взаимодействием, предполагающим наличие минимум ДВУХ компонентов.

СРЕДСТВА деятельности обусловлены Сопротивлением объекта, которое преодолевается Субъектом при помощи создаваемых им Средств.

ПРОЦЕСС деятельности определяется ее Динамическим характером, Длением во времени и осуществлением Операциональных Функций.

РЕЗУЛЬТАТ деятельности логично завершает Процесс деятельности и создается всем ее Делением, являясь Реализуемой Целью деятельности.

УСЛОВИЯ деятельности являются Объективно возникающим Компонентом, КОМПЕНСИРУЮЩИМ ограниченности других компонентов. Термин "Условия" взят из "Капитала" Маркса, который в Трудовой деятельности кроме Субъекта, Объекта, Средств, Результата и Процесса называл "Материальные УСЛОВИЯ производства": коммуникации, тару, инфраструктуру...

СИСТЕМА деятельности характеризует ВЗАИМОСВЯЗЬ ее Компонентов, являясь сама Интегрирующим компонентом.

СРЕДА деятельности - это все другие системы, существующие ВНЕ деятельности и являющиеся ее активным Фоном и Потенциалом компонентов.

Данные ВОСЕМЬ компонентов представлены как Константные, характеризующие Любую деятельность, Содержательно и Типологически исследованы.

ОБОСНОВАНО ЭВРИСТИЧЕСКОЕ ЗНАЧЕНИЕ КОМПОНЕНТНОГО АНАЛИЗА ДЕЯТЕЛЬНОСТИ, ЗАДАЮЩЕЕ ТЕОРИЮ ЛЮБОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ, что Отсутствует в современной литературе (это серия кандидатских и докторских диссертаций, часть которых выполнена членами клуба: Л. Филиппова (теория педагогической деятельности), Ю. Лебедев (теория физкультурной деятельности), Г. Груздев (теория управленческой деятельности), А. Иванов (теория правовой деятельности), А. Пищик (теория экономической деятельности), А. Зеленев (теория информационной деятельности), В. Петряев (теория технической деятельности), П. Зеленев (теория новационной, инновационной, инвестиционной деятельности), С. Поднебеснов (теория дизайнерской деятельности), М. Павлов (теория композиционной деятельности)...

9.3 КОНЦЕПТ РОДОВ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

Клубом был ПОСТАВЛЕН и РЕШЕН вопрос о РОДОВЫХ КОНСТАНТНЫХ ДЕЯТЕЛЬНОСТЯХ общества. Исходной идеей послужила Марксова мысль о ДВУХ РОДАХ ПРОИЗВОДСТВА: Вещном и Человеческом.

ВЕЩНОЕ производство было диалектически представлено как единство Натурального (экономического и экологического) и Знакового (научного и художественного) производства.

ЧЕЛОВЕЧЕСКОЕ производство обосновано как Биопсихическое (медицинское и физкультурное) и Социальное (педагогическое и управленческое).
В Итоге 8 родовых констант.

КОНЦЕПЦИЯ КУЛЬТУРЫ

Проблематика "Культуры" возникла с начала "перестройки" (1985 г.), ибо М. Горбачев призвал Культивировать "Общечеловеческие Ценности" и строить "Социализм с человеческим лицом".

ВСЕ БРОСИЛИСЬ ИСКАТЬ "Общечеловеческий ценности". Вспомнили про Культуру, которая ВРОДЕ БЫ должна отвечать на эти запросы, вспомнили про Культурологию Запада, которую отрицали раньше, вспомнили про Шпенглера (1918) и Данилевского (1871) с "Культурологической концепцией" и Типами культур... Все это напоминало примитивное создание "Политологии" (вместо марксистской Теории государства!) по ПРИМЕРУ ЗАПАДА или "Социологии" (вместо марксистской Теории общества!) по ПРИМЕРУ ЗАПАДНЫХ микросоциологий и конкретно-социологических исследований в 60-ые годы (родилось множество "обществоведческих бездельников с 60-ых годов в Академических и Прикладных институтах СССР: Заславская, Зворыкин, Руткевич, Грушин, Кон, Бурлацкий, Гордин, Ядов...).

Надо было в угоду М.С. Горбачеву и Р.М. Горбачевой создавать "советскую" КУЛЬТУРОЛОГИЮ, вводить ВО ВСЕ учебные заведения КУЛЬТУРОЛОГИЮ, готовить срочно кадры КУЛЬТУРОЛОГОВ, создавать Институты КУЛЬТУРЫ, вводить Департаменты КУЛЬТУРЫ... ВСПОМНИЛИ про Д.С. ЛИХАЧЕВА и его "борьбу за культуру"... На волне "гласности" все это обрело ПРИМИТИВНЫЙ ВИД и выглядело ПРОФАНАЦИЕЙ, но сходило с рук: уроки в школах, специальности в вузах, аспирантура, докторантура, диссертационные советы, звания, степени, конференции, кафедры, более 50 учебных пособий по Культурологии... Это 80-90-ые годы.

И нас Заставили заниматься ВСЕМ этим: лекции, курсы, учебные пособия, аспирантура, докторантура, совет, симпозиумы, монографии, Программы, кафедры, специальности в ННГАСУ!

НО МЫ, ФИЛОСОФСКИЙ КЛУБ, ПОМНИЛИ "НАРОДНЫЕ УНИВЕРСИТЕТЫ КУЛЬТУРЫ", Эстетику, Аксиологию, Семиотику, Диамат, Истмат, Искусствоведение, Дизайн..., поэтому КУЛЬТУРУ СТАЛИ РАССМАТРИВАТЬ с Философской, Диалектической, Аксиологической точки зрения... А это не понравилось Многим, трактовавшим Культуру ИЛИ КАК ИСКУССТВО, или КАК "ВСЕ, СОЗДАННОЕ ОБЩЕСТВОМ". Были нападки, запреты, "указания"... 80-90-ые годы.

Конечно, мы Практически создали "Народный университет искусств школьников" (1977), "Народный университет дизайна" (1976), издали учебное пособие "Основы культурологии" (1994), провели серию конференций по Культурологии (Этническая культура, Культура и Антикультура...), создали кафедру "Культурологии", ввели специальность "Культуролог", аспирантуру и докторантуру по "Теории и истории культуры", докторский диссертационный совет с защитами по культурологии (24.00.01) (1992)...

Но надо было давать Ответ на Серию НАУЧНЫХ вопросов, которые существовали, но игнорировались Легковесной "культурологической" профессурой: Понятие культуры, понятие Антикультуры, понятие Ценности, понятие Типа культуры, понятия Культурной деятельности, политики, плани-

рования...

Так родились Диссертации, Монографии по ТЕОРИИ КУЛЬТУРЫ (1994, 1999, 2000, 2009, 2010, 2011, 2013, 2016, 2017, 2018...).

10.1 КОНЦЕПТ КУЛЬТУРЫ

Начинать пришлось с определения Культуры. Перебрали СОТНИ определений культуры (их всего 550), выявили ДВЕ КРАЙНИХ ПОЗИЦИИ: ШИРОКУЮ и УЗКУЮ.

ШИРОКАЯ (социологическая) трактовка толковала КУЛЬТУРУ как ВСЕ, СОЗДАННОЕ ЧЕЛОВЕКОМ, ОБЩЕСТВОМ, в отличие от Природы, Естественного бытия. Это верный подход в ЧЕЛОВЕКОТВОРНОМ понимании КУЛЬТУРЫ, но:

а) и Техника искусственная и человекотворная, и Экономика, и Медицина, и Педагогика, и Язык, и Общение... и это все называется ОБЩЕСТВОМ, ЦИВИЛИЗАЦИЕЙ, а не КУЛЬТУРОЙ. И даже Наука есть - СОЦИОЛОГИЯ.

б) человек в Обществе создает не только Культуру, но и Антикультуру: Негативные, Отрицательные, Антигуманные явления (фашизм, наркомания, алкоголизм, национализм, милитаризм, преступность, коррупция...).

УЗКАЯ трактовка культуры (искусствоведческая) сводит ее к Художественно-значимым произведениям, видам искусства (театр, кино, музыка, живопись, литература, хореография, скульптура, графика, архитектура...) и даже Министерства и Департаменты "КУЛЬТУРЫ" руководят ИСКУССТВАМИ, а не Культурами (физической, экономической, медицинской, педагогической, экологической...). И такое понимание культуры является примитивно-ошибочным, потому что:

а) уже существуют многочисленные Науки об ИСКУССТВЕ (история искусства, эстетика, искусствоведение, теория художественной критики, теория архитектуры, теория дизайна...),

б) существуют многочисленные Виды КУЛЬТУРЫ вне искусства (культура земледелия, культура речи, культура общения, культура поведения, культура производства, культура потребления, физическая, нравственная, медицинская, торговая... культуры).

Обращение к НАРОДНОМУ, повседневному, бытовому использованию термина "Культура" показывает АКСИОЛОГИЧЕСКУЮ МУДРОСТЬ народа в отличие от "стандартных чиновников":

- кроме обычного "земледелия" народ говорил о "КУЛЬТУРЕ земледелия",

- кроме обычного "поведения" - о "КУЛЬТУРЕ поведения",

- кроме обычной "речи" - о "КУЛЬТУРЕ речи"...

Не только о "культуре Производства", "культуре Торговли", "Культуре Труда"... , но и "КУЛЬТУРЕ ОТДЫХА"! Наши чиновники не только забыли обо всем этом КУЛЬТУРНОМ многообразии, но и ОГРАНИЧИЛИ культуру "искусством", например, знаменитые ЦЕНТРАЛЬНЫЕ ПАРКИ страны в Лениграде (ЦПКИО им. Кирова) или Москве (ЦПКИО им. Горького) НАЗВАЛИ ПАРКАМИ "КУЛЬТУРЫ и ОТДЫХА", забыв о Культуре ОТДЫХА...

е

Выкинули "Физическую КУЛЬТУРУ", увлекаясь Коммерческим спортом, забыли о НОТе – Научной (то есть Культурной) Организации Труда, о Культуре Потребления, Вкусовой культуре, заменив ее Модой, о культуре Информации, заменив ее Рекламой и т.д.

НАРОД ЧЕТКО ОСОЗНАЛ АКСИОЛОГИЧЕСКУЮ (ценностную) СУЩНОСТЬ КУЛЬТУРЫ как СОВОКУПНОСТИ ЦЕННОСТЕЙ, Социальных Ценностей, ТО ЕСТЬ "ПОЗИТИВНО-ЗНАЧИМЫХ" (положительных, гуманных) явлениях.

Философский клуб с Самого начала КУЛЬТУРУ стал трактовать АКСИОЛОГИЧЕСКИ, а не Онтологически, осознав ее как СОВОКУПНОСТЬ ЦЕННОСТЕЙ с Критерием "Меры человека" ("Человек есть мера всех вещей" - Протагор).

Стали понятными ПОИСКИ секретов Любой ЦЕННОСТИ (красоты, добра, истины, справедливости, разума, мудрости, полезности, вкуса и т.д.) в Человеке, в МЕРЕ ЧЕЛСВЕКА, в гуманизме, а эти Поиски представлены в Истории Человечества великими именами Гераклита, Сократа, Демокрита, Протагора, Леонардо, Декарта, Дидро, Витело, Лейбница, Баумгартена, Буало, Канта, Гегеля, Маркса. Стал понятен Марксизм и Коммунизм (См.: "Марксизм и коммунизм". - Н.Новгород: ОАЧ, НФК, 2016; "Правда о коммунизме". - Н.Новгород: ННГАСУ, ОАЧ, 2004) с концепцией ВСЕСТОРОННЕГО развития ЧЕЛОВЕКА.

Мы даже СТАЛИ ВОССТАНАВЛИВАТЬ забытую АКСИОЛОГИЮ, подготовив в 2000 году Докторскую диссертацию по Теории ЦЕННОСТЕЙ (М.В. Бронский) и издав две монографии по Аксиологии: "Научный статус аксиологии" (Н. Новгород: ННГУ, 2000), "Ценностные отношения и ценностное сознание" (Н. Новгород: ОАЧ, НФК, 2001). Были опубликованы десятки статей о ЦЕННОСТНОЙ ПРИРОДЕ КУЛЬТУРЫ (Минск, Москва, Санкт-Петербург, Н.Новгород).

КУЛЬТУРА - это СОВОКУПНОСТЬ ЦЕННОСТЕЙ. Ей противостоит АНТИКУЛЬТУРА - СОВОКУПНОСТЬ АНТИЦЕННОСТЕЙ. Противостояние Культуры и Антиккультуры характеризует ВСЮ ИСТОРИЮ ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО ОБЩЕСТВА. ЦЕННОСТИ - это Позитивно-значимые явления, СООТВЕТСТВУЮЩИЕ Мере человеческого рода.

10.2 КОНЦЕПТ ТИПОЛОГИИ КУЛЬТУРЫ

Эта проблема была ПОСТАВЛЕНА нами Специально, ибо в обществе господствует АМОРФНОЕ представление о Видах, Типах, Сферах, Системах Культуры.

ОСНОВАНИЕМ Типологии, как всегда, послужила наша Концепция СФЕР общественной жизни как КОНСТАНТ общества, что позволяет в ОБЩЕМ измерении говорить о ВОСЬМИ ТИПАХ Культуры: Экономической, Экологической, Педагогической и т.д.

Наша концепция Социальных Констант позволила КУЛЬТУРОЛОГИЧЕСКИ трактовать Родовые качества человека (сознание, язык, общение, дея-

тельность), Сферные образования (потребности, способности, деятельность, отношения, институты), Типы мировоззрения (народное, мифологическое, религиозное, художественное, научное, философское) и т.д. (См.: "Многомерная типология культуры". - Н.Новгород: ВГАВТ, ОАЧ, 2015, "Прикладная культурология". – Н.Новгород: ВГАВТ, ОАЧ, 2010; "Философия культуры". - Н.Новгород: ВГАВТ, ОАЧ, 2013; "Метатеория культуры". – Н.Новгород: ОАЧ, НФК, 2015).

10.3 КОНЦЕПТ КУЛЬТУРОЛОГИИ

Необходимо было определиться с Предметом, Структурой и Разделами КУЛЬТУРОЛОГИИ как Науки о Культуре.

ПРЕДМЕТОМ Культурологии были Определены ОБЩИЕ ЗАКОНОМЕРНОСТИ Культуры как Интегрального Аксиологического образования общества.

СТРУКТУРА Культурологии с ее Предметом представлена как ТРЕХМЕРНОЕ Бытие Культуры:

- а) Закономерности ВОЗНИКНОВЕНИЯ (прошлое),
- б) Закономерности ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ (настоящее),
- в) Закономерности РАЗВИТИЯ культуры (будущее).

РАЗДЕЛЫ Культурологии с учетом Современного ее состояния определены в ПЯТИ видах:

- 1) Метатеория культуры,
- 2) Теория культуры,
- 3) История культуры,
- 4) Отечественная культура,
- 5) Прикладная культурология.

По всем разделам опубликованы многочисленные статьи и монографии.

10.4 КОНЦЕПТ «КУЛЬТУРНОЙ ПОЛИТИКИ»

"Культурная политика" как распространенная терминология была интерпретирована Аксиологически, Деятельно и Двояко по Объекту и Качеству.

ДВОЯКАЯ трактовка "культурной политики" отражает:

а) ее ОБЪЕКТНУЮ направленность на ВСЕ ОБЩЕСТВЕННЫЕ СФЕРЫ: Экономику, Экологию, Педагогику, Медицину, Управление, Науку, Физкультуру, Искусство,

б) ее КАЧЕСТВЕННУЮ Позитивную (культурную) определенность, противостоящую НЕКУЛЬТУРНОЙ, АНТИКУЛЬТУРНОЙ, ПСЕВДОКУЛЬТУРНОЙ политике.

ДЕЯТЕЛЬНОСТНАЯ трактовка "культурной политики" представлена как Культурная ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ с ВОСЬМЬЮ компонентами, определяющими планирование.

АКСИОЛОГИЧЕСКИЙ характер "культурной политики" представлен ее ПОЗИТИВНОЙ, ГУМАНИСТИЧЕСКОЙ ориентированностью на Человека,

е

на его Развитие с Критикой Антикультурных ориентаций: Моды, Рекламы, Коммерции, Симулякров, Имиджей, Престижности и т.п.

11 КОНЦЕПЦИЯ МЕТАТЕОРИИ (МЕТАНАУКИ)

С этой проблемой приходилось сталкиваться ПОСТОЯННО при ИССЛЕДОВАНИИ ВВОДНЫХ РАЗДЕЛОВ Любой Науки: Эстетики, Этики, Педагогике, Политологии, Философии права, Культурологии, Экологии, Технономии, Антропономии, Теории дизайна (это 1963-93 гг.).

Специально МЕТАТЕОРЕТИЧЕСКАЯ проблематика была раскрыта в ВВОДНОЙ главе "Методологических проблем эстетики"- монографии, сданной в издательство "Высшая школа" в 1972 году (издана в 1982 г.), а затем в монографии "Историческая логика эстетики" (Н.Новгород: ННГАСУ, ОАЧ, 2002).

Были памяты Статьи в журнале "Вопросы философии" в 1950-60-ых годов (С. Яновская, Д. Горский, П. Копнин...), посвященные НЕКОТОРЫМ вопросам Метанаучного (метатеоретического) исследования: Предметология, Методология, Логика науки, Системология, Историография, Источниковедение...

Постоянно в голове витал образ "МЕТАФИЗИКИ" Аристотеля - ключ к первичному пониманию приставки "Мета" как ПРЕДИСЛОВИЯ, как ПРЕДВАРИТЕЛЬНОГО Раздела науки.

11.1 КОНЦЕПТ «МЕТАТЕОРИИ»

Аристотель ОПУБЛИКОВАЛ (обнародовал) свою "Метафизику" как АНАЛИЗ БАЗОВЫХ КАТЕГОРИЙ не ДО "Этики", "Физики", "Логики" и других ЧАСТНЫХ областей Знания, а ПОСЛЕ "Физики", и не он, а его ученики, слушатели назвали эти ЧТЕНИЯ "МЕТА-Физикой".

С другой стороны, Все Учебники по НАУЧНЫМ областям (физика, математика, химия, биология, история, политология...) обязательно ВНАЧАЛЕ, в ПЕРВЫХ главах, параграфах Излагают ДО ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ, ДОНАУЧНЫЕ вопросы: Предмет, Метод, Задачи, Источники...

Значит, МОЖНО МЕТАТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ВОПРОСЫ Излагать КАК "ДО", так и "ПОСЛЕ" содержания Самой НАУКИ. Но мы МЕТАТЕОРЕТИЧЕСКИЕ (или Метанаучные) вопросы ряда наук, которые мы исследовали на заседаниях Клуба (социология, антропономия, педагогика, экология, теория дизайна, культурология...) РАССМАТРИВАЛИ СИНХРОННО, Одновременно с Формированием СОДЕРЖАНИЯ САМОЙ НАУКИ.

Следовательно, "Мета" можно понимать во Времени ТРЕХМЕРНО:

- а) как "ДО" содержания,
- б) как "ПОСЛЕ" содержания,
- в) как "ОДНОВРЕМЕННО"с содержанием.

ОБЩИМ ПОНЯТИЕМ ДЛЯ ОБОЗНАЧЕНИЯ ЭТИХ ТРЕХ ХРОНОЛОГИЧЕСКИХ СМЫСЛОВ МОЖЕТ БЫТЬ ПРИНЯТО ПОНЯТИЕ - "ВНЕ", "ВНЕ" самого Теоретического изложения данной науки (См.: "Мета-теория науки". – Н. Новгород: ВГУВТ, ОАЧ, 2016).

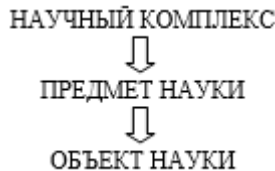
е

Но, учитывая Диалектическое СНЯТИЕ Будущего и Настоящего (т.е. "После" и "Одновременно") в ПРОШЛОМ - как РЕТРОСПЕКТИВНЫЙ ПРИНЦИП Исследования ЛОГИЧНО, ПРЕДПОЧТИТЕЛЬНО МЕТАТЕОРИЮ ИЗЛАГАТЬ ДО ТЕОРИИ, что мы и делаем в изданных нами работах: "Альтернативная социология", "Альтернативная праксеология", "Альтернативная антропономия", "Философия культуры", "Философия права", "Система социальной экологии", "Система эстетики" , "Система философии" (2004-2018).

11.2 КОНЦЕПТ РАЗДЕЛОВ МЕТАТЕОРИИ

Состав и Характер РАЗДЕЛОВ метатеории подсказывается ВОПРОСАМИ к любой Науке, на которые она призвана отвечать, ОПРАВДЫВАЯ СВОЕ СУЩЕСТВОВАНИЕ.

ПРЕДМЕТОЛОГИЯ. Каждая наука имеет СВОЙ Предмет исследования, который иногда отождествляют с Объектом. Мы жестко разграничиваем Предмет и Объект, рассматривая ОБЪЕКТ как Аспект, грань Предмета, которые выделяются СУБЪЕКТОМ (исследователем, ученым). Предмет богаче Объекта, например, ЧЕЛОВЕК, в котором Каждая отдельная наука (анатомия, физиология, психология, демография, этика, социология, антропономия...) выделяет Свой ОБЪЕКТ изучения. В Предметологии должны быть выделены научные КОМПЛЕКСЫ (естествознание, технoзнание, обществоведение, человековедение). ПРЕДМЕТЫ (конкретные Явления данных комплексов, например, Тела, Растения, Животные, Человек, Космос, Гидросфера, Экономика...) и ОБЪЕКТЫ:



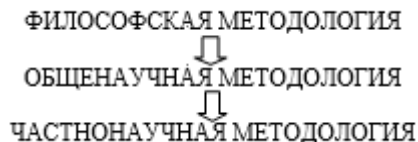
ТЕРМИНОЛОГИЯ. Это область ВЕРБАЛЬНОГО аппарата науки, тех Слов естественного (и искусственного) Языка, которые содержательно функционируют в данной науке. Эту Область феноменов называют по-разному: Тезаурус, Словарный состав. Понятийный аппарат, Категориальный аппарат... В основном поисковое движение совершается на ТРЕХ уровнях:



Внутри каждого уровня возможны Комбинации Словарей, Тезаурусов, Понятийных справочников...

Важно обратить внимание на выделение СПЕЦИФИЧЕСКИХ терминов, понятий, категорий ДАННОЙ науки с определением их ОСОБОГО смысла.

МЕТОДОЛОГИЯ. Этот раздел определяет Методы, Способы, Принципы исследовательской Деятельности в данной науке. Методологическая Культура - важный показатель ЗРЕЛОСТИ данной науки. Здесь тоже можно говорить о ТРЕХ Методологических уровнях:



Философская (мировоззренческая) методология представлена исторически заявившими себя ДИАЛЕКТИЧЕСКИМ и МЕТАФИЗИЧЕСКИМ методами. При этом Метафизический метод представлен ТРЕМЯ своими Формами: Догматизмом, Релятивизмом и Эклектикой. Современный Постмодернизм является универсальной формой Эклектики (См.: "Диалектика". - 2014, "Методологический потенциал философии". - 2016; "Альтернативная философия". - 2016).

Общенаучная методология представлена исторически выработанными методами в самой науке: Эксперимент, Экстраполяция, Индуктивный, Дедуктивный, Моделирование, Аналогия, гипотетико-дедуктивный, Синергетический, Аксиоматический...

Частнонаучные методы представлены специфическими методами данной науки, например, конкретно-социологическими методами в Социологии (наблюдение, включенное наблюдение, интервью, анкетирование, социальный эксперимент, социальное моделирование, статистический анализ).

НОМОЛОГИЯ. Этот раздел Интегрирует ЗАКОНЫ и ЗАКОНОМЕРНОСТИ данной науки, отражающие Объективные состояния изучаемых явлений. Данный раздел важен для Становления НАУЧНОГО статуса науки, ибо ВСЕ науки входят в НОМОЛОГИЧЕСКОЕ мировоззрение. ЗАКОН - это специфическое научное понятие в отличие о Догматов, Символов, Образов, Концепций, Традиций в других Типах мировоззрения (См.: "Общая теория мировоззрения". - 2017; "Система диалога типов мировоззрения". - 2015).

ПРАКСЕОЛОГИЯ. В этом разделе Обобщенно рассматриваются ЗНАЧЕНИЯ данной науки, ее КПД, ее Функциональную, Практическую Ценность, ее Ответ на Вопрос: "Зачем нужна эта наука?"

ИСТОЧНИКОВЕДЕНИЕ. Этот раздел фиксирует эмпирическую, фактическую базу данной науки, объем Фиксированных ею явлений реальности.

ИСТОРИОГРАФИЯ. Раздел у характеризующий Истерию НАУЧНОГО исследования данной Науки с Персонами авторов и институтов.

е

ТОПОЛОГИЯ. Характеристика МЕСТА данной науки в системе Научного мировоззрения и Комплекса наук.

СИСТЕМОЛОГИЯ. Представление СИСТЕМЫ данной науки с выдвижением Принципов систематизации.

СЕМИОТИКА. Анализ Совокупности ЗНАКОВЫХ средств, которые использованы в данной науке (схемы, модели, сигналы).

Возможны и иные Разделы Метатеории (аксиология, междисциплинарные связи, "педагогические эквиваленты"...).

11.3 КОНЦЕПТ СТАТУСА НАУК

Особо в Метатеоретическом анализе могут быть рассмотрены ОБЩЕНАУЧНЫЕ вопросы:

а) Междисциплинарные научные КОМПЛЕКСЫ по ПРЕДМЕТНОМУ основанию: Естествознание, Технознание, Обществоведение, Человековедение;

б) Уровни научного ЗНАНИЯ: Высший (мировоззренческий - 6 типов мировоззрения), Средний (общенаучные знания). Низший (частнонаучные знания);

в) Интегральные науки Четырех Комплексов: Экология; Технономия, Социология, Антропология;

г) Универсальные науки всех комплексов: История, Математика, Логика, Философия;

д) Фундаментальные науки (исследования) и их критерии;

е) Прикладные науки (разработки), их статус;

ж) Педагогические (учебные) эквиваленты наук.

12 КОНЦЕПЦИЯ ЭСТЕТИКИ

Проблемами ЭСТЕТИЧЕСКОГО заниматься приходится с студенческих лет до настоящего времени (1955-2018 гг.). Она по МЕРЕ ИССЛЕДОВАНИЯ выявляла свою Универсальную многогранность, превращаясь из ЧАСТНОЙ проблемы "сущности прекрасного" через ОБЩУЮ проблему "сущности эстетического" в УНИВЕРСАЛЬНУЮ проблему "сущности общественного".

ПОПУТНО решались Производные вопросы: Предмета эстетики, Эстетической деятельности, Системы эстетики, Принципов дизайна, Универсальности искусства, Художественной и Художественно-прикладной деятельности, Эстетического воспитания, Сущности творчества и т.д.

12.1 КОНЦЕПТ ПРЕКРАСНОГО

Эта ВЕЧНАЯ проблема потребовала ВЕЧНОЕ и ВСЕСТОРОННЕЕ исследование. Мы изучили ТЕКСТУАЛЬНО Тысячи точек зрения по вопросу о сущности Прекрасного с Древнеиндийских и Древнекитайских взглядов через Античные и Средневековые до Новейших и Современных (VI век до н.э. до 2018 года), исследованы взгляды Великих ученых (философов, эстетиков, художников) и даже Незначительных личностей. Все это представлено в Первом издании Серии работ "Историческая логика эстетики" (Н.Новгород: ННГАСУ, ОАЧ, НФК, 2002).

ОТВЕТ на вопрос о Сущности ПРЕКРАСНОЕ мы нашли Объективно всё у того же Карла Маркса, работа которого "Экономико-философские рукописи" 1844 года была издана только в 1956 году в Москве. Подходы к Марксову пониманию ПРЕКРАСНОЕ мы встретили у московского профессора Г.Б. Пузиса, который жизнь посвятил на Доказательство авторства Маркса ряда статей по Эстетике в Американской энциклопедии. Наши встречи с Г.Б. Пузисом проходили периодически в начале 60-ых годов, и мы без труда понимали друг друга. Он даже подарил "сопливому" аспиранту отпечаток своей статьи об ЭСТЕТИКЕ МАРКСА, напечатанной в журнале "Вопросы литературы" в 50-х годах. Марксову концепцию Прекрасного можно было прогнозировать, зная Методологию Маркса, зная его понимание Деятельности, Человека, Коммунизма ДИАЛЕКТИКИ. ЭТУ ПОЗИЦИЮ К. МАРКСА ВПЕРВЫЕ ОБНАРУЖИЛА АСПИРАНТКА ТОМСКОГО ГОСУНИВЕРСИТЕТА А.С. МОЛЧАНСВА В 1963 г. Мы вместе учились в аспирантуре по кафедре философии ТГУ у профессора К.П. Ярошевского и писали диссертации по ЭСТЕТИКЕ. Первоначально А.С. Молчанова выразила понимание Маркса в статье в Ученых записках ТГУ 1963 г. "К вопросу об эстетическом вкусе", а затем развернуто в монографии "На вкус, на цвет... Очерк об эстетическом вкусе", изданной в Москве в 1966 г. издательством "Искусство", куда я предложил ей обратиться (там с января 1963 г. лежала моя монография "Процесс эстетического отражения" у Ф. Кондратенко, изданная в 1969 г.).

Полезно Обозначить ЛОГИКУ движения ОБЩЕЧЕЛОВЕЧЕСКОЙ МЫСЛИ на протяжении 2500 лет к Разгадке сущности ПРЕКРАСНОГО, той

е

Разгадке, которая ИТОГОВО представлена в позиции Маркса (МАРКСИЗМ ВОЗНИК КАК ОБОБЩЕНИЕ ИСКАНИЙ ЧЕЛОВЕЧЕСТВА!!!). Мы эту Логiku обозначили Теоретическими шагами Концепции (См.: "Методологические проблемы эстетики". – М.: Высшая школа, 1982; "Историческая логика эстетики". - Н.Новгород: ННГАСУ, ОАЧ, 2002...):

1. НАТУРАЛИСТИЧЕСКАЯ позиция представлена поисками сущности прекрасного в Объективных Материальных Свойствах ПРЕДМЕТОВ НАРЯДУ с их Естественными свойствами: симметрия, ритм, соразмерность, гармоничность, масштабность, пропорциональность, "золотое сечение", обтекаемость, плавность... ОБЪЕКТИВНЫЙ ЗАКОН НЕЙТРАЛЬНОСТИ ПРЕКРАСНОГО ПО ОТНОШЕНИЮ К МАТЕРИАЛЬНЫМ КАЧЕСТВАМ ПРЕДМЕТОВ, КАЧЕСТВАМ СВОЕГО НОСИТЕЛЯ (Сократ, Н.Витело) отвергает эту точку зрения (См.: "Законы эстетики". - Горький: ГИСИ, 1972).

Эта точка зрения ОШИБОЧНАЯ, но самая распространенная до сих пор, особенно у Художников НАИВНО ИСКАТЬ СЕКРЕТ КРАСОТЫ В САМОМ ПРЕДМЕТЕ, хотя Именно "Красота", "Красивость", "Косметичность" в нем представлены, но ЭТО НЕ ДЕЛАЕТ ПРЕДМЕТ ПРЕКРАСНЫМ, ИБО НУЖЕН ЧЕЛОВЕК.

2. МЕРНО-ВИДОВАЯ ПОЗИЦИЯ представлена поисками сущности Прекрасного в МЕРЕ ПРЕДМЕТА, в его ВИДОВОЙ МЕРЕ . Гегель выразил эту позицию Точно: "Прекрасно самое совершенное в своем роде": самый Совершенный (лучший) олень, цветок, пейзаж, роман, балет...

Н.Г. Чернышевский в своей магистерской диссертации в 1856 году разоблачил несостоятельность этой позиции, показав, что не все совершенное "в своем роде прекрасно", потому что есть НЕ-ПРЕКРАСНЫЕ РОДЫ (виды) ПРЕДМЕТОВ: самая совершенная обезьяна, жаба, крокодил, самое совершенное болото, пустыня, тундра, червяк, орудие убийства, предатель...

3. ГУМАНИСТИЧЕСКАЯ позиция привлекает Человека, Мере Человека к пониманию сущности прекрасного: ПРЕКРАСНО ВСЕ, СООТВЕТСТВУЮЩЕЕ ЧЕЛОВЕКУ, ЕГО КАЧЕСТВАМ, МЕРЕ ЧЕЛОВЕКА (Чернышевский, Столевич, Натев...).

Эта позиция хороша СОЦИАЛЬНОЙ установкой на поиск сущности СОЦИАЛЬНОГО (прекрасное) в СОЦИАЛЬНОМ (человек). Но исчезает оценка характера Отношения явления к СВОЕЙ МЕРЕ, к МЕРЕ СВОЕГО ВИДА: шляпа, здание, машина, роман, балет, симфония.

4. ИНТЕГРАЛЬНАЯ позиция Представлена К. Марксом в идее ГАРМОНИИ МЕРЫ ЧЕЛОВЕКА И МЕРЫ ПРЕДМЕТА В ПРЕДМЕТЕ. В этой концепции УЧТЕНЫ, СОХРАНЕНЫ, УДЕРЖАНЫ ВСЕ ИСТОРИЧЕСКИ ПРЕДСТАВЛЕННЫЕ ТОЧКИ ЗРЕНИЯ:

- а) качества ПРЕДМЕТА,
- б) качества МЕРЫ ПРЕДМЕТНОГО ВИДА,
- в) качества МЕРЫ ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО РОДА,

ПРЕКРАСНОЕ = ПРЕДМЕТ (+ МЕРА ПРЕДМЕТА) + (+ МЕРА ЧЕЛОВЕКА).

Иначе говоря, ПРЕКРАСНОЕ - это СООТВЕТСТВИЕ ПРЕДМЕТА МЕРЕ ЧЕЛОВЕКА И МЕРЕ ПРЕДМЕТА: это ГАРМОНИЯ МЕР В ПРЕДМЕТЕ (См.: "Закон гармонии мер". - Н.Новгород: ОАЧ, НФК, Дзержинск: Конкорд, 2018).

В этой Концептуальной идее Маркса БЕРЕЖНО СОХРАНЕНЫ ПРЕДЫДУЩИЕ ПОИСКИ И ОТКРЫТИЯ ЧЕЛОВЕЧЕСТВА, Интегрированы СИСТЕМНО Предмет, Мера предмета, Мера человека.

Важно сказать, что Маркс не Постулирует, не Декларирует, а ДОКАЗЫВАЕТ ЛОГИЧЕСКИ эту Закономерность. На десятке страниц текста "Экономико-философских рукописей" 1844 г. МОЛОДОЙ Маркс разворачивает свое понимание СПЕЦИФИКИ ЧЕЛОВЕКА и ЧЕЛОВЕЧЕСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ. И эту Специфику он видит в УНИВЕРСАЛЬНОСТИ ТВОРЧЕСТВА ЧЕЛОВЕКА, его СПОСОБНОСТИ ДЕЙСТВОВАТЬ, ТВОРИТЬ НЕ ТОЛЬКО ПО МЕРЕ ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО РОДА, НО И ПО МЕРЕ ВИДА ЛЮБОГО ПРЕДМЕТА, то есть "ТВОРИТЬ ПО ЗАКОНАМ КРАСОТЫ" (С. 656).

Животные тоже Действуют АКТИВНО и пчелиные ульи или постройки бобров, пишет Маркс, могут посрамить некоторых архитекторов, НО ЖИВОТНЫЕ МОГУТ ДЕЙСТВОВАТЬ ТОЛЬКО ПО МЕРЕ СВОЕГО ВИДА В ТО ВРЕМЯ КАК ЧЕЛОВЕК МОЖЕТ ТВОРИТЬ ПО МЕРЕ ЛЮБОГО ВИДА.

Эта констатация УНИВЕРСАЛЬНОСТИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ человека, состоящая в ГАРМОНИЗАЦИИ МЕР и находящая выражение в Эстетическом качестве ПРЕКРАСНОГО не схвачена современными исследователями. А эта "свернутая" Закономерность обладает важным ЭВРИСТИЧЕСКИМ ПОТЕНЦИАЛОМ. Эта Эвристика предполагает РАЗВЕРТЫВАНИЕ Закономерных ШАГОВ последовательного анализа:

- 1) Если ПРЕКРАСНОЕ - это гармония Мер,
- 2) Значит ЭСТЕТИЧЕСКОЕ - это Отношение Мер,
- 3) Но Отношение Мер выражает ОБЩЕСТВЕННУЮ сущность Человека, ЛЮБОЙ его Деятельности,
- 4) А это Сущность СОВЕРШЕНСТВА = КАЧЕСТВА = ПРЕКРАСНОЕ т.е. ЦЕЛИ и КРИТЕРИЯ ЛЮБОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ.

12.2 КОНЦЕПТ ЭСТЕТИЧЕСКОГО

Ответ Маркса на вопрос о сущности ПРЕКРАСНОЕ послужил для нас Методологической подсказкой к рассмотрению ВСЕХ ПРОБЛЕМ ЭСТЕТИКИ, ВСЕХ ЭСТЕТИЧЕСКИХ КАТЕГОРИЙ: Полярности Отвратительного прекрасному, Мерной характеристики возвышенного, героического, низменного, комического, трагического, страшного, ужасного, саркастического, сентиментального, миловидного, изяшного, элегантного, красивого, трогательного, мученического, патетического, карикатурного, сатирического, юмористического, творчества, вкуса, стиля, творческого метода, типизации, идеализации,

е

символизации и т.д. ВСЕ ЭТО ИЗЛОЖЕНО КРИТИЧЕСКИ И ПОЗИТИВНО В РЯДЕ МОНОГРАФИЙ: "Процесс эстетического отражения" (1969), "Курс лекций по основам эстетики" (1974), "Методологические проблемы эстетики" (1982), "Система эстетики" (2005), "Эстетика" (2006).

Концепция Прекрасного оказалась КЛЮЧОМ к построению не только Системы всех Аксиологических Эстетических категорий (18 интегральных), но и Системы Эстетики как науки об Эстетической деятельности (3 этапа), Системы Эстетики как Учебного предмета, Системы ДВУХ ВИДОВ Эстетической деятельности (художественной и художественно-прикладной), Системы ШЕСТИ Принципов дизайна...

Такой УНИВЕРСАЛЬНЫЙ Методологический подход был встречен НЕГАТИВНО Лидерами Эстетики СССР в 60-70-ых годах: М.С. Каганом, А.Н. Илиади, С.Х. Раппопортом, В.К. Скатерщиковым, А.Ф. Еремеевым, курировавшими Всесоюзный Совет по эстетике. Трудности была с печатанием статей, монографий, Волокита с защитой докторской диссертации (1969 - МГУ, 1970 - 72 - УРГУ, 1976 - ВАК СССР).

Эстетики страны не ХОТЕЛИ воспринимать ЭСТЕТИЧЕСКОЕ как ОБЩЕЕ ПОНЯТИЕ, РОДОВОЕ для Художественного, для Искусства, полагая, что Эстетические ПРИКЛАДНЫЕ деятельности (архитектура, дизайна, худ.промыслы...) производны от ИСКУССТВА, а не наоборот, Наша статья о Производности Художественного ОТ Эстетического была С ТРУДОМ опубликована в Ленинграде (ЛГУ) в "Проблемах этики и эстетики" за 1974 год.

В конечном счете Философскому клубу пришлось принять у себя, в Горьком, на Симпозиуме в 1979 году ВЫЗОВ на научную дискуссию по проблеме СУЩНОСТИ ЭСТЕТИЧЕСКОГО. Дискуссия в зале ННГАСУ (тогда - ГИСИ) состоялась по предложению нейтрального профессора из Белоруссии Н.И. Крюковского между представителями ТРЕХ позиций, заявленных в публикациях: профессора ЛГУ М.С. Кагана, профессора УрГУ А.Ф. Еремеева, профессора из ГИСИ Л.А. Зеленова. В зале сидели ученые из многих городов СССР. В результате участники дискуссии, сидевшие в зале Поддержали позицию Философского клуба: "ГАРМОНИЯ МЕР".

Эстетическое - это не РЯДОВОЕ качество объектов, а ИНТЕГРАЛЬНОЕ, ОБОБЩАЮЩЕЕ ВСЕ иные качества, характеристики: экономические, нравственные, экологические, гносеологические, утилитарные, гигиенические, социологические (полезность, доброта, истинность, функциональность, гигиеничность, экологичность и т.д.). Например, ещё Горький говорил, что "Эстетика - это этика будущего", то есть не может ДОБРОЕ не быть ПРЕКРАСНЫМ, Прекрасное быть Злым. Не может ПРЕКРАСНОЕ не быть полезным, утилитарным, экологичным, надежным, удобным... ЭСТЕТИЧЕСКОЕ как гармония МЕР Интегрирует ВСЕ ИНЫЕ КАЧЕСТВА.

12.3 КОНЦЕПТ ОБЩЕСТВЕННОГО

Следовательно, в Эстетическом как Интегральном, Универсальном наиболее Полно и Точно выражается ОБЩЕСТВЕННАЯ, СОЦИАЛЬНАЯ

природа Человека, а ВСЕ Общественные явления ЧАСТИЧНО, Аспектно выражают Грани СОЦИАЛЬНОСТИ, Общественной сущности человека: Экономические, Политические, Нравственные, Медицинские, Экологические, Педагогические и т.д. КРИТЕРИЙ ГАРМОНИИ МЕР (человеческой и предметной) ХАРАКТЕРИЗУЕТ СОВЕРШЕНСТВО, КАЧЕСТВЕННОСТЬ, ЭСТЕТИЧЕСКОЕ ДОСТОИНСТВО (ценность) ВСЕХ ОБЩЕСТВЕННЫХ ДЕЯТЕЛЬНОСТЕЙ. Эстетическое ОБЩЕСТВО - это Общество Будущего, КОММУНИЗМ.

13 КОНЦЕПТУАЛЬНЫЕ ИДЕИ

Особо следует сказать о **КОНЦЕПТУАЛЬНЫХ ИДЕЯХ**, которые выдвинуты, использованы, рассмотрены Философским клубом и могут быть развернуты в соответствующие **КОНЦЕПЦИИ**. Пока же им можно присвоить статус **ИДЕЙ**, как **ПРЕДКОНЦЕПТУАЛЬНОГО** существования **ЗНАНИЙ** (П.В. Копнин). **ИДЕЯ** как Молния пронзает Накопленную **СОВОКУПНОСТЬ** Знаний, превращая в перспективе Это Совокупное Знание в **КОНЦЕПЦИЮ** или ее Системный элемент - **КОНЦЕПТ**.

Нам приходилось убеждаться в такой Логике движения Эвристического Знания, как превращение **ИДЕИ** в **КОНЦЕПТ**, а Концепта в **КОНЦЕПЦИЮ** (идея "меры человека", идея "деятельности", идея "самодеятельности", идея "сферы", идея "системы"... Об этом частично сказано в Прембулах 12 выше представленных Концепций.

13.1 ИДЕЯ СОЦИАЛЬНЫХ РЕГУЛЯТОРОВ

Эта идея возникла в процессе подготовки к Симпозиуму "Проблема нормативности в этике и эстетике" (1979 год). Обсуждение понятия "нормативности" развернуло терминологическое многообразие Вариантов "нормативности": Канон, Стандарт, Предписание, Устав, Рекомендация, Мотив, Детерминация, Регламент, Шаблон, Алгоритм и т.д.

Прежде всего **ПОЛЯРИЗАЦИЯ** "норм" предполагала выделение **ОБЪЕКТИВНЫХ** и **СУБЪЕКТИВНЫХ** норм Деятельности, Поведения, Движения, Процесса. Скажем, есть **ОБЪЕКТИВНЫЕ** "нормативы" Движения Солнечной системы и есть **СУБЪЕКТИВНЫЕ** "нормы" Часовых поясов на Земле, Объективные Причины движения тел и Субъективные основания поведения человека.

Что касается **ОБЪЕКТИВНЫХ** "нормативов"(причин, оснований), то они могли быть охвачены одним Общим термином - понятием- **ДЕТЕРМИНАЦИЯ** (детерминанты), подразумевающей как Каузально-Причинную, так и Субстратно-Основательную связь.

Кстати, на это наше Разграничение Каузальной и Субстратной СВЯЗИ обратил внимание прекрасный знаток Гегеля наш ученик Д.В. Воробьев, защитивший докторскую диссертацию о Диалектике **БЫТИЯ** и **НЕБЫТИЯ**: Воробьев, Дмитрий Валерьевич. Роль ничто в реальности умственных построений : диссертация ... доктора философских наук : 09.00.01 / Воробьев Дмитрий Валерьевич; [Место защиты: Нижегород. гос. ун-т]. - Нижний Новгород, 2010. - 359 с.

За обозначением Естественных, Объективных Регуляторов мы сохранили термин "**ДЕТЕРМИНАЦИЯ**" и стали называть их **ДЕТЕРМИНАНТАМИ**:

СУБЪЕКТИВНЫЕ "нормативы", регуляторы, побудители Деятельности, Поведения **ЭВРИСТИЧЕСКИ** обнаружили свою **ДВОЙКУЮ** природу в качестве **ОБЩЕСТВЕННЫХ** и **ИНДИВИДУАЛЬНЫХ**.

ОБЩЕСТВЕННЫЕ Субъективные регуляторы, прошедшие СОЗНАТЕЛЬНОЕ, ВОЛЕВОЕ происхождение, выступали в качестве ПРЕДПИСАНИЙ, УКАЗОВ, ЗАКОНОВ, СТАНДАРТОВ Государственно-Правовых органов, а также других Общественных, но ВНЕГОСУДАРСТВЕННЫХ организаций, представленных Институтами гражданского общества (религия, мораль, партии, союзы, ассоциации...). Специфика этих Нормативных Предписаний состояла в их ОГРАНИЧИТЕЛЬНОЙ, РЕГЛАМЕНТИРУЮЩЕЙ роли. Понятие РЕГЛАМЕНТА отражает Общее качество государственно-правовых ПРЕДПИСАНИЙ и Общественно-гражданских РЕКОМЕНДАЦИЙ. Как Предписания, так и Рекомендации ОГРАНИЧИВАЮТ СВОБОДУ деятельности человека или Обязывая его выполнять нечто, или Советуя ему поступать так, а не иначе.

Индивидуальные Субъективные Нормативы выступали в ЛИЧНОСТНОЙ Форме Желаний, Хотений, Мотиваций, которые или подчинялись Регламентам и Детерминантам, или были Произвольными, Волонтаристскими, Анархическими. Важно было, что Все Субъективно-Индивидуальные Побудители были Личностными МОТИВАМИ, а не Регламентами и Детерминантами.

20-летнее НАСТОЙЧИВОЕ аргументировании членом Философского клуба, поэтом Вячеславом Андреевичем Мартыновым РАЗЛИЧИЯ МОРАЛИ и НРАВСТВЕННОСТИ было наконец-то ПРИЗНАНО Клубом (1995) и даже Теоретически отражено в докторских диссертациях А.М. Пищика (2006) и А.Н. Иванова (2008).

МОРАЛЬ - это рекомендации ОБЩЕСТВА, Общественных, ВНЕ-государственных, гражданских объединений, Рекомендации, основанные на Исторических ТРАДИЦИЯХ, которые для Личности, для Индивида выступали в Форме ДОЛГА, Долженствования. ДОЛГ призывает поступать так, а не иначе, но не Обязывает, у Долга Рекомендательная сила.

НРАВСТВЕННОСТЬ - это рекомендации, советы САМОЙ ЛИЧНОСТИ, ее Сознания, основанные на Личностной СОВЕСТИ как внутреннем Контролере поведения. Совесть тоже Советует, Рекомендует, Призывает, но не обязывает.

В конечном счете, мы Ввели Общее понятие "СОЦИАЛЬНЫЕ РЕГУЛЯТОРЫ" для ВСЕХ видов ПОБУЖДЕНИЯ человека к определенной Деятельности, для всех Источников деятельности. ТИПОЛОГИЧЕСКИ они Предстают в ТРЕХ формах: Детерминант, Регламентов, Мотивов.

ДЕТЕРМИНАНТЫ как Побудительные Регуляторы представлены Объективными ЗАКОНАМИ абиотических систем и Объективными ГЕНЕТИЧЕСКИМИ ПРОГРАММАМИ биотических систем. По аналогии с этими Природными, Естественными регуляторами и ОБЪЕКТИВНЫЕ СОЦИАЛЬНЫЕ ЗАКОНЫ (экономики, искусства, управления...) тоже являются Детерминантами.

РЕГЛАМЕНТЫ как Побудительные Регуляторы представлены Субъективно-ОБЩЕСТВЕННЫМИ ОБЯЗАТЕЛЬНЫМИ Правовыми ПРЕДПИ-

е

САНИЯМИ - Законами и Субъективно-ОБЩЕСТВЕННЫМИ Вариативными РЕКОМЕНДАЦИЯМИ Морали.

МОТИВЫ как Побудительные Регуляторы представлены Личностными желаниями человека, основанными на его СОВЕСТИ.



Деятельность человека, его социальное поведение могут определяться или Однозначно Тремя регуляторами: Дерерминантами, Регламентами или Мотивами, или вариантами Сочетаний из этих трех регуляторов. В нашей статье в материалах симпозиума "Проблема нормативности в этике и эстетике" в 1979 году эти Комбинации регуляторов были специально рассмотрены:

Д-О-О	- стихийно-бессознательная деятельность
Д-Р-О	- подчинение обоснованным регламентам
Д-О-М	- личное осознание объективной необходимости
О-Р-М	- признание необъективных регламентов
О-О-М	-произвольная анархическая деятельность
О-Р-О	- подавляющая сила регламентов
Д-Р-М	-обоснованный регламент признан
О-О-О	- слепое животное существование

Данная Модель Концептуальной ИДЕИ РЕГУЛЯЦИИ важна для понимания ВСЕХ социальных состояний общества: застой, протест, стачки, забастовки, революции, охлократия...

13.2 ИДЕЯ СОЦИАЛЬНЫХ КОНСТАНТ

Она Предварительно родилась в студенческие годы (ЛГУ, 1955), когда надо было Доказывать АБСОЛЮТНОСТЬ ПОКОЯ по аналогии с Абсолютностью Движения в специальном докладе на спецсеминаре профессора В.И. Свидерского.

ВО ВСЕХ РАБОТАХ, УЧЕБНИКАХ, СТАТЬЯХ Однозначно утверждалась Метафизическая мысль о ПОСТОЯНСТВЕ (абсолютности) Движения и ВРЕМЕННОСТИ (относительности) Покоя: "Движение абсолютно, а покой относителен".

Более того, у Движения стали признавать не только Абсолютность, но и Относительность, а у Покоя только Относительность. Метафизика удваивалась.

В "Анти-Дюринге" Энгельса поразила ДИАЛЕКТИЧЕСКАЯ трактовка СВЯЗИ Движения и Покоя: "Движение находит свою меру в своей противоположности - в покое"! Если движение и покой противоположности, значит они не существуют друг без друга, являясь СОСТОЯНИЯМИ материальных объектов: Движение - ДИНАМИЧНОЕ Состояние: Покой - СТАТИЧНОЕ Состояние. А любой объект ПОСТОЯННО находится в Состоянии "Устойчивой Изменчивости" или "Изменчивой Устойчивости".

ПОСТОЯНСТВО (Константность) Движения в литературе связывали с КОНСТАНТНОСТЬЮ скорости света, то есть ИНВАРИАНТНОСТЬЮ СКОРОСТИ В ПРОСТРАНСТВЕ И ВРЕМЕНИ. Аналогичная Константность утверждалась у СПИНА, у "Постоянной Планка" и т.д. Понятие Константности характеризовало и ИНВАРИАНТНЫЕ состояния некоторых значений, функций в Математике, Химии, Биологии... В Естественных и Технических науках.

По проблеме Единства Абсолютного и Относительного, Движения и Покоя мы даже опубликовали статью в Ученых записках ТГУ (Томск) №41, 1962 г.

Когда же шла работа над книгой о Всестороннем развитии человека (1965-66), КОТОРОЕ МЫ СВЯЗЫВАЛИ С ДЕЯТЕЛЬНОСТЯМИ, не Профессиями человека, то пришлось обратить внимание в "Капитале" Маркса на его Абсолютное утверждение о "ПОСТОЯНСТВЕ ТРУДА" во все ВРЕМЕНА (эпохи) и во всех ПРОСТРАНСТВАХ (страны). То есть ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ (труд) является "СОЦИАЛЬНОЙ КОНСТАНТНОЙ" общества... А Наука, Искусство, Медицина, Экология; Образование, Управление... То есть не Профессии, а РОДЫ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ являются КОНСТАНТАМИ? Анализ доказал-ДА! Так родилось понятие "СОЦИАЛЬНЫЕ КОНСТАНТЫ" в работе "Все знать, все уметь?! О всестороннем развитии человека". - Горький: ВВКИ, 1966.

Более того, КОНСТАНТНОСТЬ была положена как КРИТЕРИЙ РОДА Деятельности, а не ее Видов, Специальностей, Специализаций, Профессий, Семейств, которые являются МОДУСАМИ. Об этой МОДИФИКАЦИИ Маркс и писал в "Капитале" (гл.1).

Понятие "Социальных Констант" стало использоваться нами при анализе ПОСТОЯННЫХ, Стабильных, Устойчивых социальных образований.

Первоначально это относилось к ВОСЬМИ РОДАМ Деятельности, что позволило ИСКЛЮЧИТЬ из Базовых, Родовых деятельностей Временные, Преходящие, Не постоянные деятельности: Военную, Оборонительную, Досуговую, Семейную, Творческую.

Анализ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ выявил в ней ВОСЕМЬ Компонентов, которые характерны для Любой деятельности и являются КОНСТАНТАМИ деятельности: субъект, объект, средства, процесс, условия, результат, система, среда.

В Субъектных Основаниях деятельности были выявлены и исследованы ДВЕ Сущностных Родовых силы человека: Потребности и Способности - как Социальные константы.

е

Сама деятельность своим Функционированием генерирует, производит ДВА социальных образования: социальные Отношения и социальные Институты, которые тоже являются социальными Константами.

При характеристике социальной СФЕРЫ как Интегрального образования были представлены ПЯТЬ ее Социальных Констант: Потребности, Способности, Деятельность, Отношения, Институты. Это позволило выделить АЛГОРИТМ анализа любой Сферы общества: См.: "Матричная теория социальной сферы" (Н.Новгород: ОАЧ, НФК, 2015).

Идея Констант логично приводила к Идее Константного (матричного) Алгоритма исследования Любой социальной проблемы: 8 родов Деятельности, 8 компонентов деятельности, блоков социальной сферы и т.д. Эта идея была осмыслена Философским клубом в мае 1976 г. и представлена как Концепция АРТОВ - Алгоритмов Теории с изложением в Методологическом пособии 1978 г. по эстетике (Дзержинск, Университет марксизма-ленинизма ГК КПСС). Накопленный БАНК АРТОВ (около 100) был опубликован в "Банке артов: методология теорий" (Р.И. Никифоров, Л.А. Зеленев. — Н. Новгород: ОАЧ, НФК, 2015).

Идея Константных АРТОВ стала использоваться методологически при исследовании Системных общественных явлений. Например, это помогло понять СУЩНОСТНЫЕ РОДОВЫЕ КАЧЕСТВА Меры человеческого рода: Сознание, Язык, Общение, Деятельность (См.: "Мера человека". - 2009).

Константы оказались Эвристичными для понимания сущности, специфики, природы ДИЗАЙНА и его ШЕСТИ Принципов (См.: "Принципы дизайна". - 1978, "История и теория дизайна". - 2002).

Методологическая интеграция Идеи Констант была представлена в монографии "Социальные константы" (Н.Новгород: Новация, ОАЧ, НФК, 2010).

13.3 ИДЕЯ СОЦИОДИНАМИКИ ЗНАНИЙ

ЗНАНИЯ, как Субъективная форма бытия объектов, существуют в Динамике социального времени. ФУНКЦИОНАЛЬНЫЙ анализ этой временной Динамики позволил Клубу выделить ЧЕТЫРЕ Способа существования Знаний: Генерация, Трансляция, Реализация, Управление.

1. ГЕНЕРАЦИЯ знаний - исходный этап существования, представленный Доминантно НАУКОЙ, Научным мировоззрением. Наука производит ЗНАНИЯ, это ее Специфика, она является Теоретическим (когнитивным) слугой общества. При этом акцент приходится делать на ТЕОРЕТИЧЕСКУЮ форму бытия знаний, ибо именно Теория является Достоверным и Системным знанием, за что люди и ценят НАУКУ, а не другие виды производства эмпирических, вероятностных, ошибочных, постулативных знаний.

2. ТРАНСЛЯЦИЯ знаний – это ТРАНСЛЯЦИЯ знаний, это Распространение, Тиражирование знаний, Популяризация знаний, представленные ПЕДАГОГИКОЙ, Системой ОБРАЗОВАНИЯ общества. Цель Образования как Функции педагогической деятельности - ПЕРЕДАЧА ЗНАНИЙ, Информационного опыта человечества.

3. РЕАЛИЗАЦИЯ знаний – это Внедрение, Применение знаний, что представлено ПРАКТИКОЙ, Практической деятельностью во всех сферах общественной жизни.

4. УПРАВЛЕНИЕ знаниями - это Интегральная функция, обращенная на Науку, Педагогику, Практику, Управление ТРЕМЯ процессами динамики знаний осуществляется всеми Пятью функциями управления (планированием, организацией, руководством, контролем, регулированием).

Названные Четыре АСПЕКТА, Способа бытия знаний хорошо отражаются в СТРУКТУРЕ Общественной жизни применительно к ЛЮБОМУ ВИДУ БАЗОВЫХ ЗНАНИЙ:

а) МЕДИЦИНА: Наука (Академия медицинских наук), Педагогика (серия медицинских Учебных заведений), Практика (серия медицинских Организаций практического характера), Управление (Министерство здравоохранения) - И ВСЕ;

б) ОБРАЗОВАНИЕ: Наука (Академия образования), Педагогика (серия Педагогических учебных заведений), Практика (серия низших, средних и высших Образовательных заведений), Управление (Министерство образования) - и ВСЁ;

в) СЕЛЬСКОЕ ХОЗЯЙСТВО: Наука (Сельскохозяйственная академия), Педагогика (сельско-хозяйственные учебные заведения), Практика (сельскохозяйственные предприятия), Управление (Министерство сельского хозяйства) - и ВСЁ, и т.д.

Мы обратили внимание на эту Эвристику при разработке ГОСУДАРСТВЕННОЙ СИСТЕМЫ ДИЗАЙНА в СССР:

1) НАУКА была представлена ВНИИТЭ;

2) ПЕДАГОГИКА была представлена 14 вузами;

3) ПРАКТИКА была представлена СОТНЯМИ отделов, бюро, секторов художественного конструирования;

4) УПРАВЛЕНИЕ было представлено Всесоюзным комитетом по Дизайну при Совете Министров СССР и создаваемым СОЮЗОМ ДИЗАЙНЕРОВ СССР (См. нашу публикацию в журнал "Техническая эстетика", №5, 1989).

Названная Идея социодинамики Знаний важна для построения РАЗДЕЛОВ Метатеории каждой науки и Общей Теории каждой деятельности.

13.4 ИДЕЯ ЧЕТЫРЁХ-УРОВНЕВОСТИ ПСИХИКИ

Данная Идея осмысливалась при подготовке и проведении Симпозиума "Интуитивно-эвристический потенциал человека" (Н.Новгород: ННГАСУ, ОАЧ, НФК, 2011).

Анализ СОЗНАНИЯ оказался недостаточным и надо было анализировать ПСИХИКУ человека В ЦЕЛОМ. Такая постановка вопроса уже ПОДСКАЗЫВАЛА Терминологические образования - Уровни в Психике. ОДНОКОРЕННЫЕ с Сознанием: под-Сознание, бес-Сознательное, нео-Сознание - И ВСЁ!

Надо было, опираясь на данные Психологии, Психофизиологии, Эвристики, Философии, Социальной психологии ВЫСТРАИВАТЬ

е

РАНЖИРОВАННУЮ ИЕРАРХИЮ ЭТИХ 4-х ПОНЯТИЙ (сознание, подсознание, бессознательное, неосознаваемое).

Заработали Знания о МОДУСАХ этих 4-х ВИДОВ ПСИХИЧЕСКОГО: ощущения, восприятия, представления, инстинкты, безусловные рефлексы, условные рефлексы, эмоции, аффекты, чувства, понятия, суждения, разум, мышление, интуиция, эвристика, душа, дух и т.д. Исследование в течение года (май 2010 - май 2011) на заседаниях Клуба привело к следующей Логике УРОВНЕЙ ПСИХИКИ человека:

1) ПОДСОЗНАТЕЛЬНОЕ – это НИЗШИЙ уровень, представленный генетически обусловленными Инстинктами, Безусловными рефлексами и Условными (приобретёнными) рефлексами стихийно-автоматического действия;

2) БЕССОЗНАТЕЛЬНОЕ – это Более высокий уровень, представленный Эмоционально-Чувственными видами психики человека: эмоции, чувства, аффекты, настроения, переживания, желания, влечения и т.п.;

3) СОЗНАТЕЛЬНОЕ - это уровень Разумных, Интеллектуальных психических явлений, связанных прежде всего с абстрактным мышлением: понятия, суждения, теории, гипотезы, проблемы, аксиомы, учения, концепции и т.д.;

4) НЕОСОЗНАВАЕМОЕ - это НАД-Сознательный уровень, связанный с явлениями Интуиции и Эвристики, Инсайтами, Предчувствиями, Автоматизмами действия Памяти.

Подсознательные и Бессознательные явления психики можно определить Общим понятием "ДУШИ", а Сознательные и Неосознаваемые явления психики образуют "ДУХ" человека. Это Единство Души и Духа (т.е. Психики) базируется на "ТЕЛЕ", т.е. Нервно-физиологических субстратах и Функциях Организма. Человек и выступает традиционно как Единство Тела, Души и Духа или Физического, Чувственного и Интеллектуального.

Данная трактовка Уровней психики не противоречит существующим Научным учениям о Человеке в работах известных ученых: Сеченова, Павлова, Мясищева, Ананьева, Леонтьева, Асмуса, В. Пушкина, С.Тихомирова и других. Даже Обыденные представления Повседневного народного мировоззрения вполне вписываются в эту трактовку единства Тела, Души и Духа или "Немошности, Бездушности и Бездуховности".

13.5 ИДЕЯ ТРЁХ СУБСТРАТОВ ОБЩЕСТВА

Эта Идея возникла при необходимости определить понятие СОЦИУМА и соотносить его с ОБЩЕСТВОМ. Вполне логично в нашей концепции Сфер общества Социум можно было трактовать как "Человеческое Сообщество", как ЛЮДЕЙ с их Потребностями, Способностями, Деятельностями, Отношениями и Институтами, то есть СФЕРНЫМИ образованиями.

Что тогда остаётся в Обществе после исключения из него Человека, Человечество, Человеческий род. ПРИРОДА и ТЕХНИКА, то есть те явления в Обществе, которые существуют не на СУБСТРАТЕ Человека. Это осознание

СУБСТРАТНОГО отличия оказывается продуктивным, потому что в функциональном отношении Природа (экос) и Техника (технос) ВТЯНУТЫ в человеческую жизнь, но Естественные и Искусственные образования, природные и технические существуют на ВНЕЧЕЛОВЕЧЕСКОМ Субстрате.

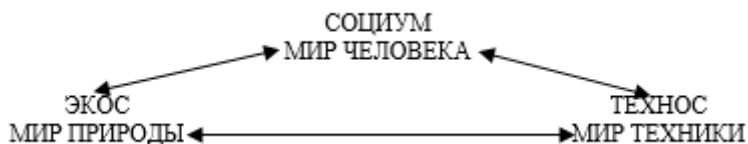
Субстратом (основой) Социума является ЧЕЛОВЕК, Родовой человек, Социо-демографический материальный субстрат, а Субстрат Природы - это ТЕЛА и ОРГАНИЗМЫ, Субстрат Техники - это ТЕЛА. Другими словами, Природа и Техника Субстратно связаны с Механической, Физической, Химической и Биологической формами движения материи, а Человек, Социум связаны с СОЦИАЛЬНОЙ формой движения.

Значит ОБЩЕСТВО представляет собой ТРЕХСУБСТРАТНОЕ образование: Мир Природы, Мир Техники, Мир Человека.

Мир Природы - это ЭКОЛОГИЧЕСКИЙ Субстрат общества, ибо Экологическая Среда - это Природа, втянутая Человеком в общественную жизнь.

Мир Техники - это ТЕХНИЧЕСКИЙ Субстрат общества, ибо Техническая Среда тоже втянута Человеком в общество.

Мир Человека - это СОЦИАЛЬНЫЙ Субстрат, но он предполагает Экологический и Технический и даже создает их.



Структура ОБЩЕСТВА может быть понята как Единство ТРЕХ Субстратов (экос, технос, социум), или как СОЦИУМ - ибо без Экоса и Техноса Социум (человек) не существует. (См.: "Альтернативная социология". - Н.Новгород: ВГУВТ, ОАЧ, НФК, 2017).

13.6 ИДЕЯ САМОДЕЯТЕЛЬНОСТИ

О Самодейтельности говорили, говорят и будут говорить постоянно на ОБЫДЕННОМ, ПОВСЕДНЕВНОМ уровне понимания как чего-то ПРОИЗВОЛЬНОГО, НЕЖЕЛАТЕЛЬНОГО, НЕГАТИВНОГО: "Я тебе покажу "самодейтельность!".

Философский клуб ПОДНЯЛ ЭТУ ПРОБЛЕМУ НА НАУЧНЫЙ, ТЕОРЕТИЧЕСКИЙ УРОВЕНЬ (См.: "Философия самодейтельности". - Н.Новгород: ОАЧ, НФК, 2014. И как всегда (!) ПОДСКАЗКА ПРИШЛА ОТ КАРЛА МАРКСА с его ОПРЕДЕЛЕНИЕМ САМОДЕЯТЕЛЬНОСТИ как "СВОБОДНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ". На это понимание вышел Первым член Философского клуба – киевлянин, профессор, доктор философии Борис Владимирович Новиков в 1976 году, когда он работал над проблемой ТВОРЧЕСКОЙ Деятельности (серия монографий на эту тему: 1980-2012 гг.).

е

Для нас эта проблема а) Сводной, б) Творческой, в) Деятельности постоянно вставала при обсуждении вопросов ВСЕСТОРОННЕГО развития личности, СУЩНОСТИ ЛИЧНОСТИ, Сущности ТВОРЧЕСТВА, Перспектив ДЕЯТЕЛЬНОСТИ.

Марксово определение Самодеятельности оказалось эвристическим и позволило использовать весь Потенциал учения Маркса о человеке, о коммунизме, о мере человека, а также весь результат наших исследований по этим вопросам.

1. ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ. При всем противопоставлении Самодеятельности Деятельности мы всегда учитываем Диалектический закон СНЯТИЯ ВЫСШИМ НИЗШЕГО. Самодеятельность в нашем понимании - это ВЫСШАЯ форма активности человека не только в Перспективе как Трансформация Деятельности ЛЮБОГО РОДА в Самодеятельность (коммунистическая перспектива), но и Ретроспективно (первобытное общество), когда Самодеятельность была Синкретической и Стихийной до Преодоления этого ее статуса Специализированной и Нормативной Деятельностью с периода рабовладения.

Деятельностная (целесообразная!) природа Самодеятельности позволила сразу выйти на КОМПОНЕНТНЫЙ анализ само деятельности: Субъект, Объект, Средства, Процесс, Условия, Результат, Система, Среда. А это уже не Повседневный разговор, а Теоретический уровень.

2. ТВОРЧЕСТВО. Эта характеристика Самодеятельности преодолевала Ограниченное РЕТРОСПЕКТИВНОЕ, РЕПРОДУКТИВНОЕ, ТРАДИЦИОННОЕ, СТАНДАРТНОЕ, НОРМАТИВНОЕ понимание Деятельности. Самодеятельность – это Новаторская, Новационная, Поисксовая, Оригинальная, Творческая деятельность.

Это заставило нас исследовать специально понятия "НОВАЦИЙ" и "ИННОВАЦИЙ" (См.: "Система новационной деятельности". - Н.Новгород : ННГАСУ, ОАЧ, 2009; "Система инновационной деятельности". - Н.Новгород : ННГАСУ, ОАЧ, 2009; "Современная модернизация России...". - М.: ЛИБРОКОМ, 2013). Кстати, эти два понятия ПОСТОЯННО отождествляются в литературе и официальных документах без Осознания, что ИННОВАЦИИ это ВНЕДРЕНИЕ НОВАЦИЙ, что Новации Первичны, а Инновации вторичны и опосредованы ПРОЦЕДУРАМИ "Интеллектуальной собственности".

3. СВОБОДА. Творческий характер Самодеятельности выводил на понимание СВОБОДЫ СПОСОБНОСТЕЙ человека, его Деятельных сил, делая Самодеятельность Свободной от Стандартов, Способов, Нормативов деятельности. Но есть ещё ПОТРЕБНОСТЬ как Побудительная сила человека, которая в Деятельности выступает как ДОЛГ, НУЖДА, НЕОБХОДИМОСТЬ, ДОЛЖЕНСТВОВАНИЕ, ВНЕШНЯЯ ДЕТЕРМИНАЦИЯ. Является ли Потребность в Самодеятельности СВОБОДНОЙ? Да, это ВНУТРЕННЯЯ МОТИВАЦИЯ, "ХОЧУ" человека: Самодеятельность - это Внутренне мотивированная Творческая деятельность.

Оставалось показать Действие Закона Превращения Деятельностей в Самодеятельности в обществе по 8 сферам: "Становление личности" (Горький, 1989); "Всестороннее развитие личности, коллектива, региона" (Горький, 1988).

13.7 ИДЕЯ АЛГОРИТМОВ ТЕОРИИ (АРТОВ)

Эта ИДЕЯ складывалась постепенно, но в явном, Осознанном виде была СФОРМУЛИРОВАНА и ПРЕДСТАВЛЕНА в мае 1976 года с заведением папки "Банк АРТОВ".

Идея эта основана Методологически на Идее Константности в повседневном проявлении на методиках АЛГОРИТМОВ и МАТРИЧНОГО мышления, то есть Выделения логики ШАГОВ анализа, СТРУКТУРНОГО представления какого-то учения: И Алгоритмы, и Матричные модели являются ЛОГИЧЕСКИМИ средствами преодоления ХАОТИЗМА и ЭМПИРИЧЕСКОЙ АМОРФНОСТИ мышления в науке и в бытовой практике. Уже знаменитые Поговорки, Пословицы, Анекдоты были НАРОДНЫМИ языковыми формами преодоления Эмпирической стихии практики, создавая в этой Практике ОПЫТНУЮ КОНСТАНТУ деятельности, которая в свою очередь представляла КУЛЬТУРОЙ:

«ПРАКТИКА» ————— ОПЫТ ————— КУЛЬТУРА»

Рожденная нами ИДЕЯ Артов - АЛГОРИТМОВ ТЕОРИЙ, соответствует этой общей Закономерности МЕТОДОЛОГИЧЕСКОЙ КОНЦЕПТУАЛИЗАЦИИ Знаний.

Выделенные нами Константы Родовых, Общих знаний послужили ОСНОВАНИЯМИ соответствующих АРТОВ - АЛГОРИТМОВ ТЕОРИИ:

- 8 сфер Социума,
 - 8 родов Деятельности,
 - 8 компонентов Деятельности,
 - 6 принципов Дизайна,
 - 4 родовых Качества меры человека,
 - 3 Функции Педагогики,
 - 5 функций Управления,
 - 3 социальных Регулятора,
- и т.д. (См.: "Банк артов: методология теорий". - 2015).

13.8 ИДЕЯ ВИДОВ ЗНАНИЯ

Само Абстрактное (общее) определение ЗНАНИЯ дано нами как СУБЪЕКТИВНОЙ ФОРМЫ БЫТИЯ ОБЪЕКТА. Это безотносительно Видов знания: ложное, истинное, гипотетическое, ошибочное, постулативное...

В связи с этим возникла проблема определения Количества и Качества ВИДОВ знания. В существующей литературе мы обнаружили пока бессистемное, эмпирическое Перечисление некоторых Видов знания: Аксиома, Постулат, Проблема, Гипотеза, Теория, Концепция...

е

В качестве Основания продуцирования Видов знания мы избираем Критерий АДЕКВАТНОСТИ отражения Объекта в его Субъективной Форме – Знании.

ТЕОРИЯ - это высшая форма Адекватного знания об объекте, обладающая некоторыми общими для всех Теорий признаками: Достоверности, Проверяемости, Системности. Только такой Вид знания может быть Основательным для его трансформации в МЕТОД: Это и выразил К. Маркс в диалектическом принципе "оборачивания теории в метод" (См.: "Забытый Маркс и проблемы систематизации". - Н.Новгород: НПА, 2009).

ГИПОТЕЗА - это Вероятностная форма знания, предполагающая Проверку на адекватность Экспериментом, в частности, гипотетико-дедуктивным методом. В эксперименте гипотеза является основанием КРИТЕРИАЛЬНЫХ экспериментов.

ПРОБЛЕМА - это Знание о Незнании, единство Знания и Незнания, важный Эвристический этап познания, представляющий в формулировке "Проблемной ситуации". Проблема является основанием ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКОГО эксперимента (См.: "Экстраполяция и эксперимент"// Вопросы философии, №4, 1967).

АКСИОМА - это Очевидная форма знания, основанная на "тысяче раз проверенной практике"(Ленин).

ПОСТУЛАТ - это Декларированная, Озвученная, но не Доказанная форма знания, предполагающая Верификацию (Эвклид – Лобачевский, Птоломей – Коперник...).

КОНЦЕПТ - это Виртуальная форма знания, рожденная спекулятивно, субъективно-логическими рассуждениями.

ЗАБЛУЖДЕНИЕ - это Ошибочная форма знания, обусловленная недостатками Субъекта и Средств, Процедур познания.

ЛОЖЬ - это Неадекватное, неистинное знание, преднамеренное искажение объекта в субъективной форме.

В системе НАУЧНОГО мировоззрения присутствуют ВСЕ названные Виды знания, но НАУКА всегда стремилась освободиться от НЕАДЕКВАТНЫХ форм знания, стремясь получить ИСТИННОЕ, Достоверное Знание в виде ТЕОРИИ. Отсюда Борьба Науки с Лженаукой, Псевдонаукой, Квази-наукой.

13.9 ИДЕЯ АТРИБУТИВНОСТИ СОЦИАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВА

Либеральная и Оппортунистическая болтовня о "Социальном государстве", прячущая его КЛАССОВОСТЬ за псевдо-гуманистическими функциями ПОДАЧКИ БЕДНЫМ, Воспрянула и в России в 2010-12 годах. Появились УЧЕБНИКИ по "Основам СОЦИАЛЬНОГО государства", курсы лекций, учебные предметы, департаменты, профессии, службы, пособия, автобусы, аптеки, магазины, планы, акции... с общими названием - "СОЦИАЛЬНЫЕ".

Надо было давать Отпор этой примитивной обманчивой БОЛТОЛОГИИ. Мы написали срочно и издали монографию "Атрибутивная теория социально-

го государства" (Н.Новгород: ВГАВТ, ОАЧ, НФК, 2014), а также серию статей на эту тему в "Конфликтологии"(2013), "Вестнике ВГУВТа" (2014), "Вестнике НПА" (2015).

СОЦИАЛЬНУЮ природу ЛЮБОГО ГОСУДАРСТВА мы обозначили понятием АТРИБУТИВНОСТИ, а не МОДУСНОСТИ, имея в виду ПОСТОЯНСТВО, ОБЩЕРОДОВОЕ значение Атрибутов, двигаясь от Спинозы, который четко разграничивал Преходящие Модусы и Константные Атрибуты. Например, Движение, Пространство, Время - это Атрибуты материи, а Сознание - это Модус материи.

Атрибутивная характеристика государства выражается в его СОЦИАЛЬНОСТИ в самых разных отношениях:

а) по Происхождению государство - это СОЦИАЛЬНОЕ образование, а не Божественное или Естественное;

б) конкретно - государство Производно от таких СОЦИАЛЬНЫХ явлений как Частная собственность и основанные на ней Классовые структуры общества;

в) государство СОЦИАЛЬНО с точки зрения функций, которые оно осуществляет Внутри и Вне страны;

г) Государство является СОЦИАЛЬНЫМ с точки зрения своей Сущности как Орган насилия экономически господствующего класса,

д) государство санкционирует такой СОЦИАЛЬНЫЙ институт как Право, которое является проявлением Воли господствующего класса, возведенной в Общезначимый закон (Маркс);

е) государстве своей СОЦИАЛЬНО-КЛАССОВОЙ природой определяют функционирование ВСЕХ общественных явлений: экономики, управления, искусства, морали, религии, права, науки, экологии, медицины, образования, спорта, семьи...

Иначе говоря, ЛЮБОЕ государство (тоталитарное, фашистское, демократическое, республиканское, монархическое, тираническое...) является СОЦИАЛЬНЫМ, то есть Общественным, то есть Классовым, а не ОБЩЕНАРОДНЫМ (Лассаль, Хрущев, Либералы, Социал-демократы...).

Но термин "Социальное" используется ГОСПОДСТВУЮЩИМИ классами для МАСКИРОВКИ КЛАССОВОЙ сущности государства...

Даже элементарные Примеры негативных явлений в обществе ЗДРАВОМЫСЛЯЩИХ людей заставляют искать ПРИЧИНЫ в КЛАССОВЫХ ИНТЕРЕСАХ СОБСТВЕННИКОВ. Так Пожар в Кемерово 25.03.2018, унесший жизни многих людей, Здоровые люди видят Следствием "РЫНОЧНОЙ ЭКОНОМИКИ", Погони за Прибылями, Жажды, Наживы, а не халатности, беспечности, разгильдяйства. Изъяны медицины, образования, спорта, экономики, искусства и т.д. - СЛЕДСТВИЕ КЛАССОВОЙ ПОЛИТИКИ ЧАСТНЫХ СОБСТВЕННИКОВ, а не Социально-Гуманитарные "Просчеты".

13.10 ИДЕЯ ДВУЗНАЧНОСТИ МОДЕРНИЗАЦИИ

Эту ИДЕЮ мы сформулировали, обосновали содержательно и структурно, этапно развернули в нашей монографии "Современная модернизация Рос-

е

сни с позиций социальной Философии и конфликтологии" (М.: ЛИБРОКОМ, 2013), а также в ряде статей: "Конфликтология" (2014), "Вестник ВГУВТ" (2015).

ОЗАДАЧИЛО ОФИЦИАЛЬНОЕ (государственное) и НАУЧНОЕ, а также ПОВСЕДНЕВНО-бытовое представление МОДЕРНИЗАЦИИ как "ИННОВАЦИИ" и УМОЛЧАНИЕ о "НОВАЦИЯХ".

Для нас с давних 60-ых времен Теоретически и Содержательно - значимо было понятие НОВАЦИИ, которое мы всегда противопоставляли ТРАДИЦИИ. Об Инновациях даже не было слухов, хотя для нас было важно СРЕДНЕЕ ЗВЕНО - переход Новаций и Традиции, преодоление РЕПРОДУКТИВНОЙ сущности Традиций, традиционной деятельности. Такое Срединное состояние представлено ВНЕДРЕНИЕМ Новаций (внедренческой деятельностью):

«НОВАЦИИ → ВНЕДРЕНИЕ → ТРАДИЦИИ»

В педагогическом отношении это было важно, ибо Человек в ходе Социализации МОЖЕТ осуществить движение ТРЕХЭТАПНОЕ:

- 1) действую По-старому, Традиционно, Репродуктивно,
- 2) действую По-новому, но ЧУЖОМУ, Подражаю, Внедряю новое,
- 3) действую По-новому СВОЕМУ, Новаторски, Творчески.

Перевод термина "Инновация" на русский выявляет его ВТОРИЧНУЮ, ПРОИЗВОДНУЮ сущность: "Сначала Новация - ПОТОМ Инновация", "Сначала НОВОЕ - Потом его ВНЕДРЕНИЕ".

БОЛТОВНЯ об Инновациях как СУЩНОСТИ Модернизации (2010-2013 гг.: Иноземцев, Медведев, Кучаков...) выявляет ПОЛНОЕ НЕПОНИМАНИЕ авторами сущности Новаций и Инноваций, Новационной и Инновационной деятельности. Для нас такое Различие и ПРОЦЕССУАЛЬНО-Компонентная природа Новаций и Инноваций были очевидны. Специально анализ этих Понятий дал член Философского клуба в своей кандидатской диссертации и двух монографиях П.Л. Зеленев еще в 2007-2009 гг., "Система новационной деятельности" (Н.Новгород: ННГАСУ, ОАЧ, 2009) и "Система инновационной деятельности" (Н.Новгород: ННГАСУ, ОАЧ, 2009).

Были не только исследованы 8 компонентов НОВАТОРСКОЙ и 8 компонентов ВНЕДРЕНЧЕСКОЙ деятельности (16 проблем), но и 8 компонентов ИНВЕСТИЦИОННОЙ деятельности, которая обеспечивает и Новационную и Инновационную деятельность!

Это выявило Сложные Социальные МЕХАНИЗМЫ (этапы и проблемы) деятельности общества:

- 1) поиск Новаторов,
- 2) возвращение новаторов (инкубатор новаторов),
- 3) деятельность Новаторов,
- 4) интеллектуальные Новации (критерии оценки),
- 5) публикации, обнародование Новаций,
- 6) юридическое оформление Новаций в интеллектуальную Собственность,

- 7) реклама Новаций,
- 8) поиск Инвесторов,
- 9) типология Инвестиций,
- 10) внедрение Новаций,
- 11) авторский надзор Новатора,
- 12) инвестиционная деятельность,
- 13) экспертиза, оценка, критерии,
- 14) КПД новаций,
- 15) КПД инноваций,
- 16) КПД инвестиций... и т.д.

СЕГОДНЯ НИЧЕГО ЭТОГО НЕТ, поэтому "Модернизация" ЗАКОНЧИ-
ЛАСЬ, НЕ СОСТОЯВШИХСЯ!!! Власть молчит.

В наших исследованиях ВСЕ названные проблемы системно рассмотре-
ны и даже ПРАКТИЧЕСКИ апробированы: создание дизайнерской КСУКП в
Павлово (ПАЗ), Горьком (ЦКБ по СПК), создание Народного университета
дизайна, создание НААШ №186 - Авторской Академической Школы и т.д.

Вывод: МОДЕРНИЗАЦИЯ - это:

- а) Создание НОВАЦИЙ,
- б) Внедрение НОВАЦИЙ.

13.11 ИДЕЯ ПРОТИВОРЕЧИВОСТИ ГЛОБАЛИЗАЦИИ

Восторг планеты по поводу ГЛОБАЛИЗАЦИИ как Символа прогресса
(1984 год - Кофи Аннан генсекретарь ООН), заставил Философский клуб об-
ратиться и к этой проблеме, тем более, что она ПРОТИВОПОСТАВЛЯЛАСЬ
концепции ИНТЕРНАЦИОНАЛИЗМА в Марксистском мировоззрении.

Нами были опубликованы несколько монографий и статей на эту ТЕМУ
(2010-15 гг.): "Современная глобализация" (Н.Новгород: ВГАВТ, 2010); "Со-
временная глобализация: состояние и перспективы" (М.: ЛЕНАНД, 2011);
"Русофобия" (Н.Новгород, 2018); "Толерантность-проклятие рабов"
(Н.Новгород, 2018); "Оппортунизм-идеология Запада" (СПб., Н.Новгород,
2018).

СУЩНОСТЬ глобализации нами была представлена вслед за А.А. Зинов-
ьевым не как Справедливое, гуманистическое Объединение человечества
(оппортунистическая, либеральная точка зрения), а как "Вестернизация" и
"Американизация", то есть ПОДЧИНЕНИЕ ВСЕХ СТРАН Западному или
Американскому образу жизни.

Это вызывает Протест народов и стран планеты, что выражается в ДВУХ
массовых движениях: АНТИГЛОБАЛИЗМЕ и АЛЬТЕРГЛОБАЛИЗМЕ.

Если Антиглобализм выражает ЗАЩИТУ этнических, национальных
культур от Нашествия западно-американских, англо-саксонских, что порождает
закономерный протест в форме НАЦИОНАЛИЗМА как проявления Радикальной
борьбы за Национальную СУВЕРЕННОСТЬ, то Альтерглобализм не
отрицает ОБЪЕДИНИТЕЛЬНОЙ тенденции, но ищет Диалектическое
ЕДИНСТВО Национального и ОБЩЕНационального.

е

В итоге глобализация порождает свою МЕТАФИЗИЧЕСКУЮ противоположность НАЦИОНАЛИЗМ. ГЛОБАЛИЗМ, как И НАЦИОНАЛИЗМ - НЕПРИМИРИМЫЕ АНТАГОНИСТИЧЕСКИЕ ПРОТИВОПОЛОЖНОСТИ "Общего" и "Отдельного", потому что ОБЩЕЕ предстает в виде ОТДЕЛЬНОГО - "западного" или "американского". Получается противостояние "Одного Отдельного" другому "Отдельному"!

Иное дело в "Альтерглобалистской" противоположности, которая МОЖЕТ ПРЕДСТАТЬ в ДИАЛЕКТИЧЕСКОЙ, а не МЕТАФИЗИЧЕСКОЙ форме - "ПАТРИОТИЗМА". Тогда "глобализм" может быть представлен в своей Дialeктической форме - "ИНТЕРНАЦИОНАЛИЗМА".

Эта концепция (Единство Патриотизма и Интернационализма) и обоснована в Марксизме, в Коммунистическом мировоззрении, которое сознательно или бессознательно Игнорируют как "глобалисты", так и "антиглобалисты".

МАРКСИЗМ должен вдохнуть в АЛЬТЕРГЛОБАЛИЗМ свое Дialeктическое понимание Единства ОБЩЕГО и ОТДЕЛЬНОЕ, Интернационального и Патриотического.

Об этом нам пришлось ДВАЖДЫ заявить в далекие Доперестроечные годы:

а) "Диалектика национального и интернационального" - доклад и статья в Волгограде в 1967 году на Всесоюзной конференции "Единство пролетарского интернационализма и советского патриотизма";

б) "Диалектика национального и интернационального" - доклады в Грузии в ТБИЛИСИ и ТЕЛАВИ в 1983 году по приглашению грузинской Компартии по поводу 200-летия "Георгиевского трактата" о присоединении Грузии к России.

Метафизическое противоречие

«ГЛОБАЛИЗМ————НАЦИОНАЛИЗМ»

Диалектическое противоречие

«ИНТЕРНАЦИОНАЛИЗМ————ПАТРИОТИЗМ»

13.12 ИДЕЯ РАЗРЕШЕНИЯ КОНФЛИКТОВ

Включение Философского клуба в работу Ассоциации КОНФЛИКТОЛОГОВ, которой руководил Е.И. Степанов побудило не только Теоретически осмысливать конфликтологические проблемы (определение, типология, показателя, профилактика), но и высказать ряд идей по проблеме СПОСОБОВ разрешения Конфликтов.

Здесь сказались значимыми ДВЕ Дialeктических, Методологических идей:

1) Деление СПОСОБОВ разрешения на Позитивные и Негативные (аксиологический подход),

2) Деление и позитивных, и негативных способов на гомогенные (однородные) и гетерогенные (разнородные).

Это позволило представить и обосновать ЧЕТЫРЕ типологических Способов разрешения конфликтов ЛЮБОГО вида:



КОНСЕНСУС - это Позитивное гомогенное разрешение в форме единомыслия, единогласия.

КОМПРОМИСС - это Позитивное гетерогенное разрешение, когда стороны ИДЯ навстречу, сохраняют свою самобытность.

КОНФРОНТАЦИЯ - это Негативное ГЕТЕРОГЕННОЕ разрешение, когда стороны, сохраняя самобытность, продолжают Противостояние.

КАТАСТРОФА - это Негативное гомогенное разрешение, когда стороны конфликта во имя сохранения своей самобытности Теряют ее в совместной гибели.

Данные типы Способов разрешения проиллюстрированы конфликтами самых разных Современных типов.

13.13 ИДЕЯ СОСТАВА СИСТЕМЫ

СИСТЕМНЫМИ исследованиями мы занимаемся с 1962 года. Понятие "СИСТЕМА" долгое время использовали как привычный, банальный ТЕРМИН: "Солнечная СИСТЕМА", "СИСТЕМА Д.И. Менделеева", "СИСТЕМА "Капитала" Маркса", "СИСТЕМА образования" и пр. и пр.

Эту БАНАЛЬНОСТЬ надо было Преодолевать, особенно, когда мы на встречах с Г.П. Щедровицким (с 1967 г.) и его "школой" увидели СПЕКУЛИЦИИ термином "система".

Изучение литературы (Копнин, Каган, Свидерский, Алексеев, Смирнов, Сагатовский, Швырев...) показало или Аморфное понимание "системы" как УПОРЯДОЧЕННОСТИ, или отождествление Системы со "Структурой".

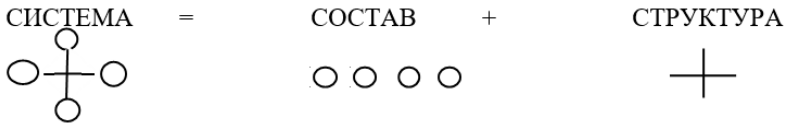
Эмпирический Опыт постепенно ВЫЯВЛЯЛ СУЩНОСТЬ системы: Стол как система, Автомобиль как система, Солнечная система, Завод как система и пр.

ПРИШЛОСЬ СНАЧАЛА ВВЕСТИ ДВА ПОНЯТИЯ ДЛЯ ХАРАКТЕРИСТИКИ "СИСТЕМА", СОСТАВ и СТРУКТУРА.

СОСТАВ системы - это Совокупность ее Компонентов, то есть тех явлений-элементов, которые СТРУКТУРИРОВАНЫ в системе.

СТРУКТУРА системы - это Совокупность Отношений между компонентами, которые и создают Упорядоченность системы.

е



Система выступает как СТРУКТУРИРОВАННЫЙ СОСТАВ.

Такое понимание потребовало:

а) разграничить понятия Элемент и Компонент. Элементы существуют ВНЕ системы, а когда они КОМПОЗИЦИОННО, Структурно включены в Системы, тогда они становятся ее Компонентами, образующими Состав системы. Распад Системы, ее Декомпозиция приводят к превращению Компонентов в элементы;

б) разграничить в Отношениях как сущности Структуры два противоположных вида: СВЯЗИ и ОТГРАНИЧЕННОСТИ. Связи выражают Сходство, Общность, Родственность компонентов, а Отграниченности выражают Различие, Специфику, Обособленность компонентов, Конкретными формами Отношений, образующих Структуру, являются КООРДИНАЦИИ и СУБОРДИНАЦИИ компонентов.

Понимание Системы как единства Состава и Структуры выводит на понимание ТРЕХ принципиальных видов изменения Системы:

- 1) КОМПОНЕНТНОЕ изменение Состава,
- 2) СТРУКТУРНОЕ изменение Отношений,
- 3) ЦЕЛОСТНОЕ изменение Состава и Структуры.

Многие аспекты Системного анализа представлены в интегрированной монографии: Л.А. Зеленов, Р.И. Никифоров. Банк артов: методология ТЕОРИЙ. - Н.Новгород: ОАЧ, НФК, 2015.

13.14 ИДЕЯ ТРЕХАСПЕКТНОСТИ СОБСТВЕННОСТИ

Эта Идея сформировалась в связи с исследованием ТИПОВ Собственности (См.: "Философские этюды. Беседы с учителем". - Н.Новгород: НПА, ОАЧ, 2009).

1) ТРЕХАСПЕКТНОСТЬ Оснований деления собственности на ВОСЕМЬ Типов:

- а) по Субъекту: КОЛЛЕКТИВНАЯ или ИНДИВИДУАЛЬНАЯ,
- б) по Характеру труда: ЛИЧНЫЙ или НАЕМНЫЙ,
- в) по Распределению: СПРАВЕДЛИВОЕ или НЕСПРАВЕДЛИВОЕ.

Уже такое выделение Оснований обнаруживало СОДЕРЖАТЕЛЬНОЕ значение Характера ТРУДА (пользования, использования) по Отношению к ФОРМАЛЬНОМУ значению Владения или Распределения. Но Частная собственность демонстрирует превращение ФОРМАЛЬНОГО значения (владение и распоряжение) в ДОМИНИРУЮЩЕЕ, Главное, Определяющее: НЕВАЖНО, КТО ПОЛЬЗУЕТСЯ, ОБРАБАТЫВАЕТ, ИСПОЛЬЗУЕТ

ОБЪЕКТЫ СОБСТВЕННОСТИ, А ВАЖНО, КТО ИМИ ВЛАДЕЕТ И РАСПОРЯЖАЕТСЯ.

Поэтому борьбу за СОЦИАЛИСТИЧЕСКУЮ, "Общественную" собственность надо ДОВОДИТЬ до ТОРЖЕСТВА ВСЕХ ТРЕХ АСПЕКТОВ, выражаемых Терминами: "ВЛАДЕЮ, "ИСПОЛЬЗУЮ", "РАСПОРЯЖАЮСЬ".

В.И. Ленин чувствовал эту необходимость создания СОЦИАЛИСТИЧЕСКОГО типа собственности, поэтому ратовал за КООПЕРАЦИЮ (!!!): ВСЕ владеют, ВСЕ пользуются, ВСЕ распоряжаются. Государственная собственность ДЕЛАЛА рабочих, Тружеников ТОЛЬКО ПОЛЬЗОВАТЕЛЯМИ, а Владение и Распоряжение принадлежали другому Субъекту: ГОСУДАРСТВУ, ЧИНОВНИКАМ, МИНИСТЕРСТВАМ и ВЕДОМСТВАМ.

Спекуляции социал-демократов на Буржуазной Национализации хорошо известны (См.: "Оппортунизм - идеология Запада". – СПб.: Астерион, Н. Новгород: ОАЧ, НФК, 2018).

2) Трехаспектность должна быть Содержательно интерпретирована при самом Определении собственности как Отношений людей к Средствам производства, Продуктам) в форме ВЛАДЕНИЯ, форме ПОЛЬЗОВАНИЯ, форме РАСПОРЯЖЕНИЯ. Деление этих Функций между Субъектами оказывается важным при любом Акционировании, Национализации, Приватизации, Обобществлении и т.д.

02.04.2018

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Представленные выше Теоретико-Методологические Концепции и Концепты представляют собой своеобразные "ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНЫЕ БРИКЕТЫ" знаний, которые могут быть положены в СОСТАВ Диалектически СТРУКТУРИРУЕМЫХ СИСТЕМНЫХ теорий, учений. Этим самым они выявляют свою ИНВАРИАНТНУЮ, Константную природу.

Концепции и Концепты Философского клуба являются результатом 50-летней исследовательской деятельности членов клуба, действовавших Методом ГИСИ (1976 г.- Д. Юзефович) генерация Идей Совокупным Интеллектом.

Почти все Идеи, Концепты, Концепции отражены в многочисленных Публикациях: 150 монографий, 500 статей, 60 докторских и 150 кандидатских диссертаций.

Исходя из гуманистических соображений Философский клуб и созданная на его основе Общероссийская Академия Человековедения не рассматривают сформулированные Идеи, Концепты и Концепции в качестве "Интеллектуальной СОБСТВЕННОСТИ", полагая их ОБЩЕЧЕЛОВЕЧЕСКИМ Достоянием: Многое еще не развернуто, не выявлено, не сформулировано и остается ПОТЕНЦИАЛОМ для будущих прогностических исследований.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Зеленов, Л.А. Всё знать, всё уметь?! О всестороннем развитии человека / Л.А. Зеленов, Е.К. Кеда. – Горький: ВВКИ, 1966.
2. Зеленов, Л.А. Эстетику в производство / Л.А. Зеленов, А.П. Березин, В.П. Казаков. – Горький: ВВКИ, 1967.
3. Зеленов Л.А. Процесс эстетического отражения. – М.: Искусство, 1969.
4. Зеленов Л.А. Методологические проблемы эстетики. – Горький: ГИСИ, 1971.
5. Законы эстетики. – Горький: ГИСИ, 1972.
6. Зеленов Л.А. Типология субъектов эстетической деятельности. - Горький: ГИСИ, 1972.
7. Зеленов Л.А. Курс лекций по основам эстетики. - Горький: ГИСИ, 1974.
8. Зеленов, Л.А. Эстетика гражданского обряда / Л.А. Зеленов, М.М. Лавров. – Горький: ВВКИ, 1976.
9. Зеленов, Л.А. Принципы дизайна / Л.А. Зеленов, О.П. Фролов. – Горький: ГИСИ, 1978.
10. Зеленов Л.А. Искусство и общество. - Горький: ГИСИ, 1978.
11. Зеленов, Л.А. Методология и методика исследовательской деятельности / Л.А. Зеленов, Р.И. Никифоров. – Горький: ГИСИ, 1978.
12. Проблема нормативности в этике и эстетике. – Горький: НТО, 1979.
13. Человек и предметный мир. – Горький: НТО, 1980.
14. Зеленов, Л.А. Методологические проблемы эстетики/ Л.А. Зеленов, Г.И. Куликов. – М.: Высшая школа, 1982.
15. Методология и теория деятельности. – Горький: НТО, 1982.
16. Социальные отношения и социальные институты. – Горький: НТО, 1983.
17. Теория потребностей и способностей. – Горький: НТО, 1984.
18. Система культуры личности. – Горький: НТО, 1985.
19. Система социального управления. – Горький: НТО, 1986.
20. Закономерности развития советского общества. – Горький: НТО, 1987.
21. Всестороннее развитие личности, коллектива, региона. – Горький: НТО, 1988.
22. Человек в системе НТП. – Горький: НТО, 1989.
23. Человек – мера всех вещей. – Горький: НТО, 1990.
24. Проблемы антропономии. – Горький: НТО, 1991.
25. Антропономия. Общая теория человека. – Н.Новгород: НАСА, 1991
26. Зеленов Л.А. Система философии. – Н.Новгород: ННГУ, 1991.
27. Зеленов Л.А. Методология человековедения. – Н.Новгород: НШЭУ, 1991.
28. Банк концепций и идей. – Н.Новгород: НАСА. ОАЧ, 1992.
29. Человек в системе частных наук. – Н.Новгород: НТО, 1992.
30. Человек в системе типов мировоззрения. – Н.Новгород: НТО, 1993.
31. Дахин, А.В. Апокалипсис технического объекта / А.В. Дахин, В.А. Щуров. – Н.Новгород: ННГУ, 1994.

е

32. Храменков Н.Н. Философский анализ экологической сферы общества. – Н.Новгород: ОАЧ, НФК, 1994.
33. Человек в системе сфер общества. – Н.Новгород: НТО, 1994.
34. Ананьев Ю.В. Культура как интегратор социума. – Н.Новгород: НАСА, ОАЧ, НФК, 1995.
35. Методология социального проектирования. – Н.Новгород: НТО, 1995.
36. Щуров В.А. Новый технократизм. – Н.Новгород: ННГУ, 1995.
37. Народное мироосвоение. – Н.Новгород: ПАНИ, 1996.
38. Судьба России: альтернативы развития. Н.Новгород: ПАНИ, 1997.
39. Интеллектуальная собственность в информационном обществе. – Н.Новгород: ОАЧ, НФК, 1998.
40. Россия в культуре мира. – Н.Новгород: ОАЧ, НФК, 1999.
41. Зеленев Л.А. Четыре лика философии. – Н.Новгород: НКИ, 1999.
42. Христианство и общество. Н.Новгород: ННГАСУ, 2000.
43. Зеленев Л.А. Социология города. – М.: Владос, 2000.
44. Зеленев, Л.А. Основы социологии / Л.А. Зеленев, А.А. Владимиров. – М.: Владос, 2000.
45. Зеленев, Л.А. Основы философии / Л.А. Зеленев, А.А. Владимиров. – М.: Владос, 2000.
46. Зеленев, Л.А. Основы политологии / Л.А. Зеленев, А.А. Владимиров. – М.: Владос, 2000.
47. Бронский М.В. Научный статус аксиологии. – Н.Новгород: ННГУ, 2001.
48. Владимиров А.А. Высшая школа как социальный институт гражданского общества. – Н.Новгород: ВГАВТ, 2001.
49. Человечество в XXI веке: индикаторы развития. – Н.Новгород: ННГАСУ, 2001.
50. Законы развития человеческого общества. – Н.Новгород: ННГАСУ, 2002.
51. Зеленев Л.А. История и теория дизайна. – Н.Новгород: ННГАСУ, 2002.
52. Зеленев Л.А. Историческая логика эстетики. – Н.Новгород: ННГАСУ, ОАЧ, 2002.
53. Зеленев Л.А. Введение в общую методологию. – Н.Новгород: ННГАСУ, 2002.
54. Большаков М.Г. Диалектика социального и экономического развития общества. – Н.Новгород: НКИ, 2003.
55. Законы педагогической сферы общества. – Н.Новгород: ННГАСУ, 2003.
56. Законы управленческой сферы общества. – Н.Новгород: ННГАСУ, 2004.
57. Зеленев Л.А. Правда о коммунизме. – Н.Новгород: ННГАСУ, ОАЧ, 2004.
58. Законы экологической сферы общества. – Н.Новгород: ННГАСУ, 2005.
59. Зеленев Л.А. Система эстетики. – М.: РАО, 2005.
60. Иванов А.Н. Методология правового социума. – Н.Новгород: НПА, 2005.
61. Пищик А.М. Методология социального проектирования устойчивого развития России в XXI веке. – Н.Новгород: ВВАГС, 2005.
62. Законы экономической сферы общества. – Н.Новгород: ННГАСУ, 2006.

63. Зеленов Л.А. Собрание сочинений: т.1 Философия, т.2 Социология, т.3 Эстетика, т.4 Антропонения. – Н.Новгород: ННГАСУ, 2006.
64. Законы научной сферы общества. – Н.Новгород: ННГАСУ, 2007.
65. Зеленов Л.А. Сумма методологии. – Н.Новгород: ННГАСУ, ОАЧ, 2007.
66. Законы художественной сферы общества. – Н.Новгород: ННГАСУ, 2008.
67. Зеленов, Л.А. История и философия науки / Л.А. Зеленов, А.А. Владимиров, В.А. Щуров. – М.: Наука, Флинта, 2008.
68. Законы медицинской сферы общества. – Н.Новгород: ННГАСУ, 2009.
69. Зеленов, Л.А. Системно-типологический анализ культуры / Л.А. Зеленов, А.С. Балакшин, А.А. Владимиров. – Н.Новгород: ВГАВТ, ОАЧ, 2009.
70. Зеленов Л.А. Мера человека. – Н.Новгород: ННГАСУ, ОАЧ, 2009.
71. Зеленов П.Л. Система новационной деятельности. - Н.Новгород: ННГАСУ, 2009.
72. Зеленов П.Л. Система инновационной деятельности. - Н.Новгород: ННГАСУ, 2009.
73. Зеленов Л.А. Философские этюды. Беседы с учителем / Л.А. Зеленов, В.Л. Лысяк. – Н.Новгород: НПА, ОАЧ, 2009.
74. Зеленов Л.А. Забытый К.Маркс и проблемы системологии. – Н.Новгород: НПА, ОАЧ, 2009.
75. Законы физкультурной сферы общества. – Н.Новгород: ННГАСУ, 2010.
76. Зеленов, Л.А. Прикладная культурология / Л.А. Зеленов, А.С. Балакшин, А.А. Владимиров. – Н.Новгород: ВГАВТ, ОАЧ, 2010.
77. Зеленов, Л.А. Социальные константы / Л.А. Зеленов, А.А. Владимиров. – Н.Новгород: ВГАВТ, ОАЧ, 2010.
78. Зеленов, Л.А. Антропономия – интегральная наука о человеке / Л.А. Зеленов, А.А. Владимиров. – Н.Новгород: ВГАВТ, ОАЧ, 2010.
79. Зеленов, Л.А. Система социальной экологии / Л.А. Зеленов, А.Н. Смирнов, В.Л. Лысяк. – Н.Новгород: Дятловы горы, 2010.
80. Интуитивно-эвристический потенциал человека. – Н.Новгород: ННГАСУ, 2011.
81. Зеленов, Л.А. Многомерная типология культуры / Л.А. Зеленов, А.С. Балакшин, А.А. Владимиров. – Н.Новгород: ВГАВТ, ОАЧ, 2011.
82. Зеленов, Л.А. Региональные элективы: учеб.пособие / Л. А. Зеленов, А. А. Владимиров. - Н.Новгород : ВГАВТ, 2011.
83. Зеленов, Л.А. Современная глобализация / Л.А. Зеленов, А.А. Владимиров, Е.И. Степанов. – М.: ЛЕНАНД, 2011.
84. Философские проблемы модернизации. – Н.Новгород: ВГАВТ, ОАЧ, 2011.
85. Зеленов Л.А. Творческая автобиография. – Н.Новгород: ННГАСУ, ОАЧ, 2012.
86. Зеленов Л.А. Основы философии. – Н.Новгород: ВГУВТ, ОАЧ, 2012.
87. Система экономической сферы общества. – Н.Новгород: ННГАСУ, 2012.
88. Система экологической сферы общества. – Н.Новгород: ННГАСУ, 2013.
89. Владимиров, А.А. Современная модернизация России с позиций социальной философии и конфликтологии / А.А. Владимиров, Л.А. Зеленов, Е.И. Степанов. – М.: ЛИБРОКОМ, 2013.

е

90. Загорная Л.П. Теория и методология социализации. – Н.Новгород: Новация, ОАЧ, НФК, 2013.
91. Зеленев, Л.А. Философия культуры / Л.А. Зеленев, А.С. Балакшин, А.А. Владимиров. – Н.Новгород: ВГАВТ, ОАЧ, 2013.
92. Зеленев, Л.А. Прикладная философия / Л.А. Зеленев, А.А. Владимиров. – Н.Новгород: ВГУВТ, ОАЧ, 2013.
93. Система педагогической сферы общества. – Н.Новгород: ННГАСУ, 2014.
94. Зеленев, Л.А. Домашний университет / Л.А. Зеленев, Л.П. Загорная. – Н.Новгород: ОАЧ, НФК, 2014.
95. Зеленев, Л.А. Философия самодеятельности / Л.А. Зеленев, Л.П. Загорная. – Н.Новгород: ОАЧ, НФК, 2014.
96. Система управленческой сферы общества. – Н.Новгород: ННГАСУ, 2015.
97. Зеленев, Л.А. Матричная теория социальной сферы / Л.А. Зеленев, Л.П. Загорная. – Н.Новгород: ОАЧ, НФК, 2015.
98. Зеленев, Л.А. Атрибутивная теория социального государства / Л.А. Зеленев, А.А. Владимиров. – Н.Новгород: ВГАВТ, ОАЧ, НФК, 2015.
99. Зеленев, Л.А. Метатегория культуры / Л.А. Зеленев, Л.П. Загорная. – Н.Новгород: ОАЧ, НФК, 2015.
100. Система научной сферы общества. – Н.Новгород: ННГАСУ, 2016.
101. Зеленев Л.А. Уроки истории (навстречу 100-летию Октября). – Н.Новгород: РУСО, ОАЧ, НФК, 2016.
102. Зеленев Л.А. Переломные вехи Советской истории. – Н.Новгород: РУСО, ОАЧ, НФК, 2016.
103. Зеленев, Л.А. Философия права: научно-дискуссионные проблемы / Л.А. Зеленев, А.А. Владимиров. – Н.Новгород: ВГУВТ, ОАЧ, 2016.
104. Зеленев, Л.А. Методологический потенциал философии / Л.А. Зеленев, А.А. Владимиров. – Н.Новгород: ВГУВТ, ОАЧ, 2016.
105. Зеленев, Л.А. Альтернативная философия / Л.А. Зеленев, А.А. Владимиров. – Н.Новгород: ВГУВТ, ОАЧ, 2016.
106. Зеленев, Л.А. Эвристика. Аксиология. Элективы / Л.А. Зеленев, А.А. Владимиров. – Н.Новгород: ВГУВТ, ОАЧ, 2016.
107. Зеленев, Л.А. Основы теоретической культурологии. / Л.А. Зеленев, А.С. Балакшин, А.А. Владимиров. – Н.Новгород: ВГАВТ, ОАЧ, 2016.
108. Зеленев, Л.А. Прогностическая концептология / Л.А. Зеленев, А.С. Балакшин, А.А. Владимиров. – Н.Новгород: ВГАВТ, ОАЧ, 2016.
109. Зеленев, Л.А. Метатегория педагогики/ Л.А. Зеленев, А.А. Владимиров. – Н.Новгород: ВГУВТ, ОАЧ, 2016.
110. Зеленев, Л.А. Система диалога типов мировоззрения / Л.А. Зеленев, А.А. Владимиров. – Н.Новгород: ВГУВТ, ОАЧ, 2016.
111. Зеленев Л.А. Метатегория науки. – Н.Новгород: ОАЧ, НФК, 2016.
102. Зеленев Л.А. Уроки истории (к 100-летию Октября). – Н.Новгород: РУСО, ОАЧ, НФК, 2016.
103. Зеленев Л.А. История Нижегородского Философского клуба. – Н.Новгород: ОАЧ, НФК, 2016.

104. Прогностическая концептология. – Н.Новгород: ОАЧ, ВГУВТ, 2016.
105. Философия возрождения России: проблемы импортозамещения. – Н.Новгород: ВГАВТ, ОАЧ, 2016.
106. Зеленов, Л.А. Есть будущее у социализма!: посвящается 100-летию Великого Октября: монография / Л. А. Зеленов, А. А. Владимиров. - Н.Новгород : Изд.салон ИП Гладкова О.В., 2017.
107. Зеленов Л.А. Переломные вехи Советской истории. – Н.Новгород: ОАЧ, НФК, 2017.
108. Система художественной сферы общества. – Н.Новгород: ННГАСУ, 2017.
109. Зеленов Л.А. Как не ломалась сталь. – Н.Новгород: ОАЧ, НФК, изд-во «Конкорд», 2017.
110. Зеленов, Л.А. Альтернативная социология / Л.А. Зеленов, А.А. Владимиров. – Н.Новгород: ВГУВТ, ОАЧ, 2017.
111. Зеленов Л.А. Альтернативная антропология. – Н.Новгород: ОАЧ, НФК, 2017.
112. Зеленов Л.А. Альтернативная праксеология: Учебное пособие. – Москва: Изд-во Академии тринитаризма, 2017. – URL: <http://www.trinitas.ru/rus/doc/0001/005c/1996-zl.pdf>
113. Зеленов, Л.А. Общая теория мировоззрения / Л.А. Зеленов, А.А. Владимиров. – Н.Новгород: ВГУВТ, ОАЧ, 2017.
114. Пищик А.М. Нижегородская методологическая школа: основные концепции. Монография. – Москва: Изд-во Академии тринитаризма, 2017.– 80 с. – URL: <http://www.trinitas.ru/rus/doc/0001/005b/00011811.htm>
115. Зеленов, Л.А. Русский дух: монография / Л.А. Зеленов, А.С. Балакшин, А.А. Владимиров. – Н.Новгород: Общероссийская Академия Человековедения, Нижегородский Философский Клуб, 2017. – URL: <http://www.trinitas.ru/rus/doc/0001/005c/2022-zl.pdf>
116. Зеленов Л.А. Прогнозы будущих симпозиумов Нижегородского философского клуба: 2018-2026 гг. Монография. – Дзержинск: ОАЧ, НФК, изд-во «Конкорд», 2017.
117. Зеленов Л.А. Прогнозы будущих симпозиумов Нижегородского философского клуба: 2018 – 2026 гг. Монография. – Москва: Изд-во Академии тринитаризма, 2017. — URL: <http://www.trinitas.ru/rus/doc/0001/005b/1801-zl.pdf>
118. Зеленов Л.А. Закон гармонии мер. Монография. – Москва: Изд-во Академии тринитаризма, 2018. – URL: <http://www.trinitas.ru/rus/doc/0001/005c/00012097.htm>
119. Зеленов, Л.А. 200 лет Карлу Марксу: монография / Л.А. Зеленов, А.А. Владимиров. – М: Изд-во Академии Тринитаризма, 2017. – URL: <http://www.trinitas.ru/rus/doc/0001/005c/2018-zl.pdf>
120. Зеленов Л.А. 200 лет Карлу Марксу. – Н.Новгород: ВГУВТ, ОАЧ, 2018.
121. Зеленов Л.А. 2020 год великих юбилеев: Энгельс, Ленин. – Н.Новгород: ОАЧ, НФК, 2018.
122. Система медицинской сферы общества. – Н.Новгород: ННГАСУ, 2018.

е

123. Зеленов, Л.А. Русофобия: монография / Л.А. Зеленов, М.Г. Большаков, А.А. Владимиров. – Н.Новгород: ВГУВТ, ОАЧ, 2018. – URL: <http://www.trinitas.ru/rus/doc/0001/005c/2052-zbv.pdf>
124. Зеленов, Л.А. Оппортунизм – идеология Запада / Л.А. Зеленов, А.А. Владимиров, А.И. Субетто. – СПб: Астерион. – Н. Новгород: ВГУВТ, ОАЧ, 2018.
125. Зеленов, Л.А. Толерантность – проклятие рабов / Л.А. Зеленов, А.А. Владимиров. – Н.Новгород: ВГУВТ, ОАЧ, НФК, 2018.
126. История Нижегородского дизайна. – Н.Новгород: ННГАСУ, 2018.
127. Система физкультурной сферы общества. – Н.Новгород: ННГАСУ, 2019.
128. Теоретико-методологические концепции Философского клуба. – Н.Новгород: ННГАСУ, 2020.

Зеленов Л.А. Концепции Нижегородского философского клуба. – Москва: Изд-во Академии тринитаризма, 2018. – 138 с.