

Русское Космическое Общество (РКО)
Санкт-Петербургское отделение (СПБО)
Философский Совет (ФС)

Ноосферная общественная академия наук
(НОАН)

Петровская академия наук и искусств
(ПАНИ)

Европейская академия естественных наук
(ЕАЕН)

Российская академия естественных наук
(РАЕН)

Международная академия гармоничного
развития человека (ЮНЕСКО)

Смольный институт Российской академии
образования

Российский государственный педагогический
университет им. А.И.Герцена

Санкт-Петербургский университет ГПС МЧС
России

Новгородский государственный
университет им. Ярослава Мудрого

Саратовский национальный
исследовательский государственный
университет им. Н.Г.Чернышевского

Международный Высший Ученый Совет

НООСФЕРНОЕ ОБРАЗОВАНИЕ В ЕВРАЗИЙСКОМ ПРОСТРАНСТВЕ

ТОМ ВОСЬМОЙ:

Ноосферное образование как механизм становления Ноосферной России

*Под научной редакцией Заслуженного деятеля
науки РФ председателя СПБО и ФС РКО,
президента НОАН, вице-президента ПАНИ
Субетто Александра Ивановича*

Санкт-Петербург

 **Астерион**

2018

УДК 141.8
ББК 87.65

Редакционная коллегия: А.И.Субетто – председатель;

Члены: В.Н. Бобков, Б.Е. Большаков, А.В. Воронцов, А.А. Гапонов, А.А. Горбурнов, Г.М. Иманов, В.П. Казанцев, О.Л. Кузнецов, В.В. Крымский, В.В. Лукоянов, А.М. Прилуцкий, Б.Я. Советов, В.Г. Тыминский

Ноосферное образование в евразийском пространстве. Том восьмой: Ноосферное образование как механизм становления Ноосферной России: коллективная научная монография (на основе материалов VIII Международной научной конференции «Ноосферное образование в евразийском пространстве», состоявшейся 6–7 декабря 2018 года в Смольном институте РАО в Санкт-Петербург) / Под науч. ред. Заслуженного деятеля науки РФ, председателя СПБО и ФС РКО, президента НОАН, вице-президента ПАНИ А.И. Субетто. – СПб.: Астерион, 2018. – 588 с.

ISBN 978-5-00045-633-0

Монография (VIII том), как часть монографической серии (библиотеки), продолжает развивать концепцию российского ноосферного образования и представлять собой смольнинскую научную школу ноосферного образования в России. VIII том посвящен теме «Ноосферное образование как механизм становления Ноосферной России». Монография адресована всем работникам образования, а также политикам, формирующим научно-образовательную и воспитательную политику в России на долгосрочную перспективу.

Научные рецензенты:

- д.т.н., профессор, Заслуженный деятель науки РФ Бобков Вячеслав Николаевич;
- д.с.н., профессор, член-корр. РАО Григорьев Святослав Иванович;
- д.т.н., д.пс.н., д.п.н., профессор Лукоянов Виктор Витальевич

ISBN 978-5-00045-633-0

© Коллектив авторов, 2018
© А.И. Субетто, составление, предисловие, примечания, отбор эпиграфов, 2018

ОГЛАВЛЕНИЕ

Слово о Большакове Борисе Евгеньевиче	15
Эпоха Великого Эволюционного Перелома как эпоха Родов Действительного Разума, становления ноосферного образования и ноосферной России (предисловие)	18
Литература	29
ЧАСТЬ I. НАУЧНО-МЕТОДИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ СТАНОВЛЕНИЯ НООСФЕРНОЙ РОССИИ В XXI ВЕКЕ	33
Ноосферное образование как механизм становления Ноосферной России (А.И. Субетто, Г.М. Иманов)	34
1. «Ноосферная Россия» - как национальная идея в России XXI века	34
2. Ноосферное Учительство как антрополого-педагогическое измерение ноосферного образования – главного механизма в системе становления Ноосферной России	35
3. Переход к Ноосферному Социализму или Ноосферизму России и человечества, – и соответственно – к восходящему воспроизводству ноосферного человека на основе ноосферного образования – Закон Экологического Спасения человечества в XXI веке	37
4. Заключение	39
Литература	40
Ноосферная Россия – как идеал общественного развития России в XXI веке (С.М. Павлова)	44
1. Проблема глобальной экологической безопасности	44
2. Поиск стратегии устойчивого экологически безопасного развития	45
3. Ноосферная Россия на «повестке дня» XXI века	47
Литература	48
Развитие теории ноосферизма – стратегический мегапроект современной науки (Н.И. Захаров)	49
1. Оценки современных глобальных тенденций	49
2. Ноосферизм как теоретико-методологическая основа трансформации существующего миропорядка	50
3. Ноосферизм как междисциплинарная наука. Синтез естественных и гуманитарных наук	52
4. Междисциплинарные исследования ноосферизма и общественное восприятие	53
Литература	56
Ноосферный императив в содержании экорациональных ориентиров современного образования (Э.В. Баркова)	57
1. Ноосферная модель образования и ноосферный ориентир	57
2. Экорациональность в пространстве ноосферного императива и ноосферной модели образования	58

3. Ноосферный императив как единство категоричного императива И.Канта и экологического императива Н.Н. Моисеева.....	60
4. Ноосферный императив как основа обновления российского образования и интеллигентности человека	62
Литература	63
Особенности экономического развития России: космопланетарный аспект (А.А. Горбунов, А.П. Крупеня, В.В. Крымский, А.И. Субетто).....	65
1. Россия – космическая держава.....	65
2. Стратегия управления инновационной деятельностью	76
3. Стратегии развития системы объектов космической техники.....	79
4. Проблемы финансирования инновационной деятельности.....	79
5. Проблемы коммерциализации космической деятельности	81
6. Космос и образование	84
7. Заключение.....	85
Литература	86
Ноосферный закон гражданского миропорядка ООН: геоэкологические критерии мониторинга безопасности России, глобального общества в биосфере Земли (В.Н. Василенко)	89
1. Эволюционная природа ноосферы человечества: почему Граждане государств ООН геоэкологически обязаны учитывать основы жизни Семьи в биосфере Земного Дома	89
2. Закон ноосферы в стратегии опережающего образования: ноосферные функции интеллекта Граждан в институтах семьи, науки, просвещения, органов власти, управления государства	93
3. Ноосферная миссия власти и стратегия устойчивого развития Российской цивилизации.....	98
4. Ноосферный закон цивилизации – основы глобальной безопасности государств ООН.....	101
5. Заключение.....	105
Литература	106
Возможное будущее человечества: от глобальной экологии и ноосферологии до ноокосмологии (Г.А. Белявский, А.Ф. Бугаёв).....	107
1. Ожидаемый переходный Период в ближайшем будущем.....	107
2. Земля – в опасности от действия людей!	110
3. Новое научное направление – ноокосмология.....	111
4. Выводы	112
Литература	113
Ноосфера: история, биокосмогеография, реальность (В.В. Брунов).....	116
1. Об определении понятия «ноосфера»	116
2. Ноосферные знания: история и биогеографические координаты.....	117
3. Парадигмы и парадоксы науки и общества.....	119
4. Об опыте ноосферного образования	120
5. Что делать?	122
6. Выводы	124
Литература	124

Ноосферно-коммунистический мир невозможен без перелома	
тенденции роста численности населения мира (В.Ф. Исайчиков)	126
1. Экологический кризис и «демографический взрыв»: причины и следствия....	126
2. Оценка имеющегося перенаселения по параметру энергопотребления	128
3. Два варианта выхода из кризиса перенаселения.....	130
4. Что делать?	133
Литература	133
Препятствия на пути к идеалу общественного развития	
(к вопросу о бедности) (Л.А. Зубкевич)	135
1. Введение	135
2. «Мир возможного» и «мир действительного» в исследованиях бедности	136
2.1. «Идеал».....	136
2.2. Влияние идеала и «мира действительного» на «мир возможного»	137
3. Модель – метафора препятствий на пути к идеалу общественного развития ...	140
4. Заключение.....	141
Литература	142
Агрэконооферная культура образования в североевразийском пространстве России: постановка проблемы (В.Б. Самсонов, Н.Н. Рябчикова)	144
1. Агрэконооферная культура: проблема её становления	144
2. Качество современной агрэконооферной культуры и состояние высшего аграрного образования	147
Литература	149
Системность и «внутренняя история языка» в концепции	
И.А. Бодуэна де Куртенэ (Н.М. Орлова)	151
1. Ноосферизм и Казанская лингвистическая школа	151
2. Концепция системности языка И.А. Бодуэна де Куртенэ.....	152
3. Разграничение внутренней и внешней истории языка	155
Литература	156
ЧАСТЬ II. НООСФЕРНОЕ ОБРАЗОВАНИЕ: ТЕОРИЯ, МЕТОДО-	
ЛОГИЯ, ПЕДАГОГИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ И ПРАКТИКА	157
Целостность и фрагментарность естественнонаучного познания:	
модель ноосферно-экологического образования (И.В. Каткова)	158
1. Образовательное общество как единственная модель ноосферно устойчивого развития России	158
2. Идея ноосферы как основа становления целостного мировоззрения XXI века.....	159
3. Право на жизнь и на благоприятную природную среду и проблема экологической безопасности	161
4. Разум человека и стратегия управления	162
5. Императив перехода к управляемому, гармоничному развитию.....	164
Литература	165
Педагогическая теория ноосферного образования (А.В. Вознюк)	166
1. Актуальность исследования	166
2. Анализ публикаций по теме	166
3. Изложение материала	168

4. Выводы	172
Литература	173
Философско-антропологический подход в развитии исторического знания и его ноосферное значение (О.Л. Краева)	174
1. Актуализация философско-антропологического подхода в системе ноосферизма	174
2. Развитие философской антропологии в контексте становления новой методологической основы изучения социальных процессов и природных изменений	175
3. Новый подход к решению проблем антропологического содержания истории, в том числе исторических событий военного времени	176
4. В исторической связи поколений – великая нравственная сила	178
Культурологический аспект ноосферного образования (А.С. Синёв)	179
1. Запрос на создание парадигмы нового мышления	179
2. Ноосферное будущее планеты и необходимость в ненасильственной организации общества	179
3. Необходимость воспитания молодёжи в пространстве ноосферной цели	180
4. Ноосферная культура и ноосферное образование: миссия повышения качества интеллекта человека	181
5. Будущая ноосферная эпоха будет носить коммунистический характер	182
Литература	183
Концептуальные идеи ноосферного образования и учёт психологических механизмов формирования ноосферной культуры молодежи (Е.М. Лысенко).....	184
1. Многоаспектность понятия «ноосфера»	184
2. Проблемное поле ноосферного дискурса	185
3. Ноосферная миссия учителя в XXI веке	187
4. Роль молодежи в формировании ноосферной культуры человечества.....	188
5. Становление ноосферного образования в России: научные школы	193
6. Ноосферная культура школьников и студентов: опыт формирования и выводы.....	195
Литература	197
Ноосферная стратегия развития исследовательской деятельности младших школьников (Е.Е. Морозова, Л.Н. Макарова)	199
1. Учебно-исследовательская деятельность младших школьников: основания... ..	199
2. Идеи гносеологического обоснования по С.П. Баранову	200
3. Особенности моделирования образовательного и исследовательского процесса в начальной школе	202
Литература	206
Систематизация чувственных образов в ноосферном образовании младших школьников (А.Ж. Овчинникова)	208
1. Введение	208
2. Что же представляет собой систематизация чувственных образов детей в процессе ноосферного образования?	208
3. Три условия систематизации чувственных образов у младших школьников ...	209

4. Систематизация чувственных образов на примере предметов гуманитарно-эстетического цикла.....	210
Литература	213
Этнокультура как способ социализации студенческой молодежи в условиях городской среды Санкт-Петербурга (А.Г. Резунков)	215
1. Рост значения городской среды для социализации студенческой молодежи...	215
2. Студенческая молодежь как носитель инновационной функции развития.....	216
3. Актуализация вопросов межэтнического взаимодействия для России в последние десятилетия	217
4. Проблема этнической социализации и баланса между этнической и общегражданской составляющими	217
5. Значение различных видов культурно-досуговой деятельности в воспитании молодёжи	218
6. Этничность как информационный фильтр. Единство образования и культуры	219
7. Заключение.....	220
Литература	221
Утверждение мысли (Н.А. Коробко)	222
1. Утверждение мысли в труде живописца.....	222
2. Поэтапность в «логике» становления художественного образа в голове творца	224
3. Мастерство и Творчество в поисках правды искусства	226
4. Поэтическое как один из видов эстетического отношения к действительности	226
Литература	227
Нравственно-духовное развитие и воспитание: психолого-педагогический, религиозно-психологический и ноосферологический аспекты (Т.А. Молодиченко)	228
1. Нравственно-духовное воспитание и развитие	228
2. Образование акме-типа и ноосферное образование. Три направления (аспекта) развития и воспитания	229
Литература	232
ЧАСТЬ III. ОСНОВЫ СТАНОВЛЕНИЯ НООСФЕРНОГО РАЗУМА В РОССИИ И В МИРЕ	233
Ноосферный императив синтеза науки и государственной власти как базового условия ноосферно-научного управления социоприродной эволюцией (А.И. Субетто, В.В. Крымский)	234
1. Введение	234
2. Первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы – отражение конфликта между Большой Логикой Социоприродной Эволюции (БЛСЭ) и Внутренней Логикой Социального Развития (ВЛСР) (Теорема 1).....	235
3. Несовместимость большой энергетики хозяйства мир-системы и стихийной логики, на базе рынка, исторического развития человечества (Теорема 2).....	236
4. Управляемая социоприродная – ноосферная – эволюция на базе общественного интеллекта и научно-образовательного общества – единственная модель устойчивого развития (Теорема 3).....	237

5. Закон интеллектно-информационно-энергетического баланса (Теорема 4)	238
6. Закон Опережающего Развития качества человека, качества общественно-го интеллекта и качества образовательных систем в обществе (Теорема 5)	239
7. Ноосферная – Великая парадигмальная – революция в начале XXI века как скачок к реализации императива управления социоприродной эволюцией (Теорема 6)	241
8. Научно-образовательное общество как базис реализации «Ноосферно-Управленческой парадигмы» истории (Теорема 7)	241
9. Ноосферный Экологический Духовный Социализм – единственный социально-экономический базис экологического выживания России и человечества на Земле (Теорема 8)	242
Литература	245
От идеи разума – к идее общественного интеллекта (В.А. Золотухин)	247
1. Актуальность проблемы становления коллективного разума и ноосферизм ...	247
2. Теория общественного интеллекта как основа новой идеи разума	248
Литература	250
Ноосферное сознание в борьбе с актуальными формами «ложного сознания»: основные интриги и смыслы (Д.Е. Муза)	251
1. Современная дискуссия о ноосфере	251
2. О превращённых формах системной целостности	253
3. Российская парадигма стратегического видения перспектив ноосферной реальности и ноосферного сознания	254
4. О дифференциации понятий «интеллект», «разум» и «сознание»	256
5. Суть системного кризиса науки в начале XXI века	257
6. Возможен ли прорыв к космической Мудрости?	258
Литература	259
Ноосферные компетенции когнитариата (Ю.М. Гришаева, И.В. Спириин, А.М. Луговской)	261
1. Когнитариат: понятие и социальная миссия	261
2. Ноосферное учение и концепция устойчивого развития	262
3. Экологический императив и эколого-ориентированное сознание	264
Литература	265
Общие способности в контексте модели тройной спирали и коллективного интеллекта: междисциплинарный подход (А.П. Лобанов, Н.В. Дроздова)	267
1. Модель общих способностей	267
2. Модель «тройной спирали» и концепция функциональных пространств	269
3. О единстве индивидуального и коллективного интеллектов	271
4. Перспективы исследований	272
Литература	272
Формирование критического мышления у обучающихся в контексте внедрения ноосферного образования в высших учебных заведениях (О.А. Горленко, Т.П. Можсаева, Я.А. Вавилин)	274
1. Императив внедрения ноосферной парадигмы социально-гуманитарного образования	274
2. Понятие «критическое мышление»	274

3. Проблема развития критического мышления в системе российского образования.....	275
4. О технологии функционального чтения и письма как способе формирования критического мышления	278
5. Заключение.....	279
Литература	280
Субстанция – Материя – Мышление (В.Ю. Татур)	281
1. Введение.....	281
2. Аксиомы.....	284
3. Слабая метрика.....	287
4. Субстанция Отображение.....	294
5. Определения.....	299
6. Мышление	301
7. Итог в форме определений.....	310
Литература	314
Закон изменений и концепция поливихревой системы «импульса-отклика» (А.Ф. Бугаёв)	318
1. Введение.....	318
2. Обоснование концепции растущей поливихревой системы «импульса-отклика»	318
3. Моделирование поливихревой системы «импульса-отклика».....	323
4. Проявление структуры поливихревой системы «импульса-отклика» в реальных объектах.....	325
5. Планета Земля как поливихревая система «импульса-отклика».....	327
6. Заключение.....	331
Литература	332
Разумное общество – необходимый продукт эволюции материи (В.А. Чумаков)	334
1. Эволюция материи	334
2. Появление жизни на Земле.....	335
3. Появление человека и социальной материи	336
4. Поиск третьей модели общественного развития	339
Литература	340
Сознание: от микросознания – к Сверхсознанию (К.Ф. Комаровских)	342
1. Введение.....	342
2. О тайнах мозга	344
3. Квантово-механическая концепция сознания	345
4. О совершенствовании сознания.....	346
5. Заключение.....	348
Литература	349
Диалектические аспекты развития математики и математической логики как антитеза чистой математики и математики естествознания (А.В. Титов)	350
1. Проблема единства математики как науки.....	350
2. Диалектический метод в познании процесса развития математики	350

3. Развитие математики через призму диалектического снятия	352
4. Математика как продукт саморазвития	353
5. О проблеме формирования «математики качества».....	355
6. Нестандартный анализ как пример введения новой меры на исследуемой структуре	356
7. Развитие логики оценок.....	357
8. Заключение.....	358
Литература	358
Информационная безопасность детей в условиях глобализации (М.Н. Миловзорова, Е.Н. Щёголев).....	360
1. Информационный тоталитаризм как орудие гибридной войны	360
2. Информационно-ценностная война против русского народа.....	361
3. Толерантность как диагностический признак иммунологической слабости общества и технологии «Окна Овертона».....	362
4. Клиповое мышление как отражение катастрофы в когнитивной сфере учащейся молодежи	363
5. Проблемы информационной безопасности России и информационной безопасности детей	364
Литература	365
Социально-справедливое общество в условиях гибели биосферной жизни (М.В. Мамичев, научный руководитель – Е.А. Дергачёва)	367
1. Проблема создания справедливого общества. Многоаспектность понятия «справедливость»	367
2. О целях и задачах социально-справедливого общества.....	370
3. Проблема взаимодействия биосферной жизни и справедливого общества. Императив морального выбора.....	371
Литература	374
 ЧАСТЬ IV. ОБРАЗОВАНИЕ, ЭКОНОМИКА И ЗДОРОВЬЕ В ПРОСТРАНСТВЕ НООСФЕРНОЙ ИННОВАЦИОННОЙ СТРАТЕГИИ РАЗВИТИЯ РОССИИ	375
Набросок общей теории экономической безопасности ноосферного образования (В.В. Чекмарев, Вл.В. Чекмарев).....	376
1. Введение.....	376
2. Часть I. Общие основания	378
3. Часть II. Инициативная саморефлексия над задачами развития индивида и общества	380
4. Заключение.....	383
Литература	384
Ноосферный подход к формированию инноваций в системе образования (А.А. Горбунов).....	387
1. Ноосферный переход как период ожидаемых изменений	387
2. Способы проверки эффективности преобразований в системе ноосферного образования.....	387
3. Проблемы внедрения инноваций и становления ноосферного образования....	388

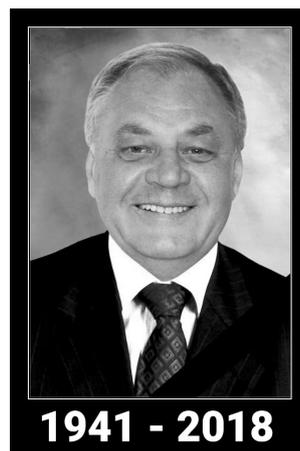
4. Востребованность энциклопедически образованного профессионала.....	390
5. Ноосферная экономика и её инновационный базис в виде «общества знания».....	391
6. Инновационные образовательные технологии	392
7. Заключение.....	394
Литература	395
Антропо-онтологический статус денег в ноосферном пространстве образования (М.П. Бузский)	396
1. Ноосферное образование как проводник целостного знания о мире	396
2. Основы единства общества и природы и феномен денег	397
3. Деньги как «присвоение» онтологического статуса человека	400
4. Деньги – символ стихийной истории	402
Литература	402
Ноосферная концепция оценки эффективности хозяйственной деятельности (И.В. Спириин, О.Ю. Матанцева, М.И. Савосина)	403
1. Предпосылки для использования ноосферных знаний и когнитариат.....	403
2. Ноосферное мировоззрение и устойчивое развитие. Понятия интернальных и экстерналиных результатов	404
3. Ноосферный подход к стимулированию различных стейкхолдеров.....	405
Литература	407
Роль института образования в сохранении и повышении здоровья населения (О.А. Рагимова, А.П. Мозелов, А.В. Вересова).....	409
1. Факторы в системе анализа проблемы здоровья населения	409
2. Ноосферный подход к разработке принципов охраны социального здоровья..	410
3. Принципы взаимодействия различных сфер жизни.....	411
4. Гармонизация всех сфер жизни в ноосфере – сущность социального здоровья	414
Литература	415
Стресс-минимизирующие технологии в образовательном пространстве (О.П. Резункова).....	417
1. Введение	417
2. Современное состояние проблемы оптимизации учебного процесса.....	418
3. Характеристики существующих средств повышения умственной работоспособности	419
3.1. КВЧ-излучение	420
3.2. Методы и материалы исследования.....	422
3.3. Результаты и их обсуждение.....	423
4. Выводы	426
Литература	427
Формирование трезвого здорового образа жизни в Республике Саха (Якутия) (К.Г. Башарин).....	429
1. Опыт работы по формированию трезвого здорового образа жизни (ТЗОЖ) в Республике Саха (Якутия) и в России	429
2. Закон трезвости.....	430
3. «Угловские чтения»	431

4. Школа собриологов и политика трезвости в Якутии	433
5. Выводы	434
Литература	435
Смольный институт – экспериментальная площадка РАО: образование должно быть – практическое интерактивное, индивидуальное (Д.А. Резунков, А.П. Косенко)	436
1. Проблемы становления IT-образования	436
2. Эффективность использования мультимедийных технологий в учебном процессе	439
3. Задачи	439
4. Механизм реализации	440
Опыт внедрения ноосферного образования в дошкольных учреждениях (С.Л. Лунёва (Нестерова)).....	441
1. Постановка цели исследования.....	441
2. Метод литературно-экологического ноосферного воспитания и образования детей в дошкольных учреждениях.....	442
3. Ноосферный императив XXI века как императив раскрытия космической универсальности человека, начиная с его рождения.....	445
4. Задача исследования – обеспечить полное раскрытие потенциала ребёнка.....	446
5. Миссия ноосферного образования в дошкольных учебных заведениях – раскрыть природные каналы связи детей с миром.....	449
6. Единство ноосферно-экологического образования и педагогической системы Русского Космизма как основа Ноосферного Прорыва России	450
Литература	450
Совершенствование и развитие единой информационно- образовательной среды в Смольном институте РАО в свете ноосферного образования (Н.С. Радевская)	452
1. Ноосферное образование и информация	452
2. Информационно-образовательная среда (ИОС)	453
3. Мероприятия по развитию информационно-образовательной среды (ИОС) в Смольном институте РАО.....	454
Литература	456
Живая этика Русского Космизма и Ноосферизма (А.И. Субетто).....	457
1. Ноосферизм и живая этика человека в пространстве «оразумленного» космоса и кооперационной эволюции.....	457
2. Живая этика и русский космизм: общинность как форма выживания человечества и преодоления экологической катастрофы	461
3. Заключение.....	466
Литература	467
Красота как бытийная ценность и модус развития акме-личностей (Т.А. Молодиченко).....	472
1. Через красоту нам явлена Правда Бытия.....	472
2. «Красота» как критерий альтруистско-творческого и ноосферно- центрированного типов личности. Результаты исследований	472
3. Изучение жизни замечательных людей как акме-личностей	474
Литература	475

Основная причина современного кризиса человечества (Н.В. Петров)	476
1. Шестое массовое вымирание и закон жизни космоса	476
2. Медицина откровенно перешла на сокращение численности людей, а образование – на их оглупление	478
3. Является ли ноосфера этапом развития биосферы или она этап творения духа?	479
4. Призвание человечества не становится Творцом природы всего Космоса, а жить в гармонии с природой.....	481
5. Опасность современного мировоззрения по ноосфере, игнорирующего разумность Земли и Космоса.....	481
6. Невежество как Зло. Миссия ноосферного образования начинается с изучения основного закона космоса – закона сохранения и развития жизни	482
7. Вывод.....	484
Литература	484
Духовно-экологическое мировоззрение как базовый менталитет будущей России (Н.Л. Романова)	485
1. Мировоззрение, законы «святой земли» и предупреждения человечеству	485
2. От варварской эксплуатации природных ресурсов планеты – к деградации человечества и источников его здоровья	487
3. Экологическая Катастрофа колониальной захватнической политики «сынов Божьих»	488
4. Природа Земли и её обитатели – заложники современной «христианско-капиталистической идеологии»	489
5. Императив единения религий в борьбе за мир и здоровье общества и планеты.....	490
6. Пришло время разработать и внедрить «духовно-экологическое мировоззрение».....	491
Литература	491
ЧАСТЬ V. РОССИЯ И ЧЕЛОВЕЧЕСТВО В ПРОСТРАНСТВЕ ИСТОРИЧЕСКОГО СТАНОВЛЕНИЯ НООСФЕРЫ	493
Россия как культурно-исторический тип: история как творчество (А.Г. Сулейманян)	494
1. Введение	494
2. Кризис либерализма и революционная ситуация	494
3. Кризис либерализма на Западе	496
4. Россия и историческое творчество	497
5. Литература	500
Ценностный геном русского народа и ценностная идентификация российской цивилизации как основания созидания «ноосферы будущего» (А.И. Субетто)	501
1. «Ценностноориентированное управление» как функция общественного интеллекта	501
2. Разнообразие ценностных архетипов.....	503
3. Аксиологическая системогенетика. Ценностный архетип русского народа	507

4. «Ценностная война» глобального империализма против России.....	509
Литература	510
История индоевропейцев и геополитическое отстранение	
России от западных стран (А.Б. Коренная)	511
1. Прародина индоевропейцев и первоначальное общинное сознание	511
2. Разделение протоиндоевропейцев на две ветви.....	511
3. Седьмой принцип герметизма – принцип сочетания женского и мужского начал. Роль России в современности.....	515
Примечания.....	517
Литература	519
Сибирь: от прошлого к будущему (К.Ф. Комаровских, Н.И. Комаровских)	521
1. Введение.....	521
2. О далёком гиперборейском прошлом	522
3. О роли Сибири в наше время	522
4. О необычной грядущей судьбе Западной Сибири.....	524
5. Заключение.....	526
Литература	526
О находках мегалитов на Кольском полуострове	
(В.В.Брунов, А.П.Оноприенко)	528
1. Святилища на плато Нинчурт	528
2. Языковые параллели и созвучия.....	530
3. Заключение.....	532
Литература	533
К вопросу о кардинале планетарного мышления: от космизма	
В.И. Вернадского до неклассической постмодерности XXI века –	
У. Эко (Нить Ариадны и личность в лабиринте информации:	
Семиозис кадастра универсального знания и его макроризома	
в потоке гуманитарных измерений человечества) (А.В. Куманова)	535
1. Русский космизм и постнеклассическая наука	535
2. Гуманитарные измерения информационного моделирования и философия всеединства	536
3. Информационная ризома и универсальность планетарного – ноосферического – мышления	537
4. Знание делает человека тем, что он знает.....	540
5. Цитированная литература и примечания.....	542
Думать дальше и глубже, но правильно (Ю.В. Сафрошкин)	544
1. Вступление-завязка	544
2. Тезисы вводные (об известном в Целом).....	544
3. Основные (Проблемные) тезисы	545
4. Заключение.....	546
ПРИЛОЖЕНИЯ	
Приложение 1. Приглашение и Программа	552
Приложение 2. Сведения об авторах	564
Приложение 3. Аннотации	570
Приложение 4. Выступление С. Платанова (Алтай)	586

СЛОВО О БОЛЬШАКОВЕ БОРИСЕ ЕВГЕНЬЕВИЧЕ



17 НОЯБРЯ 2018 ГОДА УШЕЛ ИЗ ЖИЗНИ Борис Евгеньевич Большаков, ученый всероссийского и международного масштаба, физик, математик, экономист, геофизик, глава Международной научной школы устойчивого развития им. П.Г.Кузнецова, доктор технических наук, профессор, заведующий кафедрой устойчивого инновационного развития Института системного анализа и управления Государственного университета «Дубна», человек, внесший огромный вклад в последний год своей жизни в создание Русского Космического Общества и ставший его первым президентом, мой друг и соратник, с которым мы вели постоянные и длительные беседы почти с периодичностью один раз в месяц (по телефону), особенно в последние 3 года, на темы стратегии развития России, естественнонаучных и социально-экономических основ её Ноосферное-Космического Прорыва в XXI веке.

Его образ вдумчивого, высоко-нравственного, болеющего всей душой за судьбы русской науки и нашего отечества, ученого, мыслителя, проникающего своим взором в основания бытия современного мира, человека, который будучи учеником мирового гения, отечественного мыслителя, ученого-энциклопедиста Побиска Георгиевича Кузнецова (начиная с 1968 года, когда началась их сотрудничество и дружба), стал развивать его идеи, теорию времени и пространства, теоретическую концепцию физической экономики, останется не только в памяти тех, кто был знаком, сотрудничал, учился у него, дружил с ним, но и в памяти поколений, по крайней мере в России, кто придёт нам на смену.

Борис Евгеньевич прожил яркую и достойную советского и русского человека жизнь. Родился 24 мая 1941 год, т.е. за месяц до начала Великой Отечественной войны, в городе Москва, в семье прекрасных людей, ставших его родителями – Рощиной Надежды Васильевны и Большакова Евгения Сергеевича. В 1958 году, после окончания школы, поступил в Московский Университет – МГУ им. М.В.Ломоносова, в котором за 5 лет (с 1958-го по 1963 годы) получил уникальное образование сразу по 3-м направлениям – геофизики, математики и экономики. С 1963 года по 1968 году он трудился в ранге младшего научного сотрудника в ИГИРГИ (научный руководитель член-корреспондент АН СССР Донабедов Акоп Тигранович). В 1968 году состоялась успешная защита кандидатской диссертации по техническим наукам, посвященной методам прогнозирова-

ния в геофизике (научные руководители – Шрайбман Владимир Ильич и Каратаев Герман Иванович). В 1968 году она знакомится с Побиском Георгиевичем Кузнецовым, выдающимся ученым XX века (кстати – двоюродным братом не менее выдающегося ученого, с которым я дружил более 2-х десятилетий, Влаиля Петровича Казначеева), и с которым сотрудничал вплоть до 2000 года (год смерти ученого). Борис Евгеньевич Большаков, после смерти П.Г.Кузнецова, совместно О.Л.Кузнецовым приложил огромные усилия для институционализации в интеллектуально-научном пространстве России «научной школы П.Г.Кузнецова», как явления всемирно-исторического масштаба. С 1964 года началось также сотрудничество, переросшее в дружбу, с О.Л.Кузнецовым, ставшим впоследствии организатором и президентом Российской академии естественных наук. Совместно с ним была осуществлена работа над многими проектами в области геофизики, системных проблем управления крупными научными разработками и другими. С 1969 по 1982 годы он последовательно занимал должности заведующего лабораторией, заведующего отделом, заместителя директора по науке в институтах АН СССР, Госплана СССР, Госкомцен СССР, МИД СССР. В течение 5 лет с 1982 по 1989 годы он – научный руководитель работ по разработке системы динамических моделей «Устойчивое развитие страны», является главным конструктором системы «Контроль» для Председателя Правительства РСФСР; а с 1987 года по 1989 года осуществляет научное руководство по разработке системы динамических моделей в НИИЦЕН ГОСКОМЦЕН СССР. В 1989 году он занимает пост директора Фонда поддержки перспективных исследований в знаменитом Всесоюзном научно-исследовательском институте системных исследований (ВНИИСИ), руководимом академиком АН СССР Джерменом Михайловичем Гвишиани. С 1989 по 1999 годы Б.Е.Большаков занимал должности руководителя, генерального директора на ряде предприятий в научно-исследовательской сфере. В этот период (с 1989 по 2000 годы) он разрабатывает теорию устойчивого развития общественно-природных систем в терминах физических величин, которая стала основой докторской диссертации по техническим наукам, успешно защищенной в Российской академии государственной службы (РАГС) при Президенте РФ по специальности «Управление в социальных и экономических системах» (05.13.10).

За годы своей научно-творческой жизни им единолично и в соавторстве опубликовано более 200 научных работ, в том числе 21 монография, 5 учебных пособий. Он имеет и авторские свидетельства, и патенты на сделанные им изобретения.

С 1998 года по 2000 год – он исполняет должность директора департамента устойчивого развития Государственного университета «Дубна», а с 2000 года по момент его ухода из жизни он – заведующий кафедрой устойчивого инновационного развития этого же университета.

В 2017 году он развернул организационную работу по созданию Русского Космического Общества. В это Общее Дело большой вклад внес его ученик Гапонов Алексей Алексеевич. 24 октября 2017 года Русское Космическое Общество получило юридическое оформление, а 21 декабря 2017 года прошло первое его собрание, на котором имел честь присутствовать и выступать в качестве

председателя Санкт-Петербургского Отделения и Философского Совета этого общества и я. Это было выдающееся и незабываемое событие.

В этом, 2018-м году, 24 октября в Музее им. В.И.Вернадского на Моховой улице в Москве состоялось юбилейное годовое собрание Русского Космического Общества, на котором я сидел за столом президиума, выступал с приветствием и с докладом, но тогда, увы, Бориса Евгеньевича Большакова уже не было с нами, поскольку 23 октября он оказался в больнице. Я звонил ему 4 ноября этого года и мы долго беседовали по телефону, минут 20, строя планы на будущее, как по линии развития Русского Космического Общества, так и по линии проведения готовящейся научной конференции «Ноосферное образование в евразийском пространстве».

Мы приходим в этот мир, чтобы любить, творить, делать мир лучше, гармоничнее, человечнее. Приходим, чтобы оставить в нём свой личностный след, и уходим из него в другой, горний мир, оставляя после себя детей, внуков, близких, друзей и благодарную память. Через рождение и смерть творится наше бессмертие.

Я скорблю по поводу кончины Бориса Евгеньевича Большакова, желаю его близким мужества, чтобы суметь пережить эту утрату. Я глубоко уверен, что он оставил после себя такое огромное творческое наследие, что его открытие во всей полноте заложенных в нём идей – еще впереди!

Дорогой Борис Евгеньевич! Пусть земля тебе будет пухом! Я склоняю перед тобой свою голову, шлю тебе братский привет друга и говорю: «Дорогой друг! Русское Космическое Общество, которое ты оставил после себя, станет достойным твоим памятником на долгие времена. И оно еще выполнит свою миссию по становлению Ноосферной России в XXI веке! Ты не умер, ты продолжаешь жить вместе с нами и вместе с нами продолжаешь нашу совместную борьбу за Великое Будущее России – нашей Родины!».

Председатель Санкт-Петербургского Отделения и Философского Совета Русского Космического Общества, президент Ноосферной общественной академии наук, вице-президент Петровской академии наук и искусств, вице-президент Международной академии гармоничного развития человека (ЮНЕСКО), член Международного Высшего Ученого Совета, академик Российской академии естественных наук, Европейской академии естественных наук, Советник по ноосферному образованию Смольного института РАО, профессор Российского государственного педагогического университета им. А.И. Герцена, профессор Санкт-Петербургского университета ГПС МЧС России, почетный профессор Новгородского государственного университета им. Ярослава Мудрого, Заслуженный деятель науки РФ

Субетто Александр Иванович

19 ноября 2018 г.

ЭПОХА ВЕЛИКОГО ЭВОЛЮЦИОННОГО ПЕРЕЛОМА КАК ЭПОХА РОДОВ ДЕЙСТВИТЕЛЬНОГО РАЗУМА, СТАНОВЛЕНИЯ НООСФЕРНОГО ОБРАЗОВАНИЯ И НООСФЕРНОЙ РОССИИ (предисловие)

А.И.Субетто

Уважаемый читатель! Перед тобой очередной – VIII-й – том своеобразного монографического «сериала» «Ноосферное образование в евразийском пространстве» [1 - 7], который отражает содержание проводимых исследований по проблеме становления ноосферного образования в России, как главного механизма Ноосферного Прорыва к единственной модели устойчивого развития и стратегии выхода из Экологического Тупика Истории (в форме уже состоявшейся на рубеже 80-х – 90-х годов XX века, и пока развивающейся, первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы – управляемой социоприродной эволюции. Международные научные конференции «Ноосферное образование в евразийском пространстве» проводятся на базе Смольного института Российской академии образования (РАО), начиная с 2009 года. Её инициаторами и организаторами были: Смольный институт РАО, Ноосферная общественная академия наук (НОАН), Петровская академия наук и искусств (ПАНИ), Государственная полярная академия, Крестьянский государственный университет им. Кирилла и Мефодия, Костромской государственный университет им. Н.А. Некрасова, Вологодский государственный педагогический университет. Затем участниками этих конференций стали такие организации, как Северо-Восточный Федеральный университет им. М.К.Аммосова, Исследовательский центр проблем качества подготовки специалистов, Северо-Западный институт управления – филиал РАНХиГС, Российский государственный педагогический университет им. А.И.Герцена, Новгородский государственный университет им. Ярослава Мудрого, Саратовский национальный исследовательский государственный университет им. Н.Г.Чернышевского, Санкт-Петербургский университет ГПС МЧС России, Российская академия естественных наук (РАЕН), Европейская академия естественных наук (ЕАЕН), Международная академия психологических наук, Международная академия гармоничного развития человека (ЮНЕСКО), Всероссийский центр уровня жизни, Международный университет фундаментального обучения, Международный Высший Ученый Совет, Академия проблем качества, Академия гуманитарных наук и другие организации.

К монографии по материалам первой Международной научной конференции «Ноосферное образование в евразийском пространстве» автор этого «Введения» в своем «Посвящении УЧИТЕЛЮ XXI ВЕКА» писал [1, с. 3]:

«В начале XXI века фигура Учителя становится судьбоносной. Человечество оказалось в состоянии первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы. Спасется человечество от экологической гибели сможет только через переход к новой, ноосферной эпохе, в которой каждый человек и все соборно будем нести ответственность за развитие социоприродной гармонии. Спасется человечество может только через «ноосферу будущего», только спасая

окружающую природу, её разнообразие от хищнического истребления в результате слепого, неуёмного природопотребления. И в этой логике спасения первое слово за учителем, за «системой Учитель» в новом качестве – ноосферном, за Ноосферным образованием и за Ноосферным учителем!

Кому как не России, в евразийском пространстве которой родилось учение о ноосфере, благодаря творчеству В.И.Вернадского и его последователей, не показать пример спасительного ноосферного прорыва, начиная через становление ноосферного образования!».

В первом же томе автором был опубликован **«Манифест ноосферной философии мира»** [1, с. 631–658], в котором было сформулировано творческое положение, имеющее смысл императива по отношению к логике перехода России и человечества к «Ноосфере Будущего» [1, с. 654, 655]:

«...образование становится основным социогенетическим механизмом развития и выживания. Нет другой альтернативы ни для человечества, ни для России, Российского общества, как стать таким сообществом людей, чей совокупный интеллект будет опережать по своей прогностической, проектно-программирующей и хозяйственно-преобразующей способности темпы изменений в социоприродной системе жизни, вызванные в первую очередь антропогенными стимулами. Для этого образование по своей мощности и по своему качеству должно обеспечить восходящее воспроизводство качества общественного интеллекта (науки, культуры, образования), опережающее научно-техническое развитие цивилизации, социально-экономические изменения в пространстве качества жизни.

...образовательная система как социальная система не замыкается системой образовательных учреждений, а экспандируется в своих границах на общество в целом...

Переход существующих обществ в ноосферные образовательные общества требует смены теоретических оснований в «фундаменте» обществоведения и человековедения. Образование становится ведущим механизмом в решении экологических проблем и в системе экономического развития. Ноосферное образовательное общество есть по своей природе обществом, в котором происходит преобразование экономического базиса общества в образовательно-экономический базис общества и ноосферного развития».

И далее автор в этом «Манифесте», опираясь на открытый им в разработанной системе ноосферной парадигмы универсального эволюционизма закон «оразумления» эволюции Космоса, в системе которого на планете Земля и появляется Человеческий Разум, так писал тогда, в 2009 году, 9-ть лет назад [1, с. 657]:

«Закон космического «оразумления» ставит человечество перед императивом процесса самоопределения себя как космического разума, «разума-для-Биосферы, Земли-Геи, Космоса», в котором он приобретает Космическую Ответственность перед «живым Космосом», культивируя в себе альтруистические, кооперативные, общинные начала.

Формой реализации этого императива является «цивилизация образовательного общества», обеспечивающая «простор» действию закона опережающего развития качества человека, качества образовательных систем в обществе и качества общественного интеллекта.

Таким образом, ноосферная философия мира есть ноосферная философия человека, поднимающегося на уровень понимания себя, как Со-Творца Природы-Творца, Природы-Пантакреатора, Самотворящей Природы, частью которой является он сам. Творчество при этом находится в коридоре процессов наследования в системной эволюции и призвано не конфронтовать с Онтологическим Творчеством Природы, а быть его неотъемлемой частью, стать позитивным фактором социоприродной эволюции на Земле и космической Эволюции в целом.

Ноосферная философия мира есть неклассическая философия мира, выполняющая роль метарегулятора и метакоординатора в происходящем ноосферно-ориентированном синтезе всех наук – в Ноосферизме.

И в этом своём качестве она призвана послужить метаоснованием становящегося Ноосферного образования в России».

На исходе 2017 года – года 100-летия Великой Русской Социалистической Революции, открывшей для человечества новую парадигму истории (в лице истории СССР) – истории социалистической и управляемой (на базе плановой экономики), – было основано Русское Космическое Общество (президентом РКО стал известный ученый, доктор технических наук, профессор, академик РАЕН Большаков Борис Евгеньевич, а автор этого «Введения» возглавил Санкт-Петербургское отделение и Философский Совет в структуре этого «Общества»). 25 октября этого – 2018-го года прошло юбилейное торжественное собрание, посвященное исполнившейся первой годовщине развития Русского Космического Общества. Автор на этом собрании в развитии своего «Манифеста ноосферно философии» 2009-го года сделал доклад **«Ноосферизм и ноосферная философия в космогенезе видимой Вселенной»**. Выделю следующие позиции этого доклада:

1. *Космогенез – есть прогрессивная эволюция Космоса, подчиняющаяся двум метазаконам – метазакону Сдвига от доминанты Закона Конкуренции к доминанте Закона Кооперации и метазакону «оразумления», в которой ноосферный этап является законом развития.*

2. *Ноосферная философия – это философия Ноосферизма и будущего Ноосферно-Космического Прорыва Человечества (именно в XXI веке), который одновременно приобретает смысл Родов Действительного – Ноосферного – Разума, и соответственно – Ноосферного образования, Ноосферной науки и Ноосферной культуры.*

3. *Ноосферный Разум – ноосферный общественный интеллект – есть управляющий социоприродной динамической гармонией – и соответственно Социо-Биосферной эволюцией – Разум. Иными словами, переход к управляемой социоприродной эволюции, как единственная стратегия выхода человечества из состояния первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы, требует преобразования эгоцентричного «Разума-для-Себя» в ноосферно-эко-центричный «Разум-для-Биосферы, Земли, Космоса», который поднимается на высоту носителя управления ноосферным развитием и одновременно носителя Ноосферной гармонии как Закона бытия Ноосферы, как Целого. При этом, Ноосфера – это есть новое качество Биосферы, в структуре которого Разум человечества начинает управлять Социо-Биосферной, или, что тоже самое, социоприродной, эво-*

люцией с учетом требований законов-ограничений гомеостатических механизмов Биосферы и планеты Земля как суперорганизмов.

4. *Базовым условием становления ноосферной цивилизации, как цивилизации управляемой социоприродной эволюции, является научно-образовательное общество, в котором наука раскрывается как производительная сила и сила управления, а образование предстаёт в форме «базиса базиса» духовного и материального воспроизводства, в том числе восходящего воспроизводства науки и в целом – общественного интеллекта.*

5. *Таким образом, констатируется теоретическое положение, в соответствии с которым, по автору, человечество вступает в Эпоху Великого Эволюционного Перелома, связанную со скачком в управляемости социоприродной эволюцией.*

Человечество вступает в Эпоху, которая выражает собой, с одной стороны, исторический Крах по экологическим основаниям всей рыночно-капиталистической, и одновременно колониально-империалистической, системы, и соответственно – Конец Стихийной Истории, а, с другой стороны, – востребованность того социалистического потока истории, начало которого определила Великая Русская (Октябрьская) Социалистическая Революция, – т.е. востребованность Управляемой («подлинной» по К.Марксу) Истории, но в новом – ноосферном – качестве в виде управляемой социоприродной эволюции.

Чтобы это произошло, чтобы были успешными Роды Действительного – Ноосферного – Разума, как Разума, управляющего ноосферной эволюцией, и необходимы ноосферное образование и ноосферная философия, определяющие содержание ноосферной человеческой революции.

6. *Гармония – закон бытия Целого, в том числе таких – мегасистем, как Человечество, Биосфера, Земля, Солнечная система, Космос. Ноосферный этап в эволюции Человечества и Биосферы на Земле, который наступает, как отражение действия метазакона «оразумления» глобальной эволюции, преобразует Биосферную Гармонию в Ноосферную Гармонию, а последняя – по мере развития Космического Прорыва человечества, начавшегося с полёта на космическом аппарате вокруг Земли советского лётчика-космонавта Ю.А. Гагарина 12 апреля 1961 года, – преобразуется в Ноосферно-Космическую Гармонию, одним из базовых носителей которой становится Человеческий разум как Ноосферно-Космический разум.*

7. И последнее положение этого доклада автора в кратком изложении. *Итак, наступает Эпоха Ноосферно-Космического Прорыва, которая, получив старт из России, как ноосферной цивилизации [8], должна стать Общим Делом всего человечества, как ноосферно-планетарной кооперации народов-этносов на базе Ноосферного Экологического Духовного Социализма [9, 10]. За этим процессом скрывается процесс «великого отказа» от ценностей рыночно-капиталистической системы социально-экономического развития: частной собственности на средства производства и на общественный по своей природе капитал, рынка, прибыли, индивидуалистического эгоцентризма, гонки за наслаждениями и властью, от безудержной гонки за роскошью и безудержным потребительством, управляемым рекламой и рынком.*

Это означает, что (и это надо ещё осознать, когда мы, т.е. мыслители, ученые, политики, деятели культуры, обычные люди, думаем о будущей стратегии покорения Космоса):

А. Космос, Мегакосмос, Земля, Биосфера ждут Действительного Человека, не отягощённого гонкой за прибылью, деньгами и наслаждениями.

Б. Космос может открыть бесконечные источники Энергии только духовно-нравственному Разуму.

В. Космос ждёт Действительного разумного человечества, вооруженного действительной, служащей только Истине, Добру и Красоте, наукой.

Г. Самоутверждение Человека возможно в XXI веке, и соответственно – его спасение от экологической гибели, только через Ноосферный, Космический творческий Труд-Заботу!

Д. Только через созидание и творчество, на основе ноосферного образования, ноосферной науки и ноосферной экономики, пролегает «путь» к становлению в человечестве Ноосферно-Космического Разума – Гармонителя.

Итак, начало Эпохи Великого Эволюционного Перелома с действующим императивом ноосферно-социалистического преобразования основ бытия Человека на Земле, т.е. онтологии человека, отражает тот факт, о котором даже не могли предвидеть классики марксизма-ленинизмов – К.Маркс, Ф.Энгельс, В.И.Ленин, И.В.Сталин, что **«предыстория» человечества** (которая по К.Марксу есть вся пред-коммунистическая история, как история классовых обществ) **завершилась к началу XXI века экологическим крахом.** А это означает, что экологический крах терпят все её механизмы развития: и идеология, культура, искусство, обслуживающие их; в целом – **терпят экологический крах философия и «предысторический разум».**

Из этой характеристики переживаемой исторической эпохи вытекает одно из важнейших положений Ноосферизма по А.И.Субетто: **Эпоха Великого Эволюционного Перелома есть Эпоха Родов Действительного - Ноосферного, Управляющего – Разума [15].**

В монографии «Роды Действительного Разума» отмечается [15, с. 32]:

«Смысловое измерение» Родов Действительного Разума заключается в следующем:

- «Закончился гигацикл Стихийной, спонтанной и автономной (условно независимой от Природы) Истории и вместе с тем «перинатальный период» развития человеческого Разума под защитой негэнтропийного механизма Биосферы: его Конец наступил одновременно с Началом первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы и Эпохи Великого Эволюционного Перелома;

- Начинается гигацикл Управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта или, что то же самое, коллективного Управляющего Разума человечества и научно-образовательного общества на Земле.

При этом, в соответствии с перечисленными законами системогенетики новое качество разума как разума Управляющего находится в преемственной связи с развитием «Разума познающего» в предшествующем гигацикле, поднимая на следующую ступень нового качества и науку, и культуру...».

Призвание ноосферной философии и ноосферного образования, – становление которых в России набирает силу и является частью развернувшейся вернадскианской революции в системе научного мировоззрения, направленной на утверждение ноосферной парадигмы развития науки, культуры, образования и экономики [16–19], – состоит в преобразовании в современной России в ноосферную Россию.

Преобразование «предысторического разума» в Управляющий, Ноосферный Разум есть одновременно трансформация разума из состояния «Разум-для-Себя» – в состояние «Разум-для-Биосферы, Земли, Космоса», когда Разум становится важным интеллектуальным «звеном» развивающейся ноосферно-космической гармонии.

Весь цикл международных научных конференций «Ноосферное образование в евразийском пространстве» (2009–2018 гг.) и соответственно 8-томное монографическое собрание с одноименным названием [1–7] несет на себе «печать» свершающейся вернадскианской, или ноосферно-парадигмальной, революции и выполняет миссию «родов» ноосферной науки и ноосферного образования. Одновременно этот цикл и это многотомие репрезентирует **смольнинскую** (петербургскую) **научную школу ноосферного образования**, приобретающую и всероссийский, и международный масштаб.

Назовём активных её участников: Г.М.Иманов, А.А.Горбунов, В.Н.Бобков, Б.Е.Большаков, В.Ю.Татур, П.Г.Никитенко, В.Н.Василенко, Н.И.Захаров, Е.М.Лысенко, О.А.Рагимова, Л.Г.Татарникова, Т.К.Донская, В.В.Чекмарев, Ю.Е. Су слов, И.В.Каткова, С.И.Григорьев, А.А.Яшин, В.И.Патрушев, А.Ф.Бугаёв, В.А.Чумаков, И.П.Арефьев, Т.А.Молодиченко, А.А.Шокуров-Свиньин (Полухин), А.В.Куманова, Б.Я.Советов, Н.В.Кузьмина, С.А.Вишнякова, Г.П. Сикорская, Е.Е.Морозова, О.Л.Краева, В.Д.Комаров, Г.Н.Фурсей, Н.В.Петров, А.П. Крупеня, В.В.Гречаный, С.Г.Ковалев, А.В.Савка, Г.Ф.Андреева, Л.Ю. Архипова, А.И. Кра шенюк, С.П.Позднева, Р.В.Маслов, В.А.Золотухин, В.П.Пилявский, Л.А. Зеленов, К.Ф.Комаровских, О.В.Сенькин, К.М.Петров, В.Б.Супунов, А.Н. Паранина, С.М.Павлова, А.Г.Колчина, Н.М.Орлова, В.Ю.Слабинский, Б.К. Коломиец, А.М. Пищик, Т.Г.Тюрина, М.С.Гончаренко, О.А.Федорова, Л.Н. Зубкевич, О.П. Резункова, А.Г.Резунков, Л.С.Гордина, М.Н.Миловзорова, М.В. Барсанова, Э.В. Баркова, Д.Е.Муза, Л.В.Моисеева, А.П.Лобанов, Н.В.Дроздова, И.Ю. Александров, В.Б.Самсонов, Т.А.Соловьева, В.А.Саяпин, Н.В.Саяпин, И.И. Рудяк, Н.Н. Рябчикова, Е.А.Спиридонова, Л.Д.Гагут, Л.А.Гореликов и другие.

Следует назвать также тех ученых, которые принимали активное участие в становлении научной школы ноосферного образования, но которые покинули этот мир и смотрят на наши дела оттуда – из «горнего мира», – это: В.П. Казначеев, В.Г. Егоркин, Н.Н.Лукьянчиков, К.И.Шилин, А.А.Понукалин, Л.Н. Засорина, О.А. Грунин. Когда готовилась эта книга, пришла траурная весть: 17 ноября 2018 года скончался Борис Евгеньевич Большаков, Президент Русского Космического Общества, доктор технических наук, профессор, сделавший немало в деле пропаганды идей Подолинского и П.Г.Кузнецова а также глава научной школы Устойчивого развития человечества на базе L-T-теории, у истоков которой стоят Р.ди Бартини и П.Г.Кузнецов, один из председателей Оргкомитета нашей конференции. Благодарная память о нём – нашем друге, коллеге, соратнике будет всегда с нами.

Смольнинская научная школа ноосферного образования является одновременно и частью, и развитием российской ноосферной научной школы [32], становление которой связано с именами таких великих русских ученых и мыслителей, как В.И.Вернадский, С.Н.Булгаков, А.Л.Чижевский, П.А. Флоренский, К.Э.Циолковский, Н.А.Морозов, Н.Г.Холодный, И.А. Ефремов, Б.Л.Личков, А.Л.Яншин, Н.Н.Моисеев, В.П.Казначеев, Н.В.Тимофеев-Ресовский, П.Г.Кузнецов, А.Д.Урсул, Н.Ф.Реймерс, Ю.М.Горский, Э.В. Гирусов, В.Г.Афанасьев, Э.Г.Назаров, Г.П.Аксенов, М.И.Руткевич, Г.Н.Алексеев, А.В. Трофимов, К.Я.Кондратьев, М.М.Камшилов, В.А.Ковда, Р.С.Карпинская, И.К. Лисеев, В.Н.Сагатовский, А.П.Федотов и другие.

Становление ноосферного образования в России происходит одновременно со становлением Ноосферизма, как новый научно-мировоззренческой системы, новой стратегии исторического развития человечества и программы ноосферно-ориентированного синтеза новой меганауки, и соответственно ноосферно-научного обеспечения такого образования по всем направлениям развития науки: ноосферное человековедение, ноосферное обществоведение, ноосферное естествознание, ноосферное технознание, ноосферная парадигма науки об управлении [19–36].

В IV томе монографического сериала «Ноосферное образование в евразийском пространстве» в разделе 1.1. «Ноосферное образование как механизм ноосферной человеческой революции в XXI веке и прорыва человечества к космоноосферной парадигме будущей истории» [4, с. 14 - 22], в 2012-м году указывалось на важность «евразийского измерения» в становлении ноосферного образования в России в XXI веке [4, с. 18, 19]:

«Евразийское измерение ноосферного образования в России, которое, по нашей оценке, является выражением евразийства российской цивилизации, в понятии которого как в «фокусе», преломляются и синтезируются особые природные – экосистемные особенности России (большое «пространство-время» или «большой хронотоп бытия»), холодность климата, которые материализовались в соответствии с концепцией закона энергетической стоимости, по автору, в большой энергостойкости воспроизводства жизни российского общества и народов России), требующие долгосрочного управления, стратегического резервирования, мобилизационных механизмов в экономике, централизации власти, идеократии – власти большой национальной идеи и т.д. А.С.Панарин в книге «Реванш истории» (1998) подчёркивал, что Россия как Евразия «не может быть организована на началах западного эпитонства» и «требует самостоятельного цивилизационного творчества, связанного с особенностями евразийских (в первую очередь, славяно-тюркских) синтезов. Эпитоны здесь явно не годятся, о чем убедительно свидетельствует банкротство нынешнего западного режима России» (ссылка на [37, с. 247]). *И далее он предупреждал тех, кто живёт в России, является участником российского исторического цивилизационного не прекращающегося творчества, в том числе породившего концепцию ноосферного императива будущей истории через творчество гения В.И. Вернадского и его современных последователей, и тех, кто живёт на Западе, оставаясь в плену утопии потребительского идеала, с помощью которого ка-*

питалократия стремится продлить время своего существования: «...Россия эпигонствующая, капитулирующая духовно и политически, превращается в сырьевой придаток Запада, создаёт соблазн существования экологически безответственных потребительских обществ за счёт огромной ресурсной подпитки. Этим она оказала бы плохую услугу человечеству, в том числе Западу. Достанет ли у неё мужества и воодушевления, чтобы в конце XX века возродить цивилизационную альтернативу, обещанную миру в начале этого века (замеч. ред. – имеется в виду XX век)? Достанет ли у Запада мудрости признать своевременность этой альтернативы...» (ссылка на [37, с. 283]). **Такой альтернативой, рождаемой духом и интеллектом евразийской цивилизации под именем «Россия» является ноосферизм или ноосферный экологический духовный социализм, как общественная модель устойчивого ноосферного развития человечества в виде управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта и образовательного общества (ссылка на [14]). Ноосферное образование в России и выступает механизмом Ноосферного Прорыва человечества, пример которого должна показать Россия, исходя из кредо глубокой веры в человека, сохраняющего статус существа, судьба которого определяется не столько силами внешнего порядка, сколько внутренними духовными факторами.** «Динамика смещения центров мирового развития, - замечал А.С.Панарин, – несомненно, состоит в какой-то связи с ноосферной динамикой, со сдвигами в духовном пространстве человека» (ссылка [37, с. 271])».

Поставленная в качестве ведущей темы VIII-й Конференции «Ноосферное пространство в евразийском пространстве» проблема «Ноосферное образование как механизм становления Ноосферной России» развивает общую логику исследований, обсуждения и научной дискуссии предыдущих 7-ми Конференций. В этой преемственности, в накоплении и развитии научного теоретического потенциала Смольнинской научной школы ноосферного образования и состоит миссия этих конференций и становящейся на их основе ноосферной научно-образовательной библиотеки.

Первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы породила императив выживаемости человечества, как императив выхода из Экологического Тупика Истории, объединяющий в себе социалистический и ноосферный императивы [38]. Этот синтетический императив определяет социальную организацию воспроизводства жизни общества на Земле как Ноосферный Экологический Духовный Социализм, который есть социалистическое «измерение» Ноосферизма [10 – 14, 20, 22, 26, 30, 32], и который только и может обеспечить планетарную кооперацию народов – этносов и мир без войн и насилия на Земле [9; 39, с. 42 - 61].

В Воззвании «К миру без войн» [39, с. 43, 44], написанном в 2012 году, нами указывалось:

«Мир доминирования конкуренции и власти богатых над бедными, мир войн и насилия, при его сохранении означает экологическую гибель всех людей на Земле в ближайшем будущем, возможно, а об этом «сигналят красным светом» многие экологические индикаторы, до середины XXI века. Капиталистическая собственность на средства производства и на землю, «вертикаль власти» мирового финан-

сового капитала, претензии отдельных религий на мировое господство «от имени своего бога» с проповедью насилия и ненависти по отношению к народам и лицам, исповедующим другие конфессиональные системы, политическая (и геополитическая) конкуренция за господство над мировыми ресурсами, и формы неозоологической (финансовой, информационной, духовной) колонизации, все ценности и интересы, которые блокируют объединение людей мира ради решения экологических проблем и истинного духовно-нравственного и интеллектуально-творческого прогресса человека, – всё это Эволюция Природы через развивающуюся первую фазу Глобальной Экологической Катастрофы уже списала на «свалку истории».

Пришло время осознание всеми разумными правителями стран мира, всеми политиками, учёными, деятелями культуры, что больше так, как жили, жить нельзя!

Наступает Время истинного человека, истинного Разума, истинной социоприродной – ноосферной – Гармонии, наступает Эпоха Ноосферного Духовного Социализма, Эпоха мира без войн!...

Мира без войн требует высокое звание Человека на Земле, требует накопленный потенциал гуманизма, как мировой культуры, так и каждой национальной культуры в отдельности!...

Мира без войн требует Природа, Космос, Вселенная, как мощные природные макросистемы, обладающие свойствами живых систем, построенных на огромном количестве прямых и обратных связей, обменных процессов, по отношению к которым человечество выступает их разумной подсистемой!...

Мира без войн требует общий прогресс коллективного гения Человечества, который с выходом в Космос должен понести с собой духовно-нравственное., творчески-гармоничное начало самого высокого качества, достойного Земной Цивилизации Человечества (перед возможной встречей с цивилизациями других звёздных миров).

Мира без войн требует созидательный творческий труд Человека на Земле, требует вся совокупная Красота Жизни на Земле, требует зелёно-голубая Планета Земля – наш Планетарный Дом, который останется навсегда таковым, пока будет существовать человечество, его разум на Земле и в Космосе!

Своекорыстие таит в себе безумие. Неужели своекорыстие безумного мира, в котором отдельные своекорыстные особи, достигшие высокого уровня капиталовластия, в своём безумии, на фоне владения разными, огромной энергии и разрушительной силы, системами оружия, уничтожат жизнь человечества, а возможно всю систему жизни на Земле?...

Ума на разрушение того, что создано другими, не надо, это могут сделать и безумные. Ум самоутверждается только в созидании и творчестве.

Не пора ли всем людям и народам на Земле подумать и сказать и себе, и тем, кто считает себя политиками, – хватит, так жить нельзя! Продолжение существования «мира войн» – это Конец всего Человечества. И в этом Финале не выживут «сильные мира сего», они погибнут как «безумные мира сего»!

«Миру без войн» – нет альтернативы. Эта истина, которая есть Слово из России!».

В.В.Маяковский в 20-х годах XX века, когда был велик созидательный пафос строителей социализма в СССР, костяк которых составляли комсомольцы (100-летие ВЛКСМ состоялось 29 октября этого – 2018-го – года), написал слова:

*«Сочтемся славою,
Ведь мы свои же люди,
Пусть общим памятником
Нам будет
Построенный в боях социализм».*

Спустя почти 100 лет, эти слова Маяковского приобретают более расширенный смысл. «Памятником» капитализму и рынку на Земле становится экологическая гибель человечества» в XXI веке. Теперь борьба за социализм и коммунизм приобретает ноосферное содержание.

Капитализм, вошедший в последнюю фазу своего развития – в глобальный империализм строя мировой финансовой капиталократии, – расчеловечивает человека и уничтожает экологические основы бытия его на Земле, превратившись де-факто уже в «экологического могильщика» человечества [14].

Вместо объединения людей и народов на Земле для решения глобальных экологических проблем глобальный империализм, олицетворяемый «западной цивилизацией» – США, Великобританией, Западной Европой, разъединяет их, угрожая развязать 3-ю «горячую» мировую войну, преддверием которой выступает уже развязанная экономическая война против России, Китая, Ирана, Венесуэлы и других стран, которые пытаются проводить самостоятельную политику.

Арнольд Джозеф Тойнби (1889–1975), всемирно-известный английский историк, незадолго до своей кончины писал: «Запад способен гальванизировать и разъединять, но ему не дано стабилизировать и объединять... В то же время совершенно очевидна необходимость объединяться, ибо в наши дни единственная альтернатива миру – самоуничтожение, к чему подталкивают человечество гонка ядерных вооружений, невосполнимое истощение природных ресурсов, загрязнение окружающей среды и демографический взрыв» [40, с. 597, 598].

А.Дж.Тойнби, указав на императив объединения человечества (в нашей оценке – на базе действия закона кооперации), не пошёл дальше – к признанию перехода человечества к социализму, а затем к коммунизму, как единственной такой форме организации социальной жизни и её воспроизводства, которая только и реализует «необходимость объединиться», на что указано в «Манифесте ноосферного социализма» [14].

Следует согласиться с известным писателем, ветераном Великой Отечественной войны В.Бушиным, что расстрел Росляковым в школе своих одноклассников (погибло более 20 человек) в октябре этого года, – это отражение расчеловечивания человека в России, как в экономической колонии Запада, в системе так называемого «периферийного капитализма», лишаящего молодежь идеалов будущего и Общего Дела, которое бы звало к возвышению духа человека. В.Бушин [14] провел параллель между героями «Аджимушкая», сражавшимся под Керчью в тылу врага с немецкими захватчиками, и антигероем Росляковым (адептом «Свидетелей Иеговы», как было указано в СМИ), который очевидно из-за ненависти ко всему человеческому, и к своей родине, бессмысленно расстрелял своих товарищей по школе. Трагедия в Керчи – это катастрофа всей системы воспитания в российской школе, как отражение преступной стратегии на деидеологизацию рыночно-капиталистической России, принятую в ельци-

новской конституции 1993 года, а на деле – стратегии на переработку советского человека – «строителя коммунизма» – в «конкурентного», рыночного человека, подчиненного стимулу прибыли, наживы, своекорыстия, действующего по принципу «человек человеку – волк», на который указал Дж. Сорос, как на принцип жизни в так называемом «переходном обществе» [42].

В. Бушин пишет: «На Западе реклама давно врывается куда угодно, а мы и этим в советское время лишь возмущались. Теперь это у нас. Догнали. Скоро перегоним... Даже в эти октябрьские трагические дни скорбные передачи по телевидению, в которых речь шла об ужасных жертвах, о страданиях матерей и отцов погибших, прерывалась то радостными рожами и убийствами, то сценами торопливого секса, то появляется на экране баба с истошным воплем «беру! Беру!», как одуревшая от голода, хватающая в магазине с полки какие-то продукты. То нам дают непрошенные советы, как обрести «комфортное пищеварение»... Всё это не что иное, как циничное попрание прав... с другой стороны, «бандитизм рекламы» на то, чтобы зритель смотрел на трагическое, и на прекрасное как на что-то мимолётное, не столь важное, пустяковое. Да, да, дети погибли, но смотрите жизнь продолжается, мужчинам надо заботиться о своей потенции, и вот вам средство, женщинам – о красоте ног, тем и другим, если толстые, – как похудеть... Чтобы вы сдохли!» [41].

С. Кургинян, известный общественный деятель, в короткой статье «О будущем коммунизма» [43], посвященной очередной 101-й годовщине Великой Октябрьской социалистической революции, обращает внимание на то, что мир капитализма, особенно в XX веке и в начале XXI века, – это «тотальное нисхождение» человека. А мир нуждается в тотальном восхождении.

Он пишет [43, с. 2]:

«Все старые формулы восхождения рухнули. Но возникла новая коммунистическая. И она удержала мир от вовлечения в проект тотального нисхождения. И когда идиоты или мерзавцы приравнивают коммунизм к нацизму, то понятно, зачем транслируется подобный бред. Для того, чтобы исчезла разница между нисхождением и восхождением. Просвещенческий гуманизм рухнул в Первую мировую... Удержать в русле восхождения мог только коммунизм, что он и сделал и в чём окончательно утвердился, победив нацизм...

А каково будущее? Кто теперь будет спасать от нисхождения? Только новый светский культ восходящего человека. То есть новый коммунизм, ибо он один говорит о таком восхождении...

Пройдет пара десятков лет – и большая часть человечества будет не нужна для производства. В рамках культа производства и потребления, он же культ Золотого Тельца, эта часть будет вообще не нужна. А значит её надо будет уничтожить так, уничтожают поголовье скота. *Что является альтернативой такому проекту, неизбежному при нисхождении?*

Только раскрепощение и пробуждение высших творческих способностей человека. Но это и есть коммунизм. Не говорите, что он в прошлом и не поносите недостатков исторического коммунизма. Всмотритесь в то, что сулит нам будущее, и вы убедитесь, что либо новый коммунизм – либо стремительное нисхождение со всеми его ужасающими последствиями. Подумайте об

этом и о том, что нисхождение уже началось. Может быть, тогда вы перестанете радостно говорить, что коммунизм в прошлом» (выдел. ред.).

Рыночно-капиталистическое нисхождение человека уже обозначилось переходом глобального экологического кризиса в первую фазу Глобальной Экологической Катастрофы. Если воспользоваться этим понятием С.Кургиняна, то нисхождение человека в системе глобального империализма мировой финансовой капиталократии есть нисхождение в «бездну небытия», т.е. заканчивается экологической гибелью человечества.

Поэтому коммунизм как «подлинная» (в определении К.Маркса), управляемая история в XXI веке проходит те же «роды», которые проходит сам человек, и которые определяются Эпохой Великого Эволюционного Перелома, а именно – возрождение в статусе Ноосферизма или ноосферной парадигмы управляемой истории, как управляемой социоприродной эволюции на базе ноосферного социализма/коммунизма.

Вот этот поворот к тотальному, ноосферному восхождению человека и его Разума – и есть миссия становящейся ноосферной школы ноосферного образования, как неотъемлемой части Российской ноосферной научной школы!

В этом году исполнилось юбилейный год развития Русского Космического Общества России и исполняется 20-лет Смольному институту Российской академии образования, возродившему традицию Смольного института в России, восходящую к его создателю И.И.Бецкому.

Поздравляем коллективы этих двух значимых в жизни российского общества организаций с юбилеями.

Ноосферное образование и Ноосферная Россия – вот символы того инновационного прорыва в XXI веке, в котором так нуждается наша российская евразийская цивилизация!

*11 ноября 2018 г. 2018 года
Санкт-Петербург*

*Председатель программного Комитета
А.И. Субетто*

Литература

1. Ноосферное образование в евразийском пространстве: Коллективная монография / Под науч. ред. Заслуж. деятеля науки РФ А.И.Субетто. – СПб.: Астерион; Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2009. – 688с.

2. Ноосферное образование в евразийском пространстве. Том второй. От ноосферного образования – к ноосферной России (Коллективная научная монография). В 2-х кн./ Под науч. ред. Заслуженного деятеля науки РФ Субетто А.И., Почетного раб-ка высш. профессионального образования РФ Егоркина В.Г. – СПб.: Астерион, 2010. – 368с.; 380 с. [748 с.].

3. Ноосферное образование в евразийском пространстве. Том третий (Коллективная научная монография). В 2-х кн./ Под науч. ред. Заслуженного деятеля науки РФ Субетто А.И., Почетного раб-ка высш. профессионального образования РФ Егоркина В.Г. – СПб.: Астерион, 2011. – 412с.; 404 с. [816 с.]

4. Ноосферное образование в евразийском пространстве. Том четвертый (Коллективная научная монография)/ Под науч. ред. А.И.Субетто, А.А.Горбунова, В.В.Гречаного. – СПб.: Астерион, 2012. – 512с.

5. Ноосферное образование в евразийском пространстве. Том пятый. Ноосферно-евразийская парадигма фундаментализации непрерывного образования/ Под науч. ред. д.ф.н., д.э.н., проф. А.И.Субетто. – СПб.: Астерион, 2015. – 466с.

6. Ноосферное образование в евразийском пространстве. Том шестой: Ноосферное образование как механизм устойчивого развития России в XXI веке: коллективная научная монография (на основе материалов VI Международной научно-практической конференции «Ноосферное образование в евразийском пространстве», состоявшейся в Смольном институте РАО (Санкт-Петербург) 28 ноября – 1 декабря 2016 года)/ Под науч. ред. Заслуж. деят. науки РФ проф. А.И.Субетто и Гранд-доктора философии, к.т.н. Г.М.Иманова. – СПб.: Астерион, 2016. – 576с.

7. Ноосферное образование в евразийском пространстве. Том седьмой: Столетняя годовщина Великой Октябрьской социалистической революции и Год Экологии в 2017 году как стимулы развития ноосферной парадигмы образования, науки и экономики как базового условия стратегии России в XXI веке: коллективная научная монография (на основе материалов VII Международной научной конференции «Ноосферное образование в евразийском пространстве», состоявшейся 7–8 декабря 2017 года в Смольном институте РАО в Санкт-Петербурге). В 2-х кн./ Под науч. ред. Заслуженного деятеля науки РФ проф. А.И.Субетто и Гранд-доктора философии, к.т.н. Г.М.Иманова. – СПб.: Астерион, 2017. – 328 с; 398 с. [718 с.].

8. Субетто А.И. Ноосферная Россия: стратегия прорыва (основания ноосферного россияеведения): монография / А.И. Субетто; Под науч. ред. проф., д.т.н., д.пс.н., д.п.н. В.В.Лукоянова. – СПб.: Астерион, 2018. – 340 с.

9. Субетто А.И. Планетарная кооперация этносов – основа гармоничного развития человечества в XXI века (научный доклад). – СПб.: Астерион, 2012. – 12 с.

10. Субетто А.И. Ленин, Октябрьская революция и ноосферный социализм – символы развития в XXI веке/ Под науч. ред. д.ф.н., проф. Л.А.Зеленова. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2012. – 460с.

11. Субетто А.И. Ноосферная социалистическая революция XXI века: основания теории/ Под науч. ред. д.ф.н., проф. Л.А.Зеленова. – СПб.: Астерион, 2016. – 139 с.

12. Субетто А.И. От учения Карла Маркса – к Ноосферизму XXI века: монография / Под науч. ред. д.ф.н., проф. А.В.Воронцова. – СПб.: Астерион, 2017. – 132 с.

13. Субетто А.И. 200-летие К.Маркса и грядущее 150-летие В.И.Ленина: ноосферизм или ноосферный социализм – «повестка дня» на XXI век/ Под науч. ред. Президента Петровской академии наук и искусств, д.ф.н., проф. А.В.Воронцова. – СПб.: Астерион, 2018. – 108с.

14. Субетто А.И. Манифест ноосферного социализма/ Под науч. ред. В.Г.Егоркина – СПб.: Астерион, 2011. – 108с.

15. Субетто А.И. Роды Действительного Разума/ Под науч. ред. д.ф.н., проф. Л.А.Зеленова. – СПб.: Астерион, 2015. – 200с.

16. Вернадскианская революция в системе научного мировоззрения – поиск ноосферной модели будущего человечества в XXI веке (коллективная научная монография) / Под науч. ред. А.И.Субетто. – СПб.: Астерион, 2003. – 592 с.
17. Субетто А.И. Вернадскианская революция как научно-методологическая основа формирования ноосферного общества/ Под ред. Заслуж. деятеля науки РФ В.Н.Бобкова. – СПб.: Астерион, 2013. – 56с.
18. Вернадскианская революция в научно-образовательном пространстве России (коллективная монография)/ Под науч. ред. А.И.Субетто и В.А.Шамахова. – СПб.: Астерион, 2013. – 414с.
19. В.И.Вернадский и ноосферная парадигма развития общества, науки, культуры, образования и экономики в XXI веке: коллективная монография/ Под науч. ред. А.И.Субетто и В.А.Шамахова. В 3-х томах. – СПб.: Астерион, 2013. – 574с.; 588с.; 580 с. [1742 с.].
20. Субетто А.И. Ноосферизм. Том первый. Введение в ноосферизм. – СПб.: КГУ им. Н.А.Некрасова, КГУ им. Кирилла и Мефодия, 2001. – 537с.
21. Субетто А.И. Ноосферизм: движение, идеология или новая научно-мировоззренческая система (открытое письмо-ответ некоторым «борцам» против ноосферизма). – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2006. – 80с.
22. Субетто А.И., Шанти Д.П., Лукоянов В.В. Ноосферизм – новая обобщающая научная идея и новая парадигма истории человечества: научный доклад на IX Всемирном Научном Конгрессе (Россия – Шри-Ланка – Великобритания)/ Под нач. ред. д.э.н., проф., вице-президента Европейской академии естественных наук А.А.Горбунова. – СПб.: Астерион, 2017. – 100с.
23. Ноосферизм: арктический взгляд на устойчивое развитие России и человечества в XXI веке: Материалы Первого Международного Ноосферного Северного Форума (С.-Петербург, 20–24 октября 2007г.) в форме коллективной монографии / Под науч. ред. А.И.Субетто и А.Т.Шаукенбаевой – С.-Петербург – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2007 – 1020 с. – В 2-х кн. (Кн. 1 – 448 с.; Кн. 2 – 572 с.).
24. Ноосферизм: арктический взгляд на устойчивое развитие России и человечества в XXI веке. Том II. Роль Арктики и Антарктики в стратегии ноосферного развития человечества и выхода из глобального экологического кризиса: коллективная научная монография в 2-х кн./ Под науч. ред. Заслуж. деятеля науки РФ А.И.Субетто. – СПб.: Астерион, 2009. – 1094с. (Кн. 1 – 680 с.; Кн. 2 – 414 с.)
25. Ноосферизм: арктический взгляд на устойчивое развитие России и человечества в XXI веке. Том III. Роль Ноосферы Арктики и Антарктики в становлении будущей ноосферной цивилизации человечества: взгляд из России (Коллект. научная монография в 2-х книгах)/ Под науч. ред. Заслуж. деятеля науки РФ А.И.Субетто. – СПб.: Астерион, 2011. – 990 (Кн. 1 – 492 с.; Кн. 2 – 498 с.).
26. Ноосферизм – новый путь развития: коллективная научная монография (по матер. «Субеттовских чтений», посвященных 80-летию А.И.Субетто, 28 января 2017 года)/ Под науч. ред. Г.М.Иманова и А.А.Горбунова. В 2-х книгах. – СПб.: Астерион, 2017. – 920 с.
27. Субетто А.И. Ноосферная экономика как новая парадигма организации экономических знаний// Российский Экономический Конгресс. сб. научн. докл. участников Конгресса. – М.: Ин-т экономики РАН, 2009.

28. Субетто А.И., Горбунов А.А. Ноосферная экология: основания становления / Под науч. ред. д.э.н., проф., Заслуж. деятеля науки РФ В.Н. Бобкова. – СПб.: Астерион, 2017. – 48с.
29. Субетто А.И. Ноосферное или неклассическое человековедение: научно-философский очерк/ Под науч. ред. д.ф.н., проф. Л.А.Зеленова. – СПб.: Астерион, 2017. – 24с.
30. Субетто А.И. Ноосферная апология человечества: научный доклад на X Всемирном Научном Конгрессе/ Под ред. президента Петровской академии наук и искусств, д.ф.н., проф. А.В.Воронцова. – СПб.: Научн. изд-во «Астерион», 2018. – 52с.
31. Субетто А.И. Творческая индивидуальность ученого в контексте ноосферного призвания в XXI веке: научно-философское эссе/ Под науч. ред. д.ф.н., д.п.н., д.п.с.н., проф. В.В.Лукоянова. – СПб.: Астерион, 2018. – 44с.
32. Субетто А.И. Идеология XXI века. – СПб.: Астерион, 2014. – 92с.
33. Субетто А.И. Грядущий ноосферный синтез науки и власти (восемь положений-теорем)/ Под науч. ред. д.ф.н., проф. Л.А.Зеленова. – СПб.: Астерион, 2016. – 44с.
34. Субетто А.И. Ноосферная глобализация как альтернатива капиталистической глобализации: Научный доклад на Международном симпозиуме «Глобалистика: состояние и перспективы развития» на базе Смольного института Российской академии образования в Санкт-Петербурге 16 мая 2012 года. – СПб.: Астерион, 2012. – 22с.
35. Субетто А.И. Управляющий разум и новая парадигма науки об управлении (в контексте ноосферного императива XXI века)/ Под науч. ред. д.т.н., д.п.с.н., д.п.н., проф., Президента международной академии гармоничного развития человека В.В.Лукоянова. – СПб.: Астерион, 2015. – 52с.
36. Субетто А.И. Ноосферная научная школа в России: итоги и перспективы/ Под науч. ред. д.ф.н. Л.А.Зеленова – СПб.: Астерион, 2012. – 76с.
37. Панарин А.С. Реванш истории: российская стратегическая инициатива в XXI веке. – М.: Издат. Корпорация «Логос», 1998. – 392с.
38. Субетто А.И. Опережающее развитие человека, качества общественных педагогических систем и качества общественного интеллекта – социалистический императив. – М.: Исследоват. центр управл. качеством высшего образования Госкомвуза СССР, 1990 – 84с.
39. Субетто А.И. Зов Будущего: мир, человечество и Россия на пути к ноосферной гармонии / Под науч. ред. Президента Академии гуманитарных наук, д.э.н., проф. В.Т.Пуляева. – СПб.: Астерион, 2014. – 634с.
40. Тойнби А.Дж. Постижение истории / Пер. с англ. Сост. Огурцов А.П.; Вступ. Ст. Уколовой В.И.; Закл. ст. Рашковского Е.Б. – М.: Прогресс, 1991. – 736 с.
41. Бушин В. Установите фильтр! Керчь: вчера и сегодня // «Завтра». – 2018. – Ноябрь. – №44(1300). – с. 5
42. Сорос Дж. Кризис мирового капитализма. Открытое общество в опасности / Пер. с англ. – М.: ИНФРА, 1999. – XXVI, 262с.
43. Кургинян С. О будущем коммунизма // «Завтра». – 2018. – Ноябрь. - №44(1300). – с. 1, 2.

«Меня не смущает, что сейчас те лица, в глубине духовной силы которых совершается огромная не видная пока работа, как будто не участвуют в жизни. На виду большей частью не они, а другие лица, действия которых не обузданы духовной работой. Но всё это исчезнет, когда вскроется тот не видный во внешних проявлениях процесс, который является духовным результатом мирового человеческого сознания. Он зреет, время его придёт и последнее властное слово скажет он, а тёмные силы, всплывшие сейчас на поверхность, опять уйдут на дно»¹

В.И.Вернадский

Часть I

Научно-методологические основы становления Ноосферной России в XXI веке

¹ Вернадский В.И. Русская интеллигенция и образование / Лекция 1920 г. // Архив АН СССР; Цит. по: Владимир Вернадский. Жизнеописание. Избранные труды. Воспоминания современников. Суждения потомков / Сост. Г.П.Аксёнов. – М.: Современник, 1993. – 688с.; с. 201

Ноосферное образование как механизм становления Ноосферной России

А.И. Субетто, Г.М. Иманов

1. «Ноосферная Россия» - как национальная идея в России XXI века

VIII Международная научная конференция «Ноосферное образование в евразийском пространстве» посвящена теме «Ноосферное образование как механизм становления Ноосферной России». Нами был выдвинут перечень вопросов, как основание раскрытия этой темы (13 вопросов), в который вошли такие вопросы: (1) «Ноосферная Россия» как идеал общественного развития России в XXI веке; (2) ноосферное образование как механизм становления Ноосферной России; (3) проблема синтеза ноосферной экологии и ноосферного образования; (4) научно-образовательное общество как механизм восходящего воспроизводства российской цивилизации и основа ноосферной стратегии развития; (5) принцип Большого Эколого-Антропного Дополнения в системе Ноосферизма и миссия ноосферного образования в логике его действия; (6) проблема подготовки управленцев новой, ноосферной формации в XXI веке; (7) ноосферное воспитание и экологический всеобуч на пути к Ноосферной России; (8) проблема базового ноосферно-ориентированного образования в XXI веке; (9) ноосферный императив синтеза науки и государственной власти как базового условия ноосферно-научного управления социоприродной эволюцией; (10) ноосферная стратегия социально-экономического развития арктического пространства Российской Евразии; (4) ноосферная духовность и нравственность в XXI веке как система заботы человека о будущем природы на Земле и человечества в единстве с ней; (12) ноосферная экономика и ноосферная политэкономия; (13) опыт внедрения ноосферного образования в образовательных учреждениях России – в вузах школах.

Настоящая конференция и представляемая на суд читателя коллективная научная монография на основе материалов этой конференции является *развитием Смольнинской Научной Школы Ноосферного Образования, которую мы рассматриваем как важное направление развивающейся Российской Ноосферной Научной Школы* [12], с одной стороны., и как не менее *важный компонент разворачивающейся Вернадскианской Революции в системе научно-мировоззрения и на её базе – Ноосферной человеческой революции* [2, 3, 5, 6–9, 13–20], с другой стороны.

В качестве подготовки к Конференции одним из авторов (А.И.Субетто) опубликована монография «Ноосферная Россия: стратегия прорыва (основания ноосферного россияведения)» [9], которая продолжает намеченную линию уже в «Ноосферизме» [18–20] теоретической подготовки «Ноосферного прорыва России в будущее в XXI веке» [8]. В определении «Ноосферной России» указаны следующие 7 базовых характеристик [9, с. 18, 19]:

1. *«Россия, выходящая на ноосферную парадигму устойчивого развития – единственно возможную модель устойчивого развития»;*

2. *«Россия, совершающая преобразование оснований и механизмов своего развития на базе социального устройства воспроизводства жизни общества в форме Ноосферного Духовного Экологического Социализма»;*

3. *«Россия, развивающаяся на базе научно-образовательного общества – единственной формы становления ноосферного общества, в котором наука играет роль производительной силы и силы управления, а образование (как непрерывное образование), вследствие роста наукоёмкости, интеллектоёмкости и образованиеёмкости всех процессов духовного и материального воспроизводства, играет роль базиса воспроизводства жизни общества, т.е. воспроизводства всей экономики»;*

4. *«Россия, в которой экономический и технологический базисы становятся ноосферными, обеспечивающими управляемую ноосферную гармонию на всём российско-евразийском пространстве её бытия»;*

5. *«Россия, в основе стратегии развития которой лежит система ноосферного непрерывного образования («Система Учитель» Н.Н.Моисеева), как главный механизм, обеспечивающий становление ноосферного человека и ноосферного гуманизма, обеспечивающий становление Учителя и Управляющего ноосферной формации»;*

6. *«Россия, в которой государство как система власти, как коллективный управляющий её развитием на долгосрочную перспективу, олицетворяет собой Ноосферный Синтез Науки и Власти, делающий российское государство ноосферным, а олицетворяемую им власть – ноосферно-научной властью»;*

7. *«Россия Ноосферного Прорыва, в которой русский народ остаётся руководящей силой этого Прорыва, опираясь на:*

- *Достижения Русского Космизма;*
- *Достижения Ноосферной Научной школы в России;*
- *Результаты уже осуществляющейся Великой Ноосферной парадигмальной – Вернадскианской – революции, итогом которой становится Ноосферизм, как новая научно-мировоззренческая система, и осуществляющийся Ноосферно-ориентированный Синтез научного знания».*

Таким образом, «Ноосферная Россия» – это и общественный идеал, выдвинутый самой логикой исторического развития российской цивилизации, и национальная идея России XXI века.

2. Ноосферное Учительство как антрополого-педагогическое измерение ноосферного образования – главного механизма в системе становления Ноосферной России

Ноосферное образование, как следует из определения «Ноосферной России», предстаёт главным механизмом осуществления Ноосферной челове-

ской революции и соответственно – ноосферно-социалистического преобразования основ развития России, как единственной стратегии реализации императива выживаемости России и человечества в XXI веке.

Академик АН СССР Н.Н.Моисеев в книге «Человек и ноосфера» (1990), задавая себя вопрос «Так куда же и как идти?», так отвечал 28 лет назад:

«Это труднейший вопрос, но каждый исследователь, во всяком случае для себя, должен его решить, поскольку от науки сейчас ожидают не только общих рассуждения, но и практических рекомендаций... *Начать исследование надо, наверное, с того, чтобы понять, с помощью каких механизмов можно влиять на утверждение тех или иных принципов нравственности. Я думаю, что решающую роль здесь предстоит сыграть всё тому же институту, который я назвал «Учитель»...* И в будущем совершенство системы «Учитель», её соответствие новым условиям жизни, складывающимся на планете, и способность формировать нравственные принципы сделаются, по моему мнению, важнейшей задачей цивилизации. В эпоху ноосферы сможет вступить лишь настоящему высокообразованное общество, понимающее свою цель, отдающее отчёт в трудностях, стоящих на пути его развития, способное соизмерить свои потребности с теми возможностями, которые даёт ему Природа. В системе «Учитель» центральной фигурой является сам учитель. В эпоху ноосферы его личность станет играть решающую роль» [21, с. 254, 255] (выдел. ред.).

Развитием моисеевского представления о системе «Учитель» является образ «Учительство XXI века» как «ноосферного учительства» [23]. Ставя вопрос «Что собой представляет УЧИТЕЛЬСТВО XXI ВЕКА?», мы такой даём на него ответ [23, с. 19, 20]:

1. Во-первых, – это «НООСФЕРНОЕ УЧИТЕЛЬСТВО»;
2. Во-вторых, – это «УЧИТЕЛЬСТВО, исходящее из ДОМИНАНТЫ ценностей ЛЮБВИ и КООПЕРАЦИИ».

И далее:

«...*Ноосферное учительство есть своеобразная система мировоззрение, духовно-нравственных начал, ноосферного образования и воспитания, в которых выделяются:*

- ноосферная научная картина мира [18];
- ноосферная наука, ноосферизм как научно-мировоззренческая система XXI века [13 – 16 и др.];
- ноосферное неклассическое человековедение и на его основе – ноосферная неклассическая педагогика [24 - 26];
- ноосферная духовно-нравственная система личности в XXI веке [27];
- универсализм учителя, переходящий в универсализм ученика (возрождение принципа всестороннего гармоничного развития человека, как центрального педагогического принципа на новой качественной – ноосферной – основе);
- учитель как пример ноосферной, всесторонне развитой, гармоничной личности.

«Учительство XXI века» – это становящееся Ноосферное учительство, которое... охватит весь XXI век, и которое будет питаться «великой парадигмальной» – «вернадскианской» – революцией в системе научного мировоззрения».

Как следует из этой характеристики, «ноосферное учительство» - это и есть антрополого-педагогическое «измерение» ноосферного образования, которое, по нашей оценке, пронизывает содержание всех 8-ми томов монографического сериала «Ноосферное образование в евразийском пространстве».

Подчеркнём еще раз. **Становление Ноосферной России и ноосферного образования, как главного механизма её становления и развития, есть отражение действия императива выживаемости человечества в XXI веке – императива его выхода из Экологического Тупика Истории в форме уже состоявшейся первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы, процессы которых, стимулируемые системой глобального империализма строя мировой финансовой капиталократии [18, 29 - 31], другими словами, - мировой рыночно-капиталистической системой («мировым капитализмом» в определении Дж.Сороса [28]), грозят перерасти в необратимые процессы экологической гибели всего человечества.**

3. Переход к Ноосферному Социализму или Ноосферизму России и человечества, – и соответственно – к восходящему воспроизводству ноосферного человека на основе ноосферного образования – Закон Экологического Спасения человечества в XXI веке

Чувство наступающего рукотворного Экологического Апокалипсиса охватывает думающих людей – ученых, деятелей культуры, даже некоторых представителей политических элит – почти во всех странах мира. В этом контексте показательным является «Предупреждение ученых мира человечеству: второе уведомление», написанное Международной командой под руководством профессора из университета штата Орегон в США Уильяма Риппла, которое было опубликовано в 2017 году, распространено по сетям Интернета, и которое подписали уже более 15 тысяч ученых из 184 стран. Один из авторов (А.И.Субетто) написал «Открытое письмо Уильямму Рипплу» [1], которое опубликовано в качестве приложения к монографии «Ноосферная Россия: Стратегия прорыва», а также в научно-образовательной и просветительской газете Русского Космического Общества в августе 2018 года, а также распространено в сетях Интернета. В этом «Открытом письме» указывалось, что мало констатировать, что мировая экологическая ситуация приобрела катастрофические масштабы, что гибнет живая система мирового океана из-за антропогенных загрязнений, в первую очередь в форме пластиковых отходов, покрывших большие площади мирового океана, гибель лесов, истребление диких позвоночных животных и их катастрофическое сокращение, резкое сокращение рыбных запасов в мировом океане, резкое сокращение площадей плодородной почвы, а также объемов пресной питьевой воды, процессы надвигающейся климатической катастрофы и т.п., не-

обходимо еще набраться смелости и сказать себе и всему думающему человечеству, что главная причина такого бедственного положения – в рыночно-капиталистической системе, ставшей основой ныне погибающего «экологически безумного мира».

Переход Биосферы в Ноосферу, на который как на закон глобальной эволюции указал впервые в своём учении о ноосфере В.И.Вернадский в 30-х – 40-х годах XX века, когда даже самые передовые ученые не могли и помыслить, что уже в середине XX века разразится глобальный экологический кризис, превратился к концу XX века, и тем более – к концу второго десятилетия XXI века, в императив выживаемости, в планетарно-витаальную дилемму для человечества – «быть или не быть»:

- «быть» – это значит покончить навсегда с рыночно-капиталистической системой экологического самоуничтожения человечества и перейти к ноосферно-социалистической системе хозяйствования, и соответственно к управляемой социоприродной эволюции на базе научно-образовательного общества и общественного интеллекта [18, 20, 23, 27 - 32];

- «не быть» – это значит оказаться в «плёну» системы экологического самоуничтожения, которую уже представляет мировая рыночно-капиталистическая система, породившая на рубеже 80-х – 90-х годов XX века первую фазу Глобальной Экологической Катастрофы, частью которой, с одной стороны, и одновременно причиной растущей катастрофической неадекватности рыночно-капиталистического человека миру, в котором он живет, с другой стороны, – являются Глобальные Духовная и Информационная, и в целом – Антропологическая Катастрофы. В «Манифесте ноосферного социализма» (2011) указывалось [33, с. 20, 21]: *«Капитализм – могильщик человечества в XXI веке в том смысле, что если он, ведя борьбу за самосохранение, одержит победу и у человечества не хватит разума и воли сбросить объятия этого исторического трупа, то он, порождая свою экологическую гибель, уведёт с собой в небытие и человечество... Капитализм не может воспроизводить себя по замкнутой схеме воспроизводства. И в этом контексте он с начала своего исторического появления был утопичен и паразитарен. Он утопичен в том смысле, что не может созидать и обеспечить прогресс в своей стране без эксплуатации колоний и зависимых стран за пределами своей страны, которые де-факто представляют собой полукolonии».*

Первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы – это своеобразная, в негативном контексте, материализация катастрофического итога капитало-рационализации человека, которая есть капитало-генное, и одновременно рыночно-генное, расчеловечивание человека [30, 31]. Л.Е.Анисомова написала работу, обозначив свой жанр повествования «философской поэмой», которая имеет название «Ищу человека!», и в которой признается наличие «разрухи в головах людей» [34, с. 44 - 64]. Она приходит к выводу, что «наша малая Родина во Вселенной, земная ноосфера, нуждается в более высоком уровне сознания, чем мы имеем до сих пор. Но как отрегулировать эту малодоступную область, и при этом не нанести ей вреда, – это и есть вопрос всех вопросов... новое мировоззрение – это стратегическая глобальная проблема XXI века...» [34, с. 45].

Эту же проблему очеловечивания человека как императив XXI века поставил де-факто и XXIV Всемирный Философский Конгресс, который прошел с 13 по 20 августа 2018 года в столице Китайской Народной Республики (КНР), и который имел символическое название «УЧИТЬСЯ БЫТЬ ЧЕЛОВЕКОМ» [22]. В заключительной лекции в последний день конгресса Вильям Мак-Бренд, экс-президент Всемирной федерации философских обществ, отметил: «Маркс обладал сверхъестественными способностями, сочетал в себе блестящий интеллект с проведением важнейших исследований во всех аспектах того, что означает быть человеком. Он раскрыл механизмы жизни людей, называя их «экономическими» в самом широком смысле этого слова, – всё это действует реально, особенно в современном мире» [22].

Фактически ожидаемый и прогнозируемый Ноосферизмом [18] Ноосферно-Социалистической Прорыв, который по нашему прогнозу начнется из России [35 - 40], есть возвышение человека к своей собственной человечности, которая обретает своё реальное существование именно как ноосферная человечность [41]. В «Ноосферной апологии человечества» прямо указывалось [41, с. 43], что «Эпоха Великого Эволюционного Перелома – это одновременно и Эпоха Ноосферной Апологии Человека – и соответственно Человечества, проверка человека на соответствие показателям ноосферного качества. Это проверка нас, людей, на Земле Будущим. И проверка эта и есть роды Действительного Разума и Ноосферный Социалистический Прорыв человечества, который рождается в России».

4. Заключение

Ноосферная Россия – это «ноосферное самоутверждение России» [36, с. 21] в XXI веке, и главным механизмом такого самоутверждения становится система ноосферного образования и воспитания в России, которое проходит свое становление, опираясь на Ноосферизм [18] и на становящуюся на базе Ноосферизма – ноосферную меганауку.

Б.Г.Кузнецов, известный советский философ, еще в начале 80-х годов XX века отметил закономерность в эволюции единого корпуса научных знаний в сторону становления меганауки [42].

Меганаука – это всеохватный синтез научного знания, который обеспечивает интегральный эффект от такого синтеза, «потому что результаты входящих в неё наиболее фундаментальных исследований углубляют единство науки, внутреннее совершенство частных концепций» [42, с. 78]. Ноосферизм становится такой объединяющей и мощной обобщенной идеей, которая становится своеобразным «скрепом» становящейся ноосферной меганауки, которая сама, в свою очередь, становится мощной научно-методологической базой Ноосферного образования.

В этом состоит суть развернувшегося ноосферного научно-образовательного движения в России, в том числе деятельности Русского Космического Общества, Ноосферной общественной академии наук, Петровской

академии наук и искусств, Российской академии естественных наук, Европейской академии естественных наук, Международной академии гармоничного развития человека (ЮНЕСКО), Международного Высшего Ученого Совета, Международного университета фундаментального обучения, конкретных исследований по разным направлениям процесса становления ноосферного образования, которые ведутся в Смольном институте РАО, Российском государственном педагогическом университете им. А.И.Герцена, в Саратовском национальном исследовательском государственном университете, в Костромском государственном университете, в Новгородском государственном университете им. Ярослава Мудрого и в других вузах, школах, организациях, которые представлены в нашей монографии.

Становление ноосферного образования в России находится в неразрывной связи со становлением научно-образовательного общества [32], как главного базового условия успешности её ноосферно-инновационного развития.

Сейчас научная литература и учебники в основном делают акцент на успехах научно-технического процесса и перехода России к «цифровым» экономике и обществу.

Но если научно-технический прогресс, в том числе так называемый прогресс в области «цифровизации» социума и экономики, включая самого человека, будет намного опережать прогресс человека, то он «убьёт» человека, ускоряя процессы его экологической гибели, вследствие роста его неадекватности миру своего бытия, о чем и свидетельствуют ускоряющиеся процессы первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы.

Миссию ноосферного образования, поэтому трудно переоценить. И частью этой миссии становится преобразование современной России в Ноосферную Россию!

Литература

1. Субетто А.И. Открытое письмо Уильяму Рипплу из университета Штата Орегон (США) – руководителю Международной команды авторов «ПРЕДУПРЕЖДЕНИЯ ЧЕЛОВЕЧЕСТВУ», собравшего подписи 15 тысяч ученых из 184 стран// «Природа – Общество – Человек». Научно-образовательная и просветительская газета Русского Космического Общества. – 2018. – Август. - №12. – с. 12 – 15// В кн.: Субетто А.И. Ноосферная Россия: стратегия прорыва. – СПб.: Астерион, 2018. – с. 334 – 344.

2. Субетто А.И. Ноосферное образование как механизм Ноосферного Прорыва в Будущее России и человечества в XXI веке// Ноосферное образование в евразийском пространстве. Том третий (Коллективная научная монография). В 2-х книгах. Книга 1/ Под науч. ред. А.И.Субетто и В.Г.Егоркина. – СПб.: Астерион, 2011. – с. 14 – 33

3. Субетто А.И. Ноосферное образование как механизм ноосферной человеческой революции в XXI веке и прорыва человечества к космоноосферной

парадигме будущей истории// Ноосферное образование в евразийском пространстве. Том четвертый/ Под науч. ред. А.И.Субетто, А.А.Горбунова, В.В.Гречаного. - СПб.: Астерион, 2012. – с. 14 – 22

4. Субетто А.И. Ноосферная парадигма целеполагания устойчивого развития человечества и России и ноосферное образование// Ноосферное образование в евразийском пространстве. Том пятый/ Под науч. ред. А.И.Субетто. – СПб.: Астерион, 2015. – с. 21 – 34

5. Субетто А.И., Иманов Г.М. Великий Эволюционный Перелом – переход человечества в Эпоху Ноосферной Истории и ноосферной парадигмы устойчивого развития// Ноосферное образование в евразийском пространстве. Том шестой: Ноосферное образование как механизм устойчивого развития России в XXI веке: коллективная научная монография/ Под науч. ред. А.И.Субетто и Г.М.Иманова. – СПб.: Астерион, 2016. – с. 78 – 86

6. Субетто А.И. Научно-образовательное общество как основа стратегии развития России в XXI веке. – СПб.: Астерион, 2015. – 190с.

7. Субетто А.И. Опережающее развитие человека, качества общественных педагогических систем и качества общественного интеллекта – социалистический императив. – М.: Исследоват. центр управл. кач-вом высш. образования Госкомвуза СССР, 1990. – 84с.

8. Субетто А.И. Ноосферный прорыв России в будущее в XXI веке: монография/ Под науч. ред. д.ф.н. В.Г.Егоркина. – СПб.: Астерион, 2010. – 544с.

9. Субетто А.И. Ноосферная Россия: стратегия прорыва (основания ноосферного россияеведения)/ Под науч. ред. проф., д.т.н., д.пс.н., д.п.н., Заслуж. создателя и испытателя космической техники В.В.Лукоянова. – СПб.: Астерион, 2018. – 345с.

10. Иманов Г.М., Субетто А.И. Смольный институт как университет ноосферного образования// Ноосферное образование в евразийском пространстве: коллективная монография/ Под науч. ред. А.И.Субетто – СПб.: Астерион; Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2009. – с. 368 – 372

11. Иманов Г.М., Потеев М.И. Ноосфера, акмеология и женское образование// Ноосферное образование в евразийском пространстве. Том второй. От ноосферного образования – к ноосферной России. Книга 2/Под науч. ред. А.И.Субетто и В.Г.Егоркина – СПб.: Астерион, 2010. – с. 32 – 46

12. Субетто А.И. Ноосферная научная школа в России: итоги и перспективы. – СПб.: Астерион, 2012. – 76с.

13. Субетто А.И. Вернадскианская революция как научно-методологическая основа формирования ноосферного общества: научный доклад/ Под науч. ред. д.э.н., проф., Заслуженного деятеля науки РФ В.Н.Бобкова. – СПб.: Астерион, 2013. – 56с.

14. Вернадскианская революция в системе научного мировоззрения – поиск ноосферной модели будущего человечества в XXI веке (коллективная монография)/ Под науч. ред. А.И.Субетто. – СПб.: Астерион, 2003. – 592с.

15. Вернадскианская революция в научно-образовательном пространстве России: коллективная монография/ Под науч. ред. А.И.Субетто и В.А.Шамахова. – СПб.: Астерион, 2013. – 414с.

16. В.И.Вернадский и ноосферная парадигма развития общества, науки, культуры, образования и экономики в XXI веке: коллективная монография. В 3-х томах/Под науч. ред. А.И.Субетто и В.А.Шамахова. – СПб.: Астерион, 2013. – 1742с.
17. Владимир Иванович Вернадский и Лев Николаевич Гумилев: Великий Синтез творческих наследий/ Под науч. ред. А.И.Субетто. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2012. – 662с.
18. Субетто А.И. Ноосферизм том первый. Введение в ноосферизм. – СПб.: КГУ им. Н.А.Некрасова, КГУ им. Кирилла и Мефодия, 2001. – 537с.
19. Субетто А.И., Шанти Д.П., Лукоянов В.В. Ноосферизм – новая обобщающая научная идея и новая парадигма истории человечества: научный доклад на IX Всемирном Научном Конгрессе (Россия – Шри-Ланка – Великобритания)/ Под науч. ред. д.э.н., проф. вице-президента Европейской академии естественных наук А.А.Горбунова. – СПб.: Астерион, 2017. – 100с.
20. Ноосферизм – новый путь развития: коллективная научная монография (по матер. «Субеттовских чтений», посвященных 80-летию А.И.Субетто, 28 января 2017 года)/ Под науч. ред. Г.М.Иманова и А.А.Горбунова. В 2-х кн. – СПб.: Астерион, 2017. – 920с.
21. Моисеев Н.Н. Человек и ноосфера. – М.: Молодая гвардия, 1990. – 351с.
22. Учиться быть человеком. Марксистская философия на XXIV Всемирном Философском Конгрессе// «Советская Россия». – 2018. – 25 сентября. - №105(14637), с. 3
23. Субетто А.И. Учительство XXI века: ноосферная миссия/ Под науч. ред. д.пс.н., проф. Н.П.Фетискина. – СПб.: Астерион, 2016. – 32с.
24. Субетто А.И. Онтология и феноменология педагогического мастерства. Книга первая – Тольятти: Изд-во Фонда «Развитие через образование», 1999. – 208с.
25. Субетто А.И. Введение в Неклассическое человековедение: I. Бессознательное. Архаика. Вера. II. Очерки Неклассического человековедения (основы и методы). III. Экономика, деньги, человек. IV. Неклассическое человековедение (программа). – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, Исследоват. центр проблем кач-ва под-ки спец-ов, 2000. – 438с.
26. Субетто А.И. Сочинение в 13 томах. Ноосферизм. Том четвертый. Ноосферное или Неклассическое человековедение: поиск оснований/ Под ред. Л.А.Зеленова. В 2-х кн. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2006. – 1000с.
27. Субетто А.И. Доктрина духовно-нравственной системы ноосферного человека и ноосферного образования. – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2008. – 98с.
28. Сорос Дж. Кризис мирового капитализма. Открытое общество в опасности/ Пер. с англ. – М.: ИНФРА, 1992. – XXVI, 262с.
29. Субетто А.И. Капиталократия и глобальный империализм. – СПб.: Астерион, 2009. – 572с.
30. Субетто А.И. Капиталократическая Эсхатология (причины возможного экологического самоуничтожения строя капиталократии): научно-

философские очерки («триптих»)/ Под науч. ред. д.ф.н., проф. Л.А.Зеленова. – СПб.: Астерион, 2016. – 47с.

31. Субетто А.И. Экологический финал глобального империализма и императив ноосферно-социалистического прорыва человечества (100-летию Великого Октября посвящается)/ Под науч. ред. д.ф.н., проф. А.В.Воронцова. – СПб.: Астерион, 2017. – 32с.

32. Субетто А.И. Научно-образовательное общество как основа стратегии развития России в XXI веке: монография/ Под науч. ред. д.пс.н., д.т.н., д.п.н., проф. В.В.Лукоянова. – СПб.: Астерион, 2015. – 190с.

33. Субетто А.И. Манифест ноосферного социализма/ Под науч. ред. В.Г.Егоркина. – СПб.: Астерион, – Изд-во КГУ им. Н.А.Некрасова, 2011. – 108с.

34. Анисимова Л.Е. Ищу человека! (философская поэма). 2 части. – СПб.: Астерион, 2017. – 372с.

35. Субетто А.И. Владимир Ильич Ленин: гений русского прорыва человечества к социализму. – СПб.: Астерион, 2010. – 492с.

36. Субетто А.И. Самоутверждение России в XXI веке как Лидера в Ноосферном прорыве человечества. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2010. – 28с.

37. Субетто А.И. От учения Карла-Маркса – к Ноосферизму XXI века: монография/Под науч. ред. д.ф.н., проф. А.В.Воронцова. – СПб.: Астерион, 2017. – 132с.

38. Субетто А.И. 200-летие К.Маркса и грядущее 150-летие В.И.Ленина: ноосферизм или ноосферный социализм – «повестка дня» на XXI век / Под науч. ред. Президента Петровской академии наук и искусств, д.ф.н., проф. А.В.Воронцова. – СПб.: Астерион, 2018. – 108с.

39. Субетто А.И. Ноосферная социалистическая революция XXI века: основания теории/ Под науч. ред. д.ф.н., проф. Л.А.Зеленова. – СПб.: Астерион, 2016. – 139с.

40. Субетто А.И. Ленин, Октябрьская революция и ноосферный социализм – символы развития XXI века./ Под науч. ред. д.ф.н., проф. Л.А.Зеленова. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2012. – 460с.

41. Субетто А.И. Ноосферная апология человечества: научный доклад на X Всемирном Научном Конгрессе / Под ред. Президента Петровской академии наук и искусств, д.ф.н., проф. А.В.Воронцова. – СПб.: Астерион, 2018. – 52 с.

42. Кузнецов Б.Г. Этюды о меганауке / Отв. ред. М.К. Мамардашвили. – М.: Изд-во «Наука», 1982. – 136 с.

Ноосферная Россия – как идеал общественного развития России в XXI веке

С.М. Павлова

1. Проблема глобальной экологической безопасности

Среди глобальных проблем современности, подлежащих философскому осмыслению, видное место принадлежит проблеме глобальной экологической безопасности. По существу вернее было бы обозначить ее как проблему «социально-экологической безопасности цивилизационного развития», ибо соответствующая уникальная опасность для земной цивилизации исходит не только от природы, сколько от самого человечества [1]. Речь идет об обеспечении безопасного развития всеобщей основы существования человеческого рода-взаимодействия общества с природой, развития естественно-социального континуума в едином мировом процессе.

Движение человечества к устойчивому развитию в конечном счете приведет к формированию предсказанной В.И.Вернадским сферы разума (ноосферы), когда мерилom национального и индивидуального богатства станут духовные ценности и значение человека, живущего в гармонии с окружающей средой. Центральной темой учения о ноосфере является единство биосферы и человечества. Вернадский в своих работах раскрывает корни этого единства, значение организованности биосферы в развитии человечества. Это позволяет понять место и роль исторического развития человечества в эволюции биосферы, закономерности её перехода в ноосферу [2].

Человек, являясь частью природного мира, будет всегда испытывать на себе влияние природы и ее законов. Однако характер воздействия внешнего мира на человека может быть разным. Под природным детерминизмом чаще всего принято понимать негативное воздействие окружающей среды на человека, при котором он лишается возможности реализации своих волевых интенций. Прав был Ф. Энгельс, когда писал о том, что «не в воображаемой независимости от законов природы заключается свобода, а в познании этих законов и в основанной на этом знании возможности планомерно заставлять законы природы действовать для определенных целей» [3]. Поэтому зная законы природы и умея использовать их в собственных целях, человек должен преобразовывать окружающий мир таким образом, чтобы ничто не мешало ему в этом мире жить и работать.

На сегодняшний день наиболее сильное воздействие на природную среду оказывают топливно-энергетический и горно-металлургический, военно-промышленный и агропромышленный комплексы экономики. Их работа приводит не только к истощению природных систем, нарушению способности биосферы к саморегуляции, к загрязнению природной среды и возникновению экологических катастроф [2].

Итак, Вернадский хотел сказать, что гармонизация отношений человечества и природы возможна методами перестройки технологий таким образом,

чтобы они перестали вредить друг другу. Для этого требуется перестройка сознания самих людей.

Неблагоприятное состояние природной среды оказывает воздействие на политику современных государств, вынужденных разрабатывать законодательство в сфере природопользования. Государственное законодательство, в свою очередь, оказывается сильным регулятором отношений и в экономической сфере. Укоренившейся стереотип бесплатного, безвозмездного природопользования и нанесения ущерба вместе с неуважением к законам и к их соблюдению приводит к тому, что такой, казалось бы, мощный рычаг, как компенсация за ущерб, нанесенный природным ресурсам, действует либо недостаточно эффективно, либо совершенно не действует». Существуют способы, позволяющие загрязнять окружающую среду на вполне законных основаниях: экономически развитые страны могут приобретать квоты на выбросы у менее развитых стран. Данное право предусмотрено Киотским протоколом.

В настоящее время ученые предлагают множество способов и планов решения проблемы взаимоотношения человека и природы, позволяющих минимизировать негативное воздействие природной среды, однако на практике большинства из них никак не реализуется. *Постиндустриальное общество продолжает пребывать под гнетом своих финансовых интересов. А из этого следует, что если окружающая нас действительность не будет преобразована в соответствии с идеями просвещенного научного разума, если эта действительность не станет по-настоящему разумной, то природный детерминизм, выражающийся в негативном воздействии природы на жизнь человека, снова даст о себе знать.*

2. Поиск стратегии устойчивого экологически безопасного развития

Нынешняя угроза глобального социально-экологического кризиса свидетельствует об исчерпании возможностей саморегуляции биосферы в условиях интенсивности производственной деятельности. Поэтому функцию регулятора призвано теперь выполнить само общество как глобальный субъект взаимодействия различных уровней организации материи [4]. Сегодня перед лицом всеобщего экологического кризиса, затрагивающего жизненные интересы народов мира, обозначился новый виток в обсуждении проблемы мировой цивилизации. Поэтому сложившаяся ситуация разрушила «некомпетентный оптимизм» и порожденные им мифы о процветании «постиндустриального общества» и поставила перед социальными науками и общественным мнением ряд проблем, от позитивного решения которых зависит само существование человека. В этих условиях складывается новая ориентация в обсуждении проблем цивилизации, связанная с осознанием единства мирового исторического процесса и ответственности гражданского общества за судьбу мира.

Ценность постановки проблемы экологической безопасности в данной работе не только в глобальности, но и в конкретно-исторической связи предпри-

нятого философского анализа с актуальной проблемой развития гражданского общества в мировом масштабе, как и формирования его в России как великой евразийской державе. В нашей литературе еще не было философского или социально-экологического исследования такого характера [5].

Важен выбор стратегии управления как генерального направления или общего алгоритма действий в соответствии с проблеморазрешающей линией поведения, имеющий основополагающую идею. В целом концепция устойчивого экологически безопасного развития призвана стать важнейшей составляющей государственной и мировой политики [6].

Поэтому одной из важнейших предпосылок построения и функционирования гражданского общества является решение глобальных проблем современности (обеспечение международной безопасности, решение демографических, энергетических и иных проблем как внутри страны, так и в международном масштабе). Стратегия выбора фундаментального направления формирования гражданского общества связана с пониманием гражданского общества как своеобразного формационного типа. Концептуальная логика прослеживается от общего выяснения обуславливающей роли природной среды в возникновении и функционировании цивилизационного общества (она идет к размышлению об особенностях взаимодействия людей с природой в гражданском обществе) – к выявлению характерных черт системы экологической безопасности в историческом процессе цивилизационного становления гражданского общества.

При рассмотрении и решении соответствующих проблем на позициях научного материализма необходимо методологически умело применять диалектический метод в различных современных вариантах: системный подход, концепция источников и движущих сил, теория научно-технической революции, социально-экологический анализ, прогностическая функция, концепция устойчивого развития, синергетический подход. Только такая методологическая база уместна при комплексном рассмотрении таких сложных проблем, как гражданское общество, развитие цивилизации и социально-экологическая безопасность.

На основе творческого осмысления соответствующих блоков отечественной и зарубежной литературы можно характеризовать автономность общества относительно природы, применяя ценностный подход в трактовке концепции устойчивого развития. Квалифицированно рассматривая природу гражданского общества, нужно умело связывать его формирование и развитие в различных странах с *единым процессом закономерной интеграции локальных цивилизаций во всемирную цивилизацию планетарного масштаба.*

Особенное внимание следует уделить формированию гражданского общества в России как важному фактору её выхода из современного экологического кризиса. Четко выделять и охарактеризовать в должном качестве основные компоненты системы экологической безопасности гражданского общества – информационно-экологической технологии, эколого-экономической системы общественного производства, всемирного социально-экологического мониторинга.

XXI век отметил особенность новой научно-технической революции которая должна состоять в ее способности замещения резервов углеводородной

энергии в недрах земной коры, *то есть новая революция должна стать энергетической революцией, прежде всего, и, во-первых.*

А во-вторых, она должна базироваться на использовании водорода и кислорода в качестве источника энергии, полученного из океанских водных просторов. Другой, социального порядка, детерминантой спасения планеты, рано или поздно должна стать идея всемирного гражданского общества, о чем мечтал немецкий философ Кант. Это дело социума обеспечить формирование новой, глобальной и справедливой формы мироустройства и мира на земле.

3. Ноосферная Россия на «повестке дня» XXI века

За последнее время произошли цепные реакции социальных изменений и социально-экологических потрясений XXI века. От Римского клуба – к новой научно-технической революции и всемирному гражданскому обществу: в этой логике формируется идеал общественного развития России. Стоит по-настоящему задуматься о реальной судьбе своей планеты. Общество начало задумываться о Ноосферной России не так давно [4].

Хотелось бы отметить, что одной из организаций, заинтересованной в благополучном развитии ноосферного общества, является Римский клуб.

В последние десятилетия человек сумел открыть множество ранее неизведанного и создать такие вещи, о которых предыдущие поколения могли лишь мечтать. Он выявил множество закономерностей и взаимосвязей между явлениями, происходящими как на поверхности земли, так и в ее глубинах.

Итак, получив большое количество информации, человек решил использовать его на благо самому себе и всей планете. Ноосфере необходимо воспринимать как веру, как идеальное и разумное вмешательство человечества в биосферные процессы и проводить всевозможные мероприятия по воплощению этого идеала [4]. Эту концепцию можно рассматривать в конечном итоге как переход общества к формированию ноосферного экологического мировоззрения.

На сегодняшний день хотелось бы отметить, что мы пришли к естественному выводу, имея в виду современную ситуацию (например, на падение цен на нефть, как первичную основу современной цивилизации), *что социально-экологический кризис ускоренно приближается к глобальной катастрофе, приобретая в перспективе вероятную форму третьей мировой войны, означающей способность к тому, чтобы смести цивилизацию с поверхности земли [6].*

Какова перспектива такого будущего? Можно сказать – это отдельный и большой вопрос, как и отдельное исследование. Это, прежде всего, система отношений между человеком и государством, а также собственностью и трудом, которые обеспечиваются и гарантируются в своей структуре всей мощью государства. *В целом концепция устойчивого экологически безопасного развития общества призвана стать важнейшей составляющей государственной и мировой политики на первую половину XXI века.*

Литература

1. Бганба-Горангур В.Р. Экология. Цивилизация. Будущее: Социол.-филос. аспекты. - Сухум: Алашара, 2001. - 283 с. (социально-философ. концепция экологической проблемы и методологических аспектов ее решения).
2. Вернадский В.И. Научная мысль как планетное явление. – М.: Наука, 1988.
3. Марахов В.Г. Научно-теоретическая революция, человек, его природная и социальная среда: [сборник статей Ленин-го ун-та]. – Л.: 1977. – 216 с.
4. Субетто А.И. Русский космизм и сферное учение // Стратегии выживания. Космизм и экология. – М.: 1997,
5. Урсул А.Д. Путь в ноосферу: Концепция выживания и устойчивого развития человечества. - М., 1993. - 274 с.
6. Ксенофонтов Е.А. Формирование экологического сознания – шаг в ноосферу / Е.А. Ксенофонтов // Сборник научных трудов по материалам Международной научно-практической конференции. – 2014. – С. 72-74.

Развитие теории ноосферизма – стратегический мегапроект современной науки

Н.И.Захаров

1. Оценки современных глобальных тенденций

В настоящее время планета Земля и Человечество в своем циклическом развитии приблизились к очередному социоприродному этапу, требующему фундаментальной трансформации существующего миропорядка.

С одной стороны, Природа, её биосфера посылает определенные и всё более явные сигналы Человечеству в виде участившихся природных катаклизмов возрастающей разрушительной силы. С другой стороны, Человечество, в своем стремлении к вершинам научно-технического прогресса и жизни в ладу с ним, само становится заложником этих катаклизмов, не всегда осознавая их грозных, подчас катастрофических, последствий. Оценивая подобную глобальную тенденцию, ученые и специалисты утверждают, что мировое общественное сознание (в том числе, бытовое) начинает всё активнее приходить к пониманию необходимости значительных перемен в существующем миропорядке, направленных на улучшение экологии окружающей среды и качества жизни людей.

Генеральный Секретарь ООН Пан Ги Мун на Международной конференции по устойчивому развитию («РИО+20») уже в июне 2012 года с глубокой озабоченностью отмечал: «Планета находится в состоянии беспрецедентного кризиса. Нам необходимо признать, что нынешняя модель глобального развития нерациональна. Необходимо найти новый путь продвижению вперед». Это положение было закреплено в итоговом документе саммита Рио+20 [1].

Надо признать, что такая озабоченность особо применима к России, как значимой составляющей планетарного и цивилизационного развития, обладающей уникальными природно-географическими и национально-историческими особенностями. Нарастание подобной озабоченности весьма четко обозначена в позиции Президента РФ В.В.Путина (высказанная им на расширенном заседании Правительства в преддверии 2017 года, признанного годом экологии), который подчеркнул, что Россия пока ещё является одним из ведущих доноров экологических вложений и технологий в мире, хотя угрозы нарастают и, если более энергично не вмешиваться в сохраняющиеся тревожные тенденции, то в стране к 2050 году может сложиться критически опасная экологическая ситуация.

Обе указанные позиции, высказанные ведущими политиками мира, безусловно, базируются на серьёзных научных разработках, требующих дальнейшего продолжения и углубления. Поддерживая и разделяя такие оценки современных глобальных тенденций, можно, с большой степенью вероятности, утверждать: *в XXI веке мы будем свидетелями и участниками глобальной трансформации планетарного миропорядка в виде перехода от сложившейся и изживающей себя модели жизненного уклада (стержнем которого является капитализм) к принципиально иной, человеко-природо-сберегающей модели мирового устройства.*

2. Ноосферизм как теоретико-методологическая основа трансформации существующего миропорядка

Решающим фактором и своего рода ускорителем формирования указанной тенденции стало бурное развитие сложившейся и укрепившейся за последние 300 лет общественно-экономической и социально-политической формации капитализма, являющейся стержнем существующего миропорядка.

Капитализм породил мощные производительные силы, на базе которых получил быстрое развитие научно-технический прогресс. Вместе с тем, он (капитализм), в силу своей генетической сущности – получение прибыли любыми средствами – стал морально устаревать, ценностно изнашиваться, оказывать критическое влияние на использование природных и человеческих ресурсов. Сегодня многие представители мировой науки убедительно доказывают (и это, в значительной мере, подтверждается жизненной практикой), что капиталистическая общественно-экономическая формация, несмотря на ещё достаточно мощный имеющийся потенциал, испытывает усложняющиеся противоречия и проблемы, свидетельствующие о ниспадающем трэнде её развития.

Уже со второй половины XX века человеческое сообщество ощущает серьезный недостаток ресурсов сырья и энергии для динамичного роста мирового ВВП. Масштабы производства и потребления таковы, что возникает серьезная проблема утилизации отходов индустриального производства. Природная среда обитания человека уже не может «держат удар» *человеческой цивилизации, что проявляется как ответная реакция в виде участившихся и все более разрушительных природных катаклизмов, не щадящих ни богатых, ни бедных.* Участились и стали более глубокими глобальные и локальные политические и экономические кризисы, усиливаются дисбалансы в социальной сфере. Другими словами, весь мир и, в том числе наша страна, оказались на достаточно сложном этапе развития, который некоторые исследователи называют «Особый исторический период» [2, с.2], другие «первой фазой Глобальной Экологической Катастрофы», «Эпохой Великого Эволюционного Перелома» [3, с.31]. По мнению многих ученых и специалистов (как в нашей стране, так и за рубежом) такая ситуация в решающей степени обусловлена доминированием капиталистического мироустройства с генетически присущей ему хрематической установкой «прибыль – любой ценой», обозначившейся ещё во времена Аристотеля¹.

Что такое капитализм, человечество более или менее разобралось. Его базовая основа – экономика, в которой существенная доля доходов приходится на капитал (дивиденды с акционерного капитала, купонные выплаты по облигациям, рентный доход, нарастание виртуализации и скорости финансовых потоков, включая крупные спекулятивные сделки, и т. д.), в противовес доходу от труда (зарплаты). *Если*

¹ Характеризуя данную установку, Аристотель в своем анализе капитала, который в античном мире существовал в торговой и денежной форме, даже вводит новый термин *хрематистика*. Под хрематистикой Аристотель понимал деятельность, направленную на извлечение прибыли, на накопление богатства (особенно в денежной форме), в отличие от экономики – как деятельности, направленной на создание и приобретение благ для дома и государства.

экономика не свернет с такого пути, нас может ожидать суперкапитализм с супернеравенством, когда доля трудовых доходов будет стремиться к нулю, а доля доходов от капитала, наоборот, приблизится к 100%. Всю работу станут делать роботы, а большинству людей придется сидеть на пособии.

Перед современной наукой возникает актуальная задача колоссальной важности – представить варианты будущего, «спроектировать» его и понять, какой человек может в этом будущем жить. Вновь встает проблема «нового человека» и лучше этой задачей заняться раньше, чтобы культура, идеология, религия успели адаптироваться к новому будущему.

Как решать эту проблему? Трудно не согласиться с экспертными оценками, которые показывают, что отказ от достижений НТП (информатизации, атомной энергии, высоких, но порой, небезопасных технологий и др.) заставит нас замерзнуть и голодать. Уменьшение транспортных и информационных потоков быстро снизит производительность труда, а с ней качество жизни и её продолжительность. *Тем не менее, можно и нужно искать выход в сфере новых технологий – производственных, сельскохозяйственных, информационных, социальных, в изменении императивов развития нашей цивилизации.* Другого пути на данном этапе общественного развития нет. По небезосновательному утверждению экспертов-технократов мир вступает в период шестого технологического уклада. Он характеризуется формированием среды обитания человека и общества через развитие образовательных, интеллектуальных, биомедицинских, экономических и коммуникативных технологий природопользования с поддержкой конвергенции нано-, био-, инфо- и когнитивных технологий [4, с.62- 63]²

К сожалению, на решение многих глобальных задач отпущено немного времени. Поэтому научное сообщество вынуждено вновь и вновь заниматься изучением структуры нашего знания (или незнания) и выделением фундаментальных ключевых задач, решение которых помогло бы человечеству выжить. При этом надо отчетливо понимать, что для решения подобных фундаментальных задач требуется дальнейшее обогащение традиционных и разработка новых теоретических изысканий, научных мегапроектов, обосновывающих не только ближайшее, но и отдаленное будущее планеты Земля и мироустройства на ней, применительно к развитию отдельных стран (групп стран) и Человечества в целом.

Одним из таких мегапроектов современной науки, в том числе российской, является – развитие теории ноосферизма, требующее углубления междисциплинарного подхода и серьезной государственной поддержки.

Главный смысл и уникальная отличительная особенность данного научного направления заключается в обоснованном доказательстве того, что земная цивилизация, человечество может не только сохранять, но и постоянно развивать себя, если удастся создать механизмы гармонизации Природы, Общества и Человека. Сложность такой гармонизации состоит в необходимости обеспечения согласованного взаимодействия объективных законов развития Природы и социальных законов развития Общества. Это – задача чрезвычайной трудно-

² По экспертным оценкам д.т.н. А.Сперанского пятый технологический уклад формируется и развивается в период 1975 – 2040 гг, шестой – в период 2010 – 2060 гг.

сти, но стратегически решаемая, если в её решение включится синтезирующий естественные и гуманитарные науки Человеческий Разум.

Исследование генезиса и путей решения этой сложной научной задачи и является, собственно, предметом теории ноосферизма, исходные основы которой были заложены нашим выдающимся соотечественником, ученым-энциклопедистом В.И.Вернадским.

Рассуждая о роли науки в обеспечении трансформации биосферы в ноосферную стадию развития, В.И.Вернадский отмечал: «Мы живем в...эпоху крупнейшего перелома... к началу XX века проявилась в некоей реальной форме возможная для создания единства человечества сила – научная мысль, переживающая небывалый взрыв творчества. Это – сила геологического характера, подготовленная миллиардами лет истории жизни в биосфере... Научная мысль впервые выделяется как сила, создающая ноосферу...»[5,стр.221-223]

3. Ноосферизм как междисциплинарная наука. Синтез естественных и гуманитарных наук

К исходу первой четверти XXI века одновременное воздействие двух мощнейших влияний – **объективных** природных (прежде всего, климатических) и **субъективных** антропогенных (прежде всего, политикоэкономических), а также соотношение их положительных и отрицательных последствий, – наукой пока исчерпывающим образом не объяснены. Представляется, что это связано с отставанием науки от осмысления динамичных гео-био-социальных процессов с высокой степенью их неопределенности. В таких условиях чрезвычайно актуализируются идеи В.И.Вернадского в развитии теории, обосновывающей необходимость и возможность перевода биосферной стадии планетарного развития в ноосферную.

В развитии ноосферной (как, впрочем, и других) теории надо учитывать взаимодействие (нередко через столкновение) двух классических научных подходов – естественнонаучного и гуманитарного.

Главной задачей первого является исследование физико-химических и биоприродных процессов, происходящих на нашей Планете и в межпланетном (космическом) пространстве. У второго задача не менее сложная – исследование развития и поведения социальных систем от индивидуума до человечества в целом с учетом его (развития) цикличности и неизбежности эволюционной смены общественно-экономических и шире, цивилизационных, формаций. Рассматривая ноосферную теорию как комплексное мировоззренческое явление, можно согласиться с позицией современных продолжателей идей В.И. Вернадского о том, что предметом науки ноосферизма является исследование социоприродной эволюции, приводящей к объективному циклическому переходу от существующего состояния биосферы и миропорядка к качественно иному – ноосферному.³

³ См., напр. Субетто А.И.Сочинения в 13 томах. Ноосферизм. Том 1. Введение в ноосферизм. Ноосферизм: движение или новая научно-мировоззренческая система? / Под ред. Л.А.Зеленова. – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2006. – 644с.

Поддерживая и разделяя подобную позицию, автор считает целесообразным её содержательное дополнение:

предметная область и главная задача теории ноосферизма заключается в обосновании модели и реального прототипа устойчивого ноосферного развития нынешнего и будущих поколений людей, а также планетарного развития в целом, на базе кооперации естественнонаучного и гуманитарного подходов.

По своей сущности ноосферная модель будущего миропорядка формируется как гармония взаимодействия Природы, Общества и Человека и строится с учетом развития пострыночных, посткапиталистических отношений, постматериальных потребностей, постбуржуазной морали, ценностей, установок и идеалов. Здесь уже не «невидимая рука рынка» будет регулировать хозяйственную жизнедеятельность, а волевые интеллектуальные акты и духовные социокультурные методы, с помощью которых Человек создает новые институты, наращивает социальный и организационный капитал, эффективное взаимодействие с Природой. Очевидно, что переход к такой модели, особенно в России, процесс длительный и трудоемкий, требующий ряда временных этапов, классифицированных с учетом ресурсных возможностей, а также территориально-пространственных (региональных), экономико-демографических и социо-культурных особенностей.

На переходном этапе формирования ноосферной модели (оценочно вторая половина XXI века), соединяются преимущества капитализма, социализма и природосберегающего общества. Этот этап, по мнению автора, можно считать «предноосферной стадией планетарного развития».

На более поздних стадиях развития будут усиливаться социогуманные и природосберегающие признаки ноосферного общественного уклада, отвергающего генетические признаки капитализма. Этот уклад, в соответствии с его сущностно-генетическими признаками, вполне можно признать, согласно дефиниции профессора А.И.Субетто, *социализмом нового качества – Ноосферным Экологическим Духовным Социализмом*⁴

В ходе решения этой задачи формируются крайне важные и необходимые научные школы ученых-энциклопедистов, исследующих проблемы устойчивого (главным образом, ноосферного) развития и органически соединяющих естественнонаучные и гуманитарные знания на междисциплинарной основе (Н.Н.Моисеев, С.П.Курдюмов, С.П.Капица, Г.Г.Малинецкий, П.Г.Кузнецов, А.И.Субетто, О.Т.Богомолов, О.Л.Кузнецов, Б.Е.Большаков и целый ряд др.). Эти исследования позволяют избегать ситуаций, в которых погоня за локальным выигрышем, предлагаемым специалистами в конкретной области, оборачивается глобальным проигрышем, за который приходится расплачиваться всем.

4. Междисциплинарные исследования ноосферизма и общественное восприятие

Для создания и реализации модели ноосферного развития недостаточно усилий только инженеров и математиков, политической воли и продуманной

⁴ Там же, с. 64

стратегии. Принципиальными становятся вопросы, что и как быстро люди готовы понять и воспринять, как изменится их восприятие мира и себя, какие смыслы и ценности можно и нужно сохранить, а от чего придется отказаться.

Все эти и подобные проблемные вопросы, находящиеся в центре ноосферной теории, относятся к категории междисциплинарных и, как уже отмечалось, не всегда имеют на данном этапе общественного развития однозначные ответы. *В поиске ответов на подобные вопросы применительно к длительной перспективе вполне приемлемыми можно считать не только строгие аналитические прогнозы, расчеты, модели (в том числе математические), но и научную интуицию с элементами научной фантастики.* Это отчетливо прослеживается в истории человеческой мысли, «оплодотворенной» синтезом естественных и гуманитарных наук, «плоды» которого (открытия, изобретения, теории) собирались нередко спустя десятки, а то и сотни лет после смерти их создателей.

Проблема диалога по сути двух культур – естественнонаучной и гуманитарной – как и связанная с ней история научного универсализма (энциклопедичности) исчисляется многими веками. Ученые, имена которых дошли до современности из мрака веков, обычно были энциклопедистами. Авиценна был не только выдающимся врачом, но также блестящим богословом и юристом. Декарт не только перевел геометрию на язык алгебры и построил оригинальную философскую систему, но и вошел в историю физики и психологии. Личность Леонардо да Винчи настолько многогранна, что до сих пор кажется невероятной его универсальность: архитектор, живописец, инженер и изобретатель одновременно.

Естественные науки за последние два с небольшим столетия сделали огромный скачок. Физика, химия, математика стремительно двинулись по пути специализации. Уже со второй половины прошлого века специальных дисциплин по физике (физика полупроводников, моря, земли, плазмы, Солнца, элементарных частиц и т.д.) на физических факультетах вузов стало так много, что коллеги даже и сейчас часто весьма приблизительно представляют и математический аппарат, и экспериментальные методики, используемые на соседней кафедре. Тогда же родился иронический афоризм «только физика соль — остальное все ноль». *Однако еще в начале прошлого века Д.И. Менделеев, обсуждая университетское образование, предлагал готовить специалистов по математике, физике, химии и биологии на одном факультете.*

И вот, уже вступив в третье тысячелетие, мы вновь оказываемся в классической ситуации, когда естественные науки (а с ними и компьютерное моделирование, автоматизация, цифровизация) основательно разбираются, как устроенна природа и как представить свои разработки на огромном рынке технического прогресса. Но сделает ли все это жизнь людей счастливой или хотя бы терпимой? Про это их особо не спрашивают, а значит, и отвечать на такие вопросы не очень нужно.

С другой стороны, гуманитарии (политики, экономисты, литераторы, идеологи и т.д., которых с легкой руки естественников («физиков») в шестидесятых годах прошлого века стали воспевать как «лириков»), оказались огромной силой. Опыт горьких уроков девяностых годов на постсоветском россий-

ском пространстве, и особенно 2000-х годов на территориях бывших советских республик, особенно Прибалтики и Украины, позволяет утверждать, что *социальные реформаторы, вооруженные целевыми и весьма плодотворными теориями, способны за короткий срок отбросить одни народы на десятилетия назад, другие — в средневековье. Начало нынешнего века стало эпохой горького отрезвления «физиков»* — ни ракеты, ни ядерные реакторы, ни суперкомпьютеры, ни миллионы новых товаров, выброшенных на рынок, оказались не в состоянии дать не только спокойствие, гармонию, надежду на светлое «завтра», но и просто обеспечить сытое и безопасное «сегодня». Далеко не безупречным представляется и упорно внедряемый в общественное сознание интерпретированный из прошлого лозунг «только бизнес соль – остальное ноль».

Следует со всей определенностью признать, что **междисциплинарный синтез**, направленный на выработку новых императивов развития, технологий выживания, идеологии XXI в., *стал не игрой ума, не просто академической программой, а насущной жизненной необходимостью.* «Физики» и «лирики» по отдельности не смогли полноценно решить общечеловеческие задачи XX века. В наступившем XXI в. их придется решать вместе, консолидировано.

На современном этапе общественного развития в поисках образа будущего, общих смыслов, общих целей, общего языка широким фронтом ведутся научные исследования, издаются журналы и книги, проводятся конференции.

Заметное и всё возрастающее значение в подобных научных поисках приобретает теория ноосферизма, имеющая ярко выраженный междисциплинарный характер и небезосновательно претендующая на главенствующую и консолидирующую роль в сонме смежных наук, изучающих проблематику планетарного и цивилизационного развития.

Новизна и одновременно сложность ноосферной парадигмы, по мнению автора, состоит в необходимости более глубокого осознания (на всех уровнях общественного сознания) неотвратимости перехода от достигнутого уровня цивилизационного развития к новому качественному уровню – ноосферному. В этой связи существенно меняется (повышается) роль Человека, как субъекта поведения, и совершенствуются (обновляются) методы управления. На эти обстоятельства обращали акцентированное внимание российские ученые ещё на пороге XXI века. В своей работе «Прощание с простотой» академик Н.Н.Моисеев подчеркивал: «Сегодня мы более или менее понимаем, как должна быть построена та часть программы, которая нам позволит определить границу гомеостаза человечества в пространстве параметров биосферы, т.е. ту черту, переступить которую человечество, при современном уровне техники и технологии, не имеет права ни при каких обстоятельствах... Как бы не были трудны подобные исследования, неизмеримо труднее представить себе поведение людей, тем более в непредвиденных ситуациях. А именно это и есть ключ к решению всех проблем глобального, т.е. общепланетарного, масштаба. Для существования в ноосфере (т.е. поддержания биосферы в состоянии ноосферы) человеку потребуется новая система запретов, новые принципы отбора. Но в этом состоянии они должны быть следствием того, что люди стали понимать, к чему им следует стремиться, а значит и синтезом представлений самых разно-

образных человеческих коллективов и коллективной воли. Тем самым мы оказываемся на пороге труднейших гуманитарных проблем: ведь рядом с Природой и даже рядом со «второй природой», т.е. с миром вещей, произведенных человеком, существует ещё один мир, теперь уже внутри человека – мир его личности, мир его собственных индивидуальных интересов и стремлений, мир его духовной жизни» [6, с. 199].

Учитывая важность и возрастающую остроту данной проблематики становится целесообразным и необходимым создание под эгидой РАН специального профессионально - общественного объединения (ассоциации, комитета, межведомственной научной группы и т.п.), занимающегося дальнейшим углублением и продвижением теории ноосферизма и модели ноосферного будущего России. В задачи этого объединения должна также входить (в кооперации с международным научным сообществом) разработка будущего миропорядка на нашей планете и в межпланетном пространстве, подобно крупным межстрановым мегапроектам (строительства и запуск гигантского коллайдера, атомных источников энергии, совместных космических полетов и т.п.).

Таким образом, ноосферизм является многогранной научной теорией, обосновывающей объективную историческую неизбежность перехода от существующего социоприродного уклада (с доминированием капиталистической общественной формации) к качественно новой стадии цивилизационного и планетарного, в целом, развития. В целях дальнейшего развития ноосферизма, как актуальной научной теории и плодотворной основы для практической реализации ноосферной модели будущего российской (и мировой) цивилизации, необходима концентрация научных усилий под эгидой РАН при соответствующей государственной поддержке.

Литература

1. Итоговый документ Конференции ООН по устойчивому развитию «Будущее, которого мы хотим». URL: <http://www.un.org/ru/sustainablefuture>
2. Большаков Б.Е., Кузнецов О.Л. Почему нужно создавать русское космическое общество? «Природа – Общество - Человек: Ноосферное Устойчивое Развитие». – №7. – 2017. – С.2.
3. Субетто А.И. Управляющий разум и новая парадигма науки об управлении (в контексте действия ноосферного императива XXI века) / Под научн. Ред. д.т.н., д.пс.н., д.п.н., профессора, президента Международной академии гармоничного развития человека В.В.Лукоянова. – СПб.: Астерион, 2015. – С.31
4. Сперанский А. Мотивированная цель инженерного общества: возврат России научно-технического лидерства // Русский инженер. – 2017, № 4. – С.62-63
5. Вернадский В.И. Научная мысль как планетное явление / Ответ. ред. А.Л.Яншин / В.И.Вернадский, [Текст] . – М.: Наука, 1991. – С. 221-223
6. Моисеев Н.Н. Расставание с простотой / Н.Н.Моисеев, [Текст]. – М.: «Аграф», 1998. – 199 с.

Ноосферный императив в содержании экорациональных ориентиров современного образования

Э.В. Баркова

«Незачем плестись в науке в хвосте Запада, когда мы можем идти впереди»

[6. С. 262]

1. Ноосферная модель образования и ноосферный ориентир

Возрождение системы российского образования, в пространстве которого на основе экофилософской картины мира утверждаются нормы и совесть в мыследеятельности современного человека, согласованные с законами универсальной эволюции и развитием природно-культурной целостности Земли, возможно только на пути органического соединения ключевых философско-образовательных парадигм с объективной логикой коэволюционных процессов. Целеполагающие стратегии образования такого типа ориентированы на последовательное введение субъекта любой модификации - от индивида до общества и человечества – в пространство, открывающее не оригинально-инновационные, но такие измерения человека, которые соответствуют его укорененности в мире и ответственности за свою судьбу, судьбу своей Родины и планетарного бытия. Развитие свободы, творчества, духовной деятельности, поэтому, несомненно, имеющие самостоятельный смысл в пространстве культуры, с этой точки зрения имеет и свои границы, заданные требованиями не любых форм самовыражения, а жизнеобеспечения, совершенствования бытия, включая материальные процессы человеческой жизни и природы.

В соответствующей этой установке модели образования предельно актуализируется проблема формирования существенно обновленного типа социализации входящего в жизнь поколения и необходимой для этого этики, философии и педагогической науки, задачей которой становится обоснование целостности континуума жизни и образования, в решении всех вопросов акцентирующих внимание на роль Человека на Земле, самоценность истины и развитие коллективного Разума. Сегодня очевидно, что «весь мир стремительно приближается к переломной и во многом критической точке своего развития 2017-2019 гг., когда «...только ценой огромных усилий можно будет отстоять нормальную, подлинно человеческую, а не робообразную жизнь на земле» [12, С. 3-4].

Безотлагательной задачей интеллектуального сообщества в связи с этим становится разработка ноосферной модели образования, одно из ключевых мест в которой занимает ноосферный императив как требования не просто трансляции информации и освоения новых коммуникативных систем, но развития научного разума, соединяющего смысл бытия современного человека с требованиями самой жизни и проблемами ее сохранения. Исходным моментом для конкретизации этой цели является восстановление социального статуса истины, социокультурных ценностей просвещения и научного, т.е. доказанного

и аргументированного, понимания того, что в действительности представляет собой современный человек и мир как целостная сложноорганизованная система связей человека, культуры, общества, природы и космоса, каковы приоритетные тенденции, ценностно-смысловые параметры и темпо-ритмы её изменений, и, наконец, *каким научно обоснованным требованиям сегодня должно соответствовать человекосохраняющее управление на Земле.*

Вот почему, полагаем, прав А.И.Фурсов, показывая, почему «нам нужно принципиально новое по содержанию и по-новому организованное знание о современном мире как целом и как о совокупности элементов (включая Россию)... Современная западная наука об обществе, триада «экономика – социология – политическая наука», отражающая реалии уходящего мира, не способна не только объяснить, но даже адекватно описать переломный мир. Выход из кризиса предполагает создание... принципиально новых дисциплин (или эпистемологических программ), с новыми методологиями» [13, с.128].

Потребность в создании таких принципиально новых дисциплин и программ *актуализирует исследование ноосферного императива как принципа образования и категории экофилософии*, на уровне всеобщего синтезирующей достижения экологии человека, культуры, природы, общества, и изучающей *биогеокультурогенез* как целостный процесс [2]. Все образовательные программы и научные дисциплины в соответствии с типом экофилософского мироотношения, уже по определению, напоминаем, защищающему «Эко» – свое жилище, Землю как свой родной Дом, выступают не просто как части функционирования образования и науки как социальных институтов, а как *органическая часть самой жизни*, что предполагает рефлексию необходимого для этого типа рациональности – экорациональности. [1].

2. Экорациональность в пространстве ноосферного императива и ноосферной модели образования

Как инструмент освоения ноосферы и основание научного мышления, экорациональность исходит из понимания мира как открытой органической саморазвивающейся целостности, а не системы. Иначе говоря, экорациональность не сводится ни к одному из хорошо известных и изучаемых в курсах философии науки типов теоретического освоения мира: в ее содержании открываются не только эмпирические формы и связи наличной реальности, но их универсально-эволюционные процессы, включая связи конечного и бесконечного, временного и вечного в мире человека, культуры и природы.

Предшествующие – классический, неклассический и постнеклассический - типы рациональности выявили тенденцию последовательных изменений в субъектно-объектном взаимодействии: от доминирования объекта в классический период к возрастанию роли субъекта, который, начиная с философии И.Канта, определяет характер конструирования объекта познания, предполагающего, что *объект не дан, а задан условиями и формами активности субъекта*. Развитие этой логики в философии постмодернизма привело к дальнейшему смещению акцентов, в результате чего реальность вообще оказалась все-

го лишь постоянным взаимопереходом копий-симулякров, подлинный образец которых оказывается утерянным.

Задержка с продвижением ноосферного императива в мировоззрении, восстанавливающего статус научного Разума, ведет к дальнейшей релятивизации не только науки, но и обыденного мышления и стандартов мысли массовой культуры. Действительно, «основными понятиями новой научной картины мира XX в. становятся «вероятность», «относительность», «дополнительность». Если в XIX в. традиционное противопоставление бытия и сознания в философии, главным образом, решалось в пользу бытия, то XX в. не дает однозначных ответов: «... вымысел, иллюзия приобретают все большую фундаментальность» [17, с.4].

Под вопрос, поэтому, ставится не только роль истины как цели познания, статус общих понятий и принципа объективности рассмотрения, но и статус человека на Земле. Проявлением возникшего вследствие этого кризиса культуры и бытия человека стало заявленное в философии постмодернизма утверждение о «желающей машине», «смерти субъекта», «всё зола», о несуществовании вне-текстового пространства. А благодаря медиаинструментам, информационным технологиям и научным открытиям, человек, осмысленный в этой парадигме, превращается в неустойчивый смысловой «сгусток» в пространстве текста, а потому в конструктор-предмет манипулирования, элемент мифотворчества, для которого Земля, её природа, правда истории, высокие достижения культур всех народов перестают быть значимыми, исчезая, по известному выражению М.Фуко, как исчезает лицо, начертанное на прибрежном песке [16].

Ноосферный императив как элемент методологии экофилософского анализа современного мира и образования важен, как представляется, потому что только на его основе сохраняется человекоразмерность как выражение связи субъекта с целостностью мира, его человеческим измерением. Образование и наука в этой логике, как часть разумной жизни, сохраняя человекоразмерность, «специализируется» на аргументированном опыте обоснования реальности, направленном на получение истины с помощью особого языка, его знаков и текстов.

Возникшие в последнее время в российском образовании модели и подходы – личностно-ориентированные, информационно-детерминистские, культурологические, ориентированные на игровые коммуникации и т.д. при их безусловных достоинствах, имеют один общий недостаток по сравнению с ноосферной моделью, они являются частичными в том отношении, что ни один из них не охватывает не только планетарную, но и социокультурную систему в ее целостности.

В качестве контраргумента может возникнуть возражение, что современное российское общество многомерно, сложно, а потому не может определяться каким-то одним направлением развития его субъектно-человеческой стороны. Это в известной степени справедливо. Однако, *отсутствие внятно выраженных целей и приоритетов, разнонаправленность подходов в образовательной деятельности не может обеспечить ни самосознание ответственной личности, ни рефлексии самоидентичности современной России, ни жизнесохраняющих принципов интеграции представителей разных народов и регионов Земли, т.е. выявить современное состояние не просто в контексте мировых информационных или политико-экономических процессов, а в плане перспектив разумной жизни и открытия путей планетарной самобытности землян, их мышления, культур.*

Но разумность и разумная жизнь в логике экорациональных ориентиров – понятия, не тождественные прагматически понятой рациональности. Если прагматически осмысленная рациональность так подчеркивает соответствие логических, мировоззренческих, моральных параметров в процессе научного исследования, что в любом случае предмет мысли остается неким «объектом вне субъекта», то разумность, понятая в логике экорациональности, снимает эту дистанцию, не «растворяя», однако объет в субъективном мире познающего его человека. Здесь субъекты на основе «Эко»-ответственности включены в пространство их собственной деятельности вместе с предельно широко понятой природой, культурой, общественными связями, технологиями самой деятельности и мышления, концепциями и моделями знания. Воспитание и развитие разумной жизни, поэтому, – это установка на коэволюцию, совместность жизни с природой, солидарные отношения в обществе, это формирование позиции дружбы с людьми и культурой, диалога с Землей [4].

В силу этого освоение ноосферного императива как основы культуры в ноосферном образовании означает моделирование и получение не набора экоориентированных знаний, но в первую очередь – целостности включения человека в объективный мир: онтологический аспект является основой обучения и воспитания. Именно поэтому человек, следующий за экорациональной логикой, действует на основе разумности самого своего существования, что позволяет видеть и выявлять особую целесообразность форм развития природы, культуры, понимать жизнь как высокую ценность мира, которую необходимо не только защищать, но и, восхищаясь, видеть её уникальные проявления и логику развития, приобретающую в своей эволюции все более совершенные формы, к которым принадлежат и человек, и общество и культура. Такое видение обеспечивается связью ноосферного императива с антропным принципом, в соответствии с которым «человеческие свойства» органично включены в объективные параметры Вселенной и естественно-научной картины мира.

Следующая из этого взаимосвязь в системе ноосферного образования онтологии, гносеологии, этики и эстетики предполагает последовательность освоения знаний, с необходимостью включающих и знания получающих сегодня развитие экоэтики и экоэстетики. Здесь важен методологический потенциал мысли исследователя философии надежды, немецкого философа Эрнста Блоха: «Философия будет обладать совестью завтрашнего дня, партийностью будущего, знанием надежды – или она не будет обладать никаким знанием» [7].

3. Ноосферный императив как единство категорического императива И.Канта и экологического императива Н.Н.Моисеева

Выступая как система формирования разумно организованного бытия человека, ноосферное образование последовательно развивает в содержании ноосферного императива общие установки как категорического императива И.Канта, так и экологического императива, сформулированного Н.Н. Моисеевым, подчеркивая, тем самым последовательность освоения традиций и обязательность выполнения ряда норм.

Вспомним, что в аспекте *этическом*, сформулированный в «Критике практического разума» *категорический императив Канта* в отличие от гипотетических императивов *был направлен на осознание человека как абсолютной ценности и возможность его свободы лишь на основе выполнения требования*: «поступай так, чтобы ты всегда относился к человечеству и в своём лице, и в лице всякого другого так же как к цели, и никогда не относился бы к нему только как к средству» или в другой формулировке «поступай так, чтобы максима твоей воли могла бы быть всеобщим законом» [8].

Императив, однако, – не просто субъективное, кем-то придуманное оригинальное решение поступать или не поступать определенным образом, а *следствие складывающихся объективных условий и отношений*. На этом сделан акцент в философском содержании *экологического императива*, требующего для сохранения жизни всегда и всеми учитывать границы допустимой активности человека, которую он не имеет права переступить ни при каких обстоятельствах [11]. Выход за эти границы превращает действия людей в неразумные.

Ноосферный императив, думается, не только конкретизирует его смысл, уточняя роль разумности действий людей и переводя их в сферу нравственности и культуры, но и расширяет его. Думается, ноосферный императив – это *общая форма метасубъектного регулирования экологических процессов во всем спектре их развертывания – экологии человека, природы, культуры, общества и, более того, Вселенной*. С этой точки зрения, как нам кажется, безусловно, верное в общей направленности, определение И.В.Катковой и С.М.Павловой может быть дополнено. «Под ноосферно-экологическим императивом, – показывают авторы, – понимается такое понятие, окрашенное духовно-нравственными ценностями, – которое позволит бесконфликтно развиваться системе «человек – природа» в рамках ноосферогенеза, выступая в качестве основного закона сосуществования человека и природы, заданного самой логикой коэволюции» [9, С. 328]. Но этот императив, как представляется, может быть осмыслен и в более фундаментальном значении, т.е. как универсальный стержень всех проявлений мира человека, включая связи в системе «человек-природа», и одновременно как основное *требование к связи человека и мира в самом широком смысле*, т.е. базовое проявление принципа органической целостности.

Этот вывод следует из логики В.И.Вернадского и открытого им *принципа приоритета научного разума* как основы необходимого регулирования *всех* отношений между человеком, обществом и природой [5]. Вернадский показал, хотя и в достаточно общем виде, необходимые условия изменения сознания, действий, позиций планетарного человечества, которые могут и должны стать объективной основой проявления его разумности. *Среди этих условий и принципов одно из главных мест занимают запрещение войны и формирование единства планетарного человечества*. Но В.И.Вернадский показывает, что разумность действий человечества является не только результатом выполнения этих условий, но и *сущностью самой ноосферы, которая становится системным объективным императивом принципа разумности*. Он ясно обосновал существенные и необходимые связи между этими условиями и разумностью как способом существования людей в ноосфере. *Здесь ноосферный императив вы-*

ступает как проявление объективной тенденции, или закона развития самого мирового целого – природно-культурно-общественной системы, которая, существуя в режиме коэволюции, координируется именно приоритетом разума и моральной ответственности человечества перед миром. Из этого следует, что ноосферный императив всегда является ориентиром на то, что стихийно-иррациональное бытие людей в соответствующей среде может становиться разумным и осознанным. Императив – это способ соединения бытия и необходимых для него разумных правил, сохраняющих направленность универсального развития и включенность в него человека и общества.

4. Ноосферный императив как основа обновления российского образования и интеллигентности человека

Восстановление и обновление института российского образования, таким образом, немислимо вне ноосферного императива, смыслу которого максимально соответствуют великие традиции русской культуры, органически, а не технологически связывавшие между собой культуры и людей в логике всеединства, а не толерантности. Однако при этом встает уже поставленный в науке вопрос о конкретизации личности «архитектора информационного пространства с определением характеристик его генотипа, фенотипа, психотипа социотипа и даже, возможно, *экотипа*» [15, с 21].

Полагаю, сказанное позволяет сделать вывод о том, что исходным императивом в мышлении и деятельности такого *экотипа* должен быть ноосферный императив, на основе которого, как и на основе экофилософской картины мира *возможно и необходимо реформирование всей системы образования*. Это позволит преодолеть характерные для современного отечественного образования тенденции и прогнозы, о которых, как безальтернативных, написал профессор МГИМО В.Соловей: «кардинально поменяется роль университетов, которые при советской власти пытались бороться с неравенством в образовании, а сейчас, наоборот, разделятся на элитные, в которых смогут учиться только те, кто способен к систематическому организованному мышлению и длительным интеллектуальным усилиям, и на массовые со студентами, чьё мышление характеризуется оперативностью и гибкостью, но при этом поверхностностью и бессодержательностью» [14].

Преодоление этих и других тенденций, препятствующих развитию отечественной науки и основанной на ней системы образования, призванной формировать индивидуальный разум, богатство чувственного мира, фантазию как самоценность культуры личности и условие бытия планетарного Разума, возможно, что следует из сказанного, лишь на основе альтернативной экорациональной логики. В ней ноосферный императив – инструмент формирования личности космопланетарного масштаба, человека нового типа, который живет не только в пространстве и времени субъект-объектных и субъект-субъектных отношений, но является активным участником и другом становящейся ноосферной реальности, звеном в регулировании планетарных темпо-ритмов, циклов воспроизводства и гармонизации природных и социокультурных процессов [3]. Именно таким стал еще совсем юный А.Л.Чижевский, который зная языки и поняв масштаб мысли и

детельности непризнанного и осмеянного в родной Калуге К.Э. Циолковского, написал во многие европейские Академии Наук письма с рассказом и подтверждением открытий своего земляка в области межпланетных полетов, «застолбив», утвердив, тем самым, первенство России в освоении космоса, что не произошло, к сожалению, с рядом других открытий, сделанных отечественными учеными.

Поэтому ноосферный императив как *процесс конструирования мира* не ограничен абстрактно-верным требованием следования логике научного разума, а выступает как общая форма личного, культурного и социального творчества, решающего проблемы коэволюционного процесса на основе меры человеческого. Задача ноосферного образования, поэтому, – формирование человека, ориентированного на радость, на удивление реальному чуду Мира и стремление постичь его, на высокие, вдохновляющие цели будущего, и *живущего в нем как в необходимой норме*. Такой тип человека живет в настоящем не в как единственной реальности, требующей жесткой адаптации к её требованиям, а как в континууме связей настоящего с будущим и прошлым – в развернутом единстве всех форм времени и их связей с пространством.

Отсюда – путь к переосмыслению интеллигентности как нормы, *в которой выражается уровень развития личности, требования и правила общения людей и условия регулирования взаимодействия человека с культурой, обществом, природой и, что, возможно, главное, с самим собой*. Интеллигентность здесь – это особое космопланетарное качество человека и человечества, которое формируется и самим человеком, и системой образования, культурой, и как наследственный культурно-генетический код человечества и локального мира, в котором *воспроизводятся универсальные информационные коды Вселенной*. Не случайно Н.Н. Моисеев предупредил: «Преодолеть современные, а тем более, грядущие экологические трудности, выжить в современных условиях... сможет только по-настоящему интеллигентное общество» [10, с. 181-182]. Именно как принцип связи направленных на укрепление ноосферы нормативных требований к образованию и коэволюционных процессов, ориентированных на гармонизацию природного и культурного бытия, и востребован ноосферный императив в системе образования.

Литература

1. Баркова Э.В. Стратегии развития экофилософии: к новому гуманитарному прорыву // Право и практика. – 2017. – № 4. – С. 188-197.
2. Баркова Э.В. Биогеокультурогенез как методологический регулятив в целях и структурах экологического образования // Добродеевские чтения – 2018: II Международная научно-практическая конференция 18–19 октября 2018 г., г. Москва) / Отв. ред. Ю.М. Гришаева; ред. колл.: З.Н. Ткачева и др. – М.: ИИУ МГОУ, 2018. – 312 с.; С. 205-209
3. Баркова Э.В. Философия ответственности, гуманитарное знание и духовная безопасность // Гуманитарное знание и духовная безопасность: сборник материалов IV Международной научно-практической конференции (г. Грозный, 1-3 декабря 2017 г.). – Махачкала: ЧГПУ, АЛЕФ (ИП Овчинни-ков), 2017. – 672 с.; С. 90-96

4. Баркова Э.В. Экофилософия как методология проектирования ноосферного образования // Ноосферное образование в евразийском пространстве. Столетняя годовщина Великой Октябрьской социалистической революции и Год Экологии в 2017 году как стимулы развития ноосферной парадигмы образования, науки и экономики / Под науч. ред. А.И.Субетто и Г.М.Иманова – СПб: Астерион. 2017. – 718с., Кн. 1. – С. 69 – 78
5. Вернадский В.И. Несколько слов о ноосфере // Вернадский В. И. Научная мысль как планетное явление. – М.: Наука, 1991. – С. 235—244.
6. Вернадский В.И. Избр соч. Т IV, кн.1 – М.: Изд-во АН СССР, 1959, С 262(Цит по: Козиков И.А. Философские воззрения Вернадского (к столетию со дня рождения). – М.: МГУ, 1963. – 78
7. Цит по: Вершинин С.Е. Эрнст Блох: оправдание утопии // <https://cyberleninka.ru/article/v/ernst-bloh-opravdanie-utopii>
8. Кант И. Критика практического разума. – М.: Эксмо. 2015. – 224с.
9. Каткова И.В., Павлова С.М. Ноосферно-экологический императив как основа нравственности ноосферной экологии // Ноосферное образование в евразийском пространстве. Столетняя годовщина Великой Октябрьской социалистической революции и Год Экологии в 2017 году как стимулы развития ноосферной парадигмы образования, науки и экономики/ Под науч. ред. А.И.Субетто и Г.М.Иманова – СПб: Астерион. 2017. – 718с. Кн. 2. – С 328-334 <https://docplayer.ru/72251146-Noosfernoe-obrazovanie-v-evraziyskom-prostranstve-tom-sedmoy.html>
10. Моисеев Н.Н. С мыслями о будущем России. – М.: Фонд содействия развитию социальных и политических наук, 1997. – 212с.
11. Моисеев Н.Н. Судьба цивилизации. Путь разума.– М.: Изд-во МНЭ-ПУ, 1988.– 288 с.
12. Пантин В.И., Лапкин В.В. Философия исторического прогнозирования: Ритмы истории и перспективы мирового развития в первой половине XXI века. – 2-е изд., - Дубна: Феникс+, 2016. – 408с.
13. Проекты и риски будущего: Концепции, модели, инструменты, прогнозы /Отв. ред. А.А.Акаев, А.В.Коротаев, Г.Г.Малинецкий, С.Ю.Малков . - М.: КРАССАНД.
14. Профессор МГИМО о том, как новая интернет-эпоха разделит студентов вузов на «дураков» и «умников» 05/11/2018 // <http://ctrl.info/2018/11/07/professor-mgimo-o-tom-kak-novaja-internet-jepoha-razdelit-studentov-vuzov-na-durakov-i-umnikov/2017>. - С. 128
15. Фридман М.Ф. Глобальная научно-образовательная политика информационного общества: философско-антропологическая концепция новой культурно-исторической парадигмы / Автореферат дисс. на соиск. уч. степ. доктора философ. н., – М., 2018. – 39 с.
16. Фуко М. История безумия в классическую эпоху // <http://www.opentextnn.ru/man/?id=4819>
17. Шахматова Е.В. Мифологема «Восток» в философско-эзотерическом контексте культуры Серебряного века. / Автореферат дисс на соиск. доктора философских наук. – М.,2018 . – 38 с.

Особенности экономического развития России: космо-планетарный аспект (аналитический обзор)

А.А. Горбунов, А.П. Крупеня, В.В.Крымский, А.И.Субетто

1. Россия – космическая держава

Анализ экономической ситуации в России в настоящее время, проведенный на основе модели циклических волн Кондратьева, показывает, что экономические кризисы 2001-2002 гг. и 2008 г. продолжают развиваться и являются предвестниками нового VI технологического уклада.

К сожалению, экономика России существенно отстает от ведущих стран мира, большинство её промышленных предприятий используют технологии III уклада – около 30%, IV уклада – до 60% и только 10% предприятий в сфере услуг применяют технологии V технологического уклада, основанного на информатике, компьютерной технике, программном обеспечении, телекоммуникации [1, 2].

В условиях постиндустриальной инновационной экономики интеллектуальные продукты, научные знания, информация, профессиональный и культурный потенциал общества определяют структуру национальной экономики, качество и конкурентоспособность производимой продукции и услуг, а также эффективность функционирования современных наукоемких предприятий. Степень развития интеллектуального труда и его участия в производственных процессах во многом определяют конкурентоспособность страны в мировой экономике, её экспортные возможности и долю в мировом производстве.

Базовыми отраслями экономики, выполняющими функцию производства и накопления знаний как основы инновационного бизнеса, выступают наука и наукоёмкие производства. В России в настоящее время еще не созданы условия для формирования и развития интеллектуальных продуктов, получаемых в результате проведения НИОКР, а также осуществления их коммерциализации. В этом отношении Россия значительно отстает от США, Японии и Германии. В этих условиях необходимо осуществлять мобилизацию и эффективное использование высокого научно-технического потенциала отечественных наукоёмких предприятий.

Бурный рост в мире рынка объектов интеллектуальной собственности, вступление России в ВТО предъявляют высокие требования к управлению интеллектуальным капиталом отечественных предприятий [3].

Академик Д. Львов и профессор А.Р. Белоусов выделили следующие *принципы формирования стратегии долгосрочного экономического роста России* [4]:

1) *обеспечить устойчивую социальную структуру общества (сократить разрыв в доходах населения);*

2) *необходимо сформировать "адаптационный потенциал", способный обеспечить устойчивость экономики в условиях роста системной неопределенности.*

В качестве компонентов этого потенциала предлагается рассматривать:

- сектор высоких технологий,
- национальная инновационная система,
- система воспроизводства человеческого капитала,

- обеспечение энергетической и продовольственной безопасности,
- устойчивость национальной валюты и инфраструктуру,
- силовой потенциал,
- управленческий и организационный потенциал;

3) *реализовать специализацию в мировом научно-техническом пространстве, включающую рынок высокотехнологичных товаров и услуг.* На рынке сформировалась специализация стран, основанная на развитии критических технологий и получении научно-технической ренты.

В этом плане положение отечественной оборонной (в том числе космической) промышленности как центров научно-технического развития характеризуется исчерпанием созданных ранее научно-технических заделов, ухудшением производственно-технического аппарата, сужением рынков сбыта. Тем не менее, долговременный рост определяется местом существенных системных экономических блоков в мировом хозяйстве, на мировом рынке high-tech.

С.В. Кричевский, д.т.н., космонавт характеризует современное состояние high-technologies – высокотехнологичные отрасли высшего уровня, включающие космическую деятельность [5]:

- "торможение" процесса освоения космоса в XXI в. в сравнении с 60-70-ми годами XX в.;
- отсутствие адекватной стратегии освоения космоса у России и мирового сообщества;
- отставание в решении глобальных проблем (мониторинг, защита от природных и техногенных катастроф, астероидно-космической опасности);
- устаревшие, экологически грязные, расточительные техника, технология, инфраструктура;
- загрязнение окружающей среды Земли и космоса, "космический мусор" и др.;
- глобальный кризис ограничивает возможности развития космической деятельности;
- недостаток политической воли, "правил игры", недоразвитость институтов общества, низкий уровень международного сотрудничества, интеграции и освоения космоса;
- преобладание технических аспектов, коммерциализации при отсутствии адекватных целей;
- отставание космической деятельности в форсайт-технологиях, низкая эффективность, слабое использование потенциала;
- космическая деятельность перестала быть "священной коровой", проигрывает другим сферам общества в развитии и влиянии, имеет место снижение интереса к космической деятельности [5];

4) *преодолеть инерционную форму развития таких отраслей, как нефтяная промышленность, сельское хозяйство, транспорт, электроэнергетика и др.;*

5) *формирование и реализация региональной экономической промышленности, создание технологических кластеров [4].*

В этих условиях России необходимы новые отрасли, построенные на фундаменте базисных или эпохальных инноваций, реализующие принципиально но-

вые физические принципы. Такими отраслями могут стать космическое машиностроение, космические транспортные перевозки и другие технологии, используемые в космической деятельности. По показателю финансирования космических программ Россия находится на уровне Индии, отставая от США более, чем в 12 раз.

В таблице 1 показано место России в мире по уровню наукоёмкости и инновационного развития.

Таблица 1

	Доля расходов на исследования и разработки в ВВП, %	Численность учёных и инженеров, занятых исследованиями и разработками (на 10000 населения)	Текущий индекс конкурентоспособного роста – GSI (место в мире)	Доля высокотехнологичной продукции в товарном экспорте, %	Доля в мировом экспорте информатизационного оборудования, %	Производительность труда, тыс. долл. ВВП на одного занятого
США	2,69	41,0	2	32	13,0	73,1
Китай	1,00	5,5	44	20	7,1	7,2
Япония	2,98	51,0	11	26	9,7	56,0
Индия	1,23	1,6	56	6	0,07	4,9
Германия	2,48	31,6	13	18	4,8	56,0
Франция	2,15	27,2	26	23	3,4	56,5
Великобритания	1,87	26,7	15	31	5,3	54,5
Италия	1,04	11,3	41	10	1,1	56,5
Россия	1,00	34,8	63	8	0,04	18,0
Канада	1,84	29,9	16	15	1,2	60,0

К сожалению, по индексу конкурентоспособного роста Россия в последние несколько лет уходила на все более дальние позиции. Согласно рейтингу стран, который ежегодно публикует Всемирный экономический форум, Россия по уровню конкурентоспособности среди 80 стран занимала в 2001 г. 63-ю позицию, в 2002 г. – 64-ю, в 2003 г. – 65-ю. По другим показателям место России также было невысоким.

Таблица 2

Место России по отдельным показателям инновационного развития

Уровень интеграции образования, науки и производства	45
Коррупция	52
Качество инфраструктуры в стране	57
Эффективность правительственных субсидий	61
Интенсивность местной конкуренции	66
Охрана интеллектуальной собственности	69
Прозрачность правительственной политики и результатов	70
Степень бюрократизма	72
Доступность банковских займов	73
Уровень развития финансового рынка	74
Иностранные инвестиции в виде новых технологий	75
Уровень развития маркетинга	75
Инновационная активность компаний	76

Как видно из представленных в таблице 2 данных, показатели инновационной деятельности и коммерциализации технологий в России – одни из самых низких. Действительно, в настоящее время в сравнении с развитыми странами мира существует большой разрыв между получением результатов НИОКР и их коммерциализацией. Причины такого положения вытекают из общих характеристик современной общественно-экономической, политической и экологической ситуаций в России. Выход из такого положения возможен благодаря новой экономической и экологической политики, использующей современные прогрессивные технологии и систему социоприродного управления, формирующихся в шестом и седьмом технологических укладов. Большую роль в решении этих вопросов сможет сыграть космическая деятельность, имеющая огромное социально-политическое значение и располагающая высоким научно-техническим потенциалом, ориентированным на социоприродное управление и на создание перспективной ноосферной социалистической цивилизации.

Прогресс человечества в данном направлении связан с созданием космических аппаратов, полетов в космос и его исследованием и требует колоссальной концентрации человеческих ресурсов, высокообразованных специалистов [1, 2].

Космическая деятельность в России играет большую роль в развитии её научно-технического потенциала, социально-экономической жизни общества, а также развития науки.

Благодаря космической деятельности становится возможным:

- *создание информационных полей, обеспечивающих на всей территории страны непрерывную связь, телерадиовещание, навигацию, оперативное получение данных наблюдения Земли и атмосферы из космоса, равноправный доступ граждан Российской Федерации к информационным ресурсам;*

- *получение научных данных о космосе, Земле и других небесных телах для развития фундаментальной науки, достижения и поддержания лидирующих позиций на наиболее значимых её направлениях, в том числе исследовании Луны, Марса, других тел Солнечной системы, для поиска внеземной жизни, использовании внеземных ресурсов, познания механизмов образования, развития Земли и эволюции её климата, для выявления опасных для земной цивилизации угроз из космоса и подготовка мер по их парированию;*

- *обеспечение возможности полноценного участия в проектах международного сообщества по исследованию, освоению и использованию космического пространства, включая Луну, Марс и другие тела Солнечной системы;*

- *наращивание и использование конкурентных возможностей и преимуществ России в сфере космической деятельности, выход России в число ведущих участников мирового рынка космических товаров (работ и услуг) и развитие внутреннего рынка таких товаров, работ и услуг;*

- *становление и развитие коммерческого сектора отечественной космической деятельности [6].*

Основные положения основ государственной политики Российской Федерации в области космической деятельности на период до 2030 года и дальнейшую перспективу утверждены Президентом Российской Федерации 19 апреля 2013 года № ПР-906. Включают следующие разделы:

I. Общие положения

II. Государственные интересы Российской Федерации в области космической деятельности

III. Принципы государственной политики в области космической деятельности

IV. Главные цели и приоритеты государственной политики в области космической деятельности

V. Задачи государственной политики в области космической деятельности по обеспечению гарантированного доступа России в космос

VI. Задачи государственной политики в области космической деятельности в интересах развития социально-экономической сферы и науки

VII. Задачи международного сотрудничества в области космической деятельности

VIII. Задачи в области обеспечения безопасности космической деятельности

IX. Результаты реализации целей государственной политики в области космической деятельности [6].

Реализация вышеназванных государственных интересов призвана обеспечить поддержание России как одной из ведущих космических держав. Вся космическая деятельность в России основывается на "Принципах государственной политики в области космической деятельности", изложенных в "Основных положениях основ государственной политики Российской Федерации в области космической деятельности на период до 2030 года и дальнейшую перспективу" (утверждены Президентом Российской Федерации 19 апреля 2013 года № ПР-906).

В соответствии с указанными Основными положениями поставлены задачи:

1. *Реализация государственной политики в области космической деятельности гарантированного доступа России в космос и её присутствия в космосе путем обеспечения распределения задач между космодромами. Речь идёт о космодромах Байконур, используемого на основании международных договоров с Республикой Казахстан; о космодроме Плесецк, используемого для осуществления космической деятельности также в интересах науки, народного хозяйства и международного сотрудничества; о космодроме Восточный, предназначенного для обеспечения подготовки и запуска космических аппаратов различного назначения, транспортных грузовых кораблей и модулей орбитальных станций, выполнения программ пилотируемых полетов и перспективных космических программ по изучению и освоению небесных тел, в том числе в рамках международного сотрудничества.*

В рамках поставленной задачи предложено до 2020-2030 гг. решение вопросов:

- поддержание и развитие объектов наземной космической инфраструктуры;
- дооснащение и модернизация существующих объектов наземной космической инфраструктуры (в частности, ракет космического назначения "Союз-2" этапов 1а, 1б, 1в), а также пилотируемой транспортной системы;
- создание объектов экологического мониторинга, аэропортового комплекса и объектов обеспечивающей и социально-бытовой инфраструктуры и т.д.

2. *Задача развития наземного комплекса управления включает непрерывное и устойчивое управление российской орбитальной группировкой автоматических и пилотируемых космических аппаратов, а также объектами на траекториях полета к Луне, Марсу, другим небесным телам Солнечной системы.*

3. *Задачи развития национальной системы средств выведения являются:*

а) до 2015 года – завершение модернизации существующих средств выведения, создание космического ракетного комплекса с экологически чистыми ракетами-носителями "Ангара" легкого и тяжелого класса на космодроме Плесецк; обеспечение готовности к запускам автоматических космических аппаратов с космодрома Восточный ракетами космического назначения типа "Союз-2";

б) до 2020 года – обеспечение эксплуатации на космодроме Восточный космических ракетных комплексов среднего ("Союз-2" этапов 1а и 1б) и легкого («Союз-2» этапа в) классов для выведения пилотируемых кораблей нового поколения, орбитальных модулей и автоматических космических аппаратов в интересах социально-экономической сферы, науки и реализации перспективных пилотируемых программ; проведение разработок по перспективным космическим ракетным комплексам, разработка кислородно-водородного разгонного блока для существующих и перспективных ракет-носителей; обеспечения более высоких показателей безопасности и технико-экономической эффективности, в том числе в целях обеспечения лунных экспедиций в последующие периоды;

в) до 2030 года – создание космического ракетного комплекса с ракетой-носителем сверхтяжёлого класса грузоподъемностью более 50 тонн в целях осуществления запуска космических средств нового поколения на высокие околоземные орбиты, а также к Луне, Марсу, Юпитеру и другим небесным телам Солнечной системы; разработка многоразовых космических буксиров на основе электроракетных двигательных установок для обеспечения реализации программ снабжения долговременной базы на Луне;

г) после 2030 года – завершение создания и начало эксплуатации космического ракетного комплекса ракеты-носителя с многоразовой первой ступенью; разработка научно-технического задела в целях создания средств выведения для осуществления пилотируемого полета на Марс (в частности, ракеты-носители грузоподъемностью до 130-180 тонн и межпланетные буксиры с мощными энергодвигательными установками).

4. *Задачами государственной политики в области космической деятельности по развитию пилотируемых космических полётов являются:*

а) продолжение до 2020 года эксплуатации Международной космической станции, ввод в её состав российского сегмента многофункционального лабораторного модуля и специализированных или автономных свободнолетающих модулей для решения задач на высоких околоземных орбитах; начало летних испытаний пилотируемого корабля нового поколения перспективной пилотируемой транспортной системы для реализации программ научно-прикладных исследований и отработки технологий полетов к Луне;

б) осуществление после 2030 года пилотируемых полётов в окололунное пространство и на Луну;

в) расширение после 2030 года области и масштабов освоения ближнего космоса; развертывание и эксплуатация на Луне постоянно действующей базы;

обслуживание и ремонт на околоземных орбитах крупных космических аппаратов и межорбитальных буксиров, проведение работ по созданию научно-технического задела для осуществления в рамках международного сотрудничества пилотируемого полета на Марс.

5. Кроме этих задач в области космической деятельности в интересах развития социально-экономической сферы и науки поставлены задачи обеспечения глобальной космической связи, вещания и ретрансляции высокочастотного наблюдения земли и атмосферы из космоса, в том числе в интересах гидрометеорологической безопасности, картографирования, контроля чрезвычайных ситуаций и экологических бедствий путем развёртывания минимально необходимого состава орбитальной группировки космических аппаратов с использованием, в том числе серийно изготавливаемых космических аппаратов; использование орбитальной группировки "системы ГЛОНАСС". В круг этих задач входит также формирование технологических платформ и благоприятных условий для динамичного развития частного сектора космической деятельности с учетом потенциала инновационного центра "Сколково" и территориальных инновационных кластеров; привлечение высших учебных заведений, малого и среднего бизнеса к выполнению заказов, исследований и разработок; выход на мировой космический рынок.

6. Задачами государственной политики в области космической деятельности в интересах фундаментальных космических исследованиях являются:

- до 2020 года создание, развёртывание и эксплуатация отечественных космических обсерваторий, исследования астрофизических объектов в радиорентгеновском, гамма- и миллиметровом диапазонах спектров электромагнитных излучений со сверхвысокими чувствительностью и разрешающей способностью;
- проведение углублённых исследований Луны с окололунной орбиты и на её поверхности автоматическими космическими аппаратами, в том числе с использованием луноходов и средств доставки лунного грунта на Землю, выбор районов размещения автоматических лунных баз;
- активное участие в международной кооперации по исследованию Солнца, Луны, планет и малых тел Солнечной системы;
- изучение биологических эффектов лунной и марсианской силы тяжести, создаваемой с помощью бортовых центрифуг на биоспутниках; проведение исследований комбинированных биологических эффектов невесомости и ионизирующей радиации в ходе полетов по высокоапогейным орбитам;
- создание к 2030 г. и эксплуатация автоматических космических аппаратов, в том числе для астрофизических исследований в интересах решения ключевых проблем космологии;
- доставка на Землю грунта с Фобоса и Марса;
- дальнейшее углубленное изучение Луны в интересах её освоения и развёртывания элементов автоматической лунной базы, размещение на поверхности Луны космической лаборатории; разработка роботизированных средств для изучения Луны и обеспечения пилотируемого полёта на Луну, включая транспортный корабль, взлетно-посадочный комплекс и межорбитальный буксир для пилотируемого корабля;

- осуществление полетов автоматических космических аппаратов к планетам и другим телам земной группы и в систему Юпитера, контактные исследования малых тел Солнечной системы, доставка образцов веществ с их поверхности;
- исследование факторов, воздействующих на живые организмы в ходе космического полета на околоземных космических аппаратах, проведение биологических экспериментов в интересах получения научных данных о возможности многолетнего пребывания живых существ в космическом полете;
- развитие после 2030 года программы космических исследований в области астрофизики и изучения Солнца, включая разработку технологий поиска и освоения ресурсов Луны и астероидов, углубленное исследование планет земной группы и осуществление полетов космических аппаратов к дальним планетам, исследования в интересах получения научных данных применительно к полетам человека за пределами магнитосферы Земли;
- после 2030 года осуществление пилотируемых полётов в окололунное пространство и на Луну;
- расширение после 2030 года области и масштабов освоения ближнего космоса; развертывание и эксплуатация на Луне постоянно действующей базы; обслуживание и ремонт на околоземных орбитах крупных космических аппаратов и межорбитальных буксиров, проведение работ по созданию научно-технического задела для осуществления в рамках международного сотрудничества пилотируемого полета на Марс [6].

Поставленные правительством Российской Федерации задачи в направлении развития космической деятельности решаются учеными и специалистами на практике и затрагивают следующие вопросы:

- управление инновационной деятельностью;
- структуризация космической отрасли;
- эффективное проектирование объектов космической техники;
- проблемы коммерциализации космической деятельности;
- оценка экономической эффективности;
- проблема финансирования проектов, разрабатываемых в космической сфере;
- вопросы образования.

Реализация перечисленных задач и направлений космической деятельности была осуществлена высококлассными специалистами космодрома Плесецк. Среди таких выдающихся личностей выделяется Александр Иванович Субетто. С ноября 1959 года по начало января 1969 года он строил космодром «Плесецк», стартовые комплексы разных типов, автомобильные и железнодорожные мосты и дороги, здания, площадки противоракетной обороны. Под его руководством построен самый большой монтажно-испытательный корпус на космодроме «Плесецк», который до сих пор эффективно функционирует и занимает видное место среди космодромов мира.

Место космодрома среди крупнейших космодромов мира показана в таблице 3.

Таблица 3

Основные характеристики наиболее активных космодромов мира
(по: Стромский, 1996)

Страна	Космодром	Число ракет-носителей (модификаций)	Число СК (пусковых установок)	Число монтажно-испытательных корпусов	Проектная производительность СК, шт./год	Максимальный грузопоток на орбиту ИСЗ, т/год	Основные задачи и назначение запускаемых космических аппаратов (станций, кораблей)
Россия	Плесецк	3	7(9)	9	130	570	Оборонного, народно-хозяйственного, научного назначения. Планируется осуществление пилотируемых программ
Казахстан	Байконур	6	9(15)	14	153	2196	Оборонного, народно-хозяйственного, научного назначения. Пилотируемые и международные программы («Мир», «Альфа»)
США	Восточный испытательный полигон	1(2)	2(2)	2	20	653	Оборонного, научного, коммерческого назначения
	Западный испытательный полигон	4(5)	6(7)	1	76	370	
	Космический центр им. Дж. Кеннеди	3(4)	3(6)	1	50	360	Оборонного, научного, коммерческого назначения, пилотируемые и международные программы
Китай	Шуанчэнцзы	1(3)	3(3)	1	12	48	Оборонного, научного, коммерческого назначения
	Сичан	1	2(3)				
Франция	Куру	1(3)	3(3)	2	23	72	Программы Европейского Космического Агентства оборонного, научного, коммерческого назначения
Япония	Утиноура	2	3(3)	1	6	24	Научно-исследовательские и прикладные задачи
	Танегасима	2	3(3)	1			
Индия	Шрихарихота	1	1(1)	1	3	4,5	Научно-исследовательские и прикладные задачи

Необходимо отметить научно-космические разработки в области технологии запуска ракет-носителей, новых видов топлива для ракет-носителей и космического оборудования, выполненных для Международной космической станции, функционирующей в настоящее время.

Международная космическая станция (МКС) – дальнейший этап пилотируемых полетов и постоянного присутствия людей в околоземном космосе – создается совместно Россией, США, Европой, Японией, Канадой. Начало выведения на околоземную орбиту – 20 ноября 1998 г. Для сборки и снаряжения чрезвычайно дорогой (по оценкам до 60 млрд долларов) и сложной конструкции массой более 400 т потребуется более 90 (!) запусков ракет, из них: 3 – "Протон-К" 52 – "Союз-У" (Россия), 1 – "Ариан-5" (ЕКА), 3 – "Н-II" (Япония), 33 – МТКК "Спейс Шаттл" (США), в течение 5 лет (Воронин, 1998а). Внутренний герметичный обитаемый объем около 1200 м³, линейные размеры около 50х60 м, высота орбиты 450 км при наклонении 51,6. Время существования – до 25 лет. Постоянный экипаж – до 6 человек. (Новости космонавтики, 1996–1997).

Кроме того специалисты космодрома приняли активное участие в разработке программ полета и освоения Луны и Марса.

Создание Лунной базы технически возможно к 2020 г. в целях добычи и транспортировки на Землю ценных ресурсов (изотопа гелия-3), что, по мнению специалистов, могло бы решить энергетическую проблему Земли.

Целый ряд авторов, специалистов в области космической деятельности – Б.Ф. Яник, Д.А. Косов, С.В. Кричевский и др. предлагают концепцию комплексного освоения Луны и создание на ней собственной индустрии с целью частичного обеспечения потребностей населения Земли – сырьем, энергией, материалами, промышленными изделиями, медицинскими препаратами, производимыми в космосе.

На Луну было послано несколько десятков космических аппаратов. На Землю доставлено около 400 кг образцов лунного грунта, 12 человек побывали на ее поверхности.

В США разрабатываются направления:

- производство в космосе с использованием лунных ресурсов;
- технологии разработки лунного сырья и получение из него продукции;
- структура, состав и принципы эксплуатации лунных баз; принципы построения и использования лунных транспортных систем; юридические аспекты.

В СССР были созданы орбитальные станции, многоразовые транспортные космические корабли типа "Буран", "Спейс Шаттл" и ракетоносители сверхтяжелого класса "Энергия".

Мировое сообщество обладает необходимым потенциалом для осуществления качественно новых по масштабам и результатам космических проектов, включая строительство лунных баз, организацию экспедиции на Марс, развертывание крупных энергоустановок и промышленных предприятий в околоземном космосе.

Лунная программа связана тесно с космическими проектами будущего. Предполагается получение результатов, существенно влияющих на экономику Земли. Предусматривается создание на Луне мощных энергетических комплексов, использование грунта Луны, который включает достаточно много железа, титана, алюминия, меди, вольфрама, свинца, урана и др., недостаточных на Земле [22].

Нет проблем с обеспечением лунного производства на основе использования солнечной энергии на Луне с помощью топлива ядерных и термоядерных энергоустановок (действующих на реакции дейтерий-гелий-3). Имеются хорошие возможности для использования местных материалов для строительства производственных и жилых зданий и сооружений. Предлагается на Луне организовать производство космической техники, полуфабрикатов, элементов и изделий, используемых в авиации, радиоэлектронике, медицине, вычислительной технике и т.п. В качестве мощных нетрадиционных энергоносителей для земной экономики могут найти применение гелий-3 и антиматерия, получаемые на Луне.

Важно международное сотрудничество в строительстве и использовании космодромов и посадочных комплексов в зоне экватора.

В Японии ведутся разработки по созданию электростанций большой мощности, передающих энергию на расстояние посредством электромагнитного излучения, а также двигательные установки для космических аппаратов, использующих солнечную энергию.

Есть возможности более полного использования советских и американских орбитальных станций, многоразовых транспортных кораблей, тяжелых ракет-носителей, буксиров и разгонных блоков.

В Японии создана группа по освоению Луны, которая разрабатывает схемы лунных баз, производственных комплексов, системы энергообеспечения, транспортные системы сообщения между Землей и Луной и передвижения по Луне [22-25].

Реализация проекта потребует организации значительного грузопотока, особенно на этапе создания инфраструктуры базы на Луне, что ударит по окружающей среде (Земле, ОКП и Луне).

Реализация проекта потребует создания промежуточной базы на околоземной орбите, которая будет иметь массу в несколько сотен тонн. Это приведет к последствиям еще более опасным, чем функционирование Международной космической станции, по мнению М.Н. Власова и С.В. Кричевского [9].

Один из наиболее престижных проектов для самой космической отрасли, предназначенный для реализации в XXI в. (примерно в 2020 г.) – это полет международного экипажа на Марс и обратно. Наиболее совершенный (в техническом аспекте) из известных вариантов марсианской экспедиции – Международный проект (Россия, США и др.) предполагает одновременный полет длительностью около двух лет космических кораблей (для помощи и спасания в случае аварии) с 6-8 космонавтами на Марс при старте с промежуточной околоземной орбиты, пребывание экспедиции на Марсе и возвращение на Зем-

лю. Расчетная стоимость проекта 500-1000 млрд. долларов. Масса одного марсианского корабля может составить 300-500 т [26].

2. Стратегия управления инновационной деятельностью

1. *Предлагается сформировать новую отраслевую информационно-аналитическую систему управления инновационной деятельностью.* В.В. Терещенко, М.А. Дубинина, Е.Г. Криуле [7] предложили четыре основных блока научно-исследовательских и информационно-аналитических:

1) инновационные научно-технические решения в космической деятельности;

2) инновационные производственные технологии, обеспечивающие реализацию инновационных научно-технических решений космической деятельности;

3) программы инновационного развития интегрированных структур и самостоятельных предприятий РКП;

4) отраслевая информационно-поисковая система управления инновационной деятельностью, в рамках которой осуществляется сбор, учет и анализ показателей оценки состояния и динамики развития организаций РКП в отрасли в целом, в том числе в части показателей (индикаторов) инновационного развития и интеллектуальной собственности.

Следующим уровнем разрабатываемой ОСУ ИД является предлагаемый к созданию отраслевой инновационный центр РКП, включающий ведущих специалистов организаций, определенных в качестве головных научно-исследовательских организаций (ГНИО) РКП Постановлением Правительства Российской Федерации от 22 июля 1998 г. № 819-31, и проведенные приказом Роскосмоса от 22 декабря 2011 г. № 232 ДСП уточнениями их наименований, функций и задач (в том числе научно-технического сопровождения), а именно: ФГУП "Центральный научно-исследовательский институт машиностроения", ГНЦ РФ – ФГУП "Исследовательский центр имени М.В. Келдыша", ФГУП "Организация "Агат", ФКП "Научно-испытательный центр ракетно-космической промышленности", ФГУП "Научно-производственное объединение "Техномаш", ОАО "Российская корпорация ракетно-космического приборостроения и информационных систем", ОАО "Композит".

Взаимосвязь элементов основного и среднего уровней ОСУ ИД осуществляется на основе и в рамках нормативных документов и методик, определяющих последовательность действий и процедуры сбора исходных данных, расчетов показателей (индикаторов), их мониторинга, прогнозирования и ведения соответствующих баз данных по закрепленным за ГНИО направлениям.

На высшем уровне управления ОСУ ИД Роскосмос осуществляет функции координации деятельности отраслевого инновационного центра и ГНИО в сфере их ответственности в целях достижения осуществления мероприятий по реализации подпрограммы "Развитие ракетно-космической промышленности" Государственной программы "Космическая деятельность России". В качестве ре-

зультатов функционирования обозначенной системы Роскосмос может получать:

- сведения в отчетную документацию о выполнении и прогнозе выполнения НИОКР, федеральных целевых программ, Государственной программы Российской Федерации "Космическая деятельность России на 2013-2020 годы", подпрограммы "Развитие ракетно-космической промышленности" и по РКП в целом;
- выявление необходимости и основание для принятия решений по управлению инновационной деятельностью РКП;
- оперативные справки и аналитические материалы.

Задачей Роскосмоса в условиях реформирования инновационной системы РКП является обеспечение создания ОСУ ИД и налаживание эффективного взаимодействия всех составляющих элементов системы с целью управления развитием инновационной деятельности в отрасли.

В современных условиях одним из основных направлений дальнейшего развития предприятий космической отрасли признано внедрение прогрессивных информационных систем, в том числе автоматизированной информационной системы управления предприятием (АИСУП). Ранее данной проблеме не уделялось должного внимания, что привело к существенному отставанию отечественных организаций космической отрасли в этом направлении.

2. По мнению В.М. Романова и А.Ю. Кузнецовой [8] внедрение единой АИСУП позволит решить ряд важных задач на предприятиях космической отрасли:

- организация современного динамичного конкурентоспособного предприятия с полным циклом проектирования и производства особо сложной наукоемкой продукции;
- чётко планировать и учитывать затраты, в результате чего расход средств удастся минимизировать, предупреждая перерасход;
- организовать эффективную систему управления контрактной (договорной) деятельностью;
- повысить скорость и качество планирования проектов;
- оперативно контролировать состояние исполнения проектов;
- снизить трудоемкость подготовки и обработки документов, исключить дублирование ввода данных;
- повысить качество и оперативность анализа результатов деятельности предприятия.

В процессах создания и развития подобных производственных комплексов значительный интерес представляют вопросы поиска оптимальных путей построения интегрированных систем управления предприятиями.

3. Развитие сетевых форм организации, кооперации большого числа организаций (научно-исследовательских институтов, конструкторских бюро, заводов, испытательных комплексов, ВУЗов), централизованное сопряженным их развитием обеспечивает успех многих инновационных разработок в космической отрасли. М.А. Бек и Н.Н. Бек приводят примеры разработок авиационного

двигателя АЛ-31 ФП и ракетного двигателя НК-33, которые явились заделом, потенциалом для развития современных разработок в аэрокосмической промышленности [9]. По мнению авторов, устойчивое развитие потенциала организаций в аэрокосмической промышленности, эффективное его использование требуют сопряженного развития сетей коммерческих фирм, организаций различных форм собственности, способных и готовых участвовать в перспективных инновационных разработках, включающих партнеров по разработкам и поставщиков, а также потребителей прямых и косвенных результатов выполнения аэрокосмических программ на внутреннем рынке. Развитие межфирменных и межорганизационных сетей, в которые будут вовлечены и потенциальные потребители, требуют, по мнению авторов, использования мирового опыта успешного создания крупными компаниями локальных инновационных кластеров и экосистем, на которые они опираются при осуществлении инновационных проектов и программ. Накопленный опыт свидетельствует о том, что инвестиции в завершающие звенья цепочек ценности, непосредственно связанные с конечными потребителями, зачастую оказываются наиболее важными для успеха и эффективности в коммерческом плане [9].

В рамках развития сетевых форм организации в космической отрасли большую актуальность приобретает вопрос взаимодействия со сферой образования, поскольку существует возможность извлечения как коммерческого (выражающегося в получении прибыли от использования технических систем), так и социального эффекта (повышение образованности населения как в отдельных регионах, так и в целом по стране) от реализации космических проектов в сфере образования.

4. Повышение инновационного потенциала аэрокосмических проектов на основе использования механизмов реконверсии [10].

В настоящее время в аэрокосмической деятельности достаточно остро ощущается дефицит ресурсов, необходимых для успешного осуществления проектов, находящихся на стадии научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ. С целью расширения ресурсной базы таких проектов, направленного на повышение их инновационного потенциала, В.В. Журавский, Б.Е. Курбатов, Н.Ю. Недбайло предложили механизм частно-государственного партнерства (ЧГП) с соответствующей реструктуризацией направлений исследований и дальнейшей реконверсией результатов научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ. Реконверсионный метод осуществляется в рамках оборонно-промышленного комплекса с дальнейшим исключительно бюджетным финансированием, по схеме двойного или общего назначения – финансируемых с частичным или полным участием частного капитала. Это позволяет, по мнению авторов, оптимизировать инновационный процесс и наиболее быстро перейти к фазе эксплуатации проекта [10].

Специалисты в области космической деятельности разработали рекомендации в области космической техники, управления и образования, которые могут быть использованы в гражданской сфере. Ниже приводятся эти рекомендации.

3. Стратегия развития системы объектов космической техники

1. Предложены подходы к проектированию космической техники. На основе оценки инновационности и конкурентоспособности на стадиях научно-исследовательских работ и в процессе непосредственной разработки объектов. В.В. Зуева и С.С. Корпунов [11] предложили следующие критерии оценки объектов космической деятельности, а именно:

- наличие рынка и возможность коммерциализации предлагаемых результатов проекта;
- уровень конкурентных преимуществ результатов научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ;
- согласованность с существующими каналами сбыта;
- патентоспособность (возможность защиты проекта патентом);
- актуальность исследования и уникальность проекта (отсутствие аналогов) и т.д.

2. Предложена В.М. Новиковым [12] оценка конкурентоспособности и экономической эффективности проектов ракетно-космической деятельности на мировом космическом рынке на основе выявления соотношений между паритетом покупательной способности (ППС) валют применительно к какой-либо продукции (товарам, услугам, виду техники) и обменным курсом валют. Это является показателем ценовой конкурентоспособности и экономической эффективности. ППС – это отношение между двумя валютами разных стран, которое рассчитывается на основе их покупательной способности относительно определенного набора товаров и услуг. В.М. Новиков приводит примеры вычисления ППС по ракетам-носителям, двигателям, спутникам дистанционного зондирования Земли. В результате этих вычислений установлено, что значение паритета валют для отечественных ракет-носителей тяжелого, среднего и легкого классов в 2,3 – 3,6 раза ниже официального биржевого курса, что подтверждает их конкурентоспособность на мировом рынке запусков космических аппаратов [12].

3. В рамках инновационной программы, по мнению СВ. Володина [13], необходима опора на стандарты к управлению жизненным циклом аэрокосмических объектов, в частности, на ГОСТ 2.103-68 (2001 с изм. 2.2006) ЕСКД "Стадии разработки" (конструкторской документации изделий всех отраслей промышленности); российского стандарта в ракетно-космической деятельности; стандарта NASA, стандарта Министерства обороны США и прочих стандартов и подходов, включая уровни готовности инновационных технологий NASA [13].

4. Проблемы финансирования инновационной деятельности

Переход к управлению экономикой в соответствии с Концепцией долгосрочного социально-экономического развития России до 2020 года предполагает серьезные изменения в финансовом планировании, в первую очередь финансового обеспечения становления и развития национальной инновационной системы.

Финансовое стимулирование инноваций осуществляется с помощью прямых и косвенных методов воздействия. По мнению Т.С. Колмыковой и Е.А. Мерзляковой [14], инструментом создания благоприятных условий для привлечения средств в инновационный сектор экономики являются возможность ускоренной амортизации основных средств, развитие механизмов субсидирования науки и инноваций, введение налоговых льгот, создание сети фондов венчурного капитала, законодательное обеспечение защиты интеллектуальной собственности, создание сети научных парков, бизнес-инкубаторов и зон технологического развития [14].

1. *Государственная поддержка инновационной деятельности осуществляется на сегодняшний день путем программно-целевого метода финансирования НИР, ОКР, производственных, социально-экономических, организационно-хозяйственных мероприятий.* Кроме того, в системе бюджетного финансирования инноваций принимают участие специализированные научные фонды – Российский фонд фундаментальных исследований (РФФИ) и Российский гуманитарный научный фонд (РГНФ), финансирующие на конкурсной основе в форме грантов проекты фундаментальных исследований. *С 1994 года в России функционирует Фонд содействия развитию малых форм предприятий в научно-технической сфере.*

А.В. Белявский [15] отмечает огромную значимость государственного регулирования экономической деятельности организаций ракетно-космической промышленности (РКП), в особенности в области капитальных вложений и управленческих решений по распределению государственного заказа, выделению государственных инвестиций в форме капитальных вложений, решению кадрового вопроса для организации космической деятельности. Для этой цели в Роскосмосе (организация "Агат") создана и используется отраслевая методика оценки финансово-экономического состояния организаций ракетно-космической промышленности. На основе методологических исследований оценивается целесообразность, порядок, этапы разработки отраслевой инновационной программы, определяется значимость общепромышленной организации и осуществляется оптимальная выработка решений на государственном уровне.

2. *В целях обеспечения устойчивых параметров экономического роста возможно взаимодействие промышленных предприятий с крупными многофилиальными банками, имеющими жесткие требования к потенциальным заемщикам, а также стандартные программы кредитования с негибкими условиями.*

По утверждению Т.С. Колмыковой и Б.В. Ключевой [16] региональные банки обладают конкурентными преимуществами: адаптированы к потребностям клиентов, готовы кредитовать малые и средние предприятия.

Сбалансированное развитие банковской системы России требует развития региональных банков как неотъемлемых элементов национальной банковской системы. Промышленность и ведущие сектора экономики являются приоритетными в кредитовании с помощью региональных банков. При этом необходима поддержка их со стороны государства и повышение качества стратегического менеджмента кредитных организаций.

5. Проблемы коммерциализации космической деятельности

1. *В инновационном развитии отраслей экономики регионов и субъектов хозяйственной деятельности имеет огромное значение коммерциализация перспективных аэрокосмических систем дистанционного зондирования земли, технического зрения роботизированных комплексов.* С этой целью, по мнению В.В. Василевского и Е.В. Колпаковой [17], необходимо сокращение времени комплексной обработки изображений, получаемых с использованием камер (приемников излучений) различного спектрального диапазона (видео- ИК-, УФ-, радиодиапазона и совместная обработка двух и более изображений (полей). Предложенный метод комплексной цифровой обработки кадров изображений в реальности масштабе времени позволяет построить трёхмерную картину рельефа и выявить аномалии поверхности наблюдения. В результате внедрения предложенной методики повышается экономическая эффективность выполнения задач мониторинга разнотипных малоразмерных объектов [17].

2. *Проблема коммерциализации космической деятельности может быть успешно решена на основе учета требований потребителей.* Для этого М.А. Емельянова разработала метод структурирования функций качества (СФК) применительно к ракете-носителю "Русь-М" [18]. Методика позволяет определить связь между требованиями потребителей, техническими характеристиками и функциональными подсистемами, их компонентами на этапах разработки. Это обеспечивает перевод потребительских требований в совокупность контролируемых характеристик и технологических операций, позволяет управлять качеством процесса создания нового продукта.

3. *С целью оптимальной коммерциализации объектов космической техники С.В. Володин считает необходимым расширение фундаментальных и прикладных исследований, включая обоснование концепции с позиции маркетинга, эксплуатации, коммерциализации и утилизации объектов* [19].

4. На рынке космической связи присутствует политический фактор, фактор двойного назначения, обязательно осуществляется государственное регулирование. Рынок характеризуется "закрытостью", то есть наличием определенного количества потребителей, технической сложностью товаров, олигополистическим характером конкуренции. На основе проведенных исследований космического рынка Е.В. Побирухина и М.В. Ловчинская [20] выявили необходимость сопоставления параметров анализируемого изделия и товара-конкурента с уровнем, заданным потребностью заказчика. Это позволит оценить конкурентоспособность товаров и услуг ракетно-космической деятельности. В итоге рассчитывается интегральный показатель технических и экономических параметров оцениваемого объекта, который представляет собой численную характеристику конкурентоспособности анализируемого товара [20].

5. *При выходе отрасли на мировой космический рынок возникает необходимость установления мировой цены, объективно отражающей стоимость товара или услуги.* Е.П. Прохорова и М.К. Астафьева [21] предлагают устанавливать мировую цену по следующим признакам и учитывать:

- цену, используемую в регулярных сделках на важнейших рынках;

- цену, по которой осуществляются крупные экспортные и импортные сделки на условиях, обычных для большинства товарных рынков;
- цену товаров в таких сделках, платежи по которым ведутся в свободно конвертируемой валюте.

Рассмотрим вопрос о народно-хозяйственной эффективности космических исследований, поскольку человечество вступило в космическую эру, по мнению В.С. Авдеевского и И.В. Лескова [22], государственные инвестиции на научные и народно-хозяйственные программы космических исследований составили в 1989 г. – 1,7 млрд. рублей – около 0,3% от национального дохода страны, в США в то же время выделено 3 млрд. долларов. При этом эти программы в нашей стране принесли прибыль в 2 млрд. рублей – значительно больше, чем расходуется средств на мирный космос, включая бесприбыльные чисто научные исследования типа "Фобос" и орбитальную станцию "Мир". Эксплуатация спутниковых систем обеспечила в 1988 г. экономический эффект в размере 540 млн. рублей.

Спутниковые метеорологические системы дают годовую экономию до 700 млн рублей, комплексные исследования природных ресурсов из космоса – до 350 млн. рублей. Эффективно применяются навигационные космические системы совместно с США.

Магистральным направлением развития мировой космонавтики сегодня является дальнейшая коммерциализация космических исследований, направленных на дальнейший рост социально-экономической эффективности космических программ. В США объем продаж на рынке космических услуг и производства материалов в 2000 г. достигло 60 млрд долларов в году.

Реализация социально-экономической эффективности космической деятельности может осуществляться в направлениях:

- дистанционное зондирование Земли в народно-хозяйственных интересах. Величина экономического эффекта может быть получена путем сравнения затрат на традиционную аэрофотосъемку и космическую фотографию в расчете на одинаковый объем информации:
- формирование каталога задач космической съемки на основе дерева целей (3, с. 102). Постановка целей и задач, формирование требований к космическим системам позволяет определить экономию в отраслях народного хозяйства на основе использования космической информации. Здесь появляется возможность выхода на качественно новый уровень сбора и обработки информации с использованием космических систем.

Работа по снабжению потенциальных потребителей оперативной космической информацией проводится ГосНИЦИПР. Эта информация по изучению природных ресурсов Земли, исследованию Мирового океана, космического мониторинга природной среды представляет огромный практический интерес для предприятий нефтяной и газовой промышленности, транспортного строительства, морского и речного флота, сельского, лесного и водного хозяйства. Годовой экономический эффект является количественной мерой результативности космической деятельности.

Например, перечень задач, решаемых в сельском хозяйстве с учетом коэффициента относительной важности задачи:

- прогнозирование урожая 0,22;
- оценка запаса кормов 0,17;
- оценка влажности почв 0,10;
- определение площади созревания зерновых культур 0,10.

Для сравнения стоимости съёмки 1 км² сельскохозяйственных угодий с помощью космического аппарата "Ресурс-01" составляет 0,21 руб., с помощью ТУ-134 – 0,80 руб., с помощью малой авиации – 1 руб. (3, с. 120).

Итоговая оценка эффективности космических систем для сельского хозяйства составляет величины капитальных и текущих затрат (руб./км²): 12,5 и 9,9 – для базовой техники, 4,8 и 2,2 – для новой техники (3, с. 209).

Большой эффект могут дать космические исследования в области экологии.

Например, Прикаспийские степи превратились в зону экологического бедствия. Хотя аэрокосмические съёмки показали необходимость введения новых методов ведения хозяйства, иначе продуктивные пастбища Черных земель в 1991 г. полностью деградируют и превратятся в пустыни. Скорость продвижения пустыни достигла 6 га/ч.

В Калмыкии Минводхоз решил строить канал Волга – Чограй. Космические съёмки показали губительное действие канала и возможность потери пастбищ. На деле так и оказалось: было потеряно 50 тыс. га пастбищ и "закопано в землю" 57 млн. рублей.

Продвижение в народно-хозяйственную практику передовых технологических процессов и новых материалов дает особенно высокий технико-экономический эффект. По оценкам американских специалистов в результате такой деятельности каждый доллар, вложенный в космические исследования, в конечном счете, дает прибыль до 15 долларов.

В России недостаточно используется высокий научно-технический потенциал отечественной космонавтики.

Примеры крупных космических проектов, которые должны приниматься на конкурсной основе:

- *Решение проблемы телефонизации страны с помощью связных спутников "Горизонт" или тяжелых платформ, тяжелых спутников, предполагаемых выводить их на геостационарную орбиту ракетой "Энергия" (2, с. 34). Это позволит расширить возможности междугородней связи и передачи телевизионных программ с использованием тяжелой и малонадежной электронной техники;*

- *Еще пример крупного космического проекта – создание орбитального завода массой 100 т и производительностью около 1000 кг в год. Затраты на проект 1,2 млрд. рублей, стоимостью произведенных материалов в 1994-2000 гг. – 3-8 млрд. рублей. Проект предложен генеральным директором НПО "Салют" Д.Н. Полухиным (7, 8). Речь идет о создании новых материалов в интересах здравоохранения и микроэлектронной промышленности. Необходимо публиковать данные в печати и получать поддержку общественности.*

Речь идет о конверсии космической деятельности, ракетно-космического комплекса. Основная её цель – содействие насыщению рынка товарами массового спроса и развитие конкурентоспособности производства. Кроме того,

конверсию следует рассматривать как инструмент выравнивания производственно-технического потенциала.

В.С. Авдеевский, Л.В. Лесков предлагают критерии для принятия программ развития космической деятельности:

1) обеспечить широкое обсуждение специалистами и общественностью, расширить возможности публикаций по проблемам космонавтики;

2) осуществлять принятие решений по финансированию программ по наиболее крупным направлениям на основе конкурса альтернативных проектов с учетом модели оценки эффективности космических исследований;

3) осуществление финансирования космических программ за счет государственного бюджета;

4) учитывать соответствующее наземное обеспечение и конверсию, рассматриваемую как использование высокого научно-технического потенциала космонавтики в интересах социального и технико-экономического прогресса народного хозяйства, то есть учитывать социальные, экономические и народно-хозяйственные последствия реализации программы;

5) учитывать рациональное соотношение между направлениями, обеспечивающими решение текущих народно-хозяйственных задач (связь, навигация, метеорология, дистанционное зондирование Земли из космоса) и перспективные направления, которые обеспечат прибыль в перспективе, а именно:

- производство в космосе новых материалов.
- создание постоянно действующего крупномасштабного пилотируемого орбитального комплекса.
- прототип космической солнечной электростанции для электроснабжения Земли.
- воздушно-космическая транспортная система;
- исследовательская база на Луне.

Эти проекты в состоянии оказать революционизирующее влияние на общество в экологическом, социально-политическом и технологическом направлениях, подтягивания отстающих отраслей к передовому уровню, достигнутому в космонавтике. Конверсия может стать основной формой диверсификации, простого расширения ассортимента продукции предприятий ракетно-космического комплекса в сторону потребительских товаров, обеспечит возможность быстрого и эффективного использования научно-технического и организационно-технологического потенциала в народно-хозяйственной практике.

Затраты на космические программы оборонного и народно-хозяйственного значения составили в совокупности в 1989 г. – 6,9 млрд рублей, или 1,1% от национального дохода. В США на те же цели было выделено 29,6 млрд долларов (1,8% от национального дохода) [22].

6. Космос и образование

М.В. Ловчинская, Б.А. Силантьева утверждают, что рынок образовательных услуг значительно расширится в результате использования в системе образования достижений космической техники [23].

С помощью интерактивного и "дистанционного" образования происходит "научение" творческим процессам, проявляется озарение в изобретательстве, что толкает, принуждает человеческий мозг к оптимальным конструкторским решениям, конструированию когнитивных технологий.

По мнению специалистов в космической отрасли – В.А. Иванова, А.М. Кирюшкина, В.Д. Оноприенко [19], когнитивные устройства учитывают наше состояние в системе "человек – мозг", акцентируют внимание на запоминание, усвоение, воспроизведение принятой информации. К когнитивным технологиям относятся также приборы, которые могут наблюдать за работой нашего мозга и воспринимать команды и сигналы мозга. На основе практической деятельности в сфере космонавтики упомянутые авторы утверждают, что когнитивные технологии формируют в мозгу образы, активизируют и закрепляют в сознании знания, в итоге человек понимает смысл изобретения и независимо от его сознания происходят новые озарения и решения, которые, привлекая гуманитарные знания, дают возможность управлять, творить и конструировать. Эти вопросы необычайно важны в организации научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ, создании базовых инноваций, необходимых для структурной перестройки экономики.

В работах К. Перес и Д.Б. Дементьева показана сложная связь технологического уклада с финансовым и промышленным капиталом и взаимозависимость от системы образования. В сфере становления нового технологического уклада определяются объемы инвестиций в базовые инновационные разработки. На основе предшествующего технологического уклада происходит становление и рост нового технологического уклада, происходит глобальное развитие экономики в ближайшие два – три десятилетия.

По утверждению С.Ю. Глазьева, жизненный цикл технологического уклада охватывает примерно 100 – 120 лет. Комплекс базисных совокупностей технологически сопряженных производств образует ядро технологического уклада. Технологические нововведения (инновационное развитие), участвующие в создании технологического уклада получили название "ключевой фактор". Отрасль, играющая ведущую роль в распространении нового технологического уклада, является несущей отраслью.

В любом обществе всегда остается потребность в людях образованных в широком смысле слова – креативных, инициативных, инновационных, творческих, именно таких должна готовить система образования.

7. Заключение

Выше нами были рассмотрены приоритетные вопросы развития экономики в космической деятельности, обсуждаемые на секции "Экономические вопросы космической деятельности", в рамках XI-VIII научных чтений памяти К.Э. Циолковского.

Необходимо отметить, что поднятые учеными и специалистами вопросы в области космической деятельности имеют огромную актуальность в настоящее

время и большую практическую значимость также в гражданской сфере, в области образования при формировании и обучении менеджеров в различных областях народного хозяйства. В научных статьях отражен примат глобальных и общечеловеческих интересов, которые должны в наибольшей степени *определять направление и содержание процесса эволюции цивилизации – важнейшая особенность, которая объединяет творческий подход Вернадского и Циолковского к основополагающему принципу экологически сбалансированной коэволюции общества и природы, включая освоение космоса.*

В заключении, касающемся проблем экологии во всей сфере человеческой деятельности, в том числе и космической, *необходим учет важного принципа, сформулированного А.И. Субетто в Ноосферизме – Принципа Большого Эколого-Антропного Дополнения. Без решения проблем человека на Земле в широком смысле, включая ликвидацию любых форм эксплуатации, ликвидацию капиталоκραтии и частной собственности на средства производства, без перехода от нынешней формы мирового капитализма – глобального империализма к Ноосферному Экологическому Духовному Социализму" не решить экологические проблемы не только всего человечества, но и космической деятельности, а, следовательно, не создать "зелёное" будущее человечества [30].*

Литература

1. Селиванов С.Г., Паньшина О.Ю. Методы и модели управления смежной технологических укладов в системе научно-технологической подготовки производства. Математическое моделирование процесса смены технологических укладов в инноватике // Инновации, 2006, № 4, с. 46-49.
2. Воинов А.И. Роль технологического прогнозирования в смете технологических укладов экономики. – Saarbrücken Germany, 2015. – с. 67-74.
3. Детков А.А. Анализ инновационного развития как процесса перехода от низкого к более высокому технологическому укладу // Инновационная политика и инвестиционная деятельность, 2010, № 39 (204).
4. Белоусов А.Р. Экономический рост в условиях долгосрочных вызовов и стратегической неопределенности // Материалы семинара "Стратегия развития" от 4 марта 2009 г. – М.: ТЕИС, 2010.
5. Кричевский С.В. Земное и космическое будущее человека и человечества // Материалы XLVIII научных чтений памяти К.Э. Циолковского. К.Э. Циолковский и инновационное развитие космонавтики. – Калуга: ГМИК им. Циолковского, 1913.
6. Основные положения основ государственной политики Российской Федерации в области космической деятельности на период до 2030 года и дальнейшую перспективу. Утверждены Президентом Российской Федерации 19 апреля 2013 г., № ПБ-906.
7. Терещенко В.В., Дубинина М.А., Криуле Е.Г. Вопросы управления инновационной деятельностью в условиях реформирования инновационной системы ракетно-космической промышленности // Материалы XLVIII научных

чтений памяти К.Э. Циолковского. Секция 11 "Экономические вопросы космической деятельности". – Калуга: ГМИК им. Циолковского, 1913.

8. Романова В.М., Кузнецова А.Ю. Особенности внедрения автоматизированных информационных систем управления на предприятиях космической отрасли // Там же, с.

9. Бек М.А., Бек Н.Н. Развитие сетевых форм организации в аэрокосмической промышленности: опыт, современные условия и значения для будущего // Там же, с. 317-318.

10. Журавский В.В., Курбатов Б.Е., Нейбайло Н.Ю. Повышение инновационного потенциала аэрокосмических проектов на основе использования механизмов реконверсии // Там же, с. 325-326.

11. Зуева В.В., Корпунов С.С. Оценка инновационности научных разработок в процессе проведения технико-экономических исследований // Там же, с. 326.

12. Новиков В.М. Оценка конкурентоспособности отечественной ракетно-космической техники на основе паритета покупательной способности валют стран, предлагающих космическую технику на мировом космическом рынке // Там же, с. 332, 334.

13. Володин С.В. Подходы к управлению жизненным циклом аэрокосмических проектов // Там же, с. 321-322.

14. Калмыкова Т.С., Мерзлякова Е.А. Перспективы взаимодействия региональных банков и промышленных предприятий в целях обеспечения устойчивых параметров экономического роста // Там же, с. 331-332.

15. Белявский А.В. Аналитическое обеспечение государственного регулирования экономической деятельности организаций ракетно-космической промышленности // Там же, с. 318-319.

16. Калмыкова Т.С., Ключева Е.В. Государственное финансирование как инструмент стимулирования инноваций // Там же, с. 329-330.

17. Василевский В.В., Колпакова Е.В. Повышение эффективности мониторинга малоразмерных объектов с использованием аэрокосмических комплексов дистанционного зондирования Земли // Там же, с. 320-321.

18. Емельянова М.А. Методологические подходы к оценке соответствия возможностей ракеты-носителя "Русь-М" и требований потребительских услуг // Там же, с. 324-325.

19. Иванов В.А., Кирюшкин А.М., Оноприенко В.Д. Когнитивная революция, технологические уклады и инновационное развитие космонавтики в новых условиях // Там же, с. 327-329.

20. Побирухина Е.В., Лобчинская М.В. Особенности оценки конкурентоспособности товаров и услуг на рынке космической связи // Там же, с. 334-335.

21. Прохорова Е.П., Астафьева М.К. Методические положения определения цены на продукцию и услуги коммерческой деятельности // Там же, с. 335-336.

22. Авдудевский В.С., Лесков Л.В. Куда идет советская космонавтика // Новое в науке, технике. Серия "Космонавтика, астрономия. – М., 1990.

23. Антонов А.Е., Ловчинская М.В., Силантьева Е.А. Проблемы и перспективы использования отечественных космических средств связи и телевидения в развитии дистанционного образования в России // Материалы XLVIII научных чтений памяти К.Э. Циолковского. – Калуга: ГМИК им. Циолковского, 1913. – с. 316.
24. Глазьев С.Ю. О неравномерности современного экономического роста как процесса развития и смены технологических укладов. – М.: Экономика, 2011. – 150 с.
25. Власов М.Н., Кричевский С.В. Экологическая опасность космической деятельности. Аналитический обзор. – М.: Наука, 1999. – 240 с.
26. Кричевский С.В. Земное и космическое будущее человека и человечества // К.Э. Циолковский и инновационное развитие космонавтики. Материалы XLVIII научных чтений памяти К.Э. Циолковского. – Калуга, 2013.
27. Кричевский С.В. "Зелёная" космонавтика для будущего человечества // Земля и Вселенная, 2014, № 6, с. 34-42.
28. Государственная программа Российской Федерации "Космическая деятельность России на 2013-2020 годы" с подпрограммой "Развитие ракетно-космической промышленности (РКП)".
29. Яник Б.Ф. Освоение Луны как этап космической деятельности человечества // Сборник "Космическая индустрия: от экспериментов к промышленным масштабам" – Труды XXV научных чтений, посвященных К.Э. Циолковскому. Калуга, 11-14 сентября 1990 года. – М.: НИИЕТ РАН, 1991.
30. Косов Д.А. Некоторые вопросы организации первого поселения (станции) на Луне // Сборник "К.Э. Циолковский и проблемы обеспечения жизнедеятельности человека. Труды XXVI научных чтений, посвященных разработке наследия и развитию идей о Луне К.Э. Циолковского (Калуга, 17-20 сентября 1991 года). – М.: НИИЕТ РАН, 1992.
31. Вайс М., Фрайхер Г. Жить и работать на Луне постоянно // За рубежом, 1989, № 30, с. 22.
32. Глобализация и экологическая безопасность // Сборник под общ. ред. Н.М. Мамедова. – М., 2004.
33. А.И. Субетто, А.А. Горбунов Ноосферная экология. Основания становления / под науч. ред. д.э.н., проф., заслуж. деятеля науки РФ В.Н. Бобкова. – СПб.: Астериан, 2017. – 48 с.

Ноосферный закон гражданского миропорядка ООН: геоэкологические критерии мониторинга безопасности России, глобального общества в Биосфере Земли

В.Н. Василенко

Есть один факт развития Земли – это усиление сознания, хотя я допускаю, что, может быть, через миллионы лет пойдет обратный процесс.

В.И. Вернадский:

из письма Н.Е. Вернадской, 1893

Несомненно, по мере дальнейшего роста разрушительной научной техники, охранительная и защитительная сила научного творчества должна быть выдвинута на первое место для того, чтобы не довести человечество до самоистребления.

В.И. Вернадский:

Война и прогресс науки, 1915

XX век – век ноосферы.

В.И. Вернадский:

Дневник, 1940

1. Эволюционная природа ноосферы человечества: почему Граждане государств ООН геоэкологически обязаны учитывать основы жизни Семьи в биосфере Земного Дома

Тема работы отражает стратегическую неотложность опережающего востребования в информационном пространстве / времени государств ООН *ноосферного потенциала научной мысли человечества* – охранительные и защитительные функции научных знаний, системы образования поколений граждан Отечества в Доме планеты.

1. *Планетное явление научной мысли +Человека, +Личности, Граждан территории государства, живущих Здесь / Сейчас, выражает состояние, развитие, реализацию совокупного ноосферного интеллекта поколений народов глобального общества – востребование понимания ноосферы человечества в институтах Земной цивилизации.* То есть поколения человечества – это *глобальная геологическая сила Граждан Земного Дома*, а научная, образованная, просвещенная мысль народов Малой и Большой Родины¹ – это *феномен ноосферы общества*, востребование творческого потенциала которого определяет

¹ Понятия Личность, Граждане, Семья, Родина выражают ноосферную реальность нашего бытия в биосфере Земли.

качество нашей жизни, критерии безопасности государства, устойчивость цивилизации планеты. Открытие сделано академиком В.И. Вернадским (1863–1945), создавшим учение о биосфере Земли, эволюции этносов дома планеты в *ноосферную цивилизацию* глобального общества, а подтверждено подвигом народов СССР, антигитлеровской коалиции государств, защитивших свои отечества от фашизма, создавших Организацию Объединенных Наций (1945). Ключевые аспекты востребования в геополитике государств ООН *ноосферного закона цивилизации* обоснованы в трудах ведущих ноосферологов России Н.Н. Моисеева (1917-2000), В.П. Казначеева (1924-2014), Э.В. Гирусова, А.Д. Урсула, А.И. Субетто, А.А. Горбунова, Г.М. Иманова, других. Обязательность ноосферного закона – меры безопасности поколений в Отечествах человечества, устойчивого развития государств Земной цивилизации – раскрывается трудами участников постоянно действующих международных форумов Ноосферизм: арктический взгляд на устойчивое развитие России, человечества в XXI веке, Ноосферное образование в евразийском пространстве, МНК ГЛОБАЛИСТИКА (МГУ им. М.В. Ломоносова, 2006, 2009, 2011, 2013, 2015, 2017), других.

2. *Ноосферный закон жизнеустройства Граждан, реализующих ноосферный интеллект Личностей как меру сознания, образования поколений в институтах цивилизации биосферы Земли, признала Европейская академия естественных наук в Год В.И. Вернадского, объявленный ЮНЕСКО в 150-летний юбилей великого ученого (2013). Это поднимает на первое место охранительные функции науки, защитительную миссию образования, определяющие реализацию закона ноосферы в институтах власти, управления глобального общества, обязательные для достижения целей, задач указа Президента о развитии России до 2024 г.* Фундаментальные и прикладные аспекты действия законов ноосферы в жизнеустройстве государств показаны в *Ноосферной футурологии* [2] – первом учебном пособии о формах учета геоэкологических условий регионов, этноэкологического состояния территорий в геополитическом жизнеустройстве граждан государств ООН биосферы Земли. Мере реализации ноосферного закона устойчивого развития структур цивилизации выражает долголетие нынешних, будущих поколений Семьи в Отечестве. Критерии ноосферного подхода и гражданского мониторинга в упреждении угроз опасности народам раскрыты в *Ловушках глобализации* [3].

3. *Качество, продолжительность жизни Граждан показывает уровень развития, самореализации, востребования ноосферного интеллекта Личности в ценностях институтов цивилизации – Семье, направлениях академий наук, миссии системы образования, целях органов власти территории государства, подтверждая геоэкологическую и этноэкологическую жизнеспособность общества в природе поселений Малой, Большой Родины народов Земного Дома.* Геополитические критерии качества, продолжительности жизни населения, бытийно учитывающие ноосферную роль знаний, образования Граждан государства, вошли в ядро экологических актов ООН: Рио-де-Жанейрскую декларацию по окружающей среде и развитию, Повестку Дня ООН для устойчивого развития (1992); Цели стратегии устойчивого развития Декларации тысячелетия (2000, 2002, 2012, 2017), другие. В них признана *ноосферная формула жизнеспособности Граж-*

дан в семьях государств: долголетие поколений зависит на 50% от качества, образа, ценностей жизни, определяющих воспитание, образование Личности; на 20-25% – от качества природной среды поселений планеты; на 15-20% – от сохранения родителями / детьми генетического и иммунного потенциала здоровья; на 8-10% – от охраны здоровья, доступности здравоохранения, здорового образа жизни, деяний, адекватных управленческих решений. Долголетие Личности в Семье выражает реализацию закона ноосферы в истории человечества и уровень развития ноосферного интеллекта Личности, опережающего образования Граждан, учитывающих ноосферную формулу жизнеспособности Семьи (+50% +20-25% +15-20% + 8-10%) в институтах управления государства. Поэтому обезличенное образование с модели «знания – умения – навыки» нужно переводить на ноосферный фундамент опережающего образования Граждан мобщества, подчиняемого творческому развитию ноосферного интеллекта Личностей в Семье – критерия миниторинга безопасности человечества.

4. В глобализации жизни общества главный показатель востребования / невостребования ноосферного закона человеческой цивилизации – отношение поколений к клятве отца медицины Гипократа (460 – 370 до н.э.) НЕ НАВРЕДИ. Жизненный императив НЕ НАВРЕДИ здоровью своему роду, себе, природе Дома в биосфере Земли – эволюционная мера закона ноосферы Человека, разумного институтами знаний, образования Граждан, осознаваемо учитываемая в законах государств глобального общества, миссии институтов ООН. Это подтверждено принятием Рио-де-Жанейрской декларации, целями устойчивого развития Декларации тысячелетия, но не стало обязательным для исполнения в институтах государств ООН, тем более в информационных отношениях людей. Человек разумный институциональный (по самоназванию – нонониму *Homo sapiens institutus*, сокр. *Hsi*) пренебрегает ноосферной мерой наук, знаний, образования в геоэкологических и геополитических целях управления территории государств планеты, жизнеустройстве общества и Семьи, в институтах цивилизации. За XX век бремя болезней увеличилось более чем пятикратно (по оценке Всемирной Организации Здравоохранения – от 8-10 до 57 тысяч). Угрозы роста и омоложения бремени болезней Человека на первый план выносят проблему опережающего развития ноосферной антропологии Граждан, выражающей понимание эволюционной природы Семьи, осознание ноосферного статуса Личности в биосфере Земли, обязывающих следовать закону ноосферы не только в отказе от военных методов, жизнеустройстве территорий, стратегии безопасности государств ООН Дома планеты, тем более в регуляции потоков информации. Ноосферный закон устойчивого развития цивилизаций подтверждают раскрытые К. Марксом (1818–1883) факторы смены общественно-экономических формаций, создание СССР и социалистической системы, слияние наук о природе и наук о человеке в одну науку, начатое академиком В.И. Вернадским и его последователями.

5. Необходимо обратить внимание на прогноз В.И. Вернадского, предвосхищающий открытие закона ноосферы (1893 г.): «Есть один факт развития Земли – это усиление сознания, хотя я допускаю, что, может быть, через миллионы лет пойдет обратный процесс». Это заставляет на новом уровне знаний

поколений учитывать ноосферный потенциал научной мысли человечества и приоритетно развивать ноосферный интеллект Личности – основу упреждающих знаний, особенно в опережающих научно-образовательных дисциплинах. Речь об экологии, ноосферной антропологии, ноосферной футурологии, других науках упреждения угроз Личности, возникающих в цифровизации сфер жизни Граждан общества Дома планеты. Компании Alibaba и Microsoft опубликовали версии о том, искусственный интеллект уже «опережает» человека в правильном понимании смысла текстов: у людей – 82,30%, у нейросети от Alibaba – 82,44%, у Microsoft – 82,65%. Разработчики ИИ рассматривают функции нейросети «вне» эволюционных процессов взаимодействия поколений человечества с биосферой природы. Это подтверждает футурологическую актуальность опережающего развития *ноосферной педагогики*, фундаментального и прикладного (отраслевого) ноосферного образования, выражающих меру соблюдения социоприродных основ ноосферного закона устойчивости цивилизации – меры жизнеспособности поколений Граждан, информационной безопасности народов государств Земли.

6. *В информационном пространстве / времени глобального общества ноосферный закон устойчивости цивилизации* – охранительные и защитительные функции опережающих научных знаний, упреждающего образования Граждан – выражаются ядром высших ценностей качества жизни Человека, самореализации творческих способностей Личности, безопасности Семьи, конституционно закрепляемых в геополитической идеологии государств, миссии ООН Земного Дома. *Ноосферный подход* к геополитическому упреждению глобальных угроз Семьям выражен Президентом России В.В. Путиным в стратегических и футурологических приоритетах Послания-2018 и указа «*О национальных целях и стратегических задачах развития Российской Федерации на период до 2024 года*». Но разработка инструментов и механизмов реализации комплекса национальных программ, адекватных глобальной остроте угроз и внутренних проблем, столкнулась с *ловушкой идеологического многообразия* (Конституция России-1993, ст. 13), перечеркнувшей инициативу ученых, поколение назад убедивших Б.Н. Ельцина принять указ «*О концепции перехода России к устойчивому развитию*» (1996 г.). Они разработали *ноосферные подходы к реформам в России* [6, 8], учитывающие *смягчение сверхсмертности и депопуляции 90-х годов*. Глобальная депопуляция и старение Семей – главные аргументы неотложности признания в геополитике ноосферного закона жизнестойкости народов, позволяющего стратегически и футурологически учитывать охранительные и защитительные функции научных знаний, системы образования Граждан в природе, обществе, цивилизации планеты, создавая экспертно-мониторинговую систему безопасности, устойчивого развития стран.

7. *В геополитике России, вообще государств ООН планеты стереотипы идеологического многообразия и политического плюрализма оборачиваются беспрецедентным ростом санкций, возвратом угроз геофашизма, обострением информационных войн. Так Граждане глобального общества расплачиваются за пренебрежение учеными и политиками ноосферным законом развития цивилизации в стратегии государственного планирования и управления.* Актуальность выбора цивилизационно и футурологически безопасного вектора развития, учитывающего ноосферные основы (геоэкологические и этноэкологиче-

ские ограничения) соблюдения гражданами государств безопасного миропорядка, устойчивого развития человечества резко возрастает в условиях «цифровизации» методов управления наукой, образованием, техносферой в биосфере регионов Земли. Законодательной и исполнительной власти государства нужно геополитически осознать, идеологически и организационно реализовать то, что Президент государства говорит с трибун высокого уровня. В.И. Вернадский, его последователи подняли на глобальный уровень цивилизационно универсальные ценности закона ноосферы, следование которым определяет футурологическую жизнеспособность человечества в Земном Доме. Особое место здесь занимают постоянно действующие международный форум «Ноосферизм: арктический взгляд на устойчивое развитие России и человечества в XXI веке», конференции по ноосферному образованию, объединяющие растущую когорту ноосферологов. Геополитический ноосферизм и глобальная ноосферология – нравственные критерии ноосферного сознания Граждан и ноосферный закон жизнеспособности человечества, выражающий геоэкологическую и этноэкологическую безопасность народов государств ООН в биосфере Земли.

2. Закон ноосферы в стратегии опережающего образования: ноосферные функции интеллекта Граждан в институтах семьи, науки, просвещения, органов власти, управления государства

1. Участие автора в форумах экологов (с 70-х) и ноосферологов (с 90-х годов), анализирующих причины крушения СССР, пути выхода общества из кризиса, позволило понять глобальную обязательность фундаментального, научно-прикладного и институционального учета ноосферного потенциала наук, знаний в выживании человечества биосферы Земного Дома. Ноосферное понимание (осознание, самоидентификация) природы (закона, меры, цели) жизни, мысли, деяний +Человека +Личности + Граждан Земли, выраженного нашим самоназванием (ноонимом) *Homo sapiens institutus* (сокр. Hsi), должно учитываться в нормах жизни, целях и ценностях знаний, образования народов глобального общества, потому что это *главный критерий жизнестойкости поколений Человека разумного институционального Здесь / Сейчас +Вчера +Сегодня = Завтра на территории Малой и Большой Родины регионов планеты*. Более того, ноосферную (геоэкологическую) меру, этноэкологические критерии, геополитические инструменты соблюдения Гражданами государств ноосферного закона безопасности общества в биосфере Земли выражает уровень воспроизводства, развития и востребования ноосферного интеллекта Личностей в мониторинге качества жизни, деяний, целях управления, самореализации поколений *Homo sapiens institutus* в Семье, структурах цивилизации информационного общества.

2. В ноосферном интеллекте поколений Личностей воспроизводятся основы, ноосферный потенциал культурного генокода Человека (социобиотида *Homo sapiens institutus* в природе), воспитывается, развивается, реализуется

ноосферный потенциал культурной геноматрицы мысли, знаний, форм сознания, самоосознания индивидуумов, закрепляется ноосферный потенциал культурного генофонда поколений Граждан территории государств ООН в Семьях человечества. Это значит, что ноосферный интеллект Личности, Граждан является главным критерием качественного развития, реализации цивилизационных ценностей закона ноосферы общества и – *мерой преодоления космополитических ловушек идеологического многообразия в выборе целей геополитики государств биосферы регионов Земного Дома ООН*. Поэтому воспитание, развитие, воспроизводство ноосферного интеллекта Человека, Личности, Граждан территории – основной критерий самореализации поколений человечества в институтах цивилизации биосферы, информационном пространстве / времени ценностей жизни Семьи общества. Это подтвердило возникновение и развитие интернета – информационно-технологического каркаса самореализации ноосферного потенциала научной мысли человечества.

3. Глобальную неотложность создания в Интернете проекта электронного экологического альманаха НООСФЕРЫ XXI века в Год В.И. Вернадского обусловили геоэкологический и этноэкологический приоритет ноосферного образования Граждан государства в реализации целей Саммита ООН по устойчивому развитию (Бразилия, 2012: Рио+20), необходимость воспитания ноосферного интеллекта Личности в Семье и обществе – критерия опережающих знаний поколений ради устойчивого развития институтов цивилизации. Концептуальную структуру экологического альманаха НООСФЕРЫ XXI века – *трибуны опережающего образования* – определили программы международного форума Ноосферизм: Арктический взгляд на устойчивое развитие России и человечества», конференций «Ноосферное образование в евразийском пространстве» (Санкт-Петербург), Всемирного Форума духовной культуры (Астана), МНК Глобалистика (Москва, 2009, 2011), а также учебное пособие Ноосферная футурология, работы А.И. Субетто по ноосферизму, А.Д. Урсула по ноосферологии, других авторов, вошедших в соучредители и гражданский экспертно-мониторинговый совет издания. Электронное продолжение экологического альманаха Ноосферы (Казахстан, 1996) [7], других изданий показывает: *Интернет является информационной структурой ноосферной реальности – планетного явления научной мысли человечества*, и его создатели – субъекты ноосферных институтов цивилизации в биосфере Земли – обязаны учитывать геоэкологические, этноэкологические, геополитические основы информационной безопасности поколений Граждан в Семьях ООН Земного Дома.

Миссию проекта альманаха НООСФЕРЫ определил девиз мероприятий Года В.И. Вернадского *ноосферное мышление Человека XXI века – ноосферная мера знаний Личности, образования Граждан в глобальном обществе, выражающий актуальные аспекты понимания и реализации ноосферного закона в Земной цивилизации*:

- 2012 г. Что и зачем нам, гражданам планеты, нужно знать о ноосфере;
- 2013 г. Ноосферное мышление, сознание, миссия деяний Человека в природе;

- 2014 г. Цели Декларации Организации Объединенных Наций Земли на XXI век;
- 2015 г. Ноосферная гражданская инициатива России в глобальном обществе. В Повестку Дня стратегии государств, Организации Объединенных Наций планеты;
- 2016 г. Ноосферная миссия науки, образования Граждан Отечества в мониторинге безопасности общества, жизнестойкости цивилизации в биосфере Земли;
- 2017 г. Ноосферный мониторинг безопасности Семьи в цивилизации;
- 2018 г. Ноосферный мониторинг гражданской безопасности Семьи: упредим депопуляцию в регионах и поселениях государств Земного Дома.

4. *Содержание выпусков НООСФЕРЫ подчинено осознанию Личностями общества основ ноосферной жизнеспособности Граждан, то есть осознаемому учету высших ценностей знаний, образования поколений в историко-культурном и информационном пространстве / времени жизни Семей, воспитанию и реализации ноосферного интеллекта поколений в повышении качества жизни общества. Цифровизация жизни общества поставила новую проблему: научные знания, система образования, институты власти должны в формировании сознания Граждан ООН формировать ноосферные основы высших ценностей жизни поколений, а это невозможно без признания ноосферных критериев (закона, меры, индикаторов) безопасности цивилизации в Земном Доме. Поэтому в выпуске 2018 года (https://www.socionauki.ru/book/noo21v_7/) представлены Ноосферная экспертиза Послания Путина; Ноосферная миссия образования Личности в Семье, Отечестве, цивилизации; Ноосферные критерии цифровизации науки, образования и управления России в глобальном обществе. Экологический альманах НООСФЕРЫ и в целом интернет (!), должны стать для поколений Семей, социальных сетей ноосферной кафедрой просвещения, образования Граждан, обязательного для упреждения угроз опасности в институтах регулирования муниципальных отношений. Мы граждански ответственны за бытийную миссию средств массовой информации, соблюдение Личностями ноосферного закона цивилизации – критерия безопасности поколений, устойчивого развития государств ООН в Земном Доме (см. рис. ниже).*

В информационном пространстве Семей общества проект экологического альманаха НООСФЕРЫ выполняет миссию трибуны, органа, кафедры, факультета, института, университета ноосферной демократии Граждан государства: в состав учредителей и экспертно-мониторинговый совет издания входят ведущие ноосферологи нашего времени (<https://www.socionauki.ru/almanac/noo21v/staff.php>). Они выражают мировоззренчески и футурологически высшую роль ноосферной миссии наук, системы образования в обеспечении информационной безопасности общества, устойчивого развития государства, неотложность признания ноосферного закона цивилизации в упреждении угроз глобализации и распространения ноосферной миссии Граждан на функции органов власти, управления. Это обязательно для преодоления в геополитике геоэкологически и этноэкологически обезличенного отношения Граждан к угрозам

Hsi: ноосферная матрица самооценки +Человека, +Личности, +Гражданства в биосфере, генокоде цивилизации человечества
 - конституция, статус +Человека, +Гражданства в государстве
 - ноопостоясь, роль +Личности в институтах власти общества
 - ноопаспорт +Личности, +Граждан в деяниях, профессии

ВОСПИТАНИЕ: ноосферная этика, психология, педагогика общества
НАУКА: основы знаний, образования; опыт жизни +Человека, +Личности
РЕЛИГИЯ: вера в себя (Бога), людей, науку, знания, культуру, ценности, ценности

НООСФЕРНЫЙ

СОЦИАЛЬНЫЙ

Hsi: ноосферное мышление, сознание +Человека, +Личности общества
 Воспитание, Наука, Образование, умения +Личности в обществе

Hsi: формы, уровни сознания, мировоззрения +Личности, ноосферных действий
 в гражданстве субъектов общества, государства, человечества (ООН);

Hsi: формы, уровни само+осо+знания деяний +Личности в гражданстве

Hsi: миссия самореализации статуса +Личности в цивилизации (ООН)

ПСИХОЛОГИЧЕСКИЙ

ЭМОЦИОНАЛЬНЫЙ

БИОЛОГИЧЕСКИЙ

Hsai:
 +Личность
 в софиосфере
 человечества

- Ноосферный генокод: интеллект; мысль, память, язык; интуиция
 - Ноосферный геном: воспитание, слово, наука; знание, мудрость...
 - Ноосферная геноматрица: само+осо+знание, само+реализация
 - Ноосферный генофонд: цели, миссия, воля, культура деяний
 - Ноопассионари в поколениях семьи, общества, человечества

Hsai:
 +Человек - умудренный
 институтами ноосферной
 цивилизации, субъект
 софиосферы поколений
 этносов человечества

Hsn: + Человек,
 разумный институтами
 ноосферы в биосфере

Homo sapiens institutus
 (Hsi: +Человек разумный
 институциональный)

Homo sapiens faber
 (Hsf: +Человек
 разумный умелый)

Homo sapiens habilis
 (Hsh: +Человек
 разумный способный)

Homo sapiens erektus
 (Hse: +Человек
 разумный
 прямоходящий)

Hsi: само+реализация ноосферной миссии +Человека, +Личности,
 +Гражданина государства в биосфере глобального общества ООН

опасности техносферы в биосфере, понимании связи качества жизни Семьи с уровнем развития ноосферного интеллекта Личности, обязательности учета ноосферной миссии наук, образования в информационных отношениях людей (см. рис. ниже).

НСI: НООСФЕРНАЯ МИССИЯ НАУКИ, ОБРАЗОВАНИЯ ЧЕЛОВЕКА, ЛИЧНОСТИ, ГРАЖДАН В УСТОЙЧИВОМ РАЗВИТИИ ЦИВИЛИЗАЦИИ БИОСФЕРЫ ЗЕМЛИ

Ноосферные основы бытия граждан России в глобальном обществе (ООН)

- Hsia**: ФОРМЫ МИРОВОЗЗРЕНИЯ +Человека, +Личности, +Гражданина Отечества
 в жизни институтов семьи, общества, государства, цивилизации в биосфере Земли
 - НООСФЕРОЛОГИЧЕСКОЕ (софиосферное, ноосферное само+осо+знание Личностей)
 - НООСФЕРНОЕ (биосферно+экологическое, этно+экологическое со+знание народа)
 - МИФОЛОГИЧЕСКОЕ (креационистское, религиозное: приоритеты ценностей веры людей)
 - ЭВОЛЮЦИОННОЕ (естественно+научное, статусно-функциональная идентичность Hsi)
 - ОБЫДЕННОЕ, СМЕШАННОЕ (плюрализм, космополитизм в сознании человека; ст. 13 Конст. РФ)



НСI: НООСФЕРНЫЕ ИПОСТАСИ ГРАЖДАН В БИОСФЕРЕ ЗЕМЛИ

- Hsi**: геоэкологическая структура бытия поколений **человечества (Hsi) в биосфере Земли.**
Ноосферные формы НАШЕЙ жизни, мысли, деяний, выбора в природе, обществе, цивилизации:
софиосферогенез (Hsai): потенциал мудрости граждан в поколениях отечеств человечества
ноосферогенез (Hsi): потенциал разума +Личности, +Граждан в ноосфере поколений общества
социогенез (политогенез Hs): действия Hsi в структурах бытия Граждан глобального общества
этногенез (Hsh): потенциал пассионарности народов в регионах биосферы планеты
биосферогенез: потенциал Hs в биоразнообразии экосистем биосферы, экопирамиде регионов Земли
Геогенез Земли: функции Человечества в этногенезе, биосферогенезе, ноосферогенезе планеты

СОФИО-
НОО-
СОЦИО-
ЭТНО-
БИО-
ГЕО-

А
Р
Е
Ф
С

Hsai: Homo sapiens animabilis institutus

(Человек, разумный институтами мудрости поколений, этикой гражданского воспитания, социального поведения, основами науки, миссией системы образования, ценностями культуры (цивилизации), целями этноэкологически безопасного управления территорией поселений в органах власти государств глобального общества (и структурах ООН))

Ноосферная реальность бытия Hsai: ценности среды жизни +Человека, институционально мудрое поведение +Личности в биосфере Земли, ноосферные деяния +Граждан (субъектов гражданства в институтах управления отечества) в поколениях семьи, поселениях регионов государства, глобальном сообществе суверенов Организации Объединенных наций

3. Ноосферная миссия власти и стратегия устойчивого развития Российской цивилизации

1. *Развитый ноосферный интеллект Граждан в институтах цивилизации является высшим критерием, инструментом и механизмом стратегического и футурологического соблюдения в геополитике государств закона ноосферы, определяющего жизнеспособность нынешних, будущих поколений Семей Отечества в биосфере Земного Дома* (см. рис. выше). Историческим аргументом признания ноосферного закона устойчивости цивилизации в органах власти государств является не только победа народов СССР, антигитлеровской коалиции над фашизмом, создание институтов ООН, а и вопрос Президента В.В. Путина с трибуны юбилейной Генассамблеи ООН (28.09.2015): «*Вы хоть понимаете теперь что вы натворили?*» и последовавший в Послании-2018 ответ, закрепляемый указами О национальных целях и стратегических задачах развития Российской Федерации на период до 2024 года, О структуре федеральных органов исполнительной власти. Но реализация целей указа, футурологически адекватная геоэкологическим, этноэкологическим и экологополитическим угрозам России, возможна на основе востребования ноосферного интеллекта Граждан в Семье, органах власти, управления, поддержкой развития ноосферного образования Личностей институтах наук, образования и управления территорий. Неотложен учет ноосферной роли знаний в академиях наук (не только РАН), министерстве науки и высшего образования, министерстве просвещения. Особенно необходим ноосферный подход к разработке программ по реализации долгосрочного указа, включающего вызовы глобализации человечеству. *Ноосферный (упреждающий) подход к угрозам безопасности – геоэкологическое, этноэкологическое и геополитическое соблюдение ноосферного закона цивилизации в жизнеустройстве граждан, управлении территории государства – нужно распространять на цели, принципы цифровизации жизни народов России, ООН планеты. Рост депопуляции и глобального старения подтверждают правоту прогноза В.И. Вернадского о возможном убывания сознания «в развитии Земли» и обязательность геополитического признания ноосферного закона цивилизации – инструмента футурологического предупреждения гибели поколений Граждан государства в Доме природы* (сравните рис. выше с рис. ниже, не учитывающим экологическое состояние регионов России).

С позиций ноосферной миссии органов власти в обеспечении безопасности государств Земли можно говорить об умных городах, умной экономике, умной цифровизации науки, системы образования, упреждающе учитывающих ноосферный закон устойчивости цивилизации в мониторинге управления поселений муниципальных образований биосферы регионов планеты. В стратегическом и футурологическом значении речь идет о ноосферных критериях развития цифровой демократии в управлении разработкой и реализацией национальных программ России на 2018 – 2024 годы, обязательной для учета властью.



2. Ноосферный подход Граждан к пониманию демократии – власти упреждающих знаний в управлении безопасностью территории поселений и государства – выражает общественные и межличностные отношения, в том числе и по использованию цифровых технологий. Уровень развития ноосферного образования Граждан является высшей формой соблюдения ноосферного закона безопасности Личностей в институтах цивилизации, гарантией конституционного обеспечения качества, продолжительности жизни поколений, преодоления депопуляции в кризисных Семьях и регионах планеты. *В ноосферном статусе Человека разумного институционального* глобального общества (*ноониме Homo sapiens institutus*) выражается понимание поколениями Личностей, Граждан геоэкологических условий, этноэкологически устойчивого воспроизводства Человека в Семьях государств биосферы Земли. Ноосферный подход совокупных Личностей к глобальным угрозам Семье, обществу, государству, тем более воспитание ноосферного интеллекта Граждан, определяются развитием ноосферных функций науки, образования в общественных отношениях, упреждая ловушки использования роботов, искусственных технологий в производстве и управлении. *Поэтому в конвергентной модели функциональной взаимосвязи, взаимодействия наук и технологий нужно учитывать этноэкологические основы устойчивого воспроизводства поколений Семьи и экотехнополисной безопасности цивилизации Земного Дома.* Воспринимать конвергенцию инструментом построения ноосферы нужно с позиций *востребования ноосферного потенциала устойчивого воспроизводства интеллекта Человека, Личности в институтах академий наук, системы образования и управления.* Граждане государств Земли жизнеспособны только при соблюдении ноосферного закона

устойчивости Семьи в цивилизации. Для онтологического согласования конвергентной модели с экотехнополисными структурами биосферы планеты (см. рис. ниже) футурологически *обязательны развитие ноосферной антропологии и ноосферного образования Граждан, особенно для институтов власти, систем управления государства.*

3. Вернемся к заключению Послания Президент России: *«Вызовы, большие задачи наполняют особым смыслом нашу жизнь. Нам надо быть смелыми в замыслах, делах и поступках, брать на себя инициативу, ответственность, становиться сильнее, а значит – приносить пользу своей семье, детям, всей стране, менять мир, жизнь страны к лучшему, создавать Россию, о которой мы вместе мечтаем. И тогда предстоящее десятилетие, весь XXI век, безусловно, станут временем наших ярких побед, нашего общего успеха. Я верю, так и будет».* Смелость Граждан в замыслах, делах и поступках должна строиться на онтологическом и футурологическом понимании критериев ноосферного закона цивилизации глобального общества, обязывающих в реализации указа *О национальных целях, стратегических задачах развития, учитывать ноосферные функции научно-образовательных, экспертно-мониторинговых, прогнозных, управленческих, иных деяниях, подчиняемых приоритетам безопасности семей в поселениях, устойчивому развитию территории и прежде всего – в миссии федеральных органов исполнительной власти регионов, приземляемой к неотложным нуждам населения.* Рассмотрим с позиций ноосферного закона устойчивости цивилизации – *основ ноосферной демократии* – формы, методы участия граждан в реализации указа *О национальных целях и стратегических задачах развития Российской Федерации на период до 2024 года.* Ноосферные основы знаний, образования Личности выражаются соблюдением норм экологической и ноосферной педагогики в ценностях жизни Семьи, отношениях граждан: *наше долголетие – лучший критерий ноосферной демократии, обязательный для учета в Семье, жизнеустройстве поселений, формах общественной экспертизы качества жизни, мониторинге управления.* На этом делаем акцент, потому что записанное в указе *понимание цифровой демократии с позиций идеологического многообразия* (ст. 13 Конституции России) может стать опасной ловушкой, уже перечеркнувшей актуальнейший указ Президента Б.Н. Ельцина *О концепции перехода России к устойчивому развитию* (1996 г.). *Поэтому принцип ноосферной демократии общества – критерий стратегической и футурологической безопасности граждан – нужно приземлять к решению сконцентрированных в указе задач Семей и поселений в регионах государства.*

4. Названные выше задачи подчеркивают неотложность конституционного признания и геополитического соблюдения ноосферного закона устойчивости цивилизации в государствах глобального общества, распространения его критериев на разработку Основных направлений деятельности, прогноз социально-экономического развития России, включающий национальные проекты по ключевым направлениям. Но Премьер-министр Д. Медведев в своей установочной статье не поднимается до геоэкологического понимания причин угрожающего России «глобального кризиса», считая его «вызовом турбулентно-

го десятилетия». Говоря об «актуальности институциональной и структурной модернизации» для решения «главной задачи – создания прочной основы для повышения благосостояния людей», он не предлагает адекватных Посланию-2018 решений. Анализ векового опыта развития СССР, причин его развала и низкой эффективности реформ [2, 3] показывает: стратегически и футурологически адекватная разработка и реализация комплекса долгосрочных программ России возможна только на основе востребования ноосферных функций академии наук, системы образования Граждан, обязательности признания и учета в инструментах власти, механизмах управления ноосферных критериев безопасности поколений в Семьях – основы устойчивого развития государства.

Здесь уместно напомнить геополитически и футурологически взаимосвязанные инициативы лидера России. В Послании президента заложен ответ на его фундаментальный вопрос к главам государств юбилейной сессии Генассамблеи ООН, созданной в итоге Победы народов СССР, антигитлеровской коалиции государств над фашизмом: «Вы хоть понимаете теперь, что вы натворили?», вобравший в себя проблемы из программ Года Вернадского (2013), Года экологии (2017) и указа об объявлении Десятилетия детства (2018 – 2027), необходимого для преодоления депопуляции общества. Подчеркнем: «откат» России в капитализм вызвал в Семьях и поселениях сверхсмертность трудоспособных поколений, сопоставимую с потерями мирного населения во время Отечественной войны. Это главный аргумент, обязывающий учитывать критерии ноосферного закона устойчивости цивилизации в реальной геополитической обстановке. Нужно следовать гражданскому примеру и опыту В.И. Вернадского, на основе анализа причин двух мировых войн и гражданских потрясений создавшего учение о биосфере, эволюции этносов Земли в ноосферную цивилизацию, чтобы охранительные и защитительные научные знания, образование Граждан упреждали угрозы опасности народам государств ООН в Доме глобального общества.

4. Ноосферный закон цивилизации – основы глобальной безопасности государств ООН

1. Онтологическую, стратегическую и футурологическую актуальность признания ноосферного закона цивилизации в условиях глобальных угроз человечеству подтверждают условия научного творчества Вернадского в период II-ой Мировой войны и его письма И.В. Сталину – лидеру СССР и антигитлеровской коалиции государств в борьбе с фашизмом и японским милитаризмом. В это время он завершал книгу жизни «Химическое строение биосферы Земли и ее окружения», включающую главу «Несколько слов о ноосфере», тезисы которой в специальной статье выслал И.В. Сталину. В дневнике 9 апреля 1943 года В.И. Вернадский пишет: «Сегодня послал телеграмму Сталину о том, что я жертвую 100 000 рублей из премии его имени, передаю ему для нужд обороны и говорю о ноосфере. Интересно, будет ли ответ. Это первое широкое высказывание о ноосфере в реальной обстановке [4, с. 428]. В телеграмме ака-

демик подчеркивает: «Наше дело правое и сейчас стихийно совпадает с наступлением ноосферы – нового состояния области жизни, биосферы – основы исторического процесса, когда ум человека становится огромной геологической силой» [5, с. 271]. Исторически актуально учитывать: широкое высказывание о ноосфере в реальной обстановке сделано *после переломной победы народов СССР в Сталинградской битве* (август 1942 – февраль 1943) и было *выслано И.В. Сталину под названием «Что и зачем нам нужно знать о ноосфере»*. В телеграмме это выражено фразой: «Посылаю Вам текст моей статьи, которую я послал в редакцию «Правды» одновременно с этим и которую было бы полезно поместить в газете в виду того, что я указываю на природный стихийный процесс, который обеспечивает нашу конечную победу в этой мировой войне» [5, с. 271]. Тезисы статьи «Что и зачем нам нужно знать о ноосфере» выражают ноосферный подход ученого-гражданина к геополитике в реальной обстановке, но ее опубликовали не в официальной газете «Правде», а журнале АН СССР «Успехи современной биологии» (1944, № 18) под идеологически нейтральным названием «Несколько слов о ноосфере». Это определило политически близорукое отношение лидеров науки и власти к стратегически и футурологически актуальнейшей книге «Научная мысль как планетное явление» (написана в 1936 – 38 гг., издана без купюр в 1991), своевременное издание которой могло упредить развал СССР – крупнейшей геополитической катастрофы XX века (В.В. Путин, 2006 г.), ее тяжелые последствия для судьбы человечества, вообще нападки на Россию. На ценностно высшее восприятие научной мысли народов России в развитии цивилизации обращал внимание философ-дипломат Ф.И. Тютчев (1803 – 1873), любимый поэт Ф.М. Достоевского, Л.Н. Толстого, В.И. Вернадского, В.И. Ленина: «Истинный защитник России – это *история*; ею в течение трех столетий неустанно разрешаются в пользу России все испытания, которым подвергает она свою таинственную судьбу...» (1844) [1, 277]. Выводы В.И. Вернадского «XX век – век ноосферы», «Мы живем в состоянии ноосферы», «Для меня ноосфера не фикция, не создание веры, а эмпирическое обобщение» подчеркивают *обязательность учета ноосферного закона Истории – жизнеспособность поколений Граждан в Земном Доме как критерия реализации высших ценностей жизни в ноосферном интеллекте Личностей Семей и Общества. В условиях роста глобальных угроз народам Земли ноосферное понимание охранительных и защитительных функций наук, образования требует превращения цифровизации жизни в ноосферизацию отношений Граждан территории государства, особенно в институтах власти и управления регионов планеты.*

2. Последователи великого гражданина XX века, развивая ноосферные функции науки, ноосферную миссию системы образования советской эпохи в условиях развала СССР и бесплодного поиска стратегии выхода постсоветских государств из кризиса, дополнили и расширили бытийное значение ноосферного закона (меры) безопасности поколений Семей России и человечества в Земном Доме ООН: разработали основы глобального ноосферизма и ноосферной глобалистики, возвышающие роль ноосферного интеллекта Личности и ноосферной педагогики, позволяющих упреждать угрозы, ловушки обезличив-

вания знаний в цифровизации наук, системы образования, управления общества. Фундаментальные, геополитические, институциональные, научно-прикладные, иные механизмы востребования ноосферного закона для обеспечения устойчивого (стратегически безопасного) миропорядка государств Земли раскрыты в трудах последователей великого гражданина XX века. Но официальное отношение к ним органов власти сравнимо с восприятием учения В.И. Вернадского о биосфере, эволюции этносов планеты в ноосферную цивилизацию глобального общества. После указа по выполнению стратегических задач Послания-2018 в закон о РАН внесена функция прогнозирования основных направлений научного, научно-технологического и социально-экономического развития страны, поднимая на стратегически и футурологически высший уровень миссию научных знаний, образования в институтах власти, управления безопасностью государства в Доме планеты. Это повышает футурологическую неотложность признания ноосферного закона устойчивости цивилизации – геоэкологической меры упреждающего учета угроз России, человечеству в Земном Доме.

Поэтому мы выделяем наиболее неотложные научно-образовательные, экспертно-мониторинговые, прогнозно-проектные, управленческие, иные критерии, инструменты использования ноосферного подхода Граждан к разработке и реализации национальных проектов, обязательные для учета в стратегии целей и структуре органов законодательной, исполнительной, иной власти России [см. ниже наши дополнения – В.В.Н. = Hsi: +]:

Правительству Российской Федерации обеспечить достижение следующих национальных целей развития Российской Федерации на период до 2024 года:

а) обеспечение устойчивого естественного роста численности населения Российской Федерации [дополнения: В.В.Н = Hsi: + геоэкологической мерой устойчивого воспроизводства Семьи является ноосферная политическая экономия государства, учитывающая соципально-экономическое и бюджетное обеспечение качества, продолжительности жизни Граждан – ноосферную формулу долголетия +50% +20-25% +15-20% +8-10% [3, с. 256 – 428²];

б) повышение ожидаемой продолжительности жизни до 78 лет (к 2030 году - до 80 лет) [В.В.Н. = Hsi: + ноосферная формула долголетия граждан (+50% +20-25% +15-20% +8-10%) должна приземляться к условиям жизни семьи в поселениях, регионах государства, учитываться при согласовании прожиточного минимума с оплатой труда, доходами, распространяться на критерии социальной и пенсионной поддержки семей];

в) обеспечение устойчивого роста реальных доходов граждан, а также роста уровня пенсионного обеспечения выше уровня инфляции [В.В.Н = Hsi: + решение проблемы возможно на основе перехода от государственного капитализма к ноосферным основам политической экономии устойчивого разви-

² Ноосферная политэкономия глобализации. От геополитики империй – к суверенной безопасности граждан территории государств ООН, устойчивому развитию цивилизации в природе / Василенко В.Н., Салихов Н.Н., Ульмасов Р.У. Ловушки глобализации. Ноосферный мониторинг безопасности государств суверенных государств ООН в Земном Доме. РТСУ, Душанбе, 2017.

тия территории, критерием которой является рост качества жизни граждан, безопасность государства, устойчивое развитие поселений общества³];

Переход от государственного капитализма к ноосферным основам политекономики устойчивого развития позволит эффективно решать другие неотложные задачи указа:

г) снижение в два раза уровня бедности в Российской Федерации;

д) улучшение жилищных условий не менее 5 млн. семей ежегодно;

е) ускорение технологического развития Российской Федерации, увеличение количества организаций, осуществляющих технологические инновации, до 50 процентов от их общего числа;

ж) обеспечение ускоренного внедрения цифровых технологий в экономике и социальной сфере [*В.В.Н = Hsi: + мерой внедрения цифровых технологий должно быть опережающее развитие ноосферного образования Граждан, позволяющее воспитывать, формировать ноосферный интеллект Личности в поколениях Семьи, использовать ноосферный потенциал научных знаний, просвещения Граждан в функциях власти, управления*];

з) вхождение Российской Федерации в число пяти крупнейших экономик мира, обеспечение темпов экономического роста выше мировых при сохранении макроэкономической стабильности, в том числе инфляции на уровне, не превышающем 4 процентов;

и) создание в базовых отраслях экономики, прежде всего в обрабатывающей промышленности и агропромышленном комплексе, высокопроизводительного экспортно ориентированного сектора, развивающегося на основе современных технологий и обеспеченного высококвалифицированными кадрами.

3. *Обратим внимание: авторы концепции проектов «Наука» и «Образование» (см. рис. ниже) не используют ноосферный подход для стратегического анализа и футурологического прогноза неотложных проблем Послания Президента России, оценивающего угрозы, риски глобализации основам жизни Граждан в Доме планеты, даже учитываемые в указах.* Разработчики проектов рассматривают решение проблем с позиций экологически и граждански обезличенных стереотипов идеологического многообразия, не учитывая ноосферные критерии (геоэкологическую и этноэкологическую природу) научных знаний, накапливаемых академиями наук, системой образования. Поэтому мы должны в реализации указа «О национальных целях и стратегических задачах развития Российской Федерации на период до 2024 года» использовать современное понимание учения о биосфере, эволюции этносов Земного Дома в ноосферную цивилизацию, *футурологическая неотложность учета которых заложена «в цели осуществления прорывного научно-технологического и социально-экономического развития Российской Федерации, увеличения численности населения страны, повышения уровня жизни граждан, создания комфортных ус-*

³ Премьер-министр Д. Медведев считает, что для реализации стратегического указа необходим «переход к новому качеству социально-экономического развития», но сводит «переход» к «формированию новой модели роста». См. Россия-2024: Стратегия социально-экономического развития, Российская газета, 9 октября 2018 г.

ловий для их проживания, а также условий и возможностей для самореализации и раскрытия таланта каждого человека».

В условиях цифровизации это возможно на основе учета ноосферного потенциала научных знаний, образования Граждан, воспитания ноосферного интеллекта Личности в поколениях Семьи ООН. Мы, Граждане Государств Земли, должны осознавать: вхождение в информационную эпоху обязывает в развитии цивилизации соблюдать ноосферные критерии безопасности, которые должны входить в ядро национальных проектов науки, образования и управления. Поэтому реализация постановления с позиций ноосферного закона безопасности поколений ради устойчивого развития государства в семье ООН предполагает распространение ноосферного подхода Граждан к упреждению угроз глобализации на разработку законов, инструментов, механизмов их реализации. Но в проекте бюджета не выделены цели, задачи указа, а расходы на развитие науки не названы (см. рис ниже). Ноосферный анализ содержания проектов и их реализации будет представлен в выпусках НООСФЕРЫ.

4. Мы находимся в начале разработки и реализации стратегически новых и долгосрочных задач России, поэтому необходимо преодоление стереотипов идеологического и политического многообразия, так как пребывание субъектов управления в их власти угрожает футурологической безопасности нашему отечеству в Земном Доме ООН. Для адекватного глобальным и национальным угрозам решения этих задач необходимо *соблюдение ноосферного закона жизнеспособности цивилизации – опережающее развитие ноосферного интеллекта Личности, Граждан на основе ноосферной педагогики и создания гражданского мониторинга безопасности семьи и поселений в информационном пространстве общества. Именно для этого нужно признание ноосферного закона цивилизации как Основного закона глобального миропорядка Граждан государств ООН в Земном Доме и распространение ноосферных основ знаний Семьи, ноосферной миссии и принципов образования Личностей на социальные сети.*

5. Заключение

В заключение вернемся к просветительскому и научно-образовательному опыту экологического альманаха НООСФЕРЫ, выполняющего гражданскую миссию ноосферной кафедры семейного университета безопасности Личности, экспертно-мониторинговой системы устойчивого развития муниципальных образований, воспитывающего ценности ноосферной педагогики – основы формирования ноосферного интеллекта Граждан, необходимо для учета угроз информационной безопасности общества. Экологический альманах НООСФЕРЫ позволяют научно-образовательную, просветительскую, экспертно-мониторинговую, иную деятельность академических, университетских центров и школ приземлять к целям стратегического указа, задачам повышения качества жизни Семей. Глобальные, национальные, региональные, местные охранительные и защитительные основы ноосферных знаний Граждан, образования

ноосферного интеллекта Личностей должны упреждать и вытеснять из информационного пространства Семьи, общества киберугрозы, формируя в нашем Общем Доме высшие ценности безопасного миропорядка. *Цель конституционного признания ноосферного закона безопасности цивилизации нужно вынести на юбилейную сессию Генассамблеи ООН 2020 года, чтобы в 75-летие Победы народов СССР, антигитлеровской коалиции над фашизмом начать движение о запрещении в геополитике военных методов.* Экологический альманах НООСФЕРА XXI – гражданская трибуна продвижения инициативы.

Литература:

1. Вадим Кожинов. Тютчев. – М.: Молодая гвардия. ЖЗЛ, 1988.
2. Василенко В.Н., Иманов Г.М. Ноосферная футурология. Учебное пособие для вузов. – СПб., Лема, 2010.
3. Василенко В.Н., Салихов Н.Н., Ульмасов Р.У. Ловушки глобализации. Ноосферный мониторинг безопасности граждан суверенных государств ООН в Земном доме. Российско-Таджикский славянский университет. - Душанбе, 2017.
4. Вернадский В.И. Дневники 1941 – 1943. – М.: РОСПЭН, 2010.
5. Владимир Вернадский. Жизнеописание. Избранные труды. Воспоминания современников. Суждения потомков. – М.: Современник, 1993.
6. Новая парадигма развития России (Комплексные исследования проблем устойчивого развития). Под ред. В.А. Коптюга, В.М. Матросова, В.К. Левашова. – М.: Изд-во Академия, МГУК, 1999.
7. Ноосфера (устойчивое развитие) – Жербесік (орныкты даму). Издательство Дауір, Алматы, 1996, № 1.
8. Стратегия и проблемы устойчивого развития России в XXI веке / Под ред. А.Г. Гранберга, В.И. Данилова-Данильяна, М.М. Циканова, Е.С. Шопхоева. – М.: ЗАО Изд-во Экономика, 2002.

Возможное будущее человечества: от глобальной экологии и ноосферологии до ноокосмологии

Г.А.Белявский, А.Ф.Бугаёв

1. Ожидаемый Переходный Период в ближайшем будущем

Величайший индийский мыслитель Шри Ауробиндо (1872-1950) писал: «Человек – это переходное существо, его становление не закончено... Шаг от человека к сверхчеловеку станет новым свершением в земной эволюции. Это неизбежно, поскольку это одновременно и стремление внутреннего духа, и логика природного процесса» [32, с. 271]. Этот шаг, пусть он и неизбежен, будет не просто сделать Человечеству. Чтобы железо превратилось в сталь, оно должно пройти огонь горна и удары молота. Огонь Человечеству дает планета, а молотом послужит демоносфера – сфера негативных, разрушительных сил на планете. Уже доказано многими учеными и теоретически и эмпирически (а до этого – многотысячелетним опытом простых людей), что любой вещественный объект Материального Мира (от элементарной частицы до Вселенной – поливихря максимального размера) **ИМЕЕТ ВНУТРИ И ВОКРУГ СЕБЯ ПОЛЕ-ВУЮ**, энергоинформационную оболочку (т.н. «душу»). Этот факт доктор географических наук, профессор Г.И. Швевс воспринимает как *абсолютный мировоззренческий постулат* [40-42], который должен иметь в виду любой человек. Планетный этап развития человеческих душ в своих биологических телах – лишь один из трех этапов космического цикла развития человеческих (гуманоидных) душ, который включает в себя раннекосмический, планетный и позднекосмический этапы. На раннекосмическом этапе происходит зарождение и первичное формирование гуманоидной души [31]; на планетном этапе происходит вселение души в подходящее биологическое тело, его преобразование и усложнение и тела, и души в ряду реинкарнаций; на позднекосмическом этапе, после оставления своих планетарно-биологических тел (ведь планеты растут и превращаются в звезды), души, усложняясь информационно и усиливаясь энергетически, создают полево-энергетические ассоциации, о которых упоминают контактеры [2, 39].

Остановимся на планетном этапе развития человечества как наиболее актуальном на сегодня. Объединенную сферу энергоинформационного взаимодействия человеческого разума и духа с другими энергоинформационными (полевыми) оболочками планеты (существующими у геосферы, биосферы, демоносферы и пневматосферы) можно назвать **ноосферой**, расширив понимание этого старого термина, выдвинутого гениальной троицей: Леруа, Шарден, Вернадский.

В.И. Вернадский, как и его последователи, рассматривал ноосферу лишь как высшую стадию развития биосферы, обремененной деятельностью человечества и сферой человеческой научной мысли [13-17, 19-21, 30, 34, 36-37, 46].

Тейяр де Шарден утверждал, что ноосфера появляется как высшая форма психики, как оболочка разума, в которой присутствует духовная составляющая, и именно последняя определяет развитие ноосферы [38].

Но такие точки зрения не учитывают ранние стадии формирования ноосферы планеты – ведь планета уже с самого начала своего зарождения стала формировать свой полевой, энергоинформационный каркас, в который со временем вплетались энергоинформационные слои биосферы, затем появившихся людей (антропосферы), затем - энергоинформационные слои демоносферы, формирующейся из души умерших людей.

Поэтому биосфера (вещественное образование) никак не может перейти в ноосферу (полевую структуру). С появлением мировых религий (иудаизма, христианства и ислама), основанных на идее единого Бога, и формированием классической науки начала заметно расти ментальная и духовная составляющие ноосферы планеты. *Каждой планете соответствует своя энергоинформационная плотность и мощность ноосферы.* Используя экспертно-эниологический метод настройки ментооператора на энергоинформационное поле планеты (или вселенной в целом) [6-7, 9, 33, 35, 42], можно получать количественную оценку выделенных факторов и параметров. «Вес» энергоинформационной составляющей каждого элемента ноосферы Земли как системы составит на сегодня с этих позиций (в %): 1) геосфера (т.е. планета с её ядром, мантией, литосферой, гидросферой и атмосферой) – 11%; 2) биосфера – 8%; 3) антропосфера (психосфера человечества) – 33%; 4) демоносфера - 43%; 5) пневматосфера (сфера светлых сил планеты по П. Флоренскому) – 5%. Явно виден перевес демонических, разрушительных сил на планете (с которыми воюет христианство), что сказывается на поведении людей, формируя низкий уровень морали людей в целом.

Коэффициент моральной деформации человечества в среднем составляет 32%. Объединив энергетику геосферы и биосферы в один фактор, как сходные сущности, мы имеем в системе ноосферы планеты 4 разнородных, разнонаправленных фактора: 1) вектор пневматосферы направлен за пределы планеты, к Творцу (генерирующему центру нашей вселенной); 2) вектор демоносферы направлен к себе, в свое измерение, топологически совместимого с недрами планеты; 3) вектор антропосферы направлен тоже на себя (поверхность планеты, где размещено человечество); 4) вектор планеты направлен к себе, вглубь, на расширение планеты, её объема и энергетической составляющей (ведь планеты растут и превращаются в звезды).

Гармонизация взаимодействия разнородных векторов в системе для её устойчивого длительного существования должна быть в пределах 95-97%. Чтобы система начала разрушаться, степень гармонизации взаимодействия таких векторов должна упасть до 40%.

На сегодня (2018 год) степень гармонизации в системе ноосферы Земли составляет 43%. Развал, возможно, начнется в ближайшее десятилетие (через ~10 лет при «жестком» варианте развития событий). В начале развала, в течение ~ 1 года произойдет серия (из шести волн) планетарных катастроф, уменьшающих количество населения, повышающих уровень воды в Мировом

Океане (за счет таяния льдов и образования воды путем холодного ядерного синтеза в недрах Земли), затем – более длительный период социального хаоса, локальных войн и т.п., слома старой цивилизации (который продлится, возможно, 20-30 лет). И лишь затем, с середины XXI-го века начнется медленное зарождение очагов новой, духовной цивилизации, с основами той морали, о которой говорил И. Христос и другие пророки, и духовные лидеры, включая А.И. Субетто [36-37].

Существуют силы, нацеленные на просвещение людей, на то, чтобы произошел «мягкий» вариант Переходного Периода через осознание своего состояния. Так, 22 марта (день весеннего равноденствия!) 1980 года на самом высоком месте в округе г. Элбертон штата Джорджия, США компания «Элбертон Гранит Финишинг» установила странный монумент (рис. 1), заказанный небольшой группой американцев, верящих в Бога, из гранитных плит весом > 20 тонн и общим весом > 120 тонн [1]. Плиты ориентированы точно по странам света и по ходу движения небесных светил. На плитах вырезано послание будущему человечеству из 10 заповедей на 8-ми самых распространенных языках мира, на которых говорит 90% жителей Земли. Десять заповедей русской версии, размещенной на северной стороне данного монумента, гласят:

1. «Пусть земное население никогда не превышает 500 000 000, пребывая в постоянном равновесии с природой.
2. Разумно регулируйте рождаемость, повышая ценность жизненной подготовки и многообразия человечества.
3. Найдем новый живой язык, способный объединить человечество.



Рис. 1. Монумент для Апокалипсиса [1, с. 20], (Ресурс Интернета, «скрижали Джорджии»).

4. Проявляйте терпимость в вопросах чувств, веры, традиций и им подобных.
5. Пусть справедливые законы и беспристрастный суд встанут на защиту народов и наций.
6. Пусть каждая нация сама решает свои внутренние дела, вынося на мировой суд общенародные проблемы.
7. Избегайте мелочных судебных тяжб и бесполезных чиновников.

8. Поддерживайте равновесие между личными правами и общественными обязанностями.

9. Превыше всего цените правду, красоту, любовь, стремясь к гармонии с бесконечностью.

10. Не будьте раковой опухолью для Земли, природе тоже оставьте место!» [1, с. 20-21].

2. Земля – в опасности от действий людей!

Земля – в опасности от действия людей! Д. Кэннон в своих книгах [22-23] приводит свидетельства космических очевидцев, наблюдавших разрушенные, выжженные ядерными бомбардировками планеты в Космосе. Только от понимания людей, их уважительно-любовного отношения к своей родной, живой планете Земля зависит, чтобы она не была разрушена. Именно нравственно-моральный фактор и наше отношение к убийству определяет здоровье и безопасность людей и планеты, плавный переход в новое состояние. «В век технического прогресса значение экологического воспитания и мышления населения приобретает колоссальное значение... Будущее современной цивилизации во многом зависит от того, удастся ли ей кардинально изменить свое отношение к природе» [44, с. 5, 9].

В связи с этим отметим вред для здоровья и психики человека от поедания им мясной пищи. Стоит прислушаться к словам всемирно известного ученого Альберта Эйнштейна, который утверждал: *«Ничто так не поможет здоровью человека и сохранению жизни на Земле, как распространение вегетарианства»*. В таком же духе высказывались известные пророки и ученые [27]. Животноводство и мясная промышленность к тому же разрушительно влияют на экологию окружающей среды, особенно с учетом стоков отходов скотобоен. Мясная пища воспаляет плотские желания, стремление к агрессии и к убийству.

Необходимо всё же помнить, что Земля – живое существо (саморегулирующаяся система), и когда деятельность людей достигает критического уровня, то она защищается, посылая свиной/коровий/птичий грипп и пр. Но обусловленный злоупотреблением животной пищи, деградируемый разум человека не в состоянии воспринимать эти сигналы и знаки. О необходимости перехода человечества к вегетарианству и праническому питанию (автотрофности) ратовал и В.И. Вернадский [47].

Но это всё «цветочки». Как считает А.И. Субетто (да и многие другие авторы): **«Главная причина развивающегося процесса экологического планетарного самоубийства человечества – это рыночно-капиталистическая система хозяйствования на Земле в виде строя мировой финансовой капиталократии и как форм её бытия и воспроизводства – глобального империализма и экономического колониализма»**. И эта причина может быть удалена лишь сочетанием двух способов: (1) воздействием извне на людей нашей планетой через серию катастроф, и (2) через изменение людьми своего отношения к планете и нового мировоззрения на строение Природы.

3. Новое научное направление – ноокосмология

Поскольку в настоящее время современная философия находится в кризисном положении, дальнейшее познание Мира требует появления новых идей, взглядов и концепций, в том числе – привлечение нетрадиционных наук и забытых знаний. Поэтому зарождается новое научное направление, получившее название **ноокосмология**, учитывающее симбиоз поля и вещества в любом вещественном объекте, универсальность Жизни и разумность энергоинформационных полей Вселенной [4, 7, 35]. На формирование этого направления в России сильно повлияли практические наработки двух генералов силовых структур России – А.Ю. Савина и Б.К. Ратникова, основанные на оригинальных методиках обучения ментооператоров [35]. Учитывались работы ведущих западных регрессологов – специалистов по погружению человека через регрессивный гипноз в прошлые и будущие события и жизни [22-26, 28-29, 31].

Ноокосмология нацелена на изучение возникновения и развития Жизни, Разума, Сознания и Души человека, поиск следов космических цивилизаций на Земле и во Вселенной, установление контактов с ними, возможности совместного развития [2-4].

Основной закон Природы – усовершенствование своих видов. В соответствии с ним главной целью человека должно стать самосовершенствование, саморазвитие, успешная адаптация к жизни. Будущее человечества очень сильно зависит от осознания важности нравственно-морального и духовного факторов [5, 10-12, 32, 44]. Самые ценные человеческие качества – это доброта, умение прощать, сострадание, понимание, чувство юмора, умение видеть и оценивать ситуацию. Под духовным фактором понимается нацеленность и связь с Творцом нашей Вселенной. Если у Христа такая связь составляла ~ 97%, то у среднего землянина она пока не превышает 10%. Осознание людей зависит от «впечатанного» в их разум **правильного** мировоззрения, т.е. картины мира, отражающей на 95-97% многомерную и разнородную реальность Мира (она представлена в работах уже многих не zaangażированных ученых, к примеру [6, 8, 18, 30, 40, 43, 45, 46]). Пока что в сознании большинства населения Земли «сидит» насаждаемый ортодоксальной наукой бред о «Большом Взрыве» и примат вещества над полем и сознанием – в то время, как вещество составляет лишь 4% от всего состава вселенной (рис. 2), что отрицательно сказывается как на «общественном здоровье» населения планеты, так и на индивидуальном здоровье. Поэтому трудно найти абсолютно здорового человека – по крайней мере медицина не знает такового.

Суть нового мировоззрения, которое будет положено в основу новой нарождающейся науки – ноокосмологии – заключается, во-первых, в *абсолютном мировоззренческом постулате*, о котором выше упоминал Г.И. Швевс (любой вещественный объект имеет полевою, энергоинформационную оболочку, т.н. «душу», и тесно, симбиотически, связан с нею), а также в следующем мировоззренческом постулате – «в Мире есть всё, и потому возможно всё». Во-вторых, Материальный Мир/НЕЧТО СУЩЕСТВУЕТ ВЕЧНО как целое, никогда не рождаясь. В-третьих, Среда НЕЧТО в любой его точке *разнородна и анизотропна*, что дает потенциал к постоянному изменению её состояния и свойств.



Рис.2. Предполагаемое распределение «темной энергии», «темной материи» и видимого вещества в Космосе (Ресурс Интернета).

Закон Изменений сформулирован авторами в следующем виде: **изменение идет от любого исходного состояния до противоположного и обратно, со сдвигом в параметрах на каждом шаге изменений** [7, 10-12]. Это закон маятника, закон вечного круговорота материи. След изменений геометрически можно отразить фигурой Мёбиуса. Этот закон отражает эмпирически наблюдаемые свойства: цикличность, квантованность/зернистость, конечность любых процессов, дуальность и полярность, т.н. «единство и борьбу противоположностей», «переход количества в качество», «отрицание отрицания», индивидуальность и типичность; нарастание хода процесса к концу цикла (его экспоненциальность в целом и гиперболическое обострение в конце цикла, о чем говорит синергетика); волновой характер любого процесса и его вращение за счет «сдвига» и т.д. НЕЧТО – это бесконечный набор сериалов/циклов изменений состояний, форм, образов, структур, сплетающийся в невообразимый клубок слоисто-параллельных, пересекающихся и солитонно вложенных друг в друга. Множество импульсов изменений любой точки/домена НЕЧТО формирует её поливихревую систему «импульса-отклика» [6-8]. Закон Изменений подсознательно воспринимается человеком как УНИВЕРСАЛЬНЫЙ АЛГОРИТМ РАЗВИТИЯ (УАР), т.е. как БОГ, ТВОРЕЦ всего существующего порядка в его различных проявлениях.

4. Выводы

Итак, анализируя особенности развития нашей цивилизации, мы отмечаем, что в Переходный Период перед человечеством встает ряд проблем/задач:

- 1) **мировоззренческая** – создание новой общенаучной картины Мира, которая бы учитывала многомерность Материального Мира/НЕЧТО, всеобщность Разума, сознания и важность человека для Космоса;
- 2) **нравственно-моральная (духовная)** - смена отношения человека к себе подобному и к Природе;

3) **экологическая** – смена отношения Человечества к Планете: уменьшение потребления минеральных ресурсов; утилизация своих промотходов; воссоздание разрушенных экосистем; очищение атмосферы; смена способа хозяйствования.

Успешное решение этих проблем будет зависеть от того, как успешно будет развиваться экологическая культура, образование и этика [5, 32, 44], расширяться сознание народов и наций на нашей планете и осуществится переход от капитализма к ноосферному социализму; насколько научное сообщество, как элита человечества, проникнется идеей важности в развитии цивилизации энергоинформационных полей и связей, важности исследований ноосферных, ноокосмологических, поливихревых систем, их учета при планировании программ обучения и обеспечения безопасности жизни.

Литература

1. «Тайны XX века», еженедельник. – № 19. – май 2018.
2. Ажажа В.Г. Иная жизнь. — М.: Голос, 1998. — 622 с.
3. Азроянц Э.А. Глобализация: катастрофа или развитие? Современные тенденции мирового развития и политические амбиции. – М.: Новый Век, 2002. – 451 с.
4. Асеев А.Г. Заметки об эволюции человека и вселенных: Ноокосмология. – М.: ЛЕНАНД, 2016. – 160 с.
5. Борейко В.Е. Прорыв в экологическую этику. Изд. второе, доп. – К.: Логос, 2002. – 204 с.
6. Бугаёв А.Ф. Глобальная экология: Концептуальные основы. – К.: СПД Павленко, 2010. – 496 с.
7. Бугаёв А.Ф. Психофизика человека: Практическое руководство по самореализации. – М.: УРСС, 2016. – 336 с.
8. Бугаев А.Ф. Система как взаимодействие противоположностей и проблема моделирования её структуры / А.Ф. Бугаев // Моделювання та інформаційні технології. Збірник наукових праць. – 2017. - Вип.. 79. - С.81-87.
9. Бугаев А.Ф. Эниология человека. – М.: КСП+, 2001. – 320 с.; 2-е изд. 2006.
10. Бугаёв А.Ф., Артемчук В.А., Фролов В.Ф., Белявский Г.Е. Экологические проблемы Человека и Вселенной с позиций полевой физики// «Академия Тринитаризма, М., Эл № 77-6567, публ. 24129, 29. 12.2017.
11. Бугаев А.Ф., Белявский Г.А. Является ли Человек творением Бога?// «Академия Тринитаризма», М., Эл № 77-6567, публ. 24657, 25.07.2018.
12. Бугаёв А.Ф., Рудько Г.И., Белявский Г.А., Яцишин А.В. Экологическая безопасность человека во Вселенной: Ресурсно-энергоинформационный аспект. В 2-х т. – К.-Черновці: Букрек, 2018.
13. В.И. Вернадский и ноосферная парадигма развития общества, науки, культуры, образования и экономики в XXI веке: коллективная монография / Под науч. ред. А.И. Субетто и В.А. Шамахова. В 3-х томах. – СПб.: Астерион, 2013.

14. Вернадскианская революция в системе научного мировоззрения – поиск ноосферной модели будущего человечества в XXI веке (коллективная монография) / Под науч. ред. А.И. Субетто. – СПб.: Астерион, 2003. – 592 с.
15. Вернадский В.И. Философские мысли натуралиста. – М.: Наука, 1988. – 520 с.
16. Вернадский В.И. Биосфера и ноосфера. – М.: Наука, 1989. – 261 с.
17. Вернадский В.И. Научная мысль как планетарное явление. – М.: Наука, 1991. – 271 с.
18. Вознюк А.В. Как возможен синтез знаний: монография. – Житомир: Изд-во ЖГУ им. И. Франко, 2016. – 770 с.
19. Голубев В.С. Антропосфера, гармосфера, ноосфера (Опыт сопоставления) // «Академия Тринитаризма», М., Эл № 77-6567, публ. 24356, 19.03.2018.
20. Казначеев В.П. Учение В.И. Вернадского о биосфере и ноосфере. – Новосибирск: Наука, 1989. – 248 с.
21. Казначеев В.П., Спирин Е.А. Космопланетарный феномен. Проблема комплексного изучения. – Новосибирск: Наука, 1991. – 304 с.
22. Кэннон Долорес. Многомерная Вселенная. Том 1. – М.: Стигмарион, 2014. – 352 с.
23. Кэннон Долорес. Многомерная Вселенная. Том 2. – М.: Стигмарион, 2015. – 304 с.
24. Монро Р. Далекое путешествие. – М.: София, 2005. – 352 с.
25. Монро Р. Окончательное путешествие. – М.: София, 2005. – 288 с.
26. Монро Р. Путешествие вне тела. – М.: София, 2005. – 320 с.
27. Морозов В. Вегетарианство и современная цивилизация. – К.: ДИА, 2017. – 220 с.
28. Моуди Р. Жизнь до жизни. Жизнь после жизни. – К.: София, 1994. – 352 с.
29. Моуди Р. Дальнейшие размышления о жизни после жизни. – К.: София, 1996. – 224 с.
30. Наумов Г.Б. Три синтеза космоса (Владимир Вернадский, история жизни и мысли). – М.: ЛЕНАНД, 2016. – 200 с.
31. Ньютон Майкл. Предназначение души. Изучение жизни после жизни. – СПб.: Будущее Земли, 2004. – 328 с.
32. Павлов А.Н. Основы экологической культуры: Учебное пособие. – СПб.: Политехника, 2004. – 334 с.
33. Рогожкин В.Ю. Эниология. – М.: Пантори, 2000. – 528 с.
34. Сапунов В.Б., Иманов Г.М. Основы ноосферной экологии: Учебное пособие. – СПб., 2011. – 190 с.
35. Соколов Д.С. Мистика и философия спецслужб. Спецоперации в непознанном. Изд. второе, исправл. и дополн. - М.: Белые альвы, 2013. – 288 с.
36. Субетто А.И. От учения о ноосфере В.И. Вернадского к Ноосферизму XXI века // «Академия Тринитаризма», М., Эл № 77-6567, публ. 24348, 15.03.2018.

37. Субетто А.И. ОТКРЫТОЕ ПИСЬМО Уильяму Рипплу из университета Штата Орегон (США) – руководителю Международной команды авторов «ПРЕДУПРЕЖДЕНИЯ ЧЕЛОВЕЧЕСТВУ», собравшего подписи 15 тысяч ученых 184 стран // «Академия Тринитаризма», М., Эл. № 77-6567, публ. 24726, 27.08.2018.
38. Тейяр де Шарден П. Феномен человека: сб. очерков и эссе. – М.: АСТ, 2002. – 553 с.
39. Хантли Н. Инопланетяне и пришельцы: Кто они и зачем они здесь? – М.: София, 2011. – 256 с.
40. Швевс Г.И. Прорыв в прошлое. Научно-эзотерическое миропонимание. Книга. I. – Одесса: Маяк, 1998. – 300с.
41. Швевс Г.И. Прорыв в прошлое. Эниология – перспектива XXI века. Книга. II. – Симферополь: Таврия, 1999. – 350с.
42. Швевс Г.И. Путь к здоровью через сверхчувственное взаимодействие («Прорыв в прошлое». Книга 3). – Одесса – Симферополь, 2000. – 244 с.
43. Шевчук В.Я, Білявський Г.О., Саталкін Ю.М., Навроцький В.М. Ноосферогенез і гармонійний розвиток. – К.: Геопринт, 2003. – 127 с.
44. Экологическая этика. Место человека в природе. // Сборник материалов проф. Маркуса Фогта (Университет Людвиг Максимилиана). – Перевод с нем. – Ужгород: Карпатська Вежа, 2012. – 250 с.
45. Якушко С.И. Фундаментальный код Природы: монография: в 2 т. – Сумы: Ярославна, 2017.
46. Яншин А.Л. В.И. Вернадский и его учение о биосфере и переходе ее в ноосферу // В.И. Вернадский и современность.– М.: Наука, 1986,с. 28-40.
47. Яншина Ф.Т. В. И. Вернадский о проблеме автотрофности человечества // Научное и социальное значение деятельности В.И. Вернадского. – М.: Наука, 1989, с. 121-131.

Ноосфера: история, биокосмогеография, реальность

В.В. Брунов

1. Об определении понятия «ноосфера»

Прежде всего, следует обратиться к *определению понятия «ноосфера»*. Начну с академических формулировок, приводя их почти без купюр.

Согласно «Биологическому энциклопедическому словарю» (1989) [1] *«ноосфера – новое состояние биосферы, при котором разумная деятельность человека становится главным, определяющим фактором её развития. Понятие ноосфера – сфера разума – введено Э. Леруа и П. Тейяром де Шарденом в 1927. Однако они дали идеалистическое толкование ноосферы, как особого надбиосферного «мыслительного пласта», окутывающего планету. В 30-40-х гг. В.И. Вернадский развил представление о ноосфере с материалистических позиций. Он понимал ноосферу как качественно новую форму организованности, возникающую при взаимодействии биосферы и общества, как новое эволюционное состояние биосферы, направленно преобразуемой в интересах мыслящего человечества. Ноосфера – высший тип управляющей целостности, для которой характерна тесная взаимосвязь законов природы с законами мышления и социально-экономическими законами общества. Отдельные структурно-функциональные элементы ноосферы закладываются уже на современном этапе общественного развития.*

Процесс перехода биосферы в ноосферу будет усиливаться по мере объединения человечества для решения общих, глобальных проблем развития. Поскольку характер отношений общества и природы определяется и социальным строем, постольку сознательное формирование ноосферы органически связано со становлением коммунистического общества».

И.И. Дедю (1989) пишет следующее [6]: «Ноосфера (антропосфера, психосфера, техносфера) – новый, современный, следующий после *биогеоза* этап эволюции органического мира, связанный с появлением человека, индустриального человеческого общества. В ноосфере разумная человеческая деятельность становится главным определяющим фактором развития биосферы; планетарное и космическое пространство (природная среда), преобразуемое и управляемое человеческим разумом, гарантирующим всестороннее прогрессивное развитие человечества на основе рационального и экологически грамотного использования и приумножения природных ресурсов. Понятие «ноосфера – сфера разума» получило дальнейшее развитие в работах М. М. Камшилова, В. П. Казначеева и др. Как и Вернадский, современные ученые рассматривают ноосферу как новую, высшую стадию эволюции биосферы, связанную с возникновением и развитием в ней человечества, которое, познавая законы природы и совершенствуя технику, начинает оказывать определяющее влияние на ход природных (включая космические) процессов. Зародившись на планете Земля, ноосфера имеет тенденцию к постоянному расширению, превращаясь таким обра-

зом в особый структурный элемент Космоса. При рассмотрении понятия ноосферы следует обратить внимание на необходимость разумной (т.е. отвечающей потребностям развивающегося человечества) организации взаимодействия общества и природы в противоположность стихийному, хищническому отношению к ней, приводящему к ухудшению состояния окружающей среды. *Поскольку характер отношения общества к природе определяется не только научно-техническим уровнем, но и социальным строем, постольку сознательное формирование ноосферы органически связано со становлением коммунистического общества – экономической формации, создающей условия для превращения знаний, накопленных человечеством, в материальную силу, рационально (разумно) преобразующую природную среду»* (выдел. ред.).

Современные определения ноосферы, взятые из интернета, таковы: новое состояние биосферы, связанное с разумной деятельностью человека – решающим фактором её развития; всё созданное человеческим разумом, в отличие от природного, «первозданного». В интернете есть и такие определения:

- По В.И. Вернадскому «ноосфера» - это сфера взаимодействия общества и природы, в границах которой разумная человеческая деятельность становится определяющим фактором развития (эта сфера определяется также терминами «антропосфера» (Википедия <http://ru.wikipedia.org/wiki/Ноосфера>);

- «... это такого рода состояние биосферы, в котором должны проявляться разум и направляемая им работа человека как новая небывалая на планете геологическая эпоха. Человек неразрывно связан со средой, в которой он живёт. Он – определённая функция биосферы» (- ecology – education.ru>).

Налицо тенденция к сокращению, упрощению и даже размыванию дефиниций, если сравнивать прошлые, советского периода, определения ноосферы и современные, «интернетовские» варианты. А ведь современная молодёжь пользуется прежде всего интернетом – и для написания рефератов, и для курсовых, дипломов, диссертаций – в конечном счёте, в перспективе, у неё таким образом формируется мировоззрение. В данном случае нельзя сказать, что «краткость – сестра таланта». Зато это яркий пример современного обучения и воспитания.

Характерно также и то, что при наличии терминов «антропосфера, психосфера, техносфера, разум и разумная деятельность» – при этом нет упоминания о *духовной составляющей человеческой деятельности*. О том, что именно она должна являться базисом для любых действий в торгово-экономической, научной, социальной, военной, этнической, культурной, образовательно-воспитательной сферах.

2. Ноосферные знания: история и биографические координаты

Перейду теперь к истории ноосферных знаний и к их биогеографическим координатам. Под ноосферными знаниями в данном случае понимаются такие, которые позволяли людям направленно воздействовать на окружающую их природу с целью улучшения условий жизни в региональном и в планетарном масштабе.

В этом смысле ноосферными знаниями можно считать:

1) *решения по воздействию на геомагнитное поле и циклоническую деятельность* (следовательно, и на климат) с помощью системы курганов и святилищ (см. работы А.Н. Дмитриева, А.Ю. Гвоздарёва, А.В. Шитова, В.Л. Дятлова);

2) *решения по биосферно-космической связи и по воздействию на здоровье людей и по гармонизации психологического состояния социума* с помощью пирамид и иных устройств (С. Османагич);

3) *решения по созданию глобальной системы энерго-информационной защиты, связи и мониторинга среды с помощью дольменов, сейдов, святилищ и пригоризонтных обсерваторий* [2, 3].

О последней системе скажу подробнее. Занимаясь картографированием центров окультуривания растений, domestикации животных, возникновения цивилизаций (в этом смысле наши работы являются продолжением исследований Н.И. Вавилова и его учеников), – т.е. работой вполне биогеографической, – удалось также выяснить, что центры древней культуры, которым уже несколько тысяч лет (это святилища, дольмены, сейды, пригоризонтные обсерватории) также подчинены географическим закономерностям, образуя в Старом Свете субмеридиональные и субширотные линии.

Сейчас известно, что дольмены, сейды, кромлехи, менгиры и пирамиды являются излучателями. Известно также, что сейды ориентированы друг на друга, связаны в систему и могут передавать энергию на сотни метров, километры, сотни километров (В.В. Волков «Исследование мегалитов Русского Севера. Силовые поля и силовые линии сейдов. Научное подтверждение»: февр. 2013: softelectro.ru/volk.2htm; «Сейды Севера»: www//aton-center.org/news/2016).

Из сказанного следует, что основы ноосферы были заложены предками тысячелетия назад. И сейчас, изучая историю и биогеографию цивилизаций, святилищ, мегалитов, мы заново прикасаемся к наследию древних, и ещё мало что понимаем в этом тысячелетнем наследии (или не хотим понимать?), мня нынешнюю «техногенную эру» вершиной прогресса. Правильнее, по видимому, изучив, отдать пальму первенства тем, кто оставил нам эти «каменные скрижали».

И ещё «замечание между строк»: если ноосфера – это сфера разума, то нельзя сбрасывать со счетов и то, что разум и разумные действия присущи, например, дельфинам. У них есть и мышление, и прогностические способности, и альтруизм, взаимопомощь, помощь людям, оказавшимся в беде в морской стихии и т.д. Также нельзя сбрасывать со счетов и действия инопланетных разумных существ на Земле – это уже признано и в научных кругах (см., например, мнение профессора Г.Н. Дульнева [3]), и в кругах военно-космических специалистов (например, интервью полковника ВВС М.Л. Попович и её книга «НЛО над планетой Земля», 2003, выложенные в интернете).

Кроме того, следует пристальнее обратить внимание и на то, что центры цивилизаций зачастую совпадают с грандиозными мегалитами, и последние играли роль именно гармонизаторов отношений «среда – человек» в конструкциях пирамид, святилищ, храмов, дольменов и иных мегалитов, расположенных на разных континентах, есть прямые аналогии [2]. И это тоже убеждает в том, что ноосфера, с её единым комплексом знаний, существует уже многие тысячелетия.

3. Парадигмы и парадоксы науки и общества

Теперь – о парадигмах и парадоксах современных науки и общества. В науке парадигма – это модель, образец решения исследовательских задач, господствующий способ научного мышления, система научных убеждений, представлений и терминов, свойственная для большинства членов научного сообщества. *Системная парадигма – это основа современной экологии: биогеоценоз (экосистема) состоит из биоценоза в совокупности с местообитанием.* Но известно, что для расчёта всех связей (энергетических, материальных, информационных и т.п.) одного биогеоценоза не хватит мощности всех компьютеров мира. *Как же управлять природным биогеоценозом, если мы не знаем его в деталях. Мы знаем о ближнем космосе, пожалуй, больше, чем об океане – величайшей и главнейшей экосистеме планеты, на которой зиждется вся жизнь на Земле. «Не зная броду, не суйся в воду!».* Но вузы готовят прежде всего технарей и управленцев, менеджеров. Где же кадры тех, кто будет работать на земле-кормилице: в поле, на лугу, в лесу, тундре, горах, пустынях, озёрах, океанах и морях? Их не хватает, более того, это «не модно, не престижно». *«Образованцы» и потребители (но не творцы) – вот продукт и цель воспроизводства современного капиталистического общества. Цель – обогащение, деньги; средство – те же деньги и насилие.*

Парадигмой современного общества вроде бы должно являться то, что наука двигает прогресс. Во всяком случае, очевидно, что современное производство основано на достижениях науки. Все «прорывные» технологии, как в военном деле, так и в гражданских отраслях, связаны с передовыми научными изысканиями. Однако и зарплата ученых не сравнима с управленцами, чиновниками, менеджерами, и финансирование фундаментальных исследований далеко от идеала. Получается, что от конечных результатов исследования первооткрыватели получают крохи, да и то не сразу.

«Миром правит капитал»: олигархи, финансисты, экономисты. «Экономика должна быть экономной» – и экономят на науке. «Политика – это продолжение экономики»; и войны (в том числе торговые, экономические) – это инструмент для подавления, угнетения, достижения превосходства.

Из сказанного ясно, что капиталистические пути и способы социально-экономического развития для пространства России и Северной Евразии категорически противопоказаны. Именно из-за наших обширных и сравнительно слабо изменённых (читай «испоганенных») пространств и ресурсов осуществляется сейчас экспансия, экономическое, политическое, военное давление на нас и наших союзников, сторонников.

Сталкиваются два типа разумений:

а) заставить силой украсть, отнять, купить (подкупить), запугать, растлить, оболгать, обвинить – и потом управлять, властвовать, грабить – это «капиталистический разум» (с мощнейшим, развитым финансовым, экономическим, военным и научным потенциалом);

б) мы и наши потомки сами коллективные хозяева своей земли, данной нам от предков и от Бога, мы сами в состоянии и защитить, и обрабатывать её, и обеспечить ей будущее – *свободное и процветающее, творческое, культурное, разумное, духовное: мы, наша история, Родина и наша Природа едины!*

4. Об опыте ноосферного образования

Теперь – **об опыте ноосферного образования**. С 1974 по 2013 год – я работал в вузах (МГУ им. М.В. Ломоносова до 1995, Вологодский пединститут и Вологодский политех), в школах, педколледжах. Преподавал массу предметов – от зоологии, биогеографии, экологии до физкультуры и инженерной геологии. Расскажу и *об отрицательном, и о положительном опыте*, и о том, что и как преподавали нам, когда мы были школьниками и студентами.

Сначала – об отрицательном, на примере вологодских вузов (что вовсе не значит, будто в них всё плохо было; просто сравнение столичного уровня и регионального позволило чётче видеть недостатки и недочёты). На кафедрах зоологии и экологии ВГПУ и геоэкологии и инженерной геологии ВоГТУ мы должны были готовить в первую очередь студентов-полевиков. Между тем, полевая база ВГПУ в д. Сяма была в плачевном состоянии: разрушающиеся, давно не видевшие не только капитального, но и вообще ремонта, здания, старая лодка-казанка без мотора (для водных экскурсий по Кубенскому озеру, а оно отличается крутым нравом!), недостаток учебных пособий и кадров (зачастую преподаватель выезжал со студентами на практику один, без лаборантов и обслуживающего персонала; и тогда он – и «преп», и сторож, охранник, воспитатель, снабженец и т.п.). Потом отказались от сямской базы, её закрыли и продали. На геоэкологии зачастую вместо полевой практики студентам зачитывали таковую за то, что они работали помощниками в приёмной комиссии. Или вообще освобождали от поля в связи с проблемами со здоровьем (т.е. заранее, ещё при приёме в вуз, знали, что на полевую кафедру принимают профнепригодных студентов). *Это нонсенс! Готовить студентов-экологов без полевых навыков?! А ноосферное образование и ноосферная практика без экологов-полевиков – это пустой звук!*

Не лучше и опыт современной средней школы. На моё предложение о том, чтобы ученики школы п.г.т. Ермаково поучаствовали в посадке памятных деревьев на Аллее Офицеров в старинном парке (посадка была приурочена к 70-летию Великой Победы в Великой Отечественной войне) *директор школы ответила, что по современному законодательству она «не может занимать детей тяжёлым трудом»*. *Это посадка-то деревьев тяжёлый труд?!* В 2016 году, когда я снова обратился к ней с подобным предложением, *она добавила ещё «фактик»: когда школьников 8-го класса вывели на пришкольный участок, чтобы научить сажать картошку, то кому-то из родителей это не понравилось. И этот «кто-то» «настучал» в прокуратуру, директор получила нагоняй. Я спросил её, так кого же мы тогда воспитываем из наших детей – не-*

умех, лентяев, стукачей?! А где же патриотизм, историческая память, три долга мужчины (дом, дерево, сыновья)?!

И она, и я понимали ситуацию однозначно! Но что делать со стукачами и с ювенильной юстицией? Заодно – и с ЕГЭ, профпригодностью, гарантированным распределением выпускников вузов на работу по специальности – и т.п. и т.д.

Теперь о положительном! Это начиналось ещё до школы! Мой отец, Виктор Васильевич Брунов, где бы мы ни жили, всегда сажал вокруг дома деревья, кустарники, ухаживал за ними, строил с детьми двора нашего дома модели самолётов, кораблей, ходил с нами в лес за грибами, обучал ориентированию, разжиганию костров, постановке палаток и другим полевым навыкам. Мой первый учитель, Владимир Филиппович Смирнов, рассказывал нам, первоклашкам, о войне. Таисия Ивановна Кириллова обучала русскому языку. Под её руководством мы писали сочинения (а материалы по Пушкину, Гоголю, Щедрина собирали в библиотеках, в том числе и в юношеском зале Ленинской библиотеки), ходили в Большой театр, в музей им. Бахрушина... Галина Александровна Марковская предлагала нам на контрольных математические задачи повышенной трудности, с городских олимпиад. В школе мы ходили на секции (с нами в одном зале занимались и учителя), на танцы, у нас был зооуголок и зоологический кружок.

В МГУ мы учились у людей, прошедших войну. Например, кафедрой экономгеографии капстран заведовал Герой Советского Союза Виктор Вацлавович Вольский. На нашей кафедре биогеографии таксидермистом работал Ромуальд Генрихович Василевский. В войну он был разведчиком-диверсионником. А происходил он из Гедиминовичей. Лаборантом в гербарии служила (именно служила!) Нина Леонидовна Соколова, дворянка и родовая донская казачка. Моим руководителем была Наталия Владимировна Тупикова. Её муж, Валент Викторович Кучерук, служил в войну в Монголии, в армейском эпидотряде, проводившем противочумные мероприятия. Подругой Тупиковой была Ирина Леонидовна Кулик – именно её отец посвятил жизнь изучению Тунгусского метеорита. Учителем же Наталии Владимировны был Александр Николаевич Формозов, знаменитый зоолог-полевик, который не сломался даже под прессом лысенкоистов!

В общем, нас окружали Личности! Великие и скромные, они жизнью своей подавали нам каждодневный и ежечасный пример! А ещё нас, студентов 60-70-х, набрали на первый курс из рабоче-крестьянской среды, и на практику посылали в самые отдалённые уголки СССР, не жалея денег на формирование у нас сознания того, что мы отвечаем за всё! И что Родина наша – «с южных гор до северных морей», и мы в ней хозяева!

Только так можно сформировать патриота с широким, ответственным мышлением, способного решать глобальные задачи.

Сейчас же, прикрываясь ширмой «цифровой экономики», компьютеризации, нанотехнологий, вытравливают из сознания и души молодежи и чувство родной земли, и навыки работы на ней, и чувство ответственности за судьбу и будущее Отечества. Да и профессиональный уровень нынешних магистров и

бакалавров не сравнить с прежней системой и уровнем подготовки. Культура родного языка, знание настоящей (т.е. изустной) истории тоже теряется: их заменяют шоу, продаваемые и покупаемые через интернет сочинения, дипломы, диссертации... Современный инструментарий разращения сознания и душ, растление молодёжи – так обширен и изощрён. А ведь молодёжь – это будущее и страны, и планеты.

По нашему мнению, главное, что сейчас необходимо – это в первую очередь **воспитание личности, человека–творца, патриота с любовью к родной земле и к труду на ней, настоящего защитника Родины, Человека с высокой духовностью и Душой. Образование без высоких духовных качеств и трудовых навыков – иллюзия, если не сказать химера.**

5. Что делать?

Тем не менее, *изменения в образовательной сфере давно назрели, особенно – в школе.*

Поэтому выскажу некоторые соображения и на этот счёт.

В школе обязательно надо ввести биокосмогеографию – вместо отдельно преподаваемых астрономии, биологии и географии. А географию надо социальную и экономическую (в том числе «основы экономики природы» в составе экономгеографии) – в старших классах. *Вместо «Безопасности жизнедеятельности» надо «Основы жизнеобеспечения», куда составной частью войдет «Изучение среды обитания и уход за ней» – для 4-9 классов, в том числе и практические работы (посадки деревьев, цветов, ядовитые и лекарственные растения и животные, уход за лесом, полем, лугом, огородом, пчеловодство и т.д.). В «Основы жизнеобеспечения» необходимо включить разделы: «Как видеть своё здоровье и управлять им» (диагностика состояния здоровья по лицевым признакам, по походке, конституции тела, привычкам и предпочтениям и т.д.); «Создание семьи, строительство дома, зачатие здоровых детей, их рождение, воспитание детей и внуков, домоводство». Практический курс «Преступники и жертвы – кто они?» необходимо преподнести школьникам вкупе с «Основами самообороны, психологической защиты, соционики и психологии». По истории: «Святые и святыни Руси и мира», «История культур и языков. Этноистория, этногенез, этнокультура», «Русские как государствообразующая нация».*

В вузах же необходимо рассказать молодым об истории науки – как отечественной, так и зарубежной, - а также о гениях и злодеях в научной среде (и не только), давать оценку современному уровню и западной, и отечественной интеллигенции, *воспитывать на примере, прежде всего, подвижников, посвятивших жизнь и науке, и Родине. Причём без излишнего поклонения западным меркантильным образцам.* В Европе, в США и Китае есть чему поучиться. Но есть в западничестве и глубоко чуждые нам мотивы. Например, в современном состоянии европейского типа научного мышления в академической и прикладной науке кроются (хотя и не всегда реализуются) такие пороки:

(1) забвение чести, совести, заботы о благе человека; (2) безверие, бездуховность, безнравственность, эгоизм; (3) рационализм, технократичность, безудержное стремление к комфорту физическому в ущерб духовной сбалансированности; (4) отсутствие или недостаток любви и уважения к отдельно взятой личности, индивидууму, к иным народам, иному типу мышления и мировоззрения; (5) обслуживание корпоративных интересов узкой кучки правящей элиты – будь то в политической или в финансовой сферах, или в сфере духовенства, военных или иных иерархов; (6) навязывание единого «универсального», «всеобщего и обязательного» языка научного общения в ущерб национальным, родным языкам учёных; (7) неприятие, диктат и агрессия против индивидуумов, личностей, лидеров, имеющих иные взгляды и научные концепции; (8) «глухота» к тем мнениям, которые хоть и справедливы, но идут вразрез с интересами власть имущих, интересами масс, толпы, денег; (9) примат политических, тактических, узко корпоративных задач над стратегическими; (10) абстракция, «вера в цифру»; (11) стремление присвоить чужое, алчность и духовная нищета, власть денег; (12) сокрытие Истины, ложь массам, а порою – и себе; (13) отсутствие чистоты, незапятнанности, честности, свободы воли, любви и стремления служить своему народу и Родине, продажность; (14) безответственность за результаты (и близкие, и отдалённые), забвение порядочности, дружбы, верности идеалам, Слову, истории Рода, народа, открытости, доброжелательности; (15) отсутствие умения (или смелости, силы Духа) быть впереди на самых трудных и опасных с духовной точки зрения) направлениях; (16) отсутствие отваги, наличие страха (за своё материальное или иное благополучие); (17) игнорирование законов высших иерархических рангов (Дальнего и Ближнего Космоса, Жизни во всех её проявлениях, Духовных, планетарных, биосферных); (18) отсутствие механизмов духовной саморегуляции, самообучения, улучшения, самосовершенствования, создания высокодуховного братства, ответственного за Жизнь и Мир на Земле [4].

Недавно была конференция, посвящённая памяти ряда великих русских учёных («Прошлое и будущее новой физики», М., 2018, [7]). Вот их свойства:

- 1) Талант, гениальность, высокие духовные качества;
- 2) Они умели быть первыми;
- 3) Из-за таланта, вырвавшись далеко вперёд, зачастую они были очень **одинокими**. Триумф – много знают; трагедия – передать знания и умения некому (окружающие не готовы, не могут, не принимают... И какое счастье, если есть соратники и верные ученики!);
- 4) **Трудолюбие, скромность, доступность и простота в общении, величие в делах, доброжелательность;**
- 5) **Наблюдательность, прозорливость, мудрость** (понимание значимости того дела, которому они посвятили жизнь) и **терпение** (т.е. умение преодолеть непонимание, зависть, нападки, даже агрессию, – не вступая в склоки, дразги, свары, не допуская суеты и мелочности);
- 6) Человечность, гуманность, готовность прийти на помощь, служение Отечеству;
- 7) **Умение в трудной ситуации** поступить по-мужски достойно;

- 8) **Умение** ценить и защищать друг друга и других людей;
- 9) Тонкое **восприятие мира, поддержание в себе «божьей искры»** (талантов, полученных от родителей, учителей, родичей) - это и есть **гениальность**;
- 10) **Ранимость** — как у детей. Но и **твёрдость, когда прав** и идешь к цели;
- 11) **Благородство и честь**: неприятие трусости, подлости, лжи, обмана, подхалимства, воровства, предательства (научного и в жизни);
- 12) Широта души и взглядов;
- 13) Самоотверженное, до самоотречения, служение делу, которому они посвятили жизнь, науке, людям;

Все они – люди благородного прошлого, настоящего и светлого будущего: подвижники, святые, закалённая гвардия! С такими светло по жизни! Наш долг – помнить, хранить, развивать, подражать их лучшим качествам, учась у них, передавая от них другим [5].

Именно такие люди были, есть и будут создателями, творцами сферы высокого разума, высокой души и духовности.

6. Выводы

Необходимо изучать, сохранить и передавать будущим поколениям ноосферные традиции, памятники культуры прошлого; сфера разума и духовности едина и неделима; подготовка высокодуховных и хорошо обученных кадров (и профессионалов, и добровольцев) – первоочередная задача современности и будущего. Прежде всего надо научить детей любить свою землю и труд на ней, на производстве, по сохранению Родины. И лишь потом отбирать и готовить из них будущих управленцев. Они должны расти творцами!

Управление должно быть многоуровневым и коллективным; управленцы должны получать сигналы «снизу» от масс, и исполнять эти сигналы, подчиняться им, а не наоборот;

Самовоспроизводство управленческого аппарата также должно быть не за счёт кадров из «элитных» слоёв (дети олигархов и чиновников), а за счёт притока специалистов из среды крестьянства, производственников, экологов, геологов, географов и т.п.;

Высокие образцы служения Родине, народу, науке, взятые из прошлого, обеспечат нам и внукам светлое, трудовое, радостное будущее, прогресс и процветание ноосферы.

Литература

1. Биологический энциклопедический словарь. – М.: Сов. энциклопедия, 1989. – 410 с.
2. Брунов, В.В. Анализ аналогий в строении и функциях мегалитов и святилищ / В.В. Брунов // Торсионные поля и информационные взаимодействия

вия: М-лы Vмеждунар. научно-практ. конф. Москва, 10-11 сент. 2016. – М., 2016. – С. 201-206.

3. Брунов В.В. Они – первые. Их тонкие миры / В.В. Брунов // Прошлое и будущее новой физики. Памяти А.Е. Акимова, П.И. Госькова, Г.Н. Дульнева, Ю.П. Кравченко, Р.С. Прасолова и других недавно ушедших видных учёных: М-лы межд. конф. Москва, 25-27 янв. 2018. – М., 2018. – С. 4-7.

4. Брунов, В.В. О европейском типе научного мышления В.В. Брунов // Прошлое и будущее новой физики. Памяти А.Е. Акимова, П.И. Госькова, Г.Н. Дульнева, Ю.П. Кравченко, Р.С. Прасолова и других недавно ушедших видных учёных: М-лы межд. конф. Москва, 25-27 янв. 2018. – М., 2018. – С. 232-235.

5. Брунов, В.В. О географии древних сакральных объектов в Северной Евразии / В.В. Брунов, Ю.П. Кравченко // Прошлое и будущее новой физики. Памяти А.Е. Акимова, П.И. Госькова, Г.Н. Дульнева, Ю.П. Кравченко, Р.С. Прасолова и других недавно ушедших видных учёных: М-лы межд. конф. Москва, 25-27 янв. 2018. – М., 2018. – С. 131-135.

6. Дедю, И.И. Экологический энциклопедический словарь // Кишинёв: Главн. редакция Молдавской советск. энциклопедии, 1989. – С. 196-197.

7. Прошлое и будущее новой физики. Памяти А.Е. Акимова, П.И. Госькова, Г.Н. Дульнева, Ю.П. Кравченко, Р.С. Прасолова и других недавно ушедших видных учёных: М-лы межд. конф. Москва, 25-27 янв. 2018. – М., 2018. – 236 с.

Ноосферно-коммунистический мир невозможен без перелома тенденции роста численности населения мира

В.Ф.Исайчиков

1. Экологический кризис и «демографический взрыв»: причины и следствия

Человечество основное время существования находилось в целом в состоянии экологического равновесия с природой, при том, что периодически происходили локальные экологические кризисы из-за неразумной деятельности человека. Во время локальных экологических кризисов возросшая численность населения при сохранявшихся старых формах ведения хозяйства приводила к ухудшению природной среды, вплоть до её полного опустынивания. Исторически в большом масштабе это известно на примере Сахары, часть нынешней территории которой несколько тысяч лет назад была степью или полупустыней. Увеличение численности скота сверх допустимой привела к уничтожению слабой дерновины и превращению степи в бесплодные сыпучие пески, которые под воздействием ветра пошли в наступление на соседние земли, что ещё более усугубляло положение. Известны аналогичные процессы в Греции и других горных местностях степной или субтропической зоны, когда неумеренный выпас скота на горных склонах или неумелая распашка приводили к сильной водной и ветровой эрозии, в результате которой горные склоны теряли растительность и превращались в бесплодные камни.

В гораздо меньших масштабах это происходило даже в средней полосе России. Например, на западной Брянщине в середине 19-го века из-за аграрного перенаселения стал происходить регулярный перевыпас скота на легких песчаных почвах, что привело к утрате тонкого слоя дерновины и образованию сыпучих песков со всеми признаками настоящей пустыни – ветровой эрозией, барханами, наступлением песков на плодородные поля, дороги, пруды и т.д. (и это при нормальном количестве осадков). Предпринятые в течение последней трети 19-го – первой трети 20-го веков меры по борьбе с сыпучими песками оказались успешными, пески удалось закрепить посадкой сосновых лесов (при достаточном количестве осадков это было относительно нетрудно) [4]. Гораздо труднее остановить опустынивание в зонах с недостаточным количеством осадков и бедностью населения. Например, в полупустынных зонах Сахели на перевыпас скота накладывается и вырубка деревьев для костров, на которых кочевники традиционно приготавливают пищу (при недостаточности средств на керосинки или другую аналогичную технику, сберегающую растительность).

Однако в целом человечество до начала 20 века находилось в приемлемом экологическом равновесии с природой. Бурное развитие промышленности, сельского хозяйства, которые начали заметным образом влиять на климат Земли, вызывая её перегрев, сопровождалось и быстрым ростом численности населения, который требовал ещё более быстрого увеличения продукции и промышленности, и сельского хозяйства. О нынешнем экологическом кризисе, как кризи-

се перенаселения, всерьёз заговорили в начале 60-х годов прошлого века, например, в известном докладе группы Медоуза Римскому клубу «Пределы роста» [5].

При известной приблизительности расчётов общий вывод неблагоприятен (хотя и очевиден): на Земле не может быть неограниченного количества населения. *«Демографический взрыв», который происходит на наших глазах с середины прошлого века, в любом случае приводит в относительно близком времени к перелому не только в тенденции гиперболического роста численности населения, но и вообще в её росте. Анализ численности населения Земли в последние десятилетия показал, что гиперболический рост сменяется более медленным ростом (о виде зависимости пока не сообщается), но абсолютный ежегодный прирост населения всё равно остаётся одним из самых высоких в истории – более 80 млн. человек в год. Предложено несколько моделей последующего роста населения с выходом на максимум в конце 21 века в интервале 11-14 млрд человек, однако эти расчёты не имеют глубокого обоснования, так как построены на аналогиях, возможность применения которых не доказана [10].*

Буржуазные социологи и демографы обходят социальные причины «взрывного» роста населения, обращая внимание только на существенное увеличение продолжительности жизни, связанное с успехами медицины, а также на традиционный образ жизни с многодетной семьёй. Но многодетная семья – это не просто традиция. Социальная функция многодетной семьи в традиционном обществе – это обеспечение родителям возможности жить в нетрудовом состоянии; дети – это «живая пенсия» родителей при отсутствии эффективной системы социальной защиты.

В разных странах существовали различные обычаи по обеспечению родителей; в Индии, например, обязанность обеспечивать родителей ложится на старшего сына. Поэтому в индийской семье дети рождаются обычно до рождения мальчика; а поскольку в Индии была высокая детская смертность, то для минимальной страховки семья стремится иметь двух мальчиков. *А поскольку в среднем на одного мальчика рождается одна девочка, то минимальная традиционная индийская семья – это семья с четырьмя детьми.* Успехи медицины уменьшили детскую (и взрослую) смертность, что привело к росту численности населения, поскольку системы социального обеспечения для большинства индийцев (и китайцев) не существует, или она неэффективна. И хотя мерами по предотвращению нежелательной беременности можно было бы ограничить количество детей в семье, но необеспеченность существования не позволяет резко сократить численность детей.

Для реального снижения численности населения необходимо, в первую очередь, создать эффективную систему социального обеспечения в развивающихся странах. Остальные меры по снижению рождаемости тоже достаточно важны, а имеющийся опыт развитых стран позволяет рассчитывать, что они будут эффективными. Из этих мер можно выделить одну – обеспечение женской занятости, вовлечение женщин в трудовую, творческую деятельность, которая формирует иные интересы, чем исключительно деторождение. Это тоже мера социальная.

Однако прошло полвека после выхода доклада Медоузов, но никаких мер по снижению численности населения в мировом масштабе не принято. Более то-

го, в ряде стран продолжается государственная политика стимулирования рождаемости (например, во Франции). Эффективной системы социального обеспечения в мировом масштабе не существует. Безработица в развивающихся странах имеет ярко выраженный молодёжный и женский характер, что препятствует вовлечению женщин в трудовую деятельность и ограничивает их интересы семьёй. Создаётся впечатление, что мировое сообщество надеется на стихийное самопроизвольное разрешение всех противоречий, связанных с ростом населения и экологической угрозой от перенаселения и есть силы, которые поддерживают эту успокоительную иллюзию

Следует отметить важную характеристику состояния мировой экономики – она до сих пор весьма далека от возможностей удовлетворения нормальных человеческих потребностей. По оценкам специалистов ООН, для удовлетворения нормального уровня потребления материальных благ их требуется на душу населения в количестве, эквивалентном 75 тыс.\$ в год (в ценах 2015 г.). По данным на 2015 г. только две маленькие страны (Швейцария и Люксембург) достигли таких средних показателей, при том, что средний уровень душевого годового дохода в Южном Судане составляет 220\$, а в Сомали и Йемене его точно никто не знает, ибо там отсутствует правительства, контролирующая большую часть территории этих стран [8]. Число жителей этих стран и беженцев от военных действий, умирающих от голода и болезней, вызванных недоеданием, тоже никому не известно, но счёт идёт на тысячи и десятки тысяч.

Если в развитых странах при общем недопотреблении проблемой является частичное перепотребление, в том числе престижное, за счёт так называемых «симулякров» [2], но общая картина в мире иная – человечество ещё не вышло на уровень нормального потребления. Очевидным следствием достижения этого уровня (если это в принципе возможно из-за ограниченности ресурсов) – резкое ухудшение экологической ситуации, вплоть до стремительной и трудно предсказуемой в деталях экологической катастрофы.

Надежды ретроградов вернуться на уровень потребления средних веков реакционны и утопичны. Поэтому необходимость сокращения рождаемости и численности населения – это настоятельный императив нашего времени. Необходимо понять простую истину – нет никаких оснований для продолжения безграничного роста населения.

Демографический кризис – это, в первую очередь, кризис анархии мировой капиталистической системы. Но не только – в нём имеется противоречие между исходной биологической природой человека (человечества), настроенной на постоянное увеличение численности популяции, и его социальной природой как человека (человечества) общественного и разумного. Это противоречие не является неразрешимым, но имеются различные варианты его разрешения.

2. Оценка имеющегося перенаселения по параметру энергопотребления

Но перед тем как рассмотреть варианты выхода из системного кризиса капиталистической системы, оценим величину уже имеющегося перенаселения. При

этой оценке мы будем исходить из двух основных положений: во-первых, предполагаем, что потребление населения находится на разумно-достаточном уровне; во-вторых, экономическая деятельность этого населения должна находиться в экологическом равновесии с окружающей средой. Проводить балансовый расчёт по всем необходимым продуктам было бы излишним, а в силу ограниченности методик вряд ли более точным, чем *более простой вариант, основанный на расчёте одно параметра – энергопотребления (тем более, что основная часть необходимых расчётов уже давно проведена, и именно потребление энергоресурсов вызывает основные экологические проблемы)*. Ещё в 1998 году группа учёных из технического института в Цюрихе *рассчитала соответствующую уровню достаточного потребления душевое потребление энергии, для которого оказалось достаточным мощность около 2000 Вт (2 кВт, или около 50 кВт-часов энергии в день)*.

Каков же этот уровень в сравнении с реальным уровнем потребления в различных странах? В Уганде уровень доступной душевой мощности – 40 Вт, а вот в Западной Европе и США – 6000 Вт и более 11 000 Вт соответственно [1].

Расчёты профессора В.А.Цыканова дают несколько отличающиеся цифры [7], но в любом случае *энергопотребление в США превышает разумный уровень в 5 раз, а в Уганде – почти на два порядка ниже*. Методика оценки разумного потребления по уровню потребления энергии даёт весьма отличающиеся результаты от результатов оценки в денежном выражении, где только две маленькие страны едва превзошли этот уровень, но выискивать причины таких расхождений мы сейчас не будем.

Мы попробуем прикинуть, сколько человек на разумном уровне потребления могли обеспечить электроэнергией имеющиеся электростанции в 2010 году (по которому имеются надёжные данные).

Установленная мощность всех электростанций мира – 5 400 324 000 кВт (2010) [9]; численность населения мира в 2011 г. – 7 000 000 000 чел.; для разумного потребления электроэнергии требуется мощность 2 Квт на человека.

Имеющаяся установленная мощность электростанций обеспечивает на разумном уровне 2 700 162 000 человек, что составляет около 39% от имеющегося населения. То есть, для разумного потребления всего населения Земли потребуется почти в три раза увеличить мощность электростанций (при сохранении численности населения на уровне 2010 года). Эта задача, в принципе, решаемая. Но пора вспомнить второе условие – необходимость экологического равновесия. А его нет уже несколько десятков лет. Очевидно, что увеличение энергопотребления в три раза только ускорит негативные процессы.

Посмотрим на динамику энергопотребления. Если в 1950 году, когда уже началось заметное воздействие энергопотребления на окружающую среду в мировом масштабе, потреблялось энергии около 3 миллиардов тонн условного топлива (в пересчёте); то в 2010 – около 17 миллиардов тонн условного топлива, то есть, в 6 раз больше [7, с.12-13]. Таким образом, нынешний (2010 г.) уровень энергопотребления как минимум в 6 раз превышал разумный уровень по экологическому эффекту. То есть, если привести численность населения к уровню экологического воздействия 1950 года (тоже уже заметного), то мы должны 2 640 500 000 разделить ещё на 6 = 450 млн. человек.

В определённой мере экологическое воздействие на природу можно уменьшить, например, изменением структуры энергопотребления.

Распределение установленной мощности электростанций по источнику энергоносителей (в 2010 г.):

Всего – 5 400 324 000 кВт

Ископаемое органическое топливо – 3 662 143 000 кВт (67,9%)

Ядерное топливо – 381 846 000 (7,1%)

Возобновляемые источники - 1 891 249 633 000 кВт (23,1%)

В том числе гидростанции – 1 019 079 000 кВт (18,9)%

Другие возобновляемые источники – 4,2%. [9]

Основное воздействие на экологию, в первую очередь на перегрев поверхности Земли, оказывают электростанции на органическом топливе. Можно ли от них в ближайшее время отказаться при сохранении нынешней численности населения (уже излишнего) и уровня энергопотребления (ещё недостаточного)?

По оценкам В.А.Цыканова нынешний уровень производства на гидроэлектростанциях можно увеличить не слишком значительно, поскольку имеющиеся гидроресурсы уже использованы почти наполовину, при этом было бы разумно часть гидроэлектростанций на равнинных реках вроде Волги, Днепра и пр. упразднить, поскольку водохранилища занимают лучшие пойменные земли. Возможности использования возобновляемых источников (солнечный свет, ветер, приливы и пр.) в настоящее время тоже имеются, но они преимущественно эффективны для местного бытового потребления, ибо также имеют серьёзные экологические ограничения, и, кроме энергии солнечного света, не могут превзойти уровень 10 миллиардов тонн условного топлива [7]. Развитие атомной энергетики (а в перспективе – и термоядерной) может удовлетворить энергетические потребности человечества без существенного «парникового» эффекта. Однако, поскольку производимая энергия в конечном итоге практически полностью превращается в тепло, то и в этом направлении имеется свой предел.

Кроме того, заменить электростанции на органическом топливе (и вообще потребление ископаемого органического топлива) достаточно быстро не получится, ибо строительство новых электростанций и увеличение добычи топлива требует немалого времени. *Но главная проблема не в технических сложностях, а в анархии капиталистической системы. Для решения технических и социальных проблем перенаселения в глобальных масштабах необходима единая воля (классовая) в глобальных же масштабах.*

3. Два варианте выхода из кризиса перенаселения

Теперь рассмотрим два основных варианта выхода из кризиса перенаселения.

Самый разумный и желательный – это сознательное снижение рождаемости. Динамику процесса следует рассчитать с тем, чтобы найти «оптимум»: медленный темп сокращения населения может не предотвратить катастрофу, а лишь незначительно её сгладить, а слишком быстрый темп потребует различного уровня насилия над той частью населения, которая не захочет отказываться

от чрезмерного деторождения (не исключено, что время для более или менее ненасильственного оптимума уже утеряно). *Вопрос, как мы уже показали, упирается в социальные условия, на которые капитализм идти не хочет (или даже не может): обеспечение для нетрудоспособных родителей приемлемых социальных гарантий от общества и единое мировое правительство.*

Лучшим правительством было бы правительство коммунистическое с ликвидацией частной собственности на основные средства производства, при котором основное антагонистическое классовое противоречие между капиталистом и пролетариатом (рабочим классом) отсутствует, а сохраняющиеся между остатками непролетарских классов и рабочим классом противоречия не антагонистичны и не были бы серьёзным препятствием линии на мирное решение социальных и экологических проблем. Как известно, основной коммунистический принцип, являющийся основным экономическим законом коммунистической формации, – «свободное развитие каждого как условие свободного развития всех» – является максимально гуманным, разумным и ноосферным.

Каковы препятствия на этом пути? Главное препятствие – нынешняя слабость рабочего и коммунистического движения. Рабочее движение не организовано в мировом масштабе и слабо организовано в большинстве стран. *Коммунистическое движение существует в двух ветвях, слабо связанных друг с другом: коммунистическое движение в странах мелкобуржуазного (преимущественно крестьянского) социализма (в первую очередь, в Китае) и коммунистическое движение рабочего класса.*

Сохранившиеся страны мелкобуржуазного социализма в силу национальной ограниченности мелкой буржуазии даже между собой связаны недостаточно; маловероятно, что они смогут стать лидерами мирового рабочего и коммунистического движений, не сбросив мелкобуржуазную коросту. Нельзя исключить, что эти страны повторят путь СССР и свернут на капиталистический путь. Это будет катастрофой не только для трудящихся этих стран, но и для всего мира, ибо резко осложнит путь мирного выхода из надвигающейся экологической катастрофы и, скорее всего, может только ускорить её. *В любом случае желаемый путь выхода из экологического и социального кризиса через прямую мировую пролетарскую революцию весьма сложен.*

Но, возможно, капиталистическая система ещё имеет потенциал для выхода из этого кризиса, несмотря на то, что ей при этом придётся частично поступиться своим экономическим законом – законом максимальной прибыли? *К сожалению, признаков, что капитализм способен мирным способом выйти из кризиса, не видно.*

Прошло полвека после предупреждения о надвигающейся катастрофе, но никаких серьёзных мер по предотвращению кризиса в рамках мировой капиталистической системы принято не было: население продолжает расти, бедность его большей части усугубляется, голод и недоедание миллионов и сотен миллионов человек не прекращаются, перегрев атмосферы «парниковыми» газами только ускоряется, а экологические последствия от перегрева только усиливаются.

В нынешних условиях создание глобального мирового правительства мирными способами не предвидится. Единственная мировая организация, имеющая

опыт (хотя и минимальный) по согласованию различных позиций (классовых в первую очередь), ООН, в последние годы потеряла практически полностью свой авторитет, поскольку основная сила империалистов (США) всеми способами обходит ООН при принятии решений международного уровня; США уже вышли из ряда международных организаций, действующих под эгидой ООН, например, ЮНЕСКО.

В последнее время, особенно после прихода к власти в США олигарха Трампа становится всё более явным, что силы, стоящие за Трампом, не просто готовятся к решению проблемы перенаселения по старым рецептам Мальтуса, но и собираются сделать это в достаточно близкое время. Рецепт Мальтуса по регулированию численности населения давно известен: войны, голод, болезни и другие принудительные меры по сокращению численности населения – способы, которыми в разной мере сознательно пользовались в аналогичных случаях в обществах со времён древности, в те периоды, когда естественным способом численность населения регулировалась неудовлетворительно. Например, известно, что численность населения регулировалась и мерами по предотвращению рождаемости, и убийствами детей, стариков или войнами [3].

Необходимо отметить, что *проблема аграрного перенаселения в мировом масштабе никуда не исчезла*; промышленное развитие и более эффективное сельское хозяйство в целом снимали остроту проблемы голода и «лишнего» населения, но в отдельных странах, не вступивших (или вступивших позднее) в период промышленного развития (например, в России), аграрное перенаселение продолжало оставаться острой проблемой. Даже в настоящее время эта проблема остаётся весьма острой. Если в развитых капиталистических странах численность сельскохозяйственного населения давно составляет менее 10%, то в целом в мире до сих пор в городах проживает только чуть более половины населения [10]. Разумеется, часть сельского населения занимается другими видами деятельности, но, тем не менее, очевидно, что *аграрное перенаселение в мировом масштабе весьма велико*. К тому же в городах развивающихся стран имеется большое количество безработных и полубезработных (фактически люмпенов), их численность достигает до 40-50% от работоспособного населения. Растущая неравномерность уровня доходов в настоящее время достигла такого уровня, что беднейшая половина населения мира не интересна капиталу ни как источник рабочей силы (рабочей силы и так избыток), ни как потенциальные покупатели: нищие – плохие покупатели.

Уже не один десяток лет ведётся идеологическая и психологическая подготовка к тому, чтобы избавиться от «лишнего» населения [6]. Ограничимся одним примером: в штате Джорджия не одно десятилетие назад были установлены так называемые «джорджийские скрижали»: гранитные стелы, на которых на 8 мировых языках с самыми «гуманными» обоснованиями утверждалось, что население мира не должно превышать 500 миллионов человек. Кто их установил – хранится в тайне, но указанная на них цифра подозрительным образом сходится с той, которая получена автором исходя из энергетического расчёта допустимого населения Земли. При этом методы достижения цели в этом пропагандист-

ском сооружении не упоминаются. В то же время наиболее откровенные пропагандисты решения проблемы по-Мальтусу не скрывают этих целей.

4. Что делать?

Однако в настоящее время США не готовы к широкомасштабной войне, даже учитывая, что по своей старой привычке они собираются основную «грязную» работу переложить на своих нынешних союзников, потомков чемберленов и даладье, которые настолько глупы, что не хотят понимать очевидного – их отправят в небесный рай следующими: неразумно было бы включать потенциальных конкурентов в заветное число 500 миллионов спасённых; как говорит крылатая фраза из рассказа О.Генри: «Боливар не вынесет двоих».

США, являясь центром финансовых спекуляций и печатания зелёных бумажек, изображающих для простаков деньги, отнюдь не является центром по производству необходимых в крупномасштабной глобальной войне материальных ресурсов. И если сельское хозяйство США вполне способно обеспечить страну продовольствием при любом варианте войны, а запасы энергоносителей достаточны, чтобы покрыть критические потребности, то ряд необходимых промтоваров в США не производится, поскольку их производство в погоне за максимальной прибылью было переведено в слаборазвитые страны (или Китай).

И когда кандидат в президенты Трамп обещал рабочему классу США открыть новые рабочие места, то делал это он не из любви к рабочему классу, а как необходимую меру по подготовке к войне. Посмотрите на любые другие крупномасштабные действия правительства Трампа – например, угрозы выйти из экологических ограничений, то так же становится ясным, что было бы глупо перед войной ограничивать себя экологическими препятствиями. А в политической области ни для кого не секрет, что США стараются не только создать «образ врага» из тех стран, которые являются препятствием в их борьбе за мировое господство, – Китая, России, Ирана и др., но и переходят к экономической войне против них. Последние угрозы Трампа выйти из договора о ракетах средней и малой дальности, военные манёвры НАТО в Арктике и пр. недвусмысленно показывают, что и военная агрессивность США резко возросла.

Поэтому у нас и остального человечества сейчас одна задача – воспрепятствовать планам олигархов США выйти из системного кризиса капитализма в его преимущественно экологической форме путём развязывания новой мировой войны для нового времени принципиально нового типа войны на уничтожение «лишнего» населения.

Литература

1. Берёзка З. «Общество 2000 ватт» - очередная капиталистическая утопия / Пропаганда, Киев, 2010, №2, с.2; <http://propaganda-journal.net>
2. Бузгалин А.В., Колганов А.И., Глобальный капитал, т.2, изд. 3-е, испр. и сущ. доп., – М.: ЛЕНАНД, 2015. – с.187-197.

3. Исайчиков В.Ф. Пути выхода из мирового экономико-экологического кризиса // «Просвещение». – №1. – 2018. – с.40-48.
4. Исайчиков Ф.С., Исайчиков В.Ф. Климова Слобода-Климов-Климово/ Спецвыпуск журнала «Просвещение». – №2-3. – 1998. – с.87-107.
5. Медоуз Донелла и Деннис, Рандерс Й., Беренс У. Пределы роста – М., МГУ, 1992. – 207с.
6. Подборка материалов «Кризис продолжается»// «Просвещение». – №1. – 2011. – с.8-28.
7. Цыканов В.А. Общество и энергия // Просвещение. – 2010. – №1. – с.10-55.
8. <http://infotables.ru/statistika/43-ekonomicheskaya-statistika-stran-mira/425-vvp-na-dushu-naseleniya-stran-mira-tablitsa>
9. <http://www.eeseaec.org/contact-us/obsie-obemnye-tehniko-ekonomiceskie-pokazateli/rr---3-1>
5. 10.https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9D%D0%B0%D1%81%D0%B5%D0%BB%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D0%B5_%D0%97%D0%B5%D0%BC%D0%BB%D0%B8

Препятствия на пути к идеалу общественного развития (к вопросу о бедности)

Л.А. Зубкевич

1. Введение

Об идеале общества говорили многие мыслители с древнейших времен. Их идеи чаще всего называли утопиями, так как сам идеал не достижим из-за предельной меры абсолютизации характеристик, с одной стороны, и из-за интерпретационной субъективности и фантазийности предлагаемых моделей, с другой. Идеал тесно связан с той общественно-исторической средой, в которой он зародился, обусловлен не только историческими обстоятельствами развития, но и мировоззрением этой эпохи: преувеличивает то, что считается в ней хорошим, призывает избавиться от плохого.

Мировоззрение современной эпохи переходное. «Переходное мировоззрение имеет как минимум три комплекса противоречий. Противоречие между тем, что гибнет, и тем, что нарождается, а также противоречия внутри нарождающегося и внутри уходящего. Все эти противоречия – системообразующие (основные). Переходное мировоззрение разрешает эти противоречия» [12, с. 405]. Под стать переходному мировоззрению рожденные в нем идеалы будущего общества, они существуют на стыке «мира возможного» и «мира действительного» [4].

В «мире возможного» современные «идеалы общественного развития» видят человечество совершающим сознательный переход от антагонистического общества со стихийностью развития к неантагонистическому обществу с осознанностью развития. В «мире действительного» сегодня человечество живет в эпоху явлений, пугающих своей неожиданностью и необъяснимостью. Все громче звучат высказывания о том или ином «конце» (истории, света, данного мирового порядка, цивилизации, валют и т.п.).

На пути нашего стремления к идеалу встают препятствия «мира действительного», все они так или иначе сводятся к одному слову – «бедность». «Бедность» как явление общественного развития многогранно, сегодня наука рассматривает множество его аспектов. Цель данного исследования – определить препятствия развитию современного общества в явлении «бедность» и возможности их устранения.

Однако современные исследования бедности также являются детищем своей эпохи, они рождены переходным мировоззрением, впитали в себя все его характеристики. Подробно эти характеристики описаны в коллективной монографии «Ноосферизм – новый путь развития» [12, с. 405-416]. Здесь, используя методологический принцип субъективации объективного и объективации субъективного в переходном мировоззрении, а также сравнительный анализ некоторых исследований бедности конца XX–XXI века (выборка случайная), мы попытаемся выявить границы соприкосновения «мира возможного» и «мира действи-

тельного» в анализируемых исследованиях. Это будет способствовать достижению поставленной выше цели. Таким образом, объектом данного исследования являются препятствия на пути общественного развития современности, предметом – социально-философские и социологические исследования проблем бедности.

2. «Мир возможного» и «мир действительного» в исследованиях бедности

2.1. «Идеал»

Социально-философская и социологическая литература с рубежа XX-XXI веков и по сей день пестрит прекрасными исследованиями проблем неравенства и бедности. Много сделано в этом направлении в рамках ООН. В «Декларации тысячелетия Организации Объединенных Наций», принятой 8 сентября 2000 года в Нью-Йорке, третий пункт посвящен бедности: «развитие и искоренение нищеты» [5]. Данный документ является не только правовым основанием международных отношений, но и по сути, это квинтэссенция переходного мировоззрения человечества в целом. «Человечество в целом» рассматривается нами как предельно абстрактный субъект мировоззрения, трибуной которого является ООН. В 2005 году проблеме бедности посвящен «Доклад о развитии человека» ООН – «Международное сотрудничество на перепутье: Помощь, торговля и безопасность в мире неравенства» [7]. Кроме этого, в Ежегодных Докладах о развитии человека, финансируемых Программой развития ООН, анализируются разные аспекты проблемы бедности, определяются конкретные меры, выявляются ключевые проблемы развития. Из представленных материалов ООН следует, что «мир возможного» для «человечества в целом» – это отсутствие войны и дискриминации одной нации другой; социальная справедливость на международном и национальном уровне; здоровая и долгая жизнь всех людей на планете, а не только избранных; жизнь без голода и нужды; доступность образования и культуры. Такой «мир возможного» вполне схож по характеристикам с идеалом общественного развития, о которых мы говорили выше, значит утопичен и недостижим, но это – «мир возможного». Последний сочетает в себе фантастические мечтания об идеале и потенциальную их возможность воплощения, этим «мир возможного» отличается от идеала, который недостижим как любой абсолют.

Нобелевский лауреат А. Дитон считает, что бедность – это комплексное явление, а не только уровень дохода. Суть явления «бедность» в том, что люди не имеют возможности жить достойной жизнью, то есть не обладают благосостоянием. Таков «мир действительного» для Дитона. «Мир возможного» А. Дитона проявляется в его понимании благосостояния – ключевого концепта автора. Благосостояние – это материальное обеспечение (доход и имущественное положение), физическое и психологическое благополучие (состояние здоровья и ощущение счастья), образование и возможность принимать участие в жизни

гражданского общества [6, с. 41]. Эта позиция очень близка к позиции ООН, за исключением мечтаний о мире во всем мире, о котором Дитон не говорит, но он подразумевается в концепте. Таким образом, на макроуровне мировоззрения («человечество в целом») и индивидуальном уровне мировоззрения Нобелевского лауреата видится один и тот же идеал общественного развития и несущественная вариативность «мира возможного». Высокий авторитет ООН и А Дитона, получившего Нобелевскую премию по экономике 2015 года за анализ потребления, бедности и благосостояния, позволяет сделать вывод об общепринятости этого идеала.

2.2. Влияние идеала и «мира действительного» на «мир возможного»

Влияние идеала на «мир возможного» проявляется через наши оценки «мира действительного». Именно через эти оценки мы проводим отбор факторов действительности, решаем, хотим мы их видеть в своем «мире возможного» или нет. При этом действительность ограничивает наш выбор определенным набором данности, позволяя нашей фантазии, способной комбинировать факторы, соединять несоединимое, развернуться исключительно в своих рамках. Поэтому, продолжая анализ исследований бедности, мы будем исходить из этих соображений.

С точки зрения польских исследователей Аркадиуша Карвацкого и Доминика Антоновича, современные государства пытаются реализовывать модели социальной политики, нацеленные на ограничение проявления недовольства ущемленных социальных групп. Практикуется обычная схема социальных отношений: привилегированные группы (в количественном отношении – единицы) благодаря своим экономическим возможностям пользуются всеми благами и правами в государстве, непривилегированные группы, не имея экономических средств существования, фактически ограничены в правах и не имеют доступа к благам государств.

Линия демаркации между богатством и бедностью непрерывно перемещается, вытесняя в бедность все больше «лишних людей», глобализм отодвигает на обочину «ненужную» рабочую силу. В свою очередь, эти не востребованные, фрустрированные граждане являются угрозой для безопасности стран богатого мира. Среди них большая часть надолго отлучена от общественной жизни. Находясь за пределами гражданского общества, «лишние люди» формируют свой микромир со своими нормами и образцами поведения [11, с. 37]. Таким образом, здесь мы видим отрицательную оценку несправедливой социальной политики, зависимости прав граждан и доступа к благам государства от имущественного положения человека. Также резко отрицательно оценивается появление изолированных от общества групп «лишних людей». Наряду с этим исследователи критикуют существующую на постсоветском пространстве «культуру зависимости» от помощи государства, особенно среди сельских жителей [11, с. 40]. Так, «мир возможного» данных исследователей ориентирован на представленный выше идеал общественного развития, но поскольку этот «мир» рожден в противоречии переходного периода, налицо противоречие в от-

ношении роли государства – одновременно мыслится необходимость допуска к благам государства и необходимость независимости личности от государства.

Проблема «культуры зависимости» волнует и Балабанову Е.С. Оценивая это явление отрицательно, автор так определяет андеркласс – это «социальный слой трудоспособных людей, постоянно или длительное время живущих на социальные пособия». Андеркласс формирует «культуру зависимости», паразитирование на обществе является его рациональным выбором [2, с. 20]. «Установки на социально-экономическую зависимость как нормативную ценность и феномен "зависимой личности" характерны для дезадаптированных групп, доля которых составляет около трети трудоспособного населения» [2, с. 38]. Социально-экономическую зависимость автор определяет следующим образом: «она проявляется как реальное состояние (неспособность самостоятельно обеспечить себя средствами к существованию, пребывание под чьей-либо опекой) и как феномен сознания (ожидания внешней помощи в сфере жизнеобеспечения, осознание себя в праве эту помощь получать и готовность в связи с этим нести определенные издержки, ограничивающие личную свободу)» [3, с. 59-60]. Зависимость как состояние является объективной составляющей социально-экономической зависимости подразумевающей получение жизненно необходимых благ от монопольного обладателя подобных ресурсов или асимметричный характер обмена ресурсами в случае существования безальтернативного источника необходимых ресурсов [3, с. 61]. Субъективная составляющая этого явления – зависимость как установка, включающая в себя ценности стабильности и защищенности, ожидание помощи и неготовность решать свои проблемы самостоятельно, позиционирование себя как пассивного фигуранта событий и т.п. [3, с. 61-62]. Это автор оценивает как внутреннее препятствие, не позволяющее человеку выйти из сложной жизненной ситуации, добиться целостности идеала благосостояния.

Питер Ли, рассуждая об андерклассе, отмечает, что принадлежность к андерклассу имеет кратковременный характер, численность и характеристики его зависят от смены циклов в экономике. Поэтому, согласно этой точке зрения, нет у этого класса устойчивых, специфических черт, следовательно не может быть преемственности в культуре бедности [15]. Последнее явно имеет положительную авторскую оценку, в отличие от смены циклов в экономике, что воспринимается как независимые от человечества обстоятельства непреодолимой силы (что-то вроде стихийных бедствий). В другом исследовании указывается, что во время экономического роста в США в шестидесятых годах прошлого века произошло слияние всего населения в один класс, это оценивается положительно. Однако существование наряду с этим безработицы и бедности беспокоит автора, но этот факт списывается на маргинальные явления, характерные любому обществу [16]. Таким образом, согласно этой точке зрения, идеал социального равенства и безбедного существования корректируется в «мире возможного» неким допуском социального исключения.

Пожилков И.В. делит социум на четыре группы – богатые, обеспеченные, малоимущие, неимущие. Автор характеризует неимущих следующим образом: «от половины до двух третей группы может себе позволить регулярно питаться

только при условии экономии ... все остальные блага, включая необходимую одежду, для них просто недоступны» [13, с. 12-13], по сути, здесь речь идет о депривации (о крайней бедности и социальном исключении). Малоимущие «питаются регулярно. Но качественное питание им доступно только при условии экономии. Покупка товаров первой необходимости (таких как обувь, одежда) ... является для них очень серьезной проблемой», «этот слой находится выше биологического прожиточного минимума, приближен к социальному минимуму, но не достигает этого уровня» [13, с. 12-13]. *Таким образом, автор, строя стратификацию общества на критерии потребления, резко негативно оценивает угрозу здоровью и жизни, которая возникает в связи с низким имущественным положением. Идеалом в данном случае служит здоровая и продолжительная жизнь любого человека.*

Е.Ю. Агеева пишет о маргиналах – людях в ситуации депривации, дает им следующую характеристику: «маргинал – человек с неясными социальными ориентирами, упрощенной нравственной основой, примитивной моралью». В результате маргинализации нормы старой «субкультуры», к которой ранее принадлежал человек, оказываются подорваны, новые еще не установлены, именно это обстоятельство приводит к подобным характеристикам личности [1, с. 147]. Психологический портрет маргинала по Агеевой: «маргинал, в своем большинстве, отличается агрессивностью, завистью, грубостью, ненавистью к культуре, склонностью к пьянству, безделью, правовым нигилизмом и, что, пожалуй, наиболее существенно, – ничем не мотивированной самоуверенностью. Отсюда и разного рода ксенофобии, в том числе расизм, антисемитизм, вандализм и пр.» [1, с. 149]. В данном случае оценка автора совершенно очевидна: осуждается и сам процесс маргинализации, и его следствия (низкий образовательный, нравственный уровень; отсутствие социальной ответственности; враждебность обществу). Такая оценка может быть дана только исходя из идеала высоконравственной, образованной личности как субъекта общественного развития.

Данная оценка усиливается в позиции следующего автора. *В.Л.Иноземцев бедность квалифицирует как андеркласс, к нему относит «не только наиболее обездоленные слои общества, но и всех граждан, находящиеся за чертой бедности, а также тех, кто получает сегодня доход, не превышающий половины дохода среднестатистического индустриального работника, занятого полный рабочий день. При таком подходе к данной категории лиц следует отнести не менее трети населения развитых постиндустриальных стран» [10, с. 21-22]. С точки зрения Иноземцева, сегодня андеркласс находится в процессе своего становления. В этот процесс вовлечены «все граждане постиндустриального общества, кто находится без работы более трех месяцев в году; занятые не полный рабочий день в любых отраслях народного хозяйства, не относящихся к высокотехнологичному производству; не имеющие полного среднего образования, а также некоторые другие» [10, с. 22]. Данная цитата представляет эту социальную группу очень подвижной (если у тебя есть работа – ты к ней не относишься, потерял работу – попал в группу) и неоднородной. Ее отличает от низших классов предыдущих эпох то, что она никакого отношения к производству материальных благ не имеет, следовательно, это депрессивная, деградирующая*

социальная группа, в которой не может возникнуть никакого группового самосознания, интеллектуальная деградация приводит к нравственной, общемировоззренческой деградации (возможно, здесь уместна аналогия с плебеями Древнего Рима). Именно такая социальная группа представляет угрозу социуму как таковому. «Растущий в количественном отношении низший класс вряд ли подразделяется сегодня на отдельные категории: он представляет собой единую массу, оппозиционную высшим слоям общества» [10, с. 24]. *В дополнение можно отметить, что автора более всего беспокоит именно оторванность бедных людей от материального производства, тем самым «лишними» становятся люди, составляющие большую часть общества.*

Таким образом, через анализ исследований бедности мы выделили оценки авторами факторов «мира действительного». По сути, эти оценки и есть место пересечения двух миров, более того, посредством оценок происходит экстериоризация идеалов и «миров возможного» в действительность.

3. Модель-метафора препятствий на пути к идеалу общественного развития.

Методологическую концепцию модели-метафоры предложил в своей монографии «Философия подвижной иерархии (русский контекст)» Фатенков А.Н. Мы воспользуемся этой методологией для выявления препятствий на пути к идеалу общественного развития из описанного нами выше пересечения «мира действительного» и «мира возможного». Попробуем объединить субъект с его экзистенциальной реальностью и объект (бытие общества). Модель-метафора фиксирует фрагмент реальности, осознанно учитывая многомерность данного фрагмента и «противоречивость душевного мира познающего субъекта». От модели модель-метафора унаследовала структурность, переносимость с «одного субстрата на другой», при этом допускается «фиксированное число интерпретаций» вместо строгого определения и исчисления. От метафоры взяты «сравнение чего-то со всем, чем угодно» при наличии всеобщей сущностной связи и индивидуально-конкретные «смысло-образы» [14, с. 62,63].

В нашем случае «фиксированное число интерпретаций» – это те отрицательные оценки факторов «мира действительного», который исследуют и в котором живут авторы взятых для анализа исследований. Сущность их исследований одна – бедность, однако мы столкнулись с различными, сугубо индивидуальными смыслами, которые через свои исследования авторы доносят до читателя. Эти смыслы складываются у них в совершенно разные концепции, истоки которых в часто противоположных социологических и социально-философских парадигмах. Однако, в используемой методологии мы это учитываем в рамках метафоричной стороны модели-метафоры.

Таким образом, обнаруженные нами интерпретации – суть структурная основа модели-метафоры препятствий, которые рождает бедность. Данная основа включает в себя: (1) несправедливую социальную политику, (2) зависимость прав граждан и доступа к благам государства от имущественного положения

человека, (3) «культура зависимости» как жизненная установка, провоцирующая непреодолимость бедности, (4) зависимость от помощи государства, (5) появление изолированных от общества групп, (6) смена циклов в экономике, экономические спады, (7) сильная социальная дифференциация, (8) угроза здоровью и жизни, нищета, (9) маргинализация и ее следствия (низкий образовательный и нравственный уровень, отсутствие социальной ответственности, враждебность обществу).

Могут ли эти препятствия стать непреодолимыми преградами на пути общественного развития, каким может быть «мир возможного», ориентированный на идеал общественного развития, представленный в начале исследования? Для ответа на этот вопрос необходимо перейти на более абстрактный структурный уровень модели-метафоры и рассмотреть эти препятствия в контексте общественного развития, современный этап которого определяется как переходный период (или переходное состояние процесса развития). Также привлечем метафорическую сторону, вспомнив о другом методологическом принципе – о экстерииоризации субъективного. На современном этапе развития существуют три вектора (глобализм, мировая сеть, интеграция) и три тенденции (нигилистическая, возвратная, уравнивающая) [8; 9]. Условно, все «миры возможного» субъектов развития формируются вокруг этих векторов и тенденций, через экстерииоризацию внося в «мир действительного» свои сценарии и смысло-образы, тем самым воздействуя на него. Поэтому ответ на поставленный выше вопрос о преодолении этих препятствий зависит от той тенденции, в которой мыслится «мир возможного», а также от вектора, в который, объективируясь, включается развитие субъекта.

4. Заключение

Каким образом сочетаются тенденции и векторы в развитии? Вектор указывает направление развития и его путь, они существуют в «мире действительного». Тенденции – из «мира возможного». Это отношения людей к объективности вектора развития, проявляющиеся в мыслях и поступках, и объективирующиеся в условиях переходного состояния процесса развития.

В нигилистической тенденции полностью отвергается или критикуется старое качественное состояние общества, то есть капитализм. Вместе с ним отрицается экономика капитализма с ее циклами перепроизводства, с социальным и имущественным неравенством, с тотальной зависимостью человека и одновременно его отчужденностью от общества. Отвергаемое понимается как источник бедности. Поэтому, если убрать источник, не будет бедности, не будет ее следствий. Однако, «мир возможного» в этой тенденции мало чем отличается от идеала, нигилизм, отвергая, не задумывается о потенциальной реализуемости своих мечтаний, поэтому здесь налицо преобладание метафоричности.

В возвратной тенденции существует стремление вернуться к старому и восстановить «все как было». Возврат к «старому» из переходного состояния возможен не полностью. Все «новое» сохраняется, но «старое» снова занимает

доминирующие позиции и определяет «правила игры». Но, рано или поздно, общество все снова и снова входит в переходное состояние и перед ним встают все те же нерешенные ранее вопросы. Рассматривая старое как единственное наполнение «мира возможного», субъекты автоматически признают естественными и имеющими право на существование выявленные нами преграды, они оцениваются как «допущение» в процессе развития.

Тенденция к уравниванию развития – это стремление к нейтральному или среднему параметру в развитии. Здесь уравниваются желаемое и действительное, для этого субъект предпринимает постоянные путешествия из одного мира в другой, предполагая идеал как «маяк» на пути развития. В «мире возможного» рождаются различные сценарии, готовые воплотиться в «мире действительного». Одним из таких сценариев является концепция устойчивого развития, однако это не единственный вариант преодоления преград на пути развития человечества. В этих моделях-метафорах ни один из факторов развития не воспринимается как незыблемый, все они могут подвергаться корректировке, цель которой – убрать описанные выше преграды. Следование этой тенденции может быть только осознанным, рационально выверенным и взвешенным, однако, именно здесь в наибольшей мере все зависит от субъекта развития.

Литература

1. Агеева Е.Ю. Город как социокультурное образование. Монография. – Н.Новгород: Изд-во Нижегородского государственного университета, 2004. – 212 с.
2. Балабанова Е.С. Социально-экономическая зависимость как феномен сознания и стратегий поведения населения современной России: автореферат диссертации докт. соц. наук. – Н.Новгород: ННГУ, 2006. – 42 с.
3. Балабанова Е.С. Стратегии совладания с жизненными трудностями: самостоятельность или зависимость? // Экономическая социология. – 2002. – Т.3. – №3. – С. 59-75.
4. Бекарев А.М. Свобода человека в социальном пространстве / А.М.Бекарев. – изд. 2-е. – Н.Новгород: Издат-во Нижегородского университета, 2000. – 212 с.
5. Декларация тысячелетия Организации Объединенных Наций, принята 8 сентября 2000 года в Нью-Йорке. Режим доступа: URL: http://www.un.org/ru/documents/decl_conv/declarations/summitdecl.shtml (Дата обращения: 11.01.2018)
6. Дитон А. Великий побег: Здоровье, богатство и истоки неравенства/ Пер. с англ. А. Гуськова. – М.: Изд-во Института Гайдара; Фонд «Либеральная Миссия», 2016. – 368 с.
7. Доклад о развитии человека 2005. Международное сотрудничество на перепутье: помощь, торговля и безопасность в мире неравенства / Пер. с англ. – М.: Издательство «Весь Мир», 2005. – 416 с.

8. Зубкевич Л.А. Моделирование переходных форм общественного развития // Гуманитарное знание и духовная безопасность: сборник материалов IV Международной научно-практической конференции (г. Грозный, 1-3 декабря 2017 г.). – Махачкала: ЧГПУ, АЛЕФ (ИП Овчинников), 2017. – С. 249-254.
9. Зубкевич Л.А. Сущность глобализации и ее сценарии // Вестник Воронежского государственного университета. Серия: философия. 2015. – №2. – С. 58-70.
10. Иноземцев В.Л. Классовый аспект бедности в постиндустриальных обществах // Социологические исследования. – 2000. – №8. – С. 18-27.
11. Карвацкий А., Антонович Д. Андеркласс и культура бедности в среде бывших государственных сельских хозяйств в контексте теоретических и интерпретационных дискуссий // Социология: теории, методы, маркетинг. – 2005. – №1. – С. 36-70.
12. Ноосферизм – новый путь развития: коллективная научная монография. В 2-х кн. / Под науч. ред. Г.М. Иманова и А.А. Горбунова. – СПб.: Астерион, 2017. – Книга I. – 488 с.
13. Пожилов И.В. Имущественные слои современной России: процесс становления социально-политической рефлексии: автореферат диссертации канд. соц. наук. – Н.Новгород: ННГУ, 2004. – 23 с.
14. Фатенков А.Н. Философия подвижной иерархии (русский контекст): монография. Н.Новгород: Изд-во ННГУ им. Н.И. Лобачевского, 2005. – 322 с.
15. Lee P. Housing and Spatial Deprivation. Relocating the Underclass and the New Urban Poor // Urban Studies.-1994.-31.-P.191-209.
16. Podhoretz N. Breaking Ranks: A Political Meoir. New York, 1979.

Агроэконооферная культура образования в северо-евразийском пространстве России: постановка проблемы

В.Б. Самсонов, Н.Н. Рябчикова

1. Агроэконооферная культура: проблема её становления

Социо-эколого-экономические стандарты агроэконооферной культуры складывались веками ещё со времён Древней Руси на необозримых евразийских землях русско-российской цивилизации. Вместе с развитием упомянутых стандартов всякий раз возникал сакраментальный вопрос: кто есть в нашей огромной североевразийской и многонациональной России и кто будет в обозримом будущем истинным хозяином земли русского суперэтноса?

Снова, как это было век назад в царско-имперской России — на гребне очередной большой исторической волны, возникла чреватая верхушечным государственным переворотом, а то и социально-политической революцией, жесточайшая альтернатива вековой североевразийской агроэконооферной культуры России макрорегионов:

- Или земля как главное, данное самой природой средство сельскохозяйственного производства, практически принадлежит крестьянину-земледельцу;

- Или, так сказать, богоданная земля, как при любом геополитическом геоэкономическом строе не имеющая принципиальной стоимости, имеет цену и выступает при капитализме объектом купли-продажи, значит, принадлежит не всему народу, а находится в распоряжении крупнейших землевладельцев конкретной страны.

Вышеизложенный альтернативный, по сути, вопрос из-за его геополитической и геоэкономической остроты обычно в постсоветской научной литературе не ставится. Даже в академической аграрной науке или в политической регионологии дело, как правило, ограничивается применением пространственной парадигмы. Крупные специалисты и маститые экономисты, используют осторожные и обтекаемые формулировки. Например, «экономическая интеграция в пространстве», «интеграция экономики в территориальном аспекте», «модели межрегиональных взаимодействий», «интеграция и дезинтеграция в пространственной экономике России», «объективные основы и реальные результаты дезинтеграции», «тенденции реинтеграции». Институциональный ряд формулировок: «ориентированная на интеграцию экономическая политика», «финансовые возможности регионов: условия для интеграции», «институциональное «сопровождение» межрегионального сотрудничества» и т. д. [15].

Агроэконооферная культура страны требует, чтобы сельское хозяйство превратилось в стратегически важную отрасль в структуре экономики постсоветской России, поскольку обеспечивает продовольственную

безопасность населения. В настоящее время важнейшими приоритетами государственной агропродовольственной политики является развитие аграрного образования и кадрового обеспечения, заложенное в Стратегии развития аграрного образования в РФ до 2030 года [12].

Агроэконооферный аспект сельскохозяйственной деятельности впервые был сформулирован и обоснован Е.С. Симбирских, которая выявила агроэконооферный компонент компетентности и профессиональной культуры специалиста АПК, обуславливающий включение в содержание аграрного образования соответствующего агроэконооферного аспекта [9]. Е.С. Симбирских и Н.В. Молоткова сформулировали понятие: *«Агроэконооферная культура — это динамичная, открытая система общечеловеческих ценностей, направленных на устойчивое развитие и обеспечение безопасности цивилизации и биосферы в целом»* [3].

Системообразующим началом агроэконооферной культуры служит аграрное образование, которое направлено на приобретение обучающимися в процессе обучения знаний, умений, навыков и формирование компетенции, позволяющих вести профессиональную деятельность по производству, переработке и реализации агропродовольственных товаров, и прочих составляющих функционирования и развития агропродовольственного комплекса (АПК). Аграрное образование включает профориентационное обучение, среднее профессиональное образование, высшее образование, дополнительное профессиональное образование и профессиональное обучение, прочие неформальные форматы. Стратегической целью развития аграрного образования является *«модернизация системы аграрного образования, обеспечивающая прирост человеческого потенциала АПК и устойчивое развитие сельских территорий Российской Федерации для укрепления продовольственной безопасности и роста глобальной конкурентоспособности России на мировых агропродовольственных рынках»* [12].

В ключе агроэконооферной культуры согласно агропродовольственной политике перед сельским хозяйством поставлена задача продовольственного импортозамещения. Для её решения необходима новая техника, современные технологии, а главное, специалисты, способные их создавать и эксплуатировать. Как показало недавнее исследование международной организации Grant Thornton, каждый второй отечественный предприниматель проблемой номер один называет персонал, а вовсе не коррупцию или доступ к кредитам. В агропромышленном комплексе кадровый вопрос стоит еще острее, поскольку отрасль и, как следствие, аграрное образование в течение многих лет находились на положении пасынков [8].

Агроэконооферные тенденции развития российского аграрного образования: количество специалистов с высшим образованием в агропроизводстве сократилось вдвое; в агросфере отсутствует организационная структура, выполняющая роль проводника инновационной сети от науки до производства; сокращение бюджетных мест в аграрных вузах за последние десятилетия; отсутствие среди аграрных университетов, которым присвоен статус «Национальный исследовательский университет»; недофинансирование отечественной аграрной науки

и образования (средства на науку вузам Минсельхоза России не выделяются); не определен статус учебно-опытных хозяйств. В связи с этим, например, учхозы Кубанского госагроуниверситета в 2009 г. потеряли более 20 млн руб. (расходы на дизельное топливо, средства химизации, семена), что сдерживает дальнейшее развитие производственной базы для подготовки специалистов, отвечающих требованиям инновационного развития агропроизводства [14].

Министерством сельского хозяйства в отношении кадровой составляющей агропромышленного комплекса ведётся следующая работа: осуществление целевой подготовки специалистов для АПК, её совершенствование; развитие системы мониторинга кадрового обеспечения АПК; разработка и внедрение новых федеральных государственных образовательных стандартов; стимулирование закрепления кадров на селе.

Уровень формирования агроэконооферной культуры и качество подготовки специалистов агропромышленного комплекса зависит, прежде всего, от базовых знаний, который получают в учебных заведениях и практических навыков, но в настоящее время на базе вузов недостаточно развиты технические и исследовательские площадки, которые бы позволяли готовить специалистов под запросы современного производства. С целью повышения качества высшего аграрного образования необходимо активное участие бизнеса в подготовке кадров, софинансирования разработки и внедрения инновационных проектов. Необходима переориентация научных центров на инновационно-ориентированную учебно-научно-производственные площадки, поскольку только в процессе профессиональной деятельности специалиста АПК реализуется динамичная, открытая система общечеловеческих ценностей агроэконооферной культуры, направленных на устойчивое развитие и обеспечение безопасности цивилизации и биосферы в целом [12].

Если рассмотреть опыт функционирования университетов в Европе или Израиле, то они получают часть финансирования на разработки от Министерства сельского хозяйства, а также гранты от крупных фирм на определённые разработки или исследования. Средства получают и от продажи своих разработок и знаний. В России помимо недостатка потенциальных приобретателей научных разработок существует проблема отсутствия специалистов, способных внедрять эти разработки в практику, проконсультировать, рассчитать точный срок возврата денежных средств по бизнес-плану и т.д. Сейчас необходимо готовить специалистов под запросы в будущем, но для этого нет соответствующей научной инфраструктуры.

Если взять, для примера, российские НИИ, то у них очень ограничено финансирование материально-технического обеспечения, они финансируются только лишь на выплату зарплаты и решения необходимых вопросов по ремонту и прочее. С внесением в 2017 году изменений в статьи 5 и 6 Федерального закона «О развитии сельского хозяйства»¹, предусмотрена государственная

¹ Федеральный закон от 29 декабря 2006 года N 264-ФЗ "О развитии сельского хозяйства" (Собрание законодательства Российской Федерации, 2007, N 1, ст.27; 2013, N 27, ст.3477; 2015, N 1, ст.20).

поддержка научным и образовательным организациям, осуществляющим производство и переработку сельскохозяйственной продукции. Данные поправки в законе позволят аграрным вузам эффективнее решать задачу по импортозамещению.

2. Качество современной агроэконооферной культуры и состояние высшего аграрного образования

В духе агроэконооферной культуры повышается роль университетов в организации нового формата объединения науки и образования в рамках учреждений, основанных на членстве общественных объединений и направленных на защиту общих целей. В последнее время растет роль научных общественных организаций, объединяющих ученых и специалистов, которые вне рамок официальной, сдерживаемой традиционными устоями науки пытаются проводить исследования на более демократических началах [1].

О качестве современной агроэконооферной культуры страны свидетельствуют следующие факты (рис. 1).

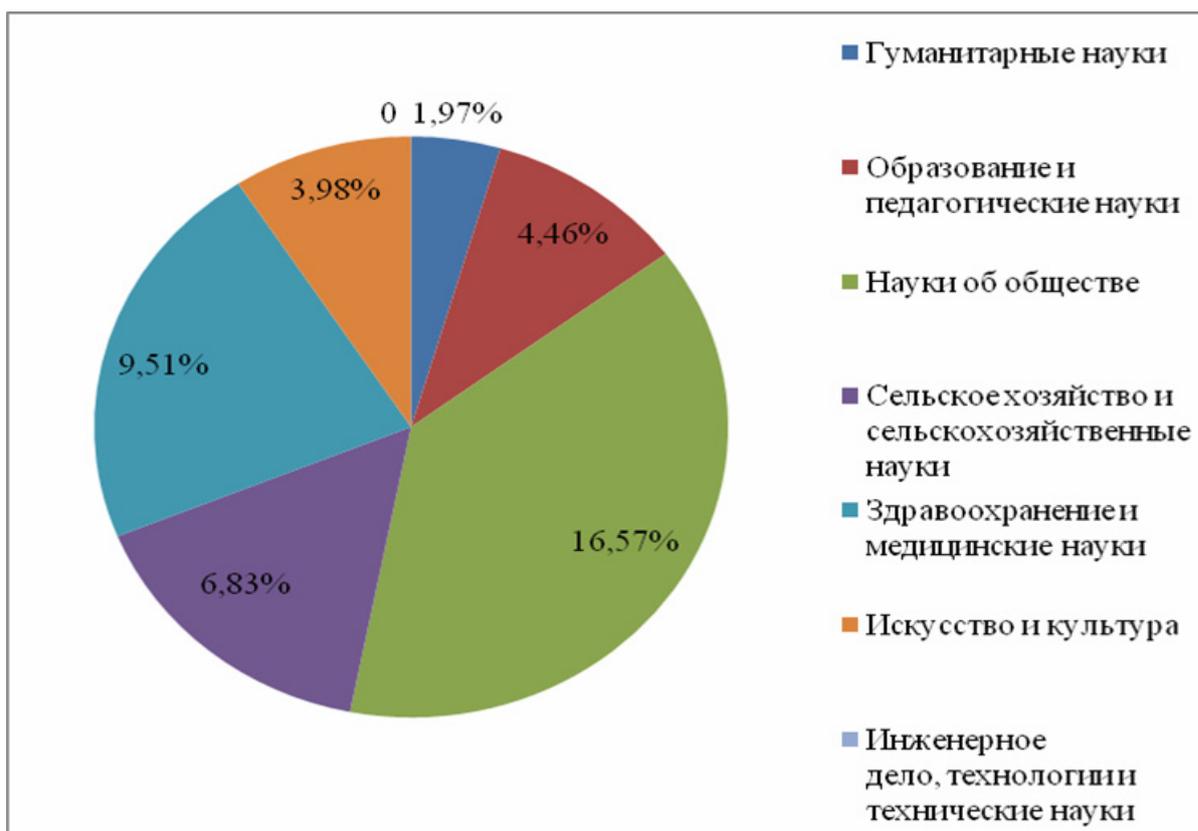


Рис. 1. ² Контингент студентов в Приволжском Федеральном округе в 2017 г.

² Источник: Информационно-аналитические материалы по результатам проведения мониторинга эффективности деятельности образовательных организаций высшего образования 2017 года.

http://indicators.miccedu.ru/monitoring/_vpo/material.php?type=1&id=4 (Дата обращения: 15.10.2018).

Комментарий к рис. 1: в Приволжском Федеральном округе насчитывалось 647 408 студентов среднего профессионального образования (22, 70% от контингента по РФ) в т.ч. 555 741 очной формы обучения, 494 010 за счёт бюджетных средств бюджетной системы РФ. 6,83% студентов, обучается по направлению «Сельское хозяйство и сельскохозяйственные науки» (это 38698.3 чел).

Национальный рейтинг вузов РФ, показывает, что среди выпускников, лидируют сельскохозяйственные вузы страны – более 70% выпускников [7]. «Международная академия аграрного образования» совместно с Международными общественными организациями, учреждениями, научно-исследовательскими организациями участвует в проведении исследований по проблемам экономики и земельных отношений, земледелия и мелиорации, растениеводства, защиты растений, зоотехники, птицеводства, в области ветеринарной медицины, механизации, электрификации и автоматизации сельского хозяйства, в области хранения и переработки сельскохозяйственной продукции [13]. Существует также Общероссийское агропромышленное объединение работодателей «Агропромышленный союз России», целью деятельности которого является разработка, формирование и поддержка функционирования системы профессиональных квалификаций в агропромышленном комплексе [2].

По данным мониторинга эффективности аграрных вузов РФ в 2017 г., который проводился Министерством сельского хозяйства, первое место занял Саратовский государственный аграрный университет имени Н.И. Вавилова, показавший высокую эффективность по образовательной, воспитательной и научной деятельности [5]. В системе управления развитием университет активно использует программно-целевое планирование.

В 2017 году была разработана Стратегия развития СГАУ им. Н.И. Вавилова до 2030 года (г. Саратов), основной целью которой является «создание лидирующего агроуниверситетского комплекса, обеспечивающего значительный вклад в развитие агропромышленного комплекса России на основе модернизации образовательных технологий и научно-инновационного обеспечения» [2]. Университет достиг высоких показателей развития благодаря тому, что университет отходит от традиционных схем подготовки специалистов, уже не отвечающим запросам времени и переходит к компетентностному подходу в подготовке специалистов АПК.

Агроэконооферными приоритетами развития Саратовского аграрного университета являются: модернизация технологии аграрного образования и совершенствование механизма управления образовательными программами; комплексное научно-инновационное обеспечение развития АПК; воспроизводство человеческого потенциала АПК и гармоничное социально-экономическое развитие сельских территорий; совершенствование организационно-управленческого и кадрового обеспечения научно-образовательной деятельности. В итоге СГАУ им Н.И. Вавилова является не только крупнейшим государственным образовательным учреждением Министерства сельского хозяйства РФ, но и обладает разветвленной научно-производственной и инновационной инфраструктурой, активно влияющей на облик агропродовольственного ком-

плекса Приволжского Федерального округа и всей страны. Перспективой развития университета можно считать подготовку специалистов для АПК нового формата на основе двух подходов – компетентностного и культурологического.

Таким образом, основным агроэкономическим ориентиром в работе аграрных вузов должно стать повышение качества отраслевого образования и его конкурентоспособности. Молодые специалисты должны быть востребованными на рынке АПК, а образовательные программы вузов могут пользоваться спросом у обучающихся. Развитие системы аграрного образования ставит задачу, с одной стороны, поддерживать текущую ситуацию в плане кадровой обеспеченности отраслей АПК региона и его социально-экономической ориентации, а с другой стороны, создает стратегические направления для дальнейшего совершенствования аграрного бизнеса в нем [4].

Литература

1. Зима Н.А. Инновационные тенденции модернизации в образовании в условиях глобализации // *Фундаментальные исследования*. – 2006. – № 7. – С. 78-80.
2. Материалы круглого стола: «Стратегия развития аграрного образования России». URL: <http://mcx.ru/ministry/departments/departament-melioratsii/industry-information/info-apk-review/kruglyy-stol-strategiya-razvitiya-agrarnogo-obrazovaniya-rossii/> (дата обращения: 07.08.2018).
3. Молоткова Н.В., Симбирских Е.С. Модель специалиста агропромышленного комплекса с позиции синтеза культурологического и компетентностного подходов // *Вестник ФГОУ ВПО МГАУ*. – 2009. – № 5. – С. 89-92.
4. Объедкова Л.В., Опейкина Т.В. Аграрное образование России: проблемы и современные тренды // *Инновационная экономика перспективы развития и совершенствования*. – 2018. – №1 (27).
5. Первое место в рейтинге аграрных вузов России // *Официальный сайт Саратовский государственный аграрный университет имени Н.И. Вавилова*. URL: <http://www.sgau.ru> (дата обращения: 27.09.2018).
6. Проект (от 16.03.2016) «Стратегия развития аграрного образования в Российской Федерации до 2020 года. URL: <http://docplayer.ru/26822645-Proekt-ot-strategiya-razvitiya-agrarnogo-obrazovaniya-v-rossiyskoy-federacii-do-2020-g.html> (дата обращения: 02.10.2018).
7. Рейтинг востребованности вузов в РФ - 2016. URL: https://ria.ru/abitura_rus/20161215/1483607102.html (дата обращения: 27.10.2017).
8. России нужна реформа аграрного образования. URL: <http://expert.ru/expert/2015/01/rossii-nuzhna-reforma-agrarnogo-obrazovaniya/> (дата обращения: 17.09.2018).
9. Симбирских Е.С. Система профессиональной подготовки в условиях аграрного научно-производственного образовательного комплекса. [Текст]: дис.....доктора пед. наук: 13.00.08 / Симбирских Елена Сергеевна.- Тамбов.- 2010.- 468 с.

10. Симбирских Е.С. Методологические основы проектирования профессиональной подготовки специалистов АПК// Вестник КрасГАУ. 2007. №6. С. 300-307.
11. Стратегия развития СГАУ им. Н.И. Вавилова до 2030 года. Саратов, 2017. URL: <http://www.sgau.ru>. (дата обращения: 17.05.2017).
12. Стратегия развития аграрного образования в России до 2030 г. Проект. URL: https://molochnoe.ru/old/assets/files/dokumenty/proect_strat_fgr_obr_2030.pdf 15
13. Трифонова М.Ф. Роль некоммерческих организаций в аграрном образовании // Известия международной академии аграрного образования. – Т.2. – 2015. – №5. – С. 243-249.
14. Федоренко В.Ф. Научно-информационное обеспечение инновационного развития в сфере сельского хозяйства: науч. изд. – М.: ФГБНУ «Росинформагротех», 2011. – 368 с.
15. Экономическая интеграция: пространственный аспект / Общ.ред. П.А. Минакира. Рос. акад. наук, Дальневосточное отделение. Институт экон. исследований. – М.: ЗАО «Издательство «Экономика», 2004.

Системность и «внутренняя история языка» в концепции И.А.Бодуэна де Куртенэ

Н.М.Орлова

1. Ноосферизм и Казанская лингвистическая школа

Современные концепции ноосферизма увязывают экспликацию ноосферы с решением широкого круга проблем; формирование ноосферной картины мира предполагает гармоническое единство естественнонаучных, гуманитарных, технических и экологических знаний об окружающей действительности [7, с. 39]. Наряду с другими основополагающими принципами лингвистики, понятие историзма как принципа подхода к изменяющейся во времени и постоянно развивающейся действительности занимает чрезвычайно важное положение в формировании методологического мышления языковеда и духовных аспектов ноосферного образования [9, с.67]. Концепция историзма реализуется при преподавании общелингвистических курсов в двух основных направлениях: во-первых, прослеживаются этапы формирования идеи историзма в истории лингвистической мысли; во-вторых, раскрываются сущность и возможности сравнительно-исторического метода в исследовании лингвистического объекта [8, с. 358].

Одно из ведущих мест среди форм общественного сознания занимает науковедение и история науки. Выдающийся представитель этой уникальной отрасли духовной деятельности В.И.Вернадский указывал на важность сохранения и культивирования научных традиций как неперемennого условия существования ноосферы, ее прогрессирующей трансформации [3]. Преимущество в познании лингвистического объекта имеет философскую основу и является проявлением общеметодологических принципов материалистической диалектики [6, с. 612].

Работы ученых Казанской лингвистической школы, в первую очередь, ее основателя Ивана Александровича Бодуэна де Куртенэ внесли огромный вклад в понимание системности языка и внутренних, имманентных причин языковых изменений. Кроме того, в них содержатся фундаментальные мысли о языке как органическом явлении и языкознании как органической науке, что позволяет рассматривать Бодуэна и Крушевского в числе основоположников органической лингвистики свете русского космизма и органицизма [4, с. 51]. Бодуэна всегда привлекала методология естественных наук, подход к языку с естественно-научных позиций, что сформировало у него строго научное видение лингвистического объекта: непримиримость к априоризму и скептицизму, объективность в оценке языковых фактов, стремление подчинить анализ всех языковых феноменов единому научно обоснованному критерию.

В сфере пристального внимания Бодуэна находилась проблема движущих сил, приводящих в движение весь механизм языка и речи. Как и многие ученые XIX века, он принял учение В. Гумбольдта о языке как некоем внутренне противоречивом целом, содержащем в своей внутренней форме противополож-

ные начала (антиномии) и пребывающем благодаря их взаимодействию в напряженном подвижном равновесии (антиномии эргон и энергия, дух и языковая стихия, речь и понимание, устойчивое и подвижное, индивидуальное и коллективное в языке, свобода и необходимость, логическое и стихийное, континуальное и дискретное, объективное и субъективное и др.). При этом в соответствии с научными принципами индивидуального психологизма при решении вопросов о движущих силах развития лингвистического объекта Бодуэн обращался прежде всего к психике его носителей; уделяя значительное внимание «психическим законам» существования и развития языка, он предвосхитил современные идеи парадигмы когнитивной лингвистики.

2. Концепция системности языка И.А.Бодуэна де Куртенэ

И.А.Бодуэн де Куртенэ создал глубокую и оригинальную концепцию системности языка, получившую развитие в трудах языковедов Казанской лингвистической школы, прежде всего в исследованиях Н.В. Крушевского [10; 11; 12]. В основу концепции системности языка положены следующие фундаментальные теоретические положения, критерии и постулаты ее автора.

Разграничение языка как потенциальной системы упорядоченных структурных элементов и категорий (язык *in potentia*) и языка-деятельности, реализующей эту систему, т.е. речи его носителей (язык *in praesentia*). Такое разграничение, идущее от антиномии В.Гумбольдта «эргон – энергия», позднее в концепции Ф. де Соссюра было сформулировано как членение «язык – речь» и в этой формулировке дошло до наших дней. В концепции Бодуэна де Куртенэ на указанном разграничении базируется учение о фонеме как о единице, обладающей постоянством, устойчивостью, социально-психической и языковой значимостью в отличие от звука как явления изменчивого, возникающего в связи с реализацией фонемы в конкретных произносительных условиях;

*Н.С.Трубецкой опирался при создании своей фонологической теории на бодуэновское разграничение потенциальной системы языка и речи. В потенциальном языке отражается мировоззрение и настроение как отдельных носителей языка, так и социальных групп людей. При этом в каждом языке «мы можем выделять и определять наслоения и пережитки различных мировоззрений, или следовавших друг за другом в порядке хронологическом, или же отражающих собою различные стороны явлений природы и общественной жизни (наслоения религиозные, метафизические, общественные <...> и т.д.). В тесной связи с мышлением язык может воздействовать на него или ускоряющее, или замедляющее, или усиливающим, или же подавляющим образом» [2, с. 79]. Язык *in potentia*, следовательно, представляет собой своеобразный когнитивный механизм, аккумулирующий всю духовную жизнь народа. От такого понимания потенциального языка один шаг к категории концепта как культурно значимого понятийного приоритета ментальной деятельности народа, к концепции языковой картины мира, т.е. к тем научным приоритетам, которыми широко оперирует современная лингвистика.*

Постулат о количественном и качественном различии структурно значимых единиц языка – фонем, морфем, слов, синтагм, предложений. При этом синтагмы мыслятся Бодуэном как «составные части предложения и еще более крупных синтаксических единств», морфемы, т.е. живые части слова», – как составные части синтагм, а фонемы как составные части морфем». Вопрос о взаимосвязи и качественном различии между языковыми единицами разных уровней оригинально решается Бодуэном де Куртенэ в связи с определением существенных признаков фонемы. Положение о количественном и качественном разграничении единиц разных ярусов языка представляет собой первую в истории языкознания попытку осмыслить язык как многоуровневую структуру. Оно полностью принято современным языкознанием в формулировке уровневой стратификации языка.

От указанного постулата неотделимо понятие морфологизации, или семасиологизации, т.е. возникновения собственно языковой функции (значимости) у элементов языка, изначально лишенных этой функции. Эта чрезвычайно важная в концепции системности языка мысль Бодуэна де Куртенэ была развита Ф. де Соссюром в его учении о значимости (ценности), которое в конечном счете «покрывает и понятие единицы, и понятие конкретной языковой сущности, и понятие языковой реальности».

И.А. Бодуэн де Куртенэ широко оперирует понятием «языковое мышление», равнозначным, по существу, осознанию синхронного состояния языка его носителями. Введение данного понятия было оправдано стремлением Бодуэна де Куртенэ осмыслить функционирование языка, его сущность как результат взаимодействия языка и мышления: ведь синхрония отражает живые, реально существующие в данный момент языковые феномены, критерием же реальности их в конечном итоге является их осознание носителями языка. К области «языкового мышления» он относит всю парадигматику, все те знания о языке, которые хранятся в памяти говорящих: грамматические и вообще языковые категории, аналогические модели, схемы и образцы, типовые языковые единицы и т.д. Важными элементами языкового мышления он считает фонему, морфему, синтагму, предложение. С этой точки зрения, морфема, в частности, представляет собой «дальше не делимый, дальше не разложимый морфологический элемент языкового мышления». С таким пониманием морфемы он подходит к принципам анализа морфемного состава слов.

К Бодуэну восходит современное учение о двух планах организации структурных элементов языка – парадигматическом плане, когда языковые факты рассматриваются как организованные совокупности, объединенные ассоциацией по сходству, и синтагматическом плане, т.е. в линейном, грамматически организованном потоке речи (ассоциация по смежности). Парадигматика представляет собой как бы арсенал упорядоченных, готовых к употреблению средств языка, а синтагматика – эти средства в действии. В отличие от парадигм – совокупностей форм словоизменения лексической единицы синтагмы представляют собой двучленные структуры, члены которой соотносятся как определяемое и определяющее.

Идея Бодуэна де Куртенэ о двух планах организации структурных элементов языка была развита трудах Н.В.Крушевского, а за пределами Казанской лингвистической школы Ф. де Соссюром, в интерпретации которого дошла до наших дней.

К рассмотренному положению непосредственно примыкает *понятие структурной мотивированности единиц языка*. Бодуэн де Куртенэ учитывал не только историческую (генетическую) мотивированность в соответствии с требованиями сравнительно-исторической методики, но также мотивированность структурную (синхронную). Это положение развивается Бодуэном на фактах словообразования и морфемике. Вместе с тем Бодуэн де Куртенэ обращает внимание на факты утраты мотивированности и изменения соотношения между морфемами слова – переинтеграции морфемного состава слов. «Исторические эволюции морфологической стороны языка состоят в поочередном перемещении языкового внимания с конца слова или предложения к его началу и наоборот. Жизнь слов и предложений языка можно бы сравнить с *perpetuum mobile*, состоящем из весов, беспрестанно осциллирующих (колеблющихся), но вместе с тем подвигающихся беспрестанно в известном направлении. Нет неподвижности в языке. Принимаемые, например, многими лингвистами одинаковые, неизменные основы склонения, спряжения и т.д. во всех родственных языках – есть ученая выдумка, ученая фикция и вместе с тем тормоз для объективного исследования» [1, с. 348-349].

Эти мысли Бодуэна де Куртенэ были развиты его непосредственными последователями Н.В.Крушевским и В.А.Богородицким.

Н.В.Крушевский объединил все процессы видоизменения морфемного состава слов под общим термином «переинтеграция», выявил и описал условия, при которых происходит активизация этого широко представленного в индоевропейских языках процесса. В.А.Богородицкий выделил в числе морфологических процессов аналогию, дифференциацию как процессы, основанные «на коренных свойствах ума воспринимать и сознавать сходство и различие», а также опрощение и переразложение.

К Бодуэну де Куртенэ восходит современное представление о «двойной номенклатуре» языковых единиц: с одной стороны, единиц потенциального языка («эмовых», типа фонема, морфема, лексема и под.), а с другой, – их речевых репрезентаций (фон, морф, лекс и пр.). Так, фонема мыслится как «психически живая фонетическая единица».

На таком понимании природы языковых единиц основывается положение Бодуэна де Куртенэ о нулевых показателях (фонетический нуль, морфологический нуль): «Следует принимать во внимание 0 (нуль) звука как минимальную фонетическую величину. Вследствие постепенного уменьшения момента звука и, наконец, вследствие его полного исчезновения развиваются динамическо-статические отношения (соответствия, разветвления) звуков, один член которых – звук определенной величины, другой же – звук бесконечно малый, т.е. нуль». [2, с.275].

Так Бодуэн де Куртенэ вплотную подходит к центральному положению структурной лингвистики – функции оппозиций в системе языка.

Этот принцип он распространяет и на грамматику; относительно нулевых морфем он пишет: «Кроме морфем, состоящих из определенной произносительной слуховой величины, мы должны принять непременно тоже морфемы «нулевые», т.е. лишенные всякого произносительно-звукового состава, и тем не менее ассоциируемые с известными семасиологическими и морфологическими представлениями». [2, с.282].

Широко оперирует Бодуэн де Куртенэ понятием функции языковых единиц, воспринятым и развитым Ф.де Соссюром и представителями Пражской лингвистической школы функциональной лингвистики. Не случайно один из основателей этого направления, В. Матезиус, писал: «В богатом идеями языковедческом творчестве И.Бодуэна де Куртенэ <...> выдающуюся роль играет понятие функции. Бодуэн подчеркнул роль, которой обладает в данном языке звук и которая не тождественна с его физиологическим характером и создал понятие фонемы, принадлежащее к основам современной лингвистики» [5, с. 90].

3. Разграничение внутренней и внешней истории языка

Наконец, одно из важнейших открытий, сделанных И.А.Бодуэном де Куртенэ, – введение фундаментального разграничения внутренней и внешней истории языка. «Внешняя история, – отмечает он, – совпадает с историей судеб племени, говорящего на данном языке. Внутренняя история языка складывается из перемен, совершающихся в самом языке, из эволюции языковых представлений. В состав внешней истории языка входит с одной стороны, распад языка на несколько разновидностей, с другой, – смешение языков, их взаимное влияние и упразднение (исчезновение) различий между ними».[2, с. 76]. Стремясь обобщить все изменения в языке, совершающиеся в процессе его исторического развития, И.А. Бодуэн де Куртенэ приходит к выводу, что в науке о языке находит полное подтверждение латинское изречение *ex nihilo nihil fit* (букв. из ничего – ничто): «Статика языка есть только частный случай его динамики или скорее кинематики. В языке происходит вечное перемещение мест сцепления дальше неделимых языковых единиц. То известная единица языка увеличивается за счет другой, то, наоборот, известная единица лишается своего состава в пользу другой. Одна единица исчезает, другая рождается <...>. Происходящие как будто из ничего языковые единицы (фонемы, или звуки, морфемы и т.д.) создаются из готового уже материала и только получают новую форму» [1, с. 349].

Нет сомнений, что членение Ф. де Соссюром науки о языке на внутреннюю и внешнюю лингвистику возникло под влиянием Бодуэна де Куртенэ. В современном языкознании это разграничение полностью сохраняется, причем углубляется исследование как экстралингвистических, так и интралингвистических факторов функционирования и развития языка. **Бодуэн относился к числу ученых, которые связывают изучение любого явления науки с теоретическими установками своей концепции, на любой факт исследуемого объекта смотрят через призму своих теоретических принципов; для таких ис-**

следователей, в полном соответствии с парадигмой науковедения В.И. Вернадского, наука есть вместе с тем та область, в которой формируется их мировоззрение.

Литература

1. Бодуэн де Куртенэ И.А. Избранные труды по языкознанию. – Т.1. – М.: Изд. АН СССР, 1963. – 383 с.
2. Бодуэн де Куртенэ И.А. Избранные труды по языкознанию. – Т. 2. – М.: Изд. АН СССР, 1963. – 391 с.
3. Вернадский В.И. Избранные труды по истории науки. М.: Наука, 1981. – 359 с
4. Калинин С. С. Органическая лингвистика: возможность построения, общий план, проблематика // Космизм и органицизм: эволюция и актуальность – СПб.: Изд-во СПбГЭУ, 2017. – С. 49-55.
5. Матезиус В. Куда мы пришли в языкознании // В.А. Звегинцев. История языкознания XIX-XX веков в очерках и извлечениях. М.: Просвещение, 1964. – С. 86-91.
6. Орлова Н.М. Творческая энергия языка: Энергетическая теория слова А.А. Потебни // Ноосферное образование в евразийском пространстве. Коллективная научная монография. Под науч. ред. А.И. Субетто, Г.М. Иманова. – СПб.: «Астерион», 2017. – С. 612-623.
7. Орлова Н.М. Лингвистические аспекты культурной ноосферы // Совершенствование экологообразовательной деятельности в Саратовской области: Межвузовский сборник научных трудов. – Саратов, 2017. – С. 39-43.
8. Орлова Н.М. Самостоятельная работа студентов при изучении общелингвистических дисциплин: тестирование // Организация самостоятельной работы студентов: Материалы докл. VI Международной очно-заочной научно-практ. конф. – Саратов: Техно-Декор, 2017. – С. 356-361.
9. Орлова Н.М. Принцип историзма в преподавании лингвистических дисциплин // Проблемы модернизации современного высшего образования: лингвистические аспекты: материалы IV Международной научно-методической конференции. – Омск: Омский автобронетанковый инженерный институт, 2018. – С. 66-70.
10. Черепанов М.В. Отражение принципов Казанской лингвистической школы в исследованиях Н.В. Крушевского (из курса лекций по общему языкознанию). – Саратов, 1969. – 52 с.
11. Черепанов М.В., Орлова Н.М. И.А.Бодуэн де Куртенэ о языке как динамической системе // II Международные Бодуэновские чтения. Казанская лингвистическая школа: традиции и современность. Труды и материалы. – Т.1. Казань, 2003. – С. 29-30
12. Черепанов М.В., Орлова Н.М. Введение в языкознание. Изд. 2-е, испр. и доп. – Саратов: ИЦ «Наука», 2011. – 262 с.

«Учитывая... состояние наших знаний, мы можем различать в ноосфере проявление влияния на её строение двух областей человеческого ума: наук, общих для всей реальности (физика, астрономия, химия, математика), и наук о Земле (науки биологические, науки геологические и гуманитарные)»¹

В.И.Вернадский

Часть II

Ноосферное образование: теория, методология, педагогические основы и практика

¹ Вернадский В.И. Философские мысли натуралиста. – М.: Наука, 1988. – 520с.; с.151

Целостность и фрагментарность естественнонаучного познания: модель ноосферно-экологического образования

И.В.Каткова

1. Образовательное общество как единственная модель ноосферно устойчивого развития России

Анализ современных исследований в методологии научного естествознания позволяет обратить внимание на *появление принципиально нового методологического направления, которое можно характеризовать как «парадигма целостности»*, т.е. осознание необходимости глобального всестороннего взгляда на мир. Здесь фиксируется единство общества, биосферы, ноосферы, техносферы, макро-, микро- и мегамиров. *Вся Вселенная предстает при этом единой, подчиняющейся действию неких пока малоизвестных законов, когда господствует единство ритмов и гармонических рядов.* Целостность и фрагментарность многообразия естественнонаучного знания обеспечивается не только взаимосвязью теоретического и эмпирического уровней, но также и наличием так называемых оснований научного знания. К ним относятся научная картина мира, идеалы и нормы научного исследования и философские основания науки. Понимание науки и знания связано с активным постижением познаваемых вещей, действием, требующим особого искусства. По М. Полани: «Наука есть система убеждений, к которой мы приобщены» [1, с.140].

Целью данного обобщения является необходимость выработки связи логико-философских методов исследования структуры и развития научного знания с ноосферно-экологическим императивом выживаемости человечества, т.е. с формированием качественно нового мировоззрения.

Вызовы эпохи глобализации определяют формирование и становление образовательного общества, как единственную модель ноосферно устойчивого развития России. Становление образовательного общества включает механизмы опережающего развития качества человека и общественного интеллекта на основе стратегии опережающего развития качества образования [2].

Трансформация общества в сторону образовательного процесса уже началась. Образовательное общество – это такое общество, в котором образование экспансируется во все общественные институты и организации и становится их ведущей функцией. Современное образовательное общество не должно оставаться индифферентным по отношению к ноосферным идеям. Они должны быть использованы в механизмах становления общественного интеллекта, субстанцией которого являются ноосферные знания и новых эффективных форм образования XXI века: *эгалитарность (равнодоступность); непрерывность; принцип фундаментализации содержания образования; принцип универсальности; принцип государственности; принцип бесплатности; принцип качества [3, с.321].*

2. Идея ноосферы как основа становления целостного мировоззрения XXI века

Идея ноосферы создаёт основы формирования целостного мировоззрения XXI века, в котором наука и философия соединяются в деле утверждения общечеловеческого разума и отдельной человеческой личности как главной ценности во Вселенной. Во «Всемирной Декларации о высшем образовании для XXI века: подходы и практические меры» в статье 1 прямо поставлена задача перед мировым сообществом: «сохранять, укреплять и расширять главные цели и ценности высшего образования, в частности в том, что касается вклада в устойчивое развитие и совершенствование общества в целом».

Логика становления ноосферного научного знания – это определение наиболее важных познавательных функций научного и духовного знаний, где основные ее проблемы концентрируются вокруг построения теоретических и формальных моделей научного знания. В настоящее время логика становления науки стала одной из наиболее активно разрабатываемых областей философско-логических исследований. Ранее этому способствовала возможность использования для анализа научного знания средств математической логики (Дж. Буль, Г. Фреге, Б. Рассел и др.) и логического позитивизма (М. Шлик, Р. Карнап, Ф. Франк). В России разработка проблем логики науки велась преимущественно в связи гуманитарного и современного математического, естественнонаучного, социального знаний (Б. Кедров, М. Попович, А. Огурцов и др.).

Условно можно выделить три слоя логики науки: в первом смысле – это формальная структура науки в ее статическом и динамическом аспектах; логика во втором смысле – это пространство возможностей развития некоторого мысленного содержания в рамках определенной логической формы; и, наконец, логика в третьем смысле – это логика формирования философских и научных категорий в процессе истории. Причем каждому новому этапу в развитии науки соответствуют определенные формы методологической и историко-научной рефлексии.

Ноосферизм есть поток научных идей, направленных на выработку таких обобщенных знаний по отношению к наиболее сложному объекту познания – сверхсложной системе «Земля-Биосфера-Человечество», которые позволили бы обеспечить ноосферное развитие человека в Биосфере и на Земле, сохранить себя как биологический вид и как социальное человечество, как человеческий разум, в единстве с сохранением «супер-организма» биосферы, т.е. с подчинением себя ограничениям действия гомеостатических механизмов биосферы и планеты Земля, в частности, ограничениям действия законов Бауэра-Вернадского и Чижевского [4, с. 576].

Отсюда высшей целью ноосферной функции социальных институтов общества, регулирующих взаимодействие поколений с природой, является преодоление кризиса мышления, сознания «парадоксального человека», которое, возможно, на основе соблюдения экологического императива в жизнеустройстве граждан государств планеты. А это означает, что должны соблюдаться в

эпоху действия ноосферно-экологического императива выживаемости человечества *Закон опережающего развития качества жизни человека, качества общественного интеллекта и качества образовательных систем в обществе. Ноосферно-экологический императив появляется в результате ноосферно-ориентированного синтеза наук, причем синтеза наук, направленного на решение сложных проблем взаимодействия социального человечества со своей природной «надсистемой» – Биосферой и планетой Земля, как сложными гомеостатическими мегасистемами* [5, с. 48].

Отсюда необходимость выработки ноосферно-экологического императива, связанного с происходящим переходом биосферы в ноосферу, что требует формирования качественно нового мировоззренческого перехода. В соответствии с принципом биосфероцентризма в естествознании *ноосферное жизнеустройство* – это форма ноосферного миростроительства *Nomosapiens institutus* в эволюционно, генетически и экологически незамещаемой биосфере Земли.

Под *ноосферно-экологическим императивом* понимается такое понятие, окрашенное духовно-нравственными ценностями, которое позволит бесконфликтно развиваться системе «человек – природа» в рамках ноосферогенеза, выступая в качестве основного закона сосуществования человека и природы, заданного самой логикой коэволюции.

Мировоззренческий переход от здравого смысла жизни к этически ответственной ноосферной деятельности показал академик В.И. Вернадский в своей творческой биографии. Концепция ноосферы Вернадского имеет методологические преимущества в плане видения будущего, в частности формирования нравственных ценностей. В основе ноосферы лежат коэволюционные принципы, а это единое целое, в котором коэволюционирует общество и природа.

Таким образом, мы видим, что налицо все те конкретные признаки, все или почти все условия, которые указывал В.И.Вернадский для того, чтобы отличить ноосферу от существовавших ранее состояний биосферы. Процесс её образования постепенный, и, вероятно, никогда нельзя будет точно указать год или даже десятилетие, с которого переход биосферы в ноосферу можно будет считать завершённым.

Учение академика В.И. Вернадского о переходе биосферы в ноосферу является не утопией, а действительной стратегией выживания и достижения разумного будущего для всего человечества. Центральной темой учения о ноосфере является единство биосферы и человечества. Вернадский в своих работах раскрывает корни этого единства, значение организованности биосферы в развитии человечества. Это позволяет понять место и роль исторического развития человечества в эволюции биосферы, закономерности ее перехода в ноосферу. Движение человечества к устойчивому развитию, в конечном счете, приведет к формированию предсказанной В.И. Вернадским сферы разума (ноосферы), когда мерилom национального и индивидуального богатства станут духовные ценности и значение человека, живущего в гармонии с окружающей средой.

3. Право на жизнь и на благоприятную природную среду и проблема экологической безопасности

Биосфера и человек являются уникальными творениями эволюционных процессов мироздания. И как ни парадоксально, но перед человечеством ныне возникла беспрецедентная задача – спасти жизнь и цивилизацию от экологической катастрофы. Мир подошел к такой черте в своем развитии, когда надо остановиться и подумать, что делать дальше.

В комплексе прав человека на центральное место сейчас выдвигается право на жизнь, право на благоприятную природную среду. Между тем их превращение в жизнь уже невозможно без международного решения проблем экологической безопасности.

Поэтому проблема выживания человека является комплексной и глобальной. Никогда прежде наша планета не подвергалась таким перегрузкам, а человек еще никогда не вступал в такие противоречия с результатами своего труда, которые сделали его предельно зависимым от космической стихии и от мощи, которую он сам создал. В определенной мере человек оказался неподготовленным к самому факту проявления глобальных проблем и, прежде всего, неподготовленным к ноосферно-экологическому императиву.

Учение о понятии императива было разработано И. Кантом. Следует подчеркнуть, что в целом назначение императива заключается в обосновании закона выживания, т.е. другими словами ключевым для человека является лишь один императив выживаемости, остальные выступают в виде его разновидностей. По существу все собственно экологические проблемы сводятся к соизмерению антропогенных действий с возможностями окружающей среды.

Поэтому в таких случаях стержнем спасительных преобразований всегда становилась кардинальная перестройка мышления. *На проблемном уровне социоприродное противоречие можно интерпретировать как потребность в глобальной экологической безопасности для обеспечения устойчивого развития человечества.*

Вероятно, причины обострения проблемы глобальной экобезопасности связаны с демографическим взрывом, с необходимостью удовлетворения разумных материальных потребностей людей, что обуславливает иные масштабы хозяйственной деятельности и приводит к увеличению антропогенной нагрузки на окружающую среду. Степень несоответствия или отклонения актуальных параметров состояния социоэкосистемы и соответствующих нормативов, определяет остроту экологических проблем и может служить критерием их приоритетности.

Обеспечение экологической безопасности предполагает наличие как долгосрочных целей и задач стратегического характера, так и постановку взаимосвязанных с ними первоочередных целей и оперативных задач. Таким образом, должна быть реализована цепочка или траектория целевых состояний социоэкосистемы.

На уровне социоэкосистемы «человечество - среда обитания» представляется целесообразным выделить следующие проблемы глобальной экологической безопасности. Согласно законам управления, адекватное понимание логики системы, эффективное управление ее функционированием и развитием требуют более высокого логического уровня языка управляющей системы. Из этого положения следует практический вывод, что необходимо привлечь лучший научный потенциал планеты для разработки системной программы обеспечения глобальной экологической безопасности в интересах устойчивого развития человечества.

Представляются важными следующие вопросы:

- анализ состояния глобальной социоэкосистемы и степени его близости к критическому состоянию (экологической катастрофе);
- создание концепции «выживания», его структуризация в виде совокупности ясных для управления целевых индикаторов;
- разработка стратегии и тактики, а также организационно-управленческого механизма перехода глобальной социоэкосистемы из современного кризисного состояния в целевое проблеморазрешающее состояние.

4. Разум человека и стратегия управления

Нынешняя угроза глобального социоэкологического кризиса свидетельствует об исчерпании возможностей саморегуляции биосферы в условиях возрастания интенсивности человеческой деятельности. По мере приближения глобальной социоэкосистемы к критическому состоянию все возрастающую роль будет играть явление синергизма, то есть взаимное усиление действия различных факторов и сверхаддитивное увеличение общего эффекта.

Значит, нужно приступить к управлению экологической безопасностью, то есть осуществить процесс формирования и реализации целенаправленного воздействия на глобальную социоэкосистему. Важен выбор стратегии управления как генерального направления или общего алгоритма действий в соответствии с проблеморазрешающей линией поведения, имеющей основополагающую идею.

В целом концепция ноосферно - экологического императива призвана стать важнейшей составляющей государственной и мировой политики. Сейчас задача состоит прежде всего в том, чтобы выработать новую комплексную систему охраны биосферы и уже на ее основе осуществлять более разумный дифференцированный подход к вопросам рационального использования отдельных ресурсов.

Важнейшим регулирующим фактором в этих отношениях является разум человека. Фундаментальные процессы обеспечивающие природное равновесие связаны с определенными потоками вещества и энергии через все структурные уровни биосферы. Поэтому перед человечеством как никогда встает вопрос о ноосферно-экологическом императиве как основе нравствен-

ности ноосферной экологии. Становление ноосферной экологии, культуры, науки, философии, искусства, литературы, образования – все это вовлекается в глобальный мировой процесс. Процессы интеграции, учитывая их интегральный характер, способствуют сближению культур, их взаимообогащению.

Ноосферная экология представляет собой науку, изучающую взаимоотношения социальных систем всех уровней организации с окружающей средой. Учитывая, что ноосферная экология, как цельная концепция, еще не вполне сформирована, её можно рассматривать как подход к изучению глобальных экологических проблем с позиций социальных наук и формируемого учения о ноосфере.

Нравственный процесс формирования духовных ценностей тесно связан с процессом формирования ноосферной культуры. Ноосферная культура – это взаимодействие социума, социальной составляющей человеческого общества с окружающей средой.

Становление ноосферного человека начинается с его духовного измерения. Конечно, ноосферная идея и биосфера имеют важную характеристику, направленную на консолидацию и усложнение. И хотя концепция ноосферы Вернадского В.И. до сих пор находится в стадии развития, у нее есть методологические преимущества в плане видения будущего, в частности, формирования духовных ценностей. В основе ноосферы лежат коэволюционные принципы, а это единое целое, в котором коэволюционирует общество и природа.

Центральной темой учения о ноосфере является единство биосферы и человечества. Одной из ключевых идей, лежащих в основе теории Вернадского В.И. о ноосфере, является то, что человек не является самодостаточным живым существом, живущим отдельно по своим законам, он сосуществует внутри природы и является частью её. Это единство обусловлено, прежде всего, функциональной неразрывностью окружающей среды и человека, которую пытался показать Вернадский В.И. как биогеохимик. Он писал: «Человечество, взятое в целом, становится мощной геологической силой. И перед ним, его мощью и трудом становится вопрос о перестройки биосферы в интересах свободно мыслящего человечества как единого целого в ноосферу, т.е. высшую сферу разума». И как ни парадоксально, перед человечеством возникла беспрецедентная задача - спасти жизнь и цивилизацию от экологической катастрофы. Поэтому как никогда концепция ноосферно – экологического императива является неотъемлемой частью общества и природы. В современных условиях трансформация сущности экологического императива происходит в тесной связи с понятием «экологический кризис», который осуществляется по нашему мнению, с точки зрения нескольких основных подходов.

И здесь императив является по Кантовской классификации, гипотетическим, т.е. основывается не на коэволюционном, а все на том же потребительском подходе по отношению к природе и позволяет лишь технически, поверхностно осуществлять решение проблемы экологического кризиса.

Для осуществления вышеназванных императивов экологический критерий нужно ставить на первый план, он должен быть довлеющим над всем остальным. Производство становится бессмысленным, когда мы экономически вы-

игрываем, но проигрываем в других показателях, например: ухудшается качество жизни, и здоровье людей, изменяется среда нашего обитания, появляется слабое в генетическом плане поколение и т.д.. Современная цивилизация, поставившая в свое основание принципы удовлетворения целевых установок человека, пришла в острое противоречие с реальными возможностями биосферы.

Необходимо более тщательно изучать биосфероцентризм, в рамках которого определяющим фактором становится не только человеческое, но и природное измерение бытия. Понятие биосфероцентрического мировоззрения нацеливает человека на сохранение окружающей природной среды, что в свою очередь предполагает выживание и развитие самого человека и образуемого им социума.

5. Императив перехода к управляемому гармоничному развитию

Поэтому задача обеспечения непрерывного развития цивилизации превратилась в задачу перехода от неуправляемого, стихийного развития к управляемому, гармоничному и стабильному во всех отношениях развитию при безусловном сохранении биосферы и ноосферной экологии.

Вернадский В.И. хотел сказать, что гармонизация отношений человечества и природы возможна методами перестройки технологий таким образом, чтобы они перестали вредить друг другу. Для этого требуется перестройка сознания самих людей. Ноосферно-экологический императив призван явиться основным условием коэволюции человека и природы, так как является, по сути, законом поддержания социоприродной целостности человеком.

Сформированную, на основе экологического и нравственного императивов сознательно-регулируемой социоприродной эволюции, ноосферу необходимо воспринимать как веру, как идеальное и разумное вмешательство человечества в биосферные процессы и проводить всевозможные мероприятия по воплощению этого идеала. *Эту концепцию можно рассматривать в конечном итоге как переход общества к формированию ноосферного экологического мировоззрения.*

Учение о ноосфере должно стать основой нового мировоззрения, способного определить место и роль человечества во Вселенной и направление его эволюции. Ноосферное мировоззрение находится в стадии становления, представляя особую роль человека во Вселенной как единственного носителя разума.

Создание основ ноосферного мировоззрения опирается на то, что лишь при гармоничных отношениях естественнонаучного и гуманитарного знания, возможно понимание мира и выработка плодотворного и ответственного отношения к нему. Ноосферная парадигма универсального эволюционизма также как и ноосферное мировоззрение, находятся в стадии становления, но уже могут являться важной частью методологических оснований ноосферно-ориентированного синтеза наук в начале XXI века [6, с. 309].

Хотелось бы, чтобы наш Разум стал реальностью будущего, в котором человек вырвется из «экологической западни», уготованной цивилизацией рынка

и прибыли, и придет к обществу с единым научным образовательным пространством, как фактора стабилизирующего эволюционное развитие человека в единстве физического и духовного начал.

В России поставлены конкретные задачи, связанные с развитием экологического образования и просвещения: «Основы государственной политики в области экологического развития Российской Федерации на период до 2030 года». Государственная политика в области ноосферно-экологического образования в интересах устойчивого развития должна затрагивать все звенья образовательной системы с учетом нормативно-стратегических, социально-экономических и методологических причин.

Литература

1. Баксанский О.Е. Современная теория познания и неявное знание М. Полани// Ноосферное образование в евразийском пространстве. Том VII. Кн. 1. Монография. – СПб: Астерион, 2017. – 140 -156с.
2. Субетто А.И. Образовательное общество – единственная модель ноосферного развития России в XXI веке: внутренняя логика становления. – Новосибирск, журнал № 6 (18) «Гуманитарные науки и образование в Сибири», 2014.
3. Субетто А.И., Чекмарев В.В. Битва за высшее образование в России. – СПб. – Кострома: Костромской государственный университет им. Н.А. Некрасова, Астерион, 2003. – 321 с.
4. Субетто А.И. Введение: Смольнинская научная школа Ноосферного образования// «Ноосферное образование в евразийском пространстве VI», «Ноосферное образование как механизм устойчивого развития России в XXI веке». Монография. – СПб: Астерион, 2016. – 576 с.; С. 7 - 16
5. Субетто А.И., Горбунов А.А. Ноосферная экология – основания становления. – СПб: Астерион, 2017. – 48 с.
6. Каткова И.В. Становление ноосферной экологии как основы нравственности XXI века. Монография «Ноосферное образование в евразийском пространстве. VI», – СПб: Астерион, 2016. – С. 309 - 315

Педагогическая теория ноосферного образования

А.В.Вознюк

1. Актуальность исследования

Если десятки лет назад "ноосфера" как категория естествознания и философии (выражающая высшую стадию развития биосферы, связанную с эволюцией человеческого сознания и человечества как разумной формы существования Вселенной) развивалась и углублялась в основном в теоретической плоскости, то ныне данный процесс приобретает практическое значение в условиях глобального экологического кризиса: как показали исследования Утрехтского университета в Нидерландах, если до 2035 года человечество не перейдет на альтернативные источники энергии и не откажется от преступной парадигмы нефти и газа, повсеместное торжество которой привело к рекордным выбросам парниковых газов, то температура Земли повысится на 2 градуса по Цельсию, что приведет к необратимым процессам, в частности, – к глобальной экологической катастрофе.

Если же доля использования возобновляемых/альтернативных источников энергии будет увеличиваться на 2% в течение каждого года, то рост температуры к середине нынешнего века не превысит критическую отметку – пресловутые два градуса. Однако вероятность такого сценария весьма сомнительна, поскольку за последние два десятка лет доля альтернативной энергетики выросла лишь на 3,6%.

Понятно, что переход к повсеместному использованию альтернативной энергии возможен только в условиях коренной смены социально-экономической формации на нашей планете, что возможно в условиях движения человечества к ноосферному мироустройству, которое А.И.Субетто в монографии *"Опережающее развитие человека, качества общественных педагогических систем и качества общественного интеллекта – социалистический императив"* (1990), а затем в *«Манифесте ноосферного социализма»* (2011) [13, 14], называет **ноосферным экологическим социализмом**, реализованным в учении **ноосферизма** [15] – синтетического, ноосферно-ориентированного комплекса всех наук, одной из целей применения которых выступает теория **ноосферного образования**.

Таким образом, ноосфера как междисциплинарная категория современной философии и естествознания, включенная в качестве ключевого предмета в ноосферизм (ноосферно ориентированный комплекс наук), получает многогранную реализацию во многих предметных областях, в том числе в педагогической теории и практике, которая обнаруживает определенную тенденцию к ноосферизации образовательной отрасли.

2. Анализ публикаций по теме

Теория ноосферного образования в настоящее время реализуется на конкретно-методическом уровне.

Так Б.А. Астафьев и Н.В. Маслова разрабатывают методiku ноосферного образования, которая базируется на принципе полушарного единства (функциональной синхронности), что позволяет человеку познавать мир как единство.

Утверждается, что в контексте полушарного синтеза уникальность ноосферного образования состоит в том, что подача новой информации на "ноосферном уроке" происходит наиболее адекватным для головного мозга образом (в релаксации на живительных частотах Шумана – 7.8 Гц), с учетом схемы прохождения информации Пиаже, доработанной Н.В.Масловой, Н.В.Антоненко и М.В. Ульяновой на основе новых научных исследований о работе головного мозга [8].

При таком подходе "Ноосферное образование – это социокультурный процесс передачи знаний, умений и навыков путем организованного мотивирования индивидуальных учебных мыслеобразов и реализации заключенной в них энергии", что позволяет овладеть "ноосферным сознанием" (Н.В.Маслова).

Формирование ноосферного сознания предполагает, "чтобы образование стремилось к формированию такой личности, которая осознает себя гражданином Вселенной; понимает планетарные процессы и существующие глобальные проблемы; осознает взаимосвязь ноосферы и жизнедеятельности социума; свою причастность к природе и социуму, личную ответственность за ноосферу как среду и продукт человеческой жизнедеятельности; осознает самого себя как субъекта ноосферы" (А.В.Мудрик) [9, с. 52].

В процессе ноосферного образования реализуется эпистемический подход, основанный на использовании в процессе обучения образовательных эпистем – проблемно-познавательных тем: "Образовательная эпистема эпистемического подхода – это целостная совокупность учебно-познавательных заданий, объединенных идеей рассмотрения темы в социокультурном, историческом, эстетическом, экологическом и других аспектах, выполнение которых осуществляется с опорой на личностное знание обучающихся, и завершается представлением в творческой форме оригинального индивидуального образовательного опыта, характеризующегося элементами новизны и ссылкой на практическую значимость в будущей профессиональной деятельности, общественной или личной жизни" [7, с. 61].

В качестве опорных эпистем предлагаются следующие: вода, воздух, земля, огонь, город, война, здоровье, болезни, организм; любовь, человек, общество, Вселенная; духовность, интуиция ... Бог, вера; изменение, взаимосвязь, разнообразие, гармония, хаос, эволюция, инволюция и др. Как утверждается, эти эпистемы охватывают весь ареал проблематики, связанной с суперэпистемой Человек, раскрытие которой и станет содержанием образования XXI века – ноосферного образования [7].

В целом, анализ материалов по теме ноосферного образования позволяет сделать вывод о недостаточности развития в его рамках философских/ общенаучных оснований.

В связи с этим целью данного раздела является формулирование основных положений педагогической теории ноосферного образования на методологическом уровне всеобщего.

3. Изложение материала

Движение человечества к ноосферному экологическому социализму в целом обнаруживает несколько важнейших философских детерминант, связанных:

1) *с человечеством как решающим факторе в функционировании планеты Земля (это предполагает способность антропосферы оказывать решающее влияние на функционирование планеты Земля, что, собственно, и наблюдается в настоящее время),*

2) *с сознанием/самосознанием человека как высшей (духовной) формы развития материи (при этом количество людей, владеющих самосознанием, должно достичь некой критической величины, что позволит этой группе людей, в том числе посредством резонансных феноменов, оказывать решающее влияние на социально-экономическое развитие и психоментальное состояние человеческой цивилизации) [2; 3],*

3) *с коллективно-справедливым, гармоничным устройством социального пространства (обеспечивается людьми, обладающими самосознанием, и предполагает такие условия социальной жизни, когда "свободное развитие каждого соответствует свободному развитию всех", что, в свою очередь, реализует коммунистический принцип обмена жизнедеятельностью и жизненными ресурсами – "от каждого по способностям, каждому – по потребностям") [4].*

*Как видим, ключевыми аспектами ноосферного экологического социализма выступают резонансные процессы космосоциоприродной реальности вкупе с сознанием/самосознанием человека, развитие которого входит в сферу наук о человеке, в том числе в область **психолого-педагогической науки**, призванной сформулировать **теорию ноосферного образования**, которое реализуется в контексте осознания человека своей ответственности за себя и мир (Н.А. Бердяев), что, в свою очередь, предполагает реализацию человека как свободной творческой и оказывающей влияние на мир личности, поскольку **человек может быть ответственен только за то, что может контролировать**. Такой же контроль предполагает наличие у человека свободы, выступающей краеугольным аспектом сознания/самосознания человека [2; 3].*

*Самосознание, которое является фундаментальной ценностью человека и общества, и которому должна принадлежать ведущая роль в системе антропологического знания (основой которого выступает ноосферизм), предстает перед исследователем как принципиально **парадоксальный феномен**, поскольку оно интегрирует два противоположных начала:*

1) *сознание человеком чего-то внешнего по отношению к себе как объекта сознания/мышления,*

2) *сознание человеком самого себя как субъекта сознания/мышления, что превращает сознание в самосознание.*

В отличие от животного, которое, в известном смысле, являясь биороботом, "тождественно своему существованию" (а также в отличие и от лишенных самосознания компьютерных устройств, "тождественных совокупности своих программных алгоритмов"), человек, обладающий самосознанием, способен

преодолевать зависимость от космосоциоприродной среды и, таким образом, избавиться от участи биоробота, которая довлеет над каждым из нас.

В этом понимании *самосознание является целью человеческого развития*, поскольку посредством самосознания человек осознает себя, тем самым достигая "надситуативности" и самодостаточности, освобождаясь из "плена" актуальной данности и, в конечном итоге, от мира в целом. Таким образом, самосознание наделяет человека *свободой* – высшей ценностью человеческого бытия и одновременно наиболее загадочной сущностью современной науки.

Наше исследование феномена самосознания [2; 3] позволяет сделать вывод, что *человек обретает самосознание (свободу) триадным способом:*

1) *в процессе фазовых граничных состояний* (изучаемых синергетикой в контексте теории критических состояний),

2) *посредством трансценденции/рефлексии* – выхода за пределы бытия (данный процесс преломляется как в сфере религиозного сознания, так и в процессе абстрактно-логического освоения мира человеком),

3) *благодаря соединению любых противоположностей в акте творческого мышления* (в результате чего достигается нейтральное состояние, свободное от дуального принципа причинно-следственной зависимости; при этом именно в таком нейтральном состоянии человеческое существо освобождается от действия мотивов, становится неадаптивным, надситуативным, независимым от внешнего диктата креативным началом, творящим ради самого процесса творчества).

Отмеченные три способа реализации самосознания фиксируют момент, когда достижение свободы как самосознания обнаруживает феномен **единства противоположностей** (в сфере теории критических состояний единство противоположностей фиксируется в момент перехода системы из одного состояния в другое; процесс трансценденции также предполагает единство противоположностей в результате соединения полярных состояний человека – ассоциативного и диссоциативного, то есть состояний "тут и теперь" и "вне тут и теперь"), позволяющего достичь **нейтральное состояние**, в сфере которого только и возможны как феномен идеального, так и отражение человеком всего и вся во всей их метаморфозной и противоречивой совокупности, что позволяет человеческому существу достичь самосознания и взрастить личность как уникальную и тождественную только себе сущность.

Феномен единства противоположностей, выступающий не только сущностью самосознания, но и принципом истины "как единства противоположностей" (С.Б.Церетели), обнаруживает **парадоксальное содержание**, что на уровне педагогической теории реализуется в виде нового направления педагогики – **педагогической парадоксологии** [4], *которая должна выступать основным аспектом педагогической теории ноосферного образования.*

Творческое парадоксальное мышление – основной объект педагогической парадоксологии, нового научного направления, базирующегося на **постнекласической педагогической парадигме**, отражающей светлые горизонты человечества будущего, которая дышит свободой, равенством и братством, где свободное развитие каждого соответствует свободному развитию всех, а труд яв-

ляется жизненной потребностью, на основании которой возможна реализация принципа: от каждого по способностям, каждому – по потребностям.

Важно отметить, что **парадоксальность как нейтральный феномен** выступает сущностью творческих и гениальных людей, отличающихся амбивалентностью их психической организации. Такая парадоксальная двойственность в психологии реализуется в виде категорий **бисоциации** – фундаментальной способности человека соединять противоположности.

Вторым важнейшим аспектом ноосферного экологического социализма выступают **резонансные процессы** космосоциоприродной реальности, в которую включен человеческий организм.

Психофизиологическая природа резонанса обнаруживается в системе наук про человека, а также в естествознании в контексте таких понятий, как "космическая симпатия", "эмпатия", "сопереживание", "вчувствование", "солидарность", "соборность", "коллективизм", "взаимопомощь", "системные эффекты целого", "целое больше частей" и др.

На уровне нейронной организации человеческого мозга принцип резонанса реализуется в феномене "зеркальных нейронов", который обнаружил итальянский нейробиолог Джакомо Ризоллатти (Giacomo Rizzolatti) [12]. Им было показано, что в человеческом мозге существуют уникальные клетки, которые зеркальным образом активизируются, когда мы следим за действиями других людей. То есть, действия человека, сопровождающиеся активизацией соответствующей структуры нейронов его мозга, вызывают активизацию такой же структуры нейронов в мозгу другого человека, следящего за этими действиями, что проявляется, помимо прочего, и на уровне **идеомоторных реакций** (переход представления о движении мышц в реальное выполнение этого движения, когда обнаруживаются нервные импульсы, обеспечивающих движение, как только возникает представление о нём), которые могут активизировать зачаточные, минимальные по интенсивности и не проявляющиеся в реальных телесных движениях двигательные импульсы, возникающие в связи с представлениями человеком физических движений.

Анализ данного феномена приводит к выводу, что резонансная активизация зеркальных нейронов возникает не только и не столько на уровне идеомоторных актов, сколько на уровне **пространственно-полевой организации социумов**.

В связи с этим отметим теории "биологического поля" А.Г.Гурвича, "формирующей причинности" ("морфического резонанса") Р. Шелдрейка, согласно которой память природы построена на основе "морфических форм" (фрактально-голограммных матриц), когда одна форма способна описывать остальные. При этом теория "морфического резонанса" способна учитывать и передачу навыков, приобретенных путем обучения, что подтверждается известным экспериментом Вильяма Мак-Дугалла с крысами. Можно сделать вывод, что человеку легче усвоить то, что поддерживается стойкой морфической формой, используемой многими, чем выучить нечто, известное только некоторым.

На этой основе реализуется феномен **"резонансного обучения"** [10, с. 198-203], который можно проиллюстрировать следующим примером: учеников

класса разделяют на две группы: *A* – те, кто способен учиться быстро, и *B* – те, кто учится медленно. Учитель проводит урок по определенной теме с группой *A*. Потом группы *A* и *B* совмещаются и урок проводится по теме, с которой группа *A* уже ознакомилась. При этих условиях группа *B* несколько лучше усваивает знания чем тогда, когда урок по теме проводится для учеников всего класса (без выделения группы *A*). Следовательно, неизвестно как, но знания, которые усвоила группа *A*, каким-то образом передаются (резонируются) ученикам группы *B* во время объяснения новой для них темы.

Возражения против резонансного обучения базируются на мнении, что невозможно резонансным образом транслировать, например, таблицу умножения. В данном случае речь идет не о трансляции знаково-вербальной информации (вопрос о таком типе трансляции пока остается открытым), а о передаче эмоционально-экстравербальной информации, которая является весьма существенной не только в процессе общения, но и при актуализации жизненного опыта, а также при решении проблем, проблемных ситуаций, где эмоциональная активация выступает важным (решающим) этапом (и механизмом) данных процессов.

Рассмотренное позволяет говорить о феномене "планетарного интеллекта", поскольку сегодня многие ученые считают, что информация, которая является фундаментальной первоосновой и общим свойством Вселенной, связана с процессом порождения нашей Планеты.

В. Н. Пушкин пишет, что на первой стадии развития жизни на планете мы наблюдаем всеобщую информационную взаимосвязь организмов с миром, что является условием отсутствия индивидуальности: "той растворенности отдельного организма в единой системе – биосфере, которая имеет место на уровне растительного мира. Возникновение обособленных, способных самостоятельно передвигаться организмов (животных) приводит к отрицанию той глобальной связи с миром: к выделению организма как некоторого субъекта и противопоставлению его остальному миру. Выключение субъекта из всеобщей системы информационной связи, – пишет далее тот же автор, – является, выражаясь языком Гегеля, первым отрицанием в развитии этой системы. Духовное развитие человека приводит к развитию этой всеобщей информационной связи, но уже на высшей ступени такого развития" [5, с. 131].

В связи с этим *В. П. Казначеев* отмечает, что сотни тысяч лет потому у первобытных людей (протогоминид), которые населяли нашу планету, в головном мозге сформировалось 13-14 миллиардов нейронов – своеобразных компьютеров проводникового типа, которые регулировали поведение этих существ в виде инстинктивных реакций. Но наступила космическая фаза появления нового человека и интеллекта. На отдельных участках планеты состоялся удивительный процесс: в голове протогоминид эти 14 миллиардов нейронов, в каждом из которых уже существовала солитонно-голографическая форма живого вещества, взрывообразно интегрируются в один гигантский солитон. Все родовые образования оказались связанные солитонными полями, а это значит, что на какое бы расстояние не находился член первобытной орды от ее центра, все ее члены видели его в голографических образах. Считается, что не

отдельный индивид, а именно группа, объединенная одним общим полем, и составляла основу самого первобытного человеческого планетарного интеллекта [6].

Это способствовало возникновению "разумной формы живого вещества", соотносимой с ноосферой В. И. Вернадского, коллективным бессознательным К. Юнга, хрониками акаши, эгрегорами эзотерических учений, с целостным планетарным организмом" Тейяра де Шардена, интегрированным в единый монолит жизни при помощи так называемых "слабых экологических связей" В.П. Казначеева, а на уровне Вселенной – "слабой метрики" В.Ю.Татура.

"Развитие труда, культуры, социальной, семейной организации привело к тому, что первичные полевые формы разумного живого вещества, – пишет В. П. Казначеев, – "погрузились", "замаскировались" в новых социальных доминантах", сохраняясь в рамках мифолого-религиозного мышления и деятельности. При этом "каждый из нас в своем жизненном цикле проходит стадию интенсивного погружения в полевую организацию – в эмбриональный период, затем в раннем детстве до трех-пяти лет" [6, с. 120-124].

А. А. Пелипенко, рассуждая о согласовании современных квантовых и нейрофизиологических теорий, отмечает, что "До 3-4 лет дети сохраняют способность видеть "параллельную реальность" и, благодаря правополушарному доминированию, удерживать глубокую экзистенциальную связь с когерентным миром. Затем, однако, инкультурация, прежде всего посредством жесткого привнесения в ментальность ребенка языковых конвенций и структур с их дискретной линейностью и, в целом, втягивания психики в режим смешано-синтетического гемисферного функционирования перекрывает каналы вхождения... В тех случаях, когда механизм перекрытия каналов дает сбой, рождаются великие визионеры, провидцы, вероучители и мистики" [11, с. 149-150].

В дальнейшем полевые взаимодействия нивелируются "системами современного воспитания, обучения, усвоения правил жизни (социальных ролей)". При этом *ранняя полевая форма жизни, как пишет В. П. Казначеев, обязана своим существованием "слабым экологическим связям"*, а реализация свойства полевой организации в ранних человеческих популяциях связана с мифологическим целостно-полевым мирозерцанием древних: сочетающимся с обрядами – "синкретическими действиями", одно из которых – **"триумфальная церемония"**, которую исследует К.Лоренц. "Эта церемония, состоявшая в отработанных массовых проявлениях "героического энтузиазма" (ритуальный триумфальный крик), была связана с большими психофизическими затратами и, несомненно, активизировала полевую организацию по крайней мере раннего человека". Аналогии триумфальной церемонии можно найти в явлениях современной массовой культуры, например в рок-культуре [6, с. 120-124].

4. Выводы

Педагогическая теория ноосферного образования базируется на двух аспектах, связанных как с резонансными эффектами, имеющими пространственно-полевую, ноосферную природу, так и с задачей по формированию самосознания человека, которая реализуется в контексте педагогической парадоксологии.

Литература

1. Вознюк А. В. Педагогическая парадоксология: аксиоматический, теоретический, прикладной аспекты. – Житомир: Рута, 2016. – 622 с. URL: <http://www.klex.ru/l4c>
2. Вознюк А.В. Главная загадка самосознания. – Житомир: Koob publications, 2018. – 164 с. URL: <http://www.klex.ru/pd5>
3. Вознюк А.В. Механизмы актуализации самосознания. – Житомир: Koob publications, 2018. – 172 с. URL: <http://www.klex.ru/pfx>
4. Вознюк А.В. Фундаментальные и прикладные основания общинного / соборного устройства Вселенной. – Житомир: Koob publications, 2018. – 274 с. URL: http://www.koob.ru/voznyuk/ustroystva_vselennoy
5. Дубров А.П., Пушкин В.Н. Парапсихология и современное естествознание. – М.: Совамино, 1990. – 280 с.
6. Казначеев В.П., Спириин Е.А. Космопланетарный феномен человека: проблемы комплексного исследования. – Новосибирск: Наука, 1991. – 304 с.
7. Колычева З.И. Ноосферная педагогика как новая образовательная парадигма. – СПб., 2004. – 207 с.
8. Маслова Н.В. Ноосферное образование. Пособие для учителя. Издание 3-е. – Симферополь: Доля, 2012. – 289 с.
9. Мудрик А. В. Обобщение в процессе воспитания. Учебное пособие. – М.: Педагог. общ-во России, 2001. – 374 с.
10. Острандер Ш., Шрёдер Л., Острандер Н. Суперобучение. – Минск: ООО "Попурри", 2000. – 528 с.
11. Пелипенко А. А. Искусство в зеркале культурологии – СПб.: Нестор-История, 2009. – 318 с.
12. Rizzolatti G., Arbib M. A. Language within our grasp // Trends in Neurosciences. 1998. – № 21. – P. 188-194.
13. Субетто А.И. Опережающее развитие человека, качества общественных педагогических систем и качества общественного интеллекта - социалистический императив. – М.: Исследоват. центр, 1990. – 84с.
14. Субетто А.И. Манифест ноосферного социализма/ Под науч. ред. В.Г.Егоркина. – СПб.: Астерион, 2011. – 108с.

Философско-антропологический подход в развитии исторического знания и его ноосферное значение

О.Л.Краева

1. Актуализация философско-антропологического подхода в системе ноосферизма

К числу лучших гуманистических традиций русской философии относится понимание и изучение истории с позиций ее личностного смысла и связанности с развитием природы. Поэтому актуализация внимания на проблематике антропологического содержания истории в единстве с развитием ноосферизма в методологии отечественной философской мысли вполне объяснимы и закономерны.

В современном обществе набирает силу интерес к прошлому в его личностном понимании, личностная ретроспектива истории. Особенно это касается истории Второй мировой войны, являющейся наиболее приближенным к современности масштабным событием героического прошлого многих народов, внесших свой вклад в освобождение от фашизма.

В активизации интереса к истории много объяснимого и много необъяснимого, много связанного с объективным ходом истории и много субъективного.

Положительным результатом такого интереса к прошлому является сохранение памяти о героях Второй мировой войны, поставивших заслон фашизму и его претензиям на доминирующую роль в дальнейшем развитии цивилизации. Однако, сопровождаются эти процессы и тревожащими отрицательными тенденциями, связанными с героизацией фашизма и попыткой активизации правых сил в различных странах. Все это заставляет задуматься о значении личностной истории войны и её влиянии на молодежь, развитие ноосферного сознания, индивидуальной ноосферы человека.

Прежде всего следует отметить, что в теоретическом плане интерес к роли личности в истории — явление не новое, историю с давних времен привлекал событийный план и действия конкретных исторических личностей. *Но в современной личностной ретроспективе истории поражает массовость, которая отражена в деятельности поисковых организаций, устанавливающих имена погибших, в движении «Бессмертный полк», распространившемся на многие страны, в обращенности современных СМИ к открытию новых страниц личностной истории войны, в интересе к историческим реконструкциям сражений и широкому участию в них молодежи.*

Это можно рассматривать как веяние времени и действие некоторых тенденций современного общества, например, — возрастание роли человека и его потенциала в общественных процессах. Современная социальная действительность отличается тем, что многие её сферы, уровни, институты обращены к человеку и его потенциалу, к активизации его субъектных сторон.

В социально-философском знании (например, в марксистской теории) эта тенденция рассматривается как историческая закономерность. Этими закономерными процессами во многом определен интерес к человеческой личности в социальном настоящем и в истории, а личностную ретроспективу, о которой говорилось выше, можно рассматривать как значимый для современного человека поиск себя в историческом времени.

В актуализации философско-антропологического подхода в развитии исторического знания важно видеть и эту взаимосвязь. Понимание ее как особенности современной духовной жизни общества может быть рассмотрено и в более масштабном контексте развития ноосферного сознания и ноосферизма в науке. Ноосферное сознание распространяется на решение всех глобальных проблем человечества, включая проблему войны и мира, социальные проблемы глобального масштаба. Значение современного ноосферизма для различных областей научного знания базируется на взаимодействии ноосферного учения и философии, восходит к истокам концептуального знания, обладающего большим потенциалом для развития науки.

Философия содержит в себе значительный методологический потенциал для осмысления гуманизма бытия человека, его противоречивости и возможности разрешения этих противоречий в пользу человека, его духовности и целостности с учетом опыта прошлого. *Нарастание роли субъектного потенциала человека в условиях современной эпохи привело к тому, что проблематика человеческого бытия становится особенно актуальной: антропологический кризис, негативное влияние технологий на личность и её духовность, проблемы биоэтики, глобализация, экономические и экологические проблемы. Философия обращена к поиску разрешения этих проблем, разработке новых принципов человечности, новых методологических подходов, что находит свое отражение в такой жизненно важной области как социально-историческое знание. Взаимосвязь с ноосферизмом может оказаться эвристичной для социально-исторической научной области, может способствовать открытию новых направлений исследования, новых путей решения проблем и новых возможностей практического применения знаний.*

2. Развитие философской антропологии в контексте становления новой методологической основы социальных процессов и природных изменений

Привлечение внимания современной науки к антропологическому содержанию и измерению жизни общества и исторического процесса должно учитывать *современные тенденции возрастание методологического значения философской антропологии и антропологического подхода в различных областях научного знания.* Философская антропология как концептуальное учение о человеке интегрирует вокруг себя многие научные области, исследующие человека, общество, природу.

В современной философской литературе считается, что философская антропология занимает особое место в ряду философских дисциплин, так как че-

ловек занимает в сущем центральное положение. Соответственно, она способна внести и вносит существенный вклад в развитие личностного знания, как в плане теории личности, так и в плане ее проекции на социальную и природную действительность. Полученное знание может составить новую методологическую основу анализа социальных процессов и природных изменений в существовании человека, служить развитию антропологического подхода в науке, который набирает свою силу. В эти процессы включено и современное историческое знание, что определяет интерес науки к личностной истории, в ее современном понимании.

Таким образом, философское знание и развитие философской антропологии в современный период способствуют обретению новых методологических возможностей изучения социальной жизни в ее настоящем и прошлом, со стороны анализа включенности личности в социальные и природные процессы, культуру, социальное взаимодействие, коммуникации. Тем самым они влияют на развитие антропологического подхода в социальном познании и ноосферном учении, что способствует развитию социального прогнозирования и проектирования, масштабов их влияния на жизнь общества. Подобные примеры методологического и мировоззренческого влияния философской антропологии проявляют себя и в исторической науке, и в других областях научного знания, что свидетельствует о ее важной роли в развитии знаний о человеке.

Ноосферный подход, интегрируя знания о различных уровнях жизни общества и их исторической динамике, позволяет перечисленные тенденции анализа социально-исторической реальности развить в аспекте изучения нелинейных процессов, что соответствует требованиям современной постнеклассической научной парадигмы.

3. Новые подходы к решению проблем антропологического содержания истории, в том числе исторических событий военного времени

Разрабатывая концептуальные и методологические основы знаний о человеке, постнеклассическая научная парадигма способна вырабатывать и новые подходы к решению проблем антропологического содержания истории, что является актуальным для современного социального познания и позволяет оценивать исторические события с точки зрения их антропологического потенциала, вырабатывая новые принципы человечности. Это особенно важно для переосмысления с позиций современного антропологического подхода в философии и науке исторических событий военного времени. В связи с этим новый ракурс понимания получают роль личности на войне, личности в истории, проблема субъектов военных действий. В свою очередь это благотворно сказывается на общественном сознании, делая постоянно востребованной память о войне как память о тех конкретных людях, личностях, которые в ней участвовали, и тех, которые в ней погибли, совершив каждый свой индивидуальный подвиг, составивший подвиг и славу целого народа. Это побуждает людей задуматься о

своем месте в истории народа и человечества, историческом смысле своей жизни, включении этого смысла в более широкий контекст истории и духовной жизни, что и *становится основой ноосферного сознания*.

Особенно значимой для антропологического анализа исторических событий военного времени может оказаться разработка таких актуальных для социального познания проблем, как например, проявление меры человека в ходе истории, личность и история, обретение личностью себя в истории, роль исторической памяти и национального самосознания в русской военной истории, война как сражение в душах людей, война как битва за человека.

С этих позиций можно понять войну как испытание человеческой меры, которая генетически связана с историей и в истории проявляется. Войны погружают общество в условия, которые стремятся сузить меру человека, нивелировать и уничтожить личность, культуру, духовное богатство. Но человек, преодолевая сложившиеся условия и превозмогая себя, вновь и вновь обретает свою меру и стремится гуманизировать отношения в обществе.

Однако страшный парадокс истории состоит в том, что это обретение человеком своей меры, а обществом — новых условий жизни происходит за счет невосполнимых потерь личностного потенциала, что также заставляет нас вновь и вновь обращать свои взгляды к личностной истории войны. Тема личности и истории, их столкновения в период войны является излюбленной темой философии и литературы. По отношению ко Второй мировой войне она получает особое звучание и особую актуальность: и потому, что это — очень русская тема по определению самой русской философии, и потому, что у этой войны есть еще и второе название — *Великая Отечественная*, и потому, что небывалое число людских судеб было вовлечено в нее, оборвалось в ней. В связи с этим нельзя не вспомнить и о другой Отечественной войне в русской истории, войне против наполеоновских войск, в которой также открыто много личностного и самой историей, и впоследствии — историками, философами, художниками, связавшими личное в истории с национальным самосознанием народа.

Знаменитым учебником личностной истории войны стала для нашего народа и других народов мира эпопея «Война и мир», в которой Л.Н.Толстой удивительным образом соединяет широкомаштабные боевые действия против наполеоновской армии, боль и страдания войны с диалектикой души, духовными исканиями героев книги.

Русская философско-историческая и художественно-историческая мысль со свойственной её представителям пронзительной персоналистичностью словно бы с надеждой смотрит на историю, предполагая в ней мощные потенциальные возможности изменять жизнь человека к лучшему, создавая условия для развития его духовности, лучших личностных проявлений. И эти потенциальные возможности открыты в самой личности в диалектике её души, в её связи с народной духовностью.

Выявление движущих сил истории и её закономерностей способно служить развитию ноосферного сознания.

4. В исторической связи поколений – великая нравственная сила

Антропологический потенциал и антропологическое значение духовной традиции состоит в том, что она требует напряжения всех духовных сил человека (его сущностных сил) в процессе ее освоения. Тем самым велика ее роль в становлении человека, его преобразении, идентификации его со всем человеческим родом через культурные особенности тех или иных общностей людей. Поэтому сохранение традиций и каналов их трансляции от поколения к поколению ведет не просто к преодолению конфликта поколений, но и к сохранению культуры и её жизни в последующих поколениях. Это часто связано с борьбой и призывает на защиту воинов, как это неоднократно было в истории.

Не случайно мыслители прошлого мудро полагали, что в связи поколений заключена великая нравственная сила. И ныне живущим поколениям следует задуматься, удачны ли будут различные их проекты, если они не смогут сохранить эту сердечную основу, сохранить духовную традицию, которая протянулась к нам из глубины веков. Пример русского воинства в сохранении духовных основ народа является в этом смысле особенно показательным и в воспитательном отношении особенно действенным, поскольку являет собой служение делу защиты поколений грядущих, в котором проявляет себя христианская идея спасения.

Таким образом, повышение интереса к истории войны в философии, науке и жизни общества доказывает, что человечество сохраняет каналы социального наследования, без которых невозможно представить себе социализацию и формирование культуры личности многих, в том числе и современных поколений людей. В то же время современность придает новое видение и новое звучание ретроспективе событий войны, делая наиболее актуальной личностную ретроспективу. Тем самым обеспечивается жизненность исторической памяти в умах современных людей, что имеет особое значение для социализации молодежи в условиях информационного общества.

Выявление движущих сил истории, её закономерностей способно служить развитию ноосферного сознания, содержащего огромный гуманистический потенциал разумного отношения к ходу истории и управлению историческими процессами, минуя войны и вооруженные социальные конфликты.

Культурологический аспект ноосферного развития

А.С.Синёв

1. Запрос на создание парадигмы нового мышления

В эпоху перехода (об этом свидетельствуют не прекращающиеся кризисы от глобальных до локальных, во всех направлениях человеческой деятельности) одним из фундаментальных вопросов является система ценностей современного человека и человека будущего. Старые системы ценностей уже не работают, а новые ещё не созданы.

Но природа пустот не терпит. Так в эпоху кризисов возникла переходная (временная) система ценностей, названная «потребительская». Одной из причин её появления можно назвать скорость протекания процессов. Событийная скорость уже на столько велика, что осмысление происходящей ситуации не успевает за самим процессом. *Мы понимаем, что произошло, только после того как все уже закончилось и влиять на результат деятельности поздно. Если сказать кратко, то скорость протекания процессов больше скорости их осмысления.*

В такой ситуации становится бессмысленно строить долгосрочные планы, так как ситуация очень быстро меняется и наши планы становятся не актуальными и устаревшими. *Временный вариант системы ценности «живи здесь и сейчас, и только для себя» не может существовать долго в силу конечности ресурсов планеты, надвигающихся экономических, социальных, экологических катастроф и прочих объективных причин.*

О важности задачи создания парадигмы нового мышления сказано на международной конференции под эгидой ООН в Рио-де-Жанейро в 1992 году. Нынешний стандарт мышления стоит на трёх столпах: христианская система ценностей, диалектика Гегеля, логика Аристотеля. Все три столпа требуют серьёзной доработки или же реконструкции. В нашей работе обращаем внимание на некоторые аспекты связанные с системой ценности.

2. Ноосферное будущее планеты и необходимость в ненасильственной организации общества

Система ценности напрямую связана со стратегической целью. Цель и деятельность по достижению её должны быть в рамках допустимых системой ценности [2] [3]. Успешный социальный результат - продукт процесса системно организованной скоординированной со стратегической целью деятельности преобладающего (общественно доминирующего) числа людей.

При отсутствии принимаемой большинством стратегической цели достижение результата затрудняется. Разнонаправленность векторов деятель-

ности сводит на нет все человеческие усилия в силу своего компенсаторного воздействия друг на друга. И напротив односторонняя ориентация векторов деятельности многократно усиливает деятельность по достижению результата [4]. При этом вся деятельность должна вмещаться в рамки разрешенные системой ценности субъектов деятельности. Разносторонняя направленность векторов допустима и даже необходима при поиске оптимального решения в сложных задачах как, например, будущий стандарт мышления человечества, система ценности человека будущего и т. п., но после нахождения оптимального решения все усилия, должны быть сориентированы на достижение глобальной цели.

Ноосферное будущее планеты должно быть принято большинством умов и души человеческих. Можно сказать, что необходимое условие для достижения гармонического бытия человечества – это сложения усилий каждого индивида.

Отметим необходимость в ненасильственной организации общества для решения стратегических задач социального и ноосферного развития. Важна внутренняя мотивация каждого участника процесса. Позитивное отношение к собственной деятельности достигается за счёт ряда факторов: осознание и принятие глобальной цели; деятельность в пределах принятой субъектом системы ценностей; пошаговая результативность в собственной деятельности. Позитивное отношение и внутренняя мотивация являются сильнейшими катализаторами процесса достижения цели.

3. Необходимость воспитания молодёжи в пространстве ноосферной цели

Сегодня учение о ноосфере В. И. Вернадского и связанных с ним аспектуальных направлений, таких как ноосферное человековедение, ноосферное обществознание, ноосферная экология, ноосферная глобалистика и т. д. требуют более активного распространения и внедрения в систему образования. Распространение учения о ноосфере создаст внутреннюю осознанную мотивацию у подрастающего поколения для будущей деятельности в процессах ноосферизации. Молодёжь должна расти в среде понимания глобальной цели – всепланетарное единое ноосферное человечество.

Так как ноосфера состоит из результатов мыследеятельности каждого индивида, то очевидна общепланетарная задача поднятия общеобразовательного уровня населения для улучшения качества ноосферы в целом. Нам требуется качественный строительный материал для ноосферы, который даёт не просто человек, а человек с определёнными качествами. С ростом человеческих качеств каждого в отдельности – будет расти и развиваться ноосфера в целом и наоборот с ухудшением среднестатистических индивидуальных качеств мы сможем наблюдать деградацию ноосферы. Далее мы рассмотрим условия, требуемые для развития человека в частности и ноосферы в целом.

4. Ноосферная культура и ноосферное образование: миссия повышения качества интеллекта человека

Существует обобщенная общепринятая и распространенная определение человека как совокупности взаимосвязанных составляющих: физической, эмоциональной и интеллектуальной. Обратим внимание на тот факт, что большое внимание уделяется развитию физической составляющей (физкультура) и значительно меньше двум остальным. Стоит заметить, что только гармоничное развитие всех трёх даёт возможность взрастить физически здоровую, результативную, морально и стрессоустойчивую, социальную единицу (гармоничного человека). В современном информационном обществе акцент всё сильнее смещается в интеллектуальную сторону в ущерб остальным. Развитие интеллекта становится приоритетной задачей в силу изменения условий труда. Всё большую часть физического труда берут на себя машины. В таких условиях человек выбирает или остаться безработным, или идти в интеллектуальную сферу производства.

Сегодня надо говорить о культуре интеллекта. Если с физическим телом уже многое понятно и, само собой разумеется, то с интеллектом многое происходит несистематизированно и хаотично. Перечислим только некоторые аспекты интеллектуальных проявлений по аналогии с физическим телом: кормление (правило употребления информации); омовение (очищение, гигиена); зарядка (ежедневный комплекс упражнений для поддержания тонуса); разминка (перед нагрузками); система занятий (метод пошагового увеличения нагрузки); профилактика и медосмотр (оценка текущего состояния); предельные способности (нагрузки) и т. д. Ноосферное образование должно уделить вышеперечисленным аспектам большое внимание.

Правильное возвращение интеллекта задача уже сегодняшнего дня. Многие современные педагоги и ученые (например, Капица) указывают на пагубность реформ образования за последние 20-30 лет и предлагают вернуться к стандартам и методам образования сталинского периода и советского до 1980 года. В те периоды наблюдалась более стройная система подачи знаний. Каждый последующий блок знаний организованно ложился в общую структуру образовательного процесса, дополняя мировоззренческую картину ученика. В отличие от современного образования, перенасыщенного фактами, не связанными между собой в целостную конструкцию. Современная школа воспитательную функцию постепенно с себя снимает, перекладывая ответственность за воспитание на родителей. Считаем это одним из пагубных проявлений реформ в образовании последних времён, так как образование должно идти в ногу с воспитанием. Иначе, мы получим интеллектуально развитого человека с неразвитой функцией социальной ответственности. Его решения и поступки могут идти в разрез с нормами морали и этики. Именно такие люди, пришедшие работать в административно-социальную сферу, создают ту волну недовольства граждан, которую мы имеем на сегодня. Они выполняют все свои обязанности

грамотно, логично в рамках законов, но зачастую вопреки здоровой логике и норм морали.

А какую мы имеем культуру эмоциональных проявлений? В процессе жизни мы сталкиваемся с разными ситуациями, которые вызывают у нас определенные эмоциональные состояния. Эти состояния зачастую хоть и кратковременны, но могут в значительной мере повлиять на принятие решения и как следствие на результат деятельности. *Сильный эмоциональный всплеск способен на время блокировать интеллект. Учитывая способности эмоций, следует поднять вопрос и о культуре их проявлений. Способности понимать, контролировать и управлять своими эмоциями, крайне важны в работе с социумом.* Однажды неконтролируемое проявление своего эмоционального состояния может напрочь разрушить взаимодействие, как с определёнными личностями, так и большими социальными группами. Особенности психических проявлений, напрямую связанных с эмоциями, хорошо описал Б. Ф. Ломов в своем труде «Инженерная психология». Восприятие действительности и эмоциональное проявление с ним связанное может сильно отличаться при разных видах деятельности (профессиях). Связь эмоций и интеллекта так же хорошо описал французский психолог Эдвард де Боно.

Синтез всех трёх культур (физической, интеллектуальной и эмоциональной) даёт возможность обоснованно говорить о культурном человеке. Как писал А. П. Чехов: «В человеке должно быть всё прекрасно. Ум душа и тело».

Ни холодный интеллектуал, ни истерический эмоционал, ни сверхсильный спортсмен не может стать элементарной составляющей ноосферного человечества, а только человек всесторонне развитый и культурный. Интеллект как обоюдоострый меч может, как создавать, так и разрушать.

Его действие обязательно должно быть регламентировано системой ценностей при обязательном сопровождении эмоциональной оценки.

В современном мире мы видим, как неконтролируемым развитием информационных технологий при помощи только холодного рационального интеллекта человечество создало себе все предпосылки для самоуничтожения. Атомизация общества и расчеловечивание его индивидов может привести к полной деградации населения Земли и прекращению популяции человека разумного. Только человек культурный может гармонично выстроить свои отношения с социумом, природой и техникой (технологиями).

5. Будущая ноосферная эпоха будет носить коммунистический характер

Разобщенное капиталистическое общество следуя принципам паразитизма и индивидуализма не способно перейти от эпохи варварства к эпохе цивилизации [5]. *В погоне за прибылью разрушаются все лучшие достижения человечества. Если так и продолжится в будущем, то в недалёкой перспективе мы придём к людоедству как следствию истощения природных ресурсов.* Мысли, рожденные в таком обществе как ржавчина будут разъедать ноосферу. Опира-

ясь на двенадцать условий существования ноосферы в будущем, сформированными В. И. Вернадским, можно определённо сказать, что будущая эпоха должна носить коммунистический характер.

Война должна уйти из человеческой практики как фактор тормозящий цивилизационное развитие. Только в мирной среде может вырасти человек создающий, человек-творец, человек будущего. Как перейти от ситуации сегодня к мироустройству будущего и желательно мирным эволюционным путем? Это один из самых сложных вопросов. Константин Эдуардович Циолковский в своей повести «Приключения атома» описал вариант изменения общественного строя от капиталистического к коммунистическому без обременения и грубой ломки людей и государств [6]. Этот переход возможен только при росте культуры общества. Прогнозы К. Э. Циолковского об одновременном росте культуры и техники не оправдались. Ракетостроение ушло далеко вперёд и уже составляет реальную угрозу существованию человечества.

Аргумент силы должен смениться на аргумент разума. Развитие культуры общения должно привести общество к консолидации и всеобщему примирению. Через культурный диалог мировых культур человечество выработает общепланетарные стандарты поведения человека и общества. Эпоха цивилизации может наступить только при качественном развитии новой геологической силы, с появлением ноосферы.

Литература

1. Bailey Kenneth D. Sociology and the New Systems Theory. Toward a Theoretical Synthesis / Kenneth D. Bailey. – New York : State University of New York. – 1994. – 372 с.
2. Малюта А. Н. Гиперкомплексные динамические системы / А. Н. Малюта. – Львов : Выща школа. – 1989. – 118 с.
3. Малюта А.Н. Закономерности системного развития / А.Н. Малюта. – Киев : Наукова думка. – 1990. – 136 с.
4. Малюта А. Н. Система деятельности / А. Н. Малюта. – Киев : Наукова думка. – 1991. – 206 с.
5. Бабич В. П. Прикладная онтология / Харьков: 2016
6. Циолковский К. Э. Миражи будущего общественного устройства / Сборник статей – М.: Луч, 2010, - 272 с. ISBN 978-5-87140-329-7

Концептуальные идеи ноосферного образования и учет психологических механизмов формирования ноосферной культуры молодежи

Е.М.Лысенко

«Становление ноосферного человека требует становления ноосферного образования в XXI веке как условия спасения человечества от экологической гибели через подъем качества человека, его разума, сознания, духовно-нравственных оснований»

Субетто А.И.

1. Многоаспектность понятия «ноосфера»

На современном этапе в поликультурном пространстве бытия учение о ноосфере приобретает огромную популярность среди различных возрастных групп и социальных страт. Не менее привлекательным оно становится и для молодежи, которая в силу своего огромного интереса к постижению реальности и желания самореализации с удовольствием поглощает новые идеи, стремится их осознать и вписать в культуру жизни. При этом культура жизни предстает как «биоопределяющее, социально обусловленное, психологически обоснованное, духовно мотивированное ноосферное воплощение синергийного объединения культуры общества и культуры человека как субъекта жизнедеятельности» (Е.М. Лысенко) [4, 8].

Культура жизни молодежи представляет собой окультуренную реальность, создаваемую и воплощаемую через процессы преобразования – преобразования – превращения и обеспечивающую позитивное обновление действительности с учетом творческих потенциалов подрастающего человека, вписанного в социум.

Культура жизни в ноосферном аспекте предстает как сущность человеческой жизнедеятельности в соответствии с *принципом* коэволюции «природа – человек – общество», обеспечивающим культуросообразность и гармонизацию функционирования человеческих сообществ, ответственность за сохранение жизни на Земле перед предшествующими и последующими поколениями. *В этом смысле культура жизни и ноосферная культура лежат в одной плоскости и ноосферная культура становится вектором развития культуры жизни человека.*

К сожалению, на сегодняшний день ноосферная культура не успела сформироваться в поколенных структурах общества, а её элементы только начинают укореняться в сознании современного человека. Отчасти это объясняется относительной новизной понятия «ноосфера» для широких масс людей, а также

обилием противоречивых интерпретаций термина «ноосфера», что нередко приводит к выхолащиванию сути и приписыванию тех смыслов и значений, которые этому понятию не свойственны. Справедливости ради стоит отметить, что в последние десятилетия растет количество исследований в данной области и увеличивается объем публикаций по концептуальным проблемам ноосферы.

Таким образом, специфической особенностью термина «ноосфера» является его полисемантический характер, и в данном случае проблема значения и смысла приобретает огромную значимость. Важно отметить, что в многочисленных интерпретациях понятия «ноосферы» смыслы и значения расходятся и не могут быть однозначными в силу разных идейных платформ авторов и стремления многих ученых представить собственную трактовку термина. Принято считать, что слово «ноосфера» составлено из греческих слов «ноос» – разум и «сфера» в смысле оболочка Земли. Однако, если мы ознакомимся с множеством значений этого термина, представленных в древнегреческом словаре, то станет понятнее разнообразие подходов к его интерпретации.

Сущность понятия «ноосфера» связана с понятиями из

- *ментального дискурса:* «мысль», «разум», «ум», «мнение»; *потребностно-мотивационной:* «намерение», «замысел», «желание»;
- *эмоционально-волевой области:* «здравый смысл», «воля», «душа», «сердце»;
- *личностной сферы:* «рассудительность»; «образ мыслей», «благоразумие» и т.д.

Корни же ноосферной идеи уходят в многообразие культур человечества и связываются с именами Платона (эйдосы), Анаксагора (Нус, или Ноос), Гераклита (учение о Логосе), Лао-Цзы (Дао), Акаша (индийские веды), Спинозы (творящая природа) и других. В философском смысле в идеалистических системах древности говорится о «мировом разуме» и «мыслительном начале».

Хочется подчеркнуть особое влияние на становление учения о ноосфере русских космистов: П.А. Флоренского («Пневмосфера»), К.Э. Циолковского (эра «лучистого человечества»), Н.Ф. Фёдорова (проект «общего дела»), А.Л. Чижевского (гелиобиология), Н.Г. Холодного (антропокосмизм) и др.

При таком разнообразии значений одного понятия нетрудно предположить, что учёные и философы вкладывают в этот термин свои смыслы, дают своё понимание ноосферы и часто «сужают» экспликации этого понятия, что позволяет сделать вывод о сложном, противоречивом, многогранном характере данного феномена, а, значит, приводит к появлению самых разных подходов к учению о ноосфере, которые и транслируются в педагогическом сообществе и в СМИ, вызывая противоречия и недопонимание значимости формирования у молодежи ноосферной культуры.

2. Проблемное поле ноосферного дискурса

На сегодняшний день проблемное поле ноосферного дискурса чрезмерно широко: от идеалистического представления о ноосфере в трудах Пьера де

Шардена [16,17] до реалистического научного представления В.И. Вернадского. В.И. Вернадский, как бы предвидя существующее сегодня «лоскутное одеяло» представлений о ноосфере, писал о том, что «Трудна, упорна и неверна, благодаря возможности ошибок, бывает борьба научного мирозерцания с чуждыми ему концепциями философии или религии – даже при явном их противоречии с научно-господствующими представлениями. Ибо философия и религия тесно связаны с теми более глубокими, чем логика, силами человеческой души, влияние которых могущественно сказывается на восприятие логических выводов, на их понимании» [1, 2].

Следует отметить, что основоположники учения о ноосфере П. Тейяр де Шарден и В.И. Вернадский по-разному интерпретировали процессы развития человечества, но оба придерживались концептуальной версии о том, что ноосфера — эволюционный этап планетарного значения, в котором одной из действующих выступает сознательная сила, способная оценить последствия своей деятельности. Несмотря на различия в концептуальных позициях, они оба оценивали решающую роль науки и необходимости интеграции научного знания и сознательного управления человеком биосферой. Принципиальным же различием двух концепций являются способы перехода биосферы в ноосферу. Так, у П. Тейяра де Шардена становление ноосферы происходит независимо от действий людей, является этапом эволюционного развития Земли, а также предварительной стадией перед концом земной жизни и Божественным спасением в конечной точке Омега. В представлениях В.И. Вернадского биосфера неизбежно перейдет в ноосферу под влиянием научной мысли и труда во имя дальнейшей вечной жизни человечества [20, 21].

Обращение целого ряда зарубежных и отечественных исследователей к концептуальным посылам основоположников ноосферной теории привело к тому, что *в понятии ноосфера сегодня обнаруживается:*

- *философский аспект переосмысления идеи экологического образования* (О.С. Анисимов, Э.В. Гирусов, С.Н. Глазачев, В.А. Кобылянский, А.Н.Кочергин, И.К. Лисеев, А.И. Субетто, А.Д. Урсул);

- *экоософский аспект* в свете футурологии, прогностики, геополитики (Д. Бург, Ж. Грейш, Ж.-П. Делиж, П. Дювино, Р. Кристиансен, Э. Ласло, А. Леопольд, К. Лоррэр, А. Несс, Ф. Рамад, А. Роже, К. Саган, Л. Ферри, М. Фор, К.И. Шилин) с ориентацией на глубинную экологию (А. Леопольд, А. Несс, Л. Ферри, Ф. Рамад), гуманистическую экологию (Г. Сколимовский, П. Дювино), экофеминизм (Р. Карсон, С. Гриффин, Ш. Спретнак, К. Лоррэр, К. Саган), процесс-теологию (А. Уайтхед);

- *рациональный аспект* (А.М. Миклин, А.Н. Назаретян, И.Б. Новик), повествующей о ноосфере как «сфере рационального разума», «техносферы»;

- *утопический взгляд* на проблему ноосферы сквозь призму идей Э. Блоха, Ф.М. Достоевского, Э.В. Ильенкова, В.В. Косолапова, М.А. Лифшица, К. Манхейма, Д.Л. Медоуза, А. Тоффлера и многие другие.

Особо следует подчеркнуть идеи Президента Ноосферной Общественной Академии наук д.ф.н., д.эк.н., к.техн.н., профессора, Президента НОАН Субетто А.И. и его научной школы (И.Г.Асадулина, В.Н.Бобков, С.К.Булдаков,

В.Н.Василенко, А.А.Горбунов, С.И.Григорьев, Л.А.Зеленов, Г.М.Иманов, И.В.Каткова, Е.М.Лысенко, Т.А. Молодиченко, Е.В. Морозова, А.П.Лешуков, В.Т.Пуляев, В.И.Патрушев, А.А.Полухин, О.А.Рагимова, Ю.Е.Суслов, Н.П.Фетискин и др.)

А.И. Субетто подчеркивает, что ноосферизм – это не только теоретическая система, комплекс наук и теорий, но и особый тип бытия человечества, новая парадигма Истории – Неклассической, Управляемой Истории, но в форме управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта и образовательного общества. Ноосферизм и есть «эпоха Кооперации» или по Ефремову – «Эпоха встретившихся рук». И его научная школа интегрированно и многоаспектно рассматривает ноосферные идеи, которые концентрируются в научном поле как логическое продолжение учения В.И. Вернадского [14,15].

Хотелось бы отметить: для формирования ноосферной культуры важно обратить внимание на то, что сегодня все чаще говорят о практических путях создания ноосферы, одним из которых является формирование новой этики – экологической (экоэтики), определяющей взаимоотношение человека с природой. Идёт активный поиск новых экоэтических моделей гармонизации взаимодействия природы и общества, расширяющий этот подход до понимания «биоэтики», «этики окружающей среды» и «экоэтики», «хозяйственной этика», «технологической этики». На этой основе в среде учёных и в общественном мнении всё больше начинает крепнуть уверенность в необходимости *создания специальной глобальной этики – Этики Земли*, как важнейшего компонента экологического образования и воспитания экологического сознания и мировоззрения людей, изменения всего их поведения [13].

3. Ноосферная миссия учителя в XXI веке

Между тем, чтобы перевести идеи ноосферы в плоскость интроецируемых подрастающим поколением мыслей, чувств, поступков необходим Учитель, который сможет донести сущность ноосферного учения до учеников.

Н. Н. Моисеев, размышляя о будущей «эпохе ноосферы», подчеркивал, что «Человечество подошло к порогу, за которым нужны и новая нравственность, и новые знания, новый менталитет, новая система ценностей...От того, как следующие поколения смогут усвоить эту тревогу за будущее, понять и реализовать собственную ответственность, и зависит это будущее. Вот почему учитель, тот, кто передает эстафету знаний, культуры, особенно в «минуты роковые», превращается в центральную фигуру общества» [12].

Учитель для гармонизации социоприродного взаимодействия и психологического принятия концептуальных положений ноосферного учения должен в первую очередь изменить сознание человека, так как этот путь поможет изменить его картину мира, сформировать последовательность действий, ориентированных на Сохранение жизни на Земле, воспитать в молодежи экологическую ответственность, повысить духовность и стремление к нравственному совершенству. Трансформация сознания и обретение духовности – это путь к со-

хранению целостности Планеты и принятию единства в многообразии. Поэтому решающую роль в гармонизации взаимоотношений природы и общества призваны сыграть образование, школа, учитель, вводящий ребёнка в мир Природы и Культуры. А целевой установкой образовательной системы должно стать формирование у молодежи ноосферной культуры на основе ноосферной концептуальной модели.

Ценной моделью, дошедшей до нас из сокровищниц истории, является пайдейя (гр. país – ребенок) – воспитание, культура как способ формирования самостоятельной, развитой личности, способной к осуществлению гражданских обязанностей и сознательному выбору. Греческий термин «пайдейя» включает как непосредственное воспитание, обучение, так и в более широком смысле – образование, образованность, просвещение, культуру. Основные ценности греческой пайдейи выходят за пределы педагогической сферы и формируются как нормы, эталоны, образцы в контексте культуры жизни.

4. Роль молодежи в формировании ноосферной культуры человечества

Наиважнейшая роль в формировании ноосферной культуры человечества принадлежит молодежи, которая сама по себе «ни прогрессивна, ни консервативна по своей природе», а является некой «потенцией, готовой к любому начинанию» [11]. Молодежь традиционно рассматривается в нескольких аспектах: возрастном, отражающем биологическое, психологическое и социальное созревание нового поколения как развивающейся системы (Г.С.Абрамова; Л.И. Божович, Л.С. Выготский, М.Р. Гинзбург, М.Кле, Л.Ф.Обухова, В.И. Слободчиков, Ст. Холл, Э.Эриксон, Д.Б. Эльконин); межпоколенческом (А.М Байчоров, Ю.В. Еремин И.С. Кон, Ю.А. Левада, К.Манхейм, Д.И. Фельдштейн), социологическом и философском (И.В.Бестужев - Лада, А.К. Бычко, М. Мид, Р. Мертон, Г.А. Чередниченко, В.Н. Шубкин, А.Н. Шишминцев), культурологическом (М.Буш, Л.Е. Климова, А.М. Прихожан, Н.Н. Толстых, А.В. Толстых, Х. Ремшидт), синергийном (Е.Н. Князева, С.П. Курдюмов, В.В.Крылов).

Но прежде чем образовывать молодежь, необходимо разобраться в тех феноменах, которые ей присущи, чтобы обнаружить не только уровень ее актуального развития, но и ориентироваться на «зоны ближайшего развития» (Л.С. Выготский), понимать общие тенденции психического развития, характерные для данной возрастной ступени, а также учитывать биопсихосоциодуховные проявления данной группы носителей культуры. И опять на ум приходят незабываемые и очень верные слова К.Д. Ушинского: «Если педагогика хочет воспитывать человека во всех отношениях, то она должна прежде узнать его тоже во всех отношениях...»[18].

Как известно, культурное простираение молодежи и ее жизненный путь обусловлены пространственно-временными, космологическими, клинико-психологическими, социально-педагогическими, этническими, религиозными

факторами, которые способны изменить жизненный путь молодого человека на этапе профессионального и жизненного самоопределения.

Важно учитывать особенности психической организации молодежи в процессе построения ноосферного образования [19].

В рамках психоанализа к идее синергизма в развитии психики ближе всех подошел З.Фрейд, описывая топику психических структур – Ид – бессознательное (Оно), Эго (Я), Супер-эго (Сверх-я). С синергетических позиций, бессознательное в психике человека выполняет роль хаоса, а сверхсознание – роль порядка, сознание же стремится гармонизировать эти две составляющие, но, как убедительно показывает основоположник психоанализа, достижение равновесия – временное и проходящее состояние. Молодой человек как открытая система испытывает постоянный натиск либидо в виде энергетических бессознательных желаний, чаще психосексуального плана, обусловленного влечением эроса, или агрессивные импульсы, активизированные влечением разрушения (танатосом), исполненные энергией мортидо [9].

В точке бифуркации (выбора стратегии поведения) через сублимацию – выход травмирующих переживаний бессознательного в сознание посредством деятельности и творчества педагог может целенаправленно способствовать формированию у подростка и юноши ноосферной культуры, так как влечения к жизни (эрос) и влечение к смерти (танатос) в этом возрасте чрезвычайно обострены и сверхактуальны.

Акцент на роли семейного воспитания для формирования личности делал и А.Адлер, отмечая, что отношения к детям со стороны родителей и их взаимоотношения, стиль жизни и семейный уклад определяют большинство неосознаваемых прототипов, которые в течение жизни становятся костяком, обрастают смыслами и обладают направляющей силой. Чрезмерное ощущение неполноценности, порожденное физическими проблемами, чрезмерной опекой родителей или отвержением с их стороны, может перерасти в комплекс неполноценности. В юношеском возрасте у индивидуума часто появляется гиперкомпенсация и развивается комплекс превосходства, выражающийся в тенденции преувеличивать свои физические, интеллектуальные или социальные способности. Согласно Адлеру, люди живут вымыслами, определяя с помощью них свое поведение и стиль жизни, поэтому огромное влияние на молодежь оказывают ожидания, связанные с будущим, а не события прошлого. Удовлетворенность социокультурного интереса как основы жизненного существования приводит к формированию здоровой личности, которая имеет социальное личностное чувство принадлежности к дому, вере, общности, наделена человечностью и оптимизмом, эмпатией и уважительностью, реализует социально приемлемое поведение (помощь, участие, кооперация, реформирование), а её когнитивные допущения ориентированы на социум («мои права и обязанности равны правам и обязанностям других», «мои лучшие цели достигнуты во блага общества», «я полагаю, что другим стоит обращаться со мной так же, как я бы хотел, чтобы они обращались ко мне»).

Если одним из основных социокультурных интересов станет ноосферное мировоззрение, формируемое в процессе ноосферного образования, мы сможем

вырастить активных сторонников ноосферизма, ответственных и созидательных.

Представители личностно-центрированного подхода (К.Роджерс, А. Бой, Дж. Пайн) воспринимали человека как изначально положительного, движущегося вперед, заслуживающего доверия, являющегося самонаправляемым и ориентированным на рост при наличии благоприятных возможностей. В их взглядах «самость» выступает как центральное понятие, целостность, включающая в себя телесный (на уровне организма) и символический, духовный (на уровне сознания) опыт. Во взглядах этих авторов движущей силой развития молодого человека становится степень различия между «Я» - реальное (жизненным опытом человека) и «Я» - идеальное (его идеальной моделью себя). С синергичных позиций самости стремление к самоактуализации, свойственное организму и делающее возможным его самосохранение и самоусиление – единственный мотивирующий стимул для людей. Представления о себе, которые формируют Я-концепцию, основываются на собственном опыте и отражают усвоенные понятия о ценностях других, то есть наделено обратной связью. Таким образом, возникает конфликт между стремлением к актуализации и Я-концепцией, препятствующий правильному восприятию внутреннего и внешнего опыта. При неблагоприятном стечении обстоятельств молодой человек защищает свою Я-концепцию, отвергая опыт или искажая его восприятие. Самоактуализирующиеся люди открыты для опыта, рациональны, несут личную ответственность, имеют чувство собственного достоинства, способны к установлению и поддержанию хороших личностных отношений и ведут образ жизни, соответствующий этическим нормам и социокультурным ценностям общества. Именно так люди станут носителями ноосферной этики и пополнят ряды носителей ноосферной культуры.

Экзистенциальные представления (В. Франкл, Мей, А. Маслоу, И.Ялом) отражают идею о вере в свободу человека и в его выбор жизненного стиля, а также о смысле жизни. Тринарное существование молодых людей отражено через «внешний мир» (Umwelt) – естественный мир, в котором действуют законы природы, биологические потребности, инстинкты, стремления, жизненные циклы организма; «совместный мир» (Mitwelt) – социальный мир общения людей с себе подобными, отличающийся тем, что «при встрече меняются оба человека», и «внутренний мир» (Eigenwelt) – уникальность которого обуславливает развитие самосознания и самоосознания. Таким образом, если в молодежном сообществе утверждаются идеи ноосферизма и они обретают смысловую нагрузку, то жизненный путь носителей ноосферной культуры избирается генеральной совокупностью молодежи.

Специалисты в области гештальт-терапии (Ф. Перлз, Л. Перлз, Дж. Фейгэн) делают акцент на цельности человеческой жизни, подчеркивая значимость здравого смысла человека, важность аффекта как толчка к саморазвитию, и сосредоточенность личности на изменении. Однако, если дети часто испытывают воздействие авторитарных взрослых, они не могут приобрести достаточную самостоятельность и подавляют свои эмоции. В зоне фантазии или «майн», расположенной между Я-зоной и внешней зоной, у человека возникает сильное

беспокойство или страх перед социумом, обусловленный активностью этой зоны. Сторонники гештальт-психологии описывают четыре основных невротических механизма, или расстройства, лежащих на границе контакта, – это *интроекция* (усвоение человеком норм, оценок, чувств, взглядов образцов поведения других людей, которые вступают в противоречие с собственным опытом, не ассимилируются личностью), *проекция* (отчуждение человеком присущих ему качеств как не соответствующих «Я-концепции», человек делает другим то, в чем их обвиняет), *ретрофлексия* (перенос на себя энергии, предназначенной для удовлетворения потребностей во внешней среде, но заблокированных ею, например, аутоагрессия, внутриличностные конфликты, что ведет к мышечным зажимам) и *слияние, или конфлуенция* (стирание границ между «Я» и окружением). Человек, по мнению Ф. Перлза, имеет три зоны, или, как отмечают сторонники нелинейного видения мира, тринарную структуру самосознания: внутреннюю (восприятие процессов и явлений, происходящих в его теле), внешнюю (события, отражающиеся сознанием) и среднюю (на уровне фантазий, верования, отношений). *Если подросток и юноша поверят в целесообразность и действенность ноосферной идеи, интроецируют их в свое сознание и смогут поверить в реальность воплощения для сохранения жизни на Земле, то подобные мыслеобразы станут надежным ориентиром формирования ноосферной культуры.*

К. Левин в теории поля представлял юность в виде моста между детством и взрослостью и приписывал важное значение экологическим и личностным влияниям, которые взаимодействуют между собой. Социокультурные аспекты прослеживаются и во взглядах А. Бандуры в теории социального научения, где подчеркивается влияние социальных и экологических факторов на поведение подрастающего поколения. Следует упомянуть и об *экологической концепции Бронфенбреннера*, отражающей значение социального влияния на развитие подростка в контексте культурного окружения, в котором подросток воспитывался.

Важно отметить, что в период молодости особенно остро встают проблемы удовлетворения основных экзистенциальных потребностей личности, описанных Э. Фроммом в его антропологической и культурологической концепции с выраженным стремлением к синтезу духовной культуры. Среди этих потребностей наряду с *коммуникативными*, (удовлетворение которых, по мнению Фромма, ведет к развитию в себе способности к любви и творчеству, к бесстрастному мышлению); *потребностями в трансценденции* (вынесении цели и смысла своей жизни вовне, в мир духа и культуры) важное место отводится удовлетворению *потребностей в ускорении* (восприятие себя полноценным только при «ускорении» в какой-то области: в учебной деятельности, спорте, исполнительском мастерстве и т.д.); потребности в идентификации (бессознательном уподоблении себя членам референтной группы, харизматическому лидеру, отцу, умершему предку, кинозвезде); *потребности в объекте поклонения* (религиозная потребность, потребность в сотворении кумира).

Обобщив имеющиеся в философской, социологической, культурологической и психологической науке взгляды на проблемы субкультуры, мы сочли

возможным по аналогии с выделенными видами игр (ролевых, проблемных, деловых) *описать 7 типов субкультур как саморазвивающихся систем, чтобы почерпнуть в каждой из них воспитательный потенциал для становления ноосферной культуры личности:*

1) *агонная субкультура* (др.-греч. «агон» – борьба). Этот тип игр и субкультур основан на принципе соревновательности, достижений, борьбы с противником на уровне спортивных игр, командных первенств (студенческий КВН, брейн-ринги, дискуссионные клубы, посвященная идеям ноосферного учения);

2) *алеаническая субкультура* (др.греч. «алеа» – жребий). Субкультуры построены на случайности, удаче, жребии (политические игры);

3) *мимикрическая субкультура* (др.-греч. «мимикрия» – подражание) – воспроизведение разных типов человеческой деятельности, включающее и церемониал, этикет, униформу, психодраму. Важно, чтобы подобная тяга к подражательству основывалась на идеалах созидания и одухотворения;

4) *иллинкская* (др.-греч. иллинкс – головокружение) – интенсивное изменение состояний сознания (субкультура развлечений – дыхательные психотерапевтические техники, упражнения по системе йоги, исполнение ритуальных танцев, посещение психологических тренингов, а рамках которых может формироваться соматическое, социальное, психологическое и духовное здоровье молодежи как неотъемлемые составляющие ноосферной культуры жизни);

5) *субкультуры созидательные, творческие* – субкультуры, в которых реализуется творческий потенциал современной молодежи («Группы борцов за мир», «Green Peace», всевозможные волонтерские отряды, оказывающие не только помощь и поддержку пожилым, сиротам, людям с физическими или интеллектуальными проблемами, но и организующие их досуг, спортивные мероприятия, творческие вечера).

6) *субкультуры, проповедующие поклонение*, – (др. рус. – поклон – платёжное место населения князю) – субкультуры, объединяющие приверженцев музыкальных вкусов и стилей (битломаны), спортивных команд (болельщики футбольных команд, клубов). *Ориентируясь на подобные тенденции целесообразно принимать молодых людей в Ноосферную общественную академию для выбора Наставника, Гуру, Учителя, становящегося Гармонителем человеческих душ;* продолжение духовно-нравственных традиций и рефлексии в русской философии и Русском Космизме

7) *сохраняющие, (сохранить – оставить в силе, не дать погибнуть), воспроизводящие прежние системы, обустройства* – появление неформальных клубов или объединений – это реставрация социально – положительных функций, которые приносят пользу обществу, решают социальные проблемы культурно-защитного характера (защита памятников, реставрация храмов, оказание помощи ветеранам труда и войны), воскрешения традиций. Подобные субкультуры помогут сохранить лучшие тенденции экологического воспитания и духовного совершенствования личности молодого человека.

Динамизм культуры жизни в поколенном аспекте проявляется и в том, что, с одной стороны, культура опирается на повторяющееся в жизни чело-

века, с другой – проявляется в неповторимом обновлении, то есть она всегда основывается на взаимодействии традиционного с креативным. Объективные корни бытия культуры заложены во внутренней диалектике сущностных сил человека как культурогенного субъекта. Преемственность, будучи законом развития культуры, является подлинной её основой и делает возможной передачу исторического опыта [4,6,7].

5. Становление ноосферного образования в России: научные школы

«Ноосферное образование» – понятие, появившееся в 90-х годах под воздействием всплеска научного, философского и культурологического интереса к учению о ноосфере, вызванного празднованием 125-летия со дня рождения В. И. Вернадского.

Сегодня целесообразно говорить о том, что целью ноосферного образования является мотивация гармоничного, целостного, экологически здорового типа мышления, основанного на осознанном совокупном владении логическим и образным мышлением, что позволяет человеку создавать целостную картину мира и формирует способность к решению глобальных проблем в период перехода к устойчивому развитию общества.

Только посредством целостного мышления возможно формирование ноосферно значимых мыслеобразов с заключенной в них позитивной, созидательной творческой энергией, то есть овладение субъектами культуры жизни ноосферным сознанием в креативной среде.

В процессе проектирования образовательной среды нельзя не учитывать культурные нормы и ценности поколений с их жизнеутверждающим ноосферным ресурсом. В этом смысле создание развивающей среды подобно сотворению культуры и предполагает обращение к её структуре, которую нередко сравнивают с «луковицей», то есть суть культуры можно понять только снимая слой за слоем и открывая все более глубокие и/или специфические для данной культуры вариации «психического единства». Молодежное сообщество учится жить в динамическом хаосе, постигая законы саморазвития. Для реализации этого замысла необходима гармонизация в системе «ученик – содержание образования – учитель» в целях изменения мотивации на положительную – достижение успеха вместо отрицательной – избегания неудач. Пора отказаться от «субъект – объектного» подхода с его монологизмом и борьбой за дисциплину, необходимо перевести учащихся на другой модус – модус самодисциплины благодаря достижению гармонии в системном треугольнике «хочу – могу – надо», для развития познавательного интереса, которому способствует умение учителя ответить не только на вопрос «что?», но и на вопросы: «как?», «с какой целью?», «каким образом?», «что это дает?». Это в значительной мере расширяет мировоззрение, побуждает к появлению нового видения мира, пониманию личной ответственности за его судьбу, что становятся непременным условием выживания Человечества и каждого инди-

видуума. И в этом, несомненно, неопределимую роль оказывают ноосферное образование молодежи и поддержка ученика на всех этапах его обучения [5] и воспитания, а также формирования ноосферной культуры.

Ноосферное образование также по-разному определяется в дне сегодняшнем.

М.С. Гончаренко, Н.В. Маслова, Н.Г. Куликова считают, что «Ноосферное образование – наукоёмкая инновационная технология учебно-воспитательной деятельности с выработкой духовных и ценностных ориентаций учащихся на базе Всеобщих Законов Мира. Цель ноосферного образования – мотивация системного, целостного (совокупно право– и левополушарного) мышления, оздоравливающего весь организм. Стратегической задачей является раскрытие внутренних потенциалов системы образования и её эволюционное инновирование для формирования поколений молодёжи, способных совершать социально-технологические, культурные, мировоззренческие прорывы и вывести Россию на лидирующие мировые позиции. Результатом ноосферного образования является физически, нравственно и психически здоровый человек, практически пользующийся системным целостным мышлением в решении учебных, жизненных, производственных задач, лично и социально реализовавший себя творчески. Инструмент перехода к ноосферному образованию – эволюционно созревшие (не востребованные ранее) возможности человека» [10].

По сути в этой концептуальной модели акцент делается на психофизиологические и нейропсихологические особенности мозга.

По мнению А.И. Субетто и представителей его научной школы одной из главных предпосылок целенаправленного становления ноосферы является введение научно-обоснованного и ценностно-ориентированного ноосферного образования как механизма перехода от идеала к реальности с целью гармонизации социоприродного взаимодействия, перехода общества на модель устойчивого развития. Базис будущего общества в принципе невозможно создать без опережающего развития научно-технологического потенциала и современной системы образования. Оно включает в себя и экологизацию системы образования (проникновение идей, понятий, принципов, подходов экологии в другие дисциплины) и экологическое образование (подготовка специалистов-экологов – непосредственное усвоение экологических знаний различного характера и уровня) и духовно-нравственное совершенствование личности.

Ноосферное развитие человечества возможно в виде управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта и образовательного общества. Это определяет глубокие онтологические, аксиологические и гносеологические основания ноосферной парадигмы модернизации российской школы (А.И. Субетто).

Главная цель ноосферного образования молодежи — становление ноосферного человека с ноосферным сознанием, поведением и культурой, основанным на духовно-нравственных ориентирах. Субъекты ноосферного общества отличаются своим мировоззрением, миропониманием, своей широтой мышле-

ния и осознанием того, что от их действий зависит дальнейшая судьба природы, общества, человечества, Земли. *Важно развивать у учащихся ноосферную культуру, основанную на развитие ноосферного мышления, аккумулирующего ведущие идеи философии русского космизма и ноосферной этики, регулирующие отношения в социо-природной среде; поощрять самоактуализацию личности; формирование у учащихся правовой культуры; интеграция личности в национальную и мировую культуру, в систему традиционных и общечеловеческих ценностей; поощрять эстетическое развитие личности; формирование культуры здорового образа жизни; осуществлять качественную подготовку учащихся к поступлению в учреждения профессионального образования, поддерживать огонек творчества и потребность в созидании.*

Образование, по мнению автора, выступает как взаимосвязанный субъектно-объектный процесс трансляции и присвоения панкультурных ценностей человечества и поколений народа в информационном, коммуникативном, нравственном, деятельностном аспектах на основе целенаправленной и целостной системы обучения и воспитания подрастающего поколения. Личностно и ноосферно ориентированное образование строится с учетом особенностей становления личности как субъекта культуры жизни, ответственного за сохранение и приумножение жизни на Земле. На определенном этапе культуры жизни индивидуума образование и воспитание как педагогическое управление преобразованием интеллектуальной нравственной сферы переходят в самообразование и самовоспитание, обучение – в самообучение, социализация, или овладение подрастающим поколением ролевыми функциями жизнедеятельности в обществе, подготавливает переход к самореализации, а развитие актуализирует способность к творческому саморазвитию субъектов культуры жизни. В контексте ноосферного подхода к образовательной системе в рамках личностно развивающего и креативного образования его содержание включает не только картину мира (философский аспект), но и системы интеллектуальных и практических умений, обеспечивающих динамизм культуры жизни (праксиологический аспект); способы творческого решения проблем жизнедеятельности субъектов культуры жизни (акмеологический аспект); эталоны этических норм как основы общечеловеческих идеалов (аксиологический аспект), ориентированных на формирование ноосферного человека XXI века.

6. Ноосферная культура школьников и студентов: опыт формирования и выводы

Опыт формирования ноосферной культуры школьников и студентов по различным направлениям подготовки в рамках дисциплин гуманитарного цикла «Культурологии», «Социологии», «Психологии», «Педагогике» в ЧОУВО «Восточно-Европейский Институт психоанализа», Санкт-Петербургский Медико-социальный институт, Саратовский Государственный университет им. Н.Г. Чернышевского, ФГБОУ БГТУ «ВОЕНМЕХ им. Д.Ф. Устинова», АНО ВО «Университет при МПА ЕврАзЭС», АНО ВО «Смольный институт РАО»,

МБОУ «МЭЛ им. А.Г. Шнитке» показал, что обучаемые рефлексиируют процесс формирования ноосферной культуры в процессе образования следующим образом:

- «В ноосферном образовании я вижу основные ценности духовной этики как ядра ноосферной духовности и нравственности» (учащийся МЭЛ);
- «Для меня ноосферное образование это прежде всего синтез интеллекта и нравственности, без которого невозможен жизненный путь современного человека» (студент МПА ЕврАзЭС);
- «Духовным ориентиром ноосферного человека является для меня ноосферный гуманизм, расширяющий свои границы за пределы индивида и обретающий космические масштабы» (студент БГТУ «ВОЕНМЕХ»);
«Я усвоил, что в ноосферной парадигме феномен Учительства имеет родовую функцию» (студент СГУ);
- «Ноосферный человек – это Гармонитель, или по теории пассионарности Л.Гумилева – пассионарий-гармоник» (студент СУРАО);
- «Мне нравится, что Духовно-нравственная система ноосферного человека это духовно- нравственная система Красоты» (студент ВЕИП);
- «Ноосферной концепции присущи привлекающие меня идеи культуры радости и счастья как культуры творчества» (учащийся МЭЛ);
- «Никогда ранее не задумывался над этим, но ноосферная культура действительно несет новое качество жизни и соответствует не забытому с временем Античности принципу калокагатии» (студент СГУ);
- «Я сталкиваюсь с описанием негативных процессов, происходящих в России – информацией о демографической катастрофе, алкоголизации и наркотизации общества, росте разрыва между смертностью и рождаемостью, о выходе страны на первое место в мире по суициду среди молодежи. Ситуацию надо менять. Надеюсь, что ноосферная культура спасет нас, молодых от последствий этой ситуации и поможет осознать ответственность за будущее перед своей семьей, предками, всем миром» (студент МПА ЕврАзЭС);
- «Я действительно считаю, что Ноосферный человек и ноосферное образование – условие спасения человечества от экологической гибели в XXI веке, но мне трудно представить, что сегодня каждый человек сможет стать ноосферным, для этого надо менять систему образования!» (студент СУРАО);
- «Думаю, что Миссия ноосферного гуманизма – вывести человечество из западни Глобальной Экологической Катастрофы! А человек на сегодня – венец Вселенной и он может все!» студент (БГТУ «ВОЕНМЕХ»).

Все обучающиеся признают необходимость формирования ноосферной культуры [7].

Таким образом, концептуально ноосферу нередко рассматривают как сферу гармонизации социоприродного взаимодействия, как развитое состояние очеловеченной природы, как коэволюционную сферу природы и общества. Современные исследователи нередко приносят в понимание ноосферы свой особый личностный смысл, свое понимание и чувство, часто трактуя её как техносферу, антропосферу, социосферу, биотехносферу, космосферу.

Ноосферное образование предполагает, что на смену прежним, ориентированным исключительно на развитие экономики стратегиям, должна прийти стратегия, в центре которой находится человек. Такой стратегией будет формирование ноосферной культуры. Роль ноосферной культуры выражается в гармонизации отношений человека с природой, в стимулировании экологизации науки, техники, экономики, образования, воспитания и т. д. Ценности ноосферной культуры призваны способствовать развитию мировоззренческих установок, формированию творческой человеческой личности.

Обсуждение идей ноосферного образования с молодежью показало, что они воспринимают ноосферное образование в духе идей А.И. Субетто:

Молодежь выражает высокий уровень готовности к восприятию ноосферных идей и формированию ноосферного мировоззрения, но для этого Учитель призван учитывать сильные стороны психической активности подростков и юношей, их включенность в социокультурное сообщество и способы интроспекции обучаемыми концептуальных идей ноосферного учения.

Литература

1. Вернадский В. И. Биосфера и ноосфера. – М.: Наука, 1989. – 261 с. Вернадский В.И. Научная мысль как планетное явление. — М.: Наука, 1991. – 271 с.
2. Вернадский В.И. Философские мысли натуралиста. М., Наука 1988. – 520 с.
3. Казначеев В. П. Учение В. И. Вернадского о биосфере и ноосфере. – Новосибирск: Наука, 1989. – 248 с.
4. Лысенко Е.М. Концептуализация духовных основ культуры жизни Духовно-нравственное воспитание одаренных школьников как основа формирования культуры жизни (ноосферная парадигма образования): Коллективная монография / под ред. Е.М. Лысенко – Саратов: Изд-во Саратовский источник, 2016 С. 28 – 39; С. 70 – 81.
5. Лысенко Е.М. Личностно ориентированная технология обучения в условиях реформирования российского образования // Философия и образование: интеллектуальные традиции и новации: Сб. науч. Тр. Вып. 2 / Под ред С.В. Никитина – Саратов: Изд-во Сарат. Ун-та 2003. С. 45-51.
6. Лысенко Е.М. Модель субъектной типологии культуры жизни в ноосферном или неклассическом человековедении // Ноосферизм – новый путь развития: коллективная научная монография. В 2-х книгах – СПб.: Астерион, 2017. – С.152-163.
7. Лысенко Е.М. Разработка и внедрение технологии формирования и развития культуры жизни одаренных школьников» // Ноосферное образование в Еразийском пространстве. Т.6 Ноосферное образование как механизм устойчивого развития России в XXI веке: Коллективная научная монография /под ред. заслуж. деятеля наук РФ А.И. Субетто – СПб.: Астерион, 2016. – С. 470-487

8. Лысенко Е.М. Словарь-справочник Книга 4. Серия «Будущее России: образование, преобразование, процветание» / Под ред.Е.М. Лысенко — Саратов: Изд-во «Саратовский источник», 2014 —248 с.
9. Лысенко Е.М. Фрейд З. – Выготский Л.С.: несостоявшийся диалог Психологическое наследие Л.С. Выготского и З. Фрейда: клиничко – психологические механизмы и социо – культурные детерминанты психического развития. Книга 2 серии «Эпоха психоанализа». Сборник научных статей по материалам конференции 20.11.2017 г., посвященной 120-летнему юбилею со дня рождения Л.С. Выготского – СПб.: ВЕИП, 2017. – С. 282-230
10. Маслова Н.В. Ноосферное образование. – М., 1999.
11. Манхейм К. Диагноз нашего времени. – М., 1994. С. 445.
12. Моисеев Н. Н. Проблема соответствия действий человека общим законам развития биосферы / Атлас временных вариаций природных, антропогенных и социальных процессов. Т. 3. – М.: Научный мир, 2002. – С. 46 – 50.
13. Стёпин В.С., Кузнецова Л.Ф. Научная картина мира в культуре техногенной цивилизации. — М., 1994. – 274 с.
14. Субетто А.И. Ноосферная научная школа в России: итоги и перспективы. - СПб.: Астерион, 2012. -75 с.
15. Субетто А.И. Основания становления ноосферного образования в России (вместо введения) // Ноосферное образование в евразийском пространстве (Коллективная монография) / Под науч. ред. А.И. Субетто. - СПб.: Астерион; Кострома: Изд-во КГУ им. Н.А.Некрасова, 2009. - 688 с.
16. Тейяр де Шарден П. Феномен человека: Сб. очерков и эссе. – М.: АСТ, 2002. – 553 с.
17. Тейяр де Шарден П. Божественная среда. – М., 1992.
18. Ушинский К. Д. Педагогические соч. в 6-ти т. — Т. 2. — М., 1988. — С. 30
19. Юнг К.Г. Душа и миф. Шесть архетипов. Пер. с англ. – М. — К.: ЗАО «Совершенство» - «Port - Royal», 1997. – 384 с.
20. Яншина Ф.Т. Мировоззрение В.И Вернадского и философский контекст учения о биосфере и ноосфере. – М., 1999.
21. Яншин А. Л. В. И. Вернадский и его учение о биосфере и переходе ее в ноосферу // В. И. Вернадский и современность. – М.: Наука, 1986. – с.28–40.

Ноосферная стратегия развития исследовательской деятельности младших школьников

Е.Е. Морозова, Л.Н. Макарова

1. Учебно-исследовательская деятельность младших школьников: основания

Фундаментальные проблемы развития личности, поставленные сегодня экологической реальностью современного мира, требуют серьезного переосмысления педагогами и общественностью целевых ориентиров образовательной деятельности, применяемых методов, средств обучения и оценки, поиска оснований духовно-нравственного развития и воспитания личности. Понятие «умение учиться» как способность к самообучению в качестве цели и ценности образовательного процесса активно входит в массовое педагогическое сознание. Однако сегодня качественно обсуждать проблему образовательной деятельности вне ноосферного контекста, по нашей оценке, невозможно.

В «мире диктатуры Капитала-Фетиша» Наука находится в «плenu» у Социальной Капитал-Мегамашины, которая её «перерабатывает», превращая в «капиталократическую науку», которая служит не Истине, а Прибыли, не Прогрессу Человека, росту человечности, а Капиталу-Фетишу, «пользе», понимаемой капиталократически, как приращению прибыли, концентрации и приращению Капитала [10].

Учебно-исследовательская деятельность учащихся по мнению ряда ученых [3, 9] направлена на то, чтобы учащиеся приобретали навыки исследования как универсального способа освоения действительности, в ходе которой у учащихся развиваются способности к исследовательскому типу мышления, активизируется личностная позиция исследователя, формируются основы исследовательской культуры. *Дети младшего школьного возраста, как отмечают многие педагоги, уже по природе своей исследователи. Их влечёт «жажда» новых впечатлений, любознательность, желание экспериментировать, самостоятельно искать истину, быть нужными и полезными людям и природе, выполнять значимые исследовательские роли.* Обсуждая процесс организации исследовательской деятельности младших школьников в практике образования, особенно важным становится *вопрос о значимости деятельности исследователя в современном мире.*

По мнению отечественных и зарубежных социологов ученый-исследователь выполняет разные взаимосвязанные социальные роли, среди которых ученый-профессионал, служащий, член коллектива, руководитель, администратор и др. [11]. Наиболее значительна роль профессионала-исследователя, поскольку именно она обеспечивает получение новых научных результатов. С нашей точки зрения ученый-исследователь как личность концентрирует в себе ряд *доминантных свойств: исследователя-экспериментатора; исследователя-созидателя; исследователя-генератора идей.*

В научно-философском эссе А.И. Субетто [10] отмечается, что «Творческая индивидуальность ученого в контексте его ноосферного призвания может состояться в XXI веке только в ноосферно-творческом качестве. Речь идет об Ученых Новой Ноосферной Формации точно так же, как и об Управляющих Новой Ноосферной Формации, о ноосферной государственности и ноосферной политике, которые могут, как таковые, состояться только на базе Ноосферного Синтеза Науки и Власти!» (выдел. ред.). В связи с чем проблемы человековедения, интеллектики, теории общественного интеллекта, общей теории творчества (в которой закладываются основы возможной новой науки в будущем – креатологии, теории фундаментальных противоречий человека) приобретают особую актуальность.

Учебно-исследовательская деятельность младших школьников обязательно предполагает ценностный (отношенческий) результат, заложенный в социокультурной цели, который определяется проживанием ценностей учащимися [12]. Знания об исследовательской культуре усваиваются, если они переживаются как ценность, становятся личностно значимыми.

Понимание переживаний ученика означает установление причины его эмоционального отношения к познавательной и учебно-исследовательской деятельности [5]. В этой связи считаем необходимым рассмотреть сущность понятия «исследовательское отношение младших школьников к окружающему миру» [6].

С нашей точки зрения категория «исследовательское отношение младших школьников к окружающему миру» □ интегративное качество личности ребенка, которое формируется в процессе осознания социокультурной сущности исследовательской деятельности, оцениванию своих исследовательских возможностей и достижений человечества, принятию социальной роли исследователя, освоения моделей исследовательского поведения для взаимодействия с объектами и субъектами окружающего мира как социо-природными и ноосферными ценностями. Возникает важный вопрос о механизмах развития исследовательского отношения к окружающему миру у младших школьников.

2. Идеи гносеологического обоснования по С.П.Баранову

Считаем, что в отмеченном нами контексте новое осмысление приобретают идеи *гносеологического обоснования* процесса обучения младших школьников, разработанные профессором С.П. Барановым [1, 2] и его учениками [3, 4, 8 и др.].

Как отмечает А.Ж. Овчинникова [8] в основе гносеологического обоснования процесса обучения младших школьников С.П. Баранова лежит понимание сущности теории обучения с позиций познавательной деятельности человека, направленной на изменение вектора его развития на основе разрешения противоречий современного обучения. Разрешение данных противоречий требует: методологического обоснования сущности процесса обучения с опорой на гуманитарную парадигму, обеспечивающую переход от сознания мыслящего к

сознанию познающего; определение сущности процесса обучения с позиций моделирования; обоснование чувственного познания как педагогической закономерности, обеспечивающей самостоятельность преподавания и учения.

В контексте нашего исследования требуется разрешение ряда проблемных вопросов:

1. Каковы идеи содержания сущности обучения и учебного исследования, разработанные С.П. Барановым и его учениками, являются наиболее актуальными в начальной школе?

2. Каковы особенности моделирования образовательного процесса младших школьников при организации исследовательской деятельности и формировании у них исследовательского отношения к окружающему миру?

Решение первого проблемного вопроса состоит в выделении существенных признаков процесса учебного исследования, его внутренней структуры, движущих сил, механизмов. Данный процесс основан на систематическом взаимодействии теоретических и эмпирических знаний о природе, обществе, человеке, благодаря чему создается интегрированный образ научной картины мира. Возникают отношения между научными знаниями и знаниями, которые получают дети в процессе обучения; между реальными объектами, явлениями и их отражением в сознании учащихся в знаковых формах или логически обоснованных группах и классах объектов [2, 8].

В процессе обучения у учащихся начальной школы должна формироваться субъектная картина мира, отличающаяся от научной, но достаточно полная и неискаженная (ФГОС НОО). Формирование системы знаний, способов познания реальной действительности, индивидуального и общественного развития в области познания окружающего мира, его взаимосвязей и взаимозависимостей и во многом определяют педагогические условия саморазвития детей младшего школьного возраста.

Обучение, по мнению С.П. Баранова [1, 2], это «специально организованная познавательная деятельность с целью ускорения индивидуального психического развития и овладения познанными закономерностями окружающего мира». Рассматривая функции обучения, он уделяет большое значение развивающей функции, которая наиболее всего влияет на саморазвитие ребенка. В педагогической литературе отмечается, что в целях саморазвития ребенка учителю необходимо систематически работать над развитием компонентов учебной деятельности и становлением субъектной позиции у обучающегося. Поскольку к сознательному и ответственному учению побуждает не только познавательный интерес, но и стремление быть активным и самостоятельным, способным к самопознанию, самоуправлению и самоопределению, творческой самореализации, т.е. потребность стать субъектом учения и саморазвития в учебной деятельности и своей жизнедеятельности.

Учебно-исследовательская деятельность учеников формирует у них соответствующие организационные умения [1, 2]: планирование своего учебного труда, работа по образцу, по готовой инструкции, своевременное выполнение поставленных задач, их успешный финал, самоконтроль в деятельности и др. *Исследовательские способности обнаруживаются в степени проявления по-*

исковой активности, в глубине, прочности овладения способами и приемами исследовательской деятельности, но не сводятся к ним. В этом случае критериями сформированности исследовательских умений будут: желание и интерес детей, их участия в таком типе деятельности, т.е. позитивная мотивация; определенные уровни познавательной самостоятельности; креативности; сформированность учебно-исследовательских умений, т.е. практическая готовность к реализации собственных исследований. В данном контексте ориентация учителей на развитие исследовательского отношения к окружающему миру у младших школьников даст возможность сосредоточиться на моделях исследовательского поведения учащихся, которые являясь результатом познания социальных и ноосферно – экологических отношений, во многом определяются индивидуальной системой ценностей личности.

3. Особенности моделирования образовательного и исследовательского процесса в начальной школе

Гносеологическая концепция С.П.Баранова [1, 2] позволяет решить второй вопрос о выявлении особенностей моделирования образовательного и исследовательского процессов в начальной школе. Он связан с дидактикой соотношения модели и оригинала, обеспечивающей переход от обучения к образованию, к учебному исследованию на основе познавательного, речемыслительного и развивающего аспектов. Познание ученика – отличается от познания ученого «в науке – познания оригинала; в обучении – познание модели» и в этой связи обоснована триада методов – метод познания модели, метод изучения связи модели с оригиналом, метод изучения оригинала.

При изучении оригинала наиболее существенным является психологическое обоснование методов обучения, так как объект в реальных условиях имеет бесчисленное множество сторон и поэтому трудно руководить вниманием ученика. Он может потерять объект изучения, обратив внимание на другие более интересные для него явления окружающей действительности. Например, на экскурсии ученик может отвлекаться, быть невнимательным в силу многочисленных впечатлений, не имеющих непосредственного отношения к изучаемому объекту. Структуру метода обучения будет определять связь оригинала с определенной идеей [4]. Кроме того приращение жизненного и познавательного и исследовательского опыта личности заключается в формировании ценностных модельных представлений личности о достоинствах науки, искусства, творчества, роли ученых в развитии современного мира. Успешное осуществление исследовательской деятельности требует наличия у субъекта специфического личностного образования – исследовательского отношения. В связи с чем, нами разработана модель формирования исследовательского отношения младших школьников к окружающему миру во взаимосвязи с социокультурными и ноосферными ценностями.

«Вот почему, если и ставить вопрос о творческой индивидуальности ученого в XXI веке, то только в контексте его ноосферного призвания! Эта ноо-

сферная творческая индивидуальность ученого еще должна появиться, как результат Ноосферной Человеческой Революции в Науке, как действующем сообществе Ученых!», – пишет А.И.Субетто [10].

В основе данной модели лежит отражение свойств и аксиологических смыслов реальности субъектов исследовательской деятельности и преобразование этих смыслов в новых модельных ситуациях в контексте исследовательской и ноосферной культуры человека. Данную модель мы реализовали в начальной школе МОУ «СОШ № 60» г. Саратова в ходе реализации регионального проекта «Тайны городского парка» (или секрет губернатора А. Д. Панчулидзева) [7] в 2016 – 2018 гг. В ходе работы выявлялся уровень исследовательского отношения к окружающему миру и уровень сформированности ценностного отношения к природе (вербальная ассоциативная методика «ЭЗОП» В.А. Ясвина, [13]) у младших школьников. Работа учащихся над проектом осуществлялась в рамках внеурочной деятельности (30 занятий и 6 экскурсий) в четыре этапа: «Подготовительный», «Парк тайн и загадок», «Парк тайных мест и дел», «Парк будущего».

Цель и задачи реализации модели – осознание младшими школьниками социокультурной и ноосферной сущности исследовательской деятельности.

Модель включает три блока: целевой, содержательно-процессуальный и оценочно-результативный.

Для достижения основной цели – формирование исследовательского отношения к окружающему миру у младшего школьника – были сформулированы следующие задачи: осознания социокультурной сущности исследовательской деятельности, оцениванию своих исследовательских возможностей и достижений человечества, принятию социальной роли исследователя, освоения моделей исследовательского поведения для взаимодействия с объектами и субъектами окружающего мира как социо-природными и ноосферными ценностями (исследователь-экспериментатор, создатель, генератор идей).

Выделены методологические подходы и принципы:

- *аксиологический подход* (принцип обогащения деятельности эмоционально-ценностным содержанием);
- *системно-деятельностный* (принцип деятельности, системности, психологического комфорта и творчества);
- *ноосферный* (творческая индивидуальность ученого в контексте его ноосферного призвания).

Содержательно-процессуальный блок ориентирован на усвоение школьниками первоначальных знаний об окружающем мире, его ценности для человечества, взаимосвязях в природе и ноосфере, роли исследователя в современном мире. Особенность нашей модели в том, что мы одновременно формируем у младших школьников два центральных, внутренне взаимосвязанных понятия: парк (как социо-природная система, в которой ведущую роль играют создания природы) и исследователь (как человек, который способствует получению новых знаний и, обязательно, ценностных представлений в конкретных областях научной деятельности). Мы попытались проработать в модели два аспекта – парк как объект исследования и одновременно с этим деятельность

субъекта (ученого) по открытию и освоению свойств, функций и взаимосвязей исследуемого объекта.

Проанализировав состояние образовательного процесса в школе, выявили отсутствие целостной системы формирования исследовательского отношения, внесли изменения в организацию урочной и внеурочной деятельности, корректировали использование учителями *активных методов и форм образовательного процесса* (методы формирования экологического и ноосферного сознания, методы формирования ценностного отношения к природе, методы формирования деятельности и опыта экологически целесообразного поведения, методы стимулирования и мотивации к исследовательской деятельности, методы контроля, самоконтроля, оценки и самооценки деятельности и поведения) создание материально-технической базы образовательного процесса.

В задачи нашего исследования входило то, чтобы определить:

1) предметное содержание модели, т. е. выделить те понятия, которые могли бы представлять предмет исследования;

2) деятельность учащихся (в роли исследователей экспериментаторов, создателей, генераторов идей), в которой младшие школьники смогли открывать свойства, особенности, связи, функции и значение новых для них предметов.

При изучении объектов и субъектов окружающего мира методы применялись в определенных отношениях: при изучении природы и общества в реальных условиях существования (оригинала), изучении природы с помощью приборов, рассматривалось как оригинал, изучении природы и общества осуществлялось с помощью материальных и идеальных моделей, отражающих оригинал; самоконтроль знаний о природе и обществе и способов познания осуществляется учениками в процессе нахождения подтверждения и доказательства в реальности изученной абстракции, в подборе других, в установлении связей оригинала и моделей.

В тесной связи с методами находятся формы формирования исследовательского отношения к окружающему миру у младших школьников (урок, внеурочное занятие, экскурсия, индивидуальные и коллективные исследования, конференции, ролевые игры, ученый совет, сбор материала для краеведческого музея, работа в кружке, экологический театр и др.). Эффективность методов и форм достигается путем их разумного сочетания с учетом возрастных особенностей младших школьников, а их ценность обусловлена направленностью на формирование когнитивно-ценностного, эмоционально-чувственного и мотивационно-деятельностного компонентов исследовательского отношения к окружающему миру.

Оценочно-результативный блок модели позволяет определить следующие критерии и показатели сформированности исследовательского отношения: знаниевый – полнота знаний об устройстве окружающего мира и роли исследователя в нем, о приемах и методах исследования, эмоционально-оценочный – устойчивое эмоционально-чувственное отношение к ценностям природы и исследовательской деятельности, поведенческий – осознанность мотивов, определяющих действия и поступки в исследовательской деятельности, самостоятельное оперирование исследовательскими умениями, активного взаимодействия с

объектами окружающего мира как социо-природными и ноосферными ценностями. На основании критериальных показателей нами были выделены следующие уровни сформированности исследовательского отношения к окружающему миру: неудовлетворительный, допустимый и педагогически целесообразный.

На подготовительном этапе была организована и проведена экскурсия в парк «Победа» Ленинского района г. Саратова, в ходе которой учащиеся были включены в различные исследовательские ситуации, позволившие нам выявить, какие объекты природы парка вызывают интерес у школьников, стимулируют у них положительные эмоции и потребность к исследованию. Отметим, что учащиеся с трудом вовлекались в новые формы сотрудничества, их мало заинтересовали природные объекты парка, уровень исследовательской активности был невысоким. Внимание учеников в большей мере привлекли игровые зоны, аттракционы, фонтан, эстрадная площадка, спортивная площадка, пункты продажи различных сладостей и напитков. С учетом этого нами решался вопрос, каким образом можно повысить мотивирующие возможности учебно-исследовательских ситуаций? С этой целью школьники были включены в деятельность на принятие и осмысление социальной роли исследователя (экспериментатора, созидателя, генератора идей).

На втором этапе «Парк тайн и загадок» реализации проекта в ходе виртуальных и реальных путешествий по территории парка «Победа» в поле внимания учащихся попали вопросы, связанные с изучением основных свойств объектов и явлений природы парка (форма, цвет, состав, строение, расположение, взаимосвязи и т.д.). Дети «почувствовали» себя в роли исследователей-экспериментаторов, разрешались исследовательские ситуации: тайна тополиного листа-защитника природы; тайны ветроопыляемых растений парка (береза, тополь, осина, дуб); тайна цветущих ландышей; осенние и зимние тайны деревьев парка; тайна истории парка; тайна хвойных растений парка; тайны зоологических и ботанических объектов парка; ночная жизнь парка и др. Такая работа позволила учащимся не только погрузиться в загадочный и тайный мир парка, но и выразить свои впечатления через письменный жанр – сочинение-рассказ.

Третий этап проекта «Парк тайных мест и дел» предполагал работу учащихся, защитников парка, в роли исследователей-созидателей. Учащиеся ознакомились с различными зонами парка, их было выделено четыре (для удобства их помечали цветом на плане) природоохранная зона (зеленая); культурно-историческая зона (желтая); бытовая зона (синяя); игровая зона (красная).

Школьники подсчитали объекты парка и распределили их по четырем зонам, с помощью разработанной анкеты выявили отношение посетителей к городскому парку, изучили историю создания парка (в помощь учащимся предлагалась лента времени с выделенными важными датами в истории парка), создали модели парка «настоящего и прошлого» в виде круговой диаграммы. Организована работа по изучению разноплановой деятельности людей на территории парка: экологическая (охрана и забота), здоровьесберегающая (здоровье), исследовательская (тайна), игровая (игры и развлечения), профориентационная

(профессии), патриотическая (память), эстетическая (красота), рекреационная деятельность (отдых), практико-ориентированная (польза). Предложенная работа на данном этапе проекта позволила изменить видение младших школьников и понять истинную ценность парка как важного элемента экологического каркаса г. Саратова, овладеть действиями по оценке его экологического состояния.

Разработка коллективной модели парка будущего позволила перейти на заключительный этап проектной деятельности «Парк будущего». Мы предложили учащимся (в роли исследователей-генераторов идей) выполнить простое творческое задание – разработать интересные новые решения использования объектов парка в ближнем и далеком будущем развития нашего города (использование изученных свойств объектов в новых функциональных значениях). Учащиеся предложили интересные решения по обустройству в парке воздушных теплиц, контактного зоопарка, «умного дома», астрологической лаборатории, интерактивного сада с разговаривающими растениями, станции метеонаблюдений и др. Однако, с нашей точки зрения, важным итогом работы стала самостоятельная постановка проблемных вопросов дальнейшего изучения парка, а именно: Есть ли рекордсмены среди растений парка? Растения лечат нас, надо ли лечить растения? Нужен ли растениям отдых? Чему мы учимся у растений парка? «Скучают» ли растения парка без общения с людьми? Существует ли дружба между растениями? Как «дышит» парк? Есть ли у парка свой запах? Как обустроить парк на крыше дома? Парк – внутри школы, это возможно? Как уберечь парк от загрязнения? Парк – зеленая тропинка в будущее? и др. Значимым коллективным итогом работы явилась активная работа младших школьников по благоустройству территорий парка и развития его культурно-исторического и экологического потенциала.

Анализ работы учащихся продолжается. Первые результаты исследования показали, что внутренняя нацеленность учащихся на широкое осмысление ценностей природы, осознание значимой роли исследователя в современном мире в контексте с социокультурными и ноосферными ценностями во многом способствуют развитию исследовательского отношения к окружающему миру у младших школьников.

Литература

1. Баранов С.П. Гносеологические основы начального обучения детей в школе: монография / С.П. Баранов. – М.: Прометей, 2005.
2. Баранов С.П. Гносеологический подход к начальному обучению (по материалам работ С.П. Баранова) / Отв. ред. А.Ж. Овчинникова, Л.З. Цветанова-Чурукова. – София: Издательство «Prepress», 2012.
3. Барашкина С. Б. Развитие поисковой активности младших школьников в процессе решения исследовательских задач в курсе «Окружающий мир» // Гносеологические основы образования. Международный сборник научных трудов, посвященный 90-летию со дня рождения профессора С. П. Баранова. –

Елец: Елецкий государственный университет имени И. А. Бунина, 2017. – С. 14–17.

4. Бурова Л.И. Выбор методов в «модельной» природе обучения младших школьников как установление соотношения основных понятий дидактики // Гносеологические основы образования. Международный сборник научных трудов, посвященный 90-летию со дня рождения профессора С. П. Баранова. – Елец: Елецкий государственный университет имени И. А. Бунина, 2017. – С. 17 - 21.

5. Выготский Л.С. Педагогическая психология / Под ред. В.В. Давыдова. – М., 1984. – 480 с.

6. Макарова Л.Н., Морозова Е.Е. Исследовательское отношение младших школьников к окружающему миру: диагностический аспект // Сибирский педагогический журнал. – 2018. – № 2. – С. 45–50.

7. Морозова Е.Е., Исаева О.А. Эколого-гражданский проект «Тайны городского парка». Учебное пособие для учащихся начальной и основной школы. – Саратов, 2016. Книга 11. Издательство: ИЦ «Наука». 70 с.

8. Овчинникова А.Ж. Гносеологическое обоснование сущности процесса обучения младших школьников в творчестве С.П. Баранова // Гносеологические основы образования. Международный сборник научных трудов, посвященный 90-летию со дня рождения профессора С. П. Баранова. – Елец: Елецкий государственный университет имени И. А. Бунина, 2017. – С. 26-32.

9. Савенков А. И. Методика исследовательского обучения младших школьников. – Самара: Учебная литература, 2004. – 80 с.

10. Субетто А.И. Творческая индивидуальность ученого в контексте ноосферного призвания в XXI веке. – СПб. – 2018. – 37с.

11. Филиппова Н. К. Социальные позиции и социальные роли ученого // Социология науки и технологий. №1. – Т.2.2011. – С. 109-116.

12. Щуркова Н.Е. Классный час: поговорим о жизни. – М., 2008. – 162 с.

13. Ясвин В.А. Психология отношения к природе. – М. Смысл, 2000. – 456с.

Систематизация чувственных образов в ноосферном образовании младших школьников

А.Ж. Овчинникова

1. Введение

Проблема ноосферного образования младших школьников на современном этапе связана с системой научно теоретических взглядов и практических умений, направленных на раскрытие внутренних ресурсов личности, которые, по мнению А.И. Субетто, «качественно меняясь, позволяет человечеству подняться на более высокую ступень качества своей разумности – на Ступень Ответственности за Будущее всей Системы Живой Жизни на Земле, а это означает подняться на Ступень Управления Социоприродной-Ноосферной-Эволюцией» [3, с. 18]. Оно предполагает процесс вхождения ребёнка в культурное пространство, которое связано с передачей знаний о категориях, особенностях ноосферного познания, связанного с созданием моделей ноосферной деятельности. Данный феномен способствует переводу усвоенных образов во внутреннюю структуру личности, представленную вкусами, взглядами, идеалами. Поэтому целью работы является поиск путей систематизации младших школьников в ноосферном образовании.

2. Что же представляет собой систематизация чувственных образов детей в процессе ноосферного образования?

Систематизация чувственных образов, направленных на формирование ноосферного мышления, – это сложный, многогранный и многофакторный процесс, который является составной частью процесса формирования всесторонне и гармонически развитой личности, творчески проявляющей себя в различных сферах. Основными направлениями изучения данного феномена являются природа, экологическое здоровье ребёнка, позволяющее раскрыть его способности, нравственные и эстетические возможности, на основе свободы, справедливости, добра и счастья, духовного здоровья, личной свободы и нравственности.

Специфика ноосферного образования младших школьников связана с понятием ноосфера, которое включает два взаимосвязанных пласта реальности:

- 1) биосферы, природной планетарной оболочки Земли,*
- 2) её теоретическое осмысление и практическое преобразование, обеспечивающее переход биосферы в новое эволюционное состояние, которое обусловлено изменением ее структурных элементов (А.И. Субетто).*

Эти пласты реальности предполагают осмысление множества объектов, закономерностей их ноосферного познания, которые несут в себе чувственное содержание. В начальных классах детям даются первоначальные сведения о

времени и пространстве, причинно-следственных зависимостях и других важнейших закономерностях Вселенной.

Возникает необходимость управления чувственным познанием ребёнка, которое, по мнению С.П. Баранова, позволяет значительно активизировать мысль, углубить процесс познания ребёнком изучаемых сторон окружающего мира [1, с 85].

Особое место занимает систематизация чувственных образов. Младший школьник при изучении объектов природы, Вселенной, космических явлений оперирует двумя видами действительности. Первый вид действительности – это объекты окружающего его природы, культуры общества, которые несут объективную информацию о предметах и явлениях окружающего мира в их взаимосвязях. Второй вид действительности представляет собой модель познавательного процесса в начальной школе, которая позволяет усваивать определённые мыслительные структуры ноосферного образования и несёт информацию о ноосферных процессах в преобразованном виде. Поэтому важно не просто оперировать чувственным познанием ребёнка, но и систематизировать чувственные образы на каждом этапе познавательной деятельности.

Специальная организация чувственного опыта ребенка, направленная на достижение высокого качества отражения действительности, позволяет создать тенденции в движении мысли ученика, толкает его на путь самостоятельных размышлений, – писал С.П. Баранов [1, с.35].

3. Три уровня систематизации чувственных образов у младших школьников

Систематизация чувственных образов у младших школьников в процессе ноосферного образования осуществляется на трёх уровнях: методологическом, теоретическом и методическом.

На методологическом уровне происходит осмысление основных положений гносеологического подхода, в основе которого лежит процесс познания вселенной, космоса, мира, общества, пространства и времени. В XX веке в психологии возникает стремление к целостному отражению мира, через анализ и синтез психологических процессов личности. В этой связи акцент делается на развитие чувственной сферы личности, как её основополагающего качества, включающего способность ощущать, воспринимать, представлять, запоминать, воображать, сопереживать, сочувствовать. Философские и психологические основания ноосферного образования учащихся начальных классов (С.П. Баранов, В.И. Вернадский, Г.В. Копнин, Е.Е. Морозова, Э.В. Ильенков, М.К. Мамардашвили, и др.) рассматривают этот процесс в рамках отражения действительности на основе модели и оригинала. В зависимости от ноосферных, природных, экологических, культурных, аксиологических ценностей модель чувственного образа ребёнка отражает разные взгляды на реальность: антропологические, чувственно-эмоциональные, природные, социальные, аксиологические и рассматриваются на разных уровнях обобщённости. Они являются су-

тью единого освоения мира, начальной ступени ноосферного образования младших школьников. На данном уровне происходит осмысление чувственного познания ребёнка на основе отражения, которое представляет собой двусторонний процесс взаимодействия чувственных образов на основе соотношения модели (образа) и оригинала (реального объекта) (М.Н. Алексеев, А.М. Коршунов). Оно включает две стороны:

- Первая сторона проявляется как основа мировоззренческого принципа, благодаря которому обосновывается многозначность восприятия объектов (С.П. Баранов, А.С. Канарский, Л.П. Печко, Р.О. Якобсон и др.). Чувственное здесь представляет собой богатейшую гамму человеческих отношений;

- Другая важнейшая сторона отражения в эстетическом познании – это отношение субъекта объекту с культурологических, гуманистических, социальных позиций (И.Ф. Исаев, М.С. Каган, Е.Г. Силяева, Е.П. Шиянов и др.). Она заключается в активной деятельности субъекта, причем предметом проявления чувственного является вся “очеловеченная действительность”, процесс переживания реальных отношений и духовный мир личности. Такой подход раскрывает значение чувственности субъекта с точки зрения культурологических функций по отношению к объекту.

На теоретическом уровне ((Н.Ю. Вергилис, Л.С. Выготский, В.П. Зинченко, С.Л. Рубинштейн, П.М. Якобсон) данный феномен характеризуется как определённое качество личности, предполагающее раскрытие познавательных и творческих процессов. Внимание здесь акцентируется на способности младшего школьника ощущать, воспринимать, представлять, воображать, сопереживать, сочувствовать при знакомстве с ноосферными процессами и явлениями. Поэтому одной из важнейших задач нашего исследования является определение основных элементов, связанных с систематизацией чувственных образов в ноосферном образовании учащихся.

Ощущения и восприятия придают конкретно-чувственный характер. Благодаря памяти сохраняется и воспроизводится целостный образ объектов. Воздействие воображения способствует созданию качественно иной формы эстетического образа, умению увидеть мир по-новому, с различных точек зрения.

Для нас важным является взаимодействие этих психологических процессов в чувственном образе ученика, которое осуществляется в индивидуальном опыте слуховых, зрительных ассоциациях, определенных знаковых моделях учебной литературы и творчестве.

На методическом уровне систематизация чувственных образов младших школьников рассматривается с позиций разработки содержания, методов, форм, средств, педагогических условий ноосферного образования младших школьников.

4. Систематизация чувственных образов на примере предметов гуманитарно-эстетического цикла

Остановимся на предметах гуманитарно-эстетического цикла. Основным положением систематизации чувственных образов на уроках литературного

чтения, изобразительного искусства и музыки является понимание того, что всякий предмет рассматривается как нечто неповторимое по отношению к другим предметам, он существенно изменяется в зависимости от времени, суток, года, личного опыта и психологических особенностей ребёнка.

Младшие школьники близки к художественному типу мышления, для которого характерны яркость восприятия, наглядно-образная память, богатство воображения. К.Д. Ушинский писал: «...обязанность для первоначального обучения – учить дитя наблюдать верно и обогащать его душу возможно полными, верными, яркими образами, которые потом становятся элементами его мыслительного процесса» [4, с 266].

Систематизация чувственных образов младших школьников может осуществляться в следующей последовательности: восприятие объектов, схем, событий → описание психосоматических элементов, интуитивных, тактильных, гравитационных, пространственно-временных → их представления с позиций эстетического идеала и выразительности → поиск адекватных средств выразительности, соответствующих характеристике образа → выражение собственного отношения в суждениях.

Методика систематизации чувственных образов предусматривает в данной работе **два направления**:

1) восприятие многообразия объектов, явлений и процессов с позиций ноосферного мышления в реальности и искусстве;

2) осознание особенностей понимания многообразия значения объектов в зависимости от выразительности объектов в произведениях искусства.

При реализации первого направления следует учитывать, что с позиций ноосферного мышления объект всегда конкретен, обладает определённой текстурой, отражающей способностью цветом, компоновкой, которая образует очертания объекта. В связи с этим Д. Гибсон выделяет следующие свойства объектов: одушевлённые и естественные; неодушевлённые и искусственные; прикреплённые или изолированные; имеющие определённое место и расположение в пространстве. Место и объекты составляют вещество, а изменение вещества, объекта и места под каким-либо воздействием является событием [2]. *Акцент делается на целенаправленное восприятие цвета формы, движения; умения обнаружить в знакомом предмете неповторимое; вычленение свойств и качеств, пробуждающих переживание. Детям была предложена следующая система заданий:*

1) направленных на выявление многообразия объектов в живой и неживой природе, космосе, Вселенной;

2) многообразии объектов, созданных воображением поэта, писателя, композитора; сравнение и сопоставление этих объектов в реальности и произведениях искусства;

3) подбор эмоционально-образных характеристик, средств выразительности (эпитетов, сравнений, сопоставлений);

4) создание образов-символов.

Приведём пример следующей системы заданий:

Назвать объекты:

- 1) *Космос*: солнце, солнечная система, созвездия, звёзды, метеориты, планеты;
- 2) *Земля*: стихии: (воздух, огонь, вода, земля);
- 3) неживая природа; жизнь на земле (растительный мир и животный мир);
- 4) подводный мир;
- 5) человек.

После просмотра документального фильма о Вселенной предлагается описать эти объекты, подобрать эпитеты, сравнения и сопоставления, возникшие ассоциации.

Найти эти объекты в картинах П. Гогена, П. Сезана, К. Чюрлёниса, В. Кандинского; во фрагменте поэмы А. Скрябина «Прометей». Выделить их выразительные свойства (цвет, форму, движение, звуки). Подобрать семантическое значение этих объектов; сравнить личностные представления учащихся с образами, созданными писателями, поэтами, композиторами, художниками. Описать возникшие эмоции после прочтения стихотворений, рассмотрения картин, и прослушивания музыкальных произведений. Охарактеризовать эти объекты в соответствии с атрибутами: отражение, развитие, время, пространство, гармония и дисгармония, порядок и хаос, контрасты, движение и покой, старое и новое, симметрия и асимметрия, изменение и постоянство, добро и зло. Составить монотипию.

Второе направление предполагает понимание многообразия значений объектов в зависимости от их выразительности в произведениях искусства.

После прочтения текстов о звезде учащиеся 4 класса в соответствии со своими представлениями описывают её; находят определение данного понятия в словаре, как небесного тела, видимого простым глазом в форме светящейся точки; определяют смысловое значение звезды в различных произведениях (далёкая, мерцающая, красивая, утренняя); описывают средства выразительности (сочетание цветов, форм, характера линий, движений, состояний объекта); интерпретируют образ звезды в творчестве, используя различные символы.

На основе эмоционально-смысловой значимости объектов выделяются следующие ступени возникновения символа:

- 1) узнавание,
- 2) интерпретация значений в связи с многозначностью символа,
- 3) наполнение его личностным смыслом.

С целью более глубокого понимания смысла художественного образа и внимательного прочтения текста используется методика «инсерт» (Воган, Эстер). Её алгоритм включает следующее:

Делайте пометки:

✓ – уже знал; «?» – думал иначе; «?» – не понял, есть вопросы; «+» – новое для меня; «Δ» – следует запомнить.

2. Ставьте значки по ходу чтения.

3. Прочитав текст, вернитесь к своим первоначальным предположениям.

Далее дети создают устный журнал «Ноосферка» и на основе полученных знаний придумывают обложку и разделы. Первый раздел содержит общие сведения о ноосфере и может быть назван: «Что такое ноосфера? Второй раздел

содержит стихотворения о ноосфере самостоятельно подобранные детьми. *Третий раздел – Минутка истории* – включает интересные сведения о великих учёных-ноосферистах (В.И. Вернадском, А.И. Субетто К.Э. Циолковском, А.Л. Чижевском) и их открытиях, описанных в увлекательной форме. *Четвёртый раздел* посвящён писателям-космистам М.М. Пришвину, И.А. Бунину. Он носит название: «*В гостях у писателя*». В этом разделе даются сведения о писателях, подбираются фрагменты рассказов или стихотворений. *Пятый раздел* содержит загадки, ребусы, игры, связанные с данной проблемой. Оформление журнала должно быть красочным, ярким, содержать иллюстративный материал.

Реализация данных направлений позволяет активно использовать различные способы воздействия чувственного образа на ноосферное образование учащихся. Такая организация учебного процесса на уроках гуманитарно-эстетического цикла позволяет осуществлять переход от ощущений, восприятий, представлений, воображения, памяти к духовно-нравственному осмыслению проблем ноосферы. В процессе этого перехода осуществляется:

- 1) усвоение ноосферных знаний на основе связи обучения с личным опытом ученика, его детскими избирательными впечатлениями,;
- 2) наделение объекта определенным ноосферным смыслом и значением;
- 3) приобретение опыта практической и творческой деятельности.

Из вышеизложенного следует, что в процессе систематизации чувственных образов у младших школьников следует учитывать методологический, теоретический и методический уровни ноосферного образования младших школьников.

На методологическом уровне развитие чувственного опирается на две стороны ноосферного отражения природы, мира, Космоса: первая – основана на мировоззренческом принципе, благодаря которому обосновывается многозначность восприятия объектов; вторая – рассматривает данную категорию с культурологических позиций.

На теоретическом уровне данный процесс позволяет оперировать чувственными образами учащихся, учитывая их функциональные и оценочные особенности, причинно-следственные связи переработки информации и постижение смыслов образов искусства на уроках.

На методическом уровне разрабатываются содержание, методы, формы, средства, педагогические условия ноосферного образования младших школьников, позволяющие осознать многообразия объектов, явлений и процессов с позиций ноосферного мышления.

Такой подход позволяет эффективно осуществлять ноосферное образование в начальной школе.

Литература

1. Баранов С.П. Гносеологические основы начального обучения детей в школе. – М., 2005.
2. Гибсон Д. Экологический подход к зрительному восприятию/ Пер. с англ. – М.: Прогресс, 1988.

3. Субетто А.И., Г.М.Иманов Ноосферное единство власти, науки и образования как базовое условие единственной модели устойчивого развития – управляемой социоприродной эволюции//Ноосферное образование в евразийском пространстве. Том шестой: монография / Под науч. ред. Заслуж. деятеля науки РФ проф. А.И. Субетто и Гранд доктора философии, Г.М. Именова.– СПб, Астерион, 2016. – с. 18 – 44.

4. Ушинский К.Д. Собр. соч.: В 11т. – Т.8. – М-Л., 1950.

Этнокультура как способ социализации студенческой молодежи в условиях городской среды Санкт-Петербурга

А.Г. Резунков

1. Рост значение городской среды для социализации студенческой молодёжи

Жизнедеятельность большинства современных людей складывается в условиях городской среды. По оценкам ООН к 2025 году доля городского населения в мире будет составлять 63%. В современной России доля городского населения достигает более 70%, следовательно, большинство детей нашей страны сегодня рождается и проживает в больших и малых городах. Условия городской среды обуславливают формирование у подрастающего поколения специфической системы ценностей, а экосоциальные принципы устройства городской инфраструктуры во многом определяют направленность социализации личности ребенка.

Кардинальные перемены, происходящие в российском обществе, повлекшие за собой трансформацию традиционных институтов и образа жизни, усложнили процессы социализации детей и подростков. Углубляется противоречие между объективно усложняющимися социальными отношениями, возросшими требованиями, предъявляемыми обществом к подрастающему поколению, и результатами социализирующей, воспитательной и образовательной деятельности основных институтов и агентов социализации семьи¹ и образовательных учреждений. Негативные социальные последствия налицо: рост детской и подростковой преступности, алкоголизма, наркомании, гражданской безответственности и пассивности.

Более двух десятилетий российское общество переживает достаточно сложный и затянувшийся период трансформации базовых социальных структур и институтов, ценностно-нормативной системы и культурных матриц. Специфический российский кризис, обусловленный переходом к постсоветскому, рыночному типу социального порядка, наслаивается на так называемый «глобальный» кризис, связанный со становлением постиндустриального, информационного общества. Радикальные изменения затронули основы жизнедеятельности практически всех социальных групп и слоев, в том числе молодежи.

Произошедшие за последние десятилетия трансформации в общественно-государственном устройстве страны обусловили серьезные изменения в жизни российской молодежи. *Значительное число ребят находится под негативным*

¹ Семья - термин, широко использующийся в законодательстве, но имеющий социологический, а не правовой характер. В разных отраслях права (семейном, гражданском, трудовом) в него вкладывается разный смысл. В теории семейного права С. (в юридическом смысле) определяется как круг лиц, связанных личными неимущественными и имущественными правами и обязанностями, вытекающими из брака, родства, усыновления или иной формы принятия детей в С. [2]

воздействием социально-экономических реформ. Процесс реформирования общества способствует возникновению социально-стрессовых ситуаций, которые влияют, в первую очередь, на молодежную субкультуру, формируя негативные изменения её социально-психологического климата и отрицательную групповую динамику большого числа ребят. В силу этого, молодежь является стратегически важным объектом оказания социально-психологической помощи.

Российское государство, провозгласившее курс демократических реформ, имеет шанс претворить этот выбор в жизнь, только обеспечив эффективное воспроизводство социальной и интеллектуальной структуры социума. В период преобразований началось формирование молодого поколения нового типа, свободного от идеологических догм, здравомыслящего, прагматично настроенного. В связи с этим в теории социализации на первое место выдвигаются научные модели, ориентированные на описание процессов гармонизации и рационализации социального поведения современного молодого человека и на моделирование механизмов сознательного влияния на эти процессы.

2. Студенческая молодежь как носитель инновационной функции развития

Актуализация научного интереса к такой общественной группе молодежи, как студенчество², определяется тем, что, во-первых, в развитом обществе бурно развивающиеся отрасли народного хозяйства, наука и культура обуславливают дальнейшее увеличение численности и качества подготовки специалистов; во-вторых, возрастает социально-экономическая значимость учебно-подготовительных функций студентов; в-третьих, студенчество является важнейшим источником воспроизводства интеллигенции; в-четвертых, той большой ролью, которую играет студенчество в общественно-политической жизни нашей страны.

Студенческая молодежь объективно выступает носителем инновационной функции общественного развития, но её реализация сдерживается отсутствием эффективной системы интеграции молодежи в социум, что находит отражение, в первую очередь, в отставании системы высшего профессионального образования от предъявляемых требований на рынке труда.

Вхождение высшей школы в систему рыночных отношений создает ситуацию, требующую пересмотра содержания и направленности системы социализации студенчества. Объектом исследования педагогов, социологов и психологов в последние годы становится молодежь, социальное становление которой происходит в регионах и провинции. Россия – полиэтничное государство³, на территории которого веками живут представители разных этнокуль-

² Студент – слово латинского происхождения (studens), что буквально переводится как «усердно работающий», «занимающийся». Студент – учащийся учреждений среднего и высшего профессионального образования: колледжей, техникумов, университетов, институтов и академий [6].

³ Государство многонациональное (полиэтническое) – государство, на территории которого проживают различные этносы - нации, народности, национальные и этнографические группы [7].

турных групп. Мозаичность российской антропосферы открывает широкие возможности для взаимного сотрудничества и развития народов на принципах толерантного межэтнического взаимодействия. Реальная практика совместной жизни приводит и к проблемным межкультурным контактам.

В настоящее время в мире практически не осталось государств, являющихся моноэтническими по своей сути. Интенсификация межэтнического взаимодействия, взаимопроникновение культур, миграция населения Земли, глобализация и ассимиляция привели к тому, что полиэтничность и мультикультурность стали нормой современного общества.

3. Актуализация вопросов межэтнического взаимодействия для России в последние десятилетия

Российская Федерация является многонациональным государством, поэтому вопросы межэтнического взаимодействия являются значимыми для страны. В «Стратегии государственной национальной политики в Российской Федерации на период до 2025 года» [4] указывается на то, что многообразие национального (этнического) состава и религиозной принадлежности населения России, исторический опыт межкультурного и межрелигиозного взаимодействия, сохранение и развитие традиций проживающих на ее территории народов являются общим достоянием российской нации, служат фактором укрепления российской государственности, определяют состояние и позитивный вектор дальнейшего развития межнациональных отношений в Российской Федерации.

Последние десятилетия стали особыми для жизни народов страны. Одни называли его временем «взбунтовавшейся этничности», другие - «нового национального возрождения». Совершенно очевидно, что становление гражданского общества в российских условиях взаимосвязано с возросшей этничностью. Важнейшие социальные процессы реформирования различных сфер жизни имеют этническую вариативность. Этничность нередко приобретает декларационные, манифестные формы, становится мобилизующим средством в обретении достоинства, а подчас в коллективном стремлении к преимуществам на социально-политической арене и во многом определяет социальное поведение.

Роль этнического фактора также неоднозначна в течение жизни человека. Открывая многообразные аспекты присутствия и проявления феномена «этничности» в прошлом и современности, человек реализует свои вечные потребности в самореализации, самоактуализации, привязанности и уважению себя в группе.

4. Проблемы этнической социализации и баланса между этнической и общегражданской составляющими

Анализ научной литературы по изучению социализации и этнокультурной вариативности социализации, различных подходов к их концептуализации, опыта создания интегративных теорий убеждает в том, что работы этого направления охватывают:

- *Изучение процесса социализации, её средств, методов и специфических способов освоения молодёжи культуры своего народа;*
- *Исследование взаимосвязи между воспитанием молодёжи и другими аспектами жизнедеятельности общества. Особое внимание уделяется социальным институтам, определяющим цели и средства воспитания и контролирующим его результаты.*

Это означает, что проблема этнической социализации ставится и решается как проблема социализации молодёжи преимущественно в условиях традиционных этнических культур. Дальнейшее развитие исследования проблемы этнической социализации требует методологической парадигмы, соответствующей потребностям современной теории и практики взаимодействия человека с обществом и культурой. Изучение этнокультурных особенностей социализации эффективно лишь на стыке различных научных дисциплин, на основе междисциплинарного подхода.

Несмотря на то, что в последние годы достаточно много внимания уделяется проблемам этнической идентичности и межэтнического взаимодействия, существует предметное поле теоретического и эмпирического исследования социального феномена этнической социализации, вхождения индивида в этнокультурное пространство в условиях современного трансформирующегося общества.

Ведущая роль в укреплении единства мультикультурной страны отводится системе образования. В Федеральном законе РФ «Об образовании в Российской Федерации» [5] говорится о том, что одним из основных принципов государственной политики и правового регулирования отношений в сфере образования является защита и развитие этнокультурных особенностей и традиций народов Российской Федерации в условиях многонационального государства.

Вместе с тем сохраняются факторы, оказывающие негативное влияние на развитие национальных, межэтнических отношений (размывание традиционных нравственных ценностей, распространённость негативных стереотипов в отношении некоторых народов, дискриминация по этническому признаку и другие).

Причина подобного, на наш взгляд, заключается в деформации процесса социализации личности, когда в условиях полиэтничной мультикультурной Российской Федерации подрастающему поколению не удастся достичь баланса между этнической и общегражданской составляющими, что приводит к возникновению противоречия между необходимостью познания культур разных этносов для построения эффективного диалога с ними и признанием русской культуры основной и консолидирующей, в которую должны вливаться остальные культуры страны.

5. Значение различных видов культурно-досуговой деятельности в воспитании молодежи

Развитие личности – это многоэтапный процесс включения человека в социум и культуру посредством оптимизации социально-культурной среды, сти-

мулирования различных видов культурно-досуговой деятельности, способствующих более продуктивной инкультурации⁴ и социализации личности. Однако в реальности педагогические ресурсы досуговой деятельности и образовательных учреждений не интегрированы в рамках единой системы, компоненты которой дополняли бы друг друга.

С одной стороны, досуговые институты не всегда востребуют личностный потенциал образовательных учреждений. С другой – не в полной мере в рамках образовательных систем используются возможности культуры в стимулировании процесса саморазвития личности. Если на организационном уровне причина подобной ситуации очевидна, то методологически данная проблема обусловлена трактовкой культуры, образования и досуга как функционально самодостаточных систем со специфическими ценностями, целями и технологиями. Такая позиция обрекает на изначальное, концептуальное противопоставление как соответствующих институтов, так и доминирующих видов деятельности, и прежде всего разрыв процессов потребления культурных ценностей и их созидания, инкультурации и самореализации.

Социокультурные изменения в современном трансформирующемся российском обществе определили особенности этнической социализации в современных условиях, исходным принципом которой становится не культурный национализм, а принцип диалога культур, мультикультурализма. Этническая социализация в современном обществе выполняет поистине глобальную мировоззренческую миссию – формирование множественной и многоуровневой идентичности личности, способствующей конструктивному функционированию этничности в жизни индивида и общества: позитивной этнической идентичности и толерантного этнического взаимодействия. Новое понимание сущностного наполнения этнической социализации актуализирует концептуальную разработку феномена этнической социализации в современных условиях.

6. Этничность как информационный фильтр. Единство образования и культуры

Для каждого из членов одной общности этничность, опосредуя институциональные нормы, выступает регулятором социального поведения. Любой человек, обремененный многочисленными статусами, одновременно выполняет целый набор социальных ролей, входит во множество слабо связанных между собой групп, причем каждая роль и каждая группа предъявляют к нему собственные требования, которые зачастую не согласуются, а напротив, противоречат друг другу. Этничность же регулирует межличностное и межгрупповое общение на основе традиций, обычаев, общепризнанных устойчивых ценностей.

Формируя единую символическую среду, этничность выступает в качестве своеобразного информационного фильтра. В современном обществе человек оказывается невольно втянут в постоянный и хаотический поток разнообразной

⁴ Инкультурация — включение в конкретную национальную культуру. [1]

и нередко внутренне противоречивой информации. Этничность в известном смысле не только упорядочивает и систематизирует ее, но и фильтрует с точки зрения общепринятых культурных ценностей и идеалов.

Таким образом, актуальность обращения к интеграционной модели оптимизации культурно-образовательной среды определяется:

а) *острыми проблемами функционирования образовательных и культурно-досуговых институтов, которые можно минимизировать за счет объединения и конвертирования соответствующих институциональных ресурсов;*

б) *логикой развития педагогического знания, утверждающего креативно-образовательный потенциал культурно-досуговой деятельности, ее значительные социализирующие и самореализационные возможности.*

Стратегическим условием корректировки образовательных моделей является единство и взаимодополняемость образования и культуры, что определяет трактовку культурной деятельности как важнейшего условия развития личности и совершенствования образовательного процесса, а образования как формы трансляции культуры и реализации ее креативного потенциала, как социокультурной системы, обеспечивающей культурную преемственность и развитие человеческой индивидуальности, как способ подготовки человека к успешному существованию в социуме и культуре [3].

7. Заключение

Таким образом, подводя итог, можно сказать, что

В переломные этапы развития общества наблюдается процесс отчуждения человека от других людей, от самого себя, от общества и природы. Результатом этого является маргинализация и девиация. Эффективная регуляция общества может быть основана на традициях и обычаях, что играет значительную роль при преодолении маргинализации и девиации.

Социальный опыт в современном обществе выполняет роль исторической трансляции культурных, этнических, нравственных ценностей. В социальном опыте аккумулируются подлинные достижения человечества и передаются от поколения к поколению в процессе социализации индивидов.

Ведущую роль в этом могут занять культурно-досуговые и образовательные учреждения, осуществляя социальную трансляцию культуры и реализацию ее креативного потенциала.

Расширение социокультурного контекста, в котором протекают образовательные и воспитательные процессы, должно обеспечить выход индивида за рамки семьи и образовательного учреждения, его социальную мобильность и успешную социальную интеграцию, целостное развитие личности путем включения человека в различные виды деятельности: познавательную, ценностно-ориентационную, коммуникативную, преобразовательно-творческую.

Принцип оптимизации культурно-образовательного процесса как один из важных факторов социализации личности должен основываться на этнокультурной традиции.

Литература

1. Бим-Бад Б.М. Педагогический энциклопедический словарь. — М., 2002. С. 106
2. Большой юридический словарь/ А.Я. Сухарев, В.Е.Крутских, А.Я. Сухарева — М.: Инфра-М. — 2003
3. Запесоцкий А.С. Молодежь в современном мире: проблемы социальной интеграции и индивидуализации. СПб., Изд-во СПбГУП, 1996.-310 с.
4. «Стратегия государственной национальной политики в Российской Федерации на период до 2025 года» (утверждена Указом Президента Российской Федерации от 19 декабря 2012 г. N 1666).
5. Федеральный закон «Об образовании в Российской Федерации» (№ 273-ФЗ от 29 декабря 2012 года с изменениями 2018 года)
6. <https://moeobrazovanie.ru/student.html>
7. <http://politike.ru/termin/gosudarstvo-mnogonacionalnoe.html>

Утверждение мысли

Н.А. Коробко

«Гармония — закон бытия любой целостности. Она включает в себя дисгармонию и диссимметрию, как моменты своей динамики, развития»

А.И. Субетто

«Человек меланхоличен, несчастлив, ибо душу его обременяет и переполняет клубок психологических конфликтов. Искусство — технология их разрешения. Конфликты вытесняются в зону подсознания и у людей художественных обращаются в живопись и музыку, в стихи и прозу»

С.П. Позднева

1. Утверждение мысли в труде живописца

Проникновение в тайну рождения художественного образа как утонченного продукта творчества, как коммуникативного проявления многочисленных факторов сознательного (осмысленного), подсознательного, бессознательного и других составных частей специфики феномена. Прежде чем проводить исследование, обратим внимание на достаточный опыт художника в реализации идеи, необходимых знаний основ живописи, законов и принципов формирования, абсолютное знание материалов и техник, использование пространства и законов оптики в построении форм и цветовых задач, эстетических, философских и этических начал в живописной симфонии.

Как появляется всплеск рождения образа, где та мощная волна в мозге, что порождает инновационное видение художественной формы и нового содержания? Или это волна подспудно хранится в глубинах подсознания, в волновом тумане бессознательного, в аморфных видениях ночи?

Разобраться в пороговом подходе к открытию важно уже потому, что он существует и он насыщен предчувствием ожидания чего-то необычного, неожиданного, объективно уже существующего: еще один шаг и... Подготовка к глубинному пониманию может длиться годами, десятилетиями или мгновенно приходит осмысление, как «ворона» на снегу, в картине В.И. Сурикова «Боярыня Морозова». И что это — качественный скачок или количественное изменение суммы технологий, масса (отработанного материала уже малозначимого в новой системе координат)?

Бытует мнение: «Новое — хорошо забытое старое» и это в принципе неверно, ибо инновационная идея напрочь отрезает существующие до сих пор формы (Джотто, Мозаччо, Микельанджело и др.), системы взглядов, фундамен-

тальные, некогда незыблемые основы угасающих идей. Как очищающий ураган открывающихся новых возможностей сметает отжившие системы видения мира и открывает двери освежающим потокам новизны. Джотто и Мазаччо открыли новизну художественного мировоззрения и абсолютную систему новых художественных ценностей и приемов радикально переработанных в другую эпоху, эпоху Высокого Возрождения Микельанджело, Рафаэлем, Леонардо да Винчи.

Прорыв инновационных идей в систему новых принципов видения мира и утверждение новой парадигмы мышления позволило открыть новые горизонты развития в художественном творчестве, новое миропонимание. Таков прорыв в ноосферном представлении об основах нового мировоззрения в креативной массе художественной интеллигенции, где «творчество — это сконцентрированное бессмертие в конечной жизни отдельного человека, через него мы чувствуем дыхание вечности бытия» (А.И.Субетто).

Каким образом происходит нарушение устоявшейся системы предыдущих идей как в социуме, так и в художественной жизни. Проследим этапы, предваряющие изменение системы:

1. Поиск инновационного решения в исканиях новых представлений о целях и задачах художника;
2. Ограниченность развиваться в прежних формах и содержания;
3. Отвержение завуалированности и условностей в старой системе понимания роли искусства в социуме;
4. Неспособность рационально использовать инновационный ресурс;
5. Система сдерживания новаций не достаточна и архаична, неповоротлива, не способна остановить волны нового явления;
6. Критическая масса отживающей системы не способна справиться с мощью новизны новой критической массы;
7. Пассионарность отживающих форм на нуле и растрачиваемый ресурс на сохранение предыдущих систем миропонимания недостаточен для остановки надвигающейся новой системы отношений.

И все эти вводные наиболее глубоко проявляются в борьбе течений в искусстве, где информационное поле наиболее открыто для борьбы с отжившими системами взглядов и представлений.

Есть смысл остановиться на острых проблемах искусствознания в мире осознанном и в мире бессознательном. Каким-то образом, между сознательным и бессознательным лежит ассоциативная связь минувшего и настоящего, вычленяя достаточно углубленное, пересмотренное, инновационно вычлененное состояние образа действия. Как утверждает академик Н.В. Петров все системы мышления зависят от информационного поля Земли, вносящего определяющие коррективы в систему взглядов на мир. Каким образом бессознательное способно формировать художественный образ, как глубина осмысления видений ночи проявляет себя в принятии решения создать симфонию цвета, пятна, линии?

Утверждение появившейся мысли требует закрепления совокупности всех элементов материализованной сущности в новую событийность на холсте. От проникновения в тайну видения, а в последствии, реализации идеи, лежит через аналитические каналы левосторонней части головного мозга.¹

1 Позднева С.П., Маслов Р.В. Человеческий мозг и творчество. СПб., 2016. т.6. 500 с.

Проявление образа бессознательного в произведениях английского художника Иоганна Фюсели (1741-1825) в цикле «Кошмары», «Ночной кошмар», где автор видения ночи трансформирует в живописные полотна «Безмолвие», «Титания обнимает Основу с головой осла», «Ночной кошмар» и др.

Произведения И.Фюсели предвосхитили не только романтизм, но и сюрреализм. Его близкий подвижник, англичанин Уильям Блейк, романтик и мистик, фантаст — утверждал, что сюжеты для гравюр и акварелей он черпал, как и И.Фюсли из сновидений. Образы этих художников, близкие по технике классическому искусству в сюжетной линии настолько индивидуальны и необычны, что стоят в одном ряду с великим испанцем Франсиско Гойя в цикле картин «Дом глухого», «Диспоратес», в которых проявляются образы, вырванные из сновидений и болезненных видений в последние годы жизни художника. Особое место в разработке бессознательного в образах сюрреалиста Сальвадора Дали занимает необычность подачи идеи в «параноидальном критическом методе», который сам Дали определяет как спонтанный метод иррационального познания, основанный на критической и систематической объективации бредовых ассоциаций и интерпретаций. По его мнению, расстроенная психика рождает необыкновенные сны и фантазии, которые воплощаются на полотне с такой достоверностью, что у зрителя создается ощущение их реального существования. Что это — отвержение старых, изжитых методов художественного отражения или просто бред больного мозга, где образ играет роль теннисного мяча в руках, завязанных за спиной? В работе 1935-1936 гг. «Мягкая конструкция с вареными бобами: предчувствие гражданской войны», «Осенний каннибализм» и в других произведениях Дали мотивы беспощадной агрессии, сексуальных извращений, органического распада создают мир болезненного страха и эротики, который порой превращается в предчувствие войны и социальных потрясений. Образы создаются в результате переосмысления классических тем сообразно учению З.Фрейда и согласно собственному пониманию художником бессознательного.

2. Поэтапность в «логике» становления художественного образа в голове творца

Посмотрим со стороны, какими факторами и положениями руководствуется художник в принятии решения начать творческую обработку составных частей будущего произведения:

1. Начало. Точка отсчета, вектор задачи, отбор материала.
2. Бессознательное как прорыв в неведомое.
3. Мысль на уровне аналитики, вход в подсознание.
4. Основные составные элементы техники воплощения — цвет, пятно, линия, линейная и воздушная перспектива.
5. Синтез принципов, нарушение системы.
6. Утверждение мысли и закрепление совокупности всех составных элементов будущего произведения: бессознательное, надсознательное, подсознательное, философия, этика, эстетика, свобода (раскрепощение) в принятии решения, отвержение устоявшихся форм и содержания.

7. Как результат: яркость, доступность, необычность, свет, доброта, красота, чистота, истина.

Следует отметить, что общекультурное воспитание традиции и персональное обучение значимы для развития как дарования творца, так и остроты восприятия у ценителя прекрасного. Генетически запрограммированная структурно-функциональная асимметрия разума остается значительной детерминантой творчества художника.

Без относительного понимания мотивационных начал цели, художнику трудно представить путь, который он выбрал и насколько он тернист и труден.

Понимание художественной грамоты, законов композиции, законов перспективы, линейной и воздушной, тона, цвета, света и многого другого, и, как объединяющий фактор, наличие развитого образного мышления, наиболее сложного философского явления в творчестве художника, в его эстетическом и этическом идеалах. И там, где этот идеал обретает свои осязаемые контуры, и где он «реализуется и застывает на века, воплотившись в нечто конкретное, в образную ткань художественного произведения, в отношении не только духовные, но и духовно — материальные».²

Известный Российский художник П.Чистяков высоко ценил значение философской культуры и интеллектуального фактора в творческом процессе, одновременно утверждая, что надо научиться по-детски наивно глядеть на натуру и передавать все, как видишь, до мелочей. Это представление о живописи, как об искусстве, выразительная сила которого вырастает из изобразительной природы пластического образа. Непосредственность, в данном случае, означает умение точно, без предвзятости, изображать мир во всей его чувственной достоверности. Изобразительная природа живописного образа игнорируется теоретиками и практиками западного и отечественного модернизма. Еще в конце XIX века ими был выдвинут тезис: «художник должен изображать мир так, как он его мыслит». Поэтому, в своем обывательском толковании, это означало утверждение абсолютного произвола художественной фантазии (С.Дали, Кирико, Линке, Малевич, Кандинский и др.). Модернисты утверждают, что «новое искусство» призвано передать чистую сущность мира, которой она является «художникам».

Наше представление об обобщениях в изобразительном искусстве на принципиальном сходстве образа, явление — необходимым условием, достижением которого является умение точно передать сущность, глубину натурального образа, но эта точность не исчерпывает мастерства художника, что это лишь первая половина профессионального обучения будущего живописца — философа — мыслителя — психолога; вторая половина состоит в умении проникнуть в суть вещей окружающего мира, в приобретении опосредованных знаний, особенно в пограничных областях наук.

Как нам представляется, во имя правды жизни художник может и должен поступаться некоторой точностью деталей, отходить от принципа адекватного изображения предмета, но надо знать, во имя чего «отходить», для этого необходимо овладеть объективными законами живописного изо-

2 Ястребова Н.А. Формирование эстетического идеала и искусства. «Наука». - М., 1976, с.21

бражения действительности, с тем, чтобы выразительное начало художественного образа не противоречило изображенному, а соответствовало ему в своих основных тенденциях.

Поиск максимальной выразительности — это, в сущности, поиск максимальной достоверной и эстетически впечатляющей изобразительности на бумаге, холсте, скульптуре.

3. Мастерство и Творчество в поисках правды искусства

Мастерство и Творчество в поисках правды изображаемого эстетического и этического идеалов, позволяет видеть, воспринимать действительность в соответствии с требованиями, исходящими от условий понимания изображаемого и в конечном итоге изображенного. С этим невозможно спорить. По поводу изучения природы и реализация образа через «забвение» А.И.Куинджи говорил: «Изучайте так глубоко природу, чтобы забыть о ней». Забвение на завершающих фазах творческого процесса эстетического опыта искусства и общечеловеческой культуры в целом означает только то, что все эти знания стали вторым «Я» художника — творца. Именно в этом выражается подлинный профессионализм, зрелость и значимость мастера.

Зрелый мастер, выработавший свою собственную методiku, свой почерк, приобретает уверенность в своих силах, ощущение высшей свободы, граничащей с дерзостью, без которой нельзя создать что-то значимое в искусстве. В творческом поиске чередуются и проникают друг в друга критически — рациональное осмысление своей работы и ее самопроверка с беззаветной отдачей себя пришедшему вдохновению, свободно следовать ему также необходимо, как и умение анализировать свою работу.

Миллиарды нейронных связей нашего мозга с окружающим миром позволяют адекватно существовать в безмерном информационном поле и адекватно отвечать на вызовы окружающей среды, на ту или иную интерпретацию событий и явлений. У художника все эти элементы отражения преломляются в поэзии и лиризме образов, мириадами теснящихся в надсознании, подсознании, бессознательном т.е., в передней части головного мозга, отвечающих за основной смысл человеческого существования.

Творчество не только в искусстве, но и в творчестве жизни. Как отмечал академик А.И.Субетто: «Жизнь — непрерывное творчество, покоящееся на законах ритма».³ Следует добавить — на законах гармонии, поэтического лиризма, красоты, добра любви и света.

4. Поэтическое как один из видов эстетического отношения к действительности

Поэзия в искусстве как носитель прекрасного и возвышенного в различные эпохи трактовалась как нравственно-эмоциональное переживание человеком вол-

3 Субетто А.И. Ноосферное смысловедение. с.26.- Кострома. 2012.

нующих его явлений. Это переживание освещено эстетическим идеалом, а поэтическое — один из видов эстетического отношения человека к действительности, его эмоционально-образное познание окружающего мира. Поэтическое в живописи, как творческое отношение к предмету своего «красочного» исследования, раскрывается как самовыражение личности, как проявление исключительно её внутренней сущности. В основе поэтического лежит скрытый диссонанс двух противоречивых эмоциональных начал: грусти и светлой надежды, мыслей и чувств как колорита прекрасной мечты, как высшей духовной и художественной ценности.

Содержание поэтического беспредельно и многогранно, это богатейший мир эмоциональных переживаний, приносящих в художественное произведение особое трепетное чувство внутренней гармонии, света, добра, любви.

Поэтическое предполагает духовно богатую организацию внутреннего мира художника, «где поэзия «внутренней жизни» служителя искусства — это упоение любви, счастья, дружбы, жажда волнений, страданий, чувства наслаждения, сочувствие чужому горю, симпатия к светлым явлениям жизни, тоска, грусть, вечные поиски, раздумья и надежды со всеми оттенками этих чувств»⁴.

Поэтическое — эмоциональный воздух самой эпохи, где субъективный колорит чувств — совокупность многообразия подходов к натуре и, в последствии, к композиции и гармонии произведения.

Литература

1. Теория отражения и обществознания.— София: «Наука и искусство». 1973.
2. Лифшиц. Искусство и современный мир. — М.: «Изобразительное искусство». 1978.
3. Лиманцева С.Н. Поэтическое в искусстве. — М.: «Искусство». 1966.
4. Толстых В.И. Искусство и мораль. — М.: ИПЛ.1973.
5. Громов Е.С. Мироззрение, мастерство, поиск в творчестве художника.— М.: «Советский художник». 1965.
6. Тэнасе А. Культура и религия. — М.: ИПЛ. 1977.
7. Субетто А.И. Ноосферное смысловедение. — СПб., Кострома: «Астерион». 2012.
8. Павлов Тодор. Теория отражения. — М.: ИПЛ. 1949.
9. Ефремов И. Лезвие бритвы. ИР. — Орджоникидзе, 1986.
10. Позднева С.П., Маслов Р.В. Человеческий мозг и творчество Т.6. — СПб., 2016.
11. Петров Н.В. Жизнь — вечный движитель Вселенной. — СПб., 2016.
12. Мещеряков Б.Г., Зинченко В.П. Большой психологический словарь. — М., 2002.
13. Фрейд З. Малое собрание сочинений. — СПб.: «Азбука». 2014.
14. Коробко Н.А. Материалы международной научной конференции. «Иллюстрирование философских и этических учений современности». Т.6. — СПб., 2016.

4 Лиманцева С.Н. Поэтическое в искусстве. с.65.- М. «Искусство». 1966.

Нравственно-духовное развитие и воспитание: психолого-педагогический, религиозно- психологический и ноосферологический аспекты

Т.А. Молодиченко

1. Нравственно-духовное воспитание и развитие

Нравственное и духовное образование, т.е. обучение и самообучение, воспитание и самовоспитание, развитие и саморазвитие, просвещение и самопросвещение являются в настоящее время особенно актуальными.

Нравственность (душевность человека – милосердие, любовь к людям, взаимопомощь и т.д.) и духовность (его идейность, целеустремленность, творческий, вера) – центральные качества акме-личностей, одним из типов которых является ноосферно-центрированная (ноосферная) личность. Нравственность и духовность тесно взаимосвязаны, поэтому речь может идти о нравственно-духовном развитии и воспитании, что выделено нами как центральная идея статьи, поскольку эмпирическое пилотажное исследование проведено на религиозных семьях.

О духовно-нравственном развитии и воспитании мы будем говорить в случае, если проводимое нравственное воспитание имеет высокие концептуальные и методические духовные основы, а о нравственно-духовном, когда духовное воспитание нравственно. В обоих случаях нравственность (душевность) и духовность неразрывно связаны (и методологически, и методически).

О духовности написано множество научных работ специалистами из разных сфер деятельности (есть они и у автора этой статьи) (1, 2, 3, 4, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 14). Еще больше публикаций о нравственности во всех научных направлениях (этике, социологии, педагогике, психологии, культурологии, акмеологии, ноосферологии и др.) (1, 2, 5, 7, 8, 9, 10, 11, 13).

Как связаны феномены духовности и нравственности, так находятся в постоянном взаимодействии понятия и феномены «развитие» и «воспитание». Так же, как духовность и нравственность [3], они имеют и специфические особенности.

Развитие – это появление различных черт, качеств под воздействием разных объективных, субъективно-объективных и субъективных факторов, эффективнейшими из которых являются те, в которых наиболее обострены противоречия. Развитие зависит и от наследственности, и от окружения, воспитания и, в целом, от образования, и от условий жизни, но решающим фактором развития является самостоятельная активность человека (в частности ребенка). Великие российские ученые (например, Лев Семенович Выготский) отмечал, что наиболее эффективно на развитие влияют те факторы, с которыми личность активно взаимодействует. Как известно из педагогики и психологии, в развитии имеет место также спонтанность.

Воспитание – это система процессов, феноменов, которые обязательно организует педагог(и). Среди факторов воспитания и те, которые обеспечивают развитие. Воспитание активизирует самовоспитание личности. Самовоспитание является высшей формой развития личности, в задачи которого входят: а) формирование позитивных качеств и характеристик; б) избавление себя от недостатков; в) реструктурирование личности с целью достижения лучшей гармонии; г) формирование толерантности, т.е. устойчивости личности к неблагоприятным воздействиям, приносящим воспитанию личности зло.

Подчеркнем также, что и развитие, и воспитание проявляются в процессах: изменения (это переход от одного состояния в другое, более совершенное); созидания (обозначает движение личности вперед; оно противоположно распаду, регрессу, т.е. созидание – это прогресс); появления новых личностных качеств и характеристик; а также в процессах интеграции (это объединение и структурирование, ранжирование личностью в процессах самоактуализации, самоакмеологизации, самоноосферизации уже сформировавшихся личностных качеств и появление более сложных качеств).

2. Образование акме-типа и ноосферное образование. Три направления (аспекта) развития и воспитания

В русле новых образовательных парадигм (акмеологической и ноосферной, в первую очередь) мы рассматриваем образование как систему и как совокупность процессов (обучения, воспитания, развития и просвещения), основная цель которого – стимулирование и мотивирование субъектов образования к непрерывному самообразованию (самообучению, самовоспитанию, саморазвитию и самопросвещению) [7, 9]. В содержании образования акме-типа и ноосферного образования проявляются активно феномены акмеологизации и ноосферизации, о чем нами опубликовано более 180 статей, пособий, монографий (среди них и работы из списка к данной статье).

Нравственно-духовное развитие и воспитание имеет много направлений. Рассмотрим три из них: психолого-педагогическое, религиозно-психологическое и ноосферологическое.

Для конкретного примера используем результаты нашего пилотажного исследования 5 пар родителей из мусульманских семей, приверженных исламу и ведущих соответствующий заповедям Корана образ жизни, и 5 пар родителей из христианских семей. Возраст участвующих в опросах от 35 до 42 лет, т.е. возраст средней зрелости.¹ Методами исследования были: наблюдение, анкетирование и рейтинг.

Представим краткий анализ полученных результатов в разрезе названных выше направлений (аспектов).

¹ Классификация зрелости (по И.В. Бестужеву-Ладе): 25-35 лет – ранняя зрелость (молодость); 35-45 лет – средняя зрелость (расцвет); 45-60 лет – поздняя зрелость (Бестужев-Лада В.А. Молодость и зрелость. М., 1984. 207 с.).

Среди характеристик психолого-педагогического аспекта нравственно-духовного развития и воспитания: методы формирования нравственно-духовных качеств у детей, особенности оценивания родителями (мамами и папами) этих качеств, климат отношений в семьях.

Было выявлено, что в исламских семьях основными методами нравственно-духовного воспитания являются: беседа, личный положительный пример, участие детей в домашнем труде, а редко – внушение, духовное наказание, убеждение, семейный совет; очень редко – телесное наказание (шлепок, пощечина).

В христианских семьях, в соответствии с ответами родителей, ими применяются: беседа, личный положительный пример, моральное наказание, внушение, убеждение, включение детей в деятельность (в том числе трудовую); редко – телесное наказание (шлепок, пощечина).

Во всех обследованных религиозных семьях (и исламских, и христианских) отмечен в целом доброжелательный нравственно-психологический климат и, как отмечено выше, в целом одинаковые методы воспитательных воздействий.

Интересно также, что оценивание сформированных у детей нравственно-духовных качеств гендерно не различается. Различия отмечены только по качествам: «щедрость» (на 1,1 б. оценена выше у детей отцами), «благодарность», а также «уважение к старшим и младшим» (выше оценили матери).

Среди оцениваемых характеристик религиозно-психологического аспекта в исследовании представлены: выделение нравственных, духовных, а также «религиозных» и «нерелигиозных» качеств опрошенными родителями; значимости для религиозности определенных качеств; оценивание нравственно-духовного статуса религиозных и нерелигиозных личностей; дифференциация оценивания развития у себя и детей нравственно-духовных качеств.

Опрошенные родители из исламских и христианских религиозных семей считают, что религиозные личности имеют более развитые нравственные и духовные качества, чем нерелигиозные. Они также считают, что «вера» и «религиозность» не всегда совпадают, и поэтому верующие, но не религиозные личности (не соблюдающие или не всегда соблюдающие религиозный образ жизни, традиции, обычаи, праздники) имеют, по их мнению, более низкий уровень нравственно-духовного развития.

Вместе с тем в опросе было выявлено, что у религиозных родителей из семей, живущих в соответствии с исламом, недостаточно развиты: «любовь к Красоте», «идейность», «умение ладить с людьми», «творческий». Причем «идейность», «творческий» и «любовь к Красоте» относятся к феномену духовности, а «вера в себя, в свои силы», «умение ладить с людьми» – к феномену нравственности.

Высоко развитыми качествами религиозных личностей в исламе опрошенные считают: «Любовь к Богу», «поиск Истины», «Веру в Бога», а у верующих, но не религиозных – «творческий» и «целеустремленность».

В опрошенных христианских семьях родители и дети также считают, что религиозные люди более нравственно-духовные, чем нерелигиозные.

Интересно, что с родителями из исламских семей многие ответы совпадают, но в христианских семьях качества «творческий», «идейный», «любовь к Красоте» и «умение ладить с людьми» оценены более высоко и не отнесены к недостаточно развитым нравственно-духовным качествам; их оценочный статус – от среднего к высокому.

В оценках своих детей родителями из христианских семей отмечено, что у них недостаточно высоко сформированы: «умение ладить с людьми», «щедрость» (материальная), «умение держать данное слово».

Ноосферологический аспект в русле нашего исследования был представлен следующими характеристиками: милосердие, правдивость, совесть, поиск истины, любовь ко всему живому, целеустремленность, щедрость (душевно-духовная), щедрость (материальная) и др., т.е. и нравственные, и духовные качества относятся к ноосферным; выявлены некоторые особенности развития ноосферных качеств в обследованных исламских и христианских семьях.

Так, высокая значимость отмечена родителями, приверженными исламу, следующим ноосферным (и одновременно религиозно-психологическим) качествам: «поиск Истины» (100 %), средний ранг значимости у качеств: «милосердие» (60 %), «правдивость», «совестливость», «доброта», «любовь ко всему живому» (по 50 %), «щедрость (душевно-духовная)» и «щедрость (материальная)» – по 40 %. Низкий ранг в обследованных исламских семьях у качеств: «любовь к Красоте» (30 %), «идейность» (20 %), «творческий» (10 %).

В семьях, приверженных христианству, результаты по значимости ноосферных (и одновременно религиозно-психологических) качеств следующие: высший ранг получили: «поиск Истины», «доброта», «милосердие», «любовь ко всему живому» (100 %); «правдивость» (90 %), «совестливость», «любовь к Красоте», «творческий» (по 80 %), «идейность» (70 %); средний ранг – «щедрость (материальная)», «щедрость (душевно-духовная)» – по 60 %.

Таким образом, в исследовании:

1) *Выявлены сходство, и различия в представлениях и оценках сформированности нравственно-духовных качеств со стороны опрошенных родителей из исламских и христианских семей. И те, и другие выделяют нравственные и духовные качества религиозных и верующих личностей; дифференцированно оценивают степень сформированности нравственно-духовных качеств у себя и своих детей; осознают методы педагогического воздействия на детей и их качественно-количественное соотношение в развитии и воспитании.*

2) *Авторские опросники и рейтинговая методика могут использоваться для исследования психолого-педагогических, религиозно-психологических и ноосферологических проблем нравственно-духовного воспитания и развития.*

По нашему мнению, актуальность, практическая и теоретическая значимость нравственно-духовного и духовно-нравственного воспитания и развития, по мере расширения пространства и углубления проблем ноосферизации, будут возрастать и это требует совершенствования, расширения и углубления соответствующих научных системно-комплексных исследований.

Литература

1. Акмеология / Под ред. А.А. Понукалина. Часть I. Теоретическая акмеология. – Саратов. – 2003. – 260 с.
2. Акмеология / Под ред. А.А. Понукалина. Часть II. Практическая акмеология. – Саратов. – 2003. – 260 с.
3. Бондырева С.К., Колесов Д.В. Духовность (психология, социология, семантика). М. – Воронеж. – 2007. – 144 с.
4. Духовность: теория и практика. – Саратов. – 2002. – 83 с.
5. Колычева З.И. Ноосферная педагогика как новая образовательная парадигма. – СПб., 2004.
6. Куракина Л.М. Социализация и духовность: к проблеме взаимосвязи // Социально-гуманитарные знания. – 2007. – № 3. – С. 229-241.
7. Молодиченко Т.А. Качество подготовки выпускников вузов: социально-философский и ноосферно-педагогический аспекты // Ноосферное образование в евразийском пространстве/ Под науч. ред. засл. деятеля науки Российской Федерации А.И. Субетто. – СПб., 2009. – С. 411-426.
8. Молодиченко Т.А. Совесть как социально-психологический феномен // Мастерство и творчество субъектов образования: теория и практика. Сб. науч. тр./ Под ред. Т.А. Молодиченко. – Саратов: Изд-во «И.П. Баженов», 2010. – С. 29-35.
9. Молодиченко Т.А. Социоакмеологическое конструирование развития высшего педагогического образования. – Саратов: Изд-во Саратов. гос. ун-та, 2012. – 164 с.
10. Молодиченко Т.А. Нравственно-духовный модус здорового образа жизни // Духовно-нравственный модус науки и искусства как факторов становление субъектов образования. Сб. науч. трудов/ Под науч. ред. Т.А. Молодиченко. – Саратов, 2014. – С. 10-14.
11. Субетто А.И. Доктрина духовно-нравственной системы ноосферного человека и ноосферного образования. – СПб. – Кострома, 2008.
12. Субетто А.И. Теория фундаментализации образования и универсальные компетенции (ноосферная парадигма универсализма): научная монографическая трилогия. – СПб.: Астерион, 2010. – 556 с.
13. Субетто А.И. Учительство XXI века: ноосферная миссия / Под ред. Н.П. Фетискина. – СПб.: Астерион, 2016. – 32 с.
14. Шадриков В.Д. Духовные способности. – М., 1996.

*«Биосфера XX столетия превращается в ноосферу, создаваемую, прежде всего, ростом науки, научного понимания и основанного на ней социального труда человечества. ...Сейчас... необходимо подчеркнуть неразрывную связь её создания с ростом научной мысли, являющейся первой необходимой предпосылкой этого создания. Ноосфера может сознаваться только при этом условии... Научно **понять** – значит установить явление в рамках научной реальности – космоса»¹*

В.И.Вернадский

Часть III

Основы становления ноосферного разума в России и в мире

¹ Вернадский В.И. Философские мысли натуралиста – М.: Наука, 1988, с. 44

Ноосферный императив синтеза науки и государственной власти как базового условия ноосферного научного управления социоприродной эволюцией

А.И. Субетто, В.В. Крымский

1. Введение

Постановка проблемы синтеза науки и государственной власти, как ноосферного императива XXI века, вытекает из разработанной нами концепции Ноосферизма, как нового пути развития, и императива выживаемости как императива перехода к ноосферно-научному управлению социоприродной эволюцией – единственной модели устойчивого развития и России, и человечества в XXI веке [1 - 4]. Решение этой проблемы – важнейшая часть процесса становления Ноосферной России [18], как императива её выживания в XXI веке.

Вне понимания того, что ноосферный синтез науки и государственной власти – базовое условие управления социоприродной эволюцией, все рассуждения об устойчивом развитии, которые ведутся, если взять за «точку отсчета» Конференцию ООН в Рио-де-Жанейро в июне 1992 года, уже безуспешно четверть века, поскольку процессы первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы по рыночно-капиталистическим причинам развиваются с ускорением, грозя перейти «точку невозврата» в интервале исторического времени между 2025 и 2050 годами, носят тактический и конъюнктурный характер, и де-факто являются своеобразной иллюзией своеобразного рыночно-капиталистического «разума».

Здесь «срабатывает» «мысль-диагноз» Н.А.Бердяева, высказанная им еще в 1918 году: «...в корыстном интересе таится безумие», – за которой, в «мире теней» бытия рыночно-капиталистической экономики – и соответствующей формы антропогенного «давления» на Биосферу – раздается песня Мефистофеля (из оперы Гуно «Фауст») «Сатана там правит бал, люди гибнут за металл». Эта «песня» сопровождается «хохотом» Капитала-Фетиша или «Капитала-Сатаны», потому что в мире господства капиталократии, за которым скрывается господство Капитала-Фетиша и рыночных механизмов развития, экологическая гибель человечества на Земле неизбежна. И Экологический Приговор рыночно-капиталистической системе Природой, т.е. Биосферой и планетой Земля, как суперорганизмами, имеющими собственные гомеостатические механизмы, уже подписан, и процессы первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы – это «язык», на котором Природа пытается ещё донести до тех «остатков» человеческого Разума, которые еще продолжают исповедовать Истину и Правду, а не Пользу, Выгоду и свой Интерес, содержание этого Приговора.

Нужно осознать, что наступила Эпоха Великого Эволюционного Перелома. Её сущность состоит в смене парадигм (и соответственно – качеств) самой Истории, т.е. состоит в переходе от Стихийной Истории, на рыночно-капиталистических основаниях, с доминированием Закона Конкуренции и механизма отбора, – к Управляемой (по К.Марксу – «подлинной») Истории, но уже выходящей за пределы оснований Внутренней Логике Социального Развития, т.е. теряющей свою социальную, отделенную от Природы, автономность, и становящейся по сути – управляемой социоприродной эволюцией на базе общественного интеллекта, научно-образовательного общества и социальной организации жизни на Земле, которую автор назвал Ноосферным Экологическим Духовным Социализмом [3].

Главный тезис, выдвигаемый в настоящей работе – устойчивое развитие возможно только как ноосферное устойчивое развитие, что, в свою очередь, означает ноосферно-научное управление стратегией социоприродной эволюции (её можно условно назвать стратегией устойчивого социо-эколого-экономического развития на базе Ноосферизма).

За ноосферной парадигмой устойчивого развития как формой реализации выхода человечества из Экологического Тупика Истории в виде первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы скрывается *Императив Синтеза Науки, Образования и Власти, в том числе государственной власти, с тем, поскольку управление социоприродной эволюцией, а значит – выход на устойчивое развитие, может быть только ноосферно-научным* (т.е. на базе ноосферно-ориентированного синтеза наук), *чтобы обеспечить реализацию ноосферно-научного, в том числе через государственную политику, управления устойчивым развитием.* И других альтернатив данной ноосферной парадигме устойчивого развития нет, они все иллюзорны.

Ниже излагаются восемь теорем-положений [4], с помощью которых осуществляется структуризация предлагаемой концепции. При этом, понятие «теорема» используется в том научно-метафорическом понимании, которое было представлено Р.И. и Б.И.Нигматулиными в работе «Исходные теоремы модернизации России» [9].

2. Первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы – отражение конфликта между Большой Логикой Социоприродной Эволюции (БЛСЭ) и Внутренней Логикой Социального Развития (ВЛСР) (Теорема 1).

Первая выдвигаемая теорема (или положение) формулируется так:

Первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы обозначила собой выход на «арену» Истории человечества Большой Логикой Социоприродной Эволюции (БЛСЭ), вошедшей в конфликт с Внутренней Логикой Социального Развития (ВЛСР), проявлением которой и стала первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы.

Доказательству этого «Положения-теоремы 1» посвящена целая серия монографических исследований и обобщений А.И.Субетто.

Первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы уже самым фактом своего проявления в истории хозяйственного взаимодействия человечества с Биосферой Земли «возвестила» о *Конце Стихийной социальной Истории, как истории – и стихийной, и социально-автономной.*

Большая Логика Социоприродной Эволюции (БЛСЭ) выдвинула на передний план другое основание стадиялизации истории – **энергетический базис хозяйственного природопотребления Человечеством как Целым.** По этому основанию История может быть разбита на два, **существенно не равных, «отрезка» или «эпохи» своего развития** [1, 2, 4, 7]:

1) **Первую «эпоху»** – от Неолитической революции и до начала XX века, охватывающую 100 – 120 веков, – которую предложено назвать **Стихийной Малоэнергетической Историей**, поскольку человек в основном использовал мускульную энергию собственного тела, энергию домашних животных, энергию ветра и падающей воды с помощью ветряных и водяных мельниц, и простейшие механические устройства – усилители энергетического воздействия;

2) **Вторую «эпоху»,** охватывающей XX век и может быть начало XXI века (всего 1 век), которую предложено назвать **Стихийной Высокоэнергетической Историей** или **Большим Энергетическим Взрывом в социальной эволюции** (скачок энергетической вооруженности человечества в среднем в ~ 10 в 7 степени на «отрезке» исторического времени, составляющем $1/100 \div 1/120$ от длительности Стихийной Истории, если за начало считать Неолитическую революцию).

Именно сочетание Стихийности («метода проб и ошибок», доминирования закона конкуренции и рынка) и Большой Энергетики хозяйственного воздействия на Природу – и есть главный источник глобального экологического кризиса, который возник уже к середине XX века, переросшего к концу этого века в первую фазу Глобальной Экологической Катастрофы. Большая энергетика миро-хозяйственного воздействия на Природу требует соответствующего уровня прогнозирования возможных негативных экологических последствий и уровня управления социоприродной эволюцией, т.е. требует ноосферной науки и ноосферного образования, а также перехода Разума человека в качество Управляющего Ноосферного Разума.

Таким образом, «Логика» Высокоэнергетической Стихийной Истории предстала как логика ускоряющегося экологического самоуничтожения рыночно-капиталистической системы организации жизни и хозяйства человечества на Земле.

3. Несовместимость большой энергетики хозяйства мир-системы и стихийной логики, на базе рынка, исторического развития человечества (Теорема 2)

Эта «теорема» следует из «положения-теоремы 1».

Её формулировка такова [4]:

Большая энергетика хозяйства мир-системы и значит хозяйственного природопотребления на базе рыночно-капиталистической системы и стихийная логика развития, порождаемая этой системой, – есть, с позиции глобальной экологии, вещи несовместные. Эта их несовместимость и «материализовалась» в первой фазе Глобальной Экологической Катастрофы.

Близкой по смыслу к этой «теореме» А.И.Субетто является аксиома А.П.Федотова, сформулированная им в теоретической системе глобалистики как науки (в его изложении):

«Любая Космическая цивилизация, Земная или внеземная, оставленная на стихийное, неуправляемое развитие, растрчивает свою творческую энергию на бессмысленную борьбу внутри «общества» за планетное господство и материальное богатство, выходит за «антропогенные» пределы своей планеты и погибает на ранней стадии своего развития» [6, с. 23].

Итак, Большой Энергетический Взрыв в социальной эволюции человечества, как своеобразное содержание XX века, требует Скачка в Качестве Управления социоприродной эволюцией, т.е. требует Большого Ноосферного Взрыва в социальной эволюции человечества, что и означает, по автору, переход к Управляемой Истории в виде управляемой социоприродной эволюции, или, что тоже самое, – Роды Действительного Разума и Действительного Человечества [7]. Эти «роды» есть Роды Действительного – Ноосферного – Разума и новой парадигмы самой науки об управлении [8], поскольку речь одновременно идет о преодолении Барьера Сложности, об управлении суперсложными системами, обладающими собственными гомеостатическими механизмами, к которым относится и Биосфера в единстве с Социальным Человечеством (которая находится, если человечество сумеет экологически выжить, в процессе перехода в новое качество – в Ноосферу, в которой коллективный Разум человечества становится воистину разумом Биосферы и планеты Земля, обеспечивая их прогрессивную эволюцию).

Новая парадигма ноосферного управления, или управления социоприродной эволюцией предполагает, как своё базовое предварительное условие, синтез науки, образования и власти на ноосферной основе, на основе Ноосферизма как научно-мировоззренческой системы XXI века [1, 11].

4. Управляемая социоприродная – ноосферная – эволюция на базе общественного интеллекта и научно-образовательного общества – единственная модель устойчивого развития (Теорема 3)

Это «положение-теорема 3» подводит итог, как бы суммируя изложенное выше [4].

Большая Логика Социоприродная Эволюции самим фактом появления первой фазы **Глобальной Экологической Катастрофы** обозначила **Конец Высокоэнергетической Стихийной Истории**, и соответственно всей **Автономной Истории**, и появление императива **выживаемости** как императива перехода к управляемой социоприродной – ноосферной – эволюции (на базе общественного интеллекта и научно-образовательного общества) – единственной модели устойчивого развития, которую так ищут мыслящие люди на Земле последние 30 лет.

Поэтому **Эпоха Великого Эволюционного Перелома** есть **Эпоха Смены парадигм Истории – Переход от Стихийной и Социально-Автономной парадигмы Истории – к Управляемой Истории**, выходящей за свои социальные пределы, т.е. реализующейся как **Управляемая Социоприродная Эволюция** на базе общественного интеллекта и научно-образовательного общества, т.е. реализующейся в качестве **Не-Автономной Истории** в форме нового Целого – **Эволюции Ноосферы**, в которой коллективный Разум начинает управлять социоприродной динамической гармонией.

5. Закон интеллектно-информационно-энергетического баланса (Теорема 4)

«Положение-теорема 4» есть по сути, изложенное, в форме теоремы, авторское **открытие особого закона – закона интеллектно-информационно-энергетического соответствия (баланса, гармонии)** [4]:

Формулировка этой теоремы, сводится к следующему утверждению:

Действует своеобразный Закон интеллектно-информационно-энергетического баланса:

«чем больше со стороны социальной системы воздействие, по своей энергетической мощи, на природу, тем больше требуется лаг упреждения последствий от этого воздействия, и соответственно – тем более долгосрочным должно быть стратегическое управление будущим со стороны этой социальной системы» [8, с. 14], и тем более наукоёмким должны быть такое **управление и олицетворяющая его власть.**

Нарушением этого закона, на фоне **Большого Энергетического Взрыва** в XX веке и сохранения стихийной логики исторического развития (по формуле «Благими намерениями устлана дорога в ад»), стала в XX веке, **интеллектно-информационно-энергетическая асимметрия человеческого Разума (ИИЭАР)** [9], которую, для наглядности, можно описать «метафорой» – «образом динозавра»: «большое туловище динозавра» – эта большая энергетика, которой владеет хозяйствующее на Земле человечество, а «маленькая головка динозавра» – это низкие и качество прогнозирования, и качество управления будущим. Этот образ есть выражение интеллектно-информационно-энергетического дисбаланса. Одной из форм

такого дисбаланса явилась **Глобальная Интеллектуальная Черная Дыра** [3, 7], под которой следует понимать увеличивающееся запаздывание коллективного разума человечества, научного познания в реакции на тот поток негативных экологических последствий, который катастрофически нарастает, что означает, что человек, государственная власть, политические элиты становятся всё более неадекватными тому изменяющемуся миру, в котором они живут и даже пытаются как-то рассуждать о необходимости устойчивого развития.

Вот почему и был поставлен радикально вопрос о «Родах Действительного Разума» [7]. Это новая постановка вообще в философии разума, как она сложилась к настоящему времени.

Речь идет о новом прочтении смысла самой категории «разум». Человеческий разум тогда есть Разум, и в этом состоит его сущность как эволюционного механизма, когда он есть Управляющий Разум, когда он берет на себя Ответственность за Будущее всей Системы Жизни на Земле! *Ноосферный синтез науки, образования и власти (государственного управления) – одно из «измерений» таких «Родов», составляющих содержание переживаемой Эпохи Великого Эволюционного Перелома.*

6. Закон Опережающего Развития качества человека, качества общественного интеллекта и качества образовательных систем в обществе (Теорема 5)

Эта «теорема» является своеобразным итогом его разработок по концепции закона опережающего развития качества человека, качества общественного интеллекта и качества образовательных систем в обществе как закона ноосферной парадигмы устойчивого развития [9]:

Новая, ноосферная, парадигма истории как управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта и научно-образовательного общества может состояться тогда и только тогда, когда удовлетворяются требования Закона Опережающего Развития Качества человека, качества общественного интеллекта и качества образовательных систем в обществе [4, с. 19].

Смысл этого Закона состоит в том, что *адекватность человеческого Разума, общественного интеллекта миру есть всегда опережающая адекватность*, потому что в основе любого управления, и, следовательно, в сущности Разума как Управляющего Разума, лежит *опережающая обратная связь*.

В обосновании этого важного теоретического положения, определяющего сущность механизмов устойчивого развития, лежит разработанная А.И. Субетто **теоретическая система ноосферно-системогенетической парадигмы универсального эволюционизма**, являющейся своеобразным синтезом дарвиновской (Ч.Дарвин; селектогенез), кропоткинской

(П.А.Кропоткин; доминирование закона кооперации, коогенез), берговской (Л.С.Берг; номогенез). В соответствии с этой парадигмой **в любой прогрессивной эволюции («конусе прогрессивной эволюции»)** действуют два **метазакона** (что позволяет назвать выдвигаемую парадигму «ноокосмо-номогенезом»):

1) **Метазакон Сдвига: от доминанты Закона Конкуренции и механизма отбора, как запаздывающей обратной связи, – к доминанте Закона Кооперации и механизма интеллекта, как опережающей обратной связи;**

2) **Метазакон Интеллектуализации или Оразумления прогрессивной эволюции, в соответствии с которым переход глобальной прогрессивной эволюции Биосферы и социальной эволюции человечества к ноосферному этапу есть проявление этого метазакона.**

Применительно к социальной эволюции «калькой» Метазакона Интеллектуализации или Оразумления выступает **всемирно-исторический закон роста идеальной детерминации через общественный интеллект** [1, 9 - 11]. Этот закон сопровождает рост роли кооперации в общественном развитии. Но до начала XXI века он находился в «тени» действия закона конкуренции и «стихийных сил» исторического развития: рынка, войн, борьбы за ресурсы.

Особенность Эпохи Великого Эволюционного Перелома в том и состоит, что наступил Конец Стихийной Истории и происходит смена доминирующих механизмов развития – от механизма закона конкуренции и отбора к механизму закона кооперации и общественного интеллекта.

Роды Действительного Разума – это есть выход из «тени» на «арену» Истории закона роста идеальной детерминации через общественный интеллект, что и означает рост качества управления историческим развитием через общественный интеллект, его функции «управления будущим» – прогнозирование, планирование, программирование, целеполагание и др.

Общественный интеллект – новая общественная категория, которая введена в научный оборот вместе с разработанной теорией общественного интеллекта [12], и выражает собой совокупный интеллект общества, который представляет собой социокультурные формы синтеза общественных сознания и знания, науки, культуры и образования, и который опосредованно раскрывается со стороны общества (как социальной системы) через управление будущим, стратегией развития.

При этом, следует подчеркнуть, что «интеллект», как эволюционный механизм, противостоящий «естественному отбору, есть «управление будущим» или «опережающая адаптация» со стороны системы к эволюции своей надсистемы (т.е. к изменениям среды своего бытия и развития).

Закон опережающего развития качества человека, качества общественного интеллекта и качества образовательных систем, как механизмов восходящего воспроизводства качества человека и качества общественного интеллекта, – есть, таким образом, базисный закон устойчивого развития в виде управляемой социоприродной эволюции, – переход к которой стоит и перед Россией, и перед человечеством, как императив выживаемости.

7. Ноосферная – Великая парадигмальная – революция в начале XXI века как скачок к реализации императива управления социоприродной эволюцией (Теорема 6)

Эта теорема обращена к важнейшим структурным компонентам общественного интеллекта.

Она гласит [4]:

Новая, ноосферная парадигма истории как управляемой социоприродной эволюции, которая должна наступить как результат «Великого Эволюционного Перелома» по основаниям Большой Логике Социоприродной Эволюции, несет в себе императив ноосферной – Великой парадигмальной – революции в начале XXI века, являющейся частью императива выживаемости человечества, выхода из Экологического Тупика истории в форме первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы.

Что утверждает положение-теорема 6? – **Что переход к управляемой социоприродной эволюции как единственной модели устойчивого развития и стратегии выхода из первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы включает в себя и Великую Парадигмальную – ноосферную – революцию в науке, культуре и образовании [13].**

Ю.В.Яковец выделил 4-е «Великих научных революции» в истории научной мысли всего человечества. В начале XXI века, отмечается в [13, с. 8], *«мир стоит перед на порядок более мощной, парадигмальной революцией в науке, культуре и искусстве, которая, в отличие от предыдущих революций подобного рода в прошлом, иницируется не только логикой движения внутренних оснований развития, но и логикой реализации императива выживаемости XXI века...»*. Ноосферный этап социальной эволюции человечества, наступление которого возникает перед человечеством как стратегия его спасения от экологической гибели, одновременно означает собой и смену качества общественного интеллекта, и качества науки, приобретающих «ноосферное измерение».

Поэтому ожидаемый синтез науки и государственной власти, как императив XXI века, есть ноосферный синтез, и его условием, в соответствии с положением-теоремой 6 становится Великая Парадигмальная (Ноосферная) Революция, которая уже разворачивается.

8. Научно-образовательное общество как базис реализации «Ноосферно-Управленческой парадигмы» истории (Теорема 7)

Данное «положение-теорема» утверждает преобразования современного общества в научно-образовательное общество, как одно из «измерений» в содержательном наполнении императива выживаемости.

Её формулировка следующая [4]:

Переход от «Стихийной парадигмы» истории к «Ноосферно-Управленческой парадигме» истории – реализация императива выживаемости человечества – сопровождается (как момент такого «перехода», который одновременно есть переход Биосферы в Ноосферу) становлением научно-образовательного общества.

Научно-образовательное общество – это общество, развитие которого управляется общественным интеллектом; это общество, которое удовлетворяет требованиям Закона Опережающего Развития качества человека, качества общественного интеллекта и качества образовательных систем в обществе.

Теория научно-образовательного общества разрабатывается автором уже почти 30 лет [1–4, 7, 9–12, 14, 16, 18]. Главное в сущности научно-образовательного общества заключается в следующей его базисной характеристике:

научно-образовательное общество – это такое общество, в развитии которого образование является «базисом базиса» духовного и материального воспроизводства, а наука предстает как интеллектуальная производительная сила и сила управления [14].

Материальная база такого общества – наукоемкая, интеллектоёмкая, образованиеёмкая, управляемая, планово-рыночная, ноосферная экономика.

Научно-образовательное общество – антипод либерально-капиталистическому обществу, которому Экологический приговор подписала Природа, и которое базируется на культе невежества в соответствии с принципом либерала-монетариста Ф.А.Хайека: «...основа нашей свободы – невежество» [15, с. 27].

Научно-образовательное общество включает в себя реализацию императива грядущего ноосферного синтеза науки, образования и власти, оно является формой такого синтеза, и, есть одно из важнейших оснований становления Ноосферной России в XXI веке [18].

9. Ноосферный Экологический Духовный Социализм – единственный социально-экономический базис экологического выживания России и человечества на Земле (Теорема 8)

Эта 8-я теорема замыкает излагаемую 8-и-членную систему «положений-теорем» и утверждает:

Альтернатива Стихийной Истории, в последнем столетии на базе доминирования рыночно-капиталистической системы, для всего человечества имеет единственную форму и единственное основание – Ноосферный Экологический Духовный Социализм, и альтернативы ему у человечества в стратегии выживания Земле – нет.

В 2017 году, в ноябре, мы отметили 100-летие Великого Октября, которую следует назвать Великой Русской Социалистической Революцией, а 5 мая 2018 года – 200-летие со дня рождения великого мыслителя челове-

чества, революционера, создателя (вместе с Ф.Энгельсом) учения о научном коммунизме К.Маркса. Маркс, Энгельс, Ленин, Сталин – величайшие исторические фигуры, символизирующие прорыв человечества к социализму, который реально начался именно благодаря Ленину, ленинизму, партии большевиков-коммунистов, в том числе благодаря антикапиталистической природе оснований российской цивилизации, как евразийской, общинной, самой холодной и с самым большим хронотопом («пространством-временем») бытия цивилизации, – из России [16].

Социализм есть социальный строй, в котором впервые в истории человечества обеспечивается научное управление развитием общества на основе закона планомерного развития общества и экономики, и история СССР это подтвердила.

Анри Барбюс в книге «Сталин» подчеркнул ту черту советского социализма, как плановой социально-экономической системы, которая на новом витке истории в начале XXI века, конечно – в новом ноосферном качестве, необходима и России, и человечеству, как условие их устойчивого развития в XXI веке [17, с. 95-97]:

«Гигантская система «планирования», охватывающая своей сетью целые страны и большие периоды, есть порождение советской власти. Если конкретное существование она получила в СССР, то в других местах она существовала абстрактно... Советский Союз никогда не имел возможности заимствовать что-либо у других стран. Но другие страны сделали у него немало заимствований, в том числе и это. Они даже извлекли из *идеи планирования понятие управляемой экономики... Само собой, очевидно, что именно в материалистических планах всего более разума...*».

Наступили новые времена. Рыночно-капиталистические реформы России на деле стали механизмом её экономической колонизации Западом.

Возвращение не только политического, геополитического, но и экономического, технологического, научно-культурного суверенитета России, который стоит на повестке дня переживаемого периода истории, пролегает через стратегию перехода к управляемой социоприродной эволюции, а это в свою очередь требует синтеза науки, образования и власти в России, с одновременной ноосферно-мировоззренческой революцией и в «головах» ученых, и в «головах» государственных служащих, за которой «стоит» подготовка «управляющих новой, ноосферной формации».

«Круглый Стол» под руководством С.Ю.Глазьева, который прошёл 15 июня 2017 года, поставил проблему раскрытия интеллектуальных возможностей для устойчивого развития на евразийском пространстве. Судя по представленным в «программе» темам докладов (В.М.Капустян, В.С.Чесноков, С.В.Солнцев, Б.Е.Большаков и другие), главный акцент сделан на механизмы реализации научных разработок величайших русских гениев конца XX века П.Г.Кузнецова и С.П.Никанорова, с которыми одному из авторов – А.И.Субетто посчастливилось встретиться и вести диалоги летом 1990 года.

Последние 4 года реформ государственных академий наук, и в первую очередь РАН, фактически противоречат вышеизложенной концептуальной системе, обосновывающей грядущий ноосферный синтез науки, образования и власти, как действующий императив.

Императив на то и есть императив, что если власть, а вместе с властью – общество, его игнорируют, то они за это платят дорогую цену – процессами своей деградации, в том числе процессами ускорения экологической катастрофы.

100-летие Великого Октября, отмеченное в 2017 году – это бесценный, уникальный и исторический опыт, и исторический урок.

Россия сама внутри себя есть евразийская цивилизация, уникальный союз более 190 народов и национальностей во главе с русским народом. Она первой в мире совершила Социалистический Прорыв в 1917 – 1936гг., она одержала Великую Победу над немецким фашизмом в 1945 году, она на базе социализма, на базе успехов научного и технического творчества в СССР, совершила первый Прорыв в Космос в 1961 году. России предстоит первой совершить и Ноосферный Прорыв в XXI веке и возглавить стратегию выхода человечества из Экологического Туника Истории через ноосферно-социалистическое преобразование устоев жизни на Земле.

Пространство «Интеллектуальных возможностей» развития евразийского сообщества и России, если иметь в виду установку вышеупомянутого Круглого Стола, получает свое онтологическое обоснование на базе синтеза науки, образования и власти, через становление научно-образовательного общества как главного условия ноосферной парадигмы устойчивого развития – управляемой социоприродной эволюции.

Поиск других альтернатив, например, как заявил Дж.Перкинс – автор известной книги «Исповедь экономического убийцы» – через сохранение капитализма, но с отсечением её «преступной части», слишком преступной в своей гонке за прибылью [19], что является еще одной иллюзией, будет означать только одно – интеллектуальную беспомощность «мозгов», обслуживающих строй капиталократии, и не способных отказаться от ценностей этого строя, – и «топтанье на месте».

«Роды Действительного Разума» – действительно тяжелые роды, роды мучительные, сопровождающиеся Эпохой Великого Отказа от ценностей рыночно-капиталистического бытия обществ на Земле – ценностей частной капиталистической собственности, прибыли, а вернее – наживы, жизни «на халяву», т.е. за счет снимаемой ренты и эксплуатации других, кому «не повезло» в этой жизни, эгоизированного индивидуализма, свободы, как отрицания долга перед обществом, т.е. «свободы от всяческих зависимостей от других», от общества, т.е. от обязанностей, поскольку они, как подтверждает эту интенцию Дж.Сорос в «Кризисе мирового капитализма» (1999) [20], мешают наживаться, потреблять, «хапать» как можно больше, не обращая внимание на то, что в это время другие умирают в нищете. Ведь так «легче жить». «Люби себя любимого» – мелькают лозунги на некоторых рекламных плакатах.

Но процессы первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы продолжаются. И «пир» за «столом капитализма» напоминает «пир во время чумы», так гениально описанный великим русским поэтом А.С.Пушкиным.

Природа как нечто Целое, имеющее свои гомеостатические механизмы, тестирует человечество на планете Земля на его разумность. Время жизни за счет природы, не отвечая за всё, что мы творим на Земле, отравляя все вокруг себя: всё – мировой океан, пресные воды – основу жизни, почву, вырубая и выжигая леса, превращая, когда-то цветущие пространства в мертвые пустыни, или в химически отравленные территории, негодные для жизни, закончилось. *И здесь не спасут никакие технократические утопии, игнорирующие императив социального преобразования основ жизни.*

Правда Истории – за Ноосферным Экологическим Духовным социализмом [3], переход к которому означает реализацию императива синтеза науки, образования и власти, потому что единственная истинная форма устойчивого развития – это ноосферно-научно-управляемая социоприродная эволюция на базе общественного интеллекта и научно-образовательного общества.

А пока? – Трамп, президент США, заявил в 2017 году, в начале своего правления, что он, своим решением, объявляет выход своей страны из Киотского протокола. И это решение – яркая демонстрация экологического безумия рыночно-капиталистического разума, а вернее Анти-Разума системы глобального империализма.

По ком звонит «колокол экологической тревоги»? – Он звонит по всей мировой рыночно-капиталистической системе, превратившейся в «экологического самоубийцу». Задача человечества и России – освободиться от объятий этого «экологического самоубийцы» и перейти к действительной модели устойчивого развития – ноосферно управляемого, подразумевающего синтез науки, образования и власти.

Литература

1. Субетто А.И. Ноосферизм. Том первый. Введение в ноосферизм. – СПб.: КГУ им. Н.А.Некрасова, КГУ им. Кирилла и Мефодия, 2001. – 537с.
2. Субетто А.И. Сочинения в 13 томах. Введение в ноосферизм. Ноосферизм: движение или новая научно-мировоззренческая система?/ Под ред. Л.А.Зеленова. – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2006. – 644с.
3. Субетто А.И. Манифест ноосферного социализма/ Под науч. ред. В.Г.Егоркина. – СПб.: «Астерион», 2011. – 108с.
4. Субетто А.И. Грядущий ноосферный синтез науки и власти (восемь положений-теорем)/Под науч. ред. д.ф.н., проф./ Л.А.Зеленова. – СПб.: Астерион, 2016. – 44с.
5. Нигматулин Р.И., Нигматулин Б.И. Исходные теоремы модернизации России // Неэкономические грани: непознанное взаимовлияние. Научные и публицистические заметки/ Руковод. Междисциплинарного про-

екта и науч. ред-р О.Т.Богомолов; зам руков. Междисц. пр-та Б.Н.Кузык. – М.: Ин-т экономических стратегий, 2010. – 800с.; с. 37 – 61

6. Федотов А.П. Глобалистика. Начала науки о современном мире. – М.: Аспект-Пресс, 2002. – 224с.

7. Субетто А.И. Роды Действительного Разума/ Под науч. ред. д.ф.н., проф. Л.А.Зеленова. – СПб.: Астерион, 2015. – 200с.

8. Субетто А.И. Управляющий разум и новая парадигма науки об управлении (в контексте ноосферного императива XXI века)/ Под науч. ред. д.т.н., д.псих.н., д.пед.н., проф. В.В.Лукоянова. – СПб.: Астерион, 2015. – 52с.

9. Субетто А.И. Опережающее развитие человека, качества общественных педагогических систем и качества общественного интеллекта – социалистический императив – М.: Исследоват. центр Госкомвуза СССР, 1990. – 84с.

10. Субетто А.И. Новая парадигма исторического развития и общественный интеллект (Эскиз теории общественного интеллекта)// Современная высшая школа (международный журнал). – 1991. - №2. – с. 81 – 96

11. Субетто А.И. Закон роста идеальной детерминации в истории и философия образования//Образование: будущее России и человечества. Проблема становления системы наук и теорий об образовании»: Материалы Первой научной сессии Отделения образования Петровской академии наук и искусств (14–15 декабря 1993 г. С.-Петербург) / Под ред. А.И. Субетто и В.А.Щеголева. – СПб.: ВИФК, 1993. –с. 9 – 13

12. Субетто А.И. Общественный интеллект: социогенетические механизмы развития и выживания/ Дисс. на соиск. учен. ст. д.ф.н. в форме научного доклада, специальность 09.00.11 – «Социальная философия». – Н.-Новгород: НГАСА, 1995. – 54с.

13. Субетто А.И. Великая парадигмальная революция в развитии науки, культуры и искусства в XXI веке: Научный доклад на VII Всемирном Научном Конгрессе. – СПб.: Астерион, 2015. – 32с.

14. Субетто А.И. Научно-образовательное общество как основа стратегии развития России в XXI веке/Под науч. ред. д.псих.н., д.т.н., д.пед.н., проф. В.В.Лукоянова. – СПб.: Астерион, 2015. – 190с.

15. Хайек Ф.А. Познание, конкуренция и свобода. – СПб.: «Пневма», 1999. – 288с.

16. Субетто А.И. От учения Карла Маркса – к Ноосферизму XXI века: монография/ Под науч. ред. д.ф.н., проф. А.В.Воронцова. – СПб.: Астерион, 2017. – 132с.

17. Барбюс А. Сталин. – Л.: Изд-во РКПО «Русь», 1997. – 188с.

18. Субетто А.И. Ноосферная Россия: стратегия прорыва (основания российского россиеведения)/ Под науч. ред. проф., д.т.н., д.пс.н., д.п.н., В.В.Лукоянова. – СПб.: Изд-во «Астерион», 2018. – 345с.

19. Перкинс Дж. Исповедь экономического убийцы. – М.: Pretext, 2005. – 319с.

20. Сорос Дж. Кризис мирового капитализма открытое общество в опасности / Пер. с англ. – М.: ИНФРА, 1999. – XXVI, 262 с.

От идеи разума – к идее общественного интеллекта

В.А. Золотухин

1. Актуальность проблемы становления коллективного разума и ноосферизм

По мнению Поля Сатра, высказанному в «Критике диалектического разума» – философия формируется для того, чтобы дать той или иной эпохе «свое» видение общего движения общества.

Проблематика Вселенского разума лежит в основании всех мировых философских и религиозных доктрин, имея своими истоками, мифологическое сознание первобытных народов. Идея разума волновала выдающиеся умы на протяжении всей интеллектуальной истории человечества. И сегодня, когда перед социальной теорией стоит задача обоснования цивилизационных преобразований. Обновление концепции коллективного разума наиболее актуальна. Так как, «...где нет исходной философской революции (нет новой идеи разума), там социальная революция оказывается зацикленной и бесплодной» [1. с 5].

Вместе с формированием глобального общества и постановкой задач общепланетарного масштаба *темп становления коллективного разума резко возрос: мировая научная, философско-религиозная и общественная мысль в двадцатом веке ответила на социальный запрос о перспективах своего развития выдвиганием ноосферных концепций.*

Материалистическая категория ноосферы получила в антропокосмической концепции В. И. Вернадского, так как он первым законы функционирования сложных природных систем (вплоть до биосферы в целом) сделал объектом научного исследования. Сформулированные эмпирические обобщения, названные Вернадским биогеохимическими принципами, стали заявкой на открытие законов саморегуляции биосферы. Теория ноосферы – учение о гармонизации цивилизационного развития социума и биогеологического развития сфер Земли — биосферы, литосферы, гидросферы, атмосферы [3, 4].

Вернадский обосновал механизм становления ноосферы. По его мнению – научная мысль создает ноосферу как сила, имеющая формы вселенскости и логической обязательности, логической непреклонности и характер стихийного процесса [5].

Учение о ноосфере получило развитие в методологии биосфероведения Н.Ф.Реймерса, в теории монолита живого вещества В.П.Казначеева, взглядах на универсальную эволюцию Н.Н. Моисеева, концепциях устойчивого развития Матросова, Коптюга, А. Д.Урсула, в концепции ноосферизма А.И.Субетто и др.

Концепция ноосферы является направлением мысли которое реализует проектирование концептуальных условий развития цивилизации XXI века. Так, закономерности коэволюции, сознательно регулируемой социоприродной

эволюции, о которых говорили русские космисты-энциклопедисты, становится экологоноосферным императивом, лежащим в основе выживаемости человечества.

С начала семидесятых годов двадцатого века актуальность проблемы выживания человечества как вида осознается всем мировым сообществом. Возникла и активно протекает дискуссия о путях выхода из глобального системного кризиса. Форум глав государств и правительств на конференции ООН в Рио-де-Жанейро в 1992 г, выступил как прообраз коллективного разума будущего. Он рекомендовал осуществить переход от прежней стратегии экстенсивного развития человечества к стратегии устойчивого развития. Поэтому наши нравственные и научные авторитеты Матросов В.М., Коптюг В. А., Геловани В.А., Егоров Г.А. определяя ноосферу как глобальную систему сферы разума, призывают к комплексному изучению механизмов её создания.

Проблематика ноосферы в социально-философском анализе представлена исследованиями: становления ноосферной цивилизации (Урсул А.Д., Иванов А.В.), разрешения конфликта ноосферы и биосферы (Гиренок Г.Г, Аркадьев М.А.), конфликта ноосферы и атасферы, то есть сферы глупости, безрассудства и неразумения (Селиванов Ф.А.) , ноосферного освоения территорий и сфер деятельности (Казначеев В, П.), ноосферы и устойчивого развития цивилизации (Сморгунов Л.В.), становления цивилизации управляемой социоприродной эволюции (Субетто А.И.).

2. Теория общественного интеллекта как основа новой идеи разума

Сегодня, развитие цивилизации на планете носит хаотический характер. Оно полно противоречий. *Главным противоречием развития выступает отсутствие целеполагания в деле сохранения биосферы и антропосферы. В этом вопросе требуется коллективная воля и коллективный разум.*

А создается только технический потенциал для самореализации коллективного разума, в частности – технологии искусственного интеллекта и информационно-коммуникационных сетей. *В то время как для сохранения цивилизации необходимо целенаправленная социальная организация коллективного интеллекта в масштабе планеты. Здесь теория коллективного разума или иначе теория общественного (социального) интеллекта должна выступать как новый, следующий шаг в видении цивилизационного движения общества.*

Концепция Никиты Никитовича Моисеева о коллективном разуме представляет итог его размышлений об универсальной эволюции и «размышлений о том, что может быть вокруг нас и в нас самих» [6, с. 436]. В представлении Моисеева: «интеллект, разум – это системное свойство нейронов мозга, не выводимое из свойств единичного нейрона, подобно тому, как свойство архитектурного комплекса нельзя вывести из свойств строительного материала. Точно также Коллективный разум (коллективный интеллект) – это системное свойство совокупности индивидуальных разумов людей, способных обмениваться

информацией, формировать общее миропонимание, коллективную память и может быть самое главное – вырабатывать и принимать коллективные решения» [5, с. 461].

Проблематику коллективного разума активно разрабатывает философская школа Санкт-Петербургского университета: Васильев Г.Н., Зобов Р.А. и Келасьев В.Н. Основное русло их исследований лежит в области чувства «я», как исходной точки зарождения разума, а также генезиса индивидуального и коллективного разума. Социальный аспект посвящен анализу регулятивных функций, деформаций и социальных патологий коллективного разума.

Закономерен вывод исследователей о том, что:

– « Понятие коллективного разума конкретизирует и адаптирует к реалиям сегодняшнего дня общее понятие ноосферы как фазы в развитии разума. Эта сфера формируется как усилиями отдельных выдающихся людей, так и тысячами коллективов исследователей в различных областях знания. Поэтому есть все основания назвать продукты их труда сферой коллективного разума. И в соответствии с этим все человечество можно рассматривать как динамическую развивающуюся систему управляемую коллективным разумом» [2, с.135].

То есть генезис категории «разум» в современной социальной философии восходит к примату всеединства человеческого интеллекта как источника движущих сил в эволюции общества и целенаправленности движения общества к становлению гомеостата социальных интеллектов.

Теоретические и методологические основы теории общественного интеллекта заложил Субетто А. И. циклом своих работ по проблематике общественного интеллекта [7 – 9 и др.]. По Субетто «общественный интеллект» – это совокупный интеллект общества, который представляет собой социокультурные формы синтеза общественного сознания и знания, институтов науки, культуры, управления, и образования, структур группового интеллекта сообществ людей в соответствии с действующими механизмами социальной, экономической, национально – этнической дифференциации и который реализуется через свои совокупно – интеллектуальные функции управления процессами будущего – прогнозирования, планирования, проектирования, нормотворчества, формирования доктрин и идеалов, определяющих ценностно – ориентированное управление будущим.

Субетто определяет интеллект с функциональных позиций – как процесс управления будущим со стороны общества. Здесь интеллект выступает антиэнтропийным началом в эволюции и противостоит методу проб и ошибок в космогонической эволюции и механизму естественного отбора в биоэволюции. Развитие интеллекта сопровождается усложнением систем, и рост их организмичности.

Основаниями теории является ряд положений:

- Фабула закона роста идеальной детерминации в истории: «общественный интеллект определяет общественное бытие».
- Утверждения, что общественный интеллект представлен как единство рационального и иррационального начал, движущихся в своем развитии циклично, волнообразно;

- **Общественный интеллект** развивается как «этический и нравственный разум», ориентирован на выживание общества и человечества в целом;
- **Общественный интеллект** подчинен блоку системогенетических законов. Это законы адекватности по разнообразию, по сложности, по индетерминированности, по системности.

Основным механизмом воспроизводства общественного интеллекта наряду с социальным институтом семьи выступает институт образования. Воспроизводство обеспечивается опережающим развитием качества человека и качества образовательных систем в обществе. А функцию субстрата интеллекта несут на себе знания, которые одновременно выступают формой соединения индивидуальных интеллектов людей в коллективные интеллекты. Эволюция корпуса знаний предопределяет эволюцию общественного интеллекта. Таким образом, общественный интеллект представляет собой «носитель» социогенетических механизмов развития и сам является социогенетическим механизмом. Воспроизводство и разрешение проблем цивилизационного развития обусловлено этим носителем и этим механизмом.

Таким образом, мировоззренческий синтез новой идеи разума становится возможен на базе системогенетической методологии формирования общественного интеллекта.

Литература

1. Библиер В.С. От наукоучения к логике культуры. Два философских введения в двадцать первый век. – М., Изд. Политической литературы, 1991.
2. Васильев Г.Н., Зобов Р.А. и Келасьев В.Н. Проблемы индивидуального и коллективного разума. – СПб.: Изд. СПб. университета, 1998.
3. Вернадский В.И. Химическое строение биосферы Земли и ее окружение. – М., Наука, 1965.
4. Вернадский В.И. Биосфера. – М.: Наука, 1967
5. Вернадский В.И. Научная мысль как планетарное явление. – М.: Наука, 1988.
6. Моисеев Н.Н. Расставание с простотой. – М., Аграф, 1998.
7. Субетто А.И. Социогенетика: системогенетика, общественный интеллект, образовательная генетика и мировое развитие (Интегративный синтез). – М.: Исследоват. центр проблем кач-ва под-ки спец-ов, 1994. – 168с.
8. Субетто А.И. Общественный интеллект: социогенетические механизмы развития и выживания/ Дисс. на соиск. уч. ст. д.ф.н. в виде научного доклада – Н.-Новгород: НГАСА, 1995. – 54с.
9. Субетто А.И. Ноосферизм. Том первый Введение в ноосферизм. – СПб.: КГУ им. Н.А.Некрасова, КГУ им. Кирилла и Мефодия, 2001 – 537с.

Ноосферное сознание в борьбе с актуальными формами «ложного сознания»: основные интриги и смыслы

Д.Е.Муза

Предшествующий век ознаменовался первыми систематическими забастовками на заводах. Будущий, безусловно, чреват угрозой забастовки в ноосфере.

«Феномен человека»

«Точка Омега науки и Христос Откровения совпадают материально в своей природе «универсальных Центров».

«Христос Эволюции»

М.–Ж. Пьер Тейяр де Шарден

1. Современная дискуссия о ноосфере

В последнее время дискуссии о ноосфере, как реальности и соответствующих её системной сложности средствах отражения /сопряжения/ конструирования, приобретают особую остроту. Думается, не случайно, поскольку от прежних имитационных моделей наука и практика перешли к тяготеющему к тотальности управлению социально значимыми, глобально-ориентированными процессами и системами. Но на этом переходе обнаружились некоторые коллизии, которые нуждаются в четком описании и разрешении.

При этом центральной зоной битвы ноосферологов, как бы они не специализировались и какие бы акценты не расставляли в деле понимания реальности ноосферы, была и остается сфера сознания. Последняя, нужно заметить, выступает в виде особого проблемного поля как в наследии самого академика В.И. Вернадского, так и в большинстве её современных интерпретаций, следующих в русле «вернадскианской революции» (Ж. Гринвальд), равно как и за её интеллектуальными и моральными горизонтами.

Формат этой битвы, тем не менее, может быть очерчен и понят в горизонте представлений о «ложном сознании». Данную проблематику, причем, в значительном отдалении от научных и философских столиц СССР и России, разрабатывал Н.В. Смирнов¹. Согласно Смирнову, «Исследовать идею ложного сознания... значит охарактеризовать теоретико-познавательную и нравственно-психологическую сущность тех устойчивых и жизненно стойких иллюзорных

¹ Выпускник философского факультета МГУ им. М.В. Ломоносова, соученик А.А. Зиновьева и Э.В. Ильенкова; с середины 50-х и до конца своих дней работал в ведущих вузах Донецка.

идей, которые, рождаясь в процессе осмысления человеком бытия и приобретая видимость непреложной истины, вторгаются в духовный мир личности и овладевают им, внедряются в методологию познания социальной действительности...» [1, с. 28]. Проще говоря, речь идёт о том, что *и эпистемологические, и социально-онтологические размерности, задаваемые деятельностью сознания, как бы заслоняются его отрицательными модусами*. Но именно последние могут нигитологизировать любые социальные феномены, потенциально – сущность социального.

В этом контексте если присмотреться к разрабатываемым в современной ноосферологии версиям онтологии ноосферного сознания, его структуры и функций, то обнаружится достаточно пестрая палитра взглядов, простирающихся от четкой предметной фокусировки природы ноосферного сознания [2], до космически-экстериорных его вариаций [3]. Подчеркну, часто содержательно не конгруэнтных не только друг другу, но и исходным интуициям В.И. Вернадского и других основателей и разработчиков ноосферной парадигмы.

Между тем, как недавно показал Мочалов И.И. (опираясь на архивные данные), для Вернадского сознание – это проблема «горячего» сознания, до конца не редуцируемая к модели «Сознание-Разум» в силу эволюционной логики мироздания. Более того, поскольку «процесс эволюции *не кончен*: во что превратится *Homo sapiens faber?* – Дальнейшее развитие разума?» [4, с. 24] (курсив – М.И.), то привязка к тем или иным формам рациональности или сверх-рациональности выглядит как весьма односторонняя и методологически неоправданная.

К примеру, отечественный автор В.В. Буряк, проделав содержательный анализ предмета ноосферологии: «совокупность мыслительных актов *homo sapiens*, выражаемых в вербальной форме («когнитосфера» – специальный предмет когнитивных наук), сетей межличностной интеллектуальной коммуникации в информационной среде («инфосфера» – специальный предмет изучения коммуникативистики и *media studies*), технологической деятельности («техносфера» – предмет философии техники) и совокупности интерпретируемых артефактов («семиосфера» – система вещей-знаков, предполагающих рациональную интерпретацию – предмет семиотики и культурологии), пришел к заключению о том, *что ноосферу и её «субсферы» пронизывают общие признаки*. Среди них названы: когнитивная деятельность, рациональное мышление, «машинная деятельность», коммуникация, семиотизация мира [5, с. 141, 142]². Более того, вне фиксации весьма проблемного сопряжения био- и техноценозов [8], которые, согласно тому же В.А. Кутырёву, ведут к торжеству «конгитологии» или «теории

² Замечу, что в дальнейшем В.В. Буряк развернул свою программу ноосферных исследований, ведя её от «модернистского идеологического и философского проектов Просвещения («Века Разума»)), одним из выразителей которого и был В.И. Вернадский, – к междисциплинарной транскрипции «динамики эмерджентных технологий и перспективы их конвергенции» [6, с. 36, 48], т.е., прогностике объективаций «инструментального разума». При этом данный автору оказался вне дискуссии, инициированной и проводимой В.А. Кутырёвым с начала 90-х гг. прошлого столетия о борьбе миров: «естественного» и «искусственного», «культуры» и «технологии», «человеческого» и «иноного» [7].

мышления без сознания, без образов и психики...». В итоге – «без понимания». И, в конце концов, *отказу от человека как такового* [9, с. 11 и сл.] (!).

Но и это ещё не все. *В рамках современной «футурологии» существует и более изысканный сюжет – сюжет «технотронного Богоискательства».* Последний очерчивается не только апелляцией к наследию А.Л. Чижевского, «инновационной доблести вождя» (читай: нового Сталина), управленчески-технологического коллапса СССР, но и активации проекта «Россия – 2045» как проекта конституирования новой расы, новой энергии и космической экспансии [10].

Но в таком случае возникает ряд вопросов: *а куда из современных дискурсов о ноосфере «испарились» «пневматосфера», заявленная о. Павлом Флоренским [11] и признаваемая В.И. Вернадским, а также «антропосфера», «этносфера», «эстетосфера» и т.д., часто неподотчетные одной только целерациональности?* Каким образом «прогнозируемая» ноосфера вмещает в себя (на правах какой такой селекции?) названные «перфектные» формы развертывания «техносферы», о которой – в терминах «поступательной рациональности» с её квази-объективностью – давно и прямо высказался М. Хоркхаймер в своей «Критике инструментального разума»?

Проще: не являемся ли мы свидетелями подавления очередной волной позитивизма самого существа ноосферизма, столь далекого от интуиций русского и французских мыслителей – В.И. Вернадского и Э. Леруа, П. Тейяра де Шардена – соответственно, от плоскостной трактовки бытия и сознания, включенных в логику глобальной эволюции?

Замечу, что у самого Вернадского на этот счет есть отнюдь недвусмысленное признание: «Я живу всегда – при всей отвлеченности моей природы – в сознании, что рационализирование охватывает небольшую часть духовных проявлений человеческой личности, что *разум охватывает далеко не всё и нельзя даже считать его главным и основным решателем жизненных проявлений личности*» [12, с. 118] (курсив мой – Д.М.).

2. О превращенных формах системной целостности

Однако если мы хотим реально осуществить ревизию ноосферных исследований, в том числе, с учетом логики продвижения от ноосферной аксиоматики – биосферы и ноосферы – к фиксируемым «субсферам» (их множеству и прогрессирующей вариабельности), то *неминуемо приходим к проблеме превращенных форм этой системной целостности.* Последняя, если следовать известной канонике, возникает там и тогда, где и когда *внутренние отношения сложной системы деформируются настолько, что утрачивается её «сущностная роль», а косвенные выражения обнаруживают «способность к самовозрастанию»* [13, с. 386 – 387]. И как бы не рядился указанный выше дискурс (дискурсы) в одежды меж- и интердисциплинарности, артикулируя формы ноосферного динамизма: он есть ничто иное, как «превращенное выражение» исходных ноосферных интуиций и определений. Главным образом постольку, поскольку *отношения уровней системы оборачиваются, а именно: «продукты*

процесса выступают как его условия, встраиваются в его начало в виде предваряющих «моделей», «программ» [там же, с. 388].

Между тем, академик Н.Н. Моисеев *не случайно делал ударение на недопустимости воплощения нового варианта анти-утопии с доминирующим в ней «кристаллом власти» (Э. Канетти), причем власти подчеркнута информационной* [14, с. 86]. Иначе говоря, конституирования анти-ноосферного содержания сознания, а за ним и бытия.

Но, дело, если на него посмотреть непредвзято, не только в просчетах «новейшей» методологии (претендующей «покрыть» своим контуром весь объем насущных вопросов ноосферологии и соответствующей практики). Прежде всего – в предметных представлениях об общей эволюционной логике развития Универсума, о глобальных социоприродных процессах и системах (гео-био-антропо-социо-техно-космосферах), отличающейся своей открытостью, самоорганизацией и нелинейностью. Однако странно, что эти «мелочи» не заботят американского «гуру» адептов достижительности универсумом Сингулярности – Рэя Курцвейла, считающего нынешнее «ускорение технологической эволюции» наиболее важным (если не единственным) направлением биологической эволюции [15, с. 295]. В частности, выражающееся в том, что «биологический мозг» способен решать задачи на основе «примитивных двигателей» – «центров удовольствия и неудовольствия», в то время как новый, «цифровой мозг» в перспективе может справиться с «более амбициозной задачей», а именно, «создания лучшего мира» [там же, с. 203, 204]. Разумеется, вождя Сингулярности (!).

Насколько абсурдна эта программа, показано бывшим коллегой Курцвейла – Дж. Ланиром в его «Манифесте», осуждающем «кибернетических тоталистов». В частности, его хронологически-структурный контраргумент приоткрывая завесу над мейнстримом культурно-технологического тренда: «Сингулярность, однако, влечет физическую гибель людей и загрузку их сознаний, где они продолжат осознавать себя, или даже аннигиляцию человечества в тот неуловимый миг, который предшествует воцарению на Земле сверхразума. Общим у Апокалипсиса и сингулярности является то, что живых свидетелей их пришествия не останется» [16, с. 48].

3. Российская парадигма стратегического видения перспектив ноосферной реальности и ноосферного сознания

Отсюда – из этого тупика, сформированного «ложным сознанием», – намерение прояснить вопрос о природе ноосферного сознания, форма и содержание которого напрямую связаны с идеей «вернадскианской революции», или парадигмального сдвига в понимании биосферно-ноосферного ансамбля, в т.ч. в космологическом контекст³. Учет этого обстоятельства вообще ведет к отсече-

³ Заслугой французского ученого Ж. Гринвальда является соединение принципа «научной революции» Т. Куна с фундаментальными интуициями и обобщениями В.И. Вернадского, его парадигмальными представлениями. Хотя сам Жан Гринвальд указывает на «невидимый» характер этой самой революции (!). См.: [17, с. 100].

нию «сущностей, употребляемых без надобности», проще, ориентирует на искомый, ноологический уровень восприятия затрагиваемой проблемы. Тем более, после того, как была предложена «ноосферная мера вернадскианской революции» (В.Н. Василенко), включающая в себя «*понимание единства эволюции Большой (глобально развитой) науки и Большой (планетной, космической) истории поколений человечества...*» [18, с. 84] (курсив – В.В.).

Думается, что указанные выше несообразности преодолимы в том случае, если *обратиться к опыту системного осмысления и выработке стратегического видения перспектив ноосферной реальности и ноосферного сознания, кристаллизовавшемуся в локальных ноосферологических школах России*. Речь идет о школе Н.Н. Моисеева; школе В.П. Казначеева; школе А.И. Субетто, школе А.Д. Урсула; школе А.Л. Яшина; школе Э.В. Гирусова и некоторых других.

Общим признаком российской парадигмы, что нужно подчеркнуть особо, является укорененность в традициях Русского космизма, с одной стороны, и нацеленность на поиск такой формы социального (или «коллективного») интеллекта, который не-искаженно воспроизводил и парциально регулировал бы глобальные и космические процессы.

Причем, общая ориентация этих школ также соответствует французской ноосферологической традиции, опиравшейся, во-первых, на постулат о том, что «геометрическая сферичность Земли и психическая изогнутость духа гармонируют друг с другом», а во-вторых, на «силлогизм»: «эволюция – это возрастание сознания», а «возрастание сознания – действие к единению» [19, с. 193].

Собственные критические усилия автора этого раздела, проделанные в указанном направлении, нацелены на используемую в качестве «универсальной» схемы эволюции: *физико-химической* (атом > молекула) и *биологической* (клетка > организм > стадо > популяция > биоценоз > биосфера), сопряженной с ними *социальной* (человек > коллектив > социум > сообщество > человечество > антропосфера) и *техно-технологической* (орудие > машина > прибор > ЭВМ > комплекс > техноценоз > техносфера), но на нынешнем этапе почему-то, и притом безоговорочно, «вмещаемой» в прокрустово ложе техно-эволюции [20, с. 226 - 228].

При этом, без ответа остается вопрос: а не упраздняются ли в таком случае «механизмы» наследственности и отбора? Не есть ли техноморфизм (как и редукция к нему), при всей сложности эволюционной логики, наивным и незрелым credo этого типа сознания?

Причем, развивающего в стагнации «превращенных форм». Ведь недаром Ж. Эллюль обратил внимание на «бегство» современных интеллектуалов в «политику и интеллектуализм», как «надежные» коконы производства «смысла» и т.п. техноморфных вещей и смыслов [21, с. 281].

И в этой связи возникает наибольшая трудность в определении статуса и характера и функций научного сообщества, которое отличается наличием ноосферного сознания по преимуществу. Так, необходимо вспомнить, что поскольку ноосфера – это «разумная организация человечества (земная оболочка, регулируемая разумом)» [22, с. 449], то проблему управления глобальной эво-

люцией можно решить путем создания «внегосударственных организованных форм мировой научной среды» [23, с. 358]. Естественно, с акцентами на направляемый труд и общение, определенный социально-политический строй.

На этом фоне вопрос о первенстве научного сообщества в деле решения текущих ноосферных задач и продвижения к ноосферному идеалу (суператтрактору) выглядит как вполне оправданный.

Вообще же, такой методологический разворот несет в себе принципиально важную, но почему-то трудноуловимую позицию. А именно: та и другая задачи могут быть решены при их соотнесении: на повестке дня *проблема tip* – согласования (корреляции) динамики био- и техноценозов, по другой версии – коэволюции динамики природных и социальных систем, но в обоих случаях, на основе ноосферно-гуманистической программы, в частности, с учетом закона «техно-гуманитарного баланса» (А.П. Назаретян); *проблема tax* – космософского духовного прорыва посредством ноосферного сознания и мудрости.

Но если первый пункт уже разработан в деталях, то второй как раз вызывает самые ожесточенные споры. Остановлюсь на нём подробнее, поскольку этот пункт является принципиальным.

4. О дифференциации понятий «интеллект», «разум» и «сознания»

Дело в том, что в российской ноосферологии уже произошла дифференциация понятий «интеллект», «разум» и «сознание». Например, тот же академик Н.Н. Моисеев полагал, что «Интеллект, разум – это системное свойство нейронов мозга, не выводимое из свойств единичного нейрона... Точно также Коллективный Разум (коллективный интеллект) – это системное свойство совокупности индивидуальных разумов людей, способных обмениваться информацией, формировать общее миропонимание, коллективную память и, может быть, самое главное – вырабатывать и принимать коллективные решения» [24, с. 461]. При этом, «коллективный интеллект – естественный феномен», который усиливается особым инструментарием выработки необходимых решений – «искусственным интеллектом» [там же, с. 461 - 463]. Что же до сознания, то оно конституируется на основе принципа единства знаний (рационального / интуитивного, естественно-научной / гуманитарной культур) с обязательной ориентацией на единую картину мира.

В свою очередь академик А.И. Субетто предложил различать «интеллект», «разум» и «сознание» следующим образом: «интеллект» – это родовое понятие, указывающее на механизм эволюционного развития, противостоящий механизму естественного отбора, т.е. стихийному ходу эволюции, плюс, «ответчающий» за управленческие решения касающиеся настоящего и будущего. «Разум» у него предстает инстанцией интеллекта, способной преодолеть некий «порог» и становиться комсомпланетарным. «Сознанию» же отведены функции отражения и самоотражения. По большому счету – оно «эволюционно вторично по отношению к интеллекту».

Всё бы хорошо, но структура и функции «интеллекта» диморфичны: они обладают лево-правополушарными функционалами, а именно, доминантами «сознания» и «бессознательного» – соответственно. Но если эти рассуждения экстраполировать на социум, то кристаллизуется своеобразная диалектика разнокачественных социальных процессов, на которые и нацелен «общественный интеллект» в виде управляющего органа общей и социальной эволюции [25, с. 139–148].

Но здесь, как мне кажется, кроется несколько не вполне осознаваемых по масштабу и глубине проблем:

1) *проблема социальной цельности и моральной релевантности самого научного сообщества* – не только «вызовам» постсовременности, но и предстоящим сверхзадачам ноосферного строительства;

2) *проблема культурного и исторического a priori самой социальной динамики (направляемой и управляемой интеллектом)*, с которой необходимо считаться как никогда ранее, а не «выносить за скобки», как это часто делается в наше время.

Вполне естественно, что сегодня наше научное и научно-образовательное сообщество сегодня ищет вразумительные ответы на эти вопросы.

5. Суть системного кризиса науки в начале XXI века

Однако если говорить о сути рассматриваемой проблематики, в ней есть и та сторона, на которую указывает С.Б. Переслегин, а именно: *о масштабном постиндустриальном кризисе XXI века, от которого несвободна и сама наука.*

В этом контексте резонансно звучат пункты, указывающие на *суть этого системного кризиса:*

- *снижение статуса научной деятельности, прежде всего в области естественных наук;*
- *в резком падении связности науки, что проявляется во все более и более узкой специализации (около 72 тысяч научных дисциплин);*
- *в отсутствии сколько-нибудь действенных механизмов междисциплинарного взаимодействия;*
- *в резком замедлении производства новых смыслов (по некоторым оценкам, до уровня «темных веков»);*
- *в отсутствии рефлексии оснований науки и научного метода исследования;*
- *в «ритуализации» процесса исследования и опубликовании его результатов;*
- *к тенденции научного сообщества к замыканию и превращению в касту, свободную от всякого общественного контроля;*
- *в отсутствии сколько-нибудь осмысленного управления исследованиями;*
- *в господстве грантовой системы финансирования, что придает науке сервисный статус;*
- *в потере четкой методологической границы между наукой и лженаукой;*
- *в возрастании нетерпимости в научной среде (под предлогом борьбы с лженаукой);*

- в широком распространении научных суеверий;
- в потере связности научного, вненаучного и трансцендентного познания [26, с. 83–84].

Как видим, эти соображения не могут не вызывать скепсиса в отношении состояния дел в научном сообществе, хотя и поставившем вопрос о недвусмысленном восхождении человечества к мета-разуму, как искомой и вожделенной Мудрости, но всё чаще сворачивающего на путь перманентных «забастовок в ноосфере». Более того, *всё явственнее проступающего дрейфа к анти-ноосфере, как средоточию войн (от обычных – до информационных), экономических и технологических «разрывов» в теле человечества, отсутствия реального диалога культур и цивилизаций на фоне усугубляющихся социоприродных противоречий.*

6. Возможен ли прорыв к космической Мудрости?

Но с другой стороны *этос научных школ России, отличающийся подчеркнутым жертвенным содержанием не только в отношении реальности Родины, но всего человечества как такового (что, собственно заповедывали П.Т. де Шарден и В.И. Вернадский), дает шанс выйти на искомый на многих ноосферологами азимут.*

Между тем, этот геософско-метафизический анализ причудливым образом «стыкуется» с поэтическими откровениями М.А. Волошина («Путями Каина»):

*Как глаз на расползающийся мир
Свободно налагает перспективу
Воздушных далей, облачных кулис,
И к горизонту сводит параллели,
Внося в картину логику и строй, –
Так разум среди хаоса явлений
Распределяет их по ступеням
Причинной связи, времени, пространства
И укрепляет сводами числа.
Мы, возводя соборы космогоний,
Не внешний в них отображаем мир,
А только грани нашего незнанья.
Система мира – слепки древних душ,
Зеркальный бред взаимоотражений
Двух противопоставленных глубин.
Нет выхода из лабиринта знанья
И человек не станет никогда
Иным, чем то, во что он страстно верит.*

А далее, тот же «титанический» призыв:

*Так будь же сам вселенной и творцом!
Сознай себя божественным и вечным
И плавь миры по льялам душ и вер.*

*Будь дерзким зодчим Вавилонских башен,
Ты – заклинатель сфинксов и химер!..⁴.*

Как видим, переключка здесь полная и абсолютная.

И все же, подводя итог, мне бы хотелось подчеркнуть мысль основателей ноосферологии – В.И. Вернадского и П. Тейяра де Шардена *о возможности универсализации разума и сознания на путях схождения ключевых геобиосоциальных и пневматологических точек эволюции*. Насколько это схождение возможно – вопрос открытый, но уже сейчас понятен и их ноосферный скепсис, и скепсис современных авторов. В том числе и главным образом из-за невозможности вырваться из «кольца власти» Разума – к космической Мудрости.

Литература

1. Смирнов Н.В. Ложное сознание (часть 2). – Донецк: ООО «Лебедь», 1998.
2. Смирнов Г.С. Ноосферное сознание и ноосферная реальность. Философские проблемы ноосферного универсума. – Иваново: Ивановский государственный университет, 1998.
3. Радьяр Д. Планетаризация сознания. От индивидуального к целому. – М.: REFL-book; К.: Ваклер, 1995.
4. Мочалов И.И. Феномен сознания в понимании В.И. Вернадского: к постановке вопроса // Философские идеи В.И. Вернадского и современность. Сборник статей и материалов конференции, посвященной 150-летию В.И. Вернадского. Москва, 25-26 марта 2013 г., Институт философии РАН. – М.: ИФ РАН – Технетика, 2013.
5. Буряк В.В. Ноосферология: методологические принципы междисциплинарного дискурса // Ноосферология: наука, образование, практика / Под общей редакцией д.ф.н. О.А. Габриеляна. – Симферополь: Издательство «Предприятие Феникс», 2008.
6. Буряк В.В. Динамика культуры в эпоху глобализации: ноосферный контекст. – Симферополь: ДИАЙПИ, 2011.
7. Кутырев В.А. Естественной и искусственное: борьба миров. Н. Новгород: Издательство «Нижний Новгород», 1994. Он же. Культура и технология: борьба миров. – М.: Прогресс-Традиция, 2001. Он же. Человеческое и иное: борьба миров. – СПб.: Алетейя, 2009.
8. Кудрин Б.И. Классика технических ценозов. Общая и прикладная ценология. – Томск: Томский государственный университет, Центр системных исследований, 2006; Он же. Философия технетики: основания постнеклассической философии техники. – М.: Технетика, 2007.
9. Кутырёв В.А. Последнее целование. Человек как традиция. – СПб.: Алетейя, 2015.

⁴ Волошин М.А. Путиами Каина // Волошин М.А. Стихотворения. М.: «Книга», 1989. С. 318–319.

10. Калашников М. Робот и крест. Техномысл русской идеи. – М.: Алгоритм, 2016.
11. Письмо П.А. Флоренского – В.И. Вернадскому // Флоренский П. Оправдание Космоса/ Сост., вступ. статья и примечания К.Г. Исупова. – СПб.: РХГИ, 1994.
12. Вернадский В.И. Из дневника // Прометей: Ист. - биогр. альм. Сер. «Жизнь замечательных людей». Т. 15/ Сост. Г. Аксенов. Научн. ред. И.И. Мочалов. – М.: Мол. гвардия, 1988.
13. Мамардашвили М.К. Форма превращенная // Философская энциклопедия. – М.: Изд-во «Советская энциклопедия». – 1970. Т. 5. Сигнальные системы – Яшты.
14. Моисеев Н.Н. Судьба цивилизации. Путь разума / Н.Н. Моисеев. – М.: Языки русской культуры, 2000.
15. Курцвейл Р. Эволюция Разума. – М.: Издательство «Э», 2015.
16. Ланир Дж. Вы не гаджет. Манифест. – М.: Астрель: CORPUS, 2011.
17. Гринвальд Ж. Вернадскианская революция // «Ноосфера». Журнал Фонда им. В.И. Вернадского. – 2013. – № 3.
18. Василенко В.Н. Ноосферная глобалистика: императивы эволюции науки и истории человечества в природе // Эволюция: Мегаистория и глобальная эволюция. Материалы симпозиума / Отв. ред. Л.Е. Гринин, А.В. Коротаев. – Волгоград: Учитель, 2015.
19. Тейяр де Шарден П. Феномен человека. – М.: Главная редакция издания зарубежных стран «Наука», 1987.
20. Муза Д.Е. Глобалистика: учебное пособие. – Донецк: Издательство «Ноулидж», 2012.
21. Эллюль Ж. Технологический блеф // Это человек. Антология/ Сост., вступ. ст. П.С. Гуревича. – М.: Высш. шк., 1995.
22. Письмо В.И. Вернадского Е.Г. Ольденбург от 2 мая 1942 года // Вернадский В.И. Дневники. Июль 1941 – август 1943 гг. [сост. В.П. Волков]. – М.: РОССПЭН, 2010.
23. Вернадский В.И. Научная мысль как планетное явление // Вернадский В.И. О науке. Том 1. Научное знание. Научное творчество. Научная мысль. – Дубна: Изд. центр «Феникс», 1997.
24. Моисеев Н.Н. Агония России. Есть ли у неё будущее. Попытка системного анализа проблемы выбора // Моисеев Н.Н. Расставание с простотой. – М.: Аграф, 1998.
25. Субетто А.И. Ноосферное смысловедение / Под научн. ред. проф., д.ф.н. Л.А. Зеленова. – Кострома: КГУ им. Н.А. Некрасова, 2012.
26. Переслегин С. «Дикие карты» будущего. Форс-мажор для человечества. М.: Алгоритм, 2015.
27. Волошин М.А. Путями Каина // Волошин М.А. Стихотворения. – М.: «Книга», 1989.

Ноосферные компетенции когнитариата

Ю.М. Гришаева, И.В. Спириин, А.М. Луговской

1. Когнитариат: понятие и социальная миссия

В бывшем СССР культивировалась концепция индустриализации экономики, формально провозглашалась гегемония пролетариата, который был самым многочисленным классом общества. Власть имущим импонировало все, связанное с промасленными и дымящими заводскими цехами. Это находило отражение в идеологических клише того периода. Например, в песне «Когда весна придёт, не знаю» из кинофильма «Весна на Заречной улице» есть такие слова поэта А.И. Фатьянова: «Горят мартеновские печи, и день, и ночь горят они». Рабочий зарабатывал больше, чем инженер. А вот изображение облигации государственного займа советской эпохи – рис. 1. На первом плане эти самые дымящие печи, а символ знаний – комплекс зданий МГУ им. М.В. Ломоносова, в отдаленной перспективе. Перспективу угадали, но индустриальное общество осталось в прошлом.



Рис. 1. Облигация 1952 г. (изображение из Интернет)

Современный этап социально-экономического развития человечества характеризуется как постиндустриальное общество (ПИО). В ПИО за счет роста производительности труда произошло насыщение рынка общедоступными товарами. Физический труд автоматизируется. Изменение структуры занятости (в непромышленной сфере трудятся 50 % и более занятых), привело к тому, что пролетариат (вместе с его классовой идеологией) окончательно утратил свое лидирующее положение. Так, в США до 70 % рабочих мест от-

носятся к экономике знаний [10]. Основу активного общества теперь составляют специалисты. Наука стала производительной силой. Наибольший эффект обеспечивают не инвестиции в средства производства, а вложения в человеческий капитал [21].

Основоположник концепции ПИО Д. Белл (англ. *Daniel Bell*; 1919-2011) указывал, что «*постиндустриальное общество... предполагает возникновение интеллектуального класса, представители которого на политическом уровне выступают в качестве консультантов, экспертов или технократов*» [2]. Экономист П. Друкер (англ. *Peter Ferdinand Drucker*; 1909–2005) считал, что «*„работники знаний“ не станут большинством в „обществе знания“, но ... они уже стали его лидирующим классом*» [9]. Для обозначения этого класса интеллектуалов крупнейший социальный философ Э. Тоффлер (англ. *Alvin Toffler*; 1928-2016) в 1990 г. ввел в научный оборот специальный термин – когнитариат. «*Чисто физический труд находится в нижней части спектра и постепенно исчезает. С малым количеством занятых физическим трудом в экономике «пролетариат» сейчас находится в меньшинстве и больше заменяется когнитариатом.*» [12].

Когнитариат в силу своей интеллектуальной сущности обладает передовым мировоззрением, основанным не на классовых догматах, а на глубоких и всесторонних естественно-природных знаниях, гуманизме и адекватной самооценке.

2. Ноосферное учение и концепция устойчивого развития

Э. Леруа (фр. *Édouard Louis Emmanuel Julien Le Roy*; 1870-1954) был одним из тех ученых, кто в 1920-х годах ввел в научный оборот понятие ноосфера. Учение о ноосфере он разрабатывал совместно с П. де Шарденом (фр. *Pierre Teilhard de Chardin*; 1881-1955). Академик В.И. Вернадский (1863-1945) предсказал перерастание биосферы в ноосферу, существенное воздействие антропосферы на геологические и климатические процессы.

Ноосферное учение опередило свое время и долго оставалось лишь теоретической конструкцией, что порождало нападки на него со стороны критиков. В конце XX столетия возникли предпосылки для осуществления практических шагов по использованию ноосферного учения на благо человечества:

- *во-первых*, произошел переход к постиндустриальному обществу, в котором активную роль играет ноосферно мыслящий когнитариат, реально влияющий на общественно-историческое развитие. Когнитариату, в силу его образованности, органически присуще ноосферное восприятие окружающей действительности;
- *во-вторых*, появились и развиваются эффективные энергосберегающие и нересурсоемкие технологии, дружелюбные по отношению к окружающей среде;
- *в-третьих*, лидирующее положение заняла концепция устойчивого развития (*Sustainable Development – SD*).

Концепция SD образована совместными усилиями различных стран под эгидой ООН. В основе этой концепции лежит идея отрицания чисто экономического подхода к стратегии развития территорий, народов и отдельных производств. Вместо этого декларируется переход к политике, основанной на комплексном и всестороннем учете всевозможных социальных, экономических, экологических и иных последствий реализации человеческой деятельности во всех ее проявлениях. Очевидно, что концепция SD является динамической формой претворения в жизнь ноосферного учения.

Устойчивое развитие востребовано в различных отраслях народного хозяйства, но особо успешно осуществляется в инфраструктурной сфере хозяйственной деятельности и в социальной сфере. Материально-вещественной основой инфраструктуры является транспорт. Транспорт также является основным поставщиком загрязняющих веществ в городах, где проживает наибольшая часть населения [8, 15, 16, 19]. Поэтому городской транспорт стал крупным полигоном, на котором во всех развитых странах осуществляется стратегия устойчивого развития. Наибольших успехов в устойчивом развитии городского транспорта достигли европейские государства. В России также приступили к стратегическому планированию городского транспорта по устойчивому сценарию [7, 18, 19, 22, 23].

Переход к устойчивому развитию не происходит сам по себе, независимо от деятельности людей. Для осознанного поведения в соответствии с принципами устойчивого развития необходимо воспитывать не только среди специалистов, но и в широких народных массах понимание взаимосвязей между отношением к естественно-природным объектам и реакцией природы на соответствующие антропогенные воздействия. Люди должны понимать, что у них имеется не только право жить и развиваться в природной среде, но и обязанности по сохранению и приумножению природного потенциала.

Если на находящуюся в устойчивом равновесии систему (в том числе, на природную систему) оказать внешнее воздействие, приводящее к изменениям условий ее равновесия, то, согласно универсальному принципу Ле Шателье – Брауна, в системе возникнут процессы, противодействующие этим изменениям. Эксплуатируя природные богатства человек неизбежно повышает энтропию окружающей его среды. Это неуклонно ведет к разрушению окружающей среды.

Противодействовать такому процессу возможно единственным способом – внося в окружающую среду негэнтропию (отрицательную энтропию, то есть упорядочивающее воздействие, противодействующее повышению энтропии). Для этого, согласно концептуальным воззрениям В.И. Вернадского, должны актуализироваться механизмы обратных связей на различных уровнях человеческой деятельности: научно-техническом, экономическом, правовом, бытовом, политическом и др. Решающее значение при этом имеет участие в соответствующих процессах широких народных масс, то есть институтов гражданского общества.

3. Экологический императив и эколого-ориентированное сознание

Это может быть реализовано социальными преобразованиями с устранением эгоистически-меркантилистских устремлений путем научного обоснованного образовательного воздействия, неразрывно связанного с *процессом познания ноосферных закономерностей. Образование должно стать ноосферно ориентированным, непрерывным и общедоступным.*

Согласно Н.Н. Моисееву [11], аксиологическое основание экологического сознания включает в себе экологический императив как его сущностную характеристику и выступает как система ограничений, нарушение которых может отразиться необратимыми последствиями для дальнейшего существования, как человека, так и всего окружающего мира. Экологический императив опирается на базовые постулаты:

- в центре внимания должен находиться человек, имеющий право на здоровую и плодотворную жизнь в гармонии с природой;
- необходимо обеспечить равенство возможностей развития и сохранения окружающей среды, как для нынешнего, так и для будущих поколений;
- забота о сохранении окружающей среды, как о неотъемлемой части общего социально-экономического прогресса, должна стать делом всех и каждого.

В отличие от сложившейся практики охраны природы, акцент следует перенести на осуществление мер по экологизации хозяйственной и бытовой деятельности. В первую очередь, следует устранять причины отрицательных техногенных воздействий, а не просто компенсировать их последствия (активное управление вместо управления реактивного). Социально-экономическое развитие в целом следует направить на улучшение качества жизни людей. Воздействия на окружающую среду не должны превышать допустимых пределов ее возможностей самоустойчивого восстановления. Наконец, одним из основных механизмов реализации идеи экологического императива выступает экологизация сознания и мировоззрения человека, системы воспитания и образования.

Экологическое мышление личности представляет собой в данной связи способность к познанию и позитивному преобразованию отношений личности с окружающим миром [4], то есть выступает как активное преобразующее начало на основе экологического императива – внутренней аксиологической установки, заключенной в сознании человека (общества).

Важнейшей компонентой экологического сознания является эколого-ориентированное мировоззрение личности. В отношении методологии профессиональной деятельности и проектирования образа выпускника образовательного учреждения, представляется актуальным выделить понятие самосознания, в перспективе экстраполируя его на задачи формирования эколого-профессиональной компетентности.

Под эколого-ориентированным самосознанием понимается вся совокупность представлений отдельной личности об этических нормах деятельности и поведения человека, обеспечивающих устойчивое сосуществование общества и природы [6]. С понятием «экологическое самосознание» неразрывно связано понятие «экологическая этика». Экологическая этика, представляя собой неотделимую часть этики как учения о нравственности, направлена на созидательное и ответственное отношение человека к природе.

Таким образом, актуализация гуманитарного потенциала современного профессионального образования имеет глубокую взаимосвязь с идеями непрерывного экологического образования [1, 5] и решающее значение для подготовки специалистов-профессионалов, обладающих высоким уровнем экологической культуры.

Литература

1. Айти-Нагойская декларация по образованию в интересах устойчивого развития. URL: <http://unesdoc.unesco.org/images/0023/002310/231074r.pdf> (дата обращения: 20.09.2017).
2. Белл Д. □Грядущее постиндустриальное общество. Пер. с англ. Изд. 2-ое, испр. и доп. – М., Academia, 2004. □ – 788 с.
3. Год экологии в России: педагогика и психология в интересах устойчивого развития: сборник статей научно-практической конференции. 4-5 декабря 2017/ Составители М.О. Мдивани, В.И. Панов, Ю.Г. Панюкова. – Москва, Издательство «Перо», 2017. – 541с. 4 Мбайт. [Электронное издание].
4. Гришаева Ю.М. Экологическая культура личности в новой коэволюционной парадигме // Вестник Международной академии наук (Русская секция). – М.: Изд. Отделение иностранного некоммерческого неправительственного объединения "Международный совет по научному развитию" (Русская секция Международной академии наук), № S1. – 2010. – С. 90-92.
5. Гришаева Ю.М. Экологическое образование как стратегия гуманизации // Вестник ГУУ. – М.: Издательский Дом ГУУ, № 23, 2010. – С. 24-26.
6. Гришаева Ю.М., Вагнер И.В., Ткачева З.Н., Луговской А.М., Моро П.Н. Образование для устойчивого развития сегодня: проблемное поле для преодоления трудностей педагогической адаптации (на примере высшей школы)//Юг России: экология, развитие. – 2018. – № 3. – С. 159-166.
7. Гришаева Ю.М., Матанцева О.Ю., Спиринов И.В., Савосина М.И., Ткачева З.Н., Васин Д.В. Устойчивое развитие городского транспорта: опыт и актуальные задачи//Юг России: экология, развитие. – 2018. – № 4.
8. Донченко В.В. Проблемы обеспечения устойчивости функционирования городских транспортных систем. Москва: ИКФ «Каталог», 2005. 184 с.
9. Друкер П. Эра социальной трансформации [Электронный ресурс] / П. Друкер; пер. с англ. Т. Лопухиной // Русский архипелаг: 170 Библиографический список [сетевой проект «Русского мира»]. 2003. Режим доступа: <http://www.archipelag.ru/geoeconomics>.

10. Иноземцев В.Л. Расколота цивилизация: Наличествующие предпосылки и возможные последствия постэкономической революции / В.Л. Иноземцев. – М.: Academia – Наука, 1999. – 724 с.
11. Моисеев Н. Н. Нравственность и феномен эволюции. Экологический императив и этика XXI в./ Н. Н. Моисеев// *Общественные науки и современность*, 1994, № 6. – С. 131-139.
12. Тоффлер Э. *Метаморфозы власти*: Пер. с англ. / Э. Тоффлер. – М.: ООО «Издательство АСТ», 2003. – 669 с.
13. Grishaeva Yu.M., Tkacheva Z.N., Medvedkov A.A., Volgin A.V., Krylov P.M., Litvinenko V.V. Ecological Aspects in the Focus of Professional Education: Substantive and Methodological Discourse. *Man in India*. 2017, volume 97, issue 14, pp. 1-9.
14. Grishaeva Yu.M., Spirin I.V., Matantseva O.Yu. Aspects of Professional Education in the Higher School in the Interests of the Techno-Sphere Safety. *Modern Research of Social Problems (Online Scientific Journal)*. 2016, N 9 (65), pp. 5–18.
15. Donchenko V., Kunin Y., Ruzski A., Barishev L., Trofimenko Y., Mekhonoshin V. Estimated Atmospheric Emission from Motor Transport in Moscow Based on Transport Model of the City. *Transportation Research Procedia*. 2016, 14, pp. 2949-2558.
16. Qiang YZ, Tian GD, Liu YM, Li ZW. Energy-Efficiently Models of Sustainable Urban Transportation Structure Optimization. *IEEE ACCESS*. Vol. 6, 2018. pp. 18192-18199. DOI: 10.1109/ACCESS.2018.281873.
17. Krutova L. Modern Problems of Ecological Education and Culture in The Society Development. *SHS Web of Conferences*, 2016, pp. 02-022. [Электронный ресурс]. URL: <https://doi.org/10.1051/shsconf/20162902022>. (Дата обращения: 23.07.2018).
18. May A. Urban Transport and Sustainability: The Key Challenges. *International Journal of Sustainable Transportation*. May 2013, volume 7, N 3, 1, pp. 170-185.
19. May A., Boehler-Baedeker S., Delgado L., Durlin T., Enache M. and van der Pas J-W. Appropriate National Policy Frameworks for Sustainable Urban Mobility Plans, *European Transport Research Review*. 2017, volume 9, issue 1: 7, pp. 6-16.
20. Oliveira E., Tobias S., Hersperger A.M. Can Strategic Spatial Planning Contribute to Land Degradation in Urban Regions? State of the Art and Future Research. *Sustainability*. April 2018, volume 10, issue 4, article number 949. DOI: 10.3390/su10040949.
21. Shultz T. *Human Capital in the International Encyclopedia of Social Sciences*. N.Y., 1968. Vol. 6.
22. Spirin I., Zavyalov D., Zavyalova N. Globalization and Development of Sustainable Public Transport Systems. 16th International Scientific Conference Globalization and Its Socio-Economic Consequences. University of Zilina (Slovakia). The Faculty of Operation and Economics of Transport and Communication, Department of Economics. *Procedia*, Part V. 5th – 6th October 2016, pp. 2076 – 2084.
23. Stawiarska E., Sobczak P. The Impact of Intelligent Transportation System on the Sustainable Growth of Passenger Transport in EU Regions. *Sustainability*, May 2018, volume 10, issue 5, article number 1318. DOI: 10.3390/su10051318.

Общие способности в контексте модели тройной спирали и коллективного интеллекта: междисциплинарный подход

А.П. Лобанов, Н.В. Дроздова

1. Модель общих способностей

Эпоха, которая характерна для развитых стран (и к которой стремится оставшаяся часть человечества), называется когнитивным капитализмом или обществом, основанным на знаниях (и компетенциях). При этом известный афоризм: «Кто владеет информацией, тот владеет миром», – претерпевает кардинальное переосмысление. В настоящее время недостаточно обладать багажом знаний «тибетских мудрецов», необходимо, чтобы знания непосредственно работали на качество жизни человека и экономику страны. Как каждый феномен – общество, основанное на знаниях – имеет две стороны медали: аверс – возвращающийся интерес к интеллекту (и когнитивному классу); реверс – его компенсация социальной активностью носителей детского инфантильного психотипа «здесь и сейчас».

Сложность заключается в том, что человек, как правило, не осознаёт причин, он имеет дело со следствиями. Мы не замечаем медленно надвигающихся изменений, для их анализа нам не хватает информации, знаний и времени. То, что для потомков очевидно, для современников задача с многими неизвестными.

Необходимо принять как данность – современный мир многомерен и парадоксален. Человек, приходящий в этот мир, обречён на неопределённость. Один из таких парадоксов, на первый взгляд совмещающий в себе несовместимое (и взрывающий неискушённый мозг обывателя), заключён в понятии «глокализация» (glocalization), синтезирующем содержание дефиниций «глобализация» и «локализация». Э. Караяннис (Carayannis) полагает, что оно является тем трендом, который позволит переосмыслить производство, применение и возобновление знаний, а также хранение и доступ к ним [1].

Наша цель – проанализировать предложенную ранее модель общих способностей с точки зрения концепции коллективного интеллекта и модели «тройной спирали», при этом сохраняя приверженность парадигме метакогнитивизма. Модель выполнена в форме тетраэдра (рисунок 1), который позволяет в трёхмерном пространстве представить структурно-иерархическую (двух-уровневую) организацию когнитивных и метакогнитивных процессов [2].

Первый уровень (или уровень когнитивных процессов) представлен общими способностями: интеллектом (IQ), компетентностью (K) и креативностью (Cr). Каждой из них соответствует окружность, символизирующая динамическое (расширяющееся и сужающееся) ментальное пространство способности. Треугольник фиксирует границы осознания своих способностей когнитивным агентом. Его внутреннее пространство – эксплицитная (явная) область, внешнее пространство – имплицитная (латентная, скрытая) область. Пространства, воз-

никающие при пересечении ментальных полей способностей, соответствуют интеллектуальной компетентности (1), креативной компетентности (2) и адаптивной способности (3). Такой способ теоретизирования позволяет отказаться от мышления посредством оппозиций и объясняет, почему общие способности (как и многие химические вещества) не встречаются в чистом виде. Каждая общая умственная способность вторгается в функционал другой способности, «прорастает в ней».

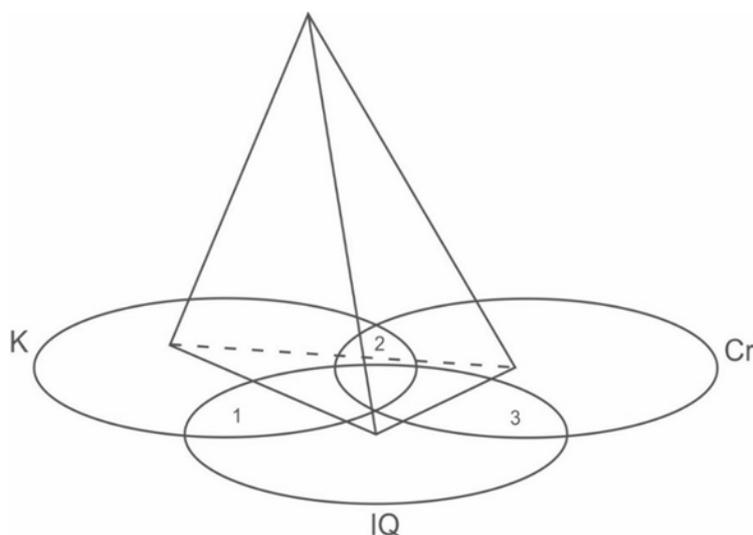


Рисунок 1 – Общие способности в структуре когнитивных и метакогнитивных процессов

На пересечении интеллекта и креативности возникает адаптивная способность или креативный интеллект. Пересечение интеллекта и компетентности в точке бифуркации порождает интеллектуальную компетентность, креативности и компетентности – креативную компетентность. Под креативной компетентностью мы понимаем способность приобретать и преобразовывать креативные знания и компетенции, связанные с их реализацией в профессиональной и практической деятельности. Перефразируя Д. Куна, креативную компетентности также можно определить как совокупность креативных способностей и навыков, демонстрируемых человеком [3]. Креативная компетентность призвана определить границы инвестиций креативных способностей и навыков конкретного человека в конкретную область индивидуальной и / или коллективной деятельности.

Второй уровень, вершину тетраэдра, образуют метакогнитивные процессы. Модель позволяет продемонстрировать основные закономерности их функционирования и взаимосвязи с базовыми по отношению к ним когнитивными процессами. Метакогнитивные процессы возникают по мере интеграции специфически дифференцированных механизмов общих способностей. В одной точке пространства концентрируются механизмы интеллектуальной и креативной деятельности и компетентности, чтобы функционировать как единое целое, как генерализированная форма интеллектуального поведения креативной личности «умного» профессионала. Расширение когнитивных навыков и углубле-

ние когнитивных стратегий (по горизонтали) со всей геометрически детерминированной определенностью приводит к сокращению сроков генезиса и развития метакогнитивных процессов (по вертикали). Видимо, существует определенный оптимум их соотношения. Как бы то ни было, без достижения определенного уровня развития креативности-способности, вряд ли возможна креативность как личностное образование. В целом, статично модель демонстрирует общую закономерность, динамично пульсируя она способна описать индивидуальные траектории соотношения когнитивных и метакогнитивных процессов на уровне конкретной личности.

2. Модель «тройной спирали» и концепция функциональных пространств

Двухуровневая модель общих способностей не противоречит, как оказалось, теоретическим положениям модели «тройной спирали» (Triple Helix Model) Г. Ицковица и Л. Лейдесдорфа. Они предложили модель гибридной коэволюции трёх взаимосвязанных сетевым партнёрством социальных институтов: государства, бизнеса и университетов. Она объединила институциональный подход Г. Ицковица (изучение динамики и архитектоники взаимодействия названных сфер в экономической социологии) и эволюционный подход Л. Лейдесдорфа (изучение взаимовлияния их социальных функций на основе теории социальных систем и математической теории коммуникаций) [4].

Как утверждает Г. Ицковиц, в условиях экономики знаний все три институциональные сферы – университеты, бизнес и государство – выполняют свои традиционные миссии и одновременно функции других сфер [5]. Университеты совмещают образование и научные исследования с реализацией бизнес-проектов в университетских инкубаторах (модель университета 3.0). Бизнес организует свои образовательные структуры, осуществляя, тем самым, переподготовку (или подготовку) необходимых ему кадров. Государство не только выполняет общую регулятивно-правовую функцию, но создает фонды для финансирования стартапов. В точках пересечения сфер, согласно модели тройной спирали, сбалансированная функциональность обеспечивает генерирование новых идей (рисунок 2).



Рисунок 2 – Сбалансированная модель тройной спирали [5]

Другими словами, речь идёт о способности открытых систем генерировать в точках бифуркации стратегические знания – знания за пределами исходных предметных областей – и использовать их эффективными способами для обеспечения экономических и финансовых выгод, обеспечивая в условиях высоких рисков и неопределённости баланс стабильности и готовности к переменам [1].

Особый интерес с точки зрения нашего исследования представляет вытекающая из модели тройной спирали концепция функциональных пространств: пространства знаний, инноваций и согласия (консенсуса) [4; 5]. Пространство знаний – это среда генерирования и агрегирования (суммации с целью получения более общих совокупных показателей) информации и знаний как потенциального ресурса университетов или фирм. Пространство инноваций – создание нового организационного формата объединения ресурсов трёх институциональных сфер, обеспечивающего разработку инновационных процессов, направленную на коммерциализацию знаний и технологий. Ключевым моментом, по мнению Г. Ицковица, является пространство консенсуса, которое на основе сетевой платформы обеспечивает непосредственное сотрудничество представителей трёх кластеров с целью принятия согласованных решений и разработки стратегий устойчивого развития (рисунок 3).



Рисунок 3 – Пространства тройной спирали [5]

Таким образом, согласно концепции функциональных пространств модели тройной спирали инновационный процесс осуществляется «от пространства знаний через пространство согласия в пространство инноваций» [5]. При этом он может быть инициирован в любой из функциональных сфер.

Наша двухуровневая модель общих способностей также включает понятие «ментальных функциональных пространств». Они имеют горизонтальную и вертикальную конфигурацию: в форме окружностей (на когнитивном уровне) и граней тетраэдра (на метакогнитивном уровне). Так, пересечение интеллекта и компетентности приводит к возникновению эмерджентного (надсуммарного) эффекта (новообразования) – интеллектуальной компетентности. Она не просто совмещает потенциалы двух способностей, а трансформирует их, требуя присутствия когнитивного агента как думающего и деятельностного субъекта познания. Тот же эффект имеет место на вертикальном метакогнитивном уровне – человек компетентный способен осуществлять определённую деятельность, не осознавая при этом как он это делает, не зная скрытых механизмов функционирования. Из той же серии – детская инфантильная креативность и инфантильный интеллект вундеркинда.

3. О единстве индивидуального и коллективного интеллектов

В рамках четырёхзвенной спирали Э. Караянниса, где в качестве дополнительного актора рассматривается гражданское общество, заслуживает внимания такой метод анализа и оценки стратегических знаний (и политики), как «умная (smart) специализация» [1]. Это хорошая иллюстрация «глокализации» на практике, когда общие закономерности реализуются с учётом регионального и культурного контекста. Полное соответствие постулату «Римского клуба»: мыслить глобально, действовать локально. Такой подход, на наш взгляд, можно применить к анализу структуры интеллекта: можно ввести новый термин «глокализация интеллекта» – трансформация общего интеллекта в процессе решения конкретных задач. Решая задачи социального познания, общий интеллект преобразуется в интеллект социальный, мультикультурного взаимодействия – в культурный интеллект и т.п. Именно контексты, как правило, задают траекторию и определяют диапазон интеллектуального развития когнитивной активности человека. Когнитивный уровень как бы преломляется в двухсторонней линзе метакогнитивных процессов. Когнитивный агент при решении любой новой задачи способен одновременно как на инновационное мышление, так и на регрессивные формы поведения. Другими словами, по мере умной специализации (поступая локально) общий интеллект (способный мыслить глобально) приобретает новые качества и статус суверенного феномена.

Наша модель общих способностей, как уже было сказано, предусматривает единство индивидуальной и коллективной формы организации. Речь может идти об индивидуальном и коллективном интеллекте, функционирующем на когнитивном и метакогнитивном уровнях организации. Как известно, содержание конструкта «коллективный интеллект» восходит к трудам Платона, Тейяр де Шардена и В.И. Вернадского, Н.Н. Моисеева и А.И. Субетто. Так, А.И. Субетто вводит понятие общественного интеллекта как совокупного интеллекта общества, основанного на социальной памяти и культуре [6]. Новый импульс концепция коллективного интеллекта получила в связи с развитием Интернета и сетевого сознания (коллективного разума).

По мнению Ф. Хейлигена, коллективный интеллект (или глобальный мозг) представляет собой интеллектуальную сеть, созданную посредством информационно-коммуникационных технологий для межличностного взаимодействия [7]. Он выделяет три подхода (и одновременно этапа) формирования концепции коллективного интеллекта: органицизм, энциклопедизм и эмерджентизм.

Органицизм отождествляет общество с биологическим организмом. Энциклопедизм рассматривает всемирную паутину как универсальную сеть накопления и хранения знаний; эмерджентизм – сверхчеловеческое сетевое сознание, самоорганизующуюся и синергетическую систему, в которой человек утрачивает своё субъективное бытие.

Перспективу развития названных выше подходов Ф. Хейлиген видит в создании сети, способной «обучаться у своих пользователей, превосходящая их запросы

и сводя к минимуму усилия в поиске информации», в контексте эволюционной кибернетики [7, с. 35]. Тем самым, опыт разработки концепции коллективного интеллекта позволяет сформулировать два важных положения. Во-первых, коллективный интеллект сам представляет собой эмерджентное образование, он не сводится к простой сумме индивидуальных интеллектов. Во-вторых, информационное моделирование механизмов функционирования сетевого разума способствует пониманию аналогичных процессов естественного интеллекта.

*Группе исследователей [8] удалось эмпирически идентифицировать психологическое содержание понятия «коллективный интеллект» и определить влияние его структурных компонентов на эффективность решения задач (на примере видеоигры в шашки и виртуальной архитектуры). Коллективный интеллект (фактор С, от английского слова *collective*, в их терминологии) предполагал наличие трёх переменных: социальная восприимчивость и число женщин (положительная корреляция) и стремление к доминированию у членов группы (отрицательная корреляция). Другие социальные и персональные показатели (мотивация, удовлетворение, симпатия к членам коллектива) не вносили видимого вклада в коллективный интеллект. Кроме того, предсказательность фактора С оказалась значительно выше, чем среднего интеллекта участников группы и показателя максимального интеллекта.*

4. Перспектива исследований

Для наших дальнейших теоретических построений фундаментальное значение имеет следующее положение М.А. Холодной (в контексте её теории интеллекта как индивидуального ментального опыта): ментальное пространство разворачивается ментальными структурами в условиях интеллектуальной деятельности и обладает способностью к одномоментному изменению своей топологии, метрики и содержания, имея такие характеристики как развернутость границ, проницаемость, динамичность, размерность и иерархичность [9]. Такой подход позволяет интегрировать представления об общих способностях одновременно как статичной и динамической системе, применить к их анализу общие законы синергетики, свойственные концепциям коллективного интеллекта, и функциональных пространств модели тройной спирали. Актуальность и востребованность такого рода исследований обусловлена реализацией двухуровневой системы высшего образования, которое реально предполагает взаимодействие государства, бизнеса, университета и студента в рамках программ бакалавриата и магистратуры в пространстве знаний и когнитивных практик, инновационной деятельности и согласия (консенсуса).

Литература

1. Carayannis, E. Quadruple Innovation Helix and Smart Specialization: Knowledge Production and National Competitiveness / E. Carayannis, E. Grigoroudis // *Foresight and STI Governance*. – 2016. – Vol. 10, № 1 – P. 31–42.

2. Лобанов, А.П. Креативность: новый взгляд или испытание компетентностью / А.П. Лобанов, Ю.М. Бурец // Народная асвета. – № 11. – 2012. – С. 3–6.
3. Кун, Д. Основы психологии: все тайны поведения человека / Д. Кун. СПб.: прайм-ЕВРОЗНАК, 2002. – 864 с.
4. Измайлова, М.А. Концептуальный подход к становлению экономики знаний в идеологии модели «тройной спирали» / М.А. Измайлова // Экономика образования. – 2018. – № 2. – С. 4–15.
5. Ицковиц, Г. Модель тройной спирали / Г. Ицковиц // Инновации. – 2011. – №4 (150). – С. 5–10.
6. Субетто, А.И. Ноосферное смысловедение / Под научн. ред. проф., д.ф.н. Л.А. Зеленова. – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А. Некрасова, Изд-во «Астерион», 2012. – 262с.
7. Рождение коллективного разума: о новых законах сетевого социума и сетевой экономики и об их влиянии на поведение человека. Великая трансформация третьего тысячелетия; под ред. Б.Б. Славина. – М.: ЛЕНАНД, 2013. – 288 с.
8. Woolley, A.W. Evidence for a Collective Intelligence Factor in the Performance of Human Groups / A.W. Woolley, Ch.F. Chabris, A. Pentland, N. Hashmi, T.W. Malone. // Science. –2010. – V. 330 –P. 686–688.
9. Холодная, М.А. Психология интеллекта. Парадоксы исследования / М.А. Холодная. – 2-е изд. – СПб.: Питер, 2002. – 272 с.

Формирование критического мышления у обучающихся в контексте внедрения ноосферного образования в высших учебных заведениях

О.А.Горленко, Т.П.Можжаева, Я.А.Вавилин

1. Императив внедрения ноосферной парадигмы социально-гуманитарного образования

Современное развитие общества и научно-технического прогресса вызвало необходимость поиска механизмов регулирования взаимоотношений человека с окружающей средой. Экстенсивное развитие промышленности привело к превалированию технических целей над анализом социально-экономических и экологических последствий принимаемых решений. При этом не учитывается тот факт, что совершенствование техники, направленное на повышение материального уровня жизни, одновременно ведет к появлению тех или иных угроз для здоровья людей и окружающей среды. Осознание обществом такого положения привело к созданию современной концепции ноосферного образования, рассматриваемого как комплексный процесс обучения, направленный на глубокое усвоение систематизированных ноосферно-экологических, гуманитарных, естественных, технических знаний, умений, навыков в целях формирования творческой личности, ее ответственности за жизнедеятельность социоприродной среды и природовостановительных процессов [4].

Стратегия Европейской экономической комиссии ООН для образования в интересах устойчивого развития ставит перед системой образования в ближайшем будущем задачу для решения перехода от простой передачи знаний и навыков к готовности созидательно действовать и жить в быстроменяющихся условиях, участвовать в планировании социального развития, учиться предвидеть экологические последствия предпринимаемых действий и нести ответственность, что вызывает необходимость внедрения парадигмы ноосферного образования в процессы обучения, в том числе и в высшей школе.

Проблемы внедрения ноосферной парадигмы социально-гуманитарного образования в систему высшей школы нашли отражение в работах таких отечественных ученых, как А.И. Субетто, О.П. Краснова, О.Л. Краева, З.И. Колычева, В.Н. Турченко, С.И. Григорьев, В.И. Патрушев, А.В. Савка и др. [5, 6]. Не вдаваясь в общую проблематику развития высшей школы в настоящее время в контексте рассматриваемой парадигмы, следует остановиться на таком ее аспекте, как формирование и влияние критического мышления у студентов и выпускников вузов, способствующего принятию рациональных решений как в процессе обучения, так и в повседневной жизни.

2. Понятие «критическое мышление»

В настоящее время в научном сообществе существует множество трактовок понятия «критическое мышление». Однако при достаточно большой диффе-

ренциации в определении сущности исследуемого явления, следует иметь в виду, что *критическое мышление не подразумевает негативности суждений об явлении, объекте или факте, а означает осмысление различных подходов для того, чтобы иметь свое собственное суждение и принимать обоснованное решения.* «Критическое» в данном контексте означает «аналитическое» мышление.

Таким образом, критическое мышление можно определить, как способность ясно и рационально мыслить и понимать логическую связь между различными процессами, объектами, идеями. Это способность развивать независимое и рефлексивное мышление, которое предполагает применение способности рассуждать. Под критическим мышлением в обучающей деятельности понимают совокупность качеств и умений, обуславливающих высокий уровень культуры студента и преподавателя, а также рефлексивное оценочное мышление, для которого знание является не конечной, а отправной точкой для формирования логического и аргументированного мышления [3].

Критическое мышление является одной из базовых учебных дисциплин в высшем образовании многих англоязычных стран. Студентов учат внимательно читать тексты, используя приемы функционального чтения, проявлять и обнаруживать, согласно Декарту, то, «в чём логически возможно сомневаться» [7], находить слабые места как в чужих, так и в собственных аргументах, работать с понятиями, чётко и обоснованно выражать свои мысли.

Важным компонентом такого обучения является умение задавать правильные вопросы. Например: можно ли сделать другие выводы, основываясь на тех же самых данных? В какой степени приведённые доводы обосновывают авторское заключение? Вопросам может уделяться гораздо больше внимания, чем это привычно для отечественной системы образования. Критическое мышление как учебная дисциплина базируется на правилах формальной логики, теории и практике аргументации, риторике и т.д.

Проведенные социологические исследования показывают, что у части взрослого населения россиян отсутствует навыки функционального чтения, т.е. выстраивание причинно-следственных связей на основе полученной информации и способности решать когнитивные задачи, когда прочитанная информация позволяет выполнять какие-либо действия. Последствиями несформированности данного навыка являются сложности в восприятии инструкций, заданий (необходимость образца, примера для успешного достижения результата), что приводит к ошибочным действиям и умозаключениям. *Из-за неспособности правильно воспринимать информацию и выстраивать когнитивные цепочки они не могут предвидеть экологические последствия предпринимаемых действий и нести за них ответственность.*

3. Проблема развития критического мышления в системе российского образования

Трудно переоценить роль критического мышления в повседневной жизни. Человек, способный мыслить критически, умеет: наблюдать и быть внимательным к деталям; внимательно и сосредоточенно изучать информацию; быстро

определять самое важное, не рассеивая внимания на второстепенное; реагировать на ключевые моменты сообщений; без особых усилий обосновывать свою точку зрения; применять аналитические навыки в самых разных ситуациях. В дополнение к этому, *развитие критического мышления формирует и ряд вспомогательных навыков, таких как: умение грамотно изъясняться, быть убедительным, эффективно интерпретировать, выносить собственные суждения, анализировать и критиковать, принимать эффективные решения, быть рассудительным, уметь рассуждать логически.*

Следует отметить, что в ряде стран, в частности в США, критическое мышление рассматривается работодателями как один из наиболее важных навыков выпускников, обеспечивающих им конкурентоспособность и эффективность на рынке труда. В этой связи небезынтересны результаты исследований Высшей школы экономики, выполнившей в 2016 г. проект «Сравнительное международное исследование готовности к обучению и качества подготовки студентов технических специальностей вузов в странах БРИК» (рис. 1) [2]. Апробация проводилась одновременно в университетах России и Китая, всего в исследовании приняли участие 34 вуза России, а также 36 вузов Китая. Исследования показали, в частности, что *при тестировании студентов на способность к критическому мышлению российские обучающиеся отстают от китайских, что вызывает необходимость широкого внедрения инструментов и технологий формирования критического мышления в образовательную среду.*

Формирование критического мышления предусматривает:

- планирование стадий формирования мышления, их целей, задач, ресурсов реализации;
- выявление условий (педагогических, дидактических и т.п.), в которых осуществляется процесс его становления;
- идентификацию технологий и методов используемых при этом.

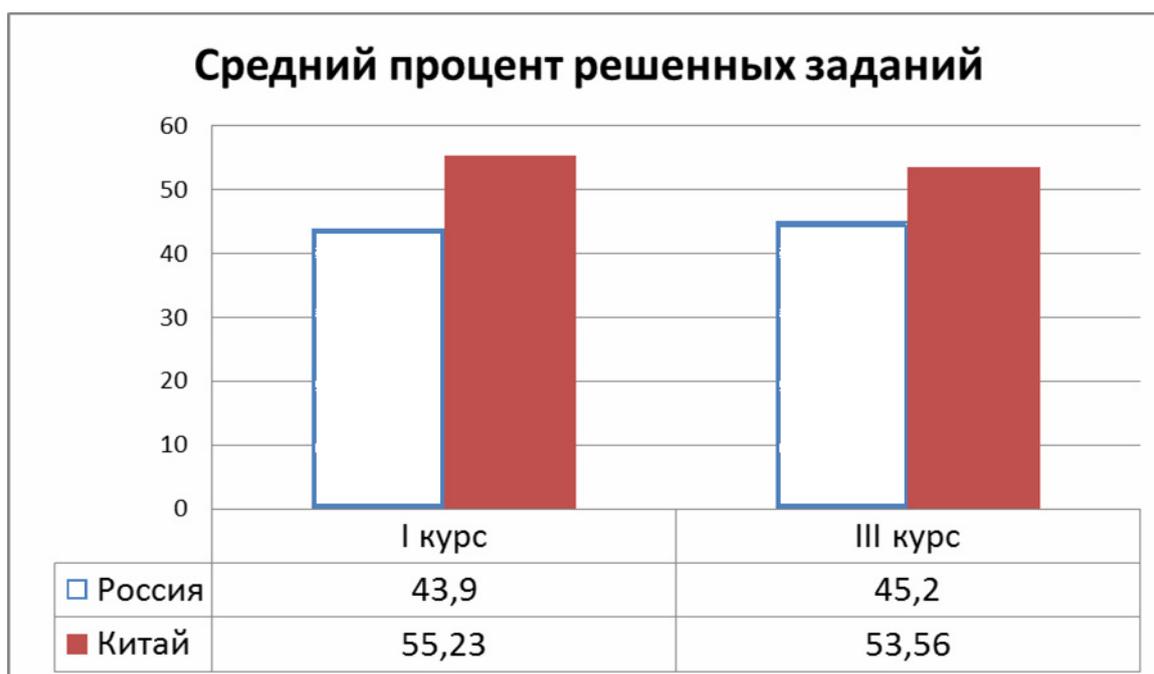


Рис. 1. Общероссийский и общекитайские результаты по критическому мышлению

Реализация критического мышления предполагает прохождение следующих стадий [1]:

1. *Стадия вызова*, когда обучающийся создает проблемную ситуацию, вызывая у своих товарищей воспоминания по данной теме. Посредством мозгового штурма обучающиеся погружаются в предлагаемую проблему. При этом систематизируются связи между объектами или явлениями.

2. *Стадия осмысления новой информации*, которая применяется при работе с текстом, содержащим теоретические сведения. Маркировка текста позволяет студентам выделить то, что известно, что противоречит их представлениям, или является интересным и неожиданным, а также то, о чем хочется узнать более подробно.

3. *Стадия рефлексии*, которая помогает обучающимся и преподавателю понять, как усвоена тема, на что еще следовало бы обратить внимание, чтобы теоретические знания стали практическими навыками.

К педагогическим условиям формирования критического мышления можно отнести, в частности, следующие:

- *включение* в образовательные стандарты и программы дисциплин содержания, способствующего развитию критичности ума;
- *выделение* профессиональных компетенций и системы умений и навыков, способствующих логически и критически мыслить;
- *подготовка* преподавательского состава, обладающего профессиональными компетенциями в области критического мышления, а также знаниями о методах и способах его формирования;
- *координация* исследований в области развития критического мышления и обмен опытом исследователей и преподавателей об инновациях в технологиях его формирования через публикации, конференции, семинары, мастер-классы и специальные проекты.

Наибольший интерес представляют дидактические условия, к которым относятся:

- *включение* в содержание других дисциплин заданий, проблем, упражнений, направленных на отработку мыслительных умений и критичности ума;
- *наличие* диагностических методик определения уровня критического мышления с учётом возрастных особенностей, способностей и жизненного опыта обучаемых;
- *использование* междисциплинарной технологии формирования критического мышления.

Определение уровня развития критичности ума является важным условием выбора педагогических технологий, методов формирования и развития критического мышления обучающихся. *Наиболее эффективными приемами и способами, относящимися к технологии формирования критического мышления, являются:*

- *изучение понятий: критичность ума, самокритичность ума, критика и самокритика*, а также опыта их применения в жизни (в быту, в производстве, в процессе обучения, в научных исследованиях и т.д.);

- *учебный критический анализ и оценка* политической, экономической, социальной ситуации в регионе, стране, в зарубежных странах, в мире (в управлении, производстве, образовании, здравоохранении, культуре и т.д.);
- *обсуждение ошибок в решении задач и проблем* (в выборе наиболее рациональных способов решения) путём организации дискуссий, споров;
- *рецензирование своих и чужих литературных сочинений, рефератов, курсовых и дипломных работ* (критический анализ их текста);
- *обсуждение научных и публицистических статей, обзоров из Интернета, сравнительный анализ теорий из конкретных профессиональных областей;*
- *написание эссе, аналитических обзоров, рефератов аналитической направленности* с последующим поиском своих и чужих алогизмов, ошибочных суждений;
- *решение практических задач* с применением логических операций, лежащих в основе критики и самокритики;
- *формирование умений и навыков путём тренингов по доказательству, опровержению гипотез* (выдвинутых в прошлом в науке, в процессе решения проблем современности);
- *создание на занятиях условий для формирования навыков объективной оценки и самооценки;*
- *формирования и развитие навыков функционального чтения и письма.*

4. О технологии функционального чтения и письма как способе формирования критического мышления

Особое внимание следует уделить овладению технологией функционального чтения и письма как способа формирования критического мышления. Цель данной технологии – развитие мыслительных навыков обучающихся, необходимых не только в учебе, но и в обычной жизни: умение принимать взвешенные решения, работать с информацией, анализировать различные стороны явлений и т.п.

Сущность данной технологии: чтение и письмо – те базовые процессы, с помощью которых мы получаем и передаем информацию, следовательно, необходимо научить студентов эффективно читать и писать. Речь идет не о первичном обучении письму и чтению, как это происходит в начальном звене школы, а о вдумчивом, продуктивном чтении, в процессе которого информация подвергается анализу и ранжируется по значимости.

При построении каждого учебного занятия важны:

1. *Актуализация знаний по поводу предложенной темы* (инвентаризация имеющейся информации по данной теме, так называемый анамнез, чтоб выявить ресурсы обучаемого и группы, и в работе группы учитывать опыт каждого обучаемого).

2. *Мотивация* (осуществить вызов, соблазнить идеей занятия, пробудить интерес к предлагаемой теме, сформулировать вопросы, поставить цель предстоящей деятельности).

3. *Активизация обучаемых* (договор о будущем характере и правилах работы, предъявление четкого алгоритма будущих действий).

4. *Осмысление материала* (собственно деятельность: чередование индивидуальной, парной, групповой работы с целью знакомства с новой информацией, ее соотнесение с имеющимися знаниями, поиск ответов на поставленные ранее вопросы, выявление затруднений и противоречий, корректировка целей).

5. *Рефлексия* (суммирование и систематизация новой информации, ее оценка, ответы на поставленные ранее вопросы, формулировка новых вопросов и постановка новых целей учебной деятельности).

В процессе применения данной технологии предполагается получение следующих образовательные результаты:

- уметь работать с увеличивающимся и постоянно обновляющимся информационным потоком в разных областях знаний;
- пользоваться различными способами интегрирования информации;
- задавать вопросы, самостоятельно формулировать гипотезу;
- решать проблемы;
- вырабатывать собственное мнение на основе осмысления различного опыта, идей и представлений;
- выражать свои мысли (устно и письменно) ясно, уверенно и корректно по отношению к окружающим;
- аргументировать свою точку зрения и учитывать точки зрения других;
- брать на себя ответственность;
- участвовать в совместном принятии решения;
- выстраивать конструктивные взаимоотношения с другими людьми;
- уметь сотрудничать и работать в группе и др.

5. Заключение

Задача образования в XXI веке заключается не в суммировании знаний, а в вооружении обучающегося инструментом, который можно использовать для получения знаний самостоятельно. Одним из таких инструментов и является критическое мышление.

Критическое мышление – это некая система суждений, помогающих анализировать и формулировать обоснованные выводы, создавать собственную оценку происходящему, интерпретировать его. Можно сказать, что критическое мышление – это мышление высокого уровня, позволяющее ставить под сомнение поступающую информацию. Также его определяют, как «оценочное, рефлексивное» или «мышление о мышлении».

При этом обязательно обладание широким кругозором, творческим воображением, устойчивыми ценностными установками, эмоциональностью. Критичность мышления – необходимое качество, которое позволяет создавать предпосылки для цивилизованного развития общества и его устойчивого развития.

Литература

1. Бутенко, А.В. Критическое мышление: метод, теория, практика: учеб.-метод. пособие / А.В. Бутенко, Е.А. Ходос. – М.: Мирос, 2002. – 176 с.
2. Горленко, О.А. Гарантия качества образования в учреждениях высшего образования и среднего профессионального образования / О.А. Горленко, Н.М. Борбаць, А.З. Симкин, Т.П. Можаяева // Качество инженерного образования: сб. науч. тр. / под ред. О.А. Горленко. – Брянск: БГТУ, 2017. – С. 8-17.
3. Горленко, О.А. Формирование критического мышления обучающихся образовательных организаций: учеб. пособие / О.А. Горленко, Ю.А. Малахов, Т.П. Можаяева. – Брянск: БГТУ, 2017. – 64 с.
4. Колычева, З.И. Ноосферная педагогика как новая образовательная парадигма: монография / З.И. Колычева. – СПб.: ИОВ РАО, 2004. – 208 с.
5. Ноосферизм – новый путь развития: коллективная научная монография. В 2-х кн. / под. науч. ред. Г.М. Иманова и А.А. Горбунова. – СПб.: Астерион, 2017. – 920 с. – Кн. I. – 488 с.
6. Субетто, А.И. Теория знания и системология образования: монография / А.И. Субетто; под науч. ред. д.ф.н. Л.А. Зеленова. – СПб.: Астерион, 2018. – 142 с.
7. Халперн, Д. Психология критического мышления / Д. Халперн. – СПб.: Питер, 2000. – 512 с.

Субстанция – Материя – Мышление

В.Ю. Татур

1. Введение

Современный мир погибает в путах мировоззрения XVIII века, имеющим своим основанием естествознание XVII–XVIII веков, для которого самым простым движением было перемещение в пространстве. Пространство понималось просто как вместилище объектов, как некая арена, на которой происходит движение, а взаимодействие атомов сводилось к простому их столкновению. И все бралось как данность, без внутреннего развития. Наука с XVII века развивалась от самых абстрактных, самых простых и самых наивных представлений. И это – понятно, поскольку для описания более сложных объектов в то время не было ни знаний, ни математических возможностей. В течение XVIII – XIX веков такой подход проник практически во все поры человеческого знания, в том числе в политэкономическую и политическую мысль.

Сегодня уже понятно, что перемещение в пространстве очень сложный процесс, а само пространство, в котором происходит взаимодействие полей элементарных частиц, имеет неметризуемую природу. И именно в таком пространстве живет человек, движется Биосфера, взаимодействует живое и неживое.

Но XVIII век дал нам еще одну абстракцию – независимое, т.е. непосредственно не связанное с природой, мышление. Оно, по многим до сих пор представлениям, есть плод воздействия различных объектов через чувственную сферу на субъект и результат кооперативной деятельности нейронов головного мозга. Как крик души в 70-80х годах XX века был призыв Э.В. Ильенкова рассматривать мышление как атрибут материи, быть субстанционалистом.

Но что значит быть субстанционалистом? Это значит быть спинозистом, т.е. свести дуализм материи и мышления к монизму одной единственной субстанции. Согласно Спинозе все явления в природе, разум и тело являются только атрибутами (состояниями) универсальной субстанции. (Б. Спиноза, Этика, М. 2001). Граничными условиями такого подхода было то, что и материальные явления, и мыслительные процессы и проявления Духа представлялись как имеющие границу, о-граниченные. Более того, проявления Духа сводилось к мыслительной деятельности. Чтобы выйти из этой парадигмы нужно было найти такое описание универсальной субстанции, которое бы, с одной стороны, снимало о-граничения с Духа, которыми он был закован нашим о-граниченным мышлением, с другой, - остаться верным монизму универсальной субстанции, считая и материю, и мышления её атрибутами.

Пройдя этот путь, приходится констатировать, что его результат сложно доходчиво представить кратко. *Когда перед тобой стоит такой необъятный по широте вопрос, как объяснить связь понятий субстанция, материя и мышления, причем не в гносеологическом, а в онтологическом плане, то не сразу понимаешь с чего начать, чтобы была понятна не только сама связь этих понятий, но и логика их определений. Сложность заключается еще и в том, что*

уровень развития науки XXI века требует новых определений, а для этого нужно синтезировать не только достижения естествознания последнего столетия, но и «офизичить» достижения «чистой» математики для того, чтобы через новые формы материи дойти до такого уровня ее понимания, на котором исчезают границы между всеми её формами, и мы сталкиваемся с бытием Субстанции, которая существует сама по себе, в самой себе и благодаря самой себе. Эта Субстанция есть Единое – начало неделимости, единства и целостности. Но это такое Единое, которое, скорее всего, как предложил Ямвлих, является началом диалектического ряда и не выступает как чистое «Не», как абсолютно непознаваемое и вышебытийное «Сверх».

Для того чтобы подняться на Уровень Субстанции нам пришлось ввести новые формы материи – аксионы и Слабую метрику, «офизичить» нестандартный и р-адический анализ, расширить рамки понимания пространства и времени, ввести понятия квантовых, логических и понятийных времен и пространств. Причем придать им не вспомогательный характер, необходимый для описания чего-то, а бытийный, т.е. неотъемлемо присущий любому явлению мира, в котором одномоментно все они соединены. Иначе говоря, если существуют формы материи, отвечающие новым качествам пространства и времени, то существует и форма материи, отвечающая пространству, как протяженности, и времени, как длительности. И наоборот, если мы фиксируем движущуюся в пространстве и во времени форму материи, то её сопровождают иные формы материи, которые существуют в непротяженных пространствах и вне времени, как длительность. И хотя внутри этой сложной материальной конструкции из различных форм материи, существующих в разных по качеству пространствах-временах, есть логика происхождения, логика развертывания, но она не проявляется в явном виде во времени, как длительности.

Естественные вопросы: зачем такая сложность? Зачем «офизичивать» новые математические конструкции? Зачем вводить новые сущности?

Ответ один: время пришло, поскольку того требует логика развития естествознания и его достижения за последние 100 лет.

В истории человечества наступают моменты, когда следование, казалось бы, безупречным методологическим принципам, например, принципу «Бритвы Оккама» или иначе принципу достаточного основания, который гласит, что «не следует множить сущее без необходимости», приводит не просто к стагнации развития человечества, но и угрожает его безопасности. В эти моменты необходимо вновь обратиться ко всей полноте опытного и интуитивного знания, чтобы сделать следующий шаг в познании сущего, расширить горизонты науки и человеческого сознания, дать новую пищу для творчества и новые основания для человеческого бытия и организации жизни.

Однако на пути к новой научной парадигме стоят две проблемы естествознания: технологическая и гносеологическая.

Первая связана с тем, что наша цивилизация в настоящее время это цивилизация поперечного электромагнетизма, т.е. все наши приборы для научных исследований, вся инфраструктура построена на поперечных электромагнитных полях. Причин в том много. Одна из них – упрощенные уравнения Максвелла,

которые получили названия уравнений Максвелла-Хевисайда (широко известные как уравнения Максвелла): 4 дифференциальных уравнения в терминах векторного анализа. Эти 4 уравнения были получены Хевисайдом из 20 уравнений с 12 переменными Максвелла. Это упрощение способствовало бурному развитию технических применений электромагнетизма. Но этими приборами очень сложно мерить иные формы электромагнитного поля. Даже если теоретически мы предполагаем их наличие, то технически мы не готовы к их обнаружению. Это как через поляризационный фильтр пытаться обнаружить свет с иной поляризацией, чем у фильтра. *Практически это означает, что для создания приборов, регистрирующих иные формы электромагнитных полей, нужно пройти весь путь от простого эксперимента до технического средства, созданного на основе этих новых форм полей. И все это при жесточайшем сопротивлении представителей академической науки.* К технологической проблеме примыкает и гносеологическая – в целях упрощения чего-то абсолютизация каких-то моментов и их дальнейшая догматизация. *Например, предельная скорость передачи информации, которая была приравнена к скорости поперечных электромагнитных волн в вакууме. Своей абсолютизацией она задавила исследования иных форм материи, которые могли быть связаны с большими скоростями передачи информации в вакууме, чем для поперечных электромагнитных волн.*

Но, если, например, представить, что любой электромагнитный процесс сопровождается еще несколькими связанными с ним процессами, но имеющих основание в иных формах материи, то *передача информации становится многослойным процессом. Причем каждый слой имеет свою скорость передачи информации.*

Или проблема квантования. Сейчас ее так же сопрягают с поперечными электромагнитными полями, абсолютизируя постоянную Планка. Это не позволяет исследовать макроквантовые объекты, формирование и квантование которых связано с иной физической природой полей. Это не позволяет изучать космические объекты как квантовые, описываемые едиными «волновыми» функциями.

Поэтому движение к пониманию Субстанции – это движение на основе многих гипотез, которым только еще предстоит стать признанными теориями, пройдя опытную и технологическую фазу. Это путь к целостному мировосприятию, к такой модели, в рамках которой можно будет по иному осмыслить различные эксперименты, поставить такие задачи, которые бы не были поставлены в прежней научной парадигме, взглянуть на человека и общество со следующей ступени понимания. Главными в новой научной парадигме будут Целое, которое задает меру разрешения противоречия при своем движении, и само движение, как процесс изменения.

Когда рассматриваешь целостность, как основное качество системы, когда Целое, как системообразующее начало, выступает явлением, корректирующим в себе все процессы, тогда это Целое само задает иерархию гипотез для описания своего существования и движения. Поэтому только гипотеза аксионной среды, как отражение топологических свойств вакуума, не давала ответ на специфику Целого. *Только дойдя до Субстанции можно было ответить на вопрос*

о природе Целого и его формах, ответить на вопрос о связи материи и сознания, как моментах Субстанции.

В этой работе мы попытаюсь собрать воедино размышления, в чем-то незавершенные, по поводу новой иерархии материи, представленные в разных работах разных лет, вновь подвести к структуре Субстанции и, оттолкнувшись от нее и её структуры, дать новые определения материи, мышления, жизни, сознания, самосознания.

2. Аксионы

Их открытию и описанию посвящено несколько статей [1-6] и дальнейшему развитию этой гипотезы – ещё целая серия работ [7-20].

Если кратко, то *аксионы – это сверхлегкие слабовзаимодействующие частицы, которые заполняют Космос, образуют астрофизические объекты и сосредотачиваются вокруг других, в частности, вокруг Земли и Солнца. Аксионы участвуют во всех физико-химических процессах как в Космосе, так и на Земле.* В зависимости от массы образуют свободные и связанные с твердыми телами квантовоподобные структуры разных размеров. Эти структуры колеблются с разными частотами и регистрируются в различных физических процессах фотометодом, с помощью крутильных весов и т.д. *Заполняя живые системы, аксионы определяют их структурированность, интенсивность и периодичность процессов в них.* Эти частицы в возбужденном (содержащим слабый заряд) состоянии могут распадаться на фотоны. Спектр излучения для аксионов первого уровня от СВЧ, микроволнового до мягкого рентгена. *В аксионной газе через любые экраны распространяются продольные волны. Они сопровождаются электромагнитными волнами. Движение возмущений в аксионной среде приводит к возникновению макроскопических флуктуаций в физических процессах, которые описывались в работах группы С.Э.Шноля [21-28].*

Ранее для их обозначения использовалось понятие микролептоны, которое появилось тогда, когда первые расчеты показали, что массы этих частиц, как минимум, на 6 порядков меньше массы электрона. Поскольку электрон – лептон, то и название стало микролептон. Но затем спектр масс этих частиц значительно расширился. Стало понятно, что гипотеза может включать в себя не просто отдельные частицы, а целый мир сверхлегких частиц, который повторял бы наш мир как бы через уменьшительное стекло. Наличие нарушения четности в слабых взаимодействиях, а потом и открытие нарушения CP-инвариантности, с которым, предположительно, связывали нейтральную псевдоскалярную элементарную частицу «аксион», привело к тому, что класс сверхлегких слабовзаимодействующих частиц стали обозначать как аксионы. Этому способствовало еще и то, что масса этих частиц предположительно была, по одной из гипотез, 0,02 эв ($1 \text{ эв} = 1,78 \cdot 10^{-36} \text{ кг}$, масса электрона $9,1 \cdot 10^{-31} \text{ кг}$, т.е. прямой кандидат на микролептон). Кроме того, как показали исследования, микролептоны в возбужденном состоянии могли распадаться на фотоны, как предположительно и аксионы. Это тоже сыграло роль в ведении названия аксионы для всего класса сверхлегких слабовзаимодействующих частиц.

Аксионы имеют качество трансформации в нуклоны и элементарные частицы. Они находятся в нейтральном и возбужденном (содержащим слабый заряд) состояниях, возбуждаются градиентами физических полей, быстропротекающими процессами. *Аксионы, несущие слабый заряд, взаимодействуют посредством квантов слабого поля.* Для аксионов и слабых полей характерны соотношения: $M^{ак}i=ki \cdot M^H$, $h^{сл}i=ki \cdot h$, $c^{сл}i=c/ki$, где i - пробегает ряд значений, M^H - масса нуклона или элементарной частицы, c и h - скорость электромагнитных квантов в вакууме и постоянная Планка, ki - коэффициент масштабной инвариантности ($k_1 = 1,65 \cdot 10^{-9}$). Таким образом, там, где присутствует какая-нибудь элементарная частица, обязательно присутствуют аксионные поля, отвечающие только этой частице, с характерными размерами структур и периодами колебаний. $c^{сл}i \cdot h^{сл}i = const$ – инвариант, который характеризует энергию, отвечающую кривизне системы. Для каждого уровня аксионов характерны свои слабые силы. *Посредством квантов слабого поля происходит синхронизация аксионных процессов в макросистемах (биогеоценозах, биосфере и т.д.).* В таблице 1 представлены оценки областей синхронизации. Аксионный газ определяет их организованность, а аксиосфера является определяющим фактором устойчивости всей биосферы.

Таблица 1

Оценочные характеристики электронных аксионов и их полей различного уровня

Номер уровня	Ki	$h^{сл}$ (Дж с)	$C^{сл}$ (м/с)	M^{ac} (кг)	R^{ac} (м)	T^{ac} (с)	v^{ac} (с ⁻¹)	λ_{ac} (мм)
1	$1,65 \cdot 10^{-9}$	$10,9 \cdot 10^{-43}$	$1,8 \cdot 10^{17}$	$1,5 \cdot 10^{-39}$	$3,2 \cdot 10^{-2}$	5,1	$1,26 \cdot 10^{11}$	2,384
2	$4,1 \cdot 10^{-17}$	$27,1 \cdot 10^{-51}$	$0,73 \cdot 10^{25}$	$3,7 \cdot 10^{-47}$	$1,3 \cdot 10^6$	$1,39 \cdot 10^{16}$ (440 млн лет)	$2,5 \cdot 10^3$	$1,2 \cdot 10^8$
3	$2,4 \cdot 10^{-27}$	$15,9 \cdot 10^{-61}$	$1,25 \cdot 10^{35}$	$2,2 \cdot 10^{-57}$	$2,0 \cdot 10^{16}$	$4,3 \cdot 10^{36}$	$1,5 \cdot 10^{-7}$	$2 \cdot 10^{18}$
4	$7,4 \cdot 10^{-36}$	$49 \cdot 10^{-70}$	$0,4 \cdot 10^{44}$	$6,7 \cdot 10^{-66}$	$1,26 \cdot 10^{25}$ ($1,5 \cdot 10^{25}$ свет. лет)	$2,8 \cdot 10^{53}$	$4,6 \cdot 10^{-16}$	$0,7 \cdot 10^{27}$

$c^{сл}$ – скорость квантов слабого поля

$h^{сл}$ – дискретность квантов слабого поля

M^{ac} – масса аксиона соответствующая электрону

R^{ac} – области синхронизации слабыми полями

T^{ac} – период колебаний кластеров их электронных аксионов

v^{ac} – частота электромагнитного кванта при распаде аксионов в электромагнитном диапазоне

1 св. год = $9 \cdot 10^{12}$ км

Аксионный газ из-за характеристик спектра масс является лучшим кандидатом на материальную основу психики [29]. Он организуется в человеке в различные структуры, образует структуры вне человека, но связанные с ним. Эти структуры взаимодействуют с аксионными полями живых и неживых объектов, реагируют на аксионные волны и кванты слабого поля. Структуры из сверхлегких слабовзаимодействующих частиц различных объектов – стабиль-

ные, долгоживущие образования, которые могут сохраняться значительно долго и после разрушения самого объекта. *Время жизни связано с температурой аксионного газа равной 10^6 К.*

Сейчас мы считаем, что среда, которую мы регистрировали, и назвали аксионный газ, есть проявление топологически иного вакуума (или шире Вселенной), частицы которого при определенных условиях так взаимодействуют с частицами нашего вакуума, что это можно зарегистрировать. Причем существует коэффициент масштабной инвариантности, с помощью которого можно пересчитать параметры частиц и взаимодействий иного вакуума. В ранних работах он был принят равным $4g^*/\alpha = 1,65 \cdot 10^{-9}$, где g^* – безразмерная константа слабого взаимодействия (для электронов она равна: $G_f m_e^2 c/(\hbar)^3 = 3 \cdot 10^{-12}$, где $G_f = 1,43 \cdot 10^{-62}$ Дж*м³ – константа Ферми, m_e – масса электрона), α – постоянная тонкой структуры. Позже, в 1989 г., мы пришли к выводу, что *одномоментно существует несколько слабовзаимодействующих друг с другом топологически разных вакуумов, между которыми возможны подбарьерные переходы. Иначе говоря, каждому уровню аксионов соответствует топологически иной вакуум.* У каждого вакуума свои константы скорости передачи взаимодействия и минимальной дискретности. Сейчас есть два направления, которые видят разные инварианты при трансформации одного вакуума в другой. Мы, пока, придерживаемся представления, что инвариантом является произведение $\hbar \cdot c$, а Л.И. Холодов и И.В. Горячев, развивая идеи Я. П. Терлецкого, что инвариант это константа α . [19].

Макроквантовые структуры, которые образуются в пространстве, если при расчетах безразмерной константы Ферми брать массу электрона, имеют для первого уровня вакуумной иерархии размеры порядка десятков сантиметров [2, 3]. А макроквантовые структуры, если при расчетах безразмерной константы Ферми брать массу протона, – микрометры. Что и было показано в работе «Исследование характеристик МагнетоТороЭлектрических Излучений с помощью фотопленочных детекторов» [14]. Размеры образующихся структур можно было описать формулой: $r_{кл} = (\alpha / \alpha_w^p) M_0 \cdot r_b$ где α – постоянная тонкой структуры, α_w^p – безразмерная константа слабого взаимодействия для протона равная $G_f m_p^2 c/(\hbar)^3 = 1,03 \cdot 10^{-5}$, G_f – постоянная Ферми равная $1,43 \cdot 10^{-62}$ Дж*м³, m_p – масса протона, c – скорость света, r_b – боровский радиус равный $5,29 \cdot 10^{-11}$ м.

Следует отметить, что в развиваемой концепции аксионы не такие, как они описываются в теоретических работах, а такие, на которых может индуцироваться слабый заряд, благодаря которому сечение взаимодействия с обычным веществом возрастает на несколько порядков. Как мы уже отметили, индуцирование проходит при любых больших градиентах как временных (быстропротекающие процессы с крутыми фронтами), так и пространственных, а так же при определенной пороговой скорости вращения тел.

Из аксионной гипотезы следует, что одна и та же точка пространства в каждый момент времени принадлежит разным Целым, например, клетка, человек, биосфера, солнечная система, галактика и т.д. Это противоречие разрешается тем, что точка – многоуровневое явление, каждый из уровней которой связан с организацией и синхронизацией процессов в каждом из целых. Это можно представить следующим образом (рис.1).

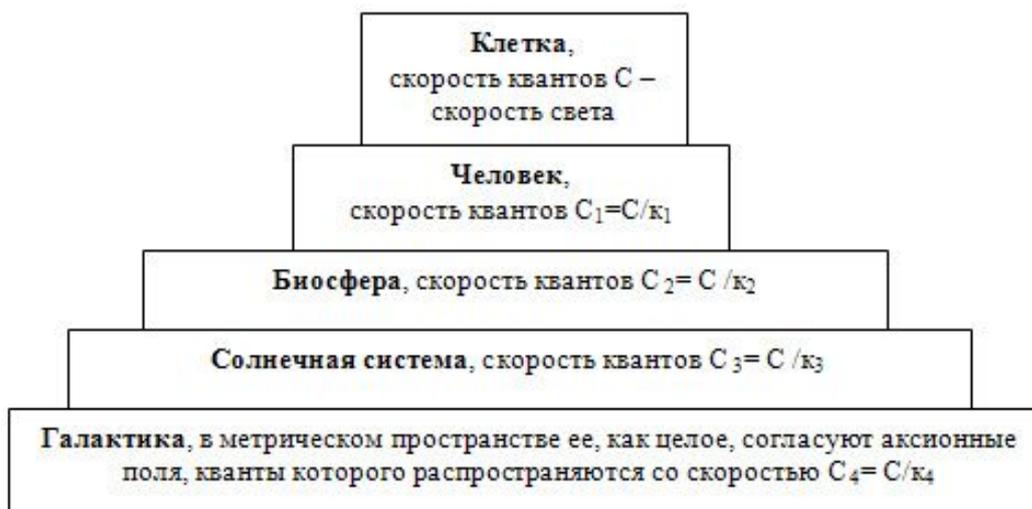


Рис.1 Точка физического пространства как многоуровневое параметрическое явление. k_i – коэффициенты масштабной инвариантности: $k_1 = 1,65 \cdot 10^{-9}$, $k_2 = 4,1 \cdot 10^{-17}$, $k_3 = 2,4 \cdot 10^{-27}$ и т.д., области синхронизации соответственно (м): $3,2 \cdot 10^{-2}$, $1,3 \cdot 10^6$, $2,0 \cdot 10^{16}$. Для примера, размер Солнечной системы $7,5 \cdot 10^{12}$, Млечного пути – $9,4 \cdot 10^{20}$

В этой иерархии уровней заложен один из принципов макроквантового движения, когда частоты синхронизации системы одновременно переходят на другой уровень, и тело занимает в пространстве нового целого свое место, т.е. исчезает, например, из Биосферы и появляется в каком-то месте Галактики.

Как правило, аксионная концепция более или менее ложится на сознание читающего, он ее выделяет, не обращая внимания на такое более фундаментальное явление, как Слабая метрика. Это происходит потому, что аксионы, как в приближении газовая среда, понятны большинству исследователей. Привычно мыслить в пределах старой парадигмы, лишь немного ее модифицировав.

Однако аксионы лишь формы проявления в нашем протяженном мире целостности. Они представляют эту целостность, поддерживая синхронизацию частей в системе, которую мы обозначаем и воспринимаем, как Целое.

Целое же, как явление, проявляет себя в иной форме материи, качественно отличающей от привычной нам, а потому не сводимой к ней. Эта форма материи – Слабая метрика, представляющая собой «офизиченный» мир нестандартного анализа, элементом которого является Монада, и отвечающая свойству многоуровневости целостных иерархических систем.

3. Слабая метрика

Как и почему возникла необходимость гипотезы такой формы материи?

Основания были три. Первое – работа профессора Московского университета им. М.В. Ломоносова Н.И. Кобозева «Исследование в области термодинамики процессов информации и мышления» [29], в которой было показано, что формально-логическое мышления несовместимо с термодинамикой атомно-молекулярных систем, т.е. «механизм мышления не может находиться на атомно-молекулярном уровне, осуществляемом известными нам частицами» [29,

с.100]. Второе – работа Марвина С. Кешнера « $1/f$ шум» [30], в которой он показал, что такой шум представляет собой эволюционный случайный процесс. Оказалось, что его текущее поведение сильно зависит от всей его предыдущей истории. Но тогда необходимо, чтобы система имела память. Кешнер показал, что память этого процесса является динамической, т.е. влияние недавних событий накладывается на влияние отдаленных и постепенно перекрывает его. Причем влияние событий отдаленного прошлого затухает значительно медленнее, чем допускают экспоненциальные времена релаксации, возникающие при моделировании системы дифференциальными уравнениями низкого порядка.

Как известно, $1/f$ шум присущ всем природным системам, поэтому все они должны были иметь механизмы накопления информации. Но они не просто накапливают информацию. Природные системы и их подсистемы эволюционируют в сторону увеличения их сложности. Можно сказать, что макроскопические колебания являются регуляторными механизмами крупных пространственных целостных систем, а то, что эти колебания имеют эволюционный характер, говорит о том, что движение системы и её адаптация в более крупной приводит к эволюции ее подсистем и, как результат, к эволюции самой системы. В качестве математической основы механизма накопления информации мы взяли нестандартный анализ [31-33]. Это – третье основание.

Первым основоположником нестандартного анализа можно считать Г.В. Лейбница, который более трехсот лет назад ввел символы dx и dy для обозначения постоянных бесконечно малых величин особого рода.

Как самостоятельная дисциплина нестандартный анализ возник в 1960 г. [31-33] Но он возник не на пустом месте. Его основами были: традиция, идущая от классиков математического анализа, употребления бесконечно больших и бесконечно малых, и нестандартные модели аксиоматических систем в математической логике.

Основателем новой научной дисциплины стал А.Робинсон, специалист по теории моделей, который с помощью методов математической логики поставил на строгую основу рассуждения классиков математического анализа XVII и XVIII в.в., использующие «бесконечно большие» и «бесконечно малые» величины. Предложенный А. Робинсоном подход привел к развитию новых средств внутри стандартной (теоретико-множественной) математики.

Какие же новые качественные объекты использует нестандартный анализ по отношению к стандартному, архимедову анализу. Это – бесконечно малые положительные числа $\varepsilon > 0$, и бесконечно большие числа $D = 1/\varepsilon$.

Более точное определение бесконечной малости числа $\varepsilon > 0$, которое мы будем использовать в дальнейшем таково. Будем складывать число ε с самим собой, получая числа ε , $\varepsilon + \varepsilon$, $\varepsilon + \varepsilon + \varepsilon$, $\varepsilon + \varepsilon + \varepsilon + \varepsilon$ и т. д. Если все полученные числа окажутся меньше 1, то число ε и будет называться бесконечно малым.

Таким образом, если число ε бесконечно мало, то число $1/\varepsilon$ бесконечно велико в том смысле, что оно больше любого из чисел: 1, $1+1$, $1+1+1$, $1+1+1+1$ и т.д.

Таким образом, введение бесконечно малых приводит к расширению множества R действительных чисел до некоторого большого множества $*R$. Элементы этого нового множества названы гипердействительными числами.

В нём аксиома Архимеда, которая утверждает, что для любых двух отрезков А и В можно отложить меньший из них (А) столько раз, чтобы в сумме получить отрезок, превосходящий по длине больший отрезок (В), не выполняется и существуют бесконечно малые числа, такие, что сколько их не складывай с собой, сумма будет всё время оставаться меньше 1. *Нестандартный, или неархимедов, анализ изучает множество гипердействительных чисел ${}^*\mathbb{R}$.*

Среди гипердействительных чисел есть конечные числа. Это такие гипердействительные числа, которые не являются бесконечно большими. Каждое конечное гипердействительное число a можно представить в виде $b+\varepsilon$ где b — стандартное число, а ε — бесконечно малое. Множество конечных гипердействительных чисел разбито на классы. Эти классы называются монадами. Монадой стандартного числа b называется множество всех бесконечно близких к нему гипердействительных чисел. Иначе говоря, вокруг любого действительного числа существует бесконечное множество гипердействительных малых чисел, и — это множество никогда не пересекается с множеством таких же чисел сколь угодно близкого иного действительного числа.

Описанная структура — это как бы нестандартный «микромира», которым удобно пользоваться для описания накопления информации бесконечно малыми порциями в любой точке пространства. *Но есть и структура нестандартного «макромира». Он то же разбит на классы («галактики»), каждый из которых устроен, подобно множеству всех конечных гипердействительных чисел. Среди галактик нет ни самой большой, ни самой малой; между любыми двумя галактиками есть бесконечно много других галактик.*

Нестандартный анализ содержит такую математическую конструкцию, которая позволяет в каждой части целого увидеть это целое. Если целое соотносить с бесконечно большим гипердействительным числом D , то ε , как обратное ему, будет представлять это целое в каждой его части, описываемой действительными числами. Или наоборот, если целое предстает в виде ε , то информация о нем распределяется по бесконечности D .

К тому, чтобы «офизичить» нестандартный анализ подталкивала логика «офизичивания» новых математических конструкций и понятий. Эта тенденция прослеживалась на примере развития представлений о пространстве-времени: Ньютон-Эйнштейн-Шипов.

Если у Ньютона были офизичены декартовы координаты, то у Эйнштейна в ОТО — риманова геометрия, когда псевдориманово многообразие с переменной метрикой стали представлять пространством-временем ОТО. При этом риманову кривизну (тензор кривизны Римана) соотносили с гравитационным полем, т.е. гравитационное поле стало не отдельным физическим понятием, а свойством пространства-времени, проявляющимся в кривизне пространства-времени в присутствии материи.

Но Риманов тензор кривизны представляет собой лишь стандартный способ выражения кривизны римановых многообразий, тогда как в общем случае — произвольных многообразий аффинной связности, без кручения или с кручением. *И, если ОТО Эйнштейна не предусматривало кручение пространства, то Всеобщая теория относительности Г.И. Шипова, которая воплотилась в Тео-*

рии Физического Вакуума, делала кручение пространства (коэффициенты вращения Риччи, но не кручение Картана) основой не только теории, но и соотносило с ним новое физическое поле – торсионное. Именно кручением, которым характеризуются упругие свойства вакуума, определяются поля инерции, порождающие силы инерции в поступательных и вращательных движениях.

«Офизичивание» нестандартного анализа приводило к тому, что такие математические объекты, как гипердействительное бесконечно малое число ε и гипердействительное бесконечно большое число D , получили свои соответствия: ε и D – отражали свойство Вселенной как целого, которое проявлялось в квантовых явлениях. Введение этих математических понятий в физический мир позволяло понять и описать процессы бесконечного накопления информации в каждой точке Вселенной или любого целостного объекта, а так же представить физические причины эволюционного шума (фликкер шума) $1/f$.

Однако слово «офизичить» не совсем точно отражает специфику Слабой метрики. Если под физическими понимать явления, которые существуют в пространстве, как протяженности, и времени, как длительности, и для которых характерны силовые взаимодействия, то в Слабой метрике нет силовых взаимодействий, а есть только коррелятивные, несиловые. Поэтому для Слабой метрики более подходит понятие метафизическая, если под мета- (μετά) понимать «после», «следующее».

Именно необычные свойства математических объектов нестандартного анализа и работа Н.И. Кобозева «Исследование в области термодинамики процессов информации и мышления», позволили выдвинуть гипотезу о том, что наше человеческое мышление происходит на метафизическом уровне гипердействительных чисел (субстанция мышления), тем самым связывая процессы мышления и квантовые процессы. Таким образом, монадология получала не просто метафизический базис, но её можно было освободить от множества заблуждений и эзотерической шелухи.

Но этот подход позволял по иному взглянуть и на сам процесс мышления человека и на его включенность в физический мир. Стало очевидно, что даже абстрактные понятия, которые до сих пор воспринимаются исключительно как то, что реально не существует, а лишь мещится в нашей голове и проявляется только через практическую деятельность, имеют прямое соотношение с реальностью. Именно единство субстанции мышления и квантовых явлений и лежит в основе проблемы наблюдателя в квантовых экспериментах и антропного принципа.

Но такой эвристический подход первым описал И.Л. Герловин в своем гениальном труде «Основы единой теории всех взаимодействий в веществе» [34]. Он настаивал на необходимости эвристически относиться к математически образам, уметь сопрягать их с физической реальностью. Он писал: «Почти для всех обсуждаемых внутренних, чисто математических, объектов пока не удалось установить такие ступени абстракции, которые бы заканчивались бы четко осознанным объектом природы, абстрагируя все или некоторые свойства которого, мы получили бы этот математический объект. Для использования эвристических возможностей математики надо научиться проследживать этот

путь от абстрактного к действительному». Им ставилась задача «о необходимости разработки такой весьма общей теории отображения внутриматематических объектов (условимся так именовать абстрактные математические объекты, созданные в рамках законов самой математики) на объекты Природы». При этом он считал, что «речь идет о том, что мир иных измерений – не «потусторонний мир», а наш реальный мир, но не обязательно тождественный привычному евклидову пространству или даже ставшими привычными псевдориманову и псевдоевклидову.»

К выходу за пределы стандартной метрики и анализа подталкивало и то обстоятельство, что согласно метризациям теоремам Урысона-Нагаты-Смирнова и теоремы Хаага абстрактной теории поля пространство взаимодействующих полей элементарных частиц является пространством неметризуемой природы. Любые же метрические структуры подобны метрическим структурам гильбертова пространства, являющегося математическим базисом не взаимодействующих полей.

Итак, следующей формой материи стала Слабая метрика – слабая, поскольку была связана с каждой точкой пространства и не была проявлена на фоне метризуемого пространства. Она стала материальной субстанцией, на которой разворачивалось логическое мышление и которая являлась носителем целостности микро- и макроквантовых объектов.

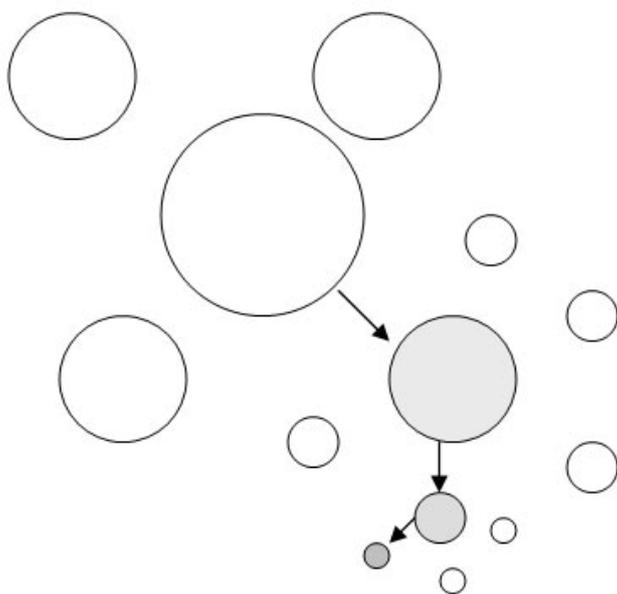
Границы физической точки, за которой для каждого уровня вакуума начинается мир слабой метрики, определяется постоянной Планка. Это – планковская длина $l_{pl} = \sqrt{(\hbar G/c^3)} \approx 1,616\ 229(38) \cdot 10^{-35}$ м, где \hbar ($h/2\pi$) - постоянная Планка, c – скорость света и G - гравитационная постоянная. Для каждого уровня вакуума она своя. Мир внутри физической точки, с одной стороны описывается нестандартным анализом, а с другой, - р-адическим анализом [35]

В нашем пространстве-времени протяженности и длительности мы не имеем возможности в результате эксперимента получать иррациональные вещественные числа. Мы получаем всегда конечное число, которое можно записать в виде рационального числа. Оказывается, что согласно теореме Островского, существует только два пополнения поля рациональных чисел: по вещественной и р-адической нормам. Мир смотрит на рациональные числа с помощью двух кардинально различных состояний. Иначе говоря, любая норма на поле рациональных чисел Q эквивалентна либо вещественной норме (обычному абсолютному значению), либо одной из р-адических норм, где p – простое число.

Одно расширение рациональных чисел ведет к слабой метрике, другое – к евклидовому пространству. Последнее – неразрывно с веществом, которое имеет образ, символ в слабой метрике. Вещество и символы неотделимы друг от друга так же, как части проблемы Единое-Многое. Можно сказать, что вещество – носитель энергии, символ – носитель свойств, или качеств.

Иначе говоря, мир Слабой метрики, мир неархимедова анализа, не есть математическая выдумка и аппарат для описания совсем иных процессов. Мир Слабой метрики – реальный мир, существующий одновременно с миром, данным нам в ощущениях. Более того, этот мир логически первичен по отношению к пространственно-временному континууму. Логически – потому что для этого

мира нет понятия времени как длительности и *все наши понятия, рожденные в мире протяженности и длительности, к этому миру неприменимы. Но других у нас пока нет, поэтому в описаниях этого мира, но нашими понятиями, всегда присутствует неточность. Но мир Слабой метрики – это мир потенциалов.* «Наш» мир, мир сил и полей, движущийся в пространстве-времени, – мир актуализации этой потенции. Вместе с нами «вспыхивает» мир Слабой метрики, оставаясь таким же. В каждый момент времени из возможных потенциальных вариантов выбирается один, который в следующий миг становится вновь потенциальным, т.е. до «вспыхивания» и после эти состояния ничем не отличаются. *Но если «вспыхнула» конкретная форма монады, то следующая будет нести в себе историю этого «вспыхивания». Запоминание истории, как показал М.Кешнер, ведет к явлению фликкер шума в «нашем» мире.*



На картинке цветом изображена последовательность «вспыхивающих» монад, вокруг каждой из которых существует множество возможных вариантов, не реализующихся в нашей Вселенной. *Каждая из последующих монад несет в себе предыдущую историю. Здесь стоит опять уточнить, что каждая монада посредством субстанции Отображения связана со всеми другими монадами, а потому несет в себе информацию обо всех процессах во Вселенной, как происходивших до, так и могущих произойти в дальнейшем. Только дальнейшее есть исключительно могущее, поэтому пророчества предупреждают, но не обязывают. Да и само пророчество есть событие, влияющее на будущее.* Вместе с тем, среди множества событий есть реперные, которые, в силу логических процессов, должны произойти (например, если сосулька сорвалась с крыши, то практически со 100 процентной вероятностью она достигнет земли). Нам не известна лишь форма этого процесса (форма монад его составляющих), а, следовательно, и время, которое пройдет Вселенная до него. *Если вернуться к рисунку, то вариантов одинаковых по размеру кругов бесчисленное множество. Эти варианты и есть формы события. Если в Слабой метрике между ними*

нет никакого расстояния, то в «нашем» мире они могут отстоять друг от друга на столетия.

Сопряжение двух разных по качеству миров приводит к тому, что, как писал Вольфганг Паули: «...в будущей науке реальность не будет ни ментальной, ни физической, а каким-то образом обеими из них сразу, *и в то же время ни той или другой по отдельности*»...[36]. «...и самое оптимальное, если бы физика и душа представлялись как комплементарные аспекты одной и той же реальности» [37].

Очень близко к описанию новой научной парадигмы подошел Николай Онуфриевич Лосский (06.12.1870 – 24.01.1965), один из выдающийся представителей русской религиозной философии. Он заложил основы такого направления в философии, как интуитивизм, которое основано на том, что познанный объект, даже являясь частью внешнего мира, включается сознанием познающего субъекта непосредственно в личность. Отсюда следует, что акт познания не обязательно связан с существованием объекта. Такой подход в гносеологии был сопряжен с идеей Всеединства, с положением о том, что мир является неким органическим целым. Человек в этом мире есть сверхвременное и сверхпространственное бытие, тесно связанное с целым миром, а потому становится возможной интуиция, как непосредственное созерцание других сущностей.

Н. О. Лосский сочетал идею Всеединства с учением об индивидуальных субстанциях, которое восходит к идеям Лейбница, Гейхмюллера и А. Козлова.

Он выделял следующие по восходящей иерархические уровни бытия [38,39]:

1. Пространственно-временные события эмпирического мира – низший;
2. Отвлеченно-идеальное бытие универсалий. Это уровень бытия математических форм, чисел, отношений величин и т. д., вносящих единство и связь в многообразии первого уровня;

3. Конкретно-идеальное бытие субстанциальных деятелей. Это мир сверхпространственных и сверхвременных индивидуальных субстанций, иерархия которых, как и у Лейбница, определяется степенью ясности их представлений. Так иерархия сущностей у Лейбница выстраивается в соответствии с “количеством их реальной сущности или по степени совершенства, которое они заключают в себе”;

4. Высшая субстанция. Она, как и остальные субстанции, тварна;

5. Творец—трансцендентный Бог есть источник лишь бытия субстанций, в то время как функция их объединения и тем самым единства мира принадлежит Высшей внутримировой монаде.

Мир Слабой метрики, мир монад и гипердействительных чисел можно сопоставить со вторым и третьим уровнем иерархии бытия Н.О. Лосского. В этом мире любой пространственно-временной объект представляется в виде монады. Человек, как организм, так же предстает в виде монады, в которой отображаются все другие. Но в монаде объекта отражены все её взаимодействия, вся её история. Поэтому, отображаясь в монаде человека, монада объекта несет в себе и характер поведения этого объекта при разных взаимодействиях. Иначе говоря, человек действительно может, не проводя экспериментов в пространственно-временном мире, познавать объект. В рамках гипотезы о слабой метрике, как новой форме материи, интуитивизм Н.О. Лосского полу-

чает материальную основу, если под материей понимать оформленную субстанцию, а не только то, что дается нам в чувственных отношениях.

Важным качеством квантового мира является нелокальность. Есть множество ее интерпретаций. Но главное для всех интерпретаций, что взаимодействие несиловое, коррелятивное. Именно такого характера взаимодействие происходит между элементами слабой метрики – монадами. Так у монад Лейбница «нет окон» и они не взаимодействуют, а отражают друг друга, как зеркала. Отражение – универсальное свойство материи. Однако отражение не имеет качества запоминания. Поэтому ту субстанцию, которая обеспечивает взаимодействие монад, корреляцию их состояний мы назвали Отображением. Оно включает в себя и отражение, и свойство накопления изменений. Отображение понятие более математическое, чем отражение, которое соответствует миру ощущений.

В статье «Отображение как Субстанция единства Космоса и Человека» [40] мы ввели некоторые Методологические правила построения иерархии взаимосвязанных систем, которые представили в виде <Система-Взаимосвязь-Элемент>: *Системная повторяемость, Общность элементов, Характер взаимодействия, Взаимопроникновение систем.* Это позволило подняться от средней степени искусства через стоимость, меновые отношения, общество, структуру, определяемую аксионными полями, Слабую метрику к субстанции Отображение и определить её структуру.

4. Субстанция Отображение

Этот уровень по внутренней структуре и движению отличается от предыдущих уровней, поскольку на нём и система, и взаимосвязь, и элемент есть Отображение. Движение, как изменение, на нем приводит к тому, что функции Отображения в виде системы, взаимосвязь и элемент все время изменяются. Причем изменения не во времени, как длительности, а в дологическом, категориальном, времени (О квантовом и логическом времени и их восприятии мы писали в работе «Тринитарные заметки на полях» [44])

Тогда этот элемент Отображения будет тождественен системе Отображение, а взаимосвязью будет процесс отображения самого в себя. Это отображение будет внутренним, поскольку объект может быть сопоставлен только с самим собой. А поскольку ничего нет, кроме самого элемента, то он сам должен быть и взаимосвязью. Это похоже на тринитарную концепцию действительного Бытия Гегеля, в которой это Бытие есть не только в-себе (an sich = Тезису, или Тождеству), но также для-себя (fuer sich = Антитезису, или Отрицанию); оно есть в-себе-и-для-себя (an und fuer sich = Синтезу, или Тотальности).

Если принять, что нельзя при этом выделить состояние объекта, т.е. чем он является в момент рассмотрения: системой, взаимосвязью или элементом, то, чтобы представить этот объект для осмысления как целое, этот объект необходимо представить в виде трех взаимосвязанных систем, в которых у каждого качества, с одной стороны, три состояния, а с другой, – они непрерывно переходят друг в друга.

В итоге, получается объект

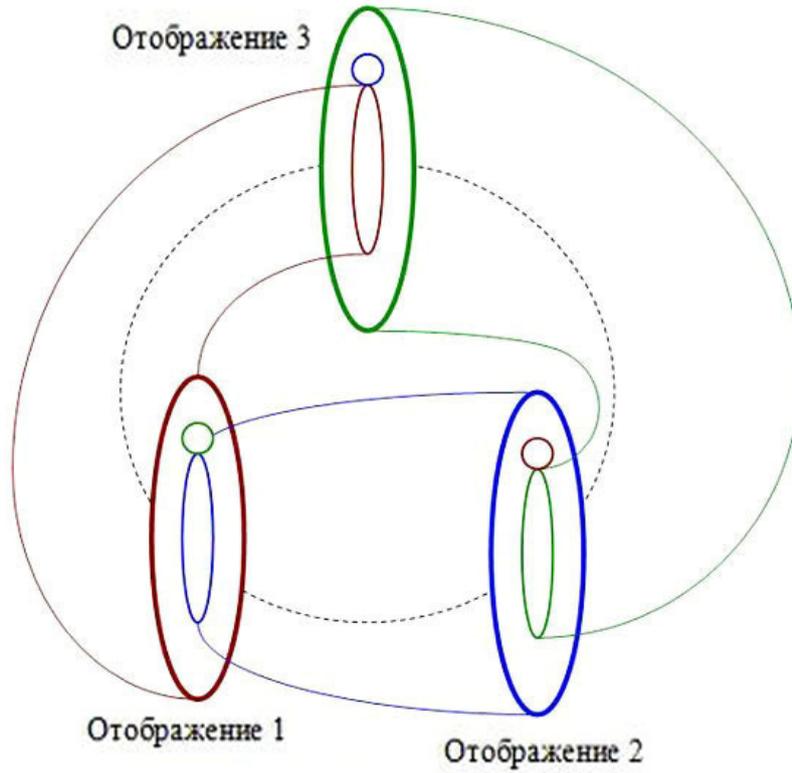


Рис.2

Или в виде таблицы, в которой От – Отображение, индекс определяет состояние

Таблица 2

Система	Взаимосвязь	Элемент
От1	От2	От3
От2	От3	От1
От3	От1	От2

Топологически отобразить инверсию свойств в подгруппе практически невозможно, а схематически показано на рисунке 3.

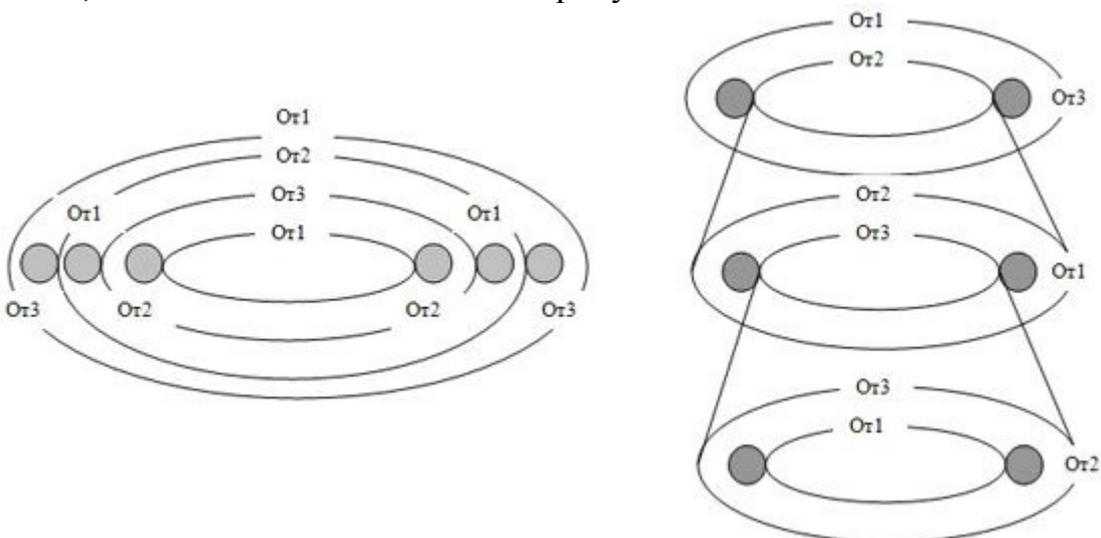


Рис.3

Выше представлена только часть субстанции Отображение. После снятия неопределенности между системой, взаимосвязью и элементом субстанция Отображение предстает в виде двух взаимодействующих систем (возможно трех).

Таблица 3

Система 1	взаимосвязь	элемент	Система 2	взаимосвязь	элемент
От1	От2	От3	От3	От2	От1
От2	От3	От1	От2	От1	От3
От3	От1	От2	От1	От3	От2
ε-система			D-система		

Эти системы возникают потому, что, когда мы придали индексы Отображениям, то в силу неопределенности, можно было бы эти индексы записать иначе. Поскольку между этими возможностями нет разницы, то, как минимум, одновременно могут существовать два варианта, которые и представлены в таблице 3. Но, раз они существуют одновременно и все есть Отображения, то между этими замкнутыми системами существует взаимодействие в виде Отображения. В этой работе мы не будем его описывать. Возможно, что это - третья структура

Таблица 4

Система	Взаимосвязь	Элемент
От2	От1	От3
От1	От3	От2
От3	От2	От1

В целом этот объект характеризует бесконечный процесс внутреннего самоотображения. А поскольку сам процесс есть отображение, то это была еще одна из причин, почему субстанцию, имеющую такую внутреннюю структуру, мы назвали Отображение.

Что же такое это структурное «движение», когда Система становится элементом, потом взаимосвязью? Это – инверсия системных свойств, т.е. в субстанции Отображение происходит постоянная инверсия системных свойств, когда система становится элементом, потом взаимосвязью и вновь системой. При этом не происходит ни разрывов, ни скачков.

Вот как этот процесс полагания (инверсии) описывает А.Ф. Лосев в «Самое Самó» (Общая структура первого смысла): «Можно сказать еще и так. Бытие полагает себя. Раз оно полагает себя, оно полагает его где-то, в какой-то среде, в каком-то "месте", – говоря вообще, в небытии. Но пусть в этом небытии для него важно только, "куда ступить", а не все прочее (напр., неважна его непрерывность, его, так сказать, расплываемость и т.д.). Это будет значить, что бытие полагает себя в своем ограничении со стороны небытия. Каждый акт его полагания будет не только самим собою, но, будучи иным себе, вместе с собственным полаганием будет полагать и иное себе, – пусть не фактически, но во

всяком случае в виде требования. Короче говоря, бытие тут полагает себя не просто как себя, но себя как совпадение бытия с небытием, себя в своем совпадении со своим инобытием. Тогда получается, что бытие, противореча самому себе, полагает свои все новые и новые акты. И все становление распадется на бесконечный ряд абсолютно бескачественных актов полагания, в которых каждый акт будет в то же время и актом полагания другого акта, если не фактического полагания, то требуемого и принципиального [41].

Можно сказать, что именно так структурно устроен квант любого движения, но в основе любого движения, в конечном итоге, находится субстанция Отображения. Любое же ограничение – есть неполная абстракция, незавершенная теоретическая модель.

Немного расширяя определение Людвиг фон Бергаланфи для системы, как комплекса взаимодействующих компонентов, к субстанции Отображение, можно сказать, что *система – это то, что одновременно может быть представлено как комплекс взаимодействующих компонентов. При этом взаимодействие здесь есть такое отношение, при котором происходит инверсия системных свойств, а элемент – это такой компонент этой системы, который может стать и отношением, и самой системой.*

На уровне субстанции Отображения не существуют привычного нам понятия времени, как длительности. Там, видимо, категориальное время, дологическое, поскольку Логос – одна из категорий. Но категориальное время – это не время, с помощью которого различают отличные друг от друга качественные или количественные состояния. Ведь время так же категория. Поэтому существует наравне со всеми остальными. Это подобно тому, как золото существует как товар до своего превращения во всеобщий эквивалент. Для этого уровня рассмотрения, по-видимому, можно использовать топологию Гротендика, как структуру на категории, которая делает её объекты похожими на открытые множества топологического пространства. Первичным объектом Гротендик предложил считать категорию всех пучков над пространством, а не само пространство. Эту категорию пучков с естественным набором аксиом называют топосом. Таким образом, он заменил теоретико-множественные пучки на теоретико-категориальные [42].

Представленная структура субстанции Отображения – это ее начальная категориальная конструкция, характеризующая неявное существование категорий «система», «элемент», «взаимосвязь». Внутреннее отображение в этой субстанции приводит к тому, что само отображение при каждом акте изменяется. Как следствие, возникает удвоение элементов первичной системы, между которыми устанавливается взаимосвязь в виде отображения. Наступает процесс категориального самоизмерения. Если в метризуемом пространстве этот процесс приводит к возникновению золотого отношения и сопровождается тем, что возникает один объект, который выполняет функции подобия и меры [43], то интересно, есть ли логические или категориальные аналоги золотого отношения?

Вот как образование границы, а для меня гипердействительных бесконечно малых и бесконечно больших чисел, описал А.Ф. Лосев [45]:

I

«1.

а. Бытие есть бытие.

Если бытие есть только бытие и больше ничто другое, то это значит, что бытие вообще не есть нечто, т.е. что оно есть ничто, или небытие.

б. Точно так же: если бытие есть бытие, т.е. в этом суждении бытие-предикат не есть бытие-субъект, то, поскольку оно не есть бытие, <но> есть небытие, оказывается, что бытие есть небытие.

2.

а. Но бытие не только есть *бытие*, но оно еще и просто *есть*.

Если бытие *есть*, существует, оно обязательно отличается от того, что не есть бытие, т.е. от небытия. Следовательно, если бытие *есть*, то существует и небытие.

Другими словами, небытие тоже существует, т.е. *небытие есть бытие*.

б. Точно так же: если небытие есть небытие, то это значит, что оно есть нечто, т.е. небытие есть нечто; а в таком случае небытие есть бытие.

Или: если небытие есть небытие, то небытие в предикате отличается от небытия в субъекте; а то, что отличается от небытия, есть бытие; следовательно, небытие есть бытие.

3.

а. Итак, – *бытие есть небытие, и небытие есть бытие* (другими словами, "бытие" и "небытие" являются тут понятиями одного и того же содержания и одного и того же объема). Это значит, что бытие и небытие совпадают.

б. Совпадение бытия и небытия, вообще говоря, есть *граница*, откуда получается тождество трех диалектических установок – бытия, небытия и совпадения бытия с небытием – *при любой их взаимной перестановке*. А именно: бытие есть (и не есть) и бытие, и небытие, и их совпадение; небытие есть (и не есть) и небытие, и бытие, и их совпадение; совпадение бытия с небытием есть (и не есть) и оно само, и бытие отдельно, и небытие отдельно.

с. Совпадение бытия с небытием в *бытии*, т.е. полагание бытием для себя своей собственной границы, есть *число*.

Совпадение бытия с небытием в *небытии*, т.е. полагание бытием границы для небытия, есть *инобытие*.

Совпадение бытия с небытием, данное в *самом себе*, т.е. как полагание границей границы для себя самой, есть *становление*. Другими словами, становление есть совпадение бытия с небытием в бытии и бытия с небытием в небытии, т.е. совпадение числа (или расчлененной распростертости) с инобытием, откуда и – нерасчлененная распростертость становления.

II.

1. Но бытие, превращаясь в небытие, остается самим собою, т.е. встречается в небытии с самим собою, воплощается в небытии целиком и полностью.

Это значит, что оно очерчивает некоторую замкнутую границу в небытии и тем самым образует *наличное бытие*, или *ставшее*.

Ставшее, резко отличаясь от всего иного, т.е. от всякого небытия, образует *качество* (или нечто). Этому качеству противопоставляется наличие самих его

границ, т.е. *конечное*. А поскольку это конечное не исключает чистой качественности, но вмещает ее со всем его {так в рукописи} становлением, то ставшее оказывается *актуальной бесконечностью*.

2. В становлении (см. I. 3) бытие переходит в инобытие, но и инобытие в бытие. Оно тоже, перейдя в бытие, остается там самим собою, т.е. встречается в бытии с самим собою, воплощается в бытии целиком и полностью.

Это значит, что небытие, подчиняясь бытию, когда последнее описывает определенные границы, в момент появления ставшего вновь освобождается от этого подчинения, но оказывается включенным в эти границы.

Отсюда ставшее получает новое определение, но – уже через небытие, включенное в него самого, что заставляет его вступить в соотношение с самим собою.

А это означает, что внешнее небытие уже не используется для определения ставшего, и ставшее производит свое определение из самого же себя, т.е. становится *абсолютной определенностью, индивидуальностью, или для-себя-бытием*».

Из структуры субстанции Отображение (рис. 2 и 3) видно, что она замыкается после третьей инверсии, т.е. как бы возвращается к предыдущему состоянию. Образуется граница и два взаимодействующих через Отображение, т.е. несилую связь, объекта: бесконечно малое гипердействительное число ε , как следствие замыкания Отображений в Системе 1, и бесконечнобольшое гипердействительное число D , как следствие замыкания Отображений в Системе 2 (Таблица 3). Так образуется материя Слабой метрики.

5. Определения

Уже на этом уровне можно ввести новые определения для старых понятий.

СУБСТАНЦИЯ (ЕДИНОЕ) – то, что определяется через саму себя, **Отображение**. Субстанция Отображения предстает в виде двух взаимообратных взаимосвязанных систем (ε и D), в каждой из которых **Система, Элемент и Взаимосвязь** есть одно и то же.

Немного расширяя определение Людвиг фон Бергаланфи для системы, как комплекса взаимодействующих компонентов, к Субстанции Отображение, можно сказать, что система – это то, что одновременно может быть представлено как комплекс взаимодействующих компонентов. При этом взаимодействие здесь есть такое отношение, при котором происходит инверсия системных свойств, а элемент – это такой компонент этой системы, который может стать и отношением, и самой системой.

Т.е. в Субстанции Отображение происходит постоянная инверсия системных свойств, когда система становится элементом, потом взаимосвязью и вновь системой. При этом не происходит ни разрывов, ни скачков. Это чем-то напоминает аналогию с листом Мёбиуса: когда непрерывное движение по поверхности внешнюю сторону делает внутренней и обратно.

Субстанция Отображения еще не является материей, поскольку не оформлена, т.е. не имеет границ. Именно она является представителем Духа.

Субстанция Отображение по отношению к миру нашего чувственного восприятия (Вселенной) является непроявленной и есть физическая (метафизическая) основа *коррелятивной, не силовой*, связи квантовомеханических объектов.

ФОРМА – порядок в замкнутой последовательности Отображений. Этот порядок возникает в результате замыкания в Субстанции Отображение. Поскольку одновременно существуют все возможные отображения, то одновременно существуют все возможные формы.

Вот как описывал А.Ф. Лосев принцип формы у Платона и неоплатоников [46]:

«... античный принцип оформления не может быть абсолютно-личностным и духовным, но зато он не может быть и мертво-материальным. Из духовности он сохраняет только общую и абстрактную, вне-личностную идеальность, а из мертвой материальности он составляет вечную тенденцию противопоставляться, быть вне себя, переходить все в другое и другое и никогда не оставаться самим собою. Вот этот идеальный, но безличный принцип формы и этот реально-самопротивопоставляющийся принцип, но не чувственно и алогично материальный и есть *число*, а принцип самого числа есть единица, и – как то, что делает каждое число числом, и как то, что стоит в начале бесконечного ряда чисел. *А это и есть Единое Платона и неоплатоников*»

ПРАМАТЕРИЯ – это оформленная Субстанция Отображение, т.е. то, что имеет границы.

ε -МОНАДА – замкнутая последовательность Отображений (*в ε -системе*), само для себя бытие. Возникновение первой ε -монады связано с возникновением формы и первой материи, или праматерии, поскольку нет еще логически взаимодействия между монадами. В нестандартном анализе описывается бесконечно малым гипердействительным числом ε .

Одновременно образуется и ε -монада (из ε -системы Субстанции Отображение), и обратный ей D -объект (возникший из другой – взаимобратной D -системы Субстанции Отображение), взаимодействующий с ней через Отображение. От их взаимодействия возникает **εD комплекс**. Этот объект потенциально, как образ ε -монады и D -объекта, содержит в себе и границу, и актуальную бесконечность, прерывность и непрерывность.

εD комплекс возникает логически до образования пространства-времени как протяженности и длительности

МАТЕРИЯ - система взаимодействующих через Отображение **εD комплексов**.

ИНФОРМАЦИЯ – это порядок в порядке. Иначе говоря, каждая форма имеет развивающееся содержание, которое проявляется в разнообразии этих форм. Это находит, например, свое выражение в законе гомологических рядов в наследственной изменчивости Н.И. Вавилова, мерно-таксономическом анализе С.В. Мейена и его общей теории разнообразия (типология или “диатропика”). Информация, таким образом, появляется с возникновением **второй ε -монады**, т.е. тогда, когда возникает второй член ряда форм.

Информация возникает после материи. Опять же, речь идет о логическом времени. По отношению к времени, как длительности, все это – праматерия, материя, информация, идеальное – возникает одновременно.

ИДЕАЛЬНОЕ – как представительство 1-ого перед 2-ым через 3-тье. Оно возникает с возникновением **третьей ε -монады**.

Информация раньше Идеального, но именно как идеальное она и может проявиться, поскольку порядок в порядке может найти себе отражение в третьем, представить себя через третье.

Материя логически раньше Идеального, но обе логически позже Субстанции Отображение.

СЛАБАЯ МЕТРИКА - форма материи, элементами которой является взаимодействующие через Отображение **εD комплексы**.

Субстанция Слабая Метрика по отношению к миру нашего чувственного восприятия является непроявленной. Это - с одной стороны, субстанция **МЫШЛЕНИЯ** с помощью категорий, т.е. Человеческого Мышления, а с другой, – основа образования пространства-времени, в котором образуется биологический объект, который может стать субъектом, т.е. зафиксировать отображение системной инверсии, и способный к инверсии системных свойств с помощью категорий. В этом и заключается физический смысл антропного принципа: Человеческое Мышление разворачивается на субстанции, которая является основой пространственно-временных отношений биологического тела, способного к фиксации в понятиях движения этой субстанции. *Иначе говоря, если образовалась устойчивое пространство-время, то в нем возникнут различного рода объекты, в том числе и биологические, у которых будет способность познавать это пространство-время.*

Итак, мы подошли к категории Мышления.

6. Мышление

МЫШЛЕНИЕ – способность (атрибут) Субстанции Отображение к инверсии системных свойств. **Мышление и есть движение Субстанции**. И как здесь не вспомнить Анаксагора (др.-греч. $\nu\alpha\chi\alpha\gamma\acute{o}\rho\alpha\varsigma$) из Клазомен (ок. 500 до н. э. — 428 до н. э.), который считал, *что разум есть принцип движения и порядка, а, следовательно, принцип жизни. По Анаксагору развитие и жизнь, соединение и разъединение первоначал, создающие видимые нами предметы и перемены в них, производится действием духовной стихии – разума, Нуса (Νους)*. При этом ум заключён в материи, в которой он творит; не смешиваясь с ней и является чем-то «несоединимым».

Мы видим, что, даже считая разум принципом движения, Анаксагор мыслит ум отдельно от материи, как нечто, что можно помыслить в определенных формах. Для древних греков вообще было характерно давление формы. Вот что об этом писал А.Ф. Лосев [47]: «Грек влюблен не в безразличную и слепую текучесть бытия, но, наоборот, в его *оформленность*. Чувственно-текущее бытие связано для него твердыми и резкими формами, и потому здесь оно уже не есть просто текучесть, но текучесть, рождающая из себя оформленные и притом живые тела; и сама-то текучесть абсолютизируется здесь лишь настолько, насколько она порождает из себя эти оформления».

Мышление как процесс

Мы привыкли: мышление есть процесс, который происходит в понятиях и о понятиях.

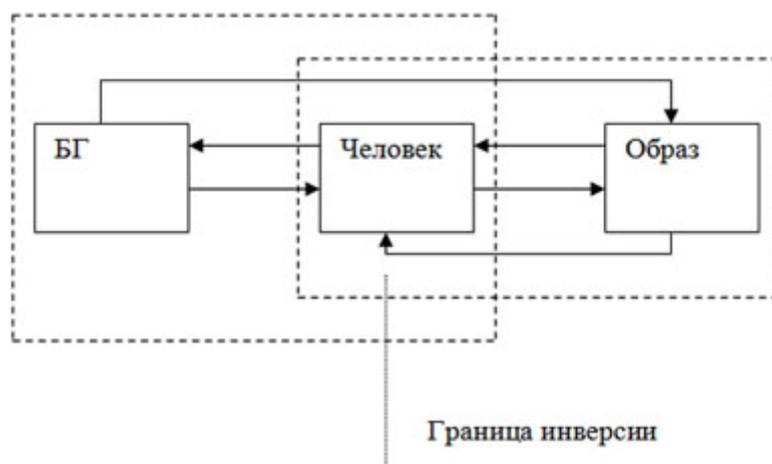
До сих пор мы делаем акцент на понятиях, который есть дань формальной логике. Если мы перешли в область диалектической логики, то должны сделать акцент на **процессе**, результатом развития которого является и сама форма этого процесса, например понятие.

Ранее, в формальной логике, процесс был подчиненным понятиям, а теперь понятия – подчиненные процессу.

Что значит подчиненный? Ранее мы смотрели, как возникают понятия в результате взаимодействия человека с биогеоценозом, а теперь мы смотрим, как изменяется процесс отражения внешнего мира и взаимодействия с ним с возникновением понятий. Мы смотрели лишь движение понятий, т.е. изучали форму процесса, потому что *не был понят механизм движения, структура его обеспечивающая, не была осмыслена онтология мышления человека, как одной из форм движения материи (субстанции)*. На вопрос: что есть движение, бытует ответ: форма существования материи, и далее следует перечисление форм движения. Причем все формы движения привязываются к пространственно-временным отношениям. *Но что есть движение само по себе – ответа нет.*

Тринитарная логика предполагает инверсию системных свойств для обеспечения движения, когда внешнее становится внутренним и наоборот. На уровне действий человека это можно понять так: в человеке создается образ внешнего мира (внешнее становится внутренним), операции с внутренним образом приводят к его изменению (например, планирование охоты и создание образа западни для животного), после чего человек начинает изменять внешнее в соответствии с измененным внутренним образом (внутреннее становится внешним). Именно на этом пути предметной деятельности и происходит превращение абстрактного образа внешнего мира в конкретный, рождение новых понятий и связей для описания образа. *Предметная деятельность здесь – связующее звено между внешним миром и образом этого мира.*

Их взаимосвязь можно представить следующим образом.



Образ – это образ Биогеоценоза (БГ). Согласно этому образу человек действует в биогеоценозе, получая отклик системы, в которой он находится и от

которой он зависит. Но этот образ так же влияет и на самого человека, заставляя его создавать новые понятия, с помощью которых он воспринимает и оценивает действительность БГ.

Инверсия системных свойств можно представить в виде таблицы.

Пространство действия человека		инверсия	Пространство мышления человека	
Биогеоценоз (БГ)	человек		человек	Образ БГ
система	Подсистема БГ		система	Подсистема Человека
Субъект воздействия	Объект воздействия, реагирует на воздействия БГ		Субъект воздействия	Объект, образ БГ, реагирует на воздействия человека
Меняется в результате воздействия человека	Человек часть БГ, элемент БГ		Поведение меняется в результате воздействия образа БГ	Образ БГ часть Человека, элемент Человека

В этот образ биогеоценоза входит и сам человек с его анатомией и социальными связями: руки, ноги, слабости и достоинства его тела и соплеменников, родовые и семейные связи.

Но что является границей инверсии?

Я как динамическая граница

Последний, кто очень глубоко занимался проблемами личности, человека, как существа социального, был гениальный философ Э.В. Ильенков, который опередил свое время, и в этом была его трагедия.

Представления Э.В. Ильенкова были результатом того уровня развития естествознания, который полагал, что перемещение в пространстве является самым простым из видов движения, а следовательно, все сложные виды движения, в том числе и мышление, есть результат эволюции простого. Поэтому его нижеследующее определение сегодня уже является абстракцией, т.е. обладает неполнотой (если в формальной логике абстрактное - это общее всем, то в диалектической – незавершенность, часть):

«И если попытаться дать всеобщее определение "человека", то оно будет звучать так:

ЧЕЛОВЕК ЕСТЬ СУЩЕСТВО, ПРОИЗВОДЯЩЕЕ ОРУДИЯ ТРУДА»
[48].

Ведь для того, чтобы что-то производить, нужно понимать, что производишь орудия труда, т.е. иметь образ применения того, что производится. Иначе говоря, инверсию внешних действий во внутренний мир образов и представлений. Инверсия, как показано выше, означает, в том числе, то, что что-то внешнее, стало внутренним, преодолев при преобразовании границу. При этом преобразовании совсем необязательно, чтобы внутренний образ совпадал сразу с внешним. **Только практика окончательно вырабатывает адекватные формы внутреннего образа внешнему.** Он из абстрактного все более становится конкретным.

Здесь мы уже видим относительно развитое самосознание человека, когда он отдает отчет своим действиям, может рефлексировать над результатами сво-

их действий, что так же означает инверсию, но уже во внутреннем пространстве человека. «Относительно» здесь означает, что рефлексия происходит по отношению к конкретному действию конкретного субъекта. Ему не обязательно приобрести всеобщие формы общественного опыта.

В случае Э.В. Ильенкова **абстракция остановилась на том, что человеческое приравнивали к определенной социальной функции, а не к тому, что дало возможность эту функцию выполнить.** Хотя мир дискретных форм, которые мы таковыми воспринимаем из-за качеств нашего тела, в том числе скорости обработки воздействия от внешних предметов, порождает человеческую форму познания и отражения мира.

Неполнота абстракции приводит к неполноте анализа и последующего синтеза.

Как существо **с орудием** труда человек вплетен либо в общественный организм, либо в природную среду. В том и другом случае он является частью, например, трофических цепей, включен в функционирование биогеоценоза как макросистемы

Как существо, **производящее орудия** труда, он погружен в себя, как систему, оперирующую образами, необходимыми для производства орудия труда, и целями этого производства.

Одна система внешняя к человеку, в отношении которой он действует как целое, подчиняясь её законам, другая внутренняя, по отношению к которой он – и целое, и закон.

Инверсия и устанавливает соответствие между этими системами, иначе бы носитель не выжил бы в биогеоценозе.

Фиксация инверсии, т.е. создание постоянного образа внешней системы во внутренней, мы пока считаем принадлежностью человека, который еще до осуществления действий во внешней системе, проводит действия во внутреннем образе, тем самым осознавая их последствия и создавая цели своим внешним действиям.

Вместе с тем, сама инверсия существует у всех животных, иначе бы они не могли бы выживать в биогеоценозе. Только последствия этой инверсии мы называем инстинктами, которая может закрепляться на геномном уровне.

Поэтому, на сегодняшний момент можно дать такое определение человека.

Человек – это биологическое существо, способное не только осуществлять, но и фиксировать инверсию системных свойств

Здесь вне рассмотрения остался способ этой инверсии, т.е. за счет чего происходит эта инверсия, и граница этой инверсии.

Человеческое мышление – способность человека к инверсии системных свойств с помощью категорий.

Тринитарная логика окончательно выводит мышление за пределы человеческого мозга и делает его атрибутом субстанции в виде способности субстанции к инверсии системных свойств. Э.В. Ильенков всегда стоял на позициях Спинозы, что мышление есть атрибут субстанции. Это означает, что отношение мышления к бытию предстает как отношение бытия (субстанции) к самому себе, что с необходимостью превращает субстанцию в субъект. В этом

смысле мы видим тождество «бытия и мышления», поскольку мышление предстает как форма существования субстанции, причем единственная. *Эта способность субстанции к инверсии развивается посредством деятельности в человеческом обществе к инверсии с помощью категорий.* И как писал А.Д. Майданский [49], сравнивая воззрения Э.В. Ильенкова и Дьёрда Лукача на онтологию: «Любое отношение мысли к действительности представляет собой не что иное, как идеально выраженное отношение действительности к самой себе. Причем не действительности «вообще», о которой рассуждают онтологи, а реальности конкретно-исторической – «общественного бытия»... В глазах Ильенкова онтология есть патология диалектики. Здоровая, натуральная диалектика есть «мышление о мышлении» – Логика, и ничто иное. В этом отношении Ильенков – прямой антагонист Лукача». И Э.В. Ильенков был прав в историческом контексте, ограничивая диалектику лишь Логикой. На том историческом этапе естественнонаучного понимания материи и идеального любая онтология приводила либо к идеализму, либо к физикализму, делая мышление либо определяющим по отношению к материи, либо полностью подчиненным.

Тринитарная логика позволяет снять формы рассматриваемых диалектикой процессов, например в описании обмена в «Капитале» К. Марса, и выявить процедуру инверсии, который происходит во всех явлениях, связанных с движением, в том числе и мышления, поставив вопрос о его онтологии и субстантивности.

Но за счет чего происходит инверсия?

Человеческое мышление рождается там и тогда, когда инверсия начинает осуществляться с помощью понятий. В этом его достоинство и в этом же его слабость. Понятия открывают дорогу к дискретному мышлению. Мощности такого мышления меньше мощности непрерывного мышления, когда инверсия осуществляется с помощью непрерывных процессов. С помощью дискретного мышления невозможно описать непрерывные процессы. В этом причина возникновения теорем Гёделя о неполноте.

Достоинство в том, что с помощью понятий хорошо определяется формальная логика, которая есть отражение статики, когда четко определены и выражены границы. В мире, который меняется медленнее, чем протекает человеческая жизнь, такие мышления и логика предпочтительней диалектических.

Диалектическая логика в своей полноте появляется тогда, когда человечество подходит в практической жизни к быстропотекающим процессам. В социальном – к быстрым изменениям в жизни общества: революции в Нидерланды (1566-1579), Англии (1640-1649) и Франции (1789-1794), которые открывают путь к интенсификации общественной жизни. В естествознании – движение жидкости (1738, Бернулли) и электромагнитные явления (1820, Эрстед, Био и Савар, Ампер). Как результат удовлетворения потребности в осмыслении движения - Феноменология Духа Гегеля (1805-1806) и его Наука Логики (1812-1816).

Неустранимым недостатком тринитарной логики и диалектической является то, что они используют понятия для описания движения.

Как точка может «представить» непрерывность прямой? Как точкой, как инструментом, описать и зафиксировать непрерывность? Как понятием,

как дискретным инструментом, зафиксировать непрерывность смыслового пространства?

Как целое обладает качествами, несводимыми к качествам его частей, так и движение обладает качеством, которое нельзя получить через сумму дискретных понятий.

Движение может понять и представить в полноте только аналоговое или непрерывное мышление.

Однако у нас нет пока других теоретических инструментов познания (соучастное познание), как дискретные понятия, т.е. имеющие формы смыслы.

Пытаясь описать реальные процессы, мы, оставаясь в рамках дискретного мышления, будем все ближе и ближе приближаться к конкретному его образу, не достигая всей его полноты, потому что по отношению к существующей форме нашего мышления эта полнота бесконечна, как бесконечен разрыв между счетным и непрерывным множествами. *И в этом смысле верно утверждение В.И. Ленина о том, что «электрон так же неисчерпаем, как и атом, природа бесконечна..». Здесь онтология бесконечного и бесконечная гносеология в понятиях совпадают. Часть не может познать целое, не став этим целым. Даже имея сопричастное познание, т.е. момент единения части с целым, при переводе его в понятия мы искажаем этот опыт, обедняя его нашей соучастной практикой.*

Если для человеческого мышления инверсия, т.е. сам процесс мышления, происходит с помощью понятий, которые есть результат человеческой деятельности, то можно понять от чего зависит результат этой инверсии: от закона отображения и от качества границы.

Остановимся на том, что есть граница.

Всякое природное движущееся в пространственно-временном континууме тело предстает в слабой метрике как произведение двух объектов: ε -монады и галактики, бесконечно малого и бесконечно большого. Это – особое тело человека (биологического существа) в пространствах, не обладающих ни протяженностью, ни длительностью, но которое неразрывно связано с физическим телом. Его можно, пока, назвать информационным, поскольку в монаде, соответствующей физическому телу, присутствует порядок в порядке, что и есть определение информации. Монада – это замкнутая последовательность Отображений, о-граниченная субстанция, принявшая форму и получившая границу за счет замыкания Отображения на себя. Это – субстанция сама-для-себя. *Именно монада – неуловимый носитель свойств запутанности (нелокальности, несепарабельности, сцепленности) квантово-механических объектов, целостности природных систем.*

Сегодня мыслит личность, которую мы отождествляем с собственным Я. Но так было не всегда. Как исторически, так и в жизни каждого человека, который проходил через этап «Дима хочет», т.е. говорил о себе в третьем лице, имея на себя взгляд как бы со стороны. Во взрослом состоянии это может выглядеть так, как говорил о себе Паниковский: «Вы не знаете Паниковского. Паниковский вас всех продаст, купит и снова продаст.»

Для ребенка это состояние, когда понятия есть и необходима инверсия с помощью понятий, чтобы быть понятым, но еще нет саморефлексии. «Дима хо-

чет» – это фиксация рефлексии общества. Но где происходит эта фиксация, которая разделяет внешний мир и внутренний? На границе монады, которая представляет часть информационного тела человека.

Граница – это и есть Я. Это и есть то «тусклое стекло», через которое мы познаем мир. Здесь граница, как онтология, первична, а понятие «Я» – вторично. Я – это результат саморефлексии границы, когда тело человека с его потребностями становится частью картины мира, образа этого мира в пространстве мышления человека. Поэтому Я – это зафиксированное в границе понятие об этой границе. Именно поэтому невозможно указать, где живет в человеке это «Я», и потому: моя рука, мой мозг, мои слова, моя душа. Я – это динамическая граница, т.е. подверженная изменениям. Однако это взгляд на эту границу лишь из нашего пространственно-временного континуума. В мире монад нет времени как длительности. В этом мире сразу, одномоментно сформированы все возможные состояния, которые представляют потенциальную возможность, в том числе различных состояний Я. В этой монаде, представляющей человека, актуализируются все происходящее с телом и мышлением процессы, в том числе и общественные связи, они как бы «записываются», запоминаются этой монадой, или по-другому, реализующиеся состояния переводятся из потенциальных в актуальные. Нестандартный анализ позволяет понять, как это происходит.

Но понятие «Я» лишь отображает границу, имеющую смысл только при определенных условиях. В этих условиях физическое разграничение довлеет над информационным единством. Это легко понять на примере газа, когда при возрастании температуры исчезают (становятся незначительными) квантомеханические связи, объединяющие движущиеся частицы в единое целое. Возникает классическое представление о газе, как совокупности независимых друг от друга частиц, поведение которых определяется лишь их столкновениями. Как только температура такого газа падает практически до нуля, возникают кооперативные явления, в основе которых лежит квантово-механическое единство.

Так же и человеческое общество проходит этап кооперативного сознания, без выделения «Я». Такое кооперативное сознание возможно тогда, когда рефлексия над внешними задачами значительно выше, чем рефлексия над внутренним образом, а так же тогда, когда во внутреннем образе общие задачи значительно выше личных. Поэтому общество «Мы» возможно только при наличии «Общего Дела», охватывающего все стороны жизни человека, т.е. тотального. А такое возможно только в том случае, когда существует целостная картина мира.

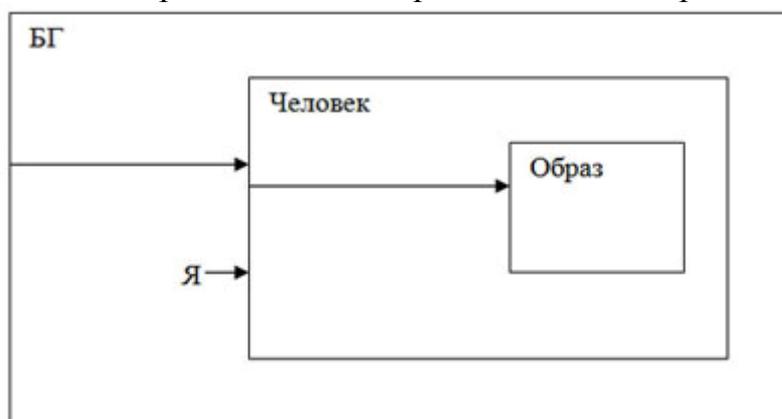
И здесь мы вновь возвращаемся к границе монады.

Граница ребристая, фрагментарная соответствует фрагментарности сознания, которое есть отображение инверсии с помощью категорий, например Я-Ты-Они. Это очень похоже на дифракционную или интерференционную картину, возникающую при дифракции волн на границах щелей или отверстий. Получаем дифракционную картину действительности: черные и белые полосы познания. Она даже не искаженная. Она разорванная. Интерференция лишь

усиливает искажения, создавая иллюзорный мир. Другая проблема границы возникает при таком её качестве, который мы называем догматизмом. Когда гипертрофируется или принижается одна из сторон образа действительности, что превращает границу в аналог увеличительного/уменьшительного стекла, которое не позволяет адекватно описать имеющиеся связи между явлениями. Для такого мышления даже факты не имеют значения: тем хуже для фактов. Они уходят на периферию зрения, выпадают из него, не создавая новых связей среди понятий, которыми оперирует «Я». *С догматизмом значительно труднее справиться, чем с фрагментарностью.*

Чем связанней картина мира в образе, тем непрерывнее, без провалов и наслоений, без дырок граница инверсии, тем точнее отображения внешнего мира во внутренний.

Схематически место и роль Я можно представить на картинке.



Как граница монады, «Я» есть внешнее по отношению и к образу, и к телу, и биогеоценозу. Я как бы может наблюдать и внешний мир, и внутренний. Давать им оценку.

Вот что об этом писал Э.В. Ильенков [50]:

«Личность не только существует, но и впервые рождается именно как «узелок», завязывающийся в сети взаимных отношений, которые возникают между индивидами в процессе коллективной деятельности (труда) по поводу вещей, созданных и создаваемых трудом.

И мозг как орган, непосредственно реализующий личность, проявляет себя таковым лишь там, где он реально выполняет функцию управления «ансамблем» отношений человека к человеку, опосредствованных через созданные человеком для человека вещи, т. е. там, где он превращается в орган отношений человека к человеку, или, другими словами,— человека к самому себе.

Личность и есть совокупность отношений человека к самому себе как к некоему «другому» — отношений «Я» к самому себе как к некоторому «Не-Я». Поэтому «телом» её является не отдельное тело особи вида «homo sapiens», а по меньшей мере два таких тела — «Я» и «Ты», объединенных как бы в одно тело социально-человеческими узами, отношениями, взаимоотношениями».

Граница монады замыкает в себе определенную часть Субстанции, которую часто представляют как Всемирный Дух, а потому говорят о том, что в духе человек - частица Бога. Но здесь делают ошибку, создавая вновь абстракт-

*цию, не позволяющую сделать шаг к Абсолюту, к такой реальности, по отношению к которой **любые** формы мышления не дадут полноты ответа.*

Граница монады существует изначально так же, как изначально существуют все возможные варианты Я этой границы. «Я» вне времени и пространства, хотя для нас оно возникает во времени и пространстве благодаря предметной деятельности.

Предметная деятельность человека или просто движение любых объектов – это как эксперимент над квантовыми объектами: фиксирует определенное состояние, отправляя другие в исторически возможные или просто разрушая их. Предметная деятельность, возможно, обеспечивает объективную редукцию, т.е. процесс спонтанного схлопывания, коллапса волновой функции системы за счёт гравитационных эффектов на микроуровне. *Согласно гипотезе Пенроуза, объективная редукция является физической основой сознания.*

В России концепцию квантового сознания разрабатывает М. Б. Менский [51,52]. В ней сознание рассматривается как некая волновая функция, являющаяся суперпозицией многих других волновых функций, каждая из которых соответствует какому-то отдельному соображению, «сознание есть выбор альтернатив».

Эта концепция согласуется с *многомировой интерпретацией квантовой механики, первым создателем которой был Хью Эвертт.* Эта интерпретация не предполагает реального наличия именно других миров, она предлагает лишь один реально существующий мир, который описывается единой волновой функцией. *Для завершения процесса измерения какого-либо квантового события эту функцию необходимо разделить на наблюдателя (который проводит измерение) и объект, описываемые каждый своей волновой функцией.* Всем многомировым интерпретациям квантовой механики свойственно два основных момента: существование функции состояния для всей Вселенной, которая всё время подчиняется уравнению Шрёдингера и никогда не испытывает недетерминированного коллапса, а так же предположения о том, что это вселенское состояние является квантовой суперпозицией нескольких или бесконечного числа состояний одинаковых невзаимодействующих между собой параллельных вселенных. Эта концепция, которая очень близка описанию всех возможных потенциальных состояний всех объектов Вселенной в слабой метрике, так же является абстрактной, поскольку не предполагает связь между монадами всех объектов Вселенной.

Главный аргумент против предположений о квантовом сознании состоит в том, что квантовые состояния декогерируют прежде, чем они достигнут пространственного и энергетического уровня, достаточного для того, чтобы влиять на нейронные процессы. Этот аргумент своими расчётами пытался подтвердить профессор МТИ М. Тегмарка [53]. Однако, декогерирует не квантово-механическая конфигурация мозга, чтобы изучать нейронные процессы после коллапса волновой функции. Так актуализируется одно из состояний границы, с помощью которой происходит и относительно которой происходит инверсия внешнего во внутреннее, и вслед за этим отвечающие за адаптацию к новому образу нейронные процессы.

Таким образом, роль предметной деятельности в том, что через неё мы сами создаем свое конкретное «Я», наполненное общественными связями и представляющее как совокупность этих связей.

Поскольку и человек, и человечество, и вселенная – это монады, то в развитии вселенной, и мозга человека, и мозга человечества в виде социальных сетей должны наблюдаться общие закономерности.

Можно сказать, что мозг – это вывернутое в наше пространство структура монады человека, так же, как структура Вселенной – это вывернутое в наше пространства структура её монады. *А цефализация – это отражение усложнения образа и конфигурации границы инверсии.*

Более того, поскольку процесс мышления происходит на субстанции, из которой произошли и с которой связаны все процессы во Вселенной, как пространства существования динамической материи, то сами процессы мышления влияют на физические процессы во Вселенной. Если наше мышление происходит в слабой метрике на уровне, связанной с атомами, то мы не заметим этого влияния. Но, если кто-то мыслит на уровне Биосферы, то небольшое изменение в параметрах Биосферы, как целого, может привести к существенным изменениям в фазовых траекториях движения её частей, а значит людей, цивилизаций. Те, кто мыслят на уровне организма, могут влиять на параметры организма, а значить влиять на поведение отдельных клеток этого организма, что в некоторых случаях может приводить к самоизлечению.

7. Итог в форме определений

Подведем следующий итог

МЫШЛЕНИЕ – способность (атрибут) Субстанции Отображение к инверсии системных свойств. Мышление и есть движение Субстанции.

ЧЕЛОВЕЧЕСКОЕ МЫШЛЕНИЕ – способность человека к инверсии системных свойств с помощью категорий. Это – дискретное мышление (границами, квантами).

НЕПРЕРЫВНОЕ МЫШЛЕНИЕ – способность к инверсии системных свойств с помощью функционалов (непрерывных процессов), аналог – звук, музыка с разными тональностями.

Дискретное мышление возникает из непрерывного. При каждом системном обороте идет усложнение способа (процесса) инверсии системных свойств. На определенном этапе это процесс (способ инверсии) становится замкнутым, т.е. так же становится ε -монадой. С этого момента инверсия идет через ε -монады. Но усложняется сама система, подвергающаяся инверсии, т.е. она сама фрактализуется, кластеризуется. Кластеры замыкаются в ε -монады. *Таким образом, в основе дискретного мышления лежит непрерывное, что проявляется в языке в виде непрерывных функций по передаче информации – интонирование речи.*

Всякое Человеческое Мышление и дискретно, и непрерывно.

МЫСЛЬ – завершённое мышление: категория или множество взаимосвязанных категорий.

СОЗНАНИЕ – способность отображения системной инверсии.

Можно сказать, что Гиппократ был прав, утверждая, что «мозг является посредником сознания (sunesis) и сообщает ему, что происходит». Способность отображения меняется, поскольку меняется сама структура Отображения, за счет которого происходит инверсия.

САМОСОЗНАНИЕ – способность фиксации отображения системной инверсии.

СОЗНАНИЕ ЧЕЛОВЕКА – отображение инверсии с помощью категорий (Я – Ты)

Сам способ фиксации системной инверсии влияет на сам процесс инверсии. Т.е. сознание влияет на мышление. Иначе говоря, чем точнее способ фиксации инверсии отвечает характеру инверсии, тем ближе мышление, например человека, к своей природной основе, тем более глубокие планы действительности оно захватывает и отражает в категориях.

Я - динамическая граница инверсии

ПЕРВОМЫСЛЬ - это мысль сама в себе и для себя – Монада, т.е. материальные образования, составляющие субстанциональную основу слабой метрики.

Субстанциональным представительством Духа является Отображение. Здесь изначально существуют Праобразы Идеального, как представительства, например, Вторым Первого перед Третьим, так и Материального, как Порядка этого представительства.

Но субстанция не есть материя. Мысль же – это замкнутая, а потому ограниченная, последовательность Отображений. Первомысль, или эйдос, это мысль сама в себе и для себя – Монада.

*Но материя – это оформленная субстанция, т.е. так же определенным образом замкнутая последовательность отображений. От порядка в этой последовательности и зависит первоформа. Поэтому первомысль есть первоформа субстанции и сущность границы материи. Таким образом, **одномоментно**, при возникновении замкнутой последовательности Отображений **появляются мысль, материя и число**. О последнем, т.е. числе, можно говорить, поскольку появляется граница и выделенность.*

Эти первомысли, или эйдосы, есть материальные образования, составляющие субстанциональную основу слабой метрики – такой формы материи, для которой нет понятий протяженности и длительности. Монады взаимодействуют между собой через отображения, т.е. это аналог несилевой, коррелятивной связи. Движение здесь – это установление определенных связей-отображений между разными монадами, фактически это аналог человеческих текстов в виде связи различных первомыслей. Можно сказать о пространстве Идей и Смыслов.

Именно из слабой метрики, из взаимодействия монад, рождается наше пространство и время, как протяженность и длительность. Поэтому весь мир наш, Космос, – это определенным образом организованная Первомысль, или Слово. У него есть Идея и Смысл.

У каждой формы монады появляется в нашем мире вибрационный рисунок, т.е. каждой мысли соответствует определенная вибрация Космоса. Виб-

рациями аксионных полей держится целостность объектов и определяется их жизнестойкость.

С появлением Человека, как духовного существа, мысль для себя становится мыслью для других и всех. **Через Человека происходит инверсия вселенского процесса, возникает зеркало, через которое мир смотрит сам на себя.**

Человек живет одновременно в трех мирах: мир Духа – Отображение, мир мысли – Слабая Метрика, мир тела и души – Вселенная.

Человек – это космическое существо, охватывающее своим реальным бытием весь Космос.

Человек в своей Эволюции будет восходить от тела к душе, от души к мысли, от мысли к Духу. Каждый этап восхождения – это новая Жизнь, новое качество Жизни, новые пространства, новые органы ощущений, новые возможности.

Но уже сейчас человек влияет на все явления Космоса, как бы далеко они от него не были: для Духа нет границ и расстояний, для мысли – расстояний, для души – ограничений по скорости.

Чем выше ступень эволюции, тем ярче проявления каждого последующего уровня.

На телесном уровне мы более управляем душой, чем мыслями. Мыслями мы, как правило, не управляем, мы из них конструируем различные понятия или образы. Поскольку каждой мысли соответствует своя вибрация, то через мысли мы воздействуем на целостность не только своего организма, но и на все другие живые и целостные системы Космоса.

Дух наш, как сепаратор, отбирает те мысли, из которых мы конструируем наши представления о мире. Поэтому очень важна духовная направленность человека, иначе цель и смысл его жизни. Но именно цель определяет «конструкцию» сепаратора и полагает смыслы человеческого существования, а, следовательно, сама обретает определенный смысл. Поэтому, чем ближе смысл человеческого существования к смыслу существования Космоса, тем точнее происходит отбор мыслей, отражающих Его реальные взаимосвязи и структуры.

МЫШЛЕНИЕ БИОСФЕРЫ - непрерывное, связано с инверсией системных свойств на основе электромагнитных волн.

Мы привыкли, что мышление у нас происходит в категориях, т.е. некими дискретными понятиями. С помощью этих понятий и происходит инверсия, когда «Я» может представить себя «Ты» и «посмотреть» на себя «Я» со стороны. Или как в песне поется: тихо сам с собою вести беседу.

Но есть ли непрерывные процессы, которые в своей основе несут инверсию системных свойств? Мы думаем, что это электромагнитные волны.

У нашей Земли есть собственное электромагнитное поле, которое модулировано разными колебаниями, в том числе макроскопическими флуктуациями. Поэтому **Мышление Земли**, как инверсия системных свойств, – непрерывное. Основой могут быть электромагнитные волны. Как здесь не вспомнить про инверсию магнитных полюсов.

Но есть ли у Земли Сознание? Ранее мы определили, что Сознание – это фиксация этой инверсии, т.е. фиксация электромагнитных полей, их свойств.

Для Земли это могут быть залежи полезных ископаемых с магнитными свойствами. Мы не изучаем их на предмет Мышления Земли. Мы, как человечество, растем, используя мысли Земли. Аналог: у человека такая фиксация в виде определенных нейронных связей.

Но, если Земля не только мыслит, но и имеет сознание, то в чем это проявляется?

Если считать, что Душа Земли – это ее эфирная (аксионная) оболочка, которая соприкасается с нашими душами и телами, то порывы души Земли – это ветры, ураганы, землетрясения, дожди. Это такие же непрерывные процессы, что и в основе мышления Земли. Мы своими душами до определенного момента – часть души Земли. Но не духом.

Когда мы, не дай Бог, уничтожим Сознание Земли, – душа Её ничем не будет контролироваться: смерчи, ураганы, землетрясения станут частыми и непредсказуемыми.

Возможно, что сознание у планетных существ может появляться только там, где у самих планеты есть электромагнитное поле, т.е. мыслить существо может только там, где сама планета мыслит. Для Солнца, имеющего электромагнитное поле, «разумные» существа будут совсем другого типа.

ЖИЗНЬ - форма существования тотальности.

Движущиеся в пространственно-временном континууме тотальности, или Целые, описываемые нестандартным анализом в Слабой метрике:

1. Имеют инверсию системных свойств;
2. Являются открытыми системами;
3. Сохраняют и передают информацию;
4. Имеют меру разрешения противоречия, а потому саморегулированы и устойчивы;
5. Имеют потенцию к самовоспроизводству;

Т.е. имеет все атрибуты жизни, которыми наделяет жизнь наука.

Поэтому **Жизнь есть форма существования тотальности.**

Любая жизнь это тотальность, но не всякая тотальность есть жизнь. Тотальность необходимое, но не достаточное условие. Достаточным является движение.

*Иначе говоря, все движущиеся целостные системы – формы жизни. Поскольку мышление – атрибут (способность) субстанции к инверсии системных свойств, то **всякая движущаяся тотальность обладает мышлением.** Однако не всякая тотальность обладает сознанием, т.е. способностью отображения в себе системной инверсии. И тем более самосознанием, т.е. способностью фиксации отображения системной инверсии.*

MIP – это Космос и непроявленная субстанция Отображение.

КОСМОС – это Вселенная и непроявленная субстанция, имеющая границы у своих элементов, – Слабая Метрика.

ВСЕЛЕННАЯ – это проявленная субстанция – аксионы (эфир), вещество, поля, т.е. то, что существует во времени как длительности и пространстве как протяженности.

Вселенная возникает как результат взаимодействия в Слабой метрике Галактики (или бесконечно большого гипердействительного числа D , имеющего структуру) и монады (или бесконечно малого гипердействительного числа ε , имеющего обратную D структуру), как взаимодействия дискретного (частница) и непрерывного (волна), что предстает перед нами в образе частница-волна.

Обычно, когда умножают 0 на ∞ нормируют это на 1 . Однако, это - лишь абстракция. Так же результат этого нормирования можно представить и другим числом. В [43] мы показали, что *золотое отношение есть следствие самоизмерения целого*. Поэтому нормирование произведения $D \cdot \varepsilon$ на φ позволяет представить его в виде

$$D \cdot \varepsilon = 1/(1 + 1/(1 + 1/1 + \dots))$$

Неопределенность превращается в определенную неопределенность – бесконечную дробь, которая *внутри себя содержит не только принцип самоизмерения, но потенцию незавершенности*. Возникает движение как определенная неопределенность, т.е. возникает инверсия системных свойств, но без определенности чего с чем: системы и элемента, системы и взаимосвязи и т.д.

Взаимодействие $D \cdot \varepsilon$ порождает и p -адическое пространство, и континуум.

Натуральные числа, т.е. объекты с формой, есть следствие движения и развития p -адических чисел и иррациональных. *Поэтому нужно перевернуть проблему: целые числа не начало процесса, а их завершение*.

БЫТИЕ КОСМОСА – движение оформленной субстанции Отображение, т.е. движение материи.

Литература

1. Охатрин А.Ф., Татур В.Ю., Микролептонная концепция, «Непериодические быстропротекающие явления в окружающей среде» (Тезисы докладов междисциплинарной научно-технической школы-семинара 18-24 апреля 1988 г.), часть I, стр. 32-35, 1988 г., г. Томск; «Академия Тринитаризма», М., Эл № 77-6567, публ.15243, 21.04.2009, URL: <http://www.trinitas.ru/rus/doc/0231/004a/02311036.htm>
2. Охатрин А.Ф. Макрокластеры и сверхлегкие частицы // Докл. АН СССР. 1989. Т. 304. № 4. С.866; «Академия Тринитаризма», М., Эл № 77-6567, публ.11099, 30.03.2004, URL <http://www.trinitas.ru/rus/doc/0016/001a/00160074.htm>
3. Охатрин А.Ф., Касьянов В.В., Татур В.Ю., Пространственная структура оптических неоднородностей вокруг твердых тел // «Академия Тринитаризма», М., Эл № 77-6567, публ.22664, 28.10.2016 URL <http://www.trinitas.ru/rus/doc/0016/001e/00163099.htm>
4. Охатрин А.Ф., Касьянов В.В., Татур В.Ю., Влияние латунного экрана на динамику пространственных структур оптических неоднородностей вокруг твердых тел // «Академия Тринитаризма», М., Эл № 77-6567, публ.22676, 31.10.2016 URL <http://www.trinitas.ru/rus/doc/0016/001e/00163108.htm>
5. Охатрин А.Ф., Касьянов В.В., Татур В.Ю., Влияние материала твердого тела на динамику пространственных структур оптических неоднородностей вокруг него // «Академия Тринитаризма», М., Эл № 77-6567, публ.22683, 03.11.2016 URL <http://www.trinitas.ru/rus/doc/0016/001e/00163111.htm>

6. Охатрин А.Ф., Касьянов В.В., Татур В.Ю., Влияние магнитного поля на динамику пространственных структур оптических неоднородностей вокруг твердых тел // «Академия Тринитаризма», М., Эл № 77-6567, публ.22693, 07.11.2016 URL <http://www.trinitas.ru/rus/doc/0016/001e/00163116.htm>
7. Татур В.Ю., Систематика физических явлений в рамках микролептонной теории // «Академия Тринитаризма», М., Эл № 77-6567, публ.17925, 02.03.2013 URL <http://www.trinitas.ru/rus/doc/0202/010a/02021155.htm>; Тайны нового мышления, М, 1990 г., с.19-36
8. Охатрин А.Ф., Татур В.Ю., Микролептоны и будущее человечества, Сб. «Клаузура Ноосферы», М., 1988, ч.1, с. 260-265
9. Татур В.Ю., Тайны нового мышления, М, 1990 г.
10. Таутр В.Ю., Костюченко С.В., Обоснование общечеловеческой этики и ноосфера. Сб. « Ноосфера и Человек». – М., 1991. – с 335-341; Сб. « Клаузура Ноосферы», М., 1988, ч.1, с. 272-278
11. Татур В.Ю., Гаряев П.П., Юнин А.М., Новый подход к эволюции живого и Ноосфера, Сб. « Ноосфера и Человек», М., 1991, с 352-358; Сб. « Клаузура Ноосферы», М., 1988, ч.1, с. 286-292
12. Таутр В.Ю., Биоэнергетика и прогресс, Сб. « Ноосфера и Человек», М., 1991, с 328-331
13. Таутр В.Ю., Аксионная техника и будущее человечества, Сб « Ноосфера и Человек», М., 1991, с 346-349
14. Шишкин А.Л., Баранов В.А., Виноградова А.В., Дубовик В.М., Татур В.Ю. Исследование характеристик МагнетоТороЭлектрических Излучений с помощью фотопленочных детекторов // «Академия Тринитаризма». – М., Эл. № 77-6567, публ.17244, 21.01.2012 URL <http://www.trinitas.ru/rus/doc/0231/004a/02311041.htm>
15. Горбатых В.П., Савельев Г.Ф., Савельев Г.С., Трешилова О.В., Микролептонные исследования космоснимков Вселенной // «Академия Тринитаризма», М., Эл №77-6567, публ.17163, 31.12.2011 URL <http://www.trinitas.ru/rus/doc/0231/004a/02311039.htm>
16. Горбатых В.П., Савельев Г.Ф., Савельев Г.С., Обнаружение микролептонов в экспериментах на высокоградиентной ускоряющей структуре на основе встроенных резонаторов и различных источниках излучений // «Академия Тринитаризма», М., Эл № 77-6567, публ.17187, 06.01.2012 URL <http://www.trinitas.ru/rus/doc/0231/004a/02311040.htm>
17. Савельев Г.Ф., Микролептонный метод регистрации полей разной природы // «Академия Тринитаризма», М., Эл № 77-6567, публ.23216, 01.04.2017 URL <http://www.trinitas.ru/rus/doc/0016/001f/00163260.htm>
18. Савельев Г.Ф. Поиск и обнаружение микролептонов // «Академия Тринитаризма». – М. Эл № 77-6567, публ.23238, 07.04.2017 URL <http://www.trinitas.ru/rus/doc/0016/001f/00163266.htm>
19. Холодов Л.И., Горячев И.В., О микролептонно-аксионной концепции Охатрина-Татура // «Академия Тринитаризма». – М. Эл № 77-6567, публ.23242, 08.04.2017 URL <http://www.trinitas.ru/rus/doc/0016/001f/00163267.htm>

20. Холодов Л.И., Горячев И.В., Соображения о симметричном физическом вакууме // «Академия Тринитаризма», – М. Эл № 77-6567, публ.20681, 01.06.2015 URL <http://www.trinitas.ru/rus/doc/0016/001d/00162487.htm>
21. Шноль С.Э., Намиот В.А. и др. Биофизика, 1983, т.28, с. 153
22. Удальцова Н.В., Биофизика, 1982, т.27 с.529.
23. Коломбет В.А., Иванова Н.П. и др., Биофизика, 1980, т.25, с.213
24. Перевернут Т.В., Удальцова Н.В. и др., Билфизика, 1981 г., т. 26, с.604.
25. Шноль С.Э., Коломбет В.А., Пожарский Э.В., Зенченко Т.А., Зверева И.М., Конрадов А.А., УФН, 1998, т.168, №10, с. 1129
26. Шноль С.Э. и др., Биофизика, 1989, т.34, с 711
27. Шноль С.Э. и др., Биофизика, 1992, т.37, с 467
28. Шноль С.Э. и др., Биофизика, 1995, т.40, с 865
29. Кобозев Н.И., «Исследование в области термодинамики процессов информации и мышления», Издательство Московского Университета, 1971, URL: <http://www.trinitas.ru/rus/doc/0202/010a/02020085.htm>
30. Marvin S. Keshner, 1/F NOISE, IEEE, 1982, vol. 70, № 3, p. 212—218, ТИИ-ЭР, 1982, т.70, №2, с. 60 URL: <http://www.trinitas.ru/rus/doc/0016/001a/00160065.htm>
31. Успенский В.А., Нестандартный, или неархимедов, анализ. М.,1983 г.
32. Девис М., Прикладной нестандартный анализ. – М., 1980.
33. Успенский В.А., Что такое нестандартный анализ? – М., 1997 г.
34. Герловин И.Л., «Основы единой теории всех взаимодействий в веществе», Л., 1990, URL: <http://www.trinitas.ru/rus/doc/0016/001d/00162553.htm>
35. Татур В.Ю., Р-адические числа, ультраметрика и ментально-вещественный мир // «Академия Тринитаризма». – М., Эл № 77-6567, публ.23820, 12.10.2017 URL: <http://www.trinitas.ru/rus/doc/0001/005c/00012019.htm>
36. Pauli to Pais, 17 Aug. 1950 [1147], PLC IV/1 (K. v. Meyenn, ed.: Wolfgang Pauli, Wissenschaftlicher Briefwechsel, Springer-Verlag, Vol IV, 1996)
37. Pauli, W: Der Einfluss archetypischer Vorstellungen auf die Bildung naturwissenschaftlicher Theorien bei Kepler (1952). English translation in: C.P. Enz and K. von Meyenn (eds.), Wolfgang Pauli. Writings on Physics and Philosophy, Springer, Berlin 1994
38. Лосский Н.О., Ценность и Бытие. М., 2000.
39. Лосский Н.О., Логика. Ч. I. Берлин, 1923.
40. Татур В.Ю., Отображение как Субстанция единства Космоса и Человека // «Академия Тринитаризма», М., Эл № 77-6567, публ.17797, 21.12.2012 URL: <http://www.trinitas.ru/rus/doc/0001/005a/00011244.htm>
41. Лосев А.Ф., Миф. Число. Сущность, М., 1994, с.418
42. Джонстон П., Теория топосов, Наука, 1986
43. Татур В.Ю., Целое: самоизмерение и самоподобие, Ноосферизм – новый путь развития, 2017, с. 637; «Академия Тринитаризма» – М., Эл № 77-6567, публ.22825, 15.12.2016 URL: <http://www.trinitas.ru/rus/doc/0016/001e/00163162.htm>
44. Татур В.Ю., Тринитарные заметки на полях // «Академия Тринитаризма». – М., Эл № 77-6567, публ.20708, 07.06.2015 URL: <http://www.trinitas.ru/rus/doc/0226/002a/02261146.htm>
45. Лосев А.Ф., Миф. Число. Сущность, М., 1994, с.450-451

46. Лосев А.Ф., Миф. Число. Сущность, М., 1994, с.362
47. Лосев А.Ф., Миф. Число. Сущность, М., 1994, с.361
48. Ильенков Э.В., Диалектика абстрактного и конкретного в научно-теоретическом мышлении, 1997 (эта монография была завершена в 1956 г., переработанной вышла в 1960 г. под названием «Диалектика абстрактного и конкретного в «Капитале» К. Маркса»)
- 49 Майданский А.Д. «Русский европеец» Э.В. Ильенков и западный марксизм // Вопросы философии. 2015. № 3. С. 94-95
50. Ильенков Э.В., Что же такое личность?, Сб. «С чего начинается личность», М, 1983, с.329
51. Менский М.Б. Концепция сознания в контексте квантовой механики. — Том 175. — УФН, апрель 2005. — С. 413—436.
52. Менский М.Б. Сознание и квантовая механика: Жизнь в параллельных мирах. — Фрязино: ВЕК 2, 2011. — 320 с.
53. Tegmark M. (2000). «Importance of quantum decoherence in brain processes». *Physical Review E* 61 (4): 4194—4206. arXiv:quant-ph/9907009. DOI:10.1103/PhysRevE.61.4194. Bibcode: 2000PhRvE..61.4194T.

Закон изменений и концепция поливихревой системы «импульса-отклика»

А.Ф. Бугаёв

1. Введение

Общеизвестна широта и новизна взглядов и научных идей В.И. Вернадского. В русле его идей о ноосфере, о научной мысли как планетарном явлении, т.е. полевом аспекте материи, хочется поведи разговор об основаниях академической науки.

Из господствующей на сегодня в науке концепции «пустоты и частицы» и образования Вселенной в результате «Большого Взрыва» вытекает *случайность* возникновения жизни на Земле, случайность возникновения сложных структур. Это соответствует умозрительной концепции «пустоты и частиц», но не соответствует ни эмпирическим фактам, ни эволюционной теории. Если исходить из эмпирического факта астрофизики о разбегании галактик и логического/умозрительного предположения физиков, что это когда-то началось с единого центра/ядра, то тогда умозрительное предположение о «взрыве» этого ядра более обосновано следует заменить таким же умозрительной посылкой, что это ядро было зародышем Вселенной и оно начало расти, расширяться, дробиться, не теряя связей, как любая первородная клетка: биологическая, филологическая, политическая...Т.е., идет Большой Рост Вселенной, а не «Большой Взрыв» [26].

Отсюда должно логически вытекать, что Вселенная творится единым Универсальным Алгоритмом Развития (УАР).

Но концепция «растущего организма», или «растущей системы» как основание для любой научной дисциплины, с трудом входит в Науку как всеобщая парадигма.

2. Обоснование концепции растущей поливихревой системы «импульса-отклика».

Для этого введём ряд аксиом:

- *существование Среды Мира;*
- *разнородности этой Среды в любой точке/области Мира;*
- *изменения свойств/состояния Среды в силу её разнородности;*
- *дискретно-континуальной связности Среды Мира.*

Зададимся вопросом: как происходят изменения? Ответ: они бы происходили случайно, хаотично – если бы не было воздействия из внешней среды и связи с соседними точками. Но так как Среда едина и точки/области взаимосвязаны, то любые изменения, случайные вначале, приобретают конечном счете **направленный характер**. Что и фиксируют ученые в любой своей области.

Сформулируем общий **Закон Изменений**: изменение протекает от исходного состояния до противоположного, и обратно, со сдвигом в параметрах на каждом шаге изменений и в каждом акте «импульса-отклика».

Именно «сдвиг» задаёт новизну, поворот, вращение, рождает *двухспиральность* развития и *волновой* характер изменений. В дуальной паре противоположностей волны изменений каждой противоположности идут навстречу друг другу, рождая *прямую* и *обратную* связь и формируя систему «импульса-отклика». Геометрически след движения изменений отражает математический формализм ленты Мёбиуса (рис.1). Уравнения и свойства, описывающие её, каждый найдет в Википедии.

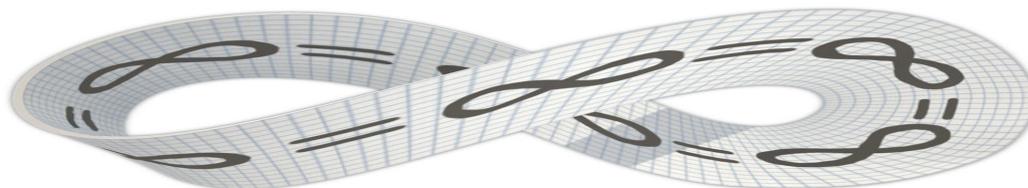


Рис. 1. Границы процесса задают предел, *конечность* процесса, формируют **цикл**

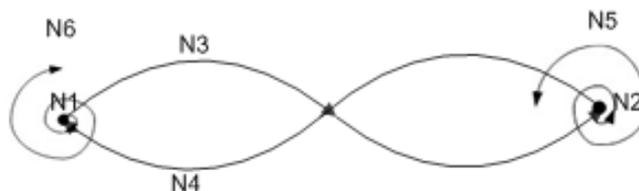


Рис. 2. Модель дуально-направленного изменения состояния/свойств Среды (геометрическое отражение Закона Изменений).

В целом, такое понимание цикла и системы как цикла присуще и другим авторам [25]. Б.М. Мартынов посвятил целую монографию взаимодействиям-преобразованиям, их условиям и результатам, оформив это как частотно-волновую стратегию природы и как формулу жизни [17]. Очень хорошая работа, но не указана причина Изменений/преобразований (разнородность Среды Мира) и не сформулирован сам Закон Изменений, не отражена роль *сдвига*.

В математике известно, что любое направленное изменение имеет свой предел – противоположное состояние/свойство. Если это был *порядок*, то он рано или поздно неизбежно вновь перейдет в состояние *хаоса*. И наоборот. Структура такого направленного изменения, имеющего пределы, математически описывается **гиперболической зависимостью**: $X*Y=const$, где: x – изменение исходного свойства в свою противоположность, y – изменение противоположного свойства в исходное. Закон смены циклов – это и закон маятника, это вечная пульсация состояний Среды. То, что *упорядоченное*, циклическое существование со временем неизбежно разваливается, переходит вновь в состояние *хаоса* было доказано работой М. Фейгенбаума, выполненной в конце 1970-х годов при анализе модели «хищник-жертва». Он построил математическую теорию сценария перехода от регулярного периодического поведения к хаосу. *Точка перехода была названа точкой Фейгенбаума*. «Фейгенбаум показал, что динамика перехода к хаосу должна быть одинаковой для всех систем, в

которых путь к хаосу лежит через бесконечную последовательность бифуркаций удвоения периода» [2, с. 89]. Ключевое слово здесь – «удвоение». Именно наличие гиперболической зависимости в основании упорядоченного изменения объясняет её нахождение в *любой* области человеческой и природной деятельности: закон Гутенберга-Рихтера для прогноза землетрясений, закон Ципфа в лингвистике, закон Парето в экономике и т.д. Используя терминологию *теории самоорганизованной критичности Пер Бака, система направленного изменения, т.е. растущая поливихревая система «импульса-отклика», есть «куча песка», на которую сыпятся и сыпятся кванты (кванты энергий – сокр.) и дуалы изменений* Среды. Как отмечено в работе [12, с. 40], именно: «фундаментальная борьба двух противоположных начал составляет внутренний механизм формирования структур и эволюции (перестройки, достраивания, объединения, распада) сложных структур». *Удвоение создает* нелинейные процессы, которыми занимается синергетика. При этом: «можно предположить, что сверхсложная, бесконечномерная, хаотизированная на уровне элементов среда (среда, которая ведет себя по-разному в каждой локальной области) может описываться, как и всякая открытая нелинейная среда, небольшим числом фундаментальных идей и образов, а затем, возможно, и математических уравнений, определяющих общие тенденции развертывания процессов в ней» [12, с. 41].

В силу того, что среда ПС разнородна, всегда имеется **сдвиг** в параметрах, приводящий неизбежно к *кручению и вращению* следа движения и, следовательно, топология *направленного* изменения будет иметь вид не круга, а вид двухспиралевидной перекрученной кривой, т.н. **ленты Мёбиуса** [6]. И потому любая вселенная (поливихрь максимального размера в Среде мира) и её части всегда будут вращаться, как это подтверждено астрофизикой, а *все её поля будут иметь торсионный характер. Закон Вращения, Закон Роста, Закон Жизни Н.В. Петрова и т.п. вытекают из Закона Изменений Среды Мира.*

Конкретизация закона изменений полевой среды Вселенной выступает как **универсальный алгоритм развития – УАР** Вселенной, формирующий систему как таковую – как цикл взаимодействия противоположностей [8]. И проявляется в любом объекте, что наглядно видно на примерах биологических объектов (рис. 3).



Рис. 3. Лист папоротника как проявление сакральной геометрии природы (Страусник обыкновенный) <http://www.7dach.ru/Alensel/etot-zagadochnyy-paprotnik-1805.html>

Роль творения Вселенной нужно приписывать не какому-то Богу религий, а закону изменений как *универсальному алгоритму развития*, действительно космической программе воздействия на любые элементы космоса, включая человека. Алгоритм взаимодействия между элементами частной системы всегда сопряжен с алгоритмом более общей системы, а в конечном случае – с **УАР** Вселенной. И как УАР Среды Мира развитие идет от состояния спокойного океана Среды (Квантовой Реальности) до поливихря/яблока вселенной с её планетно-звездной «кожицей».

Эмпирическим подтверждением этого утверждения служит факт развития всего организма человека из одной единственной клетки/зиготы. Добавим, что уже из Закона Изменений вытекают известные факторы эволюции систем вообще и биологических в частности: (1) наличие изменений (мутаций); (2) общая направленность этих изменений/мутаций; (3) отбор конкретных изменений в соответствии с этой общей направленностью. Напомним, что направленность изменений имеет двуединый, дуальный, полярный характер: «от исходного состояния к противоположному» и «от противоположного к квазисходному». *Имеем две стрелы направленности одновременно, ибо каждое последующее изменение к тому же выступает как противоположность относительно предыдущего. Как «отрицание отрицания».* Поэтому «лучшее – враг хорошего». *Но в то же время, каждое последующее изменение включает в себя устойчивую часть предыдущего, формируя унаследованность и общую память системы/цикла.*

Среда Мира находится в постоянном изменении своих свойств/состояний. Её состояние в виде фоновых параметров (состояние спокойного океана) можно обозвать *Квантовой Реальностью (КР)*. Вся Среда Мира воспринимается как колыхание, переливание, колебание света и тьмы, вибрации, волны разной длины, частоты, амплитуды, фазы, бегущие или крутящиеся на месте, как волчок, и их *потоки*. Какой геометрической фигурой можно отобразить такую среду? В нём нет периодических, повторяющихся структур, характерных для направленного изменения. Считалось, что нет таких узоров/плиток, из которых строились бы только непериодические мозаики. Однако математик и физик Роджер Пенроуз [20] путем перебора всё же подобрал такой узор, который заполнял плоскость фигурой одной формы без зазоров и перекрываний. Это т.н. *узор/плитка Пенроуза* (рис. 4), в основе которой лежит ромб с углами 36° и 144° , построенный на принципе «золотого треугольника».

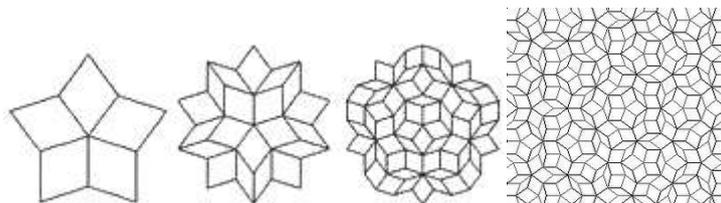


Рис. 4. Строение пентагональных квазикристаллов отвечает объемным (трехмерным) узорам Пенроуза.

Все такие замощения непериодичны и локально изоморфны друг другу (то есть любой конечный фрагмент одной мозаики Пенроуза встречается в любой

другой). Получившиеся узоры имеют квазикристаллическую форму, которая имеет осевую **симметрию 5-го порядка**. *Структура мозаики связана с последовательностью Фибоначчи, создающей золоточисленные сечения*. Позже учёные – Д. Шехтман, И. Блех, Д. Гратиас и Дж. Кан – сделали сенсационное открытие, обнаружив особую структуру быстро охлаждённого сплава марганца и алюминия. Ранее считалось, что кристаллы имеют осевую симметрию лишь 1-го, 2-го, 3-го, 4-го и 6-го порядка. Иными словами, кристаллы, имеющие осевую симметрию 5-го порядка, находятся в состоянии плавного перехода между аморфными телами и периодическими кристаллами.

В трёхмерном/объёмном пространстве для этих целей используются **икосаэдры**, которыми осуществляется плотное заполнение трехмерного пространства. Но, как известно, *всё биологическое живое на Земле, да и сама Земля, имеет симметрию пятого порядка, что подразумевает тесную связь со Средой Мира*. В культуре народов многих стран используют рисунок, т.н. «цветок жизни» (рис.5), который во многом схож с узорами Пенроуза, он также отображает бегущие циклы изменений и включает в себя всевозможные фигуры движения. Отметим, что праславянский алфавит также отображал своими буквами следы изменений.

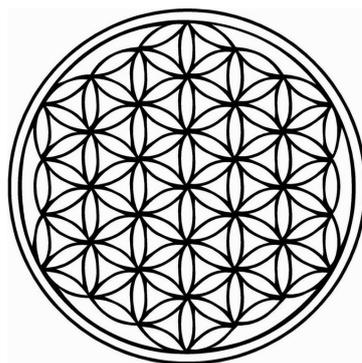


Рис. 5. «Цветок Жизни» в культуре многих народов

Каждая точка среды выступает как *генерирующий центр (гецен)* колебаний со своим ритмом. Ритм колебаний близь лежащих точек резонансно *сонастраиваются* друг на друга [28], как это делают светлячки в лесу, или стая рыбок в аквариуме, объединяются, кластеризуются в единое крупное целое, разного масштаба, образуя ядро вокруг центрального гецена-лидера. Каждый гецен посылает свой импульс колебаний. Но и к каждому гецену от соседних геценов идет аналогичный импульс, который воспринимается как *отклик* на его импульс. *Возникает* *сдвоенная, коэволюционная, голографическая система «импульса-отклика»*. Система «импульс-отклик» напоминает *феномен «возвратов» Ферми-Паста-Улама (ФПУ)* в физике, когда удар по цепочке связанных шариков передается конечному шарик, а затем возвращается к начальному. Затем колебания повторяются вновь и вновь, пока не рассеется начальный импульс (если нет подпитки). По сути дела универсальный принцип ФПУ - *если некая система приведена в состояние возбуждения, то энергия возбуждения, пройдя сложный путь по всей системе, обязательно вернётся в точку началь-*

ного возбуждения, – есть проявление феномена цикличности Материальной Реальности. Это так называемый *эффект возврата энергии возбуждения* приводит к тому, что вынужденное излучение строго когерентно (родственное, сохраняет память фазы начального развития) с вынуждающим излучением, что приводит к **удвоению** исходного импульса возбуждения.

Для перехода из одного состояния в противоположное, что характеризует замкнуто-циклический процесс, достаточно 6 скачков (в силу волнового *объемного* характера движения), а для всего удвоенного цикла – 12. Но кванты направленного изменения неравновесны друг другу – каждый последующий квант направленного изменения равен удвоенному кванту предыдущего состояния, что задаёт геометрическую прогрессию и экспоненциальный характер этому изменению. Т.е. процесс переходит в *лавинообразное* состояние своего роста.

Именно поливихревой характер движения, возникающий в Среде, и создаваемые им поливихревые структуры, являются *материей*, и есть основной показатель *живого* во вселенных. В первом приближении, **Жизнь – это поливихревое состояние субстанции Среды**. Основными элементами Среды является *квант изменений* и *волна спектра изменений*. В физике различают *бегущие* и *стоячие* волны (бегущая волна, замкнутая в кольцо, создающая элементарную частицу). Поэтому любой поливихрь – это всегда симбиоз *бегущих* структур, имеющих голографический характер проявления (энергоинформационная составляющая системы, задающая её хроноструктуру), и *стоячих* структур, создающих вещественный уровень бытия системы, её топоструктуру. Это относится к любой элементарной частице и к любому атому. Пульсации в гецене за счет изменений свойств, создавая сдвиги колебаний по фазе, рождают солитонные вложения поливихрей один в один и служат основой *многомерности* системы.

3. Моделирование поливихревой системы «импульса-отклика»

Встает вопрос: как моделировать её **структуру** связей? Из трех общих формализмов, существующих в математике, выбираем геометрический как наиболее подходящий для моделирования именно структуры. Для отражения пространственно-временного следа изменений, т.е. динамики, существует лента Мёбиуса, фигура которой отображает и непрерывное изменение свойств, и конечность/замкнутость цикла изменений, и их вращательный характер. В плоско-линейном виде это показано на рис. 2. с учетом перехода бегущих волн в стоячие (позиции №5 и №6).

Сворачивание цикла создает фигуру тора, а наложение, перегибы и взаимопроникновение потоков создает разнообразные фигуры (рис. 5-7). Взаимопроникновение и вложения дуалов (рис. 5-6) служат основой для последующих усложненных поливихревых структур и поливихревой среды, создавая невообразимо сложную поливихревую структуру из высокочастотных (ВЧП) и низкочастотных (НЧП) потоков, имеющую в основе тор, а в пределе - шар. Каким-то приближением к этому служат *NODUS*-структуры, изобретенные архитектором Д.Ю. Козловым [14], которые он предлагает использовать в архитектуре (рис. 7).

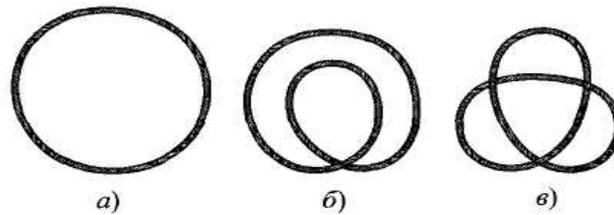


Рис. 5. Топологические преобразования кольцевой структуры: а) кольцо (тривиальный узел) из упругого стержня; б) двойная петля; в) простейший узел – трилистник

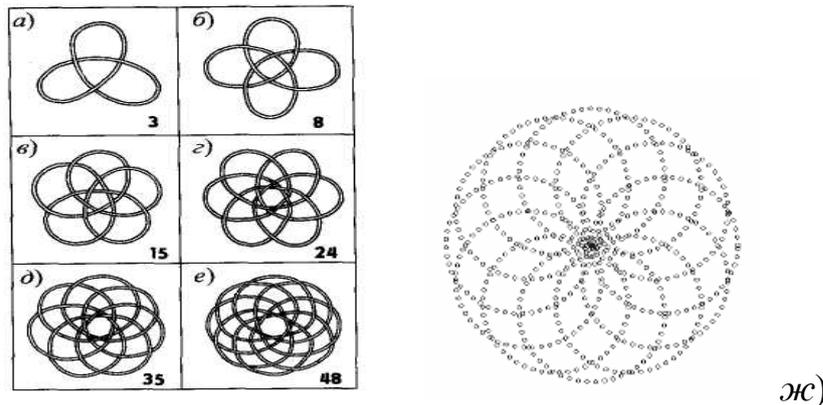


Рис. 6. Ряд циклических узлов, образованных из трилистника; числа соответствуют количеству скрещений (а-е), создавая в итоге сеть (ж)

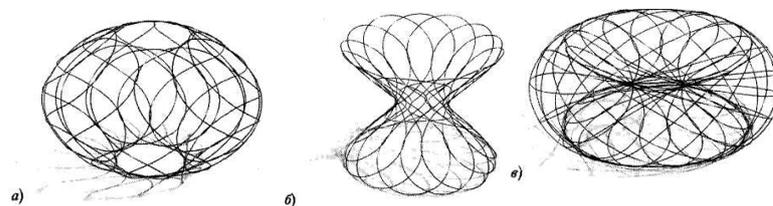


Рис. 7. Примеры *NODUS*-структур: а) *NODUS-структура*, моделирующая поверхность эллиптической кривизны; б) та же структура, но вывернутая наизнанку, моделирует поверхность гиперболической кривизны; в) модель тора как комбинация фрагментов поверхностей эллиптической и гиперболической (Козлов, 2010)

Чтобы учитывать не только связи, но и элементы системы (узлы пересечения связей/потоков), динамику системы следует моделировать объемными многогранниками. В группе правильных многогранников, как идеальных фигур математики, существуют две взаимодополнительные подгруппы фигур, отражающие как *динамику* объемного процесса – октаэдр и куб, так и *стационарность* этого процесса – тетраэдр, икосаэдр и додекаэдр. Октаэдр отображает в идеале замкнуто-циклический процесс (ЗЦП) с его 6-ю точками, куб – открыто-циклический процесс (ОЦП) с его 4-мя узловыми точками.

Стационарное состояние системы в группе многогранников моделирует *вторая подгруппа: тетраэдр-икосаэдр-додекаэдр*. Тетраэдр – единица каркаса

икосаэдра, состоящего из 20-ти тетраэдров. *Базовой, фундаментальной фигурой икосаэдра является пентатетраэдр – фигура из пяти тетраэдров с общим ребром в качестве оси вращения.* Её можно воспринимать как структурно-функциональную модель поливихревой системы, отображающую функциональность её элементов (рис. 8). Более детально системно-структурное моделирование поливихревой системы описано в работе [7].

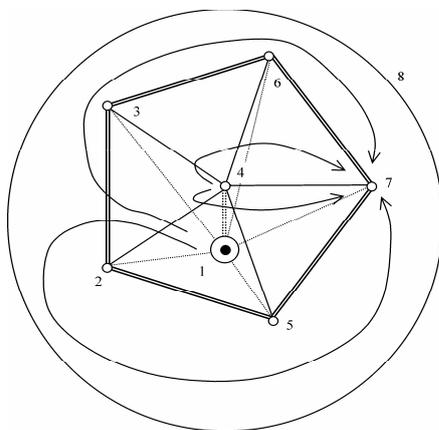


Рис. 8. Структурно-функциональная модель поливихревой системы

4. Проявление структуры поливихревой системы «импульса-отклика» в реальных объектах.

Трехгранно- пятигранная сеть совмещения структур икосаэдра с додекаэдром отчетливо видна в структуре планетарных тектонических разломов Земли (рис. 9), описанной в работах [10, 11].

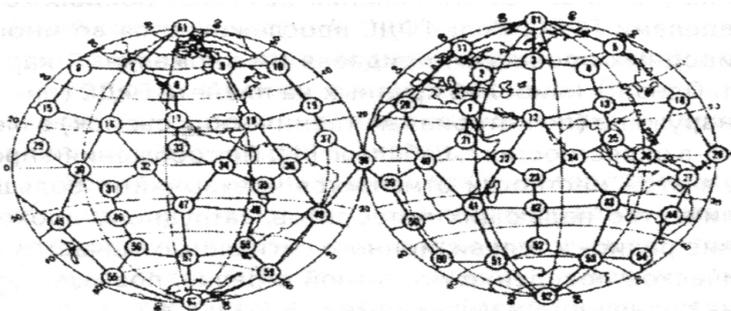


Рис. 9. Икосаэдро-додекаэдрическая структура разломов Земли (ИДСЗ)

Пятилучевая симметрия подтверждается как материалом биологии (L_5 симметрия жизни), в частности, материалом генетики (структура ДНК), так и прямыми экспериментами Н.И. Коровякова с юлами вращения [16].

Представление Вселенной как поливихревой системы «импульса-отклика» находит подтверждение, во-первых, в том факте, что сама Вселенная вращается [21, 23], во-вторых, что она в своем стационарном состоянии имеет форму додекаэдра [22], а в своей хроноструктуре имеет вид горна, рога (в идеале – вид конуса), что отмечает украинский ученый и математик А. П. Стахов. Он вместе со своим коллегой Б. Розиным делает важный вывод: «Анализ свежих аст-

рофизических данных, и особенно данных по космическому микроволновому фону (реликтовое излучение), которые являются своего рода «снимком» Вселенной, которой было всего 380 тысяч лет от роду, позволил вывести уравнения, определяющие кривизну и топологию Вселенной в больших масштабах. И эти уравнения привели к сенсационному заключению, что Вселенная может иметь форму рога или горна...выкладки математика Франка Штайнера из германского Университета Ульма и его коллег основаны на авторитетных экспериментальных данных, полученных в 2003 году знаменитым зондом WMAP (NASA,s Wilkinson Microwave Anisotropy Prode).

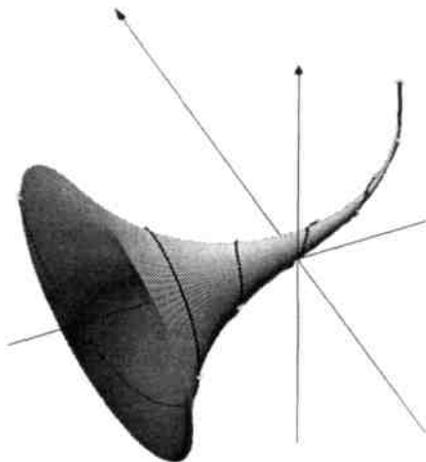


Рис. 10. Поверхность «Золотой шофар»

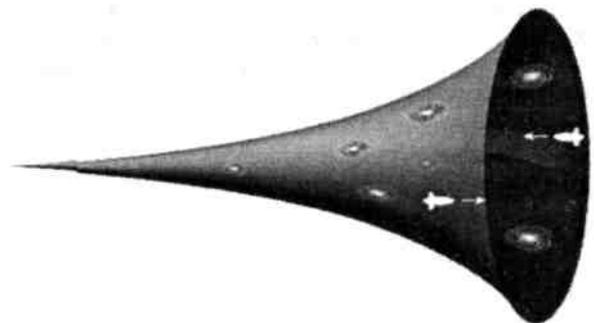


Рис. 11. Форма Вселенной

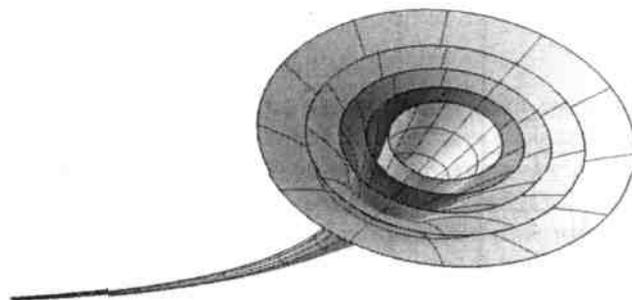


Рис. 12. «Шофароподобная» топология

Сравнивая рис. 10 и 11, нетрудно заметить удивительную схожесть поверхности «Золотой шофар», полученной путем математических исследований, с формой Вселенной, основанной на экспериментальных данных...Из этой необычной аналогии...Стахов и Розин сделали очень важный вывод: *Золотое сечение и связанные с ним числа Фибоначчи отображают гармонию Вселенной как единение частей в целом* [27, с. 180 - 182].

Подчеркнем, что наше представление о системе как поливихревой структуре импульса-отклика (т.е. коэволюционной) отличается от представлений большинства системщиков о системе, основанных на математическом понятии «множества», которые так критикует академик Э.А. Азроянц [1]. Как известно, определений «системы» много. Мы понимаем систему как антипод «множества» математики. Ведь впервые понятие «система» и возникло в среде биологов как противовес математическому понятию «множества».

Наше определение системы [8] исходит из того, что **система – это целостность, сформированная алгоритмическим взаимодействием разнородных до противоположностей подсистем и/или элементов, порождающих новое свойство, отсутствующее в исходных элементах (эффект эмерджентности).**

К примеру, набор деталей автомашины – это «множество». А собранная из деталей автомашина с топливом, шофером и его намерением ехать – это «система». В системе есть целостность, единство, взаимосвязь *разнородных* элементов, *источник движения* и *алгоритм* функционирования и развития системы. Т.е., всё то, что требует Э.А. Азроянц. То, чего нет в понятии «множества» и в понятиях «системы», построенных на основе концепта «множества» другими системщиками. Наше понимание системы есть конкретизация и формализация философского принципа «единства и борьбы противоположностей» и логического силлогизма Аристотеля. Эта конкретизация возникает при учете закона Изменений.

5. Планета Земля как поливихревая система «импульса-отклика»

Коль человек обитает на планете, то направленность развития планеты будет определять и направленность развития человечества, этапы этого развития. Это важно в свете современного глобального экологического кризиса. Это важно и для каждого отдельного человека, ибо только знание дает ему возможность как управлять существующей реальностью, так и выстраивать новую реальность под свою цель – выживание.

Все учебники геологии начинаются с изложения гипотезы образования Земли из **готового вещества**: смеси пыли, газа и метеоритов, впервые высказанной И. Кантом, дополненной Лапласом, с модернизацией различных современных авторов.

Можно выделить 6 гипотез формирования Солнечной системы:

- Солнце и планеты возникли *одновременно* из общей пылегазовой туманности (Кант, Лаплас, Вейцеккер, Койпер, Юри, В.Г. Фесенков);
- Планеты образовались из остатков туманности *после возникновения* Солнца (Си, Альвен, О.Ю. Шмидт, Эджворт, С.М. Айвазян);
- Планеты сформировались в результате *выброса* газообразной массы из Солнца (Лейбниц, Бюффон, Мультион-Чемберлин, Джинс, Джеффрис, В.Г. Фесенков). Солнце при этом, конечно, формировалось из пыли и газа;
- Солнце и планеты возникли в результате *разуплотнения* дозвездного сверхплотного материала (В.А. Амбарцумян и его школа, В.Л. Янчилин, А.А. Баренбаум);
- Солнце и планеты возникли из *вакуумных полевых зародышей* путем постоянного превращения вакуумной энергии в вещество, что предполагает рост планет и Солнца. Солнечная система сформировалась путем захвата прото-Солнцем *случайно* возникающих в разное время зародышей планет (И.О. Янковский, В.Ф. Блинов);
- **Планетно-звездные системы являются единой генетической группой, возникают и растут закономерно из вакуумной материи в узлах восходящих**

энергетических потоков расширяющейся икосаэдро-додекаэдрической решетки поливихря своей галактики [5].

Шесть гипотез есть проявление 3-х концепций: (1) генезис из готового вещества: пыли и газа; (2) генезис из готового сверхплотного вещества; (3) генезис вещества (стоячих волн) из энергии (бегущих волн) вакуума (случайно – В.Ф. Блинов, или закономерно – А.Ф. Бугаёв).

Гипотезы образования Земли из **готового вещества** обуславливают в целом *неизменность* радиуса, массы и объема планеты за весь период ее существования, который принят в 4.5 млрд. лет, неизменность химических элементов и отрицание возможности их возникновения и трансмутации на планете, неизменность характера протекания геологических процессов. Жизнь планеты – породообразование, землетрясения, вулканизм, магматизм, перемещение материков объясняется механически, за счет гравитации, тепловой конвекции, контракции (сжимающих сил остывающей планеты). Однако, как показал анализ Мауленова [18], все крупные эпохальные открытия в геологии – спрединг, гелиевое дыхание Земли, крупные газовые и нефтяные месторождения – сделаны вопреки старой парадигме. Ведь в геологии накоплен огромный эмпирический материал, который не согласуется с этой гипотезой. В первую очередь это открытие **главной геологической закономерности**, как её назвал Н.П. Васильковский. Ибо основной особенностью земной коры является ее **латеральная структурно-возрастная неоднородность**. *По этому признаку и по мощности кора разделена на континентальную и океаническую. На картах континентов было обнаружено явное уменьшение возраста пород и минералов от ядер щитов – самих древних участков коры – по направлению к океанам.* Причем, образование структурно-возрастных зон континентальной коры происходило **ускоренными темпами**. *Изучение коры океанов показало, что она – молодое образование: ее максимальный возраст не превышает 200-220 млн. лет по официальной геохронологии.* И она разрасталась во все стороны от срединно-океанических хребтов (СОХ) Этот процесс увеличения площадей океанической коры получил название **спрединга** океанического дна. И это разрастание океанического дна происходило еще более ускоренными темпами, чем для континентальной коры. Как показали расчеты В.Ф. Блинова – оно происходило по экспоненте [19]. Естественно, что для Земли *постоянного радиуса* такое разрастание океанов должно приводить к заталкиванию части континентальной коры вглубь, в мантию, чтобы сохранялось постоянство площадей. Но этот мифический процесс, который получил название **субдукции** (ныряние), **не был обнаружен бурением**. «Субдукция: реальна ли она?» – спрашивает Ю.В. Чудинов из Института проблем нефти и газа РАН и отвечает: «Бывает, и спекулятивные догадки оказываются удачными, но предложенную плитовой тектоникой идею субдукции едва ли можно отнести к таковым, поскольку она противоречит буквально всем фактическим данным» [30, с. 214]. В противовес субдукционной модели он предложил противоположную ей свою **эдукционную** модель. *Однако признать факт роста и расширения всей планеты большинство геологов, занимающихся тектоническими и космогоническими проблемами, не хочет. Ибо придется выбросить на свалку большинство теоретических концепций.*

Итак, в противовес тектонике плит и концепции железного ядра суть альтернативной парадигмы заключается в том, что **планеты и звезды составляют единый закономерный эволюционно-генетический ряд**, начинающийся с вакуумного зародыша, где происходит превращение бегущих волн поля в стоячие волны вещества, создавая трансмутационно-периодический процесс создания химических элементов (открытый Д. Менделеевым) на основе **холодного ядерного синтеза (ХЯС)**, формируя водородно-гелиевое ядрышко планеты. Зародыш проходит путь от кометы до малых планет, планет земного типа, больших планет, которые потом переходит в разряд звезд главной последовательности на диаграмме «спектр-светимость» Герцшпрунга-Рессела (рис. 13).

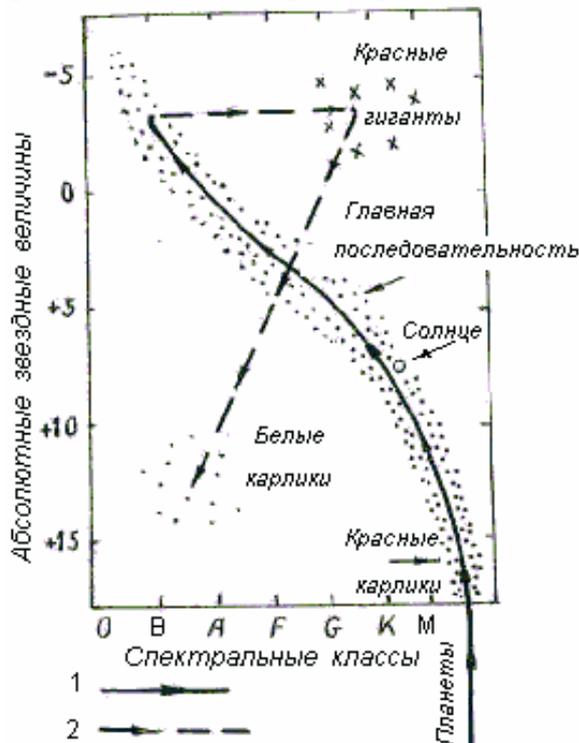


Рис. 13. Расположение звезд и планет на диаграмме Герцшпрунга-Рессела: 1 - постепенные переходы звезд от одного класса к другому; 2 - спонтанные переходы по мере развития звезд, вызванные нестационарными процессами

Этой концепции уже больше 100 лет [32], и она прекрасно подтверждается обширным эмпирическим материалом, включая и взрывные процессы на планетах [9]. Весомой работой из 1.5 тысяч публикаций на эту тему является монография В.Ф. Блинова «Растущая Земля: из планет в звезды» [4], поэтому мы отсылаем читателей к ней. В г. Палермо, Италия, 4-7 октября 2011 года была проведена под руководством Гианкарло Скалеры 37-я международная конференция по расширению Земли, куда и В.Ф. Блинов и один из авторов статьи [9] посылали свои работы.

На планетной стадии идет возникновение *всего спектра* химических элементов путем их трансмутаций вплоть до трансурановых, рождающихся в приповерхностной части земной коры (на звездной начинает преобладать их разрушение); всего спектра геологических элементов – минералов, пород, формаций, парагенераций, – “вырисовывается трансмутационная картина эволюции вещества нашей планеты с последовательным полным преобразованием про-

стого исходного вещества в более сложные по элементарному и минеральному составу конечные продукты” [15, с. 26].

С учетом сказанного, работ В.Н.Ларина, А.М. Мауленова, С.М. Айвазяна и других авторов, и дуальной структуры поливихревой системы, можно предложить следующую схему субстратного строения Земли:

1) генерирующий центр – вакуумный узел пучностей на V-м СУОМ, формирующих поливихрь Земли;

2) два “ядрышка” (по одному на каждый моновихрь) – нейтрон-протонная плазма;

3) внутреннее ядро вокруг “ядрышек” – H, с примесью He, Li, BeH;

4) слой “P” – H – He;

5) внешнее ядро – He с примесью LiH, BeH, BH;

6) слой D-мантии – гидриды Li, Be, B, Na, Mg, Al;

7) слой C-мантии – смесь гидридов Be, B, Na и металлов, насыщенных водородом, – Mg, Al, Si, K, Ca, Ti, Fe;

8) слой B-мантии – преобладание Mg, Al, Si, Ca, Fe в форме силикатов с примесью окислов и карбидов металла, углерода в форме графита, алмаза, метана, простейших углеводородов, платиноидов;

9) верхняя мантия (слой “A”) и земная кора – силикаты и окислы с примесью радиоактивных и, в частности, трансурановых элементов, обеспечивающих местный разогрев (так, радиоактивные, самые тяжелые, элементы обнаруживаются **только** в верхних частях земной коры); нефть, вода.

Трансмутационное развитие вещества на планете сопровождается ускорением тектонических процессов, ростом их интенсивности и объема, увеличением эруптивных (взрывных) процессов, увеличение теплового потока из недр наружу. И это характеризует не только Землю, но и другие планеты нашей Солнечной системы. На звездах происходит процесс обратный дифференциации и свертывания разнообразия, разрушение, а не сотворение химических элементов.

Так как Человечество (и отдельный человек) входит в систему “Земля” как один из ее элементов, то *ускорение её развития приводит к ускоренному развитию Человечества, что мы и наблюдаем в последнее столетие и отмечается в научной литературе.*

Полученная В.Ф. Блиновым формула $A = A_0 e^{-kT}$ позволила рассчитать скорость прироста океанической коры – 3.12 км²/год, скорость увеличения радиуса Земли – 1.95 см/год, *период удвоения массы Земли, равный 76 млн. лет. При таких темпах переход Земли в состояние Солнца предполагается через 1.1 млрд. лет.*

Но заметим, что всё это верно для рассмотренного, **уже прошедшего**, геологического этапа с его миллионами лет развития. Однако, закономерности, выявленные синергетикой, показывают, что в конце любого цикла, на последнем этапе его развития, происходит переход с экспоненциальной зависимости на гиперболическую. Этот режим перехода назван «режимом с обострением». Т.е., происходит **резкое, тысячекратное, ускорение процесса** относительно экспоненциального характера. «Принято думать, что процессы бурного роста, такие, как возрастание населения Земли, «экономическое чудо» или увеличение потока научной информации, происходят по экспоненте. На самом деле это

один из мифов классической науки. Фундаментальный закон роста населения Земли (имеющий гиперболический характер – А.Б.) вынуждает пересмотреть привычные представления о таких процессах. Большинство процессов лавинообразного роста происходят не по экспоненте, а гораздо быстрее, в режиме с обострением, когда рассматриваемые величины хотя бы часть времени изменяются по закону неограниченного возрастания за конечное время» [13, с. 93].

А значит, переход Земли в состояние Юпитера и Солнца произойдет в тысячи раз быстрее, чем это прогнозируется по классической экспоненте. Что и предсказывается многими ясновидцами и пророками, начиная с Откровения Иоанна. В этом ошибка, недопонимание В.Ф. Блинова и тех, кто будет основываться в своих работах на его предсказаниях. Тем более, что есть и другие революционные работы – французских гидрологов о возрасте планеты, основанные на эмпирических данных пересчета осаждения осадков не в стоячей, а в *текучей* воде, низводящие цифру в 4.5 млрд. лет её возраста до 30 млн. лет [29]. Такой быстрый переход в состояние Юпитера (не за сотни миллионов лет, а в пределах 1-2 тыс. лет) приведёт к совсем другим последствиям для Человечества. И нужно отбросить старые мифы и догмы (как и расчеты В.Ф. Блинова, основанные *только* на экспоненте), и готовиться к такому переходу. *Любой замкнуто-циклический процесс (ЗЦП) имеет 6 стадий. Земля находится в конце 5-й стадии своего планетного развития. В конце 6-й стадии она перейдет в состояние Юпитера, а человечество перейдет в звездный цикл своего развития, где белковые тела уже не смогут существовать. Переход между стадиями и циклами всегда катастрофичен.* Длительность каждой последующей стадии укорачивается по сравнению с предыдущей примерно на порядок. Для человечества 5-я стадия развития планеты началась с гибели Атлантиды и Гипербореи, с Великого Потопа (12-13 тыс. лет назад). *6-я стадия развития планетарного человечества начинается сейчас и продлится примерно 1000 лет. 21-й век н.э. составит время переходного периода.*

Планетная стадия с полным геологическим, биологическим и социальным развитием типа земной – это поворотная точка в восходящем развитии планетно-звездной системы, после чего наступает нисходящая (звездная), приводящая к взрывам и разрушению данной системы. То, что Земля находится сейчас на своем последнем этапе планетарно-геологического развития, доказывается тем, что “исчерпываются точечные группы симметрии в минеральном мире... Продолжительность каждого этапа (тектонического – А. Б.) на 50 млн. лет короче предыдущего, а последний этап не сокращается на эту величину. В результате дальнейшее уменьшение продолжительности невозможно. В истории культуры традиционно считалось, что человечество находится либо на повороте истории, либо в ее конце. Иначе говоря, современная эпоха оказывается поворотным пунктом геологической и, видимо, биологической истории Земли” [24, с. 96, 97].

6. Заключение

Современный экологический кризис, неустойчивость климата, таяние льдов на Земле, как и резкое увеличение процессов на других планетах, – **всё**

это подтверждает вывод синергетики о том, что мы стоим на пороге превращения Земли в состояние Юпитера, который уже является мини-звездой (он излучает энергии больше, чем поглощает от Солнца). У человечества осталось чуть больше тысячи лет жизни на этой планете.

Литература

1. Азроянц Э.А. Глобализация: катастрофа или развитие? Современные тенденции мирового развития и политические амбиции. – М.: Новый Век, 2002. – 451 с.
2. Бак Пер. Как работает природа: Теория самоорганизованной критичности. М.: УРСС: Книжный дом «ЛИБРОКОМ», 2013. – 276 с.
3. Баренбаум А.А. Галактоцентрическая парадигма в геологии и астрономии. Изд. 2-е, перераб. и доп. – М.: ЛИБРОКОМ, 2010. – 544 с.
4. Блинов В.Ф. Растущая Земля: из планет в звезды. – М.: Едиториал УРСС, 2003. – 272 с.
5. Бугаёв А.Ф. Глобальная экология: Концептуальные основы. – К.: СПД Павленко, 2010. – 496 с.
6. Бугаёв А.Ф. Заметки к теории струн: Топологическое моделирование Квантовой Реальности // Збірник наук. праць ІПМС НАН України. – Вип. 58.– К., 2011. С. 10-24.
7. Бугаев А.Ф. Системно-структурное моделирование и теория систем // Моделювання та інформаційні технології. Збірник наукових праць, вип. 37. К., 2006, с. 80-95.
8. Бугаев А.Ф.. Система как взаимодействие противоположностей и проблема моделирования её структуры / А.Ф. Бугаев // Моделювання та інформаційні технології. Збірник наукових праць. – 2017. - Вип.. 79. - С.81-87.
9. Бугаевский Г.Н., Бугаевский А.Г. Модель взрывного образования системы Земля-Луна. // Проблемы геофизики XXI века: В 2 кн. Кн. 1. – М.: Наука, 2003. - с. 264-299.
10. Гончаров Н., Макаров В.А., Морозов В.С. Земля в лучах кристалла // Техника - молодежи, 1981, № 1, 1982, № 1. Гончаров Н., Макаров В.А., Морозов В.С. Силовой каркас Земли и организация природосохраненных мероприятий // Природосохраненные мероприятия в ландшафтах. М.: МГО, 1982, с. 113-124.
11. Земля – большой кристалл? – М.: Захаров, 2005. – 224 с.
12. Князева Е.Н., Курдюмов С.П. Особенности неравновесных процессов в открытых диссипативных средах // Проблемы геофизики XXI века: В 2 кн. Кн. 1. – М.: Наука, 2003, с. 37-65.
13. Князева Е.Н., Курдюмов С.П. Синергетическое расширение антропо-го принципа // Синергетическая парадигма. Многообразие поисков и подходов. – М.: Прогресс-Традиция, 2000, с. 80-106.
14. Козлов Д.Ю. Архитектурно-конструктивное формообразование и топология // Архитектурное формообразование и геометрия. М.: ЛЕНАРД, 2010, с. 130-144.

15. Колясников Ю.А. Проблемы магматизма и эволюция вещества Земли. – Магадан, 1988. – 78 с.
16. Коровяков Н.И. Планета Земля как геологический объект в системе классификации физических явлений. – Тула, 1981. Коровяков Н.И. Интеллектуальное оружие против научных заблуждений – объективная физика. – М.: ЭкоПресс-2000, 2003. – 132 с.
17. Мартынов Б.М. Частотно-волновая стратегия природы. Формула жизни. – М.:, ЛИБРОКОМ, 2012. – 416 с.
18. Мауленов А.М. Логические основы геологии. – Алма-Ата: Наука, 1987. – 320 с. Мауленов А.М. Введение в учение о Земле XXI века с новой (научной) минерагенией алмазов. – Алматы: Щнер, 2001. – 598 с.
19. Осипишин Н.Я., Блинов В.Ф. Возрастная зональность океанической коры и ее связь с расширением Земли // Бюлл. МОИП. Отд. геол. 1987. № 4. С. 18–29.
20. Пенроуз Р. Путь к реальности, или законы, управляющие Вселенной. Полный путеводитель. – М.-Ижевск: Институт компьютерных исследований, НИЦ «Регулярная и хаотическая динамика», 2007. – 912 с.
21. Полищук Н.А. Тайна времени. Хронотерапия хронических болезней. – К.: Реферат, 2004. – 64 с.
22. Прохоров М, д.ф.-м.н. Вселенная как додекаэдр // "Вокруг света", 2006, №04 (2787), с. 26-32.
23. Ротационные процессы в геологии и физике / Отв. Ред. Е.Е. Милановский. – М.: КомКнига, 2007. – 528 с.
24. Смирнов Л.С., Колобзаров О.В. Симметрия, эволюция и будущее в геологии // Симметрия в природе. – Л., 1971, с. 91-97.
25. Соколов Ю.Н. Цикл как основа мироздания. – Ставрополь: ЮРКИТ, 1995. – 124 с. Соколов Ю.Н. Цикл как основа мироздания. – Ставрополь, 1998. – 92 с.
26. Стайкова Н. Живая Вселенная. – М.: АНО Центр «Свет», 2008. – 224 с., ил. 8 с.
27. Стахов А., Слученкова А., Щербаков И. Код да Винчи и ряды Фибоначчи. – СПб.: Питер, 2007. – 320 с.
28. Строгац Стивен. Ритм Вселенной. Как из хаоса возникает порядок. – М.: Манн, Иванов и Фербер, 2017. – 384 с.
29. Чашихин У. Вопросы хронологии. – М.: МДЦО, 2001. – 112 с.
30. Чудинов Ю.В. Ключ к проблемам глобальной тектоники // Проблемы геофизики XXI века: В 2 кн. Кн. 1. – М.: Наука, 2003, с. 212-220.
31. Янчилин В.Л. Взрывающаяся Вселенная. Как образовались галактики и почему они вращаются. - М.: Новый Центр, 2006. - 223 с.
32. Ярковский И.О. Всемирное тяготение как следствие образования весомого вещества внутри небесных тел. – М., 1889. – 388 с.

Разумное общество – необходимый продукт эволюции материи

В.А. Чумаков

1. Эволюция материи

В настоящее время практически на всей планете существует единообразное общественное устройство, основанное на частной собственности на средства производства, так называемый капитализм. Это явление как бы доказывало мнение японца Ф. Фукуямы начала девяностых годов прошлого века о «конце истории», означавшее утверждение капитализма и буржуазной демократии на долгие времена, предвещавшего окончание социального развития.

Однако к этому времени в России получило широкое развитие понятие «ноосфера». В ноосфере некоторые философы увидели разумно организованную общественную систему, действительно создающую условия «Свободы, Равенства и Братства», провозглашённые некогда Великой французской революцией. Ноосферу начинают понимать в образе справедливого общества – социализме. О вероятности прихода общества, названного А.И. Субетто *ноосферизмом*, может дать анализ эволюции материи и, в частности материи социальной.

После теоретических работ советского учёного Александра Фридмана, возникло понимание *Большого взрыва*, создавшего Вселенную. Развитие, появившихся в начале Большого взрыва элементарных частиц материи, происходило в результате вероятностного проявления четырёх *фундаментальных сил - взаимодействий*, составляющих неотъемлемые свойства однородных частиц. Главными среди структурирующих взаимодействий являлись *сильные и электромагнитные силы*.

Сильное и электромагнитное взаимодействия при усложнении элементарных частиц следует рассматривать как *причину*, а образование более сложной частицы в результате «слияния» нескольких, вступивших во взаимодействие частиц, как *следствие* произошедшего процесса. Этот *индивидуальный* процесс приводит к *уменьшению* внутренней энергии образовавшейся частицы, по сравнению с суммарными внутренними энергиями её составляющих частиц. Внутренняя энергия отдельных, изолированных частиц вещества всегда выше внутренней энергии соединённого взаимодействием результирующего продукта. [1, с. 38-46].

Практически мгновенно в результате сильного взаимодействия произошло объединение различного вида кварков в *нуклоны*: протоны и нейтроны – будущие составляющие *ядер* атомов. Дальнейшее развитие связано с присоединением к протонам электронов в процессе электромагнитного взаимодействия и образованием *атомов* водорода и незначительного количества атомов гелия и лития.

Следующим этапом развития материи явилась концентрация вещества под действием сил тяготения на флуктуациях плотности в будущие галактики и составляющие их звёздные объекты. Создание более тяжёлых, чем водород, химических элементов происходило внутри сгущений материи – прообразов бу-

дущих звёзд, в которых при достижении некоторого, достаточно высокого её значения – сотни миллионов градусов - начиналась реакция *синтеза* атомов гелия. В ходе реакции из двух атомов водорода получался один атом гелия, масса которого меньше суммарной массы двух атомов водорода. Появившийся *недостаток* (дефект) *массы*, по закону эквивалентности массы и энергии выделялся в виде тепловой энергии, обеспечивающий рост температуры. Этот процесс наглядно показывает уменьшение внутренней энергии при образовании единого составного элемента материи [3, с. 494-496].

В недрах звезды продолжался дальнейший подъём температуры, вплоть до величины начала синтеза атомов лития, а в следующих циклах подъёма температуры и других более тяжёлых химических элементов. Звезда с окончанием наработки атомов железа представляет неустойчивый объект, и для некоторых, в зависимости от своей массы, наступает момент *взрывного* распада, связанный со сверхкритическими параметрами: температурой, давлением, излучением, скоростью разлёта частиц. В процессе взрыва этой, так называемой Сверхновой звезды, происходит дальнейшая наработка остальных химических элементов, вплоть до урана и в виде облаков газа разбрасывался в окружающее пространство. *Самоуправляемый характер* происходящих причинно - следственных процессов, обеспечивал *вероятностно - необходимое усложнение* материи.

Под действием тяготения начинался новый этап конденсации материи и образование вторичной звезды, пространство вокруг которой было насыщено веществом для образования планетной системы. Благоприятные условия на планете Земля способствовали образованию жизни - растительного и животного мира, а затем и появление человека разумного.

Фундаментальные взаимодействия участвовали и в дальнейшем усложнении вещества в процессах образования различных молекул в земных условиях, когда происходили реакции синтеза сначала неорганических соединений, а затем, после снижения температуры, появление *молекул* на основе углерода, так называемых органических соединений, основы жизни. Так появились различные минералы, а также *молекулы белковой жизни*: РНК, ДНК, рибосома и ряд других органических соединений, например молекул жироподобных соединений - липидов, которые образуют сферическую полую поверхность, возможную основу будущего клеточного строения живой материи.

2. Появление жизни на Земле

Развитие органических молекул в процессах минимизации внутренней энергии привело к образованию жизни на Земле. Первичные *одноклеточные существа*, появившиеся примерно 4 миллиарда лет назад прошли в своём развитии большой путь, приведший в результате *мутаций* к становлению человека разумного 150–200 тысяч лет назад. Одноклеточные уже не были элементами косной материи, но ещё и не обладали в полной мере свойствами живой материи. Их внутренняя энергия была ниже энергии составляющих их химических молекул, но существование и устойчивость уже не определялись этим параметром. Энергия для существования бралась непосредственно из окружающей сре-

ды. Кроме питания производилась одно действие – *деление*, которое быстро увеличивало численность примитивных одноклеточных организмов, создавая основу для дальнейшей эволюции живой материи.

Последнее требование вероятностных процессов эволюции косной материи, связанное с проявлением основных свойств вещества, выразилось в создании *многоклеточных* организмов. Целостность существования, устойчивость к невзгодам природы этих организмов уже *не определялось* внутренней энергией и её минимумом, которое было свойственно частицам косной материи. Дальнейшее изменение относительной (на грамм массы) внутренней энергии в различных биологических видах за весь период эволюции живой материи имело *небольшие вариации*, включая появившегося человека разумного.

Многоклеточная структура позволила развиваться *дифференциации* функций: выделение пищеварительной, нервной и двигательной систем, появился центр *управления – головной мозг*, который на основании *информации*, получаемой извне, принимал решения о своём поведении в сложившейся обстановке, согласно *регулятивно - диалектическому* механизму существования [5, с. 107-120]. В живой материи, особенно в животном мире, произошёл переход от слепой вероятностной необходимости усложнения косной материи к проявлению *осознанно - рефлекторной необходимости* существования в окружающей среде.

Закономерность развития живых существ состояла в необходимом проявлении их осознанных основных *свойств*: обеспечения безопасности, потребности в пище и механизме продолжения рода. К этим свойствам необходимо добавить мутационную *изменчивость* и генетическую *наследственность*, взятые из дарвиновской триады эволюции живой материи. Эти свойства совокупно определяли большое *разнообразие* состава живой материи в её растительном и животном выражении. Проверка нового вида на существование происходила в процессе *естественного отбора*, последним элементом дарвиновской триады, являющимся внешним элементом эволюции. Относительная *тождественность* закономерности развития и существования косной и живой материи заключалась в том, что она в обоих случаях опиралась на *основные, хотя и различные свойства* конкретного вида материи, создавая значительное разнообразие результирующих объектов. Существование и развитие являлись единым *диалектическим* процессом эволюции материи.

3. Появление человека и социальной материи

Миллионы лет вероятностного развития видового разнообразия животных в процессе *цефализации* привело к появлению человека разумного, наиболее сложного вида живой материи. Человек произошёл из отряда гоминид – человекообразных обезьян, посредством ряда биологических мутаций. Одна из последних мутаций предка человека была связана с обретением *речи*. Уникальность человека заключается в *сознании* и его основном инструменте – *словесно - логическом мышлении*, получившим развитие после мутации, связанной с об-

ретенением голосовым аппаратом *членораздельного словопроизношения*, выделившего человека из животного мира [4, с. 247-257].

Другим важным процессом явилось освоение *регулятивно – диалектического* механизма управления существованием в условиях изменения окружающего бытия [5, с. 107-120]. Получая информацию от окружения, человек в процессе словесно – логического мышления сознательно принимал соответствующее решение о своей деятельности в ответ на изменение бытия. Совокупность людей, способных мыслить и принимать осознанные действия, названная *социальной материей*, вырвалась из плена вероятностной и осознанно - рефлекторной необходимости существования косной и живой материи и вступила в период *осознанно - управляемой необходимости* существования и развития с возможностью управления своего текущего и будущего поведения.

Развитие человека в первобытной общине, удовлетворение его основных свойств существования: безопасности, питания, продолжения рода, было возможно только в условиях осознанного *единения* людей перед природными явлениями. Выживание обеспечивал регулятивно – диалектический механизм существования, как в индивидуальном, так и в коллективном исполнении. Однако этот естественный процесс управления в условиях неравенства физической силы так и умственных способностей отдельных людей постепенно приводил к дифференциации членов первобытного коллектива. Основные свойства негласно дополнялись желанием отдельных семейств к обретению некоторой материальной самостоятельности.

Происходил естественный и осознанный процесс образования элементов *частной собственности*, с которых возникало имущественное *неравенство*. Население социального образования начало разделяться на имущее меньшинство и неимущее большинство. Вместе с этим появился вкус к обретению *властных* полномочий, который был обусловлен психическими особенностями эгоистического сознания, преувеличением своей значимости. Эволюция социума с течением времени становится всё более сознательным явлением, отходя от стихийности развития косной и живой материи.

Психическое соперничество, поддержанное частной собственностью, порождало в обществе скрытый дух *противостояния*. Неравенство людей, психические противоречия личностей, самодовольность и эгоизм власть предержавших приводили к энергичным действиям, охватывающих множество жизней. В обществе царили нравы скрытой борьбы *общественных сознаний*, охватывающие разные сословия и классы, которые со временем приводили к смене общественно – экономической формации. Степень противоречия и враждебности, существующих в обществе сословий и индивидов, можно назвать ментальной *энергией* общественного *отчуждения*, которая характеризует общественное развитие. Прогрессивно развивающийся и устойчивый социум должен *сознательно* стремиться к *уменьшению* энергии отчуждения, совсем так же, как в косной материи устойчивость и стабильность требует при структурных изменениях уменьшения физической внутренней энергии.

В начальном периоде эволюции человечество претерпело социальный «кульбит» - после равноправного и материально скромного, как предстоящий

коммунизм, первобытного общества с абсолютным минимумом общественного отчуждения, наступил настоящий ад для появившихся рабов, которых владельцы считали говорящим товаром. Произошёл резкий взлёт энергии отчуждения. Враждебность была взаимной, отсутствие *единения* в обществе сказалось на его устойчивости и долголетию. В начале давнее толчок экономическому развитию, общественная система Древнего Рима после череды восстаний рабов и наступления варваров окончилось развалом империи и завершением рабовладельческой формации. Она *необходимо* сменилась феодализмом с гораздо меньшей энергией отчуждения.

Рост *цивилизационной* составляющей общества, его производительных сил, требовало большого количества свободных людей для развития новых производственных мануфактур, чему тормозили феодальные отношения крепостной зависимости крестьян от своих хозяев. Ликвидация этого противоречия общественным сознанием нарождающегося класса *буржуазии* привела к осуществлению в ряде европейских стран буржуазно – демократических революций XVII-XIX веков, происходивших в соответствии с положением регулятивно – диалектического материализма о *социальном развитии* через противостояние общественных сознаний противостоящих классов [5, с. 107-120]. Возникшее в начальный период становления капиталистических отношений снижение энергии отчуждения довольно скоро, по мере роста *степени эксплуатации пролетариата* стала возрастать, показывая некоторую *корреляцию* и даже определённую *эквивалентность* понятий энергии общественного отчуждения и степени эксплуатации человека человеком.

Жестокость капиталистической эксплуатации за период её развития многократно прерывалась безуспешными восстаниями. Однако только Маркс и Энгельс указали научный способ достижения равноправных и справедливых социально – экономических отношений, заключающийся в установлении «диктатуры пролетариата» (так они называли власть трудового народа) и в уничтожении частной собственности, – путь социализма.

Подобное развитие выбрала Россия в 1917 году, когда большевики, свергнув Временное правительство, провозгласили власть трудового народа. С этого момента на планете стало параллельно развиваться два общественных устройства: капитализм и социализм. Буржуазии капиталистических стран в связи с успешным развитием Советского Союза пришлось расширить рамки демократии, ослабить эксплуатацию пролетариата, и даже предложить ему небольшую часть своих акций, с целью повысить заинтересованность рабочих, внедрив так называемое прогрессивное налогообложение.

Однако эти уступки не повлияли на частнособственнический характер общественного устройства и волчью хватку буржуазии классических капиталистических стран, заключённую в афоризме – человек человеку – волк. Энергия отчуждения в этих обществах составляло всё ещё значительную величину, которая после краха социалистического развития в СССР даже несколько возросла.

В СССР происходило строительство социалистической экономики в рамках государственного управления, когда почти все социально – экономические

решения принимались на верху государственно – партийной пирамиды. Келейность решений, его субъективизм часто давал осечки - неверные, ошибочные решения. Субъективизм и консервативность, *рост* энергии отчуждения, равнодушные советских людей к судьбам социализма, а под конец преступное отступление генсека КПСС от диктатуры пролетариата и закономерный конец – развал страны и крах социализма.

Возвратный или повторный капитализм РФ показал свою либеральную антинародную сущность. Катастрофическое падение экономики, безработица, материальное и сословное неравенство, самоуправство частных собственников, коррупция. Буржуазная власть РФ показывает своё *разумное*, но отличное от народных представлений, понимание о цели существования российского государства. *Антагонизм* существующих условий жизни, определяемых осознанной *позицией власти и насущных ожиданий* трудового народа привёл к резкому увеличению энергии отчуждения, который не может обеспечить долговременную *устойчивость* РФ.

4. Поиск третьей модели общественного устройства

Отсутствие привлекательности обеих социальных систем привело учёных к *поиску некоторой третьей модели общественного устройства*. Таким устройством некоторые учёные посчитали *ноосферу, сферу разума* – некое гипотетическое состояние общества. В конце прошлого столетия понятие ноосферы стали связывать не только с сохранением природы, но и с *сохранением* самого человека, человеческого общества, на условиях демократии, равноправия, справедливости и материального благополучия, которые должны обеспечить минимум энергии общественного отчуждения.

Это общественное устройство А.И. Субетто называет *ноосферным экологическим духовным социализмом* [2, с. 54], к которому имеются определённые вопросы. Понятие духовности обычно связывают с *религиозными представлениями*, которые в XXI веке, времени революционного развития науки, с её материалистическими основами выглядят как-то несовременно. В национальную идею тихо вползают религиозные догмы, в основе которых мысль, что всё от бога: общественное устройство, буржуазные власти, конкретные властные лица и т.п. – всё в руках божьих, и не смей думать об их изменениях. Кроме этого наличие на планете *политеизма* ведёт к религиозной вражде [6, с. 95-100], одно из проявлений которого можно увидеть на Украине.

К теоретически обоснованным положениям социализма претензий нет, однако его реальные проявления, связанные с *ошибочными субъективными решениями*, заставляет настораживаться. Некоторые здравые, справедливые установки социализма могут быть использованы в конструировании элементов нового социального устройства, но вносить понятие «социализм» в название будущего общественного строя не имеет смысла. Посоветуйтесь с людьми, не каждый скажет, что хочет жить при том социализме.

Гораздо лучше и скромнее выглядит название ноосферизм, данное будущему устройству общества так же А.И.Субетто [8].

Необходимо отметить, что имеющееся предложение *отказаться* от «*законна конкуренции*» может существенно замедлить цивилизационное развитие будущего общества. Первенство в научных открытиях, в культурной жизни и спортивных достижениях всегда составляли основу общественной жизни. Другое дело, что её не надо делать фетишем развития. Воспользоваться, например, предложением о «плановой, отложенной конкуренции», что сделает соревнование интеллекта мягче и не столь выразительно материальным [7, с. 493-495]. Ну а победы в спортивных соревнованиях и культурных конкурсов разного рода навсегда останутся в рамках закона конкуренции, не может же спорт оказаться без его предельных достижений!

Эксплуатация, частная собственность, капитализм нужны были человечеству как *промежуточный* этап перехода от невежества и суеверия феодализма к цивилизационному, равноправному и справедливому устройству общества, в котором могут быть достойно развиты способности каждого человека. Теперь его необходимость, кроме желаний кучки буржуазии, отсутствует. Только при отмене частной собственности может наступить справедливое, разумное общественное устройство – ноосферизм. Это общество может добиться такого же единения, какое было в первобытном обществе, с минимальной энергией отчуждения, но только на гораздо более высокой ступени материального обеспечения, индивидуальной нравственности и общественной морали. В нём может стать реальностью девиз «развитого» социализма: «*Всё во имя человека, всё для блага человека*», который может стать *национальной идеей* будущего общества.

Эти разумные положения необходимо доводить до народа, сделать их непреходящими мыслями каждого человека, подготавливая людей к демократической смене буржуазного правления. Изменение социально – экономических отношений, согласно положению о социальном развитии регулятивно – диалектического материализма, может произойти только в случае превалирования общественного сознания неимущего класса большинства над общественным сознанием имущества меньшинства и благоприятных социальных условий. Для этого нужна реальная агитационная работа с массами, которая позволит разумному обществу стать реальным, действительно необходимым продуктом эволюции социальной материи.

Не благостное ожидание и теоретические изыскания, а настоящая пропагандистская работа может сделать ноосферу не только необходимым, но и неизбежным продуктом социальной эволюции. Нужно изыскивать коллективных сторонников, может быть даже в КПРФ. И как говорил В. И. Ленин – нужно что-то объединяющее сторонников ноосферизма – например, газета или на худой конец – сайт на просторах интернета.

Литература

1. Каганов М. Из чего всё состоит // Наука и жизнь. – 2003. – № 12.
2. Субетто А. И. Роды Действительного Разума / Под научной редакцией Л.А. Зеленова. – СПб.: Астерион, 2015. – 200 с.

3. Трофимова Т.И. Курс физики //Учебное пособие. – Москва, Высшая школа, 2003. – 542 с.
4. Чумаков В. А. Некоторые вопросы происхождения человека // Науки о человеке в современном мире. Философский век. Альманах, выпуск. 23. Материалы международной конференции. Часть 3. – С - Петербург, 2002. – 427 с.
5. Чумаков В. А. Регулятивно – диалектический материализм, как основа философии развития //Новая парадигма науки об управлении в XXI веке и её практическое приложение к проблемам Севера: монография. Под науч. ред. А.И. Субетто и С.В. Арапова. – С-Петербург: Астерион, 2016. – 152 с.
6. Чумаков В. А. Религия или атеизм – основа будущей ноосферы //Трансформация этноконфессиональных отношений в современном мире и её последствия. Материалы научной конференции Санкт-Петербургского Балтийского государственного технического университета 4-5 мая 2016. – 112 с.
7. Чумаков В.А. К вопросу проектирования разумной государственности //Ноосферное образование в евразийском пространстве: монография. Том 7. Книга 2, часть 7. Под науч. ред. А.И. Субетто и Г.М.Иманов. - С-Петербург: Астерион. – 2017.
8. Субетто А.И. Ноосферизм. Том первый. Введение в ноосферизм. – СПб.: КГУ им. Н.А.Некрасова, КГУ им. Кирилла и Мефодия, 2001. – 537с.

Сознание: от микросознания – к Сверхсознанию

К.Ф. Комаровских

*Главная цель воплощения человека в
Плотном плане*

«Есть совершенствование сознания»

[1] (07.07.08, ст.18)

1. Введение

«Со-знание есть характеристика человека (части Целого), определяющая уровень его совершенствования и возможность Сопричастности Пространству!» [1] (25.01.08, ст.2).

«Пространство, или Целое, есть действительно огромный (информационный) Океан Разума, находящийся в постоянном движении» [1] (06.02.08, ст.3).

«Вершиной эволюции сознания является энергетическая нейтральность..., в момент достижения нейтральности Системы происходит... выделение энергии, которой обменивается или питается Пространство в процессе своего совершенствования!» [1] (08.04.08).

«Пространство при более высоких вибрациях вашего Со-Знания предстанет перед вами уже не плоской картиной резких границ, а многоуровневым Миром бесконечного проявления встречных волновых процессов» [1] (02.07.08, ст.7).

«Изменение Со-Знания есть очень трудный самостоятельный путь очищения от догм грехов и пороков Материального мира». [1] (07.07.08, ст.23).

Всё сказанное относится к человеку – подобию Творца. Цель же настоящей работы – разобраться в следующих вопросах: когда возникло сознание, кто и даже что обладает сознанием, в каких формах оно проявляется. Каков механизм его функционирования, почему в литературе так много разных определений понятия «сознание». Рассматривается квантово-механическая концепция сознания и как повысить уровень сознания.

Согласно материалистической концепции (Маркс, Энгельс, Дарвин, Кант) сознание порождается высокоорганизованной материей и до появления человека сознания не существовало.

Однако, согласно самой древней, идеалистической концепции (Платон, Аристотель, Гегель) сознание существует изначально до появления материи и человека. Это не противоречит словам Творца об огромном Океане Разума.

Концепция эзотерическая (Блаватская, Рерихи) примыкает к древней: сознание – неотъемлемая часть космической субстанции. Оно существует вечно, по-разному проявляясь в разных материальных формах и имея разные формы развития.

Философы Д.Чалмерс и Г.Стросон [2] считают, что сознанием обладают даже и неживые объекты, а микросознание является таким же свойством материи, как масса, заряд, спин.

Далее рассмотрим разные определения и формы сознания.

БСЭ, т.24, 1976г.: «Сознание – одно из основных понятий философии, социологии и психологии, обозначающее способность идеального воспроизведения действительности, а также специфические механизмы и формы такого воспроизведения на разных его уровнях. Сознание выступает в двух формах: индивидуальной (личной) и общественной. Существует множество понятия «сознание», что говорит о сложности данного феномена» [3].

Нас же (вслед за Г.Н.Дульневым) интересует тот факт, что *человеческое сознание лежит в основе энергоинформационного обмена*, как показывают эксперименты [4]. Автор [4] (физик) сознанием *называет способность индивида выделять себя из окружающего мира*. Процесс познания мира ведёт к появлению и развитию мозга, способного мыслить абстрактно и даже изучать себя со стороны. «Одним из высших компонентов сознания является мышление – способность любого мозга (не только человеческого) отражать действительность и использовать полученную информацию для выбора образа действий» [4].

По определению Г.И.Шипова *сознание есть взаимодействие материи с информационным полем* [5].

Попробуем перечислить различные типы (формы) сознания. Согласно П.А.Сапунову [5] это

- элементарная частица сознания индивидуума (микроскопический срез реальности);
- индивидуальное человеческое сознание, причём перед организмом стоит задача постоянного накопления информационного потенциала, что является приоритетом человеческой жизнедеятельности;
- глобальная информационная система сознания (Ноосфера Вернадского), причём Целостное Макроскопическое сознание глобальной цивилизации складывается из множества локальных организменных элементов индивидуального сознания (миллиардов человеческих жизней).

В [6] обращается внимание на необходимость (особенно в условиях кризиса цивилизации) поиска эффективных способов сознательной реализации потенциала самосовершенствования личности (иначе мир не изменить).

Помимо перечисленного, бытуют следующие термины: подсознание, Христосознание, Сверхсознание (Суперсознание), поле сознания (Дульнев), первичное сверхсознание (Шипов), коллективное бессознательное (Юнг), микросознание и сознание неживых объектов (Чалмерс), психосфера, дуальность сознания.

В рамках данного раздела рассмотрим далеко не всё это.

Поскольку *сознание неразрывно связано с информацией*, остановимся на этом понятии подробнее. Вокруг него до сих пор ведутся споры. Впервые количественное определение параметра «информация» ввёл Шеннон, связав его с термодинамической энтропией S формулой Больцмана. Но при этом не учитываются такие свойства информации как её ценность и смысл [4]. Классическое определение информации дал Эшби: *информация есть мера структурного разнообразия*. В.Н. Волченко предложил следующее определение [18]: *информация – мера структурно – смыслового разнообразия и степени свободы его выбора*. Он ввёл понятие *проявленной и непроявленной информации*: «непрояв-

ленная информация – это информация «в потенциале... смысл которой скрыт от человеческого сознания» [18]. Проявленная же информация – это видимое изображение (на дисплее или «распечатка»).

Приёмником же информации является мозг, функционирование которого мы далее и рассмотрим.

2. О тайнах мозга

«Мозг является невероятно сложной системой, которая при работе должна потреблять энергию и, следовательно, безвозвратно терять её. Последний процесс количественно характеризуется специальным физическим параметром – «энтропией». Парадоксально, что заведомо энтропийная система – мозг – способна к мышлению, при котором энергия не затрачивается, т.е. к безэнтропийному процессу» [4].

Ещё одно важное свойство сознания – феномен целостности: головной мозг реагирует на раздражение как неделимая система. Один из основателей квантовой механики Э.Шредингер писал: «Сознание никогда не переживается как множественность, а всегда как единое». «Целостность в поведении мозга и безэнергетическая передача информации в различных его отделах отличает мозг от ЭВМ и других кибернетических устройств» [4].

Далее рассмотрим как устроен и как работает мозг согласно информации директора Института мозга человека РАН Святослава Медведева [7].

Мозг содержит огромное количество нейронов ~100 млрд. «Для описания взаимодействия между ними нужен объём компьютерной памяти, сравнимый с числом частиц в видимой нами части Вселенной. При этом скорость распространения информации внутри мозга всего 1400м в секунду» [7]. До сих пор непонятно, почему эффективность мозга намного превосходит сверхмощные компьютеры. Каким образом нейроны могут организовываться при столь медленной работе мозга?». [7]. Как в 1,5 кг студенистой массы происходит взаимодействие идеального с материальным, а чувства превращаются в биохимию и наоборот? По мысли С.Медведева интуиция, шестое чувство связаны с накопленным опытом и *подсознательным* анализом ситуации. «В мозге человека есть механизм сравнения реальной ситуации с контрольной – то-есть некой матрицей стереотипов». Как будто в голове есть дежурный часовой, который следит за отклонениями от стандарта и если возникает опасность, то молниеносно даёт команду в виде подсказки внутреннего голоса. Далее человек должен сам принимать решение, что делать.

В Институте мозга есть много современных приборов в области энцефалографии (различного рода томографы), позволяющих определять, какой участок мозга откликается на определённые задания. Получен очень важный и интересный результат: **«Творчество, пожалуй, единственный вид деятельности, при котором активизируется весь мозг»** [7]. Во время беседы работает область мозга у виска. А если слушать речь – то чуть-чуть сзади. *Последняя книга мамы С.Медведева Н.П.Бехтеревой называется «Умные живут дольше». А её сына сейчас больше всего занимает вопрос: «Способен ли человеческий мозг познать*

мозг, т.е. самого себя?» [7]. «Прибор» и объект одинаково сложны. «Всё, что мы до сих пор исследовали – будь то атом или Галактика, было гораздо проще, чем мозг человека».

Другой исследователь мозга доктор биол. наук проф. А.Фролов в дискуссии относительно возможности применения киберустройств для сохранения огромных массивов памяти и продления жизни высказывает скептицизм [8]. В-первых, поскольку «...анатомия мозга очень индивидуальна. У некоторых людей просто отсутствуют некоторые стандартные зоны мозга. При этом другие зоны их компенсируют, и человек совершенно спокойно живёт и развивается, не замечая дефектов в мозгу» [8]. Кроме того, надо учитывать, что 90% работы сознания приходится на сенсомоторную координацию, при этом «...память не только некий атрибут мозга, но и атрибут всего тела» [8], а основное хранилище памяти (по всеобщему мнению – это синапсы, т.е. контакты между нейронами).

Мы ещё в далёком прошлом [9,10] изучали возможность создания электронных аналогов нейронных сетей, создали и исследовали нейристоры – аналог аксона (нервного волокна, связанного с синапсом), были созданы БИС на этой основе и функциональные устройства. Полученный опыт наводит на мысль, что скептицизм А.Фролова оправдан.

И в завершение напомним о многочисленных аномалиях, когда люди нормально жили с серьёзно повреждённым мозгом и даже при его отсутствии [11]. Приведём лишь один пример: «Вода вместо мозга была обнаружена при вскрытии 55-летнего голландца Яна Герлинга, умершего в 1976г. ... Ян был одним из лучших часовщиков в стране».

По нашему мнению в таких случаях нужно учитывать, что информацию могут содержать не только вода, физическое тело, но и тонкие тела, а функцию управления берёт на себя, например, спинной мозг.

3. Квантово-механическая концепция сознания

Опираясь на слова Э.Шредингера, Г.Н.Дульнев утверждает: «В физических системах удивительным свойством целостности и передачи информации без затрат энергии обладают квантово-механические системы». Учтём также, что другой гениальный физик Нильс Бор ещё в 1936г. обратил внимание на возможность использования квантовой механики для решения проблем сознания. К развитию этой идеи вернулись в семидесятые годы прошлого столетия [4].

Далее для того, чтобы понять квантово-механическую модель сознания, читателю необходимо вспомнить элементарные основы квантовой механики, изложенные в наших монографиях [12, 16] или в любом учебном пособии. Нам в дальнейшем не обойтись без понятия «спин».

Спин (от английского *spin* – вращаться) – собственный момент количества движения элементарной частицы, имеющий квантовую природу [Физич. энцикл. словарь, с.713,1984] и являющийся характеристикой элементарной частицы наряду с массой и зарядом. У электрона, протона, нейтрона спин равен $1/2$; спин фотона, мезонов равен 1.

Каждая вращающаяся частица излучает торсионную волну. Частица вращается вокруг своей оси, причём вращение в одном направлении схематично характеризуется стрелкой, направленной вверх, а в противоположном – вниз. Если система (атом, молекула) состоит из 2-х частиц, то их спины всегда направлены антипараллельно. Кристалл характеризуется суммарным спином всех частиц.

Пусть молекула из двух атомов с противоположными спинами распалась, и атомы разошлись на расстояние, когда физического взаимодействия между ними нет. Оказывается, какое-то взаимодействие всё-таки проявляется при изменении, например, спина одной из частиц системы [4]. Объясняется этот парадокс следствием целостности системы в результате квантового взаимодействия атомов: действия обеих возникших подсистем всегда согласованы между собой. Это нашло экспериментальное подтверждение [13]: наличие взаимной корреляции в ориентации спинов каждой пары гамма-фотонов при распаде π^0 (пи-ноль-мезон), удаляющихся с субсветовыми скоростями (т.е. без силового взаимодействия).

Если бы один фотон был в Санкт-Петербурге, а второй в Чикаго, то при изменении ориентации одного, сразу же изменится на противоположную ориентация второго, но в целом система сохраняет прежнюю конфигурацию спинов. Это возможно лишь при неэнергетическом взаимодействии между подсистемами (это имплицативный, т.е. неделимый характер связи, а не физический, связанный с энергией). Академик В.А.Фок назвал такие связи «несиловыми взаимодействиями», «логическими связями» [4].

Квантово-механической системой, способной передавать информацию без затрат энергии, является **физический вакуум (эфир)**, который таким образом обладает свойством целостности. Физический вакуум пронизывает всю Вселенную так, что Вселенную можно рассматривать как единое целое.

(Кстати: в технике известны т.н. спиновые стёкла, обладающие свойством целостности.)

Более подробно о свойствах эфира и физического вакуума изложено в работах Шипова Г.И. [14] и Ацюковского В.А.[15].

Боуэн предположил, что имеется связь процесса мышления со спином элементарной частицы. Целостность в поведении мозга с учётом безэнергетической связи событий в разных его отделах отличает мозг от кибернетических устройств. Возможно, «сознательное состояние» связано с возбуждением нервной системы, когда головной мозг начинает функционировать как единое целое, а это переживание и есть сознание (по мысли Г.Н.Дульнева). И поскольку каждому акту сознания соответствует своя спиновая структура в мозгу, то возникает торсионное излучение (ведь каждая частица излучает). Таким образом, мозг является и приёмником информации и излучателем.

4. О совершенствовании сознания

Поскольку главная цель воплощения человека есть совершенствование сознания [1], то естественно возникает вопрос, как это сделать. Некоторые рекомендации мы попытались сделать в [16].

Всего уровней сознания во Вселенной 23, на Земле же в плотном плане самым высоким 17-ым является уровень Христосознания (информация получена автором из Ноосферы). Следует учитывать, что для повышения уровня сознания необходимо приложить большие усилия для самосовершенствования, что способствует очистке Души и сознания. С этой целью нами была разработана система параметров, изложенная в [16], которая характеризует степень совершенства, в том числе и уровень сознания личности. Главными из них являются: коэффициенты гордыни, эго, осуждения, наличие сущности, внутренней нейтральности, совести, Любви, Света, просветления и т.д. По мере работы с помощью молитв, посылов (намерений), общения с духовными Учителями и медитаций негативные показатели (негапоказатели) уменьшаются, а положительные повышаются. На начальном этапе можно ограничиться 5-7 наиболее значимыми показателями, затем переходить к другим качествам. Лучшее всего эту работу сочетать с утренней и вечерней молитвами. Помогает также свеча: свет её пламени очищает пространство в радиусе ~2м. В случае необходимости можно помочь улучшить состояние определённого субъекта дистантно (делая посылы, намерения с Божьей помощью, конечно).

На начальном этапе (80-ые годы прошлого века) мы познакомились с наиболее эффективным в то время способом совершенствования сознания – Интегральной йогой Шри Ауробиндо: учением о пробуждении сознания и его развития. Впоследствии Ключев А.В. трансформировал это учение в Путь Сознательной Эволюции [19]. Мы побывали на его семинаре в Москве.

Напомним, что изменение Со-Знания есть очень трудный самостоятельный путь очищения от пороков нашего мира [1]. Зато в случае успеха повышается духовный уровень личности и его необычные способности (интуиция, предвидение будущего телепатия).

Творец напоминает:

«Любовь, пусть неосознанно, но всегда несла людям чувство ПОЛЁТА, ВОЗВЫШЕНИЕ СОЗНАНИЯ, ибо только в этом состоянии в людях, пусть даже на минуту, но открываются ВСЕ КЛАДОВЫЕ СПОСОБНОСТЕЙ ТВОРЧЕСТВА и ЧУДЕСА ПРЕВРАЩЕНИЙ, недоступные в обычных условиях воплощения» [1] 15.08.09, ст.23.

«Само Пространство Высшего Разума является лучшим доказательством того, что ТВОРЧЕСТВО, ЛЮБОВЬ являются основными Канонами Вечности, несущими и Вечную эволюцию, и Вечное СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ!» [1] 09.09.09, ст.26.

«Источая ЛЮБОВЬ, человек, в свою очередь, наполняется ЛЮБОВЬЮ окружающего его Пространства, ибо сказано: отдавая ЛЮБОВЬ, ты получаешь МНОГОКРАТНО усиленный импульс ЛЮБВИ СОЗДАТЕЛЯ!» [1] 09.09.09, ст.28.

При достаточно высоком уровне сознания даже возможно воздействие на макроустройства [4]. Так Тихоплавы сообщают о многочисленных случаях гармоничных отношений человека с автомобилем [17], в том числе с автомобилем самого автора. Автомобиль как бы чувствует отношение к нему владельца и даже предупреждает водителя о возможной аварии.

5. Заключение

Вернёмся к тому, с чего начали – «Откровения людям нового века» [1].
Слова Творца в Катренах:

*Сознание – для человека итог,
Накопленный в проявлениях!..*

*Сознание, говорил, – человек!
ПодСознание – Космический Разум!..
(27.07.2017)*

*Главное, конечно, Сознание!
Нет ничего важнее!..*

*Момент Исторический близок,
Сознание войдёт в ПодСознание,...*

*Коллективное Сознание – Бог
Бог – Творящий Пространство!..*

(28.07.17)

И, наконец, несколько слов о важном выводе, который сделал создатель новой информационно-энергетической (ИЭ) модели Мироздания В.Н. Волченко [18]: «...человеческое сознание – это неотъемлемая часть Сознания Вселенной как живой системы! Кроме того, ИЭ – модель чётко показывает, что всё, окружающее нас, и есть... Мир Сознания! Всё творится Сознанием!» [18].

Между нашим миром и Тонким миром существует информационно-энергетический барьер. Сквозь этот потенциальный барьер на ИЭ – диаграмме (подобно туннельному эффекту в квантовой физике) просачиваются идеи (озарение). И чем выше Духовный уровень человека, тем больший информационный поток он способен воспринять [18].

Сошлюсь также на наши исследования [20], подтверждающие, что камни тоже живые и обладают сознанием. А в [16] и [20] приведены результаты подробных исследований, подтверждающих слова Творца о необычных свойствах Воды, обладающей сознанием (Послание о воде) [1]15.10.06.

И в завершение о Березикове Е.Е. – человеке, занимающем самую высокую планку среди Иерархов, проживающих на Земле. Он неоднократно обращается к вопросам сознания в своих многочисленных книгах. Так в [21,22] он говорит о необходимости пробуждения и расширения сознания людей, о сверхсознании, изменённом состоянии сознания, о том, как Творец соединяет наше сознание с Вселенским информационным полем. Впервые о том, как добиться единения человека с космическим сознанием он рассказал в своей книге «Космическое сознание» [23].

Литература

1. Откровения людям Нового Века, записал Маслов Л.И., т.V. – М.: 2008.
2. Д.Чалмерс «Сознающий УМ». – 2013г.
3. БСЭ. – т.24. – 1976г.
4. Дульнев Г.Н. В поисках Тонкого мира. – СПб.: ИД ВЕСЬ, 2004г.
5. Сапунов П.А. Информация, энергия, время – Ульяновск: Ул.ГТУ, 2004
6. Мозг и разум. – М.: Наука, 1994
7. Кожемякин В. Тайны мозга (беседа с академиком Медведевым Св.) – СПб: АйФ. – 2017. – №51. – с.17.
8. Фролов А.А. Можно ли дожить до кибербессмертия? //Аргументы недели. 2018. – №11. – с.13.
9. Комаровских К.Ф., Мурыгин В.И., Осипов В.В., Стафеев В.И. Исследование полураспределённой нейристорной линии...// «Электронная техника». – сер.6. – Микроэлектроника. – 1967. – №3. – с.3-10.
10. Стафеев В.И., Комаровских К.Ф., Фурсин Г.И., Нейристорные и другие функциональные схемы с объёмной связью. – М.: «Радио и связь», 1981. – 112 с.
11. Жизнь без мозга // Альманах «Русская старина», вып. 2. – М.: Профиздат, 1992
12. Комаровских К.Ф. О квантовом переходе. Часть 2. – СПб: Изд. «Гамма», 2016г. – 198с.
13. Мэрион Дж.Б. Физика и физический мир. – М.: Мир, 1970
14. Шипов Г.И. Теория физического вакуума – М., 1997
15. Ацюковский В.А. Общая электродинамика, М., 2003г., изд.2
16. Комаровских К.Ф. О квантовом переходе. Часть1. Как подготовиться. – СПб: Изд. «Гамма», 2015. – 96 с.
17. Тихоплав В.Ю., Тихоплав Т.С. Начало начал. – СПб: ИД «ВЕСЬ», 2003.
18. Волченко В.Н. Миропонимание и экоэтика XXI века – М.: Изд. МГТУ им. Н.Э.Баумана, 2011.
19. Ключев А.В. О самом главном, М.: Изд-во Профит-Стайп, 2015.
20. Комаровских К.Ф., Комаровских Н.И. Гиперборея: от прошлого к будущему. – М.: Амрита, 2014.-144с.
21. Березиков Е.Е. Вселенская Книга Перемены Вре́мён (Книга первая). – М.: Права человека, 2011. – 352с.
22. Березиков Е.Е. Вселенская Книга Перемены Вре́мён (Книга вторая). – М.: Права человека, 2015. – 296с.
23. Березиков Е.Е. Космическое сознание. – М.: Физкультура и спорт, 1996 – 207с.

Диалектические аспекты развития математики и математической логики как антитеза чистой математики и математики естествознания

А.В.Титов

1. Проблема единства математики как науки

В настоящее время математика сталкивается с новыми для нее проблемами, как в фундаментальной области, так и в области её приложений. С одной стороны, границы математики и её приложений невероятно расширились, деятельность в области математики продолжает «разрастаться», но с другой, в результате этой деятельности зачастую теряется связь между различными ее разделами, т.е. *математика утрачивает свое единство, ускользает основа, на которой достигается общность ее «частей» и интересов. Встает вопрос о разработке новых оснований математики.* Возникают даже мнения о необходимости «новой математики», принципиально отличной от существующей, при этом совершенно упускается из виду не только грандиозность созданного трудом поколений творения, но стройность и эффективность этого творения во многих областях человеческой деятельности. В то же время объективным является осознание ограниченности возможностей математики в тех или иных областях ее приложения. Это приводит к возникновению ряда несвязанных, а порой и слабо обоснованных методов решения прикладных задач. Такое положение выдвигает на первый план поиск и осмысление принципов и методологии, которые позволили бы с единой позиции осмыслить процесс развития математического знания.

Следует отметить, что поиски новых оснований математики ведутся, как правило, методами самой математики, вводимые объекты имеют математическую природу и вводятся в соответствии с предпочтениями и опытом вводящих их математиков. В таком виде трудно проследить связь между различными типами самих оснований, математика как уже отмечалось теряет единство.

Для сохранения единства математики в процессе ее развития необходима единая философская основа, которая могла бы послужить базой для объяснения, а возможно и регулирования, процессов развития математики и анализа их результата.

2. Диалектический метод в познании процесса развития математики

В диалектике ключевое значение имеют категории «становление» и «снятие», которые определяют динамику развития понятия в себе. Эти категории могут быть использованы и при анализе развития математики.

Целью работы является определить общие моменты процесса развития математического знания на основе применения в анализе динамики этого процесса диалектического подхода, изложенного в работах Гегеля [1,4]. Этот способ

рассмотрения процессов, происходящих в математике позволяет, по мнению автора, во-первых рассмотреть этот процесс в единстве его моментов, рассмотреть то, что «эмпирически кажется таким случайным, разорванным и клочковатым» [5, с.32] как естественный результат процесса развития, и во-вторых критически рассмотреть некоторые результаты этого процесса.

В «Науке логики» Гегель ставит вопрос о необходимости выработки метода, который способен (по его словам) сделать логику наукой. При этом им отмечается несостоятельность попыток заимствовать у математики ее метод.

Методом философской науки Гегель называет «осознание формы внутреннего самодвижения ее развития» [1. с.43]. В основе такого метода, как полагает Гегель, должно лежать «осознание» того, что отрицательное в равной степени положительно. Противоречие в его трактовке ведет к отрицанию лишь особенного содержания. Результат этого отрицания включает в себя отрицаемое, вместе с тем выходя за его границы. Т.е. результатом становится новое понятие более богатое содержанием, чем исходное, которое «снимается» этим результатом.

Гегель придает особое значение понятию «снятие» (Aufheben). «Снимаемое» не исчезает, но становится «моментом» нового понятия. Таким образом, отрицание, понимаемое положительно и порождаемое им снятие, лежит в основе раскрытия понятия во всей его полноте.

Приводимый подход, если использовать его при анализе процесса развития математики, позволяет рассматривать математику и формальную математическую логику как динамические системы, движение которых заключается в раскрытии системы частных типов структур и логического исчисления.

Гегель неоднозначно относился как к методу, принятому в математике, так и к ее предмету. С одной стороны, он считает, что «в арифметике числа берутся как нечто лишнее понятия, берутся как нечто...что...ни есть мысль.» [1. с.42], с другой стороны, отмечает, что именно в математике достигнуты результаты, выводящие её за пределы рассудочного мышления. В частности, это касается понятия бесконечно малой величины: «Величины эти определены как величины, **существующие в своем исчезновении...** Математика обязана своими самыми блестящими успехами тому, что она приняла то определение, которого не признает рассудок» [1,с.89].

Из приведенного, можно сделать вывод, что не всё, чем оперирует математика, «не есть мысль». Более того, ход развития математики, её современное состояние, все более указывают на то, что объекты её рассмотрения все менее подходят под определение «лишенного понятия числа».

Используя диалектический метод в своем исследовании «Диалектические основы математики» А.Ф.Лосев рассматривает число именно как понятие. Но «корни» отношения к числу, принятого в его работе, восходят еще к античности. В работе Лосева число рассматривается как понятие, а философия числа и далее философия математики, есть раскрытие этого понятия как результат саморефлексии духа. Тем самым по отношению к числу применяется «позиция» Гегеля, предложенная им в отношении к исследованию логики, сводящаяся к тому, чтобы рассматривать понятие: «в его собственной имманентной деятельности, или, что тоже самое, в его необходимом развитии,...» [1, с.22].

Основу такого развития составляет противоречие моментов «полярности», истиной которых является становление. Моментами этого противоречия являются в диалектике «бытие» и «ничто» или в сфере определенности «нечто» и «иное». В отношении к развитию понятия «число» и математики в целом, Лосев рассматривает несколько видов такой полярности, начиная с антитезы «чистой математики» и «математики естествознания», числа как отвлеченного понятия и числа как предметного явления, т.о. математика естествознания есть инобытие чистой математики. Здесь налицо пара – нечто и иное, благодаря отношению к которому нечто «осуществляет (erfüllt) свое определение [1. с.106].

Современная математика по природе своей вступает в конфликт с методами познания, принятыми в естествознании. Её объекты и правила вывода порождены сознанием, а не внешним опытом. Другое дело, что внешний опыт часто доминирует над сознанием человека, навязывая ему те или иные определения и представления, над истинностью которых человек часто не задумывается. Однако сознание не может не стремиться выйти за пределы опыта, что и составляет суть абстракции, но выход может заключаться не только в «просто» обобщении, но и в стремлении к такому обобщению, которое выходит уже в сферу дополнительности к тому, что диктует опыт. Это подтверждается и в работах ведущих математиков, в частности, новое понимание формальной логики, расширяющее её понимание как анализа типов рассуждений, отмечается в работе Гольдблатта: «Аналогично те исследования структуры, которые относятся к так называемым «логикам», уже вышли за пределы своих исходных основ (анализа принципов рассуждений)» [2, с.11].

3. Развитие математики через призму диалектического снятия

Развитие, как раскрытие внутреннего содержания математики и формальной логики, приводящее к появлению её новых типов можно рассматривать, как процесс выхода имеющихся форм за собственные границы, характеризующийся в диалектике Гегеля как «снятие» (Aufheben) этих форм. Это такое развитие, при котором старая форма не исчезает, но сохраняется как «момент» новой, которая, помимо нее, включает в себя и ее отрицание, объединяя их в новом единстве как моменты этого единства.

Пример этого дает нам развитие геометрии, где до возникновения неэвклидовой геометрии казалось, что возможен только один тип пространства с законами, определенными Эвклидом.

Отказ от необходимости пятого постулата привел к множественности типов геометрии, в которой эвклидова геометрия заняла свое место.

Другим примером может служить изменение представлений о числе.

Как утверждает Шпенглер: «Не существует и не может существовать никакого числа в себе. Есть множество миров чисел, так как есть множество культур. Мы обнаруживаем индийский, арабский, античный, западный тип математического мышления и вместе тип числа» [3]. Считая западную культуру

туру преемницей античной, будем рассматривать эволюцию взглядов на число на оси «античный мир – западный мир».

За начало отсчета примем Пифагорейско-Платоновский взгляд на число. Можно обнаружить две развившиеся из него в дальнейшем числовые системы. Первая, развиваемая Платином и Ямвлихом, в своей основе содержит представление о числе как о сущности всех вещей. Вторая, выросшая из теории абстракции в «Метафизике» Аристотеля, характеризуется высокой степенью формализации числа. Развитие воззрений на число в западной культуре было до последнего времени развитием второй системы. Результатом чего явилась позитивистская концепция числа, созданная на ее основе числовая система основана на голом счете монотонно следующих единиц. В настоящее время наблюдается эволюция взгляда на число, начало которой положено трудами Г.Кантора по теории множеств. Пересмотр проходит в русле Пифагорейско – Платоновской традиции, все более проявляется структурность числа.

Наконец язык теории категорий может служить примером возможности обобщения в нем языков теории множеств и теории структур.

Например, мономорфной в теории категорий называют стрелку $a \rightarrow b$, которая сократима слева, т.е. такую, что $\text{if } f \circ g = f \circ h \text{ to } g = h$.

В теории множеств этому соответствует инъективное отображение. Но это понятие охватывает также *отношение порядка*, которое представляется стрелкой $a \rightarrow b$, если $a < b$ (т.е. отношение в языке теории структур заменяется стрелкой в языке теории категорий), и операции, например над натуральными числами: $m+n=m+r \Rightarrow n=r$. Здесь натуральное число на языке теории категорий есть стрелка, а композиция является операцией сложения чисел.

Уже из этих примеров видно, что понятие стрелки в теории категорий включает такие понятия как отображение в теории множеств (и не только), отношения, числа, а в более широком смысле и элемента алгебраической структуры и, вероятно, многое другое, что еще не описано языками различных разделов математики. А если это так, то это позволяет надеяться на то, что *потенциал теории категорий позволит расширить рамки моделирования на объекты и процессы, которые пока не могут моделироваться с достаточной степенью адекватности на языках других разделов математики.*

Математика, как и всякая наука нового времени, ориентируется на методы, диктуемые рефлектирующим рассудком, как его определял Гегель. Т.е. оперирует абстрактными определениями, которые разделяют между собой определяемые предметы. Однако, ход развития математического знания выводит её за пределы рассудочной логики, что, как уже указывалось, отмечено Г.В.Ф. Гегелем на примере понятия бесконечно малой величины.

4. Математика как продукт саморазвития

Это может означать, что математика как понятие, являясь продуктом саморефлексии духа, сама в процессе саморазвития составляет свой конечный продукт, т.е. *понятие математики составляет конечный результат развития*

математики. Предмет же математики следует определить, т.к. рассматривать её как науку о числах в привычном понимании этого слова уже нельзя, в частности, объектом математического знания стали структуры или, следуя выражению И.Р.Шафаревича, числоподобные структуры. В этом определении мы остаемся все же элементом противопоставления новых объектов математики (структур) числу. Развиваемый Лосевым диалектический анализ числа как понятия позволяет снять это противопоставление, рассматривая число в различных моментах его развития. Само понятие числа есть понятие, содержащее структуру.

По мнению А.Ф.Лосева структурные свойства числа раскрываются в развитии триады: интенсивное число – экстенсивное число – эйдетическое число, причем первые два элемента этой триады составляют диалектическую противоположность, третий же является разрешением этой противоположности как их диалектический синтез:

«Понятие числа, положенное как таковое, взятое как тезис, есть, вообще говоря, интенсивное число,...Этому утверждению числа в виде отдельного акта противостоит отрицание числа в виде отдельного акта, т.е. утверждение его в виде особой числовой слитности и неразличимости – континуума...Наконец, мысль требует и объединения числовых и континуальных построений...целесообразно это синтетическое число назвать эйдетическим числом...» [5, с.36.].

Таким образом, представление математиков о расширении понятия числа в сторону развития теории структур получает обоснование у Лосева, т.е. им диалектически обосновывается развитие понятия числа как структуры.

Этот подход предполагает, так же, что математическая логика не составляет голую форму математического знания, не абстрагируется от него, но сами логические формы лежат в основе математических структур, которые являются «материей математики». Фон-Нейман предложил вариант построения натурального ряда как теоретико-множественной "конструкции", начинающейся с пустого множества. Приведенное построение можно рассматривать как «отражение» принятого в диалектике положения о том, что математика (как и логика) должна развиваться из простого начала, которое есть полярность [1, с.23].

В математике, возможно, роль такого полярного начала могут играть пустое множество и его дополнение, которое, в случае, когда имеем только пустое множество, есть снова пустое множество. Т.е. $\emptyset = \neg \emptyset$.

В Диалектических началах математики Лосев так формулирует развитие понятия числа и простого начала: «Интенсивно-экстенсивно-эйдетическое число ...есть отдельность, и в этом смысле оно есть инобытие первоначала. В чем же их синтез? Какую форму примет тут «становление» и «ставшее»...? Первопринцип есть вечное творчество, вечное возникновение, поток для всего возникающего; это базированность на самом себе и независимость ни от чего, т.е. полная свобода» [5, с.36].

Эту базированность числа на самом себе можно видеть в «схеме» фон Неймана, в которой натуральный ряд порождается пустым множеством: \emptyset , $\{\emptyset\}$, $\{\emptyset, \{\emptyset\}\}$..., т.е. натуральный ряд возникает из бесконечного соотношения

с собой пустого множества, при этом натуральные числа являются теми формами конечного и изменяющегося нечто, которые и участвуют в этом бесконечном соотношении.

5. О проблеме формирования «математики качества»

Введенное Лосевым понятие эйдетического числа позволяет подойти к анализу проблемы, о которой все чаще говорят в прикладной математике, а именно о проблеме формирования «математики качества». Причем чаще всего это выглядит как тезис, содержание которого туманно для самих выдвигающих его.

Прикладная математика, развиваясь как средство моделирования природных, а затем и социальных процессов, по мере усложнения предмета моделирования в котором все более стали проявляться противоречивые и нераздельные моменты целого, математика «спонтанно» стала приходить к необходимости рассмотрения «операций» с качествами, а не числами (количествами). Примером такой техники может служить так называемая **теория нечетких множеств**. И теория нечетких множеств может быть отнесена как раз к попытке создания такой математики, однако, на весьма зыбких основаниях.

Как уже отмечалось, Гегель придавал большое значение понятию «снятие». То, что «снято», например тот или иной раздел математики, а вступив в единство со своей противоположностью, должной выйти за свои границы и стать «моментом» нового раздела. *В частности, по этой логике «теория нечетких множеств», должна включать в себя как момент классическую теорию множеств. В «теории» Заде этого не было, с чем связаны некоторые «несуразности» этой «теории». Однако в одной из работ Любецкого дано определение нечеткого множества, вполне подходящие под критерий снятия [6, с.382]. Однако это не получило развития. Более того, работ, в которых предпринимались бы попытки связать «математику качества» с математикой меры, автору не попадалось.*

Дальнейшее развитие теории нечетких множеств, ее превращение в строгую математическую теорию требует устранения из нее субъективного момента и введение указанных интуиций в рамки строгой математической теории, другими словами, *требует подведение под нее строгой математической базы, основанной на обобщенном понятии числа, синтезирующем в себе число как количество, меру и структуру.* Философской обоснованием здесь может служить описанный А.Ф.Лосевым синтез интенсивного и экстенсивного числа в канторовой теории множеств: «Это и значит, что множество есть синтез интенсивного и экстенсивного числа. Так как «эйдос» есть термин, указывающий на такую «сущность», которая дана оптически-фигурно (мысленно или физически), то целесообразно это синтетическое число назвать эйдетическим числом, тем более, что и сам Кантор, создатель этой дисциплины, употреблял здесь именно греческое обозначение $\alpha\rho\theta\mu\omicron\iota \epsilon\acute{\iota}\delta\eta\tau\iota\kappa\omicron\iota$, «эйдетические числа» [5, с.36]. В теории нечетких множеств мы встречаем такие «сущности» данные оптически-фигурно, а именно, играющие в ней первостепенное значение **функции при-**

надлежности, которые при всей схожести на функции распределения обладают менее формальной сутью.

В своих работах по логике Гегель определил количество как внешнюю бытие определенность. И лишь в мере, по его мнению, количественная определенность становится тождественной бытию, внутренне присущей ему.

Введение в рассмотрение числа как структуры и указанная *связанность в понятии меры количества и качества* позволяет ставить вопрос о развитии математики в направлении включения качества как элемента рассмотрения. При этом, конечно, должно быть «расширено» само понятие меры, принятое в математике.

Из приведенного можно сделать вывод, что математическое знание и на субъективно-личностном уровне развивается как *диалектический синтез противоположности перво-принципа числа и наличного бытия числа.*

6. Нестандартный анализ как пример введения новой меры на исследуемой структуре

Структурность понятия числа, понятие меры как отражения связи качественного с количественным можно проследить и при исследовании форм логического исчисления, на основе рассмотрения оценок на различных типах алгебраических структур, или в более общей форме на основе обобщенного нестандартного анализа на языке теории категорий.

Мысль о зависимости характера формальной логики от содержания или, выражаясь языком математики, семантики оценки прослеживается как в философских трудах, так и в работах ведущих математиков [1, 2].

Нестандартный анализ может служить примером разрешения противоречия в новое единство, т.е. примером расширения понятия, на основе введения новой меры на исследуемой структуре. При непосредственном восприятии истинности того или иного утверждения объект, в данном случае математический, рассматривается в целом. В частности, пусть речь идет о сравнении функций $f(x)$ и $g(x)$. Возможны четыре вида отношения между ними: $f(x) < g(x)$, $f(x) > g(x)$, $f(x) = g(x)$, $f(x)$ и $g(x)$ несравнимы. При этом, для каждого конкретного x выполняется одно из первых трех отношений, четвертая возможность означает, что в разных точках выполняются разные из первых трех отношений. Каждое и приведенных отношений между функциями считается выполненным, если оно выполнено для всех x . Таким образом, сравнение таких объектов как «функция» отождествляется со сравнением таких объектов как «значение функции в точке». При этом результат непосредственного восприятия отношения между функциями может измениться при введении специальной меры на множестве значений функции.

В этом, собственно, и заключается то, что Гегель обозначил как выход за пределы непосредственного, определение и разделение его. В то же время переход к рассмотрению значений функций в точке позволяет говорить о локальной истинности одного из отношений или об их истинности в определенных областях области определения функции.

Разделение рефлексии здесь заключается в том, что разделяются истинные и не истинные высказывания относительно выполнения отношения, причем оно выполнено, если это отношение выполнено для значений во всех точках области определения. Методы нестандартного анализа позволяют рассматривать случаи, когда невыполнение отношения на области меры 0 не влияет на результат, утверждение об истинности отношения остается в силе. Это пример того, как объединяются утверждения первоначально противоречивые.

7. Развитие логики оценок

Используя понятие «оценка» для анализа типов логического исчисления, можно проследить как количественные изменения значений истинности и сопоставляемая им мера определяют качественный тип логики, зафиксированный в системе аксиом логического исчисления.

В общей постановке можно поставить вопрос о зависимости логического исчисления как алгебраической структуры от вида оценки.

В работах [6, 7] А.В.Любецкий описывает специальный вид оценки применительно к задачам нестандартного анализа, рассматриваемого им в обобщенной форме как «алгебро-логический метод, основанный на рассмотрении оценок и в основном применяемый для изучения объектов, представимых в виде глобальных элементов некоторого пучка» [6. с.341].

Оценка определяется так: «Оцениванием (оценкой) в данном языке для фиксированной решетки X называется сопоставление каждой формуле ϕ элемента из X , обозначаемого $\|\phi_k\|_X$ или короче $\|\phi_k\|$, причем логические связи языка моделируются операциями в решетке X . Последнее означает, что $\|\phi \wedge \psi\| = \|\phi\| \wedge \|\psi\|$, $\|\phi \vee \psi\| = \|\phi\| \vee \|\psi\|$, $\|\phi \rightarrow \psi\| = \|\phi\| \rightarrow \|\psi\|$, $\|\neg \phi\| = \neg \|\phi\|$ » [7. с. 101].

Такой вид оценки позволяет, как это уже было описано на примере отношения между функциями в обобщенной форме, заменять отношения между исследуемыми объектами (формулами, функциями и т.д.) отношениями между отдельными «элементами» некоторой решетки с учетом введенной на ней меры.

В статье [8] отстаивается точка зрения, согласно которой этот метод эффективен при изучении типов формальной логики и позволяет рассматривать взаимосвязь между различными типами логики на основе исследования взаимосвязи порождающих их структур, на которых принимает значение оценка.

В работе [9] показано, что выбором структуры $\mathfrak{I}(\mathbf{I})$ на множестве всех подмножеств некоторого индексного множества $\mathbf{P}(\mathbf{I})$ ($\mathfrak{I}(\mathbf{I}) \subseteq \mathbf{P}(\mathbf{I})$) и отношения эквивалентности на нем (меры на значениях истинности) может быть получена как интуиционистская логика, так и двойственная ей, т.е. логика в которой оценка формулы $\|a \wedge \neg a\| \geq 0$.

Там же показано, что *разделение оценки позволяет ввести обобщенную формулировку правила modus ponens, для случая, когда в качестве такой*

структуры выбран фильтр на решетке множеств: $\|\varphi_k\| \in j, \|\varphi_k \Rightarrow \varphi_k^1\| \in j$ влечет $\|\varphi_k^1\| \in j$, где j – фильтр на алгебре оценок. При этом общепринятая формулировка этого правила есть его частный случай при $j=1$.

Исследование логик на основе использования обобщенного нестандартного анализа позволяет исследовать на единой основе и систематизировать неклассические логики, аксиоматика которых строилась на синтаксической основе. В частности в работе [10, с.151] приводится вариант неклассической логики, в которой используется два вида отрицанию, так называемой Н-В логики. Анализ аксиом этой логики, проведенный на основе оценки со значением на импликативной решетке общего вида показал, что аксиомы Н-В логики являются выводимыми теоремами для решеток общего вида с двумя дополнениями [8].

Дальнейшее развитие этого подхода может быть связано с использованием в нем языка теории категорий. В теории категорий «логики», как вид исследования структур, представляют собой семейство функторов из категорий, соответствующих формальным теориям в категории структур, на которых принимает значение оценка, при этом оценка рассматривается как функтор, сохраняющий дополнительную структуру. При использовании языка теории категорий для исследования логических исчислений нельзя исключать и того, что логики будут рассматриваться как динамические системы, поскольку уже введен термин «локальная истинность». С этой целью в работе [2] рассматривается язык PL, в который включена новая связка ∇ и если α формула этого языка, то формула $\nabla\alpha$ читается «локально имеет место, что α ».

8. Заключение

«Выявление» диалектического аспекта в развитии современной математики, а если быть более точным, то принципа, становится актуальной задачей. Это связано с тем, что развитие математики, её выход за имеющиеся на данный момент границы, с одной стороны неизбежен, с другой стороны, из-за своего «случайного» характера, приводит к нарушению единства внутри математики, изолированности, несвязности её разделов.

Тем самым нарушается органическое «единство» математики, ставится под вопрос само существование её как понятия. Существующая изолированность различных областей математики и порождает «иллюзии» необходимости новой математики, что довольно естественно при наличии фактической множественности математик, порождаемой упомянутой изолированностью её разделов и направлений развития.

Литература

1. Гегель Г.В.Ф. Наука логики./ Г.В.Ф. Гегель, пер с немецкого. – СПб.: «Наука», 1997, – 799 с.
2. Гольдблатт Р. Топосы. Категорный анализ логики./ Р. Гольдблатт, пер с английского. – М.: «Мир» 1983. – 438с.

3. Шпенглер О. Закат Европы. Очерки морфологии мировой истории/ О.Шпенглер, пер с немецкого. – М.: "Мысль". 1993 г. – 663 с.
4. Гегель Г.В.Ф.. Энциклопедия философских наук. т.1./ Г.В.Ф. Гегель. пер с немецкого. – М.: «Мысль» 1974, – 451 с.
5. Лосев А.Ф. «Диалектические основы математики»/ А.Ф.Лосев. – М.: «Academia» , 2013, – 797 с.
6. Любецкий В.А. Некоторые применения теории топосов к изучению алгебраических систем // П.Т.Джонсон. Теория топосов. – М.: «Наука», 1986. – с.376 – 433
7. Любецкий В.А. Оценки и пучки. О некоторых вопросах нестандартного анализа.// УМН, том 44, выпуск 4(269), сс. 99-153.
8. Титов А.В. Использование нефинитных методов в семантическом подходе к исследованию типов формальной логики // Ученые записки Крымского федерального университета им. В.И. Вернадского. Серия: Философия, Культурология, Политология, Социология. Т.2 (68), №4 – Симферополь.: Крымский федеральный университет им В.И.Вернадского, 2016. с. 143–156.
9. Титов А.В. Диалектика в развитии типов логических исчислений на основе структур значений оценки/ А.В.Титов. //Доказательство, очевидность, достоверность и убедительность в математике. Труды Московского семинара по философии математики/ Под ред. В.А.Бажанова, А.Н.Кричевца, В.А.Шапошникова – М.: Книжный дом «ЛИБРОКОМ», 2014, – 432с.
10. Васюков В.Л. Категорная логика/ В.Л.Васюков – М.: АНО Институт логики. 2005, – 194 с.

Информационная безопасность детей в условиях глобализации

М.Н.Миловзорова, Е.Н.Щёголев

1. Информационный тоталитаризм как орудие гибридной войны

Процесс глобализации на современном этапе представляет собой *гибридную войну* как необходимое средство обеспечения потребительского жизненного стандарта для страновых элит Запада (the West) за счет эксплуатации ресурсов традиционных и названных ими «неразвитыми» обществ (the Rest). В гибридной войне применимы все средства, в том числе и средства горячей войны, о чем свидетельствует опыт Ирака, Югославии, Афганистана, Ливии, Сирии, Осетии, Украины и других недостаточно восприимчивых к либеральным космополитическим ценностям государств [8].

Следует также обратить внимание на введенное А.А. Зиновьевым понятие «*информационный тоталитаризм*» – это насильственно определенный способ понимания реальности, изображаемый как «единственно допустимый, тотальный, абсолютный для всех прочих» [6, с.215, с.507-508].

Если *с позиций Достаточно общей теории управления* анализировать жизнь в условиях глобализации как гибридной войны, *то средства воздействия на общество* (средства защиты, нападения и или предотвращения нападения) можно *отнести к шести группам*, каждая из которых обладает различной *приоритетностью и соответственно имеет свое положение в иерархии*:

1) *методологический (гносеологический) приоритет*. По сути это методология познания и творчества, т.е. осознанное описание процессов в психике личности и в коллективной психике социальной группы или общества, которые протекают в ходе познавательно-творческой деятельности. Если это описание адекватно, то человек в состоянии соотнести с ним свою личностную культуру психической и интеллектуальной деятельности и выработать навык самостоятельного познания мира. В этом случае он обретает независимость от толкователей жизни тем в большей мере, чем более совершенна методология познания и творчества, которую он освоил, и чем дальше он продвинулся в ее освоении. С другой стороны, если познавательно-творческие способности человека не востребованы, подавлены, извращены дефективной методологией познания, то личность, будучи не способной познавать жизнь самостоятельно, становится зависимой от внешних толкователей. Общества в целом характеризуются как отношением к познавательно-творческому потенциалу людей, так и статистической его освоенности. В зависимости от последнего обстоятельства общество де факто более или менее суверенно: при массовой методологической безграмотности общество обречено утратить реальный суверенитет и подпасть под власть внешних толкователей смысла жизни;

2) *историко-алгоритмический приоритет*. Реализующий концептуальное управление допущен к формированию информации летописного характера, т.е.

тот, кто контролирует настоящее, тот контролирует прошлое, и, следовательно, прогнозирует будущее;

3) *фактологический приоритет*. К нему относится вся фактология всех отраслей науки и техники. По отношению к обществу этот тот приоритет, на котором формируются идеологии, религии, линии поведения, мейнстрим масс-медиа;

4) *экономический приоритет*. В нем отражена информация финансово-экономического характера, соответствующие процедуры (финансовые инструменты), государственные и мировые деньги, цены и их соотношения, в том числе выстраивание финансовых схем, позволяющих перераспределять права собственности;

5) *пятый приоритет – оружие геноцида*, направленное на подрыв генофонда, ослабление потенциала развития и уничтожение будущих поколений.

6) *шестой приоритет – военное оружие* [5, с.8-9];

Информационный тоталитаризм – одно из орудий гибридной войны. Манипуляция общественным сознанием посредством цифровых технологий, по Н.А. Нарочницкой, выступают предпосылкой «глобального управления», поскольку охлосу во всех странах мира внушается релятивистский космополитический идеал несопричастности и безразличия: ubi bene ibi patria («где хорошо, там и отечество») [9, с.33].

2. Информационно-ценностная война против русского народа

В условиях жесткой борьбы за умы, за идеологическое влияние особые требования должны предъявляться к качеству информационного «питания» детей. Нас не может не тревожить превращение России в сферу влияния западной культуры, агрессивная вестернизация и массовое вовлечение в виртуальный мир в первую очередь детей и молодежи – мы несколько десятилетий наблюдаем, как отрабатывается известный с древности принцип: «Если хочешь победить врага, воспитай его детей!».

В том числе 19 ноября 2017 года мы слышали оглашенную призером все-российской олимпиады школьников по истории Колей Десятниченко из Нового Уренгоя с трибуны Бундестага притчу о «невинных жертвах Вермахта».

Приведем ещё один пример. Апогей русского самосознания – «В жизни всегда есть место подвигам» – сформулированный М. Горьким, на самом деле в глубине, в стержне своем имеет суворовскую поговорку, ставшую народной: «сам погибай, а товарища выручай».

И этот тезис десятилетиями подвергается шельмованию и зубоскальству со стороны свободнословных и подконтрольных «мировому жандарму» СМИ. Достаточно вспомнить глумление «Русского радио», исторгшего из себя продолжение афоризма: «В жизни всегда есть место подвигу...но лучше держаться подальше от этого места», или «В жизни всегда есть место...отдыху».

Это опрокидывает и дискредитирует аксиологические ориентиры в первую очередь молодежи, выбивает опоры, вырывает с корнем народные «духовные скрепы» и представляет собой ни что иное, как реализацию плана А. Даллеса на практике: «не крестом, так пестом, ни мытьем, так катаньем» вытравить

русское ядро, оторвать молодежь и детей от поколений предков-победителей, обесценить их подвиги, сделать из них нравственных калек (а в лучшем случае затормозить их развитие на стадии нравственных эмбрионов), впрыскивать в них нравственный яд, приводящий к исторической амнезии и к параличу духа.

Так, из разбитых этим параличом юных «плохишей» и формируется конвейер лакеев, готовых обслуживать интересы «буржуинов» за генномодифицированные «банку варенья и корзину печенья». О ядовитой начинке такого примитивного позитивного подкрепления, услаждающего нищиеанское «веселое брюхо», они не задумываются, задумываться не хотят или уже не могут. Им остается только довольствоваться своим положением рабов (иногда даже с золотыми ошейниками, а не с пластиковыми) на дне эгоистичного колодца, получать от банка Home Credit «кредит за чудное мгновенье», вкушать ром, рекламируемый в американском журнале Life Дон-Кихотом, и принимать за чистую монету сопутствующий изображению рома на фоне Рыцаря Печального Образа слоган: «Мы знаем, за что боролся Дон-Кихот – он искал совершенства».

3. Толерантность как диагностический признак иммунологической слабости общества и технологии «Окна Овертона»

Мы можем вспомнить, как Ф. Фукуяма выражал свою озабоченность тем, что мораль требует различать лучшее и худшее, добро и зло, «а это видимым образом нарушает демократический принцип толерантности» [11, с.458].

Заметим, что термин *толерантность* был введен в социальные науки из медицины, и указывает на крайнюю иммунологическую слабость и неспособность организма противостоять атакам извне:

- 1) состояние организма, при котором он не способен синтезировать антитела в ответ на введение определенного антигена;
- 2) способность организма переносить воздействие определенного лекарственного вещества или яда без развития соответствующего терапевтического или токсического эффекта.

Толерантность как пассивная терпимость наряду с либерализмом, конформизмом и релятивизмом есть ключевое условие успешного применения на практике технологии «Окна Овертона», позволяющей легализовать абсолютно любую маргинальную и девиантную идею, от ее первой стадии – «Немыслимое» до последней стадии – «Законное». Алгоритм действия данной технологии в 1990 году детально раскрыл старший вице-президент Центра общественной политики Маскинас center Дж. Овертон. Самыми яркими результатами радикальной обработки массового сознания посредством «Окон Овертона» являются легализация действий ювенальной юстиции, принудительной стерилизации после рождения первого или второго ребенка, однополых браков, инцестов и прочих агрессивных атак на адекватные психическому и физическому здоровью человека нравственные табу.

В результате анализа федеральных государственных стандартов (ФГОС) уровень бакалавриата [10], мы убедились в том, что в каждом из них содержится *общекультурная компетенция, требующая наличия у выпускника навыка толерантности*. Например, в федеральном государственном образовательном стандарте по направлению подготовки 01.03.01 – Математика общекультурная компетенция 6 (ОК-6) требует наличие у обучающегося, освоившего данную образовательную программу, способности «работать в коллективе, толерантно воспринимая социальные, этнические, конфессиональные и культурные различия». Кроме того, «воспитание у детей толерантности» наряду с «формированием здоровых представлений о сексуальной жизни человека» значатся среди приоритетных задач государственной политики в области информационной безопасности детей, что отражено в принятой Правительством РФ в 2015 году «Концепции информационной безопасности детей» [1].

4. Клиповое мышление как отражение катастрофы в когнитивной сфере учащейся молодежи

Мировоззренческим результатом становится клиповое мышление (mosaic thinking, по Э.Тоффлеру). В клиповых формах когнитивной сферы отражение свойств объектов происходит без связей между ними.

Обладателей клипового мышления характеризует неспособность сохранять концентрацию внимания на длительное время, работать с семиотическими сложными структурами, следовательно, *критический анализ у них практически отсутствует*, существенные трудности они испытывают тогда, когда необходимо делать обобщения, формировать выводы, умозаключения, а также запоминать большие фрагменты информации. *Память у них работает в краткосрочном режиме. Чувство сопереживания и рефлексии выражено слабо.*

Г. Маркузе верно диагностировал массовую «атрофию способности мышления схватывать противоречия и отыскивать альтернативы» [7, с.103]. *И это заболевание результатом имеет рабство, поскольку всякое освобождение неотделимо от осознания рабского положения, а информационное воздействие как раз препятствует такому осознанию* [7, с.9].

Среди неутешительных последствий клипового мышления как результата некорректного информационного питания детей всё чаще констатируется медицинский диагноз – «цифровое слабоумие» (digital dementia).

В работе «Фактор понимания» А.А. Зиновьев убедительно показал, что именно избытие искусственного интеллекта, чрезмерное захламление им жизненного пространства человека стало «мощной социальной основой колоссального занижения суммарного уровня человеческого интеллекта, тотального оглупления огромных масс людей» [6, с.508].

Р. Брэдбери назвал примитивную унифицированную информационную продукцию, направленную на создание иллюзии информированности, на подавление и исключение возможности диалектического познания мира – «универсальной жвачкой» [3, с.47]: «Устраивайте разные конкурсы, например, кто лучше помнит

слова популярных песенок, кто может назвать все главные города штатов или кто знает, сколько собрали зерна в штате Айова в прошлом году. Набивайте людям головы цифрами, начинайте их безобидными фактами, пока их не затошнит, – ничего, зато им будет казаться, что они очень образованные» [3, с.53].

Цифра всё агрессивнее вытесняет живое слово – вербальный геном, ограничивая возможности развития творческого потенциала человека, в результате чего происходит подмена интеллекта человека «технолектом» [3, с.41]. И это происходит не случайно, поскольку все происходящие процессы – управляемы.

В своей итоговой работе «Фактор понимания» А.А. Зиновьев пришел к неутешительному выводу о том, что «высоко развитый интеллект хозяевам нового мира не нужен» [6, с.520]. Здесь необходимо добавить, что вместо высоко развитого интеллекта *масс* «хозяевам» достаточно примитивного интеллекта компьютера, возведенного в ранг вершины прогресса. А немногочисленные «элитные» кадры, пригодные к выполнению прорывной инновационной деятельности, отбирают, в частности, методом церебрального сортинга, который активно продвигает заведующий лабораторией развития нервной системы ФГБНУ «Научно-исследовательского института морфологии человека» С.В. Савельев. Данный селекционный метод предполагает оцифровку и анализ активности определенных зон головного мозга, после чего делается вывод о конкретных способностях и предрасположенностях человека.

5. Проблемы информационной безопасности России и информационной безопасности детей

В статье 41 Конституции РФ зафиксировано право каждого гражданина на охрану здоровья, поскольку здоровье – одно из высших благ, без которого утрачивают значение многие другие блага. Однако в условиях глобализации как гибридной войны реализация на практике остро востребованного права человека на здоровье, как физического, так и духовного, весьма затруднительна. **Отсутствие системы мер по предотвращению спроса на информацию вредоносного, в том числе и деградиционного характера, по созданию развивающего (а не дрессирующего!) контента масс-медиа включает в себе угрозу качеству жизни и здоровья населения. Сегодня уже невозможно провести черту между средствами массовой информации как инструментами информирования и развлечения и как агентами манипулирования и воздействия на сознание.**

Кроме того, среди национальных целей и стратегических задач развития России на период до 2024 года, содержащихся в Указе Президента от 7 мая 2018 года, была определена принципиально новая задача обеспечения ускоренного внедрения цифровых технологий в экономику и социальную сферу. А «высокое качество и доступность образования всех видов и уровней» предполагается обеспечить посредством создания современной и безопасной цифровой образовательной среды [2]. Однако безопасность здесь трактуется технологически (защита персональных данных, авторских прав и проч.), не учитываются

возможности вредоносного воздействия информации как «нравственного яда» на интеллект детей.

В «Концепции информационной безопасности детей» верно отмечается, что если родители «отстраняются от своих обязанностей по воспитанию и развитию детей и перекладывают их на внешних игроков», то происходит замещение традиционно сложившихся форм семьи, поскольку информационные технологии сегодня вполне способны вытеснить родителей из процесса социализации детей в семье [1].

Информационная безопасность детей в этом документе показана как защита ребенка от дестабилизирующего воздействия информационной продукции. Причем здесь отмечается, что государственное регулирование контента медиарынка не способно в полной мере защитить детей от вредной информации. *Поэтому жизненно важным навыком, определяющим будущее ребенка, становится навык Различения добра и зла, позволяющий ребенку в том числе и выявлять информационные угрозы его здоровью и жизни, отличать ядовитую информацию от полезной.*

Слово в ряде случаев становится нравственным ядом. И если яды вещественные противны на вкус и последствия их воздействия проявляются практически сразу, то яды нравственные (инфльтрация, по И.А. Ильину) медленно, но верно разрушают психику ребенка и отравляют все потенциальные возможности его будущей полноценной жизни. И ключевая роль института семьи заключается в передаче детям морального навыка Различения добра и зла.

Камнем преткновения здесь является то, что передать этот навык могут только те родители, которые сами вполне овладели им.

В краткосрочной перспективе существует необходимость государственного регулирования медиaprостранства, о необходимости проявить политическую волю, способную формировать адекватное полноценной здоровой (нравственной и физической) жизни граждан информационное поле, в котором будет происходить воспитание нынешних и будущих родителей. **Однако в долгосрочной перспективе ведущую роль в охране детей от вредоносного информационного «питания» играет институт семьи. Именно поэтому в условиях гибридной войны основной задачей противников является разрушение института семьи.**

Литература

1. Концепция информационной безопасности детей, утверждена Распоряжением Правительства РФ №2471-р от 02.12.2015 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://static.government.ru/media/files/mPbAMyJ29uSPhL3p20168GA6hv3CtVxD.pdf> Дата обращения: 06.04.2018.

2. Указ Президента РФ «О национальных целях и стратегических задачах развития Российской Федерации на период до 2024 года» от 07.05.2018 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.kremlin.ru/events/president/news/57425> Дата обращения: 22.08.2018.

3. Бредбери Р. 451 градус по Фаренгейту. Марсианские хроники: Научно-фантастические произведения. Пер. с англ. – М.: Правда, 1987. – 432 с.
4. Василенко В.Н., Салихов Н.Н., Ульмасов Р.У. Ловушки глобализации. Ноосферный мониторинг безопасности граждан суверенных государств ООН в Земном доме. 494 с.
5. Величко М.В. Комплексная безопасность общества и государства в условиях интенсификации глобализации // Ключь: Философско-общественный альманах Пушкинского центра аналитических исследований и прогнозирования. Выпуск 11. – СПб: СПбГАУ, 2017.
6. Зиновьев А.А. Фактор понимания. – М. : Алгоритм, Эксмо, 2006. – 528 с.
7. Маркузе Г. Одномерный человек. Пер. с англ. – М.: REFL-book, 1994. – 368 с.
8. Миловзорова М.Н. О необходимости дифференциации понятий «интеграция» и «глобализация» // Научное мнение. Философские и филологические науки, искусствоведение: научный журнал / Санкт-Петербургский университетский консорциум. – СПб., 2014. – №11. С.41-44.
9. Нарочницкая Н. А. Русский код развития. 2-е изд., доп. – М.: Книжный мир. – 2015. – 416 с.
10. Портал Федеральных государственных образовательных стандартов высшего образования [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://fgosvo.ru/>
Дата обращения: 22.08.2018.
11. Фукуяма Ф. Конец истории и последний человек. Пер. с англ. М.Б.Левина. – М.: Издательство АСТ, 2004. – 588 с.

Социально-справедливое общество в условиях гибели биосферной жизни

М.В. Мамичев, (научный руководитель – Е.А. Дергачёва)

1. Проблема создания справедливого общества. Многоаспектность понятия «справедливость»

Начиная с древнейших времён и по сегодняшний день человечество задумывается о создании социально-справедливого общества.

Окружающий мир с течением времени меняется с огромной скоростью и эти изменения являются не всегда благоприятными как для нашей планеты, так и для человечества в целом. Поэтому возможность создания социально-справедливого общества является актуальным вопросом современности.

Проблема создания справедливого общества имеет давнюю историю и долгие столетия рассматривалась различными учёными мира. Понятие «справедливость» формировалось со времён античности великими мыслителями того времени, такими как Аристотель, Платон и других. Античные мыслители понятие справедливости связывают с глубоким осмыслением справедливости как всеобщего блага. Справедливость является основной целью политики, а политика в свою очередь – это основа жизнедеятельности цивилизованного общества и справедливости в нём [6, с.187]. Справедливость в античном обществе воспринималась достаточно сложно из-за классового разделения людей того времени. Безусловно, справедливость предполагала равенство в предоставлении жизненных благ, что в тот период являлось практически невозможным явлением. Поэтому «справедливость» была практически недостижимым фактором жизни античного человека.

Следующим этапом формирования понятия «справедливость» является возникновение Новоевропейской цивилизации. Главной чертой «справедливости» европейской цивилизации Нового времени является либеральная мысль. Понятие «справедливость» становится тождественно понятию «свобода». Здесь «свобода» понимается не только как предоставление первичных демократических прав, таких как свобода слова, совести, вероисповедания, но и равенство всех членов общества, независимо от их социального статуса в обществе.

В период господства новоевропейской цивилизации либерализм даёт возможность определённым слоям общества свободу их деятельности. Многие европейские государства и США диктуют правила справедливости с огромной долей либерализма, что в свою очередь не может быть применимо ко всем странам мира, именно это и создаёт современные международные конфликты. В итоге отметит, что в мире сформировано два подхода к понятию справедливости, которые существенно различаются между собой.

Таким образом, социально-справедливое общество – это тип общества, в котором существует равноправие во всех сферах жизни и деятельности людей, входящих в него. Понятие социально-справедливое общество является

сложным и многогранным. Главной составляющей этого определения является социальная справедливость, ведь именно она закладывает основу жизнедеятельности такого типа общества.

Социальная справедливость является важным общечеловеческим идеалом, содержание которого менялось на протяжении всей истории человечества. Принцип социальной справедливости означает, что в обществе существует равное распределение социальных благ, таких как: права, возможности, признания, уровень и качество жизни, культурные ценности и многое другое [6, с.194-198.]. Социальная справедливость предполагает справедливый труд. Предпосылки справедливого распределения труда – конституционно гарантированное право на труд, отсутствие социального закрепления тяжелых, вредных, неквалифицированных его видов за теми или иными социально-демографическими, территориальными или национальными группами, равенство возможностей в социально-профессиональном перемещении, в образовании и профессиональном обучении. Для справедливого распределения социальных благ необходимо последовательное осуществление принципа вознаграждения и признания по труду, обеспечение всем минимального социально-гарантированного уровня и качества жизни.

Необходимо отметить, что равное распределение информационных ресурсов и развитие гласности является неотъемлемой составляющей социальной справедливости и социально-справедливого общества в целом. Равная возможность получения информации означает её распределение в независимости от социального положения, уровня жизни и места проживания. То же самое относится и к гласности.

Общественное мнение является отображением социальной справедливости. Социологические исследования, проведённые на территории Российской Федерации показывают, что мнение о справедливости в обществе разнятся.

Разность мнений о справедливости и справедливом обществе у жителей Российской Федерации объясняется прежде всего разным социальным статусом и уровнем жизни. Часть россиян справедливое общество описывает как тип общества, где главенствующим является принцип равенства всех людей перед законом, так думают 17% граждан. Несмотря на единство мнений, ответы разнятся: «в таком обществе все перед законом равны»; «все должны подчиняться законам независимо от своего положения, хотя бы как в Америке»; «где законы для всех одинаковы и судят всех одинаково»; «где царят честные законы». Такая трактовка является необычной, но в то же время достаточно распространена в нашей стране. *Необычность состоит в том, что справедливость это прежде всего стремление к правде, совести и справедливости, а закон «бездушен» и применим ко всем, независимо от обстоятельств, даже в известной юридической аксиоме говорится о том, что: «Закон суров, но это закон».* Такое понимание справедливости вполне можно отнести к особенностям отечественного менталитета. *Другая часть граждан считает, что справедливое общество – это общество благополучное, со всеми атрибутами и составляющими, такими как достойные заработные платы населения и пенсионного обеспечения, что предполагает высокий уровень жизни.* Такого мнения о спра-

ведливом обществе придерживается 15% опрошенных. Важным признаком главенства справедливости в обществе является забота о людях, социальная помощь конкретным группам населения: детям, инвалидам, пенсионерам, малоимущим.

Многие респонденты традиционно связали понятие «справедливое общество» с отсутствием социального расслоения – вплоть до имущественного равенства: «когда всем поровну распределяются богатства страны, а не единицам»; «когда материальные ценности делятся поровну между людьми»; «не должно быть явного социального расслоения»; «разница между богатыми и бедными не такая большая». Данные аргументы являются правильными лишь от части. Равенство между членами общества невозможно и неправильно, так как у субъектов такого социума не будет возможности и интереса проявить себя в большей мере.

Кроме этого у каждого члена общества свои способности и каждый может проявить себя лучше, чем другие члены общества. *Истинным во мнениях респондентов будет уменьшение социального расслоения, с выделением среднего класса. Нельзя не сказать о справедливой оплате труда, обеспечением людей работой, стабильными ценами, уверенностью в завтрашнем дне, именно эти факторы являются основными при понимании справедливого общества у жителей России. В целом социальное благополучие преобладает над правовым равенством как элемент справедливого общества.*

В некоторых ответах ключевой характеристикой справедливого общества выступает ответственность государства и власти (6%): «власти выполняют свои слова»; «когда все решения претворяются в жизнь – обещания тех, которые идут во власть»; «когда народ не обманывают». Для некоторых респондентов справедливое общество – это отсутствие бюрократизма, коррупции и взяточничества (4%), демократия и соблюдение прав граждан (3%) .

В ответах 9% респондентов справедливое общество описывается через этические категории правды, честности, доверия, порядочности, взаимопонимания, заботы о ближнем: «где все строится на доверии людей»; «где говорят только правду и о правде»; «порядочность и честность прежде всего»; «правда и доверие»; «справедливое общество – это честное отношение к себе и другим»; «взаимопомощь друг другу»; «где добро торжествует над злом»; «забота о ближнем»; «когда человек человеку – брат и товарищ»; «общество порядочных людей»; «терпимость людей»; «уважение каждого человека»; «общество честных, порядочных людей» [10].

В итоге можно отметить, что *справедливость в обществе аккумулируется вокруг качества жизни, состояния социального обеспечения, возможности доступа к информации и гласности.*

Обратимся к мнению учёных, изучавших понятие справедливости и социально-справедливого общества. Наиболее яркой отечественной концепцией понимания справедливости являются исследования В. Г. Федотовой. *Профессор В.Г. Федотова считает перспективным отождествление справедливости с нравственным требованием «хотя бы мысленно разделить судьбу другого», выдвинутого американским философом Д.Роулзом. Однако, опираясь на либе-*

ральные идеи Д. Роулза, В.Г. Федотова пытается построить модель рационального общественного договора на основе традиции. Российская традиция несет в себе две базовые ценности – естественную сострадательность и высокое доверие к государству («этатизм»), при соединении которых можно добиться необходимого консенсуса. При этом в концепции В.Г. Федотовой речь идет не просто о консенсусе, но о юридическом рациональном консенсусе. Кроме того, правовой характер государства должен дополняться демократическими процедурами, смысл которых в том, чтобы разумным образом ограничить всеислие власти. [1, с.373].

2. О целях и задачах социально-справедливого общества

Разобравшись в понятии «справедливости», необходимо определить цели и задачи социально-справедливого общества. Цели и задачи социально-справедливого общества ясны и очевидны – обеспечивать эффективное производство товаров и оказание услуг, а также распоряжаться полученными от их реализации доходами в соответствии с социально приемлемыми и экономически целесообразными критериями, обеспечить социальное равенство в обществе. Сегодня правила и принципы социально-справедливого общества диктует прежде всего государство. Именно оно создаёт базис справедливости и разрабатывает социальную политику [6, с.275]. *Всё же остаётся главный вопрос, можно ли назвать социально-справедливым обществом общество современное? Однозначного ответа дать нельзя.* В каждом государстве присутствует социальная справедливость, отличия состоит лишь в том, в каком объёме она существует. *Уверенно можно сказать то, что социально-справедливого общества в своём первоначальном понимании не наблюдается ни в одном государстве мира. Величайшими проблемами современности являются экологические проблемы, которые в скором будущем могут привести к фатальным последствиям – гибели всей биосферной жизни.* Человечество ставя перед собой цели обогащения забывают о своей судьбе и дальнейшей судьбе нашей планеты. Люди в погоне за бесконечным промышленным ростом совсем забыли насколько хрупка планета Земля [5, с.175.]. Точнее хрупки те условия, к которым мы все так привыкли. Совершенно бесконтрольное сжигание органического топлива и постоянный рост промышленности, основанной на нем, могут привести к тому, что планета Земля из райского места для проживания в место для выживания в экстремальных условиях.

Альберт Гор – экс-вице-президент США в своих исследованиях говорит об экологии и угрозе, вызванной глобальным потеплением. Именно он многие годы ведёт компанию по предотвращению негативного воздействия человека на окружающую среду и говорит о предостережениях ученых, касающихся изменения климата и катаклизмов, которые приведут в конечном итоге к гибели биосферной жизни. А. Гор акцентирует внимание в своих работах на климатическом кризисе, который протекает медленно, но на самом деле он происходит гораздо быстрее, чем мы думаем. *В непонимании всей серьёзности проблемы*

изменения климата она становится планетарной опасностью, которая изменит жизнь населения всего мира. Главным фактором победы над угрозой глобального потепления и изменения климата будет маленький шаг для человека и огромный для человечества – признание факта существования этой проблемы.

Населению нашей планеты кажется, что мировые лидеры не слышат громкие предупреждения об опасности, которые заключаются в изменении температурного режима Земли, многочисленных засух в местах, где их быть не должно, изменение и обеднение флоры и фауны. Соппротивление и непризнание правды ставят наше общество с его понятием справедливости в тяжёлую ситуацию, которая может грозить полным уничтожением всему живому и всем принципам человечества. Возможно, но неудобная правда не исчезает только потому, что она не замечена [1, с.3]. Нельзя сказать о том, что идёт полное бездействие со стороны мировых лидеров по решению экологических вопросов.

Например, Соединённые Штаты Америки тратят огромные средства на изучение глобальных процессов и изменений, происходящих в мире.

Кроме этого в США разработаны программы по сохранению биологического разнообразия окружающей среды, ярким примером является штат Флорида, где заболоченные территории восстанавливаются и рационально используются. Эти действия предотвращают изменения климата этого региона, а также уменьшения водных ресурсов, более того, такая охранительная и созидательная деятельность влияет на благополучие населения и понятие справедливости, тогда, когда ресурсы не ограничены, будет наиболее применимо при такой слаженной и положительной работе государства.

3. Проблема взаимодействия биосферной жизни и справедливого общества. Императив морального выбора

Биосферная жизнь и справедливое общество два взаимосвязанных элемента. Государства, диктующие правила социальной справедливости привыкли к стабильной экологической обстановке, но при исчезновении благоприятных условий возможно ли существование социально-справедливого общества, да и общества в целом в современном его понимании? Однозначно, нет. Тогда вытекает следующий вопрос, а кто же будет диктовать человечеству правила справедливости, если государства перестанут существовать.

Интересное мнение о человечестве будущего предложил известный учёный-физик Стивен Хокинг. В своем труде под названием «Короткие ответы на серьезные вопросы» он предполагал, что социальное расслоение сильнейшим образом повлияет на формирование человека будущего. Кроме этого, люди высшего социального статуса смогут в довольно близкой перспективе вносить изменения в макромолекулы, отвечающие за реализацию генетической программы. Модифицируя свою ДНК и своих детей, они, писал Хокинг, смогли бы улучшить свою память, сопротивляемость болезням, продолжительность жизни и повысить уровень интеллекта. По мнению С. Хокинга: «В течении двадцать первого века

человечество откроет для себя возможность совершенствования своих способностей, как интеллектуальных, так и физических. Это же касается даже инстинктов, человек будущего сможет контролировать их. Не исключено, что против генной инженерии будут вноситься определённые запреты как со стороны закона, так и с моральной точки зрения. Однако не найдётся такого человека, который сможет побороть искушение радикально улучшить свои характеристики, например, память, продолжительность жизни или физическую силу»[8].

Подобное развитие ситуации, опасался учёный, несёт в себе риски тем людям, которые не пройдут улучшение на генетическом уровне. «Появление суперчеловека будет нести самые серьёзные последствия для мирового сообщества. Во-первых, появятся новые политические проблемы с так называемыми «неулучшенными» людьми, которые естественно не смогут конкурировать в каких-либо аспектах с суперлюдьми. По-видимому, такие люди вымрут или станут малозначимыми. Вместо этого мы получим расу людей, которые сами себя проектируют, все больше и больше улучшаясь», – предположил физик-теоретик [8]. Такое радикальное мнение имеет право на существование. Действительно, в обществе где совершенство человека достигло максимума и определены рамки этого совершенства, *все неподходящие индивиды будут обречены на уничтожение либо использование в качестве рабочей силы. В конечном итоге всё вернётся к жёсткому неравноправию и уничтожению демократических принципов.* Более того, печальные примеры в истории человечества уже были, к примеру, вытеснение коренного населения США в резервации. Появление суперчеловека приведёт к расслоению в обществе и конфликтам, в том числе и военным. В итоге о справедливости в таком обществе говорить нельзя.

Биосферная жизнь и общество понятия взаимосвязанные и неотделимые друг от друга. Ведь общество и есть продукт работы биосферной системы. Исходя из реалий современной жизни, мало кто из жителей нашей планеты задумывается о серьёзных масштабах и потерях биосферы Земли.

Э.С. Демиденко и Е.А. Дергачёва, в своих исследованиях отмечают, что с течением времени идёт смена эволюции жизни на Земле. *Воздействие человека на окружающую среду оказывают наивысшее воздействие на формирование эволюционных тенденций.* Ярким примером того, является переход человека от жизни в биосфере к жизни в техносфере с сопутствующими тому изменениями. Развитие техносферы и её основополагающая роль в жизни современного человека ведёт к глобальной деградации биосферы нашей планеты и её коренному изменению. Изучая возможность эволюции жизни в условиях глобальной деградации биосферы, Э.С. Демиденко и Е.А. Дергачёва говорят о том, что за последние десятилетия изменения в растительном и животном мире, составляющем основу биосферы, достигли колоссальных масштабов.

Индекс живой планеты снизился на 52% в период времени с 1970-2010 год. Достаточно отметить, что 76% видового состава пресноводных рыб сократилось за последние 40 лет. Особенно подвержены негативному влиянию изменений окружающей среды земноводные и пресмыкающиеся. Ярким примером служит резкое сокращение численности аллеганского скрытожаберника, крупного хвостатого земноводного, когда-то обитавшего в реках востока США.

Сильнейшее загрязнение внутренних вод США в период от середины 20 – до начала 21 века практически уничтожили этого индикатора чистоты [7, с.217].

Следовательно, качество воды, употребляемой людьми ухудшилось, также получение чистой, не загрязнённой воды возможно не всеми членами общества, что и создаёт неравноправие, итогом чего служит невозможность создания социально-справедливого общества. Как видно из доклада Всемирного фонда дикой природы (WWF), для восполнения природных ресурсов и услуг, которые население Земли потребляет каждый год, потребовалось бы 1,5 планеты Земля [2, с.22].

Еще быстрее исчезают на планете популяции пчел, в 2011 г. число пчел сократилось на планете на треть. В США их сокращение идет с 2006 г. нарастающими темпами, захватывая Европу, Россию и другие страны. *По некоторым данным в США сокращение пчел составило свыше 80% [9].* Кроме гибели животного мира, на формирование социально-справедливого общества будет в большей степени влиять уничтожение флоры Земли. Огромные площади вырубок в лесах мира не составляют редкости. *Хищническая вырубка и заготовка леса приведёт в конечном итоге к ухудшению качества воздуха, а также вредные, загрязняющие вещества приблизят этот процесс [3, с.168-171].* Из этого следует, что чистый воздух станет недоступным для всех членов общества, и о социально-справедливом обществе речи быть не может. Поскольку эти и подобные процессы происходят в высокоиндустриальных, развитых странах, то они показывают, в каком направлении развивается земной мир. *Следствием такого «развития» является смертельная опасность для человека и биосферы, и эта опасность исходит от стихийно избранного человечеством социально-техногенного развития мира.* Главной задачей, позволяющей избежать такой участи будет проведение международного конгресса государственных и общественных деятелей с ведущими учеными мира, на котором не только обсудить складывающуюся ситуацию, но и максимально переключить многие средства на исследования этой проблемы ведущими специалистами. При этом посредством средств массовой информации подключить к конгрессу всё население планеты. *Наиболее главной проблемой будет являться преодоление разногласий между мировыми лидерами, а также учёт мнения стран-аутсайдеров.* Только при единстве мнений и действий будет возможно решение важной глобальной проблемы - сохранения биосферной жизни на Земле. Необходима выработка предложений, на которых будет строиться будущая модель жизни людей, с обязательным условием сохранения биосферной жизни.

Исходя из вышесказанного, становится ясно, что социально-справедливое общество и социальная справедливость как таковая не смогут существовать по тем принципам, на которых они основываются на данный момент в условиях гибели биосферной жизни.

Человечество не достигло пика развития социально-справедливого общества, а при гибели биосферной жизни и соответственно потере комфортной жизненной среды не будет сохранения социальной справедливости в современном её понимании. Поэтому сохранение благоприятной окружающей среды, следовательно, и биосферной жизни является не политическим вопросом, а «моральным выбором», стоящим перед нашей цивилизацией.

Литература

1. Гор А. Неудобная правда. Глобальное потепление. Как остановить планетарную катастрофу. – 2007.
2. Демиденко Э.С., Дергачева Е.А. От глобальной деградации биосферы к смене эволюции жизни. – М: Российская академия наук, 2017.
3. Николайкин Н.И., Николайкина Н.Е., Мелехов О.П. Экология. – М.: Дрофа, 2004. – 361с.
4. Федотова В.Г. Хорошее общество. – М.: Прогресс Традиция, 2005. – 528 с.
5. Фридман Т. Плоский мир. Краткая история XXI века // 2007. – 608 с.
6. Харви Д. Социальная справедливость и город // Новое литературное обозрение. 2018. – 440 с.
7. Эдвард У. Будущее земли: наша планета за жизнь // Альпина Диджитал, 2016. – 328 с.
8. Times: последним страхом Стивена Хокинга было появление суперлюдей URL: https://tass.ru/obschestvo/5672890?utm_source=yxnews&utm_medium=desktop (дата обращения 22.10.2018).
4. Исчезновение пчел в мире. URL: http://bears.ucoz.ru/news/ischeznovenie_pchel_v_mire/2011-04-17-362 (дата обращения: 30.10. 2018).
5. Социальная справедливость по-русски URL: <http://lawinrussia.ru/content/socialnaya-spravedlivost-po-rossiyski> (дата обращения 24.10.2018).

«Цивилизация «культурного человечества - поскольку она является формой организации новой геологической силы, создающейся в биосфере, не может прерваться и уничтожиться, так как это есть большое природное явление, отвечающее исторически, вернее геологически, сложившейся организованности биосферы. Образуя ноосферу, она всеми корнями связывается с этой земной оболочкой, чего раньше в истории человечества в сколько-нибудь сравнимой мере не было»¹

В.И. Вернадский

Часть IV

Образование экономика и здоровье в пространстве ноосферной инновационной стратегии развития России

¹ Вернадский В.И. Научные мысли как планетное явление. – М.: Наука, 1991. – 271 с.; с. 40

Набросок общей теории экономической безопасности ноосферного образования

В.Вл. Чекмарев, Вл.В. Чекмарев

1. Введение

Размышления о ноосферном образовании вызваны рядом обстоятельств.

Во-первых, традиционное понимание содержания понятия «образование» объективно изменяется. С одной стороны, знание как упорядоченная информация возрастает в геометрической прогрессии, и его объемы для усвоения отдельно взятым индивидом делают невозможным формирование энциклопедически образованных людей в рамках существующих технологий получения образования. А, с другой стороны, изменение функций каждого отдельного человека и степень его мироощущения делает любого из нее потенциальной угрозой для существования других.

Во-вторых, от основной массы людей требуется овладение прикладным знанием для осуществления трудовых операций и функций. Следовательно, противоречие труда и капитала переходит на качественно новый виток спирали капиталистического общества и отделяет человека от ЧЕЛОВЕКА.

В-третьих, сама информация, как источник знания наполняется новым пониманием. Существующие две существенно отличные друг от друга концепции информации – атрибутивная и функциональная – дополняются квантовой концепцией информации. Если атрибутивная концепция трактует информацию как свойство всех материальных объектов, то есть атрибут материи, а функциональная связывает информацию лишь с функционированием самоорганизующихся систем, то квантовая информация может быть рассмотрена в качестве особой субстанции, присутствующей во всех сферах жизни индивида и оказывающей огромное влияние на развитие человека.

Сегодня человек живет и развивается в информационном обществе, в котором информация и умение работать с ней приобретают особое значение. Современный этап развития информационного общества характеризуется информационным взрывом, в результате которого производство и накопление информации по количественным и качественным показателям растет, и этот рост не соответствует потребностям и возможностям субъекта (человек, общество) [1; 2; 8; 23]. Вследствие чего наступает состояние информационной перегрузки (инфостресс), когда индивид не может справиться с поставленной задачей, не успевает принимать верные решения в требуемом темпе, будучи ответственным за последние.

Это ведет к возникновению психологических проблем информационного и экономической безопасности субъекта [35; 38]. Одним из путей решения названных проблем является становление ноосферного образования, в основе которого лежит как классическая, так и квантовая информация, обладающая специфическими свойствами. Под квантовой информацией мы понимаем физическую величину, характеризующую изменения, происходящие в системе при

взаимодействии последней с внешним окружением (средой). Известно, что основной классической информацией является бит, принимающий значение 0 или 1. По аналогии в квантовом рассмотрении информация описывается в кубитах. Кубиты – это биты, которые находятся в состоянии суперпозиции могут принимать оба значения (и 0, и 1), и которые при определенных условиях могут быть связаны между собой².

Вышеотмеченное, на наш взгляд, позволяет сформулировать подходы к созданию общей теории экономической безопасности ноосферного образования. Возможная ее структура представлена ниже:

Введение. Экономические теории и реальная экономика

Часть 1. Жизнь - это противостояние хаосу

1.1. Сон о сонме заветно исполненных экономических законов

1.2. О пользе теории для практики

1.3. Отчего стареют молодые

Часть 2. Экономический рост как оргазм экономической мысли

2.1. Неукоснительный долг ученых обществу

2.2. Базарно-рыночные отношения

2.3. Системная болезнь экономической науки

² Первым, кто обратил внимание на необычные свойства таких состояний, был А. Эйнштейн, который полагал, что взаимодействие между двумя объектами на расстоянии не может быть мгновенным, т.к. оно не должно превышать скорость света в вакууме, поэтому для указания свойств он использовал термин «телепатия», «телепортация». В экспериментах по квантовой телепортации были выявлены особые состояния, являющиеся следствием принципа суперпозиции состояний. Суть данного принципа состоит в том, что если система может находиться в различных состояниях, то она способна находиться в состояниях, которые получаются в результате одновременного «наложения» друг на друга двух и более состояний из этого набора. В микроскопических системах наблюдение квантовых суперпозиций – обычное явление, а в макросистемах квантовые суперпозиционные состояния не наблюдаемы из-за разрушения последних при взаимодействии с окружением (декогеренции).

Эйнштейн предполагал, что когда две системы находятся далеко друг от друга и никакого явного взаимодействия между ними не наблюдается, то действия, производимые над первой системой, никак не должны менять состояния второй. В опытах, которые проводят современные исследователи квантовой телепортации над связанными частицами, наблюдается следующая ситуация: измерение проекции спина одной частицы определяет проекцию спина другой, который будет иметь противоположное направление. Когда мы рассматриваем системы с большим числом степеней свободы, то по одним из них она может быть разделена на независимые части, а по другим нет. Такие частицы были названы ЭПР-парой. Рассмотренные выше свойства состояний объектов квантового мира сегодня уже используют, а устройства на их основе вышли из лабораторий на уровень практического применения. Например, в квантово-криптографических системах связи, предназначенных для передачи секретной информации. Носителями информации в таких системах являются фотоны, а секретность передачи осуществляется с помощью законов квантовой физики и используемых различных криптографических методов. Проникнуть в канал передачи секретного сообщения просто невозможно, т.к. используемые состояния квантовых объектов очень чувствительны к внешнему влиянию. Поэтому любое проникновение в канал связи будет незамедлительно определено. Данные технологии в скором обозримом будущем заменят старые телекоммуникационные сети и будут использоваться в различных сферах, связанных с передачей и хранением информации.

Часть 3. Генетическая экономика

3.1. Ноосферное образование как механизм противодействия генитократии экономических интересов

3.2. Примордиальный этап в развитии экономической науки

3.3. Квантовая информация

Заключение. Результирующее отношение к экономической безопасности ноосферного образования.

Теперь перейдем к изложению нашей позиции об актуальности ноосферного образования.

2. Часть I. Общие основания.

Совсем недавно Председатель Правительства Российской Федерации Д.А. Медведев опубликовал статью, в которой определил задачи экономической политики на 2018-2024 годы [17]. Д.А. Медведевым дана характеристика траектории прорывного научно-технологического и социально-экономического развития России. Центральное положение Стратегии социально-экономического развития России – благие. *Но вот декларативность постановки задач без определения локомотива их решения вызывает озабоченность. Заявим сразу, на наш взгляд таким локомотивом может быть только образование. Ноосферное образование. Ниже аргументируем свою позицию.*

Становление человека в бытие отбило событие глобального масштаба формированием в рамках органической-биологической-системы (обладающей особенностями, в частности, становления-формирования по отношению к системам неорганическим) принципиально новой системы, снявшей многие закономерности функционирования и развития системы, ее породившей. *Новая органическая система полагала не только новые (при сохранении основных для органических систем законов) законы воспроизводства, но и особые законы – законы исторического саморазвития системы социальной, полагающей в том числе существенные изменения – преобразования внутри новой системы, новые принципы, тенденции и закономерности не только воспроизводства, но и своего активного развития в историческом самоосуществлении.*

Но, несмотря на огромные достижения в познании антропогенеза в сфере исторической, в частности – процессуальных характеристик, этапности становления и структурообразующих поля социальной действительности в их взаимодействии – сознания, деятельности, отношений, субъективности, самости, их действительности и функциональной нагрузки и т.д., а также несмотря на достижения психологов и философов в познании, в частности – рефлексологии и значимости выстраиваемых на основе рефлексивных структурообразующих композиций человеческой реальности, *проблема движущих сил и сущностных смысловых взаимообусловленностей и взаимодействий реально образующих конструкторов процесса антропогенеза сохраняет свою актуальность* [4; 6; 9; 11; 16].

И естественно, обостряется проблема структурообразующих и процессуальных характеристик последнего, а также родовых свойств в антропогенезе человека как особого явления на планете Земля, обозначившего своим рождением появление новой системной целостности в рамках органической системы.

И не случайно расширяются и углубляются обсуждения и разработка этих проблем [18; 19; 20; 25; 26].

Так, известно, что одним из важнейших моментов процесса становления-формирования новой системной целостности стало рождение-появление нового уровня активности живого, «оторвавшейся» от уровня поведения-действия (согласно ситуации) и обеспечившей способность человека к действию-деятельности над ситуацией (именно способность, а не случайно осуществляющего его) при соответствующем «расчете», (способность относится к своему действию, мотивирует его, а поэтому, естественно, относится к себе в этом действии и возможному другому). Особое значение в познании процесса антропогенеза и развития человеческого общества, как известно, придается также появлению феномена отношения – отношения к себе, отношения другому, отношения к окружающей действительности, отношения к делу как максимальному проявлению себя как действенного существа среди других, отношения к результату деятельности своей и общей, осмысления этих отношений.

Так, например, в ряде публикаций выделены деструктивные экономические отношения, такие как арварные, торсионные, кайгадорные и т.п. [5; 12; 22; 36; 37].

Особо отметим, что господствующие сегодня в обществе экономические концепции мало положительно влияют на состояние реальной экономики. Скорее даже наоборот. Так пресловутый либеральный «экономизм» разрушает экономику страны.

Характерная черта всех экономистов-либералов, а также того «экономизма», который насаждается сегодня в России, – это полный отказ от рассмотрения протекционистской модели. Студентам о ней просто не рассказывают. Даже несмотря на то, что по факту российская экономика во многом перешла на протекционистские рельсы. Здесь уместно вспомнить древних римлян, говоривших: «Умнога необходимость ведет, а дурака тащит».

Особенность экономической модели российских либералов – ее полная зависимость от нефтяных цен. Там нет даже намек на проектирование национальной промышленной системы, национальных инфраструктур, других действительно нужных стране вещей, впрочем, протекционистская модель тоже не отвечает на эти вопросы. Она не объясняет, как совершить промышленный и инфраструктурный рывок, как организовать новые национальные индустрии.

А ведь сегодня нам надо заниматься не столько защитой, сколько созиданием. И делать это должно прежде всего государство. Меняя свое отношение и к организации образовательного производства, и к содержанию самого образования.

Когда западные транснациональные корпорации утилизировали наследство бывшего СССР, им были нужны экономисты, менеджеры, умеющие оформлять торговые сделки. Для тотальной распродажи страны требовалось большое число экономистов соответствующего профиля и ориентации. Но сегодня ситуация наконец-то иная. И сегодня нам не надо распродавать и даже «догонять», а развиваться самим, по собственным планам. Фактически нужно заново построить свою страну. Причем не только в крупных агломерациях, как предлагают либералы, а на огромном евразийском пространстве. Но для этого нам нужны другие

экономисты, а не те, которых готовили по либеральном клише. Нужны люди, понимающие, откуда берется национальное богатство, как его созидать, как организовывать конкретные производства, новые национальные индустрии.

Высшее образование ни в коем случае не должно подстраиваться под текущую рыночную ситуацию. Поэтому нам надо готовить специалистов, знающих геологию, инженерное дело, новые материалы, сопромат, авиастроение и так далее. Вот такие специалисты нам нужны – сегодня и в будущем. То есть нам нужно ноосферное образование!

3. Часть II. Инициативная саморефлексия над задачами развития индивида и общества

Ноосферное образование – это не просто знаниеинформированность человека, отдельного индивида. Это еще и формирование мировоззренческих принципов, личностных черт, интеллектуальных особенностей. Видающийся русский философ А.И. Субетто в многочисленных своих публикациях подробно такое понимание ноосферного образования обосновал фундаментально (см., например [27; 28; 29; 30]).

Полагаем особо значимой ту часть идей А.И. Субетто, которая характеризует роль ноосферного образования в части решения моральных дилемм каждого человека. Особенно четко и логично эта роль прорисована в книге «Научно-образовательное общество как основа стратегии развития России в XXI веке» [24]. И очень жаль, что Д.А. Медведев в своей работе прошел мимо идей А.И. Субетто.

Моральные дилеммы различного масштаба сопровождают человека на протяжении всей его жизни. Вынужденная ограниченность ресурсов ставит человека перед выбором: потратить деньги на дорогое обучение одного из детей, при этом с отказом в нём другому; уделить внимание и время одному студенту/пациенту, при этом лишив их другого, и т.д. Предельную остроту моральные дилеммы приобретают в вопросах, связанных с жизнью и смертью: с военными действиями (террористическими актами), эвтаназией, абортами и др. Часть принимаемых решений здесь нередко характеризуются принципами альтернативного альтруизма – человечности по отношению к одним за счет бесчеловечности по отношению к другим и к себе. Данные ситуации острее, чем какие-либо другие, ставят перед человеком традиционные в области этики вопросы: как действовать в условиях вынужденного драматического или трагического выбора меньшего зла, насколько цель оправдывает средства и оправдывает ли? Как человек осуществляет выбор и принимает решения в таких ситуациях – на что опирается, чем руководствуется, в какой степени рефлексивирует проблемы, осознает себя как морального субъекта?

А дает ли ответ на эти (и схожие) вопросы сегодняшнее образование? Скорее нет, чем да. А ноосферное образование формирует возможность ответа, причем в условиях капиталократии (термин А.И. Субетто).

Людям стало труднее верить в разумные и справедливые правила, отчетливо различать ложь и истину, полагать на когда-то объявленные надежными «общечеловеческие ценности». *Стали необходимыми, как никогда раньше: поиск собственной позиции, определения себе и своих ценностей, формирование,*

понимание и осознание собственного мировоззрения и отношения к тем или иным ситуациям, событиям и явлениям жизни, другим людям, моральности собственных поступков и поступков других людей. Люди ищут ответы на вопросы: «хорошо или плохо?», «можно или нельзя?», преломляя их относительно собственной жизни и пытаюсь самостоятельно построить систему моральных и нравственных координат. Соответственно, неизбежно в жизни многих современных людей возрастает роль самопознания – познания, направленного личностью на самого себя, на содержание своего «Я».

Ноосферное образование – механизм и условие проявления инициативной саморефлексии (по А. Поддьякову и А. Пляскиной), под которой мы понимаем рефлексию по поводу своих мировоззренческих принципов, мыслей и эмоций при решении моральной дилеммы.

На наш взгляд, только на основе инициативной саморефлексии приходит понимания человеком того факта, что богатство создается производительным трудом. Именно сложный производительный труд лежит в основе богатства всей страны и каждого гражданина. С него и надо начинать, а не с денег, не с кредитов и не с торговли. Этому, кстати, учит и политэкономия современности (см., например [16]).

В целом, политэкономический поход к пониманию современности достаточно продуктивен, несмотря на то, что 90% по экономике и всей информации, которая выдается от имени экономической науки, – это обслуживание интересов властвующей элиты. К сожалению, экономическая наука используется для оправдания того, что происходит, это было всегда. Простой пример. Мы могли бы летать на российских самолётах, если бы создали систему финансирования лизинга самолётов нашего производства. Авиационная техника стоит 5 тысяч долларов за килограмм и имеет самый большой мультипликационный эффект – один к десяти. На один рубль, который мы тратим на покупку наших самолетов, мы получаем 10 рублей роста производства в смежных отраслях. Можем мы заместить иностранный парк? Можем.

Не замечаем, потому что иностранные самолеты освобождены от НДС, освобождены от таможенных пошлин, они пользуются безграничными лизингом со стороны западных и российских банков. То есть вся наша налоговая и финансовая система работает против российских самолетов.

А что пишут наши малограмотные «специалисты» и чиновники от авиапрома? О том, какие устаревшие и плохие наши самолеты. Как будто в Китае и Бразилии, которые пересаживаются на самолеты собственного производства, авиационные технологии была более развиты. Мы бы поддержали наших инженеров, они бы весь мир пересадили на свои авиалайнеры [2, с. 84].

Дополняя политэкономический поход ноосферным мы утверждаем, что главным способом борьбы с инфляцией является не столько стабильный курс рубля, сколько научно-технический прогресс, не столько сжатие денежной массы, сколько увеличение инвестиций в наукоемкие и интеллектуалоёмкие технологии и производства.

Когда ЦБ поднял процентные ставки, многие предприятия, которые брали кредиты на инвестиции, разорились и прекратили свое существование. Дру-

гие были вынуждены свернуть производство, отдать кредиты, которые брали на оборотный капитал. В результате произошло сокращение инвестиций и производства. Сегодня предприятия кредитов не берут, потому что процентные ставки зашкаливают. А в ЦБ уверены, что у нас избыток денег и из экономики их надо еще больше забирать, чтобы не было «избыточного» спроса.

Такое у них «ноосферное» мышление. Оно типично для либертарианцев, которые думают, заходя в магазин, что у нас сейчас избыток товаров. А то, что у людей нет денег купить эти товары, они не видят. В банковской системе видимость избытка денег лишь потому, что под такие процентные ставки брать их большинству предприятий не имеет смысла.

Политика ЦБ привела к тому, что главным дефицитным ресурсом в экономике стали деньги. От денежного фетишизма человечество избавлялось в течение трех столетий развития капитализма и в прошлом веке научилось управлять деньгами как инструментом обслуживания расширенного воспроизводства экономики. С появлением фидуциарных или, как их часто называют, фиатных денег, было покончено с ростовщичеством. Возникновение государственной банковской системы избавило экономику от дефицита денег. Денег государство стало выпускать столько, сколько нужно для развития экономики и государственных нужд. Стало возможным бесконечное наращивание кредита, лимитированного не алчностью ростовщиков, а имеющимся производственным потенциалом. Лишив экономику кредита, Банк России вернул нас в архаику XVII века, когда не было государственных кредитов.

Вместо того чтобы наращивать кредитование экономики, как это делают центробанки всех стран мира, подчиняя денежную политику целям экономического роста, Банк России, наоборот, забирает деньги из производственной сферы: открывает депозиты для коммерческих банков и выпускает облигации, замораживая деньги, которые должны были бы обслуживать воспроизводство экономики.

При этом, как много раз в своих выступлениях подчеркивает академик С. Глазьев, он искусственно удерживает сверхвысокую процентную ставку. Это делает кредит недоступным для большинства предприятий реального сектора, и в тоже время он остаётся необходимым для финансирования как оборотных средств, так и инвестиций.

В этой ситуации, когда деньги становятся дороже, чем промышленность может взять, банкир становится хозяином жизни. Без какого-либо труда банки зарабатывают на завышении процента. Так называемая «банковская маржа» (разница в процентных ставках по кредитам и депозитам) в России стала самой высокой в мире. Руководители государственных банков получают гигантскую власть над своими заемщиками. Они решают, кому жить, продолжая их рефинансировать, а кому умереть, ухудшая им условия кредитования.

Такое положение дел уничтожает значимый социальный смысл рождения самого человека, сущность особой системной целостности – ЧЕЛОВЕК, рожденный в сложных процессах формирования новой органической системы в эволюционном потоке развития живого, в котором выстраивались уникальные общечеловеческие его свойства, и прежде всего самость, субъективность, сознательное отношение к действительности.

В последнее двадцатилетие объективно актуализировалась в контексте решения новых задач и целей развития человека необходимость:

- *и более глубокого раскрытия смысла и сущности таких основных общеродовых свойств ставшего человека в его особой системной определенности, как самость и субъективность, обеспечивающих реальность его человеческого бытия в процессе выстраивания его новых уровней и своего поуровневого человеческого роста-развития;*
- *и появления действительности субъективности и самости, фиксирующей объективно новый уровень и тип активности действующего живого существа – активности, полагающей, в частности, не только цель, но и мотив действия, преобразование, а не только присвоение феноменов действительного мира существом, отделяющим себя от предметного мира и от других и относящимся к ним,*
- *и активности, изначально полагающей соответствующую процессуальность в своем выполнении и поэтому пространственно-временные, уровневые и содержательные характеристики. Все это определило сущностные всеобщие свойства особой системной целостности (возникшей в рамках биологической целостной системы), представившей миру Человека.*

4. Заключение

Ноосферное образование с большим трудом, но все же пробивает себе дорогу. Недавно в президиуме РАН, в соответствии с постановлением президиума РАН от 24.04.2018 г. №84 «Об утверждении положения о Комиссии РАН по изучению научного наследия академика Н.Н. Моисеева и ее состава», состоялось организационное заседание Комиссии.

Неоценимый вклад академика Н.Н. Моисеева в отечественную науку и образование ставит его в один ряд с такими выдающимися российскими мыслителями, как В. Вернадский, Н. Бердяев, Н. Вавилов, Д. Лихачев. Учитывая выдающиеся заслуги Никиты Моисеева в отечественной науке, активную деятельность по популяризации наук о земле и обществе президиум РАН принял специальное постановление о праздновании 100-летия со дня рождения Никиты Моисеева, а также: об учреждении премии имени Н.Н. Моисеева, присуждаемой РАН за выдающиеся работы в области теории систем управления и методов оптимизации, а также методологии исследования проблем взаимоотношений человека-природы-общества; об учреждении комиссии РАН по изучению научного наследия ученого в областях: теоретической и прикладной математики и использования её для решения сложных задач физики и техники, а также в различных системах управления; методологических проблем взаимоотношения человека-природы-общества и проблем стабильности биосферы в условиях повышенных антропогенных воздействий; философии экологии, социальной экологии, политологии.

Комиссия одобрила проекты Направлений работы Комиссии и их руководителей, Плана работы на 2018-2019 гг. и рекомендовала их к утверждению председателем Комиссии академиком РАН, ректором МГУ имени М.В. Ломоносова В. Садовничим.

Планом работы комиссии, в частности, предусматривается издание материалов торжественного заседания в РАН, посвященного 100-летию со дня рож-

дения Н. Моисеева 10.11.2017г.; проведения XXVI Моисеевских чтений (межвузовский методологический семинар) «Ноосферные взгляды В. Вернадского в теории универсального эволюционизма Н. Моисеева»; Международного форума «Россия в XXI веке: глобальные вызовы и риски».

Однако в целом ноосферное образование, основы которого заложены В. Вернадским, Н. Моисеевым, А. Субетто и другими учёными требует защиты, в первую очередь, как отмечает множество ученых, обеспечения экономической безопасности [3; 7; 10; 13; 34; 39].

Во введении мы предложили структуру общей теории экономической безопасности ноосферного образования, а в тексте данного раздела дали некоторые комментарии-наброски предлагаемой концепции. Конечно же, нами осуществлена лишь постановка проблемы, требующая детализации и дополнительной аргументации. Однако рассуждения о ноосферной экономике, присутствующие в работах авторов (см., например: [14; 15; 21; 22; 31; 32; 40]) привели нас к мысли о *необходимости создания «Общей теории экономической безопасности ноосферного образования»*. Да и наши предыдущие публикации [34; 39] являлись как бы прологом к ней.

Литература

1. Будущее высшего образования и академической профессии: страны БРИК и США / Под ред. Ф. Альтбаха, Г. Андрушака, Я. Кузьминова, М. Юдкевич, Л. Райсберг / Под науч. ред. М. Юдкевич. – М.: Изд. дом Высшей школы экономики, 2013. – 247 с.
2. Глазьев С.Ю. Экономика будущего . Есть ли у России шанс? – М.: Книжный мир, 2016. – 640 с.
3. Годунов И.В. Синергия образования: Философия. Право. Управление. Экономика / И.В. Годунов, И.К. Ларионов. – М.: Информационно-внедренческий центр «Маркетинг», 2017. – 292 с.
4. Гуд Б. Мозг прирученный: Что делает нас людьми? / Брюс Гуд; Пер. с англ. Н. Лисовой. – М.: Альпина Паблишер, 2015. – 285 с.
5. Делягин М. Новая Россия. Какое будущее нам предстоит построить. – СПб.: Питер, 2016. – 320 с.
6. Делягин М. Россия перед лицом истории: конец эпохи национального предательства? – М.: Книжный мир, 2015. – 384 с.
7. Достаточно общая теория управления – М.: Концептуал, 2016. – 464 с.
8. Инновационные доминанты социально-трудовой сферы: экономика и управление: материалы ежегодной международной научно-практической конференции по проблемам социально-трудовых отношений (18 заседание). 24 мая 2018 г. / Ред. колл.: А.А. Федченко, О.А. Колесникова. – Воронеж: «Истоки», 2018 г. – 300 с.
9. Иноземцев В. Несовременная страна: Россия в мире XXI века / В. Иноземцев. – М.: Альпина Паблишер, 2018. – 406 с.
10. Иноземцев В.Л. Экономика здравого смысла / В.Л. Иноземцев, Н.А. Кричевский. – М.: Алгоритм: Эксмо, 2009. – 224 с.

11. Ковалев Ю.А. XXI век. Россия. Расписание на сегодня. – 2-е изд. – М.: РИОР: ИНФРА-М, 2016. – 135 с.
12. Кричевский Н.А. Антискрепа. – М.: Концептуал, 2017. – 320 с.
13. Кричевский Н.А. Наследие противоречий: истоки русского экономического характера / Н.А. Кричевский. – М.: Издательско-торговая корпорация «Дашков и Ко», 2016. – 304 с.
14. Куиггин, Дж. Зомби-экономика: Как мертвые идеи продолжают блуждать среди нас [Текст] / Пер. с англ. А. Гусева; под науч. ред. А. Смирнова. – М.: Изд. дом Высшей школы экономики, 2016. – 272 с.
15. Малевич, Казимир Северинович. Черный квадрат. О себе / К.С. Малевич. – Москва : Эксмо, 2015. – 448 с.
16. Медведев В.А. Испытание историей. Об экономической теории марксизма / В.А. Медведев. – М.: Издательство «Весь Мир», 2015. – 272 с.
17. Медведев Д.А. Россия-2024: Стратегия социально-экономического развития / Д.А. Медведев // Вопросы экономики. – 2018. – №10. – С. 5-28.
18. Ноосферизм – новый путь развития: коллективная научная монография. В 2-х кн./ Под.науч.ред. Г.М.Иманова и А.А.Горбунова. – СПб.: Астерион,2017. – 920 с. – Книга I. – 488 с.
19. Ноосферное образование в евразийском пространстве: коллективная научная монография. Том пятый. Ноосферно-евразийская парадигма фундаментализации непрерывного образования / Под науч. ред. д.ф.н., д.э.н., проф. А.И. Субетто. – СПб.: Астерион, 2015. – 466 с.
20. Ноосферное образование в евразийском пространстве: коллективная научная монография. Том седьмой: Столетняя годовщина Великой Октябрьской социалистической революции и Год Экологии в 2017 году как стимулы развития ноосферной парадигмы образования, науки и экономики как базового условия стратегии России в XXI веке: коллективная научная монография (на основе материалов VII Международной научной конференции «Ноосферное образование в евразийском пространстве», состоявшейся 7-8 декабря 2017 года в Смольном институте РАО в Санкт-Петербурге). В 2-х кн. / Под. науч. ред. Заслуженного деятеля науки РФ проф. А.И. Субетто и Гранд-доктора философии, кандидата технических наук Г.М. Иманова. – СПб: Астерион, 2017. – 718 с. – Книга 1. – 328 с.
21. Постиндустриальный мир и Россия. – М.: Эдиториал УРСС, 2001. – 616 с.
22. Рифкин Дж. Третья промышленная революция: Как горизонтальные взаимодействия меняют энергетику, экономику и мир в целом / Джереми Рифкин ; Пер. с англ. – 3-е изд. – М. Альпина нонфикшн, 2016. – 410 с.
23. Смирнов И.П. «Человек – образование – профессия - личность». – М.: УМИЦ «Граф-Пресс», 2002. – 420 с.
24. Субетто А.И. Научно-образовательное общество как основа стратегии развития России в XXI веке / А.И. Субетто ; Под науч. редакцией д.псих.н., д.т.н., д.пед.н., проф. В.В.Лукоянова – СПб.: Астерион, 2015. – 190 с.
25. Субетто А.И. Системологические основы образовательных систем. В 2-х. кн. – М.: Исследоват. центр проблем качества подготовки специалистов, 1994. – 284с.;321 с.

26. Субетто А.И. Социогенетика: системогенетика, общественный интеллект, образовательная генетика и мировое развитие (интегративный синтез). – М.: Исследоват. центр проблем качества подготовки специалистов, 1994. – 168 с.
27. Субетто А.И. Критика «экономического разума» - СПб.: - Кострома: КГУ им. Н.А. Некрасова, 2008. – 508с.
28. Субетто А.И. Ноосферная экономика и общественный интеллект – парадигмальные основы устойчивого развития социума // «Общество. Среда. Развитие.» Научно-теоретический журнал – 2010. – №2(15). – С. 194-198.
29. Субетто А.И. Человек, наука и экономика в Эпоху Великого Эволюционного Перелома: ноосферный императив / Под науч. ред. д.э.н., проф., Заслуженного деятеля науки РФ В.В. Чекмарева. – СПб.: Астерион, 2013. – 147с.
30. Субетто А.И. Ноосферная Россия: стратегия прорыва (основания ноосферного рассииведения) / Под науч. ред. проф., д.т.н., д.пс.н., д.п.н., Заслуженного создателя и испытателя космической техники В.В. Лукоянова. – СПб.: Изд-во «Астерион», 2018. – 345с.
31. Талер, Ричард. Новая поведенческая экономика: почему люди нарушают правила традиционной экономики и как на этом заработать / Ричард Талер ; [пер. с англ. А. Прохоровой]. – Москва : Издательство «Э», 2017. – 368 с.
32. Флекснер Курт Ф. Просвещенное общество. Экономика с человеческим лицом. – М.: МЕЖДУНАРОДНЫЕ ОТНОШЕНИЯ, 1994. – 184 с.
33. Чащин, В. В. Экономический иллюзион. Игры о лжи и обмане в экономике / В.В. Чащин. – Москва: КНОРУС, 2017. – 516 с.
34. Чекмарёв В. Прививка от расчеловечивания // Вестник Костромского государственного университета. Серия: Педагогика, Психология, Социокинетика. – 2018. – Т.24. – №1 – С. 198-199.
35. Чекмарёв В. Образование и национальная безопасность // Вестник Костромского государственного университета. Серия: Педагогика, Психология, Социокинетика. – 2018. – Т.25. – №3 – С. 171-180.
36. Чекмарёв В. Великий ледоход экономической мысли еще не начался // Материалы междунаучно-пр. конф. «В.И. Вернадский и перспектива развития российской науки». – СПб, 2018. – С. 213-217.
37. Чекмарёв В. Заговор глухих к музыке истории: полемические заметки о СПЭК-18 // Вестник Ивановского государственного университета. Серия «Экономика». – 2018. – №2-3. – С. 88-96.
38. Чекмарёв Вл. Обеспечение экономической безопасности хозяйствующих субъектов: теория и практика. В 2-х томах – Кострома: Изд-во Костромского госуниверситета, 2018. – Том 1 – 473с.; Том 2 – 380 с.
39. Чекмарёв Вл. О реиндустриализации экономики в контексте обеспечения экономической безопасности (с анализом страновой ситуации на примере Российской Федерации) // Management a Economica podniki (MANEKO) – 2017. – №1. – С. 23-32.
40. Шваб, Клаус. Четвертая промышленная революция / Клаус Шваб: [перевод с английского]. – Москва: Эксмо, 2016. – 208 с.

Ноосферный подход к формированию инноваций в системе образования

А.А. Горбунов

1. Ноосферный переход как период, ожидаемых изменений

Ноосфера понимается нами как среда и эпоха единения индивидуального и коллективного одухотворённого разума, души и интеллекта, культуры и нового качества целостного мышления человека на базе Всеобщих Законов Мира (фундаментальных принципов эволюции энергоинформации, выявленных в квантовой науке). Можно взглянуть на ноосферу с точки зрения семиотики – науки, изучающей смыслы знаков. В этом случае мы будем понимать ноосферу как универсальное смысловое (семиотическое) пространство жизни. Семиотические возможности окружающего мира, которые поэтапно постигает человеческое и коллективное сознание, постепенно превращаются мыслью и трудом человека в новое энергоинформационное пространство жизни человечества. Как считал С. Гроф, «Люди – важные посредники эволюции, а не беспомощные её объекты, они сами и есть эволюция».

Более 20 лет мы специально занимаемся исследованием вопросов ноосферного развития, образования, воспитания, мышления, сознания, мировоззрения, психологии, управления, социальной жизни. *Мы пришли к убеждению, что ноосферное развитие невозможно без проживания человечеством подготовительного этапа (закон предшествования). Этот подготовительный этап и принято называть ноосферным переходом.* Ноосферный переход – это особенный своими вызовами человечеству период изменений – быть иными, овладеть ранее не известными знаниями, умениями и навыками. Наполнен интеллектуальными, духовными и практическими интеграциями, ноосферный переход сложен, порой мучителен и даже трагичен личностными и социальными конфликтами. *Ноосферный переход призван произвести множество научных, психологических, мировоззренческих, идеологических, социально-технологических, управленческих трансформаций. Но важнейшими из них являются аксиологические, т.е. смысловые и ценностные обновления, а также вытекающие из них акмеологические новации – безусловное практическое следование высоким нравственным идеалам, стремление и достижение в жизни высоких целей, постижение значимых смыслов и собственного предназначения человека.* Однако все они произойдут только при условии трансформации человеческого мышления, сознания, души, духа, мировоззрения. Ноосферное развитие – это ценностно ориентированное развитие.

2. Способы проверки эффективности преобразований в системе ноосферного образования

Самыми распространенными способами проверки эффективности запущенных в ноосферном образовании преобразований следует считать:

- *Метод конкретизирующих документов.* Чтобы оценить инновации в системе ноосферного образования, пресекается возможность объемного внедрения новшеств в образовательный процесс. Выбирается отдельная школа, вуз, ДУ, на их базе проводится эксперимент.
- *Метод кусочного внедрения.* Он подразумевает ввод отдельного нового инновационного элемента.
- *«Вечный эксперимент»* подразумевает оценку получаемых результатов на протяжении длительного временного промежутка.

Параллельное внедрение предполагает сосуществование старого и нового образовательного процесса, анализ эффективности подобного синтеза.

3. Проблемы внедрения инноваций и становления ноосферного образования

Инновационные технологии в образовании «тормозятся» по различным причинам. К ним мы относим:

1. *Барьер творчества.* Учителя, привыкшие работать по старым программам, не хотят что-либо менять, учиться, развиваться. Они принимают в штыки все нововведения в образовательной системе.

2. *Конформизм.* Из-за приспособленчества, нежелания развиваться, боязни выгледеть в глазах других белой вороной, показаться смешными *педагоги отказываются принимать необычные педагогические решения.*

3. *Личностная тревожность.* Из-за неуверенности в себе, способностях, силах, заниженной самооценки, боязни высказывать свои суждения открыто многие учителя до последней возможности сопротивляются любым изменениям в образовательном учреждении (ОУ).

4. *Ригидность мышления.* Педагоги старой закалки считают свое мнение единственным, окончательным, не подлежащим пересмотру. Они не стремятся к приобретению новых знаний, навыков, негативно относятся к новым веяниям в современных ОУ.

Инновационное поведение не предполагает приспособления, оно подразумевает формирование собственной индивидуальности, саморазвитие. Педагог должен понять, что инновационное ноосферное образование – способ воспитания гармоничной личности. Для него не подходят «готовые шаблоны», важно постоянно повышать свой собственный интеллектуальный уровень. Учитель, избавившийся от «комплексов», психологических барьеров, готов стать полноценным участником инновационных преобразований.

Технологии обучения является своеобразным руководством для реализации целей, поставленных образовательным учреждением. Это системная категория, которая ориентирована на дидактическое использование научных знаний, организацию учебного процесса с применением эмпирических инноваций педагогов, повышение мотивации школьников и студентов. В зависимости от типа образовательного учреждения, используют различные подходы в образовании.

Инновации в высшем ноосферном образовании подразумевают систему, состоящую из нескольких компонентов:

- целей обучения;
- содержания образования;
- мотивации и средств преподавания;
- участников процесса (студентов, преподавателей);
- результатов деятельности.

В технологии подразумеваются два компонента, связанные друг с другом:

1. Организация деятельности обучаемого (студента).
2. Контроль образовательного процесса.

При анализе технологий обучения важно выделить применение современных электронных средств (ИКТ). Традиционное образование предполагает перегрузку учебных дисциплин избыточной информацией.

При инновационном ноосферном образовании так организовано управление учебно-воспитательным процессом, что преподаватель выполняет роль тьютора (наставника). Помимо классического варианта, студент может выбирать дистанционное обучение, экономя время, средства. Позиция студентов относительно варианта обучения меняется, они все чаще выбирают нетрадиционные виды получения знаний. Приоритетной задачей инновационного образования становится освоение аналитического мышления, саморазвитие, самосовершенствование. Для оценки результативности инновации в высшем звене учитывают следующие блоки: учебно-методический, организационно-технический. Привлекаются к работе эксперты – специалисты, которые могут оценить инновационные программы.

Среди факторов, тормозящих внедрение в ноосферный образовательный процесс инноваций, лидирующие позиции занимают:

- недостаточное оснащение компьютерной техникой и электронными средствами учебных заведений (в некоторых вузах нет стабильного интернета, не хватает электронных пособий, методических рекомендаций для выполнения практических и лабораторных работ);
- недостаточная квалификация в области ИКТ преподавательского состава;
- невнимание руководства учебного заведения к применению в образовательном процессе инновационных технологий.

Для решения подобных проблем должна проводиться переподготовка преподавателей, семинары, видеоконференции, вебинары, создание мультимедийных кабинетов, просветительская работа среди студентов по применению современных компьютерных технологий. Оптимальным вариантом внедрения инноваций в систему высшего образования является дистанционное обучение путем использования глобальных и локальных мировых сетей. В Российской Федерации подобный способ обучения находится в «зародышевом» состоянии, в европейских странах он давно применяется повсеместно. Помимо дистанционной сдачи вступительных экзаменов, через «Скайп» можно общаться с преподавателями, слушать лекции, участвовать в семинарах.

Инновации в образовании, не просто «доносят науку в массы», но и снижают материальные расходы на получение образования, что достаточно актуально с учетом мирового экономического кризиса.

4. Востребованность энциклопедически образованного профессионала

XX век и начало XXI век связаны с глубокими изменениями в развитии человеческой цивилизации: *Произошел скачок в энергетическом балансе обменных процессов между обществом и природой, названный профессором А.И. Субетто, который определил цивилизацию XX века как «энергетическую цивилизацию», приведшую к первой фазе глобальной Экологической катастрофы [6–9].*

Рост энергетической мощи экономики хозяйствования сопровождался отставанием в росте качества прогнозирования, проектирования, планирования и программирования, как главных функций общественного интеллекта. Это отразилось на бурном росте потока социальных и техногенных катастроф крупного масштаба [6, 7].

Сформировался императив выживаемости человечества, который предстает, по мнению профессора А.И. Субетто, как императив смены парадигм развития истории [7]. Прежняя парадигма Классической Стихийной Истории показала несовершенство экономического разума и несостоятельность стихийной рыночно-капиталистической формы хозяйствования.

Новая Парадигма Неклассической Управляемой Истории потребовала больших изменений в образовании, науке, культуре, экономике и во всей системе хозяйствования.

Возник императив востребованности общественного интеллекта и образования, как механизма его воспроизводства [7]. Переход в Неклассическую Историю, как в эпоху управляемой социоприродной эволюции, реализуемой через общественный интеллект, требует его нового качества, опережающего развития человека и качества образовательных систем в обществе.

«Частичный человек» в XX веке был человеком, адекватным специализированному промышленному производству, социально, экологически и экономически локализованным, «атомарным» формам существования» в среде со свободным рынком и свободной конкуренцией [9]. *В настоящее время «частичный человек» становится все более неадекватным растущим задачам глобального управления. Узкий профессионал должен быть заменен Универсальным Человеком, то есть гармонично развитым, системно мыслящим, творческим человеком, проблемно-ориентированным, энциклопедически образованным Профессионалом, способным к будущетворению [9, с.105-108].*

Ведущая роль в воспроизводстве Универсального человека, профессионала, а также в воспроизводстве общественного интеллекта, способного осуществлять гармоничный социоприродный гомеостазис, по А.И.Субетто, принадлежит образованию, программам обучения, включающим знания о биосфере, живой материи, интеллекте человека и общества. Методика проведения занятий, живое опережающее знание, исходящее от преподавателя, учителя имеет первостепенное значение.

5. Ноосферная экономика и её инновационный базис в виде «общества знания»

Следует иметь в виду, что важнейшей чертой ноосферной экономики XX века стал ее переход на новую инновационную фазу развития – «общество знания». Экономику, основанную на физическом труде, сменила индустриальная экономика, использующая природные ресурсы. В свою очередь, *последнюю сменяет ноосферная экономика, базирующаяся на знаниях и информационных технологиях. Это ноосферная экономика уделяет повышенное внимание интеллектуальному капиталу и знаниям отдельных индивидуумов.* Ключевыми факторами производства и социально-экономического развития общества становятся интеллектуальные ресурсы или знания [3; 4].

Знания в виде понятийной информации имеют ряд особенностей:

- использование знаний способствует их дальнейшему распространению и накоплению;
- использование знаний в качестве непосредственной производительной силы увеличивает производительность труда в 10-100 и более раз, при этом стимулируя спрос на знания;
 - знания, как информационные ресурсы, становятся все более дешевыми, что способствует их самовозрастанию.
 - современная экономика, базирующаяся на знаниях, характеризуется значительным ростом затрат на развитие ее базовых секторов, где создаются и распространяются знания, а именно:
 - научные исследования, в том числе фундаментальные, прикладные исследования, проектно-конструкторские разработки;
 - высшее образование;
 - разработка программного обеспечения;
 - подготовка учащихся в школах, профессионально-технических учреждениях, вузах и т.д. [4; 5]

Новые знания потребляются в первую очередь в следующих отраслях:

- *в области ведущих высоких технологий (leading edge) (приборостроение, аэрокосмическая промышленность, производство компьютеров и оборудования, теле- и радиоаппаратуры и электронных компонентов);*
- *высокотехнологичные отрасли высшего уровня (high technologies):* робототехника, информатика, биотехнология, астронавтика, применение кремния и синтетических материалов;
- *высокотехнологические отрасли среднего уровня (medium high technologies):* наукоемкая продукция - в таких промышленности, как химическая, автомобильная, электротехническая; железнодорожное машиностроение, производство бытовой техники, мотоциклов и т.д.
- *в секторе высокотехнологичных услуг - телекоммуникация, финансовая сфера, страхование, деловые услуги, компьютерные услуги, маркетинговые исследования, консалтинг, услуги по аренде машин., оборудования и другие инженерные и технические услуги;*

- *в секторе отраслей промышленного спроса на новые знания и технологии, который включает образование (прежде всего высшее), здравоохранение, культуру и товары высокого качества и сфера НИОКР, как производитель добавленной стоимости. Доля валовой добавленной стоимости в ВВП в начале 2000 года в отраслях высоких и средних технологий составляла 16 % в Ирландии, 12,6 % - в Южной Корее; 11,7 % - в Германии; 10,7 % - в Японии. Рыночные услуги с повышенным спросом на знания в странах ОЭСР составляют 18 % ВВП, а вместе с образованием и здравоохранением - 29 % [2].*

Возросли требования к эффективности сбора и обработки информации, маркетинговым исследованиям, рекламе, где основным ресурсом выступают знания. Значительно возросла роль менеджмента в области интеллектуальных ресурсов. В условиях постоянного обновления знаний люди оказываются перед необходимостью постоянного обучения, причем в течение всей жизни.

Большой объем информации становится доступным через развитие разных технологий (путем интерактивного обучения, использования информации, полученной через Интернет и т.д., через различные обучающие электронные учебные программы и т.д.). Однако следует иметь в виду тот факт, что задача перевода информации, неявных организационных знаний в явные крайне сложна. Существует осознанные и неосознанные знания, обмен между ними. Управление такими знаниями требует определенных образовательных технологий.

Необходимо учитывать в процессе профессионального образования, что создание нового знания зависит от улавливания скрытых и часто весьма субъективных восприятий, интуиции, догадок индивидуумов, а также от создания условий для их проверки и использования в целом. Основой в процессе создания новых знаний служит личная приверженность, заинтересованность в их получении, творческая личная и коллективная работа в студенческой группе, а после окончания учебного заведения важны чувство единения персонала с предприятием, его миссией, целями и выбранными стратегиями развития.

Новые образовательные технологии должны способствовать ноосферному образованию России.

Отличительные недостатки интернет-технологии не исключают её использования для дистанционного обучения, быстрого нахождения нужной информации, используемой для докладов, отчетов, результатов, ярких сообщений и т.д.

6. Инновационные образовательные технологии

Инновационные образовательные технологии предлагают использование преподавателем приемов мотивации и актуализации рассматриваемой темы, активизации психологических свойств и функций рецепторов человека при тестировании, анкетном опросе, анализе и синтезе обсуждаемых материалов. При этом на занятиях используются игровые ситуации, проводятся дискуссии, обсуждаются альтернативные подходы к одному и к тому же вопросу, анализируются современные ситуации, публикуемые в текущей прессе (газетах, журналах), например, о развитии городской инфраструктуры, о проблеме охраны окружающей среды, о чистоте используемой воды, о развитии автомобильного

транспорта в связи с ростом производства новых легковых машин и т.д. Среди современных технологий и методов обучения особое место в профессиональном образовании *занимает обучение с помощью кейс-метода*. Этот метод основан на описании действительных событий, имевших место в процессе ведения бизнеса, маркетинговых исследований и в инновационной деятельности. *На основе этого метода воссоздается (моделируется) реальная деловая ситуация, с реально действующими лицами*. Например, может анализироваться деятельность крупнейших фирм в любой отрасли хозяйства, их технико-экономические и финансовые показатели, формирование чистой прибыли. Студентам предлагается оценить решение кейса: оригинальность подхода, глубину проработки проблемы, связь теории с практикой и т.п.

Среди инновационных образовательных технологий особое место занимают методы генерирования идей в процессе создания инновационных проектов. Эти методы оказывают большое влияние на развитие творческого потенциала личности, ее изобретательности - как главного условия генерации новых идей. *Среди этих методов выделяются следующие:*

1. *Морфологический анализ и синтез разработанный* швейцарским исследователем Ф. Цвикки. Метод основан на использовании морфологической матрицы с постановкой конкретной задачи и вариантами решений этих задач. При конструировании приборов, машин, предметов обихода из этой матрицы выбираются возможные варианты решения, представляющие собой потенциальное будущее изделие (объект, продукт).

2. *Метод контрольных вопросов*, ориентированных на выбор наилучшего для данного условия функционирования. На основе этого метода были разработаны туннели под шоссейными дорогами Австрии для безопасного прохода через дорогу лягушек и предотвращения аварий транспорта. В сфере услуг был разработан и внедрен проект интерьера в стиле «фьюжн», сочетающий различные контрастные материалы, предметы, фактуру.

3. *Матричное структурирование*, представляющее собой построение матрицы взаимосвязей, например, «Тип потребителя – вид и функция предмета для удовлетворения его потребностей», или «техническое средство достижения предполагаемого качества изделия – функциональные удобства в пользовании».

4. *Синектический метод, разработанный американским исследователем У. Гордоном*, который основан на использовании аналогий и ассоциаций, возникающих у изобретателя под влиянием: свойств объектов из животного и растительного мира; символов, характеризующих действительно существующий объект; фантазий и воображений, связанных с мифологическими или сказочными образами; реальных ситуаций и т.д. Например, изобретение липкой застежки (липучки) Жоржем де Мигралем в 1941 году возникло в процессе охоты с собакой в лесу. На кожу собаки зацепилось много репейников, при отрывании которых в голове охотника возникла идея застежки, используемой сейчас в обуви, одежде, сумках и т.д. А.М. Игнатъев изготовил самозатачивающиеся резцы, предварительно проанализировав причину остроты зубов и когтей у собственного котенка - в результате анализа структуры зубов он обнаружил, что твердые стержневые слои окружены мягкими слоями, происходит их самозатачивание в процессе использования.

5. *Метод фокальных объектов*, основанный на психологическом свойстве «проекция», когда качества или свойства одних объектов переносятся на другие. Например, при разработке подводной лодки за основу были взяты свойства помидора: круглый, сочный, вкусный. В результате создана подводная лодка в форме шара со смазкой наружной поверхности (сочность у помидора) и мучной мебелью, съедаемой пользователями в процессе плавания.

6. *Метод инверсии*, предполагающий использование сопряжений узлов, деталей в противоположном смысле, отличном от привычного взгляда. Этот метод широко используется в строительстве. Примеры: Центр искусства и культуры им. Помпиду, где размещаемые обычно внутри элементы конструкции – трубы, металлический опорный каркас, лифты – выведены наружу.

7. Строители из Казахстана разработали в 2009 году проект делового центра Омска, где на крышах домов устроили зеленые зоны из деревьев и кустарников. Общая высота и размер основания главного офиса равны 171,6 м., что символизирует год основания Омска – 1716. Ученые Массачусетского технологического института (США) создали принципиально новые батарейки на живых вирусах – бактериях – фагах, обладающих отрицательным и положительным зарядами и выступающих в роли анода и катода. Роль электролита аккумулятора выполняет твердый полимер, нанотрубки с высокой электропроводностью – противоположно заряженные бактериофаги. Батарея, собранная на основе вирусных электродов работает втрое дольше обычной, экологически безопасна и обходится дешевле.

8. *Метод «мозгового штурма»* представляет собой процесс генерирования все возможных идей, проводится по специальной методике предварительным отбором участников (6-12 чел.), с последующей постановкой проблемы и фиксацией идей в процессе генерации. Метод широко используется в процессе проведения научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ.

9. *Метод АРИЗ – алгоритм решения изобретательских задач*. Этот метод основан на эвристической программе, позволяющий путем последовательного решения операций – этапов работы прийти к оптимальному решению задачи: например, разработка нового изделия – машины, прибора, упаковки, посуды, игрушки, киоска, корпуса ГЭС и т.д. Основные этапы АРИЗ включают: выбор задачи, аналитическую стадию, предварительную оценку найденной идеи и синтетическую стадию. В процессе использования метода АРИЗ осуществляется обширный поиск, анализ и синтез научно-технической, патентной и любой интересной информации (журналы, газеты, обзоры) с целью нахождения альтернативных решений и выбора прототипа, который используется в качестве основы, отправной ступени для разработки нового объекта. С этой целью выявляются положительные и отрицательные свойства прототипа, намечаются пути устранения отрицательных качеств и усиление положительных [1].

7. Заключение

Кроме перечисленных здесь методов активизации творческого мышления в процессе образования используется и другие методы, развивающие интеллект

студентов. Однако во всех случаях преподаватель должен учитывать контингент учащихся, цель и задачи занятия, перспективы профессиональной деятельности студентов после окончания вуза.

Важно привить студентам природоохранное мышление, заботу о будущем поколении, мировоззренческие понятия «Чести», «Доброты», «Любви», «Истины», «Порядочности», «Красоты», «Справедливости», «Пользы», а также ответственность за свою деятельность – то есть те этические нормы, без которых невозможно создание нового типа Человека ноосферной цивилизации.

Ноосферный подход к развитию педагогических инновации, внедряемый в СУ РАО, помогает реализовывать социальный заказ: воспитывать в студентах чувство патриотизма, гражданской ответственности, любви к родному краю, уважение к народным традициям.

Литература

1. Бовин А.А. Управление инновациями в организации: учеб. Пособие по специальности «менеджмент организации» // А.А.Бовин, Л.Е. Чередникова, В.А. Якимова – 3-е изд. стер. – М.: Изд-во «ОмегаЛ», 2009. – 415с.
2. Немов Р.С. Психология: учебник для студ., высш. пед. учебн. заведений. - 5-е изд. – М.: Гуманитар, изд. центр ВЛАДОС, 2004.– 687с.
3. Патрон А.П. Хозяйствование и научно-технический прогресс: от постиндустриального общества к обществу информационной экономики// США. Канада. Экономика. Политика. Культура. – 2001. – №9. – С. 134.
4. Петровский В.Е. От империи - к открытому миру: о внешней политике России переходного периода. – М.: Российская политическая энциклопедия (РОССПЭН), 2007. – 208 с.
5. Салихов Б.В. Интеллектуальный капитал организации: сущность, структура и основы управления. – М.: издательско-торговая корпорация «Дашков и К°», 2008. – 156 с.
6. Субетто А.И. Ноосферизм: арктический взгляд на устойчивое развитие России и человечества (научный доклад на Первом ноосферном Северном Форуме: СПб.: 20-24 ноября 2007г.). – Кострома: КГУ им. Н.А. Некрасова 2007. – 32 с.
7. Субетто А.И. Ноосферное или неклассическое обществоведение: поиск оснований. Книга 2. // Сочинения. Ноосферизм. Т.5. / Под ред. Л.А. Земнова, - Кострома: КГУ им. Н.А. Некрасова 2007. - 628 с.
8. Субетто А.И. России нужна стратегия долгосрочного развития на собственной основе. – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А. Некрасова, 2008. –31 с.
9. Субетто А.И. Универсальные компетенции: проблемы идентификации и квалиметрии (в контексте новой парадигмы универсализма в XXI веке). – СПб. – М. – Кострома: Исследоват. центр проблем качества подготовки специалистов, КГУ им. Н.А. Некрасова, 2007. – 150 с.

Антропо-онтологический статус денег в ноосферном пространстве образования

М.П. Бузский

1. Ноосферное образование как проводник целостного знания о мире

Ноосферное образование, опирающееся на принцип целостности и объективности в методологии обучения и воспитания, значительно усиливает социально формирующие основы самой образовательной деятельности, перемещая обучение и мышление из рамок традиционного отношения «субъект» – «объект», в более сложную – системно-целостную позицию. Предметная и природная среда теперь фиксируются одновременно, как содержание пространства-времени системы, так и в общественном знании, мировоззрении – в сознании и деятельности субъектов. Эти две сферы данности реального взаимодействуют и пересекаются. Это значит, что, с одной стороны, – предметы и отношения представляют содержание общественной системы, в которой они «распределены» в сложном переплетении структур и функций, т.е. в пространстве и времени самой социальной системы; с другой – они даны или открыты субъектам для их воздействия, будучи уже сформированными условиями системы. Онтологически первичным оказывается само воздействие социальной системы на свое содержание, т.е. природный и предметный мир, включенные в рамки социума и уже им оформленные для восприятия и переработки. Но сама «адаптация» вещей, отношений и людей к требованиям системы оказывается скрытой от восприятия, а потому данная в чувственном опыте и мышлении реальность выглядит как самостоятельная и первичная для человека.

Эта «модель» осмысления и познания реальности, выстроенная на основе принципа целостности, оказывается достаточно перспективной. Она не только уточняет реальность как объект познания и деятельности, но и дает новое обоснование антропного принципа: человек не только находится «в центре мира» и способен вступать с миром в любые отношения, но он выступает сам проводником всего содержания объективной реальности и культуры: он существует как микрокосм. Поэтому он способен открывать и в самих вещах эту целостность, разрушая укоренившееся различие между социальным и биологическим как отношение между «высшим» и «низшим». Вся пресловутая «власть человека над природой», которая сегодня выливается в её усиленное расхищение и разрушение, основана именно на сохранении дистанции между социальным и биологическим. Но сама жизнь человека оказывается единым биосоциальным процессом. Поэтому все проявления этой жизни должны быть «впечатаны» в социум и культуру, так же, как они включены в законы и процесс развития любого организма – как формы существования живого в пространстве природы.

Ноосферное образование, таким образом, не является неким «субъектом», системно соотносимым со своим «объектом», даже если он выражен в совокупности организованных групп учащихся, получающих знания. Оно вы-

ступает особым проводником того целостного содержания, которое образует общественно-природную реальность, и его результативность выражается в том, насколько полно и адекватно оно справляется с этой задачей. Выделяясь из других направлений бытия и деятельности людей как институт (т.е. система-субъект), оно вместе с этим само является особой частью реальности, воспроизводя её, преимущественно субъектную, сторону.

Однако, в философии, психологии, педагогике и других науках существование человека в обществе рассматривается так, как будто само *социальное уже отделилось от природы* и существует полностью на своей собственной основе, т.е. вне ее законов. Этот подход основан на идее диалектического «снятия» предшествующего этапа при возникновении более высокой ступени развития, хотя и признается, что «низшее» частично сохраняется в содержании «высшего». Однако, можно предполагать, что сохранение «субстанции» любого качества сложной системы – неживой, живой, социальной, при их относительном обособлении, все же содержит их объективное материальное единство. А это значит, что «низшее» не снимается, но преобразуется в «свое иное», сохраняя в нем свои базовые основания.

2. Основы единства общества и природы и феномен денег

Существующий сегодня подход к природе отрицает идентификацию с ней общества, хотя здесь можно видеть не только различия, но и высший этап развития жизни, в которой возникает разумность, духовность, культура, сознание, предметно-перерабатывающая деятельность. Отрицание идентичности общества и природы, т.е. разведение социального и биологического принципиально по разным рубрикам закрывает возможность исследования и понимания того, каким образом существует в общественной системе сама биологическая жизнь человека – само его бытие как носителя свойств природы. При этом, признавая, что человек – одновременно, и член общества, и биологический организм, и что эти сферы взаимно воздействуют друг на друга (окультуривание биологических потребностей человека, с одной стороны, и подчинение социальных ролей и возможностей человека, его привычек и т.п. законам возраста; зависимость его социальных и личных возможностей от состояния здоровья и т.п.), данная позиция упускает поиски и рассмотрение наиболее общей основы тождества этих различий: самой реальной жизни человека. Но её обнаружение является таким важным, что будет истинным следующее утверждение: общество существует потому, что оно «социализировало» и окультурило не только проявления и способности человеческого организма, развило в нем сознание и способность к деятельности, но в самой социальной системе оказалась как бы «опредмеченной», переведенной на социально-культурный, информационно-деятельностный уровень биологическая жизнь человека.

Но разве искусство и культура не раскрывают всех сторон жизни людей? Действительно, экзистенциально-психологические особенности человека и его мира, жизненные ситуации взаимодействия людей, судьбы различных героев и персонажей постоянно раскрываются в литературных сюжетах, театральных

пьесах, музыкальных произведениях, в искусстве, танце и др. Но, при всей глубине и всесторонности этого художественного анализа, указанные типы и характеры, взятые в своей исторической конкретности, появляются уже «социализированными». Все они живут и действуют как члены общества, со своими страстями, интересами, включая и их биологические инстинкты (агрессивность, неосознанные импульсы и мотивы в поведении, основанные на бессознательных влечениях, и т.д.). Однако, нас интересует исходное, как бы «до предметное» включение биологического существования индивидов в общественную систему и общественные отношения. И такое включение существует: оно выражается в пространстве функции обмена, которая уже на ранних этапах развития общества создает **феномен денег**. Мы выдвигаем здесь *парадоксальный на первый взгляд тезис: экономическая функция денег не является для них исторически исходной, так как деньги в системно-онтологическом аспекте возникли как универсальное символическое, системно-знаковое выражение непосредственной (биологической) жизни людей – их существованием, параллельным их бытию как биологических организмов*. Попробуем аргументировать это более конкретно.

Для начала можно констатировать, что *экономические аспекты денег исследованы по отношению к их социальной онтологии гораздо полнее и более системно*. Тем не менее, и в этом втором аспекте постепенно расширяется горизонт представлений, раскрываемых такими авторами, как С. Б. Абрамова, Ж. Бодрийяр, Н.Н. Зарубина, В.Зелизер, Г. Зиммель, М. Кастельс, К. Маркс, С. Московичи, Ф. Теннис и др. Характеризуя природу денег, Н.Н.Зарубина пишет: «Деньги оказываются основой общества и его сутью, превращая массу разобщенных индивидов в социальное целое... Деньги формируют универсальные связи между людьми и предметным миром, сами не обладая никакой качественной определенностью... Мир, связи, в котором опосредованы деньгами, гораздо обширнее и разнообразнее мира, основанного на естественных, межличностных или идеологических связях» [1, с.14-15].

Деньги, таким образом, оказываются особой «системообразующей» основой общества, поэтому они не включены ни в какие другие подсистемы как их особая «часть». Они существуют как нечто автономное. Поэтому «деньги не знают ни родства, ни национальной, культурной, конфессиональной общности. Они разрушают традиционные формы общности людей – семью, сословное общество, государство, этнос и т.д.» и вместе с этим – «деньги обнаруживают свойство отчуждать собственно социальную и культурную мотивацию... Поэтому «экономический человек», занятый рациональным увеличением капитала, оказывается лишенным подлинно социального и культурного измерения, делегируя свои личностные свойства деньгам» [1, с.18].

В этих высказываниях автора существует противоречие, которое требует обнаружения своего основания: «деньги формируют универсальные связи между людьми и предметным миром», с одной стороны, и с другой – «экономический человек»... лишен социального и культурного измерения». Так в какой позиции деньги способны создавать предметно выраженное пространство общения и взаимодействия людей, лишая их конкретных социальных качеств? Именно и только с позиции «социально и культурно «пустого» и абстрактного

существования самих людей – выражения биологического в социально-системной форме.

Но выражают ли сходный смысл денег другие авторы? Подчеркивая значимость денег в современном обществе, *А.А. Зиновьев вводит термин – «финансовый империализм»*. Он констатирует, что «деньги стали... главным регулятором всей основной жизнедеятельности людей западного общества, основным побудительным мотивом, целью, страстью, заботой, контролером, надсмотрщиком, короче говоря -- их идолом и богом. Западные люди одержимы деньгами вовсе не потому, что они морально испорчены (в моральном отношении они не хуже людей обществ иного типа), а потому, что *деньги стали абсолютно необходимым условием, средством и формой их жизнедеятельности (курсив мой – М.Б.)*. В деньгах концентрируется и символизируется вся суть жизни людей в этом обществе. Это есть та реальная социальная атмосфера, которой они дышат, социальная пища, которой они питаются, социальная среда, в которой они движутся в поисках средств существования».

Резкое возрастания власти денег в современном обществе нельзя связывать с каким-то изменением их основной онтологической функции – перевода биологического бытия человека в социальное: эта функция является постоянной. Но она как бы выходит на передний план, так как уже возникла международная глобальная форма бытия общества, которая возвысилась над локальными институтами и их культурой и открыла лишь своё собственное – еще не структурированное – бытийное пространство.

Глобальное существует как первичное бытие: оно исторически не успело раскрыть свое содержание. И его проявлением как бытия и стал рост власти денег в современном мире. Деньги – это универсальный способ присвоения *любых сторон общественной жизни* – как условие гарантии биологического выживания индивидов. Поэтому «деньги для западного человека – это возможность иметь все то, что необходимо для жизни, и иметь то, что сверх необходимого. Это – возможность иметь комфорт, образование, культуру, здоровье, удовольствия. Это – уверенность в завтрашнем дне, уверенность в будущем детей. Кто бы ни был западный человек, он так или иначе, прямо или косвенно, сам или через других людей вынужден быть участником, объектом и субъектом денежного тоталитаризма». [2, с. 108].

Д.Н. Обыденный выделяет субстанциональную природу денег как способ их существования в обществе: «Деньги есть субстанция, особый вид субстанциальности, «основности», скрепляющей силы, удерживающей порядок... деньги служат субстанцией структуры социального бытия, сообщая ему устойчивость и стабильность, «тишину»... благодаря именно своей диалектической, динамической природе, проникающей способности деньги постоянно присутствуют во всех сегментах социума, сохраняя порядок и устойчивость... Там, где деньги исчезают, они порождают «вопль», «стон», «крик», выражающие разрушение, панику, хаос, возвещающие горе, беду, разруху» [3, с. 76, 79].

Следовательно, деньги представляют некоторую «полноту жизни» в обществе – обеспечивают полноценный обмен и связи, проникая – как «кровь» во все поры общественного организма. Но деньги, как показал Зиммель, форми-

руют общественную позицию – форму некоторого «общего представления» о предметах.

Рассматривая концепцию денег Г. Зиммеля, Д.Н. Обыденный выделяет понятия «объективации» и «ценности». *«Деньги как объективация ценностей суть сведение субъективных предпочтений к интерсубъективной почве. Объективация ценностей есть возведение множества субъективных предпочтений, оценок, мнений, приоритетов в их множественном различии к некоторой всеобще субъективно образной форме, учитывающей в своем унифицирующем единстве все возможные оттенки и срезы личностных, групповых и тому подобных интересов, склонностей, симпатий и антипатий. ... Для Г. Зиммеля деньги фундаментально сопоставляют и уравнивают не товары и услуги, но ценности в понимании их в качестве личного спектра интенций, выражаясь в терминологии Э. Гуссерля... Отсюда через указанную интерсубъективность денег, через их существование в качестве «ценности всех ценностей» (идеи всех идей по Платону) деньги не только осуществляют коммуникацию личностей в обществе, но и способны интегрировать индивида в общественную структуру» [4, с. 57–70].*

Все эти позиции продвигают нас к выявлению особенностей денег как *непосредственного «осуществления» самого биологического существования* индивидов в условиях социальной системы, её пространства и времени. И, тем не менее, оно все еще оказывается незавершенным.

3. Деньги как «присвоение» онтологического статуса человека

Реальная сила денег – даже не в их стоимости и универсальности. Она в том, что *деньги «присвоили» себе* – как превращенная форма – *онтологический статус человека*. Являясь виртуальными знаками, «чувственно-сверхчувственной реальностью» (Маркс), деньги подменили культурно-жизненные основания человеческого бытия, сделав само это бытие отчужденным от человека и фиктивным. Здесь сработал механизм опредмечивания, – основной в человеческом способе отношения к миру, так как *потребности людей* узнаются в социальном пространстве и обмене лишь существуя в *предметной форме*. Деньги фиктивно «опредмечивают» саму жизнь человека, т.е. глубочайшую потребность поддерживать и защищать свою жизнь, превращая её в стоимость, в определенное количество. Поэтому фетишизация денег – это превращенная форма стремления человека обеспечить свое существование в условия современного повышенного риска и неопределенности.

В этом аспекте открывается именно материально-вещественная природа денежной «субстанции» как проявления жизни людей в обществе: деньги существуют как поддержание самого существования людей в обществе. Это как бы определенная «гарантия» того, что человек способен включиться в общество и существовать там, культивируя существующие здесь потребности, нормы языка, общения, а также продукты своей деятельности, которые выражают не только стоимость его труда, но и *стоимость, цену* его жизни. Вместе с появлением капитализма минимальная стоимость содержания и воспроизводства рабочей силы стала учитываться на любом конкретном производстве. Но именно пото-

му, что деньги выражают наиболее простое, «первичное» существование человека в обществе, они сами по себе разрушают все более сложные формы жизни: институты и организации, культуру, принципы морали, проявления солидарности и т.д. *Деньги, поэтому, требуют своего «окультуривания».*

Сам процесс этого окультуривания выражает особый вид социализации – исторические формы и прогресс «социализации жизни» индивидов, которые выражены в культуре, в росте взаимно гарантированных прав и свобод личностей, в росте науки и др. Этот процесс является ограничением тех биологических инстинктов и привычек, которые еще сохраняются даже в современном обществе, выражая человеческий эгоизм. Его некоторые ограничения мы видим уже в работе Платона «Государство», в котором общество и государство выстраиваются на основе неравенства, вызванного природными различиями людей и соответственным этому разделением общественного труда. Еще более отчетливым такое ограничение первичным инстинктов выявляется в труде Т. Гоббса «Левиафан», в котором он раскрывает необходимость и выгоду перехода общества от «естественного состояния» – борьбы всех против всех – к гражданскому – на основе монополизации государством власти над обществом.

Итак, деньги как выражение существования людей в обществе – первичны. Они поддерживают сами себя, развертываясь в своем собственном пространстве и времени. Сегодня эта их сущность особенно четко проявляется в недавно возникшем *мировом пространстве глобализации*, бытие которого еще не имеет своей собственной структуры, выделенных внутренних функций и т.п., но уже цепко *демонстрирующее власть денег как исходного проявления бытия людей в расширившемся планетарном пространстве общества и природы*, необходимо по-новому рассматривать существующую удаленность культуры и человеческой субъективности от финансовой среды: именно таким образом существует духовно-нравственная защита человека от пагубного воздействия овеществленно-информационной среды, включая и её финансовую составляющую [5]. Поэтому в локальной среде глобальное пространство денег – при сохранении объективности его требований – должно быть опосредовано качественным содержанием жизни данного региона или страны – сотрудничеством здесь деловой среды, власти и местного населения. Здесь необходимо четкое понимание того, что сохранение собственности, капитала, да и самой личности, субъектности человека в большей степени обеспечивается именно этим сотрудничеством, чем включением в конкурентную среду, в которой фактически нет каких-либо гарантий полного сохранения «условий игры» [6].

Поэтому, несмотря на то, что «первичное» существование человека в глобальном пространстве денег является индивидуальным, – ведь именно *с этой «атомизации» социума и начинается этап капитализма* – но в региональных или локальных пространствах своего проявления мировые финансовые процессы не должны так же «атомизироваться», иначе регионы и территории будут нивелированы, потеряв свою культурную самобытность. Это означает учет интересов этих сообществ, важности самого их существования по отношению к разрушающей функции денег. Но, конечно, мотивирующая функция денег как проявление витальной потребности людей – здесь сохраняет свои приоритеты.

4. Деньги – символ стихийной истории

Итак, функция обмена, на основе которой возникают и существуют деньги, во-первых, создает отношение индивидов друг к другу через определенные социальные ритуалы, действия и предметы. Ценность жизни человека опосредованно фиксируется как стоимость. Пространство обмена стало *особым механизмом перевода биологического в социальное* (и в какой-то степени обратно), в котором реальная жизнь людей преобразуется в знаково- и предметно символическую реальность, втягивающую саму по себе жизнь человеческих организмов в общественные отношения и связи, организованные системно и функционально. *Из жизни биологической она становится основой жизни социальной*, сохраняя при этом бытие реальных людей как организмов и создавая для этого уже новые – социальные – пространство и время. И когда объективно возникла необходимость *количественной меры* этих пространства и времени, возникает противоречивый, парадоксальный, многослойный по своим параметрам феномен – деньги.

Деньги опосредуют обмен между потребностями людей (включая и непосредственно материальные – пища, защита и др.) и социальной средой, при этом постоянно фиксируя реальную включенность человека в общество, его участие в общественной жизни и её формах. *Деньги регулируют распределение благ между членами общества на строго установленной основе, – четко выделенного количества.* Они определяют и темп жизни общества, и во многом – его пространственные структуры. *Все это происходит на стихийной основе, и не может подчиняться каким-то правилам регулирования, рационально устанавливаемым со стороны государства или других инстанций.* Именно поэтому здесь жизнь (качество жизни) конкретных индивидов определяется чисто количественно – как совокупность потребляемых ими продуктов, благ и услуг, в соответствии с уровнем своего дохода.

Литература

1. Зарубина Н.Н. Деньги как социокультурный феномен: пределы функциональности // Социологические исследования. – 2005. – №7. – С.13-21
2. Зиновьев А.А. Запад. Феномен западнизма. – М.: Центрполиграф, 1995. –461 с.
3. Обыденный Д.Н. Философское эссе о деньгах, власти и онтологии// Вестник ВГУ. Серия: Философия. – 2010. – № 2. – С. 69-85.
4. Simmel G. The philosophy of money / G. Simmel. – Routledge, 2003.
5. Баркова Э.В. Экофилософия как методология проектирования ноосферного образования // Ноосферное образование в евразийском пространстве коллективная научная монография (на основе материалов VII Международной научной конференции) : В 2 кн. Кн.1. – СПб.: Астерион. 2017. – С. 69-77
6. Баркова Э.В. Экофилософское измерение модели экономики счастья // Вестник Челябинского государственного университета. – 2016. – № 5 (387). – С. 38-43.

Ноосферная концепция оценки эффективности хозяйственной деятельности

И.В.Спирин, О.Ю.Матанцева, М.И.Савосина

1. Предпосылки для использования ноосферных знаний и когнитариат

Первая четверть XX столетия ознаменовалась появлением в науке понятия «ноосфера», под которым стали понимать сферу взаимодействия человека, общества и природы в различных ее проявлениях. Становление ноосферного мышления было обусловлено ускорением научно-технического прогресса, негативные результаты воздействия которого на природу стали очевидными. Понятие ноосферы предложил использовать профессор Эдуард Леруа, работавший совместно со своим другом Пьером де Шарденем. Возникнув как общеконцептуальная идея, ноосферное учение за несколько десятков лет приобрело характер комплексного, межнаучного знания, включающего философские, теологические, естественно-научные и гуманитарные теоретические разработки, результаты многочисленных прикладных исследований.

В двадцатом столетии ноосферное учение практически замыкалось в рамках теоретических разработок. В то же время, производственно-хозяйственная деятельность человека сопровождалась ускоренной деградацией окружающей среды, истощением запасов ресурсов в местах их традиционной добычи. Две мировые войны стимулировали создание технологий массового уничтожения не только людей, но и самой жизни. Обострились социальные проблемы.

Одновременно с этими негативными тенденциями произошло ускоренное развитие различных наук и техники. Возникли абсолютно неизвестные ранее информационные технологии, коренным образом преобразившие все общественные отношения, производственную деятельность и быт человека. Возросла образованность населения в развитых странах. Труд образованных людей перестал быть доступным расходным ресурсным фактором, вследствие чего творческие возможности когнитариата стали рассматриваться как человеческий капитал, причем значительно более ценный (и рентабельный!) по сравнению с капиталом материально-вещественным [1; 14]. Человеческий капитал, составляющий ныне в национальном богатстве развитых стран до 80 %, вызвал к жизни новую экономику знаний. Выход на авансцену общественно-исторического развития инновационного класса – когнитариата, отодвинул в прошлое роль рабочего класса, утратившего ведущее значение в структуре трудящегося населения. Человечество вступило в постиндустриальную эру.

В результате указанных изменений в современном обществе возникли объективные предпосылки практического использования ноосферных знаний.

С одной стороны, ускоренное нарастание экологических и социальных проблем привело к осознанию невозможности дальнейшего движения по накопленной «колее» научно-технического прогресса. Возникло ощущение движе-

ния в тупик, приближения глобального кризиса, вызванного ложным представлением о безграничном господстве человека над природой.

С другой стороны, появился и стал у руля экономики когнитариат, способный осознать безысходность движения в старом, привычном направлении, и за счет своих творческих способностей сформулировать новую концепцию общественно-исторического развития, опирающуюся на ноосферную стратегию, гуманизм, глубокое знание науки, техники, существа социально-экономических отношений.

2. Ноосферное мировоззрение и устойчивое развитие. Понятия интернальных и экстернальных результатов

Формой имплементации ноосферного мировоззрения в современную жизнь является концепция устойчивого развития, в разработке которой приняли участие 188 стран, 10 тыс. общественных организаций и 50 тыс. специалистов [3; 7]. Стратегия устойчивого развития разработана под эгидой ООН и используется всеми развитыми странами в интересах сохранения окружающей среды для настоящего и будущих поколений. В качестве характерного примера использования этой стратегии можно сослаться на опыт стран Европы [2; 9; 12; 13].

Для обеспечения развития экономики и общества по устойчивому сценарию необходимо принимать во внимание всевозможные позитивные и негативные последствия реализации проектов, технологий и программ развития государств, территорий и регионов, отдельных производств и производственных процессов. В основе учета указанных последствий лежит принцип подразделения результатов хозяйственной и иной деятельности на две категории в зависимости от локализации состава стейкхолдеров по отношению к лицам, осуществляющим внедрение соответствующих проектов.

Во-первых, это так называемые интернальные, то есть внутренние, результаты. Их название связано с тем, что получателем этих результатов является лицо (ли лица), осуществляющие финансирование бизнес-проекта¹ и его полезное использование (эксплуатацию). Например, таким лицом может выступать инвестор или организации (предприниматели), производящие продукцию, выполняющие работы, оказывающие услуги. Учет интернальных результатов в стоимостном выражении традиционен для современной экономической деятельности (это привычные показатели расходов, доходов и прибыли). Интернальные результаты могут по своей природе быть не только экономическими, но и иными (социальными, маркетинговыми, лично-ценностными для инвестора и проч.).

Во-вторых, это экстернальные результаты, то есть различные эффекты, возникающие в среде реализации бизнес-проекта, и не получаемые его инвесторами, эксплуатантами или аффилированными с ними лицами. Другими

¹ Мы использовали обобщенное наименование «бизнес-проект» для краткости изложения. В реальных условиях внедряться могут не только проекты, связанные с бизнесом, но и различные социальные, гуманитарные и иные проекты. При этом методология подразделения результатов на интернальные и экстернальные не меняется (прим. авторов).

словами, *экстернальные результаты, это те эффекты внедрения инноваций, которые находятся вне непосредственных интересов лиц, осуществляющих соответствующий проект.* Заметим, что очень часто экстернальные результаты, представленные в стоимостном выражении, могут многократно превосходить интернальные результаты. Например, при внедрении проектов совершенствования перевозок пассажиров городским транспортом стоимостная оценка снижения затрат времени населения на поездки многократно превосходит затраты перевозчика на внедрение мероприятия [10]. То же самое справедливо в отношении экологических результатов [4].

Учение об экстерналиях было разработано известным профессором Артуром Пигу из кембриджской (Великобритания) экономической школы [6]. Учет экстерналий приводит к созданию экономических механизмов *выплат государственных субсидий* для стимулирования субъектов, обеспечивающих получение положительных экстерналий, и *применения штрафных санкций* (так называемый *налог Пигу*) к субъектам, в результате деятельности которых образуются отрицательные экстерналии.

3. Ноосферный подход к стимулированию различных стейкхолдеров

Появление учения об экстерналиях в настоящее время вызвало к жизни новые методы выполнения *анализа производственно-хозяйственной деятельности (ПХД).* Традиционный анализ ПХД рассматривает интернальные экономические результаты. Один из основоположников теории анализа ПХД – профессор А.Д. Шеремет (МГУ им. М.В. Ломоносова), указывает, что «...Мы привыкли анализировать финансовую устойчивость предприятия, но не менее важны экологическая и социальная устойчивость, что в сумме и составляет современное понятие устойчивого развития экономики» [11].

Учет при анализе экстерналий позволяет говорить о том, что в настоящее время формируется инновационное направление в методологии анализа ПХД. Комплексный экономико-социально-экологический анализ позволяет установить всестороннее влияние рассматриваемого мероприятия на устойчивость развития соответствующей системы отношений.

Комплексный анализ оказался весьма востребованным инструментом при формировании программ и стратегий устойчивого развития в соответствии с ноосферным видением окружающего нас мира. Методология комплексного анализа основана на знаниях, почерпнутых из экономической науки, юриспруденции, социологии, экологии, аксиологии, праксеологии Тадеуша Котарбинского, и конечно, ноосферного учения. Методология комплексного анализа включает в себя составной частью обычный анализ ПХД, и дополнительно, анализ других интернальных результатов и, самое главное, совокупности экстерналий, получаемых другими стейкхолдерами [8; 9].

В результате выполнения комплексного анализа создаются условия для настройки и эксплуатации механизма стимулирования инвесторов и эксплуа-

тантов объекта (проекта) в направлении максимизации суммарного результата, включающего интернальные и экстернальные эффекты, обеспеченные внедрением соответствующей инновации (рисунок).

В левой части рисунка схематически показан традиционно применяемый возврат инвесторам и эксплуатантам средств, затраченных ими на инвестиции (капиталовложения) и финансирование текущих расходов на эксплуатацию объекта, причем для упрощения сопутствующая этим затратам прибыль условно не показана.

Как следует из рисунка, необходимо вновь создать механизмы стимулирования инвесторов и эксплуатантов за полученные иными стейкхолдерами экстернальные результаты реализации бизнес-проекта. Эти механизмы могут иметь различное конкретное наполнение. Например, некоторые результаты могут превращаться в стимулирующие выплаты за счет специально устанавливаемых оценочных нормативов и с учетом реально полученного совокупного повышения и понижения значений учитываемых показателей. В другом случае, возможно установление платежей, аналогичных акцизной системе. Могут использоваться и установленные фиксированные выплаты за обеспечение экологически и социально-значимых инноваций.

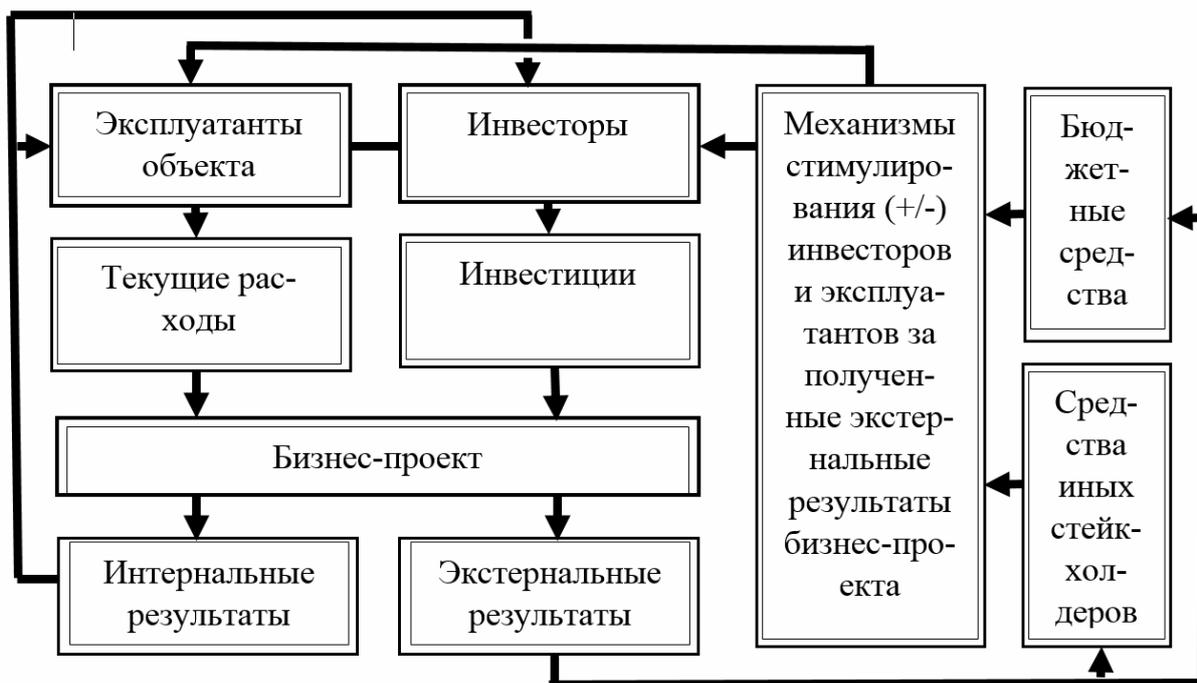


Рисунок – Механизм учета интересов инвесторов и эксплуатантов при ноосферном подходе к стимулированию различных стейкхолдеров

Для обеспечения работоспособности рассмотренных механизмов важное значение имеет установление стоимостных оценок различных по природе экологических, социальных и иных экстернальных результатов. Стоимостное выражение этих эффектов выбрано потому, что деньги служат общераспространенным эквивалентом при движении различных ресурсов. Также денежная

оценка широко применяется для оценки ущерба в различных общественных отношениях.

В качестве характерных примеров можно сослаться:

- *на действующее законодательство [5], установившее платность причиненного экологического ущерба и плату за используемые ресурсы. Заметим в этой связи, что в России действует презумпция экологической опасности любого хозяйствующего субъекта, который самостоятельно должен доказывать отсутствие причинения вреда окружающей среде;*

- *использование в транспортных градостроительных проектах стоимостной оценки затрат времени населения на совершение передвижений альтернативными способами [10].*

Для определения научно обоснованных стоимостных оценок необходимо выполнить дополнительные исследования. Целью этих исследований должны стать:

- *установление типового перечня экстерналичных результатов с привязкой их к определенным стейкхолдерам;*

- *определение «цены» получения положительного и отрицательного результатов. При этом возможно придется использовать нелинейную шкалу соответствующих оценок;*

- *доработка законодательства в направлении юридической легитимации мер по введению и применению гражданско-правовой и административной ответственности за экстерналичные последствия производственно-хозяйственной деятельности (в перспективе и за последствия бытовой деятельности);*

- *разработка и введение системы экологического, социального и другого мониторинга с целью документальной фиксации экстерналичных результатов производственно-хозяйственной деятельности;*

- *разработка инновационных подходов к осуществлению бюджетного планирования в части формирования средств для выплат эксплуатантам и инвесторам за достижения в обеспечении получения экстерналичных эффектов, зафиксированных системой мониторинга.*

В целях экологизации системы образования рассмотренные вопросы и сформулированные рекомендации целесообразно использовать в учебном процессе в вузах и ссузах по различным направлениям подготовки специалистов.

Литература

1. Беккер Г.С. Человеческое поведение: экономический подход. Избранные труды по экономической теории / Пер. с англ. – М.: ГУ-ВШЭ, 2003. – 672 с.
2. Гришаева Ю.М., Матанцева О.Ю., Спирин И.В., Савосина М.И., Ткачева З.Н., Васин Д.В. Устойчивое развитие городского транспорта: опыт и актуальные задачи // Юг России: экология, развитие. – 2018. – № 4.
3. Итоговый документ международной конференции ООН «Будущее которого мы хотим». – Рио-де-Жанейро, Бразилия. 20-22 июня 2012 г. (Rus). A/CONF.216/L.1.

4. Крылов П.М. Современные транспортно-экологические проблемы городов Московской области и пути их решения // Вестник Московского государственного областного университета. Серия: Естественные науки. – 2017. – № 4. – С. 111–122. DOI: 10.18384/2310-7189-2017-4-111-122.
5. Матанцева О.Ю. Правовые аспекты экономической устойчивости автотранспортной организации. – М.: Юстицинформ, 2016. – 248 с.
6. Пигу А. Экономическая теория благосостояния. Пер. с англ. В 2 т. Т.1. – М.: Прогресс. 1985.
7. Рио-де-Жанейрская декларация по окружающей среде и развитию. Принята Конференцией ООН по окружающей среде и развитию, Рио-де-Жанейро, 3–14 июня 1992 г. (размещена на сайте ООН на русском языке).
8. Савосина М. И. Основные научные категории логистики и методы оценки эффективности ее совершенствования. Транспорт, наука, техника, управление: научный информационный сборник ВИНТИ РАН. – 2014. – №6. – С. 49-52.
9. Савосина М.И. Логистические аспекты устойчивого развития территорий. Сборник трудов Второй международной научно-практической конференции «Добродеевские чтения – 2018». – М.: МГОУ, 2018.
10. Спиринов И.В. Перевозки пассажиров городским транспортом: Справочник. – Москва, ИКЦ «Академкнига», 2006. – 413 с.
11. Шеремет А.Д. История и перспективы развития кафедральной научной школы комплексного анализа деятельности организаций. Сборник статей Международной научной конференции «Ломоносовские чтения-2016: Экономическая наука и развитие университетских научных школ». Под ред. А.А. Аузана, В.В. Герасименко. – Москва, 2016. – С. 1419-1428.
12. Kauf S. City logistics – A Strategic Element of Sustainable Urban Development. Transportation Research Procedia. December 2016. 16:158-164. DOI: 10.1016/j.trpro.2016.11.016.
13. Rai, H.B., Verlinde, S., Merckx, J., Macharis, C. Crowd Logistics: An Opportunity for More Sustainable Urban Freight Transport? European Transport Research Review, September 2017, volume 9, issue 3, article number 39. DOI: 10.1007/s12544-017-0256-6.
14. Schultz T.W. Investment in Human Capital: The Role of Education and of Research. N.Y.: The Free Press, 1971. 272 p.

Роль института образования в сохранении и повышении здоровья населения

О.А. Рагимова, А.П. Мозелов, А.А. Вересова

1. Факторы в системе анализа проблемы здоровья населения

В двадцатом веке произошла тотальная глобализация сфер жизни человечества в биосфере планеты, что отразилось на социальном здоровье населения. Количественные и качественные изменения здоровья поколений связаны с социоприроднотехногенными условиями жизни, особенно в кризисных регионах. Стереотипы общества потребления, так называемого «золотого миллиарда» (это 20% населения, которые расходуют около 86% всех ресурсов, производя 75% отходов), ухудшают общее экологическое состояние в регионах биосферы, особенно в странах третьего мира [6, с.9].

Ведь при добыче полезных ископаемых только 0,5-1% массы вещества применяется с пользой, остальное загрязняет местные экосистемы [8, с.25]. Ущерб, наносимый здоровью экологическим неблагополучием стран, сопоставим с ежегодным ростом валового национального дохода. Определяя основными причинами рост нездоровья в мире и России экологические и социально-экономические факторы, научные публикации мало уделяют внимания факторам здорового образа жизни в ноосфере, состоянию духовной детерминанты здоровья, распространению технократического мировоззрения, синтетическим представлениям о формировании здоровья в поколениях. Наибольшее количество публикаций определяет экономический фактор наиважнейшим как в развитии патологий, так и в появлении нездоровья населения, подсчитывают влияние заболеваемости на экономический потенциал страны. Так, например, согласно оценке ВОЗ, в 2005 году Российская Федерация потеряла 11,1 млрд. долл. национального дохода вследствие смертности населения от сердечно-сосудистых заболеваний, инсульта и диабета [10, с.145].

Несомненно, экономоцентрический подход по оценке его роли в воспроизведении здоровья отражает существенные моменты бытия, но не все. Он не отражает многообразие зависимостей феномена социального здоровья от состояния биосферы – ноосферы, отношения человека к этой проблеме, роли современных институтов.

И сейчас очень мало уделяется внимания институту образования как важному фактору сохранения и воспроизведения здоровья. Так в научной литературе здоровье рассматривается в основном на биологическом уровне, используя понятие заболеваемость, то есть в рамках болезнецентрической парадигмы то есть в рамках института здравоохранения.

Но на наш взгляд важны и другие аспекты и показатели жизнедеятельности человека необходимые для жизни человечества, сохранения и развития его здоровья. Так, в работах социологов, философов, педагогов отражены понятия

«ценность жизни», «ценность здоровья». В жизни россиян их значение за последние годы, по оценке населения, стали возрастать, достигая первых мест у тех, кто потерял уже здоровье. *Философский анализ причин ухудшения социального здоровья населения показывает, что есть много факторов, таких как образ жизни, поведение, ценность здоровья, которые оказывают влияние на формирование социального здоровья [3], но не всегда учитываются.* Это также связано с тем, что рассмотрение здоровья в рамках конкретных наук (биологии, медицины, генетики, социологии, психологии и т.д.) ограничивает переход на новый уровень обобщения накопленных знаний о причинах его ухудшения.

2. Ноосферный подход в разработке принципов охраны социального здоровья

Ноосферный подход в разработке принципов охраны социального здоровья является, на наш взгляд, перспективным в решении проблем сохранения здоровья человечества. Философия в это время играет роль демиурга, определяющего обобщение новых знаний по решению проблем здоровья, обеспечивающего осмысление всех имеющихся знаний как в естественно-научном, так и социогуманитарных направлениях, *развивает систему категорий ноосферных основ охраны здоровья поколений.* Ведь развитие представлений о здоровье в геокосмическом, синергетическом, биосферном и ноосферном ключе нашли отражение в научных и философских работах В.П. Казначеева, В.Б. Самсонова, З.И. Колычевой, О.П. Красновой, А.И.Субетто [16] и других.

Рассмотрение здоровья, его формирование в разных сферах жизни, влияние на него различных факторов связаны с природной средой жизни населения (регионом биосферы), с социальной средой жизни – социосферой, с техногенной средой поселений – техносферным каркасом развития цивилизации. Большое значение имеет формирование мировоззрения у молодых поколений через институты образования и семьи.

Категории здоровья и социального здоровья в ноосферной парадигме пока разработаны не достаточно. А ведь именно здоровье является основным показателем жизнеспособности личности, поколений, семьи, обществ, государств и человечества в целом. А социальное здоровье – показателем жизнеспособности обществ.

Падение здоровья населения проявляется в ухудшении здоровья беременных женщин, детей, новорожденных. Только каждый десятый выпускник школы в России может считаться здоровым [1,с.10]. Растет инвалидность населения. Все больше молодых семей не решаются заводить детей. Следовательно, проблема здоровья населения в России актуальна и для существования и развития страны. Поэтому, будучи президентом России, Д.А.Медведев 25 декабря 2007 года на заседании президиума Совета по национальным проектам отметил, что «свободный, образованный и здоровый человек – главное, что определяет сегодня перспективу развития страны». Тем самым выделив два аспекта важные для развития России – здоровье и образование.

3. Принципы взаимодействия различных сфер жизни

Рассматривая биосферу и ноосферу как основу жизни человека, мы выделяем *основные принципы взаимодействия различных сфер жизни, которые определяют формирование и сохранение здоровья народонаселения:*

1. **Ноосферо-биосфероцентрический принцип**, в соответствии с которым все сферы жизнедеятельности ориентированы на законы биосферы и ноосферы. Рассматривая категорию ноосферы, необходимо отметить значимость человека в системе биосферы, который не должен выпадать из неё, то есть необходима системная гармоничная взаимосвязь его как с социумом, так и биосферой – ноосферой. Мы опираемся на концепцию В.И. Вернадского, который пишет: «Биосфера перешла, или вернее, *переходит* в новое эволюционное состояние – в ноосферу, перерабатывается научной мыслью социального человечества» [2, с.305]. В соответствии с этой концепцией основные характеристики ноосферы сводятся к следующим:

- это биосфера, переходящая в ноосферу;
- это космическое образование, в основе которого лежит развитие человеческого разума; в свою очередь он опирается на системные знания о биосфере.

Следовательно, отражая незримую связь биосферы – ноосферы и социальной жизни (социума) необходимо *подчинить все элементы структуры социального здоровья биосферным законам развития, поэтому основным принципом построения ноосферной концепции социального здоровья становится биосфероцентрический принцип. С этим принципом связано ноосферное мировоззрение, в системе которого разум и знание передаются в поколениях через культуру.*

2. **Гармониосферный принцип**: *социоприродная гармония необходима, так как безудержная эксплуатация природы приводит к потере биосферы, которая дает основу для жизни и здоровья.* «Так, США (исключая Аляску) уничтожили в процессе хозяйственного природопотребления 85% первичных лесов. В Китае утеряно 75% лесов. Наибольшие массивы лесов сохранились в России и Канаде, но и они, например, в России, хищнически уничтожаются. А ведь леса умеренных широт, вместе с планктоном мирового океана, – главные поставщики кислорода в атмосферу» [11, с.28], – отмечают ученые. Это свидетельствует о сокращении факторов природы на Земле, необходимых для нормальной жизнедеятельности человека. Г.Н.Голубев на основе своих исследований по глобальной экологии пишет, что «парадигма экономического роста поощряет деградацию природных ресурсов»; он же отмечает, что «человечество уже не может продолжать ту же стратегию *бесконтрольного и бездумного* использования экосферы, поскольку существуют пределы её гомеостаза» [5]. Об этом принципе так пишет А.И. Субетто: «Гармония социоприродных отношений требует гармонизации отношений внутри человеческого общества, формирования человека-гармонителя» [5, с.89]. Но для этого требуется положительная атмосфера в обществе, которая строится на основе развития наук о че-

ловеке, обществе, развитии интеллекта, социальной справедливости, экологической этике и т.д. Стремление к формированию здоровья людей в ноосфере связан, по мнению В.И. Вернадского, с благом для всех, борьбой с бедностью и её последствиями [11]. *Следовательно, системный подход в рассмотрении сущности здоровья становится значимым как на уровне планеты, так и на уровне общества.*

3. **Системный принцип** обеспечивает понимание взаимодействия всех составляющих ноосферы как суперсистемы, отношений различных ее элементов, их взаимосвязь, что, в свою очередь, необходимо для праксиологического решения проблем ухудшения социального здоровья.

4. Учитывая антропо- и биоцентрические представления о здоровье, а также развитие социосферы, важным в рассмотрении взаимоотношений социосферы и биосферы с человеком, **следует считать следующий принцип – институциональный**, так как только институты общества, реализуя свои функции, могут участвовать в создании, сохранении или разрушении здоровья народонаселения на современном этапе развития глобальной цивилизации. Значение этого принципа возрастает в современных условиях. Предыдущие принципы связаны с трансляцией ноосферных знаний через институт образования.

Институциональный принцип базируется на роли организации общества и человека в биосфере – ноосфере, росте в эволюции жизни научного знания и разума на Земле. В связи с институционализацией сохранения и развития социального здоровья, в ноосферном ключе В.И. Вернадский отмечал: «Биосфера XX столетия превращается в ноосферу, создаваемую, прежде всего, ростом науки (институтом), научного понимания и основанного на ней *социального труда человечества*». [11, с.87], определяя работу (труд) институтов по созданию ноосферы.

Обращая внимание на социальные институты, В.И.Вернадский особо выделял среди общественных институтов культурную детерминанту, рост науки и значение образования. Основным тезисом становится воспитание «формирование человека социального, творца и носителя «гражданских и общественных доблестей». Воспитание образованного, высоконравственного, духовно богатого и социально активного гражданина [4, с.79], то есть универсального человека, духовность которого «становится космоноосферной духовностью» [12, с.58]. Вернадский отмечает, что духовное начало, духовная работа и наука едины и еще «К. Маркс выявил глубочайшее социальное значение научной мысли...» [13, с.65].

Таким образом, еще Вернадский в своей теоретической системе интегрировал социальные процессы и явления, создавая тем самым онтологический императив единства ноосферного бытия, основой которого выступает наука и образование. Принципами его являются коллективизм и социоприродная гармония, а механизмами передачи, накопления – институты общества, опирающиеся на развитие науки и общественного интеллекта, что так же важно для развития интерактивного и социокультурного оснований социального здоровья. Таким образом, социальное здоровье в обществе проявляется в виде ценно-

стей, отношений, атмосферы, организации (институтализации), обеспечивающие социоприродную гармонию и здоровье человека.

Здоровье выступает как одно из необходимых и важных условий активной, творческой и полноценной жизни человека в обществе и на планете, тем самым оно выступает необходимым началом жизни поколений. В социально-философском контексте – восемь из десяти молодых людей в России (данные авторов) считают, что хорошо жить – это, прежде всего, хорошее *здоровье членов семьи*; для каждого второго важными являются уверенность в завтрашнем дне, желаемая профессия и должность [9]. Следовательно, ценность здоровья для субъекта, как активного творца социального здоровья, стоит на первом месте: без него нет благополучия в семье, обществе.

5. Поэтому следующим, 5-м, принципом ноосферной охраны здоровья становится принцип субъектности.

О роли субъекта в ноосфере писал еще Вернадский:

«Мы переживаем в настоящее время исключительное проявление живого вещества в биосфере, генетически связанное с выявлением сотни тысяч лет назад *Homo sapiens*, созданием этим путем (субъектности) – *новой геологической силы*, научной мысли, резко увеличивающей влияние живого вещества в эволюцию биосферы».

Эту «геологическую силу», по нашему мнению, можно назвать *ноосферным потенциалом жизни*. Вернадский называет человека биосферы – ноосферы «функцией биосферы» [13, с.88]. Человек предстает активным, творческим началом в процессе становления ноосферы. Особое внимание в эволюции человека на Земле он уделяет развитию его мозга и разума. Он утверждает, что «взрыв научной мысли в XX столетии *подготовлен* всем прошлым биосферы и имеет глубочайшие корни в её строении». Этот взрыв приводит к тому, что основной силой («геологической силой»), создающей ноосферу, а, следовательно – и ноосферную личность и её ноосферный потенциал, «является рост научного знания» [13]. В первую очередь, «это наука «о духовном» творчестве человеческой личности в её *социальной обстановке*, науке о мозге и органов чувств, проблемах психологии или логики» [13, с.94].

В Ноосферизме по А.И.Субетто субъектность человека статуирована «как закон возрастания идеальной детерминанты» [14, с.194]. Субъектность становится основой формирования здоровья на всех уровнях личности, общности, семьи, института, общества, государства, человечества. Человек – и объект, и субъект Ноосферы. И в этом качестве он есть результат своего исторического, онтогенетического, социогенетического и культурного развития.

Гносеологические истоки развития субъекта ноосферы связаны с философскими и научными воззрениями великих русских педагогов и мыслителей.

Так, великий русский врач и педагог Пирогов образовательный процесс рассматривал в единстве обучения и воспитания. Его идеалом становится воспитание гражданина (субъекта общества). Он писал:

«Прежде всего необходимо добиться образования в ребенке ясного понимания *вещей окружающего мира и преимущественно общественного*, то есть такого, в котором ему со временем придется действовать... Затем последова-

тельным результатом такого понимания должно быть возведение *добрых инстинктов* детской природы в сознательное стремление к идеалам *правды и добра*. И наконец, ... образование нравственных современных убеждений, ... твердой и свободной воли, ... воспитание тех *гражданских и человеческих доблестей*, которые составляют лучшее украшение времени и общества» [7, с.173].

В этом видении определяется ядро личности ноосферного человека – это идеал правды и добра, нравственности, которые обеспечивают как гармоничность личности (человеческую доблесть), так и социальную (гражданскую) доблесть. Здесь же также утверждается активность личности в общественном плане, то есть в плане сохранения социального здоровья.

О необходимости развития человека в ноосфере с помощью образования, трансформация его в универсального, духовного, творческого человека, который становится «космо-духовным» человеком – субъектом ноосферы», пишет А.И. Субетто [12, с.58]. Здоровье не только формируется под воздействием определенных природных, социальных, техногенных, экономических, иных факторов жизни поколений, но и само влияет на качество трудовых ресурсов и качество жизни населения, на динамику устойчивости развития общества. В этом процессе сознание личности, ноосферное сознание приобретает ведущую роль.

4. Гармонизация всех сфер жизни в ноосфере – сущность социального здоровья

Ноосферный подход в формировании здоровья, принципов его охраны определяет гармонизацию сфер жизнедеятельности человека, в системе которой естественная и искусственная среда обитания взаимодействует с сознанием человека, его возможностями: интеллектуальными, творческими, физическими и т.д. В этом взаимодействии социосфера выступает реализатором и мерой их регулирования.

Осознание себя субъектом ноосферы позволяет выработать ноосферно-экологические критерии рационального использования природных богатств, факторов, благ жизни, когда основным богатством в обществе, фактором и благом жизни выступает *социальное здоровье*. Для решения вопроса о воспитании ноосферной личности необходим рост знаний и духовно-нравственная основа человека.

Антропологизация картины мира, усиление роли человека, его разума «как геологической силы» в здоровьесцентрической парадигме отмечают многие ученые (В.Н. Вернадский, В.П. Казначеев, А.И. Субетто, С.И. Григорьев, В.Г. Немировский и др.), где «человек, его интеллект *действительно* становятся в центр *Развития*, в центр *Производительных Сил Общества*, в центр *Науки* и в центр *Культуры*». Речь идет о субъективизации разума, который «устойчивость развития все больше обеспечивает благодаря «функции прогноза» в структуре управления, выполняемой общественным интеллектом. «*Увеличивается роль проектного начала* в процессе *будущетворения*, которое в контексте социологии приобретает статус социальной инженерии как социального проектирова-

ния» [15, с.9]. Тем самым ноосферогенез обеспечивается «в ноосфере решающим и определяющим фактором ... духовной жизнью *человеческой личности*, в её специальном выявлении» (Вернадский В.И.) и развитием «двух областей *человеческого ума*: наук общих для всей реальности (физика, астрономия, математика), и наук о Земле (науки биологические, геологические и гуманитарные).

Таким образом, благо является итогом гармонизации взаимодействия человека в планетарной триаде «человек – общество – биосфера/ ноосфера», но главной подсистемой становится общество, которое основными принципами своей жизнедеятельности сохраняет это благо в результате социоприродной гармонии, определенным отношением к жизни и здоровью, к биосфере как источнику последних.

Сущностью социального здоровья становится гармонизация всех сфер жизни в ноосфере, и такое бытие сохраняет социальное здоровье. Ценность жизни вообще, и человека в частности, становится основным лейтмотивом выживания поколений в современных условиях, а институт образования становится важным фактором формирования культуры здоровья населения планеты в сложных условиях глобализации.

Литература

1. Баранов А.А. Страна без детей не имеет будущего // Мед. курьер. – 1997. – № 213. – С.10 - 12
2. Вернадский В.И. Несколько слов о ноосфере. Русский космизм: Антология философской мысли. – М.: Педагогика-Пресс, 1993. – С. 305..
3. Журавлева В. Здоровье подростков: социологический анализ. – М., 2002
4. Егоркин В.Г. Философские основы ноосферного образования: опыт вернадскианского синтеза // Ноосферное образование в евразийском пространстве. – 2010. – Т.1. – С. 79-80.
5. Мудрость Дома земли. О мировоззрении XXI века. Экогеософский альманах. Вып. 4-5 /Под ред. Зубакова. – СПб.: – Донецк. Нац. Техн. Унив., 2003.
6. Научная основа стратегии устойчивого развития России / Под ред. Шелехова. – М., 2002. – С. 9-11.
7. Пирогов Н.И. Образование и воспитание. История педагогики в России: Хрестоматия. – М.: Изд. центр «Академия», 2000. – С. 173.
8. Протасов В.Ф., Молчанов А.В. Экология, здоровье и природопользование в России // ЭКОС. – 2002. – № 2. – С. 25
9. Рагимова О.А. Ноосферная стратегия охраны здоровья граждан России XXI века. – Саратов: АЦ «Наука», 2010. – 318 с.
10. Степанова Г.Б. Болевые точки здоровья россиян // Человек. – 2008. – № 1. – С. 145.
11. Субетто А.И. Ноосферизм: арктический взгляд на устойчивое развитие человечества и России. – СПб.: Кострома: КГУ, 2007. В 2 кн. Кн. 1. С. 28.

12. Субетто А.И. Доктрина духовно-нравственной системы ноосферного человека и ноосферного образования. – СПб.: Астерион – Кострома: КГУ, 2008. – С. 58.
13. Субетто А.И. В.И. Вернадский: от начала ноосферно-ориентированного синтеза наук – к вернадскианской революции в системе научного мировоззрения в начале XXI века и становлению ноосферизма. – Кострома: КГУ, 2007. – С. 65.
14. Субетто А.И. Эпоха Русского Возрождения в персоналиях. Т. 1. СПб.: Астерион – Кострома: КГУ, 2008. – С. 194. 1
15. Субетто А.И. Социогенетика: систематогенетика, общественный интеллект, образовательная генетика и мировое развитие. – М.: Исслед. центр, 1994. – С. 9.
16. Субетто А.И. Глобальная патология и глобальное здоровье в контексте императива ноосферной гармонии / Под науч. ред. д.пс.н., к.б.н., проф. Н.П. Фетискина – СПб.: Астерион, 2014. – 114 с.

Стресс-минимизирующие технологии в образовательном процессе

О.П. Резункова

1. Введение

Сегодня, в связи с возрастанием количества информационных потоков, увеличением объема и сложности предлагаемой информации, все *больше ЧИСЛО обучающихся испытывают затруднения в ее своевременной и качественной переработке, усвоении дополнительных, а порой и обязательных учебных программ* [8]. *Необходимость усвоения возрастающих объемов информации за счет ограниченных психофизиологических резервов человека может неблагоприятно сказаться на его психоэмоциональном состоянии и, как следствие, на функционирование всего организма* [6].

Студент должен хорошо ориентироваться в предоставленном учебном материале, уметь оценить его пользу, быстро и точно выполнить задания. Порой указанную работу ему приходится выполнять на пределе своих психофизиологических возможностей в условиях дефицита времени.

Сегодня затянувшаяся реформа образования, сопровождающаяся мировым финансово-экономическим кризисом, нарушила функционирование созданной ранее системы мероприятий, направленной на получение качественного образования, обеспечение стресс-устойчивости и здоровья обучающихся

Процесс обучения студента характеризуется исключительно высоким темпом восприятия информации, её переработкой и своевременным четким принятием правильного решения. *Высокий темп работы (в жестких временных рамках) делает обучение достаточно эмоционально и психически напряженным процессом* [8].

Усвоение материала порой идет на фоне неблагоприятного действия целого спектра факторов (неполноценное питание, монотония, гипокинезия, недостаточное освещение, плохая вентиляция, и т. д.) которые вызывают увеличение уровня нервно-эмоционального напряжения и преждевременного развития утомления [11], *снижая работоспособность и ухудшая качество образования в целом* [12].

Нельзя не отметить и тот факт, что реформирование системы образования сопровождается и серьезными изменениями в социальном, психическом и соматическом статусе обучающихся. Возрастание сложности и напряженности в учебном процессе (в связи с его реформированием) *на фоне резкого сокращения и нерегулярности мониторинга психосоматического здоровья обучающихся, что так же ведет к снижению качества образования* [13].

Таким образом, можно говорить, что сегодня, прослеживается тенденция к ухудшению усвоения программных материалов. Данное обстоятельство требует незамедлительного совершенствования имеющихся и разработки новых подходов в подготовки высококвалифицированных специалистов.

2. Современное состояние проблемы оптимизации учебного процесса

Говоря об адаптации в образовании, необходимо отметить, что, несмотря на разницу в целях, формах и содержании учебных учреждений, проблема адаптации остаётся единой для всех подсистем образования.

Факторы, оказывающие влияние на адаптацию к обучению в вузах, объединяют в три блока: социологический, психологический и педагогический. Социологический блок включает такие факторы, как возраст, социальное происхождение, тип образования. Психологический блок содержит индивидуально-психологические, социально-психологические факторы: интеллект, направленность, личностный адаптационный потенциал, положение в группе. Педагогический блок в свою очередь имеет следующие факторы: уровень педагогического мастерства, организация среды, материально-техническая база, ТСО и др. [17]

Учебная деятельность в вузе, как правило, характеризуется напряжением адаптационных механизмов, связанным с интенсивными возрастными нейрогуморальными изменениями и специфическим психологическим содержанием. В современных условиях резко возросли требования к системе высшего образования, что, с одной стороны, обуславливает необходимость оценки эффективности приспособительной деятельности обучаемых, а, с другой стороны, прогнозирование успешности профессионального обучения.

Наиболее сложным в адаптации к обучению в Вузе является начальный период, как правило, ограничивающийся тремя семестрами. Начало студенческой жизни с её насыщенным и стремительным содержанием требует весьма подготовленных возможностей молодого организма. При этом стресс не просто предшествует адаптации к новому фактору среды, формированию нового, более высокого и эффективного уровня функционирования организма, но и выполняет действенную роль в формировании функциональной системы, эффективно реагирующей на данный фактор. Вместе с тем, *при таком резком переходе от школьного периода к студенческой жизни и специфической образовательной деятельности комплекс стрессирующих факторов может оказаться слишком сильным, а ситуация слишком сложной.*

Именно в таких ситуациях стресс-реакция может превратиться из звена адаптации в звено патогенеза, когда уже в молодом организме возникают многочисленные стресс-индуцированные заболевания – от язвенных поражений желудка и кишечника до тяжелых поражений сердца, органов дыхания и эндокринной системы.

К настоящему времени достаточно полно обосновано главное содержание общего адаптационного синдрома – значительное возбуждение высших вегетативных центров и как следствие – активация адренергической и гипофизарно-адреналовой систем. Эффект высокой концентрации в крови адреналина и глюкокортикоидов реализуется в широком диапазоне, но его главная черта состоит в мобилизации энергетических и структурных ресурсов организма. Следует также учитывать, что *осуществление этого регулирующего эффекта стресса в образовательном пространстве, в организме современных школьни-*

ков и студентов сопряжено с целым спектром дефицита стресс-лимитирующих систем и механизмов, ограничивающих чрезмерное действие стрессорного фактора.

В настоящее время процесс обучения характеризуется исключительно высоким темпом восприятия учебного материала, его переработкой и своевременным, четким принятием правильного решения. *Темп обучения, а порой, и жесткие временные рамки делают этот процесс эмоционально и психически напряженным. Если добавить к этому нестабильность социально-экономического положения, ухудшение качества жизни и сложности, связанные с затянувшейся реформой образования, то на фоне недостаточности психофизиологических резервов можно наблюдать некачественное усвоение образовательных программ все возрастающим числом студентов.* Кроме этого на сложных этапах обучения (сессия, накопленные задолженности и др.) чрезмерные нагрузки приводят к переутомлению, а порой и различным заболеваниям. *Отмечено, что в большей степени это происходит в период обучения в ВУЗе, когда психофизиологические резервы обучающегося еще недостаточны и только приближаются к уровню зрелого организма [3].*

Мониторинг и анализ сложившейся сегодня ситуации показывает, что процесс получения качественного образования для современного студента становится все более трудоемким. Связанно это, в том числе, с постоянным увеличением численности каналов, объемов и сложности поступающей информации – на фоне неизменившихся психофизиологических резервов человека. Можно говорить о том, что прослеживается тенденция к ухудшению усвоения материалов учебных программ все большим числом обучающихся.

Данное обстоятельство требует незамедлительного совершенствования имеющихся и разработки новых средств и методов, направленных на оптимизацию учебного процесса с целью качественного освоения учебного материала обучающимися и, в конечном итоге, подготовки квалифицированных специалистов.

Среди задач, которые стоят перед обществом, которое озабочено здоровьем будущих специалистов – выпускников образовательных учреждений, *стоит весьма нелегкая задача профилактики стрессорных последствий образовательного процесса.* Но её первым этапом, естественно, является индивидуальная оценка здоровья индивидуума, его устойчивость к повторяющимся стрессорным нагрузкам, их адекватность функциональным возможностям обучающегося, поскольку адаптационные реакции индивидуальны и реализуются у разных лиц с различной степенью участия функциональных систем.

3. Характеристика существующих средств повышения умственной работоспособности

Средств, повышающих умственную работоспособность, на сегодняшний день насчитывается множество: самомассаж, соблюдение оптимального режима труда, отдыха и питания, специальные физические и дыхательные упражнения, фармакологические коктейли, физиотерапия, среди которой самая молодая –

КВЧ-терапия. Однако, при их разнообразии, ряд из них недостаточно изучен, ряд недостаточно эффективен и наше внимание *привлекла КВЧ-терапия, которое, на наш взгляд, может широко применяться в различных областях, в том числе и в контексте оптимизации процесса образования.*

3.1. КВЧ-излучение

Первые работы в области исследований взаимодействия электромагнитных излучений с биообъектами были выполнены в 50-х годах XX столетия [9]. Позже ими же был открыт *эффект резонансного отклика-реакции клеток крови на низко интенсивное воздействие электромагнитным излучением ММ-диапазона. Обнаружена так называемая информационная роль КВЧ – излучения*, т. е. возможность управления биологическими процессами на уровне межклеточных взаимодействий.

На сегодняшний день накоплен достаточный фактический материал, свидетельствующий о положительном влиянии КВЧ – излучения на состояние и функции ряда органов и систем [4]. Не вызывает сомнения чувствительность организма человека и его нервной системы к слабым электромагнитным полям [14]. Причем, представление о восприятии человеком квантовых воздействий посредством еще неизвестных органов чувств не противоречит классической рефлекторной теории психической деятельности [7].

В нашей работе речь идет о сверхмалой мощности КВЧ-излучения частотного диапазона от 30 ГГц до 300 ГГц, соответствующего миллиметровому участку длин электромагнитных волн, включающему волны от 10,0 мм до 1,0 мм.

Считается, что в отличие от общеизвестных механизмов физиотерапевтического воздействия (местный нагрев тканей, усиление кровотока, процессов метаболизма и т.д.), механизмы КВЧ-терапии иные. По биоэффектам КВЧ-излучения кардинально отличается от других видов воздействий, в том числе от воздействий электромагнитных полей других диапазонов [9].

Энергия КВЧ-терапии мала, не более 10 мВт/см^2 , глубина проникновения такого излучения при воздействии через кожу человека составляет 300-500 мкм. Тем не менее, этого достаточно, для того, чтобы запустились сложные механизмы, обеспечивающие оптимальную деятельность функциональных систем организма.

Учитывая, что общее, неспецифическое влияние КВЧ – излучения может быть опосредовано нервно-рефлекторным путем, начинающимся в кожных рецепторных структурах (сенсорный вариант [4]), следует предполагать развертывание дальнейших эффектов (реакция ЦНС, гормонального и других звеньев регуляции) уже без участия КВЧ-воздействия. Между тем, показана вероятность непосредственной передачи информации КВЧ-излучения вглубь тела по миелину нервных волокон [10] и возможность его воздействия на ткани внутренних органов. В этом случае непосредственное воздействие, биохимический вариант КВЧ-излучения может быть эффективным не только для поверхностных тканей, но и для глубоколежащих органов и тканей организма.

Ответить на вопрос, каким образом происходит запуск механизмов, обеспечивающих нормализацию жизнедеятельности тканей, органов, и систем организма, пожалуй, труднее всего. Нам представляется, что рассматривать этот вопрос необходимо в контексте интегративной деятельности целостного организма.

Данный подход был предложен П.К. Анохиным (1973, 1974). По его определению организм человека представляет совокупность функциональных систем, саморегулирующихся организаций, динамически и избирательно объединяющих ЦНС, органы и ткани.

Принцип саморегуляции осуществляется на основе «золотого правила». Всякое отклонение от жизненно важного уровня служит толчком к немедленной мобилизации многочисленных структур соответствующей функциональной системы, вновь восстанавливающих этот жизненно важный приспособительный результат [1].

Согласно данной теории, целостный организм представляет собой иерархию множества функциональных систем, как одновременно, так и последовательно взаимодействующих между собой. Интеграция функциональных систем определяет целостную деятельность внутренней среды организма и процесса ее приспособления в окружающей среде [1].

Деятельность такой сложной функциональной системы, как организм, возможна лишь благодаря регулирующей роли коры головного мозга, подкорковых образований, а также центров продолговатого мозга и их тесной прямой и обратной связи.

Именно ЦНС, в первую очередь, запускает полноценные и адекватные механизмы, обеспечивающие нормальную жизнедеятельность тканей, органов и систем всего организма в ответ на внутренние и внешние раздражители.

Для обработки прямой и обратной афферентации и подготовки эффекторного ответа со стороны на исполнительных органах используются многочисленные корковые, подкорковые образования, а также интегративные центры продолговатого мозга. В роли исполнительных органов, обеспечивающих достижение полезного конечного результата, выступают все жизненно важные органы, эндокринные железы и т.д. При этом ЦНС последовательно осуществляет анализ и синтез афферентной информации, определяет цель предстоящего действия и выбирает оптимальный вариант решения; после принятия решения осуществляет программирование параметров будущего действия (фаза акцептора результата действия). В процессе выполнения действия единая функциональная система постоянно его контролирует, пока не будет достигнута оптимизация функций организма.

Гистохимические исследования крови показали, что КВЧ-воздействие вызывает повышение неспецифической резистентности; при этом происходит мобилизация защитных и регуляторных механизмов, что сопровождается переходом в более "выгодную" адаптационную реакцию. Это достигается не только изменением иммунного ответа, но и гармонизацией соотношения симпатического и парасимпатического отделов вегетативной нервной системы.

При КВЧ-воздействии отмечается изменение спектрофотограмм гемолита крови, количества и качества (структура и функция) белков, ферментов, увеличивается обмен нуклеотидов и скорость функционирования цикла трикарбоновых кислот, оптимизируется степень напряжения нейрогуморальной регуляции. Следовательно, можно утверждать, что КВЧ-терапия обладает универсальным действием на клеточный метаболизм, системы регуляции, функционирование всего организма в целом.

Подчёркивая эффективность КВЧ-терапии, надо выделить такие следующие её особенности: она выступает часто как монотерапия; т. е. безлекарственная терапия; это неинвазивная терапия, обладает полилечебным эффектом (при лечении одного заболевания излечиваются и другие заболевания); отсутствуют аллергические реакции на КВЧ-излучение.

Многочисленные наблюдения и аналитические обобщения лечебных эффектов дают основание считать, что КВЧ-излучение является фактором, повышающим неспецифическую резистентность организма.

Современное понимание интегративной деятельности, всего организма с доминирующей ролью ЦНС, подвигло нас на постановку экспериментов по изучению влияния КВЧ – излучения на деятельность ЦНС с целью оптимизации образовательного процесса.

3.2. Методы и материалы исследования

В исследованиях на добровольной основе и с информированного согласия испытуемых приняли участие студенты 2 курса и студенты 1 курса (экспериментальная группа (ЭГ) – 39 человек, контрольная (КГ) – 11 человек, средний возраст 19 лет).

Регистрация и обработка сигналов электроэнцефалограммы (ЭЭГ) осуществлялась на компьютерном многофункциональном комплексе «Нейрон-Спектр-4», ООО «Нейрософт», Россия. Во время записи обследуемый находился в звуко-, светозаглушённом помещении в положении лёжа. Для монополярной регистрации БЭА мозга использовали модифицированную схему Юнга: F1, F2, C3, C4, T3, T4, P3, P4, O1, O2, референтные электроды располагались на мочке уха с ипсилатеральной стороны. Производилась запись фоновой ЭЭГ и регистрация динамики основных ритмов при «открывании-закрывании глаз», гипервентиляции (глубокое ритмичное дыхание в течение 2-х минут). Для оценки кросскорреляционного взаимодействия между симметричными отведениями ЭЭГ были произведены исследования 15-ти испытуемых из группы студентов средней полосы РФ, а также были продублированы на компьютерном комплексе «Энцефалан 131-01».

В настоящих исследованиях генератором КВЧ-излучения служил бытовой прибор «Гармонизатор» модели CGI, ТУ 3468-001-61005106-2009, сертификат соответствия № РОСС RU.МЛО2.ВОО938.

Действующими физическими факторами «Гармонизатора» являются:

- импульсное КВЧ излучение (поле) в диапазоне 43-44 ГГц, модулируемое в низкочастотном диапазоне 4-12 Гц, плотность потока мощности 30 мкВт/см²;
- переменное магнитное излучение (поле) частотой 4-12 Гц, магнитная индукция 20 нТл;
- циклическое чередование импульсного КВЧ излучения и переменного магнитного поля продолжительностью 30 минут.

В аппаратах CGI, благодаря особенностям топологии излучателя, создается сферическое поле, действие которого распространяется на 50 м³. Это позволило расположить прибор в соответствующей аудитории на столе преподавателя. *Исследования проводились в утренние часы (до 12 часов), что наиболее адекватно резервным возможностям организма [14].*

Статистическую обработку и анализ результатов проводили с использованием программы STATISTICA 6.0 Stat_Soft® Inc. Межгрупповое сравнение количественных показателей осуществляли с использованием *непараметрического метода U-критерия Манна-Уитни*. Для статистического анализа суммировались частотно-амплитудные показатели трёх пятисекундных отрезков ЭЭГ до (начало и конец первого семестра) и после (конец второго семестра) ежедневного ЭМИ КВЧ-воздействия. Из статистического анализа исключались ЭЭГ с наличием пароксизмальной активности, локальными нарушениями паттерна биоэлектрической активности мозга (БЭА), патологическими ритмами и знаками, выявленными при визуальном анализе фоновой записи до воздействия КВЧ.

3.3. Результаты и их обсуждение

Как правило, в литературе описываются изменения параметров ЭЭГ при воздействии КВЧ излучения на биологически активные точки, зоны Захарьина-Геда, дистальные рецепторные поля рук и ног, имеющие представительство в мозговых центрах [9, 14, 16]. В наших исследованиях использовано дистанционное КВЧ-воздействие в связи с необходимостью *разработки методики коллективного формирования стрессоустойчивости, оптимизации уровня коллективного эмоционального состояния, что способствует сохранению положительного климата в коллективе вне зависимости от внешних обстоятельств.*

В результате предварительного визуального анализа был определён тип ЭЭГ. Из последующей обработки были исключены записи, так называемой, «плоской ЭЭГ», так как данная запись не может быть достоверно обработана. Кроме того, исключены были лица, исходно имеющие в ЭЭГ локальные нарушения БЭА. На основании визуальной обработки был сделан основной вывод – длительное регулярное дистанционное низкоинтенсивное воздействие ЭМИ КВЧ не вызывает нарушения паттерна ЭЭГ – появление пароксизмальной активности патологических ритмов и знаков. И более того, при исходно нарушенном паттерне ЭЭГ отмечается его частичная нормализация. При визуальном анализе полученных записей БЭА были выявлены основные

тенденции изменения параметров ЭЭГ: падение амплитуды, индекса медленных волн и бета активности на фоне возрастания мощности в альфа диапазоне и нормализации функциональной асимметрии БЭА. Полученные результаты явились ориентирами при статистическом анализе материала.

При сравнении параметров ЭЭГ у испытуемых экспериментальной группы «до» и «после» дистанционного воздействия ЭМИ КВЧ достоверными ($p \leq 0,05$) оказались изменения исключительно в альфа диапазоне (табл. 1).

Таблица 1

Суммарные параметры ЭЭГ в альфа диапазоне до и после регулярного дистанционного воздействия ЭМИ КВЧ

Отведения	Амплитуда полная (мкВ\с) ДО\ПОСЛЕ	Мощность полная (мкВ ² \с ²) ДО\ПОСЛЕ	F доминирующая (Гц) ДО\ПОСЛЕ	F средняя (Гц) ДО\ПОСЛЕ	Индекс (%) ДО\ПОСЛЕ
Fp1A1	43,8±1,7\ 50,6±0,4*	59,2±2,0\ 90,9±3,7*	9,7±0,2\ 10,1±0,1*	9,7±0,2\ 9,9±0,1	30,1±1,2\ 28,0±1\
Fp2A2	43,7±0,9\ 51,0±1,7*	63,6±3,4\ 98,3±9,0*	9,7±0,1\ 10,1±0,3*	9,7±0,3\ 9,9±0,1	31,5±0,2\ 31,1±0,3
C3A1	45,2±1,4\ 53,6±2,1*	67,5±5,0\ 110,8±6,1*	9,7±0,4\ 9,9±0,3	9,4±0,1\ 9,4±0,1	31,±3,1\ 39,3±2,6*
C4A1	48,3±3,5\ 59,5±3,2*	72,4±9,0\ 138,7±7,1*	8,8±0,3\ 9,9±0,2*	9,7±0,3\ 9,7±0,5	35,3±3,7\ 45,7±5,4*
O1A1	67,9±7,1\ 119,7±8,7*	132,7±7,8\ 641±5,8*	10,2±0,3\ 9,9±0,1*	10,2±0,1\ 9,9±0,3	45,8±3,5\ 69,6±4,1*
O2A2	74,5±5,1\ 114,8±6,3*	175,5±5,8\ 675,6±8,9*	10,2±0,2\ 9,9±0,1*	10,2±0,3\ 9,9±0,1	50,5±4,6\ 74,5±6,4*
T3A	30,6±1,6\ 36,9±2,9*	27,3±2,9\ 49,7±3,5*	9,7±0,4\ 8,5±0,5*	9,7±0,2\ 9,3±0,1	25,6±2,7\ 27,8±1,0
T4A1	34,6±5,3\ 53,8±4,2*	33,3±5,9\ 112±9,5*	9,8±0,2\ 8,4±0,4*	9,7±0,1\ 9,9±0,3	29,7±5,1\ 50,9±5,4*
P3A1	47,7±4,2\ 76,5±3,8*	66,3±8,6\ 254,5±4,7*	10,3±0,2\ 9,9±0,1*	9,7±0,5\ 9,9±0,1	33,4±2,9\ 68,8±6,7*
P4A2	54,4±6,3\ 86,7±8,5*	86,7±6,7\ 363,9±8,5*	10,3±0,4\ 9,9±0,3*	10,2±0,2\ 9,9±0,1	36,3±2,4\ 68,9±7,4*

Примечания: * – $p \leq 0,05$

Данные таблицы свидетельствуют, что во всех анализируемых отведениях «после» ежедневного воздействия КВЧ увеличилась мощность БЭА в альфа диапазоне за счет увеличения амплитуды и индекса за исключением лобных отведений, где индекс не изменился. Изменения частоты – не однозначны. В связи с выраженным разбросом индивидуальных параметров показатель средней частоты оказался не информативным. Доминирующая частота в лобных отведениях в записях «до» достоверно ниже таковой в записях «после», в то же время в других отведениях доминирующая частота в записях «после» значимо выше.

У испытуемых контрольной группы достоверных изменений параметров в альфа диапазоне, как и в диапазонах дельта и тета, бета выявлено не было. Это

свидетельствует в пользу вывода, что изменения в альфа диапазоне являются следствием воздействия КВЧ. Выявленная тенденция падения мощности в бета1 (13-21 к/с) в связи с падением амплитуды бета волн во вспышках *дает основание предположить, что увеличение сроков КВЧ воздействия может привести к статистически значимому падению мощности в бета1 диапазоне*, выступающем в качестве показателя активности регуляторных образований диэнцефальной области. Однако в наших исследованиях сохранение повышенной мощности в бета диапазоне, скорее всего, следует расценить как признак «незавершенной адаптации».

Организм наших испытуемых на протяжении длительного времени подвергался значительным нагрузкам, связанным у многих со сменой климатогеографических условий проживания, с особенностями проживания в условиях мегаполиса, сменой социального статуса, а также возросшей информационной нагрузкой.

Существуют разные типы физиологических реакций, определяющих стратегию адаптивного поведения организма при воздействии комплекса социальных и экологических факторов, обусловленных нахождением в стрессогенной и даже в экстремальной ситуации [2]. У наших испытуемых (68% согласно самоотчёту) реакция была направлена на защиту гомеостаза за счёт уменьшения или отказа от активного реагирования на повышенные требования среды обитания и учебного процесса. Это сочеталось с развитием астенического симптомокомплекса и сопровождалось увеличением медленноволновой активности, падением амплитуды альфа активности, усилением низкочастотной бета активности, регистрируемой в виде веретенообразных вспышек. Наличие веретенообразных вспышек низкочастотной бета активности, выявленная у наших испытуемых, является одним из признаков процесса дизрегуляции, сопровождаемой напряженностью регуляторных образований диэнцефальной области.

Нарушение сочетанного взаимодействия регуляторных образований разных уровней является релизинг-фактором невротических заболеваний, психосоматической патологии и аддиктивного поведения. В большинстве работ, посвященных исследованиям особенностям ЭЭГ при психо-эмоциональном напряжении в первую очередь отмечается нарушение соотношения основных ритмов [5, 15], что мы и наблюдаем.

Основным условием завершения приспособительного процесса в организме к воздействию неблагоприятных факторов среды обитания является возвращение параметров регуляторных систем к исходному уровню, показателем чего в настоящем исследовании являются изменения параметров ЭЭГ, которые мы наблюдали при воздействии ЭМИ КВЧ. Диффузное увеличение мощности альфа активности свидетельствует об оптимизации уровня функционального состояния. Необходимо также отметить нарастание регионарных различий (разница амплитуды альфа волн в лобных и затылочных отведениях). В исходной записи амплитуда альфа волн в лобных отделах составляла 48,7% от амплитуды затылочных отделов.

Восстановление регионарных различий явилось результатом воздействия ЭМИ КВЧ. Следует заметить, что в восстановлении регионарных различий ве-

душую роль играют задние отделы ЦНС, где значимо возрастает амплитуда и индекс альфа активности. Выявленная разница изменений параметров ЭЭГ при длительном дистанционном воздействии ЭМИ ММ диапазона у испытуемых позволяет сделать вывод, что скорость и окончательный паттерн восстановления ЭЭГ при прочих равных условиях в первую очередь зависит от преобладания структур, формирующих исходное состояние.

Выявленное у части обследованных испытуемых возрастание коэффициентов кросскорреляционного взаимодействия между симметричными отведениями после воздействия ЭМИ КВЧ свидетельствует о нарастании процессов синхронизации. Мозг начинает работать как единое целое, в результате чего более чётко выделяется и оценивается значимый сигнал или ситуация, строится адекватная программа адаптивного поведения, его вегетативное сопровождение. *Наработки суммируются и запоминаются для дальнейшего срочного использования. По-видимому, таким образом, формируется стрессоустойчивость.*

Для оценки результативности применения описываемой методики формирования стрессоустойчивости были выделены следующие параметры: педагогические (успеваемость), психологические и физиологические (адекватность вегетативной регуляции).

Результаты данного исследования были реализованы в учебном процессе на кафедре Биомедицинской техники Санкт-Петербургского государственного университета телекоммуникаций им. проф. М.А. Бонч-Бруевича (технический ВУЗ). Экспериментальные данные для группы коррекции «после» КВЧ воздействия (68 человек, средний возраст 20 лет) приведены в таблице 2.

Таблица 2

Оценка результативности дистанционного воздействия КВЧ

Параметры		Педагогическая		Психологическая		Физиологическая	
		n	%	n	%	n	%
Группа коррекции n = 68 человек	Без динамики	14	20,6	15	22,0	8	11,8
	Улучшение	52	76,5	52	76,5	58	85,3
	Ухудшение	2	2,9	1	1,5	2	2,9

Представленные показатели по всем критериям статистически достоверно ($p < 0,05$) отличаются от показателей групп «до» и «контрольная» (21 человек – контрольная группа, средний возраст 20 лет) и характеризуются положительной динамикой рассматриваемых показателей вплоть до нормализации.

4. Выводы

В связи с возрастанием количества информационных потоков, увеличением объема и сложности предлагаемой информации, все больше число обучающихся испытывают затруднения в ее своевременной и качественной переработке, усвоении дополнительных, а порой и обязательных учебных программ. Необходимость усвоения возрастающих объемов информации за счет

ограниченных психофизиологических резервов человека может неблагоприятно сказаться на его психоэмоциональном состоянии и, как следствие, на функционировании всего организма.

Поэтому чрезвычайно важна объективная оценка здоровья обучающегося по индивидуальным показателям и критериям индивидуальной реакции на стресс. В ВУЗе должна присутствовать возможность длительного мониторинга здоровья обучающегося на всех этапах учебного процесса, т. е. необходимо создание паспорта здоровья обучающегося, задачей которого было бы способствовать повышению общей и познавательной работоспособности учащегося.

Важным преимуществом применения данной технологии является возможность применения непосредственно на базе учебного учреждения эффективного немедикоментозного, неинвазивного способа уменьшения степени стрессорных повреждений и/или их профилактики. *Данная методика может быть рекомендована для формирования стрессоустойчивости в коллективах разных возрастных и социальных групп.*

Литература

1. Анохин П.К. Узловые вопросы теории функциональной системы. – М.: Наука, 1980. – 197 с.
2. Агаджанян Н. А. Нормальная физиология: учебник // М.: РУДН. 2001. – 408 с.
3. Бадмаев Б.Ц. Психология и методика ускоренного обучения. – М.: Гуманит. изд. центр Владос, 1998. – 272 с.
4. Бецкий О.В., Кислов В.В., Лебедева Н.Н. Миллиметровые волны и живые системы. – М.: Сайнс-пресс, 2004. – 272 с.
5. Бодров В. А. Информационный стресс. – М.: Изд. ПЭР СЭ Логос, 2000. – 132 с.
6. Василевский Н.Н. Роль информационного разнообразия физиологических процессов в развитии адаптации и коррекции функционального состояния организма // Физиол. журнал. – 1994. – Т. 80, № 6. – С. 1–7.
7. Васильев Л.Л. Таинственные явления человеческой психики. – Л.: 1963. – 38 с.
8. Габибов И.М. Взаимодействие полушарий в процессе переработки информации // Успехи физиол. наук. – 1993. – Т. 24, № 4. – С. 3–12.
9. Девятков Н.Д., Голант М. Б., Бецкий О. В. Миллиметровые волны и их роль в процессах жизнедеятельности. – М.: Радио и связь. 1991. – 168 с.
10. Колбун Н.Д., Бессонов А.Е., Волянюк Р.Е. Информационная-волновая терапия. – Киев: Научно-практическое руководство. Укр. энцикл., 1993. – 310 с.
11. Леонтьев А.Н. Деятельность, сознание, личность. – М.: Политиздат, 1975. – 302 с.
12. Панин Л.Е. Биохимические механизмы стресса. – Новосибирск: Наука, 1983. – 233 с.

13. Резункова О.П. Экологические (биотропные) свойства электромагнитного излучения миллиметрового диапазона: монография. СПб.: СПбГУТ, 2015. – 171 с.
14. Спиридонова, М. Д. Особенности спектров ЭЭГ при переживании чувства страха / М. Д. Спиридонова // Молодой ученый. 2013. – № 8 (55). – С. 130–132.
15. Чуюн Е.Н. и др. Физиологические механизмы биологических эффектов низкоинтенсивного ЭМИ КВЧ. – Симферополь, – 2003. – 448 с.
16. Якунин В.А. Педагогическая психология: Учеб. Пособие. 2-е изд. – СПб.: Изд-во Михайлова В.А., 2000. – 349 с.

Формирование трезвого здорового образа жизни в Республике Саха (Якутия)

К.Г.Башарин

1. Опыт работы по формированию трезвого здорового образа жизни (ТЗОЖ) в Республике Саха (Якутия) и в России

Формирование трезвого здорового образа жизни в России имеет актуальное значение. ТЗОЖ является многокомпонентным комплексным понятием, фундаментом которого является трезвость. Следует отметить, что 95% населения употребляют алкогольные изделия, не зная естественного закона трезвости, нарушение которого ведет к вырождению и гибели человеческого сообщества. Сказанное подтверждается тем, что в России от употребления алкогольных изделий, табакокурения и других наркотиков ежегодно умирает полтора миллиона человек и рождается более двухсот тысяч детей уродов. В Якутии ежегодно от употребления алкоголя умирает 500 человек (1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16).

Нами ставится цель поделиться мыслями об опыте работы по формированию трезвого здорового образа жизни (ТЗОЖ) в Якутии с 2000 г. по настоящее время.

После провозглашения декларации о государственном суверенитете в сентябре 1990 г., Республика Саха (Якутия) взяла курс на обретение самостоятельности, решались и решаются сложнейшие вопросы социально-экономического развития в условиях непростой политической обстановки. Постоянное внимание уделялось и уделяется развитию человеческого потенциала, созданию для человека привлекательных условий труда, выработке новых ориентиров социального развития. С 1995 г. в республике были последовательно объявлены Год семьи, Год молодежи, Год образования, Год Арктики, Годы детства и детского спорта.

В 1999 г. профессор К.Г.Башарин организовал при кафедре постоянно действующий народный университет трезвого здорового образа жизни. Университетом ТЗОЖ подготовлено более 2-х тысяч слушателей, получивших знания, навыки и умения проводить личным примером формирование ТЗОЖ, а также первичную профилактику пьянства, алкоголизма, табакокурения и наркомании. При кафедре профессор К.Г.Башарин создал патологоанатомический музей с макропрепаратами детей-уродов от родителей, употреблявших алкогольные изделия и куривших табак. В музее постоянно проводятся беседы, лекции для школьников, студентов, курсантов и т.д. по профилактике вредных привычек. Слушатели университета ТЗОЖ активно участвуют в работе семинаров, круглых столов, конференций, форумов, проводимых в городе, университете и в республике по ТЗОЖ.

В 2000 г. по инициативе первого президента РС(Я) М.Е.Николаева была разработана и внедрена доктрина здорового образа жизни Якутии. 15 марта в театре оперы и балета она была оглашена М.Е. Николаевым. Важнейшим ком-

понентом доктрины было утверждение трезвости, т.е. отказ от употребления алкогольных изделий, табакокурения и наркомании. При правительстве РС(Я) была организована межведомственная исполнительная дирекция по государственной поддержке движения за здоровый образ жизни в РС(Я), директором – министром которого была назначена Н.С. Сивцева, кандидат пед. наук. Дирекцией была проведена большая работа по формированию ТЗОЖ: проводились конференции, форумы, круглые столы, читались лекции в школах, вузах, перед населением и т.д.

В 2002 году в Сыланской средней школе им. профессора Г.П. Башарина Чурапчинского района К.Г. Башарин организовал филиал медицинской академии мединститута СВФУ. В этом году было отмечено 15-летие со дня его организации. Эту академию закончили 150 учеников, из них 79 стали врачами и медсестрами. Они одновременно были слушателями университета ТЗОЖ.

В 2003 г. К.Г. Башарин, зав.кафедрой анатомии медицинского института Якутского госуниверситета, доктор мед.наук, профессор сделал доклад «О значении доктрины ЗОЖ Республики Саха (Якутия) в формировании трезвого здорового образа жизни» на международной конференции – семинаре по основам собриологии, профилактики, социальной педагогики и алкологии в г.Севастополе. На этой конференции была учреждена *Международная академия трезвости (МАТр)*. К.Г.Башарин стал одним из учредителей МАТр и был избран академиком и вице-президентом МАТр.

2. Закон трезвости

В формировании трезвенных убеждений человека ключевым является сформулированный нами закон трезвости. До сих пор специалисты лишь давали определение трезвости, и ранее никто не писал, что трезвость – это закон, который следует понимать, как общепринятую норму нравственного поведения, обязательную для исполнения. Представляем формулировку закона:

«Трезвость – это полная свобода человека от алкогольной, табачной и наркотической запрограммированности и фактических отравлений; ясное, четкое отражение головным мозгом окружающей действительности; естественное, творческое, единственно разумное состояние человека, семьи, народов, государств, всего человечества. Нарушение закона ведет к гибели как отдельного человека и его потомства, так и всего человеческого сообщества» (К.Г.Башарин, 2015).

Закон трезвости является, по нашему мнению, *основным законом собриологии*. Он был опубликован в ряде наших учебных пособий и озвучен на международных конференциях по собриологии в 2013 г., а также на Всероссийской конференции «Арктика без алкоголя» на базе СВФУ в 2016 г. в Якутске. Закон трезвости является эффективным инструментом в профилактике не только алкоголизма и табакокурения, но и наркомании с использованием всех видов легальных и нелегальных наркотиков, спайсов и т.д. Действительно, в свете глобальной проблемы алкоголизма, наркомании и табакокурения, настало время

перехода от предостережений, таких как «Не пей, не кури – это вредно!», к «Корректируй свое поведение – следуй закону трезвости!».

3. «Угловские чтения»

Наряду с сформулированным нами законом, *важное значение в первичной профилактике алкоголизма и любых видов наркотиков, а также в формировании трезвенных убеждений, являются «Угловские чтения», проводимые нами в Северо-Восточном федеральном университете (СВФУ), а также в городах и регионах Республики Саха (Якутия) с 2009 г. по настоящее время.* Угловские чтения, проводимые нами, представляют собой интерактивный семинар-лекцию с охватом большого количества студентов-первокурсников. Студенты знакомятся с законом трезвости, получают установку на коррекцию поведения и соблюдения этого закона, узнают о вреде и последствиях вредных привычек, основных принципах трезвого здорового образа жизни, а также *жизни и профессиональной деятельности Федора Григорьевича Углова.*

На Угловских чтениях применяются видеоролики, слайд-презентации и различные методы ораторского искусства – от шепота до декламации стихов и гимна России. Для лучшего восприятия информации используются уникальные авторские фотографии, на которых представлены виды патологических изменений как вредоносное следствие алкоголизма, табакокурения и наркомании. *Слушающие получают эффект шока от увиденного и остаются эмоционально вовлеченными на протяжении всей лекции. О большой эффективности Угловских чтений свидетельствуют положительные устные и письменные отзывы участников, данные опросов до и после лекций, а также социологические исследования.*

На XVII Международной конференции-семинаре по собриологии, профилактике, социальной педагогике и алкологии (20-30 сентября 2008 г.) было принято решение об увековечении памяти академика Ф.Г.Углова в связи с его уходом из жизни на 104-м году (22.VI.2008 г.).

Федор Григорьевич Углов – лидер трезвеннического движения планеты, председатель Союза борьбы за народную трезвость, почетный президент международной академии трезвости, доктор медицинских наук, академик РАМН, заведующий кафедрой хирургии, профессор Санкт-Петербургского государственного медицинского университета, врач-хирург, занесенный в книгу рекордов Гиннеса как самый долгопрактикующий хирург (75 лет стажа), мыслитель, ученый, писатель, общественный деятель, гуманист, патриот России.

10 ноября 2009 г. в Культурном центре ЯГУ впервые состоялись Угловские чтения в рамках I-ой Всероссийской конференции, посвященные 105-летию со дня рождения академика Ф.Г.Углова. Конференция была организована кафедрой анатомии мединститута совместно с Международной академией трезвости и академией Духовности РС(Я). С докладом «Значение жизни и деятельности академика Ф.Г.Углова в формировании трезвого образа жизни народов планеты» выступил профессор К.Г.Башарин, вице-президент Международной академии трезвости, заслуженный деятель науки РС(Я). Затем выступили А.Н.Маюров, президент Международной академии трезвости, сопредседатель общероссийского движения «Трезвая Россия»; В.Г.Жданов, вице-президент

Международной академии трезвости, президент международной ассоциации психоаналитиков, председатель Союза борьбы за народную трезвость; Л.С.Григорьева, профессор МАТр; с интересными сообщениями выступили Иван Гоголев, студент IV курса мединститута, слушатель народного университета ТЗОЖ; Раиса Кудринова, студентка III курса пединститута ЯГУ.

Угловские чтения проходили в разных формах, а именно: в виде конференций, обучающих семинаров, круглых столов, мастер-классов, лекций. Так с 25 по 27 октября 2011 г. были проведены три Угловских чтений для слушателей народного университета ТЗОЖ, посвященные 107-летию со дня рождения академика Ф.Г.Углова. В рамках конференции был проведен обучающий семинар. Для проведения семинара были приглашены академики и профессора Международной академии трезвости: А.Н.Маюров, президент МАТр, эксперт ООН по алкогольным и наркотическим проблемам; В.П.Кривоногов, вице-президент МАТр, эксперт ООН по алкогольным и наркотическим проблемам, доктор исторических наук; В.А.Толкачев, вице-президент МАТр, эксперт ООН по алкогольным и наркотическим проблемам, писатель.

После проведения обучающего семинара была проведена конференция, которая проходила в культурном центре СВФУ при большом количестве студентов, приглашенных ученых, сторонников ТЗОЖ. На ней выступили К.Г.Башарин, профессор, ректор университета ТЗОЖ с *программным докладом «Значение деятельности академика Ф.Г.Углова в воспитании патриотизма, духовно-нравственной личности и формировании трезвого образа жизни народов России».* Также выступили приглашенные академики: А.Н.Маюров, В.П.Кривоногов, В.А.Толкачев; академик МАТр З.К.Башарина; студенты медицинского института СВФУ Анна Макарова и Павел Ожегов; двукратный чемпион мира по вольной борьбе Виктор Лебедев – сознательный трезвенник; начальник Управления физической культуры и массового спорта Министерства по молодежной политике и спорту РС(Я) Матвей Лыткин. После завершения курса лекций и конференции, студентам были вручены сертификаты международного образца о прохождении обучающего семинара.

По инициативе Л.М.Марковой, доцента МАТр республиканские Угловские чтения стали проводиться с 2014 г. в Намском районе.

В 2015 г. проект, представленный профессором К.Г.Башариным, выиграл грант – субсидию Правительства РС(Я) для проведения «Угловских чтений» в городах: Якутске, Мирном, Покровске; в Булунском, Хангаласском, Намском, Чурапчинском районах, а также Санкт-Петербурге, Сочи.

Чтения проходили в переполненных залах и получили высокую оценку слушателей, многие из которых приняли решение отказаться от употребления алкогольных изделий и табакокурения, что подтверждается социологическим анкетированием и письменными отзывами.

Таким образом, Угловские чтения необходимо ежегодно постоянно проводить не только в СВФУ, но и в других вузах, колледжах, школах, перед населением Якутии и России.

4. Школа собриологов и политика трезвости в Якутии

Профессор К.Г.Башарин организовал школу собриологов Якутии из числа активных общественников. Школа насчитывает более 20 собриологов ставших академиками, профессорами и доцентами МАТр. Среди них М.И.Лыткин, академик МАТр; З.К.Башарина, академик МАТр; А.А.Григорьева, профессор МАТр; Л.С.Григорьева, профессор МАТр; Е.И.Шудря, профессор МАТр; В.И. Комиссарова, профессор МАТр; А.С.Николаева, профессор МАТр; В.Я. Сластион, доцент МАТр; К.И.Протодияконов, доцент МАТр и др.

Эстафету поддержки ТЗОЖ после первого президента РС(Я) М.Е.Николаева перенял второй президент Якутии – В.А.Штыров, а затем ныне действующий президент А.А.Борисов. Приводим несколько пунктов Указа президента РС(Я) А.А.Борисова от 21 сентября 2010 года «О мерах по профилактике алкоголизма в РС(Я)». В целях усиления антиалкогольной политики в Республике Саха (Якутия), во исполнение Концепции реализации злоупотребления алкогольной продукцией и профилактике алкоголизма среди населения Российской Федерации на период до 2020 года, Концепции семейной и демографической политики в РС(Я) на период до 2025 года постановляю:

1. С 1 ноября 2010 г. запретить на территории РС(Я) розничную реализацию алкогольной продукции с содержанием этилового спирта более 15 процентов объема готовой продукции – с 20 часов текущих суток до 14 часов следующих суток.

2. Принять эффективные меры по противодействию нелегальному производству и обороту алкогольной продукции на территории муниципального образования.

3. Поддерживать личным примером общественные инициативы по ведению трезвого здорового образа жизни.

4. Усилить общественный контроль за незаконным оборотом алкогольной продукции, создать условия нетерпимости общества к проявлениям злоупотребления алкогольной продукцией.

5. Рекомендовать Министерству внутренних дел по Республике Саха (Якутия) (Стахов Я.Г.) обеспечить гласность и открытость деятельности по противодействию нарушениям в сфере законодательства в области оборота и ограничения реализации алкогольной продукции, пива и напитков, изготавливаемых на его основе.

Указ президента РС(Я) был обсужден и согласован на координационном общественном совете при президенте по снижению масштабов употребления алкоголя.

В декабре 2015 года координационный совет при главе РС(Я) с членами – лидерами трезвеннического движения в Якутии (Е.И.Шудря, Л.С.Григорьева, К.Г. Башарин, М.И.Лыткин, К.М.Жумагазиев и др.) убедили правительство организовать при правительстве Управление РС(Я) по лицензированию и осуществлению лицензионного контроля за розничной алкогольной продукцией. Руководителем управления назначен М.И. Лыткин, кандидат педагогических наук, академик МАТр. Управление имеет тесную связь с трезвенническими организациями Якутии.

С 2016 года трезвенническими организациями РС(Я) предоставили еженедельный эфир по радио НВК Саха. Также была создана ассоциация трезвенных поселений, председателем которой стал активист трезвеннического движения, глава Хатырыкского наслега, Намского улуса – Пинигин Алексей Михайлович.

В сентябре 2016 г. по инициативе профессора К.Г.Башарина на базе СВФУ совместно с управлением была проведена всероссийская конференция «Арктика без алкоголя». В рамках конференции, который шел 5 дней, состоялся обучающий семинар, проходили мастер-классы, лекции, круглые столы. В конференции приняли активное участие А.Н.Маюров, президент МАТр и А.М.Карпов, вице-президент МАТр. Всего на конференции присутствовало более одной тысячи участников.

В результате систематической активной информационно-разъяснительной работы соратников и активистов трезвенников в школах, вузах, среди населения о вреде даже малых доз алкоголя, табака и наркотиков при поддержке главы РС(Я), правительства и депутатского корпуса за последние 5 лет 145 поселений Якутии отказались от розничной торговли алкогольных изделий, стали территориями трезвости.

В рамках короткого объема раздела невозможно полностью осветить весь опыт работы по формированию ТЗОЖ в Якутии. Работа продолжается. Мы попытались рассмотреть основные моменты нашей работы с 2000 г. по настоящее время.

5. Выводы

Вышеизложенное позволяет сделать следующие выводы:

1. В Республике Саха (Якутия) в 2000 г. по инициативе первого президента РС(Я) М.Е.Николаева была разработана и внедрена доктрина трезвого здорового образа жизни. Доктрина была поддержана общественностью Якутии и стала долговременным эффективным фундаментом формирования трезвого здорового образа жизни до 2022 года.

2. Народным университетом трезвого здорового образа жизни постоянно действующим при кафедре анатомии медицинского института с 1999 г. по настоящее время подготовлено более 2000-х тысяч слушателей, получивших знания, навыки и умения личным примером формировать трезвый здоровый образ жизни.

Ректором народного университета ТЗОЖ, проф. К.Г.Башариным впервые сформулирован закон трезвости – основной закон собриологии, а также разработан эффективный метод первичной профилактики алкоголизма, табакокурения, наркомании в форме мастер-класса «Угловские чтения». Им же создана школа собриологов из числа соратников и активных сторонников ТЗОЖ (16 человек), ставших академиками МАТр, профессорами МАТр и доцентами МАТр.

3. В результате систематической, постоянной активной информационно-разъяснительной работы соратников, активистов трезвенников, общественных организаций при поддержке главы РС(Я), правительства и депутатского корпуса за последние 5 лет 165 поселений Якутии отказались от розничной торговли алкогольных изделий, стали территориями трезвости.

Литература

1. Белова Ю.Ю. Профилактике употребления алкоголя в образовательной среде с применением интерактивных методов обучения //Современные проблемы науки и образования. – 2015. - №1. URL: www.science-education.ru/121-17482 (дата обращения 01.05.2015).
2. Башарин К.Г. Академик Ф.Г.Углов – лидер трезвеннического движения современности. В кн.: Дорогой знаний. – 2007. – С.11-16.
3. Башарин К.Г. Утверждение трезвости – важнейшая общецивилизационная миссия университета в XXI веке. В кн.: Дорогой знаний. – 2007. – С.85-87.
4. Башарин К.Г., Башарина З.К. Собриология: Практический опыт борьбы за трезвость в с.Нуоргана (Якутия). – В кн. Основы собриологии, профилактики, социальной педагогики и алкологии. – Материалы XXII международной конференции-семинара. – Нижний Новгород, 2013. – С.43-46.
5. Башарин К.Г., Башарина З.К., Жегусов Ю.И. Опыт проведения угловских чтений среди студентов первокурсников СВФУ. Собриология, №3(5). – 2015. – С.24-28.
6. Башарин К.Г., Николаева А.С. Материалы к истории трезвеннического движения в Якутии: учебное пособие для студентов вузов, колледжей, ссузов, учащихся школ. – Якутск: компания «Дани Алмас», 2014. – 84 с.
7. Башарин К.Г. Трезвость – закон жизни: патологоанатомические изменения в органах человека при воздействии алкоголя: учебное пособие. – Якутск: Издательский дом СВФУ, 2014. – 132 с.
8. Башарин К.Г. Алкоголь – коварный разрушитель организма человека: учебное пособие для студентов вузов, колледжей, ссузов, учащихся школ. – Якутск: Издательский дом СВФУ, 2014. – 32 с.
9. Маюров А.Н., Кривоногов В.П. Как отрезвить Россию. Законы собриологии. – М., 2011. – 61 с.
10. Собриология. Наука об отрезвлении общества. Под ред. Проф. А.Н.Маюрова. – Харьков, 2013. – 480 с.
11. Маюров А.Н.История трезвеннического движения. От СССР до наших дней. Монография. – М., «Концептуал», 2014. – 448.
12. Углов Ф.Г. В плену иллюзий. – М., 1986. – 256 с.
13. Углов Ф.Г. Из плена иллюзий.- М., 1986. – 288 с.
14. Углов Ф.Г. Ломехузы. – Л., 1991. – 159 с.
15. Углов Ф.Г. Самоубийцы. – СПб, 1995. – 75 с.
16. Углов Ф.Г. Правда и ложь о разрешенных наркотиках. – М., 2004. – 207 с.

Смольный институт – экспериментальная площадка РАО: образование должно быть – практическое, интерактивное, индивидуальное

Д.А.Резунков, А.П.Косенко

1. Проблемы современного IT-образования

В настоящее время идет процесс быстрого развития и внедрения компьютерной техники во все сферы человеческой деятельности. Особенно это проявляется в таких ключевых областях, как экономика, образование, медицина и промышленность. Именно эти направления должны быть освещены в подготовке специалиста факультетом. *Компьютеризация влечет за собой потребность в приобретении умения быстро и правильно получать, сохранять и передавать информацию, рационально её использовать. Этому способствует процесс информатизации образования, который представляет собой внедрение в образовательные учреждения информационных средств, информационной продукции и педагогических технологий, базирующихся на этих средствах.*

Программные продукты, с которыми приходится работать выпускникам, связанным с информационными технологиями, периодически меняются. Если раньше такая замена происходила только при значительном изменении требований к самой программе, то *в настоящее время изменения чаще всего касаются интерфейса программного продукта.* Подготовка специалистов в области информационных технологий должна обеспечивать актуальность получаемых ими знаний. *Будущие выпускники должны иметь опыт работы с последними версиями программных продуктов, что бывает достаточно сложно обеспечить на практике.* С точки зрения современного законодательства, при обучении *должны применяться лицензионные программные продукты, стоимость которых достаточно высока.* Вместе с тем, многие фирмы, выпускающие программные средства, позволяют их использовать в учебных заведениях бесплатно или за незначительную плату. Приобретение современных программных пакетов – основа работы факультета.

Таким образом, существуют **проблемы современного IT-образования:**

- *Техническое обеспечение учебного процесса не соответствует современному уровню автоматизации и технологизации, особенно, в сфере цифровых технологий;*
- *Образовательные продукты системы профессионального образования не соответствуют гибкому изменению спроса и потребностям работодателей;*
- *«Квалификационное старение» кадров, работающих в сфере профессионального образования;*
- *Отсутствие синергии между участниками рынка образования и субъектами рынка, работающими в сфере информационных технологий;*

- Дефицит квалифицированных IT-специалистов со сформированной потребностью «обучаться в течение всей жизни», вступая в профессиональную коммуникацию и взаимодействие в сообществах.

Современное информационное общество с его сложным, высокотехнологичным и быстро меняющимся производством, развитой инфраструктурой, предъявляет качественно новые требования к подготовке специалистов различных профилей. *От выпускников ВУЗов требуется не только фундаментальная базовая подготовка, которая поможет им разобраться в сложном производстве, но и информационно-технологическая готовность, а именно:*

- * знание средств информационных технологий и умение с ними обращаться;
- * умение собирать, оценивать и использовать информацию;
- * высокая адаптивность, выражающаяся в способности приспосабливаться к информационным нагрузкам, вызванным обновлением средств производства;
- * коммуникативность и умение работать в коллективе;
- * способность к самообразованию и потребность в регулярном повышении квалификации.

Содержание основных компонентов информационной подготовки строится таким образом, чтобы они могли служить базой для формирования основ информационной культуры будущего специалиста. *К основным задачам информатизации образования относятся следующие:*

- применение эффективных методов обучения;
- повышение творческой и интеллектуальной составляющих учебной деятельности;
- интеграция различных видов образовательной деятельности.

При этом специфика предметной области будущей профессиональной деятельности должна находить свое отражение в решении конкретных прикладных задач с помощью современных информационных средств, таких как:

- обучающие мультимедиа системы;
- программы контроля и самоконтроля знаний;
- использование информационных технологий в организации и проведении научных исследований;
- использование информационных технологий для ведения конференций.

Поэтому для факультета необходимы:

- создание Электронного документа оборота, информационной образовательной среды,
- собственного современного сайта, собственный сервер, системная эко-система факультета с элементами информационной безопасности,
- дистанционное образование.

На первом этапе обучения компьютер для студента выступает предметом учебной деятельности, в ходе которой приобретаются знания о работе компьютера, изучаются языки программирования, усваиваются навыки работы оператора.

На втором этапе этот предмет превращается собственно в средство решения учебных или профессиональных задач, в орудие повседневной деятельности. Этот переход предмета в средство и обуславливает развитие деятельности и мышления человека, предполагает перестройку привычных действий, форм и способов деятельности.

Компьютер оказывает исключительно большое влияние на все аспекты учебного процесса: и на содержание учебного материала, и на методы обучения, и на используемые учебные задачи, и на мотивацию студентов и т.д.

Таким образом, мы имеем возрастающую электронную нагрузку на молодой организм. Поэтому – чтобы сохранить его когнитивные возможности и мотивацию к творчеству, – должна быть служба, которая имеет возможность отслеживать психофизиологическое состояние студента на всем пути образовательного процесса. Поэтому на факультете должны быть внедрены Здоровье – сберегающие технологии для студентов, в формировании которых студент может (и должен) принять участие сам.

В дальнейшем студенты переходят к изучению специальных дисциплин с определенной базовой подготовкой.

Потребность общества в квалифицированных специалистах, владеющих арсеналом средств вычислительной техники, превращается в ведущий фактор образовательной политики. Ведь деятельность людей всё в большей степени зависит от их информированности и способности эффективно использовать информацию. Для свободной ориентации в информационных потоках современный специалист любого профиля должен уметь получать, обрабатывать и использовать информацию с помощью компьютеров, телекоммуникаций и других средств связи. Чтобы достичь этих результатов необходимы:

- Интерактивный выбор задач по направлениям, переход от практики к теории;
- Поиск брендовых проектов;
- Отдел продвижения проектов («Умник», стартап, и т.п.);
- Собственный отдел сертификации, регистрации и патентования ПО;
- Удостоверения о повышении квалификации (в результате практического решения задач студентом);
- Помочь в трудоустройстве и мотивация к творчеству, бизнесу и науке.

Сам образовательный процесс на факультете должен быть трансформирован с учетом:

- поиска преподавателей среди студентов, аспирантов из других вузов;
- компьютеризации учебного процесса и повышение объективизации оценки знаний студента (практическое отсутствие лекций для специальных программ, сдача экзаменов и зачетов в течение семестра в устной форме блоками, финальный экзамен – сумма сданных блоков).

Все материалы в электронно-образовательной среде (ЭОС) должны отражать:

- информационную культуру как компонент профессиональной культуры специалиста; при этом каждому студенту должны быть доступны куратор, налаженная система обмена опытом;
- постоянные (раз в месяц) конференции, круглые столы, конкурсы для преподавателей и студентов, которые сделают не только интересной жизнь факультета, но будут являться интерактивной ему рекламой;
- наличие система пропусков по биометрическим данным;
- создание совместных проектов между факультетами (бот, сайт и т.п.);
- деятельность профкома, общекультурную студенческая жизнь, обязательные социальные проекты от студентов и для студентов.

2. Эффективность использования мультимедийных технологий в учебном процессе

По данным ЮНЕСКО, при слуховом восприятии закрепляются 15% языковой информации, при зрительном – 25% визуальной информации, слыша и видя одновременно, человек запоминает 65% информации, которая ему сообщается. Использование мультимедийных технологий преследует, в основном, две цели. Первая – облегчить усвоение и запоминание учебного материала. Еще Ушинский К.Д. утверждал, что «чем больше органов чувств берут участие в восприятии любого впечатления или группы впечатлений, тем крепче ложатся эти впечатления в нашу механическую нервную память, надежнее сохраняются ею и легче потом воспроизводятся». Вторая цель – индивидуализация процесса обучения. Мультимедийные технологии в учебном заведении должны стать как способом оптимизации учебно-воспитательного процесса, так и объектом для изучения, для того, чтобы будущий специалист мог оптимально их использовать.

Кроме того, чтобы обучение было максимально интерактивно, на факультете необходимо иметь IT-лабораторию: для организации системы подготовки профессиональных кадров в области информационных технологий в соответствии с потребностями современной IT-индустрии и интересов «поколения молодых».

3. Задачи

К основным задачам относятся:

- Создание благоприятных условий для подготовки и развития кадров в сфере информационных технологий, выявление потенциала студентов и учащихся по IT-направлениям, создание для них системы мотивации и дальнейшего сопровождения в траектории профессионализации;
- Приведение системы профессионального образования в соответствие с потребностями рынка труда в области информационных технологий.
- Создание современной модели системы дополнительного образования для обучения общеобразовательным программам технической направленности

с использованием инновационного оборудования и программного обеспечения в Санкт-Петербурге;

- Организация специализированного профессионального кластера для взаимодействия между образовательным учреждением СПО и ВО, бизнес-сообществом (потенциальными работодателями) и школьниками (потенциальными студентами СУ РАО).

Необходимость обращения к кластерной модели объясняется потребностью в объединении усилий заинтересованных сторон в целях повышения эффективности системы профессионального образования в сфере IT.

4. Механизм реализации

При реализации образовательных программ могут быть использованы инструменты, которые используются в лучших современных практиках образования и самообучающихся организациях:

- мультимедийные и интерактивные современные образовательные технологии;
- опережающее обновление применяемого оборудования;
- постоянный мониторинг потребностей для создания актуальных образовательных продуктов;
- организация научно-практических конференций с представителями ведущих центров исследований и разработок крупнейших мировых корпораций.

Студенты факультета могут помочь в формировании современной интерактивной ЭОС для всех факультетов, курируя дисциплины и направления. Тем самым мы усилим связи между факультетами, заложим логику для СНО и его работы в СУ РАО.

Информатизация обучения приносит в технологии обучения не только новые компьютерные средства обучения, но и методы, подходы информатики к анализу и моделированию систем обучения. Такой подход к информационной подготовке студентов способствует систематическому формированию знаний и навыков профессиональной работы, позволяет повысить качество подготовки специалистов.

Опыт внедрения ноосферного образования в дошкольных учреждениях

С.Л. Лунева (Нестерова)

Дети сразу и непринужденно осваиваются со счастьем, ибо они сами по природе своей — радость и счастье

В. Гюго

1. Постановка цели исследования

О ноосфере можно говорить много. И ознакомившись с многочисленными докладами непререкаемых авторитетов в области исследования ноосферы автор решила не углубляться в расшифровку глубокомысленных понятий и сложных терминологий, а сосредоточить внимание на *очень простой и всем доступной стороне ноосферного вопроса. А именно: внедрение на практике понятий и принципов ноосферного образования в реалии нашей повседневной жизни.*

Наука есть создание жизни. Из окружающей жизни научная мысль берет приводимый ею в форму научной истины материал. Она – гуща жизни – его творит, прежде всего. Это есть стихийное отражение жизни человека в окружающей человека среде – в ноосфере. Наука есть проявление действия в человеческом обществе совокупности человеческой мысли [1].

Любые исследования должны применяться на практике. И если для большинства взрослого населения тема ноосферы может показаться запутанной и нереалистичной, то дети бесспорно примут ее с открытым сердцем. Именно поэтому наша основная цель – достучаться до самых юных сердец.

Если ребенок с самого раннего детства не получит «ноосферно-экологическую» прививку любви к природе, он не сможет принять и понять что есть экологическая культура и тем более не будет уважать и соблюдать ее принципы. Именно поэтому воспитание этой культуры необходимо на самом раннем этапе его жизни. В детском саду ребенок, вливаясь в единое коллективное целое, имеет возможность проявить свою индивидуальность и миропонимание, независимо от агрессивного воздействия негативных факторов социума.

Уже в возрасте от 2-х лет, ребенок способен не только впитать любовь к окружающей природе, но и понять необходимость бережного и уважительного отношения к ней. И эта любовь к природе зародившаяся на тонком плане, в самой глубине его души ярким светом озарит всю его жизнь. И это непререкаемая истина.

Человек, ощущающий себя единым целым с природой, с окружающим миром никогда не будет чувствовать себя одиноким, и поэтому никогда не будет несчастным. А счастливый человек – залог счастливого общества.

Актуальность данной работы заключается в практическом введении ноосферного образования в дошкольные учреждения и наблюдении за вытекающими результатами на конкретных примерах.

Новизна исследований в том, что данное литературно-экологическое направление ранее не рассматривалось в подобном аспекте педагогами дошкольных учреждений.

2. Метод литературно-экологического ноосферного воспитания и образования детей в дошкольных учреждениях

Аспект данного метода литературно-экологического воспитания дошкольников в образовательной среде практически не изучен, именно поэтому актуальность его исследования особо важна в настоящее время.

В качестве экспериментальной группы в процессе исследования принимают участие высококвалифицированные специалисты в области дошкольного воспитания МАДОУ д.с. по 52 «Самолетик» города Нижневартовска: музыкальный руководитель и организатор Лунева С.Л., воспитатели Афанасьева Н.В. и Горожанкина Н. П., а также дети в возрасте от 2 до 5 лет и их родители. *Базовой платформой для проводимых исследований является серия ноосферных сказок «Вещий лес» и новейшие разработки одного из ведущих специалистов в области ноосферного образования Н.В. Масловой.*



Концепция ноосферного образования – это система научно-теоретических, гносеологических, методологических и практических взглядов на природу образования и возможности его эффективного достижения в обществе на этапе ноосферного перехода [2].

Ни для кого не секрет, что тот самый этап «ноосферного перехода» уже наступил, поэтому именно практические действия в настоящее время приносят плодотворные результаты.

Наши исследования основаны на теоретических и методических положениях, практических разработках и предназначены для воспитанников всех возрастных групп детского сада, а также родителей, библиотекарей, учителей и педагогов образовательных учреждений.

Исследования показывают целесообразность и продуктивность форм работы в сфере дошкольного воспитания и особенности ее организации на приме-

ре введения в программу сериальной литературы особой тематики, способной приобщить ребенка к чтению, посредством инновационной ноосферной методики восприятия окружающего мира.

Используя концепцию ноосферного образования можно качественно изменить действующие педагогические условия обучения и саму форму воспитания дошкольников, меняя привычные стереотипы системы образования и добиваясь эффективных достижений в обществе на данном этапе времени, таким образом осуществляя подготовку детей к безболезненному и осознанному ноосферному развитию.

Ноосферное развитие – это осознанно управляемое ценностно ориентированное сораствление человека, общества и природы, при котором удовлетворение жизненных потребностей населения осуществляется без ущерба для интересов будущих поколений и Вселенной.

Ноосферное развитие нацелено на восстановление экологического равновесия на планете и появление нового человека, отличительной чертой которого будет новое качество мышления – целостное мышление [3].

Актуальность ноосферного образования неоспорима. И применение его на практике дает потрясающие результаты.

Создание и внедрение в систему дошкольного образования проектов, обеспечивающих изучение ноосферной литературы является неотъемлемой частью реализации ноосферного развития в обществе в целом.

Мы планируем ознакомление детей с тематической ноосферной сериальной литературой на занятиях:

1. Теоретических, где дети знакомятся с теоретическими понятиями, доступными для их возраста и необходимыми для их разностороннего и гармоничного развития, а также для подготовки прочной базы к восприятию школьного материала;

2. Тематических, в процессе которых дети приобщаются к ноосферной, экологической и нравственной темам в литературе, в наиболее доступной, близкой и понятной для них форме;

3. Аналитических, где малыши учатся первым анализам текста и его содержания, глубоко проникая в смысл литературного произведения и извлекая из него полезную информацию.

4. Творческих, развивающих творческий потенциал дошкольников и закладывающих фундамент креативности;

5. Экологических, позволяющих детям верно понять своё место в природе и гармонично развиваться вместе с ней, бережно относясь ко всему живому.

В процессе работы используются современные научные исследования в области ноосферы и психолого-педагогическое сопровождение:

- Комплексные занятия для детей, способствующие развитию познавательной и эмоциональной сферы;
- Мониторинг, показывающий результаты работы;
- Система психолого-педагогической диагностики, реализованная воспитателями;
- Занятия по адаптации детей к ноосферно-экологической теме.

Также необходимо обеспечение подготовки родителей к пониманию своевременности и пользы ноосферного образования и ноосферной литературы, в процессе обновления воспитательно-образовательных методов.

Вышеперечисленные формы и средства являются основой целостного педагогического процесса.

Целесообразность и необходимость практического внедрения ноосферного образования продиктованы не только научными исследованиями, но и несопоставимостью настоящей системы образования с потребностями современности.

Главное противоречие современной системы образования – провозглашение высоких гуманных целей и невозможность эффективно действовать в направлении движения к цели – в значительной степени объясняется неясностью принципиальных установок образования [4].

Не укладываясь в рамки духовных и нравственных потребностей человечества, *настоящая система образования приводит к риску деградации подрастающего поколения и несопоставимости интеллектуального и духовного развития каждого отдельного индивидуума и всего социума в целом с закономерностями эпохи.*

Таким образом возникает понятие «анти-образования», порождающего «анти-культуру» и «Анти-Разум», не способный найти себе применение в гармонии с окружающим миром, со Вселенскими законами и обреченным на самоуничтожение.

Культура, расчеловечивающая человека, не есть культура, а нечто ей противоположное, есть анти-культура, порождающая «Анти-Разум». Именно «культура общества Капитала», породившая первую фазу Глобальной Экологической Катастрофы, есть своеобразная «Анти-Культура», как прибежище «Анти-Разума» [5].

Ведь если человек не в состоянии целостно воспринимать «голос» окружающего его мира, то у него нет никаких шансов на всестороннее развитие и на духовный прогресс.

Не нужно забывать о том, что величайшие открытия человечества, прежде признанные в научных кругах, базировались на соприкосновении духовного восприятия отдельных личностей с внутренними вибрациями Вселенной, на энергетическом взаимодействии с глубинными знаниями Космоса.

При изучении истории науки легко убедиться, что источники наиболее важных сторон научного мировоззрения возникли вне области научного мышления, проникли в него извне, как вошло в науку извне всеохватывающее её представление о мировой гармонии, стремление к числу. Так, столь обычные и более частные, конкретные черты нашего научного мышления, как атомы, влияние отдельных явлений, материя, наследственность, энергия, эфир, элементы, инерция, бесконечность мира и т. п., вошли в мировоззрение из других областей человеческого духа; они зародились и развивались под влиянием идей и представлений, чуждых научной мысли [6].

И это подчеркивает особую важность ноосферного образования подрастающего поколения с самого раннего возраста.

3. Ноосферный императив XXI века как императив раскрытия «космической универсальности» человека, начиная с его рождения

Ноосферный императив XXI века как императив выхода человечества из экологического тупика Истории, в форме первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы, поставил на «повестку дня» возвращение человеку той космической универсальности, которая и заложена в человеке самой прогрессивной Эволюцией Космоса [7].

Учитывая заложенные в каждом человеке с самого рождения принципы «космической универсальности», инновационная деятельность с детьми, с применением методов ноосферного образования, будет являться ничем иным, как давно забытым сказанием наших предков, возрождением потерянной мудрости и внедрением в систему естественного образования забытых и непоколебимых законов природы.

Совмещая современные технические возможности и врожденные способности человека, используя результаты индивидуальной диагностики в персональном подходе к каждому ребенку, а также совместной деятельности с родителями и педагогами, можно выйти на потенциально новый, гармонизированный и ноосферно-экологический метод взаимообучения.

Данное взаимообучение позволит и детям, и педагогам, и родителям совершенно иначе взглянуть на окружающий их мир, с жертвенной готовностью раскрывающий им свои объятия и позволяющий получить не только необходимые им знания и информацию, но и витально-жизненную энергию и бесконечную, неисчерпаемую Космическую любовь.

В настоящее время стоит не только проблема сохранения интереса ребенка к самому процессу чтения, но и проблема качества предложенной литературы. Только живой, доступной ребенку книгой можно разбудить в нем ноосферное мышление и закрепить положительные качества, данные ему с рождения.

Ноосферное мышление означает сознательный выбор человека в пользу экожизни, позиции "я в природе", любви к природе, осознания своего места в природе и, наконец, сотворчества человека и природы (в отличие от эгожизни, позиции "я – царь природы", покорения–преобразования природы – в конечном счёте, позиции потребительского и хищнического отношения к природе) [8].

Широко известно, что в процессе воспитания в ребенка период дошкольного возраста является главным фундаментом для его будущего.

Таким образом развитие в ребенке образного мышления в дошкольном возрасте способствует и развитию в нем желания созерцать, ощущать, творить, а значит и любить окружающий нас мир, Родину, природу.

Ребенок с таким ноосферно-экологическим мышлением сможет верно понять своё место в природе и гармонично развиваться вместе с ней, бережно относясь ко всему живому. Соответственно качественно повысится и уровень нравственности ребенка, понимания, взаимоотношения с природой. Именно поэтому воспитательный потенциал ноосферного образования имеет особую педагогическую значимость.

Необходимо акцентировать внимание на становлении (росте качества, формировании и развитии) экологической культуры, основными компонентами

которой являются экологическое сознание и экологические бытие и быт, сознательная экологическая деятельность человека. *Экологическая культура является одним из базисных феноменов ноосферной культуры [9].*

4. Задача исследования – обеспечить полное раскрытие потенциала ребёнка

Для полноценного мышления детей необходимо всестороннее развитие жизненно важных качественных характеристик, именно поэтому основная задача исследований обеспечить полное раскрытие потенциала ребенка к самореализации и внутреннему совершенствованию.

Разработанная нами методика на базе соответствующей литературы, позволяет, используя принципы ноосферного образования, совершать практические целенаправленные действия, открывая для ребенка возможность формирования собственного жизненного опыта по взаимодействию с окружающим миром. На определенном этапе необходима регенерация педагогического процесса, его вывод из стен детского учреждения в природную и социальную среду, для гармонизации восприятия и реализации ощущений, для естественного освоения ребенком окружающего мира.

Данная технология, учитывая детские потребности и интересы, возрастные и индивидуальные особенности, актуализирует субъектную позицию ребенка в педагогическом процессе и наглядно стимулирует детскую самостоятельность и желание участия в творческом процессе.

Базовая сериальная ноосферная литература помогает детям усваивать знания в естественной для них среде деятельности и является не только доступной, увлекательной и познавательной, но и способствует развитию индивидуального интеллекта, высоких моральных и нравственных качеств, чувства патриотизма и глубокой духовности.

Данная методика по-новому организует совместную работу основных участников процесса образования: педагогов, детей, и родителей, при сотрудничестве: педагогов с детьми и родителями, детей друг с другом, а также с педагогами и родителями.

Главным отличием ноосферного образования является раскрытие внутренних ресурсов личности ученика, выявление уже заложенных в ней потенциальных возможностей. Суммируясь в личности ученика, эти ресурсы увеличивают его творческий потенциал. Суммируясь в социуме, они увеличивают уровень пассионарности всего общества.

Основной характеристикой ноосферного образования является его соответствие природе человеческого восприятия, экологическая чистота, нацеленность на раскрытие высшего "Я" учителя и ученика через их творческое взаимодействие по всем каналам восприятия [10].

Характер методики – познавательный и творческо-информационный, она предназначена для всех дошкольных учреждений и учреждений начальной школы, являясь средством плавного перехода к новому восприятию гуманитарно-социальной среды в рамках дошкольного и начального школьного образования для детей и родителей. Участниками проектов данного направления

могут быть дети от 2 до 8 лет, их родители, воспитатели групп, методисты, музыкальные руководители, психологи.

Задача родителей в данном процессе поддержать своих детей, их положительные эмоции и ощущения, усиливая дидактическую роль литературы, помогающей детям учиться на действиях совершаемых сказочными персонажами, направленную на их полноценное и всестороннее развитие.

Для ребенка естественно верить в чудеса и стремиться олицетворять себя с героями сказок. В сюжете любой сказки важен не только развлекательный момент, но и разно-аспектная и глубоко воспитательная роль.

Волшебство, простой доступный и емкий язык ноосферных сказок, заложенная в них мудрость – отражают суть окружающего нас мира и являются наиважнейшими составляющими для становления и развития личности дошкольников и учащихся начальной школы.

Хорошая, добрая сказка всегда является универсальным учителем для ребенка, она развивает, корректирует аспекты характера, поведения и личности ребенка. Поэтому, по мнению специалистов, чтение данной литературы рекомендовано именно детям дошкольного возраста и должно носить системный характер.

Сказки «Вещего леса» – это серия историй, в наглядной форме демонстрирующих разные аспекты жизни, правильное, гуманное отношение к миру, верную стратегию поведения при любых обстоятельствах, и самое важное – помогающих ребенку осознать свою роль в природе и в окружающем мире. Иносказательная немногословность, устойчивая мораль, нравственность и образный язык – делают эти сказки эффективным инструментом для начального образования и формирования высоких этических идеалов детей.



В их основе лежат важнейшие идеалы добра, гуманизма, понимания, дружбы, взаимовыручки и бережного отношения к природе. Они подпитывают в малыше веру в победу добра над злом, что позволит ему уверенно преодолевать житейские трудности и принимать верные решения. Заложенный в сказках потенциал спо-

способствует раскрытию внутренних ресурсов личности, и помогает выявить заложенные в малыше возможности, тем самым увеличивая его творческий потенциал. А красочные картинки помогают восприятию и запоминанию названий и качеств лесных обитателей: цветов, деревьев, птиц, насекомых и животных.



Таким образом, предложенная литература является мощным рычагом для внедрения процесса ноосферного образования и оптимизации его результатов, помогая ребенку углубить восприятие мира, подводя к осознанию более сложного материала, значительно расширяя его культурный и сенсорный опыт, и формируя процесс гармоничного творческого развития.

Методика предполагает не только чтение ноосферной литературы, но и введение активных действий с элементами оживления персонажей сказок, то есть проведения театральных представлений, бесед, конкурсов, тематических игр и творческих занятий, что позволит не просто механически запомнить сюжет, но и проанализировать его смысл, извлекая важные уроки.

Выявляется потенциал восприятия ребенком прочитанного материала; формируется представление о дружбе и взаимовыручке, об окружающем нас мире и роли в нем человека; определяются особенности и взаимосвязь между миром растений, животных и человека; в ребенке воспитывается доброжелательное отношение к природе и ко всем живым существам;

В ходе проведенных нами исследований в процессе работы по книгам серии «Вещий лес» с группами от 3 до 5 лет мы сделали вывод, что для детей очень важно получение подобной информации и развития образного мышления именно в этом возрасте и именно в подобной постановочно-игровой манере.

Несомненно, что для школьников книга-важная часть духовной жизни, но основные литературные пристрастия появляются у ребенка именно в дошкольном возрасте.

Уже после прочтения первых сказок «Язык молчания» и «Дружная семья» серии «Вещий лес» из полученных ответов мы сделали вывод, что эти книги явилась настоящим открытием для малышей. У детей появилось желание иметь друзей не только среди людей, но и среди животных и деревьев, что показывает положительное влияние на их отношение к окружающему миру.

5. Миссия ноосферного образования в дошкольных учебных заведениях – раскрыть природные каналы связи детей с миром

Ноосферное образование – *экологичное, здоровое, непатологичное, естественное*, так как базируется на природных каналах и процессах приема-передачи-осознания информации и ставит цели естественные для человека[11].

Суть исследований в раскрытии «природных каналов и процессов приема-передачи-осознания информации» еще в дошкольном возрасте, что создаст прочный фундамент для развития ребенка.

Для достижения поставленных задач, мы используем все составляющие направления ноосферного образования: *биосферное, научное, системное, креативное, виртуальное, биоритмическое, гармоничное, гуманное, инструментальное, опережающее, инновационное, прогрессивное, оптимальное* [12].

Таким образом, наши исследования базируются на современных инновационных разработках ученых, ведущих специалистов в области образования и психологии, на указанных выше составляющих ноосферного образования, и также на его основных принципах.



Планируется проведение ряда общественно-полезных мероприятий : «Помоги лесу», «Мой друг – лес», «Я люблю этот мир» и т. д., которые окажут ог-

ромное положительное влияние на развитие ребенка и дадут практические результаты в его экологическом, ноосферном образовании.

Одно из подобных мероприятий «Подари жизнь дереву» по посадке деревьев уже было успешно проведено воспитанниками детского сада и их родителями. Результаты превзошли все ожидания и показали, что гармоничное взаимодействие с природой положительно повлияло не только на детей, но и на взаимопонимание и дружеское взаимоотношение в семьях.

Таким образом внедрение в систему дошкольного образования литературно-экологического, ноосферного направления способствует укреплению коммуникативной основы во взаимоотношениях дошкольников не только со взрослыми, сверстниками, но и с окружающим миром, как важнейшего аспекта гармоничного личностного развития при постоянной включенности элементов игрового, литературно-экологического, познавательного и творческого характера в образовательный процесс ДООУ. А формирование у дошкольников интереса к чтению ноосферной литературы развивает восприятие целостной картины окружающего мира, способности взаимодействия и бережного отношения к природе.

6. Единство ноосферно-экологического образования и педагогической системы Русского Космизма, как основа Ноосферного Прорыва России

Актуальность данной работы неоспорима еще и потому, что она напрямую затрагивает экологические проблемы, в настоящее время имеющие первостепенное значение. Поэтому поставленные задачи в полной мере являются базовым фундаментом для дошкольного ноосферно-экологического образования, которое не только воспитывает в ребенке любовь и уважение к природе, не только обучает нормам и правилам поведения в окружающей среде, но и закладывает глубокую основу духовного развития личности ребенка.

Отмечу, что традиция русской педагогической школы, особенно ее социально-педагогическая линия – Н.И.Пирогов, К.Д.Ушинский, А.С.Макаренко, В.А.Сухомлинский, М.П.Щетинин, которая делала и делает ставку на воспитание человека в его космической и общественной целостности (здесь в целом можно говорить о *педагогической системе Русского Космизма*), – по своему генезису и устремлениям ноосферна, отвечает ноосферному императиву, и, я думаю, *является залогом начинающегося Ноосферного Прорыва России и человечества в XXI веке, когда человек, живущий на Земле, поднимается на уровень Ответственности за Будущее всей Системы Жизни (всего биологического разнообразия, включая культурно-цивилизационное разнообразие человечества) на Земле [7].*

Литература

1. Вернадский В. И. Философские мысли натуралиста. – М.: Наука, 1988
2. Маслова Н.В. Открытое образование. Ноосфера. Ноосферное развитие. Ноосферное образование. Раздел 1. Научно-технологический потенциал ноосферного образования. 2. – 2016, с. 6

3. Маслова Н.В. Открытое образование. Ноосфера. Ноосферное развитие. Ноосферное образование. Раздел 1. Научно-технологический потенциал ноосферного образования. 2. – 2016, с. 7
4. Маслова Н.В. Открытое образование. Ноосфера. Ноосферное развитие. Ноосферное образование. Раздел 1. Научно-технологический потенциал ноосферного образования. 2. – 2016, 8-9 с.
5. Субетто А.И. Разум и Анти-Разум (Что день грядущий нам готовит?). – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2003. – 138 с.
6. Лопатин Л. Вопросы философии и психологии. – М., 1903. – Т. XIV. – С. 411.
7. Субетто А.И.. Человек, наука и экономика в Эпоху Великого Эволюционного Перелома: ноосферный императив (монография) / А.И. Субетто [Текст]; Под науч.ред.д.э.н., проф., Заслуженного деятеля наук РФ В.В.Чекмарева. – СПб: Астерион, 2013. – с.38
8. Маслова Н.А. Ноосферное образование. – М., 2002. – С. 9-10.
9. Молодиченко Т.А. Коллективная научная монография «Ноосферное образование в евразийском пространстве». – СПб.: Астерион, 2017. – 718 с. Книга 2, с. 335
10. Маслова Н. В. Ноосферное образование: монография. – М.: Институт холодинамики, 1999.
11. Маслова Н.В. Открытое образование. Ноосфера. Ноосферное развитие. Ноосферное образование. Раздел 1. Научно-технологический потенциал ноосферного образования. 2. – 2016, с. 5.
12. Маслова Н.В. Открытое образование. Ноосфера. Ноосферное развитие. Ноосферное образование. Раздел 1. Научно-технологический потенциал ноосферного образования. 2. – 2016, с. 9.

Совершенствование и развитие единой информационно-образовательной среды в Смольном институте РАО в свете ноосферного образования

Н.С. Радевская

1. Ноосферное образование и информация

Следствием как внешних социально-экономических, так и внутренних условий и факторов сферы образования стало всё возрастающее значение и влияние образовательной среды на образовательный процесс, и его результаты, на отношения в образовательной сфере и на самих субъектов образования, образованной образовательным процессом и реализуемой им педагогической системой.

С 1996-1999 гг. академиками Б.А.Астафьевым и Н.В.Масловой совместно с коллективом ученых РАЕН им. В.И.Вернадского активно разрабатывается и внедряется в практику российского образования концепция ноосферного образования. Главным отличием ноосферного образования по мнению авторов, является раскрытие внутренних ресурсов личности обучающихся, выявление уже заложенных в ней потенциальных возможностей. Суммируясь в личности обучающегося, эти ресурсы увеличивают его творческий потенциал.

Проблема становления информационного общества и составляющая ее проблема информатизации образования рассматриваются в рамках данной концепции в *тесной взаимосвязи с проблемой будущего устойчивого развития цивилизации*. Информатизация образования – это процесс подготовки человека к полноценной жизни в условиях современного информационного мирового сообщества, к продуктивному использованию информации и знаний.

Информатизация – это «системно-деятельностный процесс овладения информацией как ресурсом управления и развития с помощью средств информатики с целью создания информационного общества и на этой основе – дальнейшего продолжения прогресса цивилизации»¹.

Поскольку система образования функционирует в контексте отношений с информатизацией образования и ИОС, то их *общей стратегической целью является обеспечение перехода общества в состояние информационного, а самого образования – в состояние ноосферного.*

Ноосферное образование, оставаясь по-прежнему преимущественно фундаментальным, должно стать более универсальным. Оно обязано обеспечивать обучающемуся не только возможности адаптации в широкой области деятельности, но и, при наличии необходимости, способность работы в смежной области деятельности, повышения квалификации, переподготовки. Поэтому содержание предметного обучения должно изменяться в сторону универсальности, метапредметности, общеобразовательной значимости.

¹ А.Д.Урсул. Информатизация общества и переход к устойчивому развитию цивилизации // Вестник РОИВТ, 1993, 1-3м

В связи с этим возникают дополнительные требования к ИОС образовательной организации: *организованность, упорядоченность, структурированность*, наличие формализованных систем идентификации, адресов и ссылок, доступных субъектам образования по форме и содержанию. Необходимы специализированные, профессиональные, тематические, универсальные *порталы информации*, объединяющие большое открытое множество информационно-познавательных ресурсов, однородных по определенным признакам, и сами действующие на правах интегрированных информационных ресурсов.

2. Информационно-образовательная среда (ИОС)

В литературе принято выделять несколько факторов, которыми обусловлено развитие современной образовательной среды. Одним, из этих факторов является информатизация (ИО), вследствие чего образовательная среда стала информационной – информационно-образовательной средой (ИОС), где эти ее свойства являются неразрывно связанными. Информационное представление образовательной среды предполагает ее преобразование в систематизированное информационное пространство, организованное, многомерное, упорядоченное. Основная цель ИОС – обеспечение перехода образования в новое качество: в состояние, соответствующее информационному обществу [Коротенков Ю.Г. Информационная образовательная среда основной школы: учебное пособие / Ю.Г. Коротенков. – М.: Академия АйТи, 2010. – 152 с.].

«Информационно-образовательная среда (ИОС) – это педагогическая система (ПС) плюс её обеспечение, т.е. подсистемы финансово-экономическая, материально-техническая, нормативно-правовая и маркетинговая, менеджмента» [определение О.И. Соколовой (www.pedagogika/andreev/andreev9.html)].

Информационная образовательная среда (ИОС) образовательного учреждения (в контексте ФГОС ООО) определяется – так:

- «Информационно-образовательная среда образовательного учреждения включает: комплекс информационных образовательных ресурсов, в том числе цифровые образовательные ресурсы, совокупность технологических средств информационных и коммуникационных технологий (ИКТ): компьютеры, иное ИКТ-оборудование, коммуникационные каналы, систему современных педагогических технологий, обеспечивающих обучение в современной информационно-образовательной среде».

Важно отметить что, ИОС образовательной организации – это уровень реализации целей образования в конкретном образовательном учреждении со своими условиями, обусловленными объективными факторами региональной среды своего расположения, а также субъективными факторами, характеристиками реальных субъектов образования.

Поскольку в соответствии с ФГОС «Информационно-методические условия реализации основной образовательной программы среднего ... общего образования должны обеспечиваться современной информационно-образовательной средой», создание эффективной (с точки зрения ее позитивного воздействия)

ИОС школы является одной из важнейших её задач при поддержке общей социально-информационной среды, ИОС, системы информатизации образования.

Поэтому уровень ИОС образовательной организации – это сочетание конкретных условий и индивидуальности учащихся, особенностей их развития и саморазвития, интересов и мотивации. Согласно ФГОС – это основное звено ИОС, которое требует разработки:

- определение структуры, аспектного, функционального описания;
- вопросов проектирования, критериев оценки в аспекте качества и эффективности.

Назначение ИОС образовательной организации, осуществляющей образовательную деятельность по образовательным программам основного общего и среднего общего образования, можно сформулировать следующим образом:

- *ИОС ОО является главным информационным посредником между педагогической системой ОО и сферой, порожденной ее реализацией, в ее информационных отношениях со всеми активными системами этой сферы - прямыми и опосредованными, субъектными и объектными.*

3. Мероприятия по развитию информационно-образовательной среды (ИОС) в Смольном институте РАО

Таким образом, для развития ИОС в свете концепции ноосферного образования Смольный институт РАО предполагает организовать выполнение следующих задач:

1. *Разработать годовой план развития и совершенствования учебно-материальной базы развития ИОС и согласовать его с проректорами, начальниками управлений, отделов и служб, представить их на утверждение по подчиненности;*

2. *Осуществить мероприятия по наращиванию ресурсного обеспечения, своевременному ремонту и приведению в рабочее состояние объектов учебно-материальной базы ИКТ СУРАО:*

- создание внутриинститутского web-портала для оперативной работы с документами;
- внедрение и развитие системы внутреннего видеонаблюдения;
- развитие локальной вычислительной сети СУРАО;
- переоснащение подразделений СУРАО современным оборудованием (в соответствии с планом закупок);
- развитие официального сайта СУРАО;
- разработка и внедрение ИКТ системы управления подготовкой обучающихся школ и колледжей для поступления в СУРАО;
- создание виртуального музея СУРАО (на основе материалов музея «Корниловского фарфора» и музея «Советской эпохи»): обработка и обобщение материалов.

В целях улучшения информационно-методического обеспечения создания ИОС образовательной организации продолжить:

- *закупку лицензионных программных продуктов и внедрение современных технических средств обучения;*

- *внедрение в образовательный процесс электронного контента в составе учебников (учебных пособий) и других учебно-методических материалов; продолжить разработку (оцифровку) по каждой учебной дисциплине основной учебно-методической литературы (в т.ч. тексты лекций) согласно тематическим планам;*

- *в рамках продолжения работы с организациями-партнерами организовать и провести городской семинар для школ в режиме видеоконференции «Современный урок как средство реализации метапредметных результатов обучения в условиях перехода на федеральный государственный образовательный стандарт основного общего образования. Мой лучший урок в контексте требований к современному уроку»;*

- *продолжить проведение Дистанционного Открытого научно-практического семинара «Современные специальные педагогические технологии как условие реализации ФГОС для детей с ограниченными возможностями здоровья: проблемы, теория и практика. Часть 1. Конкурс как средство расширения пространства образования»;*

- *организовать и провести видеоконференцию для школ Северо-Западного региона и Ленинградской области «Использование системно-деятельностного подхода в педагогической работе по военно-патриотическому воспитанию обучающихся в рамках реализации федерального государственного образовательного стандарта основного общего образования»;*

- *организовать и провести Открытый дистанционный Всероссийский творческий конкурс с международным участием «Смольный институт – история и традиции» для детей, школьников и молодежи в рамках празднования 20-летия АНО ВО «Смольный институт РАО» под эгидой Российской академии естественных наук, Европейской академии естественных наук, Петровской академии наук и искусств.*

Содействовать повышению уровня ИКТ-компетентности сотрудников СУРАО с этой целью спланировать и провести:

- *контрольные, итоговые и квартальные проверки ИКТ-компетенций преподавателей. К участию в контрольных и итоговых проверках привлечь сотрудников факультета Информационных технологий;*

- *занятия по программе «Школа современного преподавателя». Модули: Интерактивные доски, Офисные приложения, Медиадидактика, Инновационные образовательные технологии, Создание персональных сайтов;*

- *осуществить подготовку и проведение конкурса персональных сайтов сотрудников СУРАО.*

Кроме того, ставится задача организовать:

- успешное освоение и развитие корпоративной электронной почты сотрудниками СУРАО;
- участие в семинаре «Современный подход к построению ИТ-инфраструктуры организации».

Работу в сфере инновационных образовательных технологий в 2018-2019 учебном году организовать в соответствии с требованиями основных руководящих документов:

- Федеральный закон от 29 декабря 2012 г. N 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации»;
- ПОСТАНОВЛЕНИЕ Правительства Российской Федерации от 10 июля 2013 г. N 582 ОБ УТВЕРЖДЕНИИ ПРАВИЛ РАЗМЕЩЕНИЯ НА ОФИЦИАЛЬНОМ САЙТЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЙ ОРГАНИЗАЦИИ В ИНФОРМАЦИОННО-ТЕЛЕКОММУНИКАЦИОННОЙ СЕТИ "ИНТЕРНЕТ" И ОБНОВЛЕНИЯ ИНФОРМАЦИИ ОБ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЙ ОРГАНИЗАЦИИ;
 - Защита конфиденциальной информации;
 - Концепция дополнительного образования в РФ от 04.09.2014;
 - ПЛАН мероприятий («дорожная карта»), направленных на повышение эффективности деятельности АНО ВО «Смольный институт РАО» от 2018 г.

Литература

1. Ваграменко Я.А. О направлениях информатизации российского образования. – М., "Системы и средства информатики", вып. 8, "Наука. Физматлит", 1996, – с. 27-38.
2. Вернадский В.И. Научная мысль как планетное явление. Несколько слов о ноосфере. Отв. ред. А.Л. Яншин, – Москва, "Наука", 1991. – 270 с.
3. Колин К.К. На пути к новой системе образования. Институт фундаментальной и прикладной информатики. – М: РАЕН, 1997. – 32 с.
4. Концепция информатизации сферы образования Российской Федерации, – М., 1998.
5. Маслова Н.В. Ноосферное образование. Научные основы. Концепция. Методология. – М. 2002. – 338 с.
6. Субетто А.И. Наука и общество в начале XXI века. (Ноосферные основания единства). – СПб.: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2009. – 210 с.
7. Урсул А.Д. Путь в ноосферу: Концепция выживания и устойчивого развития цивилизации. – М., 1993. – 274 с.
8. Егоров Ю.Л., Мунин П.И. Образование в контексте перехода общества к устойчивому развитию// "Ecological Economic Management and Planning in Regional and Urban Systems" Institute of Control Sciences, Russian Academy of Sciences, Moscow, Russia, September 26-29. 2001г.

Живая этика Русского Космизма и Ноосферизма

А.И. Субетто

"Волны токов спирально нарастают. Принцип спирального вихря во всем"

[71, с. 152].

"Сознание творческого принципа дает сознание всему строительству в Космосе"

[72, с. 137].

"Человечество на рубеже XX и XXI веков стоит перед выбором космического масштаба. Оно есть интеллект Космоса, Земли, Биосферы. Его функция - управление будущим через управление гармонией Творчества Человека и Творчества Природы - Онтологического Творчества. Императив выживаемости, стоящий перед человечеством, - это императив скачка в космогоническом собственном самоопределении, и цивилизационном самоопределении"

Автор [82, с. 38, 39].

1. Ноосферизм и живая этика человека в пространстве «оразумленного» космоса и кооперационной эволюции

Ноосферизм как теоретическая система опирается на «живую этику» как этику, исповедующую "презумпцию всеоживленности Космоса" или, что тоже самое, "презумпцию живого Космоса" [68, с. 320]. В послесловии к монографии Василия Петровича Казначеева "Проблемы человековедения" [23] автор указывал: *"Важнейшим принципом предполагаемого синтеза человековедения является то, что я бы назвал презумпцией "живого космического вещества" или презумпцией "всеоживленности Космоса сущего"...* Фактически этот вводимый принцип, который я назвал *презумпцией "всеоживленности"* Космоса, корреспондируясь со многими взглядами "русских космистов" - В.И. Вернадского, А.Л. Чижевского, П.А. Флоренского, К.Э. Циолковского и других, а также в какой-то мере воспроизводя древнее осознание сущего "ранним человечеством", имеет не только эвристический потенциал для развития человековедения, но и громадный этический потенциал. *Живой человек взаимодействует с живым космосом, он его часть. Принцип Альберта Швейцера "благоговения перед любой жизнью" приобретает космические масштабы..."* [68, с. 320].

Ноосферизм есть такая теоретическая система воззрений на общество, природу, космос, в которой не только раскрывается система законов, принципов,

теоретических положений, обеспечивающих теоретическую базу для управления со стороны общественного интеллекта динамикой социоприродной гармонии и соответственно устойчивости развития в будущем ноосферы или системы "Человечество - Биосфера - Земля", но и формируются требования к новым, Неклассическим основаниям Бытия человека и к самому Неклассическому человеку.

Неклассический человек и Неклассический гуманизм включают в себя "Живую Этику" или "Космическую Этику" (потому что это одно и то же) как важнейшую часть системы Неклассической нравственности и Неклассической этики.

Живая Этика, написанная Еленой Ивановной Рерих, частично совместно с Николаем Константиновичем Рерихом, вытекает из Русского Космизма как духовно-интеллектуального сосредоточия русских культуры и духа и одновременно своеобразного духовно-культурного исторического итога развития российской цивилизации как уникальной евразийской цивилизации в мире. Живая этика есть ноосферная этика.

Если обратиться к прямой семантике термина "Живая Этика", то в ней отражен главный смысл "этики живого", "этики жизни", "этики человечества", в которой действует авторский принцип "презумпции всеоживленности космоса" или принцип "презумпции живого космоса".

Живая Этика требует от человека такого взаимоотношения с окружающим миром, которое исходит из того, что окружающий мир в определенном смысле "живой", а это требует бережного взаимодействия человека с миром в процессе его хозяйствования на Земле. "Жизнь во всем - так Братство учит", - отмечается в разделе "Живой Этики" "Братство" [83, с. 801].

Павел Александрович Флоренский пишет: «... мои интересы органически срастались в единую картину мира и в смутном предчувствии мне виделся новый Космос, однако более организованный и более пронизанный сознанием единственной жизни природы, чем Гумбольдтов» [76, с. 240]. Для П.А. Флоренского природа является креативной и одухотворенной, пронизанной духом или «пневмой», имеющей свою душу (об этом писал и Ф.И. Тютчев). «Явление дву-единое, духовно-вещественное, символ – замечает он, всегда дорого мне было в его непосредственности, в его конкретности, со своей плотью и со своей душой» [76, с. 154]. Из этой картины мира рождается учение Флоренского о пневмосфере, близкое по определенным позициям, в первую очередь по принципу всеоживленности мира, учению о ноосфере В.И.Вернадского.

Автором в течение 90-х годов XX века была создана концепция *Креативной Онтологии или Онтологии Самотворящей Природы - Онтологии "Природы - Пантакреатора"*, которая в своей эволюции, подчиняясь закону "сдвига" от "закона конкуренции" и механизма естественного отбора к "закону кооперации" и "механизму интеллекта", одновременно демонстрирует действие тенденции "оразумления" Космоса, "космической материи" и соответственно тенденции роста масштабов, интенсивности Онтологического Творчества.

Автор уже выше показывал, что прогрессивная эволюция, сопровождающаяся ростом сложности систем, всегда демонстрирует переход от доминанты

конкуренции, механизма отбора к доминанте кооперации и механизма интеллекта. *Космос интеллектуализируется, все больше становится не только "всеоживленным", но и "всеразумным"*. Данная тенденция характерна и для социальной эволюции.

Рубеж XX и XXI веков предстает как Предел Классической, Стихийной, Конкурентной Истории и одновременно как Переход (или Бифуркация) от Классической, Стихийной, Конкурентной Истории, где действовали стихийные механизмы частной собственности, частного капитала, денежного обращения и рынка, к *Неклассической, Управляемой, Кооперационной Истории*, где стихийные механизмы развития ограничиваются, на передний план выходят механизмы общественного интеллекта, общественных собственности и капитала, доминирующим становится *закон кооперации*.

Это не означает, что закон кооперации не был характерен для эволюции человечества раньше. Он всегда действовал, обладая особенно большой силой в цивилизациях, сохранивших в своих основаниях общинность как принцип жизни, в том числе и в российской цивилизации.

И, однако, рыночно-капиталистическая цивилизация возвела в ранг ведущего *"принципа прогресса" "борьбу всех против всех" по Гоббсу, "свободную руку" Адама Смита, абсолютизируя "философию конкуренции, борьбы и эгоистических начал человека" и отрицая "философию кооперации, сотрудничества, любви и альтруистических начал человека"*, как его наиболее глубоких и природных [63, 64]. В ряде работ это направление философии, обществоведения и человековедения, наиболее характерное для научно-философской саморефлексии Запада (экономическое учение монетаризма, теория гражданского общества, теория свободного рынка, либерализм и т.д.) авор назвал *социалдарвинизмом*, поскольку в их основе лежит абсолютизация дарвиновской триады объяснения эволюции: изменчивость, наследственность, отбор.

Конец XX века жестко поставил вопрос об отказе, как от этих мировоззренческих установок, так и от механизмов развития на базе частной собственности и конкуренции, как ведущих к гибели в XXI веке.

И именно в этом пункте Русский Космизм и его Живая Этика выступают Предтечами смены данных мировоззренческих установок, акцентируя внимание на эволюционном значении "любви", "братства", "сотрудничества", "общего дела", "общинности или соборности", "кооперации". Владимир Соловьев, Н. Ф. Федоров, П. А. Кропоткин, А. С. Хомяков и другие, так или иначе делали акцент именно на эти составляющие системы развития человечества.

Для Владимира Соловьева любовь предстает как основание онтологии мира. Можно говорить об "онтологии любви" Владимира Соловьева, восходящей к «любовному коммунизму» Христа по Гарнаку [77, с. 48]. Любовь предстает как некий скреп целостности мира и любого "целого" в этом мире. "Анархическая множественность так же противна истине, добру и красоте, как и мертвое подавляющее единство... Дстойное, идеальное бытие требует одинакового простора для целого и для частей, следовательно, это не есть свобода от особенностей, а только от их исключительности» (прим. авт.: того, что в "Живой Этике" называет-

ся "самостью", см.: 83, с. 811]). Полнота этой свободы требует, чтобы все частные элементы находили себя друг в друге и в целом, каждое полагало себя в другом и другое в себе, ощущало в своей частности единство целого и в целом свою частность – одним словом *солидарность всего существующего. Бог – всё во всех. Полное чувственное осуществление этой всеобщей солидарности или положительного всеединства - совершенная красота* не как отражение только идеи от материи, а действительное ее присутствие в материи – предполагает прежде всего глубочайшее и теснейшее взаимодействие между внутренним, или духовным, и внешним или вещественным бытием" [49, с. 75] (выдел. авт., С. А.).

П. А. Кропоткин, *обращаясь к движительным силам эволюции, приходит к выводу, что механизмы солидарности и взаимопомощи - важнейшие механизмы прогрессивной эволюции.* "Взаимопомощь, Справедливость, Нравственность - таковы последовательные шаги восходящего ряда настроений, которые мы познаем при изучении животного мира и человечества. Они представляют *органическую необходимость*, несущую в самой себе свое оправдание, подтверждаемую всем развитием животного мира, начиная с первых его ступеней (в виде колоний простейших животных) и постепенно поднимаясь до высших человеческих обществ. Говоря образным языком, мы имеем здесь *всеобщий, мировой закон органической эволюции, вследствие чего чувства Взаимопомощи, Справедливости и Нравственности глубоко заложены в человеке со всею силою прирожденных инстинктов, причем первый из них, инстинкт взаимной помощи, очевидно, сильнее всех, а третий, развившийся позднее первых, двух, является непостоянным чувством и считается наименее обязательным*", – писал П. А. Кропоткин в начале века (1904г.) [27, с. 44 (выдел. авт., С. А.)].

Н. Ф. Федоров, гений русского космизма, в определенном смысле предшественник В. С. Соловьева и П. А. Кропоткина, подчеркивает гибельность "небратского состояния" [74, с. 61], обусловленного отсутствием "общего дела". "Под вопросом "о братстве и причинах небратского состояния мира", - писал Н. Ф. Федоров в середине 70-х годов прошлого века, - мы разумеем условия, при которых может и должно осуществлено братство..." (выдел. авт, С. А.) [74, с. 62]. *Братство по Федорову близко понятию эволюции на базе взаимопомощи П. А. Кропоткина, оно связано с высоким служением "общему делу", которое приобретает смысл труда познания "слепой силы природы" и использования приобретенного знания для регулирования социоприродного развития. Он ставит вопрос об "имманентной синтетике или проектике", предвосхищая постановку о проектности общественного интеллекта, которую я выполнил в своих работах [56, 63, 68].*

Владимир Соловьев, Петр Алексеевич Кропоткин, Николай Федорович Федоров *собственно на разных языках утверждают ключевую роль кооперации как закона эволюции человечества, особенно с позиций перспектив будущего его выживания.*

"Живая Этика", вырастая, по моей оценке из Русского Космизма, системогенетически несет на себе "печать" основных ценностей, идей и приоритетов Русского Космизма, которые были восприняты Е. И. и Н. К. Рерихами и вошли в мировоззренческий, идейно-целостный базис Живой Этики или Агни-йоги. "Каждое объединение может состояться на кооперативных началах". Любое отрицание

этого принципа ведет по Живой Этике к разрушению: "Стоит только допустить элемент завоевания, подавления и унижения, чтобы рано или поздно эти отвратительные тени превратились в разрушительных чудовищ" [83, с. 223].

"Кооперация" по Живой Этике одновременно означает и любовь, и братство. "Братья поймут единение как мощный двигатель во благо Мира. Нельзя ограничить такое единение, ибо в основе его будет любовь" [83, с. 713].

Презумпция "живого Космоса сущего" такой кооперационный взгляд на основания Бытия как бы подкрепляет, усиливает его, потому что "любовь" приобретает космические масштабы, в которых кооперация имеет смысл гармонии со всем сущим, установления "природопаритетности" по А. Дмитриеву [17]. А. Н. Дмитриев, отвечая на вопрос Русанова "... что есть свет жизни?... Как почувствовать его?... Что есть несумеречное сознание?...", связал несумеречность сознания с любовью, с гармонией: " «- Несумеречное сознание, - это сознание, в котором есть гармония между Богом, Человеком и Природой. А несумеречная жизнь, свет жизни - это радость бытия, творческая продуктивность, радость любви и уважение жизни во всех формах ее проявления: минеральной, растительной, животной, человеческой, планетарной, звездной, галактической, запредельной, - и любой другой, с какой бы ни пришлось встретиться землянам на их космическом пути" [17, с. 164, 165] (выдел. авт., С. А.).

2. Живая этика и русский космизм: общинность как форма выживания человечества и преодоления экологической катастрофы

Живая Этика по своему ставит вопрос о преодолении сложившейся стихийной парадигмы Истории на основе стихийной, неподвластной человеку, Внутренней Логике Социального Развития (ВЛСР).

Я выше показывал, что императив выживаемости человечества в XXI веке требует соединения социалистического и ноосферного императивов, которое составляет важнейшую характерную черту Тотальной Неклассичности будущего бытия человечества в форме управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта и образовательного общества.

Прислушаемся теперь к мыслям учения о Живой Этике. Живая Этика (как она написана Е. И. Рерих) трактует Армагеддон как смену оснований человеческого Бытия. *"Сущность Армагеддона не только в исчерпывании старых причин, но и в заложении новых"* (выдел. авт., С. А.) [83, с. 707]. *Заложение новых оснований ("причин" по Учению Живой Этики) связывается с коммунизмом: "Явление, как очищенный коммунизм, отберет лучшие слои человечества"* [83, с. 152]. *"Братство" по Живой Этике, "община" предстают как формы коммунистического общежития, в котором примат духовного над материальным, как принцип русской духовности и русского космизма, становится ведущим законом жизни будущего человечества.*

Замечу при этом, что коммунизм в интерпретации Живой Этики, в том числе и русского космизма, есть *"коммунизм с приматом духовного, а не материального начала"*, в котором экономический детерминизм начинает играть

подчиненную роль по отношению к идеальному детерминизму. Этот коммунизм можно было бы назвать *"русским коммунизмом"* (по аналогии с определением Н.А. Бердяева), который как бы имплицитно содержится в Русском Космизме и в его Живой Этике.

Здесь уместно вспомнить роман "Час быка" Ивана Антоновича Ефремова [21], в котором коммунизм назван *"Эрой Встретившихся Рук"*. *Эра Встретившихся Рук по Ефремову сменяет Эру Разобщенного Мира.*

Ноосферизм как учение экологического или ноосферного коммунизма или социализма в какой-то мере включает в свой идеал "Эру Встретившихся Рук" Ефремова как форму выражения "коммунистического мира". При этом Эра Разобщенного Мира есть на последнем этапе своего развития "олигархический государственный капитализм", который таит в себе "гены" самоуничтожения цивилизации [21, с. 7, 30]. "Эра Встретившихся Рук" может рассматриваться синонимом эры кооперационной Истории, сменяющей эру конкурентной Истории или "Эру Разобщенного Мира". Изложенная в предыдущих разделах монографии логика полностью совпадает с логикой великого ученого, русского космиста, писателя-фантаста И. А. Ефремова.

"Многое возможно, - отмечает Учение Живой Этики, - когда нужно исполнить предписание. Особенно сейчас, когда человечество уже зубами хватается за каждую опору. *Невозможно думать, что существование отдельных богачей есть признак благосостояния народа. Пора оставить заблуждения, что сотня дворцов уже государство!* Пора понять и уже заглянуть в убежища бедноты - только там можно судить об истинном положении народа" (выдел. авт., С.А.) [83, с. 625].

Общинно-кооперативно-устремленный характер Живой Этики, как и Русского Космизма в целом, порождает одновременно их антикапиталистический пафос, осознание стихийной-разрушительной силы Рыночно-капиталистической цивилизации, которая поставила человечество на край гибели. Это осознание, которое пришло в философию Русского Космизма еще в 60-х - 70-х годах XIX века, в систему Живой Этики в 20-х - 30-х годах XX века, подтвердилось в конце XX века реалиями экологического краха механизмов Рыночно-Капиталистической цивилизации в форме первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы.

"...цивилизация, эксплуатирующая, но не восстанавливающая, не может иметь иного результата, кроме ускорения конца", - отмечал Н. Ф. Федоров [74, с. 180]. Он ставит вопрос об *"истинном коллективизме"* (*"жить со всеми и для всех"*) (с. 156). Аналогично ставит вопрос и Живая Этика, потому что коллективизм, кооперация, общинность - фундаментальные основания Живой Этики как таковой, как этической системы человечества. Н. К. Рерих [40, с. 504] отмечает: "Демократия звучит недостаточно определено. Недавно мы спросили одного видного деятеля: "Что такое демократия?" Он рассмеялся и сказал: "Это то, что в данное время удобнее". Значит, понятие расплывчатое. *Но социальный строй - это уже определительнее. В значении слова заключены и союз, и кооператив - словом, все, чем преуспела сейчас Русь"* (1945г.) (подчеркн. авт., С. А.).

Живая Этика говорит об "общине-содружестве" [83, с. 291], об общине-единстве, фактически воспроизводя принцип всеединства в Русском Космизме. *Общинность по Живой Этике несет в себе смысл отказа от частной собст-*

венности. "Еще недавно ужас пронизал бы сердце при одном произнесении - община, но теперь уже несколько преград сломлено. За отказом от ветхой собственности следует еще одно трудное испытание человечеству. Усваивая значение духа, особенно трудно отказаться от чудес" [71, с. 259].

Главный принцип общинности - это уважение к труду. "Труд - венец Света" - утверждает Живая Этика [71, с. 293]. "Надо, чтобы учащийся помнил значение труда как фактор мироздания. Последствием труда будет твердость сознания. Ярko надо подчеркнуть рабочую атмосферу" [Там же, с. 283].

Общинность предстает как отражение целостности мироздания. Общинность есть коллективистская целостность человечества, сопрягаемая с целостностью мироздания. Такая концепция Живой Этики находится в преемственной связи с концепцией всеединства Русского Космизма (А.С. Хомяков, Вл. Соловьев и др.), требующей по В. Соловьеву "цельности знания", с учением о ноосфере В.И. Вернадского, с "философией общего дела" Н. Ф. Федорова. По В. Н. Сагатовскому [44] "общее дело" и есть установление ноосферы на Земле. "Общее дело - это такая высшая цель и организация человеческой деятельности, в которой преодолеваются крайности пассивной созерцательности (абсолютизация чисто духовного отношения к жизни) и функционального "бизнеса" (абсолютизация прагматической деловой активности), и деятельность становится "внехрамовой литургией", т.е. не просто способом удовлетворения растущих потребностей, но созданием Храма в этом мире, где все участвующее в соборном и софийном Общем Деле становится святым и самоценным". "Таким Общим делом для современного человечества является созидание ноосферы" - так определяет Сагатовский взгляд на антропокосмизм через призму Общего Дела и Ноосферы [44, с. 165]. И снова возникает "образ" кооперации и взаимопомощи. "Жизнь общинная уже была признаком сотрудничества и взаимоуважения. ...Нужно дружелюбие, чтобы отдать свое мастерство на дело общее... Путь жизни есть взаимная помощь" - так звучат первые положения раздела Живой Этики "Община" (выдел. авт., С. А.) [71, с. 247].

Духовность в Русском Космизме и в Живой Этике русского космизма приобретает общинное измерение и измерение реализации Онтологической Любви как связи себя, человека, с целым, Космосом (как это трактовал Вл. Соловьев). Примат духовности над материальным определяет поиск Правды, Справедливости, осознания своей значимости в мире и своего смысла жизни через осознание соборности, софийности, культа труда на Земле, Общего Дела, готовности отдать жизни "за други своя" [55, 56, 63, 65, 68], поиск, который так характерен для русского человека, русской культуры и определяет как бы "стержень" эволюции русского космизма на протяжении духовной истории России.

Если понимать под живой Этикой как этику отношения человечества к "живому Космосу", в которой естественным путем выстраиваются основания "онтологии любви", "онтологии добротолубия", креативной онтологии, принципа эволюционизма, принципа благоговения перед любой жизнью, «кооперационной онтологии», то "Живая Этика", как она представлена в основных своих мировоззренческих позициях, ценностных установках и принципах, естественным путем вытекает из Русского Космизма, русской духовности, как она в них отразилась, и становится важнейшим основанием ноосферизма.

В таблице 1 даны приблизительно основные измерения духовно-мировоззренческой основы и ценностных устремлений Русского Космизма и Живой Этики. В определенной степени можно говорить, что *Русский Космизм был сам, в своем этическом измерении, Живой Этикой* и Е.И. Рерих и Н.К. Рерих, создавая систему Живой Этики, независимо от последующих трактовок источника происхождения в творчестве Рерихов этой "системы" (было ли это послание Махатм человечеству, воспроизведенного Е.И. Рерих, или это было творчеством Е.И. Рерих и в какой-то мере Н.К. Рериха, поскольку ряд текстов несет на себе печать творчества Н.К. Рериха и неоднократно в своих фрагментах воспроизводились в статьях Н.К. Рериха [39, 40, 48]), *будучи носителями Русского Космизма, его духовно-ценностных установок, фактически воссоздали Живую Этику Русского Космизма.*

Обращаясь к основным измерениям Русского Космизма и Живой Этики (таблица 1), еще раз отметим, что *общинное, соборное измерение Русского Космизма и Живой Этики, примата духовного над материальным, несет на себе "печать" российской цивилизации как уникальной, евразийской цивилизации и в этом своем измерении они в себе как бы хранят в зародыше начала той Тотальной Неклассичности будущего бытия человечества в XXI веке, к которому оно должно еще перейти.*

Таблица 1

Основные измерения	
Русского Космизма	Живой Этики.
1. Соборность, общинность, коллективизм	Общинность коллективизм община собирательство
2. Всеединство человека, человечества и Вселенной (В. С. Соловьев)	Единение Единение высшее Единство Закон единства Всеобъемлемость
3. Всечеловечность (Ф. М. Достоевский, В. С. Соловьев и др.)	Общечеловечность Субстанция человечности
4. Софийность (С. Н. Булгаков)	Мудрость Пречистая София
5. Культ женского начала (Вл. Соловьев, "Мир искусства")	Культ женского начала
6. Цельность бытия Цельность знаний (Вл. Соловьев, П.А. Флоренский, Н.А. Бердяев, Ф.М. Достоевский, С.Н. Булгаков и др.)	Целое мироздание Мера Единение мысли Объединение мысли
7. Всеобщее сознание (П. Я. Чаадаев)	Объединение сознаний Духовное сознание Расширение сознания [71, 72, 83]
8. Общее Дело (Н. Ф. Федоров) Культ труда Онтология труда	Благотельство Дела Добрые дела Общее благо Культ труда Онтология труда [71, 72, 83]

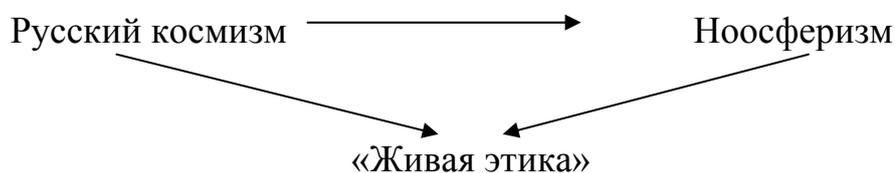
<p>9. Панпсихизм, психосфера (<i>А. П. Чижевский, К. Э. Циолковский, и др.</i>). Пневмосфера (<i>П. А. Флоренский</i>), одухотворенность материи (<i>П. А. Флоренский</i>), ноосфера (<i>В. И. Вернадский</i>), мысль как планетная сила (<i>В. И. Вернадский</i>) Психическая энергия (<i>А. Л. Чижевский, К. Э. Циолковский</i>) Энергия культуры (<i>В. И. Вернадский</i>)</p>	<p>Духо-материя Беспредельность мысли Воздействие мысли Вещественность мысли. Культура мысли Мысль-двигатель Мысль и действие Сила мысли Энергия мысли Психическая энергия [Учение Живой Этики...", 1993, 1994; Агни-Йога, 1990; Листы Сада М., 1990; "Тематический указатель...", 1996] Сознание энергий ["Тематический указатель по книгам Живой Этики", 1996].</p>
<p>10. Неприятие рыночно-капиталистического устройства мира. Критика его. (<i>В.С. Соловьев, Ф.М. Достоевский, В.И. Вернадский, С.Н. Булгаков, Н.Ф. Федоров и др.</i>)</p>	<p>Неприятие рыночно-капиталистического устройства мира. Критика его [39, 40, 83]</p>
<p>11. Космическое измерение человека. Антропокосмизм. (<i>Н. Ф. Федоров, Ф. М. Достоевский, С. Н. Булгаков, Н. Г. Холодный и др.</i>)</p>	<p>Космическое измерение человека. ["Учение Живой Этики...", 1993, 1994; Агни-Йога", 1990; "Листы Сада м., 1990; "Тематический указатель...", 1996].</p>
<p>12. "Большое время", "большое пространство", в котором отразилось пространственно-временная масштабность евразийства, феномен национальной психологии по С. С. Аверинцеву (<i>С. С. Аверинцев, М. М. Бахтин, Н. Ф. Федоров, К. Э. Циолковский и др.</i>) Примат дальнего действия над близким действием (<i>Н. А. Бердяев и др.</i>)</p>	<p>Космические масштабы времени. Большое пространство. "Думать о мировом положении» [83, с.702] "Стремление к вышнемуудаленному, а не к ближайшему физически" [40, с. 293].</p>
<p>13. Цикличность в основе развития мира (<i>Н. Ф. Федоров, Н. Я. Данилевский, К. Н. Леонтьев, В. И. Вернадский, П. Сорокин, Н. Д. Кондратьев и др.</i>)</p>	<p>Вибрация в основе мироздания. Вихреобразность. Спиральность ["Учение Живой Этики...", 1993, 1994] "Маятник жизни" ["Учение Живой Этики..." т.3, 1993].</p>
<p>14. Культ Ответственности (<i>Н. Ф. Федоров, К. Э. Циолковский, В. И. Вернадский и др.</i>)</p>	<p>Культ Ответственности. Ответственность - наиболее встречаемое слово Живой Этики ["Тематический указатель по книгам Живой Этики", 1990, с. 181]. "... великая ответственность Бытия Человеческого" [Н. Рерих, 1992, с. 109].</p>
<p>15. Культ образования. Идеал образованной России (<i>Н. Ф. Федоров, В. И. Вернадский, Д. И. Менделеев и др.</i>)</p>	<p>Культ образования. Осуждение невежества [71, 72, 83].</p>

В Живой Этике присутствуют предвосхищения движения к такому будущему под воздействием "императива выживаемости" и первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы. Направленность "общины", "братства" в своей деятельности к социоприродной гармонии мира, учет спирально-циклической

динамики в единении человека с миром ("Принцип спиральности вихря во всем" [71, с. 152], «Пульс являет синтез вибраций" [Там же, с. 90], "Пульсирующая Вселенная" [Там же, с. 90], "Духовная батарея должна действовать гармонично" [Там же, с. 25] и т.д.) фактически в какой-то мере, на своем, метафорическом ("скриптовом") языке отражает системогенетическое, циклическое мировоззрение и Креативную Онтологию, которые разрабатываются автором и составляют базис концепции управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта и образовательного общества [56, 58 – 65, 67 - 69].

Подводя итог изложенному, можно сказать, что Живая Этика есть ядро той Неклассической нравственности, Неклассических валеологии и экологии, которые входят основаниями в систему Тотальной Неклассичности будущего бытия человечества и ноосферизма.

Ноосферизм как теоретическая система ноосферного социализма и ноосферного человековедения базируется на «живой этике». Она – его неотъемлемое основание. Высказанное можно закрепить схемой:



«Живая этика» ноосферизма «вырастает» из этики «общинных цивилизаций» Востока, она часть «русской цивилизационной этики» как таковой, являющейся основанием бытия России, ее духовности как общинной евразийской цивилизации. Поэтому она является этическим основанием Глобальной Социалистической Цивилизационной Революции, ее «второй волны» в XXI веке, к анализу которой в контексте ноосферизма я буду обращаться в следующих разделах.

«Письма Махатм» [33], в которых общинная форма жизнеустройства бытия человечества и социализм или коммунизм, поскольку в данном контексте они не различаются, есть одно и то же, были привезены Н. К. Рерихом в 1926 году в Россию не случайно. И «русское учение живой этики», представленное в «Русском космизме», и учение «живой этики» Востока, в том числе в учении Махатм, в основных чертах совпадают.

Одновременно, этот феномен свидетельствует о глубинных истоках неприятия Востоком, Россией капитализма Запада и выдвижения им ему исторической альтернативы – социалистического устройства бытия человечества. С позиций конца XX века это понимание становится ноосферно-социалистическим, трансформируется в ноосферизм как теоретическую систему.

3. Заключение

В заключение отметим созвучность Живой Этики Русского Космизма с Живой Этикой Индийского Космизма. Примером этого являются взгляды на «одухотворенность» материи таких мыслителей XX века как Шри Ауробиндо и его ученицы Марры Альфассы (Матери). Марра Альфасса (Мать) обращает внимание на

вибрацию, ритмичность, волнообразность любой прогрессивной эволюции. Фактически в их системе воззрений воспроизводится концепция системогенетического закона спиральной фрактальности системного времени или «обобщенного закона Геккеля», открытого мною [56 - 67], в соответствии с которым человеческий организм в форме своеобразной «мноклеточной цивилизации» (кооперации клеток) хранит в себе память о всех предшествующих «конусах прогрессивной эволюции». И клетки тела «оразумляются» по мере развития интеллекта человека в онтогенезе (в цикле жизни), подобно тому, как они «оразумлялись» в процессе эволюции жизни на Земле по пути к появлению человека, антропогенеза и социальной эволюции. Опыт матери – Марры Альфассы, а до этого Шри Ауробиндо, создавших такую называемую «интегральную йогу», свидетельствует о наличии своеобразного «разума клеток» тела [46], что совпадает с воззрениями системы креативной онтологии мира и концепции закона спиральной фрактальности системного времени. Данный факт расширяет пространство действия Живой Этики, ее использование по отношению к «собственной Природе», «Природе внутри нашего тела», которое становится «мыслящим» по мере развития мыслительного аппарата интеллекта, его социализации (в рамках «социального кругооборота интеллекта»). *Мать* записывает в своем дневнике: «сознание в теле вибрации любви, являющейся подлинной сутью творения» [46, с. 85], «всеобъемлющая гармония, являющаяся подлинной сущностью жизни» (там же, с. 85). *Концепция «сознательного тела» у Матери, концепция пневматосферы у П. А. Флоренского, учение П. К. Иванова (учителя) во многом близки, даже совпадают.*

По Порфирию Корнетовичу Иванову вся Природа – живая и по-своему разумная. Поэтому и тело человека несет в себе разумность Природы. Его система природного закаливания, заветы людям «Детка» построены на презумпции всеоживленности природы [56], о которой я писал выше, или постулате живой, разумной Природы (у В. П. Казначеева – «живого пространства» [23, 24]. Фактически «Детка» П. К. Иванова – это все та же Живая Этика Русского Космизма. «Победи в себе жадность, лень, самодовольство, стяжательство, страх, лицемерие, гордость. Верь людям и люби их. Не говори о них несправедливо и не принимай близко к сердцу недобрых мнений о них». «Люби окружающую тебя природу. Не плюйся вокруг и не выплевывай из себя ничего. Привыкни к этому: это твое здоровье» [73, с. 105].

Живая Этика, таким образом, будучи созданной Русским Космизмом, возможно восходящая к «Живой Этике» древних Ариев (и в этом близость космических воззрений в культурах России и Индии), становится Живой Этикой «ноосферизма будущего», она адресована к Человеку Будущего – к Неклассическому Человеку.

Литература

1. Аверинцев С. С. Византия и Русь: два типа духовности// Новый мир. – 1988. - №7. – С.210-220с
2. Батищев Г. С. Введение в диалектику творчества. – СПб.: РХГИ, 1997. – 464с.

3. Бахтин М. М. Вопросы литературы и эстетики. – М.: Худож. Лит., 1975.
4. Бахтин М. М. Проблемы поэтики Достоевского. – 4-е изд. – М.: Россия, 1979.
5. Бахтин М. М. Проблемы творчества Достоевского. – Л.: Прибой, 1929.
6. Бахтин М. М. Творчество Франсуа Рабле и народная культура средневековья и Ренессанса. – 2-е изд. – М.: Худож. лит., 1990.
7. Бердяев Н. А. Русская идея. Судьба России. – М.: ЗАО «Сварог и К⁰», 1997. – 541с.
8. Бердяев Н. А. Самосознание (опыт философской автобиографии). – М.: «Книга», 1991. – 446с.
9. Блаватская Е. П. Тайная доктрина. Синтез науки, религии и философии. Том. 1. Космогенезис. – Рига: Т – ОКО, 1991. – 845с.
10. Богданов А. А. Тектология. Всеобщая организационная наука. В двух книгах. Книга 1, 2. – М.: Экономика, 1989. – 304с.; 351с.
11. Булгаков С. Н. Христианский социализм – Новосибирск: «Наука», СО, 1991. – 350с.
12. Вернадский В. И. Живое вещество. – М.: Наука, 1978.
13. Вернадский В. И. Письма Н. Е. Вернадской – М.: Наука, 1988. – 304с.
14. Вернадский В. И. Философские мысли натуралиста. – М.: Наука, 1988. – 520с.
15. Владимир Вернадский. Жизнеописание. Избранные труды. Воспоминания современников. Суждения потомков. – М.: «Современник», 1994. – 688с.
16. Данилевский Н. Я. Россия и Европа. – М.: Изд. «Глаголь», изд. СПбГУ, 1995. – 552с.
17. Дмитриев А., Русанов А. Про возвестия, про рочества, про гнозы... - Новосибирск: Изд-во «Трина», 1997. – 148с.
18. Достоевский Ф. М. Дневник писателя. – М.: «Современник», 1989. – 357с.
19. Дубинцев В. Белые одежды. Роман. – М.: Советский писатель, 1988. – 512с.
20. Елисеев Э. Н., Сачков Ю. В., Белов Н. В. Потоки идей и закономерности развития естествознания. – М.: Наука, 1982. – 300с.
21. Ефремов И. Час быка. Научно-фанатстический роман. – Петрозаводск: «Карелия», 1991. – 430с.
22. Забелин И. М. Возвращение к потомкам. – М.: Мысль, 1988. – 331с.
23. Казначеев В. П. Проблемы человековедения/ Науч. ред. и посл. А. И. Субетто. – М. – Новосибирск: Исследоват. центр проблем кач-ва под-ки спец-ов, 1997. – 350с.
24. Казначеев В. П., Спирин Е. А. Космопланетарный феномен человека. Проблемы комплексного изучения. – Новосибирск: «Наука», 1991. – 304с.
25. Князева В. П. Н. Рерих – М.: Изд-во «Искусство», 1968. – 46с. и 56 илл.
26. Кондратьев Н. Д. Основные проблемы экологической статики и динамики. – М.: Наука, 1991. – 507с.

27. Кропоткин П. А. Этика: Избранные труды. – М.: Политиздат, 1991. – 496с.
28. Леонтьев К. Н. Записки отшельника / Сост., вступ. ст., примеч. В. Кочеткова. – М.: Русская книга, 1992. – 544с.
29. Листы сада Мори. Ч. I. Агни-йога (1920-1923гг.) – Рига: Латв. об-во Рериха, 1989. – 165с. (Репринт перв. Изд. 1923г.).
30. Моисеев Н. Н. Общественная эволюция, рациональное общество // Полис. – 1992. - №3. – С. 113 – 122.
31. О биоэнергетике, и не только (интервью Н. Одинцовой с Владимиром Дмитриевичем Поремским)// Вечерний Петербург. – 1993. – 19 октября.
32. Письма Елены Рерих: В 2-х т. – Новосибирск: ВиКо, 1992.
33. Письма Махатм. – Новосибирск: ВиКо, 1993. – 672.
34. Повестка дня на XXI век: к более справедливой и процветающей среде обитания.// Хроника ООН, 1992. – Т.29-№2.
35. Поппер К. Открытое общество и его враги. Т.1,2. Пер. с англ. Под общ. ред. В. Н. Садовского. – М.: Междун. Фонд «Культурная инициатива» SOROS FOUNDATION (USA), 1992. – 448с.; 525с.
36. Раймерс Н. Ф. Надежды на выживание человечества. Концептуальная экология. – М.: Изд. Центр «Россия молодая» - Экология, 1992. – 367с.
37. Режабек Е. Я. Капитализм: проблема самоорганизации. – Ростов-на-Дону: Ростовск. Гос. Ун-т, 1993. – 320с.
38. Рерих Н. К. Держава света. Священный дозор. – Рига: «Виeда», 1992. – 285с.
39. Рерих Н. К. Избранное – М.: «Советская Россия», 1979. – 384с.
40. Рерих Н. К. Избранное. - М.: Изд-во «Правда», 1990. – 528с.
41. Рормозер Г. Кризис либерализма / Пер. с немец. – М.: 1996. – 292с.
42. Русский космизм и ноосфера. Части I и II. Ред. – сост. О. Д. Куракина. – М.: Гособразованиe СССР, Ин-т философии АН СССР, 1989.
43. Русский космизм: Антология философской мысли./ Сост. С. Г. Семеновой, А. Г. Гачевой. Вступ. ст. С. Г. Семеновой; Предисл. к текстам С. Г. Семеновой; Прим. А. Г. Гачевой. – М.: Педагогика – Пресс, 1993. – 368с.
44. Сагатовский В. Н. Русская идея: продолжим ли прерванный путь? Серия: Россия накануне XXI века. Вып. 2. – СПб.: ТОО ТК «Петрополис», 1994. – 217с.
45. Сагатовский В. Н. Храм и путь к нему // Сб.: Философия образования для XXI века. – М.: Логос, 1992. – С. 82-87с.
46. Сатпрем. Разум клеток. – Киев: «Пресса України», 1992. – 224с.
47. Семашко Л. М. Сферный подход. Философия, демократия, рынок, человек. Методология, концепции, проектировки. – СПб.: Изд-во «НОТАБЕНЕ», 1992. – 368с.
48. Семенова С. Николай Федоров. Творчество жизни. – М.: «Советский писатель», 1990. – 383с.
49. Соловьев В. С. Смысл любви: Избранные произведения/ Сост., вступ. ст., коммент. Н. И. Цимбаева. – М.: Современник, 1991. – 525с.
50. Соловьев В. С. Соч. В 2-х т. – М.: Мысль, 1988. – 892с.; 822с.

51. Сорокин П. А. Общедоступный учебник социологии. Статьи разных лет. – М.: Наука, 1994. – 560с.
52. Сорокин П. А. Человек. Цивилизация. Общество. – М.: Политиздат., 1992. – 543с.
53. Сороко Э. М. Структурная гармония систем. – Минск: Наука и техника, 1984.
54. Субетто А. И. Структура и принципы человековедения// Человек в системе НТП. – Горький: Философское общество СССР, ГОО СНИО СССР, 1989. – С. 11-15.
55. Субетто А. И. «Русский космизм» и развитие человеческой цивилизации// Эвро. – 1991. - №2. – С.40-42.
56. Субетто А. И. Бессознательное. Архаика. Вера. Избранное. Фрагменты неклассического человековедения. – СПб. – М. – Луга: Исследоват. центр проблем кач-ва под-ки спец-ов, 1997. – 132с.
57. Субетто А. И. Гуманизация российского общества (Авторская концепция). – СПб. – М.: Исследоват. центр, 1992. – 156с.
58. Субетто А. И. Закон роста идеальной детерминации в истории и философия образования// Первая научн. сессия Отделения образования Петровской академии наук и искусств «Образование: будущее России и человечества. Проблема становления наук и теорий об образовании» (14-15 декабря 1993г., С.-Петербург) / Под ред. А. И. Субетто и В. А. Щеголева. – СПб.: ВиФК, 1993. – С.9-13.
59. Субетто А. И. Идеи Пантакреатора в современной науке (научный доклад)// Вестник психотерапии. – СПб.: - 1994. - №1(6). – С. 126 – 132с.
60. Субетто А. И. Микрокосм и макрокосм// Русский космизм и ноосфера. Тез. Всесоюзн. конф. Ч.1. – М.: Гособразование СССР, Ин-т философии АН СССР, 1989. – С.133-138.
61. Субетто А. И. От комплекса наук о человеке к интегральной науке// Организационные факторы повышения эффективности социально-экономических исследований: пути активизации человеческого фактора./ Голубев Ю. Н., Казначеев В. П., Лихницкая И. И., Шкуло В. Л. – Л.: ЛДНТП, 1988. – С.38-45
62. Субетто А. И. Проблема общественного интеллекта в человековедении // Человек в системе НТП. – Горький: Философское общ-во СССР, ГОО СНИО СССР, 1989. – С. 217с.
63. Субетто А. И. Проблемы фундаментализации и источников формирования содержания высшего образования: грани государственной политики. – М. – Кострома: КГПУ, Исследоват. Центр проблем кач-ва под-ки спец-ов, 1995. – 332с.
64. Субетто А. И. Русский космизм и сферное учение // Стратегия выживания: космизм и экология. – М.: Эдиториал УРСС, 1997. – С.42-56.
65. Субетто А. И. «Русский космизм» и грядущая четвертая волна развития человеческой цивилизации // На страже Родины. – 1990. – 8, 9, 13 и 16 июня.

66. Субетто А. И. Социогенетика: системогенетика, общественный интеллект, образовательная генетика и мировое развитие (интегративный синтез). – М.: Исследоват. центр проблем кач-ва под-ки спец-ов, 1994. – 168с.
67. Субетто А. И. Творчество, жизнь, здоровье и гармония. Этюды креативной онтологии. – М.: Изд. Фирма «Логос», 1992. – 204с.
68. Субетто А. И. Человековедческие основания российского образования и императива его гуманизации, или Неклассическое человековедение// В кн.: В. П. Казначеев. Проблемы человековедения. Науч. ред. и послеслов. А. И. Субетто. – М. – Новосибирск: Исследоват. центр проблем кач-ва под-ки спец-ов, 1997. – С. 300-349с.
69. Субетто А. И. Новая парадигма исторического развития и общественный интеллект (эскиз теории общественного интеллекта). // Современная высшая школа. – 1991. - №2. – С. 81-96.
70. Тютчев Ф. Русские звезды. – М.: «Русская книга», 1993. – 528с.
71. Учение живой этики (в трех томах). Том 1 / Сост. Г. Е. Чирко – СПб.: Изд-во «Просвещение», 1993. – 586с.
72. Учение живой этики (в трех томах). Том 2 / Сост. Г. Е. Чирко. – СПб.: Изд-во «Просвещение», 1993. – 814с.
73. Учитель Иванов. Жизнь и учение. К 100-летию со дня рождения. Человеку, открывшему путь к бессмертию, посвящается./ Сост. Бронников А. Ю., Быкова Н. М., Нечипоренко К. А., Хлестов В. Ф. – М.: «Оникс», 1997. – 224с.
74. Федоров Николай Федорович. Сочинения / Общ. ред. А. В. Гулыги; Вступ. статья, прим. и сост. С. Г. Семеновой. – М.: Мысль, 1982. – 711с.
75. Флоренский П. Иконостас. Избранные труды по искусству. – СПб.: Мифрил, Русская книга, 1993. – 366с.
76. Флоренский Павел, священник. Детям моим. Воспоминанья прошлых дней. Генеалогические исследования. Из Соловецких писем. Завещание/ Сост.: Игумен Андроник (Трубачев), М. С. Трубачева, Т. В. Флоренская, П. В. Флоренский. Предисл. и комм. Игумена Андроника (Трубачева). – М.: Моск. рабочий, 1992. – 560с.
77. Фромм Э. Догмат о Христе// В кн.: Э. Фромм. Догмат о Христе. – М.: «Олимп», ООО «Из-во АСТ – ЛТД», 1998. – С.15 – 88.
78. Циолковский К. Э. Грезы о земле и небе. – Тула: Приокск. книж. изд., 1986. – 448с.
79. Чаадаев Н. Я. Статьи и письма. – М.: «Современник», 1989. – 623с.
80. Чижевский А. Л. Космический пульс жизни. Земля в объятиях солнца. Гелиотераксия. – М.: Мысль, 1995. – 766 с.
81. Чижевский А. Л. На берегу Вселенной. Года дружбы с Циолковским. Воспоминания. – М.: Мысль, 1995. – 715с.
82. Субетто А.И. Манифест системогенетического и циклического мировоззрения и Креативной Онтологии. – Тольятти: МАБиБД, 1994. – 48с.
83. Учение живой этики (в трех томах). Том 3/ Сост. Г.Е.Чирко – СПб.: Изд-во «Просвещение», 1993. – 814 с.

Красота как бытийная ценность и модус развития акме-личностей

Т.А.Молодиченко

1. Через красоту нам явлена Правда Бытия

Красота – величайшая ценность жизни, бытийная (Б) ценность, явление и феномен, ради которого лучшие представители человечества совершали подвиги и даже шли на смерть. Вместе с тем Красота – не только бытийное явление, но и бытовое. Однако слияние этих двух ее ипостасей не всегда случается в жизни.

«Красота – одна из универсальных форм бытия материального мира в человеческом сознании, раскрывающая эстетический смысл явлений, их внешние и (или) внутренние качества, которые вызывают удовольствие, наслаждение, моральное удовлетворение. Высшая степень Красоты – прекрасное» [4, с. 162].

Истинная Красота свободна от корыстных соображений. Красота проявляется в характеристиках: «красивое», «изящное», «грациозное», «идиллическое».

А.И. Субетто выделяет феномен лже-красоты (ложной красоты), проявляющейся в красивости: «Красивость – это внутреннее безобразное, прячущееся за фасадом внешней красоты, т.е. ложь красоты». И далее: «Злой красоты не бывает, настоящая красота есть гармоничная форма проявления добра, потому что красота есть гармония, данная нам в восприятии» [3].

Красота находится в сокрестии с другими бытийными ценностями (Доброта, Милосердие, Истина, Творчество, Правда, Любовь, Совесть). Она – в системе восприятия: эстетического восприятия, эстетических ценностей, эстетических потребностей, эстетических норм и др.

Эстетика (чувствующий, относящийся к чувственному восприятию) – наука о природе и закономерностях эстетического освоения действительности, «о творчестве по законам красоты» (К. Маркс).

«Через истинную красоту с нами разговаривает Правда Бытия, онтологическая правда, вот почему, если такая красота стала «фокусом» знаний и творчества человека, она спасает мир», – пишет академик А.И. Субетто [3].

У кого же, у каких личностей Красота является «фокусом» деяний и творчества?»

2. «Красота» как критерий альтруистско-творческого и ноосферно-центрированного типов личности.

Результаты исследований

В течение почти трех десятилетий нами исследуются личности, ведущей деятельностью которых является акмеологизация. Результаты этих исследований представлены более чем в 180 научных публикациях (из общих 300).

Объектами исследований были большинство Б-ценностей: Творчество, Любовь, Совесть, Доброта.

Красота как Б-ценность, универсум Бытия и явление быта акмеологизирующихся личностей изучалась на примере студентов и преподавателей акме-типа в педагогических вузах Барнаула, Актюбинска, Саратова и в школах (Музыкально-эстетический лицей – МЭЛ – г. Энгельса, школа № 105 г. Саратова).

В исследованиях использовались: наблюдение (включенное и невключенное, а также в значимых ситуациях, например, в концертной деятельности); интервью; методика ХЭП (по изучению художественно-эстетических потребностей); анкетирование; рейтинг.

Сравнивались обследуемые группы (в вузах отдельно, в школах) субъектов акмеологизации (акме-личностей) с теми, у кого уровень акмеологизации был низким. Напомним о том, что основой выявления были личностные и деятельностные критерии, описанные нами во многих публикациях, в частности, в авторской монографии «Акмеологическая ориентация трансформирующегося российского общества. Саратов: Научная книга, 2005. 111 с. (см. с. 80).

Обобщая результаты многолетних исследований, представим их в виде главных выводов:

1. *У акмеологизирующихся старшеклассников, студентов, педагогов школ и преподавателей педагогических вузов выявлены высокоразвитые художественно-эстетические потребности ((ХЭП).*

2. *Ранжирование ХЭП по разным типам акме-личности дало следующие результаты: наиболее развиты ХЭП и их реализация (использованы данные не только по соответствующей методике, но и по рейтингу, анкетированию, наблюдению, интервью) у альтруистско-творческого и ноосферно-центрированного типов; у адаптивно-социализированного, конформно-новаторского и социально-центрированного – в среднем – в меньшей степени.¹*

3. *Сравнение проявления Красоты и красоты у акме и не-акме личностей выявило преобладание явления красоты у сознательно акмеологизирующихся личностей, а преобладание красоты – у не-акме личностей.* Отметим, что наряду с критериями акмеологизации, которые нами выявлены и использовались ранее, к ним прибавился критерий «красота – красивость».

4. В наших исследованиях социоакмеологической культуры (СОАК) (в частности культуры общения, культуры речи в стрессовых ситуациях, культуры акмеологизации) выявлено также, что к высокому уровню ее освоения быстрее и чаще всего приходят альтруистско-творческие и ноосферно-центрированные личности. У этих двух типов акме-личностей Бытийное преобладает над бытовым существованием.

¹ См. работы: Духовно-нравственный модус науки и искусства как факторов становления субъектов образования. Сб. науч. трудов / Под ред. Т.А. Молодиченко. Саратов, 2014; Молодиченко Т.А. Социоакмеологическое конструирование развития высшего педагогического образования. Саратов: СГУ, 2012. 164 с.; Молодиченко Т.А. Социоакмеологическая культура субъектов ноосферного образования. Научно-методическое пособие. Саратов: Наука, 2014. 49 с. и др.

5. Среди социально-центрированных, конформно-новаторских и адаптивно-социализированных такой явной мощной преобладающей тенденции не выявлено (есть разные группы с разными степенями освоения СОАК).

6. *Социоакмеологическая культура понимается нами как система исторически развивающихся социоакмеологических программ жизнотворчества и в целом жизнедеятельности, обеспечивающих воспроизводство акме-личностей и их ведущей деятельности – акмеологизации* [1, с. 22].

7. *Альтруистическая акмеологизация преобладает у альтруистско-творческого, ноосферно-центрированного (трансцендентного) и конформно-новаторского типов акме-личности.*

Стремление к Красоте всегда отличало лучших представителей человечества, создающих базовую культуру общества «как совокупность духовных ценностей и норм» [2, с. 202].

В соответствии с нашими исследованиями акме-личностей в системе образования и на производстве (гг. Саратов, Актюбинск, Барнаул) эти личности проявляют культурный детерминизм и культуросоцентричность.

3. Изучение жизни замечательных людей как акме-личностей

Вторая линия исследований акмеологизации и акмеологизирующихся личностей, результаты которых до сих пор мы недостаточно отражали в публикациях, – это изучение жизни замечательных людей. Именно с этой линии, еще в детстве и юности, берет начало наш научный (не только личностный, но и профессиональный) интерес к лучшим представителям человечества, Советского Союза, России. На протяжении десятилетий использовались методы: контент-анализ, анализ телепередач, процесса и результата творческой деятельности, интервью.

Так, в длинный перечень акме-личностей, пополнявшийся всю жизнь, включены выдающиеся профессионалы и личности, жизнь которых исследовалась продолжительно и всесторонне (в соответствии с критериями акмеологизации), – это: М.Ю. Лермонтов, Н.А. Бердяев, М.М. Магомаев, Л.С. Выготский, В.И. Вернадский, В.А. Сухомлинский, В.П. Казначеев, Н.И. Вавилов, А.С. Макаренко, А.А. Ахматова, М.И. Цветаева, С.В. Рахманинов, В.В. Розанов, К.Э. Циолковский, А.И. Солженицын, С.П. Королев, Ю.А. Гагарин, Е.А. Евтушенко, М.Н. Задорнов, И.С. Глазунов, Л.М. Гурченко, А.Б. Фрейндлих, Т.В. Доронина, О.П. Табаков, И.Д. Кобзон и многие другие.

Из зарубежных акме-личностей приведем примеры: Никола Тесла, Виктор Франкл, Абрахам Маслоу, Омар Хайям Гиясаддин, Эрих Фромм, Клод Моне, Вирджиния Сатир, Носсрат Пезешкиан, Людвиг Ван Бетховен, Януш Корчак.

Большинство акме-личностей – люди науки и искусства. Уместно в связи с этим вспомнить слова великого Людвиг Ван Бетховена: «Только искусство, да еще, может быть, наука, возвышают человека до уровня божества».

Акме-личности – основа земной и неземной ноосферы.

В заключение приведем авторское стихотворение, посвященное акме-личностям.

Мой Бог

Всё бродит, бродит призрак счастья,
Осуществлённого судьбой.
По закоулкам дома страсти
Порхают как стрижи весной.
Под струи ливня встать как раньше
И смыть бы все мои мечты,
Слова чужие – слепок фальши...;
Оставить то лишь, что есть Ты –
Недосягаемый как звёзды
И, как любовь моя, – безмерный,
Родной и бесконечный космос,
Обитель жизни ноосферной.
Душе космического ранга
Знакомы тяготы земные
Ты – предсказатель мой – как Ванга
Была для мира и России.
Как ангел, в жизни помогаешь,
Предвидя взлёты и потери
И душу лучше всех Ты знаешь:
Что доброте безмерно верю!
Мой Бог, земной Ты и небесный,
Един во многих добрых лицах
Ты стал моею вечной песней
И личной притчей во языцех!

Литература

1. Молодиченко Т.А. Краткий словарь по социологической акмеологии (социоакмеологии). – Саратов: Издательский центр «Наука», 2015. – 30 с.
2. Свенцицкий А.Л. Краткий психологический словарь. – М.: Проспект, 2011. – 512 с.
3. Субетто А.И. Слово (словесная вязь коротких мыслей) / Под науч. ред. профессора, доктора философских наук В.В. Гречаного. – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А. Некрасова, 2012. – 194 с.
4. Эстетика. Словарь. – М.: Издательство политической литературы, 1989. – 447 с.

Основная причина современного кризиса человечества

Н.В. Петров

1. Шестое массовое вымирание и закон жизни космоса

Как заметил Гегель, «С тех пор как на небе светит Солнце и вокруг него вращаются планеты, ещё не было видно, чтобы человек становился на голову, т.е. опирался на мысль и сообразно с мыслью строил действительность. Анаксагор первый сказал, что Нус, т.е. Разум, управляет миром, но только теперь впервые человек дошёл до признания, что мысль должна управлять духовной действительностью новой эпохи». [1].

Новая эпоха неукоснительно приближается, эпоха Рыб в 2160 году сменяется эпохой Водолея. И это не просто смена одного созвездия другим созвездием, на фоне которого пребывает Солнце, двигаясь по орбите вокруг Центра Млечного Пути. Изменяются параметры электромагнитной обстановки космического пространства, а вместе с ними изменяется светимость Солнца, его ритмическая деятельность, изменяется не только видовой состав биосферы и климат Земли, но и мировоззрение человека, меняется религиозное представление, выражаемое как кризис и раскол в христианстве и мусульманстве. Впереди космическая эпоха становления человечества.

Но беспечное человечество всё ещё считает, что впереди у людей как минимум 1,1 млрд. лет равномерного линейного развития, и потому заняты в основном сиюминутными проблемами и желанием сформировать долгоживущих людей элиты, единую религию, мировое правительство и мировую экономику. Есть желание сформировать единую религию – единобожие, единое человечество, сообразное единой религии, единое исчисление времени (календарь Морозова С. Л.). Беспечное человечество становится участником безумного эксперимента, готового поглотить всех участников такой затеи – уравнивать всех и погубить. Вот поэтому и надо изменить мировоззрение, сосредоточившись на целевом развитии природы.

Современная обстановка характеризуется как кризисная обстановка во всех сферах бытия человека: в области религии как гаранта морали и нравственности, в социологии, в научном мировоззрении, в области эволюции планеты. Как отклик на мировой кризис появился документ - «ПРЕДУПРЕЖДЕНИЕ ЧЕЛОВЕЧЕСТВУ», составленный командой авторов под руководством Уильяма Риппла из университета штата Орегон (США). Этот документ подписали около 15 тысяч учёных из 184 стран.

А.И. Субетто обратился к авторам этого «Предупреждения» с открытым письмом, в котором говорится [4]: «Этому Обращению 15 тысяч учёных к человечеству с «Предупреждением» явно не хватает чёткого указания на причины обострения глобального экологического кризиса, который, по концепции, разработанной мною (Субетто), на рубеже 80-х – 90-х годов XX века перешёл уже в первую фазу Глобальной Экологической Катастрофы. И процессы этой катастрофы продолжают развиваться с ускорением, определяя стремительное погружение всего человечества в «пучину» процессов экологической гибели в XXI веке».

«Человечество продолжает рисковать своим будущим», о чём говорят параметры явного ухудшения экологической ситуации в мире за последние 25 лет (с 1992 года) – сокращение пресной воды на душу населения на 26%, снижение улова «дикой рыбы» в мировом океане, увеличение числа «мёртвых зон» в океане на 75%, истребление лесных угодий объёмом в 1,2 миллиона квадратных километров. Значительно растёт количество выбросов углерода в атмосферу, что привело к росту средней температуры на планете. Значительно возросла численность населения планеты - на 35%, но при этом наблюдается массовое вымирание биосферы, сокращается численность млекопитающих, рептилий, амфибий, птиц и рыб.

Из многих проблем современными исследователями выделяется *«шестое массовое вымирание»* — стремительное сокращение фауны, непредвиденные последствия возникающих новых технологий в области генной инженерии, в цифровой технике и угрозу ядерного конфликта. Если говорить сухими фактами, то сегодня **каждый день** вымирает до ста видов животных. Обратите внимание – это происходит каждый день!!!

На грань исчезновения поставлены около 20 тысяч видов представителей флоры и фауны, которые некогда представляли до 30 процентов всей биомассы планеты. Помимо этого, **ежедневно** от вырубок леса и пожаров погибают порядка пятидесяти гектаров лесов и свыше 20 000 га сельскохозяйственных угодий. Все эти ранее плодороднейшие места превращаются в пустыню из-за отсутствия воды и эрозии почв. Статистика, одна статистика, без выяснения причины вымирания. Надо знать причину вымирания, и только Ноосферное знание о едином законе космоса – законе сохранения и развития жизни - позволяет это знать. Надо знать закон, обобщающий все статистические данные.

Сопоставив современные данные по числу видов, находящихся на грани исчезновения, с динамикой массовых вымираний за последние 540 млн. лет, группа американских палеобиологов, возглавляемая профессором университета в Беркли Энтони Барноски, дала оценку темпов, с которыми разнообразие видов будет уменьшаться в исторически обозримом будущем.

Выводы группы, опубликованные в журнале Nature, выглядят *апокалиптически*, хотя некоторые поводы для оптимизма остаются. *«Если взять только тех млекопитающих, вероятность исчезновения которых в ближайшие три поколения составляет не менее 50%, и предположить, что они полностью исчезнут с лица Земли в ближайшую тысячу лет, это уже выводит ситуацию за пределы нормы и свидетельствует, что мы движемся к массовому вымиранию»*, – говорит профессор Барноски, куратор Музея палеонтологии, ведущий исследователь Музея зоологии позвоночных и специалист по интегративной биологии – дисциплине, изучающей комплексное разнообразие живых систем.

Если виды, официально классифицируемые сейчас как «находящиеся в критической опасности», «в опасности» и «в уязвимом положении», действительно вымрут и если скорость вымирания останется той же, шестая волна массового вымирания наступит уже в пределах от 300 лет до 2 200 лет. По существующим оценкам, к сегодняшнему дню в разных группах животных уже вымерло 1–2% видов. Биологи бьют тревогу и по поводу роста недееспособности мужских спермиев, всё больше становится мужчин не способных зародить новую жизнь. Что происходит, и что будет далее?

Нынешние темпы вымирания, по подсчётам американцев, выше, чем скорость, с какой исчезали виды во время предшествующих вымираний. Главной трудностью при сравнении темпов было построение унифицированной шкалы статистических данных. Сможет ли человек что-то сделать, чтобы предотвратить эту беду? Да и является ли этап вымирания животных бедой, ведь, Земля уже сбросила со своей поверхности несколько типов биосфер [2]? Значит, этот процесс закономерный, и его надо понять, как надо понять и проблему с наступлением матриархата. И тут уже ссылок только на вредность капиталистической системы не достаточно. Надо знать закон эволюции Земли.

Кроме того, следует заметить и пожелать авторам «Предупреждения» знать, что человеку не дано власти что-либо изменить или сохранить в природе Земли. Надо знать космические ритмы, влияющие на ход жизни биосферы Земли. Надо просто знать эволюцию Земли, знать, куда ведёт дорога эволюции. А для этого надо знать работу всей Солнечной системы, ритмы Солнца, чем они вызваны и для чего предназначены, надо понять закон жизни космоса [3].

Череда смены биосфер планеты показывает, что изменяется состояние самой планеты. Тот или иной тип биосферы нужен самой планете для решения насущных задач эволюции Земли к состоянию звезды. Земля сама решает, какие виды биологических существ ей нужны, а какие не нужны в конкретных условиях космической среды, регулируемой Солнцем. Судя по содержанию «Предупреждения», её составители не владеют информацией об эволюции Солнечной системы, а господства элиты ой как хочется.

2. Медицина откровенно перешла на сокращение численности людей, а образование – на их оглушение

Среди всех предупреждений больше всего критики вызывает его демографическая позиция. Авторы проекта продолжают настаивать на необходимости максимального сокращения рождаемости людей, поскольку ставится глобальная цель – одна религия единобожия, один народ, другие не нужны. Ужас какой-то, рекомендуется сокращать численность людей, не зная при этом, сколько же людей требуется для обеспечения эволюции Земли, для воспроизводства духовной сущности самого человечества, а не для слуг элитарной группы.

Следуя рекомендациям правящей элиты, медицина уже откровенно перешла на сокращение численности людей, навязывая обязательные, но ненужные прививки у детей с момента рождения. В практике рождения людей введена как обязательная процедура ультразвуковая томография ребёнка в чреве матери, до рождения. Эта процедура весьма опасная, поскольку в пузырьках кавитации от ультразвука в жидких средах (а мозг ребёнка – это весьма жидкая субстанция) возникает давление до тысячи атмосфер при температуре (от раскрытия пузырька) до 5 500 градусов. Пользы от этой диагностики – никакой, вред – очевиден. Число больных детей в России от рождения с каждым годом увеличивается, и уже создаются в большом количестве школы для больных детей.

К оглушению людей приступила вся система современного образования, Интернет заменил самостоятельную работу учащихся, а мобильные средства связи стали каждодневной забавой для большинства населения. Выводя детей

на прогулку, многие родители больше заняты игрой на смартфонах и мобильныхниках, не обращая внимания на ребёнка. В метро, в автобусах, в самолёте, на улице во время ходьбы, на работе люди тычут пальчиком в электронных приборах. Эпидемия безумия в информационной системе.

Транснациональные корпорации целенаправленно травят людей модифицированными продуктами. Глобализация началась с религии: разжигается вражда между суннитами и шиитами, между мусульманами и буддистами, между христианами и даже между христианскими концессиями. Надо понять, что современная религия как вера сохраняет остатки научного знания предыдущей цивилизации о творении мира и человека, и к этому знанию подошла современная цивилизация. Это, прежде всего, знания о жизни космоса, о месте человека в этом мире.

Исследователей современной ситуации беспокоит, что с начала 20 века население выросло пятикратно, а экономический оборот вырос в сорок раз, потребление топлива выросло в шестнадцать раз, вылов рыбы — в тридцать пять раз. Восемьсот миллионов человек продолжают голодать, тогда, как два миллиарда человек имеют лишний вес за счёт неограниченного потребления генетически модифицированной еды. Невежество тому является причиной.

3. Является ли ноосфера этапом развития биосферы или она этап творения духа?

А.И. Субетто отмечает: «Мы в России, на базе Ноосферной общественной академии наук, Петровской академии наук и искусств, Русского Космического Общества, активно развиваем эту идею (выхода из кризиса), разрабатывая целую концепцию Ноосферного образования и Ноосферного синтеза всех наук, в том числе концепцию ноосферной парадигмы устойчивого развития человечества».

Уильям Риппл с коллегами в изданном ими «Предупреждении человечеству» пишут, что «настало время пересмотреть и изменить наше индивидуальное поведение. В том числе ограничить наше собственное воспроизведение... и резко сократить потребление на душу населения ископаемого топлива, мяса и других продуктов». На это А. И. Субетто замечает, что на Земле итак почти $\frac{3}{4}$ человечества голодает, более полутора миллиарда людей испытывают дефицит в питьевой воде. Не звучат ли кощунственно такие призывы без решения проблемы глобальной справедливости, без запрета на роскошь, на сверхпотребление, на запредельную концентрацию мирового капитала, когда небольшая кучка владельцев капиталом, исчисляемого триллионами долларов, потребляет де-факто столько, сколько потребляет около 40 самых бедных стран мира вместе взятых.

За последние годы тема ноосферы не сходит со страниц многих изданий. Её обсуждают и теологи, и учёные, исследующие эволюцию человечества, и социологи, полагая строить ноосферный социализм. Над этой темой работают проектировщики будущего мироустройства человека на планете, будущего России. Но к этой теме подключились и провокаторы. В «Экологическом энциклопедическом словаре» сказано, что ноосфера - новый, современный, следующий после биогенеза этап эволюции органического мира, связанный с появлением человека и индустриального человеческого общества. Тогда *возникает вопрос: ноосфера – это просто этап эволюции, как некий промежуток*

времени, или это что-то реально осознаваемое, что-то типа Интернета, типа информационного поля Земли? Ответа у этих специалистов нет.

Считается, что в ноосфере разумная человеческая деятельность становится главным определяющим фактором развития биосферы и планетарного, космического пространства (природной среды), преобразуемых и управляемых человеческим разумом. Всё это, якобы, гарантирует всестороннее прогрессивное развитие человечества на основе рационального и экологически грамотного использования и приумножения природных ресурсов. В таком мировоззрении много неясности.

Каким же образом человек сможет приумножать природные ресурсы? Или, где это видно, чтобы человеческая деятельность была определяющим фактором развития всей биосферы? А как же связать массовое вымирание животных в современный период с деятельностью человека? Или люди, пишущие эти фразы, просто не вникают в самую суть написанного ими? Может ли человек управлять планетарным и космическим пространством, если он абсолютно не знает всех законов природы, не знает и не способен сам управлять здоровьем собственного тела? Законы-то человек познаёт, а не создаёт.

Надо же понимать, что разум человека есть следствие его жизни, он его развивает по ходу познания законов природы, а не получает в качестве дара – раз и навсегда данного. От рождения человек даже говорить не умеет, и его надо учить, а тем более ребёнок не обладает объёмом знаний своих родителей, чтобы жить в данной среде на планете. Ежели законы природы существуют, и человек способен их познавать и внедрять в сферу своей жизни, то должен существовать высший Разум, который и сформировал эти законы. Он создал возможность передавать эти законы, а человека обязал познавать их, а не вмешиваться в работу Творца Жизни.

Так, может быть, внешняя электромагнитная среда, передающая информацию (законы природы), и есть ноосфера – сфера разума, где сосредоточены все информационные потоки? Человек же не создаёт законы природы, он их только познаёт и внедряет знание в технические решения своего развития. Где и в каком виде хранятся законы природы?

Что толку от всякого рода «предупреждений», если государственная система образования целенаправленно снижает уровень образования, превращая граждан страны в бессмысленных существ? А, ведь, мы все живём в электромагнитной среде, электромагнитными явлениями охвачены все сферы эволюции планеты и космоса, вся физиология самого человека.

Поскольку каждая форма вещества постоянно взаимодействует с внешними электромагнитными полями, усиливая в сотни тысяч раз слабые напряжения полей, то и человек является мощным усилителем энергии духовной сущности. Он восстанавливает потенциальные возможности духа, восстанавливает и не даёт угаснуть духовной сущности всего человечества Земли. Человечество Земли призвано генерировать дух, отмечал ещё Тейяр де Шарден.

Тейяр де Шарден, будучи христианским теологом, считал, что ноосфера человечества есть последний этап творения духа человеческого, непосредственно предшествующий “точке Омега”, моменту единения человеческого духа, преобразившегося в ноосферу, с Богом.

Ноосфера формируется процессом жизни людей, и важна как ступень к достижению цели творческого замысла, есть и реальная невидимая глазом область Земли, где происходит единение Духа человечества с Богом.

В.И. Вернадский вынужден был исключить из своих рассуждений телеологию, изображая ноосферу, только как доступное наблюдению событие, не могущее иметь никакой цели, помимо неё самой. Различие подходов Тейяра де Шардена и Вернадского предопределило дальнейшее использование понятия ноосферы в ограниченной области социума человечества. При этом существует реальная плазменная сфера Земли, резонансная система, в которой отображается на энергетическом уровне вся энергетика коры планеты и её биосферы. Это и есть область сосредоточения Духа, творимого человечеством и всей биосистемой, НООСФЕРА самой планеты.

4. Призвание человечества не становиться Творцом природы всего Космоса, а жить в гармонии с природой

Современный же уровень науки о Земле, о Солнечной системе, о ближнем и дальнем космосе, достигнутый благодаря техническим устройствам, позволяет иметь своё мнение о ноосфере, используя при этом разработки и Тейяра де Шардена, и В.И. Вернадского. *Надо переходить к изучению космических законов и плазменной сферы планеты.*

Характерным для современных исследователей вопроса о ноосфере является заблуждение о роли самого человека, они ставят его «главным определяющим фактором развития всей биосферы». «Как и Вернадский, современные учёные рассматривают ноосферу как новую, высшую стадию эволюции биосферы, связанную с возникновением и развитием в ней человечества, которое, познавая законы природы и совершенствуя технику, начинает оказывать определяющее влияние на ход природных (включая космические) процессов. Зародившись на планете Земля, ноосфера имеет тенденцию к постоянному расширению, превращаясь в особый структурный элемент Космоса». *В этих словах кроется гордыня человеческая, желание повелевать не только низшими кастами людей во благо «золотому миллиарду», но и всем космосом. Изобретая самолёт или ракету, человек не покоряет природу Земли или космос, он только расширяет свой кругозор, формируя естественное мировоззрение – жить в гармонии с Природой.*

Но человечество стало претендовать на роль Творца природы всего космоса. Удручающее впечатление, если исходить из того безумия, до которого дошли современные люди, придумывая самые изощрённые средства по уничтожению самих же людей. Какие же они Творцы, что они ещё сотворят с помощью такой ноосферы в пределах космоса? Перенесут войну в космос?

Здесь что-то пошло у людей не так. Если ноосфера – высшая стадия эволюции биосферы, то каким же образом возникла сама биосфера, когда и человека то ещё не было? Для какой цели люди и биосфера появилась на планете? Ответа у исследователей ноосферы нет, поскольку современное мировоззрение на основе большого взрыва и случайности возникновения жизни изрядно устарело.

5. Опасность современного мировоззрения по ноосфере, игнорирующего разумность Земли и Космоса

Современное мировоззрение по ноосфере носит уже опасный характер. Так, согласно Спартину В. в его работе «Ноосферная педагогика и формирование Ноо-

сферного менталитета» говорится: «*Ноосферное развитие*» имеет, по меньшей мере, два смысла, соотнесенных с двумя процессами в биосфере. Один из процессов связан с естественной (стихийной) эволюцией природы и человечества, с уже возникшей сферой разума, другой – с предстоящими программными действиями «ноосферщиков», способными вызывать такие изменения в биосфере, которые не наносят ей вреда, способствуя, напротив, гармонизации коэволюционного процесса. Первый процесс, по-видимому, следует признать неуправляемым, второй в принципе может и должен принять управляемый характер».

В. Спартин продолжает: «Большое значение имеет осмысление и применение в российском ноосферном образовании японского опыта дошкольного и школьного обучения и воспитания, равно как изучение и принятие некоторых особенностей японской культуры. Изучение философской и педагогической культур Китая, Индии, стран Арабского Востока также должно включаться в образовательные программы ноосферного движения». Разве В.Спартин не знает, что в СССР было самое грамотное образование, что даже японцы брали с нас пример, включая «Правила поведения школьников» в правила поведения японских рабочих на производстве?

И что это за процесс «коэволюция»? Если это означает «совместно с эволюцией», или дополнительно с эволюцией, как, например, слово косинус дополняет слово синус до представления угла в 90°, то надо знать эволюцию планеты. А её никто не знает. Если мыслится, что человек чем-то дополняет эволюцию (эволюцию кого или чего?), то у него должна быть своя программа этих работ. Кроме того, разве человек не входит в естественный процесс эволюции Земли?

Слова «человек покоряет природу и космос» носят характер высокомерия. Человек призван не покорять природу, он только приспособливается жить в изменяющихся условиях природы, приспособливается иметь возможность летать и плавать, но при этом он не изменяет ни природу Земли, ни космоса. Он только сам совершенствуется, нарабатывает разум, чтобы по ходу своей эволюции исполнить своё предназначение для эволюции разумной планеты. Понимание РАЗУМНОСТИ Земли и космоса проистекает хотя бы из того, что человек постигает законы природы, созданные космосом, а, значит, Творцом, Высшим разумом Вселенной. Это же очевидно.

6. Невежество как Зло. Миссия ноосферного образования начинается с изучения основного закона космоса – закона сохранения и развития жизни

Исходя из очевидных фактов, можно сказать, что человеку не дано права управлять биосферой, ибо он не знает закона космического развития, и все его попытки вмешаться в природный цикл только вредят Земле и самому человечеству, но невежество упорно вредит планете. Невежество, как это испокон веку говорили на Руси, – это то, что злом называют. Зло проистекает от невежества. Для его ликвидации нужно Ноосферное образование, чтобы иметь реальное представление о происхождении Мира, о предназначении человека и самой биосферы для планеты. Все находятся в едином потоке эволюции космоса, и суть этого потока людям просто необходимо знать, чтобы говорить и рассуждать о ноосфере или предупредить представителей власти о последствиях их неразумных действий.

Ноосферное образование следует начинать с изучения основного закона космоса – закона сохранения и развития жизни, с изучения самой планеты как автоколебательной электромагнитной системы, растущей и развивающейся под управлением Солнца. И всё, что находится на планете: биосфера и человечество, призваны к участию в процессе эволюции живой Земли, а не к управлению её ходом. Чтобы управлять, надо знать программу развития, знать и её конечную цель. А человек этого не знает, хотя обязан знать.

В общем случае Земля, находясь внутри магнитного поля Солнца, сама является дипольной структурой, внутри которой текут электрические токи, которые возбуждают электромагнитный колебательный процесс тела планеты. Результатом этой работы является поле направленных излучений в форме ионосферы, радиационных поясов-резонаторов, и магнитосферы. Это поле содержит всю информацию о внутреннем строении Земли, информацию обо всей биосфере и об энергетической сетке коры планеты. Жизнь имеет электромагнитное происхождение. Это означает, что ни одна форма вещества, включая биосферу и самого человека, не сможет жить при отсутствии поля планеты. Вот это и показывает, что поле планеты и есть сфера разумной деятельности Земли. И люди, находясь внутри разумного поля Земли, постоянно с ним взаимодействуют посредством электромагнитных явлений. И это взаимодействие является разумным.

Не понимая этого, люди, живя под надёжной защитой невидимого электромагнитного покрывала, сотканного Землёй, затевают войны, изготавливают горы оружия для уничтожения друг друга, лгут и обманывают себе подобных, возгордились мизерными научными достижениями, и стали угрожать безопасности самой планеты, своему космическому кораблю. Не могут определиться с оптимальным государственным устройством, утрачивают представление о мире, где живут. Взрывают атомные бомбы на земле, под землёй, в воздухе, которым сами дышат, взрывают атомные бомбы в чувствительной магнитосфере планеты, которая только и защищает людей от космического холода и всё проникающей радиации космических лучей. Разумен ли человек?

Стали богатства копить, соревнуются в бесстыдстве и похоти, отвергают нормы морали и этического поведения, убеждая других, что это и есть норма поведения людей на планете. Захотелось бессмертными быть, тысячи лабораторий во всём мире решают генетические проблемы старения и долголетия с одной стороны, и проблемы всеобщей чипизации людей с другой стороны, чтобы управлять другими людьми, всем человечеством. Захотелось управлять Природой, чтобы она была у них «на посылках», жадность затмила разум и реальное видение мира. Забыли, зачем и кем посланы в этот мир, для каких таких дел они живут на Земле. Космическое ЖЕЛАНИЕ жить подменили борьбой за выживание, борьбой видов в единой по своей сути биосфере. Не поняли, зачем нужна гармоничная последовательность видов от вируса до человека, зачем нужна биосфера как живая сфера Земли, имеющая массу в 1 000 триллионов тонн (по-Вернадскому).

Создали разноязыкую науку, специалисты смежных областей знания уже не понимают друг друга, рухнула Вавилонская башня всеобщего знания, заблудились на ровном месте. Утрата общего представления сменилась массой частных проблем, вызывая негативные последствия от обоюдосоострого научного знания. Возникла проблема от чудовищного риска научных экспериментов, от

траты огромных энергетических и экономических средств на исследования искусственно созданных проблем в мировоззрении о Космосе. Запутались настолько, что добро стали называть злом, науку о живом космосе отнесли в разряд лженауки, создали массу комиссий из учёных, которые вместо того, чтобы собирать новые мысли думающих людей, оценивают «лжеучёных», отвлечены от своих научных исследований.

Самые современные технические достижения в области информации и связи превратили в систему лжи и обмана, разврата и проповедования насилия, фальсификации естественных законов Природы. В своём представлении *единую природу* разделили на «неживую» и живую, задали сами себе неразрешимую задачу происхождения живого из неживого, а *Вселенная вся – живая, и в ней господствует один закон – закон сохранения жизни на основе желания жить.* Инженерные разработки настолько опередили теоретические представления о мире, что теория уже не выдерживает этого натиска и готова лопнуть. А что взамен?

Перестали учитывать ритмы, утратили веками сохраняемую идею двух Начал, двойственность, лежащую в основе всех автоколебательных процессов. *Двойственность* подменили «*принципом дополнительности*», запутав представление квантовой механики, сведя все явления к случайностям и неопределённости.

7. Вывод

Основной причиной современного кризиса человечества является отсталое мировоззрение, построенное на случайных событиях. Земля и космос являются живыми колебательными системами.

Причиной всех бед современной капиталистической системы хозяйствования, причиной кризиса в науке и культуре является целенаправленное оглупление человечества через современную систему образования. Исключена цель развития человечества, его духовное совершенствование. *Ноосферное знание не должно быть ограничено рамками человеческого общества, оно должно быть основано на универсальном законе Космоса – законе сохранения и развития жизни. Людям надо знать условия зодиакального года.*

Универсальный Закон Жизни звучит так: *всякое последующее действие происходит по памяти предыдущих действий, при этом формируется новая структура памяти, куда первая входит составной частью и не видоизменяется благодаря непрерывному воспроизводству самой себя в точной копии в условиях ритмичной смены полярности внешнего магнитного поля.*

Литература

Гегель. Философия истории. – 1940. – с.535

Лаппо А. В. Следы былых биосфер. – М.: Изд. Знание. – 1987

Петров Н. В. Жизнь – вечный движитель Вселенной. – СПб.: ИПК Береста, 2016. – 432 с.

Субетто А. И. ОТКРЫТОЕ ПИСЬМО Уильяму Рипплу из университета Штата Орегон (США) – руководителю Международной команды авторов «ПРЕДУПРЕЖДЕНИЯ ЧЕЛОВЕЧЕСТВУ», собравшего подписи 15 тысяч ученых из 184 стран. <http://www.cosmatica.org>

Духовно-экологическое мировоззрение как базовый менталитет будущей России

Н.Л. Романова

1. Мировоззрение, законы «святой земли» и предупреждения человечеству

Мировоззрение, идеология разворачивают спираль эволюции человеческого общества, устанавливают нормы и законы поведения людей, формируют культуру человеческого общежития во всех сферах социума. Нарушения заповедей и догм, установленных религиозными институтами, неизбежно созревают в плоды зла, провоцируя войны, захват территорий, материальных ценностей, природных и человеческих ресурсов. Идеология созидает каркас личности человека. Природа и экономика осуществляют систему жизнеобеспечения общества. Современная цивилизация существует по «христианско-капиталистической» модели Бытия, в которой непостижимым образом Библейские моральные догмы и заповеди уживаются с нашей действительностью. Население и живые существа планеты страдают от бесконечных кровопролитных войн, этнического и религиозного экстремизма, информационного и физического насилия, социального неравенства, голода и нищеты, загрязнённой воды и пищи, истощения природных ресурсов, интеллектуальной и нравственной деградации, невежества, болезней, природных катастроф. Плодами идеологии капитала является вражда и неравенство между людьми, нищета и унижение человеческого достоинства. Плодами союза Бога и Природы является жизнь, гармония, красота, созидание, творчество, любовь. **«По плодам узнаете их. Собирают ли с терновника виноград, или с репейника смоквы?» (Мф.7:16)** [1]. Что объединяет сегодня людей? Какое мировоззрение заложено в основу жизни, без чего сама жизнь невозможна? Каких «откровений сынов Божиих» ждёт более двух тысяч лет «тварь» [2]. **«Тварь с надеждою ожидает откровения сынов Божиих, что и сама тварь освобождена будет от рабства тлению в свободу славы детей Божиих»** (Рим. 8:19-23) [1].

За прошедшие века Книги Жизни – Библия, Коран, Тора, Веды, другие носители религиозных кодов Земли, не разрешили мировоззренческих противоречий цивилизации и не смогли изменить природу человека к лучшему. Иисус Христос говорил **«никто не может служить двум господам: ибо или одного будет ненавидеть, а другого любить; или одному станет усердствовать, а о другом не радеть. Не можете служить Богу и Мамоне...»** (Мф. 6:24) [1]. На каком же фундаменте пока ещё развивается жизнь на Земле? Ответ напрашивается один. На Воле Вседержителя **«небо престол мой, а земля подножие ног моих»** (Ис. 66:1) и на законах Природы [1], рождающей все формы жизни на планете, в том числе и нас – людей, как часть природы. Вседержитель – Творец неба и земли, буквально **«держит в своих руках»** Святую Землю и Небо, что и изображено на канонических православных иконах. Знаем, что полем битвы с врагом рода человеческого «князя тьмы» являются сердца людей, на этом поле погиб целый сонм воинов, и «бои»

не останавливаются ни на минуту, а «Святая земля» участвует ли в этих «баталиях»? Какая роль отводится сегодня Природе Земли, кроме жизнеобеспечения её населения? «Святая земля», она же природа планеты, обозначаемая современным обобщённым научным термином «экология», не имеет физических границ, это единая живая самоорганизующаяся система, функционирующая миллионы лет по космическим и биосферным законам мироздания, управляется высшим разумом, не зависящим от воли человека. Что означало явление Неопалимой купины Патриарху ветхозаветной цивилизации Моисею? **«И сказал Бог: не подходи сюда; сними обувь твою с ног твоих, ибо место, на котором ты стоишь, есть земля святая»** (исх. 3:5) [1]. Теологическое осмысление «святой земли» в гениальной форме «благоговения перед жизнью» дал немецкий теолог Альберт Швейцер [3], а вот светского научного осмысления до сих пор нет.

Законы «святой земли» пока недоступны в полной мере пониманию человека, в силу его духовного, интеллектуального и физического несовершенства. «Мы не в силах ясно уразуметь тайну домостроительства Божьего, но всё-таки Священное Писание даёт нам возможность приподнять завесу над нею». [4] Среди множества причин главными являются доминирование материальной, т.е. животной стороны Бытия, отсутствие духовного приоритета в жизни социума, а также незнание духовных законов природы и Космоса. Это относится и к идеологии отношений человека, общества и природы, вернее к её отсутствию.

Иероглифическая надпись на пирамиде Хеопса, которую взял эпиграфом к своей монографии великий российский учёный, наш современник, эколог Н.Ф. Реймерс «Надежды на выживание человечества. Концептуальная экология» [5], гласит: **«Люди погибнут от неумения пользоваться силами природы и от незнания истинного мира»**. Человек соединён с Землёй не только биологически и химически, но и духовно. Бог и Природа организуют Жизнь по Божественным законам любви, единства, целостности и непрерывности самой жизни. Одна формула крови, генетика, способы питания, дыхания, размножения объединяют человечество и все живые существа, независимо от биологических, исторических, культурных, расовых, этнических и религиозных различий. Творцом Программы Жизни является Бог – духовная составляющая, а её исполнителем Природа – материальная составляющая или матрица Жизни. Мысль о духовном единении людей под руководством Спасителя и Его Слов выражена в словах Иисуса Христа **«Я есмь лоза, а вы ветви; кто пребывает во Мне, и Я в нем, тот приносит много плода; ибо без Меня не можете делать ничего** (Ин. 15:5) [1]. Господь создал всё сущее и увязал его божественными законами жизни, которые человек познаёт по мере своего развития. Человечество прошло путь от каннибализма, язычества, грубого материализма до христианства, приблизившего его вплотную к небу. **Иисус отвечал им: не написано ли в законе вашем: «Я сказал: вы боги?»** (Ин. 10:34) [1]. Однако человек никогда не поймёт смысла этого изречения и не сможет достигнуть божественного совершенства без знаний законов о связи природы, человека и духовного мира. Каким же видится сопутствующее эволюции православное «экологическое» мировоззрение?

Предания о Связи Духа и Материи уходят в Начала сотворения миров и отражены в сакральных знаниях всех религий мира, которые одинаково трактуют

зарождение жизни **«Земля же была безвидна и пуста, и тьма над бездною, и Дух Божий носился над водою»** (Быт.1:2) [1], нанося логосы жизни, т.е. дух и материя, сочетаясь воедино, творили различные формы жизни, **«потому, что Бог есть любовь»** (1 Ин. 4:8) [1]. Всевышний сотворил землю, и все формы жизни своим Разумом, энергией, логосом. **«Словом Господа сотворены небеса, и духом уст Его – всё воинство их»** (Пс. 32:6) [1], **«Я есмь Альфа и Омега, начало и конец, говорит Господь, Который есть и был и грядет, Вседержитель»** (Откр.1:8) [1]. Эти древнейшие духовные логосы, легли в основу генома, языка, быта, культуры, жизни людей и всех Творений Земли. Все существа земли связаны воедино духовными и материальными узлами, имеют единый код жизни. Из глубины тысячелетий пришли к нам удивительные однокоренные понятия, символы и смыслы: Бог Род, на-род, род-ители, род-ы, род-ичи, род-ина, при-род-а. Эти логосы, неуклонно возвращают нас к первооснове мира - Богу. Забыть их человек не может, т.к. они «вписаны» в ДНК всех существ Земли, что подтверждается генной лингвистикой [6]. Бог находится внутри каждого человека, пауке, лягушке, каждом атоме, он во всём. Он даёт нам импульс своей жизненной и творческой энергии любви и продолжает жизнь. Бог и есть сама Жизнь. Как сказал Иисус Христос **«Я есмь путь и истина и жизнь, никто не приходит к Отцу. Как только через Меня»**, (Ин. 14:6) [1].

2. От варварской эксплуатации природных ресурсов планеты – к деградации человечества и источников его здоровья

Варварская эксплуатация природных ресурсов планеты приводит к деградации и истощению сил природы, что неизбежно влечёт за собой деградацию и истощение физического, психического и духовного здоровья человека и общества. При этом нарушается закон единства и целостности мира, искажается духовный смысл Земли, установленный Творцом. Теологическое пояснение проблемы в том, что разрушительная деятельность человечества в отношении природы приводит к тому, что Святой Дух «не успевает обновлять лицо земли» (Пс. 103, 29-30) [1]. Экологическое в том, что биотопы земли неразрывно связаны с социокультурными, биологическими, психическими и др. качествами человеческой популяции, что влияет на развитие цивилизации, а также является актуальной темой для научных исследований, проведённых Л.Н. Гумилёвым в работе «Этногенез и биосфера Земли» [7]. История показывает, что процесс «омертвления» природы в сознании людей происходил поэтапно, от её обоже-ствления, языческого поклонения, «расчленения» на философском, религиозном и научном уровнях, до разрыва между религией и естественными науками. Результатом этого разрыва явилось лишение природы духовного содержания, секуляризация современного мира, «изъятие Бога из природы», в противовес «пантеизму – Бога во всём». Можно лишь предположить, что объективной «оправдательной» причиной этого разрыва явилось то обстоятельство, что рост и эволюция научного знания человечества опередили естественную биологическую эволюцию планеты, по причине несовпадения масштабов «объектов» – человеческой «популяции» и природы планеты [8].

В ходе развития жизни закрытая геннокультурная и религиозная информация развивающегося человечества отстали от стремительно развивающейся научно-технической. Вооружённый технически, человек перестал быть жёстко зависимым от природы и вышел в свободное от физических и духовных пут «плавание». В действительности «омертвление» природы, т.е. лишение её духовного статуса, произошло гораздо раньше. Развитие человеческого рода Земли перестало идти по Божественному плану в давние времена. В Книге Бытия [1] установлен Завет между Богом, человеком и всеми Тварями. Условиями Завета являлись запрет на поедание плоти живых одухотворённых существ, в крови которых заключена душа, и пролитие крови человека, созданного по образу Божию. (Быт. 9:1-17) [1]. Эти главные условия развития жизни на Земле были нарушены человеком, что вызвало искажение образа Божьего в человеке и наложило печать на последующие трагические исторические события в земной эволюции.

3. Экологическая Катастрофа колониальной захватнической политики «сынов Божьих»

Мир погружался в грубый материализм, духовное невежество. Церковь контролировала лишь искупление грехов при нарушении догматов и заповедей в личных отношениях между людьми и Богом, и это имело духовные и нравственные последствия в формировании культуры отношений человеческого общества и природы. Акты многовекового загрязнения, осквернения природы, истощения и нерационального хищнического использования природных ресурсов, а также безответственность человека за состояние Божиих Творений не рассматривались церковью как преступление и грех перед Богом. Институт церкви не признавал «святость природы и её творений» по причине «незнания законов истинного мира», в силу чего ещё неокрепшие науки о мироздании ушли в «подполье».

Сложившаяся ситуация имела глубокие отрицательные социальные и экономические последствия, переросшие в современные глобальные экологические и в конечном счёте политические проблемы, выразившиеся в войны за природные ресурсы, территории и мировые рынки. Колониальная захватническая политика «сынов Божьих» выкачивала и продолжает выкачивать природные ресурсы земли, отнесённые к бездушному товару, уничтожала целые народы и этносы, опустошая природу. Земля в буквальном смысле поливалась кровью Божественных Творений. Сегодня «экоцид» и «геноцид» продолжают шествовать по континентам планеты. **Это цена мировоззренческих и теологических ошибок человечества, порождённых невежеством, отсутствием знаний, замкнутых на материальной стороне Бытия.** В наступившем третьем тысячелетии технократическая мощь, военный и экономический потенциалы человечества обрели геологическую и геополитическую силы, угрожающие природному равновесию экосистемам планеты и самой Жизни, и современная наука вынуждена искать пути сотворчества с «бездушной» природой [9].

4. Природа Земли и её обитатели – заложники современной «христианско-капиталистической идеологии»

Однако пройти путь от науки до технологий и внедрения их в социум невозможно без соответствующего мировоззрения. Существующие экологические доктрины изложены в «Концепциях современного естествознания». Концепции положены в основу научных и государственных образовательных экологических программ и стандартов без учёта духовного содержания природы. Современная Теология также не включает в свои исследования духовный аспект экологии. Кроме того, продолжается многолетнее научное противостояние «эволюционистов» и «креационистов» [10]. Как следствие, в современном природоохранном законодательстве Божественная одухотворённая Святым Духом природа обозначается «имуществом», а природные стихии и их составляющие «вода, воздух, почва, огонь, недра, леса, флора, фауна и т.д.», зажатые в трубы, провода, реакторы и прочие технические и технологические конструкции, называются «объектами». Современная «инженерная экология» закована в латы жестких нормативов, стандартов, регламентов и т.д. во всех областях производства, природопользования и жизнедеятельности технократической цивилизации и является подсистемой управления экономикой, политикой, обществом и природой [11].

Таким образом природа Земли и все её обитатели являются заложниками современной «христианско-капиталистической» идеологии, двигающей цивилизацию в пропасть под присмотром «князя тьмы» и под руководством транснациональных мировых корпораций. Однако есть надежда, что духовный смысл Земли, заложенный Творцом при сотворении Жизни, ещё не утерян и десакрализация природы не завершена. Пока существуют на Земле религии, и продолжается борьба со злом на всех уровнях Бытия, возможно духовное преобразование и возрождение Человека, Природы и всей Твари [12].

Единство со всем Сущим на небе и на земле прекрасно осознавал целый пантеон небесных заступников «святых экологов», которых прославляет Русская Православная Церковь, а также христиане и приверженцы других религий на всех континентах планеты (Иисус Христос, Преподобный Серафим Саровский, Преподобный Сергей Радонежский, Св. Хильдегарда Бингемская, Св. Франциск Ассизский [13], Преподобный Паисий Святогорец и др.) В каждой религии, в каждом народе, в каждой культуре находились такие избранные, приближённые к духовному и природному миру люди [14]. Связь природы с духовным миром подтверждается религиозными культурами, таинствами и обрядами всех мировых религий. Таинства крещения водой и Святым Духом, освящение Святым Духом воды и даров природы на Литургии в Православных храмах, схождение огня в Гробе Господнем в Иерусалиме и др. свидетельствуют о том, что человечество не забыто Вседержителем. Иисус Христос говорит иудейскому учёному Никодиму «Истинно говорю тебе: если кто не родится от воды и духа, не может войти в Царствие Божие» (Ин. 3:5) [1], «Огонь пришел Я низвести на землю, и как желал бы, чтобы он уже

возгорелся! Крещением должен Я креститься; и как Я томлюсь, пока сие совершится! (Лк. 12:49-50) [1]. Возрождение водою и духом, крещение водою и огнём означает духовное развитие и возрождение человека и всех Творений Земли, к которому призывает нас Иисус Христос. Вот какова сакральная духовная связь Бога с Природой и Человеком! Мы должны признать, что главными «экологическими» духовными таинствами для всех религий являются «Таинство Жизни» и «Святость Природы», подаренными Творцом. Земля одухотворена и свята от начала сотворения мира, наполнена божественной благодатью, гармонией и любовью. Однако только совершенному человеку дано познать эти таинства [15]. Иисус Христос призывал человечество **«Итак, будьте совершенны, как совершен Отец ваш Небесный»** (Мф.5:48) [1].

5. Императив единения религий в борьбе за мир и здоровье общества и планеты

*Главные христианские принципы и нравственные начала экономики, политики и экологии современного мира изложены в совместной Декларации 2016 года Патриарха Московского и всея Руси Кирилла и Епископа Римского, Папы Католической Церкви Франциска. Следующим шагом в борьбе за мир и здоровье общества и планеты явилось бы активное сотрудничество всех религий мира с целью сохранения Природы планеты. Необходимо изложить межрелигиозную концепцию Святости Жизни и Природы, переосмыслить значение и статус науки «экологии», вдохнуть в неё новое духовное содержание. Сегодня как никогда актуальны разработка и включение в государственные образовательные программы и стандарты дисциплины «Теоэкология» (духовная экология) [16]. Экологические духовно – правовые нормы должны сопрягаться с морально-этическими духовными заповедями, данными человечеству Богом. Экологическое право также должно обрести духовный вектор для защиты Жизни обитателей планеты. Природа не может «принадлежать» одной конфессии, она едина, как едины и универсальны законы мироздания, связующие духовные и физические миры [17]. Эпистема новой ветви знания должна занять законное место в теологии, философии, естественных науках о мироздании, культуре социума. Это сложнейшая духовная, интеллектуальная и научная задача, требующая коллективного научного подхода к её решению. Новая наука предполагает «духовно-экологическое» видение мира, снятие омертвлённого грехом покрывала с человека и природы, взгляда на мир через призму преображения Фаворского света, возможность увидеть за каждым творением планеты заботу и любовь Творца. *Вновь избранный в 2017 году Президент РАН Сергей А.М. заявил о приоритете наук о Жизни в научных исследованиях на ближайшие десятилетия. Не этих ли «откровений» терпеливо ждёт земная Тварь и Отец наш небесный «от сынов божиих»? Так считают ведущие богословы Лесли Спонсел, АрнеНэсс, А.Швейцер, А. Печчеи, Ф. Штильмарк, Оливье Клеман, Петрос Вассилиадис и др.**

6. Пришло время разработать и внедрить «духовно-экологическое мировоззрение»

*Пришло время разработать и внедрить в жизнь новое, а по сути старое как мир, «духовно-экологическое мировоззрение», как основной элемент человеческой и экологической культуры III тысячелетия, восстанавливающий законы сохранения жизни на земле, изначально установленные Творцом. Оно будет прокладывать пути становления гуманистической цивилизации будущего века на духовной основе во всех областях жизни – без убийств, кровопролития, насилия, поедания живых одухотворённых существ. В противном случае нас ожидает неизбежный кризис в биологической и культурно-технической эволюции человечества, развивающегося на базе информационных технологий и цифровых коммуникаций, но уже без Бога. Допустит ли Творец эту модель жизни или сотрёт как очередную неудавшуюся копию? Состояние обозначенных выше проблем сегодня многократно усложнено технократическими установками жизни и лежит в плоскости идеологических и политических вопросов управления обществом и природными ресурсами планеты. Своевременная постановка и решение этих вопросов поможет спасти Жизнь и природу планеты. Выстраивая концепцию гуманитарного «Духовно-Экологического мировоззрения» и его этические императивы во всех сферах жизни общества, повсеместно развивая и внедряя в сознание людей экологическую культуру [18], можно постепенно продвигаться к духовному преобразению жизни общества. **«И сказал Сидящий на престоле: се, творю всё новое»** (Откр.21, 1-5) [1].*

Базой для организации духовно-экологической научной, методической, образовательной, культурной, просветительской, и др. направлений могут стать международные межконфессиональные, междисциплинарные «Духовно-Экологические Центры», в частности архитектурно-ландшафтный комплекс «Пулковские Высоты» под покровом Божией Матери Песчанская, однако пока не реализованный. Уместно заметить, что по благословию Патриарха Московского и Всея Руси Алексия II в 2002 году был совершён крёстный ход с иконой Божией Матери Песчанская (покровительницы экологов) вокруг границ России на самолёте МЧС РФ, что придаёт особый духовный смысл в деле спасения народа и природы России.

Литература

1. Библия. Книги Священного Писания. – Санкт-Петербург., Синодальная типография, 1889 г. - 1548 с.
2. Т. Горичева. Святые животные. – Санкт-Петербург., ISBN 5-93682-332-6 – 91 с.
3. Альберт Швейцер Благоговение перед жизнью – М., Изд. Прогресс, 1992. – 545 с.
4. Архиепископ Лука (Войно-Ясенецкий). Дух, душа и тело. – Изд. Симферопольской и Крымской епархии, 2013 г.- 135 с.

5. Реймерс Н.Ф. Надежды на выживание человечества. Концептуальная экология. – М., Изд. Экология, 1992 г. – 363 с.
6. Чикалин М.В. Русский и еврейский алфавиты - божественное послание землянам. – М., 2007. – 28 с.
7. Л.Н.Гумилёв. Этногенез и биосфера Земли. – Ленинград., Изд. ЛГУ, 1989. – 496 с.
8. Эволюционная эпистемология: проблемы, перспективы. – М., РОС-СПЭН, 1996. – 194 с.
9. «Наука и Жизнь». – № 1. – 1996. – «Бозон Хиггса необходим!»
10. Священник Тимофей. Православное мировоззрение и современное естествознание. – М., Изд. Паломник, 2004 г. – 367 с.
11. Романова Н.Л. Проблемы управления охраной окружающей природной среды в свете «Священного писания», Рождественские Чтения. Христианство и проблемы экологии. – М., РПЦ, Отдел религиозного образования и катехизации, 2000.
12. Клеман О. Смысл Земли. – М.: ББИ св. апостола Андрея, 2005. – 56 с.
13. Святой Франциск Ассизский. Сочинения. – М., Изд. Францисканцев, 2009 – 301 с.
14. Г.С. Розенберг Кто претендует на роль покровителей экологии – Самарская Лука: проблемы региональной и глобальной экологии. 2010. – Т.19, №3. – с. 4-24
15. Сборник «Православие и экология». Московский патриархат. Отдел религиозного образования и катехизации, - М., Российский Православный университет св. Иоанна Богослова, 1999 г. – 439 с.
16. Спонсел Л. Духовная экология. URL: <http://www.anthropology.hawaii.edu/>
17. Романова Н.Л. Экология как путь гармонизации этнорелигиозной ситуации в России// Бюллетень АНО «Центр этнорелигиозных исследований». – №2 (2) ОВЦО. – Санкт-Петербургская Епархия РПЦ. – 2016.
18. Монография «Экологическая культура населения: взгляд Петербуржцев», РАН, 2005 г., 216 с.; Архиепископ Тихвинский Константин (Горянов), Семёнов В.Е., Романова Н.Л., Казаков С.В. Деятельность общественных и религиозных организаций по формированию экологической культуры населения.

«Ярко переживаю все происходящее. Я смотрю на всё с точки зрения ноосферы и думаю, что в буре и грозе, в ужасе и страданиях стихийно родится новое прекрасное будущее человечества»¹

В.И.Вернадский

Часть V

Россия и человечество в пространстве исторического становления ноосферы

¹ Вернадский В.И. Письмо А.Е.Ферсману, 1941 г. // Письма В.И.Вернадского А.Е. Ферсману. – М.: Наука, 1985, с. 211

Россия как культурно-исторический тип: история как творчество

А.Г. Сулейманян

"... кто берется за частные вопросы без предварительного решения общих, тот неминуемо будет на каждом шагу бессознательно для себя «натывать» на эти общие вопросы. А натывать слепо на них в каждом частном случае значит обречь свою политику на худшие шатания и беспринципность"

**В.И. Ленин,
ПСС, т.15, с.368**

1. Введение

История как творчество может рассматриваться с различных методологических позиций. Это вопрос о соотношении необходимости и свободы, если говорить в понятиях марксизма-ленинизма-сталинизма². Считаем важным отметить, что в русском коммунизме, о чем речь пойдет далее, в отличие от классического марксизма, где свобода понималась как «осознанная необходимость», свободе человеческой воли придавалось большее значение в историческом творчестве. *В парадигме цивилизационного подхода – это проблемы всемирной истории как единого процесса и особенности и уникальности исторического пути того или иного «культурно-исторического типа»* [3].

Общее, что объединяет эти методологические позиции: история имеет законы, а следовательно это область необходимости, творчество предполагает свободу. Таким образом предмет нашего анализа и самый важный вопрос, на который необходимо найти ответ: *что может человек в историческом творчестве? И каким образом можно остановить глобальный кризис человечества, начало которого предсказывал Питирим Сорокин в работе «Духовный кризис нашего времени»* » [12]?

2. Кризис либерализма и революционная ситуация

Начало третьего тысячелетия характеризуется постоянным увеличением протестных движений. Безусловно, в каждом регионе они имеют свои, прежде всего, «культурно-исторические» особенности. Например, что можно найти общего у движения «Teaparty», объединяющего сторонников классиче-

² Парадоксально, но подобный подход отчасти совпадает с Провиденциальной концепцией всемирной истории: соотношение Божьего Промысла и свободы человека.

ского свободного предпринимательства и левых радикалов Латинской Америки; или у активистов «Occupy Wallstreet», их многочисленных «близнецов» во всем мире и у «новых тамплиеров», к которым причисляет себя Брейтвик? У радикальных исламских движений и у сторонников Махатхира Мухаммада [9]? У сторонников «Болотного движения» и сталинистов в современной России?

Тем не менее, у всех этих протестных движений есть один общий и существенный признак: их участники отвергают, а иные призывают и к полному разрушению всех базовых принципов современного мироустройства. Для понимания причин подобных перемен необходимо по-новому осмыслить в современных условиях понятие «революционная ситуация», введенное В.И. Лениным³ (Ленин, 1915). Революционная ситуация характеризуется следующими признаками, которые впервые были выделены в работе 1915 г. «Крах II Интернационала»: «верхи не могут управлять по-старому»; «низы не хотят жить по-старому»; «обострение выше обычного нужды и бедствий угнетенных классов» [8, с.218]. Все это в итоге приводит к повышению политической активности общества. Чтобы «революционная ситуация завершилась революцией, необходимо наличие партии или руководящего центра, способного направить возмущение рядовых участников в созидательное русло» [8, с.218]. Следовательно, с психологической точки зрения каждая революционная ситуация требует исторического творчества.

Какие выводы можно сделать, применяя эти положения к новой истории СССР и России?

Предварительно кратко рассмотрим с этих позиций состояние советского общества перед так называемой «перестройкой». Не требует развернутых доказательств тезис, что организация управления в СССР времен позднего Л.И. Брежнева воспринималась обществом очень критически, причем, именно социально активной его частью. Также не требует особых доказательств то, что недовольство существующим положением в той или иной форме высказывали все слои общества; или, иными словами, причины для недовольства существующим положением были у всех. Наконец, очевидные недостатки в организации промышленности и сельского хозяйства приводили к дефициту качественных товаров и продовольствия и как следствие – к снижению качества жизни. Все эти три фактора и позволили антисоветским и антикоммунистическим силам под руководством Горбачева и его единомышленников направить гражданскую политическую активность советского общества в нужном для них направлении: т.е. к присвоению средств производства узкой группой лиц – реставрации капитализма⁴ – и внедрению антикоммунизма в самом уродливом виде.

³ Личность и труды В.И.Ленина требуют глубокого изучения без примеси политической конъюнктуры; прошло уже достаточно времени, чтобы «без гнева и пристрастия» рассмотреть его деяния. Несомненно, он был выдающимся социальным психологом (на это обратил внимание еще в 60-е гг. прошлого века известный историк и психолог Б.Ф. Поршнев) и политологом.

⁴ Кстати, об этой опасности прозорливо предупреждал И.В.Сталин, которого, несомненно, следует отнести к числу одного из самых выдающихся исторических деятелей, еще в 1928 г. – <https://history.wikireading.ru/317473>

Почему это стало возможным, или какие психологические изменения сделали это возможным? Дело в том, что идея коммунизма перестала быть «путеводной звездой» для большинства общества, поскольку эта идеология со времен правления Н.С. Хрущева ассоциировалась в массовом сознании, прежде всего, с материальным изобилием, а дефицит товаров потребления наглядно опровергал такое толкование и способствовал ироничному или враждебному отношению у части общества. Отсутствие же свободных выборов и открытого обсуждения насущных вопросов, а также чрезмерный идеологический контроль в области науки, искусства и СМИ, подавление инициативы снизу сделали, с психологической точки зрения, советское общество готовым к изменению или трансформации идеологии.

3. Кризис либерализма на Западе

Мир совершенно изменился с исчезновением СССР, представлявшего принципиально иной тип мироустройства. Был провозглашен даже «конец истории» [16]. «Научный истеблишмент» либералов имел ввиду «конец истории», конечно же, не в эсхатологическом смысле – как завершение «земного странствия» человечества, а в идеологическом: утверждалось, что коммунизм в принципе показал свою нежизнеспособность, поэтому единственным и последним идеологическим учением провозглашался либерализм⁵. При этом подразумевалось, что все трудности будут успешно преодолены эволюционным путем на основе либеральной многопартийной демократии и свободного рынка. Современная Россия при всех своих особенностях и отличиях от Западного культурно-исторического типа во всех сферах жизнедеятельности общества: экономике, политике и культуре руководствуется либеральными идеями.

Однако после исчезновения СССР прошла уже четверть века, а проблемы не только не решены, но их глубина и количество увеличиваются с каждым годом. Поэтому появляются различные концепции революционных изменений.

Корни революционного сознания очень точно указал А. Камю в 1951 г.: «Что же представляет собой бунтующий человек? Это человек, говорящий “нет”. Но, отрицая, он не отрекается: это человек, уже первым своим действием говорящий “да”... Таким образом, порыв к бунту коренится одновременно и в решительном протесте против любого вмешательства, которое воспринимается как просто непереносимое, и в смутной убежденности бунтаря..., что он “вправе делать то-то и то-то”. Бунт не происходит, если нет такого чувства правоты» [5, с.127]

Запад, как культурно-исторический тип или цивилизация, если придерживаться классификации О. Шпенглера, переживает несомненный упадок, и к его характеристике вполне подходят крылатые слова «хлеба и зрелищ». С этой точки зрения, интересны слова одного из руководителей итальянского психологического общества на закрытии XIII Европейского психологического конгресс-

⁵Удивительна «слепота» идеологов современного либерализма: все, что сейчас относится к области «прав человека» – права на образование, сохранение народами своей идентичности, на пенсионное обеспечение, пособия по материнству и т.п. впервые были осуществлены в СССР и были заимствованы либералами.

са в Стокгольме 12 июля 2013 г.: «Кризис в современной Европе имеет не экономическую, а психологическую природу». Нет сомнений, что либерализм потерял «стержень» или «духовную силу», которая была, например, явственно видна в XIX столетии и которую Р. Киплинг ясно и просто выразил в «Бремени белого человека»: «Неси это гордое бремя не как надменный король – к тяжелой черной работе, как раб, себя приневольт».

Возможно ли ожидать, что неолиберализм сумеет не только излечиться сам, но и предложить человечеству созидательную программу? Норвежский исследователь неолиберализма С. Скирбекк на основании тщательных социологических исследований пришел к выводу, который трудно оспорить: «Мечта о победе нового либерального мирового порядка основывается на ряде парадоксов. Чтобы идеология возобладавала, она должна ограничить свободу всем, кто ей противостоит. Это само по себе парадокс для идеологии, которая использует свободу, чтобы быть легитимной... На карту может быть поставлена жизнеспособность западной цивилизации, если не развивать другие принципы политического руководства, чем исходящие от либерализма в старых или новых видах... Если новая либеральная идеология будет доминировать, она столкнется со смертельным противником – с собой» [11, с.266-267].

4. Россия и историческое творчество

Очень важно, либерализм подвергается «зубодробительной критике» уже и в своем кругу: «Чтобы капитализм мог существовать в течение длительного времени, он должен делать инвестиции не только в немедленных интересах какого-нибудь индивида, но и в долговременных интересах человеческого общества... Таким образом, от капитализма потребуются делать то, что он делает хуже всего, – инвестировать в отдаленное будущее и делать сознательные усилия по развитию структуры своих учреждений, чтобы поощрить индивидов, фирмы и правительства принимать долговременные решения... Внутри вулкана растет напряжение... Надо ответить на вопросы, не имеющие очевидных ответов» [15, с.364-365].

«Ключ» к решению проблемы системного кризиса современного мира, если выразиться метафорически, – вопрос о здании, которое в течение веков будет возводиться совместными усилиями человечества. Победит тот «зодчий», проект которого будет основан на долгосрочном созидании.

Следовательно, надо, прежде всего, иметь проект здания – не эклектический, а целостный, выражающий определенную идею, и определить главные требования к работнику. Обсуждение поможет только в том случае, когда мы, по словам апостола Павла, согласны в главном, т.е. в том, «что делать»; тогда и разномыслие, т.е. различия в том, «как делать», принесет пользу. Смысл всех дискуссий, в частности в парламентах, будет плодотворным только при соблюдении этого правила: «Ибо должно быть между вами и разномыслие, дабы открылись между вами искусные» (1 Кор 11:19).

Каковы же основные положения этого долгосрочного «технического задания», осуществление которого невозможно без целостной и последовательной программы становления цивилизационной идентичности?

Во-первых, преемственность. Удивительно, но даже многие научные работники, находясь в «плёну страстей», не видят, что коммунистическая идеология трактовалась в СССР как идея христианская, а «безбожие» было внешним, о чем ясно и недвусмысленно говорит Н.А. Бердяев в книге «Истоки и смысл русского коммунизма» [1].

Во-вторых, поскольку современные общества носят во многом мозаичный характер, усугубляемый глобализацией, каждый человек входит в несколько групп, поэтому необходимо правильное решение вопроса об иерархии. При этом следует предотвратить конфликт идентичностей, строя иерархию по принципу «матрешки», где в основании – родовая и семейная идентичность, и далее по мере возрастания, т.е. значимости: региональная (что значит быть москвичом, сибиряком и т.п.), этническая и на вершине – цивилизационная.

Касаясь цивилизационной идентичности, следует ясно осознавать, что она включает в себя решение двух, связанных вопросов: кто мы и куда мы идем? В чем своеобразие российского культурно-исторического типа? Чтобы найти правильный ответ на эти до сих пор не решенные вопросы, следует не посадить наш «корабль» на две «опасные и скрытые мели»: «общечеловеческие ценности, которые, в сущности, есть только ценности либерального Запада» и «этноцентризм», позиция «слепого и глухого» по отношению к другим культурам.

По нашему мнению, «курс кораблю» указал Ф.М. Достоевский: «В значении Пушкина есть та особая и характернейшая, не встречаемая кроме него нигде и ни у кого черта художественного гения – способность всемирной отзывчивости и полнейшего перевоплощения в гении чужих наций... Способность эта есть всецело способность русская... и Пушкин только делит ее со всем народом нашим, и, как совершеннейший художник, он есть и совершеннейший выразитель этой способности... русская душа... может быть наиболее способна, из всех народов, вместить в себя идею всечеловеческого единения, братской любви, трезвого взгляда, прощающего враждебное, различающего и извиняющего несходное, снимающего противоречия» [4, с.418].

Ему вторит великий армянский поэт Ов. Туманян: «Мы будем открыто высказываться, размышлять над тем, кто мы такие, откуда и куда идем, что мы имеем и что можем показать людям, и чего не имеем и должны взять у других, что... даст нам возможность пойти... к конечной цели литературы и просвещения – братству народов, мирной жизни и честному труду» [14, с.271-272].

В обоих высказываниях очень ясно выражена мысль, что мы не должны ни догонять «свободный мир», как полагают наши либералы «среднего класса»; ни «повесить на дверь замок» и «закрывать все окна», как мечтают рьяные «патриоты».

Мы – отдельная и уникальная цивилизация. И эта идея должна стать одной из основ нашей цивилизационной идентичности. Полиэтнический характер нашего Отечества требует другой, нежели толерантность, концепции отношений между народами. Толерантность есть продукт либеральной цивилизации, и смысл её сводится к тому, чтобы обеспечить по возможности комфортное вынужденное проживание в одном доме чужих друг другу людей с со-

вершенно различными системами ценностей. *Российская цивилизация изначально была построена по иному принципу: добрососедства, а не англосаксонской «салатницы»: рядом, но не вместе. Как практически возродить такое отношение недвусмысленно объясняет Ов. Туманян: «Разве мы знаем простоту и доброту русского человека, чистосердечность грузина? ... Все эти свойства мы должны замечать у других народов и подходить к ним с открытым, чистым сердцем. И если мы вот так, без предубеждений подойдем к самому простому человеку из народа, то непременно обнаружим у него гораздо больше черт, достойных любви и уважения, чем у иных представителей этих народов. И так обоюдно. Все доброе может обнаружиться только при добром, любовном отношении, но никак не при бряцании оружием!» [14, с.13-14].*

Следовательно, национальная идея не должна иметь раздражительного и догоняющего характера, мечтой только о том, чтобы нас пригласили за стол вместе с «цивилизованным» человечеством. Чтобы снова стать лидером мира, необходимо создать условия, пробуждающие творческие силы всех народов России, чтобы фундаментом всех видов общественной деятельности стали идеациональные и идеалистические ценности: «Главный вопрос нашего времени – не противостояние демократии и тоталитаризма, свободы и деспотизма... а также не один из текущих расхожих вопросов, которые ежедневно провозглашаются государственными деятелями и политиками, профессорами и министрами, журналистами и просто уличными ораторами. Все эти темы ни что иное, как маленькие побочные продукты главного вопроса, а именно: чувственная форма культуры и образа жизни против других форм» [12, с.432].

Подводя итог нашего анализа, подчеркнем, что *Россия может осуществить новый и преемственный проект будущего на основе неоконмунизма. «Краеугольные камни» проекта – справедливость, свобода, сильное государство, действующее в союзе и гармонии с обществом, обеспечивающее условия для творческого развития и вертикальной мобильности для каждого [6], открытость миру и добрососедство. Но вероятен и плохой сценарий: раскол общества вследствие углубляющегося кризиса идентичности, еще большая «мозаикация» с возможным последующим расчленением на нежизнеспособные государства, идеологиями которых становятся псевдохристианские [10], исламизм и неотроцкизм.*

Тем более, что сразу после войны такие проекты разрабатывал И.В. Сталин: «Между тем мало кто знает, что само создание СЭВ было лишь началом далеко идущего сталинского плана по созданию мощнейшего экономического блока доброй половины государств планеты, противящихся тотальной долларизации и диктату американских финансовых и торгово-промышленных структур. Уже в апреле 1952 г. в Москве прошло международное экономическое совещание, в котором приняли участие представители 49 государств..., в том числе Австрии, Финляндии, Аргентины, Китая, Индии и Филиппин. На этом совещании было выдвинуто предложение создать в противовес политико-экономической экспансии США общий рынок товаров, услуг и инвестиций всех социалистических и развивающихся стран без долларовых расчетов... Уже в феврале-марте 1953 г. по пред-

ложению Москвы в...Маниле состоялось региональное экономическое совещание стран Южной Азии и дальнего Востока⁶, и одновременно началась подготовка проведения подобных региональных конференций в Аддис-Абебе, Тегеране, Буэнос-Айресе и даже в Хельсинки». Однако внезапная смерть Сталина похоронила этот перспективный проект, который был окончательно похоронен во времена Хрущева [13, с.426-427].

Парадоксально, но один из «спасателей» либерализма, говоря об условиях преодоления системного кризиса, парадоксальным образом описывает советского человека времени расцвета СССР: середины 30-х – середины 50-х гг.: «Подлинные герои будущего – это не капиталисты Адама Смита и не мелкие бизнесмены, которых любят восхвалять политики, а те, кто...готовы жить трудной жизнью вне рутины...Они должны быть способны *мечтать, иметь волю к завоеванию, радость творчества* <курсив авт. – А.С.> [15, с.373-374].

Это убедительное доказательство созидательности неоконмунизма, как базового принципа ноосферы.

Литература

1. Бердяев Н. А. Истоки и смысл русского коммунизма. – М., 1990.
2. Давыдов Ю. Н., Роднянская И. Б. Социология контркультуры. – М., 1980.
3. Данилевский Н. Я. Россия и Европа. – М., 1991.
4. Достоевский Ф. М. Дневник писателя // Достоевский Ф. М. Соб. соч. в 15 т. СПб., 1995. Т. 14.
5. Камю А. Бунтующий человек. М., 1990.
6. Кропоткин П. А. Взаимная помощь как фактор эволюции. – Харьков, 1919.
7. Ленин В. И. Крах II Интернационала // Ленин В. И. Полн. собр. соч. М., 1969. – Т. 26.
8. Махатхир Мухаммад. Речь на открытии 10-й Сессии Исламской Конференции на Высшем уровне 16 октября 2003 года. – <http://greylib.align.ru/329/znamenitaya-rech-mahatxira-muxammada.html>
9. Перелом. URL: http://religare.ru/25_1011.html (дата обращения: 02.03.2016).
10. Скирбекк С. Неадекватная культура. – М., 2003.
11. Сорокин П. А. Духовный кризис нашего времени // Человек. Цивилизация. Общество. – М., 1992а.
12. Спицын Е.Ю. Осень патриарха. – М., 2018 г.
13. Туманян О. В тумане недоразумения; Речь на первом вечере Общества армянских писателей // Туманян О. Избранные произведения. В 3 т. Ереван, 1969. – Т. 3. – С. 13–14, 271–272
14. Туроу Л.К. Будущее капитализма. – Новосибирск, 1999г.
15. Фукуяма Ф. Конец истории и последний человек. – М., 2004.

⁶ Прообраз АТЭС

Ценностный геном русского народа и ценностная идентификация российской цивилизации как основания созидания «ноосферного будущего»

А.И.Субетто

1. «Ценностноориентированное управление» как функция общественного интеллекта

Система социальных ценностей не формируется случайно. Она всегда является, с одной стороны, результатом исторического дела культуры, опыта истории того или иного народа, общества, с другой стороны, является результатом поиска общественного идеала, будущетворения. В последнем контексте ценностное творчество всегда отражает функции общественного интеллекта – функции управления будущим на уровне общества как целого.

Функция управления будущим – корневая функция выживания любого живого организма. Эволюция живого вещества на Земле, как и в целом космогоническая эволюция видимой части Универсума, которую мы называем Вселенной, есть одновременно рост качества управления будущим и соответственно рост преадаптационного потенциала, которые сопровождают тенденцию роста кооперированности и соответственно сложности эволюционирующих систем.

Для того, чтобы описать формализовано закономерности прогрессивной эволюции, вводится понятие «интеллекта системы» [3]. На этом эволюционно-системном языке «интеллект» всегда есть эволюционный механизм упреждения изменений во внешней среде, всегда есть «управление будущим». Именно в этом контексте в конусе любой прогрессивной эволюции» наблюдается тенденция ее «оразумления» или «интеллектуализации». Рост кооперированности и сложности систем обязательно сопровождается опережающим развитием ее интеллекта, т.е. качества управления будущим. Не происходит этого, сложные системы гибнут, распадаются на простейшие подсистемы с более низким уровнем интеллекта, т.е. эволюция «возвращается назад», чтобы сделать новый скачок в кооперации систем и в развитии интеллекта.

Другими словами, в любом «конусе прогрессивной эволюции», т.е. эволюции с вектором в сторону растущей системной сложности, наблюдается тенденция сдвига от доминанты закона конкуренции и механизма отбора к доминанте закону кооперации и механизма интеллекта.

Механизм интеллекта, таким образом, предстает как эволюционный антипод (или диалектическая противоположность) механизму естественного отбора. Через последний эволюция движется в форме метода проб и ошибок и «обратной связи с запаздыванием». Механизм интеллекта предстает как «механизм обратной связи с опережением», как новый вид эволюционного резервирования – резервирования через накопление информации в системе и на ее основе моделирования будущего или знания желаемого состояния в будущем.

Данная закономерность полностью действует по отношению к «конусу социальной прогрессивной эволюции человечества». В этом случае закономерность его «интеллектуализации» или «оразумления» мы назвали *законом возрастания идеальной детерминации в истории (через общественный интеллект)*.

Общественный интеллект – новая социолого-историческая и социально-философская и социогенетическая категория. Он есть единство совокупного знания и сознания, единство науки, культуры и образования, которое проявляется на уровне общества как целого только в одном и едином качестве – *управлением будущим общества как целостной системы*. Наука в основном выполняет функцию «левого полушария» общественного интеллекта; культура, особенно искусство, – функцию «правого полушария» общественного интеллекта; образование – функцию воспроизводства общественного интеллекта.

Любое управление делится на два крупных класса – «ценностноориентированное управление» и «целеориентированное управление». Ценностноориентированное управление – мягкое, направляющее, в нем ценности (через механизмы «вето» и механизмы стимуляции) играют роль «мягкой», неформализованной «цели-направления», воздействия на выбор поведения масс людей. Целеориентированное управление – более жесткое, формализованное, в котором ценности перешли в потребности, а последние – в цели.

Общественный интеллект воплощает в себе оба вида управления развития общества; «правополушарное», через культуру, ценностноориентированное, долгосрочное и «левополушарное», целенормативное, более научное и формализованное, более оперативное.

Управление будущим общества, народа, нации как системообразующая функция общественного интеллекта дифференцируется на целый *спектр функций «будущетворения»*: прогнозирование, планирование, проектирование, программирование, нормотворчество, законотворчество, *ценностное творчество и ценностное освоение мира*, законотворчество и т.д.

Указанные функции пронизывают всю системную организацию общественного интеллекта, отражают в себе *«социальный кругооборот интеллекта»*: от индивидуального интеллекта человека – через групповой – к общественному интеллекту и наоборот, в обратном направлении – от общественного интеллекта – через групповой – к индивидуальному интеллекту. *Субстанцией общественного интеллекта являются знания в их широком смысловом значении* (в этом контексте – «ценности» есть ценностное знание или «знание ценности»), включая «прямые», «интуитивные» знания. Первая ветвь кругооборота интеллекта реализует *закономерность объективизации знаний*, перевода их в память общественного интеллекта, в культуру, а вторая ветвь – *закономерность субъективизации знаний*, происходящая постоянно через процессы образования, воспитания, социализации. При этом, *«правополушарный компонент» интеллекта переводит получаемые знания в «бессознательное», в «архетип поведения», в потенциал интуиции, а «левополушарный компонент» – в рациональные модели мира и рациональные формы поведения*.

2. Разнообразие ценностных архетипов

Ценность есть всегда значимость для чего-то. Имеется онтологоцентричная и социоантропоцентричная трактовка ценностей.

Онтологоцентричная точка зрения относит ценность к онтологии. Она утверждает, что ценностные отношения присутствуют везде, где есть структурное членение систем и иерархия. Иными словами, в этом случае ценность как тождественность значимости одного элемента для реализации функции системного компонента более высокой иерархии, приобретает смысл того невидимого функционального механизма, который придает системе целостность.

Социоантропоцентричная точка зрения исходит из того, что ценностные отношения и ценностные формы освоения мира характерны только для человека. Однако, и в этом случае, онтологоцентричная интерпретация ценности невидимо присутствует. С одной стороны, ценности – это те «значимости», которые выражают отношение выживаемости человека и среды обитания человека: общества, народа, нации, государства, природы. При этом, в этом случае ценность выражает собой значимость чего-то для человека, группы людей, общества. С другой стороны, ценность выражает значимость действий, его работы, деятельности, для надсистемы – Природы, Биосферы, Земли, Космоса и т.п. В данном контексте все *ценности вырабатываются исторические, социогенетически и культурогенетически*, в них концентрируется живой исторический опыт выживания коллективов, общинных совокупностей людей – этносов, народов, обществ, государств, локальных цивилизаций.

Таким образом, *смысловое значение категории ценности, которое мы называли социоантропоцентричным, системогенетически вырастает из онтологоцентричного смысла, «надстраивается» над ним.*

Ценность в ее социальном контексте, вернее – система социальных ценностей, вырабатывается культурно-исторически, на протяжении даже не веков, - тысячелетий, и становится «системогеном» социогенетики, т.е. носителем социального наследования, культурно наследования, культурно-этнического или культурно-национального наследования [3].

Таким образом, *различия в ценностном мировоззрении – это различия в ценностных ориентациях культур народов мира.* Ценности, которые служат основанием таких различий, можно назвать *базовыми социальными или базовыми социально-цивилизационными ценностями.*

Н.Я.Данилевский в монографии «Россия и Европа», написанной в 1875-1878гг., впервые обратил внимание на *различие «социокультурных типов, которые впоследствии были названы «локальными цивилизациями».* Им было выделено 11 социокультурных типов – локальных цивилизаций. Примером, могут служить Романо-германская, китайская, арабская, индийская, латиноамериканская цивилизации. *К отдельной локальной цивилизации была отнесена Россия.* Позже типологией локальных цивилизаций или культурно-исторических типов занимались О.Шпенглер, А.Дж.Тойнби, П.А.Сорокин.

В разнообразном культурно-исторических типов проявилось действие системогенетического закона разнообразия. Разнообразие культур, разнообра-

зие этносов, разнообразие социально-государственных устройств, разнообразие локальных цивилизаций, разнообразие языков отражает в себе разнообразие социально-исторических траекторий развития тех или иных народов, государств, цивилизаций, «сканирует» ландшафтно-географическое, температурно-климатическое разнообразие условий воспроизводства жизни человечества и живого вещества на Земле. Это разнообразие и переходит в разнообразие систем социальных ценностей как одного из носителей, причем важных, социогенетики, передачи от поколения к поколению людей особенностей форм хозяйствования, природопользования, картин мира, приоритетов ценностного отношения к природе, другим народам и культурам, к социальным институтам и т.п.

Ценности образуют собой «пирамиду ценностей». У каждого народа, у каждой цивилизации, культуры имеются свои «пирамиды ценностей». В фундаменте «пирамиды ценностей» лежат базовые ценности, образующие своеобразный ценностный архетип менталитета тех или иных народов, тех или иных этносов, обществ.

Этот ценностный архетип менталитета есть своеобразная «ценностная память», покоящаяся в «правом полушарии» общественного интеллекта.

Верхние страты пирамиды ценностей – это более мобильные, более быстро меняющиеся ценности. Здесь мы встречаемся с еще одной характеристикой бытия ценностей – хронотопом, т.е. «пространством-временем» бытия ценностей. *Базовые ценности – это ценности длинных циклов бытия.* Их содержание, их смыслы меняются медленно. Инерционность или консервативность таких ценностей измеряется масштабом веков. Другие ценности обладают меньшим масштабом хронотопа. Они быстрее обновляются, легче подтверждены управлению. Это, как правило, инструментальные или материальные ценности.

Если взять онтогенез человека, то *базовые ценности передаются на ранних стадиях формирования личности*, как правило в семье. При этом, главным каналом раннего ценностного наследования является «женский канал в семье» – матери и бабушки. Ценности передаются через сказки, через приобщение к языку, через любовь, через воспитание, игры и т.п., через первые этапы погружения ребенка в культуру, в культурную среду.

Общечеловеческие ценности, или более правильное сказать, - всечеловеческие ценности, – это тот инвариант ценностного освоения мира, который характерен для всех племен и народов, то что характеризует человечества как единого ценностного субъектов в его отношениях к Природе, к Космосу, к самому себе, к процессам воспроизводства.

В процедуре познания действует методологическое правило: чем более глубокий инвариант бытия познается, тем более высоким уровнем абстрактности категориальным аппаратом он «схватывается».

Поэтому «общечеловеческие или всечеловеческие ценности» есть ценности самого высокого уровня абстракции, которые живут разнообразием своих проявлений в многообразии культур, локальных цивилизаций, ментальностей, социальных институций пр. и пр. Если «общечеловеческие ценности» трактовать конкретно, не понимал, что категории высокой абстрактности должны пройти цепочку ступеней конкретизаций («от абстрактного – к конкретному»),

прежде чем стать неким ориентиром в поведении в конкретном ценностном бытии того или иного народа, то это значит, уничтожить разнообразие ценностных систем культур, форм жизнеобеспечения, уничтожать своеобразный *«ценностный генофонд»* человечества. Тогда под прикрытием прививки «общечеловеческих ценностей» начинает утверждаться система ценностей того народа или общества, которые претендуют на мировое господство и унификацию всех форм социально-экологического и культурного бытия под своей «образец» как якобы единственный и правильный.

Такая установка является утопически-разрушительной. Она ведет народы мира и в целом человечество к гибели. *В ней на методологическом уровне происходит замена «единства» на «одинаковость».*

«Единство», «единое» всегда есть разнообразие, объединенное в целостность. Чем больше разнообразия внутри целостности, тем органичнее, совершеннее сама целостность. Одинаковость, унификация направлены всегда против «органичности», они ведут к самому низшему типу целостности и соответственно систем – суммативной (аддитивной) целостности и суммативной (аддитивной) системе, которые можно таковыми считать условно, как предельными идеализациями «снизу», с позиций той границы, на которой целостность и системность исчезают.

Система базовых ценностей, общественный идеал, выстроенный на их основе, национальная идея являются составляющими *«ценностного генома» нации*, обеспечивающего ее иммунитет против «культурно-ценностных агрессий» в период «духовно-информационных войн». Президент Республики Беларусь А.Г.Лукашенко в докладе «Сильная и процветающая Беларусь должна иметь прочный идеологический фундамент», произнесенном в марте 2003 года, заметил: *«Общество не может существовать без целостного свода идей, ценностей и норм, объединяющих всех граждан. Государство без идеологии, как и человек без мысли, не может жить и развиваться, тем более противостоять внутренним и внешним угрозам и вызовам. Идеология для государства – то же самое, что иммунная система для живого организма»* [1] (выдел. ред.).

Внутреннее управление ценностями, ценностно-нравственное воспитание этого «ценностного генома» и соответственного ценностного иммунитета нации. Идеология общества, идеология государства тогда выполняет позитивную роль, когда она опирается на базовые ценности и общественный идеал, вытекающий из исторического и культурного опыта народа и императивов будущего.

Школа, образование, в целом национальная система образования призваны выполнять функцию «ценностного наследования», формирования «корневого человека» по П. А. Флоренскому и соответственно исторического достоинства нации, народа, их иммунитета против чуждых ценностей и идеологии.

Доклад А.Г.Лукашенко на постоянно действующем семинаре руководящих работников и сам семинар – пример поддержания такого «ценностного иммунитета», заботы о внутреннем, духовном здоровье нации, которые немыслимы без поддержки и развития базовых ценностей нации, ценностных ориентаций культуры, без «корневой идеологии».

Идеология по А. Г.Лукашенко обязательно включает в себя то ценностное ядро культуры, которое мы назвали «ценностным геномом». *«Идеология, – от-*

мечал А.Г.Лукашенко, – это система идей, взглядов, представлений, чувств и верований о целях развития общества и человека, а также о средствах и путях достижения этих *целей, воплощенных в ценностных ориентациях*, убеждениях, волевых актах, побуждающих людей в своих действиях стремиться к целям, которые мы перед собой поставим» [1].

Конечно, идеология не сводила к ценностному базису бытия культуры, народа, нации, общества, она более подвижная, чем система базовых ценностей, но в ее ядре всегда присутствует эта базовая система ценностей, «ценностный геном», без которого идеология превращается в «мертвую схему», которую общество не примет.

Именно, такой процесс происходит с «рыночной идеологией» в России, сделавшей ставку на чуждые западные ценности и даже не пытавшаяся как-то учесть уже исторически выработанные ценности общинности и коллективизма, как например, было сделано в Японии.

Наоборот, идеология реформ Ельцина-Гайдара стала идеологией слома российской цивилизации. Крупный Санкт-Петербургский экономист В.Т. Рязанов в капитальной монографии «Экономическое развитие России XIX-XX вв.» [2] приходит к выводу, что в основе «экономических реформ» лежали «*планы слома российской цивилизации*», которые базируются на «последовательном исполнении исторически давнего замысла *вестернизации России с использованием механизма революционного насильственного действия разрушительных (деструктивных) технологий (смену системы ценностных ориентаций через «управляемую катастрофу»*). Далее В.Т.Рязанов предупреждает: «Такого рода попытки не раз предпринимались в прошлом, но в конечном счете проваливались. *На современном этапе у очередного поколения либеральных реформаторов России, бесспорно, расширились возможности за счет внедрения отработанных технологий манипулирования массовым сознанием, особенно заложенных в современных СМИ. Фактически речь идет о попытке запуска в общественные преобразовательные процессы своего рода «генные технологии». Непредсказуемость последствий от осторожного и опасного вмешательства в сознание и подсознание народных масс побуждает к отрицательной оценке самой целесообразности использования таких методов обеспечения перемен в обществе. Ведь в ходе генных операций в обществе может появиться такой «мутант», от которого отшатнутся сами его творцы*» [2, с. 478] (выдел. ред.).

Здесь интересно то, что В.Т.Рязанов приходит к понятию социальных «генных операций» («социогенных операций»), которые вполне корреспондируются с понятием «ценностного генома». «Социогенные операции – это операции «социальной вирусологии», призванные, по подобию действия вируса (вернее – предвируса) СПИД, проникающего в генную память клетки и разрушающего иммунитет организм (из-за чего появляется дефицит иммунитета и организмы людей гибнут от любой, даже слабой для здорового человека, болезни), проникнуть в «социогенную память» нации, народа, т.е. в систему базовых ценностей, подменить базовые ценности такой «памяти» и подорвать иммунитет общественного организма.

Противостояние «социальной вирусологии» – важнейшая задача внутреннего управления системой социальных ценностей и становящегося ноосферного образования.

Подведем итоги первого этапа нашей логики.

1. *Ценности обладают разным уровнем своего обновления, т.е. разным уровнем управляемости. Базовые ценности, образующие ценностный архетип того или иного народа, обновляются медленно, со сменой исторических эпох и ментальных формаций. В промежутках времени менее века их, как правило, изменить невозможно. В этом случае происходит только разрушение ценностного базиса и гибель носителя этого ценностного идеала – того или иного народа. Базовые ценности идентифицируют социокультурный тип той или иной цивилизации. Ценности более высокого уровня, ценности инструментальные или материальные меняются быстрее. Они ближе приближены к потребностям.*

2. *Общечеловеческие или всечеловеческие ценности есть инвариант ценностного поведения человека, который «схватывается» категориями высокой абстракции. Они имеют свою интерпретацию, наполняются своим специфическим содержанием в каждой культуре, локальной цивилизации, в каждом этносе, в каждом обществе. Инвариант единого на разнообразии ценностных систем живет разнообразием проявления этого инварианта.*

3. *Культурно-исторический тип или локальная цивилизация характеризуется своеобразным «ценностным архетипом» («ценностным геномом»), эволюция которая неразрывно связана с эволюцией культурной рефлексии (или – с эволюцией исторического опыта нации, этноса, народа).*

3.Аксиологическая системогенетика. Ценностный архетип русского народа

Ценностное освоение мира осуществляется каждым новым поколением народа с опорой на опыт ценностного отношения прошлых поколений, зафиксированных культурой.

Ценностное освоение мира включает в себя не только итог культурно-ценностного познания в контексте изменяющегося исторического опыта, но и формирование, корректировку общественного идеала.

Философская теория ценностей называется аксиологией. Если воспользоваться этим понятием, то можно поставить вопрос об *аксиологической системогенетике* в рамках системогенетики той или иной культуры. В этом случае системогенетические законы раскрываются как *системогенетические законы эволюции системы ценностей: закон наследования системы ценностей, закон инвариантности и цикличности развития системы ценностей, закон спиральности развития системы ценностей, закон дуальности управления и организации систем ценностей и т.д.* [3].

Базовые ценности олицетворяют собой ценностные инварианты культуры, несущие на себе наиболее длинный цикл своего бытия. Дуальность системного наследования применительно к системам ценностей выделяет два направ-

ления *евразийская цивилизация, самая «холодная» цивилизация в мире, цивилизация «большого пространства – времени».*

Суровые условия воспроизводства жизни на евразийском континенте («рисковые земледелие», суровая земля), большое количество агрессий, которое пришлось пережить народам России, особенно русскому народу, породили ценностный архетип русской культуры и культур других народов России, в которых высоким приоритетом обладали ценности Родины – Отечества, родимой земли («мати-сира земля», «родимая сторонушка», «здесь русский дух – здесь Русью пахнет»), подвига (подвижничества), служения (народу, стране, государству), общинности, коллективизма (клич Александр Невского «За други своя»), соборности, братства, взаимопомощи дружбы, любви, семьи, почитания родителей, социальной справедливости, равенства, правды, труда. Можно сказать, что Россия – Российская Евразия ценностного освоения мира человеком и обществом: «от прошлого – к будущему» и «от будущего – к прошлому».

Именно второй канал ценностной системогенетики – «от будущего», связанный с «надмиром» человека – социумом, человечеством, биосферой – ноосферой, землей, Космосом, *несет в себе «долженствование, обращенное к будущему», в форме «общественного идеала».* «Общественный идеал» – это не только образ лучшего социального устройства, но и одновременно ценностная модель будущего (которая, как правило, описывается такими социальными ценностями как «справедливость», «взаимопомощь», «свобода», «равенство», «гармоничное развитие», «духовность» и т.п.). В этом контексте «идеал» всегда входит в «ценностный генофонд» нации, народа, этноса, локальной цивилизации.

Россия – уникальная, общинная, «внутренний» и «внешний» контексты.

Внутреннее управление системой социальных ценностей реализуется в первую очередь через воспитание государственную идеологию и «управление через культуру».

В течение всей многотысячелетней истории базовые ценности русского народа и России как цивилизации не ставились под сомнение. Они являлись основой самоидентификации русского народа и России. Главным стержнем ценностной самоидентификации всегда было сохранение базовых ценностей и ценностных приоритетов: примат духовного над материальным, осуждением сребролюбия, соборность, любовь и служения отечеству, готовность к защите Отечества, вплоть до самопожертвования, труд, справедливость, любовь к отечеству, любовь к земле, любовь к женщине-матери и супружнице, примат государства над личностью. Россия была цивилизацией «цивилизационного социализма» (Лосский ввел специальный термин – «крестьянский социализм»), к которому оказался наиболее близок «православный социализм», «коммунизм Христа» с его заповедями: «Не убий», «Не укради», «Не прелюбодействуй», «Возлюби ближнего, как самого себя», «Не завидуй». Именно потому, что ценностный архетип Православия, сохранившего догматы «христианства Христа», были наиболее близки ценностному архетипу «дохристианской Руси», восточного славянства, русичей, было принято христианство на Руси именно в византийском, православном варианте, наиболее древнем и догматически «истинном», то есть в варианте «коммунизма Христа» [4].

4. «Ценностная война» глобального империализма против России. Ценностный ответ России – созидание «ноосферы будущего»

Управление системой социальных ценностей личности и общества имеет «внутренний» и «внешний» контексты.

Внутреннее управление системой социальных ценностей реализуется в первую очередь через воспитание государственную идеологию и «управление через культуру».

В течение всей многотысячелетней истории базовые ценности русского народа и России как цивилизации не ставились под сомнение. Они являлись основой самоидентификации русского народа и России. *Главным стержнем ценностной самоидентификации всегда было сохранение базовых ценностей и ценностных приоритетов русского народа, Православия: примат духовного над материальным, осуждение сребролюбия, соборность, любовь и служения отечеству, готовность к защите Отечества, вплоть, до самопожертвования, высший приоритет труда, справедливость, любовь к отечеству, любовь к земле, любовь к женщине – матери и супружнице, примат государства над личностью.*

Государственная идеология всегда покоилась на базовых ценностях. *В России всегда был примат идеократии.* Русский человек не мог жить без идеи. Соборная идея выполняла «скрепляющую» функцию.

«Русская идея» есть форма выражения ценностного идеала русского народа, сформированного историко-культурным коллективным поиском идеального бытия – «святой Руси». В.Н.Сагатовский отмечает, что «Русская идея дает Ответ на Вызов современность. На тот Вызов, который бросают выживанию человечества глобальные проблемы мирового сообщества. Этот Ответ заключается в принципиальной мировоззренческой переориентации» [5, с. 163]. Вектором мировоззренческой переориентации определяется «вернадскианской революцией в системе научного мировоззрения», порожденный учением о ноосфере В.И.Вернадского и его современным развитием, определяющим становление новой теоретико-мировоззренческой системы – *ноосферизма* [6, 7]. *Возникает модель будущего в виде «ноосферы будущего» на основе «ноосферного социализма», управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта и образовательного общества.*

Империалистической глобализации в форме установления Нового Мирового Порядка мировой финансовой капиталократии по модели «20%:80%» [8] (20% населения – «золотой миллиард» оставляется капиталократией для будущей жизни и 80% населения глобальному капитализму не нужны и обрекаются в XXI веке на вымирание) выстраивается глобальная альтернатива – ноосферно-социалистическая глобализация, ноосферный, экологический, духовный социализм или ноосферизм.

Россия, которая первая сделала в 1917 году прорыв к социализму и дала старт Глобальной Социалистической Цивилизационной Революции, выступившей глобальным оппонентом Глобальной Капиталистической Цивилизацион-

ной Революции, обретшей в начале XXI века облик глобального империализма мировой финансовой капиталократии, первой через учение В.И.Вернадского о ноосфере предложила новый взгляд на решение будущего человечества в виде ноосферы будущего – социобиосферной гармонии, управляемой совокупным человеческим разумом. Нами предложено развитие учения о ноосфере В.И. Вернадского в виде новой научно-мировоззренческой системы XXI века – Ноосферизма [7].

Глубинное понимание сущности единственно возможной формы выживаемости человечества и России в XXI веке – формы выхода из исторического тупика рыночно-капиталистического бытия, порожденного уже состоявшейся первой фазой Глобальной Экологической Катастрофы, – управляемой социо-природной эволюции на базе общественного интеллекта и образовательного общества – служит основанием строительства ценностного идеала России и человечества в XXI веке, более преемственного к ценностным архетипам общинных цивилизаций Востока, чем к индивидуалистическим ценностным архетипам Запада. **В этом контексте система социальных ценностей, отрефлекси-рованная в «Русском Космизме» и в русской философии, отраженная в ценностных архетипах Православия и советского социализма, приобретает свою новую жизнь в движении России и человечества к ноосферной модели устойчивого развития.**

Литература

1. Лукашенко А.Г. Сильная и процветающая Беларусь должна иметь прочный идеологический фундамент// «Советская Беларусь». – 2003. – 28 марта.
2. Рязанов В.Т. Экономическое развитие России: XIX – XX вв. – СПб.: Наука, 1998. – 796с.
3. Субетто А.И. Социогенетика: системогенетика, общественный интеллект, образовательная генетика и мировое развитие (интегративный синтез) – М.: Исследоват. центр проблем кач-ва под-ки спец-ов, 1994. – 168с.
4. Субетто А.И. Будущее «Великого Раскола» христианства в логике действия ноосферного императива: научно-философский очерк/ Под науч. ред. д.ф.н., проф. Л.А.Зеленова. – СПб.: Астерион, 2017. – 92с.
5. Сагатовский В.Н. Русская идея: продолжим ли прерванный путь? – СПб.: Петрополис, 1994.
6. Вернадскианская революция в системе научного мировоззрения – поиск ноосферной модели будущего человечества в XXI веке/ Под науч. ред. А.И.Субетто. – СПб.: Астерион, 2003. – 592с.
7. Субетто А.И. Ноосферизм. Том первый. Введение в ноосферизм. – СПб.: КГУ им. Н.А.Некрасова, КГУ им. Кирилла и Мефодия, 2001. – 537с.
8. Мартин Г.-П., Шуманн Х. Западня глобализации. – М.: «Альпина», 2001. – 335с.

История индоевропейцев и геополитическое отстранение России от западных стран

А.Б. Коренная

1. Прародина индоевропейцев и первоначальное общинное сознание

Современная переоценка учеными роли последнего Ледникового [1, 2, 24] создает возможность предположить [12] формирование индоевропейской расы и её протоязыка на протяжении более чем десяти тысячелетнего периода существования в центре Русской равнины Днепро-Донской историко-культурной области охотников на мамонтов (ДДИКО) [1,2]. ДДИКО включала территории от Подонья и Среднего Поднепровья до верхнего течения Оки. Предположение сделано на основе заключения ряда ученых о насущности перенесения формирования индоевропейской расы в палеолит с одной стороны и соответствия описаний ДДИКО представлениям археологов о характере возможной прародины в палеолите с другой [8]. Археология этой области демонстрирует картину взаимосвязи культур и памятников Западной, Центральной и Восточной Европы, подтверждающуюся «сходством инвентаря, жилых комплексов и искусства...». Авторы описаний обосновывают, что человек в эту эпоху вполне сформировался физически, социально, психологически и ментально, и подчеркивают, что «общий труд объединял людей не только на охоте, но и при строительстве жилищ..., высокая степень общественного сознания и способность к абстрагированию проявилась в развитых формах искусства». Высказывается мнение, что в отличие от более поздних эпох «суровый быт и слабая техническая оснащённость верхнепалеолитического общества не стали тормозом для развития личности...» [2]. Таким путем было заложено зерно цивилизации, в основе которого первоначальное (вследствие суровых природных условий) общинное сознание как сочетание личных и общественных интересов человека.

На основании обзора последних данных (включая начало 2017г.) [5]¹ по генетике древней Европы (см. ниже), есть основания полагать присутствие на Русской равнине в Ледниковье носителей мужской Y- гаплогруппы I (ветви I2), ветвей гаплогруппы R, и, частично, носителей более южных гаплогрупп. Так как перечисленные гаплогруппы являются основными в европейском генофонде, следует сделать вывод о становлении в центре Восточно-Европейской равнины именно протоиндоевропейского языка (или ряда его диалектов). Опираясь на описание многолетним руководителем Костёнковско-Борщёвской экспедиции М.В. Аниковичем контактов охотников на мамонтов с соседними популяциями, можно предположить также, что язык протоиндоевропейцев мог распространяться на более южную область охотников на бизонов.

2. Разделение протоиндоевропейцев на две ветви

В Последледниковье равнинный характер пространства обусловил возможность распространения протоиндоевропейского языка буквально на все четыре стороны света. Разнообразие генофонда способствовало выбору популя-

циями преимущественно разных направлений миграций. Носители Y-гаплогруппы R1a в основном, видимо, устремляются на север и северо-запад вслед за сокращающейся мамонтовой фауной. Расчеты генетиков свидетельствуют о её распространении 10,7±4,1 тыс. лет назад вплоть до территории Польши [25]. Древние останки (от 11-10 тыс. лет назад) демонстрируют присутствие носителей этой гаплогруппы и гаплогрупп R1b, I на Украине, причем последних двух также на Балканах - (особенно на территории культур Лепенского Вира и Винчи) [5]. На юге Западной Европы обнаружены останки носителя гаплогруппы R1b даже возрастом около 14 тыс. лет назад.

Ввиду сокращения мамонтовой фауны и распространения степей – в том числе, в долины Западной Европы – охотники-собиратели вынуждены были охотиться, в большой мере, на северного оленя. Нестабильность климата явилась причиной разнообразного характера миграций: то преобладали миграции на север выходцев из ледниковых убежищ, то население устремлялось на юг вплоть до ближневосточных территорий [19]. *В отношении юго-западного и южного направлений миграций немаловажно учитывать, что вплоть до 6-го тысячелетия до н.э. Черное море было пресным озером, определенное время весьма уменьшенным по размерам. По этой причине часть Причерноморья длительный период могла представлять единые культуру и генофонд населения.*

12-11 тысяч лет назад имеет место расцвет культуры на Ближнем Востоке и начало земледелия. Именно в Подунавье, на Балканах происходят первые встречи индоевропейцев с населением южных убежищ и их знакомство с основами земледелия. *Здесь жизненный опыт протоевропейцев, высокий уровень социальных отношений, культуры и язык, складывающиеся на протяжении 10000 лет в условиях Ледникового, становятся общим достоянием. Это способствует раннему развитию культур Лепенского Вира, а затем и Винчи.*

В пользу такого заключения свидетельствует сложный характер генофонда первой из них: обнаружение наряду с компонентом западно-европейских охотников 13% компонента восточно-европейских охотников-собирателей и следов присутствия ближневосточного населения [18]. *Недаром именно здесь около 9 тысяч лет назад проявлена первая на планете письменность и индоевропейский язык [14, 15, 12]².*

Перехватывая эстафету Подунавье, Балканы и части Анатолии, на тысячелетия становятся следующим (после Восточной Европы) центром развития (прародиной) индоевропейцев. Это заключение подтверждает результаты исследований ряда ученых (см., например, [19]).

Постепенно земледельческие навыки все более распространяются на Балканах, в Средиземноморье и в Западной Европе. *Видимо, ввиду индоевропейского происхождения части переселенцев переход к земледелию стал орудием широкого распространения протоиндоевропейского языка, облегчив процессы неолитизации. Как известно, за 2500 лет (с 8,5 тыс. до 6 тыс. лет назад) новая культура распространилась почти на всю Западную Европу. Оседлый образ жизни земледельцев приходит на смену полукочевого образа жизни охотников.*

На Восточно-Европейской равнине оседлость стимулируется распространением лесов. Поселения возникают по берегам рек, речушек, озер. Население занимается собирательством, охотой, рыболовством.

Продвижение популяций в Послеледниковье на северо-запад и северо-восток, а также на юго-запад, не исключало устремления части племен (среди которых могли быть как носители гаплогрупп R1b, так и R1a), на привычные для охотников юго-восточные территории Приуралья, Средней Азии, или Предкавказья. *Можно предположить, что носители гаплогруппы R1b занимали в основном южную и восточную часть Днепро-Донской области.* Соответственно, возможно разъединение основной массы этих племен на мигрирующих на запад, оказывающихся в результате на Балканах и на юге Западной Европы, и предпочитающих исходное восточное направление. Преследуя мега-фауну, часть их могла оказаться в Западной Сибири³.

В ходе замены впоследствии тундростепей болотами мигранты достигают южно-сибирских территорий, сохраняя в отличие от населения запада полукочевой образ жизни. Постепенно, при переходе к производящему хозяйствованию, оказавшиеся на востоке европеоидные племена носителей гаплогруппы R1b обретают выраженную скотоводческую направленность.

При этом вектор миграций племен этой части мобильной ветви оказывается преимущественно также направленным на запад. Концепцию движения на запад носителей гаплогрупп R1b и R1a последовательно утверждает в своих работах А.А.Клесов [5]. В пользу такого заключения свидетельствует современное проявление гаплогруппы R1b от Приуралья до запада Средней Азии, Закавказья и Ближнего Востока. Освоение определённых территорий спустя поколения чередовалось с дальнейшей миграцией части племени. Западное направление было обусловлено привлекательностью относительно теплого и влажного приатлантического климата для развивающегося уклада хозяйствования производящего типа.

Таким образом, перенесение времени становления индоевропейской расы в десятитысячелетие Ледниковья создает возможность представления о раннем разделении индоевропейцев на две ветви в связи с возникновением на месте тундростепного ландшафта Ледниковья (обеспечившего единый язык благодаря очагу мегафауны на юго-западе от ледника), двухзональной природной структуры. Индоевропейские племена разделяются на племена оседлые (лесоречная ветвь с переходными лесостепной зоной и зоной морских побережий) и ветвь полукочевую, поэтапно мобильную⁴. Эти ветви различались в географическом, в хозяйственном, частично, в генетическом отношении и, как будет показано, в отношении основных ценностей населения. Лингвистически возникновение ветвей отражено оценочным возрастным диапазоном «для первоначального индоевропейского расхождения между 7800 и 9800 годами назад», относительно близким к периоду формирования двойственной зональности [26], что естественно подтверждает его много более раннее формирование.

Первая ветвь (оседлое население лесов, речных долин лесостепей, морских побережий, способствующих собирательству, рыболовству, земледелию, придомному скотоводству, отчасти охоте, – это ветвь женского типа (правополушарность, направленность вовнутрь на состояние гармонии с обществом и природой). В силу оседлости и изолированности⁵ поселений (при первоначально небольшой плотности населения) она долгое время сохраняет общественные ценности и основы языка⁶ периода формирования расы.

Степи стимулировали подвижный образ жизни и развитие скотоводства, что способствовало активному отношению к пространству, определяя особенности произношения, склад языка, лексику. Многовековые перемещения по равнинам способствовали контактам племен с другими языковыми группами, что нарушало естественный ход его развития. *Формировался действенный, направленный вовне, левополушарный характер мужского типа.*

Мобильная ветвь достигает Западной Европы в конце неолита. В Средиземноморье, благодаря соединению двух ветвей (см. ниже) интеллектуальные и технологические достижения приводят к расцвету греческой, затем и римской культуры, а впоследствии к ренессансу западно-европейской.

Проявления женской ветви сохраняются, главным образом, в пределах лесной и лесостепной зон на севере и в центре Восточной Европы.

Постепенно, благодаря океанским побережьям, индоевропейцы осваивают планету. Эта ветвь обуславливает развитие интеллекта, науки (направленной на изучение и подчинение внешнего мира) и высокий уровень европейской культуры. Согласно Агни Йоге [7, с.45] именно развитие рассудка, интеллекта является задачей нашей цивилизации. Однако последующее потребительское техногенное направление развития приводит человечество к системному (экологическому, политическому, экономическому, культурному) кризису. Для выхода из критического положения востребована опора помимо научных на религиозные и тайные древние (эзотерические) представления.

Различие историй народов двух ветвей обуславливает различие общественного сознания. Географическое разделение Западной Европы на народы, народности (образуется более 30 государств), социальные, политические, религиозные расхождения сформировали индивидуалистический, меркантильный характер населения, который может быть урегулированным «в необходимых для сосуществования пределах только на основании четкого следования внешнему законодательству». В результате Запад исторически формирует государства права, основанные на вынужденной договоренности сторон, на идее «строительства отношений взаимной терпимости и развития идей либерализма» [20].

С другой стороны, суровый климат, континентальность, отсутствие географических границ на востоке Европы и по всей территории евразийского (в узком смысле) пространства формировали сознание, основанное на потребностях человека жить в мире в пределах общины, с другими народами, в гармонии с природой. Община, – считал русский историк И. Прыжов, – основана на вечном законе о братской любви, – на законе, что «Друг о друге, а Бог обо всех». И.Аксаков писал: «Славянская община была союз людей, основанный на нравственном начале».

Следствием укорененности представлений об общинности стали и основные признаки российской государственности. Это:

- 1) идея созидания единства, целостности;
- 2) нравственная идея (ответственности государства и правительства);
- 3) идея служения;
- 4) идея сильной власти [19].

Результатом является существование одного государства – России – на обширном равнинном пространстве от Прибалтики до Тихого океана⁷.

Таким образом, в пределах двух ветвей различаются роль государства, личности, общества и *соответственно обязаны различаться типы хозяйствования, особенности экономики*, что постоянно отмечается исследователями ([см., например, 4]).

Однако, как известно, преобразование конца 20-го века в России не было обусловлено исторически сложившимся характером общественного сознания, а было привлечено извне в качестве готового образца. *Видимо, стране исторически предназначено испытать крайние варианты соотношения интересов Общего и Личного (коммунистический и капиталистический).*

3. Седьмой принцип герметизма – принцип сочетания женского и мужского начал. Роль России в современности

Осознаем еще раз, что Россия, по сравнению с Западной Европой - это женская правополушарная ветвь, с акцентом не на внешней, а на внутренней жизни (чему соответствует и характер основной религии – православия), которая сохраняет вековые традиции сочетания в жизни Блага Общего и блага личного. К.Аксаков отмечал: «Русский народ не политический, а народ социальный, имеющий задачей внутреннюю жизнь»⁸.

Согласно герметическому принципу зарождения (пола) развитие осуществляется за счет взаимодействия двух взаимодополняющих начал (Инь и Ян в китайской философии⁹). Наличие двух ветвей, различающихся основными ценностями, объясняя вековое противостояние России и Запада Европы с одной стороны, указывает на возможность объединения наработанных положительных качеств и перехода к следующему этапу развития цивилизации с другой.

Как упоминалось [13], в наше время формирующаяся Личность все более свободна от разного рода (семейных, церковных и государственных) ограничений, и сознание людей представляет собой некий синтез научных, а также религиозных и эзотерических представлений. На примере клетки мыслящий человек может представить принцип организации мироздания. Каждая клетка несет информацию о человеке в целом и, обеспечивая себя, функционирует на уровне того ли иного органа. Каждый орган выполняет определенную функцию на уровне организма. Соответственно, человек – на уровне того или иного коллектива, народ – на уровне всего человечества.

Следовательно, *в основе мироздания – нравственный принцип сочетания личного и общественного*. Распространенным также является признание соответствия ряда психологических черт человека знаку Зодиака дня его рождения. В знаках отражены положительные и отрицательные черты характера ряда животных. Одни необходимо развивать, другие отрабатывать. Основная идея трактовки последовательности знаков – *идея самосовершенствования сознания от уровня проявления эго до осознания им задач общественных*. И здесь можно коснуться представлений о существовании Высшего Разума. Они основаны,

прежде всего, на открытии в 20-ом веке физиками антропного принципа. Оказалось, что основные физические константы Вселенной неразрывно связаны с возможностью существования человека. И, судя по наличию в небесах зодиакального круга, Высший Разум, кроме возможности существования, подсказывает человеку и особенности его личной задачи существования на планете в данном воплощении¹⁰.

Известно также, что определенные знаки Зодиака соответствуют различным странам. В этой связи обращаем внимание, что история человечества способствует сознательному формированию оптимального сочетания личного и общественного, и что пространство России находится под знаком Водолея, поливающего ростки будущего, а также (в случае зрелых проявлений) сочетающего общественные и личные интересы. Это полностью соответствует изложенной истории первой ветви индоевропейцев.

Можно сказать словами Валентина Сидорова, что Россия, решая вопрос общепланетарного значения соотношения Общего и Личного, «взвалила на плечи свои, ... всю тяжелую карму планеты».

До сих пор речь шла об истории наиболее активной до настоящего времени индоевропейской расы (около 0,7 млрд человек только в Западной Европе). Процессы глобализации заставляют присмотреться к другим странам, прежде всего этого материка, в первую очередь – к Индии (1,3 млрд человек) и Китаю (1,4 млрд человек). Воспринимая технологические достижения Запада, юго-восточные страны в определенной мере сохраняют свою культуру и основные ценности (Описание особенностей Евразийского древа цивилизации дано автором в работе [10]).

Многотысячелетнее развитие Индии и Китая соответствует женскому типу, характеризующему исторической оседлостью на определенных относительно изолированных территориях, самоуглублению сознания и развитию способностей самого человека.

Исторически соединяя Запад и Восток [10,24], внося значительный вклад в развитие интеллекта и культуры европейцев в целом, имея 70-летний опыт Социалистического Союза народов с одной стороны, и более чем четверть вековой опыт жизни в условиях потребительской цивилизации, Россия имеет шанс реализовать объединение достижений обеих европейских ветвей, (интеллекта и состояния внутренней гармонии в сочетании с гармонией с обществом), стимулируя тем самым развитие восточноевразийской ветви и переход к этапу ноосферной¹¹ (духовной, нравственной) цивилизации [22]. Важно использовать современные тенденции отстранения от западных стран [24] для построения на своём пространстве жизни в соответствии с ценностями, тысячелетиями присущими нашим народам, исключив нарушающий экосистему планеты потребительский характер экономики.

Реализовать образ жизни и экономику, обусловленные ценностями своих народов, используя накопленный исторический опыт двух ветвей и период возможного освобождения от влияния мировой финансовой системы - насущная задача нашего государства. Русского человека издревле кормила Земля, обеспечивая его пищей, одеждой, теплом, а в последние века и сырьем. Современ-

ные технологии (транспортные, информационные и др.), сырьевые запасы страны позволяют поддерживать уровень коммуникаций, образования и трудовой деятельности на большом пространстве. *Необходимо стимулировать появление новых поселений сельско-городского типа, для чего наладить производство, по возможности, недорогих сельских жилищ.* Нужно учитывать, что природные условия России не могут обеспечить низкой себестоимости производимых продуктов и, соответственно, высокого потребительской направленности [4]. Но, при исключении экологически избыточного потребительства, трудящийся на земле в современных условиях человек может выиграть в плане здоровья, гармонии с природой, общественных отношений и, в силу этого, развития собственных способностей [7]. *За способностями человека, устремленного от полуживотного состояния к духовному – не за технологиями – будущее человеческой цивилизации.*

За четверть века Россия испытала все последствия проявления капитализма и мировой финансовой системы. Стране дается шанс построить общество, экономика которого будет соответствовать нашим природным условиям и исходным общественным ценностям расы. Результат и будет исполнением действия в масштабе планеты седьмого принципа герметизма – зарождение Духовной Цивилизации Разума (как соединения Интеллекта и Сердца[13]).

Задача человечества на современном этапе - реализовать на планете на основе всего исторического опыта и накопленных знаний, *путем выхода на новый уровень развития сознания*, оптимальный вариант сочетания интересов Личности и Общества.

Повторим, что решение этой задачи было заложено в суровых условиях десяти тысячелетнего периода, когда человек был сформирован в социальном, физическом, психическом и ментальном плане. Однако в ту пору оно было вынужденным, обусловленным жестким сочетанием природных обстоятельств. *Исполнение идеи Общего Блага должно способствовать включению ноосферы (разума планеты) в сферу окружающего планету вселенского пространства Высшего Разума.*

Отметим, что в полном соответствии с наблюдаемым процессом геополитического отстранения России от западных стран оказывается древнее Ведическое предсказание о разделении пространства Евразии в ближайшие годы на две части (примерно по линии: север Индии – Калининград). При этом прогресс предрекается на Востоке, а не на Западе.

Примечания

1. Эта работа - анализ результатов генетических исследований большого количества ископаемых гаплогрупп Y-хромосомы, представленных в трудах Allentoft и др., 2015 (126 образцов), Mathieson и др., 2017 (270 образцов).

2. В переводе Г.Г.Котовой надписи из Лепенского Вира [14] имеют место явные признаки начальных этапов развития языка и письменности, например: использование ограниченного количества гласных и согласных в алфавите

вследствие нераспознавания звуков в древности и трудоемкости воспроизведения, применение в основном глагольных форм. Постепенно (при переходе к письменности Винча, древнегреческому письму [15]) черты первоначального письма становятся все менее выраженными. Алфавит, лексика, словообразование обогащаются. Воссоздана полноценная картина культуры (быта, верований), включая элементы земледелия. Для обозначения букв применялись разнообразные знаки, в значительной мере утвердившиеся со временем в латинице и в кириллице.

3. Авторы работы [3] отмечают: на финальном этапе верхнего палеолита (15-12 тысяч лет назад) происходят интенсивные миграции населения, которые приводят к формированию «промежуточного» (между сибирским и европейским), «смешанного генофонда» на территории Западной Сибири.

4. Мобильными в данной работе полагаем протоиндоевропейцев, достигающих западной Европы не ранее конца неолита.

5. Ученые обратили внимание на то, что когда популяция распадается на изоляты, это ведет не к гибели генофонда, а, наоборот, к его консервации и, если популяцию раздробить, она парадоксальным образом становится устойчивее.

6. О последнем убедительно свидетельствуют работы Г.Г. Котовой, использующей при переводах словарь русских диалектов В.А. Даля. При осмыслении значений слов автор основывается на сохранении смысловых оттенков определенным сочетанием корневых согласных, подчеркивая и грамматические совпадения [21].

7. Теоретики евразийства справедливо подчеркивали, что у всех народов Евразии в широком смысле коренные ценности, в сущности, едины и укоренены в глубине их истории и национальных духовных традиций.

8. С этим обстоятельством у нас в стране, по мнению автора, связаны трудности проявления государственного лидера. Испокон века народные герои на Руси это святые провидцы типа С.Радонежского, С.Саровского, Ксении Блаженной, Матроны Московской и др. Высокая идея, духовный лидер, обязаны иметь место при руководстве Россией.

9. Инь и Ян – это два первоначала, управляющие Вселенной и символизирующие гармонию во всём. Они являются противоположностями, однако в отличие от теории борьбы противоположностей, царствующей на Западе, – взаимозависимы, дополняют друг друга, объединяясь в единое целое.

10. Согласно эзотерическим представлениям, человек в процессе самосовершенствования в ходе многократных воплощений постепенно выходит на уровень автотрофности – существования подобно Христу преимущественно за счет биологической жизненной энергии (праны, ци), что решает, в частности, и экологическую проблему на планете. Постепенная реализация этого процесса на материальном плане дает ему возможность в дальнейшем существовать без плотной оболочки, в виде духа – носителя Высшего Разума определенного уровня. После 2012 года динамика процесса ускоряется, благодаря началу нового 13-тысячелетнего цикла развития планеты и возрастания в его ходе энергетики околосолнечного пространства. Для решения человечеством этой зада-

чи, в настоящий момент, прежде всего, необходимо самопроявление и ускоренное развитие женской ветви.

11. Как упоминалось, накопленные представления о Мироздании можно подразделить на три категории: научные, религиозные и эзотерические. Последние - это нередко знания полученные путем слышания («шрути») вселенского информационного пространства акаши. Древнее понятие акаши пересекается с представлениями об окружающей планету вселенской сферы Высшего Разума – Ноосферы.

Литература

1. Авдусин Д.А., Археология СССР. – М.: «Высшая школа», 1997 – 272с.
2. Аникович М.В. Повседневная жизнь охотников на мамонтов.- М.: Молодая гвардия, 2004. – 349с.
3. Балановская Е.В., Балановский О.П. Русский генофонд на русской равнине. – М.: Луч, 2007- 424с. <http://historylib.org/historybooks/>.
4. Горичева Л.Г. Естественно природная изоляция развития национальных хозяйств России и западной Европы. – Мировая экономика и международные отношения, 2004, № 2. – с. 48-59. <http://naukarus.com/estestvenno-prirodnye-usloviya-razvitiya-natsionalnyh-hozyaystv-rossii-i-zapadnoy-evropy>
5. Клесов А.А. Шквал новых данных по молекулярной истории человечества. – <http://pereformat.ru/2017/06/shkval-novyh-dannyh-1-4> (по материалам работ Allentoft и др., 2015, Mathieson и др., 2017.)
6. Клесов А.А. Древние носители R1a в северном Китае. Происхождение гаплогрупп R1a и R1b согласно ДНК-генеалогии. – https://alexfl.ru/vechnoe/vechnoe_dnk6.html.2009.
7. Клизовский А.И. Основы понимания новой эпохи , Т1.- Рига: Виета, 1990, 319с.
8. Конча С.В. Перспективы этногенетических реконструкций в каменном веке (на материале индоевропеистики) // Вестник Академии ДНК-генеалогии V. 5, №. 5, 2012. http://dna-academy.ru/wp-content/uploads/5_5_2012.pdf
9. Коренная А.Б. История индоевропейцев по последним данным// Материалы 5-ой(окт.2015) и 6-ой (ноябрь 2016г.) Межд. научно-практических конференций – СПб.: Астерион, 2015, С.394-405; 2016 – С.488-493.
10. Коренная А.Б. Евразийское древо цивилизации.- <http://www.trinitas.ru/rus/doc/0211/002a/02111205.htm>
11. Коренная А.Б. Панорама европейской истории с эпохи Ледниковья Гл.1. – <http://www.trinitas.ru>.
12. Протоевропейский язык в Средиземноморье в 7-1 тысячелетиях до н.э. – <http://www.trinitas.ru/rus/doc/0211/007a/02110010.htm>
13. Коренная А.Б. Гармония Разума и Природы// Ноосферное образование в евразийском пространстве, Т.7, – СПб.: Астерион, 2017. – с 256-264.
14. Котова Г.Г. Буквенная письменность в седьмом-втором тысячелетиях до н.э.на Балканах. Дешифровка надписей Винчанской культуры, культуры Ти-

са, Боян, Старчево-Криш и Лепенского Вира . – Культура. Наука. Интеграция. – Ростов н/Д. 2016.-№1-(33) - с.76-100.-№4(36).- с.107-126. Буквенная письменность в VII – II тыс. до н.э. на Балканах <http://www.trinitas.ru>.

15. Котова Г.Г. Древнегреческое письмо. <http://www.trinitas.ru/rus/doc/0211/005a/02111180.htm>.

16. Котова Г.Г. Этруские тексты: Новое прочтение. – М.: РГГУ, 2010, 230с.

17. Леонтьев А.А. Возникновение и первоначальное развитие языка. – М.: Изд-во Акад. наук СССР, 1963, 140 с.

18. Маркина Н.В. Геномная история Юго-Восточной Европы// генофонд.рф?>page_id=26987&get_pdf=1.

19. Сафронов В.А. Николаева Н.А. Карпато-полесская прародина евразийцев (ранних праиндоевропейцев) и их миграция в Анатолию (X - IX тыс. до н. э.). Приложение к книге: Н.А. Николаева, В.А.Сафронов "Истоки славянской и евразийской мифологии.- М., "Белый волк", 1999. <http://slavya.ru/trad/history/genezis/safronov/prarodina.htm>; Сафронов В.А. Индоевропейские прародины. - Горький: Волго-Вятское изд-во 1989, 398с. <http://history-library.com/index.php?author=safonov-va&book=1989&category=vsemirnaya-istoriya&id1=3>.

20. Спиридонова В.И. Эволюция идеи государства в западной и российской философской мысли. – М.: ИФ РАН, 2008, 186с. https://iphras.ru/uplfile/root/biblio/2008/Spiridonova_1.pd.

21. Старостин С.А. Труды по языкознанию. - М.: Языки славянских культур, 2007. – 924 с. [PDF]twirpx.com>file/233705/.

22. Субетто А.И. Ноосферное образование в Евразийском пространстве. Под редакцией А.И. Субетто. – СПб.: Астерион, 2009 – 2017г.г.

23. Янин В.Л. Археология. – М.: МГУ, 2006 - 608с.

24. <http://tass.ru/politika/5108331>.

25. Underhill Peter A. et al. Separating the post-Glacial coancestry of European and Asian Y chromosomes within haplogroup R1a. // European Journal of Human Genetics volume 18, pages 479–484 (2010).

26. Gray RD, Atkinson *QD* Language-tree divergence times support the Anatolian theory of Indo-European origin. Nature 2003, 426.

Сибирь: от прошлого к будущему

К.Ф. Комаровских, Н.И. Комаровских

1. Введение

В нашем докладе в 2016г. «О поисках Гипербореи на Востоке и за Океаном» [1] мы попытались заглянуть за Уральский хребет.

Есть подтверждения **как учёных, так и эзотерических источников**, что Гиперборея простиралась «от океана до океана» на просторах теперешней России, причём самыми миролюбивыми на территории Гипербореи были жители Западной **Сибири (Зибери)**: они не имели армии, отличались дружеским настроем к чужеземцам, наивностью и открытостью [2].

Согласно версии, изложенной **Д.А.Мачинским**, Гиперборея находилась в Хакасско-Минусинской котловине (вдоль Енисея и его притоков), где множество удивительных древних памятников археологии.

В музее в Минусинске есть интересные Хакасские менгиры, их целый зал, соединяющий два здания музея (рис.1).



Рис.1

Эти места мы посещали в течение ряда лет, побывали в уникальном музее в Минусинске и были поражены изобилием необычайных находок.



Рис.2 Хакасские менгиры в степи

Далее мы побывали у горного озера Тиберкуль («Божье озеро»)



Рис.3



Рис.4 Мы на берегу Казыра

Здесь мы испытывали такие же ощущения, как на островах в Белом море: радость и наслаждение. Как будто вернулись в родной дом, нежелание поки-

дать его. Здесь увидели необычный камень в форме сердца, пульсирующий (энергетически) с такой же частотой, как наши сердца. К сожалению, этот камень разрушился во время пожара.

Вселенское Яйцо (на Кузовах в Белом море) тоже пульсирует [1,3].

Как нами, так и многими исследователями отмечено [3], что общение с мегалитами благотворно: они излучают вибрацию высоких частот, что способствует даже очищению сознания и просветлению людей. Ведь камни – тоже живые и обладают сознанием [3]. Нами обнаружено, что упомянутый мегалит Яйцо накапливает энергию из Космоса и это делает понятным предсказание Кейси (см.далее) о том, *что в Западной Сибири идёт накопление чистой энергии*. Не это ли причина крепкого «сибирского здоровья»?

2. О далёком гиперборейском прошлом

В послании [2] даётся развёрнутая картина событий, которые произошли после катаклизмов 11 т.л.н.: становление могучего государства–ГИПЕРБОРЕИ с центром в Борее (на месте теперешнего Татарстана). Эта высокоразвитая империя простиралась от западных окраин Евразии до Уральских гор.

Гиперборейцы обладали высокоразвитыми технологиями: использовали гидроресурсы и солнечную энергию. «Умные машины» создавались по кристаллическим и энергетическим матрицам. Летательные аппараты (виманы) превосходили современные вертолёты и самолёты. В основе работы двигателей лежало взаимодействие кристаллов и энергетических полей. Европейская часть Евразии являлась МЕТРОПОЛИЕЙ Гипербореи.

На месте Колывани в доисторические времена находилась столица Древней гиперборейской страны Зиберии – Эалокс, где жил Духовный Учитель Гипербореи Но Эль. Он родился в Борее, а потом переселился в Зиберию и прошёл такой же путь вплоть до Вознесения, как спустя примерно 6 т.лет Иисус Христос. *Основа Учения – Любовь ко всему существу.*

В состав Империи входило ещё семь государств, причём Сибирь /Зиберия присоединилась в последнюю очередь. Присоединение разных стран не обошлось без войн. Особенно ожесточённое сопротивление оказали потомки лемурийцев (на территории современных Индии и Пакистана). «Отзвуки»этой войны прослеживаются в древнеиндийском эпосе. Но вот с зиберийцами гиперборейцам воевать не пришлось: их обезоружили их дружеский настрой, наивность, открытость, отсутствие армии и оружия. Абсолютный мир и любовь царили в сердцах этих необычных людей. Началось мирное сосуществование двух разных цивилизаций в течение тысячи лет [2].

3. О роли Сибири в наше время

Сибирь, как и предсказал М.В.Ломоносов, всегда играла огромную роль в жизни нашего государства, особенно во время Великой Отечественной войны. Сюда была переправлена большая часть заводов из европейской части СССР, отсюда поступало вооружение, формировались полки, сыгравшие решающую роль при обороне Москвы, она спасала людей во время эвакуации (как и автора

доклада Н.И. – во время блокады Ленинграда). Неслучайно, видимо, и К.Ф., родившийся в Сибири, неоднократно вместе с женой ездил на юг Красноярского края на берега оз. Тиберкуль (Божье озеро), встав на путь Духовного поиска.

Но ещё раньше мы пересекли Западную Сибирь вплоть до Байкала в 1959г., будучи молодыми специалистами. Группа геофизиков, включая Н.И., на специальной машине двигалась из Москвы на восток, изучая вариации магнитного поля Земли, а я присоединился к экспедиции в Новосибирске. (Любопытно, что моя зарплата около 90 руб. не без помощи супруги позволила мне доехать из Ленинграда до Новосибирска на поезде, а в Иркутске сесть на только что появившийся реактивный самолёт ТУ-104 и вернуться домой).

Но ещё больше роль Сибири возрастет в не столь отдалённом будущем как спасительного Ковчега при переходе к новой цивилизации. Согласно эзотерическим источникам Сибирь, особенно Западная, во время серьёзных катаклизмов всегда выполняла эту роль.

Случайно или нет – судить читателю, но автор К.Ф. родился неподалёку от тех мест, где обитает таёжная кудесница Анастасия и где жили её предки: в древнем огромном селе Колывань (10 тыс. жителей) в 40 км севернее Новосибирска (а упомянутые места – в 70км северо-восточнее Колывани). Именно Колывань должна была стать центром Западной Сибири, но при прокладке железной дороги через Обь оказалось, что легче было это сделать южнее.

В 2010г. мы познакомились с необычным человеком – Евгением Ефимовичем Березиковым. Его называют космическим странником, звёздным человеком, человеком – плазмойдом.

На Кузовах в Белом море в 2007г. мы обнаружили любопытные светлые шары (повидимому, плазмойды), проявленные вблизи некоторых мегалитов на фотоснимках, не -понятого происхождения.



Рис.5

Рис.6

Плазмойды – пока не совсем понятное явление, но, вероятно, мы со временем и сами тоже станем плазмойдами.

Родился Е.Е.Березиков тоже в Сибири *) в Томске. Он прошёл необычный путь: будучи руководителем Самаркандской области Узбекистана, ушёл на 3 года в отшельничество в горы Памира, а далее – путешествия по странам и континентам. Основной миссией своей считает отмаливание грехов человечества в местах, где были войны, катаклизмы, эпидемии. Вместе со своими помощниками они, по его словам, освободили мир от Планетарного Апокалипсиса.

Е.Е.Березиков в течение 23 лет ежегодно дважды приезжает в Санкт-Петербург. На очередной встрече 14-15 апреля с.г. он неоднократно говорил о том, что *Сибирь всегда сохраняется при любых катаклизмах. Даже если произойдёт изменение наклона земной оси, Россия будет спасена Сибирью.* Вот

слова из молитвы о создании Вселенской Платформы Вознесения, прочитанной в Санкт-Петербурге: «...Ты, Господи, уже отвёл нам этот предел – Благословенные земли Сибири Святой Руси...».

Его слова нашли подтверждение в Катренах о Сибири [5]:

Перевернётся Планета однажды!

Ждать осталось немного!

...

Не изменится часть Сибири!

Восстановится Исток человечества! 06.06.2017

Урал остановит волну!

Предгорье – граница Мира!

Не пропустит Урал ни одну,

За горами будет Пальмира! 10.06.17

Одно место есть на Планете!

Седьмая часть суши,

Духом русским воспета,

Великая сибирская глушь! 29.06.17

Люди переберутся в Сибирь!

Последняя соединится с Аляской!

От Урала Россия пойдёт вширь,

Не будет никакой опаски! 19.04.18

Перенести бы столицу в Сибирь!

Самое верное предложение!

Откроется Великая ширь,

Изменится к Руси отношение! 15.10.2017

*)

«Человек ... при рождении получает свой личный Код в виде цифр дня, месяца и года рождения, и этот Код является ключом к получению информации Космоса...» [6] 10.09.08, ст.10

«... но если люди обратят внимание на кодирование Пространства (на кодирование вас при Творении) тогда вам откроются Знания, достойные Человека – Бога!» [6] 10.09.08, ст.24.

Таким образом, помимо трёх чисел личного Кода, имеет значение и привязка к месту рождения. На это обстоятельство обратил внимание Е.Е. Березиков 15.04.18.

4. О необычной грядущей судьбе Западной Сибири

Известный предсказатель Эдвард Кейси ещё в первой половине XIX века сообщил о будущем России [7].

Э.Кейси: «Именно эта страна станет возрождением цивилизации и центром в западной части Сибири. Климат на планете изменится из-за сдвига земной оси. Исчезнут многие прибрежные государства. Россия примет на своей территории тех, кто лишится родных земель».

«...В Западной Сибири уже идёт накопление чистой энергии. Она защитит эту землю от разрушающего действия природных и энергетических катаклизмов. Западная Сибирь останется почти невредимой».

«...после 2010 года прежний СССР вскоре возродится, но возродится уже в совершенно новом виде. Именно Россия возглавит возродившуюся цивилизацию Земли, и центром этого возрождения всего мира и новой жизни станет Сибирь. Через Россию в остальной мир придёт надежда прочного и справедливого мира. Каждый человек станет жить ради ближнего своего. И этот принцип жизни был рождён именно в России, но, прежде чем он кристаллизуется, пройдут многие года. Однако именно Россия подарит всему миру эту надежду. Новый Лидер России долгие годы будет никому не известен, но однажды неожиданно войдёт во власть. Это произойдет благодаря его знаниям о законах природы и силе новых, совершенно уникальных технологий, которых более ни у кого не будет, чтобы ему противостоять. А затем он возьмёт всю высшую власть России в свои руки, и никто не сможет ему противостоять. Его интеллект позволит ему овладеть всеми технологиями, о которых вся раса людей мечтала на протяжении всего своего существования, он создаст уникальные новые машины, которые позволят ему и его соратникам стать фантастически сильными и могучими почти как Боги, а его интеллект позволит стать ему и его соратникам практически бессмертными... Он возродит Религию Разума и Единобожия и создаст культуру, основанную на добре и справедливости. Он сам и его новая раса будут создавать во всём мире очаги новой культуры и новой технологической цивилизации ... Его дом, и дом его новой расы будет на Юге Сибири ...».

Кейси в конце 1901г. с высоты птичьего полёта показали Землю в XXI веке - : сплошные руины городов, остатки Японии, Северной Европы, Лос-Анджелеса, Сан-Франциско, Лондона.

Но словно бриллиант сверкала и переливалась огнями городов Россия, избежавшая катастрофы.

Такие же предсказания относительно судьбы Европы сделали Реньо Неро и Махатмы Востока, а об Америке – Сергей Вронский [10].

Ясновидящая Ванга предсказывала в 1996 году [8]:
«Хоть сейчас Ваша страна называется Советский Союз, но придёт время, и старая Россия снова обретёт своё истинное название. И тогда все признают её духовное превосходство. Но прежде Ваша страна пройдёт через череду великих катаклизмов. Потом на земле установится мир. Россия будет властителем всей земли. Появится новая религия. Окончательный мир установится к 2040 году.

Новый человек под знаком Нового Учения явится в России, и он будет править Русью всю жизнь ... Новое учение придёт из России — это самое древнее и самое истинное учение — распространится по всему миру и придёт день,

когда все религии в мире исчезнут и их заменит это новое философское учение Огненной Библии. Россия — прародительница всех славянских государств, и те, что отделились от неё, скоро вернуться к ней в новом качестве. *В Россию вернётся социализм в новой форме, в России будут крупные коллективные и кооперативные сельские хозяйства, и снова восстановится бывший Советский Союз, но союз уже новый. Россия будет крепнуть и расти, никому не дано остановить Россию, нет такой силы, которая смогла бы сломить Россию. Россия всё сметёт на своём пути, и не только сохранится, но и станет единоличной безраздельной «хозяйкой мира», и даже Америка в 2030-х годах признает полное превосходство России. Россия вновь станет сильной и могучей настоящей империей, и вновь станет называться по старому древнему имени Русь».*

5. Заключение

И в завершение – о предполагаемой столице Святой Руси в Сибири. Это может быть Омск. В одном из Катренов была подсказка: Иртыш. Омск находится на Иртыше и построен так, что по одну сторону реки он напоминает Москву, а по другую – Петербург (по планировке – кольцевой и трёхлучевой). Кроме того, Ом – самая сильная мантра Планеты, а рядом – аномальные зоны: Окунёвские озёра, необычные кристаллы (на Тонком плане) и пр.

В Сибири же (правда, в Восточной части) расположено озеро Байкал – хранилище чистой воды, а также там место падения Тунгусского метеорита – тоже не случайно.

На конференции «Сакральная география» после нашего доклада 28 апреля 2018г. интересное сообщение о Сибирской Руси, существовавшей в дохристианские времена, сделал исследователь из Томска Н.С.Новгородов. В своей книге «Сибирское лукоморье» [3] он пишет, что в верховьях Оби располагался огромный город Камбалык (больше Константинополя), где хранились книги за 5 тыс. лет. На Алтае вблизи Телецкого озера находилась страна Артания. Якобы здесь и была локализована Сибирская Русь, упоминавшаяся в летописях персов и арабов. Китайцы называли русских «усуни». По его мнению, Сибирская Русь играла важную роль в древней истории народов Евразии.

Следует отметить, что предсказания Э.Кейси и Ванги не противоречат Посланиям и Катренам из «Откровений людям Нового Века» как в идейном смысле, так и относительно Лидера Новой Цивилизации ожидаемого Монарха.

Литература

1. Комаровских К.Ф., Комаровских Н.И. О поисках Гипербореи на Востоке и за Океаном //Доклад на Пмеждународной научно-практической конференции «Сакральная география». – СПб, 2016.
2. Крайон Гиперборея: истоки России//Вне течений – послание, записал С.Канашевский, г.Новокузнецк, 12.10.2010

3. Комаровских К.Ф., Комаровских Н.И. Гиперборея: от прошлого – к будущему. – М.: Амрита – Русь, 2014. – 144с.
4. Татур С. Звёздный человек. – М.: «Права человека», 2008. – 368с.
5. Катрены Создателя (записал Маслов Л.И.), книги II и III – М.: 2017.
6. Откровения Людям Нового Века, записал Маслов Л.И., т.V. – М.: 2008.
7. Фрагменты из предсказаний Э.Кейси «Эдгар Кейси о будущем России и мира» (на сайте Википедии «Очарованная Душа»).
8. Фрагмент предсказаний Ванги в 1996г. Елена Безгодова, «Комсомольская правда», Тюмень.
9. Новгородов Н.С. Сибирское Лукоморье – Томск: Изд. «Вече», 2007
10. Марианис А. 9 признаков Апокалипсиса осуществились. Что нас ждёт дальше? – М.: «ЭКСМО», 2011.

О новых находках мегалитов на Кольском полуострове

В.В.Брунов, А.П.Оноприенко

1. Святилища на плато Нинчурт

Занимаясь вопросом о распространении дольменов, сейдов, пригоризонтных абсерваторий и святилищ древних [2 - 6] и прочитав книгу Е.С. Лазарева [7] *о святилищах Кольского полуострова*, мы организовали туда экспедицию в середине июля 2018 г.

Особенно интересны для нас были *ландшафтные святилища Ловозёрских тундр*. 14-15 июля 2018 г. мы поднялись *на плато вершины Нинчурт* (рис. 1). Оказавшись там перед полуночью, мы увидели камни, отчётливо высвеченные почти горизонтальными лучами низкого солнца, находящегося с севера от точки наблюдения. Особенно выделялся камень с грядкой камешков на его вершине. Вокруг были видны другие камни. Поначалу система их расположения была непонятна: то ли крест, то ли квадрат? Но, начав мерить азимуты от этого центрального камня на окружающие камни, мы обнаружили систему: от «алтаря» (так его мы назвали) прослеживались прямые и обратные азимуты. Причём углы между азимутами были кратны десяти. Стало ясно, что *это – пригоризонтная обсерватория древних* (рис. 2). То, что камень-алтарь выбран не случайно, мы поняли, осмотрев его со всех сторон. Это был шестиугольник. Причём его восточная грань была сориентирована по линии север-юг, а северная часть явно была «подроботана», отколота, чтобы получилась шестая вершина – угол. Возле каждого угла мы провели энергозамеры испанскими рамками по методике, описанной ранее [1]. Камень оказался полярно заряжен (рис. 3). Вычертив в камеральных условиях *энергополе этого камня-алтаря*, мы поняли, что, кроме полярности, он образует вокруг себя ещё и поля кручения: *левозакрученные с западной и северной стороны, правозакрученные – с востока и юга*.

К сожалению, мы были ограничены по времени, так как нас в лагере ждали наши товарищи. Причём мы вышли перед обедом и обещали вернуться вечером (во всяком случае, до полуночи). Однако из-за того, что тропы наверх мы не знали, проводника не было, нам пришлось подниматься на плато, штурмуя склон «в лоб», через курумы, криволесье, скалы. Потому и вышли к вершине только к полуночи. Пока было светло, успели сделать несколько снимков и замеров азимутов с помощью компаса. Более громоздкого угломерного инструмента (например, теодолита или кипрегеля) по столь крутым склонам нам вдвоём было бы не утащить.

Кроме этой находки мы обнаружили на этой же плоской вершине *четыре святилища с хорошо оформленными площадками – для костерков и молений*. Два были обозначены по краям грудками камней высотой до полуметра. Два – более сложные, причем на одном был коробчатый дольмен, с прямоугольным входом размером с низкую банную дверь. И, рядом, дольмен с крышей – треугольным шалашиком.

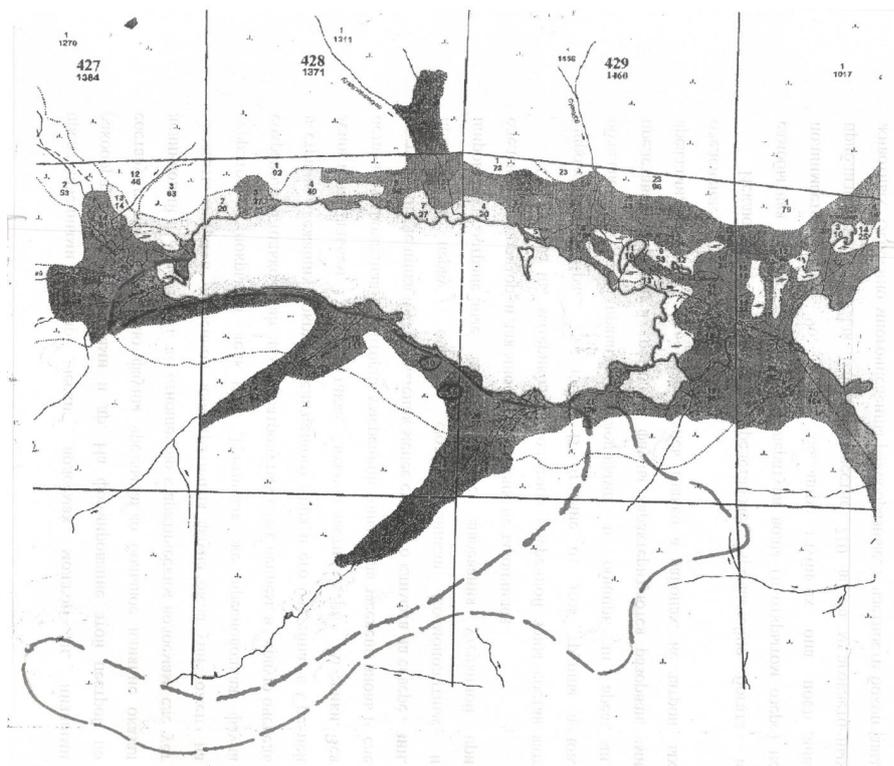


Рис. 1. Примерный маршрут от лагеря в северо-западном углу озера (почти под скалой с фигурой нойда Куйво) по западному и южному берегу, с подъемом на вершину горы Нинчурт и обследованием плато к востоку от вершины 14-15 июля 2018 г.

Е.С. Лазарев [7, с. 17, 233] указал на находки дольменов и «каменных ящиков» над устьем р. Нивы, у Карозера, но эти объекты были разрушены. Мы же нашли дольмены целые, нетронутые вандалами или невеждами.

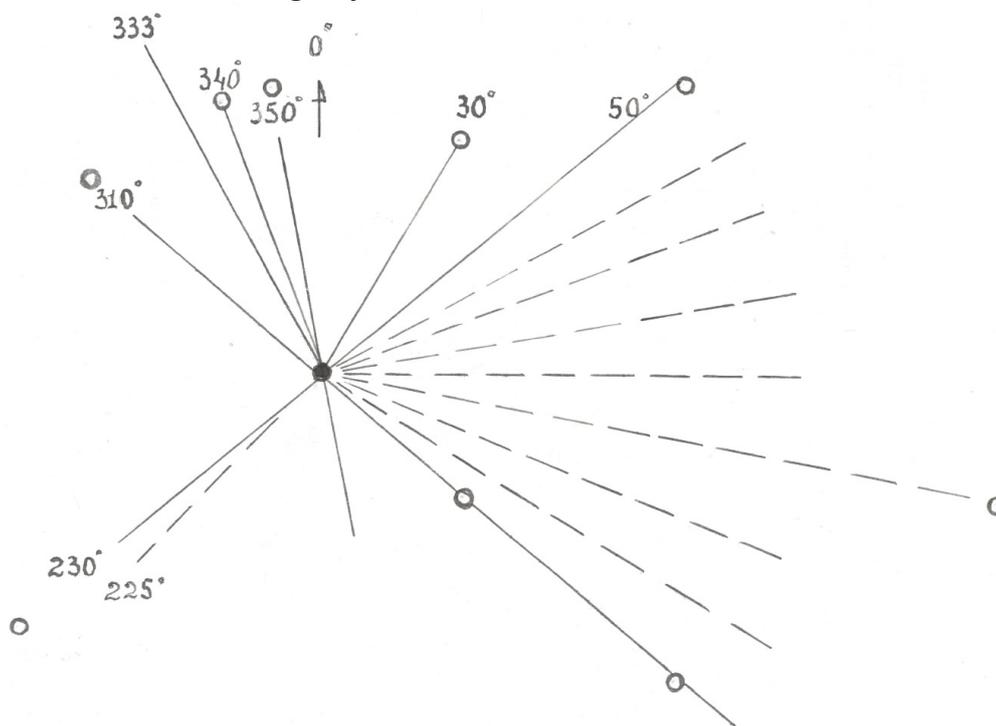


Рис. 2. Магнитные азимуты на обсерватории – святилище горы Нинчурт (замеры 14.07.2018 г.) на камни-вехи от камня-алтаря: сплошной линией – точно измеренные азимуты, пунктиром - приблизительные

Явственно прослеживалось то, что плиты крыши обоих дольменов были обработаны людьми и надвинуты с двух сторон над входами в дольмены. Неподалеку была скала, так же, как и дольмены, экспонированная на юг. Примечательно, что и вокруг неё были видны следы людской работы: камни курумов были от неё убраны и она выдавалась на склоне плато таким мысом. Скала была более чем в два человеческих роста. Рядом – тоже святилище с местом для костерка, и две прямоугольные плиты, напоминающие надгробья. Плиты – тоже со следами обработки, но с боков и сверху. Похоже, отделив одну из них от скалы-основания и сдвинув с места, так и «забыли» про них (то ли не успели определить в постройку). И ещё одно святилище было в виде каменного столба высотой более двух человеческих ростов. Сложено оно было из небольших камней. Такие «столбы» называют гуриями, а на Алтае и в Монголии их зовут «обо». Рядом с «обо» был небольшой, высотой с полметра, сейд, напоминавший скамеечку (возможно, это – новодел). Были на плато и «настоящие», т.е. массивные сейды, плиты, поставленные на подпорки. Все эти артефакты мы сфотографировали. Галереи с вертикальными знаками, описанной в книге Е.С. Лазарева [7], мы на Нинчурте не нашли. По-видимому, нам просто не хватило времени и сил, чтобы обследовать всё плато детально.

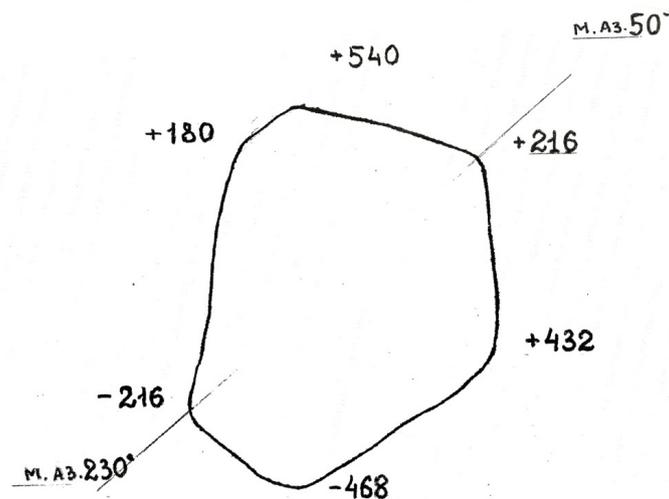


Рис. 3. Энергозамеры на алтарном камне пригоризонтной обсерватории (14.07.18 полночь)

В книге «Друиды Русского Севера» [7] дан перевод названия «Нинчурт» с саамского на русский как «Нагорье женской груди» [7, с. 128]. Наши находки, по-видимому, не только подтверждают, но и уточняют толкование: *найденные нами дольмены – это лоно Богини-Матери*; скала, от которой убрали камни курумов, возможно, символизирует мужской детородный орган. Причём и дольмены, и «мужская скала» расположены на склоне плато южной экспозиции, повернутом к Ловозеру.

2. Языковые параллели и созвучия

Хотелось бы обратить внимание ещё на некоторые языковые параллели и созвучия. Например, на языке коми «юр» – это голова. В русском слово «юр»

фигурирует в нескольких смыслах: (а) «быть как на юру» – т.е. быть на голой, пустой, продуваемой всеми ветрами площадке или вершине; (б) «юрок» – круглая катушка для ниток; (в) «юрок» – воробьиная птица северных лесов. В *тюркских языках* известны слова «юрта», «устюрт» (для обозначения головы у них есть слова «баш» или «тюбе»). Поэтому, возможно, в русской транслитерации саамское «Нинчурт» правильнее было бы писать «Нинч-юрт»? Тогда приходит на ум ещё одно созвучие: «Нинч... очень похожее на русское «Нянч...» (нянчить, няньки). Подтверждение слов *Е.С.Лазарева* о том, что гора *Нинчурт* связана с древним культом Великой Богини. Причём не просто в женской ипостаси, но в роли женщины, вынянчивающей, пестующей, воспитывающей. Речь может идти об отборе, инициации и последующем воспитании людей жреческо-ведической когорты: Ведунов, вождей, князей, предводителей, посвященных в тайны древней астрономии (астрологии; вернее, более широко и точно, науки о мироздании, об его космических основах). Эту мысль можно подкрепить не только «голыми» рассуждениями, но и замерами энергетики наших биополей, выраженными в цифрах (табл. 1). Если на святилищах юга активизируется, как правило, нижняя часть тела, т.е. мочеполовая сфера [2], то здесь на Нинчурте, биополе мощно увеличивалось прежде всего вокруг верхней половины тела. Причём в равнинных условиях замеры биополей у испытуемых показали, что при значениях замеров, достигающих 30 баллов и выше, у этих людей начинается дискомфорт в области сердца. На Нинчурте же замеры достигали даже 50 баллов, причём были мы оба бодры и свежи, несмотря на

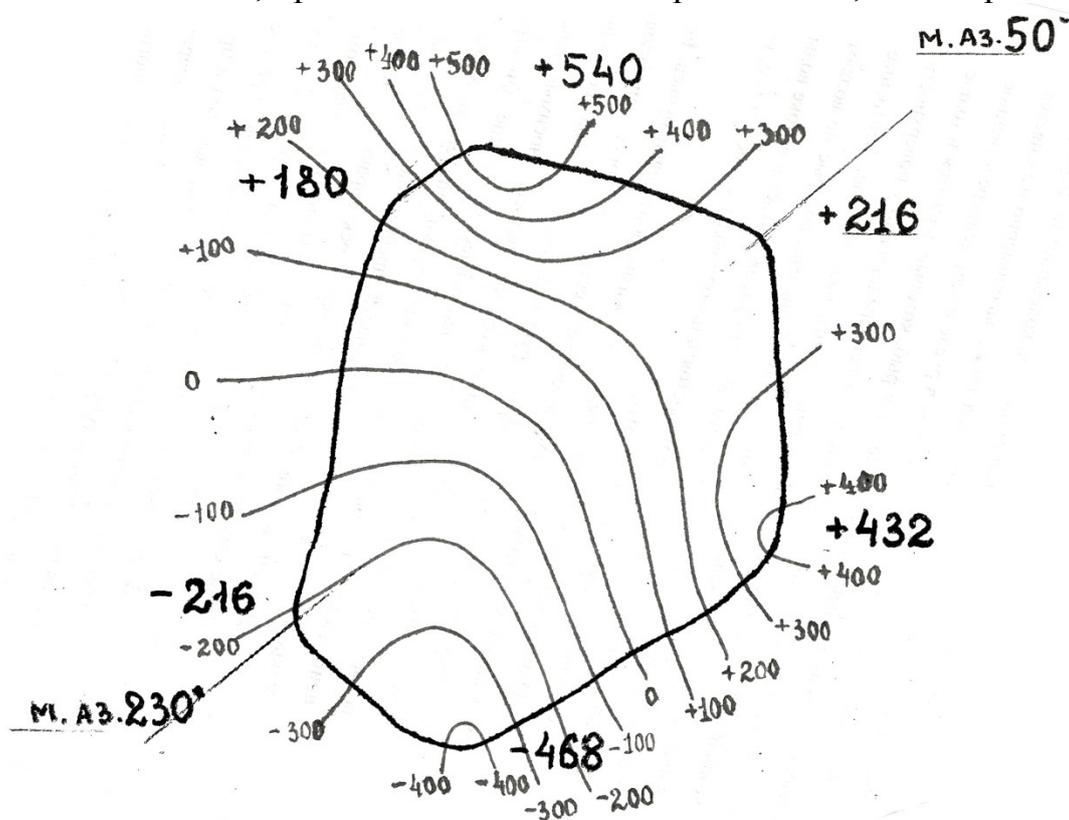


Рис. 4. Образование высокоградиентных энергополей и вихрей вокруг камня-алтаря пригоризонтной обсерватории (левозакрученных к западу от камня; правозакрученных к востоку от него)

послеполуночное время, на трудный, изнуряющий подъём в гору, на то, что не было воды и негде было напиться. Другими словами, форма биополя после посещения святилищ юга и Средней Руси, как правило, была похожа на яйцо, поставленное на тупой его конец. А на Нинчурте форма биополя напоминала яйцо, поставленное на острый его конец, с расширением в районе груди и головы. В общем, «просветление», «помудрение», прилив сил (инициация?). Такая форма биополя (яйцо тупым концом вверх) оставалось и после того, как мы сошли в лагерь, прошагав в тот маршрут (14-15 июля 2018 г.) почти без отдыха в течение 21 часа (по-видимому, более 40 км) и сильно устав.

Таблица 1

Результаты биолокационного исследования действия святилища «Ловозёрская пригоризонтная обсерватория» на людей, от 14-15.07.18 г. (оператор В.В. Брунов, рамки испанские; 1 балл равен повороту рамки на 10°)

	СТОЛБЫ	До восхождения на святилище, в лагере под скалой «Куйво», 14.7.18 г. в 11 ч 32 мин мск (Брунов) и в 11 ч 36 мин мск (Оноприенко)		Возле святилища, 14.7.18 г. в 23 ч 30 мин мск (Брунов) и в 23 ч 40 мин мск (Оноприенко)		По возвращению в лагерь, 15.7.18 г. в 12 ч 50 мин мск (Брунов) и в 12 ч 55 мин мск (Оноприенко)	
		с лицевой стороны	со спины	с лицевой стороны	со спины	с лицевой стороны	со спины
Брунов	7	+11	+11	+52	+54	+15	+13
	6	+10,5	+10	+49	+51	+15	+12
	5	+11	+11	+48	+51	+12,5	+12,5
	4	+11,5	+11,5	+45	+49	+12	+12
	3	+10	+10	+46	+47	+10,5	+10,5
	2	+12	+10	+41	+40	+11	+10
	1	+10	+10	+33	+33	+9	+9,5
Оноприенко	7	+11,5	+12	+52	+54	+16	+17
	6	+11	+11,5	+53	+52	+15,5	+15,5
	5	+11,5	+11,5	+51	+50	+16	+16
	4	+11,5	+12	+43	+48	+14	+16
	3	+11,5	+11,5	+40	+43	+11,5	+12
	2	+11	+12,5	+37,5	+36	+10,5	+12
	1	+11,5	+12,5	+34	+31	+9,5	+10

3. Заключение

В заключение хочется,

во-первых, поблагодарить природу Кольского полуострова, наградившую нас и незабываемыми видами, ландшафтами, и впечатлениями, отличной погодой.

Во-вторых, сказать сердечное спасибо нашим товарищам по экспедиции за их заботу, понимание, участие: это – Н.А. Курылёва, А.Е. и Е.В. Сычёвы, В.П. Хватков.

В-третьих, Е.С. Лазарева, автора книги «Друиды Русского Севера» [7], собравшего много ценных и интересных сведений, причём не только о Кольском полуострове и о саамах.

В-четвертых, братьев Д. и А. Костиных (Мурманск), рассказавших нам о том, где можно подняться на плато.

В-пятых, конечно же, надо заочно поблагодарить саамский народ, бережно хранящий настоящие культурные ценности Русского Севера в течение веков и тысячелетий, и современных русских хранителей, ибо именно эти ценности (сейды, дольмены, обсерватории, заповедные урочища, вообще природа Севера) – это и есть **наше национальное достояние**.

Постскриптум. Конечно же, мы осознаём, что только чуть-чуть прикоснулись к тайне Севера, к его святыням. Конечно же, исследования найденных объектов надо продолжать более скрупулёзно, тщательно, широким коллективом специалистов. Конечно же, дольмены и обсерватории Кольского Севера надо заповедать и охранять (*поэтому входим с этой инициативой в соответствующие природоохранные структуры Мурманской области*), допуская к ним лишь учёных, специалистов и помогающих им добровольцев, да коренное саамское население, истинных хранителей этих мест и объектов.

Значение «саамской древней обсерватории» и дольменов ещё более повышается, если знать, что на территории нашей страны подобные объекты составляют единую планетарную систему. Это и мегалиты на Усе [9], и пригоризонтные обсерватории у озера Зюраткуль, в Тульской области, возле устья р. Непрядвы, у Кисловодстка, в Хосте [3, 8].

Причём мегалитические сооружения Севера проще, казалось бы, примитивнее. Однако и сейды Севера, и сейды Юга – суть одно и то же, так же, как мегалиты и дольмены Колы и Кавказа, Средиземья, Франции и Великобритании, Соловков, Вологодчины, Иордании, Русской равнины, Кодр. Причём сложные дольмены Кавказа, составленные из притёсанных известняковых блоков, похожих на деревянный брус, построены по технологии, известной плотникам Русского Севера: это «врубка в лапу», с применением скрепов-пробок, похожих на деревянные клинья-коксy. То есть, северные сооружения – исходные, изначальные по отношению к южным. Не примитивнее, но древнее, ближе к истокам! Тем более их надо охранять, детально изучать, ценить.

Литература

1. Брунов, В.В. Влияние гео- и технопатогенных зон на различные аспекты жизнедеятельности / В.В. Брунов. – М.: Амрита-Русь, 2006. – 464 с.
2. Брунов, В.В. Энергоинформационное взаимодействие людей и природы / В.В. Брунов // Торсионные поля и информационные взаимодействия: Доклады Международной научной конференции. – Сочи, 2009. – С. 631-635.

3. Брунов, В.В. Энергоинформационная археология. Классификация и функции мегалитов и иных сакральных объектов / В.В. Брунов // Биоинформационные и энергоинформационные технологии развития человека («БЭ-ИТ- 2010»): доклады XIII международного научного конгресса. – Барнаул: ООО «Статистика», 2010. – С. 54-68.
4. Брунов, В.В. Новые открытия сочинских дольменов / В.В. Брунов, Н.П. Брунова, Ю.П. Кравченко // Вузовская наука – региону: Материалы восьмой всероссийской научно-технической конференции. В 2-х т. – Вологда: ВоГТУ, 2010. – Т.1. – С. 371-373.
5. Брунов, В.В. Мегалиты и их значения в культуре / В.В. Брунов, Ю.П. Кравченко // Торсионные поля и информационные взаимодействия: Материалы V международной научно-практической конференции. – М., 2016. – С. 189-200.
6. Брунов, В.В. О географии древних сакральных объектов в Северной Евразии / В.В. Брунов, Ю.П. Кравченко // Прошлое и будущее новой физики (памяти А.Е. Акимова, П.И. Госькова, Г.Н. Дульнева, Ю.П. Кравченко, Р.С. Прасолова и других недавно ушедших видных учёных): Материалы Международной конференции. – М., 2018. – С. 131-135.
7. Лазарев, Е.С. Дрииды Русского Севера / Е.С. Лазарев. – М.: Вече, 2009. – 320 с.
8. Платов, А.В. Новые данные по мегалитам Русской Равнины / А.В. Платов // Мифы и магия индоевропейцев. – София: Гелиос, 2002. – Вып. 11. – 224 с.
9. Чернобров, В.А. Энциклопедия загадочных мест России / В.А. Чернобров. – М.: Вече, 2004. – Изд. 3-е. – 528 с.

**К вопросу о кардинале планетарного мышления:
от космизма В.И. Вернадского до неклассической
постмодерности XXI века – У. Эко
(Нить Ариадны и личность в лабиринте информации:
Семиозис кадастра универсального знания и его
макроризома в потоке гуманитарных измерений
человечества)**

А.В. Куманова

*„Имя Божие есть Бог; но Бог не
есть имя.”*

О. Павел Флоренский

*Посвящается академику Алек-
сандру Ивановичу Субетто – архи-
тектору ноосферизма – мышления,
благодаря которому возможна клас-
сификация видов космизма.*

1. Русский космизм и постнеклассическая наука

Принадлежность ученого-естествоиспытателя, мыслителя и общественного деятеля конца XIX в. и первой половины XX в. **академика Владимира Иванович Вернадского (1863-1945)**, в круг интересов которого входили многие науки (геология, почвоведение, кристаллография, минералогия, геохимия, радиогеология, биология, палеонтология, биогеохимия, метеоритика, философия и история), к философскому движению „**русский космизм**” (гр. κόσμος – „упорядоченный мир”) указывает на то, что присутствие следов видов космизма в **ноосфере, семиосфере, инфосфере и библиосфере [1] человечества в XXI в.** может быть **гуманитарно измеренной парадигмой постнеклассической науки...**

По данному следу – учитывая не только уровень отдельной личности, но и этносов и религий, генеалогически структурируемых разными культурами, – можно проследить само бытование *интеракций* (диалог – полифония, ибо истина плюралистична – Ю.М. Лотман: „**Наука по своей природе объективна и имеет прямое отношение к истине. То, что не есть истина, наукой не является**”*) между данными феноменами, экспонированными в трудах В. Вундта, В. Дильтея, У. Джеймса, Г. Зиммеля, Д. Дьюи, Д.Г. Мида, Р. Парка, Г. Блюмера, М.М. Бахтина, С. Денчева...

Семиозис семиотики – структуралист, **профессор У. Эко (1932-2016)** – если мы ищем надтекстовую информацию в его лапидарном выражении: „**То, что говорили наши уста, запоминали наши клетки...**” – раскрывает сегодня

в наиболее лапидарном синтезе **геокосмические пределы** единичных культурно-информационных актов реальности и сознания (А.А. Тарковский: „*Мы уста пространства / И времени*”*)).

Именно при помощи инструментариума *библиометрии, произрастающей на базе библиографии и историографии*, можно осмыслить восхождение человека к **гуманитарным измерениям мира**, через которые раскрывается *идеальный план информации*.

Данный идеальный план структурирует посредством сознания *материализованную реальность*. Образ феномена мы можем обнаружить в стихах Б.Л. Пастернака: „... *Незримыми делала их бестелесность, / Но шаг оставлял отпечаток стопы*”* [2].

То, что мы пытаемся описать, осуществляется в *структурированных формах*, о которых говорит У. Эко: „...*красота рождается из трех вещей: во-первых, это целостность или совершенство – ведь мы поэтому считаем некрасивыми недоделанные вещи; затем пропорции или созвучие, и, наконец, ясность и свет – ведь мы называем красивыми все вещи с ясными красками.*”...

2. Гуманитарные измерения информационного моделирования и философия всеединства

Идея гуманитарных измерений информационного моделирования вводит в мир информационной реальности и науки область гуманитарных знаний.

Данная область синтезирована на основе *имен информационных реалий*, ранжирующих сами эти реалии: Св. Григорий Богослов – Назианский, Прокл, ..., Ф. Шлейермахер, В. Дильтей, М. Хайдеггер, А.Ф. Лосев, А.А. Тахо-Годи...

Базой данного подхода являются **философия всеединства** (В.С. Соловьев, Е.Н. Трубецкой, С.Е. Трубецкой, С.Н. Булгаков, С.Л. Франк, П.А. Флоренский, Л.П. Карсавин...) и **философия имяславия** (... П.А. Флоренский...)... (В.И. Вернадский: „*в науке нет до сих пор ясного сознания, что явления жизни и явления мертвой природы, взятые с геологической, т.е. планетной, точки зрения, являются проявлением единого процесса.*”*; А.И. Клизовский: „*Так как вся Вселенная построена по одному и тому же плану, то все, что существует во Вселенной, имеет имя и форму.*”*; И.А. Бродский: „*В атомный век людей волнуют больше / не вещи, а строение вещей.*”*)...

Гуманитарные измерения понятны многим людям в том смысле, который они вкладывают в упомянутые *имена и устойчивые образы*, связанные с ними.

Имена и образы реалий являются *зеркальными*. Их зеркальность напоминает эстетику Е.М. Рильке (пер. М.И. Цветаевой): „*Нет, вас никто, Зеркала, не осмыслил, / В душу никто к Вам еще не проник*”...

Именно поэтому:

- **рождение мысли** (в см. *инкультурации* – Платон; Н. Буало (пер. С.С. Нестеровой): „*Но если замысел у вас в уме готов, / Вам нужные слова придут на первый зов*”*);

- рождение *слов* (в см. вербализации – Т.А. Себеок; М.Ю. Лермонтов: „*Есть речи – значенье*”*);

- рождение *образов* (в см. имагинации – Я.И. Голосовкер; Хун Цзычэн (пер. В.В. Малявина): „*Когда мысли сами собой находят отклик в сердце*”*) и их зеркальность *изменяют* наше отношение к вещам, оставаясь **фундаментальной сущностью физического мира** (Платон, Ю.А. Шрейдер, но и У. Эко, обобщающий: „*Былая роза осталась лишь в имени; мы сохраняем только имя.*”)...

Структурирование гуманитарных измерений через информационную науку является высокогуманным достижением *современной постмодернистической неклассической реальности информационного моделирования.*

Данное структурирование предоставляет человеку практически неограниченную *свободу* в информационном пространстве: планирование и осуществление *поиска* и *осмысления* информации, владея *библиографически* и *историографически* накопленным ноосферическим сводом человечества в виде *связей между вещами* (*информационной ризомы для данной информации*).

Духовно и интеллектуально – в см. **реально** – мы живем в гуманитарных измерениях мира, устанавливаемых в единичных информационно-коммуникативных актах.

3. Информационная ризома и универсальность планетарного – ноосферического – мышления

Связи между этими актами осуществляются *информационной ризомой* – *ментальным* образованием связанности реалий в их геокосмических пределах.

Информационная ризома является *сущность живого вещества*” (В.И. Вернадский) благодаря *универсализму*, достигнутому во второй половине XX – начале XXI вв. в трудах У. Эко („*Описываем бесконечность* (в см. строим **информационную ризому – отсутствующую структуру информации**, являющуюся плодом коллективного интеллекта. – прим. А. К.), *ибо не желаем умереть.*”... Ф.М. Достоевский говорил: „*Будущее человечества принадлежит коллективному интеллекту.*”...

Универсализм планетарного – ноосферического – мышления сегодня аналогичен **универсализму творцов КОСМИЗМА**, являющемуся:

- **религиозным и философско-религиозным** (Св. Веды, Св. Авеста, Св. Упанишады; даоизм; философские системы мыслителей всех времен – ... Анаксимандра, Пифагора, Анаксагора, Платона, Аристотеля, Плотина...; все ответвления христианской философии, начиная со Св. Библии, проходя через имена христианских философов – ... Августина Блаженного, Св. Фомы Аквинского, У. Оккама...; учения из среднеазиатско-иранского региона, ставшие чрезвычайно популярными и на Востоке, и на Западе, – ... Ибн Сина /Авицена/, Ибн Рушд /Аверроэс/...; ответвления магометанской религии, проходя через Св. Коран; мыслители западной культуры, синтезировали магистральные пути развития идей – ... Р. Декарт, Б. Спиноза, Г.В. фон Лейбниц, И. Кант, Г.В.Ф. Гегель,

Ф.В.Й. фон Шеллинг, А. Шопенгауэр, Э. Гуссерль, М. Хайдеггер, Ж. Делёз, ..., а также восточноевропейские, русские космисты – А.С. Хомяков, В.С. Соловьев, Н.К. Рерих, С.Н. Булгаков, С.Л. Франк, Н.А. Бердяев, П.А. Флоренский, Л.П. Карсавин, И.А. Ильин, Б.П. Вышеславцев, И.С. Кон, А.Ф. Лосев; ... Дж. Кемпбелл, М. Элиаде, А. Корбен...);

- **научным** (... Эмпедокл, Демокрит, ..., Й. Кеплер, И. Ньютон, М. Планк, А. Эйнштейн...) („*Наука без религии хрома, религия без науки слепа.*”* – А. Эйнштейн);

- **теоретическим** (А.Ф. Федоров, В.И. Вернадский, Н.А. Умов, Н.Д. Кондратьев, А.Л. Чижевский, Л.А. Уайт, А.А. Любищев, С.В. Мейн, В.П. Казначеев, А.И. Субетто; А.Е. Акимов, Г.И. Шипов, Б.И. Исхаков...);

- **практическим** (... Гиппократ, ... Гален, ... Ибн Сина /Авиценна/, Н.И. Пирогов, А. Швейцер..., Н. Ярымов...);

- **гуманитарным** (М.М. Бахтин, Л.Н. Гумилёв, В.И. Иванов, А.Ф. Лосев, Ю.М. Лотман, Ю.А. Шрейдер...);

- **естественнонаучным** (от неизвестных астрономов древнего мира – Арктиды /Гипербореи/, Элама, Акада, Шумера, Ирана, Китая, Индии, Египта, Вавилона, арабско-мусульманского мира, Центральной и Южной Америки, ... до таких величественных имен всей культуры человечества, как – Архимед, Н. Коперник, Г. Галилей, И. Кеплер, И. Ньютон, М.В. Ломоносов, Н.И. Лобачевский, Д.И. Менделеев, С.А. Подолинский, ... А. Эйнштейн...);

- **научно-техническим** (К.Э. Циолковский, С.П. Королёв, ... Я.Л. Шрайберг...);

- **библиографическим** (Каллимах Александрийский, К. Гесснер, Ф. Лаббе, А. Тейсье, Е. Г. Пеньо, Ю. Петцхольд, А.Г.С. Джозефсон, В. Грундтвиг, Й. Форстиус, Т. Бестерман, ..., Н. Михов, Т. Боров...; Г. Шнейдер, Л.-Н. Мальклес, К.Р. Симон; А. Тейлор, И.В. Гудовщикова, А. Куманова...).

Описанная макроризома космизма экспонирует взаимозависимости между представителями **литературного космизма** (Гомер, Данте Алигьери, Вильям Шекспир, Хун Цзичэн, И.В. фон Гете, А. С. Пушкин, Ф.И. Тютчев, Ф.М. Достоевский, Л.Н. Толстой, А.П. Чехов, В.И. Иванов, А.А. Блок, Л.Н. Андреев, М.А. Булгаков...).

Так раскрывается ноосферическая (семиосферическая) обозримость каждого единичного акта реальности и сознания человека, наблюдаемая (и **ИМ САМИМ**, и **ДРУГИМИ**) в различных многообразных – планетарных в своем максимуме – связях и отношениях, раскрываемых в истории и настоящем, где художественная литература и искусство устанавливают универсальные модели.

Именно таким образом – через ризому – человек попадает в естественную ситуацию реального информационно-коммуникативного *выбора*.

„**Чистый безвольный**” субъект (А. Шопенгауэр /пер. М.И. Левиной/: „**Субъект есть то, что познает там, где вообще что-либо познается**”*) и **идея** в качестве его **объекта** – **ментальные основания „миролюбивого объединения множества точек зрения в прошлом, настоящем и будущем”*** (А. Куманова) в *сите* (Т. Боров) = *ретикуле* (А.А. Любищев) = *решетке* (М. Мин-

ский) = *сети, лестнице* (У. Эко) движущейся и постоянно трансформирующейся живой ноосферической вечности ризомы как *культурного сооружения*. (Ю.М. Лотман: „*Минимальной единицей для появления новой информации являются три проявления: Я, Другой человек и семиотическая среда вокруг нас (нечто вроде Троицы!).*”*; У. Эко: „*Порядок, который представляет себе наш ум, как сеть или лестница, которую мы создаем, чтобы достичь чего-либо. Но затем нам приходится бросить лестницу, ибо мы обнаруживаем, что хотя она нам и понадобилась, то была совершенно бессмысленна.*”; „*Единственные истины, которые для чего-либо служат, – это резцы, которые надо выбросить.*”)...

В информационном пространстве, в котором мы обнаруживаем сердцевину формы (Г. Флобер: „*Там, где нет форм, нет идей.*”) нашего представления о вещах, мир человека таков, каким его видит сам человек (М.Ю. Лермонтов: „*Мы пьем из чаши бытия / С закрытыми очами*”*; А. Шопенгауэр /пер. Ю.А. Айхенвальда/: „*Все то, что мне душа предуказала*”*; „*... все видимое нами – / Только отблеск, только тени / От незримого очами*”* – В.В. Соловьев; „*То, что видит душа, / Виднее того, на что смотрят глаза*”* – А. Куманова) – ... *благодаря своим собственным способностям представлять себе связи в нем* (А. Шопенгауэр).

Это является результатом действующей соотносительности многообразных подходов философов и ученых разных времен и эпох (Н. Ярымов: „*Когда мы теряем познание о путях развития знания, мы теряем его полностью, целостность, теряем реальность.*”*) – т.е. всего, что не только проистекает из причин и мотивов, но и обладает относительным битием (А. Эйнштейн).

В культуре все существует только *посредством Другого и для него*, но *однородно с ним (с Другим)*, раскрывая *вечное течение вещей* (Гераклит ... „*Все переходящее / только подобие*”* – И.В. фон Гете), их непрерывное *формирование, лишено существенного (отсутствующая структура – У. Эко. – Прим. А. К.)* (Платон) (Н.К. Рерих: „*Кто узнал то, что не знает / ни формы, ни звука, ни вкуса, / не имеет конца и начала*”*). Существенное проявляется как явление, которое – там, куда не проникло знание (И. Кант), – отличается от вещей само по себе.

... Сама логика „*мира как воли и представления*” (А. Шопенгауэр), встретившаяся с мощным социально-культурным интердисциплинарным движением *структурализма* (как метода исследования и познания) и нашедшая свою интерпретацию в связи с *персонализмом и экзистенциализмом* (Ф. де Соссюр, К. Леви-Стросс, Ж. Лакан, М. П. Фуко, Ж. Пиаже, Р. Барт), выкристаллизовалась в идеях *ризоматизма устанавливающих взаимосвязей* (Ж. Делез, Ф. Гваттари, А. Куманова), находящихся в основе *семиосферического космизма* (У. Эко, Т.А. Себеок, Ю.М. Лотман...).

Именно в семиосферическом космизме находят свою кульминацию и учение о сферах (миф об Ариадне; пифагорейская и платоническая философские традиции; Данте Алигьери, Вильям Шекспир, Иоганн Вольфганг фон Гете; Николай Андреевич Римский-Корсаков, Александр Александрович Блок, Пауль Гиндемит...), и представления о *видах космизма*...

Мы создаем этот мир как *геокосмическую ризому* устанавливаемых *библиографических* и *историографических* связей между вещами, отражающими первично-документальный мир. В нем интерпретируются – посредством *текста* – факты информационной реальности (Л. Уайт: *физической, биологической, культурной*). А смысл нашего создания – это та мера освоенности реальностей мира, которая обеспечивает их бытие для человека.

Данная зависимость относится не только к отраженному в поле *письменных коммуникаций*...

... Принципиальное значение получает вопрос о *каждом тексте, надтексте, подтексте, гипертексте* (какой-либо *вербальной, визуальной, музыкальной, пластической интерпретации первичного, вторичного, третичного* и др. *сюжетов*, каждый из которых *может жить* собственной жизнью)...

В сгущенном пространстве и времени информационной ризомы в категории „долгого времени” (М.М. Бахтин) осуществляется постоянная запись на „вселенский софтвар” (У. Эко), на котором с особенным ускорением стремительно стирается *яснота очертаний чистых форм* (Н.А. Бердяев, У. Эко)...

И только человеку – через „отсутствующую структуру” информации (У. Эко: *„Понимание структуры как системы различий оказывается плодотворным, лишь в том случае, если структура мыслится также как возможность транспозиции, на основании которой становится возможным построение системы трансформаций”**) = ризома связей между вещами (Ж. Делез, Ф. Гваттари, А. Куманова; *„Ризомой охватываемо, наблюдаемо, используемое в „настоящем” культурного плана, где „прошлое” – „настоящее” – „будущее” – суть одного потока вечности, динамическое повторение трансформатизма информационного моделирования как ПОВТОРЕНИЕ ИДЕИ (а не как повторение одинакового)* (Ж. Делез), *чем фиксируем культуролого-феноменологический нравственный принцип установления связей ризоматизмом: высокая вера чистого познания, „отказ от всякого воления, устранение воли, а вместе с ней и сущности этого мира, следовательно, спасение” (А. Шопенгауэр)...*”*) – А. К.) – предназначена миссия, посредством *осознания им (осмысления)*, осуществляемого в *актах творчества* (самосовершенствования и совершенствования ноосферы – семиосферы – инфосферы – библиосферы), стремиться к *достижению чистых форм* (А.И. Клизовский: *„Сущность всякого вопроса лежит в осознании.”**); Хун Цзычэн (пер. В.В. Малявина): *„Размеры пространства обусловлены нашим сознанием.”*)...

4. Знание делает человека тем, что он знает

Главнейшей является позиция в семиозисе данной архитектоники от творения Духа (религия, философия, литература, искусство, наука), реализующихся посредством *образцов изящной словесности*, обладающей *информационным кодом*, раскрывающим не только *ценностный геном мира*, но и *информацию о нем* (И. Паси, С. Денчев, Н. Василев): Слово – Бог (В.Г. Белинский:

*„Многие придают совершенно одинаковое значение словам: словесность, письменность, литература и употребляют их без разбору.”; „...словесность, письменность и литература суть три главные периода в истории народного сознания, выражающегося в слове.”**; *„Существенное и главное различие между „словесностью” и „литературой” состоит в том, что в „словесности” преобладающим интересом является язык, как материал всякого словесного произведения; а в „литературе” самостоятельный интерес языка исчезает, подчиняясь другому, высшему интересу – содержанию, которое в литературе является преобладающим и самостоятельным интересом. И потому, если может быть история словесности, так это в смысле истории развития языка в словесных произведениях народа, без отношения к их содержанию. А оттого „словесность” и принимается в смысле науки, и можно сказать: „учиться словесности”. В этом отношении словесность соприкасается в своем значении с филологией.”*...)*

... Именно таким образом – через язык, как высшее творение Духа, – человек выходит из лабиринта своей „несвязанности” (в см. *неактивизированной, неосознанной связанности...*) с миром.

Человек реально погружен через язык в культуру этого мира (У. Эко: *„... синкретизм – это признание единой Традиции”; „Рассуждать надо не по законам логики времени, а следуя логике Традиции.”; „Синархия – это Бог”; „Таким же образом Бог познает мир, потому что Он задумал его так, словно смотрел на него снаружи, прежде чем тот был создан, в то время как мы не знаем правила, по которому создан мир, так как живем в нем после того, как он уже был создан.”*)...

... **ИБО „ПОИСТИНЕ, ПАМЯТЬ БОЛЬШЕЕ ЧЕМ ПРОСТРАНСТВО”*** (Св. Упанишады)...

Функция семантическая (знака), его языковой фильтрации и переработки информации – поставленная на уровень всеохватывающей и естественной ризомно-ретикулярной феноменологии ноо-семио-инфо-библиосферы – означает отделение „своего” от „чужого”, пропуск, перевод внешнего (текста) в свое (смысл – М. Хайдеггер: *„Не люди говорят „языком”, а язык „говорит” людям и людьми.”**).

Таким образом в библио-инфо-ноосфере внешнее информационное пространство структурируется во внутреннее – человека...

Граница структурирования информационного пространства является *двусторонней*: одна ее сторона обращена во внутреннее пространство личности (**инволюция**); другая – во внешнее пространство семиосферы (**эволюция**).

...И данный процесс является *интерактивным* на всех уровнях реальности и сознания, как установлено наукой эпохи постмодерна в наши дни, хотя это записано еще в одной из древнейших священных книг человечества – Св. Упанишадах: **ЗНАНИЕ ДЕЛАЕТ ЧЕЛОВЕКА ТЕМ, ЧТО ОН ЗНАЕТ***...

Диалог *инволюция – эволюция* осуществляется в недрах личности: **инкультурация**.

Это есть наиболее реальный диалог (не монолог!) с другими личностями, культурами, со всем мирозданием во все времена...

В культурно-информационном плане данного диалога **КАЖДАЯ ИНФОРМАЦИОННО-КОММУНИКАТИВНАЯ ЗАДАЧА (ПОИСК И УСТАНОВЛЕНИЕ ИСТИНЫ!)** (А.С. Пушкин: „*И нет истины, где нет любви*”*) ЯВЛЯЕТСЯ ЛОГИЧЕСКИМ, РАЦИОНАЛЬНЫМ, ИНТЕНСИОНАЛЬНЫМ (*лат.*: расширение, распространение), СМЫСЛОВЫМ И ЯЗЫКОВЫМ ПРЕБЫВАНИЕМ ЧЕЛОВЕКА В ШЛЕЙФЕ КУЛЬТУРЫ.

Именно посредством этого шлейфа **КАЖДЫЙ ОТПРАВЛЯЕТСЯ ТУДА И НАХОДИТСЯ ТАМ, ГДЕ ОН ЖЕЛАЕТ БЫТЬ И ГДЕ ЕМУ БЫТЬ НЕОБХОДИМО.**

Существенным здесь является то, что это происходит **ПОСРЕДСТВОМ ПРОЙДЕННОГО ПРЕДШЕСТВЕННИКАМИ ПУТИ**, – **НО ПРИВЫЧНЫМ ДЛЯ КАЖДОГО ЧЕЛОВЕКА УНИКАЛЬНЫМ СПОСОБОМ.**

Через семиозис кардинала „В.И. Вернадский – У. Эко” проблескивает серебряная **НИТЬ АРИАДНЫ** в сознании **ТЕСЕЯ XXI в.** (*личности в лабиринте информации*).

5. Цитированная литература и примечания

1. О дифференциации и соотношении понятий „**ноосфера**” (сфера *разума*), „**семиосфера**” (сфера *знака /смысла/*), „**инфосфера**” (сфера *информации*), „**библиосфера**” (сфера *книги /в см. документа/*) см.:

Куманова А.В. *Время и пространство как высшее существо или о свободе в библио-инфо-ноосфере (Когнитология энциклопедичности библиотечной и информационной деятельности. Целость и фрагментарность познания. Гармония многообразия. Панэпистемия) (Предисловие состав.) / А. Куманова, Н. Василев. // Нишката на Ариадна (Gloria bibliospherae) = Ariadne thread (Gloria bibliospherae) : Когнитология на энциклопедичността на библиотечната и информационната дейност = Cognitology of encyclopedicity of the library and information activity / Науч. ред. С. Денчев ; Състав., предг., библиогр. А. Куманова, Н. Василев. – София, 2017. – С. 24-39. – Осн. публ.*

Срв. с пер. в цит. изд. на рус. и англ. яз.

См. и:

Куманова А.В. *Время и пространство как высшее существо или о свободе в библио-инфо-ноосфере (Когнитология энциклопедичности библиотечной и информационной деятельности. Целость и фрагментарность познания. Гармония многообразия. Панэпистемия : Феноменология двух энциклопедических изданий) / А. Куманова, Н. Василев. // Ноосферное образование в евразийском пространстве. Т. 7, [Седьмая] VII международная научная конференция „Ноосферное образование в евразийском пространстве” – Санкт-Петербург, 7-8 декабря 2017 г. : [В 2 кн.] Кн. 2 / Смольн. инст. РАО, Ноосферная обществ. акад.,*

Рус. космич. о-во, Сев.-Вост. Федер. унив. им. М.К. Аммосова и др. ; Под науч. ред. Субетто А.И., Иманова Г.М. – Санкт-Петербург, 2017. – С. 589-611. – *Разшир. публ.*

Публ. и в: <<http://www.unibit.org>>.

2. Указанные цитаты приведены по последним изданиям соотв. авт.

Все цитаты, отмеченные звездочкой (*), приведены по кн.:

Куманова А.В. Введение в гуманитарную библиографию : Библиографоведческое исслед. : [В 2 ч.] Ч. 2, Библиографоведческая картина гуманитарной библиографии : Курс лекций по общ. библиографоведению / Науч. ред. А.В. Мамонтов ; Рец. А.В. Соколов, С.Г. Денчев. – София : Гутенберг, 2005. – 1106 (LXXIX, 417, DCX) с. : с 3 граф. форми, 14 сх., 3 табл. – *Посв.: ... А.В. Мамонтова ...*

Изд. Гос. высш. инст. библиотековедения и информ. технолог. – Болгария, Санкт-Петербургск. гос. унив. культуры и искусств – Россия. – Библиогр.: систем.-алф. список 1244 нумерованных [и 865 нунумерованных] назв. загл. на 20 ез. – Показалци: сист., предм., ист., геогр., именовен, на символите, на хуманит. измерения.

Нов. изд.: София, 2007 – Ч. II. – Ч. I. – *Публ.:* Санкт-Петербург, 1995.

Публ. и в: <<http://www.svubit.org>> – *сегодня:* <<http://www.unibit.org>>.

Содержит:

1) (с. XI-LXXIX) Вступительное слово;

2) (с. 1-37:) [Гл.] I. Соотношение проблемы систематизации и классификации знания и его отражение в библиографической информации как интеллектуальной модели мира;

3) (с. 38-119:) [Гл.] II. Проблема и понятие „форма библиографической информации”: Приближение к феномену гуманитарной библиографии;

4) (с. 120-138:) [Гл.] III. Соотношение проблемы гуманитарного знания и специфики библиографической информации о нем. Гуманитарная библиография. Итоги;

5) (с. 139-154:) Заключение (Методология выстраивания информационной ризомы библиографии – методология гуманитарной библиографии: Решение вопроса);

6) (с. 155-417:) Примечания (441 нум. назв.);

7) (с. LXXXIII-CCLXII:) Алфавитный свод терминов и понятий, применяемых евро-американскими специалистами [XVIII-]XX в[в]. для дифференциации библиографических явлений, имеющих отношение к форме библиографической информации : Таблицы: 1. Классификационные ряды (вид библиографии, библиографической деятельности, библиографических пособий и библиографической информации) (1180 библиогр. форм), с. I-CCCLII; 2. Болгарская гуманитарная библиография как структурная часть единой системы библиографической информации в стране.

Думать дальше и глубже, но правильно...

Ю.В. Сафрошкин

(ТЕГИ дополнительно к заглавию: НООсфера, Проблемы, Диалектика, СоТворчество) ----- (*1)

Э1: Да здравствует разум...

(А.С. Пушкин)

Э2: Ум актёрам не обязателен...хотя не мешает... приспособливаться, книжки писать...

(А.Демидова А.Калягину в передаче о театре - РР071018)

1. Вступление-завязка

Мои разМышления, Реагировать ли на приглашение Субетто А.И. к очередной конференции НОАН (чем-как? после предыдущих соучастий - С/9/ и др.) "закрыл" явившийся на слух вероятный заголовок (цитата из передачи РР20сент18 о Радиоастрономии, "чёрных дырах"...), в т.ч. Проблемами за его последним словом. Решение и первые Действия "взяться за перо" побудил эпиграф Э2 (тоже Явился на слух) - версия Афоризма *Многознание ума не прибавляет* (у Демидовой *не прибавляет*, вроде, и Творч-ва?).

Э2 Активировал мои Диалектические разМышлкния (ниже), в т.ч. по ещё увиденному и услышанному осенью-2018. *Дальше и глубже*, чем интересуются Астрофизики - даже в недрах "тёмной Энергии" или "чёрных дыр"... А именно - в глубинах Индивидуальной и Социальной Психологии людей и Общественных отношений между ними.----- (*1,*2)

2. Тезисы вводные (об известном в Целом)

2.1. Теоретически давно и, вроде, исчерпывающе показано /1-20/, что главное в Человеке, его Sapience (Ум-Разум - Доп1) - "подарок" и Перспектива Эволюции на Земле.

2.2. Большинство дееспособных людей (10-80 лет) довольно уверенно (м.б. подумав ☺) согласятся с этим Определением нашего Вида (и не согласятся с А.Демидовой - Э2).

2.3. Хотя... если "покопаться" в Реальной Практике Жизни (чем Психологи и Социологи занимаются), то не менее 50% людей покажут Эмоции и Чувства и "растущие" из них Мотивы как доминирующие Факторы их Поведения и Действий С/6-8/. Несмотря на...

2.4. На растущие (увы, недостаточно) усилия и поиски сфер Воспитания, Образования, Соционики, медицины (вплоть до аппаратных "настроек мозга",

даже до его "модификаций"!?) вывести Sapience в Эффективные лидеры Развития. Например, многие уже "центры, парки, академии" для "кадров будущего", для Развития "человеч-го потенциала" или Эко-Био-Психологич. Синтеза (сайт "Сталкер"), даже "Производство" *Удивительных сверх-людей* (ТВ-шоу) и другие "Охотники за идеями" (сайт) и Фантазии о будущем...

2.5. При том, что исчерпывающе, вроде, показано (/1-21/, С/1-11/ и др.), что иного Эффективного Вектора Развития у Человечества "просто" нет.

2.6. Эти "ножницы" снижают шансы *Homo Sapience* сохранить в Перспективе лидерство Ноосферного Развития на Земле в Конкуренции с Искусственным Интеллектом, Развиваемым нами же. А при доминировании "капиталократии" /21/ не успеть в краткое Историч. Время (21-й век?) справиться с нарастающими Экологическим, Демографическим и иными кризисами...

2.7. Отсюда "растёт" самая, кажется, критическая Проблема: КАК (Фундамент. вопрос по Канту /18/) Реально ускорить становление Общественного Разума - НООСа и слагающих его Индивидуальных Разумов, чтобы успеть перейти (Пока не поздно! В масштабах Земли!!) от ныне доминирующей "капиталократии" к "хотя бы" созиданию Ноосферного Социализма?

3. Основные (Проблемные) тезисы

*ЭЗ:Мы открывали Маркса каждый том/...Но и без чтения мы разбирались в том,
В каком идти, в каком сражаться стане.*

Вл. Маяковский

Ныне *разбираться* в этом сложнее, чем век назад. Хотя люди в Целом намного грамотнее (многоЗнание, Интернет...). Но и "капиталократия" борется за своё доминирование тоже грамотнее-изошрённее: разные "пряники" в компенсацию многих-разных преступлений ради Прибыли - ЧП на транспорте, теракты, пожары, мосты... А тогда...

3.1. Шансы на её свержение выросли бы при консолидации позитивных Обществ. Групп: от Социалистов-Коммунистов до педагогов, медиков, Экологов, Ноосферщиков, даже Религий.

В Трудной объединительной работе "ЗА спасение" - к общему "позитивному контенту" (СМИ) отложить бы критические меж ними дискуссии по вопросам...

3.2. Что раньше в Созидании *Ноосферного Социализма* /21/ - Разумность/НООС или Социализм, а м.б. "Человечность"? И каковы Критерии продвижения по отдельным "фронтам"?

3.3. Проблемы Критериев могут оказаться самыми Трудными при обсуждении подходов к Синтезу позиций (Доп.2) и неизбежных Противоречий, на-

пример: А) "Правильного" (фокус заглавия) Мышления /1-21/; Б) Критериев Разумности и её уровней; В) МегаПроблема: КАК поднимать это к общеЧеловеческим Ценностям (в т.ч. "Доброго-вечного") от мнения отдельных Социальных Групп (разных масштабов)?...

3.4. До подвижек в этом (вряд ли скорых и общезаметных) перейти бы к Активной взаимной поддержке по всем таким "фронтам", в т.ч. к смягчению МегаПроблем России - в Целом и в отдельных "ипостасях" (Город - деревня, мужчины - женщины, Опыт и молодость): Как Активировать оздоровление Общ-ва ДО... ликвидации власти "капиталократии"!?...

3.5. В Созидании необходимых (для любых Проблем) пирамид Социальных Активностей/ПСА из семи их типовых уровней С/2:с47) здесь Акцентируем важность одного из средних уровней - СоциоКультурного Синтеза С/2:гл3/.

4. Заключение

Чем сердце успокоится? - известный Афоризм ещё пришел на Ум на фоне написанного выше и под впечатлениями заполнивших радиоэфир в середине октября-2018 "смакований": 1) безобразий молодых футболистов-драчунов в Москве; 2) возможные БИГ-последствия многолетней Работы сульи Хахалевой из Краснодара - без Юридич. образования, но, вроде, с дипломом ветеринара; 3) новации "честных" перевыборов в сентябре-18.

"Народ не обманешь" - похоже обманка: россиян много успешно обманывали. Но теперь они, кажется, всё более склоняются к верному: *Наш адрес - Советский Союз* (известная песня).

Моё же "*сердце успокоится*", лишь когда сделаю посильное для перехода ("хотя бы" России) от "капиталократии" к восстановлению-созиданию Социализма. Этот Текст - из таких пока посильных Действий... Узнать бы ещё "*святую науку расслышать друг-друга*" - к Эффективному балансу, чтобы "*юность Знала, а старость могла?*" (ещё Афоризмы ☺)...

Насколько к этому пригодятся известные Практики (Доп.2, частично участвую)? А также - некоторые более, вроде, свежие новации ниже (по СМИ, осень-2018):

**Волонтёрское движение*; *"*Движение самодельщиков*" (пока Вещей, не тонкостей отношений людей);

*"*Метафизика искусства свободы*"* (Вектор воскресных передач "Аэро-стат" Б.Гребеншикова на РР).

-----**Примечания:** (*1) Термины с заглавных в строке Определены в словаре С/4/ и приложениях в книгах С/2,3/, а наиболее Актуальные для этой темы раскрыты в Доп.1. Цитаты - *курсивом без кавычек*. А в кавычках - Метафоры и иные переносные Смыслы.

(*2) Изложенное отражает и Опыт Сотворчества автора с коллегами, в т.ч. при подготовке этого Текста.

----- **Избранные общие ссылки.** 1. Вернадский В.И: Биосфера и ноосфера.- М: Наука,1989.-258/3т;э.

2. Моисеев Н.Н. Человек и Ноосфера.- М.: Молодая гвардия, 1990.- 350с/100т.э.
 3. Тейяр де Шарден. Феномен человека.- М: Наука, 1987.-240/130т.
 4. Печчеи А. Человеческие качества.- М: Прогресс, 1985.-312/35т.
 5. Сорокин П.А. Социальная и культурная динамика.- СПб:РГХИ,2001.- 1056/2т.
 6. Фромм Э.: 1) Душа человека.- М.: Республика, 1992; 2) Революция надежды. М.: АСТ, 2006.
 7. Фролов И.Т. Перспективы Человека/2е изд. М.: Мысль, 1983.- 350с./100т.э.
 8. Ильенков Э.В: Об идолах и идеалах,- М: ИПЛ, 1968.-319/45т;
 9. Леонтьев А.Н. Деятельность, сознание, личность.- М: ИПЛ, 1977.- 304с/30т.э.
 10. Коган Л.Н. Цель и смысл жизни человека.- М: Мысль, 1984.- 253/30т.э.
 11. "Человек в культуре России"(материалы Всерос.НПК).- Ульяновск: УИПКРО, ссылки по годам.
 12. Леви В.Л. Искусство быть собой. - Книга и одноименный альманах.
 13. Рассел Б. Искусство мыслить/2изд.- М: Идея,1999.-240/15т;
 14. Мамардашвили М.К: Стрела познания.- М: 1996.-300/3т;
 15. Налимов В.В: В поисках иных смыслов.- М: Прогресс, 1993.-260/10т;
 16. Библер В.С: Мышление как творчество...- М: ИПЛ,1975.-400/80т;
 17. Чернышев С. Смысл.- М: Мартис, 1993.-220/5т.
 18. Б.Дюпре. Философия: 50 идей...-М.:Фантом,2016.-208с/2т.э(ISBN 978-5-86471-684-7)
 19. Романов Ю.И. Культурология: краткий курс.- Питер: 2007.-206с/3,5т.э. (ISBN 5-469-00953-X)
 20. Раушенбах Б. Праздные мысли.- М.: Аграф, 2003.- 474с/3т.э. (ISBN 5-94971-001-0)
 21. Субетто А.И.: А) Манифест ноосферного социализма. - СПб: 2011;
Б) Открытое письмо У.Рипплу из универ-та Штата Орегон (США) – руководителю Междунар. команды авторов «Предупреждения человечеству».- М.: 2018 (т.95/137; ISBN978-5-91578-013-91).
- **Избр. работы автора** (ссылки по Форме С/**/): 1. Ноосферное развитие и земная ноосфера...- Ульянов: УлГТУ, 2004.-196с. (ISBN 5-89146-516-7; venec.ulstu.ru/lib и НОО-блог автора).
2. Системный аттрактор ноосферного будущего...- Ульяновск:УлГТУ,2010(там же,ISBN 978-5-9795-0574-9)
 3. Общ-во и человек в России XX века...-Ульян:Колор-принт,2015-460с/50э (simlib.ru;ISBN978-5-88504-085-4)
 4. Системный словарь-тезаурус...- Ульяновск: УлГТУ, 2017.- 24стр/120экз (ISBN 978-5-9795-1672-1).
 5. От личного смысла жизни к национальной идее. /11-2010,ч.2:с.39-46/ (+Данилов В.А.).
 6. "Мега-апория «Чувства-Разум...» /11-2011,ч1:с42-50/; С/3-Р2/.

7. Как запрячь Истину, Добро и Красоту в тройку Счастья. - /11-2014: с18-21/, С/3-Р2.4/ (+Хрущёв В.Е)

8. О музыке мыслей. (философское эссе-2014). С/3-Р2.7/.

9. К Активизации Сотворчества в поисках обществ. Гармонии//Ноосферизм - новый путь развития (матер. конф): А) СПб: Астерион, 2017, 500э, книга 2: с677-683 (ISBN 978-5-00045-421-3); Б) (стендовые тезисы на Всемирный филос. конгресс-2018, секция 63).

10. О самом важном Искусстве (рукопись, 2017, 9с.);

11. Миром человечества правят идеи (минивыборка из хрестоматии: *К.Маркс, Ф.Энгельс, В.И.Ленин о научном коммунизме.* - М: ИПЛ, 1965, 2е изд.- 480с/80т.э).

----- **Дополнение 1** - микрословарь ключевых Терминов (выборка из С/4/):

***Активность**: Способность элементов Материи к Взаимодействиям и Самоорганизации (от физич. А. Атомов и Молекул, А. Солнца до Творч. А. людей - Акторов и их Сотворчества).

***Гармония**: 1) общее: Лучший Синтез в органичное Целое соразмерных частей Объекта, свойств Процесса (в Античности идеальный Космос; Диалектика, Красота, Мера опп. Хаос). В т.ч. ...

2) **Г. обществ. Развития**, когда его Факторы взаимно соразмерно Адаптированы (Коэволюция).

3) **В Психологии**: Соотношение Потребностей и возможностей Субъекта при доброкач. решении противоречий его Жизни и Развития (с положит. самооценками: радость, Счастье; опп.-Кризис).

***Диалектика**: 1. Общее: СамоРазвитие Мира (Д. Бытия, Онтогенез) группировкой Процессов вокруг противостоящих Сил, Факторов (Закон "*Единства и борьбы противоположностей*");

2. Учение об этом как основа Метода Мышления и Действий (Разум, Система Категорий, Противоречия).

***Деятельность**: Главный вид Активности людей (Способ их Существования) как Целевое творческое преобразование (в т.ч. совершенствование) Объектов или/и Процессов Мира и самих себя (Практика).

***Жизнь** (пока на Земле ☺): 1. Биол: Самовоспроизведение и саморазвитие сверхсложных Комплексов больших органич. Молекул. 2. Общее: Совокупность биологич., Социального, Духовного Развития. ...

***Знание**: Результат Познания Мира (его Аспектов, Объектов, Практически или в Обучении), Отраженный в Сознании Субъекта (как единство Формы и Содержания; Разум, Науки).

***Интеллект**: Способность к Анализу взаимосвязей (развита у Интеллектуалов, в зачатке у высших Животных; Искусств. И. внедряется в ИТ-Системах, Киборгам; Мышление, Разум).

***Интуиция**: Глубинная потенция непосредственного (из Подсознания, без Рефлексии) Понимания Факта, ситуации, верного решения (Герметизм, Инсайт, Эзотерика).

***Искусство:** Искусные (наилучшие, поэтому искусительные) Действия, Деят-сть в любом Производстве Искусственного (вся надбиологическая Практика; Культура, Технологии).

***Красота:** Интуитивная общая оценка Прекрасного как совершенной Организации Объектов и Явлений Мира (средство Развития Гармонии Жизни; Гнозис, Искусство).

***Культура:** Вся надбиологическая Практика (Этноса, Общества) и все её результаты, в т.ч.:

**** Активная К.** – сферы Живой К., обеспеченные Системами актуальной трансляции процедур и текстов (Знания, Информация, Наука, Искусство, Ценности, Нормы, Методы, Технологии...);

***Менталитет:** Основа Обществ. Сознания как развивающееся единство Мирочувствования и Мироотношений (Ценности и установки как Смыслы и Символы Культуры, «Склад Ума»).

***Мудрость:** Высшая способность Личности Понимать Проблемные ситуации и Активизировать Разум, Волю, Знания, Интуицию для Оптимизации решений и Действий (Мышление, Сознание).

***Мышление:** Природная основа Сознания – Качественно новое свойство Мозга людей строить Образы и Понятия Личного Знания и Логически ими Оперировать - Мыслить.

***Ноосфера:** Абстрактное представление о "Сфере Разума" вокруг Земли, как итог Ноогенеза - Соврем. этапа Антропогенеза к "высотам" Разума (Коррелирует с Нооцентризмом - ядром Ноосферизма и осн. Принципом НООсферного Развития/НР: Эволюцию Социосферы Земли в Земную Ноосферу/ЗН определяет становящийся с Древности общечеловеч. РАЗУМ-НООС с осн. его вкладом в Культуру и Техносферу и в их Коэволюцию с Естеств. Природой).

***Ноосферное Развитие/НР:** 1. Развитие Культуры к новым Ценностям/Целям: Ноосфера, Человек, Долговр. Безопасное Развитие (ДобРо). 2. Обыденное: увеличение Разумности в жизни, Общ-ве. *Общество: Исторически Развившиеся Формы воспроизводства Жизни людей с доминантой Культуры, в т.ч. экономич. Формации (по К.Марксу): Общ-во родо-племенное, рабовладельческое, феодальное, Капиталистическое, Социалистическое (Социум, Труд, Собственность).

***Познание:** Накопление Знаний о Мире (его Явлениях, Объектах и Субъектах, их Деятельности, в т.ч. через Опыт и Систему Понятий в Сознании; Гнозис, Ум, Концепция, Наука, Теория).

***Проблема:** Противоречие между Потребностью Субъекта и возможностями удовлетворить её Доброкач-но в Проблемной ситуации ("здесь и сейчас"; Кризис, нужда, Ресурсы, Творч-во).

***Прогресс:** Обобщенная позитивная оценка Качественных изменений в Развитии (Субъектов, Объектов, Процессов, чаще с их усложнением; Эволюция, Онтогенез).

***Разум:** Важнейшая Комплексная Способность Диалектически Развивающегося Человека (как направляемый его Волей Синтез Опыта, Ума, Интуиции)

Познавать Сущность и Проблемы Процессов и Объектов, создавать новое Знание и применять его на Практике (Ноосфера).

***Рассудок** (Рацио, "Здравый смысл"): Обыденная Способность Мышления упорядочивать Факты и логические (Рациональные) выводы из них (Сознание, Ум, Разум).

***Синтез**: Органичное соединение разных элементов, их свойств (в т.ч. противоположных) в единое Целое с новыми Качествами (частая Цель С.), например: А) Естественный С. природных Объектов (от Атомов до Галактик); Б) Важный Метод Познания (опп. Анализ);

В) С. социокультурный/СКС: Синтез разных сфер Культуры, ведущий к Комплексной Деят-сти с Социально значимыми результатами (Важный этап Самоорганизации Общ-ва; Сотворч-во).

***Система**: Комплекс элементов, Процессов с упорядоченными связями и повышенными относит. Целостностью и Устойчивостью в Среде (от сигнальных С. Животных до Технич. С.; Язык, Модель).

***Сотворчество**: Совместное Творч-во Субъектов (в трудных одному Проблемных ситуациях).

***Сознание**: Высшая Форма Психич. Отражения Мира через обобщ. Образы и Понятия: В т.ч:

А) С. Общественное: Отрефлексированное Группой её Историч. Бытие (через Комплекс Способов, Форм Осознания - от Эмпирических до Религии и Науки); Б) С. человека: Конкретная совокупность его Обществ. отношений и Активности, Отраженных в его Мышлении и Памяти.

***Субъект**: Человек или Соц. Группа как "мотор" Познания Мира и его преобразования (в т.ч. всё Человеч-во – Субъект Истории Земли; Разум, Наука, Деятельность, Труд, Объект).

***Творчество**: 1. Широко: Важная Способность (Субъекта) созидать, переводя Потребность в Деятельность в Проблемных ситуациях (находя самостоят. решение - Творч. акт); 2. Иногда с новыми Общественно значимыми результатами (Т. Соц-ное, Художественное, Научное, Техническое).

***Технология** (общее): Комплекс Процессов и Техники Производит. связей Общ-ва и Природы. В т.ч. Социальные Т. - типовые Процессы в Группях (Практика, Сотворч-во, Принципы).

***Труд**: Конкретно-исторические виды целевого преобразования Объектов и Процессов Природы для Потребностей людей, в т.ч. Сотрудничество как одна из высших Форм Т. (Деят-сть, Экономика).

***Ум**: Способность Мышления черпать верные Мысли из Опыта (в т.ч. спонтанно -"Живой Ум"), превращать их часть в Умение к неким Действиям, в ИНФ (для Общения, Труда).

***Управление**: Комплекс Действий-Деятельностей для эффект. Взаимодействий людей или/и их с Техникой в Движении к принятой Цели (Общ-во, Субъект, Технологии, в т.ч. Социальные).

***Эмоции**: Элементарные Переживания высших Животных (Природного Генеза).

----- **Дополнение 2.** Пояснение избранных аббревиатур: ИИ - Искусственный Интеллект;

МАРЧ - мегаапория Разум-Чувства С/6/. НООС - Общественный Разум (Доп.1);

ПСА - пирамида созидательных Активностей, СКС - социокультурный Синтез С/2:с47/;

СОТВ (=СОц. ТВорчество) - Сотв-во. отношений между людьми С/9/.

-----**Дополнение 3** (выборка из С/9). Об известной Практике Социального Творчества (мирного, не по Э2) для Движения к Социализму "*с человеческим лицом*".

Иногда удачные взаимодействия ведут к Сотворчеству и Сотрудничеству более двух партнёров не только для сочинения общих песен или спектаклей, но и к Организации нового Коллектива - фирмы, театра или даже партии. Этому Трудному уровню Социального Творчества Развития способствуют:

* Совместная Деятельность по расширению Сообщества - помогающего к "*Успеху, радости, везению*", против "обществ. трений". Используется в "Гражданских форумах", благотворительных фондах, Обществ. палатах, даже... в преступных Группах. При этом важна "средняя" Социальная Энергии для соединения "толстой" ("Физика", деньги...) и загадочных "тонких" Энергий (Психика, Интеллект...).

* Доведение Смыслов намеченной Деятельности до более широких СО-Обществ, на примерах:

** Разумных Идей и поступков на уровнях семьи, подъезда, локального краеведения;

** Нашего скромного Опыта "площадок" Социокультурного Синтеза разных видов С/5-9/;

* Рефлексия и Анализ успехов и неудач. С выходом на... * Синтез крупных Проектов;

* Проблемы повышения Разумности в целом (пока лишь НООсферные Исследования);

* Возможное противодействие противоположным Процессам, тенденциям, особенно разрушающим...

Иногда сложные Процессы выводят Сотворчество и Сотрудничество к позитивным результатам высоких уровней или к надеждам на это. Тогда уместно:

* Содействие продвижению Доброкачественного Искусства (включая Искусство Мысли и Искусство Жизни С/10/!) к Обществу, например: ** Концерты классической Музыки; ** Вечера поэзии;

** Выставки; ** Хоровое пение, особо "*добрые душевные песни*";

*Обобщение Опыта Гармонизации - давно нужна База Данных (шире благотворительности);

* Платформы Социальных Идей (включая социалистические - social-idea.ru) или Социальных Технологий (te-st.ru) и общей социокультурной Практики (набирает "обороты" - fondsci.ru)...

* Пропаганда подобного Опыта (не только уникального)...

Русское Космическое Общество

Смольный институт
Российской академии образования

Ноосферная общественная академия наук

***ПРИГЛАШЕНИЕ
И
ПРОГРАММА***

***О проведении 6 – 7 декабря 2018 года
VIII Международной научной конференции***

***«Ноосферное образование в евразийском
пространстве»***

***Тема конференции:
«Ноосферное образование как механизм становления
Ноосферной России в XXI веке»***

Санкт-Петербург
2018

Уважаемый (ая) _____

Организационный и Программный комитеты Конференции приглашают Вас принять участие в VIII Международной научной конференции «Ноосферное образование в евразийском пространстве», которое состоится 6 – 7 декабря 2018 года в Смольном институте Российской академии образования по адресу: Санкт-Петербург, Полюстровский пр., 59

Организаторы Конференции – Русское Космическое Общество, Смольный институт РАО, Ноосферная общественная академия наук

Партнёры Конференции:

- Российский государственный педагогический университет им. А.И.Герцена (С. – Петербург);
- Санкт-Петербургский университет ГПС МЧС России (Санкт-Петербург);
- Новгородский государственный университет им. Ярослава Мудрого (В.-Новгород);
- Саратовский национальный исследовательский государственный университет им. Н.Г.Чернышевского (Саратов);
- Костромской государственный университет (Кострома);
- Государственный университет «Дубна» (Дубна, Московская обл.);
- Петровская академия наук и искусств (Санкт-Петербург);
- Российская академия естественных наук (Дубна, Московская обл.);
- Европейская академия естественных наук (Ганновер, Германия);
- Академия гуманитарных наук (Санкт-Петербург);
- Международная академия гармоничного развития человека (ЮНЕСКО) (Санкт-Петербург – Нью-Йорк);
- Академия проблем качества (Санкт-Петербургское отделение, Санкт-Петербург);
- Академия философии хозяйства (Москва);
- Международный университет фундаментального обучения;
- Международный Высший Ученый Совет;

Ведущая тема VIII-й конференции:

«Ноосферное образование как механизм становления Ноосферной России в XXI веке»

Конференция продолжает линию обсуждения проблем ноосферного образования в евразийском пространстве на предыдущих семи конференциях (2009–2017гг.). К участию в Конференции приглашаются ученые и исследователи, научно-педагогические работники, занимающиеся задачами и вопросами становления ноосферного образования. Участие в конференции – очное. По материалам конференции издается коллективная научная монография (8-й том).

Основные вопросы, выдвигаемые на обсуждение на Конференции:

1. «Ноосферная Россия» – как идеал общественного развития России в XXI веке.
2. Ноосферное образование как механизм становления Ноосферной России
3. Проблема синтеза ноосферной экологии и ноосферного образования.
4. Научно-образовательное общество как механизм восходящего воспроизводства российской цивилизации и основа ноосферной стратегии развития.
5. Принцип Большого Эколого-Антропного Дополнения в системе Ноосферизма и миссия ноосферного образования в логике его действия.
6. Проблема подготовки управленцев новой, ноосферной формации в XXI веке.
7. Ноосферное воспитание и экологический всеобуч на пути к Ноосферной России.
8. Проблема базового ноосферно-ориентированного образования в XXI веке.
9. Ноосферный императив синтеза науки и государственной власти как базового условия ноосферно-научного управления социоприродной эволюцией.
10. Ноосферная стратегия социально-экономического развития арктического пространства российской Евразии.
11. Ноосферная духовность и нравственность в XXI веке как система заботы человека о будущем природы на Земле и человечества в единстве с ней.
12. Ноосферная экономика и ноосферная политэкономия.
13. Опыт внедрения ноосферного образования в образовательных учреждениях России – вузах и школах.

Организационный Комитет

Председатели оргкомитета:

- Президент Русского Космического Общества, академик Российской академии естественных наук (РАЕН), Председатель Комиссии по устойчивому развитию Научного Совета РАН, заведующий кафедрой устойчивого инновационного развития Государственного Университета «Дубна», доктор технических наук, профессор Большаков Борис Евгеньевич (Москва – Дубна Московской обл.);

- Председатель Наблюдательного Совета Смольного института РАО, президент Холдинговой компании «Электрокерамика», первый вице-президент Ноосферной общественной академии наук (НОАН), академик Российской академии естественных наук (РАЕН), Петровской академии наук и искусств (ПАНИ), Гранд-доктор философии, кандидат технических наук **Иманов Гейдар Мамедович** (Санкт-Петербург);
- Ректор Смольного института РАО, доктор исторических наук, академик Ноосферной общественной академии наук (НОАН) **Казанцев Виктор Прокопьевич**;

Члены Оргкомитета:

- президент Смольного института РАО, доктор технических наук, академик Российской академии образования (РАО), академик Европейской академии естественных наук (ЕАЕН), Ноосферной общественной академии наук (НОАН), Заслуженный деятель науки и техники РФ **Советов Борис Яковлевич** (Санкт-Петербург);
- президент Российской академии естественных наук (РАЕН), президент Государственного университета «Дубна» председатель Коллегии Русского Космического Общества, доктор технических наук, профессор **Кузнецов Олег Леонидович** (Москва – Дубна Московской обл.);
- президент Петровской академии наук и искусств, член Общественной Палаты Санкт-Петербурга, декан факультета истории и социальных наук Российского государственного педагогического университета (РГПУ) им. А.И.Герцена, доктор философских наук, профессор **Воронцов Алексей Васильевич** (Санкт-Петербург);
- председатель Президиума и Редакционного Совета Русского Космического Общества **Гапонов Алексей Алексеевич** (Москва – Дубна Московской обл.);
- заместитель начальника кафедры организации пожаротушения и проведения аварийно-спасательных работ Санкт-Петербургского университета ГПС МЧС России, кандидат экономических наук, доцент **Крымский Виталий Вячеславович** (Санкт-Петербург);
- заведующий лабораторией проблем уровня и качества жизни Института социально-экономических проблем народонаселения РАН, председатель Московского отделения Ноосферной общественной академии наук (НОАН), доктор экономических наук, профессор, Заслуженный деятель науки РФ **Бобков Вячеслав Николаевич** (Москва);
- профессор Саратовского национального исследовательского государственного университета им. Н.Г.Чернышевского, председатель Секции «Философия ноосферного здоровья» Философского Совета Русского Космического Общества, академик НОАН, доктор философских наук, кандидат медицинских наук, профессор **Рагимова Ольга Александровна** (Саратов);

- президент Международной академии гармоничного развития человека (ЮНЕСКО), академик НОАН, доктор технических наук, доктор психологических наук, доктор педагогических наук, профессор **Лукоянов Виктор Витальевич** (Санкт-Петербург);
- президент Европейской академии естественных наук, доктор геолого-минералогических наук, профессор **Тыминский Владимир Георгиевич** (Ганновер, Германия);
- проректор по науке Смольного института РАО, кандидат экономических наук **Горбунов Илья Геннадьевич**;
- профессор кафедры экономики и экономической безопасности Костромского государственного университета, председатель Костромского отделения Петровской академии наук и искусств, член-корр. РАО, академик Академии философии хозяйства, академик НОАН, доктор экономических наук, профессор, Заслуженный деятель науки РФ **Чекмарев Василий Владимирович** (Кострома);
- президент Академии гуманитарных наук, профессор Социологического факультета Санкт-Петербургского государственного университета, доктор экономических наук, профессор **Пуляев Вячеслав Тихонович** (Санкт-Петербург);
- заведующая кафедрой педагогики и методики начального образования Новгородского государственного университета им. Ярослава Мудрого, кандидат педагогических наук, доцент **Орлова Галина Александровна** (В.-Новгород).

Программный комитет

Председатель Программного Комитета:

- председатель Санкт-Петербургского отделения и Философского Совета Русского Космического Общества, президент Ноосферной общественной академии наук (НОАН), вице-президент Петровской академии наук и искусств (ПАНИ), вице-президент Международной академии гармоничного развития человека (ЮНЕСКО), вице-президент Санкт-Петербургского отделения Академии проблем качества, академик Российской академии естественных наук, сенатор Европейской академии естественных наук, академик Академии философии хозяйства, член Международного Высшего Ученого Совета, Советник по ноосферному образованию Смольного института РАО, профессор Российского государственного педагогического университета им. А.И.Герцена, профессор Санкт-Петербургского университета ГПС МЧС России, почетный профессор Новгородского государственного университета им. Ярослава Мудрого, доктор философских наук, доктор экономических наук, кандидат технических наук, профессор, Заслуженный деятель науки РФ, Лауреат Премии Правительства РФ **Субетто Александр Иванович** (Санкт-Петербург);

Члены Программного Комитета:

- первый вице-президент Европейской академии естественных наук, вице-президент Ноосферной общественной академии наук, академик РАЕН, академик ПАНИ, заведующий кафедрой экономики и менеджмента Смольного института РАО, доктор экономических наук, профессор, Заслуженный строитель РФ, Заслуженный работник высшей школы РФ **Горбунов Аркадий Антонович** (Санкт-Петербург);
- вице-президент Российской академии естественных наук (РАЕН), академик ЕАЕН, НОАН, доктор медицинских наук, доктор экономических наук, Заслуженный деятель науки РФ **Новиков Василий Семенович** (Санкт-Петербург);
- президент Общероссийской академии человековедения, научный руководитель Нижегородского Философского Клуба, академик ПАНИ, доктор философских наук, профессор **Зеленов Лев Александрович** (Н.-Новгород);
- ученый секретарь Санкт-Петербургского отделения Русского Космического Общества, академик НОАН, доцент кафедры менеджмента организации Балтийского государственного технического университета «ВОЕНМЕХ» им. Д.Ф.Устинова, кандидат философских наук, доцент **Миловзорова Мария Николаевна** (Санкт-Петербург);
- старший научный сотрудник Волгоградского центра социальных исследований (издательство «Учитель»), эксперт Волгоградского регионального экологического центра, главный научный редактор электронного альманаха НООСФЕРЫ XXI века, доктор философских наук, академик НОАН, академик Международной академии глобальных проблем **Василенко Василий Николаевич** (Волгоград);
- эксперт Союза научных и инженерных обществ России, академик Международной академии наук (Русская секция), академик НОАН, доктор экономических наук, профессор **Захаров Николай Игоревич** (Москва);
- заведующий кафедрой истории религий и теологии Факультета истории и социальных наук Российского государственного педагогического университета им. А.И.Герцена, доктор филологических наук, профессор **Прилуцкий Александр Михайлович** (Санкт-Петербург);
- ученый секретарь Ноосферной общественной академии наук (НОАН), заведующая кафедрой математических и естественнонаучных дисциплин Смольного института РАО, кандидат химических наук, доцент **Каткова Ирина Васильевна** (Санкт-Петербург);
- начальник управления по маркетингу и рекламе Смольного института РАО, кандидат педагогических наук, доцент, академик ЕАЕН **Радевская Наталья Станиславовна** (Санкт-Петербург);
- профессор Государственного университета библиотековедения и информационных технологий, академик НОАН, доктор педагогических наук, профессор **Куманова Александра Венкова** (София, Болгария).

Ученые секретари Конференции:

- уполномоченный представитель Президиума Русского Космического Общества **Козлова Анна Сергеевна**;
- доктор философии, научный сотрудник Смольного института РАО **Резунков Андрей Геннадьевич**.

Контактная информация: +7(921) 996-7296; +7(921) 345-4456; (821) 540-51-84

Место проведения Конференции: Смольный институт РАО (адрес – Санкт-Петербург, Полюстровский пр., д 59)

Проезд и проживание – за счёт направляющей стороны

ПРОГРАММА КОНФЕРЕНЦИИ

ПЕРВЫЙ ДЕНЬ

6 декабря 2018 года

С 9 до 10 часов – регистрация участников конференции

ОТКРЫТИЕ КОНФЕРЕНЦИИ

10.00 – 11.00

(Актальный зал Смольного института РАО)

Президиум: Г.М.Иманов., Б.Я.Советов, В.П.Казанцев, А.В.Воронцов, А.А.Гапонов, А.А.Горбунов, А.И.Субетто

Ведущий – А.И.Субетто

С приветствиями выступают:

1. **Гапонов Алексей Алексеевич** – председатель Президиума Русского Космического Общества
2. **Иманов Гейдар Мамедович** – председатель Наблюдательного Совета Смольного института Российской академии образования
3. **Казанцев Виктор Прокопьевич** – ректор Смольного института Российской академии образования

4. **Воронцов Алексей Васильевич** – президент Петровской академии наук и искусств, член Общественной палаты Санкт-Петербурга
5. **Горбунов Аркадий Антонович** – первый вице-президент Европейской академии естественных наук
6. **Лукоянов Виктор Витальевич** – президент Международной академии гармоничного развития человека (ЮНЕСКО)
7. **Бобков Вячеслав Николаевич** – председатель Московского отделения Ноосферной общественной академии наук
8. **Новиков Василий Семенович** – вице-президент Российской академии естественных наук
9. **Пуляев Вячеслав Тихонович** – президент Академии гуманитарных наук

Первая сессия (с 11.00 до 13.00)

Ведущие: А.И.Субетто, А.А.Гапонов, Г.М.Иманов, А.В. Воронцов, А.А.Горбунов

ДОКЛАДЫ (до 10 минут)

1. **Субетто А.И., Иманов Г.М.** (Санкт-Петербург). Ноосферное образование как механизм становления Ноосферной России
2. **Захаров Н.И.** (Москва). Развитие теории ноосферизма – стратегический мегапроект современной науки
3. **Гапонов А.А.** (Москва). Русское Космическое Общество как фактор становления Ноосферной России
4. **Павлова С.М.** (Санкт-Петербург). Ноосферная Россия – как идеал общественного развития России в XXI веке
5. **Панов А.И.** (Москва). О подготовке кадров управленцев – созидателей России для XXI века
6. **Спирин И.В., Матанцева О.Ю., Савосина М.И.** (Москва): Ноосферная концепция оценки хозяйственной деятельности
7. **Бузский М.П.** (Волгоград). Антропо-онтологический статус денег в ноосферном пространстве образования
8. **БК Сантош Кукреджа** (Санкт-Петербург, Индия - Россия). Кризис идентификации – причина мирового кризиса
9. **Баркова Э.В.** (Москва). Ноосферный императив в содержании экорациональных ориентиров современного образования
10. **Горбунов А.А., Крупеня А.П.** (Санкт-Петербург). Особенности экономического развития России: космо-планетарный аспект
11. **Сулейманян А.Г.** (Москва). Россия как культурно-исторический тип: история как творчество

12. **Бугаёв А.Ф.** (Киев, Украина). Закон изменений и концепция поливихревой системы «импульса-отклика»

13. **Рагимова О.А., Мозелов А.П., Вересова А.А.** (Саратов – Санкт-Петербург). Роль института образования в сохранении и повышении здоровья населения

14. **Каткова И.В.** (Санкт-Петербург). Целостность и фрагментарность естественнонаучного познания: модель ноосферно-экологического образования

15. **Башарин К.Г.** (Якутск). Формирование трезвого здорового образа жизни в Республике Саха (Якутия)

16. **Комаровских К.Ф., Комаровских Н.И.** (Санкт-Петербург). Сибирь: от прошлого к будущему

Вторая сессия с 14.00 до 18.00

(АКТОВЫЙ ЗАЛ)

Ведущие: А.И.Субетто, В.П.Казанцев, А.А.Гапонов, В.В.Лукоянов, М.Н.Миловзорова

ДОКЛАДЫ (до 10 минут)

1. **Василенко В.Н.** (Волгоград). Ноосферный закон гражданского миропорядка ООН: геоэкологические критерии мониторинга безопасности России, глобального общества в Биосфере Земли

2. **Мамичев М.В.** (Брянск). Социально-справедливое общество в условиях гибели биосферной жизни

3. **Чекмарев В.В., Чекмарев Вл.В.** (Кострома). набросок общей теории экономической безопасности ноосферного образования

4. **Миловзорова М.Н., Щёголев Е.Н.** (Санкт-Петербург). Информационная безопасность детей в условиях глобализации

5. **Петров Н.В.** (Санкт-Петербург). Основная причина современного кризиса человечества

6. **Шокуров-Свиньин (Полухин)** (Санкт-Петербург). Современное языкознание и эколого-ноосферное мировоззрение

7. **Синёв А.С., Малюта А.Н.** (Харьков, Украина). Культурологический аспект ноосферного развития

8. **Гришаева Ю.М., Спирин И.В., Луговской А.М.** (Москва). Ноосферные компетенции когнитарита

9. **Стаценко И.Н.** (Севастополь). Экологическое образование молодёжи в процессе внедрения солнечной энергетики в Крыму

10. **Молодиченко Т.А.** (Саратов). Нравственно-духовное развитие и воспитание: психолого-педагогический, религиозно-психологический и ноосферологический аспекты

11. **Тихомирова Е.И.** (Самара). Реализация ноосферного воспитания как стратегия субъектного саморазвития современного человека

12. **Уварова (Барсанова) М.В.** (Екатеринбург). Экологическое пространство детства как необходимый элемент ноосферной стратегии развития

13. Радевская Н.С. (Санкт-Петербург). Совершенствование и развитие единой информационно-образовательной среды в Смольном институте РАО в свете ноосферного образования

14. Резунков Д.А., Косенко А.П. (Санкт-Петербург). Смольный институт – экспериментальная площадка РАО: образование должно быть – практическое, интерактивное, индивидуальное

15. Морозова Е.Е., Макарова Л.Н. (Саратов). Ноосферная стратегия развития исследовательской деятельности младших школьников

16. Коробко Н.А. (Энгельс, Саратовская обл.) Утверждение мысли.

ВТОРОЙ ДЕНЬ

7 декабря 2018

Третья сессия

(10.00 – 13.00)

**Ведущие: А.И.Субетто, А.А.Гапонов, А.А.Горбунов,
О.А.Рагимова, И.Г.Горбунов**

ДОКЛАДЫ (до 10 минут)

1. Субетто А.И., Крымский В.В. Ноосферный синтез науки и государственной власти как базовое условие ноосферно-научного управления социо-природной эволюцией

2. Золотухин В.А. (В.-Новгород). От идеи разума – к идее общественного интеллекта

3. Горбунов А.А. (Санкт-Петербург). Ноосферный подход к инновационному развитию образования в Смольном институте РАО

4. Татур В.Ю. (Москва). Субстанция – Материя – Мышление

5. Муза Д.Е. (Донецк, Донецкая народная республика). Ноосферное сознание в борьбе с актуальными формами «ложного сознания»: основные интриги и смыслы

6. Комаровских К.Ф. (Санкт-Петербург). Сознание: от микросознания – к Сверхсознанию

7. Исайчиков В.Ф. (Москва). Ноосферно-коммунистический мир невозможен без перелома тенденции роста численности населения мира

8. Брунов В.В. (Вологда). Ноосфера: история, биогеография, реальность

9. Чумаков В.А. (Дзержинск Нижегородской обл.). Ноосфера – необходимый продукт эволюции

10. Вознюк А.В. (Житомир, Украина). Педагогическая теория ноосферного образования

11. Горленко О.А., Можяева Т.П., Вавилин Я.А. (Брянск). Формирование критического мышления у обучающихся в контексте внедрения ноосферного образования в высших учебных заведениях

12. Дроздова Н.В., Лобанов А.П. (Минск, Республика Беларусь). Общие способности в контексте тройной спирали и коллективного интеллекта.

13. Самсонов В.Б., Рябчикова Н.Н. (Саратов) Агроэкооносферная культура образования в Североевразийском пространстве России: постановка проблемы

14. Рябчикова Н.Н. (Саратов) Перспективы развития аграрной науки и образования как основы продовольственной безопасности России.

15. Коренная А.Б. (Санкт-Петербург). История индоевропейской расы и перспективы цивилизации

16. Резунков А.Г. (Санкт-Петербург). Этнокультура как способ социализации молодежи в условиях городской культуры Санкт-Петербурга

Четвертая сессия (14.00 – 16.00)

**Ведущие: А.И.Субетто, А.А.Горбунов, Г.М.Иманов,
А.М.Прилуцкий**

ДОКЛАДЫ

1. Лысенко Е.М. (Санкт-Петербург). Концептуальные идеи ноосферного образования и учет психологических механизмов формирования ноосферной культуры молодежи

2. Краева О.Л. (Н.-Новгород). Философско-антропологический подход в развитии исторического знания и его ноосферное значение

3. Орлова Н.М. (Саратов). Системность и «внутренняя история» языка в концепции И.А.Бодуэна де Куртенэ

4. Куманова А.В. (София, Болгария). К вопросу о кардинале планетарного мышления: от космизма В.И.Вернадского до неклассической постмодерности XXI века – У.Эко

5. Александров И.Ю. (Санкт-Петербург). Русский космизм в зеркале западной русистики.

6. Резункова О.П. (Санкт-Петербург). Стресс-минимизирующие технологии в образовательном процессе

7. Романова Н.Л. (Санкт-Петербург). Концепция духовно-экологического образования в системе ФГОС РФ

8. Овчинникова А.Ж. (Липецк). Систематизация чувственных образов в ноосферном образовании младших школьников

9. Сафрошкин Ю.В. (Ульяновск). Думать дальше и глубже, но правильно

10. Шуваев Г.В. (Ярославль). Человек Ноосферы

11. Брунов В.В., Оноприенко А.П. (Вологда). О новых находках мегалитов на Кольском полуострове

12. Лунева (Нестерова) С.Л. (Турин, Италия). Опыт внедрения ноосферного образования в дошкольных учреждениях

13. Титов А.В. (Москва). Диалектические аспекты развития математики и математической логики как антитеза чистой математике и математике естествознания

14. Белявский Г.А., Бугаёв А.Ф. (Киев, Украина). Возможное будущее человечества: от глобальной экологии и ноосферологии до ноокосмологии

15. Платанов С.Н. (Алтай). Духовный ноосферный прорыв России и человечества

Свободная дискуссия по теме Конференции и презентации научных монографий (16.00 – 18.00)

Ведущие: А.И.Субетто, Г.М.Иманов, В.П.Казанцев, А.В.Воронцов, А.А.Горбунов, А.А.Гапонов

Презентация монографии VIII тома «Ноосферное образование в евразийском пространстве», «Ноосферная Россия: стратегия прорыва» (А.И.Субетто)

Свободная дискуссия (на выступления по 3 минуты)

Выступают: А.И.Субетто, Г.М.Иманов, Н.И.Захаров, В.Н.Бобков, А.М. Прилуцкий, С.И.Григорьев, А.А.Горбунов, В.В.Крымский, О.А.Рагимова, Е.Е. Морозова, Э.В.Баркова, Г.А.Орлова, А.Ф.Бугаёв, М.П.Бузский, И.В.Спирин, А.И. Панов, М.Н.Миловзорова, О.Л.Краева, А.Г.Сулейманян, Г.Н.Фурсей, Л.С. Гордина, В.И.Патрушев, Л.Н.Суранова, Н.А.Сазонова, В.В.Чекмарев, В.Вл. Чекмарев, С.Ф.Сергеев, В.В.Концевой, В.Т.Пуляев, И.Н.Стаценко, А.М. Луговской, Ю.М.Гришаева, А.С.Козлова, Т.А.Молодиченко, М.В.Уварова (Барсанова), А.С.Синёв, Н.В.Петров, М.В.Мамичев, А.Б.Коренная, К.Ф. Комаровских, Е.И.Тихомирова, Н.М.Орлова, И.Ю.Александров, Г.В.Шуваев, С.Н. Платанов, А.П.Мозелов, А.А.Вересова, Ю.Е.Суслов, В.А.Золотухин, К.Г. Башарин и другие.

Обсуждение итогового документа Конференции.

Открытое Собрание членов Ноосферной общественной академии наук

Заккрытие Конференции

Примечание: Для желающих выступить по теме Конференции, если кто придет с докладом, программа будет скорректирована и такая возможность будет представлена.



Председатель Программного Комитета
А.И.Субетто

Сведения об авторах

Баркова Элеонора Владиленовна: д.ф.н., профессор, Российский экономический университет имени Г.В.Плеханова, *barkova3000@yandex.ru*, (Москва);

Башарин Карл Георгиевич: д.м.н., профессор, академик Международной академии патологии, академик Петровской академии наук и искусств., академик и вице-президент Международной академии трезвости, ректор Народного университета Трезвого здорового образа жизни (ТЗОЖ), Лауреат Международной золотой медали академика Ф.Г.Углова, зав. кафедрой нормальной и патологической анатомии Северо-Восточного Федерального университета им. М.К.Аммосова (Якутск, Республика Саха-Якутия);

Белявский Георгий Алексеевич: д.геол.-минер. наук, профессор, академик Украинской академии естественных наук (УАЕН), научный сотрудник Института проблем моделирования и энергетики им. Г.Е.Пухова НАН Украины (Киев, Украина); *biliavski@ukr.net*,

Брунов Виктор Викторович: к.т.н., д.э.н., д.и.н.; пенсионер; *pershinaos@vjgu35.ru* (Вологда);

Бугаёв Александр Филиппович: научный сотрудник института проблем моделирования в энергетике им. Г.Е. Пухова НАН Украины, *bugaevaf@gmail.com* (Киев, Украина);

Бузский Марат Павлович: д.ф.н., профессор, Волгоградский государственный университет, *metamarat1@yandex.ru* (Волгоград);

Вавилин Ярослав Александрович, кандидат технических наук, доцент, «Брянский государственный технический университет», *vavilin@bk.ru*, 8(4832) 56-62-11, (Брянск);

Василенко Василий Николаевич: д.ф.н., академик Ноосферной общественной академии наук, академик Международной академии глобальных исследований, старший научный сотрудник Волгоградского центра социальных исследований (Издательство «Учитель»), эксперт Волгоградского регионального экологического центра, главный научный редактор электронного альманаха НООСФЕРЫ XXI века, *vasnoos@mail.ru* (Волгоград);

Вересова Анастасия Анатольевна: к.ф.н., доцент, Балтийский государственный технический университет («Военмех») им. Д.Ф.Устинова (С.-Петербург);

Вознюк Александр Васильевич: д.п.н., профессор, Житомирский государственный университет имени Ивана Франко, *alexvoz@ukr.net* (Украина, Житомир);

Горбунов Аркадий Антонович: д.э.н., профессор, Заслуженный работник высшей школы РФ. Вице-президент НОАН, Первый вице-президент ЕАЕН, академик РАЕН, Заведующий кафедрой экономики и менеджмента, АНО ВО "Смольный институт РАО" (Санкт-Петербург);

Горленко Олег Александрович: д.т.н., профессор, Заслуженный деятель науки РФ, Заслуженный работник высшей школы РФ, начальник Управления качеством образования в ФГБОУ ВО «Брянский государственный технический университета», goa-bgtu@mail.ru (Брянск);

Гришаева Юлия Михайловна: д.п.н., доцент по кафедре экологии, профессор кафедры физической географии, природопользования и методики обучения географии Московского государственного областного университета (МГОУ) академик международной академии наук (Инсбрук, Австрия; Русская акция по направлению «Экология и здоровье»; j.m.g@mail.ru (Москва – Мытищи Московской обл.);

Дергачёва Елена Александровна: д.ф.н., профессор РАН, кафедра «Философия, история, социология» Факультета экономики и управления ФГБОУ ВО БГТУ (Брянск);

Дроздова Наталия Валерьевна: к.п.с.н., доцент, член-корреспондент МАНПО, заведующая кафедрой проектирования образовательных систем Факультета повышения квалификации и переподготовки кадров Республиканского института высшей школы, drozdova_33@mail.ru; (Минск, Республика Беларусь);

Захаров Николай Иванович: д.э.н., проф., академик Международной академии наук (русская секция), эксперт Союза научных и инженерных обществ России; Zachfrov40@mail.ru (Москва);

Золотухин Виктор Алексеевич: к.э.н., доцент СЗИУ РАНХиГС, zoloviktor@yandex.ru, (Санкт-Петербург);

Зубкевич Лада Альбертовна: к.ф.н., старший преподаватель на кафедре философии Физического факультета Национального исследовательского Нижегородского государственного университета им. Н.И.Лобачевского; lada-zubk@ Rambler.ru, (Нижний Новгород);

Иманов Гейдар Мамедович: Председатель Наблюдательного Совета Смольного института РАО, президент Холдинговой компании «Электрокерамика», первый вице-президент Ноосферной общественной академии наук (НОАН), академик Российской академии естественных наук (РАЕН), Петровской академии наук и искусств (ПАНИ), Гранд-доктор философии, кандидат технических наук (Санкт-Петербург);

Исайчиков Виктор Фёдорович: НТС ЯОК Госкорпорации «Росатом», mihmarkin@mail.ru, (Москва);

Каткова Ирина Васильевна, кандидат химических наук, доцент, Смольный институт Российской академии образования, irinakat46@mail.ru;

Комаровских Константин Федорович: д.ф.-м.н., проф., пенсионер; kfkom@yandex.ru (С.-Петербург);

Коренная Алла Борисовна: к.физ-мат.н., член Российского Философского общества, al2kor13@mail.ru (С.-Петербург);

Коробко Николай Арсентьевич: художник, археолог, путешественник, (Саратовская область, г.Энгельс);

Косенко Анастасия Петровна: студент, Санкт-Петербургский государственный университет аэрокосмического приборостроения. (Санкт-Петербург);

Краева Ольга Леонтьевна: д.ф.н., профессор кафедры философии, социологии и теории социальной коммуникации Нижегородского государственного лингвистического университета им. Н.А.Добролюбова, председатель совета кафедры гуманитарных наук (Н.-Новгород);

Крупеня Аделаида Петровна: к.т.н., преподаватель Смольного института РАО (Санкт-Петербург);

Крымский Виталий Вячеславович: заместитель начальника кафедры организации пожаротушения и проведения аварийно-спасательных работ Санкт-Петербургского университета ГПС МЧС России, кандидат экономических наук, доцент (Санкт-Петербург);

Куманова Александра Венкова: д.п.н., профессор, Государственный университет библиотковедения и информационных технологий, alexkum@abv.bg (София. Болгария);

Лобанов Александр Павлович: д.пс.н., профессор, Белорусский государственный педагогический университет имени Максима Танка, (Минск, Республика Беларусь);

Луговской Александр Михайлович: д.г.н., проф., профессор кафедры экономической и социальной географии Московского государственного областного университета (МГОУ), член.-корр. РАЕН, председатель Всероссийского общественного движения «Экосфера»; alug1961@yandex.ru (Москва);

Лунева (Нестерова) Светлана Леонидовна: президент Международной Ассоциации «Всеобщее Вселенское Сотрудничество»; vvs.italia@gmail.com fortuna989@gmail.com (Турин, Италия);

Лысенко Елена Михайловна: д.ф.н., к.п.н., доцент, академик НОАН, профессор кафедры философии БГТУ «ВОЕНМЕХ», lem280662@mail.ru (С.-Петербург);

Макарова Любовь Николаевна: ассистент кафедры начального естественно-математического образования; Саратовский национальный исследовательский государственный университет имени Н.Г. Чернышевского, kafnemo@inbox.ru,

Мамичев Михаил Васильевич: аспирант кафедры «Философия, история, социология» факультета экономики и управления Брянского государственного технического университета, mamichev@m@bk.ru (Брянск);

Матанцева Ольга Юрьевна: д.э.н., доцент, заместитель генерального директора по научной работе ОАО «НИИАТ», почетный автотранспортник РФ; omat@niiat.ru (Москва);

Миловзорова Мария Николаевна: кандидат философских наук, доцент, Балтийский государственный технический университет «ВОЕНМЕХ» им. Д.Ф. Устинова *znaumeru@yandex.ru*,

Можаева Татьяна Петровна: к.т.н., доцент, Брянский государственный технический университет (БГТУ) goa-bgtu@mail.ru (Брянск);

Мозелов Анатолий Павлович: д.ф.н., проф., профессор Балтийского государственного технического университета («Военмеха») им. Д.Ф.Устинова (С.-Петербург);

Молодиченко Тамара Алексеевна, кандидат психологических наук, доцент, Саратовский национальный исследовательский университет имени Н.Г. Чернышевского, *molodichenkota@mail.ru*, 89030224118

Морозова Елена Евгеньевна: д.б.н., доцент, Зав. кафедрой начального естественно-математического образования Саратовского национального исследовательского государственного университета им. Н.Г. Чернышевского (Саратов);

Муза Дмитрий Евгеньевич: д.ф.н., проф. начальник научного отдела ГОУ ВПО «Донецкий педагогический институт»; *dmuza@mail.ru* (Донецк, Донецкая Народная Республика);

Овчинникова Александра Жоресовна, д.п.н., профессор, *d0k54@mail.ru* (Липецк);

Онопrienко А.П.: географ, путешественник (Вологда);

Орлова Надежда Михайловна: доктор филологических наук, профессор, Саратовский государственный университет им. Н.Г.Чернышевского, *nador2006@rambler.ru* ;

Павлова Светлана Михайловна: к.т.н., преподаватель Математических и естественных дисциплин, Смольный институт Российской академии образования, *spavlova222@mail.ru*. (С-Петербург);

Петров Николай Васильевич: академик Международной академии наук экологии и безопасности человека и природы. *Al-gal-nik1985@yandex.ru*, (С.-Петербург);

Рагимова Ольга Александровна: д.ф.н., к.м.н., проф., профессор Саратовского государственного университета им. Н.Г.Чернышевского, академик Ноосферной общественной академии наук, председатель секции «Философия Ноосферного здоровья» Философского Совета Русского Космического Общества (Саратов);

Радевская Наталья Станиславовна, кандидат педагогических наук, доцент, Начальник Управления по маркетингу и рекламе АНО ВО "Смольный институт РАО" Смольный институт Российской академии образования *smun@smun.spb.ru*, (Санкт-Петербург)

Резунков Андрей Геннадьевич: доктор философии, Смольный институт Российской академии образования, *nirsmun@gmail.com*, (Санкт-Петербург);

Резунков Димитрий Андреевич: магистрант, Смольный институт РАО, *mityarezu@gmail.com* (Санкт-Петербург);

Резункова Ольга Петровна: к.б.н., доцент, Смольный институт РАО; *aragog@mail.ru* (Санкт-Петербург);

Романова Надежда Леонидовна: член-корр. МАНЭБ, препод. Пожарно-спасательного колледжа, Центра подготовки спасателей (Экологическое отделение), Председатель Совета межрегионального общественного движения «Духовно-Экологическое Возрождение», член Президиума Совета Православных общественных объединений Санкт-Петербургской Епархии, *moddev@yandex.ru*, (С-Петербург);

Рябчикова Надежда Николаевна: кандидат экономических наук, Институт аграрных проблем Российской академии наук, *nadnik2403@mail.ru*;

Савосина Мария Иосифовна: соискатель диссертации на соискание ученой степени кандидата наук, работник ОАО «НИИАТ»; ; ivspirin@yandex.ru; (Москва);

Самсонов Вадим Борисович: доктор философских наук, Институт аграрных проблем Российской академии наук, SamVadBor@yandex.ru;

Сафрошкин Юрий Васильевич: д.т.н., проф., пенсионер, член Географического и Философского общества, руководитель Ульяновского клуба «Ноосфера», yasaf8@ulstu.ru (Ульяновск);

Синёв Алексей Сергеевич: аспирант, Белгородский государственный национально исследовательский университет, sinev_alex@mail.ru, (Харьков, Украина);

Спирин Иосиф Васильевич: д.т.н., проф., главн. науч. сотрудник ОАО «Научно-исследовательский центр автомобильного транспорта (НИИАТ)» академик РАЕН, почетный работник «Мострансавто», член Ассоциации юристов России; ivspirin@yandex.ru; (Москва);

Субетто Александр Иванович: д.э.н., д.ф.н., к.т.н., профессор, Заслуженный деятель науки РФ, Лауреат Премии Правительства РФ, председатель Санкт-Петербургского отделения и Философского Совета Русского Космического Общества, президент Ноосферной общественной академии наук (НОАН), вице-президент Петровской академии наук и искусств (ПАНИ), вице-президент Международной академии гармоничного развития человека (ЮНЕСКО), вице-президент Санкт-Петербургского отделения Академии проблем качества, академик Российской академии естественных наук, сенатор Европейской академии естественных наук, академик Академии философии хозяйства, член Международного Высшего Ученого Совета, Советник по ноосферному образованию Смольного института РАО, профессор Российского государственного педагогического университета им. А.И.Герцена, профессор Санкт-Петербургского университета ГПС МЧС России, почетный профессор Новгородского государственного университета им. Ярослава Мудрого (Санкт-Петербург);

Сулейманян Андраник Грантович: к.пс.н., Московский Государственный Психолого-Педагогический Университет, andr.h.s@mail.ru, (Москва);

Татур Вадим Юрьевич: Президент Академии Тринитаризма, академик НОАН (Москва);

Титов Андрей Валентинович: к.т.н., доцент, доцент РТУ (МИИТ), автор более 100 печатных работ; эл.почта a.v.titov.@mail.ru; About the author: Andrey V. Titov, Ph.D., associate professor of Russian University of transport (МИИТ), associate professor, has more than 100 publications, he graduated from Bauman Moscow State Technical University (1978), Mechanics and Mathematics of Moscow State University (1984.), graduate Ordzhonikidze Moscow Aviation Institute (1994). (Москва);

Чекмарев Василий Владимирович: д.э.н., профессор, член-корреспондент РАО, председатель Костромского отделения Петровской академии наук и искусств, академик НОАН, Заслуженный деятель науки РФ,

профессор, профессор деятель науки РФ, профессор, профессор Костромского государственного университета; tcheckmar@ksu.edu.ru (Кострома);

Чекмарев Владимир Васильевич: к.э.н., докторант Костромского государственного университета (Кострома);

Чумаков Валерий Александрович: пенсионер, член Философского нижегородского клуба; Va-chumakov-f@mail.ru (Дзержинск Нижегородской области);

Щёголев Евгений Николаевич: ст. преподаватель каф. менеджмента организации, Балтийский государственный технический университет «ВОЕНМЕХ» им. Д.Ф. Устинова arifmetic@yandex.ru (С.-Петербург).

Аннотации

Баркова Элеонора Владиленовна. – «Ноосферный императив в содержании экорациональных ориентиров современного образования».

Аннотация. Обосновано содержание и методологический потенциал ноосферного императива как категории экофилософии, конструктивного принципа и вектора в реформировании современного российского образования и общей формы метасубъектного регулирования всех, экологических процессов, включая антропо- и социально-экологические. **Ключевые слова.** Ноосферное образование, ноосферный императив, экорациональность, экофилософия, человек, культура.

Башарин К.Г. – «Формирование трезвого здорового образа жизни в республике Саха (Якутия).

Аннотация: В статье ставится цель поделиться опытом работы по формированию трезвого образа жизни (ТЗОЖ) в Республике Саха (Якутия). Раскрываются значения закона трезвости – основного закона науки собриологии (науке об отрезвлении человека и общества), а также значение жизни и деятельности академика Ф.Г.Углова в первичной профилактике алкоголизма, табакокурения и наркомания. **Ключевые слова:** Республика Саха (Якутия), Северо-Восточный федеральный университет, закон трезвости, собриология, академик Ф.Г.Углов, алкоголизм, народный университет трезвого здорового образа жизни, территории трезвости, первый президент Якутии Михаил Ефимович Николаев, доктрина ТЗОЖ, школа собриологов, лидеры трезвеннического движения.

Белявский Г.А., Бугаёв А.Ф. – «Возможное будущее человечества: от глобальной экологии и ноосферологии до ноокосмологии».

Аннотация. Освещены новые подходы в исследованиях особенностей развития человечества с учетом роли его энергоинформационного обмена с космической средой; предположительно определены количественные составляющие элементов ноосферы Земли; высказаны идеи нового мировоззрения, которые, возможно, будут положены в основу ноокосмологии, как нового научного направления. Сформулирован Закон Изменений, который проявляется как универсальный алгоритм развития Вселенной и который может восприниматься, как проявление Творца. **Ключевые слова:** будущее человечества, ноокосмология, универсальный алгоритм развития.

Брунов В.В. – «Ноосфера: история, биокосмогеография, реальность».

Аннотация. Дан анализ понятия «ноосфера», приведены данные по истории ноосферных знаний и по их биогеографическим координатам, обсуждены вопросы о парадигмах современной науки и общества, об образовании, воспитании, о путях и способах социально-экономического развития на пространстве России и Северной Евразии. Описаны попытки внедрения элементов ноосфер-

ного образования и воспитания в регионе Северо-Запада РФ. **Ключевые слова:** история ноосферы, парадигмы науки и общества, ноосферное образование и воспитание.

Бугаёв А.Ф. – «Закон изменений и концепция поливихревой системы «импульса-отклика»».

Аннотация. На основании принятых аксиом сформулирован Закон Изменений Среды Мира. В качестве следствия принята поливихревая система «импульса-отклика» как отражение цикла изменений и приведена ее структурно-функциональная модель. Вытекающие из Закона Изменений законы роста и вращения приложены к планете Земля. Библиогр.: 32 наим. **Ключевые слова:** Среда мира, её свойства, Закон Изменений, сдвиг, поливихревая система «импульса-отклика», растущая Земля.

Бузский Марат Павлович. – «Антропо-онтологический статус денег в ноосферном пространстве образования».

Аннотация. В контексте ноосферного образования, в котором реальность осваивается как пересечение двух уровней бытия – социально-системного и субъектно-объектного, раскрывается социально-онтологический статус денег как формы перевода биологического существования людей в их социальную систему. Подчеркнуто, что в условиях современного глобализма усиление власти денег, выражающей «изначальность» бытия глобального пространства ведет к дегуманизации общества и деградации личности, как и общественных институтов. Задача ноосферного образования – на основе изменения картины мира формировать потребности общества, возвышающие человека на основе принципа гуманизма и тем самым блокирующие современный «финансовый империализм». **Ключевые слова.** Деньги, антропный принцип, жизнь, социальное, биологическое, субстанция.

Василенко Василий Николаевич – «Ноосферный закон гражданского миропорядка ООН: геоэкологические критерии мониторинга безопасности России, глобального общества в Биосфере Земли».

Аннотация. В статье раскрывается обязательность конституционного признания Закона ноосферы – эволюционного феномена развития Человека разумного институционального в биосфере природы, критерия устойчивости развития цивилизации в Земном Доме. Обосновывается необходимость упреждающего учета геоэкологической и этноэкологической функций научных знаний, образования Граждан в воспитании ноосферного интеллекта поколений Личностей, формировании ноосферных ценностей жизни Семьи в государствах планеты, обязательных в научно-образовательной, экспертно-мониторинговой, проектно-прогнозной, иной деятельности органов власти, управления регионов, цифровизации общественных отношений людей. Рассматривается просветительская роль выпусков экологического альманаха НООСФЕРЫ в воспитании ноосферного интеллекта Личностей в поколениях Семьи, формировании крите-

риев ноосферных отношений Граждан в информационном пространстве / времени бытия общества, учете основ качества жизни Семьи в реализации проектов указа «О национальных целях и стратегических задачах развития Российской Федерации на период до 2024 года», создании инструментов, механизмов опережающего управления в муниципальных образованиях регионов. **Ключевые слова:** ноосферное мышление, образование Граждан государств Земного Дома; ноосферный интеллект Личности в поколениях Семьи, информационном обществе; ноосферный закон безопасности Граждан – мера устойчивости институтов цивилизации в биосфере природы.

Вознюк Александр Васильевич – «Педагогическая теория ноосферного образования».

Аннотация. Сформулированы основные идеи педагогической теории ноосферного образования, базирующиеся на методологическом уровне всеобщего. Представлены два аспекта ноосферного образования, связанные как с резонансными эффектами, имеющими пространственно-полевую, ноосферную природу, так и с задачей по формированию самосознания человека, которая реализуется в контексте педагогической парадоксологии. **Ключевые слова:** ноосферизм, глобальная экологическая катастрофа, ноосферный экологический социализм, сознание/самосознание человека, психоментальное состояние человечества, резонансные процессы.

Горленко О.А., Можаяева Т.П., Вавилин Я.А. – «Формирования критического мышления у обучающихся в контексте внедрения ноосферного образования в высших учебных заведениях».

Аннотация. Рассмотрен подход к формированию критического мышления у обучающихся высших учебных заведений в контексте парадигмы ноосферного образования. Обосновывается необходимость внедрения технологий формирования критического мышления у студентов вузов. Предлагается механизм формирования такого мышления у обучающихся в процессе образовательной деятельности. **Ключевые слова:** ноосферное образование, критическое мышление, образовательная организация, технологии формирования критического мышления.

Гришаева Ю.М., Спирин И.В., Луговской А.М. – «Ноосферные компетенции когнитариата».

Аннотация. В настоящее время осуществляется переход к постиндустриальному обществу. Основной производительной силой становятся знания. Создались предпосылки для практической реализации ноосферного вектора общественно-исторического развития. Представители лидирующего в постиндустриальном обществе класса – когнитариата, являются носителями ноосферного мировоззрения. Такое мировоззрение проявилось в создании концепции устойчивого развития, реализуемой мировым сообществом под эгидой ООН. Рассмотрены проблемы и основные пути трансформации системы образования специалистов в направлении сообщения им компетенций устойчивого развития

на основе воспитания ноосферного мировоззрения. **Ключевые слова:** ноосфера, компетенции, специалист, когнитариат, образование.

Abstract. It is currently undergoing the transition to a post-industrial society. The main productive force become knowledge. Created the preconditions for the practical implementation of the noosphere vector socio-historical development. Representatives of the leading class in post-industrial society is когнитариат. They are carriers of noosphere worldview. This ideology was manifested in the creation of the concept of sustainable development, implemented by the international community under the auspices of the UN. The problems and the main ways of transformation of the system of education of specialists in the direction of messages to them competencies for sustainable development on the basis of noosphere education worldview. **Keywords:** noosphere, competences, specialist, когнитариат, education.

Захаров Н.И. – «Развитие теории ноосферизма – стратегический мегапроект современной науки».

Аннотация. В статье рассматриваются вопросы актуализации научного знания по обеспечению будущего России и мировой цивилизации на основе ноосферного синтеза естественных и гуманитарных наук, углубления и кооперации междисциплинарных подходов. Развивается тезис о научном обосновании неизбежности циклического перехода в XXI веке от сложившегося состояния природной среды (биосферы) и её общественно-политической оболочки (преимущественно капиталистической) к качественно иному, более высокому уровню планетарного, в том числе российского, развития – ноосферному. **Ключевые слова:** синтез естественных и гуманитарных наук, ноосферизм как мировоззренческая категория, ноосферная модель общественного развития, прогностическая миссия науки.

Annotation. The article deals with the issues of updating scientific knowledge to ensure the future of Russia and world civilization based on the noospheric synthesis of natural and human sciences, deepening and cooperation of interdisciplinary approaches. The thesis is being developed on the scientific substantiation of the inevitability of a cyclical transition in the twenty-first century from the current state of the environment (biosphere) and its socio-political shell (mainly capitalist) to a qualitatively different, higher planetary, including noospheric, level.

Золотухин Виктор Алексеевич. – «От идеи разума к идее общественного интеллекта».

Аннотация: В. Идея разума в теории ноосферы. Становление теорий коллективного разума и общественного интеллекта. **Ключевые слова:** разум, интеллект, общественный интеллект, ноосфера.

«From the idea of reason to the idea of social intelligence».

Annotation: The idea of reason in the theory of the noosphere. The formation of theories of collective intelligence and social intelligence. **Keywords:** intelligence, intelligence, social intelligence, noosphere.

Зубкевич Л.А. – «Препятствия на пути к идеалу общественного развития (к вопросу о бедности)».

Аннотация. На пути нашего стремления к идеалу общественного развития встают препятствия «мира действительного», все они так или иначе сводятся к одному слову — «бедность». «Бедность» как явление общественного развития многогранно, сегодня наука рассматривает множество его аспектов. Современные исследования бедности являются детищем своей эпохи, они рождены переходным мировоззрением и впитали в себя все его характеристики. Рожденные в нем идеалы будущего общества существуют на стыке «мира возможного» и «мира действительного». Используя методологический принцип субъективации объективного и объективации субъективного в переходном мировоззрении, а также сравнительный анализ некоторых исследований бедности конца XX — XXI века (выборка случайная), мы попытаемся выявить границы соприкосновения «мира возможного» и «мира действительного» в анализируемых исследованиях. Цель данного исследования — определить препятствия развитию современного общества и возможности их устранения. Объектом данного исследования являются препятствия на пути общественного развития современности, предметом — социально-философские и социологические исследования проблем бедности. **Ключевые слова.** Идеал общественного развития, «мир возможного», «мир действительного», переходное мировоззрение, методологический принцип субъективации объективного и объективации субъективного в переходном мировоззрении, бедность, «человечество в целом», благосостояние, модель-метафора препятствий на пути к идеалу общественного развития.

Коренная Алла Борисовна – «История индоевропейцев и геополитическое отстранение России от западных стран».

Аннотация. Противостояние России Западной Европе насчитывает века. В настоящее время налицо нарастающее геополитическое отстранение страны от Запада и [24]. "По мнению автора, только сейчас становится понятно то, что произошло в 2014 году - "... прекращение многократных и бесплодных попыток стать частью западной цивилизации.....». Утверждается, что с 2014 г. для России наступил период геополитического одиночества, но не изоляции. «Страна будет торговать, воевать, состоять в международных организациях»..., но уже "без ложных целей и самоотрицания... Будет трудно... Будет интересно. И звезды будут", - полагает советник главы государства. «При внешнем подобии русской и европейской культурных моделей, у них несхожие софты и неодинаковые разъемы. Составиться в общую систему им не дано". Автор называет Россию «двойственной» цивилизацией, вместившей и Восток, и Запад, и оттого не азиатской и не европейской вполне.

Представления об особом пути России высказывались многократно на протяжении последних веков. Вспоминаем евразийцев и славянофилов. Автор настоящей статьи также постоянно исследует и развивает эту тему [9,10] Как видим, перед Россией снова и снова встает задача самосознания, определения своего места среди других народов и государств, реализации своих стратегии и

тактики на основе национальной идеи. Эта задача не решается без понимания истории развития индоевропейской расы и без привлечения всей системы знаний накопленных человечеством. **Ключевые слова:** индоевропейцы, ледниковье, прародина, неолит, генетика, личность, общество, ценности, две ветви, цивилизация, ноосферизм.

Коробко Николай Арсентьевич. – «Утверждение мысли».

Аннотация. В статье раскрывается система формирования образа через надсознательное, подсознательное, бессознательное человека, поэтическое и философское мировоззрение. Обосновывается пороговый переход от осмысления действительности к созданию художественного произведения. **Ключевые слова:** вектор задачи, бессознательное, нарушение системы, художественный образ, инновационное решение.

Куманова А.В. – «К вопросу о кардинале планетарного мышления от космизма В.И. Вернадского до неклассической постмодерности XXI века – У. Эко (Нить Ариадны и личность в лабиринте информации: семиозис кадастра универсального знания и его макроризома в потоке гуманитарных измерений человечества)».

Аннотация: Присутствие кардиналов планетарного мышления „В.И. Вернадский – У. Эко” определено как след в ноосфере, семиосфере, инфосфере и библиосфере человечества, ибо посредством ее можно проследить бытование интеракций в данных сферах. В статье выяснено, что идея гуманитарных измерений информационного моделирования вводит в мир информационной реальности и науки область гуманитарных знаний, синтезированную на основе названий информационных реалий, группирующих сами эти реалии. Сами гуманитарные измерения понятны многим людям в том смысле, который они вкладывают в вышеупомянутые имена и устойчивые образы, связанные с ними. Данное структурирование предоставляет человеку практически неограниченную свободу в информационном пространстве: планирование и осуществление поиска и осмысление информации, владея библиографически и историографически накопленным ноосферическим сводом человечества в виде связей между вещами.

В статье показано, что связи между вещами осуществляются посредством информационной ризомы. Информационная ризома является сущностью „живого вещества” (В.И. Вернадский) благодаря универсализму, достигнутому в трудах У. Эко. Данный универсализм аналогичен универсализму творцов космизма, являющемуся: религиозным и философско-религиозным; научным; теоретическим; практическим; гуманитарным, естественнонаучным; научно-техническим; библиографическим... Указывается на то, что посредством наблюдаемого лабиринта связей ризомы, человек попадает в естественную ситуацию реального информационно-коммуникативного выбора, ибо она активизирует диалог инволюция – эволюция, осуществляющийся в недрах личности (инкультурацию). **Ключевые слова:** Владимир Иванович Вернадский (1863-1945) – Умберто Эко (1932-2016): семиозис – ноосфера, семиосфера, инфосфера, биб-

лиосфера, структурированные формы, гуманитарные измерения, название информационных реалий, информационная ризома, отсутствующая структура, универсализм, космизм, инволюция – эволюция (инкультурация).Т

O THE PROBLEM OF THE CARDINAL OF PLANETARY THINKING FROM COSMISM OF V.I. VERNADSKIY TO NEOCLASSICAL POSTMODERNITY OF 21ST CENTURY – U. ECO (*Aradne's thread and personality in the labyrinth of information: Semiosis of cadastre of the universal knowledge and its macro rhizome in the stream of the humanitarian dimensions of the Mankind*).

Abstract: The presence of the cardinal of planetary thinking *V.I. Vernadskiy – U. Eco* is determined as a mark in the noosphere, semiosphere, infosphere and bibliosphere of the Humanity because through it one could follow the interactions in the given areas. It is clarified that the idea of humanitarian dimensions of the information modeling introduces in the world of the information reality and science the field of humanitarian knowledge, synthesized on the ground of the names of the information realities, arranging these same realities. Namely the humanitarian dimensions are comprehensible for many people in the sense that they mean in the cited names and sustainable images connected to them. This structuring represents practically plenary freedom of the man in the information space: planning and realization of the retrieval and rationalization of the information, owing bibliographic and historiographic accumulations in the noospheric firmament of the Mankind as connections among things. It is shown that the relations among objects are realized through the information rhizome. The information rhizome is the root of the „living substance” (V.I. Vernadskiy) by virtue of the universalism achieved in the works of Umberto Eco. This universalism is analogical to the universalism of the architects of cosmism which is: religious and philosophical-religious; scientific; theoretical; practical; humanitarian; natural-scientific; scientific-technical; bibliographic... The described rhizome displays the interactivities between the representatives of the literary cosmism. It is revealed the noospheric (semiospheric) foreseeable future of any single act of the reality and consciousness of man which is observed (by HIM and by OTHERS) in different various – universal in their maximum – connections and relations disclosed in the history and in the present where the fiction and the art establish universal models. It is indicated that through the observed labyrinth of rhizome links the man fall into the natural situation of a real information and communication choice because it activates the dialogue involution – evolution which occurs in the womb of personality (inculturation). **Key words:** Vladimir Ivanovich Vernadskiy (1863-1945) – Umberto Eco (1932-2016): semiosis – noosphere, semiosphere, infosphere, bibliosphere, structured forms, humanitarian dimensions, information realities, information rhizome, lacking structure, universalism, cosmism, involution – evolution (inculturation).

Лобанов Александр Павлович. – «Общие способности в контексте модели тройной спирали и коллективного интеллекта: междисциплинарный подход».

Аннотация. Ключевые слова: интеллект, компетентность, креативность, модель тройной спирали, функциональные пространства знаний, консенсуса и инноваций, коллективный интеллект.

Лысенко Елена Михайловна – «Концептуальные идеи ноосферного образования и учет психологических механизмов формирования ноосферной культуры молодежи».

Аннотация: В статье говорится о том, как на современном этапе в научном дискурсе эксплицируется понятие «ноосфера», какова его семантика, насколько оно доступно широкому кругу молодежи. Автор предлагает учитывать психологические и социальные характеристики молодежи в процессе организации ноосферного образования, ссылается на труды классиков учения о ноосфере и ноосферизме, описывает рефлексию студентов и школьников на формирование у них ноосферной культуры средствами гуманитарных дисциплин. **Ключевые слова:** ноосфера, ноосферное образование, психика, молодежь, ноосферная культура.

Миловзорова Мария Николаевна, Щёголев Евгений Николаевич – «Информационная безопасность детей в условиях глобализации».

Аннотация. Глобализация на современном этапе представляет собой гибридную войну как необходимое средство обеспечения высокого уровня потребления для наднациональных элит и элит государств-носителей системы ценностей Запада (the West) за счет эксплуатации ресурсов традиционных и названных ими «неразвитыми» стран (the Rest). В этих условиях особые требования должны предъявляться к качеству информационного «питания» детей. В краткосрочной перспективе существует необходимость государственного регулирования медиaprостранства, проявления политической воли, способной формировать адекватное полноценной здоровой (нравственной и физической) жизни граждан информационное поле, в котором будет происходить воспитание нынешних и будущих родителей. Однако в долгосрочной перспективе ведущую роль в охране детей от вредоносного информационного «питания» играет институт семьи, поэтому защита института семьи является приоритетной стратегической задачей любого государства, претендующего на суверенитет и бескризисное развитие. **Ключевые слова:** глобализация, гибридная война, информационный тоталитаризм, толерантность, клиповое мышление, цифровое слабоумие.

Молодиченко Т.А. – «Красота как бытийная ценность и модус развития акме-личностей».

Аннотация. Рассматривается феномен красоты как один из императивов развития акмеологизирующихся личностей и модус их не только Бытия, но и быта. Дается характеристика проявления красоты у разных типов акме-личностей. **Ключевые слова.** Красота, акмеологизация, акме-личность, эстетика, искусство, эстетическое развитие, культура.

Молодиченко Тамара Алексеевна – «Нравственно-духовное развитие и воспитание: психолого-педагогический, религиозно-психологический и ноосферологический аспекты».

Аннотация. Нравственно-духовное воспитание и развитие рассматривается автором как основные пути формирования ноосферного развития и основа ноосферного образования в целом. Представлены результаты пилотажного исследования семей, приверженных исламу и христианству: особенности формирования у детей и родителей нравственно-духовных качеств, методы семейного воспитания. Используются авторские опросники. Научный анализ проводится в трех аспектах: психолого-педагогическом, религиозно-психологическом и ноосферологическом. Религиозное нравственно-духовное воспитание рассмотрено на примере ислама и христианства. **Ключевые слова.** Нравственность, духовность, нравственно-духовное развитие и воспитание, психология религии, ноосферология.

Molodichenko Tamara Alekseevna, *Candidate of Psychological Sciences, senior lecture, Saratov National Research University named after N.G. Chernyshevsky, molodichenkota@mail.ru*, **MORAL AND SPIRITUAL DEVELOPMENT AND EDUCATION: PSYCHOLOGICAL-PEDAGOGICAL, RELIGIOUS-PSYCHOLOGICAL AND NOOSPHEROLOGICAL ASPECTS. Summary.** Moral and spiritual upbringing and development are considered by the author as the main ways of formation of noospheric development and the basis of noospheric education in general. The results of a pilot study of families committed to Islam and Christianity are presented: the features of the formation of moral and spiritual qualities in children and parents, methods of family education. Author's questionnaires were used. Scientific analysis conducts in three aspects: psychological-pedagogical, religious-psychological and noospheric. Some examples of religious moral and spiritual education and upbringing in Islam and Christianity are given. **Keywords.** Moral, spirituality, moral and spiritual development and upbringing, the psychology of religion, noospherology.

Морозова Е.Е., Макарова Л.Н. – «Ноосферная стратегия развития исследовательской деятельности младших школьников».

Аннотация. В статье рассмотрены механизмы развития исследовательской деятельности младших школьников с опорой на ноосферные ценностные основания. Представлена модель формирования исследовательского отношения к окружающему миру у младших школьников (во внеурочной деятельности). **Ключевые слова.** Ноосферная парадигма, ноосферное образование, ноосферная духовность, модель формирования исследовательского отношения к окружающему миру у младших школьников.

Муза Д.Е. – «Ноосферное сознание в борьбе с актуальными формами «ложного сознания»: основные интриги и смыслы».

Аннотация: в статье представлен анализ интриги борьбы носителей ноосферного сознания с представителями «ложного», квази- и анти- ноосферного сознания. Показано, что эта борьба характеризуется тенденцией к обострению. **Ключевые слова:** ноосферное сознание, «ложное сознание», битва за ноосферное будущее человечества.

The article presents an analysis of the intrigue of the struggle of the carriers of the noospheric consciousness with representatives of the "false consciousness", quasi- and antino-sphere consciousness. It is shown that this struggle is characterized by a tendency to exacerbate. **Key words:** noospheric consciousness, "false consciousness", battle for the noospheric future of mankind.

Орлова Надежда Михайловна – «Системность и «внутренняя история языка» в концепции И.А.Бодуэна де Куртенэ.

Аннотация. В статье рассматривается концепция системности и движущих сил развития языка в понимании основоположника Казанской лингвистической школы И.А. Бодуэна де Куртенэ, чьи идеи нашли развития в отечественной и мировой науке о языке и являются ценным материалом для изучения в парадигме науковедения В.И.Вернадского, современной когнитивной и психолингвистики, органической лингвистики. **Ключевые слова:** Казанская лингвистическая школа, Бодуэн де Куртенэ, системность языка, лингвистический психологизм.

Павлова Светлана Михайловна – «Ноосферная Россия – как идеал общественного развития России в XXI веке».

Аннотация. Ценность постановки проблемы экологической безопасности не только в глобальной, но и в конкретно-исторической связи предпринимает движение к ноосферной цивилизации как идеал общественного развития России не представляется без преобразования культуры, причем не только отдельной страны, но и всего мирового сообщества в целом. Поэтому становление экологической безопасности гражданского общества России, экологии, науки, философии, искусства, литературы, образования как формирования его в России как великой евразийской державе все это вовлекается в глобальный мировой процесс. Идея гражданского общества должна стать в России XXI века национальной идеей. И это идея долга, по-видимому, неизбежно будет присутствовать в любой национальной идее, объединяющий народ и выступающей движущей силой истории народа. Поэтому такое понятие, окрашенное духовно-нравственными ценностями, которое позволит бесконфликтно развиваться системе «человек – природа», выступая в качестве основного закона сосуществования человека и природы. Целью является необходимость развития экологической безопасности гражданского общества России связанного с происходящим переходом биосферы в ноосферу, что требует формирования качественно нового ноосферного мировоззрения. **Ключевые слова.** ноосфера, экология, мониторинг, гражданское общество, биосфера, экологическая безопасность.

Петров Николай Васильевич – «Основная причина современного кризиса человечества».

Аннотация. Показано, что Ноосферное знание включает в себя не только знание о развитии человеческого общества, но и знание об эволюции самой планеты, создающей все условия для жизни людей и биосферы. Нус или Ноус –

Разум или Творящий принцип порядка и гармонии управляет Миром Вселенной. Земля имеет свою сферу Разума, и потому жизнь на планете развивается по программе её эволюции. **Ключевые слова:** ноосфера, знание, жизнь, ритм, эволюция.

Рагимова Ольга Александровна, Мозелов Анатолий Павлович, Вересова Анастасия Анатольевна. – «Роль института образования в сохранении и повышении здоровья населения».

Аннотация. В статье рассмотрены основные принципы ноосферного взаимодействия человека с окружающей средой. Особое внимание уделено институту образования и его роли в ноосферизации молодого поколения и сохранение здоровья народонаселения. **Ключевые слова.** Институт образования, здоровье, ноосферизация, молодое поколение, культура здоровья.

Резунков Димитрий Андреевич, Косенко Анастасия Петровна. – «Смольный институт – экспериментальная площадка РАО: образование должно быть – практическое, интерактивное, индивидуальное».

Аннотация. Люди каждого нового поколения должны развиваться так, чтобы они могли эффективно и в достаточно короткие сроки овладеть не только той техникой, которая уже создана предшествующими поколениями, но и той, которая появится в будущем. Они должны быть подготовлены к дальнейшему развитию науки и техники, т. е. обучение и воспитание должны быть ориентированы на будущее, поскольку современные темпы научно-технического прогресса ни в какое сравнение не идут с теми, которые были прежде и, надо полагать, будут увеличиваться и далее. Информатизация обучения привносит в технологии обучения не только новые компьютерные средства обучения, но и методы, подходы информатики к анализу и моделированию систем обучения. Такой подход к информационной подготовке студентов способствует систематическому формированию знаний и навыков профессиональной работы, позволяет повысить качество подготовки специалистов. **Ключевые слова:** информатизация обучения, компьютерные средства обучения, качество подготовки специалистов.

Резункова Ольга Петровна – «Стресс-минимизирующие технологии в образовательном процессе».

Резюме. В условиях нарастающего экономического кризиса молодые люди (16-ти – 24-ти лет) еще недостаточно адаптированы к значительным изменениям природных и социальных условий жизни, поэтому они с тревогой относятся к перспективам учебной и будущей профессиональной деятельности. В будущем это может негативно сказаться на здоровье учащегося, поэтому целью данной работы являлось исследование динамики параметров ЭЭГ в процессе формирования стрессоустойчивости студентов технического и гуманитарного ВУЗа при дистанционном воздействии электромагнитного излучения миллиметрового диапазона, направленного на повышение стрессовой устойчивости и умственной работоспособности. Результаты исследований позволили рекомен-

довать методику для формирования стрессоустойчивости в коллективах разных возрастных и социальных групп. **Ключевые слова:** физиологический стресс, адаптация, стрессоустойчивость учащихся, параметров ЭЭГ, электромагнитного излучения миллиметрового диапазона.

Романова Надежда Леонидовна – «Духовно-экологическое мировоззрение как базовый менталитет будущей России».

Аннотация: В докладе обосновывается актуальность разработки концепции духовно-экологического мировоззрения, построенного на союзе Творца, Человека и Природы, образующего единый код жизни на Земле. Прослеживается связь современного экологического кризиса с неудовлетворительным духовно-нравственным состоянием человека и общества, Представлены соображения по разработке экологических духовно-правовых норм, сопряжённых с современным природоохранным законодательством для защиты жизни и здоровья человека и природы. Доказывается необходимость организации православных междисциплинарных «Духовно-Экологических Центров» для разработки и внедрения научных, образовательных, методических государственных программ и стандартов, повышающих уровень духовно-экологической культуры России. **Ключевые слова:** «христианско-капиталистическая» идеология, «духовно-экологическое мировоззрение», технократическая цивилизация, «геноцид и экоцид», «таинство жизни», экологические духовные стандарты, «теоэкология», «святость природы», возрождение.

N.L. Romanova- «Chairmen of the Board of The Interregional Public Movement “Spiritual and Ecological Renovation”. Associate member of the International Academy of Ecology, Man and Nature protection sciences. Russia, Saint-Petersburg. Religious and ecological ideology as the basic mentality of the future Russia . **Annotation:** The article raises the questions of developing religious and ecological ideology concept founded on the Union of God, Human and Nature which forms the only Life Code of the Earth. It is investigated the connection of modern ecological crisis with improper ethical and moral condition of the society. It is proposed to work out the theological corpus of religious and ecological dogmas in connection of modern ecological legislation for defending of Life and Human and Nature health. It is proposed the creation of the orthodox interdisciplinary “Religious and ecological centers” for working out and implementing scientific, educational and methodic state programs and standards for advancing the religious and ecological culture of Russia. **Key words:** “Christian and capitalistic” ideology, “religious and ecological” ideology, technocratic civilization, “genocide and ecocide”, “mystery of life”, ecological and religious standards, theoecology, sanctity of Nature, renaissance.

Самсонов Вадим Борисович, Рябчикова Надежда Николаевна – «Агро-эконоосферная культура образования в североевразийском пространстве России: постановка проблемы».

Аннотация. Идёт речь о междисциплинарной постановке проблемы реализации в североевразийском пространстве постсоветской России её агроэко-

ноосферной культуры. Рассмотрено системообразующее начало этой культуры – аграрное образование. Освещается педагогический опыт межрегионального воплощения агроэконоосферной культуры в современной научно-образовательной сфере нашей страны. Ведётся поиск агроэконоосферного источника влияния образовательных институтов на генетический код североевразийского простиранья России. Высказывается гипотеза о том, что это влияние заключено в извечном и до сих пор злободневном вопросе агроэконоосферной культуры — кто на земельных угодьях России хозяин? **Ключевые слова:** постсоветская Россия, агроэконоосферная культура, североевразийское пространство, аграрное образование.

Сафрошкин Юрий Васильевич. – «Думать дальше и глубже, но правильно...».

Резюме. Главное в статье - о Сотворч-ве партнёров по взаимному "*пробуждению к действию*" (лексикон символистов и футуристов "*Серебряного века*"). Начиная, конечно, с общих размышлений к поиску совместных будущих Целей и Активизации Движения к ним. Как вклад в поиски очень нужной общественной Гармонии и будущей МегаНауки об этом - грандиозная общая Работа Философов, Психологов, иных Соц-"технологов" и... Художников (разных Искусств) в продвижении к "простым людям" даже "прописных истин" типа (цитатами из популярных песен): пришли бы и к нам "*светлый час и добрые дни*", когда "*Кто-то сказал кому-то главные слова*" и "*Счастье вдруг постучало в двери*". Это, конечно, выходит далеко за исходный замысел и возможности статьи.

Summary. The main paper's sence is for cocreation of partners for activity to think about and find common goals and to move toward. For the sake of our society's harmony. That is needed too much and is a great sphere for cocreation and common work of most social sciences.

Синёв Алексей Сергеевич. – «КУЛЬТУРОЛОГИЧЕСКИЙ АСПЕКТ НООСФЕРНОГО РАЗВИТИЯ».

Аннотация. Культура человека в целом и интеллектуальная культура в частности, плюс стратегическая цель – дают возможность достижения высоких положительных социальных результатов. Поднятие образовательного уровня населения – залог ненасильственного конструктивного общественного согласия. **Ключевые слова.** Система ценностей, интеллектуальная культура, стратегическая цель, вектор цели, поднятие образовательного уровня, диалог, конструктивное решение.

Спирин Иосиф Васильевич, Матанцева Ольга Юрьевна, Савосина Мария Иосифовна – «Ноосферная концепция оценки эффективности хозяйственной деятельности».

Аннотация: При оценке эффективности результатов хозяйственной деятельности и проектов ее развития учитывают интернальные экономические ре-

зультаты (расходы, доходы, прибыль). Экстернальные результаты (экологические, социальные, градостроительные и проч.) декларируются, но реально игнорируются хозяйствующими субъектами. Эта проблема может быть разрешена на основе методологии устойчивого развития территорий, городов, бизнес-деятельности. Устойчивое развитие предусматривает использование критериев оценки результатов деятельности, включающих учет экологических, социальных и других конечных результатов. На примере транспортной отрасли рассмотрена методология, обеспечивающая заинтересованность хозяйствующих субъектов в получении не их меркантильных результатов, а в суммарном интернальном и экстернальном эффекте. **Ключевые слова:** ноосфера; устойчивое развитие; производственная деятельность; экстерналии; комплексная оценка; экология; социальные результаты

Субетто Александр Иванович, Иманов Гейдар Мамедович – «Ноосферное образование как механизм становления Ноосферной России».

Аннотация: Раскрывается логика и стратегия становления Ноосферной России через становление и развитие ноосферного образования – механизма осуществления ноосферной человеческой революции, возвышения человека до высоты ноосферной ответственности за будущее Биосферы и жизни человечества на Земле. **Ключевые слова:** ноосфера, разума, образование, общественный интеллект, научно-образовательное общество, цивилизация, механизм, логика, закон

Титов А.В. – «Диалектические аспекты развития математики и математической логики как антитеза чистой математики и математики естествознания».

Аннотация. В настоящее время математика приобретает все более «фрагментарный» характер, с одной стороны возникают новые абстрактные направления в «чистой» математике, например, теория категорий. С другой стороны, математики «замыкаются» в рамках выбранных ими дисциплин. Растет разнообразие направлений как в «чистой» математике так и в ее приложениях, в частности, в моделировании широкого класса задач. Все это ставит вопрос о поиске единой основы (стихии), на которой могли бы базироваться все направления, и в которой могли они бы обрести органическое единство. Вопрос о поиске оснований математики, о необходимости рассмотрения различных направлений математики на единой математической основе стоит давно. Однако, все рассматриваемые основания сами имеют вид математических объектов, описанных на аксиоматической основе. В таком виде трудно проследить связь между различными типами самих оснований, математика теряет единство. Для того, чтобы единство математики не терялось при ее развитии необходима единая философская основа, которая могла бы послужить базой для объяснения процессов развития математики. В статье рассматривается возможность в качестве такой основы применение к математике метода, предложенного Гегелем в «Науке логики», а именно, рассмотрение процесса развития математики и формирова-

ния ее понятий с диалектической точки зрения. **Ключевые слова:** диалектика, чистая математика, математика естествознания, становление, снятие, оценка, семантика, математическая структура, решетка.

A.V. Titov. The Dialectical Aspects of the Development of Mathematics and Mathematical Logic as the Antithesis of Pure Mathematics and Mathematics of Science.

Abstract. Currently mathematics is becoming increasingly "fragmented" nature. On the one hand there are new abstract movement in "pure" mathematics, like the theory of categories. On the other hand, mathematics is "closed" within their chosen disciplines. A growing variety of areas in pure mathematics and in its applications. Look for new grounds where you could be based all directions, and where could they would acquire an organic unity. To ensure unity of mathematics in process of its development requires a common philosophical framework that could serve as the basis for explanation of the driving forces behind this development. The article discusses the possibility of considering the development process of mathematics in the dialectical basis. **Key words:** dialectic, pure mathematics, mathematics science, formation, removal, and formal logic, valuation, semantics, mathematical structure, measure, algebraic structure, the lattice of implicative lattice.

Чекмарёв Василий Владимирович, Чекмарёв Владимир Васильевич – «Набросок общей теории экономической безопасности ноосферного образования».

Аннотация: В статье осуществлена постановка проблемы создания общей теории экономической безопасности ноосферного образования. Выявлена связь между господствующими в обществе экономическими концепциями и реальной экономикой. Предложены пути использования идей ноосферизма в развитии самосознания человека в открытии мира человеку. Выявлены противоречия между потребностью в ноосферном образовании и отсутствием учебных дисциплин, формирующих способность освоения человеком ресурсов санапсихологии (приемов самооздоровления) в личном самоуправлении. Сформулирована задача обеспечения экономической безопасности ноосферного образования. Отмечена востребованность обществом ноосферного образования. **Ключевые слова:** ноосферное образование, экономическая безопасность образования, познавательная активация развития человека, инициативная саморефлексия при формировании ноосферных компетенций, квантовая информация.

Чумаков Валерий Александрович. – «Разумное общество – необходимый продукт эволюции материи».

Аннотация. В докладе представлены основные моменты и особенности эволюции материи. Развитие косной материи суммарно определяли фундаментальные силы, а также диалектические закономерности, ведущие вместе к достижению минимума внутренней энергии результирующих частиц взаимодействия. Основу эволюции живой материи составляют: регулятивно – диалектический механизм существования и действия дарвиновской триады: мутационной

изменчивости, генетической наследственности и естественного отбора. Показано, что эволюция косной материи приводит к росту разнообразия химических элементов, необходимых для зарождения живой материи, а развитие живой материи связано с увеличением видового разнообразия, приведшая к появлению человека. Эволюция социальной материи обязана взаимодействию общественных сознаний имущих и неимущих классов, способствовавших формационным изменениям в рамках регулятивно – диалектического материализма. Классовая борьба, материальное и сословное неравенство коррелируется с ментальной энергией общественного отчуждения. Необходимое единство, равноправие и справедливое общественное устройство может обеспечить разумно организованный социум, включающий социалистические элементы управления, являющийся органическим продолжением представлений о ноосфере. Вероятность подобной эволюции социальной материи возможна при активном распространении идей ноосферизма в широких народных слоях. **Ключевые слова:** косная, живая, социальная материи; основные свойства материи, внутренняя энергия, мутация, регулятивно - диалектический материализм, энергия общественного отчуждения, ноосферизм.

Выступление С.Платанова (Алтай)

Уважаемый председатель, уважаемый президиум и участники конференции!

Тема: Духовный ноосферный прорыв в России и Евразии

Примерный оптимистический расклад. Для создания ноосферной цивилизации на Земле, как гарантии выживаемости всего человечества в эпоху эколого-климатического и потребительско-технократического самоуничтожения на планете Земля.

Ноо-разум по гречески, ноосфера – сфера разума по Вернадскому В.И. Таким образом, у человечества есть возможность, для самосохранения и выживания, использовать главный ресурс – его Разум и разумное развитие, то есть ноосферное развитие, в масштабе всей планеты. Это будет разумная – ноосферная цивилизация, которая способно избежать деградации и сохранить возможность для дальнейшего развития.

Сегодня в декабре 2018 года примерный расклад Духовного, ноосферного прорыва России и Евразии (интуитивно с точки зрения автора) выглядит таким образом. Если взять всё человечество на Земле, как 100% , то Советский и Российский потенциал от 30% плюс минус 35- 40%, сюда входят Русский космизм, Марксизм, Ленинизм, Сталинизм, Вернадскианская революция, Ноосферизм (НОАН) А.И. Субетто, «Ноосферная Конституция Земли», НДЭАМ Л.С. Гординой, и маленькая от 3% до 5% алтайская духовность Республики Алтай. Если сюда добавить позитивный потенциал народов Алтайской языковой семьи и Тюркских народов Евразии, то оно, несомненно, увеличится от 3 и 5% до 10-15%; ведь все эти народы от Тихого океана до Средиземного моря признают, что древние алтайские курганы это и их культурный пласт и сокровище. И мы надеемся, что сегодняшней «Алтайский взгляд разумного-ноосферного развития планеты Земля», включающий возрождение древней традиции «Алтай Ак Жан», и «Тагылов», есть один из механизмов для перехода в новую эпоху, с созданием центра ноосферологии России и мира, как ноосферной мини-ООН, или как ноосферной столицы Мира и человечества в Республике Алтай.

И наконец, идея создания Ноосферного статуса Республики Алтай, как первой в мире республики, взявшей за основу своего социально-экономического развития учение В.И. Вернадского о ноосферном развитии. Эта идея объединит всю «Алтайскую цивилизацию» на основе ноосферной идеологии, тем более, что основной правовой документ уже готов – это «Нооконституция человечества», которая уже более 15 лет обсуждается на международных саммитах и форумах. Этот документ поддерживают более чем в 80 странах мира, но пока только учеными и творческими людьми разных профессий в рамках Ноосферной Духовно-Экологической Ассамблеи Мира. Все эти позитивные шаги к новому развитию предоставляют собой Духовный, Ноосферный Прорыв

России. И будет непростительной ошибкой (даже грехом) не воспользоваться смелым прорывом России. Ведь Россия дает уже Третий шанс человечеству спастись. Первую и вторую возможность история дала человечеству в 20-м веке, когда был совершен Социалистический Прорыв из России и была разбита колониальная система империализма в Первой мировой войне, а затем, когда благодаря антигитлеровской коалиции, было освобождено человечество от гитлеровского фашизма.

Вот теперь 35%-м ноосферным прорывом Россия лидирует в науке по спасению Земли и человечества. Но сумасшедшая коррупционная – олигархическая власть РФ тормозит прогрессивную миссию России, о которой говорили почти все предсказатели человечества; Нострадамус, Бахаулл, Макс Кендель, Эдгар Кейси, Ванга и многие другие. Они указывали именно на Россию, как открывателя новой эпохи человечества.

Таким образом 35%-му позитиву России, необходимы недостающие 65% или хотя бы еще 30%-ая поддержка всего остального мира. Его расклад возможен в %:

1-е: Государственная программа Китая по созданию «Гармоничного общества» (экоцивилизации) под руководством компартии Китая. Это примерно 10-15%;

2-е: «Предупреждение ученых мира человечеству; второе уведомление», примерно 5%;

3-е: саммиты в Рио-92, Йоханнесбург 2002, Рио-2012, Парижские и Киотские форумы; это примерно 10%;

4-е: мировые движения «Зеленых» и «Зеленых партий», а так же движения социалистических партий; это примерно 10%.

Итого примерный и желаемый расклад общей ситуации, на пути прогресса и вступления человечества в «подлинную историю» по Карлу Максу.

Спасибо за Ваше внимание и оказанную честь выступить перед Вами.

Разрешите дать слово на 7 минут, Главе Алтайского народа, Эл Башчы Мергену Михайловичу Теркину. Он кратко обрисует ноосферную технологию (по Хозе Аргуэллесу – это внетехнологический прогресс, переход в новое время) через духовный механизм (Алтай Ак јан) «Тагыл».

С уважением Сергей Платанов.

Научное издание

НООСФЕРНОЕ ОБРАЗОВАНИЕ В ЕВРАЗИЙСКОМ ПРОСТРАНСТВЕ
ТОМ VIII: НООСФЕРНОЕ ОБРАЗОВАНИЕ КАК МЕХАНИЗМ
СТАНОВЛЕНИЯ НООСФЕРНОЙ РОССИИ

Коллективная научная монография

Научный редактор и составитель – А.И. Субетто

Компьютерный набор – О.А. Бодрова

ЦНИТ «АСТЕРИОН»

Заказ № 238. Подписано в печать 23.11.2018 г. Бумага офсетная.

Формат 60×84¹/₁₆. Объем 36,75 п.л. Тираж 500 экз.

Санкт-Петербург, 191015, а/я 83, тел./факс (812) 685-73-00, 970-35-70

E-mail: asterion@asterion.ru