



Звягин Александр Анатольевич,
родился 13.03.1959 г. в Москве;
образование высшее:
МИЭМ (инженер, АВТ);
Высшие экономические курсы
при Госплане СССР;
доктор экономических наук,
профессор;
почётный работник науки и техники
Российской Федерации.
Этапы трудовой и научной
деятельности: военная служба,
ведущий аналитик
одной из спецслужб России;

член экспертного совета Комитета Государственной Думы
Российской Федерации по безопасности (IV созыва);
директор Специального технического бюро «Баггер»
(системы безопасности и связи);

научный руководитель НИР - ГНУ «Экспертно-аналитический центр»
Минобрнауки РФ (НИР «Концепция экономической безопасности
Москвы как мегаполиса и столицы РФ»);

научный консультант Центра подготовки кадров ОПК
ФГУП ЦНИИ «Центр» Минпромторга РФ;

председатель Государственной экзаменационной комиссии
РАНХиГС по специальности «Экономическая безопасность»;

основатель и руководитель научной школы

«Промышленная управленческая элита развития»;

учредитель и директор автономной некоммерческой
организации «Содействие и развитие инноваций

в научно-производственной сфере» (АНО «Развитие инноваций»).

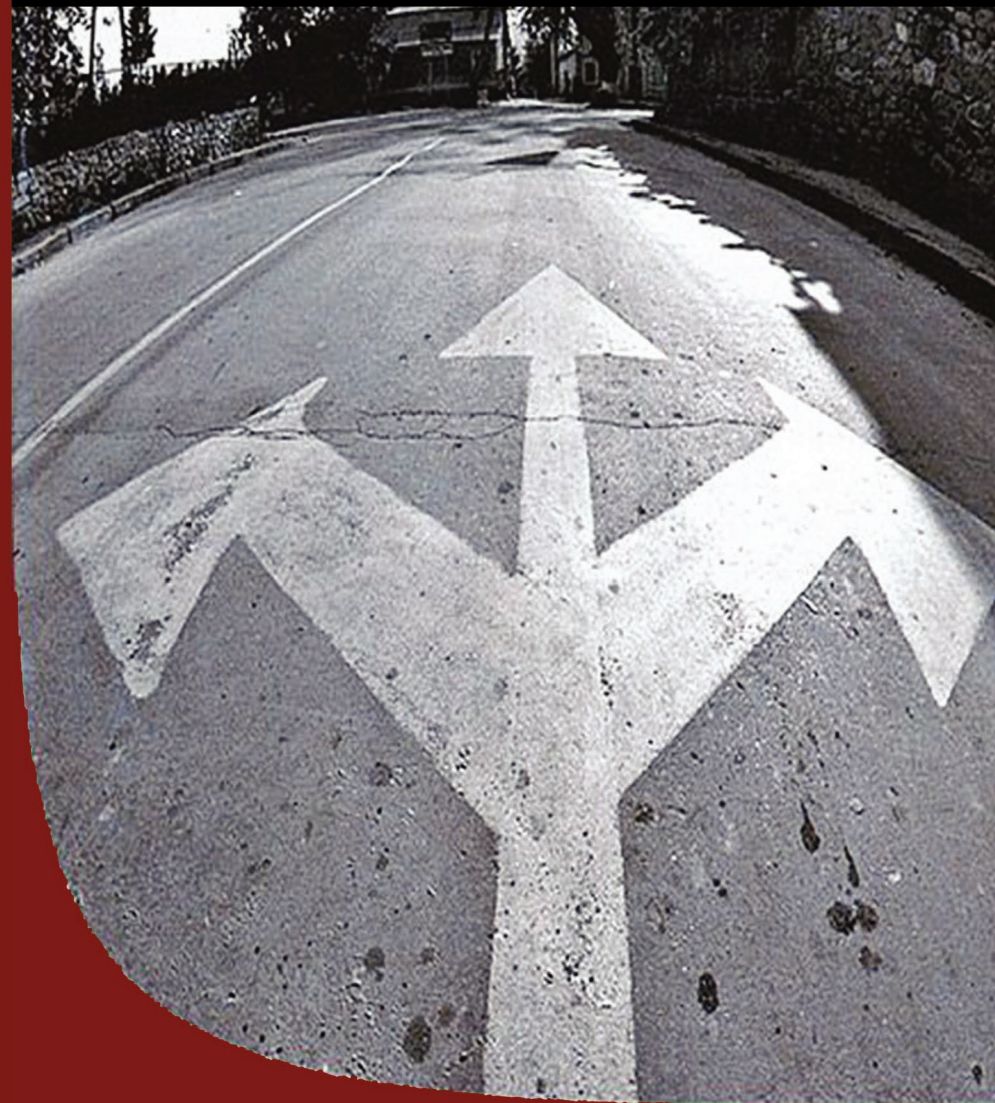
Автор ряда монографий и научных статей по управлению инновациями,
человеческими ресурсами, экономической безопасности.

ISBN 978-5-91292-308-1



9 785912 923081

А.А. ЗВЯГИН



НА ПОРОГЕ ПЕРЕМЕН. ЧАСТЬ 2. ЭЛИТА РАЗВИТИЯ. ПРЕОБРАЖЕНИЕ.

**НА ПОРОГЕ ПЕРЕМЕН.
ЧАСТЬ 2.
ЭЛИТА РАЗВИТИЯ. ПРЕОБРАЖЕНИЕ.**

А. А. Звягин

**НА ПОРОГЕ ПЕРЕМЕН.
ЧАСТЬ 2.
ЭЛИТА РАЗВИТИЯ.
ПРЕОБРАЖЕНИЕ**

**МОСКВА
2020**

УДК 330.101
ББК 65.011:65.1(2 Рос)
3 45

Часть I

Звягин А. А.

3 45 На пороге перемен. Часть 2. Элита развития. Преображение.
— М.: ООО «Первое экономическое издательство». —
2020 г. — 292 с.

ISBN: 978-5-91292-308-1
doi: 10.18334/9785912923081

В монографии, предназначенной для широкого круга читателей, представлены научно-практические рекомендации по формированию элиты развития современной России.

Ключевые слова: элита, промышленность, прогноз развития России, подготовка кадров руководящего состава, повышение производительности труда, управление инновациями, управление человеческими ресурсами, управление экономической безопасностью.

ББК 65.011:65.1(2 Рос)

Рецензенты монографии:

1. Баженов С.И. — доктор экономических наук, профессор.
2. Иванус А.И. — доктор экономических наук, профессор.
3. Корнилов М.Я. — доктор экономических наук, профессор.

ISBN: 978-5-91292-308-1

© А. А. Звягин, 2020

ИТОГИ НАУЧНОГО ПРЕДВИДЕНИЯ

*Без умолку безумная девица
Кричала: «Ясно вижу Трою павшей в прах!»
Но ясновидцев — впрочем, как и очевидцев —
Во все века сжигали люди на кострах.
Высоцкий В.С. «Песня о вещей Кассандре»*

В 2007 году была издана книга «На пороге перемен. Ротация элит или смена формаций?» В 2010 году вышло третье дополненное издание книги.

За последние десять лет с нашим текстом на бумажном носителе и благодаря специализированному сайту ознакомилось более 10 000 человек.

Вероятно, пришло время подвести некоторые итоги.

В работе «На пороге перемен. Ротация элит или смена формаций?» был изложен наш прогноз общественно-политического и экономического развития России на ближайшие 5 лет, то есть с охватом периода с 2010 по 2015 год.

Практика есть оселок теоретических изысканий. Для этого, ради фактического подтверждения нашего научного предвидения, мы прибегнем «к цитированию самого себя», что исполнить легко и приятно, если прогнозы сбылись.

Кроме того, книга готовилась в конце 2019 г., до известных кадровых решений, последующих в начале 2020 г. Содержание книги практически обосновало и предвосхитило произошедшие изменения.

Заметим также, что в нашем тексте цифра в квадратных скобках обозначает порядковый номер комментария (ссылки на первоисточник) в разделе «Комментарии».

В работе особая роль отведена комментариям по исторической, философской и экономической тематике, неразрывно связанным с главным текстом, но вынесенным «за скобки», дабы не утяжелять основное повествование [1].

КРЫМ

*И можно свернуть, обрыв обогнуть,
Но мы выбираем трудный путь,
Опасный, как военная тропа.*

Высоцкий В.С. «Вершина»

Катализатором событий управленческого кризиса в стране может стать... например, внешний военно-этнический конфликт у южных пределов страны, в который будет втянута Россия. Этакая «маленькая победоносная война... И сейчас опять же это может быть Крым, поскольку древняя Таврида с раздуваемой проблемой крымских татар... является самой вероятной территорией в качестве следующего объекта «косовизации» по-американски.

«Косовизации», начавшейся, например, с узурпации власти татарским меджлисом, усугубленной соглашательским бездействием правителей «Незалежной», поддержанной Западом в пику крепнущему голосу возрождающейся России и сопутствуемой такими прелестями, как терроризм и геноцид (только теперь уже направленными против русского населения полуострова).

При этом элита России окажется в цугцванге, когда любой ход ведёт к ухудшению собственной позиции: если ограничиться только лишь громкими заявлениями, то последует обвинение в предательстве русских и неконтролируемое, стихийное формирование «интербригад»; если же будут предприняты реальные действия, то международное сообщество с удовольствием объявит нас агрессорами со всеми вытекающими последствиями, поскольку все события будут происходить не на нашей территории, а вроде как в суверенном государстве.

И вот тогда ситуация сама вытолкнет наверх людей действия взамен заживевших приватизаторов и контролёров финансово-коррупционных потоков¹.

Москва, апрель 2007 г.

¹ Звягин А.А. На пороге перемен. Ротация элит и смена формаций? — 3-е изд., дополненное. — М.: ЗАО «Компания ИМИДЖВЕЙВ», 2010. — С. 360.

Комментарии здесь, как говорится, излишни. Прогноз в самое яблочко.

Конечно, с присущим национальным русским максимализмом можно сказать, что надо бы и всю левобережную Червону Украину отхватить, а лучше бы и вплоть до Одессы-мамы. Пока танковый трак не упёрся бы в брошенный пограничный столб СССР, где-нибудь в районе Измаила.

Чего уж там всего за один Крым с санкциями отдуваться. А кроме санкций всё одно коллективный Запад сделать с нами ничего не в состоянии. Погавкают и затухнут.

Но, во-первых, для людей, осознающих суть вопроса, мы напомним, что бригада как воинское подразделение, организованная по полицейско-натовскому образцу, хороша для действий в одном городе или районе. Можно ещё каких-нибудь бородатых личностей погонять по горам или пескам. Но опять же, на ограниченной территории.

А вот чтобы войти и сказать: «Здесь отныне стоит, и на века стоять будет...», — и далее по списку всего того, что хотелось бы сказать, то бригадой не обойдёшься. Не тот калибр. Хорошо хоть сейчас отцы-командиры опомнились и поспешили вернуться к разворачиванию на западном направлении инфраструктур таких мощных и универсальных соединений, как армии.

Во-вторых, в известных трагических событиях 2014 года в Одессе (пожар в Доме профсоюзов) погибло более 50 человек. Внимание, вопрос! Те, кто осуществил поджог, а потом стрелял по людям, выпрыгивающим из окон — это кто, инопланетяне?

И не надо только петь военных песен про западенцев. Тихонько ночью сделать какую-нибудь гадость вдесятером против одного — это всегда пожалуйста. А вот стенка на стенку — увольте, свой подсвинок дороже. Хуторская психология: «*Фига два с места сдвинешь!*»

Ударной группой в Одессе была молодёжь. Причём молодёжь городская. В данном случае — 600 ультрас из Харькова.

Да и печально известные добровольческие националистические батальоны «Азов» и «Донбасс» формировались точно не под Винницей, а из молодёжи Донецкой области. Чтобы русские убивали русских.

А вот чтобы этого не допустить, надо было вкладываться не в трубу, а в людей, не в нефтегазовые, а в человеческие ресурсы. Есть такое понятие «мягкая сила». Польша в западенщине, турки в Крыму, американцы с печенками в Киеве — все они хорошо это знали, и знали что делали. И хорошо понимали, что, выиграв «битву за умы молодых», они завоюют территорию, не вводя войска.

Помните диалог Дракона и Ланселота (к/ф «Убить дракона», реж. М. Захаров по сказке Е. Шварца):

«— Ну? Что, прохожий, все сначала, а? Может быть, не сейчас? Все-таки дети. Потом.

— Нет, сейчас!

— Ну, значит, теперь-то и начнется... Самое интересное. Готовьсь!»

А мы всё «хотели как лучше, а получили как всегда». И разве автор этой фразы должен был быть послем на таком архиважном участке (при всём нашем уважении к Виктору Степановичу)? Конечно, с другом Кучмой хорошо горилки употребить, вспоминая былое.

Но только в это время из нас с вами в мозгах украинских детей делали врагов, а мы всё с пани Юлией газовый амур закручивали. И вот потом, зимой 2014 года, подгадив майданом наш сочинский спортивный триумф, «европейские коллеги» нас просто кинули. Как слабейших.

Впрочем, есть одно смягчающее обстоятельство. Чтобы что-то предложить в основе своей «мягкой силы», надо что-то иметь у себя, отличное от других.

А так, чем, собственно, отличается ключевой элемент политэкономической системы Украины, олигарх от такого же олигарха, ключевого элемента политэкономической системы России?

Что по полукриминальному способу присвоения несметных богатств, ранее принадлежавших государству и народу, что по патологической жажде наживы, что, простите, даже по национальности — всё одинаково.

Тому, что, кроме мещанского счастья потребительства, идеологически «Россия — никакая», мы посвятили целую главу в предыдущей книге. И разберём ещё этот вопрос в дальнейшем.

Скажем честно. Заигравшись в трубу, мы проиграли Украину и украинскую молодёжь. Теперь вся надежда только на то, что панове начальнички в Киеве сами всё доведут до маразма и, как результат, исправят за нас наши ошибки.

В завершении крымской темы хотелось бы поддержать предложение О.А. Чагина². Оно заключается в провозглашении и реализации созидательной формулы «Крым — детский остров». Замечательная идея!

В нашем понимании — это десяток круглогодичных детских центров типа легендарного «Артека», обязательно международных, с годичной пропускной способностью в 50 тыс. ребятишек. Чтобы в смену 2/3 — наши, 1/3 — детишки из зарубежья, и смена — дней 50.

Со школами, санаториями и лечебными учреждениями. С киностудиями и биостанциями. И чтобы технопарк с роботами, и макет нашей космической станции в натуральную величину, и пиратская флотилия у пирса. Все лучшее — детям.

Кто заплатит за успех благородного дела? Пожалуйста, такие люди есть! Сколько у нас долларовых миллиардеров? 200 штук? Вот, значит, каждому десятку богатеев по объекту и вперёд. Пётр Первый так флот строил. Нынешние чем хуже? Ничего, если что, пусть яхты продадут. А кому сейчас должны быть легко?

Зато закроют вопрос насчёт приватизации 90-х. Отмолят, так сказать, грехи, и свои, и чужие. И пусть только попробует отвертеться от такого святого дела! Чужбина, она и с миллионами совсем не сахар.

Тем более всем станет понятно, зачем в Крыму наша армия. Это надёжный защитник детишек всего мира от

² О.А. Чагин, доктор медицинских наук, доктор философских наук, директор АНО «НИИ Социального Антропogeneза». Идея Крыма была озвучена в студии ТВ-канала dentv.ru в ноябре 2018 г.

любых неприятных неожиданностей. Наш солдат в берлинском Трептов-парке с ребёнком на руках, он и в Африке, и в Крыму — наш солдат, защитник слабых.

Вот тогда понятно, зачем мост. Вот тогда — до свиданья санкции (хороший повод для их отмены с сохранением лица для «наших европейских коллег»). Вот тогда — здравствуй «мягкая сила», но уже, как там у Чапаева, — «в мировом масштабе». Чтобы по всему миру у сотен тысяч ребятшек чётко отложилось на будущее, что далёко-далёко за морем есть удивительная и прекрасная страна:

*«...В стране той — пойдешь ли на север, на запад,
восток или юг —
Везде человек человеку надежный товарищ и друг.
Прекрасны там горы и доли, и реки, как степь, широко.
Все дети там учатся в школах,
и славно живут старики».*
Из к/ф «Золотой ключик». 1939 г.

Мудрость древних неизменна: «Хочешь победить врага — воспитай его детей» [2].

КРИЗИС УПРАВЛЕНИЯ. НЕТ НЕ ДЕНЕГ НА РАЗВИТИЕ, НЕТ ЭЛИТЫ РАЗВИТИЯ

*Но сурово эдак тренер мне: мол, надо, Федя, —
Главное дело — чтобы воля, grit, была к победе...
Высоцкий В.С. «Песня про конькобежца»*

В любом случае, вряд ли кто-то может ныне сомневаться в том, какой именно ответ будет получен, если национально ориентированная часть элиты или лидер страны в рамках конституции посредством референдума испросит у народа (под лозунгами жёсткой борьбы с коррупцией, проведения национально ориентированной промышленной политики, укрепления целостности государства и так далее)

санкцию на введение некой авторитарной формы правления (особого периода государственного управления) на определённый ограниченный срок...

Ответ народа очевиден. А это станет первым шагом через прошлое в будущее, шагом к возрождению старо-новой суверенной народно-самодержавной России.

Во избежание недопонимания ещё раз акцентируем внимание на том, что, по нашему представлению, нам дарован уникальный шанс. В стране сосредоточены гигантские запасы природных ресурсов, наши враги, как и все соседи, погрязли в собственных внутри- и внешнеполитических проблемах, даже глобальное потепление, и то работает на нас.

Но видится, что в ближайшие 5-7 лет нам предопределено два сценария развития будущего России.

В первом случае — через всенародное покаяние³, через официальное отречение и от левацких перегибов коммунистического фундаментализма и от последующего либерал-олигархического безвременья мы возвращаемся к истокам нашей государственности, вступаем на исконный путь Русской Цивилизации.

Возрождаем государственность, которая, с одной стороны, исторически основана на сильной единоличной власти в центре и сильном народном самоуправлении на местах. С другой, основана в своей морали на нравственных началах и традициях Русского Православия⁴, отрицающего дух общества потребления и, напротив, внедряющего в сознание умеренность в насыщении потребностей, отвергающего вседозволенность в получении плотских наслаждений, проповедующего идеологию Служения, рассматривающего труд как благо, настаивающего на справедливом (заслуженном) распределении имеющихся ресурсов и полученных плодов трудовой деятельности.

³ Не путать с навязанным стереотипом — униженные люди, ползущие на коленях и посыпающие голову пеплом. Покаяние, в первую очередь, это осознание ошибок, сопровождающееся пересмотром своих взглядов и системы ценностей, чтобы впредь эти ошибки не совершать.

⁴ Не путать с церковью! Церковь — инструмент, часто инструмент класса эксплуататоров или властной группировки. Православный архетип — основа русской культуры.

И тогда мы встретим апокалиптическую фазу уже начавшегося и набирающего обороты мирового кризиса Западной цивилизации от мобилизованными и готовыми предложить миру свою альтернативу развития, свой, русский путь спасения.

В другом случае — вконец застabilизировавшись и спрятав голову в песок (окунув её в нефтегазовую жижу прозрачного благополучия) во главе с элитой, отказавшейся от Служения Отечеству, возмнившей себя новыми дворянчиками, этакой новой аристократической шляхтой, а по сути своей являющейся паразитирующим новорусским порождением, мы встретим мировой апокалипсис крайне разобщёнными, «без веры в сердце и царя в голове», в полной мере получая сразу и на своём, и на чужом пиру похмелье.

Тогда уже более традиционно — через кровь и страдания — нам всё равно придётся выбирать на спасительный путь Русской Цивилизации⁵.

Москва, апрель 2007 г.

Время подтвердит или опровергнет предложенные нами выводы. К тому же наше научное предвидение не простирается на десятилетия, а всего лишь на 5 ближайших лет, поэтому подавляющее большинство читателей сможет совсем скоро подвергнуть нас осмеянию или лично убедиться в нашей правоте.

Как представляется, в эти ближайшие годы, если использовать образы из незабвенного кинофильма «Кин-дза-дза!» (реж. Г. Данелия, 1986 г.), нам всем предстоит быть свидетелями «последнего выдоха ПЖ» либерал-демократии.

В далёком уже 1997 году, по опросам аналитического центра Юрия Левады, 47% «дорогих россиян» устройство России хотели бы видеть «подобным странам Запада, с демократическим устройством и рыночной экономикой» и только 18% — «государством с особым устройством и особым путём развития». Сейчас у населения, прошедшего через дефолт и прочие радости либертаризма, пропорции измени-

лись: уже только 32% за западный путь развития, но 39% уже за «особость». При этом число сторонников рыночной экономики составило около 70%, а 51% опрашиваемых уверены, что «западная демократическая модель устройства общества России не подходит».

Ну что же, похоже, нашему «Емелеподобному» соотечественнику надо ещё разок хорошенько шарахнуть по мозгам либеральной дубинкой. По типу: «Еже ли ты, Микола, ещё раз шваркнешь меня колотушкой по башке, то я быка за рога уже не удержу». Вот однажды по утру проснётся наш «дорогой россиянин», глянет по сторонам и обалдеет. Мама дорогая! Земля-то вокруг его скромного садово-дачного участка, лес, куда он ходил по грибы, речка, где он любил побаловаться рыбалкой... огорожены колючей проволокой, а всё сколь-нибудь ценное в России... отдано/заложено иностранцам.

Кстати, общий корпоративный долг олигархических и государственных корпораций уже сейчас, весной 2008 года, сопоставим с золотовалютными запасами страны. Случись что, и наши министры-либертариисты спустят народные деньги из всяческих стабфондов за долги кучки олигархов...

Правда, личные сбережения граждан впрямую вроде как и не будут обесценены, то есть никакого дефолта не будет. Но окажется, что в результате деформации отечественной системы образования, здравоохранения и ЖКХ настоящее обучение, качественное лечение, а также требуемое для нормальной жизни количество электричества, тепла и воды получить можно будет только за о-о-очень большие деньги...

Вот тогда многих и многих соотечественников жизнь заставит прозреть, и здесь уже не помогут исказить действительность очки-телеэкраны СМИ-либеральных фокусников, а город (страна) окажется на поверку совсем не «изумрудным».

Ну а как только 70%, а то и больший процент населения выскажется за «государство с особым устройством и особым путём развития», то уже не потребуются никаких заговоров, никаких партий, никаких оппозиций, поскольку предрекаемые изменения начнутся лавинообразно.

⁵ Звягин А.А. На пороге перемен. Ротация элит и смена формаций? — 3-е изд., дополненное. — М.: ЗАО «Компания ИМИДЖВЕЙВ», 2010. — С. 194–196.

В связи с этим мы остаёмся солидарными с мнением целого ряда экспертов о том, что на рубеже первого-второго десятилетий XXI века (2010-2012 гг.) в стране по причине как внутренних, так и внешних негативных факторов начнётся тотальный кризис управления.

Что, в конечном итоге, приведёт к качественной смене (обновлению) элит, то есть к появлению новой генерации «лучших людей» с новым жизневосприятием и мировоззрением (отличающихся не только своими профессионализмом и компетентностью, но и руководствующихся традициями Русской цивилизации, идеей Великодержавности России, идеологией Служения Отечеству), что, в свою очередь, предопределил смену общественно-экономического порядка и в конечном счёте ознаменует окончание перехода из советского периода к новой истории России⁶.

Москва, февраль 2008 г.

2019-й год отметился тем, что уровень сожалеющих о кончине СССР в многочисленных соцопросах, независимо от возраста, за последние 10 лет перевалил за 66%. Так и до 70% уже недалеко.

Среди того, что мы потеряли или приобрели с развалом СССР, люди отметили:

- разрушение единой экономической системы второй экономики мира (более 50% голосов);
- потерю чувства принадлежности к великой державе (более 40%);
- рост взаимного недоверия и ожесточённости среди людей (более 30%);
- темпы экономического роста СССР, превышающие темпы экономического роста РФ (более 45%);
- отсутствие при СССР коррупции и социальной несправедливости в масштабах сегодняшнего времени (более 90%).

То есть люди отмечают совсем не идеологизированные вещи. Они лишь указывают на явления, которые не

⁶ Звягин А.А. На пороге перемен. Ротация элит и смена формаций? – 3-е изд., дополненное. – М.: ЗАО «Компания ИМИДЖВЕЙВ» – 2010. – С. 387–389.

совместимы или, наоборот, являются особенностями, присущими нынешнему либерально-демократическому, олигархическому и компрадорскому устройству.

Представляется, что объединяющим лозунгом наших соотечественников станет парафраз одного изречения, рождённого в горниле французской политической борьбы: «*Socialement de gauche, economiquement de droite, nationalement de France*»:

Социально – левый, экономически – правый, цивилизационно – русский.

Поэтому насчёт галош, которые только что и мог производить СССР, оставим на совести говорившего. Но бессмысленно спорить с тем, что «*глубинные изменения общества таковы, что реставрация социализма... невозможно*» [3].

Конечно, если иметь ввиду не ревизионистские социал-демократические ответвления от классического социализма. В подавляющем числе стран Евросоюза именно социал-демократические партии или широко представлены в парламентах, или долгие годы являются правящими.

Однако вот тот самый, советский социализм, это да. Он не вернётся. «Униженным и оскорблённым» [4] дважды на голову халява не падает. Проорали стотысячной глоткой на Манежной площади: «Ельцин! Ельцин!...» Разменяли бесплатное образование, здравоохранение и жильё на джинсы и суррогатный спирт. Отвергли завоевания и пролитую кровь предков – значит, всё, до свидания.

До миров, описанных И.А. Ефремовым, С.А. Снеговым или братьями Стругацкими [5], люди ещё не доросли, не заслужили. И дорастут совсем не скоро.

Другое дело – это переход к суверенному рыночному плано-целевому управлению страной в рамках Великодержавного евразийского проекта во главе с элитой развития в целях технологического рывка в производственной сфере с неукоснительным соблюдением принципов социальной справедливости в народоуправлении.

Взамен нынешних монетаристских методов управления экономикой России ставленниками финансово-спекулятивного капитала и их хозяев – транснациональных корпораций (ТНК). Не забывая, что в чётком соответствии с теорией в мире уже осуществлён на практике переход от капитализма через империализм к высшей стадии – фашизму ТНК, где либерал-демократия (с правами человека, экологией и прочими белыми касками) давно уже превратилась в фашистский инструмент управления планетой транснациональными корпорациями.

Хотим мы этого или нет, но России, как и прежде, предстоит *«встать во главе слабых против сильных!»*. Даже не взирая на то, что некоторые «слабые» потом не только не скажут спасибо, но и предадут.

Только Россия способна спасти себя и весь мир, способна воспротивиться и победить новый глобалистский бонапартизм, новую коричневую чуму – фашиствующую масонерию ТНК.

Далее. Про «последний выдох ПЖ» либерализма оповестил нас Президент Российской Федерации В.В. Путин. «Есть, вы знаете, современная так называемая либеральная идея. Она, по-моему, просто себя изжила окончательно... Что происходит на Западе? Правящие элиты оторвались от народа... Но у нас есть свои традиции... И почему мы не должны этим дорожить?», – сказал В.В. Путин в интервью газете Financial Times [6]. Наш прогноз сбился.

А тот факт, что экономический спад в стране начался задолго до санкций, а именно с конца 2012 года, отметили многие независимые отечественные экономисты [7]. И наш вывод о том, что основой кризиса управления являются применяемые методы кадрового подбора управленцев, все более набирает сторонников за последние 3-4 года.

Кстати, совсем неуспешное выполнение/невыполнение майских указов 2012 года Президента России В.В. Путина – ещё одно подтверждение тому же. В частности, Центр ОНФ по независимому мониторингу исполнения указов президента «Народная экспертиза» в декабре

2015 года обнародовал данные, что более трети поручений в рамках «майских указов» так и не были выполнены. А также немалое число поручений было «закрыто» формально, что называется, на бумаге [8].

Выводы ОНФ о невыполнении майских указов подтвердила Счетная палата. Был подготовлен соответствующий отчёт по итогам 2018 года, где делается вывод о неполном выполнении майских указов 2012 года Президента России [9].

То есть на поверку получается, что спад производства и падение доходов населения уже 5-6 лет подряд происходят совсем не из-за отсутствия денег. Прямо как в сказке: *«и снаряды есть... и винтовки есть, да бойцов мало...»* [10].

А значит, это кризис не финансовый, это кризис управленческий. Начался он в 2011-2012 гг., и его деньгами не зальёшь.

В подтверждение тому можно вспомнить, как эмоционально отреагировал Президент России В.В. Путин на качество управления большими проектами и в частности на воровство на космодроме Восточный: *«Сто раз сказано: прозрачно работайте, деньги большие выделяются, проект... носит общенациональный характер. Нет! Воруют сотнями миллионов!»*, – на встрече с членами Правительства России в Кремле [11].

Повторим ещё раз. Основным фактором разразившегося тотального кризиса управления, как мы и прогнозировали ещё 10 лет назад, научно доказав это в первой части нашей книги, является отсутствие в стране элиты развития.

Похоже, троицу из известной басни И.А. Крылова пора отвадить от управления, иначе российский воз так и останется на обочине истории. Потому что либеральная птичка постоянно рвётся за море, регионально-муниципальный рак упёрто пятится назад, подальше от активных действий, ну а криминальная щучка таки норовит отхватить кусок и лечь на дно.

Да и раки наши не такие уж заскорузлые, когда дело доходит до личного. Особенно если вспомнить, сколько детишек сверхпатриотичных депутатов всех мастей учат-

ся в военных колледжах стран НАТО. Наверное, загодя кадры шцуполицаев готовят.

Итак. Что нам постулирует незабвенная марксистско-ленинская философия в части «исторической объективной необходимости»? То, что если она наступила, то уже «не отвертишься». А это значит, что время элиты развития настало!

**ПО-АФРИКАНСКИ,
ПО-ЛАТИНОАМЕРИКАНСКИ,
ПО-АЗИАТСКИ... ПО-РУССКИ**

*Эй, вы, задние! Делай, как я.
Это значит — не надо за мной.
Колея эта — только моя!
Высоцкий В.С. «Чужая колея»*

Вообще говоря, следуя такой форме познания, как абстракция (выделение существенных свойств и связей предмета исследования при отвлечении от его частных свойств и связей), можно предложить следующую упрощённую картинку нашего дрейфа по бушующему морю рыночных отношений. По этой логике, образно, по аналогии, например, с известным мультфильмом «Ограбление по...», можно выделить три доминирующих типа рынка: по-африкански, по-латиноамерикански, по-азиатски. При этом мы сознательно оставляем за рамками нашей упрощённой картинки такие варианты, как:

1. Китайский — возможность, которую мы упустили в далёком 1991-м;
2. Исламского Востока — поскольку религиозный фанатизм противоречит нашему культурному архетипу;
3. Индийский — как слишком специфический (например, если брать лишь религиозный аспект, то на миллиард индусов приходится 330 000 божков, божеств и богов различных религий и верований, не говоря уже про сохраняющуюся ка-

стовость, феноменальное разноязычие и прочие уникальные аспекты индийского бытия).

Нам представляется, что, прежде чем выработать свою рыночную модель — «по-русски», России предопределено пройти все три ступени развития рыночных отношений: по-африкански, по-латиноамерикански, по-азиатски.

Итак. В результате предательско-соглашательской политики Горбачёва и начавшегося в 1989 году кризиса управления через трясущиеся руки ГКЧП мы все оказались в полной версии рыночных отношений («капитализма») по-африкански. Достаточно вспомнить грязь и убогость наших улиц, засилье стихийных блошиных рынков, бандитизм (ребята на джипах с крупнокалиберными пулемётами по городам, конечно, как в Сомали, не разъезжали, но «калаши» в багажнике БМВ был делом обычным).

Не говоря уже о перманентном предчувствии гражданской войны, о фактическом спасении миллионов соотечественников исключительно через ведение натурального хозяйства, о мириадах «челноков», перешедших на кочевой образ жизни, и о прочих иных «африканских радостях» того времени.

Болезненный кризис 1998 года перебрал нас в следующую рыночную ипостась — «капитализм» по-латиноамерикански. Частично заработала промышленность, начался некоторый экономический рост (по крайней мере, с середины 1999 по 2003 год действительно основанный на росте производства). Правда, на нашу беду, катастрофически выросли цены на нефть и газ, что привело к стагнации развития. Оно и понятно. Зачем работать, расти, развиваться, когда можно просто сосать нефть (газ, никель и т.д.).

Этакая сбывшаяся вековая мечта миллионов «лён голубковых»: «Мы сидим, а денежки идут». Однако, как уже доказано, России предопределена судьба Великой Державы. Или она будет ей следовать, или однозначно встанет вопрос о суверенитете страны. Впрочем, мы забегаем вперед.

Пока же мы в полной мере пожинаем плоды «бразилизации» России, внешними проявлениями которой стали: жесточайшее расслоение общества и запредельная коррупция госаппарата, напыщенная парадность, сдобренная дохода-

щими до фанфаронства победными реляциями в центральных СМИ, праздники и карнавалы по любому поводу и без оного (с неизменным перекрытием центральных улиц городов).

Представляется, что где-то между 2010 и 2013 годами в результате кризиса управления, спровоцированного, возможно, каким-либо внешним воздействием или обусловленного только внутренними факторами — особенностью нашей зооэлиты, мы окажемся в следующей ипостаси рынка — «капитализме» по-азиатски.

Не секрет, что экономический прыжок «азиатских тигров» был обеспечен диктатурами типа режимов генерала Сухарто в Индонезии или генерала Ро Де У в Южной Корее [12]. Собственно, что-то подобное этим режимам, только с нашей русской «опричной» спецификой, мы и называем периодом особого государственного управления.

Отметим, что впереди ни для кого никакого «шоколада» нет. Особый период — это скорее аутодафе для одних, горькое лекарство или болезненная прививка для других, ускоряющий пинок для третьих. Генеральный лозунг рынка по-азиатски: «Эмоции в сторону! Работать, работать и работать!»

Поэтому, в части управления человеческими ресурсами, будут поставлены две основные задачи. Во-первых — это, как всегда, «кнутом и пряником» привести в чувство трудовые ресурсы России. Во-вторых — сформулировать новые критерии и на их основе сформировать новую национально ориентированную элиту страны.

Заметим, что во время нашего «африканского» периода, как сорняки на пепелище, первыми поднялись бандиты, олигархи и ряд местных (племенных) царьков, то есть люди, заряженные хотя и отрицательной, но всё же энергией действия. Символом нынешнего «латиноамериканского» времени стали топ-менеджеры государственных концернов и чиновничество в погонах и без, на которых пала инвольтация мощи укрепляющейся государственности России.

Кстати говоря, молодёжь чутко реагирует на изменения кадровой конъюнктуры. Если в условиях «капитализма» по-африкански до трети тинейджеров видели себя в ка-

честве «бригадиров», правда, совсем не производственных «бригад», то ныне более половины ребят школьного возраста (согласно опросам общественного мнения) хотели бы видеть своё будущее в чиновничье-правоохранительной среде.

В то же время период, сходный с «прыжком азиатского тигра», объективно будет ознаменован ростом значимости конкурентоспособного предпринимательского сословия, в первую очередь — среднего и крупного неолигархического бизнеса, а также любых иных индивидуумов, профессиональных групп людей или слоёв населения, способных к упорному и творческому, ответственному и производительному труду.

То есть к человеческим ресурсам будет предъявлен жёсткий и чисто прагматический счёт — та конкретная польза обществу и государству, которую приносит их профессиональная и общественная деятельность (не путать с пресловутой «экономической эффективностью!»).

Здесь же хотелось поделиться некоторыми нашими наблюдениями касательно такой, казалось бы, консервативной сферы, как форма одежды войск и иных силовых структур. За пару лет до катастрофы 1991 года в войсках массовым образом появилась пятнистая форма (с беретами и кепи), ставшая вмиг страшно популярной. Было такое впечатление, что все только что дружно вышли из джунглей.

Не говоря о полной какофонии в форменной одежде, начавшейся после девяносто первого года: ну точно — сплошная «африка».

Претворяя «латиноамериканский» период, «лучший министр всех времён и народов» П. Грачёв ввёл фуражки-аэродромы с гипертрофированно высокой тульей и нелепой мешаниной кокард и нашивок, словно под копирку срисованных со старых фильмов про марионеточные латиноамериканские диктатуры в банановых республиках.

Как говаривал Фигаро: «Время — честный человек...» [13]. Вот оно-то и докажет или опровергнет правоту наших наблюдений. Однако сдаётся, что в ближайшие год-два жди изменений в форме одежды войск и силовых структур. И изменения эти будут, скорее всего, а-ля 30-е годы.

А вот ближе к 2025 году, когда потенциал диктатуры в целях оздоровления общества и человеческих ресурсов будет

использован полностью, произойдёт предопределённый объективными законами развития следующий переход в новую ипостась.

Надеемся, что к тому времени мы окончательно выберемся, «будь на то Господня воля», на твёрдый путь, на столбовую дорогу Русской цивилизации.

Тогда во главе с Государем⁷, движимая идеологией Великодержавности, Россия реально войдет в группу стран с лидирующими экономиками, станет государством, которого «до коллик» боятся враги, и всю мощь возможного военного или экономического возмездия реально осознают союзники и партнёры.

Тогда символами нации наконец-то вновь станут благодетели-меценаты и деятели культуры, философы и мыслители, сановные государственные мужи и духовные пастыри.

Тогда можно будет позволить себе явить миру в качестве примера для подражания свою модель рыночных отношений по-русски.

Посему на всё происходящее ныне мы смотрим как на «оптимистическую трагедию». Уже забрезжил свет в конце туннеля. У нас есть все шансы выйти из столетнего блуждания во тьме и пробиться к свету. Ну а если в стране так много уже уничтожено и утрачено — ничего, тем интереснее задача — начнём восстанавливать с учётом новых знаний и технологий.

И потому мы завершим наше повествование мудростью древних: «Делай что должно, и будь что будет!»⁸

Москва, апрель 2007 г.

С чувством глубокого удовлетворения отметим, что «честный человек — время» подтвердило и это наше предвидение.

⁷ Государь не по формальной монархической наследственной должности, а по смыслу долженствования главного государственника, главы государства.

⁸ Звягин А.А. На пороге перемен. Ротация элит и смена формаций? — 3-е изд., дополненное. — М.: ЗАО «Компания ИМИДЖВЕЙВ», 2010. — С. 183–187.

В 2013 г. началось переоснащение армии новой формой. Узаконил (перевёл из разряда эксперимента) переход на новую военную форму Российской Федерации приказ Министра обороны №300 от 22.06.15 г.

Вишенкой на торте стала парадная форма на параде Победы в 2017 году. Вернули на место не только погоны, но и появилась парадная форма с чётко узнаваемыми элементами 30-х — 40-х годов.

К 2010 году основой «большой» экономики России окончательно стали государственные корпорации. Эткие аналоги Южно-Корейских чеболей — национально-специфических финансово-промышленных групп, из которых наиболее нам известны «Samsung», «LG Group», «GS Group», «Hyundai», «SK Group», «Daewoo», «Lotte», «CJ Group».

Чеболи имеют ряд узнаваемых особенностей. Они функционируют при поддержке государства, которое обеспечивает им защиту и некоторые привилегии. В рамках тематики нашей книги интерес представляет кадровая политика чеболей.

Кадровая основа управленческого состава чеболей — кланы. Исторически это весьма традиционная форма управления большими системами в Юго-Восточной Азии, например, те же китайские триады. Это такие своеобразные образования: полукриминальные, религиозно-мистические и кастово-феодалные в одном флаконе. При этом воспринявшие и успешно применяющие в своей деятельности все возможности высоких технологий.

Итак, высшие посты в чеболях занимают либо родственники, либо близкие друзья. Как уже было сказано, таким своеобразным методом осуществляется жёсткий контроль над чебелем сверху донизу.

Здесь ещё надо понимать восприятие родства, отличное от нашего. Назначение родственника на должность — это не синекура, это честь, оказанная кланом, которую надо ещё очень постараться оправдать. Там со своего и спрос втридорога. Ошибка, не говоря уже о неблагоприятном проступке, — это предательство клана.

В конце концов народу — как муравьёв. Родственников тоже не мало. Если клан решил кому-то из своих оторвать голову (часто в прямом смысле) — это дело клана. Мало того, оторвать голову своему много проще, чем чужому. Так сказать, дела семейные.

Впрочем, либеральная зараза добралась и до этих столпов традиционализма. По стародавним временам, если дела клана всплыли наружу, то для виновника позора путь один — ритуальное самоубийство.

Но совсем недавно в Южной Корее сел в тюрьму на пять лет вице-президент компании Samsung Electronics и фактический глава Samsung Group Ли Чже Ён (сын главы и внук основателя чеболя Samsung). Событие из ряда вон выходящее. Ли Чже Ён спокойно стал сотрудничать со следствием и признал вину в хищениях, сокрытии активов за рубежом, лжесвидетельстве и взятке \$6,38 млн в целях получения господдержки [14]. Смыть пятно позора клана собственной кровью выпускник Гарварда не стал.

Значит, в современных условиях кланово-родственные чеболи с дружественно-родственным принципом подбора кадрового резерва управленцев — уже не панацея от злонамеренных действий топ-менеджмента.

Корейцы пусть сами разбираются со своими делами. А вот нам пора уже выбираться на свою колею!

Однако этот принцип просто как влитой сел на нашу почву:

*«...Как станешь представлять к крестнику ли,
к местечку,*

Ну как не порадеть родному человечку!..»

Фамусов (А.С. Грибоедов «Горе от ума»)

В подтверждение тому достаточно «просеять» кадровые назначения в любом, самом заштатном, районе.

Хотя любой отечественный предприниматель малого и среднего бизнеса сходу заявит, что бизнес или трудовые отношения с друзьями или родственниками — прямой путь к беде. Просто к «своим» у нас другое отношение. Мы же их не сдаём!

Впрочем, как раз «наверху» дан зелёный свет так называемым технократам:

*«...При мне служащие чужие очень редки;
Всё больше сестрины, свояченицы детки;
Один Молчалин мне не свой,
И то затем, что деловой...»*

Фамусов (А.С. Грибоедов «Горе от ума»)

Здесь «Молчалин» — ключевое слово. Коли выпал фарт (ведь кто-то и работать должен), тебя приняли в семью, так и не вякай. Твоё дело — техническое.

Далее. Спрогнозированный нами процесс приведения в чувство и взбадривания трудовых ресурсов России идёт полным ходом. На любой чих — штраф. Вскорости, вероятно, даже на дождь и на снег — налог. Одна пенсионная реформа чего стоит.

В ответ появились в народе хлётские анекдоты [15]. Значит, проняло до печёнок. Раз народ смеётся, значит, всё, «дошли до ручки» [16].

Посему дело осталось за малым — за началом предречённого нами краткого (явного или завуалированного, длительностью в несколько лет) периода особого государственного управления. Предваряемого выход России на собственную столбовую дорожку развития Русской цивилизации.

Основная цель особого государственного управления — это сформировать новую национально ориентированную элиту развития страны [17].

Элиту развития, понимающую и принимающую смыслы технологического рывка в производственной сфере и смыслы соблюдения принципов социальной справедливости и народоуправления.

Кроме того, анализ предыдущих исторических периодов убедительно доказывает, что у Русской цивилизации есть свой собственный уникальный модернизационный механизм, и имя его — опричнина. Даже в нынешних крайне негативных условиях, как только будет задействован властно-управленческий механизм опричнины в целях приведения в чувство элиты, отказавшейся от Служения, Русская цивилизация вновь победно совершит давно назревший культу-

рологический и модернизационный рывок (ряса опричника, гвардейский мундир преображенца или фуражка особиста, с васильковой тульей и краповым околышком, уже не раз доказывали свою эффективность в этом благородном деле). И что-то нас упрямо наводит на мысль — особый период государственного управления не за горами⁹ [18].

«Опричный — особый» (Толковый словарь Даля). Опричина рассматривается как выход из тупика управления и стартёр для модернизации. Основной субъект воздействия — новые кадры управления.

При Иване Грозном итогом 7-летия опричины стал слом боярско-сословной системы управления. Произошёл допуск к управлению представителей высшего дворянства из не княжеских родов. Впервые был поставлен вопрос о критерии годности: профессионализм и верность Державе против родовитости.

При Петре I кадровой основой управленцев становится дворянство. Само дворянство насыщается «новой кровью» из служивого сословия.

И. Сталин в преддверии угрозы большой войны вынужден зачистить революционных выскочек, «забронзовевших» на должностях и остановившихся в развитии (показательна судьба участников съезда партноменклатуры — «Съезда победителей»)¹⁰. Революционным заслугам был противопоставлен жёсткий критерий профессионального соответствия.

Очередной наш прогноз вновь не на столетия вперёд. Ближайшие годы засвидетельствуют нашу правоту. Пой-

⁹ Звягин А.А. На пороге перемен. Ротация элит и смена формаций? — 3-е изд., дополненное — М.: ЗАО «Компания ИМИДЖВЕЙВ», 2010. — С. 329, 402–405.

¹⁰ «Бюрократизм и канцелярщина аппаратов управления; болтовня о «руководстве вообще» вместо живого и конкретного руководства; функциональное построение организаций и отсутствие личной ответственности; обезличка в работе и уравниловка в системе зарплаты; отсутствие систематической проверки исполнения; боязнь самокритики, — вот где источники наших трудностей, вот где гнездятся теперь наши трудности», — из речи И. В. Сталина на XVII съезда ВКП(б) (1934 г.).

дёт ли этот процесс, мы надеемся, сверху или, к сожалению, рванёт снизу, увидим в самое ближайшее время.

А вопросам формирования новой элиты развития, в том числе в аспекте промышленной элиты, как раз и посвящена эта книга.

Часть II

ЭЛИТА РАЗВИТИЯ

*А начальник-то, дядя старательный,
Поначалу грешил кумовством,
А потом, приглядевшись внимательно,
Он тишком занялся воровством.*

Ножкин М.И. «Нам нового начальника назначили»

Начнём с ответа на вопрос, почему мы так печёмся об элите. Дело в том, что, вслед за народной мудростью, мы уверены, что «каков поп, таков и приход». Здесь можно долго дискутировать, но трудно не согласиться с поговоркой времён Древнего Рима: *«Армия ослов под руководством льва сильнее армии львов под руководством осла!»*

Разберём это на военном примере. Можно спорить о количестве факторов, наличие которых позволило в Гражданской войне «красным» расправиться с «белыми» войсками, с англо-франко-американо-японскими интервентами и в довесок со всякими националистическими формированиями типа петлюровцев, дашнаков, эмирцев, басмачей, белофиннов, белополяков, белочехов и т.д., и т.п.

Однако неоспоримым фактом является то, что элита царской армии, её мозги, вместе со знаниями и компетенциями, или сразу перешла на сторону большевиков, или, по мобилизации, честно внесла свой весомый вклад в победу в Гражданской войне [19].

Во многом не согласная с коммунистической доктриной того времени (кроме, может быть, презрительного отношения к ссудно-процентному капиталу и понимания необходимости промышленности модернизации), военная элита осознала пагубность братоубийственной войны, бенефициары которой на самом деле находились за границей, поэтому «военспецы» сознательно обеспечили интеллектуальный перевес на стороне Советской республики в гражданском военном противостоянии.

Теперь самое время нам определиться с термином «элита».

Во-первых. Представитель элиты – это, прежде всего, государственный человек. Основной особенностью России является то, что это страна-цивилизация. Поэтому, кроме кратких периодов смуты и безвременья, наше государство является инструментом обеспечения (реализации и защиты) цивилизационных интересов Русской цивилизации. Таким образом, представитель элиты в нашем отечественном воззрении – это человек, воспринимающий интересы России-цивилизации как свои личные интересы, кто воспринимает свою деятельность на любом посту как «Служение Отечеству».

Приведём пример с заграничной стороны – неизвестный сэр Уинстон Леонард Спенсер-Черчилль (1874-1965 гг.). Он был весьма противоречивой фигурой для своего окружения. Но это был наш достойный враг и блестящий представитель элиты туманного Альбиона и Западной цивилизации.

Большинство людей – на всей планете, а не только в России, – живёт по поговоркам: *«моя хата с краю – ничего не знаю», «не высовывайся – целее будешь», «вот приедет барин – барин нас рассудит»* и по прочим подобным жизненным установкам.

Достаточно знаковый пример сегодняшнего времени – это когда в приватном разговоре губернатор или другой какой высокий чин вдруг начинает отделять себя от государства. Чисто по обывательской схеме: вот я, а где-то там – государство. Как же так, но ведь ты и есть это государство! Нет, он, оказывается, «молодой технократ». С таким мировоззрением это не элита, а прислуга техническая.

В немалой степени утере понимания управленческой деятельности в качестве Служения Отечеству до недавнего времени потворствовала политика по ротации управленцев по цепочке бизнес-власть. Хорошо известна специфическая особенность эффективных менеджеров из области купли-продай и ростовщического процента. Во многих областях человеческой деятельности, кроме ком-

мерции, эти люди весьма посредственные, можно прямо сказать — троечники. Достаточно посмотреть школьные и вузовские аттестаты господ Абрамовича или Прохорова. Хотя, конечно, как и везде, здесь наличествуют исключения, только подтверждающие общие правила.

К сожалению, мы слишком заигралась в либеральные игры и забыли народную мудрость, которая утверждает следующее: лисы — это всегда вольные и опасные бродяги-хищники, а верные цепные псы — эти, наоборот, из племени служак-защитников. Попытки их скрещивания порождают только ублюдков¹¹. В конце концов, сначала как вроде «своих» их заманивают в лес, а потом с удовольствием их используют лисы в качестве еды или просто душат псы как потенциальных предателей.

Прискорбный факт состоит в том, что, к сожалению, система управления страной сверху донизу пропиталась духом коммерции и паразитических устремлений, превратившись в продукт скрещивания лисы и пса.

Да ещё наши доморощенные выпускники курсов Дж. Сороса прямо по его рецептам произвели подмену понятий. В частности, они заменили сразу несколько родственных, но различных по значению русских слов, обозначающих управленцев — глава, начальник, председатель, предводитель, заведующий, распорядитель и так далее — на безликое «менеджер».

Благодаря этой подмене теперь менеджер по продаже женского белья и сити-менеджер на слух получают вроде как одно и то же. То есть торговец по смыслу приравнен руководителю огромного города. Ну, а «как корабль назовёшь, так он и поплывёт!» И там и здесь коммерция. К чему тогда удивляться и петь военные песни о коррупции?

Дошло уже до того, что великое дело лечить людей и учить детей из гордого СЛУЖЕНИЯ трансформировалось в торгашескую УСЛУГУ. Весь трагизм в том, что такая подмена (в рамках известной практики «уничтожения имён») уже никому не бьёт по глазам и не режет слух.

¹¹ Ублюдок — выродок, помесь двух видов животных; от лисы и собаки и пр. (Даль В.И. Толковый словарь русского языка. Современная версия. — М.: «Эксмо-Пресс», 1999. — С. 496.

Пишутся учебники по предпринимательству, выпускаются студенты, с высоких трибун говорят умные слова про технологические инновации, производительность труда, новации в организации производства. Но всё это бьётся чиновным джокером: есть у тебя доступ к должностному «телу», значит, есть успешный бизнес, нет доступа — до свидания, будешь подбирать объедки.

При этом власть стеной стоит против предложений повязать ответственностью чиновника и результаты работы той фирмы, которую, пусть и по конкурсу, он завёл на государственные деньги. Это рождает уже просто откровенных ни за что не отвечающих паразитов на начальствующих должностях. За воровство должны отвечать и тот, кто своровал, и тот, кто привёл вора («пустил козла огород полоть»).

Таким образом, представитель элиты — это человек, не отделяющий себя от государства. При этом даже если он не согласен с общественно-политическим строем и является его активным критиком. «Государственник служит не строю, а Отечеству», — это запись из дневника подполковника Генерального штаба его Императорского Величества, впоследствии генерал-лейтенанта Советской Армии Е.А. Шиловского (прототипа Вадима Рощина в романе А.Н. Толстого «Хождение по мукам»).

Для более простого, обывательского понимания: это та когорта людей, которые слово «сало» пишут всегда с маленькой буквы, а слово «Родина» — с большой, а не наоборот.

Во-вторых. Элита — это свойство ума. Это такое свойство ума, которое обеспечивает способность к творчеству. И как следствие, тягу к совершенствованию и развитию. Другими словами, это люди, чьи потребности находятся на высшем уровне пирамиды А. Маслоу [20]. Элита — это аристократия духа, здесь мы полностью согласны со взглядами русского философа Н.А. Бердяева [21].

Заметим, что наш мозг не хочет думать, если только внешние обстоятельства не затрагивают сферы выживания. Организм возмущается, потому что это жуткий перерасход энергии. Думать может быть даже больно! Головной мозг составляет от общей массы тела 2%, а забирает

около 20% энергии, вырабатываемой телом. При этом в определённых ситуациях расход энергии может подскочить до 40-50%.

Вот пример. Наши низшие эволюционные пра-пра в 20-й степени, кроты и землеройки, вообще практически лишены головного мозга и живут только на рефлексах, так сказать, «в режиме ручного управления». Чисто гипотетически если кто-то заставит их «подумать», они умрут от истощения (от мгновенного перерасхода энергии).

В качестве ремарки. Существует природная данность, хорошо известная учёным. Если в любой стране предпринять попытку выявления больших групп людей по их интеллектуальным способностям (дарованным по рождению), то:

- в самой большой группе окажется 50% населения, фактически каждый второй из числа жителей, которых характеризуют как «нормальные люди»;

- людей, обладающих способностями ниже этого уровня, в любом обществе насчитывается порядка 40% (таких людей обычно называют «неумные люди»);

- «умных людей», способных к аналитической работе и быстрому принятию решений, склонных к применению комбинаций различных видов мышления, умеющих увлечь и повести за собой других, всего 10%.

Последние с точки зрения интеллектуального капитала страны есть «золотой» фонд нации. Среди этих 10% отдельными крапинками блистают гении, «люди сверхумные».

Во все времена, при любых режимах, власть всегда привечала «умных», понимая их как дорогой и крайне ограниченный в объёме ресурс страны. Привечала по-разному, иногда даже вела себя очень жёстко, но всегда относилась к ним с особым вниманием, то есть всегда работала с этим ресурсом.

При этом присутствовало понимание «неудобности» умных¹². Это вполне объяснимо, поскольку умные люди:

¹² Гоголь Н.В. «Ревизор»: «Городничий: Да, таков уже неизъяснимый закон судеб: умный человек либо пьяница, или рожу такую состроит, что хоть святых выноси...»

- имеют более широкий кругозор и знания, всегда с большей тревогой переживают за свою страну. И, уж во всяком случае, считают унижительным её положение в качестве полукolonии;

- за счёт своих способностей могут обеспечить себе достойную жизнь помимо «государственной кормушки». За счёт своей уверенности в себе тяготеют к общественным отношениям на основе социальной справедливости;

- вооружённые знаниями и природными способностями к мышлению, всегда с критической улыбкой воспринимают проявления воинствующего мракобесия;

- по определению нацелены на некое дело и созидание. В условиях паразитического «ничего неделания» они как «белые вороны».

Именно по причине, указанной в последнем пункте, у нас катастрофически велика «утечка мозгов».

Тут же оговоримся, что «неумный» не есть печать обречённого.

Ничто в природе не бесполезно. Так называемые «неумные» являются якорем человечества на случай глобальной катастрофы. Потому что в условиях апокалипсиса шанс выжить у «неумных» гораздо выше, чем у остальных. Ну а потом, по цепочке эволюции, появятся «нормальные», из них выделятся «умные», и процесс развития на Земле перезапустится.

Кроме того, существует большое количество профессий и сфер деятельности, где эти люди могут принести огромную пользу, стать уважаемыми членами общества, даже героями, или быть просто счастливыми в своей работе, наконец.

При режимах власти, нацеленных на развитие, например при Советской власти, когда людей буквально силой загоняли учиться и повышать свою квалификацию, каждому, кто проявлял хотя бы минимум желания и старания, находилось достойное место. Не без сбоев, конечно, но в общем имелось определённое соответствие лозунгу: «Люди всякие нужны, люди всякие важны».

К слову сказать, из таких людей получались не только исполнители, но и члены руководящего состава. Напри-

мер, это были идеальные замы, если такой заместитель имел опыт и прикрывал пусть и важное, но традиционное, годами выверенное направление.

Вот только к руководству системами управления любого уровня в качестве первых лиц, людей, обладающих такими природными особенностями, нельзя допускать, как говорится, ближе, чем на пушечный выстрел. Независимо от их великой или очень великой личной преданности чему-то или кому-то.

Атмосфера «неумности» способствует возобладанию ручного управления с низкими горизонтами планирования. В большом почёте вера в «палочки-выручалочки» типа всяческих «*аций*»-симулякров. Обычные и полезные инструменты, которыми надо обязательно уметь пользоваться, начинают превозноситься в качестве волшебной панацеи — цифровиз-*ация*, роботиз-*ация*, искусственный интеллект и так далее [22].

К сожалению, в последнее время, на фоне разразившегося управленческого кризиса, допуск на командные управленческие позиции «людей неумных» возрос. Как следствие, начал образоваться замкнутый мирок назначенцев на разных уровнях управленческой системы страны. Причём чем ниже, тем всё более бескомпромисснее в вопросе отрицательного отбора. Мирок, состоящий из людей, всё достоинство которых как руководителей заключается только в занимаемых ими креслах.

Здесь трудно не согласиться с мнением доктора физико-математических наук, профессора Капицы С.П., который на одном из заседаний Правительства России предупредил министров: «*Если вы будете продолжать такую политику, то получите страну дураков. Такой страной легко управлять, но у неё нет будущего*»¹³.

Итак, представитель элиты — это обладатель особого свойства ума, обеспечивающего постоянное творческое развитие, это тот, кто имеет превосходство над большинством по знаниям и компетенциям в своей деятельности.

¹³ Россию намеренно превращают в страну дебилов. // АиФ. 13.02.2008 г. [Электронный ресурс]. — URL: <https://aif.ru/archive/1665533>

В-третьих. Способность нести ответственность за принятое решение — это неотторжимая характеристика элиты. Эта же нравственная способность есть признак настоящего лидера. Просто народ пиаром не обманешь. «Нового начальника» он раскусит на раз. Без способности принять решение и принять ответственность за это решение — это не лидер.

Здесь же рядом — в-четвёртых. Это тот, кто способен к анализу и формированию собственного взгляда на происходящее и готов его отстаивать, не боясь последствий за это. Качество элиты, её привилегия — говорить правду. Прямо скажем, совсем небезопасная привилегия.

Старшее поколение помнит по вузам и НИИ наших комсомольских «вожаков». Точно активные, точно умные и точно не без способностей. Многие из них и спортивные, и учились неплохо, и за словом в карман не лезли, и в личных отношениях без подлости.

Но они старательно колебались вместе с линией партии, понимая под линией партии любые загогулины своего непосредственного начальства. Иметь собственную позицию — это было преступлением. Они на раз переобувались в прыжке. Как партийные функционеры — отменные! Как лидеры — саркастическая улыбка.

Они же первыми «прочухали» насчёт «великих возможностей» центров научно-технического творчества молодёжи. НТТМ аккуратно создавались при райкомах комсомола, и не просто так, а совместным постановлением Совета Министров СССР, ВЦСПС и ЦК ВЛКСМ № 321 от 13 марта 1987 г. Как пример, один Миша Ходорковский чего стоит. Не зря народ говорит: «*Не верь волку в овчарне, а козлу в капусте*». Всего в СССР было открыто более 600 центров НТТМ. В общем, ну и понеслось...

Хотелось бы особо отметить, что мы считаем, что гибель великого СССР была заложена в далёком 1961 году. Тогда на XXII съезде КПСС не только возобладали вредные левацко-троцкистские воззрения Н.С. Хрущёва о скором наступлении коммунизма: «*Нынешнее поколение советских людей будет жить при коммунизме!*»

Но самое главное, была произведена на первый взгляд несущественная подмена понятий в Программе партии

(на съезде была принята Третья Программа партии в новой редакции).

Ранее (во Второй Программе партии 1918 года) целью социалистического производства было «введение планомерной организации производительного процесса... для обеспечения благосостояния и **всестороннего развития всех членов общества**».

Но затем цель социализма заменили. Как указано в новой Программе КПСС (1961 года): «Цель социализма — все более полное удовлетворение растущих материальных и культурных потребностей народа».

Соответственно, обозначен путь к достижению этой цели — «обеспечить в Советском Союзе самый высокий жизненный уровень по сравнению с любой страной капитализма». Пресловутое «догнать и перегнать!»

Итак, «обеспечение благосостояния» для «всестороннего развития» заменили **удовлетворением потребностей**. Решили поиграть на поле общества потребления. А играя по чужим правилам, закономерно проиграли.

Элита «*страны героев, страны мечтателей, страны ученых*» за двадцать лет сгнила до уровня тёток из ЦК, рвущихся в «загранку» в капстрану, где, в каком-нибудь Лондоне, офицеры ПГУ с ног сбивались, разыскивая «толстозадые» джинсы по спецзаказу.

Про это же буквально криком кричат примеры из настоящего. Так, бывший депутат Госдумы, комиссар молодежного движения «Наши», член «Единой России» Роберт Шлегель получил гражданство Германии [23], ещё раз показав, что просто патриотизм без идеи развития и без духовного начала Служения Отечеству элиты есть пустопорожний проект по отмывке бюджетных средств.

Слава Богу, это наконец-то начало доходить и до политического руководства страны. «*Необходимо обеспечить консолидацию вокруг долгосрочного движения России вперед. Нет морального права прикрыться популизмом. Словооблуды-конъюнктурщики... если что... страну сдадут*», — заявил Президент России Путин В.В. [24].

Подведём итог. Характерные черты представителя элиты России, они же критерии отбора, сведены в табл. 1.

Таблица 1

Характерные черты (критерии отбора) представителя элиты России

1	кто не отделяет себя от государства как инструмента Русской цивилизации и воспринимает свою деятельность на любом посту как Служение Отечеству
2	кто обладает свойством ума, обеспечивающим постоянное творческое развитие, и имеет превосходство над большинством по знаниям и компетенциям в своей деятельности
3	кто наделён нравственным качеством — нести ответственность за принятое решение, принимая на себя все возможные последствия за это
4	кто способен к анализу и формированию собственного взгляда на происходящее и готов его отстаивать, не боясь последствий за это

Глупо идеализировать элиту Великой империи, что царской, что советской. Люди всегда люди, с их пороками и причудами. Но понятие Служения Отечеству или есть, или его нет. Если нет, то элиты развития тоже нет.

Для развития страны нужен ПЛАН, ЛИДЕР и ЭЛИТА РАЗВИТИЯ.

Говоря о большом плане, нельзя обойти стороной то, как и благодаря чему в этот план попадают те или иные жизненно важные интересы страны. При этом, если мы говорим о развитии, то это никак уже не набор естественных потребностей, формирующих интересы (упрощённо: «*покушать и приодеться*»¹⁴), а удовлетворение потребностей более высшего порядка, то есть потребностей развития.

Для этого используется так называемый метод стратегического управления. Иерархия стратегического управления проиллюстрирована на рис. 1.

В качестве примера можно рассмотреть иерархию стратегического управления времён Московского царства (табл. 2).

¹⁴ «*Сведи к необходимым всю жизнь, И человек сравнивается с животным*». Шекспир В. «Король Лир».

О том, что такое «Ордынское» и «Литовское» наследия, есть пояснения в комментарии [25].

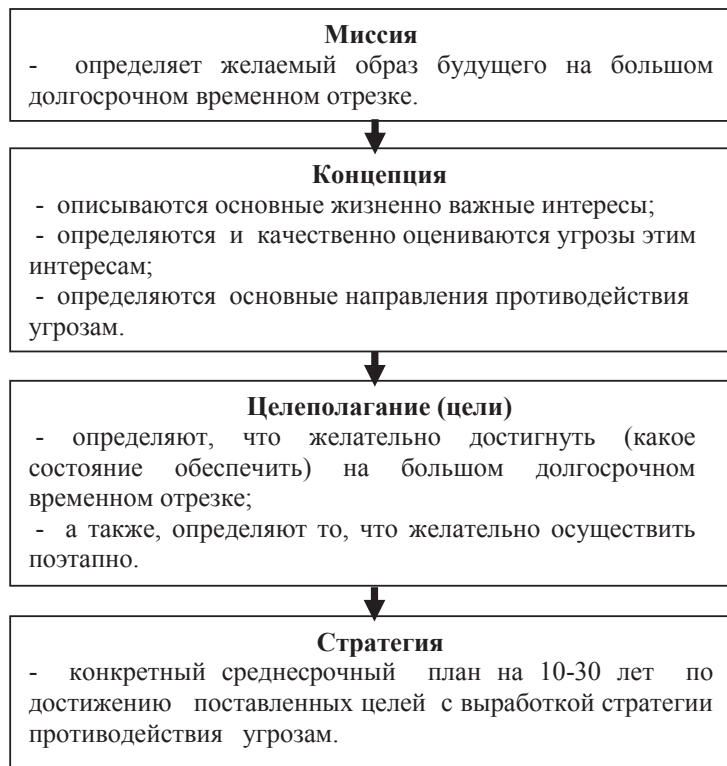


Рисунок 1. Алгоритм стратегического управления.

Таким образом, не определив миссию, то есть не определив так называемый образ будущего, бессмысленно говорить о потребностях высокого порядка и о жизненно важных интересах. Тем более бессмысленно ставить задачи типа «удвоение ВВП» или «повальная цифровизация», поскольку нет ответа на вопрос – зачем всё это.

Из приведенного примера времён Московского царства хорошо видно, что именно явилось основной потребностью государства на тот период и каковы его жизненно важные интересы. Что, в свою очередь, позволяет выявить основ-

ные угрозы, с которыми государству пришлось встретиться на пути реализации своих интересов. И уже после этого определить те задачи, которые необходимо было решить для локализации и нейтрализации этих угроз.

Таблица 2

Миссия, цели, стратегия государства времён Московского царства

Миссия	«Москва – Третий Рим».
Цели	Освоение «Ордынского» и «Литовского» наследий.
Стратегии	«Покорение Сибири». «Воссоединение западных земель». «Прямое присоединение или устройство вассалитета территорий».
Задачи	Создание нового, стрелецкого войска. Создание новой системы управления «Опричина-Земство».

Ниже представлено наше авторское видение цепочки Миссия-Цель-Стратегия-Задачи ближайшего будущего Российской Федерации, бесспорно, далеко не полной, но как пример вполне годной (табл. 3).

Чтобы пояснить, о каком таком Российском Великодержавном Космическом Союзе (РВКС) идёт речь, в **Приложении №1 размещено послесловие к третьему изданию первой части книги: «Русской цивилизации быть!»**

Противопоставлению тезисов: современного «Россия – никакая» и предлагаемого «Россия – Русская цивилизация», а также расшифровке нашего понимания, что есть «Русская цивилизация», мы посвятили немалое место в прошлой нашей книге. Поэтому здесь останавливаться на этом не станем.

Отметим лишь, что управление в рамках Русской цивилизации строится на основе агломерации (от лат. agglomerare – присоединяю). А у нашего ближайшего партнёра и противника, цивилизации Западной, развивается на основе конгломерации (от лат. conglomeratus – скупенный). Как говорится, почувствуйте разницу.

Конгломеративность подразумевает наличие различных целей у «скупенных» субъектов (племён, народов, государ-

Таблица 3

Миссия, цели и стратегия Российской Федерации

Российская Федерация	
1	2
Миссия	Россия – страна-носитель, выразитель и продолжатель Русской цивилизации. Россия – наследница и продолжательница Древней Руси, Московского царства, Российской империи и СССР.
Цели	Возвращение экономики России в двойку ведущих экономик мира с основой на выпуск высокотехнологической продукции. Возвращение ведущей роли в мировой политике. Возвращение в сферу политэкономического и военного влияния всего советского и имперского наследия. Возрождение/создание мирового российско-ориентированной системы/союза стран

Таблица 3 (продолжение)

1	2
Стратегии	Создание и развитие Российского Великодержавного Космического Союза (РВКС). Освоение прибрежных морских акваторий, Арктики и ближайших спутников и планет (Луна, Венера, Марс). Промышленная политика с основой на выпуск высокотехнологической продукции. Формирование и популяризация образа будущего более справедливого, чем это могут предложить другие страны-цивилизации. Формирование культурно-образовательных центров притяжения для соседних стран и стран дальнего зарубежья. Социально-техническое облагораживание и выравнивание развития территорий урбанизированных, центральных и всех населённых территорий страны.
Задачи	Возрождение/создание суверенной микроэлектронной промышленности. Возрождение местной промышленности, с заменой принципа экономической эффективности (прибыли) на принципы самокупаемости, занятости и развития населения. Всё, что может быть создано (изготовлено, выпущено) на территории страны должно быть претворено в жизнь. Бескомпромиссное сглаживание социального неравенства среди граждан страны, введение единой тарифной сетки на любых предприятиях, имеющих доступ к бюджетным деньгам. Введение прогрессивной шкалы налогов в финансово-банковской сфере и для рэнтье.

ственных образований). Различные цели подавляются и сглаживаются через алгоритм управления на основе жёсткой процедуры приведения к единому вектору развития.

В результате, как итог, — здравствуй глобализация на любом её историческом примере: современная в угоду транснациональных корпораций, Третий Рейх, Наполеоновская Европа, Европа Карла Великого или *Rex Romana* (с лат. — Римский мир).

Принцип построения агломеративного управления в рамках Русской цивилизации основан на соотношении между собой целей всех участников агломерации (племён, национальных групп и т.д.). Это, бесспорно, серьёзно усложняет структуру управления, но, как показывает практика, такая система надёжнее в кризисных ситуациях.

Не будем здесь шибко себя возносить. Просто у нас условия изначально были другими. В той же Британии — ну куда ты с острова денешься? Но у нас, коли сильный духом, то угнетателю «красного петуха» в подарок. А сам на юг — на Дон разбойничать, или на восток — добровольно в Сибирь, фарт искать, или на север — в скит, грехи замаливать. Главное, чтобы не погубили «тебя слишком большие возможности!» Это, к сожалению, у нас часто бывало.

Для доходчивости приведём ещё один пример. Всем известен символ Западной цивилизации — квадрига. Четыре лошади, запряжённые в одноместную повозку, несущую бога, императора или героя. Например, квадрига на Бранденбургских воротах в Берлине.

Основа квадриги — вышколенность, дрессура лошадей. Лошадки одна к одной и все должны работать, как шестерёнки одного механизма.

А вот наш символ — тройка. Сильный коренной, идущий размашистой рысью, по бокам пристяжные, с размеренным галопом, причём правая лошадь — с левой ноги, а левая — наоборот. Да ещё пристяжные во время движения поворачивают головы, чтобы уравновесить ход. Вроде бы, кто во что горазд, а вместе сила! (*«ты лети с дороги птица, зверь с дороги уходи...»*).

И что характерно, птица-тройка несёт сразу всех. И мушкетера-кучера, и полицмейстера, и самого генерал-губерна-

тора или ещё какого важного чиновника. Все в одной тачанке! Но если вдруг мужик перестаёт вкалывать, полицмейстер за дорогой следить, а высокий чин «отрывается от земли», слишком задумывается о своих заграничных коттеджах, то жди беды. Повозка тогда, как правило, просто переворачивается на первом же крутом повороте, а дальше — кому как повезёт. Примеры из истории всем хорошо известны.

Отсюда же, как прямое следствие агломеративного управления в рамках Русской цивилизации, вытекает актуальность планового-целевого метода управления страной.

В последней четверти 1500-х годов возникли государственная потребность, цель и план изменения мешающей развитию местническо-сословной системы управления, а также план осуществления выхода к морям Балтийскому и Чёрному. Впервые об этом было заявлено Иваном Грозным. Как следствие этому — Ливонская война и семилетие опричнины.

Через сто пятьдесят лет окончательно сформирована новая система управления страной, вначале на основе дворянской, а затем и разночинной чиновной бюрократии. Через двести лет флот России надёжно и бесповоротно встал на Балтийском и Чёрном морях.

В последней четверти 1700-х возникли государственная потребность, цель и план высвобождения свободных человеческих ресурсов развития путём высвобождения крепостных крестьян [26]. Впервые об этом «заикнулся» нелюбимый Павел I и получил табакеркой в висок. Но через сто лет цель была достигнута. Правда, и Александра II Освободителя за это угостили бомбой. Знал он, на что шёл? Знал, но шёл! Потому как он — элита.

Кроме того, в последней четверти 1800-х возникли государственная потребность, цель и план промышленной модернизации (индустриализации) страны. Например, план ГОЭЛРО имеет корни разработки в николаевской России. Несоответствие новых производственных и устаревших производственно-экономических отношений привело к смене общественно-политического строя. Но через сто лет цель индустриализации была достигнута. Мы создали «мирный атом» и вышли в космос.

Нельзя сказать, что за последние 10 лет не предпринимались попытки планирования будущего. В этой связи

можно упомянуть и «Концепцию долгосрочного социально-экономического развития РФ» от 2008 года, и майские указы Президента России 2012 года и 2018 г., и ведомственные документы внутри министерств. Однако так получается, что планы отдельно, выполнение отдельно, а ответственность за их неисполнение вообще не известно где.

Как отметила заместитель председателя Счётной палаты РФ Зотова Г.С. о реализации национальных проектов: «*вместо экономики для граждан мы пока выстраиваем экономику показателей*», и часто меры, осуществляемые в рамках нацпроектов, не ведут к достижению национальных целей [27].

В паспортах нацпроектов нет полноценных и правдивых сведений о рисках, которые могут возникать в процессе реализации. Такая информация часто объединяется и систематизируется поспешно и вручную.

В табл. 4 проведен сравнительный анализ планируемых и достигнутых показателей «Концепции долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года» (утверждено распоряжением Председательства Правительства РФ № 1662-р от 17.11.2008 Путиным В.В.).

Из сравнительной таблицы хорошо видно, что выполнение практически всех задач провалено.

Таблица 4

Сравнительная таблица планов и результатов

Показатели развития	План 2020 г.	Росстат 2018 г.	Выполнено
1	2	3	4
Госрасходы на здравоохранение в % к ВВП	5,5%	3,7%	нет
Госрасходы на образование в % к ВВП	6%	3,8%	нет
Рост средней заработной платы (без инфляции и роста цен)	3,3 раза	2,5 раза	нет
Средняя з/п 2008 г.		17300 р.	
Средняя з/п 2018 г.		43500 р.	
Медианная з/п 2018 г.		30450 р.	

Продолжение табл. 4

1	2	3	4
Превышение МРОТ над уровнем прожиточного минимума МРОТ	в 2-2,2 раза	в 1,5 раза 11280 р. 17560 р.	нет
Уровень зарегистрированных безработных	3%	4,8%	нет
Рост среднего размера трудовой пенсии к прожиточ. минимуму.	2,5 раза	1,6 раза	нет
Прожиточный мин. пенсионера		8846 р.	
Средняя трудовая пенсия		14100 р.	
Доля среднего класса среди населения	52%- 55%	7%	нет
Доля бедных среди населения 2008 г.	6,2%	13,2%	нет
2018 г.		12,9%	
Внутренние затраты на исследования и разработки	2,5%- 3%	1,1%	нет
Фундаментальные исследования (бюджет в процентах к ВВП)	1,2%	0,15%	нет
Доля инновационной продукц. промыш. предприятий	25% – 35%	6%	нет
Доля на мировом рынке высоко-котехнологич. товаров, услуг	2%	0,3%	нет
Повышение производительности труда	рост в 3 раза	рост на 10%	нет
Либерализация рынка электроэнергии и рост тарифов (Раздел VIII. §7)		рост на 100% *)	ДА
Либерализация рынка ж/д перевозок и рост тарифов (VIII-7)		рост на 70%	ДА
Либерализация рынка топлива (газ, бензин и проч.) и рост тарифов (VIII-7)		рост на 100% **)	ДА

*) <https://energy.s-kon.ru/i-s-kojuchovskii-klyuchevie-rezultati-reformi-elektroenergetiki-i-novie-vizovi/>

***) <http://бензин.рф/site/price?region=213&range=year&value=2008-01>

На этом фоне самыми впечатляющими достижениями России за последние 10 лет оказались темпы роста общего количества миллиардеров в сфере экспорта природных ресурсов и их полуфабрикатов, а также темпы роста совокупного богатства этих миллиардеров относительно всех остальных граждан страны. Очень было бы грустно, что если это и было главной целью всех последних 10 лет.

Вопрос. За провал экономического развития страны последних 10 лет кто-нибудь ответил? Нет! Всё те же, всё там же и на тех же местах. Правда, по телевизору усердно навязывают главных злыдней российской жизни — Госдеп, бандеровцев из Киева и террористов в Сирии. Но даже самая глухая провинция в последние пару лет от «ТВ-зомбоящиков» отвернулась.

Элита — это те кто, берёт на себя выполнение самого трудного — управление страной — и несёт за это ответственность. Обстановка, когда добрый аксакал может лишь погладить по головке или погрозить пальчиком, для такой страны, как Россия, не приемлема. Как в том анекдоте из жизни Востока, когда престарелому визирю в наследство достался гарем падишаха. Обитательниц гарема выстроили в ряд. Старый визирь прошёлся вдоль строя, обнял и поцеловал каждую пери в лоб со словами: «Всё что могу, всё что могу!».

Откровенное всепрощенчество, «несдача своих», перетасовка старой управленческой колоды демотивируют управленцев. Вся борьба за исполнительную дисциплину выливается в профанацию, как в ещё одном анекдоте, но уже про Дикий Запад. Два ковбоя провожают глазами скачущего по улице бандита, орущего и палящего в воздух из пистолетов: «Кто это?» — «О! Это неуловимый Джо!» — «Что, и правда неуловим?» — «Конечно!» — «И никто не пытался его поймать?» — «Да кому он нужен-то?».

Так и у нас. А разве кто-то искал виновных? Разве кто-то поплатился за неисполнительность или профессиональную профнепригодность хотя бы своим креслом? Не говоря уже о чём-то более весомом. Если нет ответа на вопрос: «Ну не выполню, и что мне с этого будет?», то в атмосфере безнаказанности о каком управлении можно говорить?

В свете вышесказанного представитель элиты в системе координат «Русской цивилизации» — это пассионарий [28].

То, как возникали, ставились, разрешались стратегические задачи в области управления человеческими ресурсами в России в исторической перспективе, какие результаты были достигнуты и какие особенности и закономерности в связи с этим можно выявить, проиллюстрировано в табл. 5.

Хорошо видно, как в первой фазе начинает зарождаться стратегическая задача развития человеческих ресурсов. На фоне появления новых производственных технологий и новых социальных идей крепнет потребность в разрешении противоречия, сдерживающего развитие человеческих ресурсов.

Во второй фазе наступает так называемая «реакция», или отрезвление от реформаторского угара. Происходит осмысление путей и рамок решения сверхзадачи. Специфика второй фазы для России — это наличие некой военизированной администрации, приступающей к подготовке разрешения противоречия.

В третьей фазе сверхзадача развития человеческих ресурсов разрешена. Страна получает экономический эффект. Таким образом, стратегическая сверхзадача решается практически за жизнь пяти поколений.

Здесь, очевидно, необходимо дать пояснение, что есть «поколение».

В демографии существует понятие «поколение», измеряемое интервалом в 25 лет (колено — это четверть от чего-то, для человеческой жизни четверть от 100 лет есть 25 лет).

В социологии (и медицине) считается, что человек способен к творческой самореализации лишь в течение средней трети своей жизни, то есть в возрастном интервале от 25 (22) до 50 (52) лет. Затем человек лишь использует свой опыт и воспроизводит свои наработки. Он может быть хорошим руководителем, наставником или контролёром, но никак не творцом или человеком, творчески реализующим чей-то замысел.

Таблица 5

Повторяющиеся фазы решения стратегических задач управления человеческими ресурсами. Продолжительность фазы порядка 30 лет (27-37 лет). (часть 1) →

Фаза нестабильности и революционных настроений. Постановка некой сверхзадачи из области управления человеческими ресурсами.	
1689	Царствование Петра I. <i>Среди элиты витает дух европейского Ренессанса и Реформаторства. Ставится вопрос о существующей пожизненной личной зависимости элиты от самодержца (государства) Появляются первые производства с использованием силы ветра и воды.</i>
1796	Царствования Павла I и Александра I <i>В воздухе витает дух Великой Французской революции. Ставится вопрос о крепостной зависимости трудовых ресурсов</i> <i>В производстве – первые паровые машины.</i> Уход Александра I с возможной инсценировкой смерти/ухода.
1894	Царствование Николая II, Временное правительство, Предсовнаркома Ленин В.И. <i>Ставится вопрос о подневольности труда (в широком смысле оценки труда).</i> <i>Первые шаги по освоению электроэнергетики.</i> Ленин уходит от непосредственной власти, оставляя за собой лишь идеологическое влияние.
1985	Горбачёв М.С., Ельцин Б.Н., Путин В.В. <i>В обществе настрой на изменения.</i> <i>Ставится вопрос о роли и оценке (во всех смыслах) интеллектуального труда</i> <i>Работы по созданию установки холодного ядерного синтеза и «искусственного интеллекта».</i> Путин В.В. уходит от непосредственной власти, оставив функции арбитра внутри страны и идеолога внешних взаимоотношений.

Таблица 5 (продолжение)

Повторяющиеся фазы в развитии... (часть 2) →

Фаза военизированного государства. Отрезвление от реформаторского угара. Осмысление путей и рамок решения сверхзадачи. Начало экономического роста.	
1725	«Птенцы гнезда Петрова». Эпоха гвардейских дворцовых переворотов. Присоединение части современных Финляндии, Казахстана, Приазовья и части правобережной Украины.
1825	Николай I (почти 30 лет правления) «Все одели мундиры». Окончательное восстановление ущерба от военного нашествия Наполеона. Усмирение горцев и присоединение Кавказа.
1922	Сталин И.В. (почти 30 лет правления) Все опять в одежде военного образца. Мобилизационное восстановление экономики дважды: после «Смуты» и после «Войны». Воссоединение земель в прежних границах империи, с частью Финляндии и Польши.
2021-2022	Опять военизированной-мобилизационная фаза? Восстановление экономики после 35 лет «смуты». Воссоединение (новая форма союза) России, Белоруссии, части Украины и Казахстана с протекторатом над Ср.Азией, Закавказьем и частью Прибалтики.

Таблица 5 (продолжение)

→ Повторяющиеся фазы в развитии... (часть 3)

Фаза экономического процветания Получение экономического эффекта в результате решения сверхзадачи развития человеческих ресурсов.	
1725	Царствование Екатерины II. Освобождение дворян (элиты) («Указ о вольностях...») Бюджет страны увеличен в 8 раз в сравнении с 1713 г. Механизмы, использующие ветер и воду – основа производства. <i>Окончательное обретение нового смысла и пути развития – ИМПЕРИЯ.</i>
1855	Царствования Александра II и Александра III. Освобождение крестьян. Бюджет страны увеличен в 8 раз относительно 1813 г. Паровые машины – основа индустрии.
1953	Хрущёв Н.С. 1-й секретарь, ген.секретари ЦК КПСС Брежнев Л.И., Черненко К.У., Андропов Ю.В. Освобождение труда (адекватная оплата труда и в разы повышение уровня жизни). Бюджет страны увеличен в 7 раз относительно 1913 г. Электричество – основа индустрии.
2055	«Народное самодержавие», появление нового мировоззрения на основе философии русского космизма. Освобождение интеллектуального труда. Свобода мысли и знания в рамках традиционно-нравственных норм. Бюджет страны увеличен в 10 раз в сравнении с 2013 г. «Холодный термояд» – основа индустрии. <i>Обретается новый смысл и путь развития.</i>

В литературе (культуре) принято «привязывать» человеческие поколения к каким-либо значимым общественно-политическим событиям (например, «пора двенадцатого года», начавшаяся в 1805 и закончившаяся в 1825 году на Сенатской площади).

Мы придерживаемся общепринятого интервала для социально-общественного поколения – это 20 лет. При этом внутри этого поколения, как правило, выделяют ещё два «возрастных» поколения, отстающих друг от друга на 10 лет.

В XX веке в России мы подразделяем в социально-общественном аспекте поколения, которые проиллюстрированы в табл. 6.

Ситуация с поиском пути развития России за последние 20–25 лет (в обывательском восприятии так называемый СМИ поиск «Национальной идеи») проиллюстрирована в табл. 7.

Для этого мы прибегли к материалам группы авторов на сайте auroga.network, но в нашей интерпретации.

Приведём несколько пояснений. Монархический проект «Москва – III Рим» «взошёл и заколосился» в середине 90-х. Немало тому поспособствовало упрямое желание Ельцина Б.Н. «искупить грех» и перезахоронить останки Романовых, невзирая на спорность их принадлежности. Мы не станем здесь углубляться в анализ крайне противоречивой, но яркой фигуры Бориса Николаевича. Что за «грех» – коренные свердловчане знают.

Мы считаем, что, возможно, некоторый положительный эффект от популяризации этого проекта был получен. По крайней мере, в рамках обсуждения призвания на царствование Романовых-Гогенцоллернов многие осознали, что «охранительные идентичности» Русской цивилизации существуют и они работают. Не говоря уже о том, что хоть какие-то нравственные ориентиры нужны были даже в период безвременья.

Но в целом реинкарнированный проект «Москва – III Рим» как проект развития не сработал и сработать не мог. «Мать-Кобра пережила свой яд!» (из м/ф «Маугли»). Охранительство без развития – это тупик.

Таблица 6

Поколения, XX век, Россия →

№ п/п	Годы рождения	Основные даты	События, влияющие на социализацию
1	1900 – 1922 гг.	1922 г. – год фактического окончания Гражданской	Революция, Гражданская война, коллективизация, индустриализация
2	1923 – 1942 гг.	1942 г. – перелом в ходе ВОВ	Великая Отечественная война
3	1943 – 1961 гг.	1961 г. – первый (советский) человек в космосе	Победа в ВОВ, Целина, полёты в космос, стройки Сибири
4	1962 – 1982 гг.	1982 г. – окончание так называемого брежневского застоя	Афганистан, Чернобыль, Перестройка, развал СССР и экономики, челноки и малиновые пиджаки
5	1983 – 2002 гг.	2002 г. – начало стабилизации	Чечня, коррупция, относительная сытость и застой

Таблица 6. (продолжение)

№ п/п	Наименование поколения	Типичные представит.	На 2019 г.	Более склонны к...
1	Военное поколение	Брежнев (1909 г.р.)	ушло	государственники, интернационалисты
2	Шестидесятники	Яковлев (1923 г.р.) Ельцин (1931 г.р.)	уходит	мягкая либеральная фронда, интернационалисты
3	Поколение победителей	Путин (1952 г.р.) Сечин (1960 г.р.)	руководит	государственники, националисты
4	Перестроечное поколение,	Медведев (1962 г.р.) Ходорковский (1963 г.р.) Дваркович (1972 г.р.)	реализуется	западники, глобалисты
5	Поколение «нулевых»		входит в жизнь	??????????

Таблица 7.

Этапы современного поиска миссии России (по материалам auroga.network)

Описание	«Скрепы» «Москва – III Рим»	«Либералы» «Россия – энергетическая держава»	«Либералы 2.0» «Корпорация Россия»	«Модернизаторы» «Цивилизация Россия»
	2	3	4	5
Внутренний и внешние проекты	<u>Внешний проект:</u> Византийство, Священная Римская империя, Романо-германский проект «Великая Европа». <u>Внутренний проект:</u> квазимонархия.	<u>Внешний проект:</u> Глобализм (общемировое господство ТНК). <u>Внутр. проект:</u> Либеральная олигархия. Экспорт углеводородов и др природных ресурсов	<u>Внешний проект:</u> Регионы мира, контролируемые извне транснациональными корпорациями (ТНК) <u>Внутр. проект:</u> Либерал-демократич госкапитализм	<u>Суверенный проект:</u> «Цивилизация Россия» (проект, близкий к идее Евразийства)
Внешний источник идеологии	Ватикан, Германия, старые аристократии Европы	США (финансовая олигархия, ФРС)	Новая аристократия Европы, Трамп в США	Внешних хозяев нет
Фактическое действие	Удержание осколков величия. <u>Стабилизация:</u> <i>не спад, не развитие.</i>	Разрушение (колониализация). <i>Развитие в минус.</i>	Развитие под эгидой и в интересах внешнего центра.	Суверенное развитие

Таблица 7. (продолжение)

	2	3	4	5
В преломлении к иуданзму	Саддукеи, «ритуал». Представители: Барухи	Фарисеи, «текст». Представители: Рокфеллеры	Ессеи, «новая волна» Представители: Ротшильды	Миссия
«Витязь на распутье»: «на лево пойдёшь... на право...»	«Правый поворот» <i>«кося потеряешь, но себя сохранишь»</i> Охранительство без развития.	«Левый поворот» – <i>«кося сохранишь, но себя потеряешь»</i> , в другом варианте былины <i>«богату быть»</i> – материальный выигрыш, но потеря себя как суверенного субъекта.		«Прямой путь» <i>«нет торной дороги»</i> . Но сам/конь целы.
«Силовики»	Армия, МЧС	Минюст, МВД, прокуратура, суды	Роствардия, ФСБ	Средний комсостав «силовиков»
Чиновники	МИД, Минкульт, Регионы, РПЦ	Экономич. блок, Центрбанк РФ	Администрация Президента	Выразители не проявились, но много сторонников (ОПК, наука, мал/сред. бизнес, НКО, студенты)
«Бюджеты»	Ростех, РЖД	Роснано, Сколково	Росатом, Роскосмос	
Крупный бизнес	«Региональные бароны»	«Семейные» олигархи приватизационной волны	«Банк «Россия», «СМП Банк», «НК «Роснефть».	
Банки	Региональные и отраслевые банки	Сбербанк, Альфа- Банк	ВЭБ, ВТБ	
Исторические параллели	Иван III, Николай I, Александр III, Брежнев (советские «скрепы»).	В рамках исторической реальности: Александр I, Александр II, Николай II, Ленин, «Белые», Горбачёв, Ельцин.		Иван IV Грозный, Иосиф Сталин.

В качестве ремарки. Совсем неспроста в представленной таблице есть строка «В преломлении к иудаизму». Поиску истоков капитализма посредством анализа иудейских мотивов стяжательства в переложении на цивилизованную основу нового времени посвящено немало зарубежных и отечественных исследований.

Так, каббалистическую подоплеку капиталистических отношений обнаруживал в своих трудах патриарх русской философской мысли Алексей Фёдорович Лосев (1893-1988 гг.) [29]. Знаменитый немецкий социолог Вернер Зомбарт (1863-1941 гг.) в своих работах аргументированно, с использованием солидной доказательной базы, приходит к выводу о выдающейся и основополагающей роли иудеев в развитии современного капитализма, поскольку исключительно они стали родоначальниками таких спекулятивно-финансовых механизмов управления экономикой, как ценные бумаги, банки, биржи и агрессивно-навязчивая реклама [30].

Как гласит текст Священного Писания, ещё Моисей говорил сынам Израилевым: «Не отдавай в рост брату твоему ни серебра, ни хлеба, ни чего-либо другого, что [можно] отдавать в рост иноземцу... чтобы Господь Бог твой благословил тебя во всём, что делается... на земле, в которую ты идёшь, чтобы овладеть ею» (Ветхий Завет. Второзаконие I, 2; XXIII, 19-20).

Здесь можно только восхититься точностью формулировок и современной актуальностью ветхозаветной инструкции по закабалению иноземцев и экономическому порабощению их земель. Достаточно это сравнить с откровениями Дж. Перкинса (см. «Исповедь экономического убийцы» [31]).

В книге Дж. Перкинса и похожих изданиях весьма доходчиво описано, как кредиты для других стран на реализацию инфраструктурных проектов предоставляются США для обеспечения жёсткого политэкономического влияния на страну-реципиента в целях захвата контроля над источниками полезных ископаемых.

В этой связи хорошо понятны стенания нашей компрадорской элиты по поводу иностранных инвестиций.

Но вернёмся к проекту «Либералы». Его визитной карточкой стало фарисейское обожествление текста, закона и его превознесение над справедливостью и даже здравым смыслом в современной России [32].

Неоколониальный проект «Энергетическая держава» основан, с одной стороны, на выкачивании из страны энергетических и других ресурсов, включая человеческие, с другой — на фарисейско-лицемерных законах и процедурах. Достаточно вспомнить выборные технологии Российской Федерации [33]. «Главное — чтобы котюмчик сидел!» (из к/ф «Чародеи»). Совсем не зря в нашем культурном коде понятие «фарисейство» звучит как синоним лицемерия.

Хорошо заметно, что сейчас у политического руководства страны пришло понимание несопоставимости откровенно колониальных рамок этого проекта и крепнущих амбиций России. Ко времени подоспело и начало краха либерального глобализма в мировом масштабе.

Показательна овация, устроенная депутатами Госдумы России на новость об избрании Дональда Трампа президентом США [34]. Конечно, у большинства думцев тонкая душа провинциала просто уловила непонятный «начальственный» восторг. «Чудит его высокопреосвященство», ну а у нас руки не отвалятся. Но кое-кто в зале на Охотном ряду, д. 1, из числа понимающих и осознающих ситуацию, хлопал совершенно сознательно.

Собственно, хлопали куда как правильно. Трамп нам не друг. Но Дональд Трамп со своими сподвижниками — это сторонники более или менее мирного выхода из кризиса либерального глобализма. Он за то, чтобы договариваться, правда, на его условиях. Договариваться, чтобы им не гадили, не стреляли в спину, не давали пинка, а позволяли «сохранить лицо и бабки» при сворачивании глобального либерального проекта с наименьшими потерями для США.

Противники Трампа — это и наши противники. Потому противная сторона — это партия войны. Они за сворачивание глобального либерального проекта и за списание больших нулей долга США через войну. Какие бы

«арматы» у нас по Красной площади не грохотали, вот Большой войны нам сейчас только и не хватало для полного счастья!

Когда-то Дмитрий Донской поддержал слабеющего хана Золотой Орды и встал против «мятежника Мамай», ставленника поднимающего голову Крымского ханства. Погибло много русских воинов, была уничтожена Москва с большинством жителей, но выбор оказался правильным.

Через 100 лет крымцы оказались изгоями на «подсесе» у Турецкой империи. А мы стали совершенно легитимными наследниками Ордынского наследия вплоть до Тихого океана.

Можно смело заявить, что к международным деяниям нашего государства у нас претензий нет.

Однако люди должны понимать, за что уничтожен малый и средний бизнес, за что в богатейшей стране из года в год основная масса людей беднеет, за что молодёжь погружается в болото «Безнадёга точка ру».

Как говорится: *«Народ хочет знать!»* Или всё это за то, чтобы кучка компрадорской элиты строила себе замки и покупала яхты, чтобы государевы должности продавались или передавались по наследству, чтобы сынки-внучки генералов жрали шампанское за 500 евро где-нибудь в Лондоне? А ведь этакого негатива и страницы не хватит, чтобы перечислить. За это в атаку людей не поднимешь!

И всё это на фоне серости местных администраций и произвола судей. Мы на собственной шкуре испытали, что такое наступить на хвост интересам строительно-коммунальной олигархии в Москве и попытаться отстоять свои права в суде.

Если вопрос затрагивает интересы какой-либо администрации, состязательность процесса в суде тут же исчезает. Очевидно, её отсекают ещё на рамке металлоискателя на входе. Для стороны, представляющей администрацию, — «зелёный свет» и сверхблагожелательность. Прямо в суде, у всех на глазах, идёт манипуляция фактами. А вот для доводов стороны, противной правящей олигархии, только один ответ: *«Суду это не интересно... сейчас охрану вызову!»*

Получается какая-то бесовская либеральная ложь! На той стороне за государственный счёт в рабочее время два-три адвоката бьются за чей-то бубновый интерес. А на стороне правды — человек, за свой счёт, отпрашиваясь с работы, получая «отлуп» (издевательские отписки) в получении информации от госорганов.

*«...Правда смеялась, когда в нее камни бросали
Ложь это все, а на лжи одеянье мое...
Двое блаженных калек протокол составляли,
И обзывали дурными словами ее».*

Высоцкий В.С. «Баллада о правде и лжи»

И никто ничего не боится. Судьи хамят, несмотря на видеозапись процесса. Значит, «сверху» им дана полная индульгенция на беззаконие.

У любого, кто хоть раз столкнулся с московским правосудием, сложилось следующее устойчивое понимание. К сожалению, часть московских районных судей в делах административно-гражданского характера по духу принимаемых ими решений давно превратились в отделы обеспечения юридическо-правовой безопасности интересов мэрии и бенефициаров деятельности администрации Москвы.

Раз уж мы заговорили о Москве. СМИ целенаправленно натравливают жителей необъятной нашей Родины на москвичей. Интернет вообще кипит. Заголовки «Да вы там совсем зажрались!» вполне обыденны.

А вот вопрос: вы хоть одного москвича среди первой десятки лиц Правительства Москвы найдёте? Может, и найдёте, случайно, одного. Остальные — это вот всё те, кого вы, дорогие россияне, со всех, даже самых далёких уголков страны, к нам направили. Вот с этими вашими «направленцами» мы здесь и «паримся».

Давайте перейдём на более высокий московский уровень, уровень бенефициаров. Может, львовяне М. Фридман («Альфа-Групп») и В. Вексельберг («Ренова», «Сколково»), или, может, казахстанец Г. Греф («Сбербанк») и башкирка Э. Набиуллина (Центробанк) с рождения про-

питаны духом Замоскворечья, Таганки или переулочков Арбата?

Вот данные по численности населения Москвы: 8,9 млн чел. (1989 г.), 12,6 млн чел. (2019 г.) (не считая арендующих квартиры). Если вспомнить, что всё это время мы жили в условиях депопуляции (вымирания населения), то эта новая треть москвичей откуда взялась? Так что, уважаемые соотечественники, насчёт москвичей: *«На зеркало неча пенять...»*

Поэтому для этих «новых москвичей» в составе всяческих администраций так милы спорные проекты типа «Зарядья» и плиточка с уменьшенной шириной автопроездов в центре Москвы. Главное, чтобы собезьянничать (ну чтобы всё «как в Европе») и чтобы бюджетец немалый на десяток ярдов «отслонявить». Впрочем, и Европа здесь ни при чём, скорее, уже примером служат колониальные Сингапур и Гонконг.

А коренных москвичей, в поколениях своих напоенных духом столицы, кто-нибудь спрашивал? Да я вас умоляю! Образование на курсах Сороса получено «правильное». Кто туземцев спрашивать будет.

Потом ещё оказывается, что все москвичи в едином порыве прям ножками сучат от нетерпенья, чтобы под видом вранья про реновацию им нахальной точечной застройкой прямо во дворе между двух домов небоскрёб взгромоздили. Ну как же, ведь и бумажечка «общественных слушаний» с подписями есть. Соцслужбы подтянули старушек 75+ чайку попить. Те и рады стараться, хоть кто-то про них вдруг вспомнил. Любую подпись поставят под любой бумажкой.

И опять же. Это всё у всех на глазах, никого не боясь. Галочка в отчётной ведомости есть. Фарисейский закон исполнен.

А чего бояться? Огромные суммы, отпущенные на город и его жителей, тратятся, не спрашивая желаний москвичей, на федеральные ведомства, суды, полицию и т.д. в виде помощи по благоустройству и строительству ведомственных зданий. Это понятно. Деньги не свои. А за наш счёт можно и соломку потолще для себя постелить

на случай чего. Чай не обидят благодетеля. И снова типа всё по закону.

Ангажированные СМИ усердно восхваляют работу Правительства Москвы. Основной посыл их оценки сделанного: «Вон всего сколько!». Однако, как только независимым экспертом во внимание принимается то, что в Москве «крутятся» не менее 80% всех денег России, оценка сделанного быстро перевоплощается в: «И всего-то столько?»

На самом деле рецепт управленческой инновации в сфере экономической безопасности Москвы прост. Для этого необходимо всего лишь выбросить посредников, то есть «свои конторы». Тогда, однозначно, КПД резко прыгнет вверх. Для этого:

– во-первых, достаточно сократить цепочки «заказчик-подрядчик-субподрядчик» — цепочки распределения средств по заказам Москвы — с пяти-шести звеньев до трёх (не более) ступенек перераспределения стоимости заказа по виду работ через субподрядные договора;

– во-вторых, необходимо также законодательно в рамках закона города Москвы установить норму 5-7% генподрядной наценки (не более).

Поскольку это деньги государственные — то это не есть вмешательство в бизнес, а лишь законное дополнительное условие распорядителя государственных денежных ресурсов.

Тогда на вторую или на третью (в случае крупных объектов) ступени выполнения заказов, где как раз и идёт основное выполнение работ, и находятся основные риски исполнения заказов, приходили бы реальные деньги, а не крохи с «барского стола».

И поскольку как раз здесь трудится малый и средний бизнес — это и будет реальная поддержка «малых и средних», вместо непонятно куда уходящих бюджетных миллиардов на их поддержку.

«Малым и средним» важны не льготные кредиты в банках, а государственная защита условий доступа к заказам и нормальной оплаты их труда по государственным расценкам. Любые факты заключения договоров по город-

скому заказу ниже сметных расценок труда должны проверяться и доказательно объясняться генподрядчиком: «Откуда взялся «неучтённый гешефт»?»

Про формализм и вымывание реальных производственных предприятий с заменой их на профессиональных тендер-игроков в системе госзакупок исписано уже тонны бумаги. Для производственного малого и среднего предприятия торги в современном их виде – это форменное издевательство. Или специалист, предприниматель, поставил и держит на высоком уровне своё производство, или он «танцует» юридическо-бюрократические фарисейские вальсы, где главное форма, а содержание никого не интересует.

При этом у победителя тендера всегда имеется некий козырь, простому производственнику недоступный. Это – гарантии и кредитная линия банка.

Мы имеем дело с давно сформировавшимся «спрутом» («Где же наши отечественные комиссары Каттани!»). Нормальное производственное предприятие всегда живёт как на «американских горках» – то пусто, то густо, просто потому, что надо каждый месяц платить зарплату рабочим. Для него обращение в банк с Монбланом справок и выписок – это всегда восход на Голгофу. А вот «спруту» со многими щупальцами обеспечить нужную бумажку, да ещё от своего карманного банка, – на раз, два.

И здесь опять ростовщик-процентщик ставится впереди, а производственник – позади, а также амбиции или интерес высоких чиновников ставится выше интереса жителей.

«Да разметать наскоро старый забор... и поставить соломенную вежу, чтоб было похоже на планирование. Оно чем больше ломки, тем больше означает деятельности градостроителя» (Н.В. Гоголь «Ревизор»).

Причём это характерно совсем не только для одной Москвы, это процветает во всём народнохозяйственном комплексе России во главе с либерал-глобалистской компрадорской элитой.

На самом деле с предприятиями с собственным штатом, оборудованием и позитивным опытом должны за-

ключаться договора на три-пять лет. Только тогда можно говорить об инвестировании средств в инновационные оборудование и технологии предприятий, об инвестировании в развитие человеческого (трудового) ресурса. Руководители и владельцы малых и средних предприятий должны быть видеть перспективу. В противном случае культивируется психология временщика – вот сейчас «урвали заказ», а что завтра – «ноль-перспектива».

Бывает, когда дело доходит до откровенного абсурда. Монтаж некоей технической системы осуществляет одна организация, а её техническое обслуживание – уже совсем другая, выигравшая тендер на полкопейки дешевле. «Госзакупщики» наверху, в мэрии, не отрываясь от любимого компьютера, рапортуют о сэкономленных средствах, а инженеры-эксплуатационщики внизу, употребляя ненормативную лексику, крутят пальцем у виска.

Мы уверены, что система госзакупок в Москве рано или поздно претерпит давно назревшие изменения.

Правда, по уже укрепившейся традиции в современной России, инициаторы и реализаторы вредоносных либерал-компрадорских новаций как всегда останутся безнаказанными. Что же здесь скажешь, если только на создание положительного имиджа и только в соцсетях в 2019 г. московские власти выделили более трети миллиарда рублей, не говоря уже про остальные СМИ (см. infox.ru/news). Очередная монополия, монополия на правду, купленная за деньги.

Полагаем, что для борьбы со злоупотреблениями при Правительстве Москвы должен быть создан особый орган. С названием, например, «Межведомственная комиссия по разбору конфликтных ситуации при выполнении городского заказа в строительном секторе и секторе благоустройства». С обязательным участием в заседаниях комиссии представителей прокуратуры города, депутатов различных уровней и представителей профсоюзов.

Уверены, что в ответ из Правительства Москвы тут же укажут на наличие электронных ресурсов для жалоб. Но мы здесь говорим о реально работающем органе, а не о цифровой бутафории – от всех для всех, и ни для кого.

Эта Межведомственная комиссия (с чётким статусом, определённым законом г. Москвы) должна будет оперативно рассматривать жалобы малых и средних предпринимателей и рабочих бригад по принуждению их генподрядчиками, давно и плотно при помощи мэрии Москвы монополизировавшими строительный рынок столицы, к рабскому труду «за тарелку супа» при выполнении работ в рамках городского заказа. Здесь очень может пригодиться опыт китайских товарищей. При гигантских темпах строительства у них тоже есть перегибы чиновно-бюрократической подлости и частнособственнической жадности, но Китай с этим борется не на словах, а на деле.

Помимо этого. Если в такую Межведомственную комиссию обращается коллектив рабочих, который не получил оплату за выполненные работы (языком улицы — их «кинули», что на просторах столицы является частым явлением) и может доказать факт выполнения ими некоего объёма работ в Москве, имея на руках фотоматериалы и накладные по закупке стройматериалов, то:

— Межведомственная комиссия, рассмотрев поданные материалы, в случае их достоверности и наличия факта выполненных/принятых работ, обращается к мэру Москвы за распоряжением по выплате денежных средств обманутым рабочим из финансовых резервов столицы (с заключением соответствующего договора на работы по действующим сметным расценкам);

— Межведомственная комиссия или мэр Москвы обращается за взысканием с генподрядной организации в досудебном порядке (в противном случае генподрядчик вносится в «чёрный список» неблагонадёжных») в бюджет города выплаченную обманутым рабочим сумму денежных средств за счёт бюджета города;

— Межведомственная комиссия или мэр Москвы обращается в правоохранительные органы на предмет поиска злодеев как преступников, совершивших резонансное преступление с отягощающими обстоятельствами (игроки с бюджетом Москвы должны караться как «враги народа»).

И тогда, прямо по «принципу падающего домино», выяснится, что многомиллионные орды неквалифици-

рованной рабсилы из Средней Азии, готовые работать за любые деньги и на любых рабских условиях, будут вдруг не так уж и нужны.

И тогда вдруг в цене окажутся уже набившие оскомину инновации. Поскольку генподрядчик будет прямо заинтересован (своим кошельком) в применении автоматизации, новых строительных материалов и новых инженерных решений и технологий строительства и управления стройкой, получая прибыль «за мозги», а не «за плётку надсмотрщика на плантации».

То есть не так, как сейчас — «отхватил» заказ, подобострастно отблагодарил вышних и задавил низших, выжимая из них все соки и принуждая их к работе «за копейки».

Рабочий из Орла или Астрахани, в отличие от «гастарбайтера из Горного Бадахшана», не станет покорно расписываться в зарплатной ведомости за 60-70 тысяч, отдавая половину в «фонд уважаемых людей». Не будет, если, конечно, государственная власть реально защитит его от обезумевшей от жадности и беспредела корпорации дельцов от строительства.

Опять же, возродится добрая старая традиция, когда студенты-аспиранты, да и нынешние фрилансеры, особенно из семей с детьми, получают возможность подработать на ниве дворников и уборщиков.

Насколько в наших предложениях по усилению мер обеспечения экономической безопасности столицы корпоративный интерес сросшихся/спёкшихся за 10 лет бизнес-олигархии и чиновников благоустроительной и строительной Москвы расходится с интересом москвичей — это отдельный вопрос.

В качестве ремарки нельзя не сказать о целенаправленном негативном воздействии российской компрадорской элиты на малый и средний бизнес, особенно за последние 15 лет.

Дело в том, что, как мы полагаем, основной причиной сдерживания развития малого и среднего неолигархического бизнеса — посредством налогового законодательства и административных барьеров — со стороны нынешней компрадорской элиты (при рекламировании официальных клятв в обратном) является следующее:

– чётко просматриваемый антагонизм вышеназванных сторон;

– ощущение компрадорской элитой скрытой угрозы со стороны её конкурента и вероятного могильщика.

Это обусловлено тем, что:

– во-первых: для предпринимательства по определению важен результат (либо то или иное, но обязательно конечное состояние дел). Нынешняя бюрократическая застойная система ориентирована только на процесс (при бюрократизации/формализации деятельности конечный результат никого не интересует);

– во-вторых: для неолигархического предпринимательства существование в конкурентной среде – это естественное состояние. Зародившийся в 90-х и существующий уже два десятка лет олигархический бизнес не способен к конкуренции и развитию.

К тому же представители малого, среднего неолигархического бизнеса – это часто носители патриотических воззрений. В то же время олигархат в современном российском виде космополитичен и являет собой классический тип компрадоров.

Кстати, Козьма Минин, говоря современным языком, был ярким представителем как раз малого и среднего бизнеса.

В завершение нашей ремарки ещё раз остановимся на том, что малому и среднему предпринимателю в настоящее время не нужны кредиты – ни льготные, ни ещё какие-то. «Малые и средние», особенно в глубинке, строго завязаны на финансовые возможности населения или на заказы муниципалитетов. В условиях обнищания жителей любой предприниматель честно, по-русски скажет: *«Кредитуй, не кредитуй, всё равно получишь...»*, в общем, ничего путного не получишь.

В подтверждение этому, можно обратить внимание на национальный проект «Малое и среднее предпринимательство (МСП) и поддержка индивидуальной предпринимательской инициативы». Как показал анализ, проведенный Счетной палатой, меры, заложенные в нацпроекте, не оказали существенного влияния на повышение численности занятых в сфере МСП в 2019 г.

Основным мероприятием нацпроекта по МСП ожидаемо оказалось выделение уполномоченным банкам денежных средств на кредитование субъектов МСП. Так вот, к концу 2019 г. «малые и средние» «откредитовались» только на сумму чуть более 13% от отпущенных из бюджета средства. И это, если ещё не приглядываться попристальнее к этим 13% в части их аффилированность к администрациям различного районного и областного уровня или каким-нибудь агрохолдингам.

В результате численность занятых в сфере малого и среднего предпринимательства за 2019 г. даже сократилась ещё на 450 000 человек.

На самом деле «малым и средним» нужно четыре вещи:

- рост экономики и повышение благосостояния населения как общий фон их деятельности;

- реальная защита от «кущёвки», «оборотней» и обезумевших «чинуш» от каждого в отдельности, но чаще всего от всех трёх факторов, слившихся воедино (имеется ввиду помощь прямого действия, а не *«обращайтесь в суд»*, то есть по принципу непосредственного действия советского райкома партии, который в современных условиях может быть заменён постоянно действующим особым органом, с полномочиями, закреплёнными в федеральном законе и законах субъектов – Межведомственной комиссией при губернаторе субъекта РФ);

- допуск к заказам; оплата заказов по сметным или установленным усреднённым расценкам (не ниже); снятие условий банковской гарантии для участия в тендерах до определённого уровня объёма заказа; законные преференции для местных компаний со штатом из местных жителей при определении победителей тендеров; допуск к информации об аренде/продаже/тендерам (не одномоментно, а с перспективой не менее в полгода);

- уменьшение налогового пресса и снижение обязательных расходов; для малых и средних предприятий, предложивших к реализации проекты (стартапы), необходимы налоговые каникулы (освобождение от налогов), не менее чем на два-три года, а также частичные (50%) компенсации по арендной плате, на этот же период, кро-

ме того, не только назрела, но и перезрела мера по введению дифференцированной по доходам шкалы налогообложения физических лиц (0%, 6%, 12%, 24%)¹⁵.

Так уж оно вышло, что Звягины пришли в Москву при Иоане Васильевиче Грозном. По словарю В.И. Даля, «звягать» означает звонкий лай лисицы на наречиях Псковской и Тульской губерний. В 1570-х годах, после битвы под Молодями, когда границы государства были отодвинуты на 300 км на юг, началось заселение новых плодородных земель.

В частности началось укрупнение ремесленных слобод на окраинах Москвы, а также устройство, как сейчас бы сказали, промышленно-оборонительного района Богородицк-Епифань-Ефремов в будущей Тульской губернии за счёт приглашённых ремесленных вольных людей из города Пскова.

Как известно, пограничник и промышленник Псков, в отличие от олигархического торговца Новгорода, добровольно, решением народного веча, перешёл со всеми своими пригородами под руку Москвы: «Вотчина Великого князя, псковичи, добровольные люди», — так значилось ещё на печатях XV века.

Так что же посулил Иван Васильевич, приглашая квалифицированные кадры и инвестируя бюджетные средства в человеческие ресурсы?

Государь жаловал:

- подъёмные средства на переезд — из расчёта от числа переселенцев;
- земля в пользование — кто сколько сможет обработать/поднять за два первых года;
- лес на строительство — бесплатно;
- разрешение на устройство запруд и постройку водяных колёс — для помола зерна,ковки железа, роспуска брёвен на доски, сукновального дела, дубления кож и прочее;
- освобождение от всех податей на 7 лет.

¹⁵ «Плоскую шкалу налогообложения», если не зная, то уж точно опознавательный брейд-вымпел либерализма, давно пора спустить с грот-брам-стенги корабля «РОССИЯ» и выбросить за борт истории.

Вот это называется государственный или государев подход по поддержке промышленников и предпринимателей. А не то, что сейчас, местечково-либеральный и компрадорский — один гектар земли да один миллиард рублей банкам на кредиты, чтобы «малые и средние» накинули себе на шею очередную ростовщическую удавку.

Господи! Да дайте вы нам просто спокойно жить и работать! Хотя бы тем из нас, кто что-то ещё может, кому ещё вы не отбили все желания вашей либеральным идиотизмом и криминальной жадностью! Отстаньте от нас хотя бы на пару лет, и тогда свои великие планы вы можете просто выкинуть! За пару лет все ваши показатели по «малым и средним», если вы не будете мешать, будут превышены вдвое или втрое!!!

Словом, всё опять пока сводится к обычному стону из толщи народной, и, как водится, «этот стон у нас песней зовётся»:

*«...Впрочем, что ж мы такую особу беспокоим
для мелких людей?
Не на них ли нам выместить злобу? —
Безопаснее и веселей...
В чем-нибудь приискать утешенье...
Не беда, что потерпит мужик:
Так ведущее нас провиденье указало... да он же привык!
...Назови мне такую обитель, я такого угла не видал,
где бы сеятель твой и хранитель,
где бы русский мужик не стонал?»*

**Некрасов Н.А. «Размышления у парадного подъезда»,
1858 г.**

Но ничего! Мы перемололи за 300 лет, а потом ещё и заставили верно служить себе оставшихся потомков ордынских мурз, ханов и беков, приняв как должное, как своё, их земельное наследство вплоть до Тихого океана, предложив многочисленным и некогда подвластным им народам не рабскую долю, но равноправный союз.

Мы переняли от немцев (европейцев), понавезённых Романовыми, лучшие образцы культуры (современные

на тот момент подходы в науке, производстве, искусстве и так далее), а потом за 200 лет всё переиначили на свой лад и превзошли во многом своих учителей, опять же считая это совершенно обыденным делом, никак не кичась сделанным.

С территорией определились, с производством-образованием тоже, дошли руки и до модернизации социально-политического устройства. Чем, собственно, мы и занимаемся последние 100 лет.

Сначала примерили на себя теоретические изыски европейцев и лозунги «местечковых» агитаторов. Однако, утихомирив в 37-м «шибко ратующих за Мировую революцию», вернулись к империи, но Советской.

Потом, когда в 80-х «элита предала народ», отказавшись от ИДЕИ, заменив её мёртвой догмой, мы вдруг все решили проверить, а что же нам такого обещали «беляки», а вдруг и вправду: «Запад нам поможет!».

Тридцать лет хватило, чтобы даже самые тупые осознали Великий обман химеры западной «демократии», оказавшейся на поверку властью олигархий ТНК и их компрадорских прислужников в национальных правительствах.

Теперь подошло время подвести под расчёт либерал-компрадоров из числа самых упёртых, кто так ничего ещё и не понял, а также тех, кому деваться уже некуда, кто замаран прямым предательством. И пора, пора вернуться нам на свою суверенную дорогу, свою колею.

Пора приступить нам к развитию и устройению своего нового государства на новых принципах, где главным становится человек — носитель и генератор знаний.

Дело в том, что если взять за точку отсчёта момент, когда отступили льды последнего глобального оледенения, то нашей цивилизации сейчас порядка 10 000 лет. Если же брать возраст первых городов в Месопотамии — это порядка 5 500 лет до новой эры (между прочим сейчас на дворе 7 528 год от сотворения мира, о чём прямо и честно говорится в Православии).

Так вот, сначала вся имеющаяся сумма знаний человека о себе и своём окружении увеличилась в 4 раза за

четырёхста лет с 1500-х по 1800-е годы. Бросается в глаза, что человечество основательно «взялось за мозги» только после начала малого ледникового периода и нескольких вспышек эпидемии чумы, на треть опустошивших Европу.

Выжившие в катаклизмах люди в последующую эпоху Возрождения (Ренессанса) заложили основы формирования наций, основы классического гуманизма и дали толчок развитию наук и производств.

Таким образом, если принять всю сумму знаний человечества к 1500 году за 1 (единицу), то к 1899 году сумма знаний составила значение порядка 4 (четырёх) единиц, то есть земляне спокойно и не торопясь прибавляли по единице за каждые сто лет. Установившийся после Ренессанса миропорядок и укоренившееся мировосприятие людьми окружающего мира вполне справлялись с такой нагрузкой.

А вот потом только за 100 лет (за буйный и героический XX век) человечество узнало в четыре раза больше того, сколько за всю историю цивилизации до этого. Сумма знаний к 2000 г. составила порядка 16 (шестнадцати) единиц. Произошёл так называемый информационный взрыв. И в рамках (ограничениях) известных и традиционных национальных социально-политических устройств и воззрений, у человека просто «вскипели мозги», что мы сейчас и наблюдаем воочию (см. рис. 2).

Однако научно-технический прогресс не остановить. С появлением компьютеров большой мощности и перспективой создания квантовых процессоров сумма знаний человека о себе, о Земле и о Вселенной, будет умножаться на два каждые 20 лет. Вероятно, процесс познания в будущем только ещё ускорится.

Вот всё смеялись насчёт «конца света». А он возьми и наступи, только не в виде астероида и прочей «геенны огненной», а в виде переполнения «оперативной памяти», конца этого мира, этого миропорядка, этой системы мировоззрений. Значит, человечество просто вынуждено будет придумать и установить новый миропорядок и новые мировоззрения, чтобы запустить новый цикл развития.

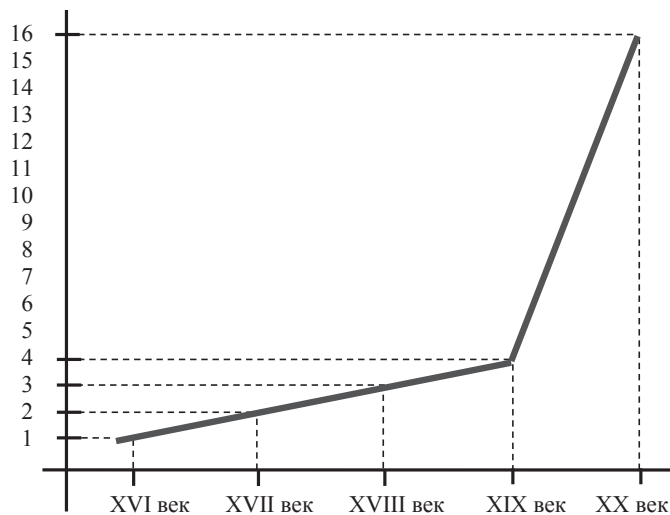


Рисунок 2. График роста объёма знаний человечества (в условных единицах объёма знаний).

Ну, а на нас, на Русскую цивилизацию, как уж это повелось веками и тысячелетиями, опять ложится огромная ноша первопроходцев и защитников.

*«...Еще рокочет голос струнный,
Но командир уже в седле...»*

Булат Окуджава «Песня кавалергарда»

Недолгое и брэнное мещанское счастье, отгородившее от всех и всего в комнатёнке на 20-м этаже «человеяника», придётся сменить на путь воина и творца. Между прочим, книжные полки современной молодёжной фантастики переполнены романами о «попаданцах», о современных «манагерах», вывалившихся в силу случая в иные миры, иные условия жизни, условия, где «необходимо принимать решения и совершать поступки». Скажите: «Развлекательная литература!» Отнюдь, скорее это «крик души нулевого поколения». Ну, тошно им быть нулями в стабилизационном анабиозе, просто тошно.

Тем более, что если почтенные идеологи вдруг надменно перестают замечать новое явление в литературе, значит, явление это задело за живое:

*«...Но – гвозди ему в руки, чтоб чего не сотворил,
Чтоб не писал и ни о чем не думал».*

Высоцкий В.С. «О поэтах и кликушах»

Да и задачи у всех землян становятся более глобальными, причём не только в освоении космоса. Вероятность наступления нового ледникового периода, уже не мало-го, а самого что ни на есть Большого в ближайшие 800-1000 лет близка, к единице. Землянам вполне под силу этому противодействовать путём, например, размещения гигантских зонтичных рефлекторов на орбите планеты. Но этому всему суждено быть, только если мы до этого «не свихнёмся» от широты открывшихся возможностей и не перебьём друг друга «ядерными дубинками».

Но вернёмся к нашей Москве. Уже несколько лет на первом месте в рейтинге комфортности проживания Вена, Сидней, Осака и Калгари. Города небольшой этажности в 4-7 этажей, они благоустроены, безопасны, с шикарной транспортной инфраструктурой.

Между прочим, в США и Канаде уже целых 30 лет жилые «многоэтажки» не строятся. Америка на 80% одно- и двухэтажная. Во Франции, Британии и Германии ещё в начале века отказались от строительства жилых домов выше 7 этажей. В Варшаве законодательно запрещено строить здания выше 6 этажей.

Но это точно всё не про нас, всё не к нам. У нас – компрадорская элита, у нас – образ недавних колоний Гонконга и Сингапура застит глаза городской администрации. Ну как же, сидеть в офисе на 100-м этаже, мысленно поплёвывая на муравьёв внизу – известный комплекс неполноценности тех, кто «из грязи в князи». Опять же всё точно по дорожной карте Дж. Сороса: в многоэтажных «человеяниках» люди расчеловечиваются.

А кто же стоит за всем этим непотребством? Как подметил создатель более 200 архитектурных проектов по всему

миру, известнейший архитектор Кристофер Александер: *«Высотные здания не имеют решающих достоинств, за исключением спекулятивных доходов для банков»*, — прямо «не в бровь, а в глаз» московской мэрии.

Вернёмся к званию «москвич». Именно к званию, которое ещё надо заслужить, а не к названию по территориальному факту. Дело в том, что любой корпоративизм не любит аристократию (элиту). Это прямо относится к ситуации с Москвой и коренными москвичами. Коренные москвичи целенаправленно вымываются (как элита жителей столицы).

Вспомните к/ф «Москва слезам не верит». Катерина (акт. Вера Алентова) — тоже провинциалка. Но она и своим трудом, и своим умом становится настоящей москвичкой. Как многие и многие «лимитчики» и до неё, и после неё. Как говорится, *«сказка ложь да в ней намёк, добрым молодцам урок»*.

Столицы всегда пополнялись жителями провинций. Это нормально, должен быть приток новой крови. Но всегда оставался дух Москвы. Дух столицы. Люди тянулись, кто осознано, кто инстинктивно, но тянулись к лучшему, копировали лучшее. Никто не хотёл выглядеть «дярёвней».

А вот теперь любой полуграмотный и слабо развитый субъект (он или она) независимо как «срубивший денег» и купивший какую-нибудь «однушку-двушку» в многоэтажном «человейнике», вмиг становится «москвичём», этаким кочкой «на районе». Не по образованию, мировоззрению и культуре, а по факту наличия денежных знаков.

Это происходит потому, что исчезают ценности столичного жителя под гнётом целенаправленной работы всяческих администраций. Настоящий москвич всегда независим во мнениях. Он хорошо образован, но ершист. Подобострастия перед начальством практически лишён (для него они не «небожители», а люди из этого же города, так сказать, руку протяни).

Москвича ценят за кругозор, деловую хватку и техничность. *«Москва бьёт с носка»*. Кто не знает — это технический приём, когда сначала противника за ворот тянут

на себя или в сторону, а потом, используя инерцию тела, подбивом под ноги, сбивают противника на землю (обычная подсечка в самбо).

Но начальство москвичей не очень жалуется. Для начальника в современной РФ любой элитарий — это как кость в горле, если, конечно, сам начальник достиг руководящей вершины не по принципу профессиональной «годности», а по принципу «верности».

Но самое главное, москвич всегда консервативен. Ему претит всё наносное, скоротечное, ненастоящее и прочие «перекасти поле». Вот три «против», помимо, конечно, основного — «против напыщенной глупости»:

- против потери суверенитета, поскольку потеря независимости — это всегда путь на периферию, а какая же природная столица на это пойдёт;

- против слома культуры, слома цивилизационных основ, собственно, это вытекает из первого пункта, поскольку, если происходит «расчеловечивание», трансформация и биологическая, и социальная, то опять же это потеря своего суверенитета и путь на чужую культурную периферию;

- против создания кастового общества (во всех его применениях, включая национализм), поскольку столица всегда за единую и неделимую Россию, а касты фрагментируют, разбивают целостность народа на осколки мозаики (это касается и вопиющего имущественного неравенства, делящего страну на полноценных «экономически эффективных» и неполноценных «лузеров»).

Будучи консервативным по своей сути, москвич всегда готов к развитию. Это никакое не противоречие!

Ещё раз посмотрите на нашу таблицу 5 «Повторяющиеся фазы решения стратегических задач управления человеческими ресурсами». Как раз во время «консервативной» второй фазы, отбросив всяческие вредные примеси, кристаллизуется задача на развитие. Именно в этой фазе вектор движения вперёд путёмковки начинает обретать чёткие формы из аморфного куска, пышущего жаром реформаторства. Как пример: в конечном итоге, кто были все эти солдаты и офицеры новой Петровской армии, как не дети московских стрелцов и прочих служивых людей?

В этой связи мы полностью согласны с целым рядом экспертов в части их оценки работы команды министра культуры «собянинской» Москвы Капкова С.А. (человека из окружения Романа Абрамовича) как уничтожающей в Москве традиционную русскую культуру и наследие, насаждающей взамен этого новые, прозападные современное искусство и нравы.

К сожалению, даже после ухода Капкова направляющая идея г-на Дж. Сороса о том, что *«консервативное сохранение наследия и выражение государственной идеологии уже не соответствует ни запросам публики (особенно молодежи), ни задачам модернизации страны»*, частично продолжает жить и здравствовать в начинаниях мэрии Москвы.

Все эти затратные и ненужные расширения пешеходных тротуаров с неизменной плиточкой, с выделением велодорожек на проезжей части (главное, «чтобы как в Европе») и прочее и тому подобное выглядят лукаво и даже глупо в городе, где 6 месяцев в году по ночам стойкий минус, да ещё или слякоть с ветром, или снег, или настоящий мороз.

Плюс к тому под лукавой отговоркой о модернизации и о продвижении прозападного современного искусства по существу ликвидируется сложившаяся структура и уничтожается дух московских библиотек и музеев, хранителей традиций и морали. Про откровенную порнографию и гей-рекламу в некоторых современных театральных постановках, с низменным надрывным охаиванием советского прошлого, уже и вспоминать не приходится. Это стало нормой.

Или вот ещё: объявление станций метро в Москве на английском языке. Время опережаем? К оккупации готовимся? Почему в Париже или Пекине все объявления на языке страны. Хочешь — купи схему метро, хочешь — скачай приложение для мобильника на своём родном языке. И катайся в своё удовольствие. Только в Москве надо щёлкнуть каблуками перед заокеанскими дяденьками.

Сегодняшняя администрации города, так сказать, «лимитчикам» в первом поколении, не понять, что нуж-

но настоящему горожанину в шикарном парке Москвы. Плиточка с асфальтом москвичу и в городе осточертела. Горожанину нужна природа. Нужны тихие нетронутые уголки.

Это первыми почувствовали англичане, придумав и создав свои английские парки с природными пейзажами в пику французам с их прямолинейными версалями. Впрочем, у современного парижанина неизменным успехом всё равно пользуется как раз «Лес де Венсен» в районе Венсенского замка, известного нам всем по творениям А. Дюма.

*«...Кайтанов, поедem в Сокольники, что ли?»
...И новая юность поверит едва ли,
Что папа и мама здесь тоже бывали».*

Из к/ф «Добровольцы»

Вот это в самую точку. Детишки точно не поверят, что по этим прилизанным дорожкам, где носятся, распугивая мамочек с колясками, бородатые сорокалетние геи на велосипедах, когда-то гуляли люди, построившие великую индустриальную державу, победившие в Великой войне и вышедшие первыми в космос.

Вот ещё вопрос. Зачем пририсовали к Москве дурацкий мешочек, похожий на некое резиновое изделие? Или что, опять москвичи с жиру бесятся? А вот злые языки утверждают, что надо сначала посмотреть, кому принадлежала та земля, которую под очередной прожектёрской пылью/завесой о переводе в Новую Москву правительственно-административных зданий выкупил бюджет. Эти прожекты так и не реализовались (да кто бы в этом сомневался?). А вот в выигрыше опять финансово-спекулятивные группы, авангард компрадорской элиты.

Или вот ещё проблема мусора. Власти, наконец, признали, что на настоящий момент никаких безвредных для окружающего населения способов переработки или уничтожения мусора (твёрдых бытовых отходов) просто не существует. Самый безопасный — вывезти подальше и прикопать, чтобы какая-нибудь зараза, не дай Бог, не распространилась от свалки.

Москва исторгает порядка 15 000 тонн твёрдых отходов в день. На расстоянии 2 000 км от Москвы севернее Воркуты и Салехарда расположены огромные необитаемые территории, не пригодные для жизни и вообще никем не заселённые (менее 0,01 человека на 1 кв. км). На тех просторах места под централизованный открытый могильник хватит всем, и не только для Москвы. В надежде, конечно, на то, что наши потомки будут нас умнее и научатся лет через 20-30 извлекать пользу из бытовых отходов. Тогда эта куча мусора сразу приобретёт ценность.

Понятно, что *«не летят туда сегодня самолеты и не едут даже поезда»*. Восемь месяцев в году там гарантированный минус (до минус 50 градусов). Хорошо! Опасность заразы биологического происхождения не велика.

Да, наверное, некоторое количество полярных зверушек вымрет от переизбытка (но остальные, наоборот, разжируют и пушистость повысится — это же надо, сколько всякой вкусной халавы с неба свалится!) Грета Тинтин Элеонора Эрнман Тунберг, конечно, забьется в истерику. Но лучше уж пусть зверушки заполярные подхарчатся, чем вымрут люди обитаемой части России, в древних Калуге или Серпухове, в окрестности которых добрые «блатные» мусорщики тащат всё это «добро».

Надо сказать, что современные технологии, с применением новых полимеров и негорючего газа (гелия), позволяют изготовить дирижабль грузоподъемностью в 500-1 000 тонн. Воздушный коридор дирижабля — от 2 000 м до 12 000 м (всегда можно выбрать полосу без фатального встречного воздушного потока). Крейсерская скорость дирижабля — 100-150 км/час (при экономном режиме потребления топлива), тем более что скорость здесь не главное. 16-17 часов лёта — и мы на месте.

Мощность маршевого двигателя такого дирижабля — 200 л.с., то есть в два раза меньше, чем у пресловутого «Гелендвагена». Опять же, в случае с дирижаблем весьма актуальны солнечные батареи (там, за облаками, солнце), то есть энергия на подъём груза и энергия на его перемещение практически бесплатные.

Кроме того, в современных дирижаблях двигатели используются на движение как по горизонтали, так и по

вертикали (по типу вертолёта), что позволяет снять проблему точного подлёта и причаливания.

Значит, 400-500 трудяг-дирижаблей при условии постоянного использования (оценочное количество с учётом расстояния, ТО и прочего сопровождения) могут снять большую проблему мусора столицы. Причём станция дирижаблей возводится только в Подмоскovie (пустую платформу притащил, сформированную забрал). В конечной точке маршрута — сброс с высоты содержимого платформы.

Все описанные технические параметры уже являются достижениями современного дирижаблестроения. Это никакая не фантастика.

Но конечно, когда компрадорская элита ставит своей целью только *«поднять пару ярдов по-лёгкому»* — денюжку с народа содрать с учётом сортировки и уничтожения мусора, а продолжать валить всё в кучу, как и раньше — тогда да, с этой элитой любое развитие «дас ист фантастиш!».

К сожалению, трудно не согласиться с мнением РИА «Новый день»: *«Богатых отделят от бедных: мэрия превращает центр Москвы в кластер для элиты»*. *«Правительство Москвы под видом революционного развития городской инфраструктуры, в том числе транспортной, может превратить центр российской столицы в элитный кластер, который станет слишком дорогим для обычных москвичей»*¹⁶.

Сначала платный въезд автомобилей за Садовое кольцо. Потом серьёзная разница в стоимости билетов на метро и автобусы (зональная тарификация внутри кольца и за кольцом). Потом турникеты и видео-фиксаторы с огромным списком фоток «нежелательных» гостей (оператор системы не должен кому-либо давать объяснения, с «терроризмом» боремся, однако).

И готово! Прямо по сценариям либеральных антиутопий. Например, к/ф «Зардоз» (англ. «Zardoz», США, 1974, в главной роли Шон Коннери). Кто из старших поколений, те должны помнить по советским закрытым показам эту фантастику-антиутопию.

¹⁶ 04.12.2019 г. — <https://newdaynews.ru/moskow/678257.html>

В «Зардозе» есть некий огромный город. Жизнь в городе подчинена ИИ (искусственному интеллекту). Он же (этот ИИ) – бог, которому все молятся. В городе создан рукотворный рай для избранных. Люди внутри города не знают болезней и опасностей. Они практически бессмертны.

Огромный город отделён от всего мира суперзащищённым периметром. Внешний мир поставляет в город необходимые ресурсы в обмен на некоторые лекарства и инструменты. Во внешнем мире – голод, болезни, постоянная война всех против всех.

Начало подобным антиутопиям положил к/ф «Метрополис» (Веймарская республика, 1927 г.). После «Зардоза» пошла целая череда: «Бегство Логана» (США, 1976), «Судья Дредд» (США, 1995 г.), «Эквилибриум» (США, 2002 г.), «Голодные игры» (США, 2012 г.), «Дивергент» (США, 2014 г.) и другие менее известные фильмы. Похоже, для западной культуры эта тема давно болезненно актуальна. Теперь докатилось и до нас, только уже наяву.

Честное слово, нам в таком мире жить не хочется, какие бы «многоэтажные» фантазии в головах некоторых руководителей структур Правительства Москвы не бродили.

Мы уверены, что планам компрадорской элиты сбыться не удастся. Их время истекло! No pasaran!

Далее. По поводу отчётов «лукавой цифирью». Нам как-то попал в руки отчёт Правительства России перед Госдумой за 2017 г. Точнее, его текстовая сопроводительная часть с приложениями. Конечно, у нас был не «сотеннолистный» монстр, который вряд ли кем-либо хоть раз в жизни был прочитан от начала и до конца в целостном своём виде. А всего лишь один листок, посвящённый исполнению майских указов 2012 года в части задачи по росту высокотехнологических и высокопроизводительных рабочих мест.

И как же здесь удалось извернуться подчинённым, дабы не признать провальность поставленной задачи главнокомандующим? Всё гениальное просто! За критерий высокотехнологического и высокопроизводительно-

го рабочего места взята высокая заработная плата. А как показатель роста – рост зарплаты. Если растёт зарплата, то и растёт количество искомых рабочих мест.

Итак, за 2017 год у нас повысилась оплата, а значит, выросло количество высокотехнологических и высокопроизводительных рабочих мест, исключительно в результате успешного исполнения Президентского указа от 2012 год:

222 тыс. – в торговле оптом и в розницу;

104 тыс. – в строительстве;

85 тыс. – в операциях с недвижимостью;

63 тыс. – в административной деятельности;

30 тыс. – в сфере ЖКХ;

20 тыс. – в сфере общественного питания.

Итак, буфетчица Клава и Хусрав из Горного Бадахшана теперь у нас отличники высокопроизводительного и, главное, жутко высоко технологического труда.

Терзают смутные подозрения, что остальные странички «сотеннолистного» отчётного монстра недалеко ушли от упомянутой нами. Отгадайте-ка с трёх раз: «Отчёт Госдуме приняла?»

«...вы не смотрите, что Серега все кивает, –

Он соображает, он все понимает!

А что молчит – так это от волнения,

От осознания, так сказать, и просветления».

Владимир В.С. «Милицейский протокол»

«Лукавая цифирь» иногда вызывает откровенный смех в зале при выступлении некоторых ответственных лиц. Так, например министр здравоохранения России Скворцова В.И. свято уверена в том, что отечественная система здравоохранения является «одной из эталонных в мире», а в стране средняя заработная плата врачей находится на уровне 79 тысяч рублей в месяц [35].

Председатель Госдумы В.В. Володин заявил, что эти данные не соответствуют действительности. Он порекомендовал исключить из выборки столичные Москву и Петербург, а также нефтяные Югру, Ямал и Чукотку.

Кроме того, не стоит учитывать зарплаты «главного врача, его заместителей, бухгалтера и так далее», а также некоторых любимых секретарей и уборщиц, «которые иногда получают и по 100, и по 80 тысяч». Тогда победные реляции сильно усохнут и станут более похожи на правду.

«Лукавая цифирь» имеет и ещё одну негативную сторону. Дело в том, что не только со статистикой, но с реальным прогнозированием в стране вообще полная беда. Нам несколько раз приходилось лично быть свидетелями многим московским учёным-экономистам до боли знакомой ситуации. Например, на какой-нибудь ФГУП спускается 100 млн на научно-исследовательскую работу (точнее, по известным причинам 98 или 99 «лимонов»). Тема НИР, ну, например, «Анализ и прогноз импортозамещения на 2015-2025 гг.».

Всё солидно. Но потом туда-сюда — и от 100 остаётся 7-8 млн и месяц-полтора до сдачи. Значит, надо нанимать научных писателей со стороны. Никто даже не сомневается, что за такие деньги и за такие сроки все расчёты и цифирь будут или из интернета, или плагиат из прошлых отчётов периферийных НИИ (тоже, скорее всего, высосанных из пальца).

Хорошо, мы вроде пока не бедствуем, потому что участия в таких подлогах отказывались. А вот если кого кредиторы за горло взяли или, не дай Бог, чего с родственниками по части здоровья? Будут вынуждены согласиться «лепить горбатого». И соглашались, и лепили. И не один год, а десятилетия. И не в одном ФГУПе, а в сотнях. Потом сия писанина «ничтоже сумняшись» принималась министерствами «на ура». Есть немало примеров, когда НИРы принимались «на вес», по толщине «кирпича». Например, 250 страниц — плохо, а 550 — зачёт!

Как итог, с самых высоких трибун мы слышали обещания и раздачу заданий сомнительного качества в части их исполнения. Имея подобную псевдо актуальную информационную подпитку, немудрено оказаться в положении: «*Страшно далеки они от народа*»¹⁷.

¹⁷ Ленин В.И. «Памяти Герцена» (1912 г.).

Кстати, совсем зря вы вдруг подумали, что все деньги, отпущенные на НИРы, украли. Оно, конечно, те, кто ближе к кормушке, себя не забыли. Но самое обидное, что основные деньги разошлись по карманам банкиров на кредиты и проценты по ним. Пока ФГУП простаивал без заказа, зарплату персоналу и платежи по коммуналке никто не отменял. Потом приходят долгожданные деньги за НИР, где-нибудь в сентябре-октябре. Потом получается так, как получается.

Кстати, кредиты до недавних времён наши банки давали, используя исключительно иностранные займы, как более выгодные. Наш наилиберальнейший Цетробанк, верный заветам МВФ, всегда держал немисливо высокую планку внутренних заимствований.

Вот круг и замкнулся. «*Кто девушку ужинает, тот её и танцует*». Денюжки на НИРы в результате результатов утекали за кордон.

Однако разрушение всей этой ситуации с бенефициарами — иностранными банками-кредиторами — разрушение на планово-целевой основе в интересах России есть табу для компрадорской элиты как «токсичное» советское наследие.

Или вот ещё. Каждый год вузы выпускают молодых специалистов после обучения на бюджетных местах. А сразу же после этого молодые специалисты отправляются на биржу труда. Потому что никакого трудоустройства, хоть самого «забесплатного», не предлагается.

Попытаемся открыть глаза «слепцам» из числа компрадорской элиты. Молодые люди воспринимают это однозначно как подлость государства РФ. За такое подлое отношение к ним благодарить или защищать эту РФ они особым желанием не горят. И попробуйте их в этом хоть как-то упрекнуть!

Иначе тот, кто планировал и утверждал планы на высшее образование, должен был быть арестован за халатность, за разбазаривание государственных средств в особо крупных размерах (не важно, «сдаём мы своих негодяев или нет»). Потому что те, кто это допустил — вредители и враги народа. Совершенно в прямом смысле этого слова.

Мы совсем не призываем прямо сейчас и сразу во всём перейти к новому проекту, проекту развития России. Чтобы, так сказать, прямо сейчас наши гордые авианосцы бросили якоря в далёких гаванях мира. Ну, «не по Сеньке шапка», да и авианосцев у нас никаких нет, и большой вопрос, нужны ли они нам.

Разговор идёт об отходе от фарисейских принципов управления. Для начала — хотя бы осуществить реальный КОНТРОЛЬ по результатам, а не по лукавой и подлой цифири. Как только это произойдёт, политическое руководство страны, если нервы выдержат стресс от внезапно открывшейся правды (и если они в глубокой депрессии не застрелятся все разом от осознания открывшейся реальной картины), само будет вынуждено менять систему управления.

Потому что одно дело — восседать на бесчисленных, затратных и никому не нужных, кроме их устроителей, конференциях, форумах, симпозиумах и собраниях, и т.д., и т.п., на которых:

*«...За что же, не боясь греха,
Кукушка хвалит Петуха?
За то, что хвалит он Кукушку».*

Крылов И.А. Басня «Кукушка и Петух»

Другое дело — без всякой помпы просто постараться понять реальное состояние дел и сделать нелицеприятные выводы.

*«Чтоб музыкантом быть, так надобно уменье...
...А вы, друзья, как ни садитесь;
Всё в музыканты не годитесь».*

Крылов И.А. Басня «Квартет»

Переходный характер и шаткость проекта «Либералы 2.0» — «Корпорация Россия» — видны, что называется, невооружённым глазом. Видна также прямая завязка основы этого проекта не на систему, а только на некоторые персоналии.

Сейчас в России большинство людей, традиционно со страхом, ждут изменений. Ждут и уверены, что они произойдут. Причём не в далёком полумифическом 2024 г.

А как общее ожидание народное из количества переходит в качество — примеров тому несть числа в человеческой истории.

Будем на этом заканчивать краткий анализ. На наш взгляд, всё всем и так кристально понятно. Время принятия решения настало, если уже не перезрело. Бездействие или имитация действия аукнутся не только конкретным руководителям, а всей стране, каждому её жителю.

Далее. Необходимо сказать следующее, каким бы это ни показалось парадоксальным. Мы считаем, что пришла пора прекратить врать себе и друг другу, многократно повторяя СМИ-ложь о неких злодейских «либералах», сплошь засевавших в Правительстве Российской Федерации, в госкорпорациях и прочее. При этом под сурдинку настраивая население на весь чиновный и управленческий аппарат.

Если не брать в расчёт несколько десятков «начальников», занявших «командные высоты», из числа компрадорской элиты, некоторые из которых действительно перешли уже в разряд открытых коллаборационистов-предателей [36], то в целом у нас нормальный, профессиональный исполнительный аппарат, ничем и никак не хуже, чем в других странах мира.

По крайней мере, по общему уровню образованности молодые сотрудники могут дать сто очков вперёд многим и многим своим коллегам из других стран!

*«...Не клевети на нашу молодежь,
Она — надежда наша и оплот!»*

Высоцкий В.С. «Про любовь в каменном веке»

Не говоря уже о том, что в части исполнительной дисциплины аппарат вышколен за последние десять лет до автоматизма. Они будут рьяно выполнять то, что им прикажут. Так что инструмент хорош. Остаётся только вырвать его из рук компрадорской элиты и в правильные руки передать.

Здесь другой вопрос. И вот в чём он состоит. Собственно, с чего мы все решили, что этим замечательным молодым людям с двумя высшими образованиями и знанием трёх языков разрешено говорить правду или реально что-то делать?

К сожалению, в стране за десять-пятнадцать лет за счёт отрицательного кадрового отбора сформировался некоторый слой бюрократии, не мыслящей себя без вранья и подлости, откатов и «флюгерно-пофигительного» восприятия любых команд сверху.

Это начальники всяческих управлений-департаментов, ФГУПов, руководители районных управ, многочисленных госжилинспекций, и т.д., и т.п. Научно-экспертного сообщества это тоже касается (грантоеды, готовые выдать наверх любое заключение, лишь бы угадать то, что хочет услышать начальство).

Тем более что у них у всех есть резонное оправдание — «не мы таки, а жизнь така». Если за целых два последних десятилетия никто ничего не спрашивал, никто за это не наказывал, то почему же вдруг прямо сейчас всё должно измениться?

Опять же, за 10-15 лет эти люди не помолодели. А значит, эта серая бюрократическая Вандея немолодого возраста, вросшая корнями в свои кресла, пытаясь передать должности по наследству, будет держать саботажную оборону до конца. Им просто деваться некуда.

Очень жаль, но болезнь зашла слишком далеко. В этом конкретном кластере управленческого чиновного и научно-экспертного аппарата, вынужденного по инстинкту самосохранения идти на саботаж любых изменений, без жёстких методов 37-го года уже не обойтись [37].

Отметим здесь, что с 2002-го по 2012-й наша элита довольно вольно относилась к поездкам в страны-участницы НАТО. Ездили целыми коллективами, как к родным. Напомним, НАТО — военный блок, целенаправленно созданный против России.

Вот сообщение из открытых источников: «Массачусетский технологический институт (MIT) 25-26 января специально для российских чиновников высшего ранга

организовал семинар по инновациям. Обучение прошли первый вице-премьер Игорь Шувалов, вице-премьер — министр финансов Алексей Кудрин, вице-премьер Сергей Собянин, министр экономического развития Эльвира Набиуллина, первый замглавы администрации президента Владислав Сурков, помощник президента Аркадий Дворкович, президент «Сбербанка» Герман Греф, глава «Роснано» Анатолий Чубайс, ректор Академии народного хозяйства (сейчас — РАНХиГС) Владимир Мау и Игорь Агамирзян (сейчас — вице-президент НИУ ВШЭ)» [38].

Научный руководитель ВШЭ Евгений Ясин по этому поводу заметил: «Надеюсь, что наши чиновники в Массачусетсе поняли самую важную вещь: что инновационная экономика — тонкая материя... открытого свободного общества». Ну конечно! Пошире открыть, чтобы побольше вывезти. Мечта компрадоров.

То есть вся верхушка так называемого экономического блока на уровне вице-премьеров (точно имеющих допуск к государственной тайне на уровне документов «Особой важности») толпой мотается по «заграницам», в том числе по странам — участникам НАТО, чьи пушки-ракеты нацелены на наши города. О какой государственной безопасности может идти речь? Или что, пусть ездят, потому что и сдавать-то уже нечего? У нас всё давно открыто нараспашку?

А вот такой способ взращивания компрадорской элиты успешно применялся до недавнего времени. Злые языки утверждают, что за 10 лет, с 2002 по 2012 год, более 15 тысяч будущих руководителей России прошли обучение в США по программе «Открытый мир» («Open World»). Программа финансировалась Госдепом США. В каждом обучающем центре она называлась по-разному, например, «Yale World Fellows Program» в Йельском университете США.

Попытка КПРФ в Госдуме посредством депутатского расследования в 2013 году выявить этих «студентов» хотя бы в Федеральном собрании натолкнулась на противодействие некой партии, чьи функционеры как раз превалярировали в числе таких бывших «студентов». Запрос

отвергли, отговорившись тем, что депутаты КПРФ «учебу по обмену опытом хотят превратить в “охоту на ведьм”».

А вот теперь и до политического руководства России дошло, что эти «приставшие к статусу правящей партии, если что, сдадут ее и страну сдадут» [39].

Нет, ну кто же против перенять чужой опыт в тех же врачевании или инженерии. Или если маститые зубры поехали подучиться чему-то новому, так флаг им в руки! Но только подавляющее большинство «студентов» было направлено в США в «нежном» возрасте 25-28 лет по управленческой стезе. Неужели только у нас встал вопрос: «Похоже, желторотых новобранцев специально посылали на “промывание мозгов”?» Тестостерон через край, всё хочется попробовать. Папа-мама далеко, посоветоваться не с кем. Поле непаханое для любой спецслужбы.

Нет, диверсантов из них, конечно, не готовили — просто кое с какими вьюношами мягко поработали на будущее. Это потом клиенту «напомнят» о грехах молодости, о гей-фотках, о полицейском протокольчике с наркотой или с чем похуже, к примеру, о сбитой по пьяни старушке...

Если человек чист, то, скорее всего, после такого «контакта» сам явится куда следует. А вот если дурак или уже замарался с бюджетной денежкой, вот тогда это их клиент. Опять же, прямого предательства сразу сделать не попросят. Так, информацию слить. Денежку дадут. Грин-карту пообещают. Ну, а там пошло-поехало...

Вот Навальный А.А., полгода (2010 г.) обучавшийся в Йельском университете и, как говорят, — агент Госдепа и большая бяка. Очень может быть, что это так. Спорить не станем. Только вот тогда, к примеру, некоторые действующие губернаторы, кое-кто из которых тоже прослушал курс лекций в Йельском университете США — это кто?

Мы ни на кого лично не хотим бросить тень. С большой вероятностью это всё кристально честные люди, преданные России [40].

Но всё же, всё же и всё же. Неужели кто-то думает, что разведка США разучилась работать? Для тех, кто подзабыл. Кроме удачного военного замысла, наш победный Брусиловский прорыв на полях сражений Первой ми-

ровой войны был обеспечен ещё и тем, что часть офицеров генерального штаба Австро-Венгрии перед войной прошли обучение в России. Деньги-шнапс-девки-карты — и «ауфвидерзейн, майне кляйне». Оперативные карты и приказы из Вены в Санкт-Петербурге читали быстрее, чем они попадали в австрийские войска.

И сколько вот таких «австрийцев» среди наших 15 тысяч управленцев?

А ведь ещё и Британская МИ-6 была совсем не в стороне. С правительственной программой «John Smith Fellows Program» (г. Эдинбург) по «укреплению и расширению понимания демократического процесса и эффективного государственного управления», к примеру.

Время шло, теперь эти «студенты» — зрелые федеральные, региональные и муниципальные руководители, председатели заксобраний, и т.д., и т.п.

Скажите, что у нас ум за разум зашёл. Ну, тогда это тоже выдумка? В 2019 году по подозрению в госизмене взят под стражу помощник полномочного представителя президента РФ в Уральском федеральном округе А. Воробьёв.

Сей шпион в 2004 году окончил Московский психолого-социальный институт по специальности «Правоведение». А в 2005 году был направлен в Польшу на дальнейшее обучение по линии госуправления. Там его и вербанули. Предположительно поляки. Хотя вербовка могла быть чья угодно, главное было подловить молодца на чём-нибудь нехорошем. С 2010 года началась карьера злодея в госаппарате РФ. Последняя занимаемая должность — помощник полпреда Президента России по УрФО (нашей кузницы оборонной продукции страны).

Опять скажете, что тема 1937-го неактуальна и никто ни в чём не виноват? А может, всё же актуальна? А тщательнее посмотреть? И так ли уж прям ни в чём?

Но не будем о грустном. Всё-таки государством за последние годы сделана попытка создать агломерат направляющих программ и национальных проектов по различным областям и сферам развития экономики.

Пусть выбор направлений был не всегда системен. Например, как можно говорить о повышении произво-

дительности труда, не имея внятной промышленной политики. Да ещё поднимая при этом пенсионный возраст. Рост производительности труда — это всегда высвобождение рабочей силы. Вы лишних людей куда собрались деть? Утилизируете, что ли?

Но, тем не менее, хотя бы это не пустые проекты, а обеспеченные финансовыми ресурсами.

И не будем, опять же, кивать на миражи типа «Сколково» и его клоны в крупных промышленных городах. Да, хорошо видно, что в помощь физическому потоку «утечки умов» организованы ещё и «туземные» центры на местах в интересах ТНК.

Но это как со «слепой зоной», когда за деревьями можно не увидеть леса. Созданная замечательная инфраструктура ни чем не виновата и в будущем может вполне быть использована на что-то полезное для страны.

Давайте признаем, на сегодня у нас только две настоящие беды.

Беда номер один. Наследие «лихих» 90-х. Концентрация, часто волей случая, более 70% богатств страны в руках 1% населения России. Причём львиная доля этих богатств принадлежит двум сотням так называемых олигархических кланов (совмещение высшей бюрократии и финансового капитала). На самом деле беда не такая уж страшная, как может показаться.

Малый временной период существования этого либерального института (олигархии), а также пусть и либеральные, но всё же патриотические настроения некоторых из этих людей, наряду со вставшим сейчас во весь рост вопросом (в силу возраста): «Кому и как передать дело/связи?» — изрядно нивелируют угрозы этой беды.

В стране есть масса исторически выверенных механизмов, дабы подправить сей дисбаланс и убрать кричащее неравенство в благосостоянии, которое тянет за собой целый поезд неравенств поменьше.

Беда номер два. Опять же наследие 90-х. Это отсутствие ПЛАНА РАЗВИТИЯ и, соответственно, отсутствие политической воли, поскольку волю надо применять к чему-то. Любое удвоение ВВП без зримой картинки бу-

дущего бесплодно. Потому что нет ответа на вопрос: «Зачем?»

«...Отнимете у людей сказку.

Спрашивается — и зачем тогда людям жить?!»

Персонаж Р. Быкова из к/ф «Комиссар»

Самое невероятное — это то, что в 90-х всё-таки идея как раз была. По крайней мере, в больших городах была идея и был народный драйв. Несмотря на бандитов и правоохранителей (когда часто было не понятно, кто хуже).

В 90-е годы наши советские люди изобрели огромное число до этого невиданных способов заработать, гордо назвав это бизнесом. Голод не тётка. Жить захочешь — ещё не так раскорячишься. Так вот, многие действительно свято уверовали в мечту о собственном «бизнесе». Только дефолт 1998 года эту призрачную идею помножил на ноль.

Надо признать, что попытка построения корпоративистского государства [41] в начале 2000-х была вполне уместна на фоне последствий катастрофы СССР и последефолтового разочарования.

Но корпоративизм не совместим с развитием. Медленно, по шажку, по одной ступенечке. Тихое мешанское счастье. Это да. А тут вдруг взрыв роста цен на нефть. Образ Португалии, на которую предлагалось равняться, смыло потоком нефтедолларов.

«Нефтехалыва» и её порождение, коррупция, стали разъедать вертикаль власти, как ржавчина разъедает металлоконструкцию, которую красили для защиты от осадков, а бросили в солёную морскую воду.

Попытка распахать денюжки по всяческим фондам, обменяв нашу нефть на цветную резаную бумагу с лицами президентов чужой страны, результатов не дала. Равно как и монетаристское высушивание экономики [42]. Связать «лишние» деньги может только развитие.

Кроме того. Надо честно признать следующее. Характерная родовая черта всякого корпоративизма — это антисоветизм. Однако пещерный антисоветизм со всяче-

скими правозащитными извращениями типа десталинизации народ отверг.

Всё это отвергнуто, несмотря на миллиарды, потраченные в антисоветском угаре на обгаживание Советской страны и памяти о Великой Победе.

Вот, к примеру, бессменный фирменный набор из фильмов «про войну» последних лет: тупой генерал-пьяница, трусливый полковой или батальонный командир, накокаиненный садист-особист, безмозглый и косноязычный политрук и, как вишенка на торте, основа нашей победы — антисоветчик рука об руку с урками.

Заметим, что этот поток фекалий широкой рекой потёк на наши с вами головы за наш же с вами счёт именно за последние 15 лет¹⁸. Люди искусства крайне чувствительны, и они, очевидно, чётко уловили настроения откровенной антисоветчины, царящей среди высших сановников нынешней России [43].

Вот всё же интересно. Заключённых отправляли на фронт по трём волнам амнистий 1941, 1942, 1943 гг. Под первую волну амнистии в 1941 г. попали только осужденные бывшие красноармейцы и командиры. Ни под вторую, ни под третью волны амнистии воры в законе, рецидивисты и штатские «политические» не попадали вообще.

«Политических» стали амнистировать с отправкой на фронт много позже, в 1944 г., и в единичных случаях, и только если они имели дефицитные на фронте специальности (например, переводчики, в связи с выходом Советской армии за пределы СССР).

Кроме, конечно, тех специалистов, кто уже трудился в «Особых технических, конструкторских и проектных бюро для проведения научно-исследовательских, опыт-

¹⁸ «4 дня в мае» (2011 г.), «В июне 41-го» (2003 г.), «День победы» (2006 г.), «Дорога на Берлин» (2015 г.), «Жёлтый песочек» (2017 г.), «Несокрушимый» (2018 г.), «Паршивые овцы» (2010 г.), «Первый после бога» (2005 г.), «Полумгла» (2005 г.), «Поп» (2009 г.), «Последний бой майора Пугачёва» (2011 г.), «Последний бронепоезд» (2006 г.), «Ржев» (2019 г.), «Приорита» (2008 г.), «Сволочи» (2006 г.), «Служу Советскому Союзу» (2011 г.), «Топор» (2018 г.), «Утомлённое солнце-2» (2010 г.), «Цитадель» (2012 г.), Штрафбат (2004 г.).

ных, экспериментальных и конструкторских работ». То есть в известных в народе «шарашках», где жильё, питание и прочее содержание серьёзно отличались от лагерных.

На самом деле амнистии касались заключённых только по «бытовым» уголовным статьям. В штрафбаты от всего числа заключённых попало менее 10%. Да и не было никаких штрафбатов до самого конца 1942 года. Бывшие заключённые шли в обычные войска в пехоту на передний край. «Шибко умных», решивших откосить от фронта по малой уголовной статье, тогда тоже хватало.

По разным оценкам через военную и иную службу (те, кто, так сказать, надели погоны) за годы Великой войны прошло около 35 миллионов человек. Из лагерей на фронт ушло от 480 до 970 тыс. человек. Здесь скрестили клинки архивариусы разных политических направлений. Например, куда относить расконвоированных при лагерях, что позднее стало в народе называться «на химии». Это «зеки» или нет?

Даже если взять среднее число между крайними мнениями, то всё одно получается всего 2 зека на сотню обычных советских людей. Что же тогда, господа хорошие, вы в кино всё про зеков да про зеков. Или ощущаете чувство некоего социального родства?

Кстати говоря, разговорное Зека — это «Заключённый каналаармеец». История возникновения ЗК такова.

С целью строительства Беломорско-Балтийского водного пути был создан Беломорско-Балтийский исправительно-трудовой лагерь ОГПУ (в народе — Беллаг). В 1934 г. он был переименован и перепрофилирован в Беломорско-Балтийский комбинат НКВД (ББК) с целью комплексной колонизации края за счёт трудовых поселенцев. Говоря современным языком, его целью являлось создание топливно-энергетического и промышленного кластера.

При строительстве канала имелось ряд особенностей:

Во-первых. Местом прокладки канала стала «Государева дорога», по которой от Белого моря до Онеги по озерам и по суше ещё в 1702 г. при Петре I протащили два воен-

ных корабля. Расчёты и проекты по каналу имелись ещё с дореволюционных царских времён.

При принятии решения на строительство политическим руководством страны единственным технологическим условием было максимальное использование при возведении канала исключительно местных материалов и ручного труда, для сокращения затрат на строительство. Собственно, имеющаяся дореволюционная проектная документация была основана именно на этом.

Во-вторых. 1930-1931 гг. стали годами ликвидации басмачества как организованная сила по всей Средней Азии, тысячи бандитов из числа до этого непримиримых бойцов, сложило оружие под гарантии сохранения жизни.

Кроме того, в результате начавшейся коллективизации, образовалось большое число заключённых, получивших наказание за препятствование становлению колхозов, но не за конкретные преступления, а как «социально-опасные (СОЭ) и социально-вредные элементы (СВЭ)».

В то время достаточно искренне считалось, что эти бывшие жители села не являются «отпетыми негодьями», а имеют все перспективы «осознать и перековаться». Лучше, если они вернуться к обычной мирной трудовой жизни, чем будут находиться в местах заключения за государственный счёт.

В-третьих. Было принято решение провести эксперимент по *«перековке врагов Советской власти через коллективный ударный труд в настоящих советских гражданах»*. Было предложено соблюсти принцип добровольности в принятии личного решения об участии в стройке и мотивировать производительный труд перспективой досрочного освобождения.

Поэтому большая часть ЗК имела среднеазиатское происхождение. Поэтому был придуман особый статус — «Заключённый каналомармеец», т.е. ЗК, как почётное отличие от остальных заключённых.

Передовые бригады ЗК действительно ходили на работу с переходящим Красным знаменем (им это было разрешено). Кроме почёта это давало существенную добавку к дневному рациону. А вот строптивым и ленивым пайки

урезались. Всё чётко по принципам военного коммунизма: «кто не работает, тот не ест».

К концу 1932 года на несколько рабочих посёлков Беллага приходилось только 11 кадровых сотрудников ОГПУ. Бараки с ЗК не запирались (впрочем, зимой ночью и в метель наружу мог выйти только самоубийца). Функции охраны к тому времени перешли к ВОХр из числа самих ЗК из расчёта один сотрудник ВОХр (вооружённая охрана) на 500 ЗК. Большая часть администрации посёлков и все обслуживающие структуры были укомплектованы из ЗК.

Конечно, до финской границы по меркам местного населения было далеко, но не фатально. Только не для «сынов степей». Блуждание по тайге без еды и понимания куда идти было для них смерти подобно.

За два года стройки в районе финской границы было задержано около 1 100 ЗК. Из более чем 100 000 ЗК, работающих непосредственно на канале и на его объектах — это 1%. Как не говори, но эксперимент всё-таки более удался, чем не удался.

Надо сказать, что в самом начале уголовные элементы попытались захватить власть в трудовых посёлках и насадить свои порядки. Однако ответ был предельно жёсткий. Всё-таки за спиной этих людей была Первая империалистическая и Гражданская войны. Также предельно жёстко сами ЗК пресекали случаи воровства. Лагерное начальство смотрело на это «сквозь пальцы», всё списывая на несчастные случаи.

Кроме того, рабочих кормили по меркам РККА (армии). Для тех, кто перевыполнял нормы, в каждом посёлке были магазины с промышленными и продовольственными товарами (кроме алкоголя).

Опять же, была начата компания за 100% ликвидацию безграмотности среди ЗК. Имеется ввиду — безграмотности по русскому языку. Замечательный ход из арсенала советской «мягкой силы». Какие свои первые тексты читали ученики, не трудно догадаться. Из числа ЗК была организована редакция и типография, выпускалась газета «Перековка».

Более того, для особо продвинутых во внерабочее время организовывались курсы по обучению и аттестации по

рабочим специальностям. С такой «бумажкой» бывший дехканин мог вернуться домой «уважаемым человеком», а то и зацепиться на жительство в русских областях.

Никто не говорит о санаторных условиях. Заключённый, как его не назови, человек без прав. И этим всё сказано. Это было жёсткое время, это был архитязёлый труд. Опять же, в силу специфики работ и специфики трудового контингента смертность, травматизм, обморожения в первый год стройки были высоки. Хотя на следующий год этот показатель резко упал.

Очень жаль, что всевозможные «эхи» и прочие либеральные подвывалы продолжают врать и обгаживать наше прошлое. Вот типа того, что канал строили 300 000 тысяч человек и 100 000 тысяч умерло от голода и холода. Что пайка была как в Освенциме, а охранник стрелял без предупреждения, только если ему твой вид не понравился.

Вот, извините, идиоты! Вы в тех местах вообще бывали? Вы вообще представляете, что это такое треть миллиона людей в одном месте? Хотя что с такими говорить. Просто секта убогого вранья.

В их понимании, наверное, Гром-камень (основание «Медного всадника») весом в 2 000 тонн без всяких кранов и экскаваторов за три месяца вручную притащили из Финляндии и на Сенатской площади поставили тоже за концлагерную пайку и под автоматными дулами. Ведь народишко, по их либертариаскому разумению, работать по-другому не станет.

Беломорско-Балтийский канал был построен всего за два года. Транспортный путь шёл от посёлка Повенец на Онежском озере и заканчивался у города Беломорска на Белом море. По Онеге через Ладогу был выход в Балтийское море. Канал имеет протяжённость в 227 км (из которых искусственный путь — 48 км), 19 деревянных (насыпных) шлюзов, 15 плотин, 49 дамб. Почти 90 лет прошло, а всё функционирует как хорошие часы.

Кроме строительства и эксплуатации Беломорско-Балтийского канала, силами ББК до 1939 г. были построены: Сегежский лесобумажнохимического комбинат, Тулом-

ская и Ондская ГЭС, Мончегорский никелевый комбинат (Североникель), Кондопожский спиртовой завод, Сорокский (Беломорский) порт, Судоверфь в Пиндушах, Повенецкий судоремонтный завод, Медвежьегорский лесозавод, ж/д ветка до г. Мончегорск.

По завершении строительства в 1933 году практически половина ЗК были отпущены на свободу без ограничений по месту жительства. Большая часть из них осталась вольнонаёмными специалистами на эксплуатации канала и на промышленных объектах ББК.

Для остальных 60 тысячам ЗК были в разы сокращены сроки заключения, и они были перемещены в качестве «расконвоированных» в распоряжение Дмитлага (на строительство канала Москва—Волга и сопутствующих объектов). Канал Москва—Волга был введён в эксплуатацию в 1935 году.

Всё это почерпнуто не только из архивных данных, а, можно сказать, из первых рук, из семейных преданий, поскольку был такой конкретный человек — непосредственный участник событий.

Человек этот перед революцией имел в Тульской губернии небольшой конезавод и пару германских передвижных механических крупорушек (по типу паровых мельниц на угле). Он до войны специально ездил в Ригу для обучения на механика, где было представительство фирмы-изготовителя.

При начале коллективизации он всё своё добро втихаря пожёг, за что и отправился в СЛОН — Соловецкий лагерь особого назначения — Соловецкий ИТЛ ОГПУ (на суде доказать, что сделал он это сам, не смогли, а то бы была ему высшая мера революционной защиты).

Как хороший механик он был привлечён на строительство Беломорско-Балтийского канала. После ввода в строй канала, он был амнистирован без ограничения в правах по месту проживания.

Как всегда и везде на Руси святой, специалистов жутко не хватало. Поэтому кроме пайков инженерному и профессиональному техническому персоналу (механикам, расчётчикам и прочее) в Беллаге полагались вполне ре-

альные деньги за работу. Правда, получали они их всей суммой по окончании срока.

Так вот, этих денег ему хватило на то, чтобы прикупить очень приличный дом с участком в Реутове (под Москвой) и даже при помощи своего зятя-чекиста вернуть всю свою не малую родню из казахстанских степей, где они в то время дружно «отдыхали на курорте». Но это уже совсем другая история.

Но вернёмся к магистральной теме нашего повествования. Надо прямо заявить, что стабилизация была необходимым явлением. Однако стабилизация выполнила свою миссию. Крым и «Русская весна», пусть и умело затушенная и замороженная квазиколониальной компрадорской элитой [44], это точка невозврата.

Субъект управления, в высшем своём уровне состоящий из компрадорской элиты, вошёл в противоречие, перестал соответствовать объекту управления, обществу, с его вставшим во весь рост запросом на суверенное поступательное развитие. Диалектика, однако!

К сожалению, lock-in effect институциональной ловушки [45], как ему это и положено, сработал. В результате вот уже пять лет в России наблюдаются не просто остановка в развитии, но самый настоящий спад промышленного производства, уничтожение малого и среднего бизнеса, снижение качества образования [46] и медицины, падения уровня жизни большинства «дорогих россиян» на фоне роста налогов и цен (см. рис. 3).

На графике хорошо видно, как зримое снижение темпов роста ВВП России началось в 2012 году. Затем, в 2015 году, рост экономики просел до отрицательных величин.

Вот здесь настал момент истины. Преодолевать кризис всем вместе, вместе с народом? Или преодолевать кризис за счёт народа, за счёт обнищания народа, оберегая верхушку компрадорской элиты, оберегая и преумножая миллиардные состояния олигархии?

Был выбран второй путь. Увеличение пенсионного возраста, уничтожение малого и среднего бизнеса, рост налогов, цен на продукты питания и тарифов ЖКХ – всё это звенья одной цепи. Именно вот это стратегическое решение по выбору концепции выхода из кризиса («с на-

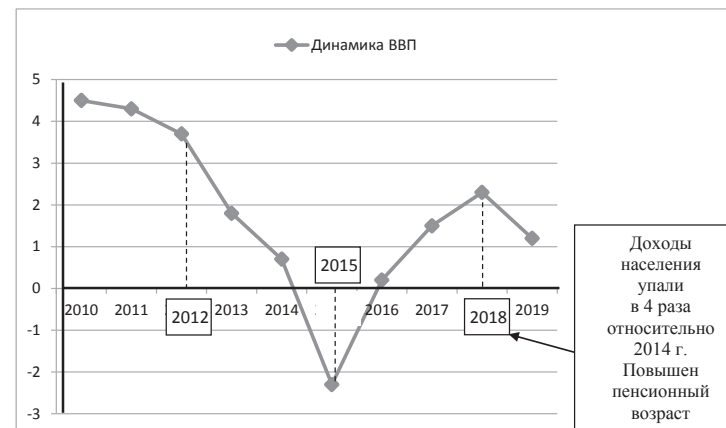


Рисунок 3. Динамика роста ВВП России с 2010 по 2019 г.

родом» или «за счёт народа») мы и называем «институциональной ловушкой».

На этом фоне весьма показателен выход из налоговых резидентов России Алишера Усманова (ИД «Коммерсантъ», холдинг «Металлоинвест») и Михаила Фридмана «Альфа-Групп». А также тот факт, что долларовых миллиардеров в России в 2018 году по сравнению с 2017 годом стало больше, а их совокупное состояние выросло на \$25 млрд [47].

Поведение неоколониальной компрадорской элиты России понятно и объяснимо. Здесь действует принцип: «Коготок увяз, всей птичке пропасть!» Вид на жительство, счета в банках, недвижимость, жёны, любовницы, дети, внуки – всё за рубежом. Причём это относится даже к носителям информации, представляющей государственную тайну не ниже грифа «совершенно секретно».

Поэтому они просто обязаны делать то, что прикажут из-за кордона бенефициары внешнего проекта управления Россией, через МФ или иные структуры. При том при всём нередко сами компрадоры продолжают вдохновенно вещать про «патриотизму», так сказать, для внутреннего потребления. И всё это несмотря на позорную и покорную сдачу ими всего и вся, включая даже флаг страны на Олимпийских играх.

Дело в том, что их «бодание» с Западом — это совсем не отстаивание суверенного проекта развития России. Это всего лишь понуждение Запада принять их как равных со всем *«нажитым непосильным трудом»*.

Здесь кроется ещё одно вредительское последствие. Возможно, пять последних лет, потерянных для развития страны [48], в масштабах истории России — малая величина. Но для жизни человека это совсем не малый временной отрезок. Инстинкт самосохранения здесь идёт рука об руку со здравым смыслом.

*«Ты, от них убеги,
Больше не будет случая,
Ты от них сбереги
Нашу надежду на лучшее...»*

*Исполнитель Георг Отс,
к/ф «Последняя реликвия»*

Поэтому терять годы, а как результат, терять самих себя в затхлости застоя и подлости кумовства, на фоне красивых речей с высоких трибун — дураков нет. Впрочем, дураки-то как раз есть, только они не уезжают.

А те тысячи и тысячи молодых, умных и активных, уехавших из страны и продолжающих уезжать, это потерянный невосполнимый ресурс. Этот ресурс во сто крат дороже углеводородов, выкачанных и обмененных на бумажки или на виртуальные нули на банковских счетах.

Совершенно ясно, что компрадорская элита узрела в этих тысячах и тысячах молодых, умных и активных основу для элиты развития. То есть узрела в них могильщики компрадорства.

Молодёжь из уездных городишек рвётся в столицы и большие города, а молодые москвичи, питерцы и екатеринбургцы — за рубеж. Очень жаль, что политическое руководство только сейчас заметило эту застарелую и опасную проблему [49].

Итак. Модель «Корпорация Россия» и её ранняя интерпретация «Россия — энергетическая держава» более не работают. Функции разводящих и контролёров на весах сдержек и противовесов более не актуальны. Использование замечательных бухгалтеров вместо созидателей — это путь в никуда.

Правило левой руки, когда закрывается содержательная часть, а анализу подвергается только то, что на листочке справа — столбик лукавой цифири — это не только не дальновидно, но в современных условиях опасно для страны.

«Тучные годы» закончились. «Всем сестрам по серьгам» уже больше не получится. Дальше или для народа/цивилизации, или за счёт народа/цивилизации.

Дальнейшее существование по принципу той вороны из мультфильма, которая постоянно нарывается на фонарный столб с карканьем: *«Куда лечу? Чего хочу?»* — опасно для России.

Кстати говоря, если принять политическое решение, закрыв для «чужаков» границы и выделив соответствующие субсидии на то, чтобы, образно говоря, страна ходила в своих тапочках и носках, пользовалась своими расчёсками или бытовым инструментом, потребляла местные хлеб-молоко-творог, и т.д., и т.п., то у нас враз образуется огромный внутренний рынок [50]. Сразу оживут потребкооперация и мелкий с/х производитель.

И у нас сразу появится перспектива пяти-семи лет развития с ростом ВВП по 5-7% в год только за счёт реально-го импортозамещения [51].

Нет, если у тебя такой пунктик, то катайся на иномарке. С наценкой в 200 процентов. Не нравится? Претензии все к зеркалу. Чего сами изваяли, на том и рассекаем.

А если по-умному ещё раздвинуть наш рынок до границ СССР, Восточного блока и наших друзей из бывших колоний Запада по всему миру (зря, что ли, ракеты в мультиках летают!), то работы будет вообще невпроворот (чем втихаря давно занимается Китай).

Причём те самые «предпенсионеры», никак не нужные на инновационных производствах нового промышленного рывка в условиях цифровизации, вполне найдут себя на местных производствах. Да ещё и наши древнерусские уездные городишки перестанут, наконец, умирать, получив новый импульс развития, а значит, шанс выжить.

Как берущий за душу унылый пример: город Кимры, что на Волге — древний русский городок с 450-летней историей, центр обувного промысла со времён Петра

Первого, в 130 км от Москвы, если по прямой. Население 1992 год – 61 800 человек, 2018 год – 44 743 человека.

К сожалению, большинство малых городов России остановилось в развитии с момента падения Советской власти. У 62% этих городков нет централизованной канализации, у 40% нет централизованного водоснабжения. На дворе первая четверть XXI века, искусственный интеллект стучит в дверь, робот Фёдор на орбите «жжёт». А здесь вода из колодца и «до ветру» – в известный сарайчик на краю участка. Прямо как при хане Батые, 800 лет назад [52].

Очень жаль, но это не фигура речи. В ряде муниципалитетов на сайтах госзакупок красуются объявления о тендерах на оснащение мест для полоскания белья в реке. Причём не в дальнем таёжном селении, а на территории, где русские живут уже тысячу лет [53]. *«Вперёд, Россия!»*

Здесь же можно упомянуть и о возрождении собственных аэродромов или оборудованных взлётно-посадочных полос для малой авиации, с обязательными госдотациями по топливу для местных линий [54].

В 1990 году у нас действовало 1450 аэродромов районного значения для местных линий. На сегодня осталось менее 280 местных аэродромов на всю страну. Раз уж мы так равняемся на Америку в части кредитно-финансовой политики, может, и в малой авиации взять США за пример? А там только в одной Аляске больше местных аэродромов, чем у нас во всей стране. Всего в США без малого 14 000 местных аэропортов и аэродромов. Китай вообще замахнулся на строительство 100 аэродромов местной авиации в год.

В эту же тему можно добавить возрождение малых ГЭС, остатки которых разбросаны по малым речкам России. Наличие собственных энергогенерирующих мощностей скинет с районов удавку энергомнополистов хотя бы при обслуживании социальных объектов (больницы, пекарни и т.д.), а то и с некоторых с/х производств. А раз плотина/запруда – значит, и регулирование паводка, и тут же рядом – рыбоводческое хозяйство.

Если мы хотим не добывать русскую глубинку, сгоняя всех в Зардоз-агломерации по задумке массонерии, а напротив, развивать русские малые города, то надо не за-

крывать, а открывать училища (типа ПТУ) для обеспечения кадрами местных производств.

И опять для предпенсионеров и готовых продолжить работу пенсионеров открываются возможности (вместо прямой дороги сгинуть раньше времени в нишете и унижении). Пусть будет только 3-4 ученика по каждой рабочей специальности. Так для района больше и не надо.

И конечно же, с введением ограничений по прибыли и единой тарифной сетки зарплат на любых предприятиях, имеющих доступ к бюджетным деньгам или к добыче/переработке природных ресурсов. С введением прогрессивной шкалы налогов в финансово-банковской сфере и для рантье, кроме доходов по акциям промышленных предприятий.

Далее. Вернёмся опять к «лукавой либеральной цифири». Любимый нашим Правительством ВВП (валовой внутренний продукт) в новых условиях перестал быть критерием экономического развития. О том, что рост в 1,5-2,0% на самом деле ростом не является, об этом уже было сказано выше.

Но ВВП никак не отражает основные болячки современности – растущее запредельное неравенство, экологические проблемы, неразвитость человеческого капитала и снижение уровня благосостояния основной массы населения.

«ВВП – плохой показатель экономического развития, плохой показатель благосостояния, и важно понимать, что использование таких показателей сказывается на решениях: если измерять не то, можно сделать не то», – с такой речью выступил нобелевский лауреат Джозеф Стиглиц ещё на «Давосе-2016».

Правильно уважаемый нобелевский лауреат ставит вопрос. И опять никакой катастрофы нет. Надо просто сформировать новый интегральный показатель, но уже с учётом роста благосостояния, улучшения комфорта среды обитания и развития человеческих ресурсов, а не кучки паразитов.

Здесь же надо отметить, что такой показатель, как средняя зарплата, действительно весьма распространён в

отчётности многих стран. Но в России, поражённой болезнью неравенства, с этим надо быть осторожнее.

Что такое средняя зарплата? Это когда в выборке из 10 человек у девяти зарплата 10 000 руб., а у одного 1 000 000 руб. Тогда средняя будет 109 000 руб. на человека. Можно рапортовать с высокой трибуны. Но в ответ кроме возмущения и уверенности в том, что власти только об олигархии и их обслуге и заботятся, ничего другого не услышишь.

Поэтому следовало бы в официальных публичных отчётах и речах перейти к значениям зарплаты медианной. Как там, помните: медиана — это такая обезьяна, которая прыгает на сторону и делит ее поровну. Медианная зарплата — это такое значение, при котором 50% работников страны получают ниже этого уровня, а 50% работников — выше.

В общественном сознании это и есть «средняя», т.е. зарплата среднего человека, середняка. Конечно, для бравадного рапорта это менее удобные цифры. На 2019 год это уже не 48 000 руб., а только 34 355 руб., но к реальному состоянию большинства населения много ближе.

Угроза состояния оторванности от реальности в результате ориентации на «лукавую либерал-компрадорскую» цифирь наконец-то стала доходить и до политического руководства России. «Своего мнения у вас нет. Наведите порядок, посмотрите, что реально в жизни происходит!», — так, например, отчитал министра науки и высшего образования Котюкова М.М. Президент России Путин В.В. на заседании Совета по русскому языку (05.11.2019 г.).

Итак. Можно со всей уверенностью констатировать, что проект «Корпорация — Россия» выработал свой ресурс. И без всякого лизоблюдства надо низко поклониться нашим стабилизаторам. И честно сказать СПАСИБО!

Есть успехи по строительству новых заводов по сжижению газа, первичной очистки нефти. Есть успехи в сфере химической промышленности. В этом конкретном кластере действительно: *«75% производственных мощностей в перерабатывающей промышленности созданы с 2000 года» [55].*

Среди гигантов индустрии, строящихся и уже вводимых в эксплуатацию, можно назвать: «Амурский ГПЗ»; «ЗапСибНефтехим» (Тобольск); «Арктик СПГ-2»; «Ямал СПГ»; Судостроительный комплекс «Звезда» (Дальний Восток, сооружение танкеров и плавучих платформ-заводов); судовой верфь Новатек (Мурманская область, сооружение плавучих платформ-заводов по сжижению газа). Это, конечно, не отечественная Силиконовая долина, не возрождение российской радиоэлектроники, но всё же это реальные заводы, а не банки. Если что, их в кармане с собой не унесёшь.

Общий индекс промышленного производства России наконец-то за 30 лет превысил уровень 1990 года (1990 г. — 100%, 2018 г. — 110%). Хотя по текстильно-швейному производству достиг только 22,9%, по производству изделий из дерева — 50,9%, по производству машин и оборудования — 45,7%, по производству транспортных средств и оборудования — 66,2% от уровня РСФСР образца 1990 года.

Есть успехи в сельском хозяйстве. Не такие уж великие, но есть. За последние три года по сбору зерна наконец-то мы вышли на уровень 1990 года. Правда, успех в экспорте зерна за границу состоит в том, что по сравнению с 1990 годом вдвое сокращено потребление зерновых на корм скоту. Так сказать, дешёвое сырьё — зерно — гоним за рубеж, а более дорогие продукты его «переработки» в виде говядины и питьевого молока — завозим (РСФСР — 20 млн, РФ — 8 млн коров). Однако положительная тенденция к искоренению этой диспропорции присутствует.

Имеется реальная победа в сфере атомной энергетики. На Чукотке заработала первая в мире плавучая атомная теплоэлектростанция «Академик Ломоносов».

Серьёзно расширились целый ряд портов, увеличив возможности вывоза за рубеж экспортируемых товаров и природных ресурсов. Вдвое увеличилась протяжённость дорог (трасс) федерального значения.

Вот вертится в голове некое предсказание 1992-го года, что вслед за Ельциным придёт правитель — «строитель мостов». Всё тогда гадали, что это за аллегория? А вот,

поди ж ты, в самую точку в прямом смысле слова. Можно честно сказать, и без всякого заднелижества, что если когда-нибудь мост через Боспор Киммерийский назовут именем В.В. Путина, это будет правильно.

Только теперь другое время не просто в окно стучится, а со всей мощью ломится в дверь!

К сожалению, всех этих «экспертов» ВШЭ и прочих ИНСОП, неустанно поддерживающих компрадорскую элиту, уже не переучишь. Да и учиться они не умеют, поскольку по скорбности состояния своего интеллекта могут быть приверженцами только одной доктрины. Любая попытка анализа, попытка коррекции и, не дай Бог, начало реального развития с движением вперёд и реальным отчётом о своих успехах (а не отчётностью «лукавой либерально-компрадорской цифирью») для них смерти подобна. Потому что любое изменение для них — это гарантированно потеря своего тёплого местечка с перспективой остаться не у дел по причине: «Да кому ещё такие “специалисты” нужны-то?»

Когда-то такое же доктринёрство и, давайте говорить правду, интеллектуальная тупость, вставшие на пути развития марксистско-ленинской теории, начиная с прихода к власти Хрущёва Н.С., стали мощным идеологическим фактором развала СССР.

Замшелость и безмозглость идеологов и политработников нанесла мощный удар по вере и энтузиазму советского человека. Имея на вооружении два мощных постулата марксизма-ленинизма в споре с противной стороной, они отказались от творческого развития и использования их в качестве основы «мягкой силы» СССР.

Напомним, первый постулат — это коммунистический планово-целевой подход в управлении экономикой, способный обеспечить победу в соревновании с капитализмом. Кстати говоря, политику активного вмешательства государства (дирижизм) в экономику на принципах госпланирования по наиболее важным направлениям развития теперь используют многие капстраны: Япония, Франция, Бельгия, Нидерланды, Норвегия, Швеция,

Ирландия, Исландия, Греция, Италия, Испания, Португалия.

К сожалению, советского стайера, несомненного призёра на длинной исторической дистанции, с которого берут пример во всём мире, мы сами вдруг стали сравнивать с торгашом-спринтером. Наша плановая экономика социализма — это наш космос, Саяно-Шушенская ГЭС и атомные станции, копеечные свет, газ, бензин, бесплатные квартиры, бесплатная учёба, бесплатные медицинские операции и лечение, санатории, пионерлагеря и транспорт за очень небольшие деньги и много-много чего ещё.

Но мы сами кинулись в чужую игру («догнать и перегнать в мешанском болоте индивидуального благополучия»), вместо того чтобы наших противников вытаскать на наше поле, чтоб он *«на десять тыщ рванул, как на пятьсот — и спёкся!»* Мы сунулись в чужой монастырь со своим уставом и ожидаемо проиграли!

А вот и постулат номер два: «Нравственное превосходство коммунистических идеалов воспитания человека над империалистическими идеалами транснациональных корпораций». Чтобы проиграть «джинсам-жвачке» на этом благодатном поле, надо было быть полными дураками на букву «М». К сожалению, люди крайне низкого интеллектуального уровня, способные выучить как мантру только один ветхий текст, ему и следовали.

Так вот, все эти «эксперты» ВШЭ и прочих ИНСОП давно уподобились туповатым советским идеологам. Ничего другого, кроме монетаристской неolibеральной компрадорской квазиколониальной модели экономики, они предложить не способны. А вот понять, что эта модель пагубна для России, что она ведёт не просто к углублению социально-экономического кризиса, а к социальному взрыву — ума не хватает. Можно только по-христиански пожалеть убогих.

В этом аспекте следует упомянуть доклад Международного банка реконструкции и развития «Насколько богата Россия» (2019 г, «Всемирный банк», США, Вашингтон, округ Колумбия). В этом докладе делается однозначный

вывод: чтобы Россия догнала так называемые развитые государства по уровню жизни и уровню человеческого капитала, по самым оптимистичным сценариям требуется 50 лет. То есть – никогда.

И как же дружно, уяснив мнение «старших», активизировались все наши либеральные эксперты и «специалисты». Они тоже не увидели возможности развития страны на ближайшие 15 лет выше, чем в три процента роста ВВП [56]. Вот такое «прорывное» счастье.

Особо отметим. Говоря о приходе новой элиты, что фактически приведёт к смене экономической модели, мы совсем не подразумеваем реванш коммунистов-фундаменталистов, как бы нам это ни пытались навязать СМИ, по типу *«вот придут, всё отнимут и разделят»*.

На самом деле речь идёт о возобладании воззрений **«Возрождения цивилизации-России»**. Против колониальной стагнации, за суверенное научно-техническое и социально-нравственное развитие!

Основными моментами в части управления человеческими ресурсами на этом направлении мы видим:

- формирование кадров нового типа, формирование кадровой идеологии с отказом от парадигмы колониальной стагнации и переход к воспитанию и подготовке кадров в целях суверенного развития;

- настрой системы образования по всей вертикали и научной сферы в полном объёме на решение задач научно-технического развития цивилизации Россия (на основе «бюджетов суверенного развития», а не «колониальных бюджетов выкачивания природных ресурсов и вывоза капиталов за рубеж»);

- запрет на всеобщую коммерциализацию образования, здравоохранения и культуры, восстановление реально доступного бесплатного здравоохранения, санаторно-курортной сети и отечественной фармакологии.

Итак, повторимся: для развития страны нужны ПЛАН РАЗВИТИЯ, ЛИДЕР и ЭЛИТА, формирующая и объясняющая народу смыслы плана и несущая персональную ответственность за его реализацию с веками на 5-10-30-50 лет. **Нужна элита развития!**

Однако ЭЛИТА – это полковник впереди сомкнутых рядов под картечью на Бородинском поле или инженер на таёжной стройке Саяно-Шушенской ГЭС, а никак не финанс-менеджер с пивным брюхом в 35 лет в мягком кресле в тёплом офисе на 100-м этаже небоскрёба.

А вот коли будет ЭЛИТА РАЗВИТИЯ, то и за НАРОДОМ тогда дело не станет. Тому свидетельством сотни и сотни лет Русской цивилизации. Где словом, а где пинком, но пойдёт на разгон Рассея-матушка, не остановишь.

Далее. Надо особо отметить, что в последние десятилетия навязывалось и практически утвердилось мнение, что русский человек не способен к планированию. Сюда не к месту приплетается ещё и религиозная православная составляющая. Вроде как русские по Писанию живут как птицы небесные: *«Птицы небесные не сеют, не жнут...»*, а вот покушать на каждый день типа имеют. То есть отдай себя в руки Господа, а думать не надо. На крайний случай, если что, начальство подскажет.

На самом деле русские [57], в силу климата и ярко выраженной погодной сезонности, как раз являются одними из самых ярких приверженцев планового хозяйства на всей планете Земля. Жизнь, как говорится, заставила. Поэтому мы смогли стать государством образующим народом на 1/7 части суши. Сейчас, конечно, немного подрастеряли, но это дело поправимое. Тем более что никто из соседей в этом даже ни на секунду не сомневается.

Дело в том, что без планирования использования ресурсов и планирования использования земельного фонда в наших северных условиях просто не проживёшь, где каждые 5-7 лет обязательный недород. Часто не один год, а сразу два подряд. То есть жить пяти- или семилетками – это требование жизни столетий и даже целого тысячелетия.

Плюс к этому – трёхпольная технология возделывания, когда участки земли чередуются по их использованию.

Кроме того. Выжить в одиночку у нас тоже не получалось. Поэтому единоличная хуторская система у нас не прижилась. Значит, планирование переходило на уровень группы крестьян, общины.

Опять же подсчитано, что последние 500 лет (с 1500 по 2000 гг.) каждые 2 года у нас происходил какой-нибудь

военный конфликт. Это означало, что дворянин-помещик, коему земля с крестьянами отдана на прокорм, всё время собирался на войну, воевал или возвращался с войны, и так по кругу.

Кроме того, до Петра I это обязательный ежегодный двух-трёхнедельный военный сбор/смотр, а после Петра I так и вообще «служба в армии на всю катушку». Значит, взвалить хлопоты по планированию хозяйствования на «дядю» не получалось по причине его постоянной занятости.

Планирование работ на глубину в год-три-пять лет было просто необходимостью в условиях нашего северного хозяйствования.

Именно поэтому мы считаем, что только рыночное планово-целевое управление с использованием последних достижений информационных технологий может обеспечить развитие России.

Заметим, что если кибернетика как наука о закономерностях получения, хранения, преобразования и передачи информации в сложных управляющих системах зародилась в США, то «экономическая кибернетика» — это плод отечественной (советской) научной мысли. Здесь у нас накоплен немалый положительный опыт, который мало используется.

В этой связи хотелось бы остановиться ещё на одном явлении. Пытаясь включить/запустить развитие страны, приходится возвращаться к опыту СССР. Однако ссылка на СССР — это табу. «Иван, не помнящий родства своего», — это идеологическая основа компрадорской элиты. Надо обязательно сначала охаять советское, а потом, «пришпандорив» в название что-нибудь иностранное, сослаться на пресловутые лучшие мировые образцы.

Например, в СССР каждый производственный цикл развивался на базе того или иного сочетания сырьевых и топливно-энергетических ресурсов. Он включал весь комплекс процессов — от добычи и обогащения сырья до получения всех видов продукции, которые можно производить на месте, исходя из задачи приближения производства к источникам сырья, топлива, энергии и рационального их использования. Идеи типизации произ-

водственных процессов инициировали разработку концепций территориально-производственных комплексов (ТПК) как формы территориальной организации производства.

В СССР был накоплен большой положительный опыт по развитию вертикальных и горизонтальных связей кооперации, по комплексному использованию сырья, освоению новых территорий. Сегодня теория территориально-производственных комплексов получает второе рождение, но уже в качестве «заграничной» — в качестве «теории кластеров». ТПК — это «совдепия», а вот кластер — это же великие западные гуру принесли свет знаний тупым дикарям.

Или вот даже в учебниках вузов вам будут рассказывать сказки, что стратегическое планирование якобы пришло в государственное управление из бизнеса, а не наоборот, как то есть на самом деле.

Или вот есть хорошая русская форма подготовки более опытным человеком менее опытного в этом вопросе человека — наставничество, имеющее, верно, тысячелетнюю историю. Наставничество имело огромный опыт внедрения и развития своих форм на производстве в СССР. Так нет же. Это надо обязательно искорёжить, ломая язык, на какой-нибудь коучинг и прочие ворлдскиллсы.

При этом русский язык обильно засоряется глупыми американизмами. Наш «великий, могучий, правдивый и свободный»¹⁹, конечно, сопротивляется. В результате можно услышать перлы на самом высоком уровне типа «помониторить», «оттрансферить», «натимбилдинговаться», и т.д., и т.п.

К сожалению, примеры подмен, уничтожающие наших людей, наших учёных и инженеров, нашу историю и нашу Русскую цивилизацию, продолжают множиться в рамках неизжитого антисоветизма.

Далее. Нельзя обойти молчанием вопрос о государственной программе подготовки лидеров последних двух лет. Так сложилось, что преобладание в этой программе

¹⁹ Тургенев И.С. «Русский язык» (1882 г.).

получили способы подготовки так называемых методологов [58].

В этой связи у нас была возможность задать прямой вопрос одному из первых лиц процесса: «Чему учите?». Ответ был: «Мы не учим, мы тренируем».

Сразу же где-то вдали загнусавили боевые флейты, ударила барабанная дробь. Встал мираж стройных рядов прусской пехоты Фридриха Великого. Послышалось: «Айн, цвай, драй! Айн, цвай, драй!».

*«... Не надо думать — с нами тот,
Кто все за нас решит».*
Высоцкий В.С. «Солдаты Группы “Центр”»

Ну что же. По свистку, не раздумывая, башкой вниз со скалы в море — достойно для молодого чиновника средней руки. Прямо по анекдоту про указ Петра I: «Подчиненный перед лицом начальствующим должен иметь вид лихой и придурковатый, дабы разумением своим не смущать начальство». Только элита, лидер — это здесь причём?

Представитель элиты России, лидер, должен отвечать предъявляемым к нему требованиям/критериям, перечисленным нами выше. Методическое обеспечение и доведённый до автоматизма набор действий на все случаи жизни хороши в замкнутой системе орденового типа.

Но вот к лидерам, не по принуждению, не по натасканному рефлексу, а **по убеждению и умению** способным принять решение и нести ответственность за это решение, на наш взгляд, это имеет малое отношение.

Отрыв решений тактических задач от достижения стратегических целей, вплоть до пренебрежения последними, прямо ведёт к пресловутому ручному управлению. А это уже ремесленничество в управлении, в отличие от высокого инженерного и научного планово-целевого подхода.

Конечно же, «творца всякий обидеть может». Поэтому, наши критические замечания направлены на избранные методы подготовки, которые мы считаем спорными. В то же время создание самой государственной системы подготовки элиты управления страной мы считаем впол-

не своевременным и весьма полезным делом. Это дело можно только всячески приветствовать.

Можно напомнить о представленной ещё в первой нашей книге (2007 г.) научно-практической разработке «Основные положения Государственной системы управления человеческими ресурсами»²⁰, где выдвигались и обосновывались идея и алгоритм создания такой государственной системы.

В нормальном и здоровом научном сообществе, если идёт заимствование каких-либо более ранних научно-практических разработок, принято благодарить тех, кто шёл впереди. Но, к сожалению, от учёных мужей Высшей школы экономики и РАНХиГС, причастных к созданию программы в рамках проекта «Лидеры России», спасибо мы так и не дождалась [59].

Понимаем. Учёные мужи, наверное, всё время очень хотели поблагодарить, но за хлопотами по освоению больших государственных объёмов были слишком заняты, руки никак не дошли, однако.

Итак, давайте подведём итог повествования этой части книги. На первый взгляд, в наши рассуждения закралось неустрашимое противоречие.

С одной стороны, мы утверждаем, что в ближайшие 2020-2022 годы в стране произойдёт смена компрадорской элиты.

С другой стороны, в стране 30 лет формировалась компрадорская элита, где ценности творчества, благородства и профессионализма заменялись на амбициозное и беспринципное мешанство.

Цель создания компрадорской элиты — грабёж/выкачивание ресурсов страны (как природных/ископаемых, так и человеческих). С «морковкой»/бонусом («целой бочкой варенья да целой корзиной печенья»²¹) — некой гаранти-

²⁰ Звягин А.А. На пороге перемен. Ротация элит и смена формаций? — М.: «Полиграф-сервис», 2007. — С. 223.

²¹ «Обрадовались тогда буржуины, записали поскорее Мальчиша-Плохиша в своё буржуинство и дали ему целую бочку варенья да целую корзину печенья. Сидит Мальчиш-Плохиш, жрёт и радуется». Аркадий Гайдар «Сказка о Военной тайне, о Мальчише-Кибальчише и его твёрдом слове».

ей для них, влиться в элиту «мировой цивилизации» (то есть Западной цивилизации), удалившись на покой, на Запад, *«со всем нажитым непосильным трудом».*

Соответственно, на уровень регионов и районов это транслировалось как гарантия, в обмен на «верность и стабильность» — *«не обращать внимание на их мелкие делишки»*, если клиент, конечно, совсем «берега не потерял».

Опять же, злые языки утверждают, что целых 15 тысяч управленцев натасканы за границей (или что там с ними ещё делали) на беспрекословное выполнение указаний МВФ и прочих зарубежных кураторов. Надеемся, что у доброй половины русская реальность всю эту дурь давно повыбила. Но оставшаяся половина — тоже немало.

Только как раз вот здесь и «зарыта собака». Политика отрицательного кадрового отбора (вместо самых лучших — самые верные), сработавшая в компрадорских целях, вернулась бумерангом и ударила по планам компрадорского развития. Потому что кроме пачки дипломов и щенячьей преданности в глазах, как говаривал, Александр Васильевич Суворов: *«Помилуй Бог, надобно ещё и уметь!»*

Если, конечно, дела не подменять потоком «лукавой цифири». Так, на встрече 11 декабря с В.В. Путиным главы Счётной палаты А.Л. Кудрин докладывает: *«На 1 ноября было исполнено 67% всех национальных проектов, притом что некоторые национальные проекты были исполнены меньше 20% на 1 ноября»* [60].

А буквально через две недели БА-БАХ! — и всё уже в ажуре! Все нацпроекты исполнены на 80% от плана года, как бодро доложил В.В. Путину вице-премьер А.Г. Силуанов на заседании Совета при президенте РФ по стратегическому развитию и национальным проектам, просто иммет место быть «небольшое недоисполнение», как изящно объяснил вице-премьер [61].

К большому сожалению, политическое руководство страны по каким-то причинам эту «лапшу» почему-то предпочитает не замечать.

Тем не менее даже на фоне нарастающего кризиса управления компрадорской элиты возникает вопрос: а

откуда возьмётся новая элита, элита развития? Из кого выйдут первые её представители, кто воспитает новых?

Основу нашего оптимизма составляют три фактора, так сказать, «три источника и три составные части».

Во-первых. Неужели у большинства никогда не возникал вопрос, почему мы, Россия, до сих пор целы? Почему до сих пор не развалились, как Югославия, а перед этим Австро-Венгрия или Блистательная Порта? Ведь могло бы быть не просто хуже, а катастрофически уже.

От себя добавим: не просто могло быть, но должно и обязано было быть. Если бы не одно «НО». Несмотря ни на что, учителя и профессора продолжали учить, врачи — лечить, офицеры и солдаты — служить (про качество сейчас не говорим, но если бы все всё бросили, вот тогда бы и был развал).

Всё потому, что охранительная цивилизационная идентичность «Великодержавие» крепко сидит в мозгах. Казалось бы, разбейся на кусочки и по частям рвись в Европу, коли тебе так приспичило. Но нет, мы прём всей оравой. А оттуда вопиют: «Куда ты со своим комодом в нашу кухню, здесь и нам-то места мало!»

К примеру, даже хотели в НАТО войти. Ага. *«И прапоров, прапоров наших туда поболее, на стажировку, так сказать... И что, позвольте спросить, с “этой НАТОй” через пару лет было бы?»* Это, конечно, шутка, но в каждой шутке лишь доля шутки.

Мы глубоко уверены, что большая часть компрадорской элиты вошла в неё по факту чина и положения (поскольку другой элиты пока просто нет). Это часть честно саботирует наиболее людоедские и предательские указательные «указивки» сверху. А также постоянно подвергается уничижительной критике (кто как может) компрадорскую модель, общаясь между собой и с подрастающими поколениями.

Как результат — механизмом управления стал финансовый кнут, а точнее, финансовая удавка, когда шибко недовольным/крикливым «перекрывали кислород» (отключали финансовый поток). Только управление — это всегда комплекс мер. Когда комплекс заменен на ручное

управление с одной удавкой в руке, это большой риск. Или рука ослабнет, или удавка лопнет, и тогда арктический пушной зверёк настойчиво поскребётся в дверь кабинета.

В этой связи необходимо отметить, что проектный подход к освоению регионами бюджетных ассигнований, давший свои робкие ростки в 2017 году и расцветший в 2019 году, это реальная заявка на формирование элиты развития, хотели бы этого его инициаторы или нет.

Теперь скорее центр бежит за регионами и предприятиями, а те всеми силами отбиваются от денег (любое новое, до конца не отлаженное, всегда страшно).

А вот для трансформации из полуфеодалского подхода (правильно «челом ударить с просьбишкой сирой») в инновационный проектный (деньги есть, надо только грамотно составить свой региональный проект в рамках национального проекта) — нужны новые люди, нужна элита развития.

Поэтому, при неизбежном переходе кризиса компрадорской элиты из латентной в горячую фазу в 2020-2022 гг., недостатка в кандидатах в члены элиты развития и в воспитателях новой элиты не будет [62].

Во-вторых. Следующий фактор — это, конечно, Донбасс и Крым. Точнее, созданная мифология, поскольку любое значимое политэкономическое изменение должно иметь свой миф. «Русская весна» на Донбассе вспыхнула как предтеча возрождения России, может, и преждевременно, но она ярко озарила болото беспринципного мещанства, в котором прозябает ныне страна. Ножка компрадора в страхе торопливо затоптала цветок огня Русской весны²². Но поздно! Искры разлетелись, а как прозорливо сказал поэт:

²² «Люди же, радостные и полные надежд, не заметили смерти его и не видали, что еще пылает рядом с трупом Данко его смелое сердце. Только один осторожный человек заметил это и, боясь чего-то, наступил на гордое сердце ногой... И вот оно, рассыпавшись в искры, угасло...». Максим Горький «Старуха Изергиль». Легенда о Данко.

*«...Наш скорбный труд не пропадет,
Из искры возгорится пламя, —
И просвещенный наш народ
Сберется под святое знамя...»*

Одоевский А.И. (1802-1839 гг.)

А поэтому даже уже не важно какими они были на самом деле, эти солдаты Русской весны. Миф создан.

«Русская весна — поразительный пример русского восстания. Восстания света, совершённого в атмосфере абсолютной или почти абсолютной тьмы. Это восстание не было предсказано, оно не предвиделось. Не предвиделось присоединение Крыма к России, не предвиделся пылающий Донецк и отстреливающийся Луганск. Это было чудо. Чудо, дарованное свыше. Ибо русский народ после 1991 года — он был рассечён, он был уныл, у него исчезла пассионарность» (ТВ-канал «Царьград», Проханов А.А., интервью, 14.03.2019 г.).

«Русская весна — метафизическое событие. В этот момент русский народ почти проснулся и заявил о себе как о субъекте и силе» [63].

В-третьих. В России ещё не до конца проявился конкретный образ будущего.

Однако то, против чего все «ПРОТИВ» — мобилизующий и объединяющий негатив, кристаллизовался. Это квазиколониальное состояние России и гигантское имущественное расслоение между компрадорской олигархией с их клевретами (чьи интересы, деньги, недвижимост, дети, жёны, любовницы, собачки за рубежом) и основной массы остального населения, чей последний окоп где-нибудь под Волоколамском.

А также проявился мобилизующий и объединяющий позитив, то, за что все «ЗА». Это «**Возрождение цивилизации-России**» — за смену компрадорской политэкономической конструкции «Россия-Корпорация» на суверенную мессианскую платформу «Россия-Цивилизация».

Это понимают люди, составляющие элиту. И в мозгах большинства населения тоже чётко засело, что в могучем и суверенном СССР люди жили с уверенностью в своём будущем, в отличии от квазиколониальной РФ.

Это же осознала современная молодёжь, закоренелые прагматики, с усмешкой воспринимающие всякие «мечты», но болезненно воспринимающие вопросы справедливости. Молодёжь осознала, что в квазиколониальной России [64] ей места нет. Все места уже распределены и передаются по наследству.

Шансы роста и масса новых мест для личной реализации могут появиться только с началом бурного развития страны. А развитие — это когда в отношениях моральное выше материального, дух России выше серого мещанского счастья, справедливость выше «фарисейских» законов, а Служение Отечеству выше торгашеского купи-продай.

В общем, всё как всегда:

*«...Пока свободою горим,
Пока сердца для чести живы,
Мой друг, отчизне посвятим
Души прекрасные порывы!..»*

Пушкин А.С. «К Чаадаеву»

А по-другому не бывает и быть не может. 30 лет безуспешно пробовали, но никак не получилось.

Итак, условия для начала настоящих перемен в жизни страны созданы. И не надо педалировать тему, что для изменений требуется массовая революционная партия. Напомним, что до февраля 2017 года в РСДРП числилось порядка 20 тыс. человек, что не помешало ей встать в авангарде Октябрьского переворота (см. Сталин И. Октябрьский переворот и национальный вопрос. «Правда», № 241, 6 ноября 1918 г.).

На самом деле во многом определяющую роль в Октябрьском перевороте сыграло участие в нём армии в лице Генерального штаба, конкретнее, Разведотдела ГУ Генштаба (на фоне катастрофического провала июньского наступления Керенского, политически ангажированного в угоду Антанте, и начавшегося контрнаступления Германии).

Скорее, для начала перемен более важно наличие некоего спускового механизма, некоего толчка, необратимо запускающего переменны.

На наш взгляд, этим толчком станут два фактора: внешний и внутренний. Внешний — это победа Д. Трампа на президентских выборах в 2020 г. (мягкий фактор). Ещё раз повторим, Д. Трамп не друг России, но он враг «финансового интернационала» ТНК, поработившего и весь мир, и Америку в частности. Или это будет физическое устранение Д. Трампа во время избирательной президентской кампании, что взорвёт Америку (жесткий фактор).

Внутренний фактор — это провал в 2020 году национальных проектов (по оценке реальных достигнутых результатов, а не по «освоенным» миллиардам). Совершенно не зря на заседании президиума Совета при Президенте Российской Федерации по стратегическому развитию и национальным проектам от 11.11.2019 г. с высокой трибуны была чётко и ясно артикулирована мысль о введении как административной, так и уголовной ответственности для региональных и муниципальных властей за невыполнение целевых показателей нацпроектов.

Особенно это касалось нацпроектов «Демография», «Здравоохранение», «Образование», «Жильё и городская среда». Что тоже неспроста, потому что Россия ВЫМИРАЕТ! «Костлявая с косой» пришла не к конкретному человеку, а к целой стране.

Если, извините, белки в конкретном лесу не размножаются и толпой разбегаются в соседние леса, то это не потому, что 75 лет назад много белок погибло в битве с куницами. Это потому, что белкам в конкретном лесу здесь и сейчас жить тоскливо и тошно.

Человек такое же белковое существо, как всё живое на планете. Если люди в РФ не размножаются, а самые умные и образованные толпой бегут за границу, значит, в РФ здесь и сейчас жить тоскливо и тошно.

А значит, если реально хотим успехов в демографии, надо возрождать малые и средние города, потому что в 20-тиэтажных «человейниках» в перенаселённых городских агломерациях не только рожать, но и жить-то невозможно [65].

А значит, надо создавать рабочие места в этих городах, причём не лакейский турбизнес для богатого дяди в

пробковом шлеме, а нормальные рабочие места на производстве.

А значит, понадобятся новые молодые кадры с образованием учителей, врачей, инженеров и, главное, управленцев для этих городов взамен закорузлого и насквозь кумовского местного бомонда или авантюрных выскочек с партбилетом известной партии.

Это то небольшое, что касается четырёх названных нацпроектов, а их, напомним, по числу прямо как апостолов. И по реальным показателям у всех — беда! Здесь наполовину беременной быть нельзя, только тронь, одно за другое, третье за четвёртое, и пошло-поехало, не остановишь...

Именно такое понимание происходящего в стране позволяет нам дать следующий прогноз. В ближайшие 2020-2022 годы в стране произойдут давно ожидаемые и позитивные перемены. На сцену истории России выступит новая элита — элита развития.

В завершение этой части нашего повествования, чтобы не быть обвинёнными в пустопорожном критиканстве, мы спешим объявить, что группа учёных и практиков, объединившихся под знамёнами АНО «Развитие инноваций», разработала и продвигает свой авторский проект подготовки кадрового резерва руководителей современным производством. От слов к делу — мы приступили к осуществлению конкретных мер по формированию промышленной элиты развития.

Нашему проекту посвящены следующие части нашей книги. Ниже мы предлагаем читателю философское эссе проекта.

ФИЛОСОФИЯ ПРОЕКТА «ЭФФЕКТИВНЫЙ РУКОВОДИТЕЛЬ»

Бытуют два философских взгляда на общество и человека в нём.

Это «метафора часов», когда человеческое общество уподобляется часовому механизму. Такой подход снисходит своими корнями к философии Джона Локка, на которой

жиждутся современные либеральные экономические теории. Главное — это эффективное и четкое функционирование винтиков и шестерёнок «часового механизма» (пример: «эффективный менеджер» по версии Гайдара-Чубайса).

Оппонентами такому подходу выступали Иммануил Кант и его последователи, в том числе основатели русской дореволюционной школы политэкономии (Иван Бабст, Иван Янжул, Сергей Булгаков и пр.). «Метафоре часов» они противопоставляли «метафору дерева», где человек в обществе рассматривается как явление органическое, а не механическое, и для описания его взаимосвязей более подходит «дерево» с его органической сопряжённостью «от корней до листвы и плодов». Здесь важным является правильное понимание и устранение барьеров на пути созидательной энергии.

Как практически примеры реализации этих двух подходов можно сравнить палочную дисциплину и механическую подчинённость приказу пехоты Фридриха Великого, неоднократно битой «чудо-богатырями» Румянцева П.А. (*«полки хороши от полковников, а не от уставов»*) и Суворова А.В. (*«каждый солдат должен знать свой маневр»*), которые придавали большое значение психологическому воспитанию, индивидуальной профессиональной подготовке кадров, созидательной и ответственной инициативе руководителей.

Если взять всё время процесса создания продукта на предприятии, то время создания (время материальной обработки) продукта, когда собственно создаётся добавленная стоимость, составляет всего 5% от всего времени процесса создания продукта.

95% времени процесса создания продукта составляют или обеспечивающие работы (необходимые для создания продукта и развития персонала), или прямые потери времени, когда добавленная стоимость не создаётся (архаичность системы управления, некорректная логистика предприятия, неподготовленность персонала, и т.д., и т.п.).

Устранение причин паразитных потерь времени создания продукта есть первейшая задача инновационного управления предприятием.

Рассмотрение роста эффективности производства с точки зрения управления временем создания продукта, с одной стороны, и определение производства в аспекте «Метафоры дерево», с другой, позволяют преодолеть междисциплинарные границы между различными видами управления предприятием, разделенные традиционными представлениями, понятийным аппаратом и часто реальными организационными барьерами. Это позволяет рассмотреть виды управления как единый управленческий механизм в рамках интегральной инновационной модели «Стратегическое превосходство».

Инновационная модель управления «Стратегическое превосходство» позволяет обеспечить совместимость на третьем уровне стратегического управления предприятием всей совокупности²³ видов управленческой деятельности (управление: персоналом, безопасностью, стандартизацией, роботизацией, цифровизацией, «Повседневное управление мастера», «Встроенное качество», «Бережливое производство», «Внешняя поставка» и проч.) для достижения роста производительности труда и создания конкурентного преимущества предприятия.

Для этого необходимо, чтобы руководитель современным производством понимал и мог поставить и проконтролировать выполнение задач в совокупности по видам управленческой деятельности, их целям и результатам, методам и инструментам достижения результатов.

На этот результат нацелен авторский проект АНО «Развитие инноваций» по подготовке кадрового резерва руководителей современным производством, о котором речь пойдёт дальше по ходу нашего повествования.

²³ 1-й уровень – линейный менеджмент; 2-й – средний менеджмент; 3-й – высший менеджмент.

ОСНОВЫ СИСТЕМЫ ГОСУДАРСТВЕННОГО УПРАВЛЕНИЯ ВЫСШИМ МЕНЕДЖМЕНТОМ ПРЕДПРИЯТИЙ, ИМЕЮЩИХ СТРАТЕГИЧЕСКОЕ ЗНАЧЕНИЕ ДЛЯ БЕЗОПАСНОСТИ РОССИИ. НАУЧНЫЙ ПОДХОД

С переходом на рыночную систему хозяйствования эффективность защиты экономических интересов России стала зависеть от многих новых факторов, среди которых важным явилось возрастание значения негосударственных и смешанных форм собственности в организационно-правовой структуре экономики. При этом российская экономика включает в себя немало негосударственных (или с частичной долей государства) предприятий и организаций, имеющих стратегическое значение для безопасности России (далее по тексту – предприятия госзначения).

Для определения того, какие негосударственные предприятия относятся к разряду «предприятий госзначения», мы предлагаем следующий критерий, основанный на расчётном коэффициенте безопасности (Кб).

К предприятиям госзначения относятся предприятия, помимо всех предприятий находящихся в стопроцентной государственной собственности, имеющие коэффициент безопасности (Кб) равный или выше 2 единиц.

Формула расчёта коэффициента Кб представляет собой [66]:

$$Кб = Ку + Ко + Км \geq 2 \quad (1)$$

где Ку – критерий уникальности, весовая характеристика 0 или 2. При этом 2 единицы присваиваются:

— когда существует единственность в своём роде одного предприятия (или крайне ограниченной группы) в народно-хозяйственном комплексе страны или когда суммарный объём продукции (услуг), выпускаемой (предоставляемой) какой-либо группой отечественных предприятий, находится ниже расчётного минимума относительно объёмов, обеспечивающих безопасность страны (импортозависимости);

— когда наличествует социально-экономическая значимость предприятия для жизнедеятельности и развития того или иного региона страны в т.ч. с точки зрения сохранения занятости и благосостояния населения, обеспечивающего заселённость данной территории (предприятие может быть признано таковым в соответствующих устанавливающих документах региона).

Ко — критерий отраслевой, весовая характеристика 0 или 1. При этом за 1 (единицу) принимается функционирование в отраслях, имеющих определяющее значение для обеспечения жизнедеятельности страны, т.е. комплексы: топливно-энергетический, оборонный, промышленный, транспортный, телекоммуникации и связи, продовольственный, медицинской промышленности и здравоохранения, а также кредитно-финансовая сфера.

Км — критерий мощности, весовая характеристика 0 или 1 и более. При этом за 1 (единицу) принимается объём годовой реализации в размере не менее 0,1% от ВВП России.

Суммарное значение коэффициента Кб определяет место предприятия в рейтинге предприятий госзначения. На 01.01.17 г. этим критериям соответствовало около 1 000 предприятий.

Коэффициент Кб введён в научный оборот профессором Звягиным А.А., где впервые в оценке предприятий были введены критерии отраслевой принадлежности и уникальности как технологической, так и социально-экономической.

Мы уже неоднократно об этом говорили и повторимся ещё раз. Нельзя Россию загонять в прокрустово ложе экономической эффективности, отсекая цивилизацион-

ные особенности, не только необходимые, но и определяющие развитие страны.

В этой связи характерен Общероссийский гражданский форум 2018 года, известный своей либеральной направленностью. На этом форуме два видных представителя либеральной элиты, идеолог «Корпорации-России» Кудрин А.Л. и практик корпорации — мэр Москвы Собянин С.С. — сошлись во взглядах о необходимости создания так называемых городских агломераций [67].

Эта свехурбанистическая новация базируется на теории Нордстрема-Омае. Кеничи (Кэнъити) Омае — японский гуру стратегического менеджмента, включённый в пятерку ведущих экспертов мира по версии журнала «The Economist». Кьелл Нордстрем — шведский эксперт в области стратегического управления транснациональных корпораций и глобализации.

Эти два либеральных стратега сходятся в предопределённости развития нашей планеты, заключающемся в том, что через тридцать лет 80-85% населения будет жить в 600 крупных городах мира. Эти города будут генерировать практически весь мировой ВВП. Мировая экономическая активность сосредоточится именно в них. На смену транснациональным корпорациям придут трансгородские.

Впрочем, один японец американского происхождения Ёсихиро Фрэнсис Фукуяма тоже осчастливил мир аксиомой, что *«распространение либеральных демократий во всём мире может свидетельствовать о конечной точке социокультурной эволюции человечества и стать окончательной формой человеческого (мирового) правительства»* (см. «Конец истории и последний человек», 1992 г.).

В целом это были всё те же мантры об «экономическом человеке» в рамках сохранения ига глобализаторов из ТНК. Причём автор даже не пытается скрыть, а открыто пропагандирует то, что в *«конце истории»* основным методом поддержания мирового порядка должен быть силовой/военный (надо понимать — фашистская диктатура в угоду транснациональных корпораций).

Потом ему всё же пришлось раскаться в своих людоедских прогнозах, сделанных в угоду *«финансового ин-*

тернационала». В 2018 году Ёсихиро-сан уже дошёл до утверждения, что «социализму нужно вернуться».

Итак, что же предлагают нам «экономические капитаны России компрадорско-либерального облика» в предромлении теории Нордстрема-Омае? Вот наше понимание происходящего.

Компрадорская элита по определению не имеет собственного ПРОЕКТА по причине своей зависимости от проекта внешнего. Чужой цивилизационный проект — это общепланетарная глобализация под властью ТНК и завесой либерально-демократических лозунгов о правах человека с пресловутым «золотым миллиардом».

«Золотой миллиард» — это немногим более 10% населения планеты из числа жителей так называемых развитых стран плюс компрадоры из числа правителей стран неразвитых/развивающихся (с точки зрения Западной цивилизации).

Поэтому в России, оказывается, должно быть семь городских агломераций (Московская, Питерская, Казанская и т.п.) для тех, кого ОНИ посчитают достойными в них жить (отечественный вариант «золотого миллиарда»). И загнивающая/умирающая страна с выкачиваемыми до дна ресурсами — для остальных. Москва и «Замкадьё» уже сейчас зримо вырисовываются. Не к ночи помянутый образ «Зардоза» начинает проступать как старая «переводная картинка», если размыть её верхний бумажный слой.

Когда-то территории древних ариев, а затем и их наследников славян называли Гардарикой, страной городов. Но в сознании наших компрадоров, изменённом массонско-соросовским воздействием, встаёт только феодалный замок для избранных за высокой стеной в окружении прислуги и под охраной неусыпной стражи. А вокруг — деградирующая территория для черни-лузеров.

Далее. В настоящее время вместе с капиталистическими отношениями Россия получила феномен корпоративной субкультуры, стремящейся к глобализации, элитаризму и отстранённости от потребностей общества и государства. Как убедительно доказывает известный американский экономист Дж. К. Гэлбрейт: «Корпоратив-

ная система, в основе которой лежит необузданная тяга к самообогащению, — это основополагающий факт двадцать первого столетия» [68].

В качестве иллюстрации можно упомянуть такие примеры криминальной деятельности топ-менеджмента корпораций США, как Enron (2004), ущерб около \$60 млрд, или Bernard L. Madoff Investment Securities (2008), ущерб более \$60 млрд.

На общемировой фактор наложились внутривосточные особенности: приход на руководящие посты поколения, сформировавшего своё мировоззрение на основе культа личного обогащения и потребительско-эгоистической идеологии. Многочисленные громкие уголовные дела касательно отечественных топ-менеджеров являются печальным подтверждением вышесказанного: ОАО «Росагролизинг» (2012 г.), ущерб 39 млрд руб.; ОАО «Оборонсервис» (2012 г.), 6,7 млрд руб.; ФГУП «ГКНПЦ им. Хруничева» (2014 г.), ущерб 9 млрд руб., ФГУП «ГУСС» Дальспецстрой при Спецстрое России (космодром «Восточный») (2018 г.), ущерб 20,9 млрд руб.²⁴

На тревожное положение дел в части кадров топ-менеджмента могут указывать высказывания первых лиц крупных компаний. Например, главы «АПРОСА» Иванова С.С., которому сразу же после назначения в 2017 г. пришлось уволить 70% персонала центрального московского офиса по причине: подтасовки отчётности, отсутствия должной аналитики службы экономической безопасности, деградации функции управления и развития персонала [69].

Представляют определённый интерес опубликованные результаты исследования «Экономические преступления: люди, культура и механизмы контроля», проведенного аудиторско-консалтинговой фирмой Pricewaterhouse Coopers (PwC). Вот какой портрет экономического преступника — коррупционера, мошенника и так далее — образца 2007 года (при этом неуплата налогов в расчёт даже

²⁴ См. Интервью генпрокурора РФ Ю. Я. Чайки. Газета «Коммерсантъ» № 226 от 09.12.19 г.: [Электронный ресурс]. — URL: <https://www.kommersant.ru/doc/4186717>

не принималась) предстаёт перед нами: мужчина (89%), имеющий высшее и неполное высшее образование (89%), руководитель высшего или среднего звена (67%), 30-40 лет (54%) [70].

«Люди (на момент исследования), по большей части 1967–1974 годов рождения, чья психология сформировалась при Горбачеве и Ельцине. Иными словами, дети времён, когда воспитывалось представление о том, что деньги и безудержное потребительство – высший смысл жизни, когда полному разрушению подверглась этика честного, упорного труда... Менеджеры 31-40 лет сейчас – настоящая “группа риска”. Здесь, конечно же, нужно “поблагодарить” варварскую, криминальную приватизацию 90-х годов...». «Возрастная категория 41-50 лет на момент 2007 года дает в России 21% преступников, то есть уже в два с половиной раза меньше. Далее – по нисходящей» [71].

Мы отдаём себе отчёт в том, что огульно ставить крест на всех поголовно молодых руководителях России крайне глупо и сродни клиническому диагнозу. Но и закрывать глаза на появление в социально-экономической жизни страны, и в первую очередь на руководящих постах, людей, сформировавших своё мировосприятие в «лихие 90-е», когда в условиях идеологического вакуума и падения морально-нравственных устоев безраздельное главенство получили культ неограниченной личной наживы и разлагающая идеология потребительства и эгоизма, недальновидно и опасно для жизнедеятельности страны.

Здесь мы выражаем согласие с мнением целого ряда отечественных исследователей о том, что попытки развития на основе так называемой либеральной модернизации есть «негативная утопия», когда в основу ложится «фактор негативной мобилизации»: с населения снимаются всякие морально-нравственные рамки в обмен на свободу действия компрадорской элиты в достижении частных и клановых интересов [72].

Как можно заметить, «мобилизация может быть как позитивной – идеология, порождающая энтузиазм, сверхусилия (мобилизацию) населения, пафос развития, так и не-

гативной» [73], когда основной становится примитивная стратегия выживания индивида, с одной стороны, и призывание к необоснованному достатку и богатству (часто имеющих криминальный источник), с другой.

В то же время сложно не согласиться с тем, что «глобальный кризис выявил... несостоятельность нигилистического отношения к государству как механизму социально-экономического регулирования и стратегического планирования» [74]. При этом «российское государство добровольно отказалось от одной из своих наиважнейших функций – стратегического планирования... и подготовки кадров...» [75].

В качестве ремарки следует заметить, что подмена государственных и национальных интересов интересами транснациональных корпораций есть общемировой тренд. Так, К. Крауч проанализировал разрушительные последствия глобального феномена либеральной демократии, призванной обеспечить мировое господство транснациональных корпораций.

Он отмечает, что «чем больше государство уходит из обеспечения жизни простых людей, порождая у них апатичное отношение к политике, тем проще корпоративным интересам... использовать его в качестве своей дойной коровы». Для государства (власти), вследствие политики всеобщей приватизации, всё труднее определиться с тем, где проходят границы между общественными и коммерческими услугами. «Правительство становится своего рода институциональным идиотом», поскольку его постоянно обвиняют в неспособности осуществлять рациональную социальную политику [76].

Однако в России, с более чем тысячелетним опытом государственности (единственный пример в континентальной Европе, когда за последние 540 лет страна ни разу не теряла своей политической и военной независимости) политика сокращения государственного влияния всегда будет восприниматься как нечто чужеродное или даже враждебное. Более того, исконная идентичность Русской цивилизации есть «сила и вера (сильная центральная власть и культура с православным архетипом)» [77].

Здесь уместно упомянуть известное изречение Президента России Путина В.В.: «Россия нуждается в сильной

государственной власти должна иметь ее» [78]. Поэтому решение проблем минимизации кадровых угроз в управленческом звене предприятий госзначения мы находим в возвращении государства на определяющие позиции в этом вопросе.

Мало того, это никак не противоречит рыночным основам экономики, напротив, конструктивное государственное вмешательство позволит повысить конкурентоспособность высших управленческих кадров в условиях инновационного развития страны. Поскольку уже стало общим местом бытующее мнение, одними из инициаторов которого стали М. Крозье и Э. Фрайберг, о том, что в современных условиях развития в аспекте человеческих ресурсов на первый план выступает «способность к инновациям» [79].

Отметим, что понятие инновации как фактора экономической деятельности и развития введено Й. Шумпетером [80]. Понятия «инновация» и «инновационная деятельность» мы трактуем в рамках понятийного аппарата по ГОСТ Р 54147-2010 «Стратегический инновационный менеджмент» от 01.09.2011 г.

Мы солидарны с бытующим мнением о том, что самые благие преобразования, пусть и лежащие в русле объективно необходимых перемен, но проводимые без учета категории нравственности в ее специфически российском, народном понимании, лишь многократно усиливают неизбежную при внедрении всего нового реакцию отторжения.

В этой связи можно смело констатировать: «Независимость государства есть оксюморон без наличия такой составляющей, как независимость духовная, опирающейся на иерархию традиционных ценностей». Именно такой гуманистический императив, как нравственность, должен лежать в основе формирования стратегии экономических и социальных преобразований современной России.

Говоря словами великого русского писателя: «Нужно вспомнить человеку, что он вовсе не материальная скотина, но высокий гражданин высокого небесного гражданства» [81].

Управление экономической безопасностью страны должно происходить в условиях формирования антикоррупционной и инновационной среды деятельности топ-менеджмента на основе патриотической идеологии Служения Отечеству.

Здесь мы разделяем мнение, высказанное в книге «Что такое “криминализация экономики России” и как с ней бороться» [82], где на основании проведенного социологического исследования [83] делается вывод: «... в борьбе с теневой экономикой неформальные культурно-ментальные институты более важны, чем формальные административно-правовые».

По свидетельству экс-главы Минэкономразвития Г. Грефа, в современной сфере управления только часть успеха обеспечивают технические навыки, остальное зависит от личных качеств руководителя, поэтому в стране должны быть качественные институты кадрового обеспечения менеджмента и «идеология, на которой все держится» [84].

Трудно в этом не согласиться с видным представителем либерального блока. Вот только наши понимания, что значит «идеология», у нас диаметрально расходятся.

Мы хотели бы отдельно отметить, что являемся последователями институционального направления в экономической науке и солидарны с мнением о том, что огромные сложности с рыночными преобразованиями в России связаны, с одной стороны, с некритическим восприятием идеологии монетаризма (так называемой чикагской школы), воспринимающей за догму триаду: либерализация, приватизация, стабилизация через жесткое формальное планирование денежной массы. С другой стороны, с пренебрежением необходимости создания рыночных институциональных механизмов на основе научного планового-целевого подхода [85].

Ведущие специалисты в области институциональной экономики единодушны в оценке институтов как механизма, задающего структуру побудительных мотивов человеческого взаимодействия [86].

«Институты создают базовые структуры, с помощью которых люди на протяжении всей истории добились по-

рядка и таким образом снизили степень своей неуверенности» [87]. Институты влияют на функционирование социально-экономических систем, создавая ограничительные рамки, по которым организуются отношения между людьми.

В составе институтов выделяются три главных составляющих:

1) формальные правила (законы, административные акты, регламенты, официально закрепленные нормы права);

2) неформальные ограничения (традиции, обычаи, договоры, соглашения, добровольно взятые на себя нормы поведения, неписаные кодексы чести, достоинства, профессионального самосознания и пр.);

3) механизмы принуждения, обеспечивающие соблюдение правил.

Система, обеспечивающая государственное управление персоналом высшего управленческого звена, как институциональный механизм должна содержать все три составляющие, присущие институтам. С помощью только контрактных отношений, регламентирующих взаимоотношения хозяйственных единиц, невозможно создать устройство институциональной среды.

Поэтому нужна система управления, базирующаяся как на формальных законах и нормативных актах России, так и на неформальных ограничениях, например, добровольно принятом кодексе поведения, с обязательным присутствием фактора принуждения, структурирующего взаимодействие всех инструментов механизма. И роль государства в качестве такого фактора должна быть доминирующей.

Суммируя вышесказанное, можно сформулировать следующий концептуальный подход к управлению экономической безопасностью России в аспекте обеспечения её кадровой составляющей:

исходной предпосылкой управления безопасностью предприятиями (организациями), оказывающими наибольшее воздействие на состояние государственной безопасности страны, является государственное управле-

ние менеджментом высшего управленческого звена этих предприятий.

Для более полного понимания термина «кадровая безопасность» как составляющей экономической безопасности в рамках национальной безопасности России предлагается ознакомиться с **Приложением № 2. «Национальная безопасность: состав и угрозы».**

Успешность предлагаемой государственной системы основывается на решении следующей двуединой задачи.

Во-первых, представители бизнеса и топ-менеджеры, чтобы их деятельность соответствовала генеральной цели обеспечения экономической безопасности России, должны осуществлять управление предприятиями госзначения в соответствии со стратегическими задачами государства. То есть знать эти задачи и понимать их.

Во-вторых, сами управленцы, реализующие в своей деятельности стратегические планы государства, должны соответствовать критериям надежности, исходящим из соблюдения жестких условий кадровой безопасности. Под надежностью топ-менеджера подразумевается его способность выполнять свои функциональные обязанности в чётком соответствии с интересами государства как работодателя.

Для решения первой части двуединой задачи целесообразно применить наш авторский метод информационно-аналитического обеспечения экономической безопасности [88]. Его основной принцип – обеспечение процесса управления через реализацию процесса обучения, с переходом от «образования на всю жизнь» к «образованию через всю жизнь» (т.к. инновационное развитие менеджмента и внедрение новых информационных технологий влекут необходимость постоянного обучения управленческого персонала).

Важно отметить, что, говоря об обучении, не имеется в виду такая традиционная форма, как повышение квалификации, хотя здесь и наличествуют её элементы. И тем более речь не идёт о создании нового учебного заведения. Здесь подразумевается появление центра в качестве специфического заказчика для имеющихся вузов.

Информированность топ-менеджмента о жизненно важных интересах государства в сфере экономики, а также раскрытие реальной ситуации в экономике, с последующим аналитическим осмыслением и обсуждением законодательных инициатив, учитывающих весь спектр интересов общества, являются одними из ключевых моментов.

Данная информированность предполагает обратную связь в виде получения государством аналитики по широкому спектру экономических интересов предприятий госзначения (аналитики, получаемой, например, в результате ролевых игр, тестовых заданий слушателей и т.д.). Такая информационно-аналитическая работа крайне необходима для согласованности действий государства и высшего менеджмента, по сути, инвестирующего свой интеллектуальный человеческий ресурс в стратегические отрасли хозяйственного комплекса страны.

В последние десятилетия получили развитие автоматизированные системы поддержки принятия решений. Государственная значимость и актуальность внедрения подобных систем при стратегическом планировании в сфере экономики страны не вызывает сомнений.

В настоящее время технически возможно создание экспертно-аналитической автоматизированной системы поддержки принятия управленческих решений (АС СППР), которая позволит производить моделирование последствий принятия стратегических решений в экономической сфере с задействованием потенциала топ-менеджмента в качестве экспертного сообщества как основы экспертной подсистемы АС СППР.

Важной частью информационно-аналитической системы является получение будущими высшими менеджерами специальной образовательной подготовки. Предметом программы подготовки (завершающейся экзаменационными испытаниями) могут выступать как традиционные дисциплины: основы финансовой системы государства; теория и практика налогообложения; теория инвестиций; правовые дисциплины прикладного характера (с упором на способы ограждения организаций от криминала и методы противодействия коррупции), так и

образовательная подготовка, содействующая раскрытию способностей слушателей: системный анализ (теория игр, исследование операций и проч.); моделирование ситуаций; деловые игры с интерактивной отработкой ситуации; эвристика, теория принятия нетривиальных решений; психология успеха и т.д.

Решение второй подзадачи – обеспечение кадровой безопасности – кроется в эффективном отборе кандидатов на посты руководителей, имеющих способность к инновациям, а также в информационно-психологическом воздействии на них в целях утверждения традиционных духовно-нравственных ценностей как базовой этики хозяйственной деятельности, что включает в себя:

- первичный отбор с применением психотехнических средств для выявления врождённых склонностей и зависимостей (аддикций) испытуемого;

- воспитательные меры с применением информационно-психологического воздействия (соответствующие суггестивные методы, в том числе пропаганда традиционных духовно-нравственных ценностей в качестве базовой этики хозяйственной деятельности);

- прохождение установленной процедуры и получение допуска к информации, связанной со сведениями, составляющими государственную тайну (с соответствующими налагаемыми ограничениями);

- размещение данных топ-менеджеров в государственной базе данных с применением информационных технологий в защищенном исполнении.

Необходимо отметить, что все ограничения и ответственности топ-менеджер принимает на себя абсолютно добровольно, сообразно специфике предприятий госзначения. Утрата доверия со стороны государства автоматически лишает топ-менеджера права занимать руководящие должности.

Кстати говоря, за рубежом давно и успешно существует практика прямого назначения государством управленцев в АО с госучастием: в Скандинавских странах, Нидерландах, Австрии, Германии, Австралии, Новой Зеландии и т.д. Существует также практика специальных

квалификационных экзаменов для представителей государства в советах директоров (несмотря на имеющиеся дипломы о высшем образовании). Так, в Польше организатором обучения выступает Казначейство Польши, а успешно сдавшие экзамен получают соответствующий сертификат, и только после этого их имя заносится в специальную базу данных претендентов на пост директоров [89].

Для ответа на вопрос о, так сказать, рыночности вмешательства государства в экономические отношения мы воспользовались лишь малой толикой информации, ставшей известной СМИ в результате разразившихся скандалов, т.е. информацией, затрагивающей лишь самую «верхушку айсберга» и свидетельствующую о том, что, например, США как государство незамедлительно вмешивается в экономическую сферу, если это касается обеспечения национальной безопасности или достижения внешнеэкономических и геополитических успехов:

1. 1994 г. Срыв спецслужбами США переговоров между Бразилией и компанией «Томсон-Алкатель» (Франция) по контракту, касающемуся мониторинга тропических лесов в пойме Амазонки, на сумму около \$1,4 млрд. Контракт заключила компания «Рэйтион» (США).

2. 2006 г. Скандал, связанный с прослушиванием мобильной связи военно-политической верхушки Греции. Поставщиком связной аппаратуры оказалась компания SAIC (США), выбранная основным подрядчиком по системе безопасности афинской Олимпиады-2004 (сумма контракта – около \$1 млрд).

3. 2006 г. Достоянием гласности стала информация о том, что ЦРУ начиная с 2001 г. ежемесячно получало дубликаты всех документов о денежных переводах, проходящих через американские банки, благодаря банковскому консорциуму SWIFT²⁵ (как писала пресса: «Банков-

²⁵ Неправительственная организация «Сообщество всемирных межбанковских финансовых телекоммуникаций» (Society for Worldwide Interbank Financial Tele-communication) объединяет около 8 тысяч финансовых организаций из 200 стран мира и ежедневно обеспечивает трансферы на сумму около \$6 трлн по факту на 2014 год.

ская тайна тихо скончалась в подвалах Лэнгли в самом начале XXI века»).

Не брезгают государственным участием в деле достижения экономических побед национального бизнеса такие страны, как Германия, Великобритания, Франция и Япония. В последнее время к ним присоединились Китай, Индия и Бразилия.

Японская внешняя разведка вообще действует прямо под эгидой Министерства международной торговли и промышленности (МИТ) и Японской внешнеторговой организации (JETRO) (ряд экспертов склонны считать, что более 70% данных по производству микропроцессоров получены японскими корпорациями не в результате проведения собственных НИОКР, а были предоставлены японской разведкой).

Китай в продвижении своих экономических и геополитических интересов традиционно опирается на китайских эмигрантов (хуацяо), число которых по ряду оценок достигает 60 млн человек. В целом в Юго-Восточной Азии 6 из каждых 10 коммерческих организаций принадлежит этническим китайцам. В Малайзии китайцам (треть населения) принадлежит 70% национального богатства, в Таиланде (15% китайского населения) – 80% национального богатства. Схожая картина на Филиппинах, в Индонезии и Сингапуре. Где-то идеологическими методами, но нередко посредством прямого силового воздействия (маскируя деятельность спецслужб под действия пресловутых триад) Китай заставляет хуацяо работать на свою историческую родину.

Восток – дело тонкое! Львиная доля прямых иностранных инвестиций в экономику Китая (около 80%), в небольшой степени обеспечивших «китайское экономическое чудо», принадлежит финансовым организациям Малайзии, Гонконга, Макао, Сингапура, Таиланда и Индонезии, то есть странам, где проживает большая часть китайцев-хуацяо [90].

В качестве ремарки. Хороший метод, однако. Вот, например, после 8 лет непосильных трудов отбыл во Францию бывший губернатор Пермского края, член «Единой

России» господин О. Чиркунов (см. <https://www.tvc.ru/news/show/id/30954>). Прикупил он себе швейцарский паспорт (вместе с подданством), а к нему – поместьишко. «Монплезир» оно называется, всего-то 80 гектаров с лесочком в 60 га да двумя речушками с водопадом. В общем, сиротская доля.

И сколько таких сирот чиновных, Родину потерявших, по всей Европе да по прочим «доминиканам» судьбиношка тяжёлая поразбросала за последние сладко-безнаказанные 15 лет, когда верность центру и выполнение любых команд (без обсуждения их последствий) была обменена на лицензию вседозволенности. Вот как ты их оттуда выковыряешь? То есть не их самих. Кому они здесь сдались? А вот часть «*нажитого непосильным трудом*» вернуть – это да. Просто по старому милицейскому принципу – раз бежал, значит, виноват.

Как там: «...а ты делиться не хочешь. Нехорошо... Совсем нехорошо... ...ты жадный. А даже Бог велел делиться» (к/ф «Свой среди чужих, чужой среди своих», 1974 г.).

Кстати говоря, в сентябре 2018 г. Россия присоединилась к системе обмена информацией между налоговыми органами 88 стран и юрисдикций, в том числе: Кипр, Люксембург, Британские Виргинские острова, Маврикий, Сейшелы и другие. В рамках этой системы страны обмениваются сведениями об иностранцах с активами от \$1 млн и их компаниях со счетами от \$250 тыс., включая информацию о движении средств за год, инвестиционные доходы, прибыль от продажи акций, проценты по вкладам и облигациям.

По оценкам академика РАН Глазьева С.Ю., из России за 30 лет «утекли» более 1 триллиона долларов, или четверть бюджета страны (доходная часть) [91]. Ну что же. Было время разбрасывать камни, настает время и собирать их.

Даже если это будет не «конфискат», а просто «добровольно-принудительное» вложение в экономику на долгосрочной основе на 10-15 лет под щадящие для страны проценты в размере половины от «*нажитого непосильным трудом*», то это будет серьезным подспорьем развития страны. Не говоря уже о воспитательном эффекте: «его пример другим наука».

Но это мы отвлеклись на картинки из нашего очень близкого будущего.

Из всех вышеприведённых примеров хорошо видно, что во всём мире государство и экономические субъекты усиленно взаимодействуют как в части обмена информацией, так и в части проведения совместных мероприятий, благоприятных и для геополитических целей государства, и для экономических целей развития.

Ярким примером здесь является деятельность США (как государства) и ТНК, решающих кардинальную и взаимовыгодную задачу «по обеспечению и сохранению долларовой привязки большинства стран в рамках... контроля над их экономиками» в американских интересах, – где «такая деятельность осуществляется под видом борьбы с экономической отсталостью» этих стран [92].

По нашему мнению, отличительными чертами отечественной государственной системы управления топ-менеджментом предприятий госзначения являются:

1. Формальная часть. Организационной формой, обеспечивающей внедрение системы управления, является некоммерческая организация (что позволяет избежать бюрократической заорганизованности и волокиты, с одной стороны, и корпоративной ангажированности, с другой).

2. Содержательная часть. Функционально НКО действует как некий неправительственный центр («мозговой трест» [93]), как компонента политэкономической системы государства.

3. Политическая часть. Участие государства в управлении процессом осуществляется через «мягкое управление» [94], когда ряд учредителей НКО являются представителями государства (из числа сотрудников заинтересованных и так сказать компетентных ведомств России).

Как справедливо отметил Г. Греф в уже упомянутом нами интервью, заниматься подобными вопросами должна отдельная структура: «*Правительство всегда... перегружено текущей деятельностью. Поэтому нужно иметь специально заточенный аппарат, который занимается только... подготовкой специалистов для всех ведомств...*»

По истечении периода становления в течение нескольких лет после внедрения система государственного управления высшим менеджментом предприятий, имеющих стратегическое значение для безопасности России, возможно, дополнится другими необходимыми компонентами.

В качестве фундамента внедрения локальной части государственной системы на уровне предприятия разработана авторская методология формирования управленческой элиты на промышленном предприятии.

Учитывая широкий круг аудитории нашего издания, для неискущённого читателя вначале предложим популяризированную версию состава методологии (совокупности методов) и иерархической связи её составных частей (см. рис. 4).

На рис. 5 проиллюстрирован состав методологии профессора Звягина А.А. по формированию управленческой элиты на промышленном предприятии. В разработке методологии приняли деятельное участие: профессор Баженов С.И., профессор Желтенков А.В., профессор Иванус А.И., профессор Корнилов М.Я., профессор Кохно П.А., профессор Скубрий Е.В., доцент Иванов А.М., доцент Панфилов П.Б., специалисты Васильев А.А., Павлов А.Л., Стюхин Д.А. и Чурюмов С.Б.

Методология формирования управленческой элиты на промышленном предприятии состоит из совокупности трёх методов:

- структурно-организационный метод: «Вневузовская система индивидуальной трёхступенчатой подготовки по повышению уровня компетенций персонала управленческого звена предприятий»;
- традиционный метод: «Передача опыта управления и нравственных традиций посредством наставничества»;
- инновационный метод: «Внедрение комплекса ценностей управления производством “Стратегическое превосходство”».

Представленная система методов стала методологической базой основанной в 2019 г. **научной школы «Промышленная управленческая элита развития»** АНО «Содействие и развитие инноваций в научно-производственной сфере».

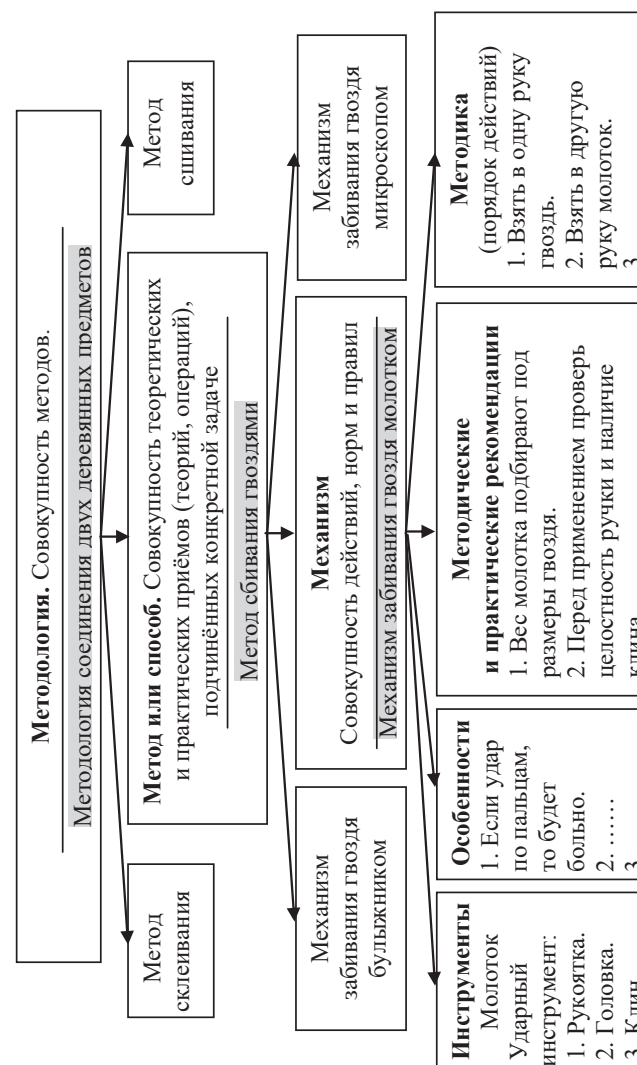


Рисунок 4. Методология-метод-механизм. Иерархия

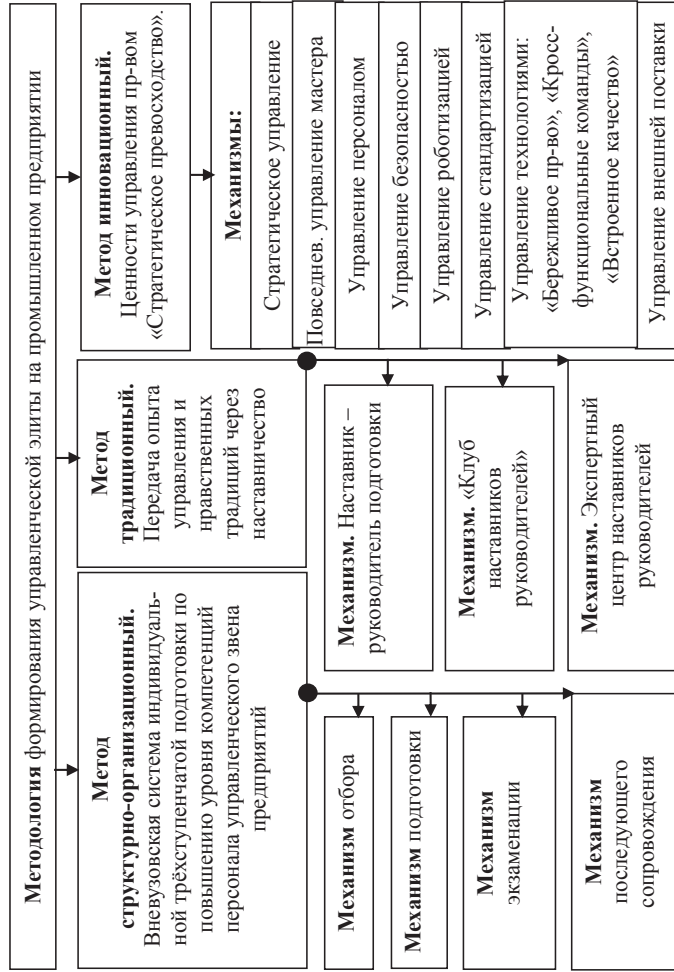


Рисунок 5. Методология Звягина А.А. по формированию промышленной управленческой элиты

Приложение 1

РУССКОЙ ЦИВИЛИЗАЦИИ БЫТЬ!

*Ключи от будущего лежат в прошлом.
Ключевский В.О.*

Начнём с того, что мы солидарны с широко бытующим мнением о том, что задачи исторической науки есть не только и не столько познавательные. Как нам представляется, конечной целью любой науки является попытка осознания места человека в этом мире. В частности, в достижении указанной цели задача историка – на основании изучения и анализа прошлого дать интеллектуальную пищу для осознания настоящего и прогнозирования будущего. В связи с этим можно рассмотреть два, на первый взгляд, разных явления.

Во-первых. Каждый исследователь, чья тема так или иначе касается современных отечественных человеческих ресурсов, обязательно сталкивается с тем, что можно назвать термином «аномия» [95]. Это относится как к более старшим поколениям, так, к сожалению, и к молодёжи.

Криминальная коммерциализация всех без исключения сторон жизни под лозунгами вульгарного либерализма («Свобода лучше, чем несвобода!») остановила социальные лифты и последовательно работает на уничтожение традиционного социокультурного пространства России.

В этих крайне негативных условиях компрадорского либерально-криминального заслона будущего для молодых поколений жизненно необходимы ориентиры (маяки), возрождающие надежду, позволяющие превозмочь уныние, «разрушающее и тело, и душу» [96].

Во-вторых. Приобретает популярность в определённых научных кругах воззрение об исчерпании Русской цивилизацией своего потенциала развития и о неизбежности, а поэтому о необходимости, ускоренного укоренения в России западной цивилизационной идентичности.

В этой связи характерным может быть труд А.С. Ахиезера «Россия: Критика исторического опыта», в неблизком уже 1991 году ставший своеобразным культурным манифестом либерализаторов России.

Очевидно, здесь требуются некоторые пояснения. Вопрос об объективных закономерностях развития исторического процесса был поставлен еще Г. Гегелем, который считал их реализацией содержания Мирового Духа. В настоящее время в исторической науке приняты три основных подхода, призванные объяснить концептуальный взгляд на историю в целом: формационный (монистический), цивилизационный (плюралистический) и синергетический.

Оставив за скобками марксистскую концепцию и модную ныне теорию постиндустриального общества, относящихся к формационной теории, сосредоточим внимание на цивилизационной концепции и ее наложении на русскую историю. В отличие от упрощенного формационного монистического подхода, диктующего единую канву развития всех народов, в цивилизационном подходе отсутствует главенствующая «торная дорога развития» или единственно правильный для всех глобальный миропорядок с одной конкретной страной, являющейся управляющим локомотивом на этой глобалистской торной дороге.

Заметим, что для выработки определения понятия «цивилизация» необходимо изучение крупных социальных и культурных феноменов, существующих в виде целостностей. Н. Данилевский называет такие феномены культурно-историческими типами [97], О. Шпенглер — развитыми культурами, П. Сорокин — метакультурами [98], А. Тойнби цивилизациями, где «культура» и «цивилизация» трактуются как синонимы.

По логике цивилизационного подхода существует большое количество исторических образований (цивилизаций), слабо или вообще не связанных друг с другом, которые представляются равнозначными, каждое — с собственной уникальной историей. В отличие от формационного подхода здесь отсутствует какая-либо детермина-

ция (обусловленность некими общими закономерностями) в развитии общества.

Если формационная теория начинает постижение общества «снизу», выдвигая на первое место материальное производство, то сторонники цивилизационного подхода начинают постижение общества, его истории «сверху», то есть с культуры во всем многообразии ее форм и отношений (религия, искусство, нравственность, право, политика и др.). Таким образом, цивилизационный подход возник именно как противоположность формационному, хотя и не отрицающий важность материально-производственных характеристик общества, но без их явного преувеличения.

В своем фундаментальном труде «Закат Европы» выделивший и рассмотревший восемь цивилизаций О. Шпенглер вопрошает: «Что такое цивилизация, рассмотренная как органически-логическое следствие, как завершение и исход культуры?». И отвечает: «Цивилизация — это неизбежная судьба культуры. <...> Цивилизации — это наиболее крайние искусственные состояния, на которые только способен человек высшего рода» [99]. То есть у всякой культуры есть своя собственная цивилизация.

В исследовании «Постижение истории» А. Тойнби, на формирование взглядов которого оказал огромное влияние О. Шпенглер, на основе глубокого изучения колоссального объема фактов мировой истории переосмысливает тенденции общественно-исторического развития человечества в духе теории локальных цивилизаций. По мнению А. Тойнби, «стиль цивилизации — выражение ее религии. <...> Религия была источником жизненной силы, которая рождала цивилизации и сдерживала их». Под религией А. Тойнби понимал такое отношение к жизни, которое создает возможность людям справиться с трудностями человеческого бытия, дает духовно удовлетворительные ответы на фундаментальные вопросы о тайне Вселенной и роли в ней человека, дает некоторые рекомендации относительно жизни во Вселенной. «Каждый раз, когда народ теряет веру в свою религию, его цивилизация подвергается местной социальной дезинтегра-

ции и иностранной военной атаке. Цивилизация, которая пала в результате утери веры, затем заменяется новой цивилизацией, вдохновленной иной религией» [100].

Основные критерии классификации цивилизаций у А. Тойнби – это религия и форма ее организации, а также «степень удаленности от того места, где данное общество первоначально возникло». В отличие от О. Шпенглера, которого совершенно не интересовали никакие другие культуры, кроме выделенных им восьми «великих», А. Тойнби как историк озабочен тем, чтобы описать все исторически существовавшие цивилизации (по его версии, их более 20).

Одной из выделенных А. Тойнби цивилизаций является русское общество, относящееся к православному христианскому, которое, в свою очередь, входит в более масштабное – христианское. *«Дифференциация западного и православного христианства породила два различных общества. Из одной «куколки» – христианской церкви – образовались два самостоятельных организма: Римско-католическая церковь и Православная церковь»* [101].

Вслед за А. Тойнби мы считаем, что наша современность – это эпоха Русской православной цивилизации. Имея в виду не мистический аспект религии, а рассматривая православие с точки зрения политического объединяющего и сдерживающего механизма, активно используемого правящими элитами в деле государственного строительства (по отдельным элементам, даже во времена атеистического по своей идеологии СССР).

Отметим, что цивилизационный подход в России, как правило, являлся, так сказать, одной из хоругвей почвенников, традиционалистов и патриотов. Однако в последнее время явную правомерность такого подхода перестали отрицать представители западничества и всевозможных либеральных идеологов. Но с совершенно иной целью. К их числу относятся последователи упомянутого А. Ахиезера.

Сам учёный, без всякого сомнения заслуживающий большого уважения, не отрицал цивилизационный подход и немало привнёс в дело его развития. Однако в своём

последнем прижизненном издании, вкупе с рядом соавторов, он акцентировал внимание на следующем: «Речь идет о сознательном выборе в пользу европейской или, шире, западной цивилизации. <...> Если данную задачу не считать приоритетной, если на первый план выдвигать поиск каких-то других “национальных идей”, призванных обеспечить России особое место и особый статус в современном мире, то эффект, в конечном счете, окажется прямо противоположным. <...> Формирование европейской идентичности не означает девальвации ее прежних отечественных форм – ни религиозной, ни державной, хотя с утратой последней ее имперской компоненты придется примириться. <...> Что же до державной идентичности... это будет уже державная идентичность внутри западной цивилизации, не претендующая на самобытную альтернативу ей» [102].

Вот мы добрались и до главного. Вместо наших исконных цивилизационных идентичностей – СИЛА (основанная на мощи и величии государства) и ЕДИНСТВО (реализуемое через культуру с православным, христианским архетипом и русским языком) – компрадорская элита (поддерживающая чужой, внешний проект) усердно навязывает России чужие символы – ДЕМОКРАТИЮ (манипулирование разобщённым большинством в частных интересах олигархического меньшинства) и ЗАКОН (абсолютизация буквы, часто входящей в конфликт со справедливостью и здравым смыслом ради служения власти Мамоны).

На самом же деле: устранение сильного конкурента с мировой арены путём навязывания разрушительного либерально-глобалистского проекта есть основная цель Запада, реализуемая в России посредством формирования прозападной компрадорской элиты.

Новые «баскаки» облагают непосильной данью и поборами Русь, внедряя чуждые нашей цивилизации идентичности типа либеральной демократии, прав человека и так называемого правового государства в попытке за наш же счёт оттянуть закат Западной цивилизации.

Новая эпоха развития Русской цивилизации:

Период I. Владимирская Русь –	
<p>Этап I, подэтап I около 70 лет 1169 – 1237 гг. <i>Смута</i> Княжеская междоусобица</p>	<p>Этап I, подэтап II около 140 лет 1237 – 1380 гг. Ордынское нашествие. Прямой оккупации кроме первых 10 лет нет, но есть жёсткая военно-политическая зависимость элиты от захватчиков-победителей</p>
Период II. Российская империя –	
<p>Этап I, подэтап I около 20 лет 1598 – 1618 гг. <i>Смута</i> Смутное время, «семибоярщина»</p>	<p>Этап I, подэтап II около 150 лет 1618 – 1762 гг. Россия под влиянием «доктрины европейского превосходства» (жёсткая прозападническая ориентация элиты вплоть до возобладания комплекса национальной неполноценности)</p>
Период III. Россия – Российский Великодержавный	
<p>Этап I, подэтап I около 15 лет 1985 – 2000 гг. <i>Смута</i> Либеральное «безвременье», «семибанкирщина»</p>	<p>Этап I, подэтап II около 25 лет 2000 – 2025 гг. Всеохватывающее влияние на элиту «доктрины либерализма» с преобладанием масонских идеологом глобалистского мироустройства (мир не государств, а регионов, массовая культура взамен традиционной культуры, государство-корпорация вместо суверенной страны-цивилизации)</p>

Рисунок 6. Периодизация и прогноз

«Русская Православная цивилизация»

Московское царство (около 400 лет)		ИТОГ периода (сократительный опыт)
<p>Этап II около 100 лет 1380 – 1480 гг. Противостояние элиты захватчикам, создание сильного централизованного государства</p>	<p>Этап III около 120 лет 1480 – 1598 гг. Бурное расширение границ. Освоение «Ордынского» и «Литовского» наследий</p>	
СССР (около 350 лет)		
<p>Этап II около 100 лет 1762 – 1870 гг. Устойчивое влияние на политику Европы и сопредельных стран. Рост среди элит почвеннических, национал-державных настроений</p>	<p>Этап III около 120 лет 1870 – 1985 гг. Основополагающее влияние на международной арене</p>	<p><i>Русь Великодержавная</i></p>
Космический Союз (РВКС) (около 300 лет)		
<p>Этап II около 100 лет 2000 – 2125 гг. Укоренение влияния Русской цивилизации, её духовного и культурного начала на мировое жизнеустройство. Изменение приоритетов в цепочке Человек-Земля-Вселенная</p>	<p>Этап III около 150 лет 2125 – 2275 гг. Планомерная колонизация космоса в пределах Солнечной системы</p>	<p><i>Русь Духовнодержавная</i></p>

развития Русской цивилизации

В качестве ремарки отметим, что пораженцы западники и поборники глобализации, презирающие русских за «не-способность» перенять чужую идентичность, фактически пренебрегают наличием у русских своего идеального ценностного плана, играющего огромную объединительную роль, заключающегося в православном архетипе русской культуры, присущем всем социальным слоям России.

Мы считаем подобные пренебрежения глубоко ошибочными, а их популяризацию — не побоимся этих слов — жизненно вредной для нашего Отечества [103]. «Особенность русской культуры... в том, что она... больше других тяготеет к “монотекстуальности” (пронизанности всех жизненных практик единым центральным смыслом)», — отмечает в своей книге «Православная цивилизация в глобальном мире» выдающийся русский философ Панарин Александр Сергеевич (1940-2003 г.).

Ниже приведены наша авторская периодизация и разделение на этапы новой эпохи развития Русской цивилизации — «Русской православной цивилизации» — на историческом отрезке от середины XII века до конца XXIII века (см. рис. 6). по версии А.А. Звягина.

В основу работы по хронологии, периодизации и прогнозированию развития Русской цивилизации нами взяты следующие положения. Мы солидарны с тем, что развитие любой цивилизации имеет как точку отсчёта, так и точку завершения, то есть цивилизации имеют определённый «срок жизни». Так, А. Тойнби считал, что цивилизация проходит такие периоды, как зарождение, расцвет и закат, а также то, что временные рамки существования цивилизации соответствуют около 1000 лет (с возможной некоторой временной поправкой).

Механизм зарождения цивилизации, по А. Тойнби, есть взаимодействие вызова, направленного на общество из окружающего мира (причём вызова, имеющего уровень не ниже регионального), и успешного ответа на этот вызов со стороны творческого и активного меньшинства из числа этого общества (то есть элиты общества, если она, конечно, отвечает требованиям исторического момента).

В то же время, нисколько не умаляя достоинства теории А. Тойнби, основанной на широчайшем историческом материале и являющейся подлинным шедевром исторической и культурологической мысли, в вопросе о неизбежности гибели цивилизации нам ближе взгляды его критиков (Д. Уилкинсона, О. Андерле и др.), считающих, что фаза «заката» не есть безоговорочное движение к концу.

Цивилизация содержит в себе огромный потенциал устойчивости и возможности возродиться в каких-то своих компонентах. Так, «Русская славянская цивилизация», зародившаяся в начале новой эры, не погибла через 1 000 лет. На самом деле на фоне мощного внешнего воздействия (Ордынского нашествия) произошла смена древней (Славянской) эпохи на новую эпоху Русской цивилизации, в широком культурологическом смысле — православную.

В настоящей периодизации Русская цивилизация представлены две эпохи: «Русская славянская цивилизация» и «Русская православная цивилизация». Каждая эпоха разделена на три периода. Каждый период — на три этапа. При этом каждый первый этап подразделён на два подэтапа. За время существования каждой эпохи принят исторический отрезок в 1100 лет. В то же время разница в продолжительности между первым периодом и последним (третьим) составляет около 100 лет за счёт более затяжного начального этапа первого периода.

В периодизации выделены три периода:

Период I. Владимирская Русь — Московское царство.

Период II. Российская империя — СССР.

Период III. Россия — Российский Великодержавный Космический Союз (РВКС).

За символические точки отсчёта приняты:

Период I. Этап I. Подэтап I. 1169 г. — «великокняжеский стол» переносится из Киева во Владимир при великом князе Андрее Боголюбском. Формальная дата начала новой цивилизационной эпохи в нашей периодизации [104].

Период I. Этап I. Подэтап II. 1242 г. — Ордынское («татаро-монгольское») нашествие [105] как кульмина-

ция феодальной раздробленности и войны «всех против всех» вследствие перепроизводства численности княжеской элиты, как итог – интервенция. Мощнейший внешний фактор начала сплочения славянского, финно-угорского, тюркского и смешанного (метисного) населения Великороссии на ценностной объединительной основе, фундаментом которой послужило православие, ставшее русским самоидентификационным кодом.

Период I. Этап II. 1380 г. – Куликовская битва под великокняжеским стягом Дмитрия Донского. Знаковый шаг на пути освободительно-объединительного движения русских земель (хотя сам феномен битвы носил, возможно, собирательный характер).

Период I. Этап III. 1470-1480 гг. – окончательное освобождение от внешней ордынской зависимости при Иване III. «Стояние на Угре». Начало царствования «Государей Всея Руси» [106]. Кульминация – модернизация страны Иваном Грозным.

Период II. Этап I. Подэтап I. 1598 г. – династия Рюриковичей прервалась, на троне Борис Годунов. Начало Смутного времени.

Период II. Этап I. Подэтап II. 1618 г. – Деулинское перемирие. Окончание Смуты, начало ликвидации её последствий. Кульминация – западно-ориентированные реформы Петра I.

Период II. Этап II. 1792 г. – восшествие на престол Екатерины II, «славный век Екатерины», когда «быть русским стало модным» [107].

Период II. Этап III. 1860-1870 гг. – начало модернизационных реформ императора Александра II. Широкое распространение славянофилов и идей панславянизма в высшем слое общества. Кульминация – СССР как великая держава современного мира.

Период III. Этап I. Подэтап I. 1985 г. – генеральным секретарём ЦК КПСС становится Горбачёв М.С. Начало перестройки («катастрофы» [108], новорусской смуты). Развал СССР, укоренение квазиколониального состояния России.

Период III. Этап I. Подэтап II. 2000 г. – первым лицом государства стал Путин В.В. Начало реализации стабили-

зационного либерально-чиновного проекта «Корпорация-Россия».

Период III. Этап II. 2025 г. – «национализация элиты» (смена элиты, наследников предавшей позднесоветской партократии и бенифициаров «грабительской» приватизации), окончательное освобождение от внешнего управления экономикой России.

Период III. Этап III. 2100-2125 гг. – завершение строительства и вывод на полную эксплуатационную мощность всех трёх стационарных комплексов – космических баз (включая промышленные объекты, космопорты и флот обеспечения) на планетах Марс, Венера и спутнике Земли, Луне, с общим обслуживающим персоналом (населением) в 300 000 человек [109]. Начало планомерной колонизации космоса.

Для определения того, чем характеризуются и как взаимоперекликаются этапы периодов развития Русской цивилизации, рассмотрим этот вопрос через призму состояния и реакции элит на вызовы внешнего мира.

Этап I. В начале первого этапа каждого нового периода стоит подэтап «Смута». Это никоим образом не означает, что «смутные» времена не встречаются и далее. Сам по себе этот признак не относится к выводам нашего анализа. Однако каждый новый период в предложенной периодизации начинается именно с подэтапа «Смута», который характеризуется отказом элит от Служения, возманием личных интересов (политические амбиции, тяга к безмерному обогащению, сектантство). Второй половине каждого первого этапа свойственно подпадание элит под военно-политическое или экономическое и идеологическое влияние внешних «победителей», следование в кильватере внешних сил воздействия. В целом для страны первый подэтап характеризуется утратой (в разной степени) достижений русского государства (русской государственности) предыдущего периода. В качестве терминов, отражающих превалирующие отличительные цивилизационные черты этого времени, можно использовать такие, как «кабацкая» и «воровская». С точки зрения пассионарной энергетики – «Русь отдыхает!».

Второй подэтап в целом характеризуется началом восстановления утерянных ранее территориальных (экономических), военных и политических позиций. Можно сказать, начинается идеологическая и экономическая «зачистка» последствий смуты. Мы уже упоминали выше и скажем ещё раз — окончательная ликвидация последствий либеральной смуты ознаменуется низвержением со своих постаментов кумиров этого времени: олигархов и «тусовочных звезд», правозащитников и СМИ-чародеев, сановных воров и авторитетов от криминала (как апофеоз — введение в УК России статей «за саботаж» и «за ростовщичество»). Неким итогом смуты и всего первого этапа становится то, что мы, русские люди, вдруг начинаем особенно ценить нашу русскую государственность и наши национальные традиции, которые, оказывается, требуют усилий от всей нации по охране и сбережению. Во время второго подэтапа рождается новый цивилизационный проект (причём не только в пропагандистско-идеологическом, но и в смысле социума и культуры). В терминах пассионарности — «Русь просыпается!».

Этап II. Второй этап характеризуется настойчивым ростом сопротивления большей части элиты внешнему влиянию во всех сферах государственной и общественной жизни. Для страны этот этап означает возврат (в той или иной мере), а то и приращение утерянных ранее территориальных (экономических), военных и политических позиций. В течение этого этапа укореняется и получает своё развитие новый цивилизационный проект, формулируются основные задачи для последнего, третьего этапа периода — «Русь сосредотачивается!».

Этап III. В третий этап элита вступает в качестве носителя собственного, уже окончательно утвердившегося цивилизационного проекта развития (или, по крайней мере, он преобладает в умах большей её части). На третьем этапе происходит кардинальное расширение границ сферы влияния. Зримо проявляется основополагающее влияние России в международном плане — «Русские идут!».

Кроме того:

1. Каждый третий этап характеризуется тем, что в нём окончательно формируется некий положительный

итог-опыт реализации цивилизационного проекта, остающийся в народе незабываемым в будущем и играющий роль охранительной цивилизационной идентичности в последующих исторических катаклизмах.

2. Создаётся материальная (научно-техническая) и идеологическая (ценностная) основа для приобретения нового итога-опыта очередного периода русской цивилизации. Задаётся лейтмотив следующего исторического периода.

Поскольку эти два умозаключения представляются для нас главными, остановимся на них и поясним на примере.

Прежде всего, используя предложенную методологию периодизации развития Русской цивилизации, рассмотрим древнюю (славянскую) эпоху Русской цивилизации (см. табл. 8.)

Таблица 8

Периодизация древней эпохи развития Русской цивилизации

Эпоха / Период	Русская славянская цивилизация	Сакральный опыт (охранительная идентичность), приобретённая к концу каждого периода
I	Славянские племена, активные участники «Великого переселения народов». Продолжительность около 400 лет. Первые столетия нашей эры	Русь Единокровная (единородная)
II	Племенные союзы между Лабой и Эльбой, на побережье Балтики, возле озера Ильмень, на Днестре, Буге, Днепре и Дону. Продолжительность около 350 лет. Конец 400-х — 800-е годы	Русь Единоязычная (единознаковая)
III	Время так называемой «Киевской Руси». Продолжительность около 300 лет. Конец 800-х — середина 1100-х годов	Русь Единоверная (единосимвольная)

Проанализируем выявленный итог-опыт (охранительную идентичность), действующий или приобретенный к концу каждого периода эпохи Русской цивилизации. И начнём с сакрального итога-опыта, приобретенного русичами к концу III периода Русской славянской цивилизации, которым становится обретение единой русской веры – православия.

Не вызывает сомнений факт, что именно это обретение стало в следующем историческом периоде надёжнейшим оплотом, позволившим формирующейся нации не быть сметённой потоком Ордынского («татаро-монгольского») нашествия. Оно же, православие, как отличительная черта вынесено в название всей современной цивилизационной эпохи.

Очевидно, излишне говорить о том, что приверженность сакральному опыту нации – Единоверию и приобретенному в первом периоде православной цивилизации – Единодержавию, уберегли русскую государственность в смутные времена «семибоярщины» и предательства части высшего элитарного слоя (причём предательства не только в общеизвестном смысле, но и в смысле измены цивилизационной идентичности) в начале второго цивилизационного периода.

Так и в наши дни именно охранительная идентичность, приобретенная в прошлых цивилизационных периодах, Единоверие (в более широком смысле как приверженность единым национально-традиционным ценностям), а также Единодержавие и Великодержавие (сильная власть в рамках великого государства) позволяют русским держаться на своих цивилизационных позициях, хотя уже два десятилетия подряд по всем СМИ звучит одно и то же: «*Кац предлагает сдаться!*» (к/ф «На Дерибасовской хорошая погода...», реж. Л. Гайдай).

Но как когда-то под насквозь промокшей телегой звучало, как молитва: «*Я знаю, город будет, я знаю, саду цветсть!*» [110] – так в мутное либерально-криминальное безвременье, несмотря на то, что «элита предала народ» [111], русские упрямо твердят: «Россия была, есть и будет великой державой! Мы всё равно будем верны наше-

му самодержцу (президенту, премьеру, главковерху...!)»²⁶. Любой желающий может легко удостовериться – сакральный опыт нации (охранительная цивилизационная идентичность – Великодержавность) работает безотказно.

Теперь перейдём ко второму умозаключению о материальной и идеологической основах и лейтмотиве очередного периода.

Хорошо видно, как в третьем этапе первого периода (1480-1600 гг.) создаётся материальная и идеологическая база следующего периода. Оформляется идея Великодержавности («Москва – Третий Рим»). А также начинается освоение Урала и Сибири в качестве создания ресурсной базы Великодержавности как лейтмотива следующего исторического периода. А в результате последующего второго периода нация получает сакральный итог-опыт: «Русь Великодержавная».

Таким же образом драматические и даже трагические искания Россией идеологической (духовной) ПРАВДЫ в XX веке со всей ясностью для будущих поколений доказали необходимость формирования в качестве охранительного механизма такой цивилизационной идентичности, как Духовнодержавие. Что становится лейтмотивом современного исторического периода (III по предложенной периодизации), когда русские религиозные учения (на основе, возможно, религиозно-философских достижений «Русского космизма» [112]) изменит приоритеты в цепочке Человек–Земля–Вселенная. Что, кроме всего прочего, обеспечит духовную базу для широкомасштабного освоения космоса.

Если же говорить о материальной (научно-технической) основе наступившего третьего периода Русской православной цивилизации, то она заключается в следующем. Первый подарок наших дедов и отцов из этого ряда мы используем сейчас в качестве оборонительного фактора, как говорится, на все 100%. Речь идёт о ядерном оружии. Это практически единственное, что заставляет

²⁶ Конечно, эта верность имеет пределы ровно до тех пор, пока сам президент-премьер-главковерх остаётся верен России-цивилизации и её народу.

всех без исключения живущих на планете серьёзно считаться с нами даже по истечении последних двадцати лет упадка отечественной военной мощи.

Второй задел научно-технический или, скажем шире, культурный («...и на Марсе будут яблони цвести!») — это советское освоение космоса, являющееся смысловой темой для лейтмотива следующего исторического периода, предопределяющего для нации воистину космический масштаб цивилизационного развития.

В качестве ремарки. Нельзя пройти мимо тезиса, часто выдвигаемого приверженцами западничества, о том, что основным экономическим фактором развала СССР стал экстенсивный путь, присущий Русской цивилизации [113]. Мы вынуждены указать на то, что здесь всё поставлено с ног на голову. Как раз развал СССР сократил ресурсную базу Русской цивилизации.

Попутно отметим, что, строго говоря, чистое экстенсивное или интенсивное развитие бывает только в учебниках. Однако давайте пока примем на веру воззрение о фатальной экстенсивности развития нашей цивилизации.

Как говаривал Карл Маркс: «Крот истории роет медленно, но неотомимо». Метафора, которая в полной мере применима к России. Планомерное развитие, пусть и со значительным уклоном в сторону экстенсивного характера, может быть более приемлемым для большой страны (большой экономической системы), чем «авангардистская» интенсификация, скачкообразная, а значит, более непредсказуемая и рискованная.

Тем более сложно отрицать, что, воссоединившись в обозримой исторической перспективе под тем или иным легитимным соусом с Беларусью, Украиной (кроме, возможно, западных областей) и Казахстаном (по крайней мере, с северной его частью), будущий Российский Великодержавный Космический Союз получит население, значительно превышающее 200 миллионов человек [114]. Плюс национально-ориентированное (а не современное либерально-криминальное) управление трудовыми мигрантами даст ещё несколько миллионов рабочих рук родом из нашего среднеазиатского подбрюшья.

Кроме того. За последние два десятилетия наши недруги хорошо научили нас тому, что экспансия — это совсем не обязательно захват территорий (ведь после этого надо будет нести всяческую ответственность за всё население). Как оказалась, достаточно всего лишь «захватить» или сформировать новую элиту, контролирующую финансы и информацию, в широком смысле этого слова. При этом неудачи наших недругов продемонстрировали, как современная экспансия Западного мира, основанная на глобализации (нивелирование местных традиций под единые западные стандарты — так называемые демократию и правовое государство), терпит поражение везде, где коренные традиции есть и сильны. Поэтому наш объединительный лозунг, скорее всего, будет звучать примерно так: «Традиционалисты всех стран, объединяйтесь!»

То есть будущий Российский Великодержавный Космический Союз — не есть глобальная и неповоротливая империя. Но это есть прочное объединение союзников и сателлитов вокруг единого духовно-культурного и информационного центра (образовательного, научного и т.д.), где смыслом является Русская цивилизация. Так что «народу и земли» для развития Русской цивилизации хватит ещё надолго, не говоря уже о её космических перспективах.

Впрочем, измышления об экстенсивности развития Русской цивилизации разбиваются о простой факт. Мощный российский научно-технический потенциал, созданный в 60-80-е годы прошлого века (к 1985 г. занимавший второе место в мире после США), обречённый стараниями либеральных реформаторов на двадцатилетнее разваливание и уничтожение, так до сих пор ещё окончательно не обнулён.

Представляется, что одной из любимых тем приверженцев либеральной идеи является такой «порок» экстенсивности, как низкая производительность труда, связанная с качеством трудовых ресурсов. Так, Михаил Прохоров, занимающий пост главы инвестиционного фонда «Онэксим» и являющийся, по версии Forbes, вторым бо-

гачом России, указал на причины, делающие объявленную Президентом России Медведевым Д.А. либеральную модернизацию несбыточной [115].

Кстати говоря, по поводу вывода о несбыточности мы абсолютно с ним согласны. Что же насчёт причин, названных им? Первой причиной является низкая производительность российского труда, которая в 4 раза ниже, чем в США, и расти она, в силу менталитета, не будет. Вторая причина – это особенность отечественной системы образования и «чрезмерность расходов на подготовку рабочих кадров». Вторую причину, очевидно, компрадоры попытаются устранить в результате очередной реформы Министерства образования. Хотя «счёт до 500 и умение слушаться хозяев» – бесславная попытка внедрения всего этого под лай немецких овчарок уже один раз была в русской истории [116].

А что насчёт фатальности низкой производительности труда (в качестве ментального фактора)?

В этой связи уместно ещё раз привести данные, полученные В.М. Полтеровичем [117]. Он отмечает, что в 1913 году российский ВВП на душу населения составлял 28% от уровня США по паритету покупательской способности. В 2006 г. цифра оказалась точно такой же – 28%. Несмотря на все исторические катаклизмы, Россия чётко держала и держит планку «треть от США». Всё правильно, как работаем, так с материальной точки зрения и живём, к тому же и климатическая специфика, верно, играет свою роль. Как в том советском анекдоте про строителей БАМа: *«Да всё у нас хорошо, начальник. Только холодно-о, блин!»*

А может быть, просто этот уровень материальных благ нацию устраивает? То есть «колбаса и шмотки» – суть ещё не «наше всё» [118]. Не преминем отметить, что это никак не помешало нам первыми выйти в космос и обеспечить рост совокупного общественного продукта с 1960-го по 1985 год в 3,8 раза, при росте реального потребления населения в 2,5 раза (на фоне полной электрификации села и сформированной мощнейшей социальной сферы), и при этом при всём создать вторую экономику

мира (при скромненькой цене за баррель нефти против современных 70\$).

Даже советское «стагнирующее» сельское хозяйство давало следующую динамику показателей, например, по сбору зерна (по РСФСР): 1950 г. – 46,8 млн тонн, 1960 г. – 72,6 млн тонн, 1976-1980 гг. – 106,0 млн тонн (против 82,6 млн тонн за 2000-2009 гг.) Между прочим «брежневский застой» первоначально употреблялся применительно именно к снижению темпов роста, а уже затем стараниями СМИ он превратился в синоним «длительной стагнации».

Таким образом, менталитет и повышение производительности труда засчёт высоких технологий никак другу не мешают. А рассуждения о фатальности так называемого экстенсивного развития имеют исключительно умозрительный характер.

В то же время настоящая причина катастрофы, постигшей СССР, есть результат реализованной угрозы кадровой безопасности (кадровой составляющей безопасности России) – надёжности персонала в высшем звене управления. А говоря более точно, в результате предательства государственных интересов страны её элитой, переродившейся в компрадорскую.

В этой связи мы солидарны с бытующим мнением: то, куда нас зовут западники и либералы и куда нас насильно пытается затащить определённая часть нынешней компрадорской элиты, уже давно имеет своё конкретное наименование. Как сказал патриарх Московский и всея Руси: «В либеральной философии вообще нет идеи греха, нет различия между грехом и святостью... различия между правдой и ложью. А если нет различий между добром и злом – что это такое? Это – Апокалипсис» [119]. И с этими его словами независимо от отношения к церкви невозможно не согласиться.

В качестве ремарки вернёмся к космической теме.

Сегодняшняя власть в идеологическом вопросе (а значит, в вопросе создания образа будущего) по-страусиному спрятала голову в песок. Только иногда на партийном фланге раздаётся что-то сиюминутно-конъюнктурное

(достаточно взглянуть на старательно забытый список-манифест предвыборных целей 2003 года партии «Единая Россия» и сравнить с сегодняшними достигнутыми результатами).

Власть идеологии бежит, оставив это дело неформалам, например, отечественным фантастам, чьи книги в последнее время заполнили полки книжных магазинов и стали весьма популярными среди молодёжи. И что же там? А там суровая поступь российского космического спецназа потрясает иные миры, там гордо ошетились плазменными орудиями имперские дредноуты с эмблемой двуглавого орла, там мир скрежещет зубами или рукоплещет головокружительным достижениям русской научно-технической мысли и освоению новых высот Русской цивилизации.

Вот этого хочет молодёжь. И значит, это будет, потому что у них серьёзная фора, у них впереди целая жизнь. А русских, растворившихся в глобальном либеральном болоте, всяческих «правочеловеков» и прочих «экономически эффективных», ползущих на Запад с заискивающей улыбкой под белым флагом смердяковщины [120]: «Дяденьки, научите дураков жить» — и днём с огнём там не сыщешь. Нет таких книжек. Физически нет.

Уважаемый учёный муж уже скривился в презрительной улыбке? Мол, фантастика, чепуха и белиберда. Ну-ну. Жюль Верна и Циолковского современники тоже называли сказочниками.

Все вышеперечисленные выводы позволяют прийти к следующему заключению.

Первое. Бесноватые «апологеты» западничества и глобализации глубоко заблуждаются. Как заблуждаются их единомышленники и последователи (кто искренне, кто просто в погоне за «золотым тельцом», а кто, взяв на вооружение заветы «премудрого пескаря» [121]). Нет никакой предопределённости конца Русской цивилизации в силу её экономической неэффективности.

Ожидание того, что Русская цивилизация сдастся, самоликвидируется, растворится в глобальной Западной цивилизации, есть сладкий, но несбыточный сон так на-

зываемого мирового правительства и его отечественных клеветов, стремящихся хоть в переднейшвейцаром, хоть на облучке кучером, но приобщиться к миру «великих».

Да только: «*Эт вряд ли!*» (из к/ф «Белое солнце пустыни»). Как говорится: «Не дождёсь. Русской цивилизации быть!» У нашей цивилизации есть ещё нерастраченный потенциал пусть и специфически экстенсивного, но уверенного и планомерного развития.

Кроме того, анализ предыдущих исторических периодов убедительно доказывает, что у Русской цивилизации есть свой собственный уникальный модернизационный механизм, и имя его — опричнина. Естественно, приняв новые черты, например, в виде применения «умных» автоматизированных систем управления и широчайших возможностей современных СМИ.

Второе. Предложенная нами периодизация развития Русской цивилизации и её популяризация могут стать одним из факторов, способствующих противодействию состоянию аномии в обществе. Она позволяет интеллектуальной и активной молодёжи увидеть «свет в конце туннеля» и осознать, что краткий миг подлой либеральной компрадорской години есть ничто по сравнению с громом русских побед Российского Великодержавного Космического Союза в предстоящих столетиях нашей славной истории.

Москва, апрель 2010 г.

Приложение 2

НАЦИОНАЛЬНАЯ БЕЗОПАСНОСТЬ: СОСТАВ И УГРОЗЫ

• **Национальная безопасность Российской Федерации** – это состояние защищенности личности, общества и государства от внутренних и внешних угроз, при котором обеспечиваются реализация конституционных прав и свобод граждан Российской Федерации, достойные качество и уровень их жизни, суверенитет, независимость, государственная и территориальная целостность, устойчивое социально-экономическое развитие Российской Федерации.

Это определение есть цитата из государственного документа [122]. Мы не вполне с ним солидарны в понятийном плане [123], но в целом оно отражает суть вопроса.

Основные национальные интересы России на современном этапе:

- укрепление обороны страны, обеспечение незыблемости конституционного строя, суверенитета, независимости, государственной и территориальной целостности Российской Федерации;
- укрепление национального согласия, политической и социальной стабильности, развитие демократических институтов, совершенствование механизмов взаимодействия государства и гражданского общества;
- повышение качества жизни, укрепление здоровья населения, обеспечение стабильного демографического развития страны;
- сохранение и развитие культуры, традиционных российских духовно-нравственных ценностей;
- повышение конкурентоспособности национальной экономики;
- закрепление за Российской Федерацией статуса одной из лидирующих мировых держав, деятельность которой направлена на поддержание стратегической ста-

бильности и взаимовыгодных партнерских отношений в условиях полицентричного мира.

На рис. 7 показаны основные составляющие национальной безопасности.



Рисунок 7. Составляющие национальной безопасности (пунктиром выделены составные части экономической безопасности)
 Источник: Звягин А.А. Управление человеческими ресурсами в целях повышения экономической безопасности: Диссертация на соискание учёной степени доктора экономических наук. – Москва, 2005.

На рис. 7 пунктиром выделены составные части экономической безопасности России.

Важно отметить, что экономическая безопасность является интегральным видом национальной безопасности и функционально связывает в единую систему безопасности материальной сферы жизнедеятельности России.

Если экономическая безопасность является одной из базовых составляющих безопасности России, что предопределяется ее функцией служить связующим звеном для интеграции отдельных элементов в единую систему, то кадровая безопасность является системообразующим элементом экономической безопасности, что обусловлено всевозрастающей ролью человеческого фактора в сфере научно-технического прогресса.

Составные части трудовых ресурсов России проиллюстрированы на рис. 8.

Определение кадровой безопасности:

- **Кадровая безопасность [124]** – это защищённость человеческих ресурсов страны от угроз, направленных на трудовые ресурсы, человеческий интеллектуальный капитал и духовно-нравственный потенциал страны.

Составляющими кадровой безопасности являются: интеллектуальная, духовно-нравственная, безопасность трудовых ресурсов и кадровая безопасность в высшем звене управления. Составляющие и угрозы кадровой безопасности проиллюстрированы на рис. 9.

Далее рассмотрены остальные составляющие национальной безопасности. В табл. 9 даны определения видов безопасности.

На рис. 9 – рис. 26 представлены составляющие и угрозы этих видов безопасности.

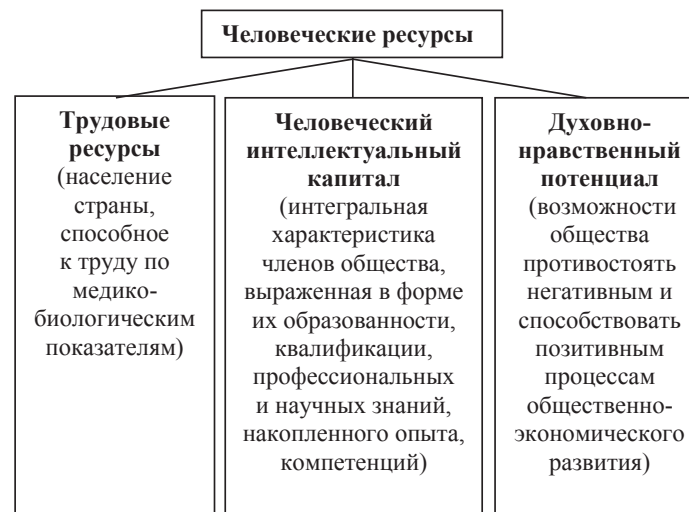


Рисунок 8. Составляющие человеческих ресурсов



Рисунок 9. Безопасность человеческих ресурсов: составляющие и угрозы

Таблица 9

Составляющие национальной безопасности. Определения.

Вид безопасности	Определение	Составляющие и угрозы
1 Военная	2 это: – готовность военными способами предупреждения (недопущения) или победного отражения попыток захвата территории страны; – готовность отражения наносимых ударов военными способами по населению, объектам и инфраструктуре страны, а также по объектам вооружённых сил России, находящихся в других странах; – готовность пресечения военными способами попыток препятствования реализации интересов страны, производимыми с помощью военной силы. – это есть ненарушимость пределов территории страны и установленного пограничного режима по их пересечению.	3 Рис. 10
Пограничная	Область пограничной безопасности имеет чёткие пределы – это приграничная территория страны и 200-километровая зона экономических интересов страны прибрежных морских водоёмов. – это защищённость конституционного строя и его институтов.	Рис. 11
Политическая		Рис. 12
Правовая	– это защищённость национальных интересов России и её населения посредством охранительных и регулирующих юридических средств.	Рис. 13

Продолжение табл. 9

1	2	3
Информационная	— это защищённость национальных интересов России и её населения в информационной сфере.	Рис. 14
Культурная	— это защищённость от угроз направленных на размывание духовно-нравственных ценностей, дивилизационной идентичности и культурного единства народов России.	Рис. 15
Социальная	— это защищённость качества жизни абсолютного большинства населения страны, на уровне современных научно-обоснованных норм обеспечения жизнедеятельности.	Рис. 16
Демографическая	— это защищённость поступательного роста популяции населения, с опорой на автохтонных жителей страны.	Рис. 17
Экологическая	— это защищённость страны и её населения от природно-климатических и техногенно-экологических угроз.	Рис. 19
Санитарно-эпидемиологическая (Здоровье нации)	— это защищённость от угроз направленных на интересы здравоохранения всего населения страны.	Рис. 20
Составляющие экономической безопасности		
Кадровая	— это защищённость человеческих ресурсов страны от угроз направленных на трудовые ресурсы, человеческий интеллектуальный капитал и духовно-нравственный потенциал страны.	Рис. 9

Окончание табл. 9

1	2	3
Научно-технологическая	— это защищённость от угроз направленных против реализации конкурентных преимуществ России и укрепления её обороноспособности благодаря наличию действующей системы образовательных, научных и научно-производственных организаций, способных создавать, воспринимать и внедрять современные технологии, а также формировать научно-технические заделы на дальнюю перспективу.	Рис. 21
Продовольственная	— это защищённость бездефицитного продовольственного обеспечения населения страны, с опорой на продукты питания и их составляющие отечественного производства.	Рис. 22
Составляющие экономической безопасности		
Общественная (криминальная)	Общественная безопасность — это защищённость материальных и духовных ценностей личности, организации и государства.	Рис. 23
Энергетическая	— это защищённость надёжного и финансово-доступного обеспечения страны и её населения энергетическими ресурсами на уровне обоснованных норм потребления.	Рис. 24
Финансовая	— это защищённость национальных интересов России и её населения в финансовой сфере.	Рис. 25
Минерально-сырьевая	— это защищённость страны в обладании минерально-сырьевой базой в достаточном объёме для поступательного социально-экономического развития.	Рис. 26
Внешнеэкономическая	— это защищённость экономических интересов страны на международной арене.	Рис. 27

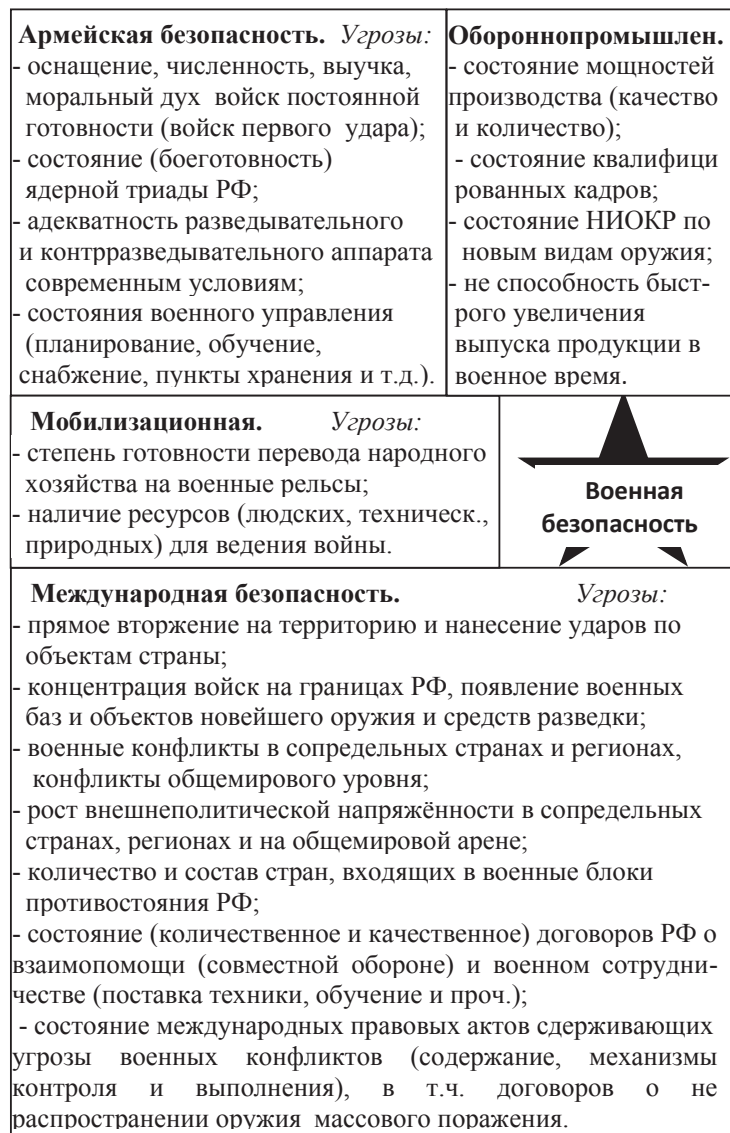


Рисунок 10. Военная безопасность, составляющие, угрозы



Рисунок 11. Пограничная безопасность, составляющие, угрозы

Внешнеполитическая. *Угрозы:*

- попытка насильственного изменения конституционного строя извне;
- разведывательная и подрывная деятельность иностранных спец. служб;
- деятельность террористических организаций и группировок;
- деятельность транснациональных преступных организаций;
- ведение враждебных информационных действий.



**Политическая
безопасность**

Внутриполитическая. *Угрозы:*

- попытка свержения государственного строя;
- деятельность сепаратистских и радикальных религиозно-националистических движений;
- деятельность незаконных вооруженных формирований и террористических групп;
- незаконное распространение (оборот) оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и наркотиков;
- деятельность экономической организованной преступности (в т.ч. коррупция) в масштабах субъекта РФ;
- действия по организации массовых выступлений, сопряжённых с насильственными действиями;
- действия по нарушению и дезорганизации функционирования органов государственной власти, управления, военных и объектов жизнеобеспечения.

Рисунок 12. Политическая безопасность, составляющие, угрозы

Законодательная. *Угрозы:*

- отсутствие оценки степени воздействия и рисков принимаемых законов;
- принятие нормативных решений в пользу групповых и корпоративных интересов;
- противоречивость правового регулирования отдельных видов отношений;
- поспешность в подготовке законов, рост поправок и количества законов;
- приоритет международного права над отечественным законодательством.

Правоприменительная. *Угрозы:*

- приоритет ведомственных инструкций и подзаконных актов;
- трактовка и применение законов в коррупционных или корпоративных интересах;
- коммерциализация государственных услуг;
- правовая безграмотность;
- устроение искусственных «барьеров» при обращении граждан.

**Правовая
безопасность**



Судебная. *Угрозы:*

- появление признаков разрыва единства судебной системы страны;
- правовая безграмотность населения, рост недоверия к судам;
- слабая финансовая доступность населения к юридическим услугам (адвокатура, экспертиза и т.д.);
- рост тенденции соревнования финансовых возможностей;
- превалирование обвинительного уклона в практике судов;
- снижение уровня профессиональной подготовки персонала судов, прокуратуры и адвокатуры;
- ангажированность решений судов и прокуратуры по коррупционным или корпоративным мотивам.

Рисунок 13. Правовая безопасность, составляющие, угрозы

<p>Техническая. <i>Угрозы:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> - отставание отечеств. конкурентных информационных коммуникационных технологий (ИКТ); - засилье импортных аппаратно-программных средств, средств передачи и обработки информации; - превалирование на внутреннем рынке импортных радиоэлектронных компонентов и элементной базы. 	<p>Информационно-массовая. <i>Угрозы:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> - ведение информационных войн; - вытеснение России с внешнего информационного рынка; - действия во внутреннем информационном пространстве иностранных агентов (физ. и юр. лиц); - навязывание во внутреннем информационном пространстве чуждых информационных тем и практик подачи материала, а также поведенческих стереотипов в подаче и в освоении информации; - использование интернета (соц.сетей и т.д.) в информационно-подрывной деятельности.
--	---



<p>Контрразведывательная.</p> <ul style="list-style-type: none"> - нарушение установленного режима (регламентов и т.д.) по работе с закрытой информацией; - создание агентурной сети в гос.органах управления и органах защиты информации; - получение информации (подкуп и т.д.) у должностных лиц; - несанкционированный доступ к информации с использованием технических средств съёма информации (от прослушивания переговоров до подключения к хранилищам баз данных и каналам передачи информации); - диверсии в отношении критической информационной инфраструктуры электросетей, управления транспортом т.д. 	<p><i>Угрозы:</i></p>
--	-----------------------

Рисунок 14. Информационная безопасность, составляющие, угрозы

Культурная безопасность. *Угрозы:*

- размывание укоренившихся в России духовно-нравственных ценностей;
- ослабление культурного единства народов России;
- внешняя культурная экспансия (вестарнизация, исламский фундаментализм);
- понижение роли русского языка в мире;
- снижение качества преподавания русского языка, литературы, истории в России;
- фальсификации российской истории;
- противоправные посяательства на объекты культуры;
- распространение низкокачественной продукции массовой культуры и информационных продуктов, размывающих национально-культурное пространство;
- пропаганда экономической, расовой, национальной, религиозной или иной исключительности (избранности).



Рисунок 15. Культурная безопасность, угрозы

Социальная безопасность.

Угрозы:

- рост уровня социального и имущественного неравенства населения;
- наличие гипертрофированной разницы в доходах и наличие бедности;
- снижение качества и количества потребляемых продуктов;
- снижение качества потребительских товаров и оказываемых населению услуг;
- снижение доступности качественного жилья, соц. и мед. обслуживания, образования, дошкольного воспитания, транспорта и связи;
- размывание семьи как ячейки общества;
- снижение уровня соц.обеспечения инвалидов, пенсионеров, семей с детьми;
- рост безработицы и трудовой (замещающей) миграции;
- рост неравномерности развития регионов.

Социальная



безопасность

Рисунок 16. Социальная безопасность, угрозы

Демографическая безопасность.

Угрозы:

- депопуляция населения;
- низкая физическая плотность жителей;
- диспропорция по численности населению по субъектам РФ, и демографическое затухание отдельных субъектов;
- диспропорция по половому составу населения;
- диспропорция по возрастному составу населения;
- разрушение института семьи;
- рост численности одиноких людей;
- низкая средняя продолжительность жизни населения.

Демографическая



безопасность

Рисунок 17. Демографическая безопасность, угрозы

Количество на 1 000 человек населения

◆ рожившихся ■ умерших

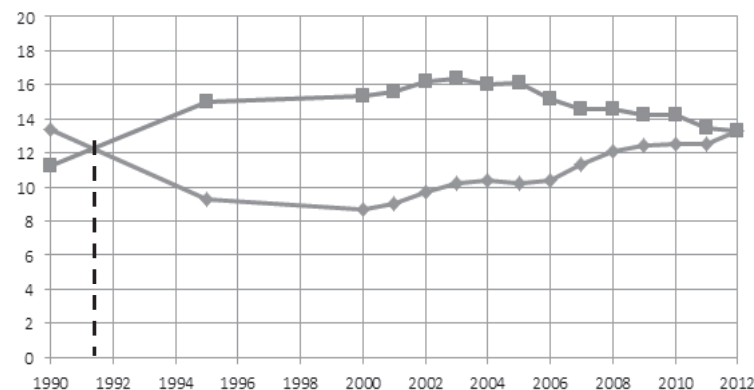


Рисунок 18. «Русский крест либерализма» и 20 лет депопуляции

Природно-климатическая безопасность. *Угрозы:*

- аномальная жара/холод, засухи, вымерзание почвы;
- задымление вследствие торфяных и лесных пожаров;
- ураганы, обильные снегопады, затяжные дожди;
- оползни, провалы, землетрясения, наводнения, цунами;
- извержения вулканов, ведущие к критическому состоянию атмосферы и загрязнению поверхностных и подземных вод;
- астероидная угроза;
- сокращение разнообразия экосистем (количества видов растений и животных), невозполнимая потеря генофонда.



Техногенно-экологическая безопасность. *Угрозы:*

- загрязнение до критических уровней сточных вод (как следствие, загрязнение поверхностных и подземных вод) и атмосферы за счёт вредных промышленных выбросов;
- техногенное загрязнение вследствие неэффективных технологий утилизации радиоактивных, химических, промышленных и обычных бытовых отходов;
- превышение допустимых концентраций опасных веществ в продуктах питания;
- испытание и боевое применение оружия массового поражения (химическое, бактериологическое, ядерное);
- техногенные аварии и катастрофы.

Рисунок 19. Экологическая безопасность, составляющие, угрозы

Здравоохранительная. *Угрозы:*

- снижение продолжительности жизни и трудоспособного (физически активного) возраста;
- повышение уровня не эпидемических заболеваемости (сердечнососудистые, онкология, психические и т.д.);
- повышение уровня инвалидности по заболеваниям;
- снижение доступности и качества медицинской помощи, своевременности первичной медико-санитарной помощи, высокотехнологического лечения и санаторных услуг;
- снижение контроля за качеством и необходимым ассортиментом лекарственных средств для населения;
- снижение уровня финансовой доступности населения к лекарственным средствам;
- рост доли платных медицинских услуг на фоне снижения объёма бесплатного здравоохранения;
- снижение уровня профессиональной подготовки мед.персонала;
- рост производственного травматизма и проф.заболеваний;
- выбор приоритетов развития здравоохранения не в интересах большинства населения.



Санитарно-эпидемиологическая. *Угрозы:*

- возникновение масштабных эпидемий и пандемий;
- массовые случаи отравлений;
- массовое распространение ВИЧ-инфекции, гепатита, туберкулеза и т.д.;
- не соблюдение санитарных норм охраны труда.

Рисунок 20. Безопасность здоровья нации, составляющие, угрозы



Рисунок 21. Научно-технологическая безопасность, составляющие и угрозы

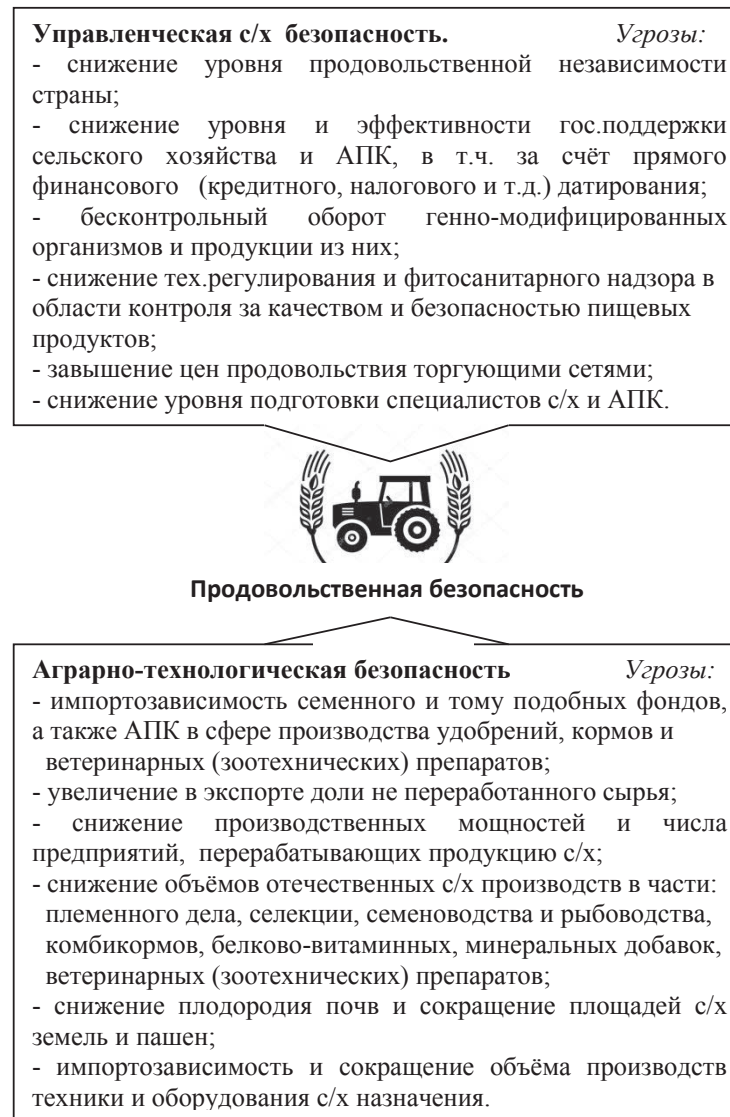


Рисунок 22. Продовольственная безопасность, составляющая угрозы

Криминогенная безопасность. *Угрозы - Преступления:* посягательство на жизнь, здоровье и честь граждан, посягательство на имущество (материальное, денежное и т.д.) личное, организации, общества, государства, использование гос.службы в личных целях, организация преступных сообществ, незаконное изготовление и распространение наркотических средств, терроризм, захват заложника, массовые беспорядки, хулиганство, вандализм (осквернение зданий, общественных сооружений), уничтожение, повреждение памятников истории и культуры, порча имущества на общ.транспорте), злостное нарушение санитарных правил, загрязнение вод, жестокое обращение с животными, незаконная охота, нарушение ПДД с опасными последствиями, неправомерный доступ к компьютерной информации, распространение вредоносных программ и др.

Общественная (криминогенная) безопасность

Безопасность общества *Угрозы:*

- правовая безграмотность, правовой нигилизм;
- криминализация общества;
- распространение культа «тюремной романтики» в молодежной и подростковой среде;
- рост сепаратистских, националистических, экстремистских, религиозно-фундаменталистских настроений;
- незаконная миграция, использование рабского труда;
- рост потребления алкоголя и наркотических средств;
- коррупция в государственных структурах;
- разложение правоохранительных органов.

Рисунок 23. Общественная безопасность, составляющие, угрозы

Управленческо-правовая безопасность. *Угрозы:*

- высокий уровень зависимости экономики от экспорта сырьевых энергетических ресурсов;
- ослабление госрегулирования и контроля в энергетике;
- высокий уровень частных интересов в энергетике;
- неоправданно высокие цены и их рост на топливно-энергетические ресурсы на внутреннем рынке;
- криминализация «энергетического бизнеса»;
- низкий уровень автоматизации управления ТЭК;
- низкий уровень управленческого персонала;
- неэффективность госполитика энергосбережения;
- рост трудовых конфликтов на предприятиях ТЭК.



Технологическая безопасность. *Угрозы:*

- снижение производственных мощностей;
- нарастающий удельный вес морально устаревшего и физически изношенного оборудования;
- высокая доля не переработанного сырья в экспорте;
- зависимость от импорта оборудования, запасных частей и сервисных инженеринговых услуг;
- технологическое отставание, снижение количества и качества НИОКР в разработке новой техники и технологий;
- низкий уровень соблюдения безопасности технологий и технической эксплуатации оборудования;
- низкий уровень защищённости от стихийных бедствий;
- низкий уровень защищённости объектов энергетики от проведения диверсий и терактов.
- снижение уровня подготовки квалифицированных кадров.

Рисунок 24. Энергетическая безопасность, составляющие, угрозы

<p>Бюджетно-налоговая. <i>Угрозы:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> - ошибки в налоговой политике государства; - казнокрадство и обогащение за счет бюджетных средств; - массовое падение прибыли и рентабельности производств; - и неплатежеспособность большинства предприятий; - недостаточность собственного капитала, оборотных средств предприятий; - массовое сокрытие доходов и уклонение от налогов населением; - рост «теневое сектора» экономики, использование незаконных схем ухода от налогов. 	<p>Валютно-денежная. <i>Угрозы:</i></p> <p><u>в денежной сфере:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> ограничение денежной массы в обращении; <p><u>в валютной сфере:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> - неэффективное управление валютными резервами; - отток валютных средств за рубеж; - сырьевая структура внешней торговли; - рост внешнего госдолга и долга компаний.
---	--



<p>Кредитно-банковская безопасность. <i>Угрозы:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> - <u>в банковской сфере:</u> спекулятивные операции, умышленные банкротства, низкая ликвидность активов, фиктивные уставные капиталы, отказ Центробанка от целей социально-экономического развития; - <u>в сфере платежей:</u> ценовой дисбаланс, рост задолженностей; - <u>в сфере фондовых рынков:</u> криминализация, зависимость от иностранных инвесторов, высокая для производства, цена заимствований, преобладание спекулятивного капитала; - <u>во внешней сфере:</u> офшоризация, вывоз капиталов, дискриминация на внешних рынках (санкции). 	<p><i>Угрозы:</i></p>
---	-----------------------

Рисунок 25. Финансовая безопасность, составляющие, угрозы

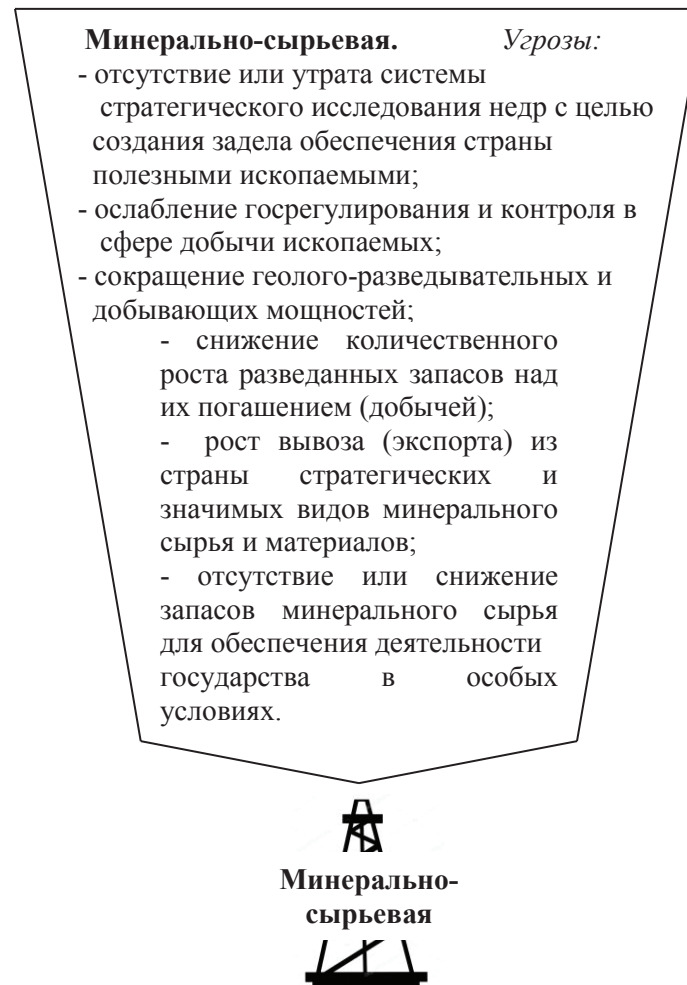


Рисунок 26. Минерально-сырьевая безопасность, угрозы.
 Примечание: Только 7 стран добывают от 20 до 30 видов сырья. Только 3 страны – свыше 40 видов: это США, Китай и Россия (совместно более 40% всей мировой добычи). В США многие открытые месторождения законсервированы.

Внешнеэкономическая. *Угрозы:*

- глобализация мировой экономической системы, способствующая завоеванию отдельными странами (США и т.д.) лидирующих позиций на мировом рынке;
- расширение сферы влияния транснациональных корпораций (ТНК);
- деятельность в интересах ТНК наднациональных институтов (МВФ и т.д.);
- санкционная война;
- противодействие доступу России к ведущим технологиям мира и финансовым инструментам;
- вытеснение российских производителей высокотехнологичной продукции;
- внешнеэкономический курс страны на роль сырьёвого придатка ТНК;
- зависимость экспортных показателей от конъюнктуры цен на сырьё.



**Внешне-
экономическая
безопасность**

Рисунок 27. Внешнеэкономическая безопасность, угрозы
Примечание: США, ЕС, Японии, Китай: 70–80% экспорта – продукция машиностроения. Россия (2000–2017 гг.): 2% – продукция машиностроения, сырьё – основной объём экспорта.

**ПРОЕКТ
«ЭФФЕКТИВНЫЙ РУКОВОДИТЕЛЬ»**



**АНО «РАЗВИТИЕ
ИННОВАЦИЙ»**

**Автономная
некоммерческая организация
«Содействие и развитие инноваций
в научно-производственной сфере»
(сайт: anoinnovation.ru)**

- Директор АНО, председатель НТС АНО
почётный работник науки и техники РФ
д.э.н., проф. Звягин А.А.
- Председатель Наблюдательного совета АНО
зав.кафедрой «Менеджмент» МГОУ,
д.э.н, проф. Желтенков А.И.
- Заместитель председателя Наблюдательного совета АНО
зав.кафедрой «Городское хозяйство» УрГЭУ,
д.э.н., проф. Баженов С.И.
- Заместитель директора по науке д.э.н., проф. Кохно П.А.
- Заместитель директора,
руководитель направления
«Система подготовки кадров», к.воен.н., доц. Иванов А.М.
- Заместитель директора, председатель
«Клуба наставников руководителей» Чурюмов С.Б.
- Референт директора Сивохина О.Е.
- Руководитель направления
«Роботизация и цифровизация» к.т.н. Панфилов П.Б.
- Руководители направления
«Стратегическое превосходство»
Стюхин Д.А., Васильев А.А.

МАНИФЕСТ АНО «РАЗВИТИЕ ИННОВАЦИЙ»

Во взаимосвязи всех факторов успешного производства заложено необходимое условие экономического процветания нашего Отечества – России, а достаточным условием является наличие национальной элиты, в том числе национальной промышленной элиты. Элиты, которая определяет цели и формирует планы развития, объясняет работникам смыслы целей и планов и несёт персональную ответственность за их реализацию с веками на 5-10-25 лет.

При избрании эволюционного пути преобразований в построении социально ориентированной рыночной экономики исторически верно – не допустить резкого слома сложившихся в обществе традиций, норм и правил, жизненного уклада и ценностей ныне живущих поколений. Это создаёт условия для целенаправленного, постепенно-го перехода на инновационный путь развития на основе программно-целевого подхода.

Именно преобразование трудовых отношений и общественных институтов является самым слабым звеном в осуществляемом ныне переходе к инновационному развитию.

Следует понимать, что если общество – целостная система, то его движение по пути научно-технического и технологического прогресса может быть только комплексным. Это означает, что технико-технологические инновации должны сопровождаться инновациями социальными, если и не всецело и активно поддерживаемыми всем социумом, то хотя бы им понимаемыми и не отторгаемыми.

Процесс экономических и социальных изменений, при котором эксплуатация природных ресурсов, выбор вложения инвестиций, ориентация научно-технического развития, развитие личности и институциональные изменения согласованы друг с другом, есть основа устойчивого развития.

Главное, что всё это должно укреплять нынешний и будущий потенциал страны в целях удовлетворения чело-

веческих потребностей и устремлений как материальных, так и духовных. Основой устойчивого развития и перехода к опережающему развитию есть развитие человеческих ресурсов.

Россия является страной неисчерпаемых возможностей, и надо научиться реализовывать эти возможности через научную (планово-рыночную) систему управления, в первую очередь в промышленном производстве.

АНО «Развитие инноваций» – новая многообещающая политэкономическая структура, направленная в первую очередь на ликвидацию дефицита в научно-руководящей и нравственной элите промышленных предприятий в целях опережающего экономического развития России.

ОСНОВНЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ АНО «РАЗВИТИЕ ИННОВАЦИЙ»

В настоящее время АНО «Развитие инноваций» рассматривается как независимый центр подготовки кадрового резерва руководителей предприятий с «Клубом наставников руководителей», как экспертный центр, как ассоциация не ангажированных специалистов-профессионалов в области подготовки кадров руководящего состава предприятий.

Основные направления деятельности АНО «Развитие инноваций»:

1. Управленческий консалтинг предприятий и организаций в части управления инновациями, человеческими ресурсами и экономической безопасностью.

2. Оказание научно-методологической, операционной и кадровой помощи при создании организаций дополнительного образования, служб управления и развития персонала, кадровых центров, корпоративных академий и проч.

3. Продвижение авторского проекта «Эффективный руководитель» и родственных проектов членов «Клуба наставников руководителей» по подготовке кадрового резерва руководителей предприятий.

4. Участие в грантах и проведение научных разработок в области естественных и технических наук.

5. Издательская деятельность (научная и справочная литература).

6. Формирование «Клуба наставников руководителей» в составе академических и отраслевых учёных, преподавателей вузов, руководителей предприятий, руководителей-ветеранов и специалистов.

Важнейшей особенностью формирования Клуба является вопрос доверия директорского корпуса к формируемой структуре. Только при обеспечении этого требования мнение наставника или экспертного сообщества в целом по различным вопросам будут значимыми.

	Отрасль 1	Авиа- строение	...	Отрасль N
ЦФО			
СЗФО	1. Иванов 2. Петров 3. Сидоров
.....		
ДФО		

Матрица
опросов

Член Клуба, в отличие от консалтинговых и обучающих структур, коими рынок перенасыщен, за своё слово ручается своим авторитетом, что в зрелом возрасте важнее «денег и наград».

Участие в репутационном отборе неправительственной и неангажированной бизнесом организации, такой как АНО «Развитие инноваций», обеспечивает независимость результатов отбора от региональных и отраслевых корпоративных интересов.

7. Экспертный консалтинг (анализ, обоснование перспектив развития, моделирование последствий принятия стратегических решений) на федеральном, региональном и отраслевом уровнях.

Формируемый «Клуб наставников руководителей» содержит в себе важную потенциальную возможность. Члены Клуба могут быть задействованы в качестве экспертной подсистемы для получения аналитики по широкому спектру стратегических социально-экономических вопросов.

Экспертный центр создаётся на базе развёртываемого программно-аппаратного комплекса с обработкой информации объективного и экспертного происхождения (так называемых активных систем с неопределённостью).

В качестве аналога центра экспертного консалтинга принимается аналитическая деятельность «RAND Corporation» (USA), которая основана на обладании широкой сетью экспертов (признанных авторитетов) по широкому кругу значимых для страны проблем в рамках обеспечения национальной безопасности.

Соратниками АНО «Развитие инноваций» в развёртывании экспертного центра в настоящее время являются Региональный общественный фонд «Защита отечества», Академия безопасности и специальных программ, АО «Информационная внедренческая компания», Юридическое бюро «Мельников и партнёры».

Аналитика, получаемая по неформальному принципу вне рамок министерской иерархии, без корпоративных условностей и ограничений, обладает необходимым уровнем достоверности. Это позволяет создать на малозатратной ресурсной базе экспертно-аналитическую систему поддержки принятия стратегических управленческих решений.

Кроме того, это позволяет перейти к моделированию последствий принятия стратегических решений в режиме «активный советчик ЛПР» (ЛПР – лицо, принимающее решение), при необходимости – с соблюдением требований по защите информации с использованием АСЗИ (ПАК в защищённом исполнении отечественного производства).

Созданный экспертный центр позволит оказывать помощь федеральным и региональным госорганам, ведомствам и организациям.

Представляется, что на фоне того, как последовательно терпит крах экспертиза при либеральных центрах, ангажированных монетаристскими идеями и рекомендациями МВФ в рамках Вашингтонского консенсуса, альтернативные и независимые экспертные центры, руководствующиеся научным отечественным подходом, станут приобретать всё большую актуальность и востребованность.

АННОТАЦИЯ К ПРОЕКТУ «ЭФФЕКТИВНЫЙ РУКОВОДИТЕЛЬ»

Сложившийся в настоящее время кадровый дефицит профессионально подготовленных и надлежаще мотивированных на инновационное развитие управленцев в административно-управленческом звене промышленных предприятий является проблемой, признанной как на уровне предприятий, так и на уровне Правительства Российской Федерации.

АНО «Развитие инноваций» реализует на практике авторскую программу «Подготовка кадрового резерва управления современным производством», нацеленную на решение задачи по устранению кадрового дефицита руководителей с учётом специфики предприятий в целях повышения производительности и эффективности производства.

Основой подготовки является освоение слушателями компетенций инновационной модели управления «Стратегическое превосходство», являющейся уникальной управленческой технологией, направленной на повышение производительности и эффективности производства, в первую очередь за счёт конкурентоспособности руководителей промышленных предприятий.

Модель управления «Стратегическое превосходство» является синтезом видов управления, массово применяемых лидерами мирового промышленного производства на практике в последнее 20-летие²⁷.

²⁷ Звягин А.А. Менеджмент трудовых ресурсов как фактор экономической безопасности России в XXI веке. – М., 2006; Желтенков А.В. Развитие управления организацией промышленного типа: проблемы, концепции, цели, механизмы. – М., 2008; Кохно П.А. Эффективный оборонно-промышленный комплекс. – М., 2018; Джеймс П., Дэниел Дж. Бережливое производство. Как избавиться от потерь и добиться процветания компании. – М., 2018; Джексон Т., Канри Х. Как заставить стратегию работать. – М., 2008; Джеффри Л. Дао Toyota. 14 принципов менеджмента ведущей компании мира. – М., 2018; Джефф Сазерленд. Scrum. Революционный метод управления проектами. – М., 2017; Деметер У. Теория Ограничений Голдратта. – М., 2017; Деминг Э. Выход из кризиса. Новая парадигма управления людьми, системами и процессами. – М., 2017; Каплан Р., Нортон Д. Стратегические карты. Трансформа-

Ценности эффективности и качества на предприятии создаются и управляются только на двух уровнях: высший (директорат) и средний (подразделение, цех, лаборатория и т.д.). Остальные уровни и структуры – только обеспечивающие. В связи с этим в рамках программы АНО «Развитие инноваций» организованы уровни подготовки: слушатели 1-го уровня (уровень руководства предприятием) и слушатели 2-го уровня (уровень руководства ключевым подразделением предприятия).

Овладение компетенциями «Стратегического превосходства» в рамках вневузовской системы индивидуальной трёхступенчатой подготовки по повышению уровня компетенций персонала управленческого звена промышленных предприятий АНО «Развитие инноваций» позволяет будущим и действующим руководителям предприятий осуществить:

- трансфер «мягких» инновационных технологий управления производством в рамках концепции «Точно-вовремя-последовательно» со «встроенным качеством» и сокращением временных потерь жизненного цикла продукции в иерархию управления отечественным предприятием;
- диффузию (адаптацию) инновационных технологий управления применительно к конкретной организации, что в итоге ведёт к достижению совместимости между видами деятельности предприятия

Конкурентоспособность и коммерческий успех предприятия зависят от способности успешно выполнять не только каждую из своих задач по частям, но и в их совокупности, то есть когда виды управления совмещаются и взаимно усиливаются вследствие синергетического эффекта.

ция нематериальных активов в материальные результаты. – М., 2013; Масааки Имаи. Гемба кайдзен. Путь к снижению затрат и повышению качества. – М., 2017; Моборн Р., Ким Чан. Стратегия голубого океана. – М., 2017; Портер М.Е. Конкурентная стратегия. Методика анализа отраслей конкурентов. – М., 2010; Ротер М., Шук Д. Учитесь видеть бизнес-процессы. Построение карт потоков создания ценности. – М., 2017; Хаммер М., Чампи Дж. Реинжиниринг корпорации. Манифест революции в бизнесе. – М., 2011.

Технология «Стратегическое превосходство», последовательно реализуемая и институционально закрепляемая, повышает конкурентоспособность, производительность и эффективность промышленного предприятия в два и более раз от существующего уровня.

ИСТОРИЯ ПРОЕКТА «ЭФФЕКТИВНЫЙ РУКОВОДИТЕЛЬ»

В научно-методологической основе проекта «Эффективный руководитель» лежат: авторский метод «Государственная система информационно-аналитического обеспечения деятельности высшего менеджмента предприятий, имеющих стратегическое значение для жизнедеятельности России» (2009 г.) и концепция развития «Федерального кадрового центра Оборонно-промышленного комплекса Минпромторга России» (2015 г.) профессора Звягина А.А., работы учёных, поддержавших научно-практическую позицию автора (среди которых были: д.э.н., проф. Кибанов А.Я., заведующий кафедрой управления персоналом ГУУ; д.э.н., проф. контр-адмирал Яковлев Э.Н., директор ГНУ «Экспертно-аналитический центр» Минобрнауки России; к.э.н., доц., генерал-лейтенант Егоров С.С., заместитель начальника Академии ФСБ России), а также разработчики и участники проекта «Эффективный ОПК».

Поддержали проект и вошли в Научно-технический совет АНО «Развитие инноваций» более двадцати учёных и специалистов, в том числе д.э.н., проф. Кохно П.А., стоявший у истоков проекта, а также: д.э.н., проф. Артемьев А.А., д.э.н., проф. Баженов С.И., д.э.н., проф. Желтенков А.В., к.в.н., доц. Иванов А.М., д.э.н., проф. Иванус А.И., к.э.н. Колмогоров В.В., д.э.н., проф. Корнилов М.Я., д.т.н., проф., чл.-кор. РАН Махутов Н.А., д.э.н., проф. Мирошниченко В.Н., к.т.н., доц. Панфилов П.Б., д.филос.н., проф. Песоцкий В.А., д.э.н., проф. Скубрий Е.В., специалисты Васильев А.А., Мельников И.А., Павлов А.Л., Стюхин Д.А., Чурюмов С.Б. и другие.

Концепция «Вневузовской системы индивидуальной трёхступенчатой подготовки по повышению уровня компетенций персонала управленческого звена предприятий ОПК» была апробирована по рассылке Аппарата Правительства РФ № П7-11373 от 06.03.2018 г. (см. табл. 10).

Предложение о «Вневузовской системе индивидуальной трёхступенчатой подготовки по повышению уровня компетенций персонала управленческого звена» было также апробировано на заседании двух Круглых столов (27.09.2018 г. и 14.11.2018 г.), проведенных в Государственной Думе РФ, в которых приняли участие: зампредела коллегии ВПК России Бочкарёв О.И., представители: министерств Правительства России Минэкономразвития, Минтруда, Мипромторга, Минобрнауки, Минпросвещения, ФГУП ВНИИ Труда, ФГУП ВНИИ «Центр», ФГУП РИЭПП, госкорпораций Ростех, Роскосмос, Росатом, генеральные директора и представители промышленных предприятий и корпораций (НПК «Уралвагонзавод», «Корпорация Тактическое Ракетное Вооружение», ВПК «НПО машиностроения», ПАО «Авиационная корпорация Рубин», НПО «Энергомаш», МТЗ «Трансмаш», НПО «Гидромаш», АО «ИВК» и проч.), ветераны-руководители производств и учёные московских вузов. Участники Круглых столов однозначно поддержали инициативу по развёртыванию подготовки кадрового резерва руководителей современным производством, признав её актуальность.

В Проекте уделено особое внимание быстрой ликвидации «белых пятен» в соответствующих компетенциях слушателей без значимого отрыва от производства, без рисков имиджевых и психологических потерь топ-менеджера посредством методик «мягкого» взаимодействия с применением наставничества как важного инструмента подготовки.

В Проекте реализуется система подготовки, позволяющая избежать формализованности федеральных государственных образовательных стандартов, когда заказчиком, формирующим требования к результату подготовки, выступает непосредственно высшее руководство промышленного предприятия с учётом специфики производства.

Отзывы оппонировавших организаций по проекту «Эффективный ОПК»

№	Организация и № документа	Текст (выписка)
1	Госдума РФ, деп. Гутенёв В.В. № ГВВ-5/571 от 18.11.17 г.	В ответ на обращение на имя руководителя фракции «ЕР» в ГД РФ Неверова С.И.: «Предложения приняты к сведению и будут использованы в законодательной деятельности».
2	Аппарат Правительства РФ № П7-11373 от 06.03.18 г.	О рассмотрении проекта учёных и специалистов... (рассылка по институтам).
3	Минпромторг РФ № ПГ-06-2436 от 06.04.18 г.	Применительно к организациям ОПК оценка квалификаций в настоящее время проводится с привлечением Советов по проф.квалификациям (СКР) в соответствии с перечнем проф.стандартов.
4	Минтруд РФ № 14-3/10/В-2356 от 04.04.18 г.	Полагаем, что для подбора кандидатов на рук. должности... необходимо разработать единые критерии отбора данных кандидатов... которые должны учитывать специфику деятельности организаций...
5	Минобороны РФ № 223/169 от 21.03.18 г.	В соответствии с поручением Аппарата Правительства предложение Звягина А.А. о трёхступенчатой системе подготовки персонала высшего управления звена предприятий рассмотрено. Замечаний нет.
6	ФАС № ПГ-06-2436 от 06.04.18 г.	Совершенствование системы отбора кадров на руководящие должности предприятий за счёт оценки управленческих качеств будет способствовать повышению эффективности деятельности предприятий.

№	Организация и № документа	Текст (выписка)
7	Росатом № 1-4.1/11082 от 20.03.18 г.	В связи со спецификой предприятий в ведении Дирекции по ядерному оружейному комплексу подбор и согласование назначений кандидатов на рук. должности проводится по особой методике госкорпорации.
8	Роскосмос № АВ-2635-02 от 15.03.18 г.	Повышение квалификации персонала высшего управленческого звена может стать проектом развития совместно с Советом по проф. квалификации в ракетной технике и космической деятельности.
9	Ростех № РТ 43-3655 от 26.03.18 г.	Предложенная в проекте схема сертификации персонала высшего управленческого звена предприятий затрагивает серьёзную проблематику стратегического управления кадровой безопасностью.
10	ФГУП ЦНИИ «Центр» № 20/1002 от 18.04.18 г.	Заслуживают внимание предложения авторского коллектива, касающиеся программ предсертификационной подготовки представителей топ-менеджмента предприятий, выявления и учёта их личных качеств, формирования банка данных кадрового резерва.
11	ИПУ РАН	Проект основан на правильных методологических принципах трёхступенчатой сертификации: диагностика (выявление «белых пятен»), обучение в режиме наставничества и собственно сертификации.

Основой подготовки является освоение слушателями компетенций инновационной модели управления «Стратегическое превосходство», являющейся уникальной технологией управления, направленной на повышение производительности и эффективности производства за счёт повышения конкурентоспособности руководителей промышленных предприятий.

**Программа «Подготовка кадрового резерва управления современным производством»
проекта «Эффективный руководитель»**

В основе инновационной «Подготовки кадрового резерва управления современным производством» лежит освоение будущими руководителями компетенций, определяющих способности к лидерству на производстве в современных условиях (см. рис. 28).

Портфель заказов АНО на подготовку кадрового резерва планируется наполнить договорами с предприятиями любого региона страны.

Руководство предприятия – это основной заказчик АНО. ТЗ на подготовку формируется на основе его пожеланий и рекомендаций. Главное – это преломление теории «Стратегического превосходства» к специфике конкретного предприятия. При прочих равных внимание уделяется слушателям с высшим образованием по инженерно-техническим специальностям. Участники подготовки кадрового резерва управления современным производством (слушатели) подразделяются на два уровня (см. рис. 29).

Одним из важных инструментов контроля и управления процессом подготовки является привлечение наставников, приглашаемых/назначаемых на возмездной основе из числа ветеранов-руководителей предприятий на местах. Сохранение и передача традиций предприятия/отрасли благодаря наставничеству есть задача не менее важная, чем цифровизация и роботизация.

Лидер, лидерские качества – природные возможности повести за собой – это неплохо. Однако без умения сфор-

мировать команду для достижения конкретной цели, опираясь на имеющийся кадровый ресурс, без умения поставить ясные задачи, умело распределить их по исполнителям, ответственно проконтролировать их решения – личное лидерство неэффективно. Перечисленные выше, казалось бы, банальные качества руководителя крайне дефицитны в сегодняшних реалиях.

Программа АНО не даёт ещё одни «корочку». Стать руководителем можно только за счёт личных усилий, а не в процессе коллективных занятий «по плану». Мощный мотив для развития человека – его личный интерес, удовлетворение им осознанно выбранных потребностей. В работе удовлетворение получает только тот, кто хорошо знает предмет и это у него хорошо получается. Знания компетенций руководителя современным производственным предприятием даёт АНО «Развитие инноваций».

Программа подготовки АНО построена по модульному принципу, позволяющему реализовать вариативность обучения в зависимости от исходного уровня слушателей.

Практически все отечественные предприятия имеют ряд объединяющих их особенностей, которые учтены в Проекте «Эффективный руководитель» АНО «Развитие инноваций»:

- специфика дефицита кадров на руководящие должности;
- специфика производства (уникальность продукции) и специфика станочного парка, как правило, импортного, с большим разбросом по поставщикам-изготовителям на разных предприятиях даже в рамках одной корпорации;
- специфика ограниченности в выборе кадров (из-за дефицита жилого фонда на предприятиях по существу работают те, кто рядом живёт).

При подготовке используются различные формы: активные методы, дистанционное обучение, самоподготовка по заданиям. Базовый набор модулей обучения представлен на рис. 30.

Базовое количество часов подготовке отражено в таблице 11. Прогнозируемое число слушателей на одном предприятии – в таблице 12.

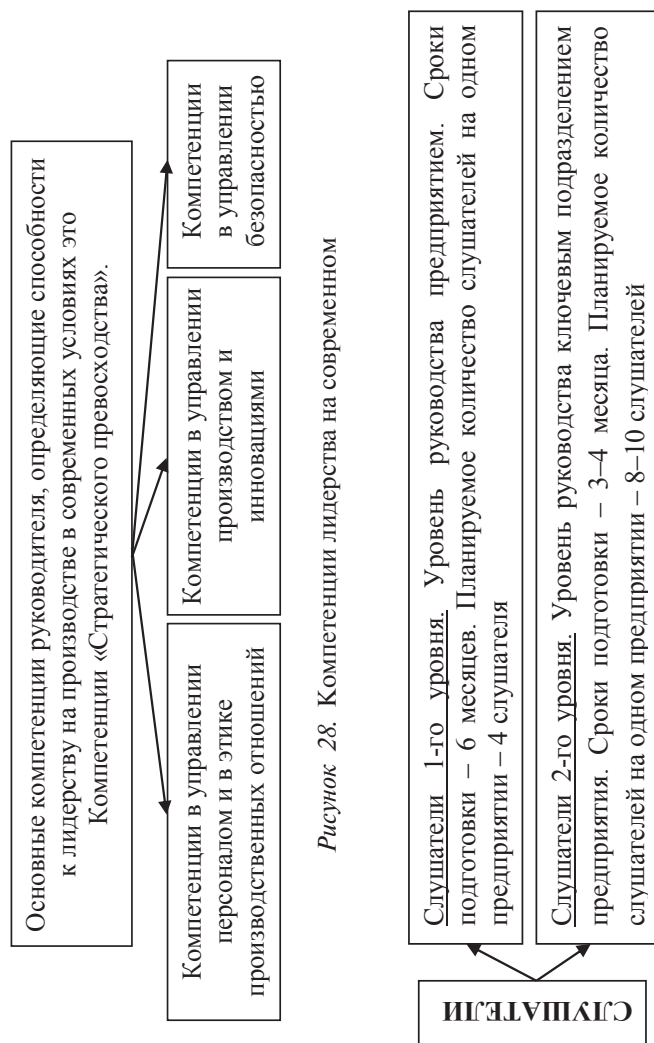


Рисунок 28. Компетенции лидерства на современном

Рисунок 29. Разделение слушателей на два уровня

Проект «Эффективный руководитель» основан на системе отбора и подготовки кадрового резерва управленцев из «своего» персонала, позволяющей работать с тем человеческим ресурсом предприятия, какой есть в наличии.

Важным принципом подготовки кадрового резерва в рамках проекта «Эффективный руководитель» является учёт специфики производства конкретного предприятия.

Очевидно, будет правильным в условиях рыночной экономики закончить наше повествование описанием экономической части нашего проекта.

Таблица 11

Количество часов подготовки

Слушатели	Количество академических часов всех трёх ступеней подготовки	Продолжительность подготовки
Слушатели 1-го уровня	540	6 месяцев
Слушатели 2-го уровня	320	3,5 месяца

Таблица 12.

Число слушателей на одном предприятии

	Количество на одно предприятие
Слушатели 1-го уровня	4–6
Слушатели 2-го уровня	8–10

В ценах 2019 года планируемая усреднённая стоимость подготовки составляет:

- одного слушателя 1-го уровня 1 675 тыс. руб.;
- одного слушателя 2-го уровня 882 тыс. руб.

При этом не стоит забывать, что выше приведены усреднённые показатели, а во главу угла системы подготовки ставится индивидуальный подход с учётом специфики каждого производства. Удалённость предприятия (командировочные расходы) также играет свою роль.

Как показывает практика, мощности системы подготовки (с учётом выездных мероприятий), позволяющие удерживать требуемый уровень качества, составляют порядка:

Модули подготовки кадрового резерва предприятия	Модуль 1. Управление персоналом (с инструментами наставничества и формирования «Кросс-функциональных команд»).
	Модуль 2. Этика производственных отношений.
	Модуль 3. Управление безопасностью (труда, экологическая, экономическая, информационная).
	Модуль 4. Управление стандартизацией.
	Модуль 5. Управление роботизацией и цифровизацией производства.
	Модуль 6. Повседневное управление мастера (управление на уровне низового подразделения).
	Модуль 7. Менеджмент «Встроенное качество»
	Модуль 8. Менеджмент «Бережливое производство».
	Модуль 9. Управление внешней поставки (в т.ч. вопросы диверсификации предприятий ОПК).
	Модуль 10. Стратегическое управление (на уровне директората с элементами прогноза и оценки рисков и навыками кризисного управления).

Рисунок 30. Модули подготовки кадрового резерва предприятия

- всего в год 48 предприятий-заказчиков;
 - всего в год 768 подготовленных слушателей;
 - в т.ч.
 - всего в год 288 подготовленных слушателей 1-го уровня;
 - всего в год 480 подготовленных слушателей 2-го уровня.
- Период выхода на проектную мощность описанной выше системы подготовки АНО «Развитие инноваций» – 3 года.

Инновационная модель управления «Стратегическое превосходство»

Аннотация

Ценности

1. Без «Стратегического превосходства» стратегия предприятия декларативна.
2. Управление видами деятельности предприятия важнее контроля финансовых потоков.
3. Управленческие компетенции «Стратегического превосходства» многократно усиливают личностные лидерские качества и способности руководителя организации.
4. С созидательной идеей «Стратегического превосходства» коллектив предприятия превращается в команду единомышленников.

Принципы

1. Стратегическое превосходство – это синергия сведенных в единую систему обязательных видов управления деятельностью предприятия.
2. Наивысшим приоритетом является не достижение сверхприбылей, а состояния предприятия, которое полностью синхронизировано с потребностями общества и государства.
3. Создание творческой культуры инноваций и культуры качества несовместимо с превалированием карательных рычагов («кнут и пряник» равны). Наставничество – один из инструментов подготовки.

4. Ценности эффективности и качества предприятия создаются и управляются только на двух уровнях: высший (директорат) и средний (подразделение, цех, лаборатория и т.д.). Остальные уровни и структуры – только обеспечивающие.

5. Люди, имеющие низкий уровень профессиональных компетенций, делая ошибочные выводы и принимая неудачные решения, не способны осознать свои ошибки в силу своего низкого уровня компетенций. «Стратегическое превосходство» – это высший уровень интегральной компетенции.

6. Осуществляя любые виды деятельности, нельзя игнорировать вопросы безопасности.

7. Лишь сквозные и взаимодополняющие технологии: «Встроенное качество», «Бережливое производство», «Кросс-функциональные команды» – способны обеспечить выпуск конкурентоспособной продукции.

8. Попытка достичь цели по повышению эффективности производства и производительности труда формальна без наличия научно выверенного аппарата измерения и оценки результата.

9. Автоматизация, роботизация, цифровизация без «Стратегического превосходства» неэффективны, а в рамках «Стратегического превосходства» становятся его инструментами.

Виды управленческой деятельности «Стратегического превосходства»:

1. Стратегическое управление (на уровне директората с элементами прогноза, оценки рисков, с пониманием важности системы «встроенного качества»).

2. Управление персоналом (с инструментом наставничества).

3. Управление безопасностью (труда, экологическая, экономическая, информационная).

4. Управление стандартизацией.

5. Повседневное управление мастера (на уровне низового подразделения).

6. Менеджмент технологий: «Бережливое производство», «Кросс-функциональные команды», «Встроенное качество».

7. Управление внешней поставкой (процесс поставки не менее важен, чем изготовление продуктов и услуг).

Программа «Подготовка кадрового резерва управления современным производством»

Аннотация

Это уникальный сплав знаний, опыта и современных практик академической науки, тренинга лидерских компетенций и освоения инноваций «Стратегического превосходства».

Это – методики подготовки управленцев из числа имеющегося персонала на конкретном производстве.

Это – всесторонний учёт уникальности продукции, специфики оборудования и задач производства при составлении программ подготовки.

Это – система индивидуальной трёхступенчатой подготовки по повышению уровня компетенций персонала управленческого звена промышленных предприятий, состоящая из:

Нулевая ступень (подготовительная). Постановка задачи (с выездом на предприятие) в форме неформального интервьюирования руководителей подразделений и формирование технического задания на подготовку совместно с руководством предприятия.

Первая ступень. Индивидуальная оценка компетенций и личных качеств будущих управленцев с выявлением «белых пятен» в подготовке. При ротациях и новых назначениях возникает потребность в повышении не общей квалификации руководителя, а уровня компетенций, которыми он должен обладать на замещаемой должности.

Вторая ступень. Составление индивидуальных программ подготовки с учётом специфики конкретного производства в рамках технологии «Стратегическое превосходство». Срок подготовки определяется по результатам первого этапа исходя из задач, поставленных руководством предприятия. В стандартном пакете предложения слушатели разделяются на 2 уровня.

Слушатели 1-го уровня. Уровень руководства предприятием. Сроки подготовки – 6 месяцев. Планируемое количество слушателей на одном предприятии – 4-6 слушателей.

Слушатели 2-го уровня. Уровень руководства ключевым подразделением предприятия. Сроки подготовки – 3-4 месяца. Планируемое количество слушателей на одном предприятии – порядка 8-10 слушателей.

Подготовка ведётся по индивидуальным программам под опекой наставников (из числа местных ветеранов-руководителей), с применением самообразовательных практик и дистанционных тренингов по специализациям, при необходимости – с выездом специалистов непосредственно к участнику подготовки, с преобладанием информационно-аналитического аспекта подготовки.

Третья ступень. Экзаменационные испытания.

Более двадцати профессоров, докторов наук ведущих вузов Москвы и ветеранов-руководителей промышленных предприятий в составе научно-экспертного совета и «Клуба наставников руководителей» АНО «Развитие инноваций» под руководством почётного работника науки техники Российской Федерации, доктора экономических наук, профессора Звягина А.А. обеспечивают высокую учебно-методическую степень подготовки.

Акцент в подготовке сделан на инновационную технологию управления «Стратегическое превосходство». Освоение будущими руководителями комплекса компетенций: стратегическое управление, управление персоналом, управление безопасностью, менеджмент технологий «Встроенное качество», «Бережливое производство» и т.д. – это главное условие повышения эффективности производства и роста производительности труда на предприятии.

Результат: качественно подготовленный внутренний кадровый резерв инженерно-технических специалистов на замещение должностей управленческого аппарата промышленного предприятия, сформированный в сжатые сроки, без существенного отрыва от производства и на высоком научно-практическом уровне, с последующим проведением периодического «образовательного ТО», переходя от «образования на всю жизнь» к инновационному принципу «образование через всю жизнь».

Комментарии и ссылки на первоисточники

ЧАСТЬ I. ИТОГИ НАУЧНОГО ПРЕДВИДЕНИЯ

[1] Пытливый читатель может заметить, что в повествовании от первого лица применяется местоимение «мы». Спешим заверить, что это – не результат раздвоения личности. Дело в том, что прежде чем настоящая работа увидела свет, в качестве неофициальных её внимательных и усердных рецензентов выступило немало умных и достойных людей. Это люди разного возраста; сферы их профессиональной деятельности также разнятся. Но их объединяет одно – вера в Россию и боль за её нынешнее состояние. Можно смело утверждать, что настоящая работа стала плодом нашего соосмысливания действительности, плодом наших продолжительных бесед и споров, в которых отстаивались различные точки зрения. В результате чего появился этот коллективный интеллектуальный продукт. Полагаем, что местоимение «мы» в нашем повествовании применено с полным на то правом.

[2] Ещё за 400 лет до Рождества Христова методы информационно-идеологической обработки молодёжи были раскрыты античной политической классикой в лице Платона: «...Опорожнив и очистив душу юноши... они затем низведут туда, с большим блеском, в сопровождении многочисленного хора, наглость, разнузданность и распутство, увенчивая их венками и прославляя в смягчённых выражениях: наглость они будут называть просвещённостью, разнузданность – свободой, распутство – великолепием, бесстыдство – мужеством...» – «Государство», книга восьмая, раздел «Демократический человек» (Платон. Сочинения, в 3 т., Т.3, ч.1. М.: Издательство «Мысль», 1971, С. 377).

[3] Большая пресс-конференция Президента России В.В. Путина 20.12.18 г. [Электронный ресурс]. – URL: <https://www.kremlin.ru/events/president/news/59455>

[4] Достоевский Ф.М. Униженные и оскорблённые. — М.: АСТ, 2012.

[5] Миры коммунистического будущего были описаны в научно-фантастических романах советских авторов:

Ефремов И.А. Туманность Андромеды. — М.: Молодая Гвардия, 1958.

Снегов С.А. Люди как боги. — М.: Дорваль, 1992.

Стругацкий А.Н., Стругацкий А.Б. Полдень, XXII век. — М.: Детская литература, 1967.

[6] Путин назвал либеральную идею изжившей себя. РБК, 27.06.19 г. [Электронный ресурс]. — URL: <https://www.rbc.ru/politics/27/06/2019/5d15085f9a794762b85bd0c2>

[7] Михаил Хазин. Экономический кризис в России обернётся политическими последствиями. Новый день. 24.12.13 г. [Электронный ресурс]. — URL: <https://newdaynews.ru/moscow/477383.html>

[8] ОНФ: не выполнено более трети поручений в рамках «майских указов». Коммерсантъ, 23.12.2015 г. [Электронный ресурс]. — URL: <https://www.kommersant.ru/doc/2883770>

[9] Счетная палата заявила о невыполнении майских указов. Рамблер-финансы, 23.04.19 г. [Электронный ресурс]. — URL: <https://finance.rambler.ru/economics/42079769-schetnaya-palata-zayavila-o-nevypolnenii-mayskih-ukazov/>

[10] Аркадий Гайдар. Сказка про военную тайну, Мальчиша-Кибальчиша и его твердое слово. — М.: Стрекоза, 2016.

[11] Путин возмутился воровством на космодроме Восточный. Российская газета. 11.11.19 г. [Электронный ресурс]. — URL: <https://rg.ru/2019/11/11/putin-vozmutilis-avorovstvovom-na-kosmodrome-vostochnyj.html>

[12] *При упоминании имени Ро Де У нам могут возразить: «Тоже мне пример национального лидера, сам-то на взятке попался!» Здесь требуются пояснения. В 1980 году в Корее была установлена диктатура генерала Чон Ду Хвана. Затем, в результате первых всенародных выборов, в 1987 году к власти пришёл его сподвижник, генерал Ро Де У, ставший президентом и продолживший политику предшественника.*

На выборах 1992 года, не без помощи США, на вершину власти поднялся «оранжевый» Ким Ен Сам, политзек с почти 30-летним стажем. Надо сказать, что за время правления генералов был сформирован ряд негосударственных фондов, куда крупнейшие национальные корпорации-чеболи добровольно-принудительно вносили финансовые средства.

Всего за 13 лет было внесено около 650 млн долларов (не забудем про «бешеный» экономический рост в Корее тех лет, обеспеченный не «халявными» нефtedолларами, а грамотным управлением страной и усердным трудом нации). Эти средства тратились на внутри- и внешнеполитические цели, а также на поддержание международного имиджа страны. Заметим, что они тратились не на очередные дворцы в Лондоне или на Рублёвке и не на покупку иностранной футбольной команды, а на государственные (как президент-диктаторы их понимали) цели.

Однако в 1995 году либерал-демократ Ким воспользовался этим фактом и начал судебный процесс по обвинению во взяточничестве генералов Чон Ду Хвана и Ро Де У. В результате чего первый был приговорён к смертной казни, а второй — к пожизненному заключению. Впрочем, не прошло и двух лет, как в 1997 году слишком либерального Кима население на выборах «прокатило», и с приходом нового президента генералы были освобождены из-под стражи, все претензии к ним были сняты.

[13] Бомарше. Драматическая трилогия. — М.: Издательство «Правда», 1984. — С. 206.

[14] Главу Samsung Group приговорили к пяти годам тюрьмы. РБК 25.08.2017 г. [Электронный ресурс]. — URL: <https://www.rbc.ru/business/25/08/2017/599fc8c99a79472c33167fd2>

[15] В ответ на искреннее возмущение известной персоны: «Он же мне слово давал!», — по пути в ад ему передают записочку: «Прошу отнестись с пониманием. Бог».

[16] Калач — распространённый вид стрит-фуда (дешёвый уличный перекус) на ярмарках и массовых увеселениях. В санитарных целях калачи имели некоторую дужку, ручку. В еде ручка не употреблялась, если только к тому не подталкивали скудные обстоятельства.

[17] Даже либеральные СМИ не рискнут опровергнуть то, что в нашей стране даже по истечении последних 30 лет всё равно найдутся десятки тысяч патриотов разного возраста и из разных сфер деятельности, готовых отдать 10-15 лет жизни для бескорыстного и крайне напряжённого труда (зачастую с риском для жизни) на благо своей Родины. В экспертном сообществе существует устойчивый взгляд: около 40 тысяч человек могут «перекрыть» все сколь-нибудь значимые в России ключевые центры принятия решений и контроля за исполнением решений, на всех сколь-нибудь значимых уровнях государственного управления.

[18] «Вопрос о необходимости введения особого государственного управления как единственной здоровой панацеи по излечению последствий губительных для нашего отечества процессов либерализации и глобализации проходит красной нитью через всю ткань нашего повествования. Поэтому... имеет смысл ещё раз заострить на нём внимание наших читателей. В частности, стал общим местом для либеральных экспертов и СМИ следующий приём: любому действию, решению или мнению, связанному с непреклонной решительностью, а значит, с элементами насилия, незамедлительно клеить ярлык «фашизм». Не говоря уже об особом периоде государственного управления. Хотя, следуя этой логике, можно договориться до того, что врач, спасающий жизнь больного хирургическим вмешательством, тоже есть натуральный эсэсовец. Мы предлагаем наши аргументы, наглядно опровергающие клеветнические измышления в наш адрес.

1. Фашистская система власти несёт на себе чёткие насильственно-карательные признаки. Особый период государственного управления также содержит некоторые нарочито-карательные элементы. Однако жёсткая система фашистской власти просто обязана поддерживать своё существование вечно как залог безопасного существования (пример — Третий рейх, рухнувший вслед за поражением нацизма, являвшегося хребтом немецко-фашистской государственности). Коренным отличием особого периода государственного управления является его существование, ограниченное во времени. С отменой особого периода госу-

дарственного управления государство не гибнет и погибнуть не может. Кроме того, как уже отмечалось, основным властно-управленческим механизмом, применяемым во время особого периода, является такое отечественное явление, как опричнина. Уже по своему названию и по своей сути она несёт признак временности.

2. Фашизм — это непримиримый противник либеральной демократизации общества. Мы также против либеральной демократии, свидетелями которой сейчас все являемся (против партий, против массовой культуры и т.д.). Однако мы за прямое народовластие на местах (без партийной бюрократии). Так сказать: «За Советскую власть без большевиков!» Мы за то, чтобы деятельность исполнительной власти (чиновничества), особенно в вопросах освоения бюджетных средств или принятия жизненно важных решений, непосредственно касаящихся граждан, находилась под реальным контролем истинных народных избранников.

3. Фашизм чётко ограничивал аристократию (элиту) рамками партийной/корпоративной дисциплины и подчинённости во всех сферах жизнедеятельности (часто исходя из личных взглядов и предпочтений полуграмотной партийной верхушки). Мы за признание аристократии (элиты) в качестве значимой культурной и социально-политической реальности, оказывающей важное влияние на жизнь государства и общества.

Наши ограничения — это следование аристократии (элиты) идеологии Служения Отечеству и традициям Русской цивилизации. Конечную цель особого периода государственного управления мы видим в восхождении во власть высшего аристократа — Государя Всероссийского.

4. И последнее. Хотя атеист Дуче фактически создал государство Ватикан (отдавая дань католическому населению Италии), в его партии были крайне сильны антирелигиозные настроения. Не говоря уже об оккультном мировоззрении лидеров нацистов. На самом деле и итальянский фашизм, и немецкий национал-социализм покоились на языческих воззрениях (древних римлян и древних германцев), а если более точно, гностических, оккультных концепциях. По существу фашизм есть обожествление государства, на-

цизм есть обожествление расы. Конечно, мы считаем, что основной силой возрождения России станет русский народ (хотя бы потому, что нас больше 100 миллионов в сто сорока миллионной стране). Но превозносить нацию исключительно по расовому признаку — просто глупо. Мировоззренческой основой особого периода государственного управления являются культурные начала Русской цивилизации, культурный архетип которой есть Православие, безмерно далёкое от проявлений апартеида и расового геноцида.

Всё вышесказанное ясно свидетельствует: клеить ярлык «фашизм» грядущему особому периоду государственного управления является или беззастенчивой провокацией, или вопиющей безграмотностью.

Москва, апрель 2010 г. Звягин А.А. *На пороге перемен. Ротация элит и смена формаций? — 3-е изд., дополненное. — М.: ЗАО «Компания ИМИДЖВЕЙВ», 2010. — С. 402–405.*

ЧАСТЬ II. ЭЛИТА РАЗВИТИЯ

[19] Давайте разберёмся, какие военачальники руководили силами Рабоче-крестьянской красной армии (РККА) в Гражданской войне. Звания указаны по службе в Русской Императорской армии.

Северный фронт (против англо-американо-французских интервентов): его превосходительство генерал-лейтенант Д.П. Парский (потомственный дворянин).

Западный фронт (против поляков): его превосходительство генерал-лейтенант Д.Н. Надёжный (потомственный дворянин).

Южный фронт (против Деникина): его превосходительство генерал-лейтенант В.Н. Егорьев (потомственный дворянин).

Восточный фронт (против Колчака), последовательно: его высокоблагородие полковник Академии Генерального штаба С.С. Каменев (дворянин);

его превосходительство генерал-майор А.А. Самойло (дворянин);

его превосходительство генерал-майор П.П. Лебедев (дворянин).

Главное артиллерийское управление РККА: его высокопревосходительство генерал от артиллерии А.А. Маниковский (потомственный дворянин, бывший начальник Главного артуправления Русской Императорской Армии).

Составитель Устава РККА: его высокопревосходительство генерал от кавалерии А.А. Брусилов (потомственный дворянин, непосредственный руководитель того самого Брусиловского прорыва).

Не говоря уже о сотнях и тысячах офицеров, командующих армиями, дивизиями и полками. И здесь никак нельзя пройти мимо полковника генерального штаба Его Императорского величества Б.М. Шапошникова, штабс-капитанов А.М. Василевского и Ф.И. Толбухина, подпоручика Л.А. Говорова — маршалов Советского Союза.

Возьмём для сравнения навскидку несколько известных фамилий людей, что воевали с другой стороны под «торгашеским триколором» в качестве руководителей «Белого движения»: Алексеев — сын солдата, Деникин — сын офицера, внук солдата; Корнилов — сын казака, Семёнов — сын казака. Ну и ещё несколько потомков немцев, шведов, чехов и поляков: Врангель, Дитерихс, Капель, Колчак, Май-Маевский, Миллер, Унгерн, Юденич.

Никто не утверждает, что генералы и дворяне в «Белом движении» не участвовали. Однако на стороне молодой Советской республики оказалось военное дворянство в подавляющем большинстве (более 60%), генералитет (более 70%) и военные специалисты: Артиллерийское управление, Броневтомобильный и Разведовательный отделы Главного управления Генштаба, Главный штаб флота. Все они практически в полном составе перешли на сторону большевиков.

Кроме того, необходимо отметить, что после начала Первой мировой войны военные училища перешли на сокращённый курс обучения (пехотные — 3–4 месяца, специалисты — полгода). Их выпускники как офицеры военного времени производились не в подпоручики, а в прапорщики. Дополнительно было открыто более

40 школ прапорщиков. У этих офицеров военного времени существовал потолок по званиям – поручик, редко штабс-капитан.

При этом, поскольку во время Первой мировой войны сказывался низкий уровень образованности в стране, из дворян (как более образованной части населения), и по мобилизации, и после излечений ранений на фронте, комплектовали штат военных чиновников и руководящий состав организаций, обеспечивающих войска всем необходимым (медицина, транспорт, связь, призывные комиссии, снабжение/склады, производство, ремонт и проч.). На февраль 1917 г. численность этой категории мобилизованных лиц (военных чиновников и инженеров в офицерских погонах) составляла около 140 тыс. чел.

А вот в оставшейся на фронте массе порядка 140 тыс. строевых офицеров дворян было менее 10%. К концу войны в среднем на полк приходилось по 2-4 кадровых офицера довоенного состава.

Как пишет один из участников тех событий: «Подумать только – большинство из нас – народные учителя, мелкие служащие, небогатые торговцы, зажиточные крестьяне... и вдруг, “Ваше благородие”!..».

В Гражданской войне офицерский корпус разделился на три части. 80 тыс. встало на сторону «красных», 70 тыс. ушло к «белым», остальные решили переждать лихую годину в стороне.

Надо заметить, что «белые» – это удачный пропагандистский ход, приписываемый Л.Д. Троцкому. Типа «Белая армия, чёрный барон снова готовят нам царский трон». Здесь намёк на белый цвет знамени монархии и восстания Вандеи времён Великой французской революции. Хотя как раз монархистов у «белых» было «кот наплакал». За распевание «Боже царя храни...» в армии А.И. Деникина по первому разу сажали под арест, а по второму разу могли и «шлёпнуть».

Итак, офицерский корпус разделился, вот только качественный состав офицерства по разные стороны линии фронта оказался различен. Оставивший после себя мемуары «Очерки русской смуты» А.И. Деникин характеризу-

ет войска, участвующие в знаменитом «Ледяном» походе Добровольческой армии на Кубани как «армию прапорщиков»: молодые офицеры военного призыва, мелкие чиновники, дети лавочников, юнкеры, кадеты, студенты, солдаты из бывших ударных батальонов.

Как раз для этих представителей городского мещанства в погонах «торгашеский триколор» и размытые цели «Белого движения» были родными. Только они не понимали, что «...было бы ошибочно думать, что... мы сражались на фронтах за дело враждебных большевикам русских. Напротив того, русские белогвардейцы сражались за наше дело. Эта истина станет неприятно чувствительной с того момента, как белые армии будут уничтожены и большевики установят своё господство на всём протяжении необъятной Российской империи» (Черчилль В. Мировой кризис. – М.: Госвоениздат, 1932).

Поэтому вернёмся к тому, с чего начали. В Гражданской войне военная элита была на стороне Советской республики, что во многом обеспечило её военную победу.

[20] Абрахам Маслоу (1908-1970 гг.) – сын еврейских эмигрантов из Киевской губернии, Самуила и Розы Масловых, известный американский психолог, основатель гуманистической психологии с опорой на положительные стороны человеческого поведения. Указывал на то, что предложенная им 5-тиступенчатая иерархия зависит от индивидуальных особенностей человека (см. Maslow A. H. Motivation and Personality. New York: Harper & Row, 1954):

– *Низший уровень.* Физиологические потребности: голод, жажда, тепло, половое влечение и т.д.

– Потребности в защищённости: избавление от страхов, уверенность в завтрашнем дне, постоянство нормальных условий жизни, тяга к стабильности.

– Социальные потребности в принадлежности к чему-то: дружба, любовь, семья, коллектив, общение, привязанность, забота о другом и ответное внимание к себе, совместная деятельность.

– Потребность в уважении и почитании: самоуважение, уважение со стороны других, достижение успеха, одобрение, признание, служебный рост.

Высший уровень. Духовные потребности:

– Познавательные потребности: понимать, знать, уметь, исследовать.

– Эстетические потребности: гармония, порядок, красота.

– Потребности в самовыражении: творчество, реализация способностей, развитие личности.

[21] Бердяев Н.А. Философия неравенства. Письма к недругам по социальной философии. – Берлин: Обелиск, 1923.

«Письмо шестое. Об аристократии.

...В сущности, только и существуют два типа власти – аристократия и охлократия (*олигархия*), правление лучших и правление худших...

Демократия сама по себе обслуживать может цели самые противоположные... Демократия легко превращается в формальное орудие организации чьих-то узких интересов. Этим она по существу отличается от аристократии (*элиты*), которая есть идеал благородства, породы, качества...

...Аристократия (*элита*) не есть сословие или класс, аристократия есть некоторое духовное начало... Аристократический склад души может быть и у чернорабочего, в то время как дворянин может быть хамом... ...Аристократизм не есть право, аристократизм есть обязанность...

...Аристократическая власть, власть лучших и благороднейших, сильнейших по своим дарам, есть не право, а обязанность, не притязание, а **служение**...

...Когда вы ступаете на путь отрицания умственного и образовательного ценза *при кадровом подборе, заменяя цензом верности и исполнительности*, вы низвергаете качество во имя количества и уготавливаете царство тьмы, толкаете народ назад. Вы обрекаете человека на серое, бескачественное существование...

...Дурное, пренебрежительное отношение к простому народу – это не аристократичное, это хамское свойство, свойство выскочек...

...За аристократией (*государственной управленческой элитой*) первой ступени устанавливается аристократия

последующих ступеней. Каждая группа выделяет свою аристократию (*элиту*). Выделяется и подбирается аристократия (*элита*) крестьянская, заводская, купеческая, научная, военная, литературно-художественная и т.д. ...

...Если не происходит повсюду этот дифференцирующий процесс образования аристократии (*элиты*), то неформальная, хаотическая, серая мещанская стихия тянет народ вниз, не допуская творчества ценностей и развития страны. Перед каждой исторической эпохой стоит сложная задача выделения и укрепления своей аристократии (*элиты*) разных ступеней...».

[22] Особого разговора заслуживает гордость административных всех уровней, так называемые колл-центры (очередной американизм, который сразу жестораживает). Раньше компрадорская элита отгораживала себя от населения ошалевшими девочками и мальчиками, мало чего умеющими и ещё меньше знающими. И конечно, всегда и во всём была виновата несчастная «девочка», которая не так поняла, не так доложила, не так ответила. Но теперь появились монстры цифровизации – колл-центры. Это называется «новой философией взаимодействия человека с государством».

Замечательная вещь. Во-первых, можно вбухать дикие деньги на импортную технику под оборудование колл-центров, где и откат соответствующий.

Во-вторых, уже всегда виновата не девочка, а сбой в программе, «бог из машины». Вначале оператор дотошно выспрашивает у вас всё, начиная от взятия Зимнего и до наших дней, а потом лёгким движением переключает на следующего попку-оператора. Но дело в том, что процесс этот бесконечен. Озверевший от издевательства гражданин на третьем или пятом уровне этой заведомо провальной игры бросает трубку – ну и нормальненько. Этого, собственно, все и добивались.

В-третьих. Чтобы грамотно задать вопрос, надо уже знать часть ответа на него. Иначе это будет глупый вопрос, на который будет получен глупый формальный ответ. Поэтому в большинстве случаев люди пытаются вначале даже не задать конкретный вопрос, а вообще понять,

что происходит. А для этого необходимо живое общение. Но их загоняют в застенки «цифрового фашизма», в рамки компьютерных программ-опросников МФЦ, где по форме всё законненько, а по сути — издевательство в особо изуверских формах над человеческой сущностью. При этом высшее чиновничество из числа компрадорской элиты с удовольствием «умывает руки»: *«А главное в нашем деле — что? А то, что мы здесь абсолютно ни при чём!»* (разговор нечисти, к/ф «Золотые рога», реж. А. Роу).

[23] Переезд в Германию нациста-единоросса Шлегеля: тенденция, однако. МК, 02.12.2019 г. [Электронный ресурс]. — URL: <https://www.mk.ru/politics/2019/12/02/pereezd-v-germaniyu-nashistaedinorossa-shlegelya-tendenciya-odnako.html>

[24] Путин заявил об угрозе сдачи России «словоблудами-конъюнктурищиками». РБК, 23.11.2019 г. [Электронный ресурс]. — URL: <https://www.rbc.ru/politics/23/11/2019/5dd9141a9a794772f1905c69>

[25] «Ордынское наследие» — степи Черноземья, степи Северных Причерноморья, Прикаспия и Кавказа, а также широкая полоса вдоль будущей Транссибирской магистрали вплоть до Тихого океана.

«Литовское наследие» — земли Великого княжества Литовского («великий князь... все Литовское земли и Жомойтское и многих Руских земель»). То есть земли современных Белоруссии, Литвы, Латвии и Северной Украины. Литвин — это житель современных Белоруссии и Северных областей Украины, но никак не современный литовец.

[26] Необходимо отметить порочность бытующего в ряде либеральных СМИ мифа о некоей изначальности (ментальности) русского крепостничества (рабства). На самом деле датой окончательного введения крепостного права в России (системы юридических норм и положений, оформляющей личную зависимость крестьян от феодалов) является 1649 год, когда по Соборному уложению устанавливаются потомственное крепостное состояние крестьян и право дворян на бессрочный сыск беглых. Таким образом, крепостное право в своём законченном виде

просуществовало в России около 200 лет (не меньше, но никоим образом и не больше, чем в «просвещённой» Европе). В результате реформ Петра I крепостничество приняло чрезвычайно грубые свои формы, достигшие своего пика в царствование Екатерины II. На что русский народ ответил ожесточённым сопротивлением и бунтами, среди которых выделяется Крестьянская война под предводительством Е.И. Пугачёва, буквально потрясшая основы Российской империи. Это стало одной из причин, заставивших правящий класс уже в царствование Павла I задуматься об отмене крепостничества. Началом этого процесса можно считать указ императора Александра I от 20 февраля 1803 года о свободных (вольных) хлебопашцах. Сама же реформа по отмене крепостного права была подготовлена при непосредственном участии императора Николая I (надо сказать, в условиях яркого протivления этому со стороны части дворянской элиты, рассматривающей себя уже не в качестве служилого сословия, а как привилегированной касты).

[27] В России нет экономики для людей. Правда.Ру. 19.12.2019 г. [Электронный ресурс]. — URL: https://www.pravda.ru/news/economics/1460924-economika/?utm_source=yxnews&utm_medium=desktop&utm_referer=https%3A%2F%2Fyandex.ru%2Fnews

[28] Пассионарий — человек с наличием качества абсорбировать из внешней среды энергии больше, чем это требуется только для личного и видового самосохранения; способный выдавать эту энергию в виде целенаправленной работы по видоизменению окружающей среды, понуждая/вдохновляя на работу как себя, так и других людей; обладающий стремлением к деятельности, направленной на достижение цели, даже ценой лишений или собственной жизни. Понятие «пассионарность» введено в оборот доктором исторических наук Гумилевым Львом Николаевичем (См. Древняя Русь и Великая степь. — М.: Мысль, 1989).

[29] Лосев А.Ф. Философия. Мифология. Культура. — М., 1991.

[30] Зомбарт В. Буржуа. Евреи и хозяйственная жизнь. — М.: «Айрис-Пресс», 2004.

[31] Перкинс Дж. Исповедь экономического убийцы. — М.: Pretext, 2018.

[32] Исходя из важности иудейских мотивов, как в капиталистических отношениях, так и в последующих либерально-демократических течениях, следует пояснить термин «фарисеи».

В результате так называемого ассирийского и вавилонского плена (целой серии насильственных депортаций в 700-х-600-х годов до н.э.) тысячи евреев были угнаны/перемещены в Ассирию/Вавилон. Во все времена считалось, что там, где появляется еврейская община, обязательно появляется некая товарная мена, торговля, затем торговый центр, а там и до городского посёлка с дорогами недалеко. Таким своеобразным способом облагораживались «дикие» земли. Переселением евреев в этих целях, например, на Кавказ или на Пиренейский полуостров, впоследствии пользовались и Древний Рим, и Византия.

В середине 600-х годов до н.э. большое число переписчиков-иудеев было привлечено к так сказать инновационной модернизации библиотеки во дворце царя Ашшурбанапала в г. Ниневия (для переписывания текстов с глиняных табличек на более современные папирус и пергамент-кожаные свитки). Тексты были написаны на ассирийском (семито-аккадском) и шумерском языках. Библиотека собиралась несколько десятилетий.

В 1849 году библиотека, точнее, её остатки в виде склада с уже отработанными глиняными табличками (около 25 тыс. шт.), обнаружил и вывез в Британский музей археолог Остин Генри Лэйрд. Всё это вывезли вместе со знаменитыми крылатыми быками Шеду, чьи полноразмерные копии красуются в Государственном музее изобразительных искусств имени А.С. Пушкина.

В конце 2000-х в результате применения компьютерных технологий, осуществивших прорыв в деле совмещения оцифрованных осколков табличек и расшифровки текстов, научный мир потряс ряд открытий.

Оказалось, что узнаваемые современные черты Ветхий завет приобрёл в 580-550 гг. до н.э. В текст Ветхого завета в части мифологии (сотворение мира, человека, рая, ада,

древа жизни и прочее) вошло большое число прямых заимствований и их творческая переработка из мифологии Ассирии и Вавилона.

В библейском тексте заметно влияние новаторской на то время греческой философии Великой Греции (эллинских колоний на юге Апеннин и в Сицилии). Вершиной этого философского направления позднее стали работы Платона, ученика Сократа, учителя Аристотеля и их последователей. Также имеется ряд заимствований из мифологии персидских огнепоклонников, приверженцев учения Заратустры. Взрывное развитие и распространение идей этих двух религиозно-философских школ (западной эллинской и восточной персидской) произошло в то же самое время, в середине 500-х годов до н.э.

Одним из примером может стать миф о Всемирном потопе. Около 6 000 лет назад (порядка 4000 лет до н.э.) в стране шумеров произошло мощное наводнение (настоящий локальный потоп), залившее территорию в 500 километров в длину и 150 километров в ширину между Тигром и Евфратом. Это доказанный факт. В результате раскопок в 1927 г. древнего города Ур (Южный Ирак) английский археолог Л. Вулли обнаружил слой осадочной глины трехметровой толщины в культурном слое этого временного периода.

Исторически достоверный потоп дал пищу для многих более поздних мифов и преданий, хотя и был локален. Он уничтожил так называемую убейдскую культуру. Но буквально в 100 км от этого места продолжали жить и здравствовать другие очаги человеческой цивилизации, о Всемирном потопе даже не подозревавшие.

В III тысячелетии до н.э. создаётся знаменитый шумеро-аккадский эпос о подвигах Гильгамеша («Сказания о Гильгамеше», 2700-2600 гг. до н.э.). Составной частью туда входит легенда о древнем «убейдском» потопе и приключениях удачно спасшегося вместе с домочадцами человека по имени Утнапиштим (прототипа библейского Ноя) с легко узнаваемыми деталями: прямоугольный ковчег, состоящий из различных отделений; путешествие вместе с родными и скотом; птица, принёсшая в клюве пальмовую веточку, и т.д., и т.п.

В результате аномального тепла в горах и обильного таяния ледников, в том числе горы Арарат, началось наводнение на Тигре и Ефрате. Вавилонский герой Утнапиштим обычно сплавлялся, как и положено, вниз по реке. Его ковчегом являлись несколько больших корзин, обтянутых козьими шкурами и сцепленных вместе с неким подобием палубы. Других материалов не было. Утнапиштим занимался разведением домашней живности. На продажу к кочевникам вниз по течению он доставлял племенные пары птицы и коз. Корзины и шкуры тоже были на продажу. Обратный путь обычно проделывался пешим ходом с торговым караваном.

Однако в результате катаклизма и поднятия уровня воды на 3-5 метров древнее плавсредство вынесло в море. Невольные путешественники оказались на острове Бахрейн. Шумерские предания «Сказания о Гильгамеше» сохранились в различных ассирийских и вавилонских вариантах. В том числе и на вышеупомянутых глиняных табличках. Соответственно, библейский Ной строит ковчег по типу сундука с массой отделений, куда загоняется *«всякой твари по паре»*. Но ковчег движется не от гор в море, а наоборот, к Арарату.

После 580-550 гг. до н.э. в жизни древних иудеев большую значимость начинают приобретать фарисеи. Это часть вернувшихся из вавилонского плена иудеев — из числа более образованных, вкусивших плоды более развитой цивилизации.

Тогда же начинается противостояние между:

— **саддукеями** — аристократическим священством, стоящим за древние обряды и ритуалы (аналогом могут здесь быть жрецы древнего Египта), обожествляющими ритуал и ритуальные принадлежности;

— **ессеями** — пророками, проповедниками (сопоставимым аналогом могут быть аскеты-дервиши в мусульманской религии), обожествляющими «слово божьего человека»;

— **фарисеями** — книжниками, законниками (первоначальное значение — «отступники»), обожествляющими написанный текст.

Противостояние увенчалось успехом фарисеев во II веке до н.э. В результате основой веры становится Закон (сборник текстов, Тора), неукоснительное следование которому обеспечивает спасение души. Это и философско-мифические тексты, и история в легендах, и обычные бытовые правила общежития (пример, законы Моисея).

Заметим, что один из столпов христианства, стоящий у истоков всех последующих христианских текстов, апостол Павел (10-67 гг. н.э.), являлся воинствующим фарисеем Савлом, участвовавшим в преследовании первых христиан.

Однако, проиграв борьбу за лидерство и влияние среди фарисеев, амбициозный представитель фарисейского проекта создаёт свой проект. Начинается путь «от Савла к Павлу».

Ни в коем случае не покушаясь на чьи-то верования, стоит признать состояние дел на тот период: первохристиане в первом веке нашей эры были узкой группой внутри иудаизма. Их попытки пропаганды и распространения своей особой точки зрения среди остальных иудеев не добились значимого успеха. Если бы не Павел, прошло бы ещё всего несколько десятков лет, история с Христом потеряла бы актуальность, а небольшие группы первохристиан-иудеев окончательно превратились бы в секту и растворились в истории.

Но Павел, с одной стороны — иудей, с другой — яркий представитель и выразитель эллинской культуры (потомственный римский гражданин), оказался выдающимся религиозным полемистом, отлично образованным философом и при этом талантливым организатором. Фактически он создал христианство как нееврейскую религию.

Исходя от противного, он заявил, что для спасения души главное — это не следование Закону (тексту Торы и т.д.), хотя, конечно, он никак не отторгал Писание. Но главное — это следование понятным и простым заповедям Христа. На деле он собрал воедино и ритуал, и слово, и текст, но интернационализировал их. Тем самым он разбил иудейскую скорлупу, выпустил новую религию на

волю и открыл новый мессианский независимый проект для всего мира. Он заслужено стал ЭЛИТОЙ этого религиозно-философского мировоззренческого проекта, охватившего огромную часть планеты Земля на целых 2 000 лет.

Тем не менее понятие «фарисейство» в православной культуре употребляется как синоним лицемерия, следования «бумажке» вопреки здравому смыслу и справедливости.

[33] В аспекте либерального проекта «Россия – энергетическая держава» представлена следующая мемуарная заметка. В 2003 году случилось нам поучаствовать в завершающем кусочке политико-партийной жизни страны, пока эта жизнь ещё теплилась, поработав в руководящем составе партии «Созидание». Была такая партия из отставников. В руководстве партии – в основном генералы, не ниже генерал-лейтенанта.

Долго ли, коротко ли, но под очередной съезд партии Политсовет выпустил небольшой буклет «Обращение к членам партии». Было там полно всякой разной партийной информации. В том числе – «Воззвание партии “Созидание”». Обращение разослали по 63-м отделениям в субъектах федерации, штук по 30-40 на отделение, для дальнейшего размножения и распространения.

И тут вызывают нашего лидера партии, целого генерала армии, на Старую площадь. Не секрет, что все более-менее значимые партии, у которых была хоть какая-нибудь гипотетическая надежда пройти в Госдуму, находились под неусыпным контролем. Партия «Созидание» непродолжительное время была в их числе.

На Старой площади пообщался наш лидер с некой дамой из Ашхабада, на тот момент зам. руководителя Администрации Президента РФ из ещё Волошинских кадров. И надо было видеть растерянность нашего заслуженного генерала армии, когда он вернулся. Он всегда очень гармонично смотрелся в своём кабинете размером с волейбольное поле в здании Генштаба на Арбате, который оставили ему в пользование под какую-то пенсионную должность. А тут вроде как он сразу и меньше стал, и по-

терялся весь. *«Понимаешь, – говорит, – она так шипела на меня, будто я ей гусеницей на ногу наехал. – (Юмор заслуженного танкиста). – Требовала тираж изъять и страничку переделать».*

Надо сказать к чести наших генералов, никакой тираж мы не изъяли, никакие странички переделывать не стали. А партию нашу потом прикрыли. По критерию гибкости позвоночника отбор не прошли. Надо бы нам тогда у КПРФ пару мастер-классов взять по этой части, но что-то у нас желания особого не обнаружилось. Генералы ещё старой школы были; честь, совесть, Родина и тому подобное для них имели значение. Понятно, что с таким багажом вписаться в вертикаль никаких шансов не было.

Следует сказать, что весь текст нашего обращения к членам партии был достаточно бойцовским. Но на него – ноль внимания. А вот наше «Воззвание», точнее, одна строчка из него, сработало. Прямо отчеркнул её (чуть бумагу не продрал) наманикюренный ноготок вельможной начальницы. Что же там было написано? Да всего-то, что *«группа компрадоров у власти готовит нам серое прозябание в нефтяном болоте на веки вечные».*

Видно, не ко времени да под горячую руку кому-то попался наш буклет. Но однако, мастерство не пропёшь, наш «броневой подкалиберный снаряд» вошёл в самую сердцевину, вскрыв обшивку и вывернув внутренности на общее обозрение. Ну что же, «правду говорить легко и приятно».

[34] Госдума встретила аплодисментами новость о победе Трампа. РИА Новости. 09.11.2016 г. [Электронный ресурс]. – URL: <https://ria.ru/20161109/1480965810.html>

[35] «Лукавство министра Скворцовой». Царьград ТВ, 18.12.19 г. [Электронный ресурс]. – URL: https://yandex.ru/turbo?text=https%3A%2F%2Ftsargrad.tv%2Fnews%2F%2Flukavstvo-ministra-skvorcovej-predstavitel-profsojuza-ozvuchil-realnye-zarplaty-vrachej-v-regionah_230906

[36] «Но, увы, главная проблема России – не в политике западных стран, а именно в наших западниках – в этой вечно презирающей и ненавидящей все отечественное интеллигенции... Вспоминаются саркастические пуш-

кинские строки о самонадеянном презрении к собственному Отечеству российского либерала, которого Пушкин распознал сразу:

*«Ты просвещением свой разум осветил,
Ты правды чистый лик увидел,
И нежно чуждые народы возлюбил,
И мудро свой возненавидел...»*

(Нарочницкая Н.А. За кадром воскресных «Времён». По поводу одной теледискуссии. — Narochnitskaia.Ru, 07.03.2007 г.).

[38] Было бы совершенно неверно оставить без внимания «тему 37-го года». Точнее, более широкую проблему, а именно «Миф о сталинских репрессиях как механизм дискредитации русской государственности».

Итак, давайте приступим (*«Ближе к сердцу кололи мы профили, чтоб он слышал, как бьются сердца»*. В. Высоцкий «Банька по-белому»).

Со времени горбачёвской перестройки над страной плотно висит завеса лжи в вопросе о «массовых репрессиях» и «миллионах невинных жертв сталинского режима».

В основе этой мистификации положено два тезиса:

Первый: поражающая воображение массовость репрессий — «десятки и десятки миллионов прошли через сталинские лагеря».

Второй: вгоняющая в дрожь жестокость, граничащая с геноцидом, — «миллионы невинных людей были уничтожены».

Заметим, история без удостоверенных фактов — это только фантазия, вроде исторического романа. Историография признаёт только одну власть — власть факта. Так давайте разберёмся.

На самом деле существуют достоверные данные о количестве так называемых жертв сталинских репрессий. Одним из многочисленных архивных источников этих данных является докладная записка на имя Хрущёва Н.С., составленная в начале 1954 года по его указанию и подписанная Генеральным прокурором СССР

Руденко Р.А. (кстати, главным обвинителем от СССР на Нюрнбергском процессе) совместно с министрами МВД и юстиции.

Сама докладная записка в своей основе имела «Справку спецотдела (прим. — учётно-архивного отдела) МВД СССР о количестве арестованных и осужденных органами ВЧК-ОГПУ-НКВД СССР в 1921-1953 гг.», датированную от 11 декабря 1953 года. Согласно этим документам, за период с 1921-го по 1953 год число осужденных Коллегией ОГПУ, «тройками» НКВД, Особым совещанием, Военной Коллегией, судами и военными трибуналами составило 3 777 380 человек, в том числе приговоренных к высшей мере наказания оказалось 642 980 человек. То есть количество «политических» заключённых за 32 года составляло в среднем по 120 тысяч «политических» осужденных в год.

С приговорёнными к «высшей мере наказания» дело обстоит иначе. В среднем их количество составляло около 2-4 тысяч в год. Из общего ряда выделяются 1941-1942 гг. — 25 033 осужденных (это самые тяжёлые и трагические годы Великой войны). 1930-1931 гг. — 24 681 осужденный (время печально знаменитой операции «Весна»). В 1930-1931 гг. Ягодой, Леплевским, Кагановичем была инспирирована кровавая чистка бывших русских офицеров царской армии, как служащих в РККА, так и «гражданских». Уничтожение офицеров, имеющих опыт большой «окопной» войны, в отличие от фрагментарно-маневренной Гражданской, самым негативным образом сказалось на положении РККА в 1941 году.

Ну и наконец, в приснопамятных 1937-1938 гг. было приговорено к высшей мере наказания 545 353 человек.

Кстати говоря, в исторической науке указанные выше данные признаны достоверными. Во-первых, они были составлены не для печати (как теперь модно выражаться — не для пиара). Во-вторых, людям, хорошо помнящим времена, когда в Кремле сидел «хозяин», самостоятельно заниматься подтасовкой цифр просто не могло бы прийти в голову.

В-третьих, задача по преуменьшению и занижению количества осужденных самим инициатором «развенчания

культы личности» по понятным причинам не ставилась. В позднейшие «перестроечные» времена подвергалась коррекции в сторону увеличения цифра приговорённых к высшей мере наказания (в пределах 7-10% от количества, указанного в 1954 году), но общая цифра осужденных — 3 777 380 человек за 32 года — осталась неизменной и поныне.

Мало того, согласно существующим по сей день архивным данным по каждому лагерю (и иным местам заключения) отдельно, общее количество заключённых (уголовников и «политических»), например, в 1940 году составляло 1 850 258 человек и за все «сталинские» годы оставалось приблизительно одинаковым.

Начнём с общего количества заключённых. Если учитывать всё население СССР в 1940 году, то к тому времени каждый 97-й житель страны был «за решёткой». Много это или мало, всё познаётся в сравнении. В США в начале XXI века этот показатель оказался — каждый 100-й, в современной России — каждый 120-й. Получается, что в Стране Советов сразу же после роковых 1937-1938 годов находилось в местах лишения свободы вполне, так сказать, «цивилизованное» количество сидельцев.

Из чего следует, что либеральный тезис об умопомрачающей массовости репрессий и о многих миллионах, прошедших через «сталинские застенки», — откровенная ложь. С тем же успехом эти же самые ярлыки можно навешивать на столп демократии — USA.

Кроме того, смертность в лагерях в довоенный период составляла порядка 3-4% от общей численности заключённых. Что никак не превышало такой же показатель в США, не говоря уже про всевозможные Турции и Мексики.

В критические для страны военные 1942 и 1943 гг. смертность в лагерях скакнула за 20% по причине нехватки продуктов питания. Но в 1944 году этот печальный показатель резко снижается, а после 1947 года падает до 1% и менее 1%. То есть никто никого специально, как в фашистских концлагерях, не уничтожал.

Далее. Сразу же с приходом к власти Хрущёва начался процесс «реабилитации жертв сталинских репрессий».

Обвальню этот процесс начал развиваться, когда при Горбачёве Комиссию по реабилитации возглавил «прораб перестройки» А.Н. Яковлев. Скорость рассмотрения документов и вынесения оправдательных вердиктов тогда составляла более 4 000 дел в неделю. Прямо стахановцы какие-то. О действительно внимательном рассмотрении архивных документов не могло быть и речи. Например, членство в ВКП(б) до ареста однозначно и безоговорочно трактовалось как повод для реабилитации.

Подобная профанация, на наш взгляд, в первую очередь являлась прямым оскорблением для самих «жертв», так как разговор о действительно личной реабилитации не шёл, конкретного человека за общей цифирью никто и не видел, «прорабов перестройки» интересовал только вал по плану. Получается, что сначала, вроде как скопом, «жертв» осудили, потом так же, лишь в угоду новым политическим веяниям, скоренько и огульно реабилитировали.

Но даже с учётом «горбачёвской реабилитации», выдающей результат со скоростью печатного станка, до момента развала СССР было реабилитировано около 700 тысяч человек. А где же, где же эти самые «миллионы невинных, загубленных в сталинских лагерях»? Получается, что на поверку мы опять имеем очередную и откровенную либерально-демократическую дезинформацию, а по-простому — наглую ложь!

Между прочим, властями США и наидемократичнейшей Европы официально признаётся наличие в современной следственной и процессуальной практике «случаев судебной ошибки» (вызванных непрофессионализмом следствия, лжесвидетельствами, сведением личных счётов, использованием служебного положения) в количестве 5% от общего числа осужденных. Тогда получается, что за те же 32 года число «невинных жертв американских репрессий» составило более 1 000 000 человек (особенно с учётом того, что Фемида янки даже гипотетическую угрозу всегда трактует в пользу полицмена, нажавшего на курок где-нибудь в «чёрном» или «латинском» кварталах).

Только вот оплот демократии что-то не торопится включать конвейер реабилитации. Что было, то было.

Сделать выводы, самым непосредственным образом осудить и заклеить мрачное прошлое — это одно, но пытаться переписать историю, устраивая пляски на костях, — совсем другое.

На берегах Потомака ясно осознают: массовая реабилитация даже из самых наигуманнейших соображений — это подрыв устоев государственности. Поэтому этот ящик Пандоры лучше держать запечатанным.

У нас же реабилитационный паровоз и по сей день несётся на всех парах. Уже на второй месяц правления Ельцина в числе самых первоочередных был принят Закон РФ «О реабилитации жертв политических репрессий».

Однако «реабилитировать» означает «восстановить в прежних правах». Поэтому реабилитировать может только тот, кто наказал, то есть — Советская власть, восстановив в прежних, советских, правах. Всё остальное — это уже из области политического театра либерального абсурда.

Можно давать правовую оценку, можно говорить о степени виновности и неадекватной жестокости наказания, но только это всё уже будет с позиции иного государства, иного общественно-политического строя.

Кстати, тогда же, так сказать, под сурдинку, были предприняты попытки реабилитировать даже таких «невинных жертв», как военный преступник, изменник Родины генерал Власов со своим штабом, с оружием в руках перешедший на сторону врага. Очевидно, исходя из принципа: враг моего врага — мой друг.

Вроде того, как когда-то Штаты, ничтоже сумняшеся, за нашей спиной пошли на сепаратные переговоры, инициированные рейхсфюрером СС Гиммлером.

Тем не менее за время действия Закона «О реабилитации...» (с 1991 года) было реабилитировано ещё около 775 тысяч человек (по сведениям Генпрокуратуры РФ на 2007 год). Опять тот же вопрос: «Куда испарились остальные десятки миллионов невинно осужденных и миллионы зверски убиенных?» Ответ: «Никуда не испарились. Просто этих десятков миллионов никогда и не было».

Обратим внимание на следующие факты.

Во-первых, весьма нередкими были случаи, когда попавшийся на воровстве функционер или не справив-

шийся с поставленной задачей и причинивший вред по причине халатности и непрофессионализма управленец отдавались под суд именно как «враги народа», дабы не марать в глазах населения образ коммуниста и советского руководителя.

Не случайным, наверное, является то, что итогом, так сказать, первой волны реабилитации в самом начале правления Хрущёва на волю было выпущено около 50 тысяч «политических», при этом примерно такому же количеству людей были лишь снижены сроки заключения.

И во-вторых — наиболее важное. Ведь на самом деле были и кулацкие поджоги колхозного имущества, и случаи вредительства на заводах и шахтах, и вражеская агентура упорно строила всяческие козни, в результате чего нередко гибли вот уж точно ни в чём не повинные люди. Мало того, не надо забывать, что Советская республика даже после окончания Гражданской войны и Интервенции всё равно оставалась в кольце враждебных и агрессивно настроенных стран: Финляндии, Польши, Румынии, Турции, Северного Китая, впоследствии оккупированного Японией. С их территориями действовали разведывательно-диверсионные центры, руководившие шпионской агентурной сетью, там же создавались, говоря современным языком, многочисленные базы боевиков.

К примеру, в той же Средней Азии басмачество было окончательно ликвидировано только к 1931 году («басмач» от тюркского «басмак» — совершающий налёт). А до этого момента многочисленные, хорошо вооружённые и обученные английскими инструкторами банды постоянно угрожали нашим южным приграничным районам с территории Афганистана. Так мы что же, должны были встречать этих ребят хлебом-солью, или всё же нам лучше было повнимательнее приглядеться к ним через прицел пулемёта «Максим»?

Кроме того, все эти «белофинны»-«белополяки» и стоящие за их спинами Англия, Япония и прочие империалистические державы открытой войны Советской России не объявляли, а значит, старались по мере возможности свои кадровые военные соединения в деле не применять.

Вместо этого формировались отряды, куда, кроме горстки «идейных», в большинстве своём шёл всяческий сброд — те, кому, что называется, терять уже было нечего. Действия этих отрядов и небольших групп сводились к дестабилизации обстановки в приграничных районах посредством разбоя, убийств и всяческих зверств в отношении мирного населения.

Кстати говоря, архивные материалы и воспоминания очевидцев об особом подходе тех же бандеровцев или прибалтийских «лесных братьев» к людям, желавшим только одного: поскорее начать мирную послевоенную жизнь — до сих пор заставляют вздрагивать. Теперь это называется мировым терроризмом, тогда проще — бандитизмом. Только конец для всех для них один, а если всё-таки кто-то и оставался в живых, то препровождался «в места не столь отдалённые» по политическим статьям.

А теперь, значит, эти нелюди, сжигавшие или зарывавшие в землю людей заживо, в терминах либерал-демократии — аккурат невинные жертвы сталинского режима. К ним же, по либеральной логике, следует причислить ещё полицаев, карателей и прочих фашистских прихвостней и пособников. Спору нет, по-всякому люди в плен попадали, да только шаг вперёд, к предательству, каждый уже добровольно делал сам.

Таким образом, либеральная тактика информационной войны давно уже профессионально выверена — главное, оглушить лукавой цифирью, а потом, пока не опомнились, заболтать, забить «развесивших» уши псевдогуманистической трескотней.

Вот так и получается, что коварная мистификация о «миллионах и миллионах невинных жертв сталинских репрессий», грамотно вкрапленная в наши специфически-самоедские мозги, все эти годы не только порождает комплексы вины и неполноценности, но и прямо работала против нашей русской государственности.

Замалчивать факт репрессий 1937-1938 годов, вместо того чтобы детально разобраться и извлечь для себя правильные выводы, — преступно для будущего страны. Но делать из реабилитации фактическую профанацию — подло в отношении самих же жертв.

А вот идти на поводу у лжи и безоговорочно принимать либерал-демократическое компрадорское враньё о сталинских репрессиях — значит, не любить свою Родину и наносить непоправимый вред России.

Хорошо, если кому так хочется, пусть всех скопом контрреволюционеров и врагов Советской власти, включая откровенных бандитов и подлых предателей, считают героями. Только при чём здесь «невинные жертвы»?

У насковзь идеологизированной Советской власти хватило ума не провозглашать Стеньку Разина или Емельку Пугачева невинными жертвами царизма. А вот либерал-демократические «правочеловеки» открыли ноу-хау. Ну ладно, зарубежные. Отечественные-то подпевалы с чужого голоса как стараются, прямо ничем не унять!

Как было показано раньше в названной цифре 642 980 приговорённых к высшей мере наказания, 85% составляет количество осуждённых в течение двух роковых лет — 1937 и 1938.

Спору нет, вычислять процент от целого кургана мёртвых — дело вроде как изуверское. Однако именно на это и рассчитывают враги России, играя на наших моральных и нравственных традициях. Но нельзя узнать исторической правды, «оставаясь в белых перчатках».

Иначе мы так и будем «хавать» стряпню, изготовленную на заокеанской кухне, или учить историю на основании субъективного восприятия действительности авторов художественных романов о том, что, дескать, хватили всех подряд, что вот этой за пять колосков с колхозного поля дали пять лет, а тому за моток проволоки, что с завода приволок, намотали десять, а Ваську, который в пивной по дурости анекдотец завернул, вообще туда забрали, откуда не возвращаются.

Яснее ясного, что за это за всё тоже по головке не гладили. Старшее поколение помнит объездчиков колхозных полей и их кнут. С колхозных полей совершенно вразправду ничего не давали брать без спросу. Только кнутом вдоль спины в назидание «не воруй!» и 5 лет за колосок — совсем не одно и то же.

Впрочем, не исключено, что тогда властям было весьма выгодно самим участвовать в распространении подобных

рассказней. К тому же так уж Россия устроена: можно хоть сотню Васек порешить на месте — ничего не изменится, а вот ежели двум-трём боярам голову оторвать, страна сразу же притихнет и призадумается.

Поэтому в сегодняшней России люди поверят в реальную борьбу с коррупцией только тогда, когда полетят головы в самом высшем эшелоне власти, а вот всякие предвыборные «оборотни в погонах» не выше полковников будут всегда восприниматься лишь как мистерия-буфф.

Итак, перейдём непосредственно к «37-му году». На основании имеющихся архивных материалов можно заключить, что львиную долю среди осуждённых в 1937-1938 годов, так называемых врагов народа и членов их семей, составляли представители высшего и среднего слоя руководителей и интеллигенции.

Давайте не будем лукавить. Если бы за те два года погибло 0,03% простых русских мужиков (именно такой процент населения поплатился жизнью за два роковых «тридцать седьмой — тридцать восьмой»), никто бы и по сю пору даже глазом не моргнул. Так, во время «Зимней войны» с Финляндией при прорыве линии Маннергейма в 1939-1940 годах потери Красной Армии убитыми, умершими и пропавшими без вести составили 126 875 человек.

И никакого либерального визга, просто «забытая война». Вроде того, что страна большая, бабы ещё нарожают. Но через кровавое сито 37-го прошла элита. То есть люди, довольно компактно проживающие в крупных населённых пунктах и занимающие определённые посты и положение в стране, в том числе и относящиеся к творческой интеллигенции.

Со временем немало их потомков, этих «детей Арбата», вновь заняли положение в высшем слое общества. Это отчасти также объясняет мифологизацию памяти о страшной године тридцать седьмого (так уж устроен человек, не терпит быть в меньшинстве, лучше, когда нас, таких как я, миллионы и десятки миллионов).

Вряд ли кто в здравом уме готов безоговорочно оправдать бессмысленную гибель даже пусть и 0,03% населения страны в 1937-1938 годах (зачем надо было именно

уничтожать, а не просто посредством ссылки выключить из общественной и политической жизни).

Однако почему и с какой целью в преддверии Большой войны Сталин, похоже, был вынужден, с одной стороны, действительно крайне жестоко, с другой — весьма торопливо (что ему было совершенно не свойственно) «прорядить» тогдашнюю элиту страны, и какую роль это сыграло в 1941-м — однозначно пагубную или, наоборот, жёстко мобилизующую — вопрос, который ещё ждёт своих исследователей.

Таким образом, нет сомнений, крайне глупо спорить с тем, что горе любого человека или его семьи — это всегда горе. Только на горе других зарабатывать сомнительный политический капитал — это дело подлое. Тем более врать-то зачем?! Где же эти самые «десятки миллионов невинных жертв» сталинских репрессий, где эти «миллионы, отправленные тираном на смерть одним росчерком пера»? Зачем историю своей страны и образ русской государственности намеренно обливать нечистотами?!!

В завершение отметим, что демонизация России — это тема, давно уже пропахшая нафталином. Вот выдержка из письма польского короля Сигизмунда II к королеве Елизавете I от 1568 года: «Мы видим, что московит, этот враг не только нашего царства временный, но и наследственный враг всех свободных народов...» Вот уж точно — *«какие старые слова, и как кружится голова...»* Не надоедает же Западу и его пособникам вот уже пятьсот лет крутить одну и ту же шарманку, с одной и той же поднадоевшей пьеской: «Россия — империя зла».

Но интересно другое — если копнуть поглубже, то выяснится, что серия истеричных писем нашего польского друга к «глобализатору» того времени — английской королеве, сродни нынешней истерике по поводу обводного газопровода по дну Балтики. Дело в том, что в то самое время государь Иван Васильевич (тот, что Грозный) смог прорвать экономическую и научно-техническую блокаду России, фактически образовавшуюся в результате неудач в Ливонской войне на наших западных рубежах, в чём не последнюю скрипку играла Польша.

Воспользовавшись экономическими трудностями Англии (на тот момент спрос на товары из туманного Альбиона в Европе упал, а англичане рьяно бросились искать новые рынки), Россия, в немалой степени благодаря прозорливости Ивана Грозного, создала новый путь на Запад — северный морской, через Холмогоры.

Пятьсот лет прошло, а ничто не изменилось. Как только интересы больших денег остаются не затронуты в стране, пусть даже и поныне пребывающей на грани мрачного средневековья, то всё хорошо, всё о'кей. Но как только идолищу ТНК — Мамоне — где-нибудь прищемят хвост, так сразу же и понеслось: «империя зла», «ось зла», «страна-изгой».

И как по команде из либерально-компрадорского болота встаёт тень химеры в виде толп невинно убиенных «миллионов и миллионов сталинских жертв»...

[38] См.: NEWSru.com, 29.01.2010 г. [Электронный ресурс]. — URL: <https://www.newsru.com/finance/29jan2010/gov.html>

См.: ВЕДОМОСТИ 29.01.2010 г. [Электронный ресурс]. — URL: <https://www.vedomosti.ru/politics/articles/2010/01/29/surkov,-sobyenin-i-kudrin-nauchilis-v-ssha-innovaciyam>

[39] См.: РБК, 23.11.19 г. [Электронный ресурс]. — URL: <https://www.rbc.ru/politics/23/11/2019/5dd9141a9a794772f1905c69>

[40] Патриотизм выдадут для распространения в регионах. Газета «Коммерсантъ» №208 от 13.11.2013 г. [Электронный ресурс]: URL: <https://www.kommersant.ru/doc/2341995>

[41] Для того чтобы понять, что мы имеем ввиду под корпоративным государством и под корпоративизмом, вначале определим несколько терминов.

Этатизм (от франц. *État* — государство) — направление общественной мысли, абсолютизирующее роль государства в обществе и предполагающее широкое и активное государственное вмешательство в экономическую и социальную жизнь общества.

Солидаризм (от фр. *solidaire* — действующий заодно) — буржуазная политическая концепция, выдвинутая в противовес концепции К. Маркса о борьбе классов, призывающей к революции и ниспровержению капиталистического строя. Проповедует необходимость солидарности и стремления к компромиссу, социальному сотрудничеству и духовному доверию среди различных слоёв общества, объединённых в группы интересов.

Корпоративизм — буржуазная политическая теория, построенная на основе солидаризма и этатизма, направленная против любых либеральных и демократических идеологий, отстаивающая постулат о том, что элементарными ячейками общества являются не отдельные лица, а только объединённые в корпорации определённые социальные группы активных граждан, в обществе, где государство имеет главенствующее положение во всех проявлениях жизнедеятельности, а стабильность (стабилизация) достигается за счёт солидаризации этих корпоративных объединений. Причём именно стабилизация является основным мерилем достижений корпоративистского государства (с небольшим, в 1-2%, экономическим ростом).

Парламент при корпоративизме фактически является назначенным, не члены корпораций в парламент не допускаются, его функции — юридическое оформление законов. Вместо идеологии, любое проявление которой запрещено в корпоративном государстве, населению предлагается институт традиционных «скреп», основанных на религии (где церковь также рассматривается как корпорация).

Фашизм (итал. от *fascio* — фашина, пучок, связка, объединение) — итальянский вариант корпоративизма, претворённый из теории в практику. Фашистская партия рассматривалась именно как корпорация «преданных». Любая политическая борьба под запретом. К выборам в парламент, даже в урезанном виде, допускалось лишь 2/3 населения (только члены тех или иных синдикатов или объединений профессионального характера). В 1929 году атеист Муссолини выделил часть Рима и создал «государ-

ство Ватикан», признав Папу независимым главой этого государства.

Надо заметить, что «Фашистская Германия» — это политический ярлык. В Германии существовала нацистская партия, прямые всеобщие выборы и самое главное — общегосударственная нацистская идеология. Чего никак не может быть в классическом корпоративистском государстве. На Западе в ходу определение не «фашистская Германия», а «нацистская Германия».

Более или менее успешными примерами корпоративистских государств, просуществовавших по 25-30 лет, являются Испания (под руководством каудильо Франсиско Паулино Эрменехильдо Теодуло Франко Баамонде), и Португалия (с реализацией доктрины Антониу ди Салазара «Новое государство»). В силу специфических и национальных особенностей, с большим количеством оговорок, это Южная Корея (времен генералов Чон Ду Хвана и Ро Де У) и Индонезия (времен генерала Хаджи Мухаммеда Сухарто).

Русским проявлением корпоративизма можно считать политическую платформу НТС (Народно-Трудовой Союз). НТС — это эмигрантская белогвардейская организация. К ней сочувственно относилась русская зарубежная церковь. В программных документах НТС большую часть занимает наследие философа, эмигранта И.А. Ильина.

Как известно, НТС и русская зарубежная церковь до 1944 года сотрудничали с гитлеровской Германией. Печатным органом НТС в послевоенное время стал журнал «Посев» (издательство «Посев» основано в 1945 году в лагере для перемещённых лиц «Мёнхенгоф» в американской зоне оккупации Германии и ныне находится во Франкфурте-на-Майне).

[42] Монетаризм — это самый застарелый миф либерал-гайдаровщины. Он заключается в управлении экономикой за счёт денежной массы. Однако в той же Польше процентное отношение количества денег к ВВП страны превышает российский показатель вдвое. Не говоря о США, где количество денег превышает ВВП. Но в России

Центробанк по лекалам МВФ обреченно держит планку 42% от ВВП (на 2016 г. — 37%), лишая экономику её крови — денег (и жутко пугая власть жупелом инфляции).

[43] Кроме того, что в Великой войне победили эки вопреки пьяницам-генералам и садистам-особистам, главными клеветническими посылами либерально-компрадорской лжи о Великой Отечественной войне стали следующие сентенции:

— в этой войне людские потери СССР составили **30, 40, а то и 50 миллионов человек**;

— на 1 (одного) убитого немецкого солдата пришлось **3, 5, а то и 10 советских**.

«*Нельзя гордиться войной, в которой уложили вдесятеро больше, чем враг*». Когда подобное мы слышим от столпов либеральной интеллигенции, это, конечно, печально, но в ответ можно лишь с сожалением пожать плечами: «Что с юродивых возьмёшь, они непоколебимы в своём заблуждении» (мы даже не станем указывать автора приведенной фразы — почтенного старца-диссидента, уже почившего в бозе. Бог ему судья).

Но когда эту ложь начинают тиражировать либеральные СМИ, в том числе и центральные каналы ТВ, то есть включается механизм манипуляции массовым сознанием, — это уже опасно. Поэтому мы обязаны развенчать эту ложь.

Для начала, как говорится, не станем подливать масла в огонь и примем самое максимальное значение оценки сокращения общей численности населения СССР в течение 1941-1945 годов, используемое как в отечественных, так и иностранных источниках — 27 миллионов человек.

Далее воспользуемся данными, взятыми из докладной Министерства обороны СССР «О потерях личного состава Советских Вооружённых сил в Великой Отечественной войне 1941-1945 гг.», составленного в «перестроечном» 1988 году для ЦК КПСС по результатам скрупулёзно проведенной работы соответствующей комиссии Министерства обороны, с привлечением специалистов и ученых-демографов Академии наук СССР, Госкомстата СССР, МГУ и других научных центров страны.

Из данных этого доклада следует, что максимальное значение разницы между числом родившихся в период 1941-1945 годов (15,5 млн чел.) и числом умерших «естественной» смертью (так называемая естественная убыль населения, 17,7 млн чел.) составило 2,2 млн человек.

Не забудем при этом потери, связанные с миграционными процессами в 1941-1945 годах, которые составили 4,5 миллиона человек. Тогда для восстановления порушенного хозяйства будущих стран социализма из СССР убыло 2,5 млн этнических поляков и 1,76 млн немцев (вспомним пример министра обороны Польши — маршала К.К. Рокосовского), впрочем, позже немалая часть этих людей вернулись обратно.

Суммируя все данные, легко установить, что демографические потери СССР в Великой Отечественной войне (то есть убитыми, умершими от ран и уничтоженными немецко-фашистскими захватчиками) составили **20,3 млн человек**. Как можно удостовериться, эта цифра весьма близка к цифре, озвученной И.В. Сталиным (20 млн человек), и напрочь опровергает ложь о потерях, превышающих эту цифру.

Теперь давайте разберёмся насчёт «за одного немца десять наших». Вначале посмотрим, сколько военнослужащих в ту войну вообще противостояло друг другу на советско-германском фронте. Если брать лишь регулярные войска двух стран, то получается 26,5 млн человек наших против 19,8 немцев, то есть **1 к 1,62**. Однако не стоит забывать, что, защищая нашу Родину, воевало ещё порядка **2 млн** ополченцев, около **1 млн** партизан и подпольщиков и **0,5 млн** добровольцев из других государств. В боевых действиях немецко-фашистских войск участвовали дополнительно: **2 млн** ополченцев из «Фольксштурма», **1 млн** иностранцев (военные формирования, состоящие из французов, словаков, чехов, поляков, испанцев, хорватов, бельгийцев, голландцев, формирований РОА, а также украинских (ОУН), мусульманских и прибалтийских формирований) и **3 млн** человек из армий союзников (Румыния, Венгрия, Италия, Финляндия). С учётом этого факта соотношение уже меняется и составляет **1 к 1,34**.

Исходя из материалов упомянутого выше доклада Министерства обороны СССР от 1988 г., общая цифра безвозвратных потерь личного состава Вооружённых сил СССР, в том числе пограничных и внутренних войск НКВД, в 1941-1945 годах составила **11 444 100 человек**. Из них:

- убито и умерло от ран на этапах эвакуации и в госпиталях — 6 329 600;
- пропало без вести, попало в плен — 4 559 000²⁸;
- небоевые потери (погибло в результате происшествий, несчастных случаев, умерло от болезней, осуждено и др.) — 555 500.

В то же время общая цифра безвозвратных потерь личного состава Вермахта, войск СС и армий стран-союзниц (с учётом числа пленных до момента объявления капитуляции) на советско-германском фронте составила 8 645 500 тыс. человек. При этом потери воевавших на стороне Гитлера власовцев, полицаяев, националистов и всяких прочих предтеч господ ющенко-турчиновых немцами ни в каких документах вообще не учитывались. Оно и правильно — чего на подсчёт всякой швали черни-ла тратить, предатель — он и в Африке предатель.

Таким образом:

в противостоянии 1941—1945 годов потери Советской Армии и Вермахта составили 1,3:1.

Не Полтавская баталия, конечно, но соотношение точно не катастрофическое и не запредельное. У Красной Армии были свои достоинства, была и масса недостатков. Однако врать о реальных потерях нашей армии — это то же самое, что, Бога не убоившись, гадить на свою Родину, унижать память героев.

Между прочим, стоит ещё раз упомянуть о 939 700 военнослужащих, по разным причинам оказавшихся на

²⁸ Без учёта 1 836 000 человек, вернувшихся из плена после войны, и 930 700 человек, вторично призванных в Красную Армию из числа военнослужащих, оказавшихся на оккупированной территории и считавшихся пропавшими без вести.

оккупированной территории, но в плен не сдавшихся, в партизанском движении не участвовавших, а по спискам РККА отнесённых к пропавшим без вести. При подходе Советской Армии они как бы заново, с оформлением новых документов, с прохождением фильтров Особых отделов и «Смерша», были призваны в армию и вновь оказались на передовой (это ещё об одном либеральном мифе о кровожадных «особистах», которым дай только расстрелять из пулемётов всех вышедших из окружения или оставшихся на оккупированной территории).

Но вот о чём господа западники-либералы помалкивают, так это о том, что очередной европейский глобальный цивилизатор — фюрер — пришёл к нам под эгидой уничтожения или превращения в рабов всех «славян-недочеловеков». И что основные наши потери — более 11,5 миллиона мирных жителей — это погибшие под бомбёжками или оказавшиеся в зоне ожесточённых боёв, умершие от голода в осаждённых городах (в одном Ленинграде — более 650 тыс. жителей), уничтоженные в результате карательных акций фашистов (около 7 млн человек), умерщвленные в концлагерях или не вынесшие непосильного труда на принудительных работах в Германии (более 2,5 млн человек). Кстати говоря, только Белоруссия за годы войны потеряла более трети своего населения (35%) — 3 млн человек, а более 5 000 белорусских населённых пунктов были уничтожены вместе с жителями. Потери же мирного населения самой Германии составили около 800 тыс. человек, которые образовались в немалой степени в результате ковровых бомбёжек союзников. Наш же Иван-солдат, у которого фашисты всю семью убили, из своего котелка немецких детей кормил. Вот где настоящая правда прошедшей войны и нашей Великой Победы.

Здесь же необходимо сказать об ещё одной распространённой лжи. О том, что будто бы мы победили исключительно за счёт заградотрядов, шрафбатов и массовых расстрелов. В качестве жупела клеветы Запада используют знаменитый сталинский приказ № 227, более известный как приказ «Ни шагу назад!». Этот документ действительно крайне замечателен и достоин, чтобы быть представленным (в выдержках) взору читателя:

Приказ народного комиссара обороны СССР № 227

Москва 28 июля 1942 года

Враг бросает на фронт все новые силы и, не считаясь с большими для него потерями, лезет вперед, рвется вглубь Советского Союза, захватывает новые районы, опустошает и разоряет наши города и села, насилует, грабит и убивает советское население. Бои идут в районе Воронежа, на Дону, на юге у ворот Северного Кавказа. Немецкие оккупанты рвутся к Сталинграду, к Волге и хотят любой ценой захватить Кубань, Северный Кавказ с их нефтяными и хлебными богатствами...

...Отступать дальше — значит загубить себя и загубить вместе с тем нашу Родину. Каждый новый клочок оставленной нами территории будет всемерно усиливать врага и всемерно ослаблять нашу оборону, нашу Родину. Поэтому надо в корне пресекать разговоры о том, что мы имеем возможность без конца отступить, что у нас много территории, страна наша велика и богата, населения много, хлеба всегда будет в избытке...

...Из этого следует, что пора кончить отступление. Ни шагу назад! Таким теперь должен быть наш главный призыв...

...**Чего же у нас не хватает?** Не хватает порядка и дисциплины в ротах, полках, дивизиях, в танковых частях, в авиаэскадрильях. В этом теперь наш главный недостаток. Мы должны установить в нашей армии строжайший порядок и железную дисциплину, если мы хотим спасти положение и отстоять свою Родину. Нельзя дальше терпеть командиров, комиссаров, политработников, части и соединения которых самовольно оставляют боевые позиции. Нельзя терпеть дальше, когда командиры, комиссары, политработники допускают, чтобы несколько паникеров определяли положение на поле боя, чтобы они увлекали в отступление других бойцов и открывали фронт врагу...

...Паникеры и трусы должны истребляться на месте. Отныне железным законом дисциплины для каждого командира, красноармейца, политработника должно явиться требование — ни шагу назад без приказа вышестоящего командира.

го командования. Командиры роты, батальона, полка, дивизии, соответствующие комиссары и политработники, отступающие с боевой позиции без приказа свыше, являются предателями Родины. С такими командирами и политработниками и поступать надо как с предателями Родины...

...После своего зимнего отступления под напором Красной Армии, когда в немецких войсках расшаталась дисциплина, немцы для восстановления дисциплины приняли некоторые суровые меры, приведшие к неплохим результатам. Они сформировали 100 штрафных рот из бойцов, провинившихся в нарушении дисциплины по трусости или неустойчивости, поставили их на опасные участки фронта и приказали им искупить кровью свои грехи. Они сформировали, далее, около десятка штрафных батальонов из командиров, провинившихся в нарушении дисциплины по трусости или неустойчивости, лишили их орденов, поставили их на еще более опасные участки фронта и приказали им искупить свои грехи. Они сформировали, наконец, специальные отряды заграждения, поставили их позади неустойчивых дивизий и велели им расстреливать на месте паникеров в случае попытки самовольного оставления позиций и в случае попытки сдать в плен. Как известно, эти меры возымели свое действие, и теперь немецкие войска дерутся лучше, чем они дрались зимой...

...Не следует ли нам поучиться в этом деле у наших врагов, как учились в прошлом наши предки у врагов и одерживали потом над ними победу? Я думаю, что следует.

Верховное Главнокомандование Красной Армии

ПРИКАЗЫВАЕТ:

1. Военным советам фронтов и прежде всего командующим фронтами:

...б) безусловно снимать с поста и направлять в Ставку для привлечения к военному суду командующих армиями, допустивших самовольный отход войск с занимаемых позиций, без приказа командования фронта;

в) сформировать в пределах фронта от 1 до 3 (смотря по обстановке) штрафных батальонов (по 800 человек), куда направлять средних и старших командиров и соответствующих политработников всех родов войск, провинившихся в нарушении дисциплины по трусости или неустойчивости, и поставить их на более трудные участки фронта, чтобы дать им возможность искупить кровью свои преступления против Родины.

2. Военным советам армий и прежде всего командующими армиями:

а) безусловно, снимать с постов командиров и комиссаров корпусов и дивизий, допустивших самовольный отход войск с занимаемых позиций без приказа командования армии, и направлять их в военный совет фронта для предания военному суду;

б) сформировать в пределах армии 3-5 хорошо вооруженных заградительных отрядов (по 200 человек в каждом), поставить их в непосредственном тылу неустойчивых дивизий и обязать их в случае паники и беспорядочного отхода частей дивизии расстреливать на месте паникеров и трусов и тем помочь честным бойцам дивизий выполнить свой долг перед Родиной;

в) формировать в пределах армии от 5 до 10 (смотря по обстановке) штрафных рот (от 150 до 200 человек в каждой), куда направлять рядовых бойцов и младших командиров, провинившихся в нарушении дисциплины по трусости или неустойчивости, и поставить их на трудные участки армии, чтобы дать им возможность искупить кровью свои преступления перед Родиной.

3. Командирам и комиссарам корпусов и дивизий:

а) безусловно, снимать с постов командиров и комиссаров полков и батальонов, допустивших самовольный отход частей без приказа командира корпуса или дивизии, отбирать у них ордена и медали и направлять в военные советы фронта для предания военному суду.

Приказ прочесть во всех ротах, эскадронах, батареях, эскадрильях, командах, штабах.

Народный комиссар обороны И. Сталин

Всё же велика сила факта. Любые лживые аргументы тут же тают. Итак, что же мы видим.

Во-первых. Заградительные отряды, как и штрафные батальоны и роты в качестве системной меры, появляются (во исполнении вышеозначенного приказа) в Красной Армии лишь к осени 1942 года, то есть через год после начала войны. При этом здесь советское руководство в полной мере использует опыт нашего врага. Правда, в начальный период войны использовались заградительные отряды НКВД, но из-за своей малочисленности они в основном выставлялись на переправах и мостах через водные преграды. В архивах можно найти такой документ, как «Справка для наркома внутренних дел СССР от зам. нач. управления ОО (*особых отделов — прим.авт.*) НКВД СССР» В этой справке указываются оперативные данные по фронтам и конкретно говорится, что «с начала войны по 10 октября с.г. (1941 г. — *прим.авт.*) Особыми отделами НКВД и заградительными отрядами войск НКВД по охране тыла задержано 657 364 военнослужащих, отставших от своих частей и бежавших с фронта». Далее указывается, что из их числа сформированы воинские команды для пополнения фронтовых соединений с общим количеством 632 486 человек, а 10 201 человек приговорено к высшей мере наказания. Таким образом, из всей огромной массы бойцов (почти 65 дивизий), разрозненно отходящих в тыл, было расстреляно около 10 000 человек. Много это или мало?

Пытаясь ответить на этот вопрос, не стоит забывать, что уже к началу 1942-го года только по линии Абвера без учёта ведомства Гимлера (отдел Абвер-II — саботаж, диверсии, террор, восстания, организация из национальных меньшинств специальных военных формирований) действовали около 30 различных центров подготовки агентуры из числа советских военнопленных. Одновременно в них «обучались» более 10 000 человек. Впрочем, следует сказать, что, всемерно положившись на успех «Блицкрига», немцы в начале войны ограничили зону диверсионных акций в основном прифронтовой полосой, при этом серьёзной специальной подготовке агентов осо-

бого внимания не уделялось. Месяц нахождения в центре обучения — и вперёд.

Можно вспомнить такой почти анекдотический факт. Для скрепления «солдатской» книжки у нас применялись обычные скрепки, которые в результате «окопной» жизни быстро ржавели. Немцы же для своих использовали скрепки с покрытием против ржавчины («*Европа, расту- дить её!*»). Эти же скрепки, к немалой радости наших особистов, Абвер пустил в ход и при изготовлении поддельных документов для своей агентуры.

Не секрет, что каждый второй заброшенный за линию фронта агент из числа военнопленных сразу же после переброски по своей инициативе отправлялся к чекистам, а немалая их часть пыталась просто раствориться в массе отступающих войск и беженцев. Тем не менее в тылу наших войск во время массового отступления находились тысячи вражеских агентов с документами и в форме бойцов РККА (и это ещё не затрагивая этнического фактора, хотя такие организации, как, например, «Национал-социалистическая партия кавказских братьев» или «Чечено-Горская национал-социалистическая подпольная организация», с довоенных времён самым активнейшим способом сотрудничавшие с фашистами, тоже вносили свою посильную подлую лепту в неудачи начального периода войны). Таким образом, в самую тяжелейшую пору неудач первых сражений заградительные отряды войск НКВД являлись не машиной по уничтожению солдат Красной Армии (как то стремятся показать очернители нашей истории), а, возможно, не очень эффективной, но мерой по наведению порядка среди отступающих бойцов.

Во-вторых. На самом деле к концу лета 1942 года наш народ, образно говоря, «утёрши кровь с лица», двинулся биться по-настоящему, на смерть, до победного конца. Ярчайшим примером могут служить бои под Ржевом. Да, наши дивизии, брошенные в наступление в целях ликвидации опасного плацдарма Вермахта всего в 150 км от Москвы, успеха не добились. Однако Сталинград и Курская дуга были впереди, а русский солдат уже зацепился за свою землю. Именно там, не так уж и далеко от слав-

ного места битвы другой Отечественной войны, русские окончательно решили, что *«уж мы пойдём ломить стену, уж стоим мы головою за Родину свою!»* (М. Лермонтов, «Бородино»). По свидетельству немецкого командования, под Ржевом состоялось одно из кровопролитнейших для Вермахта с начала войны сражений. Число потерь воюющих сторон разделилось уже «по-честному». Мало того, к осени 1942 года доля бойцов, попавших в плен в числе безвозвратных потерь Красной Армии, составляла уже не столь значительную часть (по сравнению с первыми четырьмя месяцами войны, когда в плену оказалось около 3,0 млн человек при общем количестве попавших в плен 4,5 млн человек за все годы войны). По логике либеральных кликуш, директива главного командования «Ни шагу назад!» должна была появиться именно тогда, в 41-м, дабы повлиять на происходящее. Однако, по нашему мнению, приказ, появившийся в 1942 году, скорее зафиксировал достигнутое положение вещей.

В то же время, как и раньше, жёсткие меры Сталина были предназначены прежде всего для элиты, в данном случае — для офицерского корпуса. Между прочим, в пресловутых штрафбатах офицерство составляло немалую долю бойцов (но никак не уголовники, что старательно проповедуют появившиеся в наше время создатели либеральной кинолжи).

И последнее. Наверное, многим бросился в глаза главный вопрос из приказа главкома — «Чего же у нас не хватает?» — в основном касающийся именно командиров, военной элиты. А также то, как та трагическая ситуация невероятно точно перекликается с настоящим.

Ну вот, мы сегодня тоже вроде бы зацепились, правда, не так уж и далеко от края пропасти, но зацепились! Во всяком случае, видимый развал страны прекратился. Люди во многом перестроились. В основном народ нацелился трудиться и жить в новых условиях. Так сказать, солдаты готовы воевать и побеждать. А только вот чего-то всё не так, всё как-то у нас, извините, через одно место. Прямого развала нет, но либерально-компрадорской гнили и чиновного воровства — через край. Так что, похо-

же, соотечественник, пора и нам для себя честно ответить на сталинский вопрос: **«Чего же у нас сегодня не хватает?»**

[44] Компрадоры. Приведём энциклопедическую трактовку этого понятия, которая ныне не утратила актуальности: «Компрадоры (от исп. *comprador* — покупатель) — первоначально местные торговые посредники между иностранным капиталом и национальным рынком в ряде колониальных и зависимых стран. В период империализма компрадоры — это верхушка буржуазии (торговой, банковской...), ...тесно связанная с монополиями империалистических государств и являющаяся их экономической, политической... и социальной опорой». (Малая Советская Энциклопедия. — Т. 4. — М.: ГНИ «Большая Советская Энциклопедия», 1959. — С. 1106.)

В связи с этим мы крайне скептически относимся к разделению СМИ властной группировки на две башни Кремля: «силовики» и «либералы». По нашему мнению, если это всё компрадоры, то: «Чума на оба ваши дома!» Тем более, в условиях кризиса управления, это уже не две башни, не две руки, а какой-то сторукий Шива, где каждая рука стремится что-нибудь урвать напоследок.

В нашем понимании ЭЛИТА всегда завязана на БОЛЬШОЙ ПРОЕКТ. Она, собственно, потому и элита, что является выразительницей этого проекта, а также является характерными, лучшими представителями этого проекта. Как, к примеру, элитный сорт злака, выведенный для реализации проекта по повышению урожайности и морозостойчивости.

Поэтому в связи с реализацией в России в последние 30 лет неоколониального проекта, зависимого от внешних сил влияния, в настоящее время на многих «командных высотах» находятся представители именно компрадорского проекта, то есть представители компрадорской элиты.

Но, как мы предрекали ещё 10 лет назад, сегодня уже зримо видны ростки появления новой элиты, элиты антиколониальной, антикомпрадорской, элиты развития, подлинной элиты суверенного проекта Русской цивилизации. Смена пораженческого прозападного неоколони-

ального компрадорского проекта в России назрела и перезрела.

[45] Авторство такого понятия, как «институциональная ловушка», принадлежит столпу институциональной теории, нобелевскому лауреату Дугласу Норту (1920-2015 гг.). «Институциональная ловушка» – это когда система из-за неэффективных законодательных и поведенческих норм («неэффективный институт») имеет самоподдерживающий характер. Следствием такой ситуации является «эффект блокировки» («lock-in effect»).

В нашем случае речь идёт о решении Правительства РФ в выборе стимулирующего воздействия на экономическое развитие в условиях санкций. А именно: снижение стоимости рабочей силы за счёт девальвации валюты в 2015 г. и зверское усиление фискальной, налоговой нагрузки. Повышение пенсионного возраста в 2018 г. было звеном той же цепи.

И всё это – вместо инвестиций в человеческий капитал, вместо развития кадрового потенциала в сфере высоких технологий, вместо выстраивания системы образования для решения задач развития.

Что получили в результате институциональной ловушки? Снижение качества продуктов питания (качественный продукт стал для большинства платёже не достигаем), ухудшение качества образования и уровня медицинских услуг (пресловутая оптимизация по количественному уничтожению медицинских объектов). Импортозамещение в области высоких технологических забуксовало.

Но это ещё полбеды. Беда в другом. С одной стороны, зияющие высоты великих планов, замечательные национальные проекты, куча денег, отпущенная на это. С другой стороны, полнейшая апатия народа напополам с активным неверием в радужную перспективу.

Так, например, министр Миэкономразвития России Орешкин М.С. заявил, что предприниматели отказываются входить в национальный проект по повышению производительности труда, поскольку это может привести к росту прибыли, что молниеносно спровоцирует визит налоговой проверки и однозначный приход про-

сителей от региональных властей за финансовой помощью (Орешкин заявил о страхе бизнеса зарабатывать больше денег. LENTA.RU: 27.11.2019 г. [Электронный ресурс]. – URL: https://lenta.ru/news/2019/11/27/oreshkin/?utm_source=yxnews&utm_medium=desktop&utm_referrer=https%3A%2F%2Fyandex.ru%2Fnews).

[46] Справедливости ради стоит отметить, что обвал качества в образовании был заложен несколько ранее, с приходом ЕГЭ и Болонской системы. Это случилось, когда цели образования компрадорской элитой были изменены с развития на потребление. «Выступая на конференции, прошедшей в рамках организованного движением “Наши” всероссийского молодёжного форума “Селигер-2007”, министр образования Андрей Фурсенко посетовал на оставшуюся с советских времён косную систему в своём ведомстве, упорно пытающуюся готовить человека-творца. Ныне же, по мнению министра, главное – взрастить потребителя, который сможет правильно использовать достижения и технологии, разработанные другими». (Л. Мазурова. Потребитель нынче в дефиците. «Литературная газета». 08.08.2007 г., № 32 (6132) [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.lgz.ru/article/1154>.)

[47] Налоговый эмигрант: Алишер Усманов перестал быть резидентом России. Forbes. 17.10.2016 г. [Электронный ресурс]. – URL: <https://www.forbes.ru/milliardery/330709-nalogovyi-emigrant-alisher-usmanov-perestal-byt-rezidentom-rossii>

Рейтинг Forbes “200 богатейших российских бизнесменов”: в России стало больше долларовых миллиардеров в 2018 году. «Комсомольская правда», 19.04.2018 г. [Электронный ресурс]. – URL: <https://www.ufa.kp.ru/daily/26821/3858085/>

[48] Отличительной чертой экономик развитых стран с их возрастающей урбанизацией и усложнением технологий является то, что рост 2-2,5% ВВП требуется только на поддержание разрастающихся инфраструктур, прежде всего инженерной инфраструктуры. Рост ниже 2% – это всё равно падение. Как результат такого роста всего в 100 км от «компьютеризированной» Москвы нередки

«убитые» дороги-просёлки и дровяное отопление, как во времена Батая.

[49] «Мы должны сделать всё, чтобы ситуацию поменять, и сделать так, чтобы люди учились, получали профессию, где они живут, и смогли бы в этой профессии себя реализовать в своих городах, посёлках, небольших городах России. Это не только возможно, это очень нужно для пространственного развития страны», – сказал Президент России В.В. Путин на форуме «ПроеКТОриЯ» (Путин призвал изменить ситуацию с оттоком молодёжи в большие города. RT. 26.11.2019 г. [Электронный ресурс]. – URL: https://russian.rt.com/russia/news/690658-putin-ottok-molodyozh-goroda?utm_referer=https%3A%2F%2Fzen.yandex.com%2F%3Ffrom%3D-special&utm_source=YandexZenSpecial).

[50] Ещё в 1684 году видный австрийский государственный деятель Ф. В. фон Хорик опубликовал манифест, в котором была сформулирована протекционистская доктрина (фактически – политика государства по обеспечению экономической безопасности австрийского государства). Стоит сказать, что во многом эти положения до сих пор лежат в основе современных экономических доктрин США и ведущих стран Западной Европы, поэтому приведем положения манифеста полностью:

«1) Каждый клочок земли в стране должен использоваться для сельского хозяйства, добычи полезных ископаемых и их обработки.

2) Все добытые в стране материалы следует использовать для собственной переработки, поскольку стоимость конечных товаров выше, чем сырья.

3) Рост рабочего населения своей страны следует стимулировать.

4) Всякий вывоз золота и серебра (*валюты – прим. авт.*) следует запретить, а все отечественные деньги надлежит держать в обращении.

5) Всякий импорт иностранных товаров надлежит всемерно ограничивать. Импорт не должен допускаться в отношении товаров, которыми страна сама себя может обеспечить в достаточном количестве и приемлемым способом.

б) Те виды импорта, которые необходимы (отечественное производство которых связано с непреодолимыми трудностями), следует выменивать за отечественные товары, а не за золото и серебро.

7) Следует всячески стремиться к тому, чтобы в круг импортируемых товаров не входило сырьё или полуфабрикаты, которые могут быть переработаны в стране.

8) Следует неустанно искать возможности для продажи излишек обрабатываемого продукта иностранцам». (см. История экономических учений. – М.: «ИНФРА-М», 2000. – С. 34).

Что ни положение – то не в бровь, а в глаз нашей компрадорской элите. Ещё в XVII веке государственные мужи уже знали, как обеспечить экономический суверенитет безопасность своей страны. Мало того, за завесой либеральной внешнеполитической лжи «развитые» страны неукоснительно блюдают эти заветы и поныне. Достаточно упоминать, как США «воспитывает» ВТО (см. Пластическая апелляция. США лишили ВТО возможности разбирать торговые споры. «Российская газета», № 279, 10.12.2019 г.: «*Всемирная торговая организация лишилась возможности выполнять одну из своих основных функций – разрешения торговых споров. Истекли полномочия двух арбитров Апелляционного органа ВТО, назначение новых заблокировано США*»). К сожалению, пока в России по ряду внешнеэкономических вопросов всё наоборот.

[51] Громко объявленное в 1914 году Правительством РФ импортозамещение в области промышленности окончилось очередным провалом, за который, традиционно, никто не ответил. Ниже приведена сравнительная таблица (таб. 13) по плану на снижение уровня закупок за рубежом (см. Минпромторг. – <https://gisp.gov.ru/plan-import-change>) и сегодняшнего состояния дел.

Мы отдаём себе отчёт, что импортозамещение, если оно реальное, а не для «лукавой либеральной цифири», потребует перераспределения богатств страны, потребует от олигархической верхушки серьёзно ужаться, а также ужаться и немалому слою, её обслуживающему (во всех смыслах этого слова).

Таблица 13

Планы 2014 года

Импортозависимость	План снизить до..., %	Состояние на 2019 г., %
Лесопромышленный комплекс	49	79
Нефтегазовое машиностроение	55	71
Автомобилестроение (комплектующие)	7	40
Станкостроение	75	93
Медицина	33	73
Легкая промышленность	44	78

Некоторые министры Правительства РФ это осознают (см. интервью ТВ-каналу «Россия 24», 26.12.2019 г., в котором глава Минэкономразвития России Орешкин М.С. назвал бедность и неравенство серьёзной проблемой, тормозящей рост российской экономики).

Потому что, если иметь что покупать (отечественный продукт) и иметь на что покупать, можно уже забыть ремесленнические страшилки Центробанка от Набиуллиной Э.С. об ужасах инфляции.

Кроме того, средства, отпущенные на увеличение тех же пенсий, однозначно пойдут на внутренний рынок, а не как сейчас – кормить заморских финансовых спекулянтов. Как говаривал при закрытии нарядов наш бульдозерист, приданный нам в стройотряде: *«Не менжуйся, подписывай! Все деньги всё равно останутся в Союзе!»*

Ещё одна либеральная страшилка состоит в том, что начнётся затоваривание. Якобы местная промышленность быстро насытит внутренний рынок, но за счёт низкого качества не сможет выйти на рынки внешние и будет вынуждена начать работать на склад. Родненькие вы наши, да вы сначала насытите внутренний рынок, а вот лет через пять поговорим и за внешний. И пусть наш малый и средний предприниматель «сдохнет» с переполненными складами (в чём мы шибко сомневаемся), чем как

сейчас, с пустыми складами под ковшами экскаваторов градоначальников и игом контролёров в погонах и без.

Тем более что никто совсем не отменяет импорт. Ради бога. Пользуйтесь, но с наценкой. При этом наценка пойдёт в счёт финансирования государственных НИОКР по созданию более технологичной отечественной продукции.

[52] Беда под названием малые города России: Нет денег, канализации, водопровода. Царьград ТВ, 25.05.18 г. [Электронный ресурс]. – URL: https://yandex.ru/turbo?&text=https%3A%2F%2Ftsarsgrad.tv%2Farticles%2Fbeda-pod-nazvaniem-malye-goroda-rossii-net-deneg-kanalizacii-vodoprovoda_135160

[53] См. Тендер: Выполнение работ по организации мест полоскания белья в зимний период на территории городского округа город Буй, Костромская область. Код тендера: 13295292. Окончание: 26.10.2015. Цена контракта: 74 222 руб. Отрасль: Строительство и архитектура. Регион: Костромская обл., БУЙ. Описание подробно... [Электронный ресурс]. – URL: http://www.alltenders.ru/tender_podrob_new.asp?KodTendera=13295292

[54] Нельзя пройти мимо вопроса о внутренних ценах на топливо в России. Заметим, что северный климат России плюс «святая широкая даль» с запредельными ценами на топливо никак не сочетаются. Они просто по определению тянут за собой вверх цены на продукты, тепло и всё-всё-всё остальное. При этом мы обладаем гигантскими природными запасами углеводородов. Наша страна входит в 20 стран с добычей нефти, превышающей 1% от мировой добычи. И занимает в этом списке 2-е место после Саудовской Аравии (на 2016 г.).

Известно, что себестоимость добычи литра нефти в России составляет порядка 1,2 рубля (кроме всяческих эксклюзивных добыч на шельфе). Эта цена не скрывается, она многократно была озвучена «капитанами» нефтяной отрасли. Себестоимость транспортировки сырой нефти, переработка на НПЗ и доставка до АЗС на практике составляет около 70% от стоимости нефти. Итак, получается, что суммарная итоговая себестоимость литра бен-

зина — порядка 2 рублей. Даже если сюда ещё заложить 100% налогов/акцизов и ещё 100% на слоновые прибыли нефтяников, НПЗ и АЗС, то всё равно получается только 6 рублей. Всё остальное — это от лукавого.

Ну хорошо, «гладко было на бумаге, да забыли про овраги». Давайте ещё положим 200% наценки от 2 руб. себестоимости, так сказать в «фонд на всякий случай».

Всё равно получается, что **10 рублей за литр бензина является справедливой ценой и потолком цены на бензин для внутреннего рынка.**

Сегодняшние «**45 рублей за литр бензина**» — это удавка на шее России. Это форменный запрет компрадорской элиты на развитие страны в угоду ТНК, бенефициаров глобальной либеральной неокOLONиальной империи.

На внешнем рынке — там пожалуйста. За сколько купят, за столько и продавайте. Но казну внутри страны надо наполнять от расширения объёмов производства, от увеличения акторов реального рынка товаров и услуг, а не от колониальной торговли, бездумной приватизации и выдавливания последних капель из населения и малого/среднего бизнеса. Это даже в учебниках написано. Может, самое время перечитать?

Кстати говоря, у нас есть интересный сосед — Иран, государство из небольшого числа 7-8 стран, которые по праву могут считать себя странами-цивилизациями. Население — где-то 60% от России, добыча нефти — 40% от нашего.

Цена за литр бензина в Иране составляет 15 тысяч иранских риалов, что эквивалентно 0,12 \$ или порядка **7,54 рублей** (на декабрь 2019 г.). Как можно заметить, вполне сопоставимая цена с нашими расчётными 10 рублей за литр. Притом что Иран уже лет 20 находится под санкциями Запада, как сейчас Россия.

Чем заместить выпадающие доходы? Ответ лежит на поверхности. Налоговая нагрузка (доля поступающих в казну денег от выручки нефтяников/газовиков) в мире держится на уровне 75%. Кроме США, где нефте-финансовое лобби сильно и даже ставит своих президентов, типа обоих Бушей и прочих. Кстати, там литр бензина

стоит 50 рублей, если на наши «деревянные». Интересное совпадение.

Так вот, у них там Дональд Фредович Трамп смертным боем бьётся за возрождение настоящей трудовой Америки, бьётся с либерал-демократическими нефте-финансовыми глобальными паразитами. А у нас-то когда начнётся? Пора бы уже!

Между прочим, в Арабских Эмиратах вообще забирают 90%. Но в нашем «богохранимом отечестве» налоговая нагрузка составляет только 40%. Без сомнения, есть куда ещё расти и расти.

И только не надо ставить «старую заезженную пластинку» о страшной контрабанде бензина из-за разницы между внутренними и внешними ценами.

Во-первых, если такая специфическая страна, как Россия (страна-цивилизация) не находится в состоянии квазиколонии, а элита страны — не компрадоры, то любая внешнеторговая деятельность по поставке за рубеж природных ресурсов и стратегических продуктов их переработки должна осуществляться только государством (или только через организацию со 100%-ным государственным участием под строгим её контролем). Ведь есть же Рособоронэкспорт. Все переговоры и поставки продукции нашего оборонно-промышленного комплекса (ОПК) ведутся только через Рособоронэкспорт — 100%-но государственную компанию без какого-либо частного участия. А природные ресурсы и стратегические продукты их переработки чем хуже?

Во-вторых, контрабанду топливом, как и содействие ей на любом уровне, вполне можно приравнять к контрабанде наркотиками или к деятельности против безопасности государства (без права на амнистию). Желающих реально сесть на 15 лет строго режима не так уж много.

В-третьих, у нас есть Пограничные войска, славные наследники штабс-ротмистра Поспелова М.Д., прототипа киногероя Верещагина П.А. (к/ф «Белое солнце пустыни»), а также героя Советского Союза Карацупы Н.Ф. (1910-1994 гг.) (за 20 лет службы лично задержал 338 контрабандистов и уничтожил 129 шпионов и диверсантов). Тогда разговоры о контрабанде топливом — ни о чём.

Или их нет? Тогда до полковников включительно весь командный состав должен быть уволен, как не способный навести порядок во вверенных подразделениях, поскольку охрана границы приравнена к выполнению боевой задачи, как в военное время и законы здесь должны быть такими же. Но, как нам кажется, увольнять никого не придётся. Достаточно будет ясного и прямого приказа главнокомандующего. «*Наши пограничники – храбрые ребята!*» (Высоцкий В.С. «На нейтральной полосе»), – учить их святости исполнения приказа и долга не надо.

[55] Полная стенограмма большой пресс-конференции Владимира Путина. «Комсомольская правда». 19.12.2019 г. [Электронный ресурс]. – URL: <https://www.kp.ru/daily/27070/4139588/>

[56] «Бюджетный прогноз Российской Федерации до 2036 года» [Электронный ресурс]. – URL: <https://www.kp.ru/daily/27070/4139588/>

см. также: [Электронный ресурс]. – URL: https://www.minfin.ru/common/upload/library/2019/04/main/Budzhethnyy_prognoz_2036.pdf/

[57] На вопрос «Откуда есть пошла земля русская?» мы не станем зарываться вглубь веков, вспоминая наших автохтонных пра-пра-пра – ариев. Отметим лишь, что уже 5 000 лет арии и их потомки живут в широкой полосе степей и лесостепей Причерноморья, Прикаспия, Приаралья и Южного Урала (от Днестра до Иртыша). Здесь впервые каменный топор сменился на бронзовый. Здесь приручили собаку и вола. Отсюда по всему миру раскатились колесо и повозка («наша гордость и краса... все четыре колеса!»). 4000 лет назад здесь уже строили города с канализацией и водопроводом (легендарный Аркаим и ещё два десятка обнаруженных к настоящему времени городов. Китайским товарищам, неизменно кичащимся тремя тысячами лет своей цивилизации, стоило бы помолчать в присутствии Старшего брата). Отсюда арии двинулись на юг, вплоть до далёких Ирана и Индии, спасаясь от ядовитых осадков после взрыва и гигантского извержения вулкана на острове Санторин. Бабахнуло далеко на Западе, а аукнулось, как всегда, у нас. Се ля ви!

А вот прямые и непосредственные наши предки веныды (венты) – это самые что ни на есть европейцы, жившие в центре Европы. «Центрее» не бывает. Фактически земли союза вenedов/вентов простирались от современного Дрездена до Востока на Балтике. В междуречье Одера (Одра) как речной границы на востоке и Эльбы (Лабы) как границы на западе.

Собственно «венты» – это однокоренное слово дошедшему до нас «венку». Архаичный «вен» – брачный союз западных славян. Так что «*Союз нерушимый...*» отзывается нам из далёкого прошлого.

Первые письменные упоминания о венедах восходят к I веку нашей эры (римляне Плиний Старший, Публий Корнелий, Тацит, Птолемей Клавдий). Славяне приняли самое живейшее участие в «Великом переселении народов». Впрочем, «великим» переселение было только для Европы. По существу это было в основной своей массе вторжением германских и славянских племён на земли, занимаемые римлянами и романизированными кельтами. Такое своеобразное германо-славянское освоение наследия распадающегося Римского мира.

По свидетельству географа Адама Бременского (ок. 1066 г.) веныды/венты (бодричи, лютичи и лужичане), вместе с ляхами (племенами на востоке между Одером и Вислой) и чехами с моравами (на юге между Эльбой и Дунаем) образовывали огромную группу племён в центре Европы, понимающих язык друг друга (язык с общими славянскими корнями).

Но вот в середине 700-х годов возник и продлился почти 1500-летний немецкий «Drang nach Osten» («Натиск на Восток»), начатый ещё под знамёнами Карла Великого и закончившийся брошенными к подножью Мавзолея Ленина знамёнами Рейха на параде Победы 1945-го.

На землях венов «натиск» увенчался успехом только через 400 лет после его начала – к концу 1100-х. Последний князь ободритов Прибыслав II (1160-1178 гг.) присягает немцам (Генриху Льву), принимает католическое крещение под именем Генрих и становится первым герцогом Мекленбургским в составе Священной Римской

Империи. Тем не менее бодричи окончательно онемечиваются по вере и языку только к середине 1700-х годов. Это отмечал ещё М.В. Ломоносов. По историческим меркам совсем недавно.

По существу новгородские словене были колонистами бодричей на далёких восточных землях, поставляющие в метрополию колониальные товары: воск, пенька, меха. С начала 700-х годов словене составили основу северной этнической группы будущих русских. Для упрощения понимания: это соответствует ареалу современного северорусского языкового «окающего» наречия.

Псковские, Полоцкие и Смоленские кривичи — это колонисты лютичей, а также не покорившиеся и отошедшие на восток под немецко-папским натиском остатки племен союза самих ярых лютичей («лютые в бою»). В тот же союз входили руяне, с их заповедным островом Руяном (нашим сказочным Буяном) с центральным святилищем венедов — Арконом.

Впоследствии кривичи составили центральную этническую группу русских. В упрощении это соответствует ареалу современного среднерусского, московского «акающего» языкового наречия, основы государственного языка.

В то время другие остатки венедов — вятичи из группы тех же лютичей и плони-поляне, из третьей группы союза венедов, лужичан — отошли на восток, в полосу современных Киева-Чернигова-Курска-Рязани, так сказать, вернулись на землю предков-ариев и составили основу южной этнической группы современных русских. Это примерно соответствует ареалу современного южнорусского «хыкающего» языкового наречия.

Понятно, что всё описанное крайне условно, потому что родственные племена и племенные группы постоянно смешивались между собой, а также с финно-угорскими и тюркскими племенами в своём расселении на просторах Восточно-Европейской равнины.

Сначала они составили русский народ, а затем, вместе с другими народами единой исторической судьбы, более высшую стадию — евразийскую общность, Советский народ.

Либерально-националистическая белогвардейско-власовская контрреволюция 1991 года прервала этот процесс. Россия вернулась к национал-буржуазным воззрениям.

Слишком любознателен русский человек! Перед этим он сам дважды уничтожали «белых», и «власовцев». А тут вдруг решил попробовать: «А какое оно на вкус, счастье мешанского фашизма?» Под пятой ссудного процента и под лозунгом «Запад нам поможет!». Попробовал — не понравилось. Поэтому мы уверены, что этот позорный период 30-летнего предательства и ретирады по всем направлениям на основе чуждых идеалов уже заканчивается.

Но вернёмся к нашим вентам. После с трудом отбитого нашествия викингов (так называемый «Союз 30-ти ярлов») на новгородские земли словен обескровленный Новгород в летописном 862 году обращается за помощью в Старгород, к своей метрополии, с которой сохранились плотные торговые и политические связи. В Новгороде понимают, что подобное надо бить подобным, а варяг со стороны ещё и уравнивает «претензии на трон» у местных вожаков, постоянно меряющихся своими достоинствами.

Из Старгорода прибывает военный предводитель конунг Рёрик Ютландский (из датского Хедебю, пограничного города с землёй бодричей). Рюрик (Рорик), по маме бодрич-словен, был женат на Умиле, младшей дочери новгородского старшины Гостомысла. Он с детства от своей матери хорошо знает язык и обычаи славян.

Рюрика призывают не как временщика, а на «постоянной основе» с верной дружиной («thru varing», летописный Трувор) и своим домом/семейством («sune hus», летописный Синеус). Сподвижник Рюрика Олег (Вещий) садится на Старой Ладогe на Волхове, перекрывая наиболее опасное направление вторжения викингов в Новгород.

Хорошо заметно, что города земель Померания, Бранденбург и Саксония в своих названиях имеют славянские корни: Берлин (Берлога, город Бера/Медведя), Бранденбург (Бранибор), Варен (Варник), Глазевец (Глазов), Кюстров (Костров), Дрезден (Дрездан), Шверин (Зверин), Лейпциг (Липецк), Люббенау (Любов), Любек

(Любица), Потсдам (Подступин), Ратенов (Ратников), Росток (Росток), Рубиц (Рубец), Ольденбург Голшטיцкий (Старгород), Тетеров (Тетерев), Торгау (Торгов), Хемниц (Каменец), а также сама местность Померания (Поморье) и Мекленбург (Великгород).

Таким образом, земли ГДР или Восточной Германии (без Тюрингии) были оккупированы Советской армией по полному на то праву. Так сказать, вернули своё! Да и различия восточных и западных немцев всегда были значительны. Отметим, что недавно канцлер ФРГ А. Меркель вынуждена была заявить, что восточные и западные немцы за 30 лет так и не стали своими друг для друга.

[58] Методологи – методологическое движение. Основатель Щедровицкий Г.П. (1929-1994 гг.) – советский методолог, кандидат философских наук. Создатель системо-мыследеятельностной методологии, основатель Московского методологического кружка, идейный лидер «методологического движения». Основой обучения методологов являются организационно-деятельностные игры (ОДИ) и организационно-мыслительные игры (ОМИ). Цель – формирование так называемого оргуправленческого мышления. Научная основа методологов – учение Майкла Полани (1891-1976 гг.), британского ученого из венгерских евреев-иммигрантов (его дед был раввином из-под Вильно). Полани М. предложил теорию о существовании двух типов знаний: 1) центрального, явного, эксплицируемого; 2) периферического, неявного, имплицитного. Полани М. разработал концепцию «личностного неявного знания» (personal knowlege). Полани М. придавал особое значение получению имплицитных навыков, сноровки, мастерства за счёт практического участия, тренировок, натаскивания, даже если объект не понимал до конца всю суть происходящего. Сам Полани М. в качестве сферы практического применения своих разработок рассматривал медицинский аспект (обучение и социализация инвалидов детства). Современное научное сообщество относится к учению Щедровицкого Г.П. крайне сдержанно. Причиной является слишком тонкая грань между способами обучения методологов, затра-

живающих психику человека, и методами воздействия сектантских организаций (например, сайентологи Рона Хаббарда). Последователи Щедровицкого Г.П., методологи, получили некоторое распространение в РАО ЕС, в Росатоме, а также в Высшей школе экономики («Форсайт-центр»).

[59] Библиография профессора Звягина А.А. по заявленной тематике:

1) Звягин А.А. Управление безопасностью организации и её персонала: автореферат диссертации на соискание учёной степени кандидата экономических наук. – М.: Государственный университет управления, 2002. – 180 с.

2) Звягин А.А. Кадровая безопасность в системе национальной безопасности России // Служба кадров. – 2004. – № 2. – С. 7–9.

3) Звягин А.А. Идеология «Служения Отечеству» как фактор обеспечения кадровой безопасности России // Служба кадров. – 2004. – № 6. – С. 10–12.

4) Звягин А.А. Национальные особенности персонала // ЭКО. – 2004. – № 2. – С. 15–22.

5) Звягин А.А. Управление людскими ресурсами в системе обеспечения экономической безопасности: монография. – М.: Изд-во Академии гражданской защиты МЧС России, 2005. – 128 с.

6) Звягин А.А., Кибанова А.Я. Противоречие и единство обеспечения безопасности предприятия и его персонала: сборник научных трудов. – М.: ГУУ, 2005. – С. 50–54.

7) Звягин А.А. Управление человеческими ресурсами в целях повышения экономической безопасности: автореферат диссертации на соискание учёной степени доктора экономических наук. – М.: ГНУ «Экспертно-аналитический центр», 2005. – 310 с.

8) Звягин А.А. Концепция обеспечения экономической безопасности Москвы как мегаполиса и столицы Российской Федерации (по заказу Правительства Москвы). Отчёт по НИР (руководитель рабочей группы). – М.: ГНУ «Экспертно-аналитический центр», 2005. – 120 с.

9) Звягин А.А. Общность целей государства и персонала высшего управленческого звена предприятий // Вестник Московской академии рынка труда и информационных технологий. – 2006. – № 7. – С. 17–13.

10) Звягин А.А., Чеботарёв С.С. Менеджмент трудовых ресурсов как фактор экономической безопасности России в XXI веке. – М.: Изд-во Академии гражданской защиты МЧС России, 2006. – 133 с.

11) Звягин А.А., Яковлев Э.Н. Механизмы обеспечения экономической безопасности города Москвы // Национальные интересы: приоритеты и безопасность. – 2007. – № 10. – С. 12–22.

12) Звягин А.А. Патриотизм как фактор экономической безопасности современной России // Вестник Санкт-Петербургского Института ГПС МЧС России. – 2009. – № 15. – С. 36–40.

13) Звягин А.А. Научно-методическое обеспечение повышения квалификации управленческих кадров в сфере науки в области мониторинга целевого и эффективного использования средств федерального бюджета. Отчёт по НИР (научный руководитель). – М.: ГНУ «Экспертно-аналитический центр», 2009. – 170 с.

14) Звягин А.А. На пороге перемен. Ротация элит и смена формаций? – М.: Полиграф-сервис, 2007. – 289 с.

15) Звягин А.А. На пороге перемен. Ротация элит и смена формаций? – 2-е изд., дополненное. – М.: Издательство «Полиграф-сервис», 2008. – 380 с.

16) Звягин А.А. На пороге перемен. Ротация элит и смена формаций? – 3-е изд., дополненное. – М.: ЗАО «Компания ИМИДЖВЕЙВ», 2010. – 480 с.

17) Звягин А.А. Человеческие ресурсы: фактор обеспечения экономической безопасности // Вестник Нижегородской академии МВД РФ. – 2010. – № 1. – С. 243–248.

18) Звягин А.А. Прогноз развития Русской цивилизации // Инициативы XXI века. – 2010. – № 3. – С. 47–52.

19) Звягин А.А., Егоров С.С. Обеспечение кадровой безопасности в высшем управленческом звене предприятий класса «А» // Сегодня и завтра российской экономики. – 2011. – № 1. – С. 59–66.

20) Звягин А.А. Государственное управление топ-менеджментом организаций, имеющих стратегическое значение для безопасности России // Вестник контрразведки. – 2013. – № 254.

21) Звягин А.А. Новые подходы к решению кадровых проблем топ-менеджмента предприятий, имеющих стратегическое значение для безопасности России: тезисы доклада. // Сборник V Всероссийской научно-практической конференции «Управление социальными инновациями: опыт, проблемы и перспективы». – М.: РУДН, 2014. – С. 18–22.

22) Звягин А.А. Сертификация топ-менеджмента предприятий ОПК Минпромторга России: докладная записка. – М.: ФГУП «ЦНИИ «Центр», 2015.

23) Звягин А.А. Основы системы государственного управления высшим менеджментом предприятий, имеющих стратегическое значение для безопасности России // Национальные интересы: приоритеты и безопасность. – 2016. – № 3 (336). – С. 186–196.

24) Звягин А.А., Кохно П.А. Зарубежные модели экономического развития // Научный вестник оборонно-промышленного комплекса России ФГУП «ЦНИИ «Центр». – 2016. – № 1. – С. 38–44.

25) Звягин А.А., Дюндик Е.П. Направления и задачи подготовки кадров для предприятий оборонно-промышленного комплекса // Научный вестник оборонно-промышленного комплекса России ФГУП «ЦНИИ «Центр». – 2016. – № 2. – С. 86–98.

26) Звягин А.А. Новые подходы к проектному управлению на примере Тверской области // Вестник Тверского государственного университета. – 2017. – № 2. – С. 91–95.

27) Звягин А.А. Кадровая безопасность предприятий ОПК. Академия Тринитаризма, 20.11.2017.

[60] Встреча с главой Счётной палаты Алексеем Кудриным. Kremlin.ru, 11.12.2019 г. [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.kremlin.ru/events/president/news/62295>

[61] Силуанов: исполнение бюджета по нацпроектам составило 80%. «Коммерсант», 25.12.2019 г. [Элек-

тронный ресурс]. – URL: <https://www.kommersant.ru/doc/4207297>

[62] В интервью газете «Трибуна» (см.: www.voskres.ru/idea/panarin.htm), которое русский философ Александр Сергеевич Панарин (1940–2003 гг.) дал незадолго до своей кончины, он сформулировал своё видение мировой объединяющей русской идеи: «*Встать во главе авангарда слабых против сильных*». Приведём цитату из его интервью:

«...А когда в Германии к власти пришел Гитлер, в воздухе запахло жареным. И тогда наиболее пронципательные красные комиссары поняли одну простую вещь: если Россию победит Гитлер, их место будет на виселице и нигде больше. Те, кто это понял, стали патриотами, а тех, кто не понял, Сталин просто поставил к стенке...

Сегодня наш класс собственников считает, что главный оппонент их богатства – русское обедневшее большинство. Между тем Америка (ТНК) затеяла прибрать к своим рукам все богатства мира, в том числе и богатства нашей страны. Передачу собственности России в руки российского олигархического меньшинства она считает как бы промежуточным этапом. Уже завтра придет очередь забрать собственность, присвоенную нашим меньшинством, объявив ее незаконной, вклады криминальными и тому подобное...

...Наши нувориши... поймут, что на их состояния, на результаты приватизации покушаются не нищие соотечественники, а посягает сверхдержава, которая говорит: “Ваша собственность слишком хороша для вас”...

...Все эти разговоры о русской мафии на Западе, об изначальной неспособности России управлять своей территорией... ведутся именно потому, что готовится протекторат над Россией, чтобы управлять ее богатствами. И вот когда наши новые собственники почувствуют эту угрозу, они так же, как красные комиссары 30-х годов, поймут, что Российское государство является их единственным историческим прибежищем...

...Вот тогда-то они быстро дадут средства на возрождение России. А с теми, кто не станет этого делать, новая

власть распорядится так же, как Сталин распорядился с комиссарами, никак не хотевшими понять, что пора от пролетарского интернационализма переходить к патриотизму государственному...».

[63] Русская весна отложена и сорвана дьяволом, но Пробуждение впереди. Дугин А.Г. «Геополитика», 14.03.2019 г. [Электронный ресурс]. – URL: <https://www.geopolitica.ru/article/russkaya-vesna-otlozhena-i-sorvana-dyavolom-no-probuzhdenie-vperedi>

[64] «Россия... всегда развивалась как государство-цивилизация. ...Грубые заимствования, попытки извне цивилизовать Россию не были приняты абсолютным большинством нашего народа. ...Кроме того, отсутствие национальной идеи, основанной на национальной (цивилизационной) идентичности, было выгодно той квази-колониальной части элиты, которая предпочитала воровать и выводить капиталы и не связывала своё будущее со страной, где эти капиталы зарабатывались». Речь Президента России Путина В.В. на форуме «Валдайский клуб». Kremlin.ru, 19.09.2013 г. [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.kremlin.ru/events/president/news/19243>

[65] Плотность населения:

Лондон – 5 667 чел/км²

Берлин – 4 088 чел/км²

Москва: район «Зябликово» – 30 432,24 чел/км²

Москва: район «Новокосино» – 29 974,17 чел/км²

Москва: район «Ломоносовский» – 26 462,92 чел/км²

Москва: район «Орехово-Борисово» – 20 860,20 чел/км²

ЧАСТЬ III. ОСНОВЫ СИСТЕМЫ ГОСУДАРСТВЕННОГО УПРАВЛЕНИЯ...

[66] Звягин А.А., Егоров С.С. Обеспечение кадровой безопасности в высшем управленческом звене предприятий класса «А» // Сегодня и завтра Российской экономики. – 2011. – № 42. – С. 59–66.

[67] Игра в города. РБК-ГАЗЕТА, № 204, 16.11.2019 г. [Электронный ресурс]. – URL: <https://www.rbc.ru/newspaper/2017/11/27/5a199bef9a7947d5a303c790>

[68] Galbraith J.K. *The Economics of Innocent Fraud: Truth for Our Time*. – Houghton Mifflin Harcourt, Boston, USA, 2004. – P. 80.

[69] Компании на всех уровнях необходима свежая кровь. Газета «Коммерсантъ», № 24, 09.02.2018 г. [Электронный ресурс]. – URL: <https://www.kommersant.ru/doc/3541709>

[70] Александров В.Н. Корпоративная преступность в России // *Экономическая безопасность*. – 2007 (пилотный номер). – С. 60–68.

[71] Там же.

[72] Федотова В.Г. Неклассические модернизации альтернативы модернизационной теории // *Вопросы философии*. – 2002. – № 12. – С. 3–21.

[73] Там же.

[74] Баталов Э.Я. Глобальный кризис-XXI: идейно-политические аспекты // *США – Канада: экономика, политика, культура*. – 2009. – № 10. – С. 3–22.

[75] Шмелёв Н.П. Россия и мировой кризис: назревшие перемены // *Современная Европа*. – 2009. – № 3. – С. 5–15.

[76] Крауч К. Постдемократия / пер. с англ. Н. Эдельмана. – М.: ГУ-ВШЭ, 2010. – С. 192.

[77] Звягин А.А. Прогноз развития Русской цивилизации // *Инициативы XXI века*. – 2010. – № 3. – С. 47–52.

[78] Путин В.В. Россия на пороге тысячелетия. «Российская газета». 1999 г. 31 декабря.

[79] Crozier M., Friedberg E. *Actors and systems: the politics of collective action*. – University of Chicago Press, Chicago, USA, 1980. – P. 333.

[80] Шумпетер Й. Теория экономического развития / пер. с нем. В.С. Автономова. – М.: Эксмо, 2007. – С. 864.

[81] Гоголь Н.В. Полн. собр. соч. в 14 т. – Т. 13. – Л.: Изд-во АН СССР, 1952. – С. 440.

[82] Крылова А.А., Есипов В.М., Колесников В.В., Латов Ю.В. Что такое «криминализация экономики России» и как с ней бороться. – М.: Экономика, 2011. – С. 632.

[83] Латов Ю.В., Латова Н.В. Повседневная теневая экономика и национальная экономическая ментальность в постсоветской России. – М.: Директмедиа Паблишинг, 2005. – С. 128.

[84] России требуются широкомасштабные реформы, но проводить их с нынешней системой управления опасно. Интервью Германа Грефа газете «Ведомости». РИА Новости, 28 мая 2015 г. [Электронный ресурс]. – URL: <http://ria.ru/economy/20150528/1066861341.html>

[85] Львов Д.С. *Институциональная экономика*. – М.: ИНФРА-М, 2001. – С. 3–7, 318.

[86] Эггертссон Т. *Экономическое поведение и институты* / пер. с англ. М.Я. Каждан. – М.: «Дело», 2001. – С. 407.

[87] Duglass N. *Institutions, Institutional Change and Economic Performance*. – University Press, Cambridge, UK, 1990. – P. 187.

[88] Звягин А.А., Егоров С.С. Обеспечение кадровой безопасности в высшем управленческом звене предприятий класса «А» // *Сегодня и завтра российской экономики*. – 2011. – № 42. – С. 59–66.

[89] Grzegocz F. *Zasady i tryb doboru kandydatow do rad nadzorczych spolek akcyjnych* // *Zeszyty naukowe. Uniwersytet Ekonomiczny w Krakowie*. – 2010. – № 816. – S. 73–89.

[90] Нартов Н.А., Нартов В.Н. *Геополитика*. – 4-е изд. – М.: Юнити-Дана: Единство, 2007. – С. 527.

[91] Олигархи прячут деньги подальше от беднейшей России. Царьград ТВ, 18.12.19 г. [Электронный ресурс]. – URL: https://yandex.ru/turbo?utm_source=turbo_turbo&text=https%3A%2F%2Ftsargrad.tv%2Farticles%2Foligarhi-prjachut-dengi-podalshe-ot-bednejshhej-rossii_231012&=

[92] Perkins J. *Confessions of an economic hit man*. – San Francisco, USA, Berrett-Koehler Publishers, Inc., 2004. – P. 250.

[93] В данном контексте «мозговой трест» (brain trust англ.) – это группа высококвалифицированных, стратегически мыслящих специалистов, сосредоточенных в определенной структуре и имеющих влияние в качестве экспертов на принятие решений государственной властью.

[94] Понятие «мягкая модель УЧР» введено Дж. Сторей в 1989 г. как «набор взаимосвязанных методов с идео-

логическим и философским фундаментом». (См. Storey J. *New perspectives on human resource management*. — Cengage Learning EMEA, London, UK, 1999. — P. 125.)

ПРИЛОЖЕНИЕ № 1

[95] Аномия характеризуется разложением системы ценностей, обусловленным кризисом общества, противоречием между провозглашёнными идеями и невозможностью их реализации для большинства; выражается в отчуждённости человека от общества, апатии, разочарованности в жизни, преступности. Понятие аномии введено Э. Дюркгеймом.

[96] Уныние — это грех. Христианин должен быть оптимистом! «Комсомольская правда», 23.08.2007 г. Интервью с патриархом Алексием II.

[97] Данилевский Н.Я. *Россия и Европа*. — М.: Изд-во «Книга», 1991.

[98] Сорокин П.А. *Социальная и культурная динамика*. — М.: «Астрель», 2006.

[99] Шпенглер О. *Закат Европы. Очерки морфологии мировой истории. Том 1. Образ и действительность*. — М.: «Айрис-пресс», 2003. — С. 53–53.

[100] Диалог Тойнби — Икеда. *Человек должен выбирать сам*. — М., 1998. — С. 74, 368, 369.

[101] Тойнби А. *Постижение истории*. — М., 2002. — С. 49.

[102] Ахиезер А., Клямкин И., Яковенко И. *История России: конец или новое начало?* — М.: «Новое издательство», 2005. — С. 696, 697.

[103] Ещё в 1990-х годах прошлого века апологет Холдной войны З. Бжезинский ставил для реформирования России следующую основную задачу — это лишение России культурологического ядра и её унификация в целях «не допустить вновь возрождения евразийской империи, способной помешать американской геостратегической цели» (Бжезинский З. *Великая шахматная доска. Господство Америки и его геостратегические императивы*. М.: «Международные отношения», 1998.)

[104] Андрей Юрьевич Боголюбский (годы жизни 1111-1174 гг.). Сын Юрия Долгорукова. В 1157 г. провозглашён Великим князем Владимирским. В 1169 г. совершил набег на Киев и полностью разгромил древнюю столицу, после чего она уже не оправилась. По существу, с этого времени Киев, «мать городов русских», утратил право называться столицей Русского государства, центром которого начинает становиться Владимир на Клязьме, затем — Москва.

[105] Словосочетание «нашествие неких «татаро-монголов» в 1237-1238 годах» мы трактуем так же, как и нашествие неких «гуннов», то есть как действие сравнительно небольшой этнически однородной, веротерпимой, активной, отлично организованной и крайне воинственной группы, объединившей массу разноплеменных отрядов. Известно, что послы, направленные византийским императором Феодосием в ставку Атиллы (уроженца задунайских степей) и попытавшиеся составить словарь пришельцев, которых они называли скифами, зафиксировали преобладание славянской речи среди «гуннских генералов», которые ели «жито», пили «мёд» и «квас», а имя одного из названных братьев Атиллы было Влад (Владислав).

Таким же образом, во времена Ордынского нашествия отличное знание коммуникаций и мест расположения городов, наличие навыков зимнего похода и действий в лесной местности, пассивность сопротивления и частые попытки со стороны княжеской элиты «договориться» с пришельцами, а также ряд других «загадочных» фактов явно свидетельствуют об активном участии в нашествии Орды, наряду с 30-40 тыс. воинов Батые (в том числе из будущих башкир и калмыков) и другими отрядами кочевников, немало числом (возможно, сопоставимого по численности) русскоязычного воинского контингента, в том числе «бродников», «черкасов» — предтечей казаков. Эти средневековые «хиви» (нем. *Hilfswilliger*, желающий помочь) хорошо знали местность, специфику зимнего похода и «точки» возможного пополнения припасов. Единственным оправданием их было то, что никакого осознания себя едиными русичами не существовало. Это

сложилось потом, как раз под напором Ордынского нашествия. До этого «вятич» для «кривича» — это так же, как для современного русского поляк. Псков кривичей всегда был антиподом словенскому Новгороду, а Чернигов вятичей — антиподом Киеву полян.

Залесская Русь (земля Волго-Окского междуречья) времен Батые только начинает обживаться в обстановке непрерывной междоусобной войны. По существу, это всё первые поколения колонистов и первопоселенцев.

Годы основания: Тверь — 1135 г., Москва — 1147 г., Углич — 1149 г., Переславль-Залесский — 1151 г., Кострома — 1152 г., Звенигород — 1153 г., Дмитров — 1154 г., Коломна — 1170 г., Зарайск (Осетр) — 1225 г.; Можайск — 1231 г. Напомним, Ордынское нашествие — это 1237 г.

Все достаточно многочисленные к моменту нашествия города и посёлки не имели ни укреплений, ни ресурсов, предназначенных для отражения длительной осады.

Кстати, за 20 лет до Батые в Липецкой битве 1216 года словене и кривичи под водительством Мстислава Удатного, деда Александра Невского, победили вятичей во главе с Ярославом Всеволодовичем, отцом Александра. Между прочим, 9 тыс. убитых. Какая уж здесь единая нация.

При этом отец Александра Невского Ярослав и сам Александр в боевых действиях против Батые не участвуют. Бабка Невского (жена Мстислава) и мать Батые — из половцев (кыпчаков), половецкие княжны из одного рода великого хана Котяна. По закону степи они родственники. Самой большой национальной группой в так называемом «Улусе Джучи» (владениях отца Батые), будущей Золотой Орде, были кыпчаки (половцы). Это территория от причерноморских степей до Иртыша. Смешавшись с остатками родственных им хазар и болгар, половцы составили основу современных татар.

Ярослав в 1243 г. получил от Батые ярлык сразу на оба княжеских престола: Киевский и Владимирский. То есть Ярослав и его дети стали прямыми бенефициарами нашествия Батые, начав долгий объединительный путь русских земель.

Итак, в начале весны 1238 года, после ожесточённых битв под Рязанью и Коломной, после взятия Владимира, где «злые русичи» дорого отдали свои жизни, ордынцы пошли на риск. Война затягивалась, приближалось весеннее половодье. В этих условиях войска разделились. Несколько отрядов разошлись веером в «фуражных» целях. Личный тумен Батые и часть созников-степняков, оставшихся для прикрытия обоза с припасами, трофеями и осадными орудиями, медленно двинулись на Тверь. А вот основные боеспособные силы в течение трёх недель ускоренным маршем покрыли расстояние, примерно вдвое большее, чем за то же время обычно преодолевали войска в зимний период, при этом разоряя и уничтожая всё, что попадалось им на их пути. И неожиданно для русичей они оказались лицом к лицу с ратью Великого князя Владимирского Юрия Всеволодовича на реке Сить. Порядка 40 тысяч было у русичей. Чуть больше 30 тысяч привёл на Сить ордынский полководец Бурундай. Отдельный профессиональный дружинник или равноценный отряд дружинников превосходил ордынцев и по снаряжению, и по обучению (способность драться и в пешем, и в конном строю, и в качестве лучника, и в качестве латника, и в городе, и в поле). Однако боевая слаженность отдельных отрядов, разведка, связь, дисциплина и иерархия единоначалия проигрывали врагу начисто. Кроме «сторожного полка» в 3 000 воинов, бывших при оружии, войска русичей в безмятежной безалаберности ждали подкрепление из Великого Новгорода, рассредоточившись по селениям вдоль реки Сить. Началось избивание войска русичей по частям. Разгром на реке Сить окончательно сломил сопротивление Северо-Восточной Руси ордынским захватчиком.

[106] Иван III — первый Государь Всея Руси (годы правления 1462-1505). Осуществил объединение под своей властью основных областей Великороссии. Можно сказать, что в его правление закончилось время раздробленности Руси и окончательно пала 240-летняя зависимость Руси от Орды. Как верно подметил К. Маркс в своей работе «Секретная дипломатия XVIII века»: «Из-

умленная Европа, в начале царствования Ивана даже не подозревавшая о Московии, затиснутой между Литвой и татарами, была ошеломлена внезапным появлением огромной империи на ее восточных границах, и сам султан Баязет, перед которым она трепетала, услышал впервые от москвитов надменные речи» (Цитата по книге.: Водовозов Н.В. История древней русской литературы. М., 1972 г. С. 67.)

[107] «Позиция Екатерины имела огромное значение для формирования русского национального самосознания, собственно понятия русского патриотизма. Не случайно само слово «Родина» с легкой руки Г.Р. Державина впервые появляется на русском языке именно в екатерининскую эпоху... В частной записке к будущему канцлеру Н.П. Румянцеву Екатерина II пишет: «Было время, в которое приказано было все заимствовать у датчан, потом у голландцев, потом у шведов, потом у немцев, но узкие кафтаны таковых тел малых не были в пору колоссу нашему и долженствовали исчезнуть, что и сбылось». (Романовы. Исторические портреты. Под. ред. А.И. Сахарова. Т. 2. М.: «Армада», 1998.)

[108] «Катастрофка» – термин введён в оборот А.А. Зиновьевым. В своих работах «Горбачевизм» (1988 г.), «Катастрофка» (1988 г.), «Смута» (1994 г.), «Русский эксперимент» (1995 г.) он настойчиво доказывал, что кризис, в который начал погружаться Советский Союз к середине 80-х годов прошлого века, был управленческим кризисом, присущим именно советской системе, а значит, требовал для своего разрешения специфических мер из числа именно советских. То есть уже в конце 80-х годов А.А. Зиновьев предугадал то, что методы, заимствованные Горбачёвым и его «прорабами перестройки» из принципиально иной (западной) системы, а именно – безграничное распространение стихии рынка и прямолинейно-бездумная либерализация всех сторон политической жизни – для советской системы абсолютно не подходят и неотвратимо приведут к краху советского строя и страны (СССР) в целом. Зиновьеву А.А. принадлежит известная фраза: «Метили в коммунизм, а попали в Россию!».

[109] Для урезонивания скептиков отметим: как утверждает сподвижник Королёва С.П. академик РАН Черток Б.Е., построение космической базы на Луне с персоналом в несколько десятков человек возможно уже сейчас, это есть проблема не техническая, а политическая (доклад от 30.01.09 г. в МВТУ им. Н. Э. Баумана). Пока ещё для этого у страны есть соответствующий научно-технический потенциал.

В подтверждение того, что «рукописи не горят», не пропали втуне и наши разработки лунных станций. Военные базы МО России «Северный клевер» и «Арктический трилистник» расцвели на островах Крайнего Севера. Из открытых источников известно, что базы имеют замкнутый цикл жизнеобеспечения, все блоки автономны и связаны между собой переходами. Базы рассчитаны на одновременное проживание более 200 человек.

[110] Маяковский В. Рассказ Хренова о Кузнецкстрое и о людях Кузнецка. Полное собрание сочинений. – Т. 10. – М., 1958. – С. 128–131.

[111] Панарин А.С. Народ без элиты. – М.: «Эксмо», 2006.

[112] Русский космизм – особый, исконно русский духовно-теоретический и религиозно-философский феномен, возникший в России на рубеже XIX–XX вв. Русский космизм воспринимает человека в качестве органичной части космического единства, способного реализовать свою человеческую природу в деле творческого изменения мироздания.

Среди философов русского космизма можно назвать Н.Ф. Федорова, К.Э. Циолковского, В.И. Вернадского, А.Л. Чижевского, Н.А. Бердяева, А.Н. Булгакова, В.С. Соловьёва, П.А. Флоренского и целый ряд других известных имён.

Мы не станем здесь уходить в тонкости учения, лишь предлагаем сравнить мещанское *«шастие потребляловства»* на радость ссудного ростовщического капитала и грандиознейшую задачу *«бесконечного творчества по распространению жизни во Вселенной»*, предложенную и описанную одним из столпов русского космизма Н.Ф. Федоровым (1829–1903 гг.) в своём труде «Философия общего дела».

«... Он здраво мыслит о земле,
В мистической купаясь мгле» —

так охарактеризовал поэт-символист и философ Иванов Вячеслав Иванович (1866-1949 гг.) в стихотворении «Русский ум» русскую ментальную особенность: совершенно здраво мыслить о земных обстоятельствах как о космическом элементе мироздания.

[113] Ахиезер А., Клямкин И., Яковенко И. История России: конец или новое начало? — М.: «Новое издательство», 2005. — С. 696.

[114] Здесь уместно вспомнить то, как З. Бжезинский неоднократно ратовал о недопущении воссоединения России и Украины и необходимости формирования постоянного управляемого конфликта между ними. А также то, что «глас народа — глас Божий»: при средней явке в 83% избирателей по названным четырём республикам на референдуме 17.03.1991 года было отдано «за сохранение СССР» 80% голосов (то есть «за» высказалось подавляющее большинство населения).

[115] Крупный бизнес не поверил в президентскую модернизацию — www.pan.ru.

[116] «Для населения Востока не должно быть обучения выше, чем четырехклассная народная школа. В этой народной школе должны учить лишь простому счету до пятисот, написанию своего имени и тому, что господь бог требует слушаться немцев и быть честным, прилежным и порядочным. Умение читать я считаю излишним. Никаких других школ на Востоке вообще не должно быть», — рейхсфюрер СС Генрих Гимлер.

Мы далеки от прямого обвинения в коварном спланированном предательстве интересов России в ситуации с Болонской системой и ЕГЭ. Однако на поверку выходит так, что мелочные и корыстные цели отечественной компрадорской элиты, а также действия чиновников-либертаристов, засевавших в политических и экономических структурах власти, так или иначе отражаются на масштабах слома русской системы образования, тем самым однозначно перекликаясь с чаяниями наших врагов.

Круг экспертов нашей книги широк: в него входят более 20 профессоров и докторов наук, — и в части образова-

ния у нас есть единое мнение — это отказ от натаскивания детей. Навык давать стандартный ответ на стандартный вопрос не есть мерило знания. Это никак не характеризует того, понял ученик суть вопроса или нет. При всеобъемлемом проникновении IT-технологий (интернет и проч.) ЗАПОМИНАНИЕ вторично перед ПОНИМАНИЕМ, фрагменты знаний вторичны перед пониманием принципов системы знаний.

В конце концов, и в до компьютерную эпоху важнее было знать, например, основы обработки металла, виды резцов и оборудования, а вот по какому металлу, сколько проходов, каким резцом и на какую глубину надо это сделать — всё было в справочниках. Хорошо, когда рабочий знает всё на память без справочника на конкретном участке при выполнении конкретной технологической задачи. Но без понимания принципов — почему к тому или иному металлу применяются те или иные резцы — это ремесленничество. Шаг в сторону — и всё, зазубренные при помощи натаскивания навыки уже не помогут.

Понимание важнее зубрежки. Может быть, помните из литературы или из своего опыта: и в царской, и в её наследнице — советской школах, если на экзаменах ученика «заклинило» с арифметикой, но он мог рассказать/показать принцип решения задачи, отрицательной оценки он не получал.

Система знаний — это вроде масштабного набора LEGO-кубиков (набор понятий, концепций, принципов), из которых можно сконструировать объяснение тем или иным проявлениям реального мира. Причём без привязки к жёстким построениям (зазубриванию) LEGO-конструктора. Только тогда человек способен создать нечто новое.

В политэкономическом, историческом и философском смыслах торможение развития через насаждение вредительской фрагментарной системы образования глубоко понятно. Старый мир капитала, выродившийся в империализм финансистов-«процентщиков» (спекулянтов ссудным капиталом, превративших деньги в товар), всеми силами старается отсрочить свой конец: «Остановись

мгновенье, ты прекрасно!» Потому что в НОВОМ МИРЕ им места нет. А самый действенный способ «остановить время» — это дебилизировать массы через порочную систему образования и через оболванивающие СМИ.

Но для человечества в целом и для России в частности такая постановка вопроса с образованием неприемлема. Нам нужно не загнивание в стабилизации-застое, нам нужно «ДВИЖЕНИЕ ВВЕРХ!»

[117] Научный доклад РАН. К программе социально-экономического развития России 2002-2016 гг. М., 2008. С. 238-239.

[118] На эту тему Newsweek, 22 октября 2007 г. (inopressa.ru) сообщает: «Психолог из Гарвардского университета Дэниэл Гилберт в своем бестселлере “Спотыкаясь о счастье” (Stumbling on Happiness) указывает: “Психологи исследуют взаимосвязь между благосостоянием и счастьем на протяжении десятилетий. И они пришли к выводу, что деньги способны сделать людей более счастливыми, если речь идет о переходе из состояния крайней нищеты в средний класс, но они не оказывают ощутимого влияния в дальнейшем”. Так, исследователи Динер и Зелигман отметили: “Экономического благосостояния недостаточно для оценки благополучия, в том числе потому, что материализм негативно сказывается на ощущении благополучия”, “растущая зарплата, особенно в условиях экономического роста, рождает дополнительные запросы и постоянное ощущение, что есть еще одна классная вещь, которую вам просто необходимо заполучить”, поэтому, если речь не идет об удовлетворении основных потребностей, то “изменения в ощущении благополучия и достижение состояния счастья зависят не столько от достатка, сколько от таких факторов, как самочувствие родных, хорошие отношения со стороны окружающих, интересная работа и так далее”.

И это всё у прагматичных протестантов, обывателей Запада. Чего уж здесь требовать от широкой русской души! «Приват-доцент, я выиграл кучу денег... почему мне так грустно?» (генерал Чернота, к/ф «Бег»).

[119] Выступление на встрече с учащимися и преподавателями Киевской духовной академии в Трапезном храме Киево-Печерской лавры (30.09.09).

[120] «Смердяков: Хорошо, кабы нас тогда покорили... Умная нация покорила бы весьма глупую-с и присоединила к себе. Совсем даже были бы другие порядки-с». (Достоевский Ф.М. Братья Карамазовы. М.: «Эксмо», 2008. С. 367.).

[121] «Надо так прожить, чтоб никто не заметил... а не то, как раз пропадешь!» (Салтыков-Щедрин М.Е. Премудрый пискарь. М., 2008.)

ПРИЛОЖЕНИЕ № 2

- [122] ФЗ№ 69 от 21.12.1994 г. (с изм. от 29.12.2010 г.);
 – ФЗ № 40 от 03.04.1995 г. «О федеральной службе безопасности» (с изм. от 28.12.2010 г.);
 – ФЗ № 196 от 10.12.1995 г. «О безопасности дорожного движения» (с изм. от 27.07.2010 г.);
 – ФЗ № 3 от 30.05.2001 «О чрезвычайном положении» (в ред. 30.05.2001);
 – ФЗ № 1 от 30.01.2002 г. «О военном положении» (в ред. 28.12.2010 г.);
 – ФЗ № 256 от 21.06.2011 г. «О безопасности объектов топливно-энергетического комплекса»;
 – «Доктрина продовольственной безопасности Российской Федерации». Указ Президента РФ № 120 от 30.01.2010 г.;
 – «Энергетическая стратегия России на период до 2030 г.». Распоряжение Правительства РФ № 1715-р от 13.11.2009 г.;
 – «Стратегия национальной безопасности Российской Федерации». Указ Президента РФ № 683 от 31.12.2015 г.

[123] Термин «национальная безопасность» вошёл в законодательные и нормативные документы Российской Федерации. Однако мы не являемся сторонниками использования термина «национальная безопасность», обозначающего комплексную (интегральную) безопасность России. Употребление подобного наименования есть «калька» (фр. calque) — словосочетание, образованное путем буквального перевода и дословно соответствующее по своему составу иноязычному. Это есть прямое

заимствование американской терминологии, что заведомо ставит нас в смысловое подчинённое положение.

В США, стране эмигрантов с протяжённостью истории в 240 лет, идея «плавильного тигля единой нации» и, соответственно, безопасности американской нации (национальной безопасности) органично вписывается в государственную мифологию. Впервые термин «плавильный котёл» американской нации вошёл в обиход американского истеблишмента после постановки в Нью-Йорке в начале 1900-х годов одноименной пьесы Израэля Зангвилля, сына еврейских эмигрантов из Российской Империи. В те же времена понятие «национальная безопасность» вошло и в политический лексикон США.

Однако в России с более чем тысячелетней государственностью (за последние 540 лет ни разу не терявшей своей военно-политической независимости) всегда будет возникать вопрос: «Национальная безопасность — это безопасность какой нации? Русских, татар, евреев?..» В то же время исконной цивилизационной идентичностью Русской цивилизации есть «сила и вера» (см. Звягин А.А. Прогноз развития Русской цивилизации. Инициативы XXI века. 2010. № 3. С.47–52), где вера (православие) выступает в смысле архетипа русской культуры. Здесь же уместно упомянуть известное изречение: «Россия нуждается в сильной государственной власти и должна иметь ее» (см. Путин В.В. Россия на пороге тысячелетия. «Российская газета». 1999 г. 31 декабря). Кстати говоря, русская культурная среда сама исторгает бесполезные инородности. Например, есть федеральный закон от 3 июля 2016 г. № 226-ФЗ «О войсках национальной гвардии Российской Федерации». Однако в оборот плотно вошла РОСГВАРДИЯ, то есть гвардия России, гвардия страны, государства. А также Президентом России в уставы Вооруженных сил (22.01.2018 г.) внесено изменение формы ответа на благодарность командира с размазанной «Служу Российской Федерации» на чёткое и ясное «Служу России». Именно поэтому для обозначения комплексной безопасности нашего Отечества логично употреблять не «национальную безопасность», а «безопасность России»,

прямо подчёркивая цивилизационную идентичность страны. Тем более что наличием собственной «живой» цивилизационной идентичностью могут похвастаться не более десятка стран на планете Земля. Мы уверены, что со временем такой подход обязательно возобладает в науке и практике.

[124] Понятие «кадровая безопасность» впервые обобщено и введено в научный оборот в качестве составной части и системообразующего фактора экономической безопасности Звягиным А.А. (см. Звягин А.А. Кадровая безопасность в системе национальной безопасности России // Служба кадров. — 2004. — № 2. — С. 7–9; Звягин А.А. Человеческие ресурсы: фактор обеспечения экономической безопасности // Вестник Нижегородской академия МВД РФ. — 2010. — № 1 (12). — С. 243–248).

СПИСОК ИСПОЛЬЗУЕМОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

1. ФЗ № 69 от 21.12.1994 г. (с изм. от 29.12.2010 г.).
2. ФЗ № 40 от 03.04.1995 г. «О федеральной службе безопасности» (с изм. от 28.12.2010 г.).
3. ФЗ № 196 от 10.12.1995 г. «О безопасности дорожного движения» (с изм. от 27.07.2010 г.).
4. ФЗ № 3 от 30.05.2001 «О чрезвычайном положении» (в ред. 30.05.2001).
5. ФЗ № 1 от 30.01.2002 г. «О военном положении» (в ред. 28.12.2010 г.).
6. ФЗ № 256 от 21.06.2011 г. «О безопасности объектов топливно-энергетического комплекса».
7. «Доктрина продовольственной безопасности Российской Федерации». Указ Президента РФ № 120 от 30.01.2010 г.
8. «Энергетическая стратегия России на период до 2030 г.». Распоряжение Правительства РФ № 1715-р от 13.11.2009 г.
9. «Стратегия национальной безопасности Российской Федерации». Указ Президента РФ № 683 от 31.12.2015 г.
10. Александров В.Н. Корпоративная преступность в России // Экономическая безопасность – 2007 (пилотный номер). – С. 60–68.
11. Ахиезер А., Клямкин И., Яковенко И. История России: конец или новое начало? – М.: «Новое издательство», 2005. – С. 696, 697.
12. Баталов Э.Я. Глобальный кризис-XXI: идейно-политические аспекты // США – Канада: экономика, политика, культура, 2009. – № 10. – С. 3–22.
13. Бердяев Н.А. Философия неравенства. Письма к недругам по социальной философии – Берлин: Обелиск, 1923.
14. Бжезинский З. Великая шахматная доска. Господство Америки и его геостратегические императивы. – М.: «Международные отношения», 1998.
15. Бомарше. Драматическая трилогия. – М.: Издательство «Правда», 1984. – С. 206.
16. Гайдар А. Сказка про военную тайну, Мальчиша-Кибальчиша и его твердое слово. – М.: Стрекоза, 2016.
17. Гоголь Н.В. Полн. собр. соч. в 14 т. – Т. 13. – Л.: Изд-во АН СССР, 1952. – С. 440.
18. Гумилев Л.Н. Древняя Русь и Великая степь. – М.: Мысль, 1989.
19. Данилевский Н.Я. Россия и Европа. – М.: Изд-во «Книга», 1991.
20. Диалог Тойнби – Икеда. Человек должен выбирать сам. – М., 1998. – С. 74, 368, 369.
21. Джеймс П., Дэниел Дж. Бережливое производство. Как избавиться от потерь и добиться процветания компании. – М., 2018.
22. Джексон Т., Канри Х. Как заставить стратегию работать. – М., 2008.
23. Джефффри Л. Дао Toyota. 14 принципов менеджмента ведущей компании мира. – М., 2018.
24. Джефф Сазерленд. Scrum. Революционный метод управления проектами. – М., 2017.
25. Деметер У. Теория Ограничений Голдратта. – М., 2017.
26. Деминг Э. Выход из кризиса. Новая парадигма управления людьми, системами и процессами. – М., 2017.
27. Достоевский Ф.М. Братья Карамазовы. – М.: «Эксмо», 2008. – С. 367.
28. Достоевский Ф.М. Униженные и оскорблённые. – М.: АСТ, 2012.
29. Ефремов И.А. Туманность Андромеды. – М.: Молодая Гвардия, 1958.
30. Желтенков А.В. Развитие управления организацией промышленного типа: проблемы, концепции, цели, механизмы. – М., 2008.
31. Звягин А.А. Управление безопасностью организации и её персонала: автореферат диссертации на соискание учёной степени кандидата экономических наук. – М.: Государственный университет управления, 2002. – 180 с.

32. Звягин А.А. Кадровая безопасность в системе национальной безопасности России // Служба кадров. – 2004. – № 2. – С. 7–9.

33. Звягин А.А. Идеология «Служения Отечеству» как фактор обеспечения кадровой безопасности России // Служба кадров. – 2004. – № 6. – С. 10–12.

34. Звягин А.А. Национальные особенности персонала // ЭКО. – 2004. – № 2. – С. 15–22.

35. Звягин А.А. Управление людскими ресурсами в системе обеспечения экономической безопасности: монография. – М.: Изд-во Академии гражданской защиты МЧС России, 2005. – 128 с.

36. Звягин А.А., Кибанова А.Я. Противоречие и единство обеспечения безопасности предприятия и его персонала: сборник научных трудов. – М.: ГУУ, 2005. – С. 50–54.

37. Звягин А.А. Управление человеческими ресурсами в целях повышения экономической безопасности: автореферат диссертации на соискание учёной степени доктора экономических наук. – М.: ГНУ «Экспертно-аналитический центр», 2005. – 310 с.

38. Звягин А.А. Концепция обеспечения экономической безопасности Москвы как мегаполиса и столицы Российской Федерации (по заказу Правительства Москвы). Отчёт по НИР (руководитель рабочей группы). – М.: ГНУ «Экспертно-аналитический центр», 2005. – 120 с.

39. Звягин А.А. Общность целей государства и персонала высшего управленческого звена предприятий // Вестник Московской академии рынка труда и информационных технологий. – 2006. – № 7. – С. 17–13.

40. Звягин А.А., Чеботарёв С.С. Менеджмент трудовых ресурсов как фактор экономической безопасности России в XXI веке. – М.: Изд-во Академии гражданской защиты МЧС России, 2006. – 133 с.

41. Звягин А.А., Яковлев Э.Н. Механизмы обеспечения экономической безопасности города Москвы // Национальные интересы: приоритеты и безопасность. – 2007. – № 10. – С. 12–22.

42. Звягин А.А. Патриотизм как фактор экономической безопасности современной России // Вестник Санкт-Петербургского Института ГПС МЧС России. – 2009. – № 15. – С. 36–40.

43. Звягин А.А. Научно-методическое обеспечение повышения квалификации управленческих кадров в сфере науки в области мониторинга целевого и эффективного использования средств федерального бюджета. Отчёт по НИР (научный руководитель). – М.: ГНУ «Экспертно-аналитический центр», 2009. – 170 с.

44. Звягин А.А. На пороге перемен. Ротация элит и смена формаций? – М.: Полиграф-сервис, 2007. – 289 с.

45. Звягин А.А. На пороге перемен. Ротация элит и смена формаций? – 2-е изд., дополненное – М.: Издательство «Полиграф-сервис», 2008. – 380 с.

46. Звягин А.А. На пороге перемен. Ротация элит и смена формаций? – 3-е изд., дополненное – М.: ЗАО «Компания ИМИДЖВЕЙВ», 2010. – 480 с.

47. Звягин А.А. Человеческие ресурсы: фактор обеспечения экономической безопасности // Вестник Нижегородской академии МВД РФ. – 2010. – № 1. – С. 243–248.

48. Звягин А.А. Прогноз развития Русской цивилизации // Инициативы XXI века. – 2010. – № 3. – С. 47–52.

49. Звягин А.А., Егоров С.С. Обеспечение кадровой безопасности в высшем управленческом звене предприятий класса «А» // Сегодня и завтра российской экономики. – 2011. – № 1. – С. 59–66.

50. Звягин А.А. Государственное управление топ-менеджментом организаций, имеющих стратегическое значение для безопасности России // Вестник контрразведки. – 2013. – № 254.

51. Звягин А.А. Новые подходы к решению кадровых проблем топ-менеджмента предприятий, имеющих стратегическое значение для безопасности России: тезисы доклада // Сборник V Всероссийской научно-практической конференции «Управление социальными инновациями: опыт, проблемы и перспективы» – М.: РУДН, 2014. – С. 18–22.

52. Звягин А.А. Сертификация топ-менеджмента предприятий ОПК Минпромторга России: докладная записка. – М.: ФГУП «ЦНИИ «Центр», 2015.
53. Звягин А.А. Основы системы государственного управления высшим менеджментом предприятий, имеющих стратегическое значение для безопасности России // Национальные интересы: приоритеты и безопасность. – 2016. – № 3 (336). – С. 186–196.
54. Звягин А.А., Кохно П.А. Зарубежные модели экономического развития // Научный вестник оборонно-промышленного комплекса России ФГУП «ЦНИИ «Центр». – 2016. – № 1 – С. 38–44.
55. Звягин А.А., Дюндик Е.П. Направления и задачи подготовки кадров для предприятий оборонно-промышленного комплекса // Научный вестник оборонно-промышленного комплекса России ФГУП «ЦНИИ «Центр». – 2016. – № 2 – С.86–98.
56. Звягин А.А. Новые подходы к проектному управлению на примере Тверской области // Вестник Тверского государственного университета. – 2017. – № 2. – С. 91–95.
57. Звягин А.А. Кадровая безопасность предприятий ОПК // Академия Тринитаризма – 20.11.2017.
58. Зомбарт В. Буржуа. Евреи и хозяйственная жизнь. – М.: «Айрис-Пресс», 2004.
59. История экономических учений. – М.: «ИНФРА-М», 2000 – С. 34.
60. Каплан Р., Нортон Д. Стратегические карты. Трансформация нематериальных активов в материальные результаты. – М., 2013.
61. Крылова А.А., Есипов В.М., Колесников В.В., Латов Ю.В. Что такое «криминализация экономики России» и как с ней бороться – М.: Экономика, 2011. – С. 632.
62. Кохно П.А. Эффективный оборонно-промышленный комплекс. – М., 2018.
63. Крауч К. Постдемократия / пер. с англ. Н. Эдельмана. – М.: ГУ-ВШЭ, 2010. – С. 192.
64. Латов Ю.В., Латова Н.В. Повседневная теневая экономика и национальная экономическая ментальность в постсоветской России. – М.: Директмедиа Паблишинг, 2005. – С. 128.

65. Лосев А.Ф. Философия. Мифология. Культура – М., 1991.
66. Львов Д.С. Институциональная экономика. – М.: ИНФРА-М, 2001. – С. 3–7, 318.
67. Малая Советская Энциклопедия. – Т. 4. – М.: ГНИ «Большая Советская Энциклопедия», 1959. – С. 1106.
68. Масааки Имаи. Гемба кайдзен. Путь к снижению затрат и повышению качества. – М., 2017.
69. Моборн Р, Ким Чан. Стратегия голубого океана. – М., 2017.
70. Нартов Н.А., Нартов В.Н. Геополитика. – 4-е изд. – М.: Юнити-Дана: Единство, 2007. – С. 527.
71. Научный доклад РАН. К программе социально-экономического развития России 2002–2016 гг. – М., 2008. – С. 238–239.
72. Панарин А.С. Народ без элиты. – М.: «Эксмо», 2006.
73. Перкинс Дж. Исповедь экономического убийцы. – М.: Pretext, 2018.
74. Платон. Сочинения в 3 т. – Т. 3. – М.: Издательство «Мысль», 1971. – С. 377.
75. Портер М.Е. Конкурентная стратегия. Методика анализа отраслей конкурентов. – М., 2010.
76. Путин В.В. Россия на пороге тысячелетия. «Российская газета». 1999 г. 31 декабря.
77. Романовы. Исторические портреты / Под. ред. А.И. Сахарова. – Т. 2. – М.: «Армада», 1998.
78. Ротер М., Шук Д. Учитесь видеть бизнес-процессы. Построение карт потоков создания ценности. – М., 2017.
79. Салтыков-Щедрин М.Е. Премудрый пискарь. – М., 2008.
80. Снегов С.А. Люди как боги. – М.: Дорваль, 1992.
81. Сорокин П.А. Социальная и культурная динамика. – М.: «Астрель», 2006.
82. Стругацкий А.Н., Стругацкий А.Б. Полдень, XXII век. – М.: Детская литература, 1967.
83. Тойнби А. Постижение истории. – М., 2002 – С. 49.
84. Федотова В.Г. Неклассические модернизации альтернативы модернизационной теории // Вопросы философии. – 2002. – № 12. – С. 3–21.

85. Хаммер М., Чампи Дж. Реинжиниринг корпорации. Манифест революции в бизнесе. – М., 2011.
86. Черчилль В. Мировой кризис. – М.: Госвоениздат, 1932.
87. Шмелёв Н.П. Россия и мировой кризис: назревшие переменны // Современная Европа. – 2009. – № 3. – С. 5–15.
88. Шпенглер О. Закат Европы. Очерки морфологии мировой истории. Том 1. Образ и действительность. – М.: «Айрис-пресс», 2003. – С. 53–53.
89. Шумпетер Й. Теория экономического развития / пер. с нем. В.С. Автономова. – М.: Эксмо, 2007. – С. 864.
90. Эггертссон Т. Экономическое поведение и институты / пер. с англ. М.Я. Каждан. – М.: «Дело», 2001. – С. 407.
91. Crozier M., Friedberg E. Actors and systems: the politics of collective action. – University of Chicago Press, Chicago, USA, 1980. – P. 333.
92. Duglass N. Institutions, Institutional Change and Economic Performance. – University Press, Cambridge, UK, 1990. – P. 187.
93. Galbraith J.K. The Economics of Innocent Fraud: Truth for Our Time. – Houghton Mifflin Harcourt, Boston, USA, 2004 – P. 80.
94. Grzegoczyk F. Zasady i tryb doboru kandydatow do rad nadzorczych spolek akcyjnych // Zeszyty naukowe. Uniwersytet Ekonomiczny w Krakowe. – 2010. – № 816. – S. 73–89.
95. Maslow A. H. Motivation and Personality. – New York: Harper & Row, 1954.
96. Perkins J. Confessions of an economic hit man. – San Francisco, USA, Berrett-Koehler Publishers, Inc., 2004 – P. 250.
97. Storey J. New perspectives on human resource management. Cengage Learning EMEA, London, UK, 1999. – P. 125.

АННОТАЦИЯ МОНОГРАФИИ

Судьбоносная значимость выбора того или иного варианта разрешения проблемы подготовки управленческой элиты является квинтэссенцией глубины актуальности настоящей монографии.

В монографии представлен результат научных предвидений автора. Реальность хороший испытательный оселок для теории. Теоретические выкладки автора десятилетней давности это испытание прошли с честью.

В острой полемической форме с конкретными примерами сегодняшнего дня автор провёл анализ состояния современной элиты России. Большой интерес представляют предложенные им критерии отбора будущей элиты развития.

Новые подходы к решению кадровых проблем топ-менеджмента предприятий, имеющих стратегическое значение для безопасности России, представленные автором, являются добротными научно-практическими рекомендациями по устранению возникших противоречий в это сфере.

Отрадным фактом является практическая реализация теоретических изысканий автора (Приложения №3 и №4) возглавляемой им автономной некоммерческой организацией «Содействие и развитие инноваций в научно-производственной сфере» в части внедрения «Проекта «Эффективный руководитель» по подготовке кадрового резерва руководителей современным производством на базе инновационной технологии управления «Стратегическое превосходство».

При подготовке монографии использован значительный объём материалов по истории, философии, политологии, социологии и экономике, которые отмечены в разделе «Комментарии».

Монография пронизана синергией теоретических рекомендаций и представленных практических решений по специализации управления инновациями, человеческими ресурсами, экономической безопасностью.

Ключевые слова: элита, прогноз развития России, подготовка кадров руководящего состава, промышленность, повышение производительности труда, управление инновациями, управление человеческими ресурсами, управление экономической безопасностью.

Оглавление

Часть I.	
Итоги научного предвидения	3
Часть II.	
Элита развития	26
Часть III	
Основы системы государственного управления высшим менеджментом предприятий, имеющих стратегическое значение для безопасности России. Научный подход	121
Приложение № 1	
Русской цивилизации быть!	141
Приложение № 2	
Национальная безопасность: состав, угрозы (методическое пособие)	162
Приложение № 3	
Проект «Эффективный руководитель»	187
Комментарии и ссылки на первоисточники . . .	207
Список использованной литературы	282

Научное издание

Звягин А. А.

**На пороге перемен. Часть 2.
Элита развития. Преображение**

Монография

Выпускающий редактор: А.В. Цветкова

Корректор: Е.В. Богданова

Компьютерная верстка: И.В. Сазонова

ISBN 978-5-91292-308-1



9 785912 923081

Подписано в печать 12.02.2020.

Формат 84×108/32. Бумага офсетная.

Гарнитура Newton. Печать офсетная. Усл. печ. л. 18,25.

Тираж 500 экз.

Отпечатано:

Публичное акционерное общество

«Т8 Издательские Технологии»

109316 Москва, Волгоградский проспект, дом 42, корпус 5

Тел.: 8 (499) 322-38-30