

**Энциклопедическая серия  
основ ноосферного перехода**

**Том V**

**А.Г. МАЛЕНКОВ**

**ФОРМИРОВАНИЕ  
ИСТОРИЧЕСКОГО  
МЫШЛЕНИЯ**

**КНИГА ТРЕТЬЯ**

**Москва  
«Маджерик»  
2013**

УДК 930.1:37.02

ББК 63.3(0)р

М18

**А.Г. Маленков. Формирование исторического мышления. Книга третья.** – М.: MAGERIC, 2013. – 428 с.

Материал, вошедший в третью книгу, охватывает период от гражданской войны до настоящего времени и заглядывает в будущее. События гражданской войны рассматриваются с нескольких позиций: реализации программ различных политических сил, ответов на вопросы кто на разных этапах был инициатором тех или иных событий, о роли психологии «разинщины». Гражданская война даётся также в портретах главных действующих лиц. Особое внимание обращено на события 1937–38 гг. Ключевым моментом при этом является попытка И.В. Сталина ввести альтернативные выборы. При рассмотрении этих событий применён детективный метод. Отношение к этим событиям позволяет осуществить обоснованный выбор источников информации. В разделе «Свершения» с разных сторон освещены судьбоносные для страны события 30-х годов. При рассмотрении событий Великой Отечественной войны главное внимание обращено на предвоенную внешнюю политику и причины трагических поражений нашей армии в первые месяцы войны. Создание ракетно-ядерного щита рассмотрено с позиций того времени и современности. Даётся краткий анализ событий последних 20-и лет. В заключении рассматриваются самые общие вопросы понимания исторических событий: роль этногенеза, геополитической ситуации и истории как осуществление Божьего Замысла.

© А.Г. Маленков

© MAGERIC

ISBN 978-5-902778-26-4



9 785902 778264

## Содержание

Часть V. Советская эпоха.....	6
Глава 5.1. Гражданская война.....	6
§ 5.1.1. Важные аспекты гражданской войны.....	7
§ 5.1.2. Гражданская война в портретах.....	52
В.И. Ленин (1870–1924).....	53
М.А. Спиридонова.....	64
В.О. Каппель.....	72
Ф.Э. Дзержинский.....	85
А.В. Колчак.....	89
П.Н. Врангель.....	102
А.И. Деникин.....	106
Глава 5.2. О событиях 1937–38 гг.....	115
Вводное замечание о событиях 1937–38 гг.....	115
§ 5.2.1. Прояснение корней моей позиции и о детективном методе.....	117
§ 5.2.2. Шерлок Холмс и доктор Ватсон прибывают в Россию 2010 г. расследовать события 1937 г. (по запискам доктора Ватсона).....	123
§ 5.2.3 Репрессии 1937–38 гг. и их окончание.....	150
Глава 5.3. Свершение.....	172
§ 5.3.1. 1921-1941 гг.....	175
О главном. Что было сделано в период с 1921 г. по июнь 1941 г.....	176
О внутривнутрипартийной борьбе. О левой и правой оппозиции.....	199
О борьбе с коррупцией и клановостью.....	211

Примечание 1. О деле Тухачевского.....	212
Примечание 2. О работах П.А. Флоренского.....	217
§ 5.3.2. О Великой Отечественной войне.....	219
Примечание.....	248
§ 5.3.3. Ракетно-ядерный щит.....	252
СССР создаёт своё ядерное оружие и средства его доставки.....	257
«Ядерная зима». Фундаментальное изменение геополитической ситуации.....	261
Заключительное замечание.....	267
Примечание.....	270
§ 5.3.4. Прерванные реформы.....	271
Глава 5.4. Инерция.....	284
Часть VI. Недавнее прошлое, настоящее и будущее.....	301
Глава 6.1. Разгром.....	301
§ 6.1.1. События в России в 1990–2000 гг. в свете демографических данных.....	301
§ 6.1.2. О причинах происшедшего. Истоки иллюзий и заблуждений интеллигенции.....	313
Глава 6.2. Настоящее и будущее.....	330
§ 6.2.1. Настоящее.....	330
Неизбежность перехода на ноосферный путь развития.....	331
Современность с позиций учения о этносфере.....	333
Геополитические аспекты.....	334

Что следует для России из основных положений, рассмотренных выше, ноосферного, этнического и геополитического аспектов?.....	336
Что следует сказать о современной ситуации, о политическом положении в стране и возможных способах его улучшения?.....	339
§ 6.2.2. О будущем.....	349
Почему необходима смена социальной парадигмы....	349
Путь выхода из тупика.....	351
Конкретизация задач ноосферного перехода применительно к России.....	355
Общее заключение.....	362
Приложение 1. ПРАВОСЛАВНЫЙ СВЯТОЙ.....	373
Приложение 2. (к § 5.3.2)	
С.Г. Покровский. Предательство 1941 года.....	384
Основная литература.....	415

## Часть V. Советская эпоха

### Глава 5.1. Гражданская война

*Мы мир насилия разрушим до основания, а затем  
Мы наш, мы новый мир построим –  
Кто был ничем, тот станет всем!*  
*Интернационал*

В эпоху революций и гражданских войн событийное время многократно уплотняется. На историческую сцену восходит много людей, которые в иных условиях не оставили бы заметного следа в памяти. Льётся кровь. Страсти кипят. Совершается много беспримерных злодейств, подлостей. На фоне бесчисленных преступлений ярко проявляется героизм, бескорыстие. Светлые мечты, жертвенность, твёрдая воля, бесхребетность и беспринципность, алчность, жестокость, благородство, любовь, ненависть, мелкая зависть и безмерное честолюбие – всё это с невероятной для мирного времени энергией выплёскивается в мир.

Судьбы людей в такие весьма редкие и непродолжительные эпохи истории отмечены фантастическими взлётами во власть, сокрушительными падениями. Некоторые трагедии происходят на глазах у всего мира. Неизмеримо большее число их остаётся безвестными. Голод, разруха, эпидемии. Небывалый подъём надежды на лучшее будущее. Ощущение многими личной сопричастности к великим историческим свершениям и большинством – полной беспомощности в этом бешеном круговороте. Вот редко брошенные мазки фантастической эпохи гражданской войны.

Сжать информацию о такой эпохе и кратко, очень кратко осветить её, выделив основное – в стократ труднее, чем сделать это же о столетии мирного течения жизни страны (пусть даже в эту «мирную» эпоху происходили внешние войны). Поэтому при написании этого раздела книги автор вынужден взять на вооружение другое сито – сито с очень

крупной ячейкой. Кроме того, для придания объёмности и выразительности излагаемому материалу широко используется чисто кинематографический приём – закономерная смена «планов»: обзорный, ближний, крупный. И наконец, в этом разделе я использую приём, который можно назвать «отражением в разных зеркалах». Именно так надо понимать появление таких разделов, как «мозаика», «...и о Разине», и последний параграф этой главы – «портреты».

### **§ 5.1.1. Важные аспекты гражданской войны**

Ячеи сита, о котором было упомянуто в введении ко всей главе – суть вопросы, ответы на которые и позволяют структурировать необъятный материал о гражданской войне.

Прежде чем приступить к вопросам и ответам, скажу несколько слов об источнике, который стал основой для сжатия информации. Просматривая электронную историческую библиотеку, сразу же обратил внимание на книгу М. Веллера и А. Буровского «Гражданская история безумной войны»<sup>1</sup>. А. Буровский мне был хорошо знаком по его книге об ариях. Книге не только талантливо написанной, но весьма глубокой и смелой. Понадеявшись на А. Буровского, я не ошибся. И эта книга оказалась информативной, системной, яркой. Самое важное, однако, состоит в том, что в отличие от огромного большинства литературы о гражданской войне работу этих авторов отличает достаточно высокий уровень беспристрастности позиции. А ведь как справедливо замечают авторы во введении к своей книге, «Историю пишут победители». Поэтому не следует ожидать хоть какой-то объективности освещения событий гражданской войны в советской литературе или в трудах, написанных белоэмигрантами. Да и большинство авторов периода 1990–2010 годов, отравленные ненавистью к большевикам

<sup>1</sup> Веллер М., Буровский А. Гражданская история безумной войны. М., 2007.

(или, напротив, безоговорочным их почитанием), не смогли подняться над позициями противоборствующих сторон. Поэтому неизбежно утаивали важные факты, выпячивали согласующиеся с их мировоззрением события. В общем, искажали картину.

М. Веллер и А. Буровский явно не слепые почитатели большевиков, они понимают всю меру ответственности их за страшные бедствия, которые пережили люди нашей страны, ввергнутой при их активном участии в кровавую круговерть гражданской войны. Но отдают должное их решительности, часто самоотверженности, умению найти выход из тяжелейших состояний. И тому, что, в конце концов, им удалось сохранить целостность большей части страны. Авторы готовы объективно рассматривать слабые и сильные стороны и их противников. Сквозящая как бы сквозь основной текст неприязнь авторов к И.В. Сталину при описании и анализе событий гражданской войны как ни странно также помогает им объективно оценивать действия тех или иных деятелей большевистского лагеря. Ведь позднее бóльшая их часть оказалась в оппозиции и в советскую эпоху они были преданы проклятию. Но и действительно, позднее позиция таких выдающихся деятелей времен Гражданской войны, как Л.Д. Троцкий, была в высшей мере вредоносной для страны.

### **«Превратим войну империалистическую в войну гражданскую»**

Ключевая идея большевиков. Важный мотив для понимания событий 1917—19 гг. Ещё в 1916 г. В.И. Ленин написал: «Как справедливо указывал Маркс, и аргументировал Энгельс, и все мы понимаем, социализм должен победить в начале в самых промышленно развитых странах, где самый сознательный и многочисленный пролетариат. Но общая война даёт и другую возможность. Военный переворот становится одновременно и пролетарским, революционным



переворотом. Армия сегодня это пролетариат. Главное взять власть! И тогда заполыхает! Начнём со своей страны».

Предельно ясно и чётко. Именно эта установка позволяет понять логику основных событий последующих лет. Ленин блестяще соединил фундаментальное положение марксизма, которому большевики свято верили, с потребностями и возможностями текущего момента.

#### Вопросы

1. Взаимоотношения большевиков и руководства Германии.
2. Когда и как началась Гражданская война?
3. Роль большевиков в развязывании Гражданской войны.
4. Как реализовалась «мозаика основных политических сил и кто против кого воевал?
5. Основные причины, почему большевикам удалось победить в Гражданской войне.

#### **Руководство Германии и большевики в 1917–18 гг.**

Начнём с этого большого для многих и очень важного вопроса.

В 1917 г. Германия и её союзники уже исчерпали свои ресурсы. Поражение в войне становилось всё более реальным. Включение США в войну делало поражение неизбежным.

Россия, державшая Восточный фронт (на который приходилось около трети германских сил и основные силы Австро-Венгрии), к этому времени стала «слабым звеном». Не потому, что были исчерпаны людские или материальные ресурсы (они были как раз очень велики), и не потому, что русские армии терпели поражения (в военном отношении события развивались с переменным успехом). Дело было в том, что большинство солдат не хотели продолжать войну. Уже в марте 1917 г. 90% солдат не хотели воевать, а к сентябрю 1917 г. 30% – дезертировали из армии. Три года войны утомили все армии. Но у солдат русской армии была и особая причина жгуче желать окончания войны. Большая часть солдат были крестьяне, преимущественно из беднейшего

и среднего крестьянства. Их хозяйства в отсутствие главы семьи приходило в полнейший упадок, разорялось. Из дома шли отчаянные письма о разорении, надвигающемся голоде и т.д. Желание бросить к чёртовой матери эту войну и спасти гибнущее хозяйство и голодающую семью становилось непреодолимым для большинства.

Поэтому-то прозорливый вождь большевиков В.И. Ленин вполне обоснованно надеялся на успех идеи превратить войну империалистическую в гражданскую. Направить армейские штыки против своей буржуазии, помещиков и их правительства.

Поэтому-то правительство и командование Германии с первой подсказки Парвуса обратило внимание на возможность использовать большевиков, чтобы вывести Россию из войны и, может быть, даже тем или иным способом воспользоваться её продовольственным и сырьевым потенциалом (хлеб, уголь, нефть и т.д.).

Так состоялся этот альянс – германских милитаристов-империалистов и большевиков – интернационалистов-социалистов.

Немецкое командование организует и пропускает через свою территорию 2 поезда с революционерами из России. В первом поезде 29, во втором – 130 человек. Поезда проходят по Германии на правах дипломатической почты. Далее революционеры во главе с В.И. Лениным через Швецию и Финляндию попадают в апреле в Россию.

Но немцы были бы не немцами, если бы оставили отправленных в Россию революционеров без поддержки. Три миллиона золотых марок ежемесячно из немецкой казны на издание газет, агитацию, оплату красногвардейцев. Согласно договоренности между руководством большевиков и германским командованием эти деньги давались в долг, и после взятия власти их надлежало отдать.

Этот союз отнюдь не закончился с приходом большевиков к власти. После начала переговоров о мире в январе

1918 г., их провале, наступлении немцев и захвате ими Минска, Пскова, значительной части Украины, заключения под угрозой немецкого штыка «похабного», по определению Ленина, Брестского мира, после убийства немецкого посла Мирбаха левым эсером Блюмкиным (подробнее обо всем этом см. ниже в разделе о Брестском мире), сотрудничество большевиков и немецкого руководства продолжалось. Несмотря на все эти события, стороны продолжали рассматривать друг друга как союзников. Приведу только два факта.

В июне–августе 1918 г., после заключения Брестского мира (по которому Советская Россия должна была выплачивать огромную контрибуцию), немецкое командование возобновило ежемесячную выплату 3 млн. золотых марок.

5 августа 1918 г. народный комиссар иностранных дел Чичерин передал через немецкого посла Гельфериха просьбу своего правительства немцам занять Петроград. Эта просьба мотивировалась тем, что Советскому правительству надо отражать английскую интервенцию на севере (см. ниже), а сил не хватает. Немцы отказались выполнить эту просьбу, понимая, что такое бремя (ведь голодный Петроград необходимо было хоть как-то кормить) им не под силу.

Что же это за альянс? Большевики – немецкие агенты? Шпионы, как писали многие газеты весной и летом 1917 г.? Отнюдь нет. Это было совпадение интересов, совершенно чуждых и враждебных друг другу сил. Каждая из них стремилась к достижению своих исконных и открыто декларируемых целей. Большевики – захватить власть в России и совершить социалистическую революцию, полагая её прологом, «запалом» революции мировой. Руководство Германии стремилось вывести Россию из войны, заключив с ней мир и экономический союз, что позволило бы Германии успешно противостоять на Западном фронте. Каждая сторона вела свою игру, и каждой было очевидно, что на определённом отрезке пути их интересы **в основном** совпадают. **А этого,**

**как показывает весь опыт мировой истории, достаточно для согласованных совместных действий и помощи друг другу.**

Это очень важное для понимания истории положение можно назвать **законом политики**. Не понимая и не принимая его в очень многих случаях, нельзя правильно истолковать и, что ещё важнее, предвидеть политические события.

### **Созревание условий для гражданской войны**

Ещё в 1915 г. В.И. Ленин опубликовал свою провидческую статью «Превратим войну империалистическую в войну гражданскую».

А к 1917 г. в России грозные сполохи надвигающейся гражданской войны были уже явственны. Более 3000 крестьянских бунтов, поджогов помещичьих имений за февраль – это больше, чем за весь предыдущий год. Одновременно, как реакция на это крестьянское своеволие и душегубство, некоторые помещики создавали свои летучие, уже совсем разбойничьи, отряды, которые расправлялись с недовольными крестьянами, устрашали их. Как отмечалось выше, уже в марте 1917 г. около 90% солдат на фронте не хотели воевать, а к сентябрю того же года 30% солдат дезертировало.

После отречения Николая II и падения самодержавия в стране возникло фактически двоевластие: временное правительство (первоначально кадетское с участием социал-демократических партий) и советов рабочих и солдатских депутатов (где первоначально господствовали эсеры и меньшевики, но были представлены и большевики). Временное правительство издаёт два разрушающих государственные устои декрета: 1) знаменитый приказ № 1 по армии, подрывающий её основы как боеспособной организации и в марте 1917 г. и 2) декларация о праве на независимость народов России (эта идея была программным положением кадетской партии).

Таким образом, на этом этапе именно Временное правительство сделало существенные шаги по пути развязывания гражданской войны. Сделало эти шаги, не желая и боясь гражданской войны. Непосредственным следствием первого действия были катастрофическое падение дисциплины в армии и, конечно, её боеспособности, и главное, резко обострили тлеющую вражду между офицерами (преимущественно дворянами) и солдатами (преимущественно крестьянами). Декларация о праве на независимость народов стала мощным толчком к развалу империи.

4 марта 1917 г. Украинская рада провозглашает автономию Украины. 18 июля происходит отделение Финляндии. В августе Польша провозглашает независимость, которую немедленно признают Франция и Англия. Летом того же года Россия фактически утрачивает реальное влияние в Средней Азии. Эти события создали очаги сопротивления центральной власти и, таким образом, внесли в будущую гражданскую войну очень существенный национальный элемент.

Уже в апреле 1917 г. большевики на немецкие деньги создают свои боевые отряды – красную гвардию (в армии преобладало влияние эсеров, во флоте – анархистов). Заметим, что в том же году Нестор Иванович Махно, вернувшийся с каторги в родные места, начинает формировать там крестьянские отряды самообороны. Примерно тогда же начинают действовать и другие будущие вожди крестьянских восстаний: Н.А. Григорьев в Новороссии на Украине и Е.М. Мамонтов – на Алтае. Кроме названных наиболее крупных и известных крестьянских атаманов будущей гражданской войны было много сотен других менее удачливых местных вождей крестьян. Таким образом, уже к середине 1917 г. происходит явная поляризация населения Российской империи, усиление противостояния различных социальных и национальных групп. При этом формируется отнюдь не два полюса: Временное правительство и Советы или позднее

«красные» (большевики) и «белые» (сторонники «Единой и неделимой России» – полагавшие себя наследниками Российской империи). Кроме этих полюсов, многоликий, не представляющий чего-либо целого, но очень активный – полюс различных национальностей, стремившихся к самостоятельности, выделению из империи или иному обеспечению своих собственных интересов. И эти силы имели очень значительное влияние на последующие события. Нельзя сбрасывать со счёта и локальные крестьянские очаги сопротивления попыткам властей (неважно каких – белых, красных, интервентов) наложить лапу на крестьянское имущество и доходы. Эти очаги в некоторых случаях привели к образованию достаточно устойчивых крестьянских государств с миллионным населением и армиями в десятки тысяч штыков и сабель. Отдельно следует выделить казацкие движения и полугосударственные образования и, прежде всего, область Войска Донского, где образовалось позднее казацкое государство. Роль казаков в гражданской войне очень значительна.

Таким образом, уже к середине 1917 г. в России сформировались ядра будущей мозаики сил, которые и определяли ход и исход гражданской войны. И палитра этих сил многоцветна и разнообразна.

### **Большевики берут в свои руки инициативу по развязыванию гражданской войны**

Основной надеждой тех сил, которые стремились стабилизировать обстановку, не допустить гражданской войны, которая грозила потерей их положения, было Учредительное собрание. Идею о передаче власти демократически избранному Учредительному собранию разделяло большинство населения России, включая значительную часть промышленных рабочих.

Реальность угрозы гражданской войны буквально парализовала волю всех политических сил, кроме большевиков.

Большевики же, во-первых, были твёрдо убеждены в неизбежности её. Во-вторых, и это главное, они полагали, что гражданская война – единственный реальный путь одержать победу над эксплуататорскими классами, установив диктатуру пролетариата, и, таким образом, построить бесклассовое справедливое социалистическое общество. А раз так – «вперёд». Захватить власть, в полной мере используя все её рычаги, беспощадно подавить неизбежное сопротивление классовых врагов и их приспешников и осуществить свою цель – построить социализм и далее коммунизм.

Поэтому-то большевики нисколько не боялись свергнуть страну в пучину гражданской войны.

Выступая на демократическом совещании в сентябре 1917 г.<sup>2</sup>, один из лидеров меньшевиков Церетели сказал: «Передача всей власти советам неминуемо повела бы к немедленной гражданской войне». На что большевик Троцкий ответил: «А мы и хотим гражданскую войну». Н.И. Бухарин, выступая 4 января 1918 г. на Учредительном собрании (где эсеры имели 40%, а большевики всего 23% голосов, остальные меньшевики, кадеты (5%), крестьянские депутаты, беспартийные), чётко сказал: «Вопрос о власти будет решён той самой гражданской войной, **которую остановить нельзя до полной победы русских рабочих, солдат и крестьян**». Ну а В.И. Ленин, признанный вождь большевиков, утверждал, что гражданская война неизбежна и желанна, ещё в 1915 г.

Теперь очень кратко приведём главные события, которые конкретно реализовали гражданскую войну. Начиная с захвата власти в Петрограде в результате Октябрьского

---

<sup>2</sup> В демократическом совещании (14–25.09.1917), называемым «предпарламентом», были 592 эсера, 305 меньшевиков, 134 большевика, 55 народных социалистов, 17 беспартийных и 4 кадеты – почти чисто социалистическое представительство. Но эсеры и меньшевики боятся брать власть в свои руки, т.к. понимают, что офицерство, казачество, крупная буржуазия их не поддержат и начнётся гражданская война.

переворота (названного позднее победителями **Великой Октябрьской социалистической революцией**) большевики стали основным действующим лицом в развязывании гражданской войны. Отдельные силы (офицерство, казаки, кадеты, социалистические партии, крестьянские вожди и т.д.) действовали, в основном, защищаясь или стремясь «урвать свой кус пирога» (националисты, интервенты).

Читатель, обратите внимание, с какой решительностью и целеустремлённостью действовали большевики.

- 25.10.1917 Большевики взяли власть в Петрограде и арестовали Временное правительство. Издаются декреты советского правительства о земле и о мире<sup>3</sup>.
- 25–26.10.1917 Донской атаман Каледин не признал советской власти.
- 26.10.1917 ВЦИК (Всероссийский Центральный исполнительный комитет) обращается к народам и правительствам воюющих стран, призывая их прекратить войну на основах декрета о мире.
- 27.10.1917 Декрет о печати. Закрыто 20 оппозиционных газет.
- 27.10–3.11.1917 Большевики захватывают Москву, подавив сопротивление юнкеров (потери: 55 – белые, 238 – красные).
- 7.11.1917 Духонину (главнокомандующему Вооружёнными силами России) Ленин приказывает начать переговоры о мире с Германией. Духонин отвергает этот ультиматум.

---

<sup>3</sup> Декрет о земле – вся земля без выкупа крестьянам – основа программы эсеров, максимально соответствовала чаяниям крестьян. Согласно программе большевиков следовало организовывать на селе коммуны. Когда Ленину указали его товарищи, что «земля крестьянам» – лозунг эсеров, он ответил просто: «Нет, мужика мы эсерам не отдадим». Лозунг «Мир без аннексий и контрибуций» первоначально был лозунгом меньшевиков.



- 9.11.1917 Совет народных комиссаров смещает Духонина и назначает Главкомом прапорщика Н.В. Крыленко.
- 10.11.1917 Совнарком издает приказ о демобилизации армии.
- 11.11.1917 Отмена воинской повинности.
- 12.11.1917 Проходят выборы в Учредительное собрание. Через 2 недели требовалось его открыть. Но большевики откладывают открытие до января 1918 г. под предлогом невозможности собрать так быстро кворум депутатов.
- 14.11.1917 Национализируют все банки.
- 16.11.1917 Арестованные временным правительством генералы сбегают на Дон.
- 20.11.1917 Партия кадетов объявляется врагами народа. Руководителей арестовывают и расстреливают.
- 20.11.1917 Крыленко с помощью латвийских стрелков и балтийских матросов захватывает ставку. Духонина убивают и расстреливают весь штаб.

Это основные события первых 25 дней после прихода к власти большевиков. Основные итоги. Обе столицы в руках большевиков. Соппротивление армейской верхушки подавлено. Солдаты распушенной армии, возвращаясь в свои деревни, поворачивают крестьян к большевикам (большевики дали землю и вернули солдат домой). Советская власть победно шествует по России. Многие национальные окраины откололись от бывшей империи или утвердили свою автономию (Украина)<sup>4</sup>. Дон не признал власти советов. Туда

<sup>4</sup> На требование Ленина присоединиться к России Украинская рада ответила отказом, ссылаясь на декрет о праве на самоопределение народов.

бежали генералы. Кадеты как партия ликвидированы. Банки национализированы. Основные политические соперники: эсеры и меньшевики замерли, готовясь дать бой в Учредительном собрании, где у них большинство. Большевики, к своему удивлению, не получили безоговорочной поддержки промышленных рабочих. Железнодорожники (и рабочие, и служащие) прямо выступили против них. Ничего. Жёсткая дисциплина. Угроза расстрела за саботаж. Крестьяне пока в массе за большевиков. То же о солдатах. Население городов большевики заняли проблемой «уплотнения и подселения». Семьи бедняков получили возможность переселяться из подвалов и трущоб в благоустроенные квартиры буржуазии и интеллигенции. Последним оставляли комнату или выселяли вовсе. Лозунг «Грабь награбленное» победным громом звал на разбой. Госслужащие саботируют. Их заменяют еврейской по преимуществу интеллигенцией. Новый советский госаппарат работает (подробнее этот аспект см. далее).

**Рубикон был перейдён, когда большевики распустили Учредительное собрание.**

Краткая хроника событий.

- 3.01.1918 Декрет Советской власти: «Вся власть принадлежит Советам и советским учреждениям. Всякая попытка присвоить любые функции государственной власти – есть контрреволюция. Задачи Учредительного собрания исчерпываются общей разработкой оснований социалистического переустройства общества».
- 4.01.1918 В Петрограде проходит 200-тысячная демонстрация рабочих в поддержку Учредительного собрания. Её разгоняют силой, расстреливают латышские стрелки, китайцы и красногвардейцы.
- 5.01.1918 Утро. В Петрограде вводится военное положение.
- 5.01.1918 16 часов. Торжественно открывают Учредитель-

ное собрание. От имени Советского правительства Свердлов предлагает утвердить Декларацию прав трудящегося и эксплуатируемого народа – узаконить диктатуру пролетариата и присягнуть на верность советской власти. Учредительное собрание отказывается утвердить декларацию. Фракция большевиков (23% депутатов) покидает заседание. Прения и обсуждения продолжаются до поздней ночи, когда начальник охраны, откомандированной Петроградским Советом – матрос-анархист Железняк произносит знаменитую фразу: «Караул устал», и т.о. прекращает заседание Учредительного собрания.

8.01.1918 Утром Совнарком распускает Учредительное собрание.

Это было фактически объявление большевиками от имени советской власти полномасштабной гражданской войны. Все недовольные практикой большевистского произвола могли объединиться под знамёна законно избранного, силой разогнанного Учредительного собрания.

### **Стороны активно готовятся к военному противоборству**

До мая 1918 г. серьёзных военных действий не было. Советская власть проводила стремительную организацию своей армии, налаживала на свой манер жизнь на большей части собственно России (см. далее). Немцы заняли значительную часть страны, включая Украину. Крестьяне пахали захваченную землю и хотели мирной жизни. Финляндия, Прибалтика, Польша, Средняя Азия – обособились и были заняты преимущественно своими внутренними делами. На Дону казаки, на Северном Кавказе бежавшие туда белые офицеры независимо друг от друга готовятся к войне с большевиками.

В этот период большевики уже утрачивают свою исключительную иницилирующую роль в развязывании гражданской войны. Хотя своих политических противников внутри страны они вполне инициативно продолжают устранять. В апреле при молчаливом согласии эсеров большевики разгромили анархистов. А в июне – подавили самих эсеров, став монопольной партией.

Большевики, став фактически во главе Российской державы, всё более действуют по необходимости. Инициатива в развязывании военных действий всё более переходит к их противникам, которые, и это важно понимать, никогда не образовывали единого антисоветского фронта.

### **Большевики начинают строить свое государство**

Армия, особенно в условиях надвигающейся гражданской войны, важнейшая предпосылка самого существования государства. Только что закончился Общеармейский съезд, принявший декреты о добровольности поступления на армейскую службу и о выборности командиров, как советское правительство 15 января 1918 г. издаёт декрет о создании Рабоче-крестьянской Красной Армии (РККА). Вводятся оклады соответствующие занимаемой должности. 4 февраля 1918 г. создается флот (РККФ). 14 марта наркомом по военным и морским делам назначается Л.Д. Троцкий. Уже в марте в РККА и РККФ начинают привлекать военных специалистов. 1–6 апреля созданные уже подразделения РККА разоружают Красную гвардию. 13 числа того же месяца создаются Латышские дивизии – отборные части РККА. 22 апреля – декрет об отмене выборности командиров, в тот же день – декрет об обязательном военном обучении для всех мужчин от 22 до 40 лет. 2 мая 1918 г. – декрет о мобилизации в армию мужчин от 22 до 40 лет. И как результат этих действий, уже 20 мая 1918 г. численность РККА достигает 322 тысяч человек, из них 200 тысяч вооружены и прошли

хотя бы первичное воинское обучение. Сравните: 5 тысяч штыков Добровольческой армии, 2 тысячи – части В.О. Каппеля и даже 40 тысяч штыков чешского корпуса. Конечно, соединения белых гораздо профессиональнее, но артиллерией и пулемётами красные обеспечены много лучше (ведь на советской территории располагались основные запасы военного снаряжения и основные военные заводы). Далее всю гражданскую войну большевики стремительно наращивают численный перевес своих вооруженных сил. 12 июня 1918 г. проводится первая массовая мобилизация в РККА. Пока об этом достаточно. О взаимоотношении с офицерами и борьбе с дезертирством – смотри далее в специальном разделе, этому посвященном, а также в приложении о Троцком.

Армия годится для борьбы с внешним врагом и подавления открытых мятежей внутри страны. А контрреволюционное подполье, саботаж, спекуляция, различные проявления «разинщины», освободившихся угнетённых, празднующих свою свободу, и, наконец, должностные преступления «своих» или маскирующихся под них – как бороться со всем этим?

Один из самых колоритных вождей большевиков Ф.Э. Дзержинский уже 7 декабря 1917 г. написал в ЦК партии: «Мы должны принять сейчас все меры террора, отдать ему все силы! Не думайте, что я ищу форм революционной юстиции, нет, юстиция нам сейчас не к лицу! Я предлагаю, я требую одного – организации революционной расправы над деятелями контрреволюции». Как известно, он не только инициировал создание Чрезвычайной Комиссии (более известной как ЧК), но и стал её руководителем. ЧК – разящий меч большевиков в руках Железного Феликса – сделало очень много для победы Советов в гражданской войне. О «чрезвычайке» со страхом и отвращением писали и думали не только либералы всех мастей, не только белые (см., например, о П.Н. Врангеле в следующем параграфе), от

неё решительно отвернулась и Мария Спиридонова – вождь левых эсеров – союзников большевиков до июля 1918 г., бывшая террористка. И всё же необходимо признать, что ЧК гораздо более многогранное явление, чем представляли его враги большевиков и, во всяком случае, оно было необходимо для их победы. 600 волостных отделов ЧК – воистину многоглазый страж революции!

Троцкий и Дзержинский действовали в годы гражданской войны в основном как левая и правая рука одного человека, сокрушая врагов власти большевиков вне и внутри государства. Но как различны глубинные мотивы и натуры этих людей! (См. в следующем параграфе о Троцком и Дзержинском.)

К середине лета, разгромив мятеж левых эсеров, большевики лишились последних политических союзников. Наступил очень длительный (до 1990-х гг.) период полной монополии их политической власти.

Теперь очень коротко о том, как большевики решали вопрос с управлением. Они сразу встретились с почти всеобщим саботажем служащих. И одни меры принуждения, какие бы решительные и жёсткие они ни были, не могли спасти ситуацию. И именно в этот момент большевики получили столь необходимую поддержку со стороны еврейской интеллигенции, которая, вероятно, уловила свой исторический шанс реализовать амбиции, решить жизненные проблемы и т.д. Среди них было много сочувствующих революции, а самодержавие они явно не любили.

Привожу две ключевые цитаты на эту интересную для многих тему (вокруг которой к тому же имеется немало досужих домыслов) двух очень авторитетных свидетелей.

У. Черчилль, выступая 5 ноября 1918 г. в палате представителей, сказал:

«Нет необходимости преувеличивать роль, сыгранную в создании большевизма и подлинного участия в русской ре-

волюции интернациональных евреев-атеистов. Более того, главное вдохновение и движущая сила исходит от еврейских вождей. В советских учреждениях преобладание евреев более чем удивительно. И главная часть в проведении системы террора, учреждённого ЧК, была проведена евреями и в некоторых случаях еврейками».

В.И. Ленин, давая разъяснения руководителю секции Интернационала Диманштейну, сказал: «Для дела революции оказалось очень важным, что во время войны много евреев было эвакуировано вглубь России и значительное количество еврейской средней интеллигенции оказалось в русских городах. Они сорвали тот генеральный саботаж, с которым мы встретились после Октябрьской революции и который был крайне опасен. Еврейский элемент саботировал этот саботаж и этим выручил революцию в нужный момент»<sup>5</sup>.

Здесь уместно небольшое дополнение и уточнение. Большевики активно использовали и представителей других национальных меньшинств Российской империи. И среди руководства большевиков эти меньшинства были весьма заметны. В первое время главной военной опорой большевиков были латышские стрелки. Да и на более поздних этапах гражданской войны, когда Красная Армия стала многочисленной – 9 латышских стрелковых полков (30–40 тысяч штыков) были её отборными частями. Активно использовались, особенно при подавлении восстаний, части, сформированные из китайцев, венгров, эстонцев. К 1919 г. 55% центрального аппарата ЧК составляли латыши. Так что о роли евреев в ЧК У. Черчилля надо подкорректировать.

Все эти события, включая и переговоры о мире, сам «похабный» Брестский мир, происходили на страшном фоне становящегося всё более жестоким голода. Ф.Э. Дзержинский в письме жене от 27 мая 1918 г. писал:

---

<sup>5</sup> Ленин В.И. Собр. соч. Т. 20.

«Кольцо врагов сжимает нас всё сильнее и сильнее, приближаясь к сердцу <...>. Каждый день заставляет нас прибегать к всё более решительным мерам. Сейчас предстал перед нами величайший наш враг – настоящий голод. Для того, чтобы получить хлеб, надо его отнять у тех, у кого он имеется, и передать его тем, у кого его нет. Гражданская война должна разгореться до небывалых размеров».

Ясное впечатление об остроте этой проблемы читатель может найти в материалах, приведённых в приложении о В.И. Ленине, в его телеграммах предельно кратко и ярко обрисовывается не только ситуация, но и то, как большевики боролись с голодом.

А глубинное понимание всего, что происходило тогда в деревне, очень ярко, по моему мнению, даёт рассказ одного из посетителей А.М. Горького, наблюдательного жителя деревни, пересказанный писателем в «Несвоевременных мыслях»<sup>6</sup>.

«Солдаты образовали свои секции и это им очень выгодно: раньше содержание волостных комитетов обходилось в 1500 рублей, а солдаты взимают 52 тысячи. И вообще, если говорить просто, грабеж идет в деревне невероятный... Прибавьте сюда бабу – она стала невероятно ловкой и умной стяжательницей... А посмотрели бы вы, как заботится новый мужик о приобретении и размножении скота! Особенно бабы! О, это удивительный народ по жадности своей к накоплению! «Буржуя» стало больше на нашей земле – хоть и мелкий, но очень крепкий буржуй, – он себя покажет!

– А рабочий класс? И рабочему классу он покажет себя!»

Можно сделать несколько важных выводов. «Розовые очки» при взгляде на крестьянство очень подвели его самоотверженных защитников – партию эсеров и именно это определило их повсеместную политическую катастрофу: становясь у власти, эсеры не могли найти общий язык с

---

<sup>6</sup> Горький М. Несвоевременные мысли. С. 103–104.



крестьянином. Идеализация крестьянства и неглубокое понимание его чаяний присуще нашей интеллигенции, чувствующей свою классовую вину перед ним. Отсюда и романтическое восприятие образа Стеньки Разина и непонимание того, что тень этого неистового бунтаря реально отображается на народной психологии в грозные годы всеобщего передела.

И наконец, за десятилетия владычества большевиков, и особенно когда к власти пришли «их перевёртыши», яростно отрицающие свое родство с ними, но, по сути, являющиеся прямыми политическими наследниками их самой непривлекательной, своекорыстной части – правой оппозиции, – становой хребет крестьянству удалось сломать. Теперь можно только мечтать, чтобы мужик и его баба так бы заботились о приобретении и размножении скота!

### **Как готовились белые к неизбежной теперь схватке не на жизнь, а на смерть**

Основной центр сосредоточения сил, противостоящих большевикам, сразу же после Октябрьского переворота обозначился на Юге России. 26 октября 1917 г. атаман Войска Донского А.М. Каледин разогнал на Дону все Советы и пригласил на Дон всех членов Временного правительства и Предпарламента. К атаману Каледину на Дон едут гражданские лица, офицеры, студенты, гимназисты, юнкера. Туда же смогли бежать арестованные Временным правительством после подавления Корниловского мятежа генералы: Л.Г. Корнилов, А.И. Деникин, А.С. Лукомский, А.Н. Неженцев. Они сидели в Быховской крепости, расположенной недалеко от ставки в Могилёве. Когда прибывшие в Могилёв красные во главе с новым главкомом прапорщиком Крыленко зверски убили главнокомандующего генерала Духомина и весь его штаб и подступали к тюрьме с намерением расправиться с узниками, тюремное начальство выпустило генералов.

Главком при Временном правительстве генерал Алексеев 5 ноября объявляет набор в Добровольческую армию. 19 декабря создано руководство этой армии. 27 декабря генерал Алексеев добровольно передаёт командование Добровольческой армией прославленному боевому генералу Л.Г. Корнилову.

О Лавре Георгиевиче Корнилове надо сказать хотя бы несколько слов особо. Он был чрезвычайно яркой и цельной личностью. Л.Г. Корнилов родился в семье служилого казака. Некоторые исследователи полагают, что род свой Корниловы ведут от одного из сподвижников Ермака. Отец Корнилова прослужил «на коне» 25 лет и вышел в отставку в чине хорунжего. Мать Лавра Георгиевича – степная казашка. Семья Корниловых проживала в небольшом городке – Каркаралинске. Будущий предводитель Добровольческой армии родился в 1874 г. Лавр Георгиевич знал многие языки, включая восточные – свободно говорил на тюркских языках, что, конечно, неудивительно, так как его мать казашка, но, кроме того, он прекрасно знал фарси (персидский) и писал на этом языке стихи. Изучал китайский.

Лавр Георгиевич получил блестящее военное образование: окончил омский кадетский корпус, затем Михайловское артиллерийское училище, позже с отличием Академию Генерального штаба. В русско-японскую и потом в ходе Первой мировой войны Лавр Георгиевич проявил исключительную личную храбрость. Будучи уже командиром, а в 1915 г. он был уже генерал-майором и командовал дивизией, он показал себя искусным военачальником. Подчинённые души в нём не чаяли и готовы были за ним идти в огонь и в воду. В период между двумя войнами Лавр Георгиевич выполнял сложные разведывательные задания. С этой целью он совершил несколько очень трудных экспедиций на Памир, в Афганистан и Кашмир. Экспедиции дали богатый материал для познания природных условий, обычаев населения,

внутреннего политического и экономического положения этих почти неисследованных тогда областей. Четыре года Л.Г. Корнилов провёл на посту русского военного агента.

Во время отступления наших войск после неудавшегося Брусиловского прорыва дивизия Корнилова была в арьергарде, мужественно прикрывая отступавшие части. Почти вся дивизия полегла в этих неравных боях, а раненый Корнилов попал в плен. Вскоре Корнилов бежал из плена, при этом ему пришлось переплывать вплавь Дунай. Авторитет Корнилова в армии был столь высок, что сразу же после отречения Николая II от престола именно ему было поручено командовать столичным округом. Несколько позднее Корнилов стал Верховным Главнокомандующим Русской армии. Председатель Совета министров Временного правительства эсер А.Ф. Керенский, тайно инициировав выступление Корнилова против всё усиливающихся Советов, предал его. В результате Корнилов и несколько генералов, его поддерживавших, оказались в Быховской тюрьме. Дальнейшие события в жизни Лавра Георгиевича Корнилова неразрывно связаны с Добровольческой армией, и читатель познакомится с ними далее.

Генерал Алексеев, объявляя набор в Добровольческую армию, рассчитывал на тридцать тысяч добровольцев и на большие денежные пожертвования. Но в конце ноября 1917 г. объявилось всего 300 добровольцев. К середине января добровольцев стало три тысячи. Было собрано всего 400 рублей пожертвований! В этом поразительном факте, мне представляется, наиболее ярко проявляется полная неготовность сил, противостоящих большевикам, к сопротивлению, хоть к какому-нибудь самопожертвованию. Это замечание, конечно, не касается той небольшой героической группы офицеров и молодежи, которые вопреки всем обстоятельствам пошли в Добровольческую армию. Но таких людей было очень мало.

По приказу В.И. Ленина на Дон для подавления мятежа были отправлены красногвардейцы под командой Рудольфа Сиверса. Эшелон за эшелон с удивительной для времён гражданской войны скоростью – 30 километров в час армейские части красных двигались на Юг. У них была артиллерия, пулемёты и достаточное количество боеприпасов к ним. Ничего этого у добровольцев не было. Казаки не собираются поддерживать добровольцев. Алексей Максимович Каледин (1861–1918) – первый выборный атаман Войска Донского, после отмены выборности этой должности Петром I в 1709 г., впал в отчаяние от сознания невозможности сопротивляться, от всеобщего предательства и застрелился.

Перед своим самоубийством он, обращаясь к соратникам, сказал: «Фронт защищают всего 147 офицеров, юнкеров и студентов».

Добровольческая армия не приняла боя с частями Сиверса и отступила в степи. Корнилов и другие генералы надеялись прорваться на Кубань и там поднять казаков против большевиков. Этот поход, названный «ледовым походом», начался 23 февраля 1918 г. Участник похода Антон Иванович Деникин в письме брату сказал о начале похода: «Мы уходим в степи. Можем вернуться, только если будет милость Божья». С добровольцами шли женщины с детьми, профессора, политические деятели, журналисты – все те, кто не мог представить свою жизнь при большевиках. У добровольцев было 8 орудий, на каждое по 30–40 снарядов. Пулемётов не было. На каждую винтовку приходилось всего несколько сот патронов. Запас еды был на 10 дней. «Оборванная, затравленная, окружённая – как символ гонимой России и русской государственности», – писал позднее А.И. Деникин о первых шагах Добровольческой армии.

Добровольцы шли в заснеженные степи. Метели, бураны. Морозы сменял гололёд. Население станиц нейтрально или враждебно. Многочисленные отряды красных повсюду.

Пробиваться на Кубань приходилось с боями. Всего из 80 дней ледового похода – половина пришлось на бои. Крайняя жесточённость, характерная для гражданской войны проявлялась с обеих сторон. Даже высококультурный Л.Г. Корнилов в тех тяжелейших условиях, в которых находилась его армия, вынужден был издать жестокий приказ: «Мы не можем брать пленных, и я даю вам очень жестокий приказ пленных не брать. Ответственность за этот приказ перед Богом и русским народом я беру на себя. Корнилов». Одновременно Корнилов издал приказ: «Армия должна до последнего человека умереть, защищая своих раненых – иначе это не армия, а жалкий сброд». Всех раненых везли за собой. Жестокий приказ «не брать раненых» был сразу же отменён уже генералом Деникиным, как только Добровольческая армия вышла из безлюдных степей.

На Кубани к добровольцам присоединился отряд численностью три тысячи человек – кубанские казаки и интеллигенция. И 10 апреля было решено во что бы то ни стало силами 6 тысяч штыков Добровольцев взять Екатеринодар, в котором находилось около 20 тысяч красноармейцев. Три дня продолжалась осада. На 14-е был назначен штурм. Но 13 апреля единственный выпущенный в этот день снаряд со стороны красных попал в штаб Добровольческой армии как раз в ту комнату, где находился Лавр Георгиевич Корнилов. Он был смертельно ранен и умер в тот же день. Командование перешло к А.И. Деникину. От штурма отказались, и 14 мая Добровольческая армия вернулась на Дон. На тот момент в Добровольческой армии было 5 тысяч штыков и сабель. В обозе привезли 1,5 тысячи раненых. В степях похоронили 400 человек. Удивительно малые потери для столь тяжёлого похода!

Ко времени возвращения добровольцев на Дон положение там кардинально изменилось. За три месяца своего пребывания в области войска Донского команда Сиверса

чрезвычайно озлобила казаков. Разного рода притеснения и произвол, а тут ещё слухи о планах обобществления женщин, которые принесли беженцы из Саратовской губернии, спасавшиеся от такого декрета (см. ниже) – все это отвратило население Донской области от Советов и большевиков. 10 апреля казаки восстали против Сиверса. А 16 мая Всевеликое войско Донское объявило себя отдельным государством. В армии была восстановлена дисциплина. Экономической основой этого государства стали союзы кооперативов. Были сразу же открыты три высших учебных заведения – Политехнический и Аграрный институты и кадетский корпус. Открыто много школ. Введено обязательное и бесплатное образование.

Теперь казаки тепло приняли добровольцев. Продолжение этой истории читатель найдет в разделе «Гражданская война в портретах» – в портретах А.И. Деникина и П.Н. Врангеля.

### **Начало массового кровопролития по всей стране**

К весне в городах России кончились продовольственные запасы. Начался голод. Надо было добыть хлеб. Большевики организуют продотряды, которые безжалостно, часто подчистую, забирают хлеб у крестьян. Для подавления сопротивления и в деревне, и в городах организуют части особого назначения.

Эти действия по ограблению мужика вызвали активное сопротивление крестьянства. В первую фазу крестьянской войны весной 1918 г. было убито, по одним оценкам, 20–30 тысяч крестьян, по другим – 200 тысяч крестьян и 500–800 рабочих из продотрядов и 2–3 тысячи солдат. Было отнято 13 млн. пудов хлеба.

А 25 мая восстали чехи. Чехословацкий корпус при полном боевом снаряжении – около 40 тысяч штыков. Он в это время оказался в Сибири.

### **Краткая справка о чехословацком корпусе**

В 1916 г. царское правительство из пленных чехов и словаков, воевавших на стороне Австро-Венгерской империи из-под палки, создало отдельный корпус. Корпус был переведён на Восточный фронт. После Брестского мира корпус, сохраняя свою организацию, начал отступать под натиском немцев. Корпус требует от большевиков отправить их во Францию, чтобы там они могли продолжить войну за освобождение своей родины от австро-венгерского владычества. Большевики отправляют их, но через Сибирь, т.к. иные пути возвращения были бы сразу же обнаружены немцами и расценены ими как явное нарушение мирного договора. И чешский корпус, захватив 50 составов с полным комплектом воинской амуниции и при всём вооружении, занял половину Сибирской магистрали. А тут немцы, узнав, что чешский корпус с оружием движется к Владивостоку, на переговорах выдвигают советской делегации требование: разоружить корпус. Троцкий ведёт переговоры с немцами, отдаёт приказ – разоружить. В ответ чехи восстают. И от Пензы до Иркутска устраняют советские органы – советы, ЧК и т.д. Вокруг них консолидируются все антибольшевистские силы: сторонники Учредительного собрания, эсеры, анархисты, офицеры. По сути, это были осколки Учредительного собрания. И белочехи (так они стали называться после мятежа) двинулись на запад, чтобы свергнуть власть предавших их большевиков и вернуться на родину. А в Сибири буквально как грибы стали возникать различные антибольшевистские правительства. Так началась активная военная фаза гражданской войны.

Чтобы хотя бы немного разбавить перечень сухих фактов, приведу одну очень колоритную деталь из жизни того времени. Приведу без всяких комментариев, так как любые комментарии и замечания по этому поводу будут донельзя бледными и неуместными.

## **Декрет Саратовского губернского совета народных комиссаров об отмене частного владения женщинами**

*Законный брак, имеющий место до последнего времени, несомненно является продуктом того социального неравенства, которое должно быть с корнем вырвано в Советской республике. До сих пор законные браки служили серьёзным оружием в руках буржуазии в борьбе с пролетариатом, благодаря только им все лучшие экземпляры прекрасного пола были собственностью буржуазии, империалистов, и такой собственностью не могло не быть нарушено правильное продолжение человеческого рода. Потому Саратовский губернский совет народных комиссаров с одобрения Исполнительного комитета Губернского совета рабочих, солдатских и крестьянских депутатов, постановил:*

1. С 1 января 1918 г. отменяется право постоянного пользования женщинами, достигшими 17 лет и до 32 лет.

2. Действие настоящего декрета не распространяется на замужних женщин, имеющих пятерых и более детей.

3. За бывшими владельцами (мужьями) сохраняется право на внеочередное пользование своей женой.

4. Все женщины, которые подходят под настоящий декрет, изымаются из частного владения и объявляются достоянием всего трудового класса.

5. Распределение отчуждённых женщин предоставляется Совету рабочих, солдатских и крестьянских депутатов, уездными и сельскими по принадлежности.

6. Граждане мужчины имеют право пользоваться женщиной не чаще четырёх раз в неделю, в течение не более трёх часов при соблюдении условий, указанных ниже.

7. Каждый член трудового коллектива обязан отчислять от своего заработка два процента в фонд народного образования.

8. Каждый мужчина, желающий воспользоваться экземпляром народного достояния, должен представить от



*рабоче-заводского комитета или профессионального союза удостоверение о своей принадлежности к трудовому классу.*

*9. Не принадлежащие к трудовому классу мужчины приобретают право воспользоваться отчужденными женщинами при условии ежемесячного взноса, указанного в п. 7, в фонд 1000 руб.*

### **Реализованная «мозаика» политических сил времён гражданской войны**

В период гражданской войны на территории бывшей Российской империи в виде государственных образований реализовалась вся мозаика политических направлений и сил, представленных уже в предоктябрьский период. Мы очень кратко опишем основные из них, так как, в конце концов, именно реализация, проверка в деле строительства государства даёт объективную оценку реальности и жизнеспособности той или иной политической платформы и стоящей за ней партии или движения.

Все государственные образования, возникшие на территории бывшей империи, можно разделить по признаку отношения с Россией на несколько групп:

1. Государства 1-й группы желали приобрести полный суверенитет (выйти из состава России окончательно) – Польша, Литва, Латвия, Эстония, Финляндия, Грузия, Армения, Азербайджан. К этой группе можно отнести также Кубано-Черноморскую казачью республику (просуществовавшую недолго – с 30 мая по 6 июня 1918 г.).

2. Ко второй группе – государства, которые готовы были жить самостоятельно, но на условиях широкой автономии, могли остаться и в составе России: казачьи государства<sup>7</sup>, Сибирская автономия (март 1917 г. – ноябрь 1918 г.).

3. К третьей группе можно отнести крестьянские республики во главе которых стояли соответственно Н.И. Махно, Н.А. Григорьев, Е.М. Мамонтов (Алтайская крестьянская

---

<sup>7</sup> Дальневосточная республика и некоторые другие.

республика). Эти отнюдь не малые образования отстаивали, прежде всего, интересы проживающих на их территории крестьян от посягательств белых, красных, интервентов и будущее своё представляли весьма неопределенно.

4. К четвёртой группе можно отнести государственные образования, которые мыслили себя как временные до прихода к власти Учредительного собрания: Комуч (8 июня 1918 г. – 23 сентября 1918 г.), Прикомуч (8 августа 1918 г. – 14 ноября 1918 г.), республика Тамбовского партизанского края (19 августа 1920 г. – июнь 1921 г.), или до победы советской власти: Дальневосточная республика (6 апреля 1920 г. – 15 ноября 1922 г.), Туркестанская Советская республика.

5. К пятой группе следует отнести государственные образования, которые мыслили себя как начало восстановления Российской империи (после свержения власти большевиков). Главной идеей этих государств было восстановление «единой и неделимой России». К таким государственным образованиям следует отнести государства, во главе которых стоял адмирал А.В. Колчак, генерал А.И. Деникин, Сибирская Директория (правительство Сибири до прихода к власти Колчака (июль – ноябрь 1918 г.)) и государство, во главе которого стоял П. Врангель.

Здесь дан далеко не исчерпывающий перечень возникших государственных образований. Ничего не сказано о государствах, возникших на Украине, а там, кроме центральных (Украинская рада, гетманство Скоропадского (29 апреля – 14 декабря 1918 г.), государство Петлюры (14 ноября 1918 г. – 21 апреля 1921 г.)) и упомянутых выше крестьянских государств Махно и Григорьева, как грибы возникали автономные образования разных «батек-атаманов», не подчинявшихся никому (их было за всё время более 80). Отдельно выделим три небольшие республики, в которых к власти пришли рабочие, но которые противопоставили себя большевикам – это Ижевская, Воткинская и Красноводская республики.

Не буду больше утомлять читателя перечислением элементов этой мозаики. Рассмотрим подробнее те из них, в которых к власти пришла одна из политических сил России того времени.

### **Меньшевистское правительство Грузии**

К концу 1917 г. меньшевики были уже сравнительно небольшой партией – около 100 тысяч членов. И влияние их во всероссийском масштабе было невелико – 2,8% голосов получили меньшевики при выборах в Учредительное собрание 12 ноября 1917 г. Эти голоса дала в основном Грузия, где меньшевики были преобладающей политической силой. После свержения большевиками Временного правительства именно меньшевики пришли к власти в Грузии. Первоначально они мыслили Грузию в составе России на правах автономии<sup>8</sup>, но после разгона Учредительного собрания – 26 мая 1918 г. провозглашают независимость Грузии (до этого несколько месяцев существовала Закавказская Федерация)<sup>9</sup>. Уже в июне по приглашению меньшевистского правительства в Грузию входят немецкие и турецкие войска, которые контролируют железные дороги, порты, экспорт нефти и т.д.

После разгона и капитуляции Германии в декабре 1918 г. немецкие и турецкие войска заменяют Британские войска (25 тыс. штыков), которые остаются там до июля 1920 г.

Меньшевистское правительство в социально-политической сфере бесконечно лавировало между марксистской теорией и действительностью, и, кроме того, им приходилось все время лавировать между великими державами: Германией, Россией, Англией и региональным гегемоном – Турцией.

---

<sup>8</sup> Глава правительства Ной Жордания на 1-м национальном съезде Грузии в ноябре 1917 г. сказал: «Грузинская демократия хочет добиться автономии местного самоуправления, оставаясь в пределах России».

<sup>9</sup> На другой день после провозглашения независимости правительство Грузии подписывает с Германией договор, согласно которому немецкие войска входят в Грузию.

Поэтому грузинских меньшевиков метко называли «соглашатели в квадрате».

Несмотря на казалось бы такое миролюбие и готовность подчиняться внешней силе, правительство меньшевиков вело весьма агрессивную внешнюю политику. Так в декабре 1918 г. оно начало войну с Арменией из-за Ахалкелаки и Лори (небольших областей, населённых преимущественно армянами). Войскам Деникина пришлось выбивать грузин из Сочи. Большевистское правительство очень жестоко подавило крестьянские восстания в Абхазии и Южной Осетии, проходившие там под лозунгами отделения от Грузии.

В октябре 1920 г. Председатель Правительства Грузии Ной Жордания сказал об экономическом положении Грузии: «Несколько времени тому назад мы говорили, что в экономическом отношении мы быстрыми шагами идём к катастрофе. Теперь <...> мы уже дошли до катастрофы».

Ясное признание полной несостоятельности своей деятельности, вкупе с добровольной внешней оккупацией и собственной агрессивностью, можно сказать – полное банкротство меньшевиков. В 1921 г. в Грузию вошла 8-я Красная армия, и Грузия, ранее признанная РФ независимой, была присоединена к России (вскоре ставшей республикой; Абхазия при этом была самостоятельной республикой, присоединённой к Грузии на правах автономии позднее). Заметим, что ни Англия, подписавшая 16 марта 1921 г. торговый договор с Россией и обязательство не вмешиваться во внутривосточные дела, ни Франция никак не возражали против этой аннексии. А правительство меньшевиков на следующий день после подписания договора между Россией и Англией в полном составе отбыло в эмиграцию. Явно таким образом продемонстрировав свою «самостоятельность» и «готовность» бороться за свои идеи и за независимость Грузии.

Да, не повезло Грузии с меньшевиками.

## Государства эсеров

Эсеры к концу 1917 г. были самой большой (около миллиона членов) и влиятельной (более 40% голосов подано за них при выборах в Учредительное собрание) партией. Но в ноябре эсеры раскололись на правых (примерно 60%) и левых эсеров. Правые – верные сторонники Учредительного собрания. Их лидер В. Чернов и был избран 5 января его председателем. Левые эсеры пошли на союз с большевиками, т.к. придерживались более радикальных взглядов в отношении передачи помещичьей земли крестьянам, а большевики взяли и претворили в жизнь этот лозунг эсеров. У левых эсеров самым влиятельным лидером была легендарная Мария Спиридонова – самый тогда популярный политик России (о М.А. Спиридоновой см. следующий параграф). Государства эсеров возглавляли правые эсеры, т.к. после разгона Учредительного собрания именно они стали в жёсткую оппозицию большевикам. Левым эсерам не удалось где-либо реализовать свою власть, хотя их влияние среди крестьян было велико. В 1918 г. в Сибири возникло два государства, во главе которых оказались правые эсеры, бывшие члены Учредительного собрания. В силу этого они были как бы наиболее легитимными государствами в России – это т.н. государство Комуча (Комитета Учредительного собрания) и его «младший брат» Прикамкомуч (т.е. Прикамский Комуч). Первоначальные военные успехи Комуча были в основном обеспечены восстанием Чехословацкого корпуса (около 40 тыс. штыков). Но оба эти правительства очень быстро показали свою несостоятельность: не получили серьёзной поддержки ни от крестьян, которые видели в них чужаков, ни от белогвардейцев и казаков, которые не доверяли социалистам. Вероятно, в силу своей крестьянской ориентации эсеры были против строгого единоначалия в армии (т.е. чтобы солдаты-крестьяне беспрекословно подчинялись офицерам-дворянам) и исключительно успешно т.о. разлагали

свою армию, продолжая практику своего Всероссийского опыта периода Временного правительства (правый эсер А.Ф. Керенский – его глава). На этой почве у них возникали конфликты с белыми офицерами и казаками, и их правительство было свергнуто казаками атамана Красильникова. Во главе стал адмирал А.В. Колчак – провозглашённый Верховным Правителем России. Вскоре эсеры провозгласили лозунг: «Против Ленина и против Колчака». После разгрома войск Колчака красными и пленения адмирала чехами (с согласия французского генерала Жанена, курировавшего «государство Колчака» со стороны Антанты) Колчак был выдан политическому комитету Иркутска (правительство эсеров) и приговорён им к расстрелу. Таким образом, правые эсеры оказались несостоятельными. Левые эсеры подняли восстание в Москве и некоторых других городах против большевиков (после того как те приняли декрет о комбедах и продотрядах), но были разгромлены большевиками, которые опирались при этом, прежде всего, на части латышских стрелков.

### **О рабочих республиках**

В Ижевске был большой оружейный завод – один из трёх наиболее крупных в России. Там трудились тысячи потомственных рабочих (в третьем поколении). Большевики не были популярны в Ижевске. В мае 1918 г. в местный совет из 170 делегатов было избрано всего 22 большевика.

В июле рабочие из числа фронтовиков создали «союз фронтовиков» – около 4 тысяч человек, в том числе 200 офицеров. 8 августа Ижевский совет (без большевиков) издал декрет о формировании народной армии (6300 штыков).

3 сентября 1918 г. в газете «Ижевский защитник» была напечатана декларация Ижевского Совета. Основные положения декларации:

1) Восстановление всех политических свобод, завоёванных в феврале 1917 г.;

2) Восстановление демократических основ земства и городского самоуправления;

3) Всемирное содействие скорейшему возобновлению Учредительного собрания.

Ижевскую армию вскоре возглавил Д.И. Федичкин, начальником штаба стал поручик Я.И. Зеблиев – оба потомственные рабочие.

17 августа восставшие рабочие взяли Воткинск и там образовали Воткинскую армию (3 тыс. штыков) и самоуправление по типу ижевцев.

В гражданских делах обе рабочие республики подчинялись правительству Прикомуча во главе с эсером В.И. Бузуновым.

Вскоре ижевцы и воткинцы расширили сферу своего влияния, их власти подчинялась территория с населением более миллиона человек (80% населения – крестьяне). Рабочие раздали крестьянам без всяких условий 60 тысяч винтовок, и 12 тысяч крестьян пополнили ряды армии (в Воткинской армии стало 15 тыс. штыков, в Ижевской – 10 тысяч). Всем военным платили 42 рубля в месяц – среднюю зарплату рабочего.

Уже в октябре 1918 г. красным после упорных боёв удалось захватить Ижевск и Воткинск. С отступающей армией ушло не менее 30 тысяч гражданского населения из Ижевска и 45 тысяч – из Воткинска.

Рабочие полки из этих городов далее сражались на стороне колчаковцев. И это были наряду с каппелевцами лучшие части армии Колчака.

Интересно, что сражались рабочие полки под красными знаменами. И даже после того как сам Колчак вручил им трёхцветное знамя (что они с благодарностью приняли), в бой с красными шли под красным знаменем.

Третье рабочее государство – Закаспийская республика с центрами в Ашхабаде и Красноводске просуществовала

значительно дольше. 13 июля 1918 г. ашхабадские железнодорожники создали своё правительство без большевиков во главе с паровозным машинистом Фунтиковым (он был эсером). Единственным человеком в этом правительстве с высшим образованием был учитель Зимин, который стал министром иностранных дел.

Правительство Закаспийской республики обратилось к англичанам за военной помощью и те прислали двухтысячный отряд из Белуджистана. В июле 1919 г. англичане ушли. Но рабочая республика держалась ещё некоторое время. Идеология и действия этого рабочего государства подобны ижевским и воткинским.

### **Государство анархистов (государство Н.И. Махно)**

Анархисты, отрицая какую-либо государственную власть, отрицали и партию как форму организации. Поэтому следует говорить об анархистском движении. К концу 1917 г. активных анархистов было около 0,5 млн. человек. Они пользовались очень большим влиянием на флоте. В апреле 1918 г., с молчаливого согласия эсеров и меньшевиков в Советах, большевики разгромили все анархистские организации. Только в Москве при этом пришлось брать штурмом 25 особняков, которые служили центрами анархистов.

Но на Украине ярому последователю анархистов, почитателю идей гуру анархистов князя П. Кропоткина, бывшему крестьянину, отбывшему 11 лет каторги, Нестору Ивановичу Махно удалось создать весьма обширное крестьянское государство.

В этом государстве Н.И. Махно и его сторонники стремились реализовать заветы отцов анархизма – Бакунина и Кропоткина, т.е. построить общество на основах местного самоуправления. Образование это просуществовало несколько лет (1918–1921 гг.). В период своего расцвета там было более миллиона жителей и в распоряжении батки Махно была армия в составе 80 тысяч сабель при 700 тачан-



ках с пулемётами (тачанка с пулемётом – основной «танк» времён гражданской войны). Это была грозная сила. Взаимоотношения с большевиками у Махно были очень неровными: трижды он был в союзе с ними (вместе били деникинцев, немцев на Украине, войска Скоропадского и Петлюры) и трижды большевики объявляли Махно врагом. В конце концов, когда поддержка махновской армии стала большевикам более не нужна (после совместной победы над Врангелем), армия Махно была красными разгромлена, а его вольница задушена. Махно удалось уйти с немногими своими соратниками за границу. Он до 1934 г. проживал в Париже, где и умер естественной смертью. За время вынужденной эмиграции Нестор Иванович написал несколько книг, по которым и можно судить об этой незаурядной личности.

Анархические идеи, которым следовал Махно, конечно не могли быть масштабно реализованы в то время, когда победить могла только железная рука и твёрдая вертикаль власти. Но в области организации самоуправления, налаживания жизни крестьянства опыт Махно был вполне удачен. Так что для мирного времени эти идеи могут быть весьма актуальны.

### **О республике Тамбовского партизанского края**

О ней надо сказать особо. Это самое организованное из крестьянских государств. С наиболее последовательной программой. Согласно большевистской мифологии, это крестьянское восстание и созданное в результате его государство возглавляли эсеры. Но это не так. Большевикам очень важно было приписать всё это эсерам, чтобы с ними окончательно разделаться. Ленин в своих телеграммах настойчиво требовал «найти следы влияния эсеров во что бы то ни стало».

Однако на самом деле всё происходило совсем иначе.

В мае 1920 г. была обнаружена программа Союза трудового крестьянства (СТК). «Программа требовала допуще-

ния русского и иностранного капитала к восстановлению экономики, равенства сословий и классов, свободы слова, печати, совести, союзов и собраний, самоопределения народов, обязательного начального образования <...> Вплоть до созыва Учредительного собрания создавалась временная власть из лиц, борющихся с большевиками»<sup>10</sup>. Только в вопросе о разделе помещичьей земли есть некоторые расхождения с правительством Врангеля.

Эсеры созвали параллельный съезд под лозунгом «Советы без коммунистов». Но крестьяне их не поддержали и разогнали. Советы не были популярны на Тамбовщине.

Тамбовское восстание обычно называют «Антоновским». А.С. Антонова, который был начальником штаба одной из повстанческих армий, называют эсером. Антонов действительно в 16 лет вступил в эту партию, отбыл более 10 лет на каторге, но в 1918 г. по идейным соображениям вышел из партии эсеров и после этого примкнул к восставшим крестьянам. Но большевикам очень нужно было притянуть эсеров к восстанию.

20 мая 1920 г. в селе Карай-Салтыки Кирсановского уезда Тамбовской губернии была провозглашена Республика Тамбовского партизанского края во главе с местным крестьянином Шендякиным. Как пишут М. Веллер и А. Бураковский, «и это государство не было ни примитивным, ни отсталым. В деревнях и волостях было самоуправление по типу земского. Правительство опиралось на союз трудового крестьянства и его 900 местных комитетов. Крестьяне организовали суды, прокуратуру, милицию, школы. Все дети соответствующего возраста в 20–21 гг. посещали начальную школу».

Основные лозунги этого государства: «Долой уголовно-бандитскую власть предателей русского народа – ком-

---

<sup>10</sup> Веллер М., Бураковский А. Гражданская история безумной войны. М., 2007.

мунистов», «Да здравствует Великая Единая и Неделимая Россия», «Да здравствует Учредительное собрание». Второй лозунг полностью созвучен белой идее. И тамбовское восстание активно поддерживали белые офицеры и казаки. Это был страшный для красных союз, потому и было подавлено это восстание со зверской даже для гражданской войны, невиданной жестокостью.

Кроме коммунистов, разрешались любые политические партии.

В январе повстанцы разгромили красные конные части и уничтожили бронепоезд. Красноармейцы массово переходят на сторону восставших. Восстание распространяется на Воронежскую и Саратовскую губернии.

До лета красные ничего не могли сделать с восстанием. Но в июне красные ввели в Тамбовскую губернию до 150 тысяч штыков, в т.ч. многочисленные китайские и венгерские отряды. Во главе армады был поставлен Тухачевский. Он проявил чрезвычайную жестокость к населению при подавлении восстания, включая применение ядовитых газов (см. примечание о Тухачевском). Армия повстанцев 50–70 тысяч человек была уничтожена. Погибло не менее 100–150 тысяч крестьян, включая детей. Красные потеряли около 10 тысяч человек.

Тамбовское восстание, как и другие крестьянские восстания того времени, было разгромлено. Но большевики вынуждены были извлечь урок из этих восстаний и созвучного им по направленности, т.н. Кронштадтского мятежа (более 25 тысяч моряков восстали под страшным для большевиков лозунгом: «Долой комиссаро-державие») и вскоре отменить ненавистную крестьянам продрозвёрстку, заменив её продналогом, и вообще перейти на новую экономическую политику. Знаменитый НЭП. Тут именно Ленин проявил необходимую политическую гибкость, сломил сопротивление собственной партии, можно прямо сказать, спас тем самым власть большевиков.

## **Белогвардейские государства**

Наиболее обширные и сильные – адмирала А.В. Колчака (1918–1920 гг.), генерала А.И. Деникина и барона П.Н. Врангеля.

Первые два государства претендовали на победу в гражданской войне. И представляли вполне реальную угрозу для власти большевиков. Об этих государствах можно посмотреть в разделе «Гражданская война в портретах» в рассказах о А.В. Колчаке, А.И. Деникине и П.Н. Врангеле.

### **Об Октябрьском перевороте, гражданской войне и о Степане Разине**

Россия в начале XX в. по преимуществу крестьянская страна. Много более половины населения – крестьяне. Да и среди рабочих – большинство ещё вчера были крестьянами. Самая многочисленная партия – эсеры – ставит своей главной целью решение крестьянского вопроса, удовлетворение вековых чаяний крестьян о земле и воле. Разночинная и особенно дворянская интеллигенция, сочувствующая революционным идеям, из-за чувства вины перед крестьянином отдаёт ему свои симпатии и часто его идеализирует.

По этим глубинным причинам крестьянская психология, представление крестьянства о том, что и как должно быть, наложили огромный отпечаток на все события революции и гражданской войны. И хотя взявшая власть партия большевиков придерживалась совсем других убеждений, а многие вожди большевиков, будучи инородцами, были совсем далеки от мировосприятия русского крестьянина – им с неизбежностью приходилось считаться и учитывать эту психологию. Даже идя ей наперекор. Вот почему для понимания событий того времени я считаю очень важным рассмотреть такой аспект: революция, гражданская война и Степан Разин.

В конце концов, важно не то, кем был Степан Разин на самом деле и что он действительно делал в том далёком

**XVII в., важно как его восприняла русская культура, каков был его образ в народном сознании.**

В начале XX в. Степан Разин, безусловно, был самым популярным вождём крестьянского восстания прошлого. Не Емельян Пугачёв – вождь более близкого по времени и более грозного восстания – а именно Степан Разин. Может быть, это обусловлено тем, что Разин не использовал самозванства для своего утверждения как вождя (т.е. не выдавал себя за погибшего царя), как это делал Е.И. Пугачёв, выдавая себя за Петра III, чудом спасшегося. Степан Разин был атаман казацкой вольницы и только. А самодержавие к этому времени в глазах народа себя дискредитировало. Но вероятнее всего то, что натура Степана Разина наиболее полно отражала представление народа о вольности, во всей её необузданности и широте. И даже самые дикие поступки Разина неудержимо привлекали народные симпатии.

Ведь необычайную популярность получила песня поэта, фольклориста и этнографа XIX в. Д.Н. Садовникова.

Из-за острова на стрежень,  
На простор речной волны,  
Выплывают расписные  
Стеньки Разина челны.  
На переднем – Стенька Разин,  
Обнявшись, сидит с княжной,  
Свадьбу новую играет,  
Сам весёлый и хмельной.  
Позади он слышит ропот:  
«Нас на бабу променял –  
Ночь одну пробыл он с нею  
Сам на утро бабой стал!»  
Этот ропот и упрёки  
Слышит грозный атаман...  
Ой ты Волга, мать родная,  
Волга-матушка река,

Не видала ты подарка  
От донского казака!  
И за борт её бросает  
В набежавшую волну.

Русская поэзия наиболее ярко отражает душу народную, потому обратимся к ней, исследуя феномен Степана Разина в народном сознании.

Приведём строки из творчества трёх поэтов того мятежного времени, поэтов очень разных и по своим убеждениям и по судьбе.

Василий Васильевич Каменский (1884–1961) – был не только ярким поэтом, принявшим в основном большевистскую революцию, но и известным авиатором, лётчиком-испытателем. У него есть большая поэма «Степан Разин»<sup>11</sup>.

Что их жалеть, –  
Когда нас за скотов  
Держат в конюшнях,  
Баранами.  
Расправа их – плеть,  
Помещичья  
Плеть  
<...>  
И секут  
Господа рабов  
До остатной  
Предсмертной боли.  
<...>  
Гольтьбина –  
Расейская голь, —  
Отомстить за себя,  
Чтоб враздоль  
И во веки веков  
Снять железо оков  
С батраков.

---

<sup>11</sup> См. Каменский В.В. Степан Разин. М., 1980.

Вот зловещий фон проявления Разинщины:

Сарынь на кичку!  
Кистень за пояс,  
В башке зудит  
Разгул до дна!

И слова Разина:

За народ обездоленный, бедный, –  
Да за Русь сермяжную века.  
<...>  
Для меня воля вольная слаще  
И пьянее любви и вина.

Разин пойман и после пыток принародно казнён.

Посадили Степана  
В железную клетку,  
Говорят, что земля  
В этот час роковой  
Сотряслась  
От сермяжных слёз, – ...  
Говорят, будто Русь  
В этот час роковой  
Затаила  
Сиротскую месть.

И далее очень важное место для понимания, почему народ в 1917 г. отринул вместе с царём и церковь.

Дьяк патриарший  
Читает царёв приговор:  
Бла-го-сло-ве-ни-ем  
Церкви святой  
По-ве-ле-нием  
Царя православного  
Для спасения трона  
И веры той  
Стеньку –

Разбойника главного  
Круто  
На плане казнить,  
Бесовское рыло,  
Дабы впредь неповадно  
Другим  
Злодейничать было.

И явная переключка с современностью:

Сарынь на кичку!  
За Степана Разина!  
Станем помнить  
Солнце-Стеньку  
Мы от кости Стеньки –  
Кость.

Яснее не скажешь.

Велимир Хлебников (1885–1922) – удивительный словотворец, поэт для поэтов, как говорил В. Маяковский «Будетлянин» (т.е. человек будущего по В. Хлебникову), он же – Председатель земного шара – написал две поэмы о С. Разине: «Уструг Разина» и полиэдром в 400 строк «Разин»<sup>12</sup>.

Надо учесть, что В. Хлебников себя даже противопоставляет Разину, говоря: «Он грабил и жёг – а я слова божок».

Но о Разине он говорил:

Он был кум бедноты:  
С самой смертью на ты.  
<...>  
И песни помнили века  
Свободный ум сечевика.

Поэма-полиэдром кончается строкой:

Мы, низари<sup>13</sup>, летели Разиным.

---

<sup>12</sup> См.: Хлебников Велимир. Собр. соч. Т. 3. М., 2002.

<sup>13</sup> В. Хлебников родился в Калмыкии. Низари — обитатели низовьев



Но наиболее, может быть, удивительно отношение к Разину у великой русской поэтессы Марины Ивановны Цветаевой (1892–1941)<sup>14</sup>. Марина Ивановна, безусловно, была на стороне белогвардейцев.

Белая гвардия, путь твой высок;  
Черному дулу – грудь и висок.  
Божье да белое твоё дело  
Белое тело твоё – в песок.  
Не лебедей это в небе стая;  
Белогвардейская рать святая  
Белым видением, тает, тает...  
Старого мира – последний сон  
Молодость – Доблесть – Вандея – Дон  
Перекрестясь на последний храм,  
Белогвардейская рать – векам.  
(1918 г., Москва)

И тогда же она пишет:

Царь и Бог! Жестокой казнию  
Не казните Стеньку Разина!  
Царь! Господь тебе оплатит!  
С нас сиротских воплей хватит!  
Хватит, хватит с нас покойников!  
Царский Сын — прости Разбойнику!  
<...>  
Да за удаль несуразную –  
Развяжите Стеньку Разина.

Марина Цветаева восторгалась мужеством и мученической судьбою белой гвардии, сражавшейся за старый мир, за Веру и Россию. Но для неё идеалом жизни являлась стихийная вольница Степана Разина, странничество и вольное бродяжничество.

---

Волги.

<sup>14</sup> Цветаева М.И. Стихотворения и поэмы. М., 1979.

Большие поэты в таких вопросах не ошибаются; глубоко запал в народную душу Степан Разин, громко звал он биться за волю, не щадя угнетателей, провозглашая разгул высшей доблестью.

Бешеный, необузданный разгул, пьяный угар в первые недели после Октябрьского переворота:

Гавань пьёт, казармы пьют. Мир – наш!  
Наше в княжьих подвалах вино!  
Целый город, топоча как бык,  
К мутной луже припадал – пьёт.

М. Цветаева,  
последние дни октября 1917 г.,  
Феодосия.

И совсем другие свидетельства о том же, в то же самое время:

«После октябрьской революции почти две недели, каждую ночь толпы людей грабят винные погреба, напиваются, бьют друг друга бутылками по башкам... За эти дни они истребили вина на несколько десятков миллионов рублей»<sup>15</sup>.

«За одну только ночь 4.12.07 было зарегистрировано 69 случаев разгрома винных складов»<sup>16</sup>.

«Особенно остро вставал вопрос о погромах Зимнего дворца», – вспоминает В.А. Антонов-Овсеенко, командовавший тогда войсками Петроградского гарнизона. «Как только наступает вечер, развивалась бешеная вакханалия. “Добьём романовские остатки!” Этот весёлый лозунг владел толпой. Пробовали замуровать входы – толпа проникала сквозь окна, высадив решётки, и грабила запасы. Пробовали заливать погреба водой – пожарные во время этой работы напивались сами»<sup>17</sup>.

Эту пьяную вакханалию большевикам удалось остановить только угрозой расстрела на месте и взрыва винных

<sup>15</sup> Горький М. Незаконченные мысли. М., 1990. С. 98.

<sup>16</sup> Ленин В.И. Собр. соч. Изд. 5-е. Т. 35. С. 156.

<sup>17</sup> Антонов-Овсеенко В.А. Записки о гражданской войне. Т. 1. М., 1924. С. 19—20.

погребов. 6 декабря 1917 г. в связи с этими погромами в Петербурге было введено осадное положение.

Нельзя, конечно, отождествлять эти винные погромы с разинской вольницей, но они ей нисколько и не противоречат. А главное, каждый погромщик мог отождествлять себя во время этих вакханалий с отважным и разгульным атаманом, чувствовать себя чуть ли не ровней ему.

Но погромы погромами, а разинский дух, дух вольницы проявлял себя во время гражданской войны многолико и весьма разнообразно. Разве не является его ярким проявлением удивительный уход отборных казацких частей генерала Мамантова (внимание: Мамантов – правильно) на отдых домой после эпохального рейда по тылам Красной армии. Ведь произошло это в самый решающий момент наступления армий Деникина на Москву, когда до столицы оставалось всего 250 км!

А решительное неприятие единоначалия со стороны эсеров, неизбежно приводившее к развалу и потере боеспособности их войск! Ведь именно эсеры, из всех политических партий, были проникнуты крестьянским сознанием и всячески его возвышали.

А как можно понять бессмысленное уничтожение культурных ценностей крестьянами при захвате ими поместий?

А.М. Горький пишет: «Вот недавно разграблены мужиками имения Худякова, Оболенского и целый ряд других имений. Мужики развезли по домам всё, что имело ценность в их глазах, а библиотеки сожгли, рояли изрубили топорами, картины изорвали»<sup>18</sup>.

А поголовные порки нагайками крестьян целых волостей вояками Колчака – это ведь и есть та среда, на фоне которой появился Разин.

Слепая ненависть ко всему, что имело отношение к ненавистным господам, жажда разрушения. И взгляд на

---

<sup>18</sup> Горький М. Указ. соч. С. 94.

крестьян как на восставших холопов. Это налицо. А мужество и готовность биться до конца, – то, что и восхищало людей в Степане Разине? И таких примеров немало дают и крестьянские и рабочие восстания и против большевиков, и против белых. Да и среди красных, так же ведь бывших за волю, за народное дело (по крайней мере, многие из них сами тогда так думали), не было недостатка ни в самоотверженности, ни в смелости, ни в героизме. Но, конечно, как всегда, эти свойства присущи далеко не всем. А вот пьяный разгул, бессмысленное разрушение и прочие проявления буйства – это, пожалуйста, это доступно каждому!

**Тень Разина** явно ложилась на все события 1917–22 гг. Его дух незримо витал повсюду. Мне представляется, весьма плодотворно рассматривать те события как глубинное проявление разинщины, взнuzданной и слегка окультуренной большевиками и одновременно придавшими ей яростное богоборчество.

### § 5.1.2. Гражданская война в портретах

В этом разделе через наиболее исторически значимые или наиболее яркие и характерные личности даются не только важные, надеюсь, интересные сведения о них, но и делаются попытки через призму личных биографий дать определённые срезы, аспекты исторических событий. Способы подачи материала совсем разные. В.И. Ленин представлен преимущественно с помощью подборки его телеграмм своим соратникам и конкретным, мало ему знакомым участникам тех событий. Этот приём позволяет заглянуть в глубинную суть ленинского стиля руководства, почувствовать дух эпохи изнутри. Рассказ о М.А. Спиридоновой, данный с привлечением её собственных писем, цитат из её публичных выступлений, цитат о ней таких тонких и авторитетных наблюдателей и свидетелей, как М.М. Пришвин, Н. Клюев, Б.Л. Пастернак, позволяет

затронуть такой важный исторический вопрос той эпохи, как «религиозный аспект народного восприятия революционных событий». Жизнь, героический боевой путь В.О. Каппеля даёт возможность в наиболее чистом и ярком виде почувствовать глубинную психологию белого движения. А «портрет» А.И. Деникина позволяет не только дать в сжатой форме события самой кульминационной фазы гражданской войны, но и разобрать вопрос о глубинных причинах поражения белых. Эта же тема, но с несколько других позиций рассматривается в кратких справках о А.В. Колчаке и П.Н. Врангеле. Описывая жизнь и деятельность Л.Д. Троцкого, удаётся выпукло показать наиболее характерные особенности евреев-интернационалистов, атеистов, сыгравших такую значительную роль во всём революционном движении и в построении советского государства. В справках о Л.Д. Троцком и Ф.Э. Дзержинском приводится необходимый материал о создании Красной армии и ВЧК. Сопоставление жизненных путей этих большевистских вождей позволяет также обсудить соотношение геополитического и психологического аспектов при становлении троцкизма.

### **В.И. Ленин (1870–1924)**

Владимир Ильич Ленин – создатель партии большевиков и её признанный руководитель. Возглавлял с Октябрьской революции и весь период гражданской войны Советское правительство. Его личная роль в победе большевиков очень значительна. Он, вопреки мнению большинства руководства своей партии, резко менял её курс в критические моменты, и тем спасал положение. Так было при заключении Брестского мира в 1918 г. и при замене продразвёрстки продналогом и переходе на новую экономическую политику (НЭП) в 1921 г. Очень умело держал свою своевольную команду в руках и, проявляя удивительную энергию и прозорливость в каждодневных делах, вникал в детали, одновременно ох-

ватывал умственным взором всю стратегическую ситуацию. Безусловной исторической заслугой В.И. Ленина является сохранение бóльшей части Российской империи как единого государства и дальновидного и добровольного предоставления независимости Польше и Финляндии.

Ленин полагал мировую социалистическую революцию реальной и близкой целью. Был убеждённым богоборцем. К врагам беспощаден, очень прагматично подходил к борьбе. К соратникам внимателен (опять же очень рационально, но иногда даже трогательно). Стяжательских инстинктов, по-видимому, совсем не имел. Ленин был ненавистен своим врагам, его очень уважали и соратники и даже противники из бывших союзников. Постепенно в широких народных массах был сформирован почти религиозный культ Ленина.

Культ тот был не только фантастичен по всеобъемлющему характеру, но часто принимал анекдотические черты (например, на каждой железнодорожной станции стояла статуя Ленина, размер её зависел от значения станции, и поэтому на полустанках стояли 70-сантиметровые гипсовые скульптуры Ленина во весь рост!). Но масштаб Ленина как исторического деятеля, политика-вождя во время грандиозных и страшных годин революции и гражданской войны огромен. В.В. Маяковский в своей знаменитой поэме «Владимир Ильич Ленин» [1925] точно ухватил эту суть:

Он  
В черепе  
Сотней губерний ворочал,  
Людей  
Носил  
До миллиардов полутора  
Он взвешивал  
Мир  
В течение ночи, а утром  
– Всем!

Всем  
Всем – это фронтам  
Кровью пьяным,  
Рабам  
Всякого рода,  
В рабство  
Богатым отданным, –  
Землю крестьянам, –  
Мир народам!  
Хлеб голодным!

Так ярко писал яростный сторонник революционных преобразований – поэт революции В.В. Маяковский.

Но, по сути, о том же афористично сказал Б.Л. Пастернак, которого никак нельзя причислить к безоговорочным сторонникам большевиков:

Он управлял теченьем мысли  
и только поэтому – страной.

(из поэмы «Высокая болезнь»)

Говоря о столь значительной и противоречивой фигуре, как Ленин, лучше всего обойтись без чьих-либо оценок и эпитетов. Поэтому я ограничусь тем, что приведу небольшое число его собственных прямых телеграфных распоряжений, данные его ближайшим соратникам или прямым исполнителям. Телеграммы взяты почти подряд в небольшие отрезки времени. В них квинтэссенция действия, никакой пропаганды и полная откровенность. Судите сами.

**11.12.18. В.Д. Бонч-Бруевичу.**

*Дорогой В.Д.!*

*Посылаю Вам брошюру об исполнении законов. Составьте заглавие пояснее, поярче, погромче. И издайте поскорее.*

*Ваш Ленин.*

Речь идёт о брошюре «Исполните законы Советской республики» – постановление VI Всероссийского чрезвычай-

чайного съезда Советов 8 ноября 1918 г. – о строжайшем исполнении законов, издаваемых центральной властью; намечены меры борьбы с бюрократией и волокитой в советских учреждениях. В.Д. Бонч-Бруевич (1873–1955) – большевик, писатель. В 1918–1919 гг. – руководитель издательства ЦК РКП(б) «Коммунист».

### **12.12.18. А.Г. Шляпникову.**

*Дорогой тов. Шляпников.*

*Пользуясь оказией, чтобы послать Вам привет и материалы для следствия... Налягте изо всех сил, чтобы поймать и расстрелять астраханских спекулянтов и взяточников. С этой сволочью надо расправиться так, чтобы все на годы запомнили. Материал как мне сказали от честного купца, который остался здесь.*

*Пишите. Привет, Ваш Ленин.*

Имеется в виду материал о шайке мошенников и взяточников, пробравшихся в советские органы Астрахани и срывавших снабжение советских войск. А.Г. Шляпников (1885–1937) – революционер, лидер группы «рабочей оппозиции».

### **8.03.19. Тов. П.П. Мышкину. Царицын.**

*Предгубчрезкома Мышкину.*

*За изуродованный портрет арестовывать нельзя. Освободите Валентину Першикову немедленно, а если она контрреволюционерка, то следите за ней.*

Служащая царицынского жилотдела В.В. Першикова была арестована за разрисовку портрета Ленина, вырванного ею из какой-то брошюры. Об её освобождении в телеграммах на имя Ленина просили начальник одного из отделений милиции В.В. Усачёв и красноармеец Минин. На телеграмме Минина Ленин написал поручение в секретариат: *«Напомните мне, когда придёт ответ предчрезвычайкома, а материал весь потом отдать фельетонистам».*



### **10.03.19. Телеграмма А.Л. Колегаеву.**

*Сколько поездов с продовольствием отправите в Москву и сколько сможете отправить в следующем месяце? Сделано ли всё для исполнения директивы ЦК насчёт мер по сбору продовольствия в Донецкой области? Сколько именно ссылками и как идёт ссыпка? Достаточно ли у вас рабочих из центра для продовольственной работы? Прошу ответить телеграфно.*

А.Л. Колегаев (1887–1937) – революционер-эсер, член Учредительного собрания, нарком земледелия.

### **10.03.1919. А.Г. Шлихтеру.**

*Т. Шлихтер!*

*1) Получили ли Вы на Украине директивы ЦК (о 50 млн. к I. VI)?*

*2) Если нет, то здесь видели?*

*3) Что думаете? Сколько доставите?*

*4) Не нужны ли здесь (и какие) экстренные меры?*

*5) Если не подвезёте к I. V и I. VI – мы околеем все.*

Шлихтер А.Г. (1868–1940) – член партии с 1891 г. В 1919 г. нарком продовольствия Украины.

### **17.03.19. Л.А. Фотиевой.**

*Лид. Ал.!*

*Ответьте ему, что я передал адрес для декретов в бюро ЦК (и пошлите туда), а писать мне может прямо в Москву, Кремль.*

Написано в связи с просьбой крестьянина деревни Алексеево Бельского уезда Смоленской области Е. Никитина выслать ему декреты и др. материалы, необходимые для руководства политическим кружком крестьян. Л.А. Фотиева – член партии с 1904 г., с 1918 г. – секретарь Совнаркома и секретарь Ленина.

### **22.03.19. В.А. Аванесову.**

*Т. Аванесов. Податель – тов. Емельянов питерский рабочий, хороший мой старый знакомый и работник партии. Я очень прошу Вас предоставить ему возможность доехать из Москвы до Петрограда как можно скорее.*

### **22.03.19. Г.И. Петровскому.**

*Т. Петровский.*

*В Корбаганский волостной Совет Кадниковского уезда Вологодской губернии.*

*Составьте немедленно во всех деревнях списки избирателей в Совет, устраняя лишь заведомых кулаков и привлекая к выборам среднего крестьянина. По составленным спискам назначьте перевыборы Совета. Будет проведена проверка. Виновные в неправильном составлении списков подлежат ответственности.*

*Вскоре, узнав о грубом отношении члена коллегии народного комиссариата внутренних дел А.Г. Правдина к У.П. Мостаковой, доставившей жалобу вологодских крестьян, Ленин написал Г.И. Петровскому: «Надо Правдина пробрать с песком. Вы его не распускайте. У него есть глупая склонность к командованию. Этому надо положить конец».*

### **19.04.19. Калужскому Губисполкому.**

*Немедленно провести расследование о причинах отнятия имущества родителей народного учителя Бурькина в Спас-Деменске Мосальского района. Расследовать действие комиссара Синицына села Лазинка. О результатах донести мне лично.*

*Ответ Бурькину в тот же день:*

*«По делу Вашего отца мною назначено расследование».*

### **16.05.19. С.А. Гецову.**

*Сохранить забойщиков. Остальных рабочих шахтеров мобилизовать на фронт.*

С.А. Гецов (1883–1937) – в 1918–1923 гг. был заместителем председателя Главного угольного комитета и (с 1920 г.) управляющим Москвоуглём.

### **3.06.19. Рев. воен. совету Южного фронта.**

*Ревком Котельнического района Донской области упразднил название «станица», установив наименование «волость», запретил носить лампасы и упразднил слово казак. В 9 армии Т. Рогачёвым реквизировано огульно у трудового казачества конская сбруя и упряжь с телегами. Запрещены местные ярмарки с крестьянским обиходом.*

*Обращаем внимание на необходимость быть особенно осторожными в ломке таких бытовых мелочей, совершенно не имеющих значения в общей политике и вместе с тем раздражающих население. Держите курс в основных вопросах и идите навстречу, делайте поблажки в привычках населения, архаических пережитках. Ответьте телеграфно.*

### **20.06.19. С.Д. Вульфсону.**

*В связи с тяжёлым продовольственным положением в Великороссии, громадной нехваткой продуктов для питания детей, особенно больных, предлагаю все имеющиеся в Крыму фруктовые консервы, также сыр отправлять исключительно для питания больных детей Севера Великороссии в адрес Компрода. О последующем срочно сообщайте.*

С.Д. Вульфсон (1879–1932) весной 1917 г. послан в Крым на хлебозаготовки, введён в Исполком Симферопольского совета.

### **24.06.19. Крымскому Совнаркому, копия.**

*Алуптинскому исполкому. Алупка*

*В Алупке, Приморская ул. 15 на даче Медже выселяется занимающая одну комнату вдова покойного геолога и ученого Мушкетова, оказавшего большие услуги изучению геологии*

*России. Прошу, если возможно, отменить выселение или предоставить другое вполне подходящее помещение.*

*Ленин*

Эти двенадцать телеграмм и записок взяты более-менее наугад (может быть, не без помощи «библиотечного ангела»?) из 50-го тома Полного собрания сочинений В.И. Ленина, изданного политиздатом в 1965 г. Всего в этом томе 653 документа, охватывающих период с октября 1917 по июнь 1919 г. Несмотря на очевидную малость выборки, в приводимых документах многое можно «узнать» при желании.

Но выборку необходимо дополнить целенаправленной подборкой, которую я осуществляю по двум направлениям:

1) отношение к членам команды (т.к. именно от этого во многом зависит успешность действий лидера);

2) отношение к противникам в критические моменты борьбы (эти материалы взяты в основном из книги А.Г. Латышева «Рассекреченный Ленин»).

#### **24.02.19.**

Московским рев. трибуналом было рассмотрено дело М.А. Спиридоновой (о ней см. ниже) по обвинению её в контрреволюционной агитации и клевете на Советскую власть. На суде обвинения были признаны обоснованными, однако, принимая во внимание болезненно-истерическое состояние обвиняемой, принять решение: «Изолировать Марию Спиридонову от политической и общественной деятельности на один год посредством заключения в один из санаториев с предоставлением ей возможности здорового физического и умственного труда».

(Правда № 43 от 25.02.1919)

В.И. Ленин написал Я.М. Свердлову ещё 16.12.18: *Примите к сведению! По словам Ем. Ярославского М. Спиридонова ведёт партийную (т.е. лево-эсеровскую. – А.М.) пропаганду.*

### **5.1.20. Секретно тов. Орджоникидзе.**

*Т. Серго. Получил сообщение, что Вы – командарм 14 пьянствовали и гуляли с бабами неделю. Формальная бумага. Скандал и позор. А я Вас направо и налево нахваливал!! И Троцкому доложено.*

*Отвечайте тотчас!*

- 1) Кто Вам дал вино?*
- 2) Давно ли в РВС 14 у Вас пьянство?*
- 3) То же – бабы? С кем ещё пили и гуляли?*
- 4) Можете по совести обещать прекратить или (если не можете) куда Вас перевести? Ибо позволить Вам пить мы не можем.*

*5) Командарм 14 – пьяница? Не исправим? Ответьте тотчас. Лучше дадим Вам отдых. Но подтянуться надо. Нельзя. Пример подаете дурной.*

*Привет. Ваш Ленин*

Командарм 14-й армией с октября 1919 г. – И.П. Уборевич (1898–1937).

### **Т.Л. Красину (послу Англии).**

К решению Политбюро от 17.12.21.

*О Ларине добавлю:*

- 1) Держите его в Лондоне как можно дольше.*
  - 2) Если поверите хоть одной его цифре, прогоним со службы.*
  - 3) Берегите его здоровье, лечите лучше, назначьте ответственного врача.*
  - 4) Займите его литературной работой.*
- П. 1, 3, 4 особо строго и особо тактично,  
П. 2 втройне строго.*

Примечание. Ларин участвовал в т.н. рабочей оппозиции.

## **Июль 18 г. А.Д. Цюрупе.**

*Дорогой А.Д.! Вы становитесь совершенно невозможны в обращении с казённым имуществом.*

*Предписание: 3 недели лечиться и слушаться Лид. Алндр., которая Вас направит в санаторий.*

Примечание. Цюрупа – нарком продовольствия. Известен случай, когда он привёл в Москву состав с продовольствием и упал в голодный обморок.

Закончу рассказ о В.И. Ленине довольно пространным отрывком из его трудов, в котором он даёт остальные инструкции о методах подавления сопротивления врагов в тылу.

**19.03.22.** Страшный голод 1921–1922 гг., охвативший 37 губерний, был использован В.И. Лениным для расправы со служителями церкви:

*«Должно быть проведено с беспощадной решительностью (изъятие церковных ценностей. – А.М.), безусловно, ни перед чем не останавливаясь и в кратчайшие сроки, чем больше представителей духовенства и реакционной буржуазии нам удастся при этом расстрелять, тем лучше».*

### **3.06.18.**

*«Можете ли ещё передать Теру (Тер-Габриэляну), чтобы он всё подготовил для сожжения Баку полностью, в случае нашествия, и чтобы печатно объявил это в Баку».*

(ЦПА. ИМЛ. ф. 2 оп. 2 д. 109)

### **28.02.20 (Смилге и Орджоникидзе).**

*«Нам до зарезу нужна нефть. Обдумайте манифест населению, что перережем всех, если сожгут или испортят нефть и нефтяные промыслы, и, наоборот, даруем жизнь всем, если Майкоп и особенно Грозный передадут в целости».*

(ЦПА. ИМЛ. оп. 1, д. 13067)

### **Телеграмма Троцкому от 10.09.18.**

*«Удивлён и встревожен замедлением операции против Казани, особенно, если верно сообщение мне, что вы имеете полную возможность артиллерией уничтожить противника. По-моему, нельзя жалеть города и откладывать дальше, ибо необходимо беспощадное истребление, если только верно, что Казань в железном кольце».*

### **26.06.18. Г.Е. Зиновьеву (196) т. 50.**

*Тов. Зиновьев.*

*Только сегодня услышал в ЦК, что в Питере рабочие хотели ответить на убийство Володарского массовым террором и что вы (не Вы лично, а питерские цекисты) удержали.*

*Протестую решительно!*

*...Тормозить революционную инициативу масс, вполне правильную.*

*Это не-воз-мож-но!*

*P.S. Если питерцы дадут 10–20 тысяч рабочих в Тамбовскую губернию и на Урал и т.п., и себя спасут и всю революцию, вполне и наверняка. Урожай гигантский, дотянуть нужно несколько недель.*

Завершу эти документы ещё одной цитатой из трудов В.И. Ленина, достаточно полно отражающей его отношение к врагам, не только беспощадное, но очень прагматичное и рациональное.

### **22.04.18.**

*«Никакой пощады этим врагам народа, врагам социализма, врагам трудящихся. Война не на жизнь, а на смерть богатым и прихлебателям, туеядцам и хулиганам... Богатые и жулики, это – две стороны одной медали, это – два главных разряда паразитов, вскормленных капитализмом... Всякая слабость, всякие колебания, всякое сентиментальничанье<sup>19</sup> в этом отношении было бы величайшим преступлением перед социализмом»...*

<sup>19</sup> Лидер правых эсеров Виктор Чернов заметил, что «для Ленина не могло быть ничего хуже сентиментальности».

и далее

*«Единство в основном, в коренном, в существенном не нарушается, в местных особенностях, в приёмах, в подходе к делу, в способах осуществления контроля, истребления и обезвреживания паразитов (богатых и жуликов, разгильдяев и истеричек из интеллигенции и т.д. и т.п.).*

*В одном месте посадят десяток богачей, дюжину жуликов, полдюжины рабочих, отлынивающих от работы. В другом – заставят их чистить сортиры. В третьем – снабдят их, по отбытии карцера, жёлтыми билетами, чтобы весь народ, до их исправления, надзирал за ними как за вредными людьми. В четвёртом – расстреляют на месте одного из тысячи, виновных в тунеядстве. В пятом – придумают комбинацию разных средств и путём, например, условного освобождения добьются быстрого исправления исправимых элементов из богачей и буржуазной интеллигенции, жуликов, хулиганов».*

Можно сказать: разинская ненависть к угнетателям совмещённая с предельным рационализмом в достижении цели!

### **М.А. Спиридонова**

Мария Александровна Спиридонова (1885–1941)– самый влиятельный руководитель левых эсеров. Личность легендарная. В 16 лет, будучи курсисткой, вступила в партию эсеров. Вскоре стала членом боевой организации партии. В 1906 г. добровольно взялась исполнить приговор, вынесенный эсерами жандармскому полковнику Луженкову, который отличился особой жестокостью при подавлении крестьянских восстаний. Таким образом, Мария Александровна сознательно пошла на смерть. После удачного покушения была схвачена, зверски избита, над ней с невероятной жестокостью издевались и глумились. Суд приговорил её к повешению. Казнь была заменена бессрочной каторгой. М.А. Спиридонова отбывала её в Нерчинске до 1917 г., когда



весной по распоряжению министра юстиции Временного правительства эсера А.Ф. Керенского была освобождена. Вернувшись с каторги в ореоле мученицы, полностью отдавалась борьбе за крестьянскую волю, что было главной целью эсеров.

Ко времени Октябрьского переворота стала одним из самых влиятельных политических деятелей России, по популярности равной В.И. Ленину. После раскола партии эсеров на правых и левых возглавила радикальное левое крыло. Отказавшись от вхождения в правительство большевиков (о чём очень просил её Ленин, более двух часов уговаривая Спиридонову стать одним из народных комиссаров, сразу же после захвата власти большевиками), Мария Александровна активно поддерживала курс Ленина до того времени, пока большевики главной своей опорой в деревне не сделали комбеды. До этого Спиридонова, единственная из лидеров левых эсеров, поддерживала большевиков даже в вопросе о Брестском мире. Была одним из организаторов восстания левых эсеров в июне 1918 г. После этого последовательно боролась с большевиками. Подвергалась многократным репрессиям правящей партии. Была полностью отстранена от участия в общественно-политической деятельности. Под «общую гребёнку» была осуждена в 1937 г., заключена в тюрьму, и при вынужденной, из-за наступления немцев, эвакуации заключённых её вместе с остальными «сидельниками» расстреляли.

Такова сухая летопись трагической и героической жизни А.М. Спиридоновой. Но Мария Александровна, Маша, Маруся Спиридонова была ярчайшей личностью, непреклонным борцом, прозорливым руководителем, её речи зажигали сердца. Её окружал ореол мученицы. Именно здесь надо искать ключ к её огромной популярности в народе (и с другой стороны, понимание истоков её популярности очень много даёт для познания глубин народного мировосприя-

тия). Чтобы понять это, требуется знать детали того, что ей пришлось перенести при аресте, после того как она убила жандармского полковника.

Привожу отрывок из письма М.А. Спиридоновой на волю родным из следственной тюрьмы<sup>20</sup>.

«... Удары продолжали сыпаться, руками я закрывала лицо; прикладами руки снимали с него. Потом казачий офицер высоко поднял меня за закрученную на руку косу и сильным взмахом бросил на платформу (убийство Луженкова было произведено на железнодорожной станции. – А.М.). Я лишилась чувств, руки распались и удары сыпались по лицу и голове. Потом за ногу потащили вниз по лестнице. Голова билась о ступеньки, за косу внесена на извозчика.

В камеру в 12 часов дня пришёл помощник пристава Жданов и казачий офицер Абрамов. Я пробыла в их компании до 11 вечера.

Ударом ноги Жданов перебрасывает меня в угол камеры, где ждал меня казачий офицер, наступал мне на спину и опять перебрасывает Жданову. Они велели раздеть меня до нага и не велели топить и без того мёрзлую камеру. Раздетую, страшно ругаясь, они били нагайками. Правая часть лица была страшно разбита, один глаз ничего не видел. Они нажимали на неё и лукаво спрашивали: «Больно, дорогая? Ну, скажи, кто твои товарищи?»...

Придя в себя я назвала себя, сказала, что я социалист-революционер и показания дам следственным властям.

Они выдерживали по одному волосу, тушили о тело горящие папиросы, давили сапогами ступни: «Кричи же, сволочь. У нас и не такие кричали. А ты почему молчишь?!» Я не издала ни звука».

Глумление и издевательство продолжались и далее.

Дело М.А. Спиридоновой получило широчайшую огла-

<sup>20</sup> По книге известного французского писателя Гастона Леру «Агония царской России», написанной в 1907–1908 гг., по изданию 1928 г. Космос. Харьков.

ску и в стране и за рубежом.

Адвокат Спиридоновой Н.В. Тесленко сказал на суде: «Перед вами не только униженная, больная Спиридонова. Перед вами боль – больная и поруганная Россия».

М.А. Спиридонова до конца держалась с удивительной стойкостью. По поводу возможности замены казни через повешение бессрочной каторгой в письме на волю она писала:

«Моя смерть представляется мне настолько общественно полезной, что милость самодержавия приму как смерть, как новое издевательство».

Спиридонова была избита, унижена. Над ней глумились и всячески издевались. Но дух её не был сломлен. Он только закалился.

В.И. Ленин посвятил Спиридоновой специальный раздел «Об истязании Спиридоновой и диктатуре революционного народа» в статье «Победа кадетов и задачи рабочей партии» 1906 г.

Идеолог и «живая икона» анархистов П. Кропоткин в одном из своих писем сказал: «Эта героическая девушка своими жертвами нанесла автократии бóльший урон, чем все наши писания».

Но гораздо значительнее всех этих оценок вождей революционных партий было зафиксированное поэтом Н. Клюевым поистине религиозное поклонение Марии Спиридоновой народа. Клюев пишет: «Портреты Марии Спиридоновой, самодельные копии с них, вставлялись в киоты с лампадками перед ними – не есть ли это великая любовь, нерукотворный памятник»<sup>21</sup>.

Следует сказать, не только любовь, но и поклонение как народной заступнице, принявшей мученичество.

И это отношение народа не было скоропроходящим. И через 12 лет, когда М.А. Спиридонова вернулась с каторги,

---

<sup>21</sup> Клюев Н. Наш журнал. 1908 г. № 1. С. 63.

её популярность только возросла. Этому способствовали, конечно, блестящие ораторские способности Марии, то, что каторга не только не сломила её, но она смогла использовать это время для самообразования<sup>22</sup> и вышла из тюрьмы уже зрелым вождём.

Атташе Франции в России Жак Садуль (в то время социалист) в послании министру вооружений Франции Альберу Тома писал о Спиридоновой: «Её революционное прошлое, террористические акты, долгие тюрьмы, чудовищная жёсткость царской полиции обеспечила ей в народе престиж, почти равный тому, каким обладает Ленин».

Джон Рид, автор знаменитой книги «Десять дней, которые потрясли мир», писал о Спиридоновой, будучи очевидцем событий 1917 г., «как о самой популярной и влиятельной женщине в России».

19 ноября на 2-м съезде левых эсеров она избрана почётным председателем.

Почётным же председателем избирает М.А. Спиридонову и съезд железнодорожников. Председателем избирает её II Всероссийский съезд крестьян.

Фракции большевиков и левых эсеров выдвигают М.А. Спиридонову кандидатом на пост председателя Учредительного собрания (т.е. юридического главы государства, если, конечно, считать Учредительное собрание законодательным органом страны, коим его и воспринимало большинство населения). Спиридонова получает 153 голоса, её конкурент – лидер правых эсеров Виктор Чернов – 244 голоса<sup>23</sup>.

<sup>22</sup> Надо сказать, что в царских тюрьмах иногда бывали весьма либеральные порядки. Так в Нерчинской тюрьме заключённые могли слушать лекции руководителя бывшей организации эсеров Г. Гершуни по истории русского революционного движения, и даже начальство тюрьмы интересовалось этими лекциями, уточняя для себя у лектора кое-какие детали.

<sup>23</sup> Результат голосования отражает только тот факт, что Учредительное собрание по своему составу отставало от чрезвычайно быстро

Но уже после разгона Учредительного собрания большевиками Спиридонову 7 января 1918 г. избирают почётным председателем 1-го Всероссийского съезда профсоюзов.

М.А. Спиридонова совершенно сознательно не вошла в правительство большевиков. Она полагала, что от большевиков народ скоро отвернётся, а пока надо идти вместе с ними, т.к. они являются единственной (кроме левых эсеров) партией, реально давшей землю крестьянам. А ведь это главный лозунг именно эсеров! Так что пусть пока работают... И левые эсеры в то время как могли поддерживали большевиков в Советах, сохраняя свою организацию и будучи готовы взять власть, когда большевики будут отвергнуты. Мария Спиридонова, мотивируя свой отказ войти в правительство большевиков, говорила: «Грубость и озлобленность оправданы во время баррикадных боёв, но не годятся для скорой будущей мировой социалистической революции».

Как уже было отмечено выше, М.А. Спиридонова поддержала Брестский мир, подписанный Лениным (и названный им же «похабным миром»). В «Знамя труда» за 19 апреля 1918 г. она писала: «Мир был подписан не нами и не большевиками. Он был подписан нуждою, голодом, нежеланием всего народа воевать».

Это слова зрелого вождя, опыт и разум которого обладали над эмоциями. Удивительно, что очень эмоциональная женщина с издерганной жизнью нервной системой пришла к такому пониманию событий, а её сподвижник по партии и даже большинство из большевистского руководства не смогли.

Но когда большевики начали вынужденную кампанию по насильственному изъятию хлеба у крестьян, чтобы накормить умирающее от голода население городов, Мария Спиридонова разорвала союз с ними.

---

меняющегося народного сознания. Виктор Чернов был, конечно, бесконечно менее популярен, чем Мария Спиридонова.

Опора на комбеды, т.е. беднейшее крестьянство и батраков против т.н. кулаков и большую часть середняков, т.е. то трудовое крестьянство, за интересы которого она жертвовала всем – было для неё неприемлемо.

«Мы будем бороться на местах, и комитеты деревенской бедноты места себе иметь не будут»<sup>24</sup>.

И она борется с большевиками со всей страстью, так же как она боролась с самодержавием. Но, конечно, не сразу происходит полный разрыв. Спиридонова в 1918 г. обращается с открытым письмом в ЦК партии большевиков, обвиняя большевиков в уничтожении власти Советов, власти трудящихся, с осуждением красного террора:

«Вы скоро окажетесь в руках вашей чрезвычайки, вы, пожалуй, уже в её руках, туда всем и дорога»<sup>25</sup>.

Трудно не согласиться с тем, что в оценках и суждениях Спиридоновой много правды и предвидения. И комбеды уже в конце 1918 г. большевики сочли целесообразным отменить, и ЦК приобрело огромную власть. Многие, многие из членов партии заплатили за это своей жизнью. Вопрос в том только, можно ли было тогда более «мягко» решить проблему голода, подавить стихию спекуляции, воровства и т.д.? Смогла ли сделать это Спиридонова и её единомышленники лучше, гуманнее, с меньшими потерями, чем это сделали большевики, руководимые Лениным? Вопрос не имеет ответа.

Ведь ещё 16 октября 1917 г. на заседании Временного правительства министр продовольствия С.Н. Прокопович сказал: «Хлебная монополия, в условиях бестоварья оказывается недостаточной и... при данном положении для хлебных заготовок **придётся употребить военную силу**».

---

<sup>24</sup> Стенограмма отчёта 5-го Всероссийского съезда крестьянских и казачьих депутатов. Из речи М.А. Спиридоновой.

<sup>25</sup> И руководство большевиков не сразу полностью разорвало с М.А. Спиридоновой, о чём свидетельствует необыкновенно мягкое решение суда 1918 г. (см. раздел о В.И. Ленине).

Так что истина в деталях.

Заканчивая рассказ о Марии Спиридоновой, не буду останавливаться на последующем трагическом периоде её жизни при власти большевиков. Она не согнулась. Не предала свои идеалы, не изменила себе.

Слава её как мученицы за народ нашла своё безвременное отражение в нашей поэзии и долго жила в народном сознании, а теперь, надеюсь, снова возродится.

Б.Л. Пастернак к 20-й годовщине 1-й революции 1905 г. в своей поэме «1905 год» так говорит о М.А. Спиридоновой:

Жанна д'Арк из сибирских колодниц,  
Каторжанка в вожди, ты из тех  
Что бросались в житейский колодец,  
Не успев соразмерить разбег.  
Ты из сумерек, социалистка,  
Секла свет, как из груди огнив.  
Ты рыдала, лицом василиска  
Озарив нас и оледенев.  
По всей земле осипшим морем грусти,  
Дымясь гремел и стлался слух о ней,  
Марусе тихих русских захолустий,  
Поколебавшей землю в десять дней.

М.М. Пришвин писал в своих дневниках (1914–1917 гг.) после знакомства со Спиридоновой: «Маруся, страдающая душа, в святцах, **мученица нетленная**».

Пришвин, так же как Клюев, ещё в 1908 г. (см. выше) осознал в народном восприятии Марии Спиридоновой чрезвычайно важный **религиозный аспект**. Это очень существенно для понимания кардинального явления тех лет (да и всей советской эпохи): отторжение очень значительной частью народа от церкви и веры в Бога. Ведь нельзя же так наивно думать (как, может быть, хотелось бы многим современным священнослужителям): «вот пришли большевики и силой заставили народ и церковь поругать, и от бога отка-

заться»! Так не бывает. Попробовал бы кто-нибудь сделать подобное в другое время. Он, они были бы уничтожены сейчас же.

Мы ещё вернемся к этому фундаментальному вопросу в общем заключении всей книги, а завершим этот раздел очень глубоким замечанием того же М.М. Пришвина.

«Социализм революционный есть момент жизни религиозной народной души: он есть, прежде всего, бунт масс против обмана церкви, действуя на словах во имя земного, материального, но изнутри, бессознательно во имя нового бога, которого не смеет назвать и не хочет, чтобы не смешать его с именем старого Бога»<sup>26</sup>.

По моему мнению, очень точно и действительно глубоко. Только с этих позиций можно понять, почему портрет террористки Марии Спиридоновой ставили в киот и зажигали перед ним лампадку или свечу как перед святой мученицей!

### **В.О. Каппель**

Владимир Оскарович Каппель (1883–1920) – один из лучших полководцев белых. Но не по этой причине Владимир Оскарович выбран из всех белых вождей и руководителей в качестве знаковой фигуры. В.О. Каппель безусловно был героем в истинном смысле этого слова. И именно так воспринимали его и его сподвижники, и сторонние наблюдатели. Он был истинным рыцарем. И даже среди других рыцарей белого движения Каппель выделялся подлинно рыцарскими чертами: бескорыстием, благородством, беспредельной самоотверженностью, бесстрашием. И это в сочетании с большим полководческим талантом, возможно, гениальностью.

Отец В.О. Каппеля Оскар Павлович – выходец из Швеции, потомственный дворянин Московской губернии, воевал вместе со знаменитым М.Д. Скобелевым в Средней Азии, брал неприступную крепость Геок-Тепе. Дед со сторо-

<sup>26</sup> Пришвин М.М. Дневник. 7 января 1919 г.



ны матери – герой Севастопольской обороны. Жена Владимира Оскаровича была дочерью инженера Мотовилинского завода Пермской губернии. Родители будущей жены весьма отрицательно относились к офицерам, считая их легкомысленными. Поэтому женитьба свершилась вопреки их воле, и Каппель был принят родителями жены только после того, как он поступил в Военную академию. В 1913 г. Каппель заканчивает академию при Генеральном штабе по 1-му разряду (интересна тема его работы в Академии: «Главные основания организации автомобильных войск» – весьма новое направление). Каппель имел хорошее образование, свободно владел французским и немецким языками. Начиная с 1915 г. в действующей армии. К январю 1917 г. Каппель имеет чин полковника. Владимир Оскарович очень тяжело воспринял отречение монарха и Февральскую революцию. Он был убеждённым монархистом. Даже Октябрьская революция произвела на него менее гнетущее впечатление, т.к., по его мнению, была естественным следствием Февральской. Он, конечно, желал восстановления старого порядка, но считал вредным говорить об этом. Демобилизовался с фронта весной 1918 г. и в мае уже проживал с семьёй в Перми. Пока очень обычная для его сословия биография<sup>27</sup>.

Большевики в это время начали активно привлекать бывших офицеров царской армии в создаваемую Красную Армию. У них был список офицеров генштабистов – около 400 человек. И Владимир Оскарович был в этом списке. Он получил предложение от начальника штаба Приволжской армии красных прибыть в Самару на должность заведомо штаба с окладом 700 рублей. Каппель дал телеграфное согласие: «Сегодня выезжаю в Самару». Но через несколько дней он отказался от предлагаемой должности. Как раз в это время в Приволжскую армию приехал Подвойский, и Каппелю стало ясно, что ему придётся участвовать в гражданской

<sup>27</sup> Подробности можно найти в книге «В.О. Каппель и каппелевцы». М., 2001.

войне на стороне красных. А он был согласен служить в РКК, воюя только против немцев.

В.О. Каппель оказывается вскоре на территории подвластной Комучу (правительство, состоящее из членов Учредительного собрания, во главе которого стояли эсеры).

Правительство Комуча собирает офицеров, предлагает кому-либо из собравшихся возглавить войска и повести их против большевиков. Желających среди офицеров не находится. В их среде господствует мнение: «Мы не хотим воевать за эсеров. Мы готовы драться и жертвовать жизнью только за Россию». В этой обстановке неожиданно для всех, совсем молодой для такой роли по старым понятиям Каппель (ему шёл 35 год), соглашается возглавить армию.

В очень короткий срок из необученной и необстрелянной молодёжи он формирует боеспособные части. С ними берёт Сызрань, успешно обороняет Симбирск, берёт Казань (где он захватывает золотой запас России, свезённый туда большевиками. Казну Каппель полностью передаёт правительству).

У Каппеля всего около 2000 штыков. Но слава об его небольшой армии уже гремит по всему Восточному фронту.

Сам Владимир Оскарович успехи объясняет «исключительной самопожертвенностью и храбростью офицеров и нижних чинов, не исключая сестёр милосердия».

Здесь мне на ум невольно приходит сравнение с великим карфагенским полководцем Ганнибалом. Напомню, что после перехода через Альпы, в ходе которого он лишился большей части своей армии, он уже в Италии за три месяца набрал новую армию из галльских племён, враждебных Риму. И с этой армией громил непобедимые ранее римские легионы, не проиграв римлянам в Италии ни одной битвы в течение 15 лет. А ведь галлов римляне в это время побеждали всегда. Такова роль военного вождя, в которого армия поверит, таково значение умелого руководства.

В.О. Каппелю удалось сделать подобное. Обращаясь к своему войску, он говорил: «Вы, участники этих боёв, вписали светлую страницу в историю освобождения измученной Родины от германо-большевистского ига».

Уже в этот период Каппель проявляет необычное для гражданской войны отношение к пленным. Управляющий делами Совета Министров Временного Всероссийского правительства (Омского) Г.К. Гинс пишет: «Каппель приказывал отпускать на свободу обезоруженных пленных красноармейцев. Он полагал, что отпущенные красноармейцы могли быть полезны как свидетели того, что белые борются не с народом, а с коммунистами».

Немногие из командиров гражданской войны (со всех воюющих сторон) поступали подобным образом. Следует отметить, вероятно, подобное же действие по отношению к уральским казакам со стороны М.В. Фрунзе.

Несмотря на все военные успехи отрядов Каппеля, правительство эсеров не слишком ему доверяло. Он для них был фигурой загадочной. Возможно, они подозревали Владимира Оскаровича в желании стать военным диктатором. Для эсеров было неприятно и подозрительно, что их представителей Каппель в свои части категорически не допускал. Но эсеры, по своему обыкновению, совершенно разваливали воинские соединения. И боеспособными соединениями Комуча были только части Каппеля и полковника Степанова, которые как раз и не допускали эсеров в вверенные им отряды. Это интересный факт, который наводит на размышление о том, способны ли были эсеры в жёстких условиях гражданской войны реализовать на практике свои так заманчиво выглядящие идеи (см. рассказ о М.А. Спиридоновой). В.О. Каппель вдохновлял своих бойцов именно «белой идеей».

«Помните, друзья добровольцы, вы основа всего Белого движения. Вы отмечены на службе Родине перстом Божиим».

В конце 1918 г. в результате военного переворота власть Директории, во главе которой стояли эсеры, была свергнута и адмирал А.В. Колчак был провозглашён Верховным Правителем России, руководителем всего Белого движения. Как это ни покажется странным читателю, но с приходом к власти Колчака Каппель оказался не у дел. Только после личной встречи в январе 1919 г. с Колчаком (т.е. спустя 2 месяца) В.О. Каппель был возвращён в армию в чине генерал-лейтенанта и ему было поручено возглавить 1-й Волынский корпус, который стал по существу главным стратегическим резервом Колчака. Эта «заминка» Колчака с возвращением Каппеля в армию – лучшего её командира, – конечно, не свидетельствует о хороших организаторских способностях адмирала.

Свершив переворот, белые отпустили на волю только двух главных руководителей эсеров. Остальных расстреляли или посадили. Потом А.В. Колчак допустил совершенно немотивированную расправу над бывшими членами Учредительного собрания, которую учинили его офицеры. И только очень нехотя, слегка пожурил их за это. Эти действия были последней каплей: эсеры провозгласили лозунг «Против Ленина и против Колчака». А за ними шли многие крестьяне. А те, которые отстаивали свои интересы самостоятельно, тем более воспринимали белых как чуждых им, враждебных бар. Белые офицеры и казаки многократно показывали крестьянам своё истинное барское отношение к ним как к взбунтовавшимся холопам. Отряды Колчака перепороли нагайками крестьянское население многих волостей. Перепороли всех поголовно мужчин и женщин. А тут ещё американская помощь – колчаковцы получили американскую амуницию и американское оружие. Да 70 тысяч японских солдат и 20 тысяч американских и канадских вовсе хозяйничают на Дальнем Востоке. В итоге всего этого армия Колчака лишилась поддержки населения. Получилась армия без государства, с враждебным населением.

Летом 1919 г. армии Колчака потерпели решительное поражение от красных в битве за Белебей и за Уфу. В этих битвах у красных был значительный перевес (в боях за Белебей – у белых 17 тыс. штыков при 46 орудиях и 172 пулемётах; у красных 23 тыс. штыков при 119 орудиях и 560 пулемётах. В боях за Уфу – белые – 16 230 штыков и 2718 сабель при 93 орудиях и 260 пулемётах; красные – 28 430 штыков, 1443 сабель при 119 орудиях и 408 пулемётах). Но дело было не только в численном превосходстве. Армия белых стремительно разлагалась, теряла боевой дух. А красные в середине 1919 г. представляли собой уже хорошо организованную, обстрелянную воинскую силу. Немаловажно также, что во главе красных стоял Михаил Васильевич Фрунзе – можно смело сказать, лучший красный командир гражданской войны. Он привёл из Туркестана свою испытанную в боях армию, с которой он одерживал победы на всём пространстве Туркестана. В армии красных служило много бывших царских офицеров.

Никакой героизм добровольцев корпуса Каппеля и его выдающиеся способности полководца не могли изменить общую ситуацию.

С этого времени начинается стремительное отступление армии Колчака на восток. Отступление происходит вдоль Транссибирской железной дороги, эшелонами, в повозках, в седле и пешком. Вместе с армией идут сотни тысяч гражданских лиц – идут те, кто не хотел оставаться в Советской России. Отступление всё более превращается в бегство.

По Транссибирской трассе бредёт пёстрая толпа усталых, голодных, больных, замерзающих людей, гонимых собственным народом – это и называется армией Колчака. Позднее их стали называть каппелевцами.

3 декабря 1919 г. Колчак назначает В.О. Каппеля главнокомандующим армиями Восточного фронта со словами: «Только на Вас, Владимир Оскарович, вся надежда». И так могли бы сказать все те, кто отступал.

Отступало несколько сот тысяч людей – пешком, на саях, верхом. Чешский корпус занял недружественную по отношению к белым позицию, а именно он, держал под контролем большинство эшелонов и паровозов. Так что эшелонов решительно не хватало.

Люди гибли сотнями ежедневно от болезней и холода. А тут ещё непрерывные нападения партизанских отрядов большевиков, эсеров, крестьян, которые творили жестокие расправы. Поэтому сохранившим боеспособность воинским частям приходилось постоянно защищать отступающих и, конечно, наводить порядок.

Вот в этих страшных и безнадёжных условиях и проявились лучшие человеческие качества Владимира Оскаровича Каппеля, его огромный талант организатора и военачальника.

Каппель наводил порядок, прекращал мародёрство. Он успевал вникать во все мелочи, был в самых трудных местах. Только благодаря тому, что ему удалось в Мариинске договориться с местным земским начальством, все воины отступающей армии получили тёплую одежду.

29 декабря 1919 г. в Ачинске произошла решающая катастрофа – взорвался последний эшелон с боеприпасами. Теперь можно было рассчитывать только на штыки, сабли и оставшиеся у бойцов патроны. К этому времени чехи окончательно вышли из повиновения и остановили эшелон с Колчаком, арестовали его и передали эсеровскому политическому комитету в Иркутске.

В.О. Каппель не мог воспрепятствовать, и он сделал в этой ситуации жест отчаяния – вызвал командующего чехословацкого корпуса генерала Я. Сырового на дуэль, надеясь на сохранившееся у него понятие офицерской чести.

Далее каппелевцам пришлось идти по целине, по руслу реки Кан. Каппель, жалея коня, шёл пешком. Погода была морозной, но быстрая река замёрзла не везде. Каппель зачерпнул в сапоги воды, никому об этом не сказав. Вечером

начался сильный озноб с потерей сознания. Доктору пришлось без анестезии ампутировать отмороженные пятки и несколько пальцев на ногах.

После ампутации Каппель продолжал путь верхом. Он продолжал отдавать необходимые распоряжения. Только его воля и поддерживала порядок среди этих отчаявшихся людей. Через 8–10 дней у Каппеля началось двухстороннее воспаление лёгких и его везут в санях. Но и в таком положении он продолжает конкретно руководить всем движением.

Остановившиеся на минуту сани намертво примерзают ко льду реки. Каппеля сажают верхом на лошадь. Он временно теряет сознание (в седле его поддерживает огромного роста и силы доброволец).

На остановке в избе, при свете керосиновой лампы, без анестезии, обычным кухонным ножом ему ампутируют ноги – начиналась гангрена.

На следующий день Каппель отчётливо произносит: «Коня!» Окружающие его понимают, что его воля – закон. И дальше люди идут на восток, веря в то, что пока Каппель с ними, есть надежда на спасение.

Он на коне во главе остатков войска. В Нижнем Удинске, занятом после короткого боя с красными, Каппель проводит ещё совещание с командирами отдельных частей, но уже лёжа в кровати.

Далее каппелевцы двинутся по железной дороге. Чехи предлагают В.О. Каппелю место в эшелоне и гарантируют ему секретность и безопасность, давая таким образом возможность уехать и спастись<sup>28</sup>. Каппель отказывается. Он остаётся со своими воинами. 21 января 1920 г. Каппель отдаёт приказ о назначении генерала С.Н. Войцеховского Главнокомандующим армий Восточного фронта, ему же передаёт обручальное кольцо для передачи жене. 25 января 1920 г., не приходя в сознание, Каппель умер.

<sup>28</sup> Обратите внимание, что те же чехи выдали Колчака, а Каппелю предложили спасение.

Каппелевцы не бросают гроб своего любимого командира. Несмотря на все трудности, они несут его до Читы, где Каппеля хоронят.

При приближении красных прах Каппеля перевозят в Харбин, где и перезахоранивают его в ограде Иверского храма.

При власти Хрущёва (в 1955 г.) памятник на могиле Каппеля в Харбине по указанию из Москвы советскими спецслужбами был уничтожен.

Только в июне 2001 г. на станции Утай Иркутской области (на месте смерти В.О. Каппеля) по инициативе Иркутского казачьего войска и его атамана Николая Меринова был установлен памятный крест, освящённый настоятелем Тулунской церкви о. Валерием. Простой деревянный крест высотой более 4 метров.

Заканчивая рассказ о героической и трагической жизни Владимира Оскаровича Каппеля, нельзя не вспомнить следующий многозначительный эпизод.

Жена и двое детей Каппеля были под надзором у красных. Командование красных не раз передавали Каппелю предложение: «Если он хотя бы ослабит свои внезапные удары, то жену и детей можно освободить». Каппель на эти предложения ответил: «Расстреляйте жену, ибо она, как и я, считаем для себя величайшей наградой на земле от Бога – это умереть за Родину. А вас как бил, так и буду бить».

### **Л.Д. Троцкий**

О деятельности Льва Давидовича Троцкого (1879–1940) после гражданской войны, в основном как лидере левой оппозиции, самом последовательном стороннике перманентной революции и самом яростном противнике теории И.В. Сталина построения социализма в одной отдельно взятой стране, можно прочесть в соответствующем параграфе. Здесь необходимо привести основные факты из его деятельности во время подготовки октябрьского восстания



и гражданской войны, а также те штрихи его дореволюционной биографии, которые позволяют лучше представить себе его личность.

Троцкий родился в семье богатого еврейского землевладельца в селе Яновка Херсонской губернии. Отец – Давид Леонтьевич Бронштейн, мать Анна Львовна, урожденная Животовская. Лев был пятым ребёнком. В детстве говорил на русском и украинском языках, а не на идиш. Среднее образование получил в училище Святого Павла в Одессе. Учился блестяще. В Одессе жил в семье двоюродного брата матери – владельца типографии и научного издательства «Матезис». Интересно, что дочь этой четы – известная советская поэтесса Вера Инбер.

С 1896 г. Троцкий участвует в революционном движении. В 1897 г. – один из организаторов Южнорусского рабочего союза. В 1898 г. Троцкого арестовывают, он получает два года тюрьмы. В одесской тюрьме становится марксистом. По его собственным словам, он пришёл в марксизм через знакомство с работой А. Лабриола «Материалистическое понимание истории». С 1900 г., находясь в ссылке в Иркутской области, устанавливает связь с агентами «Искры». По рекомендации Г.М. Кржижановского тогда же становится сотрудником этой газеты, получив прозвище «Перо».

В 1902 г. бежал по поддельному паспорту за границу. Паспорт он получил на имя Троцкого, вписав эту фамилию наугад, по имени старшего надзирателя одесской тюрьмы.

В 1903 г. Троцкий прибывает в Лондон к Ленину. Впечатление о Троцком того времени А.В. Луначарский выразил такими словами: «Заграничную публику Троцкий поразил своим красноречием, значительной для молодого человека образованностью и апломбом... очень серьёзно к нему не относились, но чувствовали, что это не цыплёнок, а орлёнок». Троцкий стал ярким сторонником Ленина и так выступал в защиту его идей на Втором съезде РСДРП, что Д. Рязанов назвал его «ленинской дубинкой». Ленин пред-

лагают включить Троцкого седьмым членом редакции «Искры». Это предложение поддерживают все, кроме Г.В. Плеханова, который накладывает вето.

В следующем году Троцкий сближается с А.Л. Парвусом. Эта встреча была судьбоносной для самого Троцкого и имела очень существенные последствия для революционного движения в целом. Парвус на всю жизнь увлек Троцкого своей идеей «перманентной революции». Далее Троцкий защищал и стремился воплотить эту идею как свою. (Перманентной, т.е. постоянной, непрерывной. Согласно этой теории революция должна распространяться по земному шару как степной пожар. При этом большая роль отводилась всем формам экспорта революции. Судьбе революции в отдельной стране особого значения не придавалось). В том же году намечаются некоторые разногласия между Троцким и Лениным по вопросу об объединении с меньшевиками.

В 1905 г. в России начинается революция. Троцкий нелегально прибывает в Петербург и становится фактическим руководителем Петербургского совета рабочих депутатов. В 1907 г. Троцкого арестовывают и осуждают на вечное поселение в Сибири. По пути в Салехард он бежит за границу.

За границей он активно занимается партийной издательской деятельностью. Его высылают из одной страны в другую, пока в 1916 г. он не оказывается в США. Здесь он получает американский паспорт из рук самого президента США Вудро Вильсона. Этот факт значителен: он свидетельствует и о заметности фигуры самого Троцкого, и об особом к нему отношении американской правящей верхушки.

Февральская революция открывает путь Троцкому в Россию. Интересно, что англичане задерживают американского гражданина Троцкого, вероятно, опасаясь вредных для Англии его действий в России. Но после письменного приглашения Временного правительства пропускают его. Начинаются звёздные годы Троцкого.

Опускаем не очень важные события из жизни Троцкого. 12 октября он формирует Временный Революционный Комитет (ВРК), который становится главным органом подготовки восстания. 16 октября по приказу Троцкого красногвардейцам раздают 5 тысяч винтовок. 23 октября он лично склонил гарнизон Петропавловской крепости на сторону большевиков. Следует отметить, что руководство большевиков не очень-то верило в такую возможность, и Антонов-Овсенко уже готовил план её штурма. На 2-м съезде Советов, провозгласившего победу советской власти, Троцкий был главным оратором большевиков. «Восстание народных масс не нуждается в оправдании» и далее вслед покинувшим съезд меньшевикам и эсерам: «Отправляйтесь туда, где вам и надлежит быть: в мусорную корзину истории». В октябре-ноябре он организует оборону Петрограда от наступающих казаков атамана П.Н. Красного, лично выезжая в самый напряжённый момент боёв на Пулковские высоты. Жестоко и эффективно борется против саботажников («богатые классы и их прислужники будут лишены права получать продукты»<sup>29</sup>) и пьяного разгула («уничтожить винные склады, очистить Петроград от хулиганов, разоружить и арестовать всех, порочащих себя участием в пьянстве и разгуле»<sup>30</sup>). Само понятие «красный террор» ввёл Троцкий в работе «Терроризм и Коммунизм». 17 декабря Троцкий, обращаясь к кадетам, сказал: «Врагов наших будет ждать гильотина, а не только тюрьма».

В начале 1918 г. Троцкий ведёт в качестве народного комиссара иностранных дел переговоры о мире. В советской историографии Троцкого обвиняют в неудаче этих переговоров. Это далеко не так. Его позиция тянуть как можно дольше переговоры под лозунгом «Ни мира, ни войны» была одобрена большинством ЦК. Эта позиция была вполне

<sup>29</sup> Известия. 7 ноября – статья «Против саботажа».

<sup>30</sup> Распоряжение коменданту Петрограда Благовраову.

разумна, так как в Германии нарастала революция. Провал же получился, потому что Украинская рада предложила Германии союз – помощь ей продовольствием, углём, металлом в обмен на военную поддержку. Позиция Германии резко усилилась, немцы прекратили переговоры, их войска перешли в наступление.

Троцкий подал в отставку. А потом был заключён «паханный» Брестский мир.

В максимальной степени энергия, незаурядные организаторские способности, чрезвычайная жестокость проявились, когда Троцкий стал во главе вооружённых сил Советской Республики. К осени 1918 г. он возглавлял Высший революционный совет и был комиссаром военных и морских дел. (Эти должности он занимал до 1925 г.) С августа 1918 г. Троцкий 2,5 года живёт в основном в поезде Председателя РВС, непрерывно мотаясь по фронтам. Но в этих бесконечных переездах он не упускал главной задачи – строительства Красной Армии. Быстро поняв, что на основах добровольности, выборности командиров, без привлечения кадровых офицеров – создать боеспособную армию не удастся, Троцкий провёл кардинальную реформу армии.

Был восстановлен принцип единоначалия, выборность командиров отменена, были привлечены царские офицеры. Им выплачивалось неплохое жалованье. А чтобы не предали, Троцкий создал институт комиссаров и широко распространил практику брать в заложники близких родственников офицеров. Так удалось создать массовую и боеспособную армию. И именно это конкретно решило военную судьбу в гражданской войне<sup>31</sup>. В конце 1919 г. в Красной Армии было около 3 млн. солдат, а во всех белых армиях не более 250 тысяч.

---

<sup>31</sup> См. также раздел о внутренней политике большевиков в предыдущем параграфе.

Троцкий лично вмешивался и в конкретные события на фронтах, проявляя при этом и личное мужество и безграничную жестокость. Так на станции Свияж он приказал расстрелять каждого десятого из бежавшего Петроградского полка. Особую жестокость он проявил при подавлении восстания казаков на Дону. Личной заслугой Троцкого безусловно следует считать успешную оборону Петрограда в 1919 г. от наступавших войск Юденича. Он смог воодушевить войска, распустив, в частности, слух о том, что у Юденича танки (которых солдаты очень боялись) из крашеного дерева.

И.В. Сталин в конце 1918 г. писал: «Можно с уверенностью сказать, что быстрым переходом Петроградского гарнизона на сторону Советов и умелой постановке работы ВРК коммунистическая партия обязана, прежде всего и главным образом, тов. Троцкому».

В дни подготовки восстания и в годы гражданской войны предельно амбициозная и честолюбивая натура Троцкого была в своей стихии. Тут он максимально реализовался. А далее он мог видеть себя только в роли Вождя мировой революции. Меньшее его не интересовало.

### **Ф.Э. Дзержинский**

По происхождению Феликс Эдмундович (1877–1926) мелкопоместный дворянин. Отец – Эдмунд Иосифович был учителем гимназии. Мать – Елена Игнатьевна Янушевская. Биографы отмечают, что Феликс с детства мечтал стать священником. Мне представляется, что это действительно очень важный факт биографии Дзержинского, позволяющий правильно понять его глубинное отношение к революционной деятельности. В 18 лет он вступает в литовскую социал-демократическую партию. До вступления в партию Феликс успел окончить восемь классов гимназии. Уже в 1897 г. Дзержинского арестовывают и ссылают на три года в Вятскую губернию. Через два года он бежит из ссылки,

появляется в Вильно, где продолжает революционную работу. В 1902 г. снова арест и ссылка на 5 лет в Вилуйск. Снова побег и эмиграция. В 1909 г. Дзержинский снова арестован, его лишают всех прав и навечно ссылают в Сибирь. В том же году ему удаётся бежать и он пробирается за границу к А.М. Горькому на Капри. В 1910 г. Феликс Эдмундович возвращается в Польшу. С 1911 г. он солидаризуется с В.И. Лениным. До Октябрьских дней его ещё дважды арестовывают. Освобождает его Февральская революция в марте 1917 г. Как видит читатель – типичная биография профессионального революционера.

Партийные клички иногда очень ярко характеризуют впечатление товарищей – первая партийная кличка Ф.Э. Дзержинского – «астроном». Позднее, в революционные годы, товарищи называли его – «железный Феликс». Он не щадил врагов, не щадил и себя. Интересно, что Дзержинский учился в одной гимназии с будущим диктатором Польши – маршалом Юзефом Пилсудским.

В Октябрьской революции Ф.Э. Дзержинский играет с самого начала очень активную роль. Именно он непосредственно командует захватом телеграфа и Главного почтамта в первые часы восстания. В декабре того же года он подаёт записку в ЦК партии о необходимости срочной организации ВЧК (Всероссийской Чрезвычайной Комиссии по борьбе с контрреволюцией, саботажем и спекуляцией). ЦК полностью одобряет эту инициативу и поручает Дзержинскому организовать такую комиссию и возглавить её. Эта комиссия вскоре превратилась в мощный репрессивный аппарат – уже в 1918 г. в стране действовало около 600 её отделений, фактически в каждом районе была ячейка ВЧК. ВЧК, или сокращённо ЧК, обладала огромными полномочиями. Её решения было достаточно, чтобы расстрелять человека. Естественно, что враги советской власти, враги большевиков боялись и ненавидели ЧК. И не только враги так полагали – именно ЧК и её действия считала непри-

емлемыми такая яростная революционерка, союзница большевиков, вождь левых эсеров Мария Спиридонова<sup>32</sup>. ЧК оставила в памяти народа тяжёлый, кровотокающий след. Поэтому, конечно, когда в 1991 г. к власти пришли деятели под демократическими и антибольшевистскими лозунгами, одним из первых их символических актов стало свержение с пьедестала статуи Железного Феликса, располагавшейся на площади как раз напротив здания главного управления КГБ. КГБ все естественно полагали наследником ЧК. Стремление сформировать беспристрастный, многосторонний взгляд на историю не позволяет так односторонне рассматривать и роль ЧК и образ её основателя и руководителя Ф.Э. Дзержинского. Да, Дзержинский понимал, что право на расстрел без суда, имеющееся у ЧК, приводит к тому, что, по его словам: «...меч её при этом падает случайно и на головы невинных» (и сколько таких невинных было?!). Страх перед ЧК не только предотвращал преступления, но и отталкивал многих сочувствовавших революции от власти большевиков.

Чтобы не повторяться с обсуждением этого вопроса, я отправляю читателя посмотреть соответствующие материалы и их обсуждение, приведённые в предыдущем разделе. Там, в частности, цитируются два письма Дзержинского. Первое письмо жене: о голоде и необходимости силой «отнять хлеб у того, у кого он есть, и отдать тем, у кого его нет». Второе – записка в ЦК о необходимости революционного террора и создании ВЧК. Оба эти документа ярко обрисовывают и позицию самого Феликса Эдмундовича и поясняют истоки этой позиции.

Но для более полного представления о Ф.Э. Дзержинском как о государственном деятеле и как о личности читателю полезно освежить в памяти некоторые подробности его биографии. Он занимался вовсе не только ЧК. Очень много сил он отдал восстановлению разрушенного народ-

<sup>32</sup> См. этот раздел: её «портрет».

ного хозяйства, в частности именно его большая заслуга в том, что был восстановлен паровозный парк и что ожили железные дороги. Дзержинский с февраля 1924 г. стал во главе ВСНХ СССР. Он возглавлял комиссию по улучшению жизни детей, и ему удалось за несколько лет ликвидировать миллионную беспризорность, создав сеть детских домов. И всё это в условиях страшной разрухи. Многих удивит, что он выступал в поддержку мелкой торговли и что он выступал в защиту специалистов – бывших меньшевиков, называя их замечательными работниками.

И.В. Сталин такими словами характеризовал изменение позиции Дзержинского и некоторых других товарищей:

«Самое лучшее судить о людях по их делам, по их работе. Были люди, которые колебались, потом отошли, отошли открыто, честно в одних рядах с нами очень хорошо дерутся с троцкистами. Дрался очень хорошо Дзержинский, дерётся очень хорошо т. Андреев. Есть ещё такие люди. Я мог бы сосчитать десятка два-три людей, которые отошли от троцкизма, отошли крепко и дерутся с ним очень хорошо.

Иначе и не могло быть, потому что на протяжении истории нашей партии факты показывают, что линия Ленина, поскольку с ней начали войну троцкисты, оказалась правильной <...> И нет ничего удивительного, что такие люди как Дзержинский, Андреев и десятка два-три троцкистов разобрались и увидели, что линия партии правильна, и перешли на нашу сторону»<sup>33</sup>.

При сравнении биографий Троцкого и Дзержинского, естественно, возникает вопрос: почему Дзержинский искренне принял идею «построения социализма в одной, отдельно взятой стране» и отказался от ранее им же бескомпромиссно отстаиваемой идеи перманентной мировой революции, а Троцкий не смог или, может быть, правильнее сказать, не захотел пересматривать свои взгляды. Мне пред-

---

<sup>33</sup> Выступление 2 июля 1937 г. на Военном Совете Наркомата Обороны.



ставляется, что ответ на этот вопрос таков: Дзержинский жил ради торжества революции и для него совсем небезразлична была судьба его страны, а для Троцкого революционная деятельность служила прежде всего утверждению его личности. Роль меньшая, чем вождь мировой революции, Троцкого не интересовала, а что касается судьбы какой-то там отдельной страны – фу, какая незначительная мелочь!

### **А.В. Колчак**

Александр Васильевич Колчак (1874-1920) происходил из дворянской семьи, имеющей сложное происхождение. По данным научных исследований сына А.В. Колчака Ростислава Александровича, его далёкими предками по отцовской линии были половцы. В XVIII в. достоверно известно, что предок Колчака был турецким пашой и возглавлял гарнизон в крепости Хотин. В оде Михаила Васильевича Ломоносова «На взятие Хотина» есть слова:

Коль скоро толь тебя, Колчак  
Учит российской сдаться власти,  
Ключи вручить в подданстве знак  
И большей избежать напасти?

Это произошло в 1739 г. После освобождения из плена бывший паша пожелал остаться в России. Уже в 1745 г. Колчаки получили российское подданство и дворянский герб. Правнук паши, уже принявший крещение, служил в Бугском казачьем войске. Отец Колчака Василий Иванович, морской артиллерийский офицер, держал оборону на Малаховом кургане, был ранен и попал в плен к французам. После возвращения из плена он окончил горный институт и стал инженером. Работал сначала на Златоустовском металлургическом заводе, затем на Обуховском заводе военным приёмщиком, а по выходе в отставку в чине генерал-майора – инженером. Отец Колчака имел научные работы и был автором книги «Война и плен», а также очерка «На Малаховом кургане».

Мать Колчака – Ольга Ильинична Посохова. Её отец был последним городской головой в Одессе, расстрелян в 1920 г. большевиками.

М.И. Смирнов – первый биограф Колчака, учившийся вместе с ним в кадетском корпусе (впоследствии контр-адмирал), даёт такую характеристику Александру Васильевичу в юности: «Колчак, молодой человек невысокого роста, с сосредоточенным взглядом живых и выразительных глаз, глубоким грудным голосом, образностью прекрасной русской речи, серьёзностью мыслей и поступков внушал нам, мальчикам, глубокое к себе уважение. Мы чувствовали в нём моральную силу, которой не возможно не повиноваться. <...> В нём нам был виден будущий вождь»<sup>34</sup>. Для характеристики юного Колчака важен следующий эпизод. Колчак окончил кадетский морской корпус вторым. Мог бы и первым, если бы он не отказался сам от первого места, полагая, что оно должно быть присуждено его сокурснику Д. Филиппову. И комиссия посчиталась с мнением Колчака.

В дореволюционный период можно выделить три направления деятельности Александра Васильевича: экспедиционную, работу по проектированию нового флота и собственно военную, как морского офицера и флотоводца. Во всех этих сферах Колчак добился впечатляющих результатов. Очень кратко остановлюсь на них.

Колчак с юных лет интересовался исследовательской работой, его манили путешествия в ещё неизученные земли. Служа на флоте, он проводил гидрологические исследования. Результаты этих исследований были обобщены в статье «Наблюдения над поверхностной температурой и удельным весом морской воды, произведённые на крейсерах «Рюрик» и «Крейсер» с мая 1897 по март 1898 г.». Командир «Крейсера» Т.В. Цывинский так отзывался о Колчаке в то время: «Это был необычайно способный и талантливый офицер,

<sup>34</sup> Цитируется по книге И.Ф. Плотникова «Александр Васильевич Колчак. Жизнь и деятельность». Из этой же книги взяты и многие другие данные о А.В. Колчаке, приводимые ниже.

обладал редкостной памятью, владел тремя иностранными языками, знал хорошо лоции всех морей, знал истории почти всех европейских флотов и морских сражений».

Поэтому неудивительно, что барон Э.В. Толль, осуществляя набор в свою полярную экспедицию, пригласил молодого, интересующегося наукой морского офицера Колчака принять в ней участие в качестве руководителя гидрологических работ с одновременным исполнением обязанностей второго магнитолога. Экспедиция Толля отправилась 21 июля 1900 года на корабле «Заря» на поиски неоткрытых ещё островов в Северном Ледовитом океане и для проведения систематического исследования льдов, гидрологии, магнитного поля восточных морей нашей Арктики. Как известно, этой экспедиции удалось собрать очень ценный материал, но начальник экспедиции Толль с двумя провожатыми пропал без вести. После того как корабль затёрло льдами, он решил пешком по льду отправиться на север на поиски островов, о которых были сведения от местных жителей. Но обратно Толль и его спутники не вернулись. На поиски Толля была снаряжена вторая экспедиция, руководить которой поручили А.В. Колчаку. Александру Васильевичу удалось найти стоянку Толля, на которой им были оставлены дневники, но самого Толля не нашли. Результаты обеих экспедиций были тщательно обработаны Колчаком уже после окончания русско-японской войны и его возвращения из плена. Эти работы Колчака получили очень высокую оценку научной общественности: в 1906 г. Императорское географическое общество присудило Александру Васильевичу свою высшую награду – Большую Константиновскую золотую медаль и избрало его своим действительным членом. В 1909 г. вышла монография Колчака «Льды Карского и Сибирского морей». Здесь необходимо отметить, что интерес Колчака и его со товарищей по экспедициям вовсе не ограничивался чисто академическими изысканиями – эти исследования имели и вполне конкретную цель стратегического для России зна-

чения. Речь идёт о Северном морском пути. Понятно, что знания о состоянии и свойствах льдов имеют первостепенное значение для реализации этой идеи. Так что понятны направленность и значение работы Колчака.

Россия в войне с Японией потерпела позорное и сокрушительное поражение. Её флот оказался недееспособным. Поэтому после 1905 г. остро встал вопрос о создании современного флота. Кроме того, в связи с актуальностью открытия для навигации Северного морского пути требовалось разработать конструкцию кораблей, способных выдерживать давление льдов и крушить их. В решении этих важных и сложных задач Колчак принимал самое деятельное участие. В 1907 г. он выступил с докладом: «Какой России нужен флот?» В этой работе он обосновывал и отстаивал идею о необходимости создания линейного флота, т.е. полагал, что основой флота должны быть линкоры и тяжёлые крейсера. Эта концепция развития флота была принята правительством. Именно Колчак разработал детальный план знаменитой полярной экспедиции А.И. Вилькитского, которая была решающим шагом в освоении Северного морского пути, и Колчаку же принадлежит идея создания для плавания в высоких широтах кораблей с железным корпусом – ледоколов. В кругах близких к флоту и полярным исследованиям авторитет Колчака стоял уже тогда очень высоко, его называли «Колчак полярный».

Но А.В. Колчак был, прежде всего, военным моряком. И потому он, как только началась русско-японская война, оторвался от своих любимых экспедиционных дел и добровольно пошёл на фронт. Войну он начал командиром заградительного миноносца «Амур», вскоре ему поручают командовать эскадренным миноносцем «Сердитый». На минах, поставленных миноносцами под командованием Колчака, подорвался японский крейсер «Таканаго». На последних стадиях этой войны Колчак сражался на суше, до последнего защищая Порт-Артур. Раненый и страдающий

от приступов ревматизма (следствие переохлаждения во время полярных экспедиций), А.В. Колчак попал в плен. После подписания мира и освобождения из плена Александр Васильевич посвятил себя тем делам, которые были описаны выше.

Колчак считал войну с Германией неизбежной. Он ожидал её начала в 1915 г. В предвидении войны Колчак и его единомышленник адмирал Н.О. Эссен разработали и подготовили к осуществлению план действий нашего флота в условиях войны. План исходил из учёта реального соотношения сил. Немецкий флот имел многократное преимущество в огневой мощи перед русским Балтийским флотом. Против наших двух устаревших линкоров – «Рюрик» и «Андрей Первозванный» несколько современных линкоров и тяжёлых крейсеров. Кроме того, у немцев было большое преимущество в подлодках. Это создавало прямую угрозу Петрограду. План Колчака и Эссена предполагал создание мощного, в 8 рядов, минного заграждения в самом узком месте Финского залива и проведение активных операций по минированию в территориальных водах противника. В ходе войны этот план был успешно претворён в жизнь. Основные итоги морской войны на Балтийском море к концу 1915 г.: немцам ни разу не удалось прорваться в восточную часть Финского залива, их общие потери военных кораблей в 3,4 раза превышали потери русского флота, а по торговому флоту разница составляла 5,2 раза. Кроме того, активное минирование гаваней и морских баз противника в значительной степени парализовало действия немецкого флота и систематически срывало помощь сухопутным частям вермахта. Личные заслуги А.В. Колчака в достижении этих результатов значительны и получили общее признание. Приведу только один пример.

В феврале 1915 г. отряд, состоящий из четырёх эсминцев, вышел под командованием Колчака для минирования Данцигской бухты. Поход проходил в тяжёлых ледовых

условиях, и полярный опыт Колчака оказался бесценным. Мины были установлены незаметно для противника. На этих минах подорвались два крейсера, восемь миноносцев и 11 транспортов. Потери были столь значительны, что командующий германским флотом принц Прусский запретил немецким кораблям выходить из гаваней, пока не научатся обезвреживать русские мины. Эта и другие операции, проведённые под командованием Колчака, принесли ему заслуженную славу. В марте 1916 г. Колчак получил чин контр-адмирала, а уже в июне ему было присвоено звание вице-адмирала. Тогда же он был назначен командующим Черноморским флотом.

Черноморский флот имел в своём составе 400 кораблей, из них – семь линкоров, два крейсера, двадцать эсминцев, одиннадцать подводных лодок. Во флоте служило сорок тысяч матросов и офицеров. На середину 1917 г. нашим Верховным командованием была запланирована стратегически важная операция: захват Константинополя (Стамбула) и проливов – Босфор и Дарданеллы. Надо иметь в виду, что овладение историческим центром Православия – Константинополем и проливами, открывающими для России прямой путь в Средиземное море, – было вековой мечтой русских правителей и многих патриотов. Среди них уместно назвать нашего великого поэта и известного дипломата – Ф.И. Тютчева. Поэтому назначение А.В. Колчака командующим Черноморским флотом явилось, по сути, признанием его нашим лучшим флотоводцем. Об этом ему прямо сказал император Николай II при назначении. За время своего недолгого командования Черноморским флотом Колчак добился впечатляющих результатов. Одной фразой эти результаты можно выразить так: было ликвидировано господство Германского флота в Чёрном море. Это, конечно, произошло не автоматически. В частности, был прямой бой, в котором наш линкор под командованием Колчака накрыл залпом гордость немецкого флота, сверхмощный и быстроходный

крейсер «Гебен». И «Гебен», используя своё преимущество в скорости, спасался бегством под прикрытием дымовой завесы. Позднее оба самые современные немецкие крейсера «Гебен» и «Бреслау» были выведены из игры.

Приведу две цитаты из документов, написанных сослуживцами А.В. Колчака во время его службы на Балтике и Чёрном море. Первый отзыв о нём написан непосредственно после похода отряда кораблей под его командованием в Ботнический залив Балтийского моря. Во время этого похода был разогнан торговый караван, и в прямом бою потоплен немецкий крейсер. «Он (Колчак) три дня болтался с нами в море и не сходил с мостика. Бесшумную вахту держал. Шуплый такой, а в деле железобетон какой-то. Спокоен, весел и бодр». Контрастом этой характеристике является мнение, сообщённое его сослуживцем А.А. Саковичем в письме адъютанту военного министра. Письмо написано во время службы Колчака на Черноморском флоте. Письмо это явно недоброжелательное и, можно сказать, напоминает донос. Но оно содержит важные для понимания деятельности Колчака на посту Верховного Правителя России наблюдения. «Он слишком впечатлителен и нервен, оттого, что он совсем не знает людской психологии. Его рассеянность, легкомыслие и совершенно неприемлемое состояние нервов дают богатый материал для анекдотов». Запомним эту характеристику, ведь нередко неприятели бывают более наблюдательны, чем друзья и почитатели.

Рассказывая о последних годах жизни Колчака, нельзя обойти молчанием его страстную любовь к Анне Васильевне Тиморевой. Любовь вспыхнула в 1915 г. и до 1918 г., когда А.В. Тиморева ушла от мужа к Колчаку, протекала почти всё время в разлуке и проявлялась в письмах, которые и донесли её до нас. Анна Васильевна действительно была замечательной женщиной. Французский подданный П. Бершерон после одной встречи написал о ней: «Редко в жизни приходится встречать такое сочетание красоты, обаяния и

достоинства». И весь её дальнейший жизненный путь, уже после смерти Колчака, безусловно, свидетельствует о высочайших нравственных свойствах души Анны Васильевны.

Излагая материал о жизни и деятельности Александра Васильевича Колчака, я кроме кратких справочных данных привёл некоторые яркие детали его биографии с тем, чтобы у читателя не оставалось никакого сомнения в том, что в его лице мы имеем дело с истинным патриотом России, чрезвычайно талантливым человеком, человеком высоконравственным. Забегая несколько вперёд, для того чтобы помочь читателю сфокусировать своё внимание на главном при последующем чтении, подчеркну, что вместе с тем не подлежит сомнению факт провала А.В. Колчака как Верховного Правителя России. И провал этот носит не только общеполитический характер, как поражение Белого движения. Он имеет и личный характер. За менее чем полтора года своего правления А.В. Колчак полностью лишился авторитета среди своих сподвижников и союзников. Чехи остановили его поезд, арестовали его и выдали эсеровскому политцентру на расправу в обмен на право проезда со всем своим воинским имуществом. Можно подумать: какие подлые чехи! Но те же чехи в то же время предложили В.О. Каппелю свою помощь и защиту. При аресте Колчака никто не встал на его защиту, а Каппеля даже мёртвого его измученные, с трудом передвигающиеся соратники не бросили, несли на своих плечах и не отдали на поругание! Французский генерал Жанен – уполномоченный от союзников помогать правительству и армии Колчака противостоять большевикам – не приложил никаких усилий, чтобы предотвратить расправу над Колчаком. А такая позиция и такие действия или бездействие вовсе нехарактерны для английских и французских военных по отношению к их белогвардейским коллегам. Сравните, как они действовали в отношении Деникина, Врангеля, Юденича. Почему же так получилось? Ответы на этот вопрос представляют интерес и для понимания конкретных причин



поражения Белого движения в Сибири и для высвечивания важных сторон проблемы: «какими свойствами должен обладать правитель, и какие его особенности наиболее губительны?» Рассмотрим историю двух последних лет жизни А.В. Колчака прежде всего под таким углом зрения.

В июле 1917 г., после того как во флоте восторжествовали принципы, введённые Временным правительством, принципы, по сути отменяющие воинскую дисциплину, Колчак подал в отставку. Вскоре по приглашению английской военной миссии он уехал в качестве советника в Англию. Затем он перебирается в США и в середине 1918 г. через Японию возвращается во Владивосток. Во время этого годичного путешествия он, конечно, имел много контактов с политиками, военными этих стран. И к нему, безусловно, присматривались. Большевики потом всячески обыгрывали этот период жизни Колчака, представляя его как вербовку адмирала разведкой стран Антанты. Современные апологеты Колчака яростно отрицают такую возможность, упирая на то, что Колчак всегда был искренним патриотом России. Последнее утверждение истинно – Колчак, безусловно, искренне любил Россию. Но это вовсе не значит, что соответствующие службы Англии и Америки не имели на него виды и не хотели его использовать в своих целях. А. Нокс, английский дипломат, вероятно, по совместительству ответственный работник спецслужб, в донесении своему начальству прямо писал: «Нет никаких сомнений, что он (Колчак) является лучшим русским для осуществления наших целей на Дальнем Востоке».

Колчак первоначально имел план пробраться на Юг России и влиться там в Белое движение, встав под начало генерала Алексева. Но судьбе было угодно распорядиться по-другому. Многие в Сибири хотели тогда привлечь столь авторитетного человека, как адмирал Колчак, для борьбы с большевиками здесь на Востоке России. Важно отметить, что сам Колчак не стремился к верховной власти. Его аполо-

геты считают, что это очень хорошо его характеризует. Как приятного интеллигентного человека, скорее всего – да, но для Правителя это скорее отрицательная черта! Колчак согласился на уговоры и стал военным министром Сибирской Директории – правительства политической ориентации, близкой эсерам. Колчак не скрывал своих взглядов. По его мнению, для успешной борьбы с большевиками нужна была военная диктатура. Таких же взглядов придерживалось большинство офицеров и казаков. Эти круги полагали, «что для установления диктатуры нужно крупное военное имя, которому бы армия поверила». Колчак хорошо соответствовал этим критериям. Казаческие атаманы и офицеры готовили заговор для свержения власти Директории и утверждения Колчака как Верховного Правителя России. Колчак знал о существовании таких планов, но не был посвящён в детали заговора и сроки его исполнения. Власть была преподнесена ему как бы «на блюдечке с голубой каёмочкой». И для настоящего вождя это, безусловно, плохо. Он как бы изначально готовился как фигура представительская.

Колчак так и не смог создать вокруг себя дееспособную и преданную команду. Очень значительно в этой связи наблюдение, сделанное английским парламентарием Д. Уордом ещё в самом начале деятельности Колчака в Сибири, на банкете в Омске 9 октября 1918 г.: «Он казался более одиноким, чем всегда, но представляет собою личность, которая возвышается над всеми собравшимися». Уорд имел в виду, конечно, не рост Колчака, т.к. роста-то он был как раз небольшого. Добавьте к этому ещё одно впечатление окружающих о Колчаке в момент, когда он был назначен военным министром. «Не хитрец, не дипломат, желающий всем угодить и всем понравиться – нет, честный русский патриот и человек долга». Когда свершившие переворот военные, пришли к Колчаку, предлагая ему Верховную власть, Александр Васильевич просто сказал: «Я принимаю эту власть». Он принял власть, как тяжкое бремя. Он исполнял свой

долг перед Родиной, как он это понимал. Посмотрим далее, что получается на деле при таком подходе к власти и таком отношении с окружающими. Наверное, для того чтобы правильно понять последующие события, необходимо ещё учитывать, в каком физическом состоянии находился в это время Александр Васильевич. А.В. Тиморева, вторая жена Колчака, женщина, самоотверженностью и преданностью которой Колчаку и его памяти можно только восхищаться, так описывает свою встречу с ним, состоявшуюся в августе 1918 г. во Владивостоке. «Александр Васильевич приходил измученный, совсем перестал спать, а я всё никак не могла решиться порвать со своим прежним мужем. Мы сидели поодаль и разговаривали. Я протянула руку и коснулась его лица – и в это же мгновение он заснул. <...> И тут я поняла, что никогда не уйду от него, что кроме этого человека у меня никого и моё место – с ним». А.В. Колчак страдал от тяжёлых приступов ревматизма. В 1919 г. ему было всего только сорок с небольшим лет, но он лишился уже почти всех зубов. Тяготы полярных экспедиций догнали его. Колчак тянул ярмо власти из чувства долга, отдавая этому поприщу все оставшиеся силы, и, может быть, поэтому, не понимал как это другие люди могут не исполнять свой долг. Он полагал, что все жители его государства должны исправно платить налоги, все крестьяне отдавать хлеб в требуемых властью размерах и идти солдатами на фронт. То, что далеко не все жители Сибири полагали его государство своим, Колчак, вероятно, всерьёз не воспринимал. Для него власть большевиков представлялась настолько противоестественной, что он просто не мог себе представить, как это нормальный русский человек может её поддерживать.

На деле это приводило к тому, что офицерские отряды и казаки забирали подчистую хлеб у крестьян и насильственно забирали их сыновей в солдаты. Во время этих экспедиций было убито не менее 20 тысяч крестьян и целые волости перепороты. Пороли нагайками всех – мужчин и женщин.

Офицеры, а тем более казаки относились к сопротивлению мужиков как к бунту холопов. Поддержка деревни была полностью потеряна. Не менее 10% мужского населения деревень ушло в партизаны: красные или зелёные (т.е. без большевиков). Образовались целые крестьянские государства со своими армиями, которые с успехом брали города. Колчак попустительствовал дикой расправе, которую устроили его офицеры над членами бывшего Учредительного собрания. Поле этого эсеры провозгласили лозунг «Против Ленина и против Колчака».

Среди своего непосредственного окружения Колчак стремительно терял авторитет и уважение. Он нередко срывался в истерику, кричал, топал ногами. Удивительно, что сразу же, придя к власти, он уволил В.О. Каппеля. И только после личной аудиенции, состоявшейся более чем через месяц, Каппель был возвращён в армию!

Несколько слов о взаимоотношениях А.В. Колчака с союзниками. Во время гражданской войны и после, в советский период, хрестоматийной стала злая и оскорбительная для Колчака частушка: «Мундир английский, погон французский, штык японский – правитель омский». Многие современные историки отрицают даже факт иностранной интервенции (и среди них уважаемые М. Веллер и А. Буровский).

Веллер и Буровский в своей опорной для этой главы книге «Гражданская история безумной войны» приводят такие данные о численности войск интервентов и их потерях в России. Англичане – 18 тысяч (потери в скобках – 500); французы – 35 тысяч (50); американцы – 15,5 тысяч (500); японцы – 70 тысяч (1400). И если англичане и французы действительно лишь минимально участвовали в боевых действиях, сводя свою роль к охранным и инструкторским функциям, то японцы имели серьёзные намерения отхватить Дальний Восток, и их пришлось выбивать силой. Американцы тоже были не прочь поживиться на том же

Дальнем Востоке, но ушли они добровольно. Относительная неагрессивность англичан и французов объясняется тем, что их народы и войска устали от войны и не хотели воевать ещё. А.В. Колчак уже во Владивостоке пришёл к выводу, что существуют две коалиции: англо-французская, которую он полагал дружественной, и американо-японская, относительно которой у него не было сомнений в её захватнических на Дальнем Востоке целях. Колчак полагал, что Россия потеряла Дальний Восток надолго, если не навсегда. Он полагал, что Белому движению необходима помощь оружием, амуницией и инструкторами от Англии и Франции. Союзники ничего не хотели давать даром, и Колчак, после захвата Каппелем царской казны в Казани, расплачивался с ними золотом. Всего за вооружение и амуницию им было передано союзникам 147 тонн золота. Колчак подписал с союзным командованием договор, согласно которому французский генерал Жанен получал исключительные права надзора и контроля за действиями армии и его администрации. Союзники требовали от правительства Колчака отмены диктатуры и скорейших выборов в Учредительное собрание. Они требовали также признания Россией независимости Польши и Финляндии и автономии Закавказья, Прибалтики и Закаспийской области. Среди белых был принят лозунг «Ни пяди русской земли в обмен за помощь». Колчак оказался в безвыходном положении. Кроме того, вслед за советниками и инструкторами в Сибирь устремились всякого рода иностранные жулики и авантюристы. Они по дешёвке скупали богатства Сибири. Было вывезено 3 миллиона шкурок пушных зверей, на 5 миллионов рублей леса, на семь – металлов и т.д. Одним словом, шёл грабёж. А одето было воинство Колчака в английскую амуницию и вооружение имело иностранное. Так что основания для оскорбительной частушки были. И главное, что это чувствовали не только противники режима Колчака, но и те, кто был его опорой – русские офицеры. По всей этой совокупности обстоятельств Колчак лишился не только доверия, но и уважения.

## П.Н. Врангель

Пётр Николаевич Врангель (1878–1928) происходил из старинного дворянского рода, который вёл свою родословную с XIII в. Девиз рода: «Frangas, non flectes» (Сломишь, но не согнёшь).

В роду было немало известных в истории личностей: был участник Отечественной войны с Наполеоном, герой Севастопольской обороны, сподвижник генерала Скобелева. Вероятно, самым известным представителем рода Врангелей был знаменитый полярный путешественник, адмирал, барон Ф.П. Врангель.

Фердинанд Петрович Врангель (1796–1870) был в двух кругосветных путешествиях: в 1817–19 гг. под командованием капитана Головина и в 1825–27 гг. на корабле «Кроткий» в качестве капитана. В 20–30-е гг. возглавлял полярные экспедиции и экспедиции вдоль северо-западного побережья Северной Америки. Он лично описал побережье от устья р. Индигирка до Колючинской губы и от Берингова пролива до Калифорнии. Его труды были высоко оценены современниками на родине и за рубежом. Был «начальником» Аляски и управляющим Российско-американской компании. Его именем назван остров Врангеля – «родильный дом» белых медведей в нашей Арктике. Интересно, что в советскую эпоху остров не переименовывали.

Отец П.Н. Врангеля – Николай Егорович был искусствоведом и писателем. Сам Пётр Николаевич окончил горный институт в Петербурге и получил звание инженера. Женился на фрейлине, дочери камергера Высочайшего двора Ольге Михайловне Иваненко. У супругов было четверо детей.

В январе 1905 г. П.Н. Врангель добровольцем вступил в действующую армию. Участвовал в русско-японской войне. С этого времени судьба Врангеля постоянно связана с армией. В 1907 г. Врангелю присваивают чин поручика. В 1910 г. он заканчивает академию генерального штаба.

Первую мировую войну начинает командиром эскадрона. Одним из первых офицеров в этой войне награждён орденом Святого Георгия. В декабре 1914 г. ему присваивают чин полковника. В характеристике, выданной Врангелю в то время, говорится: «Выдающейся храбрости. Разбирается в обстановке прекрасно и быстро, очень находчив в тяжёлых обстоятельствах». За операцию на реке Збруч в 1917 г. Врангель награждён солдатским Георгием 4-й степени (для офицера такого чина это очень редкий случай, требовавший проявления беспримерного личного мужества). В январе 1917 г. за боевые заслуги он получает чин генерал-майора (за три года первое повышение). Интересно, как сам Врангель понимал обязанность офицера: «Если офицер отдал приказание и оно не выполнено, он уже не офицер, на нём офицерских погон нет».

К концу 1917 г. Врангель жил на даче в Крыму. Был арестован большевиками, после освобождения скрывался. После немецкой оккупации Крыма уехал сначала в Киев к гетману П.П. Скоропадскому (многозначительное смысловое значение фамилии!), но скоро перебирается в Краснодар в Добровольческую армию и принимает командование её Первой конной дивизией. Вся дальнейшая его жизнь в России неразрывно связана с этой армией. Принимает активное участие во 2-м кубанском походе. В военном отношении Врангель сторонник концентрированных конных ударов, неожиданных прорывов, глубоких рейдов по тылам, а не войны сплошным фронтом, при которой у красных был слишком большой численный перевес.

30 июня 1919 г. части Добровольческой армии под командованием Врангеля берут Царицын – открывается путь на соединение с армиями Колчака. А именно это соединение двух основных армий белых в то время, по мнению Врангеля, было главной стратегической целью всего Белого движения. Но именно здесь, в только что занятом белыми Царицыне,

командующий ВСЮР А.И. Деникин подписывает роковую директиву похода на Москву. Директиву эту Врангель считал смертным приговором для сил Юга России. В ноябре того же года Врангеля назначают командующим Добровольческой армии, действующей в направлении Москвы, но 20 декабря из-за возникшего конфликта с главнокомандующим Деникиным Врангель был отстранён от командования, 8 февраля 1920 г. уволен в отставку и отбыл в Константинополь. После катастрофы белой армии при эвакуации из Новороссийска и вынужденной вследствие этого отставки Деникина с поста главнокомандующего ВСЮР, военный совет в Севастополе избирает 21 марта 1920 г. Врангеля Главнокомандующим и он на следующий день прибывает в Крым на английском линкоре «Император Индии».

Начинаются звёздные часы Врангеля, когда он полностью смог проявить себя не только как военный, но и как государственный деятель. И надо сказать, что в этом качестве он был на голову выше и Колчака и Деникина. Только у Врангеля «белая идея» хотя бы в теории приобрела черты реальности. Возможно, он полностью учёл сделанные его предшественниками ошибки, возможно, он и первоначально понимал гораздо глубже реалии России и принципы организации государства и общества. И его образование, и культурный уровень его семьи, и прошлые гражданские занятия очень этому способствовали. А родовые традиции и выдающиеся личные качества позволили всем этим предпосылкам весьма полно реализоваться.

Врангель привлёк в правительство Крыма, который он получил в управление, видных гражданских деятелей, не ограничиваясь узким кругом монархистов. Политику – внешнюю, экономическую и социальную формировали такие люди, как ближайший помощник великого реформатора П.П. Столыпина – А.В. Кривошеин, знаменитый экономист, «легальный марксист» – Б.П. Струве, будущий



основоположник евразийства – П.Н. Савицкий. И законы государства Врангеля были «под стать» этим незаурядным людям. 25 мая 1920 г. издаётся закон о земле, согласно которому вся земля передаётся в частную собственность крестьянству (с уплатой одной пятой урожая государству). Через три дня выходит закон о волостном земстве и городском самоуправлении. Врангель признаёт независимость Финляндии, Польши, Грузии, Прибалтийских государств. 28 мая 1920 г. выходит закон об автономии казачьих областей и разрабатывается закон о предоставлении автономии Украине. Врангель признаёт независимость горских республик, пытается, правда безуспешно, наладить отношения с Махно.

Врангель очень ясно выразил свои планы в разговоре с В.В. Шульгиным, из записок которого они и стали известными: «Я чего добиваюсь? Я добиваюсь, чтобы в Крыму, хоть на этом клочке жизнь сделать возможной <...> Вот у вас там коммунизм, то есть голод и чрезвычайка, а здесь идёт земельная реформа, вводится волостное земство, заводится порядок и возможная свобода <...> Никто тебя не душит, никто не мучит. Мне так надо время выиграть, чтобы слава пошла, что вот в Крыму можно жить <...> Тогда отнятые у красных губернии будут источником нашей силы, а не слабости, как было раньше». И летом и осенью 1920 г. в Крым тянутся крестьянские ходоки из ближних и дальних губерний.

10 августа 1920 г. Франция признаёт Врангеля как правителя Юга России.

13 апреля 1920 г. врангелевская армия успешно отбила штурм Перекопа, предпринятый латышскими стрелками и другими отборными частями красных. И 14 апреля его войска вырываются на просторы материковой Таврии. Там они остаются до сентября, пока основные силы большевиков заняты борьбой с Польшей (при этом Врангель оттягивал на себя значительные силы красных).

После заключения большевиками мира с Польшей Врангель остался один на один с большевиками. Польша и не думала помогать своему бывшему союзнику. Ещё раньше, подписав выгодный торговый договор с большевиками, от Врангеля отступилась Великобритания. Её правительство направило ему ультиматум «О прекращении неравной борьбы» и сдаче Крыма на почётных условиях. Последнее и взявшее самый реалистический политический курс государство белых – было обречено. В ноябре красные под руководством своего лучшего полководца М.В. Фрунзе в союзе с махновцами прорываются в Крым. Врангелю удаётся организованно на 126 французских, турецких и других кораблях эвакуировать 50 тысяч своих оставшихся и пожелавших покинуть родину воинов и около 100 тысяч гражданских лиц, выбравших для себя эмиграцию. В Крыму большевики устроили террор, от которого погибло около 60 тысяч человек.

### **А.И. Деникин**

Антон Иванович Деникин (1872–1947) был сыном отставного майора пограничной службы и внуком крепостного крестьянина. Его дед был отдан своим помещиком в рекруты и дослужился за 35 лет до майора, героически проявил себя при обороне Севастополя. Родился Антон Иванович в Варшавской губернии, мать – полька Елизавета Фёдоровна Вжесинская, поэтому, вероятно, с детства он свободно говорил на русском и польском языках.

С детства Антон Иванович мечтал о военной службе. А.И. Деникин окончил реальное училище и Николаевскую Академию Генерального штаба в 1899 г. В русско-японскую войну Деникин – полковник. В Цинчехетском сражении он отличился личной храбростью и умением, так что одна из сопок в военной истории получила имя «Деникинской». В начале 1914 г. он получает чин генерал-майора. Во время Первой мировой войны Деникин два месяца занимает

должность генерал-квартирмейстера в армии А.А. Брусилова. Потом по его просьбе его переводят в действующую армию. Обратим внимание читателя, как резко расходятся пути Деникина и его непосредственного начальника, очень известного генерала Брусилова. Первый вскоре возглавит самую мощную группировку белых – Вооруженные силы Юга России (ВСЮР), второй – отклонив многократные приглашения белых, станет председателем особого совещания при главкоме красных.

При Временном правительстве короткое время Деникин командует фронтами: Западным и затем Юго-Западным. Резкой телеграммой на имя Правительства Деникин поддерживает мятеж генерала Лавра Георгиевича Корнилова. После подавления мятежа Временное правительство увольняет мятежников из армии и сажает в Быховскую тюрьму. Уже после Октябрьского переворота генералы бегут из тюрьмы и собираются на Юге России, положив начало Добровольческой армии. С Корниловского мятежа все они как бы связаны одной цепью. Воедино собрались убеждённые сторонники «Великой, Единой и Неделимой России».

Во время легендарного «ледового похода» Добровольческой армии от разрыва снаряда в ходе боя за Краснодар 13 апреля 1918 г. погибает командующий генерал Корнилов. Деникин принимает командование армией. После смерти престарелого генерала Алексева, высший командный Совет Добровольческой армии и представители иностранных держав провозглашают А.И. Деникина главой армии. Деникин имел безупречный послужной список и большой опыт командования войсками, был весьма приятен в обращении, по словам сослуживцев, был добродушен и несколько флегматичен. Обладал явным литературным талантом (ещё в начале 1900-х писал военные рассказы под псевдонимом И. Ночин), а уже будучи в эмиграции, написал с большим интересом читаемые воспоминания и исследования: «Очерки русской смуты», «Старая армия», «Путь солдата».

*Именно в этом месте мне хочется предупредить внимательного читателя: поддавшись убедительному тону книги М. Веллера и А. Буровского, взятую мною за основу при написании этого параграфа, я чуть было не исказил существенно портрет А.И. Деникина.*

*Говоря о Деникине, эти авторы слишком увлеклись своей версией и допустили много неточностей, которые очень упрощают образ Антона Ивановича, выставляя его весьма примитивным. Это далеко не так. Но таким образом, столь ценимые мною авторы по существу уходят от обстоятельного ответа на весьма важный вопрос: «почему же всё-таки потерпело поражение в борьбе с большевиками самое мощное государство белых, возглавлявшееся А.И. Деникиным?» Неужели это произошло прежде всего из-за его политической неумелости, отсутствия необходимой гибкости и кругозора? Отмечаю же я это, прежде всего, для того, чтобы читатель не терял бдительности, работая даже с солидными источниками.*

Очень кратко напомним об основных событиях на Юге России в этот период кульминации гражданской войны.

23 февраля 1918 г. – начало т.н. «ледового похода» Добровольческой армии (всего 5 тысяч штыков) по Югу России.

16 мая 1918 г. – казаки провозглашают «Всевеликое войско Донское» как независимое государство (население – 3,53 млн. человек; 42,3% – казаки; армия к июню того же года: 31 тысяча штыков и сабель, в т.ч. 1282 офицера, 779 орудий и 267 пулемётов). Отношение с Добровольческой армией – натянутые или даже враждебные.

4 мая 1918 г. – знаменитая своими боевыми подвигами офицерская бригада полковника Дроздова (тысяча штыков), пройдя с боями с Румынского фронта, с ходу берёт Ростов.

22 мая 1918 г. – Добровольческая армия (12 тысяч штыков) выступает с Дона на Кубань и подчиняет её своей власти.

6 июля 1918 г. – терские казаки восстали против советской власти.

26 августа 1918 г. – белые берут Новороссийск.

В декабре 1918 г. армия Деникина уничтожает Северо-Кавказскую Советскую республику.

7 января 1919 г., отстранив прогермански настроенного донского атамана Красного (впоследствии, в годы Второй мировой войны, служившего Гитлеру), Деникину удаётся объединить под своим командованием Донскую армию казаков и Добровольческую армию. Созданы Вооружённые Силы Юга России (ВСЮР).

В последующие месяцы 1919 г. ВСЮР последовательными военными действиями подчиняет себе весь Юг России и большую часть Украины.

24 января 1919 г. части Добровольческой армии силами двух полков выбивают грузинские войска меньшевиков из Сочи (их было 10 тысяч штыков).

В январе – марте 1919 г. красные занимают область Войска Донского и вызывают своими репрессивными действиями Вешенское восстание донских казаков. С этого момента симпатии казаков склоняются более определенно в пользу белых.

30 мая 1919 г. Кавказская армия Врангеля берёт Царицын, открывая путь для соединения с силами А.В. Колчака в Сибири и на Урале (см. также о П.Н. Врангеле). Но Деникин издаёт директиву о походе на Москву (3 июля).

Последующие 4 месяца – время наибольших военных успехов ВСЮР. 23 августа белые с моря захватывают Одессу. 31 августа белые вместе с галичанами Петлюры берут Киев (этот союз недолговечен: белые вскоре, возмущённые погромами, устроенными петлюровцами, разбивают их дивизию и между бывшими союзниками начинается война). 6–7 сентября белые берут Курск, 13 октября – Орёл. До столицы остаётся 250 км. Большевики готовят эвакуацию Правительства из Москвы и создают московский подпольный комитет партии.

Успешному наступлению белых очень помог совершённый 5 августа – 5 сентября знаменитый в военной истории

2000-километровый конный рейд по тылам красных 2,5-тысячного конного корпуса генерал-лейтенанта К.К. Мамантова. Внезапность удара и исключительная манёвренность его соединения посеяли страшную панику и дезорганизовали тыл красных. Казакам Мамантова удалось даже захватить бронепоезд Троцкого, но без самого Льва Давидовича.

На пике своих успехов к середине октября 1919 г. под властью ВСЮР была обширная и богатая ресурсами территория с населением около 40 млн. человек. Имелась боеспособная армия, основу которой составляла казачья конница и отборные офицерские части Добровольческой армии. Армия ВСЮР была, конечно, доукомплектована путём принудительной мобилизации населения. Англичане и французы за деньги снабдили ВСЮР достаточным количеством оружия, боеприпасов и амуниции.

Но именно в это время ВСЮР в своей борьбе с большевиками оказались фактически без действенных союзников. 19 июня 5-я и туркестанская дивизии красных нанесли удар по армии Колчака с Юга, выйдя к р. Уфа, а уже 14 ноября Колчак без боя сдаёт свою столицу Омск. Его армия стремительно теряет боеспособность. Отступление превращается в беспорядочное бегство. В тыл отступающей армии белых ударила армия Алтайского крестьянского государства С. Мамонтова (около миллиона жителей; 40 тысяч штыков). Чешский корпус держал враждебный, по сути, нейтралитет. Одним словом, к самому критическому для красных моменту их борьбы с ВСЮР белые на востоке были уже разбиты.

На западе поляки и временно объединившиеся с ними галичане С. Петлюры объявляют своими врагами и красных и белых. Несколько позднее они обещают Ленину не помогать Деникину. 13 мая эстонцы и белые прорвали фронт красных под Нарвой. 24 мая эстонцы берут Псков (и передают его белым). 20 июня белогвардейский Политический комитет в Париже отстраняет командующего белыми силами на Западном фронте генерала Н.Н. Юденича от

переговоров с президентом Финляндии Маннергеймом о нанесении совместного удара по красным (о том, почему в этот критический момент гражданской войны финская армия – более 50 тысяч штыков не нанесла решающего удара, захватив Петроград, см. подробно далее). В сентябре 1919 г. небольшая, но хорошо подготовленная армия Юденича начала наступление на Петроград. После первых тактических успехов, уже 21 октября наступление было остановлено. На следующий день фронт белых был прорван и их армия отброшена и разбита многократно превосходящими силами красных, которые были своевременно переброшены большевиками по Октябрьской железной дороге.

Мало того, что к решающему моменту все союзники Деникина по Белому движению были красными разбиты. В конце сентября по его тылам ударила армия батьки Махно, это была серьёзная сила – несколько десятков тысяч сабель и до 700 тачанок с пулемётами. И в самый разгар наступления на красных Деникину пришлось выделить не менее 5 тысяч из числа лучших частей, чтобы отразить наскоки этой вольницы. Тогда же 2 тысячи штыков были направлены на границу с Грузией, чтобы отогнать 10-тысячную армию грузинских меньшевиков. Половина терских казаков (около 10–11 тысяч сабель) боролись с восставшими горцами. Требовались ещё силы для борьбы с отрядами Петлюры. Итак, небольшие в сравнении с красными силы белых оказались распылёнными.

Красные же к середине октября, перебросив с Восточного фронта на Южный более 100 тысяч штыков и увеличив численность своей армии ещё на 60 тысяч путём срочной мобилизации, создали на основном участке фронта решающий перевес: 60 тысяч штыков – против 22 тысяч белых. В решающем конном сражении против 20-тысячной армии С.М. Будённого у белых оказалось только два двухтысячных корпуса генералов К. Мамантова и А. Шкуро. Белые были раздавлены численным превосходством и преимуществом

в артиллерии и пулемётах. Далее был разгром. У белых не было резервов. По существу, не было тыла. И вот здесь необходимо остановиться на одном важном эпизоде – важном и с точки зрения понимания исторических событий, и с точки зрения работы с источниками.

В «опорной» для этого параграфа книге М. Веллера и А. Буровского приведён такой яркий факт: в середине 1919 г., когда А.И. Деникин начинал поначалу триумфальное наступление на Москву, к нему поступил запрос от только что избранного президента Финляндии. Президент предлагал Деникину признать независимость Финляндии. В этом случае финская армия (около 50 тысяч штыков) может совместно с частями Юденича ударить на Петроград. Ответ главнокомандующего ВСЮР удивителен по своей очевидной военно-политической нецелесообразности: «Сначала мы, конечно, повесим Ленина, а вторым будете вы». Авторы вышеупомянутой книги пытаются далее объяснить этот поразительный эпизод личными особенностями А.И. Деникина: его недалёкостью, примитивностью и т. д. При этом они даже несколько передёргивают факты: дескать, был он из очень простой семьи – отец унтер-офицер, дед крестьянин, что ж с него взять... В начале этой справки указано, что отец Деникина вышел в отставку в чине майора. Дед, действительно, происходил из крестьян, но в армии тоже стал майором, т.е. явно обладал незаурядными способностями. Антон Иванович с детства свободно владел русским и польским, обладал явными литературными способностями, тонкой наблюдательностью, умел ставить и анализировать общественно-исторические проблемы (см. его труды, написанные в эмиграции). Нужно также принять во внимание, что его кандидатуру на пост главы ВСЮР поддерживали полномочные представители союзников.

Как и другие руководители Белого движения, А.И. Деникин не считал себя вправе до решения Учредительного собрания определять будущее политическое устройство



России. Лозунгами Белого движения были: «Борьба с большевиками до конца», «Великая, Единая и Неделимая Россия», «Политические свободы».

На практике Деникин придерживался умеренно консервативной политики. Восьмичасовой рабочий день, свобода действий всех партий, вплоть до эсеров и меньшевиков, уголовная ответственность за спекуляцию, твёрдые цены, восстановление судебной власти, городского самоуправления и т.д. В вопросе о земле правительство ВСЮР придерживалось действующего временного закона, принятого Колчаком как Верховным Правителем России: «Земля до решения Учредительного собрания остаётся у тех, кто ею владеет». Такая «непредрешенческая» позиция по важнейшим вопросам о власти и земле, конечно, не устраивала большинство населения, но зато находилась в точном соответствии с офицерской присягой и пониманием белогвардейцами своего долга служения Родине.

Сам Антон Иванович вовсе не был примитивным и оголтелым националистом. Подчинив своей власти почти всю Украину, деникинцы вооружённо боролись с погромщиками-националистами Петлюры и, вместе с тем, занимали весьма либеральную позицию по языковой проблеме. Провозгласив русский язык государственным, Деникин одновременно запретил какое-либо преследование малорусского языка. «Местные школы на частные средства могут преподавать на каком угодно языке. В судах можно вести дела на малорусском языке. Никаких ограничений издательской деятельности на национальных языках. Введение уроков украинского языка в казённых школах». Вполне демократично в рамках идеи «Единой и Неделимой»!

Теперь представьте себе, как должен был воспринимать русский офицер предложение финнов взять Петроград! В кастовом мышлении дворян-офицеров следует искать ответ на вопрос о явно нерациональном ответе Деникина на предложение президента Финляндии о совместных действиях.

В особенностях этого мышления причины и других, более общих политических ошибок белых, таких как «непредрешенчество», отказ признания независимости отделившихся окраин. Это не личные особенности А.И. Деникина. Ведь и более дипломатичный адмирал А.В. Колчак, по существу отклонил предложение президента Финляндии о совместной борьбе с большевиками на условиях признания независимости Финляндии, увязав это решение опять же с Учредительным собранием! Внимательный читатель здесь вправе воскликнуть: А Врангель – он же признал независимость всех отделившихся, ввёл закон о передаче земли крестьянам, т.е. преодолел «кастовые ограничения мышления». Исключение только подтверждает правило: по образованию Врангель был инженером, его отец – искусствовед и писатель. И против Врангеля зрел заговор генералов...

Корпоративное мышление офицерского корпуса, основой которого являлась идея служения Родине, объясняет не только политическую линию руководителей Белого движения, но и такой важный феномен гражданской войны, как добровольное служение десятков тысяч бывших царских офицеров в Красной Армии. Ведь в Красной Армии служило бывших офицеров больше, чем у белых. Они почувствовали своим «этническим чувством», вопреки классовому самосознанию, что государство, возглавляемое большевиками – это и есть Россия. А «белые» государства де-факто всё более превращаются в марионеток Западных держав. Вспомните, что безупречный рыцарь белой идеи В.О. Каппель был готов воевать на стороне большевиков против немцев. Более трёх тысяч офицеров разгромленной армии Деникина вступили в Красную Армию, когда был объявлен призыв отражать агрессию Польши. Никакие насильственные меры, предпринимаемые большевиками, включая и институт заложников, не привели бы к успеху, если бы не сработало «этническое чутьё».

## Глава 5.2. О событиях 1937–38 гг.

*Чем чаще человек лжёт, тем  
легче у него это получается.  
После многократной практики  
лжец может обманывать столь  
спокойно, что уже  
не замечает, что лжёт.  
Пол Экман «Психология лжи»*

*У лжи короткие ноги.  
Пословица*

### Вводное замечание о событиях 1937–38 гг.

Это важнейший для формирования национального самосознания период. Наиболее спорный и болезненный для восприятия. Именно по этому периоду, оценкам его в целом и в частности, отношению к основным историческим деятелям до сих пор существует раскол в нашем обществе. И именно на оценки и осознание этого периода нашей истории направлено максимальное влияние внешних сил, особенно тех, которые стремятся ослабить Россию путём разрушения её национального самосознания.

Я приступаю к этому этапу моей работы с нелёгким чувством, потому что придётся погрузиться в очень тяжёлую для эмоционального восприятия эпоху. Раны её затянулись только тонкой корочкой и кровоточат. Но одновременно осознаю огромную ответственность: ведь необходимо, чтобы проводимый мною анализ принёс пользу, помог найти максимально приближённый к истине баланс субъективных, часто взаимоисключающих друг друга суждений и оценок, как участников и свидетелей тех событий, так и их потомков, среди которых есть и исследователи.

Я начинаю именно с этого периода, нарушая очевидную хронологическую последовательность совсем не потому, что тогда произошли главные исторические события (как мы

увидим далее, тогда не произошли судьбоносные события, и в этом главный трагизм той страшной полосы времени).

Я начинаю с описания и анализа этих событий, потому что они лучше, чем какие-либо иные, позволяют правильно оценить источники, выявив причины пристрастности авторов и тем самым сэкономить огромное количество сил и достичь необходимой краткости изложения огромного материала, сохранив доказательность. Тот же приём был мною использован при анализе явления: Киевская Русь, когда достоверное прочтение «Слова» позволило максимально экономно расставить всё по местам.

Важные замечания предвзвешивают сам разбор. Я чётко обозначаю, с каких научных позиций будет проведён весь анализ. В целом я придерживаюсь учения Л.Н. Гумилёва об этносе. Как известно, в свете этих представлений период истории России, охватывающий вторую половину XIX в. и большую часть XX в. (но особенно явно до начала Великой Отечественной войны), следует квалифицировать как фазу разлома этноса. Для этой фазы характерна поляризация этноса на враждебные, не приемлющие друг друга, противостоящие лагеря. Кульминацией фазы разлома является гражданская война – когда брат идёт на брата, сын на отца. Гражданская война в России явным образом началась после роспуска большевиками Учредительного собрания в январе 1918 г. Поляризация этноса в нашей стране происходила в первую очередь по классовому признаку (так тогда провозглашалось и так сейчас учат). Но не следует упрощать этот вопрос. Немалое значение имело отношение к религии и Богу. Очень существенной была также национальная принадлежность в многонациональной Российской империи. Далее я попытаюсь проанализировать характер раскола этноса, учитывая многогранность этого явления.

Гражданская война как военная история заканчивается в 21–22 гг. XX в., но психология гражданской войны с её

непримиримостью, ненавистью, непринятием никакого инакомыслия в острой форме продолжается, очевидно, до Великой Отечественной войны. Угроза общей гибели Отечества, порабощения народа, уничтожения значительной его части – неизбежно сплотила наш этнос и суперэтнос. Произошло значительное сглаживание самых острых и непримиримых противоречий. Надо отметить, что верховная власть за несколько лет до этого предприняла определённые усилия для снижения накала ненависти, но события вышли из-под контроля, и в конце 1930-х гг., как известно, наблюдался беспрецедентный всплеск ненависти, насилия и беззакония. Этот один из наиболее болезненных отрезков нашей истории будет разобран с особой тщательностью.

### **§ 5.2.1. Прояснение корней моей позиции и о детективном методе**

В целях максимального прояснения моей позиции и её истоков, для того чтобы читатель смог самостоятельно оценить степень моей субъективности или объективности, я попытаюсь обосновать, почему мне легче, чем многим, многим другим, кто приступает к этой теме, приблизиться к объективной оценке.

По образованию я физик и всю жизнь занимался различными фундаментальными и прикладными, естественно-научными проблемами. То есть уважение к факту и логическому анализу профессионально укоренено. К тому же, по своему психотипу (по классификации А.Ю. Афанасьева) я отношусь к типу Лао-Цзы, у которого логика стоит на первой позиции (т.е. доминирует), а воля обладает не только силой, но и гибкостью, и это определяет глубинное стремление к независимости (и в суждениях тоже) при отсутствии желания властвовать.

Важно также, что в конце своей научной деятельности я пришёл к твёрдо научно обоснованному положению о том, что религиозный взгляд на мир и естественно-научная кар-

тина совместимы, и мы стоим на пороге синтеза этих двух, ранее казавшихся несовместимыми подходов. Таким образом, моя Вера в Бога пришла в согласие с моими научными знаниями, принесла в душу уверенность и спокойствие. А к вере в Бога я пришёл в 37 лет путём озарения. Убеждённость же в неизбежности перехода человечества на ноосферный путь развития и конкретное участие в этом движении дают мне высокую точку обзора и прошлого и следующего из него будущего.

Мои родовые корни:

Я по матери представляю собой «гибрид» старинного дворянского рода Невзоровых и так же старинного священнического рода Голубцовых.

По отцовской линии – «гибрид» служилого дворянского рода Маленковых (выходцев из Македонии) и рода стрельцов и кузнецов Шемякиных.

Сёстры моей бабушки (по матери) – Невзоровы пошли в революцию и были участниками первого марксистского кружка, в котором главную роль играл В.И. Ленин. Одна из моих двоюродных бабушек – Зинаида Павловна и её муж Глеб Максимилианович Кржижановский были близкими друзьями В.И. Ленина до его последних дней. А мои родители Валерия Алексеевна Голубцова и Георгий Максимилианович Маленков дружили с супругами Кржижановскими до самой их смерти в 1950-х гг.

Отец и мать мои участвовали в гражданской войне (на её излёте в Средней Азии, борясь с басмачами) – там познакомились и начали очень дружную совместную жизнь, которая продлилась до их почти одновременной смерти через 66 лет. В начале 1920-х гг. они вступили в партию большевиков. Отец и мать имели хорошее образование. Отец с отличием окончил классическую гимназию и после окончания МВТУ им. Баумана поступил в аспирантуру профессора К.А. Круга. Мать окончила Энергетический институт, в 1943–1951 гг.

была его ректором, после защитила кандидатскую и докторскую диссертации по электротехнике.

Как многие знают, отец мой с 1939 г. занимал высшие посты в партии и правительстве. С начала тридцатых работал в аппарате ЦК. В 1939 г. стал кандидатом в члены Политбюро. С начала Отечественной войны был членом Комитета обороны (в котором первоначально было 5 чел., а возглавлял его И.В. Сталин). Отец в годы войны выполнял ответственные роли на фронте и в тылу (подробности см. официальные документы и мою книгу «О моём отце Георгии Маленкове»). После войны стал членом Политбюро и на XIX Съезде партии делал отчётный доклад. После смерти И.В. Сталина в течение 1,5 лет возглавлял Советское государство и правительство.

В 1953 г., когда умер Сталин, мне было 16 лет. Это уже достаточно сознательный возраст. И хотя родители умышленно держали нас, детей, в стороне от контактов с властителями (до смерти Сталина никто из руководства дома у нас не бывал и соответственно личных встреч у нас – детей – не было ни с кем). Но почувствовать общую атмосферу тех лет и кое-что понять мы, конечно, могли.

Я утверждаю, что такое моё происхождение не только не затрудняет мне приблизиться к объективной оценке, рассматриваемой далее эпохи, но, напротив, помогает. Помогает потому, что я, общаясь на протяжении всей их жизни с родителями (и в эпоху Сталина и после, когда отец находился у власти и когда он был низвергнут и был в жёсткой опале), мог познать механизм власти и её проблемы «изнутри». Особенно это относится к последним годам жизни отца, когда на базе общего дела<sup>35</sup>, у нас произошло наибольшее сближение. Этот взгляд на возможности власти

---

<sup>35</sup> В начале 1980-х гг. по предложению отца мы с ним начали работу над государственной программой «Защита организма человека в экстремальных условиях», которая выросла из моих работ с Военно-морским флотом.

изнутри легко избавляет меня от иллюзий, в которые впадают многие рассуждающие на эти темы.

Сам нравственный облик родителей и конкретные деяния отца не осложняют моего анализа самых драматических событий этого периода, потому что в деятельности отца нет таких событий или даже эпизодов, которых мне приходилось бы стыдиться, но, напротив, многие из его дел очень значительны для страны и вызывают законную гордость.

Я приведу только несколько из них для примера.

1. В 1938 г. отец добился удовлетворения апелляций десятков тысяч несправедливо исключённых из партии, на основании этих материалов обосновал обвинение Ежова, и Ежов был арестован в кабинете отца. Т.о. отец активнейшим образом участвовал в прекращении страшной волны репрессий 1937–38 гг.

2. В 1940 г. на внеочередной Всесоюзной конференции отец делал основной доклад «О важности соблюдения технологической дисциплины». Добавление слова «технологической» в корне изменило господствовавший тогда невежественный подход к важности дисциплины, наполнив его необходимым содержанием и устранив издержки (типа исключения из партии за 5-минутные опоздания). Горжусь тем, что великий Дэн Сяопин опубликовал этот доклад в Китае полностью, как только пришёл к власти и начал великие и такие успешные перемены.

3. Выдвижение руководящих кадров непосредственно перед и во время войны – дело моего отца. Тех кадров, которые, как организаторы, и решили успех этого великого испытания в нашу пользу. Он более 10 лет руководил отделом высших партийных кадров ЦК.

4. Во время войны роль отца многообразна и очень значительна (авиационная промышленность, оборона Сталинграда и Ленинграда, Курская дуга, восстановление освобождаемых территорий и многое другое).



5. Став во главе государства и правительства отец явно смог проявить свои глубинные устремления. Самые известные его дела: отмена разорительных налогов на крестьян и пятикратное увеличение их приусадебных участков; усиленное развитие лёгкой промышленности, что было необходимо для скорейшей ликвидации дефицита товаров народного потребления; провозглашение курса на мирное сосуществование со странами капиталистического лагеря и обоснование невозможности победы в атомной войне; прекращение войны в Корее. Народ до сих пор помнит благодатный поворот политического курса, который позволил людям вздохнуть и разогнуть спину.

6. Горжусь также тем, что отец нашёл в себе мужество пойти на прямое противодействие авантюрам Н.С. Хрущёва и, потерпев поражение и оказавшись в ссылке, очень достойно жил. Быстро вывел из прорыва доверенное ему предприятие, бывшее до этого в очень тяжёлом состоянии (Экибастузская ТЭЦ), и завоевал любовь и уважение и рабочих, и всех простых людей города.

Отмечу ещё одно обстоятельство. Наиболее часто и назойливо отца обвиняют в так называемых «Ленинградском» и «Белорусском» делах. Так вот, если бы в этих обвинениях был хоть грамм правды, Хрущёв непременно уничтожил бы отца, когда в 1958 г. специальная комиссия 1,5 месяца допрашивала его, но не смогла найти его вины. Я довольно подробно остановился на деятельности моего отца, чтобы показать читателю, что у меня не возникает сложностей при анализе событий с 1918 по 1953 г., обусловленных «необходимостью защищать доброе имя отца». Его дела сами это надёжно делают. А клевета (которой вылиты очень даже немало), как и всякая ложь, имеет короткие ножки и осыпается при первом соприкосновении с добросовестным анализом фактов.

Выступая на темы энциклопедической серии, я неоднократно говорил, что при написании книги пытаюсь осуществить синтез трёх жанров: научного, научно-популярного и детективного. Последнее, вероятно, требует пояснения, что лучше всего сделать на примере рассказов о Шерлоке Холмсе. Напомню читателю один из замечательных рассказов Артура Конан Дойля: «Убийство в Эбби-Грейндж»<sup>36</sup> (читатель, оторвись от чтения моего опуса и обязательно перечитай эту чудную новеллу!). Здесь же я кратко сообщу лишь то, что необходимо для понимания того, что я имею в виду, говоря о детективном жанре.

В особняке Эбби-Грейндж в графстве Кент (Англия) произошло убийство его владельца сэра Юстеса Брэкенстола, его жена при этом была найдена привязанной к креслу. Она и её горничная единогласно и независимо друг от друга рассказали, как произошло убийство. Три грабителя, по-видимому отец и два сына, вошли в гостиную, где была хозяйка, ударили её и связали. В это время, услышав шум и, вероятно, заподозрив неладное, со второго этажа спустился её муж, в его руках была дубинка, но один из грабителей успел сзади нанести ему в голову смертельный удар кочергой (все эти атрибуты были, конечно, налицо при обследовании).

Потом грабители забрали фамильное серебро и почему-то выпили по бокалу вина из коллекционной бутылки, которая наполовину пустая стояла на камине, рядом с тремя бокалами. По деталям описания грабителей, сделанное леди Брэкенстолл, подозрение падало на хорошо известную полиции троицу, две недели назад совершившую ограбление, которое было описано в газетах. Всё сходилось. Но. Но Шерлок Холмс обратил внимание на одну совсем мелкую, но достоверную деталь.

<sup>36</sup> Текст рассказа Артура Конан Дойля «Убийство в Эбби-Грейндж» можно прочитать на сайте электронной библиотеки по ссылке [http://lib.ru/AKONANDOJL/sh\\_ebbign.txt](http://lib.ru/AKONANDOJL/sh_ebbign.txt)

Шерлоку Холмсу показалось странным, что бутылка прекрасного вина была недопита (да и вообще не очень понятно, почему они решили вино пить). Но это всё можно было, хотя и с натяжкой, объяснить. Но почему в одном из бокалов в остатке недопитого вина был осадок, а в двух других нет?! Шерлок Холмс предположил, что пили только из двух бокалов, а в третий слили остатки.

И этого вытекало, что пили не трое, а двое, и, следовательно, вся версия, рассказанная леди Брэкенстолл и её горничной, ложна. Было же всё совсем иначе.

Далее Шерлок Холмс провёл тщательное изучение на месте преступления и действительно выявил совсем иную картину (через несколько дней в Нью-Йорке были арестованы те три грабителя, на которых так тщательно наводил рассказ леди и её горничной). Учитывая, что тогда единственным средством транспорта между США и Великобританией был трансатлантический пароход, стало очевидно, что первая, как бы очевидная версия полностью ложна.

Детективный подход, когда даже один достоверный факт, противоречащий принятой концепции, заставляет её отвергнуть – вообще очень полезен в науке. А при рассмотрении событий 1937 г. он уместен вдвойне. Ведь никто не будет отрицать, что репрессии этого страшного года были государственным преступлением. Значит, исследуя этот период истории с позиции науки, тем более уместно применить детективный подход.

### **§ 5.2.2. Шерлок Холмс и доктор Ватсон прибывают в Россию 2010 г. расследовать события 1937 г. (по запискам доктора Ватсона)**

*Истина в деталях*

В предыдущем параграфе я привёл, как мне кажется, достаточно веские соображения в пользу применения детективного метода для выяснения правды о событиях

1937 г. Поэтому литературный приём с приглашением для расследования Шерлока Холмса и его верного друга доктора Ватсона не должен казаться читателю таким уж неуместным. Мне, автору, он нравится, и потому что позволяет максимально кратко изложить очень большой материал, и потому что даёт возможность эту тяжелую для эмоционального восприятия тему подать без излишнего надрыва. Некоторые читатели положительно оценили такой подход. Другие, и среди них мой близкий друг и столь ценимый мной неофициальный редактор этого раздела книги Георгий Михайлович Элбакидзе, сочли «приглашение Шерлока Холмса» при обсуждении столь важной темы вовсе неуместным. Я всё же решил оставить свою первоначальную версию по причинам, упомянутым выше, и потому, что со студенческих лет мне в память врезались слова моего учителя, незабвенного Николая Владимировича Тимофеева-Ресовского: «Не обсуждать серьёзные вещи со звериной серьёзностью». И посему:

«Доктор Ватсон, собирайтесь в путь: не кто иной, как сам сэръ Артур Конан Дойл передал мне просьбу россиян расследовать преступление, произошедшее в России в 1937 г.» С этими словами мой друг, приняв своё обычное обличье, обратился ко мне, добавив: «Я надеюсь, Вы не откажетесь совершить это небольшое путешествие вместе со мною, тем более что нам теперь не требуются кебы или паровозы – всё гораздо проще и удобнее». Я, конечно, согласился. Всё дальнейшее – краткий отчёт о как всегда блестящем расследовании, проведённом Шерлоком Холмсом. Не буду тратить время на описание того, как мы перемещались во времени и пространстве. Тем более что происходит это, как говорится, по мановению волшебной палочки, т.е. нашей мысли.

Вскоре Шерлок Холмс, сидя в удобном кресле и попыхи-вая неизменной трубкой, обратившись ко мне, сказал: «Могу уже кратко изложить, пока только по фактам очевидным,

лежащим на поверхности – т.е. по основным историческим событиям, зафиксированным в Постановлениях Правительства СССР, газетных статьях, других открытых документах, а также моих личных впечатлениях от погружения в середину тридцатых годов этой страны, общую обстановку до преступления», – как всегда, обращая внимание на ускользнувшие от многих детали и выстраивая основные факты в логически безупречную цепь.

Так вот, мой дорогой доктор Ватсон, события, предшествующие преступлению 1937 г., как будто совсем не предвещали его. В стране дела явно шли на улучшение жизни и смягчение жёстких нравов, порождённых гражданской войной и непримиримостью идеологии классовой борьбы. Судите сами:

01.10.35 – отменена карточная система и восстановлена свободная продажа основных продуктов питания (мяса, рыбы, сахара, жиров, картофеля и т.п.).

21–25.12.35 – решение пленума ЦК партии о завершении 3-й чистки партии (начатой в 1933 г.); при этом предписано не проводить её в тех областях, где она не проводилась, обменяв партбилеты с 01.02 по 01.05.36 всем прошедшим и не прошедшим чистку<sup>37</sup>.

01.01.36 – отменена карточная система на промтовары и 01.02.36 ликвидирована система привилегированной торговли – Торгсин, так раздражавшая основное население.

Очевидное и очень существенное улучшение материального положения всего населения и снятие напряжения в среде самой активной его части – среди членов коммунистической партии.

Интересны, доктор Ватсон, и более частные события. Приведу ещё несколько примеров – продолжал Шерлок Холмс:

---

<sup>37</sup> В период чистки из партии исключали за бытовое разложение, приобретение излишнего имущества, сокрытие социального происхождения, участие или поддержку оппозиций, пассивность.

30.12.35 – «Известия» опубликовали постановления ЦИК (центральный исполнительный комитет) и Совета Народных Комиссаров СССР «о приёме в высшее учебное заведение и технические училища». Согласно этому документу приём в эти заведения отныне осуществлялся без всякой дискриминации по социальному происхождению.

21.04.36 – в «Правде» опубликовано постановление «об отмене для казачества всех ранее существовавших ограничений в отношении их службы в Красной Армии».

27.01.36 – в «Правде» опубликованы составленные за полтора года до этого замечания Сталина, Жданова и Кирова «по поводу конспектов истории СССР».

В этих замечаниях говорилось, что «авторская группа не выполнила задание – она составила конспект русской истории, а не истории СССР, т.е. истории Руси, но без народов, которые вошли в состав СССР».

03.03.36 – был объявлен новый конкурс на создание учебника истории для начальной школы.

«Всё выстраивается в одну линию, – продолжал Шерлок Холмс. – Отмена дискриминаций по сословию, классовому и национальному признаку. Но вот что интересно – задержка публикаций замечаний всеильного Вождя на полтора года!» «Что же тут интересного?» – невольно воскликнул я. «Да, – продолжал Холмс, как будто и не слышал моего возгласа, – эта занятная деталь не единична. Интересно, например, что в Политбюро трижды – 16.12.36, 23.01.36, 07.02.36 – обсуждался вопрос о прекращении деятельности Коммунистической Академии, и только на третьем заседании Сталину удалось провести это решение, согласно которому оставалась только Академия Наук СССР, члены же Коммунистической Академии переводились в неё, но роль их, конечно, при этом резко уменьшалась.

«Ну, это уж совсем мелкое событие, – возразил я. – Какое оно имеет значение для расследования?»

«Вот именно его незначительность, скорее кажущаяся, и обращает внимание – потребовалось три заседания Политбюро, и только на третьем Сталин добился одобрения своего предложения», – сказал Холмс. «А событие это не так уж незначительно – демонтировалась вся система архиреволюционных, классовых учреждений во всех областях культуры. Тогда же были ликвидированы пролетарские творческие союзы писателей, архитекторов, композиторов, художников (РАПП, АХРР, ВОПРА, РАПМ) и созданы внеклассовые союзы писателей, архитекторов, композиторов, чуть позже художников».

Тогда же (в 1936 г.) было восстановлено празднование Нового года 1 января, а несколько ранее организована подготовка всенародного празднования 100-летия со дня смерти А.С. Пушкина (1837–1937 гг.). Это, конечно, знаковые события: явный поворот к обычаям и культуре дореволюционных времён.

Ещё примеры, иллюстрирующие суть изменений в обществе накануне 1937 г.:

26.07.35 – решение ПБ о снятии судимости с колхозников (осуждённых сроком до 5 лет). Судимость снята с 768 989 человек.

04.04.36 – амнистированы и восстановлены в правах осуждённые по делу Промпартии.

23.07.36 – постановление о возвращении высланных из Ленинграда по делу об убийстве С.М. Кирова, не виновных в конкретных преступлениях (с правом голоса и восстановлением пенсий).

22.09.36 – возвращение в армию знаков различия и чинов, принятых до революции.

«Холмс, что Вы хотите сказать? Накануне преступления в стране происходили явные положительные сдвиги в жизни народа, и политика руководства была направлена на умиротворение классовых страстей, устранение всякого

рода революционных дискриминаций, восстановление уважения к дореволюционной культуре, обычаям?» – «Да, это очевидно. Но не только это. Сталин, верховный руководитель партии и, следовательно, государства, явно был активным инициатором этих перемен. Но давались они совсем нелегко. Было мощное сопротивление этому в самом руководстве, в органах власти. И вот это очень важно для понимания того, что произошло дальше».

«Ну, пока по существу не привели доказательств этого!» – «Да, Ватсон, но Вы же знаете мой метод – иногда одна деталь, не вписывающаяся в предполагаемую версию, может её опровергнуть». – «А о какой версии Вы говорите?» – «Я имею в виду представления о событиях 1937 г., в которых утверждается, что Сталин и его единомышленники, в целях утверждения своей власти и запугивания населения, развязали беспрецедентный для мирных и благополучных лет террор (период гражданской войны 1918–21 гг. и даже бесчинства коллективизации 1929–32 гг., происходившие на фоне мирового кризиса и голода в стране – особый вопрос). Да, это был террор – уничтожение и ссылка без суда и следствия, по решению так называемых троек (руководитель партийной организации области, руководитель ГПУ – спецслужб и прокурор), на основе тайных доносов и материалов тех же спецслужб, сотен тысяч людей».

«Это действительно кошмар, – невольно воскликнул я. – А сколько же было уничтожено и сколько репрессировано людей? Холмс, это-то хоть известно?» «По официальным данным, расстреляны десятки тысяч людей, а отправлены в лагеря – сотни тысяч (около 0,5 млн.) – из них, конечно, многие не вернулись. А во всех возможных изданиях, особенно с 1990-х гг., когда тихая контрреволюция привела к распаду СССР и к власти в России пришли те, кто объявлял либеральные и демократические ценности основой основ, приводятся совершенно произвольные цифры о миллионах и даже десятках миллионов репрессированных».



«Холмс, и что же все или большинство россиян думают так же?»

«Нет, Ватсон, в том то и дело, что большинство народа считает Сталина самым выдающимся руководителем страны. И это вовсе не значит, что они не знают о репрессиях 1937 г. или их одобряют. Такой, если хотите, парадокс. А впрочем, парадокса тут нет никакого. Это мнение большинства россиян опирается на очевидные факты».

«Но Холмс, ведь суть то в версиях о преступлениях 37–38 годов верна? Ведь преступление было. Репрессии. Тройки, обстановка террора – факт. Сталин был руководителем все-сильной партии и страны. Неужто это было осуществлено без его инициативы, вопреки его воле, без его санкций?»

«Ватсон, Вы задали сразу несколько разных вопросов. Нам ведь нужно понять, что и как произошло, а не осудить или оправдать Сталина или кого бы то ни было. То, что Сталин самый значительный политический деятель первой половины XX в., это очевидно следует из результатов его деятельности. Как кратко сказал высокочтимый мною Уинстон Черчилль, бывший лидером Великобритании в критические для неё годы Второй мировой войны: «Сталин принял Россию в лаптях, а сдал с атомным оружием».

Ведь очевидно также, что именно СССР сокрушил гитлеровскую Германию, перемолов на своём фронте более 80% немецких дивизий и дивизий их союзников. Что СССР, после разрухи вследствие гражданской войны и интервенции, когда производство упало до нескольких процентов предвоенного уровня, за 20 лет превратился в мощную индустриальную державу с развитой наукой, лучшей в мире системой здравоохранения (на то время), поголовно грамотным населением (самый читающий народ в мире!), многообразием развивающихся национальных культур. И факт, подтверждённый массовым движением народа, с энтузиазмом создающего промышленность, армию, науку, в

критические дни начала войны миллионами пошедшего на фронт добровольцами, отдававшими все силы в тылу – что Сталину удалось вселить уверенность большинству народа, что страна идёт к лучшему будущему по правильному пути. И это несмотря на все жертвы и репрессии. Юноши, отцы которых были репрессированы, уходили добровольцами на фронт, когда гитлеровские дивизии рвались к Москве. Шли на почти верную гибель. Это, Ватсон, непреложные факты. Поэтому-то версии, массово распространяемые, неубедительны. Поэтому-то я продолжу своё расследование, главной целью которого является – выяснить ход и понять глубинные причины преступления 1937 г., важно также понять истинные мотивы тех, кто отстаивает свою примитивную, противоречащую фактам версию событий 1937 г. Важно понять, чему и кому это служит в начале XXI в.

Теперь, когда для меня очевидно, что упорно навязываемая версия событий 1937 г. – ложна, я проведу доскональное исследование на месте преступления, по архивным материалам. Благо, есть прекрасный путеводитель, великолепная своей фактической обоснованностью книга Ю.Н. Жукова – «Иной Сталин». Мне импонирует в этой книге, прежде всего, два аспекта: постановка задачи и документальная обоснованность.

Автор этой книги, Ватсон, отмечает, что: «Появились на свет <...> и утвердились как основополагающие книги Д.А. Волкогонова, Р.А. Медведева, В.Д. Николаева, А.В. Антонова-Овсеенко, Л.Э. Разгона, статьи Ю.Н. Афанасьева, В.А. Коротича и Г.Х. Попова (добавлю, и Радзиховского – не надо его обижать, он же тоже старается) – людей, не скрывающих своей ангажированности, откровенной политической пристрастности.

Неизбежно последовала и ответная реакция – столь же мифологизированные книги Р.А. Косолапова, А.Н. Голенкова, В.М. Жухрая, А.Т. Рыбина, Ф.Д. Волкова, В.В. Карпова,

Ю.В. Емельянова и других не менее тенденциозных авторов («оправдательной» линии. – Ш. Х.).

Далее автор отмечает, что эти работы не используют необходимые для анализа фактические материалы, а нередко (особенно это характерно для первой группы) их умышленно искажают.

Автор не ставит целью оправдать или обвинить Сталина. Его задача понять, почему Сталин победил во внутрипартийной борьбе Троцкого, Зиновьева, Каменева, Бухарина? К чему он на самом деле стремился? Как на самом деле развивались события 1937 г.? И добавлю от себя (Ш. Х.) – какие важные для сегодняшнего дня уроки из этого прошлого следует извлечь? Кто (по социально-политической направленности) отстаивает основные версии событий и чьим интересам они служат?

А чтобы, Ватсон, оценить серьёзность книги Ю.Н. Жукова, прежде всего, надо посмотреть на примечания, где приводятся ссылки на архивные материалы каждого приводимого факта.

Потому-то, дорогой Ватсон, и нужно внимательно остановиться именно на этой книге как путеводителе при расследовании событий 1937 г., и не только можно, но следует пренебречь ангажированной литературой при расследовании самих событий, обратив на неё внимание только для выяснения вопроса о смысле и сути самой этой ангажированности».

Шерлок Холмс на некоторое время исчез из моего поля зрения, а когда вернулся, то первым делом произнёс: «Да, любопытная картина получается. Всё выстроилось. Стало понятно не только, что произошло в далёком 1937 г., но то, что происходит сейчас вокруг этой темы».

Далее Шерлок Холмс продолжил: «Стержнем внутриполитической жизни СССР в 1936–1937 гг. было введение новой конституции и проведение выборов в органы власти

всех уровней – от верховной до поселковой, на основании нового избирательного закона.

17–19, 22.04.36 года И.В. Сталин со своими ближайшими помощниками-соратниками Я.А. Яковлевым, Б.М. Талем, А.И. Стецким обсудили черновой набросок Конституции СССР.

30 апреля того же года этот материал под названием «Первоначальный проект Конституции СССР» был разослан членам ПБ и конституционной комиссии.

Основные отличия новой Конституции от Конституции 1924 г.:

1. Изъят первый раздел «Декларация об образовании СССР». В этой декларации главной целью страны ставилось свершение мировой революции, и СССР ясно противопоставлялся всему капиталистическому миру.

2. Провозглашалось избрание депутатов на основе всеобщего, равного, прямого избирательного права (ст. 134). Всеобщего – значит независимого от социального происхождения и прошлой деятельности (ст. 135–140). Избирательные округа образовывались по территориальному, а не по производственному принципу. Выдвигать кандидатов могли, кроме коммунистической партии, профессиональные союзы, кооперативы, молодёжные организации, культурные общества.

3. Гражданам СССР обеспечивается право объединения в общественные организации.

В целом избирательная система лишала пролетариат каких-либо преимуществ, а секретарям обкомов и крайкомов не оставляла рычагов влияния на формирование советских органов.

В Конституции 1924 г. 1 депутат от горожан избирался от 25 000 человек, а депутат от селян от 125 000 человек. Избрание депутатов Верховного Совета СССР не прямым голосованием, а выборщиками. Представители духовенства,

буржуазии, дворянства, офицеров, кулаки и их потомки лишены избирательных прав.

4. Высшим законодательным органом становился Верховный Совет СССР (ст. 32), а высшим исполнительным – Совет Народных Комиссаров СССР (ст. 64), ответственный перед Верховным Советом (ст. 65). Декларировалась впервые независимость судей и избрание судей районного уровня гражданами данного района (ст. 109, 111, 112).

Самое важное, что творцы конституции во главе с И.В. Сталиным предполагали, что выборы должны быть альтернативными – на каждое место должно выдвигаться несколько кандидатов и выдвигать их могут различные общественные организации (п. 2, ст. 134).

«Холмс, – воскликнул я, – но это уж Вы загнули! Ведь всему миру известно, что в СССР выборы всегда были чистой формальностью. Один кандидат на место. И только 20% беспартийных в Верховном Совете!»

«Да, Вы, как обычно, правы, Ватсон. Вот здесь-то и кроется разгадка трагедии 1937 г. Прежде всего, уяснить необходимо, что именно И.В. Сталин был основным инициатором столь кардинального изменения общественного устройства страны (включая и идею об альтернативности выборов). И доказательством тому, ясным и неопровержимым, является его интервью, данное им 1 марта 1936 г. Рою Уилсону Говарду (одному из руководителей американского газетного объединения «Скриппс-Говард Ньюспейперс»). Это интервью было напечатано в «Правде» от 5 марта 1936 г. Говард задал вопрос: какая же может быть избирательная борьба при наличии единственной партии?

Сталин: «Избирательные списки на выборах будет составлять не только коммунистическая партия, но и всевозможные беспартийные общественные организации. <...> Миллионы избирателей будут подходить к кандидатам (по их делам – *Ш. Х.*), отбрасывая негодных, вычёркивая их из

списков, выдвигая лучших и выставляя их кандидатуры. <...> Всеобщие, равные, прямые и тайные выборы в СССР будут хлыстом в руках населения против плохо работающих органов власти».

Именно в этом интервью И.В. Сталин высказал свои сокровенные мысли и планы совершенствования управления государством, борьбы с бюрократией и прежде всего с партократией. Это, конечно, не фразы на публику, не «поза» перед западным демократом. Заметим, что и далее И.В. Сталин упорно и последовательно проводил свою линию по утверждению новой государственной системы, против всевластия партократов и госбюрократов. В книге Ю.Н. Жукова подробно и документально освещены эти вопросы. Я же ограничусь лишь несколькими примерами.

Все газеты страны опубликовали это интервью. Партократы, конечно, поняли куда ветер дует. И реагировали очень своеобразно. Полным замалчиванием сути новой избирательной системы. Ни слова против. Как будто ничего не произошло. Сталину и его единомышленникам не к чему прицепиться. Никто не против. Конечно, Сталин понимал, как партократы воспринимают эти идеи, грозящие стать законом.

Очевидно, что новая конституция в корне меняла отношение к мировой революции, диктатуре пролетариата, бесконтрольному господству партии. С позиций революционеров-ортодоксов (и левой троцкистской, и правой Зиновьева, Каменева, Бухарина) – это был не просто ревизионизм, а прямое предательство идеалов мировой революции (Троцкий из эмиграции неустанно трубил об этом). Но открытая политическая оппозиция внутри страны к этому времени была разгромлена. Сам И.В. Сталин, выступая на пленуме ЦК 23.02.37, сказал: в партии изначально имелось убеждённых идейных троцкистов и зиновьевцев 30 тысяч человек (Троцкий определял эту численность так же). Из

них арестовано уже 18 тысяч, из оставшихся многие перешли на сторону партии, часть из партии вышла. Т.е. в целом оппозиция, по мнению Сталина, уже в 1936–37 гг. угрозы не представляла. Поэтому Сталин в своей речи твёрдо высказался против огульного шельмования членов партии, как он выразился, «потому, что когда-то он шёл по одной улице с троцкистом или в столовой обедал по соседству с Троцким». Сталин прямо сказал, что неверно было массовое исключение из партии (с 1922 по 1936 гг. исключено 1,5 млн. человек), справедливо полагая, что именно эти люди легко станут жертвами репрессий.

Процессы 1936–38 гг. (против Зиновьева–Каменева и др., Бухарина и др.) можно понять не в свете внутреннего положения страны, а исключительно имея в виду внешнеполитический аспект (об этом смотрите в параграфе о Великой Отечественной войне).

Недовольные новой конституцией партюкраты, опасаясь за свою власть, могли надеяться на военный заговор, который бы устранил реформаторское узкое руководство во главе с И.В. Сталиным, или на своё сплочённое молчаливое сопротивление. И именно последний вариант оказался действительным, Ватсон.

Февральский пленум ЦК, уже упомянутый выше, очень явно выявляет позиции противоборствующих сторон: партюкратии в лице первых секретарей обкомов, крайкомов, республик, большей части наркомов (министров), составляющих ЦК партии (в феврале – 120 человек), и небольшой группы реформаторов во главе с И.В. Сталиным.

Соотношение возможностей и влияния этих сторон можно кратко охарактеризовать так. Верхушка партюкратии, которую Ю.Н. Жуков называет широкое руководство, располагала очевидным большинством в ЦК; по уставу партии оно избирало политбюро и, в том числе, могло избрать или не избрать Сталина и любого из его сторонников. Вооб-

ще, ЦК решением пленума могло сделать с ними что угодно. Кроме того, каждый из членов широкого руководства располагал большой властью в своей «вотчине» (области, крае или ведомстве).

Группа реформаторов во главе со Сталиным, называемая Ю.Н. Жуковым – узким руководством, располагала большим административным ресурсом между пленумами ЦК. Политбюро, секретариат ЦК принимали все возможные внутренние и внешнеполитические решения. Используя бюрократические механизмы, Сталин и его сторонники могли осуществлять перестановку кадров, устранять своих противников, но эти возможности были далеко не беспредельны. У узкого руководства был ещё один мощный козырь – личный, очень высокий к тому времени, авторитет И.В. Сталина в народе и среде рядовых членов партии, нижнего и среднего звеньев партийного руководства. Но даже в Политбюро далеко не все были сторонниками кардинальных реформ, предлагаемых Сталиным и его единомышленниками. Вот так, Ватсон, я вижу расклад сил, который определил ход дальнейшей борьбы и её исход. Нам, британцам, многое очень трудно понять, так же почти, как и россиянам, родившимся в 1980-х и более поздних годах.

Приведу краткие цитаты из выступлений основных деятелей узкого руководства на февральском пленуме ЦК.

Ю.А. Жданов:

«Проверка тайным голосованием<sup>38</sup> будет самой основательной проверкой наших работников, потому что тайное голосование представляет гораздо более широкие возможности отвода нежелательных и негодных, с точки зрения масс, кандидатур, чем это было до сих пор...»

---

<sup>38</sup> Речь идёт не только о выборах в Советы, но и выборах в партийные органы, которые предшествовали избирательной кампании, которая должна была проходить согласно закону о выборах по правилам Новой Конституции в конце 1937 г.



Далее Жданов отмечает, что вместо выборов, даже по старой системе, давно утвердилась кооптация, представляющая нарушение законных прав членов партии.

В резолюции, принятой по докладу Ю.А. Жданова, сказано:

- ликвидация кооптации;
- запрещение голосовать списком;
- переход к тайному голосованию;
- обеспечение неограниченного отвода членами партии;
- неограниченного права критики этих кандидатур.

В прениях по докладу Жданова выступило всего 16 человек; все они сводили разговор на борьбу с врагами. Так, широкое руководство реагировало на предлагаемые перемены – не возражая и игнорируя эти предложения.

В.М. Молотов:

«Нечего искать обвиняемых, товарищи. Если хотите, мы все здесь обвиняемые, начиная с центральных учреждений партии и кончая низовыми организациями».

Далее Вячеслав Михайлович отметил, что с 01.10.36 по 01.03.37 осуждено за вредительство 2,5 тыс. человек. И предлагает систему мер для борьбы с вредительством:

- соблюдение технологических процессов;
- регулярный планово-предупредительный и капитальный ремонт оборудования;
- соблюдение положений об охране труда и технической безопасности;
- переподготовка кадров.

И снова члены ЦК в своих выступлениях говорили преимущественно о врагах и их искоренении. Только министр иностранных дел М.М. Литвинов и генеральный прокурор А.Я. Вышинский сказали о непрофессиональности, неграмотности и сознательной подтасовке со стороны следователей НКВД.

И.В. Сталин особо подчеркнул необходимость вскоре разграничить функции партии и органов исполнительной власти: «Партийные организации будут освобождены от хозяйственной работы... Надо усвоить метод большевистского руководства советскими, хозяйственными органами, не подменить их и не обезличивать, а помогать им, укреплять их и руководить через них, а не помимо их».

Сталин пытался убедить членов ЦК разделить бывших оппозиционеров на две категории лидеров и рядовых участников, думая и заботясь при этом о судьбе последних. Далее Сталин привёл уже цитированную выше убийственную характеристику партократии и предложил секретарям всех парторганизаций (и низовых и высших) пройти полугодовые курсы обязательного обучения. А на время учёбы оставить вместо себя двух полноценных замов (не замухрышек, как подчеркнул Сталин).

По докладу Сталина и его заключительному слову были приняты развёрнутые резолюции, детально регламентирующие деятельность и правила проведения выборов партийных организаций.

Я.А. Яковлев в своём выступлении пытался переломить агрессивный дух выступлений участников пленума (всё о врагах и необходимости их уничтожения).

Яков Аркадьевич сказал, опираясь на данные комиссии партийного контроля (КПК), которую он возглавил:

«Когда КПК познакомилась с 155 исключёнными на трёх предприятиях, из них 62 человека исключили за пассивность. Из этих 155 две трети работают на производстве более 10 лет. 70 – токари, слесари, шлифовщики, инженеры, техники. Из этих 155 человек – 122 – стахановцы. В чём же здесь дело?»

Далее Яковлев продолжал:

«На сети железных дорог – насчитывается 75 тыс. исключённых при общем числе коммунистов 155 тысяч. В

1935 г. товарищ Ежов поставил вопрос перед москвичами: у Вас плохо с поиском и изгнанием из партии врагов? В ответ на это ряд организаций быстро нагнал нужный процент».

Но и это не охладило пыл членов ЦК.

Далее выступил зав. Отделом руководящих партийных органов Г.М. Маленков. Он подчеркнул, что настоящие, а не мнимые троцкисты составили, в общем, не более одной десятой исключённых... Что первые секретари создают чуть ли не повсеместно своеобразные личные кланы партбюрократии.

Далее Маленков уточнил данные о численности трёх уровней партийного руководства, упомянутых И.В. Сталиным, к руководителям высшего звена относится не 3–4 тыс., а 5860 первых и вторых секретарей обкомов, райкомов, горкомов и т.д.; а к низовому не 100–150 тыс., а всего 94 145 секретарей парткомов первичных организаций. Явна становилась «раздутость» высшего звена и возможное его сокращение.

Реакция членов ЦК на все доклады единообразна: игнорирование обсуждения основных вопросов в этих докладах, постоянны яростные требования расправы с врагами.

После выступлений Я.А. Яковлева и Г.М. Маленкова выступавшие стали меньше говорить о врагах, зато яростно напали друг на друга.

Стороны обозначились явно и явны стали их тактики.

До начала трагедии и преступления, Ватсон, осталось три месяца. Что же происходит в этот период?

Группа Сталина предпринимает разнообразные меры, чтобы сломить глухое сопротивление – т.н. широкого руководства – верхушки партократии.

В марте 1937 г. ПБ утвердило постановление «О прекращении производств дел о лишении избирательных прав граждан СССР по мотивам социального происхождения, имущественного положения и прошлой деятельности».

23.04.37 – высвободили из под контроля региональных парторганизаций партийные организации автономных республик, подчинив их прямо ЦК (явная попытка расширить круг своих союзников среди партократов).

25.04.37 – ликвидирован Совет Труда и Оборона и вместо него создан Совет Оборона во главе с В.М. Молотовым (члены – Сталин, Каганович, Ворошилов).

Так «узкое руководство» уменьшало опасность военного переворота.

11.05.37 – решение ПБ обязало зав. Отделом руководящих партийных органов (ОРПО) Г.М. Маленкова давать заключения по всем предложениям отделов ЦК о назначениях и перемещениях. А отделы ЦК – давать свои предложения в ОРПО. Так был образован отдел кадров номенклатуры Политбюро ЦК. Узкое руководство поставило под свой жёсткий контроль все перемещения и назначения, т.к. Г.М. Маленков всей своей деятельностью доказал приверженность к реформам. С этого момента он фактически стал участником узкого руководства, правда, пока с вполне ограниченными функциями.

Очень важно для понимания линии группы Сталина постановление о работе угольной промышленности Донбасса. Суть его – осудить огульное обвинение хозяйственников.

05.05.37 – развитие этого постановления Политбюро поручило генеральному прокурору Вышинскому пересмотреть судебные решения работникам Донбасса за 1932–36 гг. и снять с них судимость.

Начиная с 22.05.37 внимание прессы сосредоточилось исключительно на арктической теме – героях-полярниках (переключая общественное мнение с проблемы поиска и разоблачения врагов). И только однажды... 05.06.37 – в «Правде» опубликована статья с призывом громить и корчевать правотроцкистскую сволочь, давая, таким образом, прямое указание, в чём следует обвинять партократов.

Таким образом, узкое руководство использовало и то оружие, за которое так ратовала партократия, но уже против неё самой. И за пять недель из рядов широкого руководства были исключены 36 человек (включая 19 на самом июльском, роковом для страны пленуме).

Число членов и кандидатов ЦК, таким образом, уменьшалось с 120 до 84 человек.

И пленум единогласно одобрял исключения этих своих членов!

Очень важен для понимания действий узкого руководства такой факт – в списке исключённых членов ЦК нет никого, кто когда-либо примыкал к какой-либо оппозиции (кроме Осинского, да и то в 1918 г.). Но все жертвы объединяла некомпетентность, отсутствие высшего, а чаще и среднего образования, опыта работы по профессии.

На июньском пленуме выступил Я.А. Яковлев о новом избирательном законе. Выступление Якова Аркадьевича Яковлева, основного для пленума доклада о новом избирательном законе, состоялось в самом конце пленума. (Имя Якова Аркадьевича Яковлева как светлой личности, положившей все свои силы и жизнь на разработку и утверждение этого действительно демократичного и судьбоносного для страны закона о выборах, должно быть воскрешено и занять достойное место в памяти благодарных потомков.)

В начале доклада сообщалось, что теперь, согласно новой конституции, выборы становятся всеобщими, равными, прямыми и тайными. Затем о пятой, наиглавнейшей особенности грядущих выборов Я.А. Яковлев сказал следующее (цитирую по Ю.Н. Жукову по материалам пленума):

«Конституция СССР предоставляет каждой общественной организации и обществу трудящихся право выставлять кандидатов в Верховный Совет СССР <...> Эта статья имеет огромное значение, она внесена по предложению товарища Сталина <...> Эта статья обеспечивает подлинный демо-

кратизм на выборах в Советы. На окружные избирательные комиссии возлагается обязанность зарегистрировать и внести в избирательный бюллетень по соответствующему округу всех без исключения кандидатов в Верховный Совет, которые выставлены общественными организациями и обществами трудящихся (выделено Ю.Н. Жуковым) <...> Отказ окружных по выборам <...> комиссий в регистрации кандидата в депутаты может быть обжалован в двухдневный срок в Центральную избирательную комиссию, решение которой является окончательным. К кандидатам в депутаты не предъявляется никаких особых требований, кроме предъявляемых к любому избирателю <...> От общественных организаций, выставляющих кандидатов, требуется лишь, чтобы они были зарегистрированы в установленном законном порядке и предъявили протокол собрания или заседания, выдвинувших кандидата, по установленной форме в избирательную комиссию».

Вот, Ватсон, суть избирательной системы, предлагавшейся И.В. Сталиным и группой его единомышленников.

Действительно, это самый демократический, не содержащий каких-либо дискриминационных принципов и искусственных ограничений, избирательный закон. И очевидно, что принятие этого закона создавало необходимые условия для обновления правящей элиты страны и гарантировало т.о. возможность динамичного и устойчивого развития страны. Но для существовавшей тогда партократической верхушки персонально это была столь же очевидная и неотразимая угроза. Именно их-то, секретарей обкомов, райкомов, и могли забаллотировать избиратели, получив выбор, да при тайном голосовании. Забаллотировать потому, что за годы своего своевластия успели многим, многим насолить и вполне проявить свою некомпетентность как руководителей. Ну а после провала на выборах и у партийцев соответствующего региона, и, это самое страш-

ное, у центрального руководства появляется неоспоримый довод поставить вопрос об их несоответствии и сместить. И сместить, заметьте, Ватсон, не по причине замешанности в связях с оппозицией или внешними врагами, а непригодности, даже непопулярности как руководителя! Вот что ужасно и неприемлемо для партократа, осознающего в глубине души и свою малую компетентность в делах управления и хозяйственного строительства, и свою непопулярность среди большинства населения!

Что же, Ватсон, делает партократия (точнее её верхушка, её соль – т.е. члены ЦК партии) в этой ситуации?

Только что на этом же пленуме члены ЦК исключили из своих рядов по предложению Политбюро (или утвердили ранее принятые решения того же Политбюро) 34 своих собратьев, обвинённых по традиции в связях с оппозицией и внешними врагами. Но большинство из этих исключённых ни с какой оппозицией связаны не были (и это было, конечно, известно многим членам ЦК или хотя бы могло ими подозреваться). Зато исключённых объединял низкий уровень образования и безусловные провалы в конкретной деятельности. Члены ЦК единогласно проголосовали за исключение, выдав т.о. своих коллег по требованию Сталина и его соратников на неминуемую расправу.

Казалось бы, партократия сдалась, смирилась с неизбежным. А в том, что ей грозило, сомнений быть не могло! Тот же Я.А. Яковлев во второй части своего доклада привёл вопиющие факты нарушения принятого законодательства большинством исполнительных комитетов областей и краёв, когда абсолютное большинство решений принималось не голосованием, а опросом или единолично председателем (19 500 решений из 20 000 Западным облисполкомом, более 90% в Орджоникидзевском, больше 80% в Азово-Черноморском крайисполкоме и т.д. и т.п.).

Яковлев отметил также как недопустимый, но распространённый факт; когда «партгруппа в Советах и, особенно, в исполкомах Советов, зачастую превратилась в органы, подменяющие работу Советов...»

Тактика поведения партократа проявилась в том, что доклад Яковлева не вызвал какой-либо полемики по существу. Выступавшие сосредоточились на выгораживании тех органов Советской власти, которые подчинялись им непосредственно.

Далее от руководства выступил В.М. Молотов. Он подчеркнул необходимость ротации партийных кадров и указал на конкретные провалы в деятельности выведенных только что из ЦК деятелей (так, например, указал, что Калининский, Сулимов и Жуков выведены как не справившиеся со строительством роддомов, яслей и проваливших, таким образом, жизненно важную проблему охраны материнства).

В самом конце прений И.В. Сталин сделал совсем уж неожиданное для генерального секретаря ЦК партии заявление:

«У нас различных партий нет. К счастью или к несчастью, у нас одна партия».

Поэтому далее он предложил, но лишь как временную меру, использовать для беспристрастного контроля за выборами представителей всех существующих общественных организаций, а не ВКП(б), как это можно было ожидать.

Да, Ватсон, сомнений у партократии в сути и последствиях выборов не оставалось.

Но в тот же день, 27 июня, пленум ЦК единодушно поддержал проект нового избирательного закона и утвердил созыв ЦИК СССР для его принятия 7 июля.

А далее, Ватсон, и происходит то, для чего меня пригласили.

29 июня – в день своего закрытия – пленум утвердил новое предложение Политбюро о выводе из состава ЦК



и исключении из партии ещё 4-х человек, «ввиду неопровержимых поступивших данных о причастности их к контрреволюционной группировке». Тем самым Сталин и его сподвижники ещё раз показывали «широкому руководству» (по терминологии Жукова) свои возможности, очевидно, угрожая каждому, кто пойдёт против курса, им обозначенного.

– Холмс, прошу прощения за то, что прерываю, – воскликнул Ватсон. – Но этот факт разве не указывает прямо на приверженность Сталина к методам террора по отношению к своим противникам?!

– Да, Ватсон, указывает.

– Но тогда террор 1937 г. не следует ли рассматривать как прямое продолжение этого курса, так сказать, его масштабирование?!

– Нет, Ватсон, так не получается. Сталин действительно применял и раньше, и в то время и в последующем, метод, далёкий от правосудия, можно сказать, метод террора, осуществляемый силами спецслужб. Но именно в отношении своих политических врагов. А в тридцать седьмом году террору подвергались, наряду с небольшим числом партократов, которых Сталин мог вполне обоснованно считать или противниками своего курса или людьми, мешающими его осуществлению из-за своей некомпетентности, сотни тысяч простых граждан: крестьян, рабочих, рядовых партийцев, интеллигентов. Для их свободного волеизлияния и был принят пленумом новый избирательный закон, а до этого, как я уже говорил, была принята целая система мер, устраняющая всякую дискриминацию по причинам социального происхождения, имущественного состояния, прошлой деятельности. И если принять вполне разумное предположение, что Сталин, как и каждый (или почти каждый) вождь, держался за свою власть, то ведь ясно, что ни ему, ни кому-либо из его сподвижников из «узкого руководства» такие выборы (по

правилам Новой Конституции) ничем, кроме ещё большего укрепления власти, не грозили. Сталин был очень популярен в народе.

Но уже 28 июня 1937 г., за день до закрытия пленума, вышло решение Политбюро, которое нигде не запротоколировано в архивных документах. Оно относилось к Западной Сибири.

1. Признать необходимым применение высшей меры наказания ко всем активистам, принадлежащим к повстанческой организации сосланных кулаков.

2. Для быстрейшего разрешения вопроса создать тройку в составе тов. Миронова (председатель), начальника управления НКВД по Западной Сибири, тов. Баркова, прокурора Западно-Сибирского края, и тов. Эйхе, секретаря Сибирского краевого комитета партии.

Такое решение ПБ могло появиться только в ответ на инициативную записку Р.И. Эйхе.

Эйхе, Ватсон, ещё на февральско-мартовском пленуме 1936 г. заявил:

«В Западной Сибири существует немалая группа заядлых врагов, которые всеми мерами будут продолжать борьбу». Ранее Роберт Индрикович добивался уже от Политбюро права выносить посредством «тройки» смертные приговоры на подвластной ему территории в течение двух месяцев – с 19.09 по 15.11.34 года – во время хлебозаготовок. И вообще, он был известен в партии как сторонник крайне жёстких мер, склонностью к игнорированию права, любых ограничений власти законом (пусть и чрезвычайным).

А через три дня, 2 июля, вышло постановление ПБ, дающее такие же права на всех без исключения первых секретарей ЦК нацкомпартии, крайкомов и обкомов.

Что же произошло за эти три дня? Почему как бы вдруг столь резкий поворот политики? Никаких документов, Ватсон, пока обнаружить не удалось.

Но «мелкие детали» и логика позволяют однозначно восстановить картину.

Очевидно, что решение ПБ от 28.06 о «тройке», вынесенное по записке Эйхе, находится в полном противоречии с линией на свободные альтернативные выборы с позиций Сталина и его группы. Но как нельзя более соответствует интересам Эйхе как первого секретаря и кандидата в депутаты от своего округа. Он, со своей жёсткой, беспощадной по отношению к крестьянству политикой, за десятилетие своего владычества стал фигурой ненавистной сельским жителям. Гарантировать своё избрание он мог, только подавив всякую волю к сопротивлению, страх и террор – единственное и испытанное им верное средство для этого. Именно так и только так можно понять мотивы неожиданного решения. Но решение-то Политбюро! Почему-то оно пошло навстречу Эйхе, полностью удовлетворило его пожелание.

Это могло быть сделано только при условии, что Эйхе мог предъявить Сталину и его сподвижникам ультиматум от имени большинства членов ЦК (ведь по партийным законам избрание и смещение членов ПБ и генерального секретаря, т.е. Сталина, полностью зависело от пленума ЦК и могло быть осуществлено простым голосованием). И по вотчине Эйхе решение ПБ было выполнено незамедлительно. А по остальным спустя 3 дня. Почему? Что произошло в это время? Напомню, Ватсон, что 29.06 пленум утвердил решение политбюро об исключении ещё 4 его членов. Сталин и его группа в контексте противоборства как бы говорили каждому члену ЦК: «Да вы можете голосовать, избирать и смещать членов ПБ, – но судьба каждого из вас в наших руках».

При этом Сталин использовал то же оружие – обвинения в контрреволюционном заговоре против тех, кто добивался получить в свои руки именно это оружие для террора подвластного населения. И члены ЦК, воспитанные в идеологии революционного насилия и по большей части

искренне её придерживавшихся, были бессильны что-либо возразить. Но требовать это оружие себе не только могли, но и вполне в этом преуспели. Исключение 4 членов ЦК 29.06 не испугало «широкое руководство» и не поколебало его единства в предъявлении ультиматума. Это следует из следующих фактов. В записях посещения Сталина за 1, 2 июля значатся 9 членов широкого руководства:

1 июля: первые секретари

И.М. Варейкис (Д-В крайком – более 2 часов),

остальные по 15–40 минут:

М.-Д.А. Багиров (ЦК Аз.ССР),

А.И. Криницкий (Саратовский крайком),

А.Я. Столяр (Горьковский обком),

Б.А. Семёнов (Сталинградского обкома).

2 июля: первые секретари

Д.А. Булатов (Омского обкома – около 1 часа),

Остальные по 15–40 минут:

Д.А. Конторин (Северного крайкома),

М.К. Аммосов (Киргизии),

Н.Ф. Гикало (Харьковского обкома).

С каждым из секретарей Сталин и Молотов беседовали по отдельности, они заходили отдельно!

– Холмс, что говорят эти утомительные подробности?

– А то, Ватсон, что Сталин хотел проверить, «прощупать» настроение членов ЦК, точно определить серьёзность слов Эйхе об «ультиматуме». И проводил эти беседы после устрашающей акции 29.06.

– Приходили они сами или их Сталин вызвал?

– Скорее вызывал, по каким-то соображениям, позволяющим ему оценить серьёзность ситуации. Эти две группы или чем-то отличались в глазах Сталина, или, что ещё вероятнее, между этими посещениями Сталиным были приняты какие-то действия, могущие повлиять на позицию членов ЦК. То же, что политбюро очень неохотно шло на

осуществление этого террористического курса, говорят многие детали:

1. Секретарей обкома отнюдь не обязывали создавать «тройки» и брать на учёт с помощью НКВД возвратившихся из ссылки «кулаков и уголовников». Им только это предлагалось на их усмотрение.

2. В постановлении ПБ говорилось о необходимости разделять противников советской власти на наиболее враждебных и менее активных. Отдавал на произвол «троек» только первых.

3. На всю подготовку и в том числе непростую работу составления списков осуждённых ПБ отводило всего 5 дней, имея в виду, вероятно, что будут использованы только уже имеющиеся списки.

Да и детали дальнейших событий, Ватсон, точно ложатся в версию о том, что массовые репрессии 1937 г. были инициированы секретарями обкомов, крайкомов и ЦК компартии, вопреки курсу Сталинских преобразований и воле, для того, чтобы путём террора и в условиях новой избирательной системы быть избранными в Верховный Совет и обеспечить себе сохранение власти. И что Сталин и его группа вынуждена была удовлетворить ультимативное требование большинства ЦК, которое и под угрозой каждому впасть в немилость и быть обвинённым в пособничестве врагам осталось достаточно монолитным перед лицом тотальной угрозы лишения власти, неизбежного для большинства, при свободном волеизлиянии народа. Привычное оружие революционеров – террор казалось им единственным надёжным средством, обеспечивающим и монолитность партии, и их личную власть. Это оружие не имело табу в менталитете Сталина, хотя он к тому времени уже ясно понимал, что без коренной демократизации строя, невозможной без альтернативности выборов, загнивание верхушки и последующая гибель системы неизбежны. Такова, Ватсон, глубинная суть государственного преступления 1937 г.

Я, Ватсон, проведу очень краткое изложение основных факторов до завершения периода этого террора, длившегося 15 месяцев и оставившего глубокий след в памяти народа. Такой след остался из-за не столько масштаба (насилие времён гражданской войны, коллективизации было гораздо более массовым), сколько неоправданности, отсутствия основания в бывшей тогда реальности. Именно немотивированность, произвольность событий 1937 г. и устрасала и вызывает особое отвращение. Сделаю это и проведу соответствующий анализ цели: (1) проверить дополнительными фактами изложенную версию, (2) понять причины освещения этих событий в наше время. И если первая цель – дань любви к завершённости, в общем-то, излишняя, с позиции достаточности минимума необходимого, то вторая – очень актуальна и требует специального тщательного анализа.

### **§ 5.2.3 Репрессии 1937–38 гг. и их окончание**

*Судите их по делам их.  
Иисус Христос*

Вернёмся на несколько месяцев назад к тому роковому для страны июньскому пленуму ЦК ВКП(б) 2 июня 1937 г. Политбюро под давлением большинства ЦК, в ультимативной форме потребовавшего предоставления секретарям обкомов, крайкомов и республик чрезвычайных полномочий для проведения репрессий в отношении явных и скрытых врагов Советской власти, издало постановление.

Согласно этому постановлению, «ЦК ВКП(б) предлагало всем секретарям областных и краевых организаций партии и руководителям региональных НКВД взять на учёт всех вернувшихся на Родину кулаков и уголовников с тем, чтобы наиболее враждебные из них были немедленно арестованы и были расстреляны в порядке административного проведения их дел через тройки, а остальные, менее активные, но всё же враждебные элементы, были бы переписаны и высла- ны в районы по указанию НКВД.

ЦК ВКП(б) предлагает в пятидневный срок представить в ЦК состав троек, а также количество подлежащих расстрелу, равно как и количество людей, подлежащих высылке»<sup>39</sup>.

В этом постановлении, как точно заметил Ю.Н. Жуков, есть явная двусмысленность. С одной стороны, беспрецедентная для мирного времени кровожадность и беззаконие. С другой – необязательность осуществления этих драконовых мер: эти меры только предлагаются на усмотрение региональных партбоссов. И даётся крайне сжатый срок для проведения столь сложной работы, как выявление скрытых врагов – всего пять дней. Тут явно просматривается желание руководства Политбюро, чтобы представлены к репрессиям были только те, кто был уже выявлен ранее.

Проведение этой репрессивной кампании обуславливалось подготовкой к выборам в советские органы власти – Верховный Совет, региональные и местные советы.

А на третий день работы 4-я сессия ЦИК СССР 10 июля единогласно утвердила «Положение о выборах в Верховный Совет СССР». Таким образом, новая избирательная система, включая альтернативность выборов, стала законом. Но одновременно начались массовые репрессии, которые превращали свободные выборы в фарс.

Однако для понимания хода событий и выявления того, кто был подлинным сторонником жёсткого репрессивного курса, а кто ему противодействовал, важно знание фактических подробностей.

Так на партактиве в Москве 4–5 июля была принята резолюция по докладу первого секретаря Московской парторганизации Н.С. Хрущёва, в которой говорилось: «Каждый партийный и непартийный большевик должен помнить, что враги народа, подонки эксплуататорских классов – японо-германские фашистские агенты, троцкисты, зиновьевцы, правые, эти шпионы, диверсанты и убийцы, будут всяче-

<sup>39</sup> Труд, 1992, 4 июля; Жуков Ю.Н. Иной Сталин. М., 2005. С. 435.

ски использовать выборы для своих враждебных контрреволюционных целей... Разоблачение, выкорчевание и разгром всех врагов народа является важнейшим условием успешного проведения выборов в советы, осуществления Сталинской конституции и дальнейшего победоносного продвижения нашей страны к коммунизму»<sup>40</sup>.

Полным контрастом к этому явному призыву охоты «за ведьмами» было выступление Я.А. Яковлева на сессии ЦИК СССР 7 июля с основным докладом о проекте «Положения о выборах в Верховный Совет СССР». В этом докладе Я.А. Яковлев ещё раз повторил, как обеспечиваются всеобщее, равное и прямое избирательное право, тайное голосование, как обеспечивается право общественных организаций и обществ трудящихся выдвигать своих кандидатов. Он подчеркнул, что 125-я статья Конституции гарантирует свободу слова, печати, собраний, митингов. Далее Яковлев настоятельно предложил выдвигать в депутаты новые кадры, черпая их из резерва молодёжи, женщин, беспартийных. «Неуклонное осуществление Сталинской конституции и избирательного закона, несомненно, обеспечит на основе критики недостатков работы советов и выдвижения в советы новых людей (выделено Ю.Н. Жуковым), улучшение работы Советов снизу доверху»<sup>41</sup>.

Но большинство выступавших на пленуме ЦИК говорили только о разоблачении врагов. Причём звучали и такие ноты:

«Врагам народа удалось проникнуть на ответственные участки нашей работы. Мы не сумели разоблачить всех этих мерзавцев... и прочую сволочь... Никакой пощады врагам народа!»<sup>42</sup>

---

<sup>40</sup> Правда, 1937, 6 июля.

<sup>41</sup> Правда, 1937, 8 июля.

<sup>42</sup> Из выступления вице-президента АН УССР А.Г. Шлихтера. Правда, 1937, 9 июля.



То есть «ведьм» надо искать везде, не только среди кулаков и уголовников, но и среди руководящих кадров.

Очень показательна позиция многолетнего лидера комсомола А.В. Косарева. Он полностью пренебрёг возможностью выдвигать кандидатов в депутаты от молодёжи и предпочёл лишь поддерживать кандидатов, выдвигаемых партий.

А.Я. Вышинский – генеральный прокурор СССР – отметил: «Стабильность закона требует единообразия и единого понимания законности. Противниками этой законности до сих пор продолжают оставаться «местные влияния», о которых Ленин писал, как об одном из величайших препятствий к установлению законности и культуры...»

Далее А.Я. Вышинский следующим образом определил врагов: «Советская прокуратура должна наносить беспощадные и меткие удары по всем врагам, подрывающим советские порядки и самую основу социалистического государства – общественную социалистическую собственность...»

Попытка со стороны генерального прокурора ввести репрессии в юридические рамки тонула в злобном, неистовствующем хоре партбоссов, которые и представляли «местные влияния» и в интересах сохранения положения которых эти репрессии и были ими же инициированы.

Это словесные, публичные позиции. Они, конечно, важны. Но ещё важнее действия. 7–8 июля 1937 г. истекал срок, к которому по постановлению Политбюро партийные боссы должны были представить списки подлежащих репрессиям. К этой дате только руководители парторганизаций Крыма, Татарской АССР и Удмуртии прислали соответствующие документы. С опозданием на три дня, к 11 июля, документы на репрессии прислали 43 из 71 первых секретарей (вот здесь-то явным становится смысл жёсткого ограничения срока присылки документов, обозначенного в постановлении Политбюро).

Список регионов, приславших запрос на разрешение на репрессии, приведён в той же замечательной книге Ю.Н. Жукова «Иной Сталин»<sup>43</sup>.

Запросы сильно варьировали по своей кровожадности.

Абсолютно первое место в этом отношении занял секретарь Московской парторганизации Н.С. Хрущёв: он запросил разрешение на расстрел 8500 человек и 32 805 человек на высылку. С большим отставанием от лидера, на втором месте Р.И. Эйхе – партийный руководитель Западно-Сибирского края – 10 800 человек под расстрел, без указания числа подлежащих ссылке (полагая, наверное, что врагов надо расстреливать, а ссылка – мера неуместная). Как читатель помнит, Роберт Индрикович Эйхе был инициатором применения троек в 1937 г., и ранее, в 1934 г., он получил эксклюзивное право на такое самоуправство. Далее в этом списке идут: Е.Г. Евдокимов (Азово-Черноморский край) – 6644 и 6962 человека (первая цифра соответствует расстрелу, вторая – ссылке); В.Ф. Шарангович (Белоруссия) – 3000 и 9800 человек; А.Я. Столяр (Свердловская область) – 5000 и 7000 человек.

Ещё 7 партийных руководителей полагали необходимым репрессировать более 5000 человек: К.В. Рындин (Челябинская область) – 2552 и 5401 человек; Л.И. Мирзоян (Казахская ССР) – 2346 и 4403 человека; И.М. Варейкис (Дальневосточный край) – 3017 и 3681 человек; Ю.М. Каганович (Горьковская область) – 2295 и 4285 человек; П.П. Постышев (Куйбышевская область) – 1881 и 4259 человек; К.М. Сергеев (Ставропольский край) – 2295 и 4285 человек; А.И. Икрамов (Узбекская ССР) – 1489 и 3952 человека.

Я привожу эти имена и страшные цифры желаемых жертв, чтобы читатель знал основных «героев-инициаторов» террора. И когда далее эти самые кровожадные руководители окажутся жертвами кампании 1937–38 гг.,

---

<sup>43</sup> Жуков Ю.Н. Иной Сталин. М., 2005. С.445-446.

именно ими начатой, читатель сможет не попадаться на удочку тех «защитников справедливости», которые главных палачей объявляют невинными жертвами репрессий. А ведь к ним причисляют П.П. Постышева, Ю.М. Кагановича, И.М. Варейкиса, Л.И. Мирзояна и многих подобных. А уж, что касается так ценимого «демократами» Н.С. Хрущёва, тут и говорить нечего.

Напомню, что 35 руководителей регионов вообще не прислали своих предложений о репрессиях, а многие ограничились очень скромными цифрами, вероятно, соответствующими числу тех, кто уже к этому времени находился под судом.

Так руководитель Молдавской ССР представил запрос на 11 и 248 человек; Карельской АССР – на 12 и 74 человека; Чувашской АССР – на 140 и 877; Крымской АССР – на 143 и 1383; Удмуртской АССР – на 63 и 423. Напомню читателю, что Крымская АССР, Удмуртская АССР были в числе трёх, приславших запрос в срок, определённый постановлением Политбюро. Вероятно, эти числа действительно соответствовали количеству уже проходивших по делам в то время, а не выдумывались из головы, как это делали «передовики» репрессий.

Однако далее за дело взялось ведомство, руководимое Н.И. Ежовым (нарком НКВД, председатель Комиссии партийного контроля при ЦК ВКП(б), секретарь ЦК ВКП(б)). Число подлежащих репрессиям было «откорректировано». При этом аппетит Н.С. Хрущёва был даже несколько ограничен (5000 человек под расстрел вместо запрошенных 8500), то же в отношении милейшего Р.И. Эйхе (5000 человек под расстрел вместо 10 800 запрашиваемых этим пламенным революционером).

Ну а в целом по стране было определено репрессировать четверть миллиона человек. По замыслу инициаторов и главного исполнителя – Н.И. Ежова, эти беспрецедентные

для мирного времени репрессии должны были сопровождать всю избирательную кампанию и за 4,5 месяца к 1938 г. (выборы намечены на декабрь 1937 г.) должны были закончиться.

Далее мы проследим наиболее значительные и характерные эпизоды этой трагической полосы нашей истории, которые ярко высвечивают позиции сторон: партократов, инициировавших репрессии, и узкого руководства (по терминологии Ю.Н. Жукова) во главе с И.В. Сталиным, добивавшегося проведения альтернативных выборов.

После приказа Ежова, определившего сроки начала репрессий («Приказываю – с 5 августа 1937 года во всех республиках, краях и областях начать операцию по репрессированию бывших кулаков, активных антисоветских элементов и уголовников»), с каждой неделей массовые репрессии ширились, поражая не только крестьянство, но и тех, кто развязал против них некое подобие гражданской войны. Завершить эту акцию органам НКВД следовало к 5–15 декабря<sup>44</sup>.

В июле было арестовано, а затем расстреляно семь секретарей обкомов и крайкомов. Среди них: Е.И. Рындин (Воронежская область – затребовал 850 человек расстрелять и 3687 сослать); П.Д. Акулинушкин (Краснодарский край – 750 и 2500); А.Д. Криницкий (Саратовская область – 437 – 1586); И.П. Носов (Ивановская область – 342 и 1718 человек); В.Ф. Шарангович (БССР – 3000 и 9800 человек).

Затем в августе были репрессированы ещё 9 первых секретарей обкомов. Среди них: А.К. Лепя (Татарская АССР – 500 и 1500 человек); Б.А. Семёнов (Сталинградская область – 800 и 2200 человек); М.М. Хатаевич (Харьковская область – 1500 и 4000 человек).

Все репрессированные в июле–августе первые секретари были профессиональными партработниками, и ни в каких

---

<sup>44</sup> Труд, 1992, 4 июля; Жуков Ю.Н. Иной Сталин. М., 2005. С. 450.

оппозициях (кроме И.А. Зеленского – открытого сторонника Зиновьева) участия не принимали. Первые секретари обкомов, в это время оставшиеся на своих постах, как бы не замечали, что происходило с их коллегами, и продолжали выступать с требованием самых жёстких мер не только в отношении троцкистов и сторонников правой оппозиции, но и крестьян.

С мест в ЦК шли шифротелеграммы такого рода:

«Решением бюро обкома председатель облисполкома Кондратьев снят с работы за связь с врагами народа... Снят также секретарь Тарского окружкома Карлин, бывший уральский работник, за связь с врагами народа, арестованными в Свердловске. Прошу ЦК утвердить наше решение и командировать работника на должность председателя облисполкома. Д.А. Булатов – секретарь омского обкома».

Наглядно видно, как и чьими стараниями вились страшные цепочки «охоты за ведьмами» – НКВД и местные партбоссы работали рука об руку. И «точечные» устраниения, совершаемые узким руководством наиболее рьяных в отношении репрессий партократов, мало что давали. Я ограничился только одним примером, иллюстрирующим это положение. Читатель, если захочет удостовериться в правильности такой интерпретации событий, может найти много ярких примеров в той же замечательной книге Ю.Н. Жукова<sup>45</sup>.

Там, с ссылками на конкретные архивные материалы, приведено много примеров, показывающих, кто конкретно требовал репрессий в отношении своих товарищей по партии. Немало также фактов, когда центр (т.е. узкое руководство не удовлетворяло эти требования), а также данные о

---

<sup>45</sup> Сам Д.А. Булатов 8 октября 1937 г. за игнорирование решений февральского, мартовского и июньского Пленумов, за покровительство врагам народа и как не обеспечивший руководство партийной организацией, был снят с работы, арестован и расстрелян. РГАСПИ, д. 1155, л. 154.

том, что возмездие настигало инициаторов доносов. К числу таких «жертв» репрессий с полным основанием следует отнести С.В. Косиора, Л.И. Мирзояна, П.П. Постышева и многих других, которые пострадали за чрезмерное рвение в репрессиях.

Очень характерно в этом отношении дело В.Ф. Шаранговича и других руководителей Белоруссии. Эти деятели провели принудительную реорганизацию десятков колхозов в совхозы, изъяли у бывших колхозников приусадебные участки. В результате в республике возникло катастрофическое положение в сельском хозяйстве, появились очереди за хлебом.

Решением Политбюро от 2 августа 1937 г. было утверждено постановление СНК СССР ЦК ВКП(б) «Об оказании помощи колхозному крестьянству Белоруссии». По этому постановлению 32 тыс. га было возвращено колхозам, колхозникам переданы обратно приусадебные участки, ликвидировано 138 совхозов и 230 тыс. га их земель передано колхозам, создано 60 машинно-тракторных станций и им выделено 900 гусеничных тракторов. Для осуществления всех этих мероприятий в БССР на один месяц был командирован А.Я. Яковлев.

По-моему, очень наглядно видно, кто и что делал. Непредвзятому взгляду открывается объективная картина, очень далёкая от той, которую десятилетиями навязывали нашему народу и миру и профессиональные фальсификаторы истории, и «любители» этого дела с подачи главного палача 1937–38 гг., так нежно любимого «демократами» Н.С. Хрущёва. Теперь мы подходим к самому значительному для отдалённого будущего страны событию: «Как же случилось, что альтернативность выборов в Верховный Совет не реализовалась?»

Ведь узкое руководство во главе с И.В. Сталиным упорно и последовательно добивалось принятия альтернативно-

сти и на июньском пленуме ЦК, и на последующей 7 июля 1937 г. сессии ЦИК был принят соответствующий закон, утвердивший, в частности, положение об альтернативности выборов. Страшная уступка большинству ЦК со стороны «узкого руководства» – согласие на кампанию репрессий с введением механизма «троек» – была ведь, по сути, ценой за поддержку ЦК именно альтернативности выборов. И далее, уже в ходе этой кампании, всё более переходящей в настоящую охоту за ведьмами, в массовую истерию, Политбюро многообразно пыталось смягчить наиболее дикие проявления этой кампании, устраняя, в частности, самых ретивых её инициаторов и исполнителей.

Но противостояние группы реформаторов во главе с И.В. Сталиным, с одной стороны, и большинства партийных баронов – с другой, закончилось полным поражением Сталина, победой своекорыстной партократии.

Как развивались события по этой линии? Надо сразу сказать, что полноценного ответа на этот вопрос я не нашёл даже у Ю.Н. Жукова. Это объясняется, по-видимому, тем, что, как указывает во Введении к своей замечательной книге автор: «Без огласки и каких-либо объяснений в 1994 г. были вновь засекречены важнейшие, ключевые материалы. Их надёжно запрятали в архиве Президента РФ»<sup>46</sup>. Далее Ю.Н. Жуков отмечает, что именно это сокрытие документов позволило появиться на свет всей этой плеяде, явно ангажированной литературы (книги – Д.А. Волкогонова, А.В. Антонова-Овсеенко, Л.Э. Разгона; статьи – Ю.Н. Афанасьева, В.А. Коротича, Г.Х. Попова). Вот так осуществляется гласность теми, кто называет себя демократами, а по существу, является защитниками плутократического режима, достойными наследниками партократии, инициировавшей репрессии в 1937 г., загубившей альтернативные выборы. Сокрыв документы и полностью извратив суть событий,

---

<sup>46</sup> Жуков Ю.Н. Иной Сталин. М., 2005. С. 6.

они объявили себя борцами против репрессий и глашатаями истины.

Так что же всё-таки известно? Ю.Н. Жуков на основе проанализированных им документов пришёл к выводу: ещё к 19 часам 15 минутам 9 октября 1937 г. общая концепция выборов, включая альтернативность, не претерпела существенных изменений. 10 октября в своём первоначальном виде эта концепция была представлена в Политбюро. В 18 часов 10 октября в кабинете Сталина собрались А.А. Андреев, К.Е. Ворошилов, Л.М. Каганович, М.И. Калинин, С.В. Косиор, А.И. Микоян, В.М. Молотов, В.Я. Чубарь, А.А. Жданов, Н.И. Ежов. Все без исключения члены Политбюро и секретари ЦК. Не было лишь кандидатов в члены Политбюро Петровского, Постышева и Эйхе. Их в Кремль почему-то не пригласили. Через 3 часа после начала заседания в кабинет на 30 минут зашли Мехлис, Стецкий, Яковлев и Горкин<sup>47</sup>. В 10 часов заседание Политбюро завершилось. Начало пленума ЦК было перенесено на сутки на 7 часов вечера 11 октября с утверждёнными тезисами доклада В.М. Молотова:

1. Как выдвигать кандидатов (колхозы, заводы, конференции).
2. Параллельные кандидаты (не обязательно).
3. Беспартийных – 20–25%.
4. Порядок формирования избирательных комиссий (в центре и на местах)<sup>48</sup>.

То есть явный отказ от альтернативности выборов. Приписка «не обязательно», на многие годы определило судьбу страны. Думаю, что никто не сможет привести примера, когда на выборах в СССР на одно место выдвигалось хотя бы два кандидата. Партократия тщательно следила, чтобы не было прецедента. И ей это полностью удалось.

Так кто же на Политбюро выступил против альтернативности выборов? Их должно было быть не менее 5 чело

<sup>47</sup> Исторический Архив. 1995. № 4. С. 66.

<sup>48</sup> РГАСПИ, ф.17, оп. 163, д. 1170, л. 85–86.



век (всего членов Политбюро было 9). Наиболее вероятно, что этими пятью были: К.Е. Ворошилов, Л.М. Каганович, С.В. Косиор, А.И. Микоян, В.Я. Чубарь. Скорее всего, их поддержал Н.И. Ежов. Таким образом, инициаторы альтернативности выводов – И.В. Сталин, В.М. Молотов и идущие с ними в одном фарватере А.А. Андреев и М.И. Калинин оказались в меньшинстве. Такова версия Ю.Н. Жукова.

В этом месте воспитанный на мифе о всевластии и всеисилии Сталина читатель должен воскликнуть: «А как же это так, почему Сталин не настоял?!»

Обдумывая этот вопрос, всегда нужно иметь в виду несколько очевидных обстоятельств. Первое – должность генерального секретаря ЦК ВКП(б) выборная. Выборы происходят на пленумах ЦК, на котором большинство всегда имеет юридическую и фактическую возможность снять генерального секретаря. Второе – бывшие партократы, члены ЦК партии, всегда бывали непреклонны в вопросах, касавшихся их общих интересов сохранения власти и привилегированного положения. Помимо этих общих положений надо учесть, что положение «узкого руководства» во главе со Сталиным в это время было очень уязвимо. Внешнеполитический курс, им инициированный и потребовавший отказа от идеи мировой революции, потерпел очевидные поражения. В условиях нарастающей угрозы войны с фашистской Германией не удалось создать какую бы то ни было действенную антигитлеровскую коалицию государств. Идея народного фронта (союза коммунистов, социал-демократов, радикалов) не дала ожидаемого результата.

Тут у читателя может возникнуть вопрос: «Если это действительно так, то почему партократы, которым вся эта идея с альтернативными выборами была опасна и отвратительна, в условиях очевидных внешнеполитических неудач «узкого руководства» не сняли И.В. Сталина?»

Сталин к этому времени имел огромный авторитет в народе и среди большинства рядовых партийцев. Люди на

своём опыте убедились, что идея построения социализма в одной стране работает. Жизнь улучшается. Страна становится всё более сильной. И в условиях приближающейся (а это все чувствовали) неизбежной страшной войны Сталин является наилучшим из возможных руководителей. Потому партократы не посмели. Да ведь им не это и важно было. Важно было отстоять свои интересы. Незыблемость своего положения. Вот отсюда и тот компромисс, который получился. И наконец, третий возможный вопрос читателя: «Ну а Сталин, если он действительно придавал такое значение альтернативности выборов, понимая, что в условиях монополии партии режим неизбежно загниёт, почему он не ушёл добровольно?»

Главным в то время был вопрос о победе в грядущей, неизбежной войне. И И.В. Сталин не мог сложить с себя ответственности, прекрасно осознавая, что миссию руководителя страны в этих условиях никто лучше него не способен выполнить. И дальнейший ход истории в 40–50–60-е гг. и далее полностью подтвердил, что такая оценка соответствовала реальности.

«Вот тебе, бабушка, и Юрьев день!» – можно воскликнуть по поводу альтернативных выборов, загубленных 10 октября 1937 г. А охота за ведьмами набирала обороты. В стране началась подлинная истерия. Массовый психоз охватил довольно широкие слои управленцев и интеллигенции.

Предельно честно и пронзительно выразил суть этого периода независимый, свободный по духу, далёкий от политики человек, один из самых ярких поэтов того времени Осип Эмильевич Мандельштам:

За гремучую доблесть грядущих веков,  
За высокое племя людей  
Я лишился и чаши на пире отцов,  
И веселья, и чести своей.

Мне на плечи кидается век-волкодав,  
Но не волк я по крови своей,  
Запихай меня лучше, как шапку, в рукав  
Жаркой шубы сибирских степей.  
Чтоб не видеть ни труса, ни хлипкой грязцы,  
Ни кровавых кровей в колесе,  
Чтоб сияли всю ночь голубые песцы  
Мне в своей первобытной красе,  
Уведи меня в ночь, где течёт Енисей  
И сосна до звезды достаёт,  
Потому что не волк я по крови своей  
И меня только равный убьёт.

Это стихотворение написано в 1931 г. Но ведь большие поэты обладают пророческим даром. Сказано искренне и предельно честно.

Но тем, кто взял на себя ответственность за судьбы страны, кто оказался у руля власти, невозможно прятаться в «рукав жаркой шубы сибирских степей». Невозможно это и для народа в целом. Война на пороге. Это была суровая правда.

На октябрьском пленуме ЦК 1937 г. были сформированы все основные понятия советской избирательной системы (слово «избирательной», конечно же, не соответствует сути, т.к. никакого выбора система не предполагает). В том числе было сформулировано и понятие блока коммунистов и беспартийных, причём, согласно положению, 80% кандидатов и, что одно и то же, депутатов должны быть коммунистами. Все эти издевательства над здравым смыслом и насилия над языком укоренились и просуществовали в нашей стране более 50 лет.

На пленуме выступавшие опять остервенело требовали искоренять врагов народа. Были столкновения, вернее сказать, перепалка, между узким руководством и местными партократами. Например, П.П. Постышев вопрошал, имеют

ли право спецпереселенцы (бывшие кулаки) участвовать в выборах. Сталин разъясняет: «Они прав не лишены». Постышев: «Ну, хорошо, пусть выбирают. Уж больно сволочной они народ». Марголин (первый секретарь Днепропетровского обкома):

«Имеются случаи неоднократных просьб об открытии церкви. Есть факты, когда попы...»

Чубарь перебивает: «Сектанты?»

Марголин: «И сектанты, и не сектанты организуют свой актив, у них есть кликуши-старухи, бывшие монашки...»

Молотов: «Неужели старух испугались?»

Конторин (первый секретарь Архангельской области): «Мы просим Центральный комитет увеличить нам лимит по первой категории (т.е. расстрелу. – А. М.) в порядке подготовки к выборам. У нас такая область, что требуется ещё подавить этих гадов».

Голос с места: «Везде не мешает нажать».

И в таком духе выступали все, кроме одного. Г.С. Пескарёв, только 21 июня утверждённый первым секретарём Курского обкома партии, взял под защиту население области. Приведу цитату из его выступления, по Ю.Н. Жукову.

«Мы должны будем найти, именно найти тех избирателей, у которых имеются неважные настроения, у которых имеются обиды и подчас законные обиды на советскую власть, причинённые им отдельными представителями советской власти из мерзавцев, вредителей или головоотяпов, которые у нас ещё имеются... За три года со дня организации области было осуждено у нас 87 тысяч человек, из них 18 тысяч колхозного и сельского актива... Судили по пустякам, судили незаконно и, когда мы, выявив это, поставили вопрос в Центральном комитете, товарищ Сталин и товарищ Молотов крепко нам помогли, направив для пересмотра всех дел бригаду из работников Верховного суда и прокуратуры. В результате за три недели работы этой брига-

ды по 16 районам отменено 56% приговоров как незаконно вынесенных. Более того, 45% приговоров оказались без всякого состава преступления... Если к этим людям не подойти своевременно и не разбить имеющиеся у них определённые настроения, они могут и не пойти за нами»<sup>49</sup>.

Но этот нормальный человеческий голос был «гласом вопиющего в пустыне». Но мне кажется, что именно пример Пескарёва подсказал узкому руководству во главе со Сталиным системный путь для прекращения репрессий и восстановления в правах незаконно репрессированных. Метод «троек» тем был и хорош для партocrats, что позволял им не оставлять следов. Но ведь многие из репрессированных были членами партии. И прежде чем отдать их на произвол троек, их надо было исключить из партии. А они имели право подавать апелляции. И конечно, это в большинстве случаев делали.

Другие методы борьбы: точечные удары по отдельным особо ретивым и ограничение appetites партбоссов путём неутверждения всех их запросов узкое руководство продолжало проводить.

Так на том же пленуме Сталин сообщил об аресте нескольких членов ЦК (среди них секретарь Дальневосточного крайкома И.М. Варейкис, секретарь ЦК УССР П.И. Икрамов, секретарь Саратовского обкома А.И. Крицкий). Читатель, заглянув в начало этого параграфа, найдёт эти фамилии и отметит, что они были среди инициаторов репрессий, среди самой кровожадной части партбоссов. Но этот метод не позволял остановить репрессии. В атмосфере истерии новые назначенцы, как правило, шли теми же кровавыми дорогами. Пример Пескарёва – исключение.

Не могу не привести ещё один яркий пример.

Н.С. Хрущёв, назначенный в самом начале 1938 г. первым секретарём УССР, телеграфирует И.В. Сталину:

<sup>49</sup> РГАСПИ (Российский государственный архив социально-политической истории), ф. 17, оп. 2, д. 627, л. 68–71.

«Дорогой т. Сталин! Украина посылает ежемесячно по 17–18 тысяч арестованных. Москва утверждает 2–3 тысячи. Прошу принять меры. Любящий Вас Никита Хрущёв». Датировано 1938 г.<sup>50</sup>

Этот пронзительный факт ставит точку над і в вопросе о том, кто и что делал в период репрессий. Он особенно важен потому, что максимально ясно характеризует моральное и политическое лицо творца так называемой «оттепели 50-х годов». А это, в свою очередь, очень важно для понимания нашей современной истории.

Глубоко прав Р.К. Баландин, когда он пишет: «Хрущёвская «слякоть» оказалась благоприятной средой для формирования самых беспринципных представителей партийного руководства, таких как М.С. Горбачёв, Б.Н. Ельцин, А.Н. Яковлев и др.»

На октябрьском пленуме И.В. Сталин объяснил отсутствие 24 членов ЦК, которые в период с июльского пленума по октябрьский были арестованы. Среди них И.М. Варейкис, Б.А. Семёнов, нач. управления НКВД по Дальневосточному краю Т.Д. Дерibas, А.И. Икрамов, зав. Политико-административным отделом ЦК И.А. Пятницкий. Большинство из них было упомянуто выше в связи с развязыванием кампании репрессий. Читатель при желании может уточнить для себя их роль в этом деле (а подробности и соответствующие ссылки на документы можно найти всё в той же книге Ю.Н. Жукова «Иной Сталин»<sup>51</sup>). Этот удар по широкому руководству уже ничего не мог изменить. Идея альтернативности выборов была похоронена. А.Я. Яковлев исчез. Именно так. Никаких документов о нём, в т.ч. каких-либо материалов с обвинениями ему, не обнаружено. Но человека не стало, и никто об этом не проронил ни слова. А.И. Степкий и

<sup>50</sup> Досье гласности. 2000. № 3.

<sup>51</sup> Жуков Ю.Н. Иной Сталин. М., 2005.

Книгу можно прочитать на сайте «Военная литература» по следующей ссылке: [http://militera.lib.ru/research/zhukov\\_yn01/index.html](http://militera.lib.ru/research/zhukov_yn01/index.html)

Б.М. Таль, верные сподвижники И.В. Сталина в проведении его реформаторского курса, лишились своих постов. 12 октября на пленуме Н.И. Ежов был избран кандидатом в члены Политбюро. 29 октября наркомом земледелия СССР был назначен Р.И. Эйхе, сторонник самого жёсткого курса по отношению к крестьянству, бывший в то время уже кандидатом в члены Политбюро. Вернул свое положение во властной иерархии А.И. Микоян, ставший наркомом внутренней торговли, заместителем председателя СНК СССР, председателем Валютной комиссии. А.И. Микоян – выдающийся долгожитель среди верхнего эшелона власти (имеется в виду длительность пребывания в этом слое). О нём в народе метко говорили: «От Ильича до Ильича без инфаркта и паралича». Таким образом, потеряв многих своих членов, широкое руководство добилось своего – превратили выборы в фикцию, только прикрытую камуфляжем под названием Сталинская конституция. С первоначальным вариантом принятый закон в главном имеет мало общего. К руководству страны получили прямой доступ самые непримиримые противники урезания власти партократии, сторонники репрессивного курса и явные приспособленцы. Из новых людей во властных структурах, сторонников реформаторского курса, оказался только Г.М. Маленков, ставший руководителем отдела высших партийных кадров ЦК, с широкими полномочиями. Именно ему и пришлось заняться сложнейшим делом прекращения репрессий. Выборы прошли, а «охота на ведьм» продолжала набирать обороты. Меры узкого руководства по обузданию этой кампании, приобретающей всё более истерический характер, – такие меры, как устранение наиболее ретивых руководителей, её проводивших, (см., в частности, выше) и ограничения списков подлежащих репрессированию, не помогли кардинально делу. Первая мера оказывалась малоэффективной потому, вероятно, что устранение особо рьяных руководителей по шаблонному обвинению, как сторонников

оппозиции, шпионов и т.д., никак не уменьшало рвение тех, кто заступал на их место. Читатель видел из приведённых выше материалов, что в этой среде редко находились люди не одержимые идеей непримиримой классовой борьбы, необходимости уничтожить или, по крайней мере, выслать недовольных и несогласных.

Несколько ранее назначения первым секретарём ЦК многострадальной Украины самого кровавого сатрапа – Н.С. Хрущёва заведующий отдела руководящих кадров ЦК Г.М. Маленков начал системный объезд областей. Цель его инспекторских командировок состояла в выявлении того, как партийное руководство на местах реагировало на апелляции исключённых из партии коммунистов. Была ли это инициатива самого Маленкова или он выполнял устное поручение Сталина – не знаю. Такого рода командировки входили в круг служебных обязанностей Маленкова. И уже 12.01.38 Г.М. Маленков направляет И.В. Сталину письмо об ответственности П.П. Постышева в организации необоснованных массовых репрессий. 14.01.38 Г.М. Маленков на пленуме ЦК делает доклад «Об ошибках парторганизаций при исключении коммунистов из партии, формально бюрократическом отношении к апелляциям исключённых из партии ВКП (б) и о мерах по устранению этих недостатков». Доклад был сделан на основе инспекционных поездок Г.М. Маленкова и его сотрудников в 25 областей и республик. Все материалы об этом есть в государственном архиве (РГАСПИ). Интересно заметить, что Р. Медведев, интерпретируя смысл этого пленума и доклада Г.М. Маленкова как попытку скрыть истинный масштаб репрессий, привёл такое название этого доклада: «Об ошибках парторганизаций при исключении коммунистов из партии...». Р. Медведев, конечно, умышленно опускает вторую половину названия доклада, так как именно в ней указан конкретный метод борьбы с репрессиями. Метод, позволивший их остановить и реабилитировать десятки тысяч невинных людей. Вот где



явно торчат ушки преднамеренных лжецов, среди которых Р. Медведев занимает вполне почётное место. Я сам смотрел некоторые из этих материалов, в т.ч. по Белоруссии. На основании выявленных при инспекционных поездках фактов наплевательского отношения к апелляциям исключённых из партии коммунистов были не только восстановлены в партии, а следовательно, защищены от репрессий десятки тысяч людей, но были сняты с должностей те, кто по долгу службы должны были разобраться в сути вопроса и удовлетворить апелляцию, но не сделали этого. В большинстве случаев они даже не удосужились их прочитать (как это похоже на современных чиновников!). Все эти материалы Г.М. Маленков адресовал И.В. Сталину. Очевидно, что эта деятельность Г.М. Маленкова получила полную его поддержку, т.к. именно Маленкову было поручено делать основной доклад на пленуме. Доклад этот, принятые по нему меры и, в частности, то, что виновных наказывали не как шпионов или политических противников, а адекватно их действиям, как не выполнивших свой служебный долг, явилось решающим событием в прекращении репрессий. Но сразу установить кровавую мясорубку не удалось. Слишком велико к тому времени стало влияние Н.И. Ежова и его ведомства. Слишком велик накал истерии в верхних слоях общества. Слишком много было сторонников непримиримой борьбы. Только к августу 1938 г. Г.М. Маленков смог подготовить необходимые условия для устранения Н.И. Ежова. Важнейший эпизод этой эпопеи был описан мною в книге «О моём отце Г.М. Маленкове»<sup>52</sup> по рассказу отца, который он поведал мне в очень тяжёлой для него и всей нашей семьи период. У отца случился инфаркт. Когда он был в больнице, умерла моя мать, жена отца, Валерия Алексеевна Голубцова. Отец бесконечно её любил, и её утрата была для него страшным ударом. Что-то даже надломилось в чрезвычайно стойком духе отца. И у него возникла потребность делиться со мной

<sup>52</sup> Маленков А.Г. О моём отце Георгии Маленкове. М., 1992.

некоторым сокровенными моментами своей жизни. О чём ранее он старался не говорить даже с нами, его детьми. Вот этот эпизод со слов отца. «Я передал записку И. Сталину через Поскрёбышева, несмотря на то что Поскрёбышев был весьма близок с Ежовым. Я был уверен, что Поскрёбышев не посмеет вскрыть конверт, на котором было написано «Лично Сталину». В записке о перегибах в работе органов НКВД утверждалось, что Ежов и его ведомство виновны в уничтожении тысяч преданных партии коммунистов. Сталин вызвал через 40 минут. Вхожу в кабинет. Сталин ходит по кабинету и молчит. Потом спрашивает:

– Это вы сами написали записку?

– Да, это я написал.

Сталин молча продолжает ходить. Потом ещё раз спрашивает:

– Это вы сами так думаете?

– Да, я так думаю.

Далее Сталин подходит к столу и пишет на записке: «Членам Политбюро на голосование. Я согласен». Маленкову было предложено подобрать кандидатуру зам. Н.И. Ежова. Помощник Маленкова В.А. Донской предложил кандидатуру Л.П. Берии. Маленков поручил ему дать ещё 6 кандидатур. Все 7 кандидатур были предложены Сталину. Сталин выбрал кандидатуру Л.П. Берии. Вскоре Ежов был назначен наркомом водного хозяйства. А примерно через полгода Г.М. Маленков и Л.П. Берия арестовывают Н.И. Ежова в кабинете отца. Сразу же после ареста по распоряжению отца был вскрыт личный сейф Ежова, там были обнаружены дела на многих руководителей партии, в том числе на И.В. Сталина. Не было обнаружено дел на В.М. Молотова, Л.М. Кагановича, К.Е. Ворошилова, Н.С. Хрущёва. Аресту Ежова предшествовали такие события. Их я знаю из рассказов не только отца, но и его помощника Д.Н. Суханова, с которым я говорил на эту тему через несколько лет после смерти отца. Изложение событий отцом и Сухановым

совпали до деталей. В сентябре 1938 г. Берия появился в Москве и приступил к работе сначала в качестве первого зама Ежова. В конце января 1939 г. Ежов добился через Поскрёбышева приёма у Сталина. Тот принял его, но в присутствии Маленкова. Ежов обвинил Маленкова в попустительстве врагам народа и белогвардейщине (возможно, имея в виду дворянское происхождение Маленкова). Маленков повторил своё обвинение Ежова и его ведомства в уничтожении преданных партии коммунистов. Ежов потребовал созыва Политбюро. Сталин сказал: «Пройдите в кабинет Маленкова, поговорите ещё. Я сообщу своё решение». Далее и произошёл уже описанный арест Н.И. Ежова. При аресте Ежова Маленков сказал: «Сын за отца не в ответе». Так он сообщил Ежову, что его семья не будет репрессирована (и действительно, его семья была только выслана из Москвы). Заключительный акт этой эпопеи очень показателен для взаимоотношений в Политбюро и позволяет понять, почему так непросто было и снять Н.И. Ежова и вообще остановить кровавое колесо репрессий. На состоявшемся после ареста Ежова заседании Политбюро Молотов предложил создать комиссию Политбюро для рассмотрения вопроса о Ежове. Тогда Сталин сказал ему: «А это вы видели?» – и показал дело о себе. И, выдержав паузу, обратился к ошеломлённому Молотову: «Вячеслав Михайлович, скажите пожалуйста, за какие такие особые заслуги нет материалов на вас? и на вас?» – продолжил он, обращаясь к Кагановичу, Ворошилову и Хрущёву. Этот эпизод был мне рассказан отцом.

Вскоре состоялся пленум ЦК, на котором Г.М. Маленков доложил о деле Ежова и квалифицировал практику безграничного рукоприкладства, пыток подследственных, применявшихся сотрудниками НКВД с 1937 г. (после специального распоряжения Ежова, снявшего все ограничения на применение пыток при дознании), как заимствование из фашистской Германии. Так завершилась эта страшная полоса в истории нашей страны (см. материалы пленума ЦК).

### Глава 5.3. Свершение

*Не отклоняться от добра,  
Если это возможно,  
Но уметь встать на путь зла,  
Если это необходимо.*

*Николо Макиавелли*

*«Система, созданная  
Сталиным, доказала.....*

*Свою исключительную  
Небывалую в истории  
Прочность, выстояв*

*В Великой Отечественной войне».*

*Р.К. Баландин*

В этой главе освещены события в нашей стране и во внешнем мире с окончания гражданской войны (1921 г.) до 1955 г., когда Партократия одержала окончательную победу над государственной линией в руководстве страны. В этом временном отрезке расположены все основные события, произошедшие в России и мире в XX в. Большая часть этого периода (можно считать с начала 20-х гг. до 5 марта 1953 г.) нашу страну возглавлял И.В. Сталин. Период с 1953 г. по февраль 1955 г. присоединён к этой эпохе, потому что в то время, когда Советское правительство возглавлял Г.М. Маленков, во внутренней политике государственные, общенародные интересы преобладали над узкопартийными. Именно Г.М. Маленков в 1953 г. впервые в мире официально провозгласил положение о невозможности победы в термоядерной войне, которая бы означала гибель цивилизации. Из этого положения логически неизбежно следовала необходимость курса на длительное сосуществование социалистической и капиталистической систем. Этим, по существу в новых условиях наличия термоядерного оружия, была поставлена точка в противоборстве двух внешнеполитических линий: на победу мировой революции, хотя бы ценой гибели нашей

страны, и на построение социализма в одной стране (или группе дружественных стран), провозглашённой Сталиным ещё в начале двадцатых годов.

Вопросы, связанные с оценкой событий этой эпохи, оценкой политических направлений, бывших тогда в правящей партии большевиков, роли отдельных руководителей партий и государства, и прежде всего, конечно, – И.В. Сталина, остро обсуждаются в современном обществе.

В предыдущей главе, посвящённой событиям 1937–38 гг., были тщательно прослежены сами события и, главное, вскрыты основные мотивы внутрипартийной борьбы, приведшие к террору. Приведённые в ней факты свидетельствуют о том, что применения чрезвычайных террористических мер (по существу, без всяких судов – по механизму так называемых «троек») потребовало большинство ЦК, которое было представлено секретарями обкомов, крайкомов и союзных республик. Была также объяснена мотивация требований, которая заключалась в необходимости сохранения ими личной власти в изменившихся условиях. Ранее, в начале 1937 г., верхушке партократии фактически удалось проигнорировать или обойти решение Политбюро о тайном голосовании в парторганизациях при выборе партийных начальников. Но при всенародном голосовании в условиях альтернативности выборов такого рода манёвр, конечно, не мог привести к успеху. Важно понимать, что террористическая кампания была развязана вопреки курсу, проводимому Сталиным и его ближайшими единомышленниками. Сталин настойчиво проводил курс на демократизацию жизни общества, стремясь устранить монополию власти партии, с введением всеобщих, тайных и, главное, альтернативных выборов в органы советской власти и в самой партии. Альтернативность выборов представляла явную угрозу «партийным баронам», т.к. многие из них не пользовались достаточным авторитетом у населения. Фундаментальный факт предложения Сталиным альтернативных выборов

тщательно обходился молчанием современными критиками сталинского руководства и всего этого периода. Лучшего и убедительнейшего способа доказать наследниками какой политической линии они являются, кто они по своему генезу – нельзя себе и представить. Да, современная элита прямая наследница партократии. Вспомните эпитафию к разделу о «Слово о полку Игореве»: «История – это летопись победителей». Партократия одержала решающую победу в 1937 г., не допустив альтернативных выборов и превратив их т.о. в пустую формальность. Окончательная её победа произошла в 1955 г., когда Н.С. Хрущёв отстранил от руководства страной «государственника» Г.М. Маленкова. А свои сокровенные чаяния Партократия (в лице её молодой смены – комсомольского резерва) осуществила в 1991 г., отказавшись от социализма, провозгласив возврат к капиталистическим принципам и т.о. осуществив главное для себя – присвоив в частную собственность богатства страны. А то, что при этом произошёл распад Великой страны, которую многие поколения наших предков собирали, и то, что за сохранение Союза высказалось 70% населения СССР – по их понятиям второстепенная деталь. Главное они дорвались до материальных ценностей и могут уже свободно, без всяких оговорок ими распоряжаться. Я остановился на этих фундаментальных понятиях, чтобы читателю было ясно, почему осуществлён такой выбор источников, почему, повторю ещё раз, можно и нужно игнорировать авторов явно ангажированных победившими партократами, при этом ничего не теряя для понимания событий. И почему проводимое далее выделение противоборствующих линий в политике соответствует их глубинной сущности. Время – беспристрастный и беспощадный судья – позволяет это сделать. Ложь имеет короткие ножки, и она, конечно, не перейдёт в ноосферное общество. А для предлагаемой книги важно, что такой подход позволяет изложить суть происходившего кратко, не теряя при этом главное.

### § 5.3.1. 1921-1941 гг.

*«Если России суждено возродиться,  
то начнётся возрождение именно  
с осознания и реабилитации 30-х гг.*

*Стране, которая забывает и  
даже поносит своё славное прошлое,  
которая предаёт великие завоевания  
былых поколений, нет смысла существовать».*

*Р.К. Баландин*

Невозможно правильно понять события 1921–41 гг. и, в частности, перипетии внутривнутрипартийной борьбы, если упустить из виду, что над страной нависла страшная угроза войны с Германией. Гитлер ещё в 1923 г. в своей книге «Майн кампф» («Моя борьба») провозгласил главной целью его движения захват земель на Востоке (т.е. Прибалтики, Польши, Белоруссии, Украины, России) и превращение населения этих стран в рабов немецкой нации. С приходом Гитлера к власти в 1933 г. неизбежность войны и её характер становились всё более очевидными.

Необходимо учитывать также, что хотя военная фаза гражданской войны завершилась в 1922 г., психология гражданской войны с её непримиримостью к противникам, недопущение инакомыслия господствовала в обществе, особенно в среде победившей партии. Важно также и то, что богоборческий, яростно отрицающий христианство курс, взятый большевиками, не только ставил под сомнение, но подвергал всяческому осмеянию основные моральные ценности христианства. Принцип любви к ближнему, сострадание полагались отжившими свой век и постыдными перед «великой правдой» классовой борьбы.

## О главном.

### Что было сделано в период с 1921 г. по июнь 1941 г.

Сначала несколько сухих цифр. Представление о разрушениях, вызванных Первой мировой и, особенно, гражданской войнами, дают такие данные. В 1920 г. крупная промышленность производила в 7 раз меньше, чем в 1913 г. Чугуна выплавлялось – 2,7%, цемента производилось – 3%, сахара – 6,7%, паровозов выпускалось – 14,8% от уровня тринадцатого года. Добывалась только треть каменного угля, электромашиностроительная промышленность произвела всего 5,4% продукции. Примерно за пять лет в промышленности был достигнут довоенный уровень производства. А далее продолжался исключительно быстрый рост промышленного производства. Приведу всего несколько цифр для иллюстрации. Цифры взяты из юбилейного статистического справочника «СССР за 70 лет».

Таблица 4.5.1. Во сколько раз в 1940 г. произведено больше, чем в 1913 и 1928 гг. соответственно

Произведённый национальный доход	5,3 раза	5,1 раза
Произведено средств производства	13 раз	10 раз
Произведено предметов потребления	4,6 раза	4,2 раза
Валовый продукт сельского хозяйства	1,4 раза	1,3 раза

Цифры этой маленькой таблички показывают, что народное хозяйство к 1928 г. было восстановлено, а в следующие 12 лет произошёл огромный скачок.

Приведу ещё одну небольшую таблицу, которая детализирует промышленное развитие по отраслям.



Таблица 4.5.2. Темпы роста промышленности  
(производство в 1928 г. принято за 100)

	1932 г.	1937 г.	1940 г.
Вся промышленность	202	446	650
Электроэнергия	375	1049	1444
Топливная промышленность	211	357	457
Чёрная металлургия	184	528	627
Химия и нефтехимия	319	992	1511
Машиностроение и металлообработка	399	1128	1985
Лёгкая промышленность	161	260	348
Пищевая промышленность	157	302	411

Из таблицы видно, что приоритет отдавался машиностроению, энергетике, химии и нефтехимии, металлургии. Но лёгкая и пищевая промышленности развивались тоже очень быстро. Ещё несколько важных для понимания сути происходившего цифр и фактов. Численность рабочих и служащих за период с 1922 по 1940 г. возросла в 5,2 раза. Производительность труда в промышленности в 1940 г. была в 3,13 раз выше, чем в 1928 г. Удельный вес машиностроения в общей стоимости промышленной продукции в 1940 г. в СССР составлял 30%. Для сравнения: в США в том же году этот показатель – 17,6%, в Германии – 14,6%, в Англии – 16,2%, в 1913 году в России – 6%. Добыча нефти в 1913 г. в России – 9,2 млн. тонн, переработано – 5,7 млн. тонн. В СССР в 1940 г. добыто – 31,1 млн. тонн нефти, а уже в 1938 г. перерабатывалось около 100% добытой нефти. Таким образом, в конце 1930-х гг. СССР строил свою экономику не на продаже сырья! Структура промышленности была направлена на обеспечение быстрого прогрессивного развития. И в этом отношении наша страна тогда превосходила США, Германию, Англию. За этот же период в СССР были созданы новые, самые наукоёмкие по тому времени отрасли про-

мышленности: авиационная, автомобильная, станкостроительная, радиотехническая, современная химическая. СССР к концу этого периода обеспечивал себя всеми основными видами промышленной продукции (читатель, заметь, какой контраст с теперешней ситуацией, после 20 лет «развития», в условиях, когда нет явной угрозы военной интервенции. Отсталая, «сырьевая» структура промышленности. В стране отсутствуют целые отрасли промышленности, как раз наиболее высокотехнологичные. Страна полностью зависит от импорта по таким важнейшим видам продукции, как фармацевтика, персональные компьютеры, станки, научное и медицинское приборостроение, реактивы для научных исследований и т.д. Сильна зависимость от импорта продовольствия и товаров народного потребления. Современная Россия экспортирует в основном сырую нефть и газ (в конце 1930-х гг. 100% добываемой нефти перерабатывалось). Апологетам такого позорного пути развития страны следует стыдиться достигнутых ими результатов. Верхом цинизма являются попытки принижения достижений народа и государства, осуществлённых нашими отцами и дедами. Безусловно, есть чему поучиться у наших отцов и дедов!

Чтобы по достоинству оценить данные о развитии промышленности в СССР в период 1928–1940 гг., надо сравнить их с данными о развитии других стран в то время и нашей страны в иные эпохи. В США в 1929 г. началась депрессия, называемая обычно «Великой». Острая фаза депрессии продолжалась до 1933 г. К концу 1932 г. ВВП сократился на 31%, безработица достигла 23,6% от общего числа трудящихся. Замерло строительство. Цены на с/х продукцию упали на 40–60%. Фермеры разорались. В июне 1930 г. Конгресс США принял т.н. тариф Смута-Хоули: повышение на 40% импортных пошлин. «Эпидемия» депрессии быстро перекинулась на другие промышленные страны. США очень медленно выходили из депрессии: в 1939 г. индекс промышленного производства составлял всего 90% от уровня 1929 г.

Аналогично было и в других странах, кроме Германии, которая, начав усиленную подготовку к войне, быстрыми темпами развивала военное производство. В США, Франции, Англии, Канаде в эти годы производительность труда росла очень медленно. **Важно отметить в своей памяти, что беспрецедентно быстрое и гармоничное экономическое развитие нашей страны в тридцатые годы происходило в условиях сильнейшей мировой депрессии.** Многие говорят, что в России и до революции происходил быстрый рост промышленности. Действительно, темп роста был около 7% в год. Быстрее, чем в других странах. Но этот вполне «приличный» темп просто несравним со скоростью промышленного роста в СССР в тридцатые годы. Главное же отличие дореволюционного развития от развития в тридцатые годы состоит вот в чём: в первом случае оно осуществлялось в большой степени за счёт иностранных капиталов, и экономика страны оставалась полукOLONиальной, во втором – использовались внутренние ресурсы, и развитие экономики подчинялось национальным задачам. А тогда главным полагали – построение справедливого общества и обеспечение безопасности страны. Полагать тогда значило – делать, не просто говорить. Как известно, «цель формирует систему». Сравнение тридцатых годов с современностью просто невыносимо для тех, кто защищает современный порядок. Потому-то по этим вопросам столько лжи. Столько попыток увести в сторону от главного. Об этом я скажу подробнее далее.

А сейчас мы разберём вопрос о «внутренних ресурсах». Главный ресурс это, конечно, революционный энтузиазм, который удалось трансформировать в конструктивный трудовой энтузиазм. И решающую роль здесь сыграла идея построения социализма, т.е., в понимании народа, справедливого общества, в одной стране, в СССР. Народ поверил в её осуществимость, так как об этом свидетельствовали конкретные дела, конкретные успехи. Чрезвычайно важно,

что народ в большинстве своём был уверен в нестяжательстве лично И.В. Сталина и его близких соратников. Простые люди очень чувствительны к этому и удивительно точно всегда определяют это свойство или его отсутствие у правителей. Будучи ещё мальчишкой, я поражался, насколько точно в народе судят по этому вопросу о каждом деятеле персонально. Поэтому-то народ никогда не пошёл бы за лидерами правой оппозиции. Это очень важное положение. Любой правитель должен знать, что в этом вопросе народ не обмануть. Стяжателя народ никогда не уважает. Люди могут до поры до времени такого правителя терпеть. Не более. Гораздо снисходительнее относятся простые люди к пороку властолюбия, по-видимому, полагая по пословице: «Взялся за гуж, не говори, что не дюж».

Сам И.В. Сталин в 1929 г., названным позднее «годом великого перелома», сказал: «Едва ли можно сомневаться в том, что одним из самых важных фактов нашего строительства за последний год тот факт, что нам удалось добиться **решительного перелома** в области производительности труда. Перелом этот выразился в развёртывании **творческой инициативы** и **могучего трудового подъёма** миллионов масс рабочего класса на фронте социалистического строительства. В этом наше первое и основное достижение за истёкший год»<sup>53</sup>. Именно с этого года действительно начался резкий подъём экономики. Следует отметить, что выдающийся организатор производства и замечательный инженер-изобретатель, американский миллиардер Генри Форд полагал, что «главным источником улучшения производства является изобретательность рабочих»<sup>54</sup>. Форд мною упомянут по двум причинам. Во-первых, как только в 1924 г. в США была издана книга Форда, её сразу же перевели на русский язык, и до 1932 г. она выдержала 8 изданий. Опыт

<sup>53</sup> Сталин И.В. Вопросы ленинизма. 11-е издание. М., 1953. С. 295.

<sup>54</sup> Форд Г. Моя жизнь и мои достижения. Сегодня и завтра. Воспоминания, мемуары. Минск, 2003.

Форда по организации современного машинного производства в СССР тщательно изучался. Во-вторых, можно даже сказать, что Сталин применил методы Форда в масштабах государства. Но сделал это, конечно, несколько иначе. На фордовских заводах инициатива рабочих была делом самотёка. В СССР в 1930-е гг. для вовлечения в творческий процесс сотен тысяч рабочих использовались возможности партийных и комсомольских ячеек. Это очень большая и важная тема. По ней можно найти много документальных материалов, и она хорошо отражена в художественной литературе. Я же для иллюстрации ограничусь одним авторитетным свидетельством. Вот что пишет знаменитый итальянский конструктор дирижаблей Умберто Нобиле, который в 1931–1936 гг. работал в СССР на «Дирижабльстрое».

«Однажды мне было предложено овладеть русскими методами работы. Одним из наиболее характерных из этих методов был метод самокритики. Что происходило в нашем случае в «Дирижабльстрое», происходило и в **любой другой организации, на предприятиях и в институтах всех видов, в научных лабораториях, магазинах, театрах, ресторанах, госпиталях, химических цехах.** Везде проводились собрания под председательством директоров. На этих собраниях **свободно и открыто** обсуждались служебные дела. Каждый сотрудник подразделения мог задать свой вопрос. Таким образом, даже курьер или ученик, который подметал пол, имел право указывать на ошибки, обсуждать программы, предлагать идеи или новые методы работы. Эти митинги назывались совещаниями или собраниями, и я лично уделял им внимание в очень многих случаях». Чуть ниже У. Нобиле пишет: «Критицизм в этом случае, даже чрезмерный и дезорганизованный, давал более компетентным людям шанс на выдвижение вперёд. Он помогал центральным правительственным органам контролировать активность руководителей коммунистов, назначенных для управления

различными организациями. Этот контроль, который был необходим, давал возможность в то время подобрать достаточное число опытных кадров и надёжных руководителей»<sup>55</sup>. Тоталитарный режим и широчайшая демократия при обсуждении производственных вопросов?! Читатель, не надо мыслить штампами. Надо вникать в суть.

Инициатива, творчество это, конечно, очень важно, но для развития промышленности, создания с нуля новых отраслей нужны средства и средства огромные, кроме того, необходимы квалифицированные кадры. Откуда было взять и то и другое? Сначала о средствах.

Страна находится во враждебном окружении. Хотя, конечно, в этих странах находились люди сочувствующие Советской России или согласные на сотрудничество из прагматических соображений. Вспомним того же Умберто Нобиле или Генри Форда, согласившегося в начале 1930-х гг. помочь СССР в создании автомобильной промышленности. Но Нобиле и Форд нечастые исключения. Рассчитывать на очень большие иностранные инвестиции не приходится. Колоний у Советской России нет. Таким образом, пойти по английскому пути создания своей промышленности, путём систематического ограбления колоний, невозможно. Да этот путь в корне противоречит основной идее, на которой основана вся жизнедеятельность нашей страны. А с 1929 г. мир погружается в глубокую и длительную депрессию. Так что рассчитывать на большие средства, получаемые от внешней торговли, тоже не приходится. Оставались внутренние ресурсы. Средства можно было получить только от крестьянства своей страны. Поэтому приведу необходимый минимум сведений о сельском хозяйстве нашей страны, его экономике.

Крестьянство составляло около 2/3 населения страны. Поэтому существенно увеличить численность городского

<sup>55</sup> Нобиле У. Мои пять лет с советскими дирижаблями. Цит. по: Верхотуров Д. Сталин против великой депрессии. М., 2009.

населения рабочих и служащих можно было только за счёт крестьян. При этом требовалось значительно повысить их образовательный уровень, дать специальные знания и навыки. Кроме того, этих «новых» рабочих и служащих необходимо кормить и одевать. А это большая дополнительная нагрузка на оставшееся сельское население. Академик В.С. Немчинов, один из основных инициаторов широкого применения математических методов в экономике, приводит такие данные:

**Таблица 4.5.3. Производство хлеба в дореволюционной России**

	Произведено млн. пудов	Доля в %	Товарный хлеб	Доля в %
Помещики	600	12,0	281	21,6
Кулаки	1900	38,0	650	50,05
Середняки и бедняки	2500	50,0	369	28,42

Из таблицы очевидно, что товарный хлеб, т.е. тот, который шёл на обеспечение городского населения, армии, мог экспортироваться – поставлялся крупными хозяйствами. В 1920-е гг., по данным того же Немчинова, одно крестьянское хозяйство в среднем поставляло на рынок 400 кг хлеба. При минимальной норме на человека – 200 кг. 25 миллионов существовавших тогда крестьянских хозяйств только-только могли прокормить бывшее в то время городское население. Ни о каком серьёзном росте численности рабочих, значительном экспорте, необходимом для валютного обеспечения закупок для развития промышленности, при таком положении не могло быть и речи. Надо учесть ещё, что большая часть земледельческой России находится в так называемой зоне рискованного земледелия. Из-за засух и других стихийных бедствий в России в XVIII в. было 34 голодных года, в XIX в. – 40. Из семнадцати дореволюционных лет неурожай-

ными и голодными были 1901, 1905, 1906–08, 1911 и 1912 гг. Приблизительно каждый третий год в России на протяжении столетий бывал неурожайным. Это часто приводило к голоду, который охватывал многие губернии. Например, в неурожайный 1901 г. голод охватил 42 губернии, умерло от голода и сопутствующих болезней 2,8 млн. человек. В 1911 г. голод охватил 34 губернии, умерло 1,6 млн.

Выход был только один. Создать крупные механизированные хозяйства, в которых можно применить последние достижения агрономической науки. Только так можно было повысить значительно производительность труда и в разы увеличить производство товарного хлеба при меньшем числе работников на селе.

Производительность труда в колхозах по сравнению с производительностью в крестьянских хозяйствах за период 1922–1925 гг. составила: в 1933 г. – 186%, в 1937 г. – 315%.

Следующая таблица даёт более детальное представление об увеличении производства сельскохозяйственной продукции.

Таблица 4.5.4

	1909–1913	1928–1932	1938–1940
Зерно (млн. тонн)	65,2	73,6	77,9
В т.ч. пшеница	19,9	21,8	30,9
Картофель	22,4	45,9	47,0
Сахарная свекла	9,7	9,8	15,8
Льноволокно	260	434	320
Семена подсолнечника	0,7	1,8	2,0
Хлопок-сырец	0,68	1,0	2,5
Мясо	3,9	4,3	4,5
Молоко	24	26,3	27,6
Шерсть (тыс. тонн)	180	135	146
Яйцо (млрд. шт.)	9,5	8,0	10,8



Успехи сельского хозяйства, конечно, много скромнее, чем промышленности. Но надо помнить, что вся эта продукция производилась меньшим числом людей. Все 253,5 тысяч колхозов и 4,0 тысячи совхозов объединяли всего 18 миллионов крестьянских хозяйств (вместо 25 миллионов хозяйств в 20-е гг.). Основная доля убыли сельского населения пошла на пополнение рядов рабочего класса. **Главный же итог развития сельского хозяйства в 1930-е гг. состоит в том, что была решена задача индустриализации страны и обеспечена её обороноспособность. Кроме того, Россия была избавлена от регулярно повторяющегося голода. Это действительно ГЛАВНОЕ.**

Я специально остановился пока только на итогах развития сельского хозяйства. Путь к этим итогам был далеко не гладким. Сельское хозяйство вообще очень «тонкая вещь», поскольку очень сильно зависит от психологии. Например, лиши крестьянина привычной мотивации к труду, труду тяжёлому и, как правило, требующего большого умения, например, труду по уходу за животными – будет большой падёж скота. Так и было при коллективизации, когда в одночасье обобществили родных и любимых бурёнушек. Они стали общими, т.е. ничьими. Во многих случаях прежние хозяева коров в этих условиях просто перестали за ними ухаживать. А к каждому крестьянину надсмотрщика не приставишь. К сожалению, революционное мышление не способствует пониманию и учёту таких вещей. И животноводство всё время после революции оставалось «ахиллесовой пятой» сельского хозяйства. Это видно и из данных, приведённых в таблице. Но если бы только гибель ставших бесхозными бурёнушек!

На пути к благополучным цифрам были и поистине страшные, трагические события. Основная трагедия заключалась в том, что в результате коллективизации погибли или были высланы в малопригодные для жизни области страны

целые семьи наиболее работающих и хозяйственных крестьян, объявленных кулаками и подкулачниками. Сейчас мало кто знает, что жёсткие решения о раскулачивании и выселении принимал сельский сход, т.е. их соседи, с которыми они десятилетиями жили бок о бок. Таким образом, это была самая что ни на есть демократическая процедура! НКВД в данном случае только выполнял решение схода. НКВД же перевозил кулаков в отведённые им государством места (в основном районы Севера европейской части СССР, Северный Урал или Сибирь). Кроме того, в функции НКВД входило организация жизни в поселениях и обеспечение их охраны. Отношение к кулакам было жёстким не только со стороны крестьян-бедняков, но и со стороны партийной верхушки. О «классовой ярости» по отношению к ним с этой стороны читатель мог получить представление из отрывков выступлений некоторых партбоссов, приведённых в § 5.2.3. А ведь это только отголоски бури начала 1930-х гг.

Следует отметить, что Сталин и его ближнее окружение не были застрельщиками крайних мер. Но беда в том, что при раскулачивании и создании колхозов опора была сделана на батраков и бедняков. Многие из них люто завидовали своим более успешным соседям и с превеликим удовольствием свели с ними счёты, тем более что имущество раскулаченных передавалось в колхоз. Запустить такой «социальный механизм», типа самосуда, для решения насущных задач было, конечно, в революционном духе. Но последствия таких действий предвидеть было необходимо.

Вторая народная трагедия тесно связана с первой трагедией, но не является её прямым следствием, как многие сейчас утверждают. Я имею в виду страшный голод 1932–1933 гг. При обсуждении этого вопроса я принял за основу работу американского историка М.М. Таугера, которая отличается основательностью подхода и критическим отношением к источникам<sup>56</sup>. В 1932 г. было собрано

<sup>56</sup> Таугер М.М. «Profit». №3, 2006.

всего 50 млн. пудов зерна вместо «средних» 70 млн. пудов. В предыдущий год была сильная засуха, так что у государства значительных запасов зерна не осталось. Исследователи, склонные объяснять неурожай 1932 г. исключительно той дезорганизацией, которую внесла интенсивно проводимая коллективизация в крестьянский мир, справедливо отмечают, что в этом году особо сильной засухи как раз и не было. Так что нечего списывать неурожай на природное бедствие. По их мнению, виной всему является коллективизация. Таугер тщательно проанализировал первичные источники информации и пришёл к следующим выводам: урожай больше всего пострадал из-за ржавчины. Так называют паразитический грибок, поражающий зёрна. Споры этого грибка легко переносятся ветром, и при благоприятных условиях эпидемия распространяется, как пожар. В 1932 г. такие условия возникли в основном по двум причинам. Семена растений перенёсших засуху предыдущего года, были ослаблены и, главное, небывалые по интенсивности холодные дожди, залившие в мае и июне большую часть посевных площадей на Украине, Северном Кавказе, Поволжье, привели к срыву сроков посевов и вообще очень ослабили всходы. В этих условиях ржавчина (*rust*) необычайно размножилась. Но не только ржавчина – условия оказались очень благоприятными для размножения и других сельскохозяйственных вредителей. На Северный Кавказ и некоторые области Поволжья обрушились полчища саранчи. Повсеместно чрезвычайно размножившиеся мыши, которые нанесли большой урон хранимому в амбарах зерну. Кто-то может сказать: «Смешно даже – какая-то ржавчина, какая-то саранча, а уж мыши! Жалкий оправдательный лепет! В других странах с этим как-то справляются?!» Что касается саранчи и ржавчины, то эти бедствия вполне серьёзны и для других стран. А для того, чтобы с этими и подобными бедствиями хорошо справляться, существуют соответствующие службы, уком-

плектованные квалифицированными кадрами и имеющие в своём распоряжении необходимое оборудование и химические и биологические средства борьбы с вредителями. И каждый вредитель требует своих специфических средств. Этих служб в нашей стране тогда не было. Именно после катастрофы 1932 г. такие службы были созданы. И в последующие годы в СССР и с саранчой и с другими вредителями справлялись вполне успешно. Страшный урок пошёл впрок.

Но зимой 1932–33 гг. разразилась подлинная трагедия. К грибкам, насекомым и грызунам после чрезмерных весенних дождей присоединилась обычная, «рядовая» засуха, и недобрали более трети урожая. А ведь крестьянское хозяйство в среднем производило только 14% хлеба сверх того, что нормально потребляла сама крестьянская семья. Таким образом, по крайней мере 16% хлеба не хватало в масштабах всей страны. Покрыть этот дефицит было нечем: резервов нет из-за сильной засухи прошлого года, а покупать не на что. В среднем дефицит – 16%, но, конечно, по областям, где был особо сильный неурожай, дефицит намного больше. И там, а это Украина, Северный Кавказ, Поволжье – свирепствует жестокий голод. Сколько людей погибло непосредственно от голода, определить точно невозможно. Некоторые исследователи называют цифру 500–600 тысяч человек<sup>57</sup>, другие определяют это число в 3 миллиона<sup>58</sup>. Впрочем, тот же М. Таугер в своей уже упомянутой работе изобличает Р. Конквиста в преднамеренной тенденциозности и прямом искажении фактов. Вообще, следует иметь в виду, что вокруг темы голода 1932–33 гг. и в то время и сейчас очень много лжи и политических игр. В. Ющенко отнюдь не оригинален в использовании этих событий в нечистой политической борьбе. А тут уж приходится врать напрапалую, просто громоздить горы лжи, иначе, конечно, ничего не получается. Так, например, известный американский репортёр Уокер

<sup>57</sup> Миронов С. Сталинский порядок. М., 2007.

<sup>58</sup> Конквист Р. Жертвы скорби. 1966; Он же. Великий террор. 1969.

был изобличён в том, что выдал фотографии, снятые в конце Первой мировой войны, за фотографии, якобы сделанные им на Украине в 1932 г. Тогда в мировой прессе был большой шум. Кому было радостно обличать зверства Советской власти, приводил их в качестве примера. Но и после того, как эта фальшивка была разоблачена, некоторые особенно ретивые политики, в т. ч. Ющенко, не брезговали эти «документальные свидетельства» использовать в своих целях. Это надо иметь в виду при анализе литературы, посвящённой голоду 1932–33 гг.

Но общие потери населения, вызванные голодом, сопутствующими болезнями и другими причинами, были очень велики. Бесстрастная демографическая статистика указывает на цифру около семи миллионов человек (подробнее см. § 5.1.1). Это, конечно, огромная потеря. Но современным критикам, при произнесении обоснованных гневных филиппик в адрес руководства страны того времени и персонально Сталина, не следует забывать, что в мирные и нормальные по метеоусловиям 1990-е гг. в результате их государственной деятельности население только Российской Федерации сократилось более чем на 15 миллионов человек (смертность повысилась более чем в два раза по сравнению с послевоенными 1940-ми гг.). Кроме того, возникла небывалая по объёму продовольственная зависимость России от сельскохозяйственного импорта. И если бы не позитивное отношение к нашей стране со стороны высокоразвитых стран, Россию ожидал бы настоящий голод и дополнительные демографические потери. В этой связи следует напомнить, что тогда, в 1930-х гг., когда в России был голод, эти же страны соглашались отпустить СССР столь необходимое для индустриализации оборудование только в обмен на зерно. Отказываясь принимать даже золото.

М.М. Таугер на основании тщательно проанализированных материалов пришёл к выводу, что роль сопротивления

крестьян коллективизации, так же как и недостаток тягловой силы на селе, далеко не главные причины неурожая 1932 г. Роль этих факторов в большинстве публикаций, по его мнению, резко преувеличена. Главным фактором была совокупность природных условий и технологическая неготовность государства к их преодолению. Напомню, что для отражения всех этих полчищ разнообразных вредителей нужны были специализированные службы, а их не было. Власти на местах, занятые, вероятно, в первую очередь осуществлением коллективизации, не информировали центр вовремя об этой угрозе. Возможно, что в большинстве случаев руководители на местах, в основном горожане, и не представляли масштаба грядущего бедствия. Ржавчина губит урожай весьма незаметно для неопытного глаза. Растение остаётся целым, а вес созревающих зерен уменьшается в разы. Но, безусловно, то, что власти и на местах и в центре не осознали своевременно эту угрозу, свидетельствует, насколько далеки они были от реальной жизни села.

То, что создание крупных механизированных хозяйств на селе единственно возможный путь обеспечить индустриальное развитие страны, способный дать промышленности необходимое сырьё, а растущему численно пролетариату – хлеб, стало ясно уже в 1929 г. Тогда коллективный сектор, в котором было объединено всего 7,6% крестьянских хозяйств, дал 2,160 млн. тонн товарного зерна. Все крестьянские хозяйства дали тогда же 2 млн. тонн. Перед тем как взять курс на ускорение коллективизации, Сталин лично посетил совхоз «Гигант» Северо-Кавказского края. Это мощное хозяйство располагало 60 тыс. гектаров пашни, имело 342 трактора, в нём работали 2,5 тысячи рабочих. В 1929 г. «Гигант» дал стране 50 000 тонн зерна. 50 тысяч тонн товарного зерна – больше 1% от всей произведённой массы товарного хлеба страны в том году! Произвели это количество меньше 0,001% работавших на селе. Справедливо будет

суждение, что если бы неблагоприятные природные условия 1932 г. случились когда коллективизация была бы завершена, то бедствия такого масштаба не было бы. Ведь далее таких катастроф не происходило.

Мы остановились на трёх очень важных вопросах великой для нашей страны и мира эпохи 1920–30-х гг.: восстановлении страны после гражданской войны, создании мощной современной промышленности и достаточно эффективного сельского хозяйства. Надеюсь, что читатель, держа в голове основные факты, сообщённые выше, и чётко понимая, что это главное, сможет ориентироваться в море литературы, посвящённой этому периоду. Сможет отличать правду от ангажированной лжи. Мощная индустрия и достаточно эффективное сельское хозяйство – необходимая экономическая база для обеспечения обороноспособности страны. А ведь под этим знаком протекала вся жизнь СССР в ту эпоху.

Но не хлебом единым жив человек. И 1920–30-е гг. знаменательны подъёмом во всех основных сферах жизни. Избранный жанр и объём книги позволяют только совсем кратко остановиться на этой интереснейшей теме.

Была создана система всеобщего обязательного бесплатного среднего образования. Фактически ликвидирована неграмотность. В 1917 г. 290 тыс. человек имели высшее, незаконченное высшее и среднее специальное образование. В 1941 г. таких людей было 2 миллиона 401 тысяча. Из них 909 тысяч имели высшее образование, а 1492 тысячи – среднее специальное. Именно эти кадры стали решающей силой в создании современной индустрии и обеспечении обороноспособности страны. Была создана письменность на многих, ранее бесписьменных языках. Все народности получили доступ к мировой культуре через овладение русским языком.

Была создана эффективная система бесплатного здравоохранения. Упор делался на профилактику болезней,

внедрение современной санитарии, осуществление обязательных диспансерных обследований на предприятиях в школах и вузах. Получила распространение вакцинация от наиболее распространённых детских болезней и оспы, для предотвращения которых в то время были эффективные вакцины. Фактически были побеждены малярия и туберкулёз. В результате всех этих мер, а также, конечно, повышения общего благосостояния и культуры населения коэффициент смертности снизился с 29,1 на тысячу населения в год в 1913 г. до 10,1 в 1950 г. При этом детская смертность в те же годы составляла 268 и 81 соответственно.

Потребление алкоголя в среднем на одного жителя в год в 1913 г. составляло 4,7 литра (100% спирта). В 1952 г. – 1,9 литра. Сейчас 20–25 литров! Может быть, это наиболее демонстративный и интегральный показатель состояния общества. К тому же именно чрезмерное потребление алкоголя является прямой причиной основных бед: высокой смертности, преступлений на бытовой почве, антисоциального поведения. При Сталине фактически не было наркомании, была ликвидирована организованная проституция. Уровень беспризорности был очень низок. Сейчас в России, по данным Росстата, около 5 млн. наркоманов. Россия занимает одно из первых мест в мире по масштабам проституции, детской проституции, секс-работоторговле. Сразу после Великой Отечественной войны, в 1945 г., в СССР было 678 тысяч сирот; сейчас – 850 тысяч, из них 760 тысяч – социальные сироты при живых родителях (ещё одно следствие алкоголизма).

Всё это экономика и численные показатели социальной жизни. А как обстояло дело с культурной жизнью – с наукой, искусством, наконец с духовной жизнью? Я долго мучился, как написать об этом в заданном формате, т.е. на 2–3 страницах, осознал, в конце концов, что в таком объёме можно только назвать знаковые вершины, напомнив читателю о



том, что он, конечно, хорошо знает, но, скорее всего, давно или никогда не обозревал как целостное достояние эпохи.

Наука. То, что наша страна смогла в 1940-е гг. в кратчайшие сроки, в условиях, когда одновременно надо было восстанавливать разрушенное войной хозяйство, создать ракетно-ядерный щит, однозначно говорит о том, что физика, химия, математика и прикладные технические дисциплины были на высоте. О том, что по этим дисциплинам наша страна тогда занимала передовые позиции в мире, дополнительно свидетельствуют такие факты. Наш танк Т-34 признан лучшим танком Второй мировой войны. Наши «катюши» не имели себе равных. Самолёты не уступали немецким. Именно у нас в стране был создан первый в мире радиолокатор. Можно приводить ещё много подобных примеров, но я ограничусь этими, так как для вывода, сделанного выше, их достаточно. Критически настроенному по отношению к эпохе 1920–30-х гг. читателю спешу напомнить, что значительные, на мировом уровне, достижения были тогда вовсе не только в областях науки и техники, непосредственно связанных с нуждами обороны.

Для того чтобы получить общую картину того, что наиболее значительного было тогда создано, можно применить такой способ. Назвать, например, 20 наиболее значительных по их вкладу в национальную и мировую культуру имён. Я так и сделал. При этом я учитывал, что литература и наука для России являются теми областями деятельности, где её вклад в «копилку» мировой культуры наиболее весом. Именно поэтому среди названных далее 20-ти великих имён больше всего поэтов, писателей и учёных.

**Флоренский Павел Александрович (1882–1937).**

Смело может быть отнесён к редкой категории универсального гения. В 1899 г. окончил физико-математический факультет МГУ, затем Московскую духовную академию. Принял священнический сан. О широте его интересов даёт представление даже перечень названий некоторых его

работ: «Столп и утверждение истины» (1908 г.), «Очерки философии культа» (1916 г.), «Иконостас» (1922 г.), «Мнимости в геометрии» монография о диэлектриках (1924 г.). События революции Флоренский воспринял как живой апокалипсис. Он всегда занимал активную жизненную позицию, с 21 года Павел Александрович работает в Главэнерго, участвует в разработке плана ГОЭРЛО, создании новых электротехнических материалов. Сотрудничает с властью в её конструктивных начинаниях как физик и инженер. Одновременно он проводит огромную искусствоведческую и музейную работу. Пытается убедить власти в необходимости сохранить Троице-Сергиеву лавру как православную святыню. В 1928 г. против Флоренского, как защитника Православной церкви, в печати проводится яростная кампания. На основании доноса ему присуждают ссылку в Нижний Новгород. По ходатайству Е.П. Пешковой (жены А.М. Горького) Флоренский вскоре смог вернуться из ссылки, у него возникла возможность эмигрировать в Прагу. Павел Александрович решил остаться в России. В 1933 г. Флоренского снова арестовывают и в 1934 г. осуждают на 10 лет. С этого года он находился в лагере на Соловецких островах. В 1937 г. «тройка» по Ленинградской области без какого-либо суда приговаривает его к расстрелу. Жизненную позицию П.А. Флоренского и его понимание мироустройства ясно выражает следующее его высказывание: «Я научился благодушию, когда твёрдо узнал, что жизнь каждого из нас, и народов, и человечества ведётся Благою Волею, так что не следует беспокоиться ни о чём, помимо задач сегодняшнего дня». Об исключительной научной прозорливости соединённой с высочайшей духовностью Павла Александровича Флоренского можно судить по такому его умозаключению. Флоренский приходит к выводу, что за пределами скорости света начинается нефизический «тот свет». Этот потусторонний мир мнимых величин даёт описание высшей вечной реальности.

**Бахтин Михаил Михайлович** (1895–1975).

Труды М.М. Бахтина посвящены исследованию языка как явлению культуры, теории европейской культуры и искусства. У него есть замечательно интересные работы о творчестве Ф.М. Достоевского, Ф. Рабле и народной культуре Средневековья и ренессанса. Его творчество чрезвычайно важно и актуально для создания ноосферной педагогики, так как даёт метод изучения и конкретных произведений и явлений культуры в целом. При анализе явлений культуры Бахтин максимально использует понятие «диалогости». Читатель нашей серии помнит, что основное внешне явное отличие человека от его генетического предка троплодита – появление речи. Появилась же речь благодаря особой системе взаимодействия между особями. Так что «диалог» сыграл решающую роль в становлении *Homo sapiens*. Диалог по Бахтину сыграет подобную роль при переходе *Homo sapiens* → *Homo Noospheric*. Михаил Михайлович прожил долгую и удивительно плодотворную в творческом отношении жизнь. Власть к нему относилась, как злая мачеха. И только самоотверженная поддержка его учеников и последователей, рано осознавших в нём истинного гения, позволила в существенной степени реализоваться его огромному потенциалу. И конечно, в том, что это удалось, вопреки всем препятствиям и обстоятельствам, основная заслуга принадлежит самому Бахтину, его мужеству и упорству.

**Вернадский Владимир Иванович** (1865–1945).

В.В. Вернадский создал учение о биосфере. Геохимия как наука родилась из его трудов. Его же наряду с Тьер де Шарденом по праву полагают основателем представления о ноосфере, как о следующем закономерном этапе биосферы, когда мысль человека становится главным фактором её развития. Значителен вклад Вернадского и в историю науки. Щербина подсчитал: из четырёхсот шестнадцати опубликованных трудов Вернадского посвящено: 100 – минерало-

гии, 70 – биогеохимии, 50 – геохимии, 43 – истории наук, 37 – организационным вопросам, 29 – кристаллографии, 21 – радиогеологии, 14 – почвоведению, остальные – разным проблемам науки, истории и т. д. Список, однако, неполон. Следовало бы особо выделить труды по биологии, проблемам времени и симметрии (выходящим далеко за пределы наук о Земле), общей геологии, учению о полезных ископаемых... Всё? Нет, не всё. В некоторых работах он затрагивал философские проблемы познания, реальности бытия, вечности жизни. Наконец, он исследовал историю человечества, причём с особых позиций, с точки зрения геолога, геохимика.

Впрочем, любые подобные перечни не могут учесть очень важного обстоятельства: во многих работах Вернадского осуществлён синтез знаний, объединены самые разнообразные научные сведения, открывая новые области научной мысли. В его научном творчестве отражались черты его характера, его могучей личности. Постоянная напряжённая работа мысли была для него необходимостью. Слова и поступки, мысль и дело, труд и отдых, работа в экспедициях и библиотеках, наука и искусство, личная жизнь и общественная – всё было для него спаяно воедино, взаимосвязано. Он был не просто великим учёным – великим человеком, необычайной личностью. Ферсман, как мы знаем, видел в нём не только «крупнейшего естествоиспытателя последнего столетия», но и «человека редкой внутренней чистоты и красоты». Этот небольшой отрывок о Вернадском взят мною из прекрасной книги Р.К. Баландина о нём. Следует добавить только ещё два важных обстоятельства. В.И. Вернадский был выдающимся организатором науки. В лихолетье гражданской войны он впервые в истории Украины организовал там Академию Наук и был избран её первым президентом. В СССР он организовал Радиевый институт, инициировал или помог создать ещё несколько

институтов, которые собственно обеспечили тогда высокий уровень наук о Земле в нашей стране. Значительна роль Вернадского и в таком судьбоносном для страны деле, как создание ядерного щита. Он был истинным патриотом Родины, не покинул её, хотя имел возможность уехать за границу. Вернадский не имел иллюзий о политической обстановке в стране в те годы. В своём дневнике в 1930-е гг. он написал, что главная беда заключается в том, что средний интеллектуальный уровень члена партии ниже такого народа. Но он находил пути конструктивного сотрудничества с властью, и власть его ценила и создавала большие возможности для работы. В самые тяжёлые первые месяцы Великой Отечественной войны Владимир Иванович был совершенно уверен в нашей победе.

### Циолковский Константин Эдуардович (1857–1935).

Гениальный учёный-самоучка. Основоположник космонавтики. В 1897 г. Константин Эдуардович обосновал возможность реактивного движения. Высказал идею многоступенчатой ракеты – «ракетных поездов». Считал важнейшей задачей освоение человеком космоса. Своё очень основательное образование получил, самостоятельно работая в библиотеке в течение трёх лет (1876–1879), когда он жил в Москве, буквально на хлебе и воде. В библиотеке он встретился с Николаем Фёдоровичем Фёдоровым – гениальным основоположником русского космизма, работавшим тогда библиотечным служителем. Фёдоров знакомил юного Циолковского с запрещёнными книгами, но юноша тогда не осознал масштаба личности своего наставника. Много позднее Циолковский понял, что, по сути, он продолжил дело Фёдорова. Всего Циолковский написал более 400 работ. Среди них есть, например, ранняя работа, явно свидетельствующая о гениальности её автора. Он совершенно независимо создал кинетическую теорию газов. К сожалению, через 25 лет после того, как эта теория была опубликована.

По тем или иным причинам эффективного контакта у Циолковского с научной общественностью не получилось, хотя на его работы давали положительные отзывы многие известные учёные, среди них можно назвать и Д.И. Менделеева. Циолковский многие годы учительствовал и весьма успешно. Всё своё свободное время он посвящал опытам в своей лаборатории и написанию научных и литературных трудов. В 1923 г. Советское правительство обратило внимание на него. Ему дали персональную пенсию и создали условия для работы. Главное же, вероятно, заключалось в том, что в это время у Циолковского в нашей стране нашлись продолжатели основного дела его жизни: ракетостроения, теории реактивного движения.

Для читателей нашей серии интересно узнать, что Циолковский считал теорию относительности А. Эйнштейна ошибочной. Не принимал он и теорию расширяющейся Вселенной, основанную на общепринятой интерпретации «красного смещения Хаббла».

Эти четыре гениальных учёных выделены по признаку наибольшего влияния на ноосферный переход, совершаемый в наше время. Но на эпоху 1920–30-х гг. приходится пик творческой активности многих выдающихся учёных. Просто перечислю ещё несколько имён: Н.И. Вавилов, И.П. Павлов, Н.Н. Семёнов, Ф.А. Цандер, Е.В. Тарле, А.Е. Ферсман, П.С. Капица, В.В. Бертольд, С.И. Вавилов, В.Я. Пропп. Этот перечень выдающихся учёных той эпохи весьма произволен – можно было бы назвать ещё несколько десятков исследователей, внёсших очень большой вклад в мировую науку в своих областях. Всё это вместе, бесспорно, свидетельствует о том, что в те годы в нашей стране наука переживала период всестороннего подъёма.

Художественная литература и, в частности, поэзия доступны гораздо более широкому кругу людей по сравнению с наукой. То же относится к музыке и кино. Поэтому

можно просто назвать великие имена и всё будет очевидно. В.В. Маяковский, С.А. Есенин, Б.Л. Пастернак, М.И. Цветаева, А.А. Ахматова, О.Э. Мандельштам – могучая плеяда поэтов, каждый из которых создал свой неповторимый мир. М.А. Шолохов, А.М. Горький, А.П. Платонов, М.А. Булгаков – писатели, входящие в ядро «золотого фонда» русской литературы. Д.Д. Шостакович, С.С. Прокофьев, А. Хачатурян – великие композиторы, гордость российской музыки. И наконец, С.М. Эйзенштейн – великий новатор кино. И в поэзии, и в прозаической литературе, и в музыке, и в кино – можно назвать ещё много ярких имён, но названные, безусловно, вершины этих горных хребтов культуры. А ведь были ещё выдающиеся артисты, выдающиеся художники, скульпторы, архитекторы, режиссёры, полярники, лётчики-первопроходцы, великая шахматная школа. Желательно зафиксировать в памяти, что эти годы были очень плодотворны для культуры в целом.

### **О внутрипартийной борьбе.**

#### **О левой и правой оппозиции**

Формирование курса правящей партии, который оказал огромное влияние на все те грандиозные достижения эпохи, о которых шла речь выше, происходило в ожесточённой внутрипартийной борьбе. Хотя бы поэтому основные факты о ней знать надо. Но, как мы увидим далее, события сегодняшнего дня явными нитями связаны с позициями противоборствующих сторон того времени. Это придаёт дополнительный интерес и актуальность данной теме.

Простого труженика, да и вообще нормального человека, не фанатика невозможно надолго увлечь отвлечённой идеей, если она реальными нитями не связана с обеспечением безопасности и благополучия его и его семьи. А построить справедливое общество без эксплуатации в своей стране и каждодневным трудом приближать это время – притягательно для большинства. В такой формулировке революци-

онное настроение и этническое самосознание приходят в гармонию. Интересно, что В.И. Ленин обвинял И.В. Сталина и Ф.Э. Дзержинского в великорусском шовинизме. Из всего состава Ленинского политбюро только грузин – Сталин и поляк – Дзержинский глубоко осознали, что, совершая революционные преобразования в России, нельзя идти против коренных интересов русского народа! Это было за несколько лет до провозглашения идеи построения социализма в одной стране. Я не буду описывать последовательность событий внутрипартийной борьбы. Читатель может легко получить эту информацию. Остановимся только на основных положениях.

Существовала т.н. левая оппозиция. Самый её яркий и влиятельный представитель – Л.Д. Троцкий. Эту оппозицию часто так и называют – троцкистской, а её сторонников троцкистами. Главной их идеей было свершение мировой революции, отсюда экспорт революции и вообще «подталкивание» других стран к революции любыми средствами. Троцкисты полагали, что если для того, чтобы раздуть мировой революционный пожар, придётся пожертвовать Советской Россией, то так и должно поступить.

Надо сказать, что первые годы после Октябрьского переворота большинство среди большевиков верило в близость мировой революции. Так что эта идеология, можно сказать, была изначально общей в партии. При этом вначале, конечно, не стоял вопрос о возможности жертвы Россией. Полагали, что революция, по крайней мере в европейских странах, будет проходить в ходе разрастания революционного движения рабочих этих стран. Но когда революционное движение на Западе пошло на убыль, когда вооружённые выступления рабочих в Германии и Венгрии были разгромлены, только меньшинство среди большевиков продолжало полагать, что необходимо проводить курс на немедленную (перманентную – по Л.Д. Троцкому)



революцию. Большинство партии пошло за И.В. Сталиным, который в двадцатые годы провозгласил идею «о построении социализма в одной отдельно взятой стране». Это стало национальной идеей. Очень значительная часть трудящихся с энтузиазмом занялась созидательным трудом. И.В. Сталин с удовлетворением отмечал в июне 1930 г. на 16 съезде ВКП(б): «Не будь идеи – строительство социализма в одной стране, не был бы возможен и этот трудовой порыв, энтузиазм народа». И легко понять, что это правильная оценка. Именно Сталин провозгласил эту идею. Этому удивительно – он и раньше реалистично оценивал роль этноса и этнического самосознания. Серьёзные буржуазные исследователи, стоявшие в целом на антисталинских позициях, в общем так же оценивали реакцию народа на идею строительства социализма в одной стране и на призывы оппозиции к мировой революции: «Как бы то ни было, но массы не откликнулись на призывы оппозиционеров. Они с воодушевлением отнеслись к лозунгу социализма в одной стране».

Но у Троцкого оставались твёрдые в своих убеждениях сторонники. Их численность приблизительно одинаково оценивали и Сталин, и сам Троцкий – около 30 тысяч человек. Очень немного для миллионной партии. Но они были очень активны и занимали до определённого времени важные посты. Левая оппозиция была разгромлена уже в середине 1920-х гг. В 1929 г. Л.Д. Троцкий был выслан из СССР. В наше время среди яростных противников всей этой героической эпохи, ненавистников Сталина, а их немало набирается из числа защитников Ельцина и его режима, муссируются даже предположения о том, что нашей стране было бы лучше, если бы у власти оказался Троцкий. Этим господам не грех вспомнить, что произошло в Кампучии, когда там во власти оказался последователь Троцкого Пол Пот. И то, что Пол Пот в своей деятельности строго придерживался рецептов Троцкого, в частности использовал его

идею формирования боевых отрядов для подавления сопротивления своего народа из желторотых юнцов, готовых на любые зверства и гадости. Этот рецепт Троцкого вообще-то не нов – так именно турки-османы создавали янычарскую гвардию, прославившуюся своей жестокостью. Но среди большевиков автором этой идеи был именно Троцкий. Это вам уже «не сослагательное наклонение в истории», а страшная быль.

В борьбе с Троцким Сталин блокировался с самыми видными тогда руководителями партии (после смерти В.И. Ленина) – Г. Зиновьевым и Л.Б. Каменевым, которые потом возглавили правую оппозицию. Вероятно, это объединение объясняется общим опасением, что Л.Д. Троцкий станет лидером партии. Сам Троцкий не скрывал своих претензий на лидерство и своей уверенности в праве на это. Он говорил о себе: «Я не гожусь для поручений: либо рядом с Лениным, если ему удастся оправиться, либо на его место, если болезнь одолеет его». Со стороны было очевидно, что это явная переоценка себя. Известный писатель и историк эмигрант Марк (настоящая фамилия Ландау), занимавший антибольшевистские и антисталинские позиции, отличавшийся честностью в суждениях, эрудированностью и объективностью, писал о Л.Д. Троцком: «У Троцкого идей никогда не было и не будет. В 1905 году он взял взаймы у Парвуса, в 1917 – у Ленина... Но в большой активности, искусстве политической борьбы, как и в уме и хитрости, Троцкому, конечно, отказать нельзя». Троцкий, совершенно не сомневаясь, ставил себя как лидера много выше Сталина. Он был хорошим оратором и сильным организатором. Но, видимо, основные силы его души и интеллекта уходили на самоутверждение. Во всяком случае, у него не было не только своих идей, но он не обладал способностью реалистично оценивать политическую и социальную ситуации. Не следует думать, что левая оппозиция объединяла фана-

тов-бессребреников. Сам Л.Д. Троцкий с рядом своих единомышленников в 1918 г. хотел открыть в Париже «тайный большевистский банк», в котором он должен был быть акционером. Деньги на организацию банка предполагалось взять из государственных ресурсов. Близкие родственники Троцкого – его дядя по материнской линии Животовский и старший брат Александр всюду использовали в своём бизнесе высокое положение своего родственника, конечно, не без его ведома. Обширные и доказательные материалы по этим вопросам заинтересовавшийся читатель найдёт в книге А. Севера «Антикоррупционный комитет Сталина».

В чём же было расхождение между Сталиным и его единомышленниками, с одной стороны, и так называемой правой оппозицией – с другой? (К правой оппозиции, кроме уже упомянутых Г.Е. Зиновьева и Л.Б. Каменева, через некоторое время, так или иначе, примкнули Н.И. Бухарин, А.И. Рыков, М.П. Томский и др.) Позиция правой оппозиции для некоторых сейчас кажется весьма привлекательной. Они были против столь круто взятого Сталиным и его сторонниками курса на индустриализацию и на коллективизацию.

Признанным лидером правой оппозиции был Г.Е. Зиновьев. Он прибыл вместе с В.И. Лениным в Россию в апреле 1917 г., в составе команды большевиков, пропущенной по распоряжению немецкого командования через Германию из нейтральной Швейцарии в нейтральную Швецию. Г.Е. Зиновьев входил в состав Ленинского политбюро. Возглавлял Ленинградскую партийную организацию. До 1926 г. был руководителем Коминтерна. После смерти В.И. Ленина вместе со своим верным соратником Л.Б. Каменевым (тоже членом первого состава политбюро, руководителем Московской партийной организации) объединился с И.В. Сталиным для отстранения от власти Л.Д. Троцкого. В 1926 г. на 14 съезде партии возглавил т.н. Ленинградскую оппозицию, добивавшуюся отстранения Сталина. Интересно, что делегация от

Ленинградской партийной организации выступила тогда монолитно, единогласно поддержав своего руководителя Г.Е. Зиновьева. После разгрома на съезде этой оппозиции Г.Е. Зиновьев был низвергнут со всех своих постов. В последующие 10 лет были: ссылка, возвращение на важные, но не первостепенные посты (в т.ч. редактор журнала «Коммунист» после покаяния), снова ссылка, суды, аресты и, наконец, в 1936 г. громкий процесс и расстрел. В течение и этих 10 лет и ранее Г.Е. Зиновьев был в глазах своих сторонников и в глазах противников признанным лидером правой оппозиции. Другие видные её члены, как, например, Н.И. Бухарин, позднее к ней «примыкали».

Поэтому-то и представляет интерес знать, кто такой Зиновьев и в чём же суть «правой оппозиции», которая обладала свойством «губки» – способностью впитывать в себя недовольных Сталинским курсом и руководством, деятелей, даже тех, кто на первых этапах боролся против Г.Е. Зиновьева и его единомышленников.

По всем описаниям современников, лично его видевших и знавших, Г.Е. Зиновьев не был не харизматичным лидером, не обладал какой-либо особой привлекательностью, располагавшей к нему. Ближе и давно знавший его Г.А. Соломон (Исецкий)<sup>59</sup> – в своей книге «Среди красных вождей», выпущенной в Париже в 1930 г., так описывает своё впечатление о встрече с Зиновьевым, произошедшей в 1922 г., после нескольких лет со дня их последней встречи:

«Я его просто не узнал. Я помнил его, встречаясь с ним несколько раз в редакции «Правды» ещё до большевистского переворота: это был худощавый юркий парень... Сейчас он ехал в Берлин. Ехал с целой свитой... Теперь он был растолстевший малый с жирным, противным лицом, обрамлённым густыми курчавыми волосами, и с громадным

<sup>59</sup> Г.А. Соломон был в то время торговым представителем Советской России в Эстонии, потом работал директором советской фирмы «Аркас» в Лондоне и стал одним из первых советских невозвращенцев.

брюхом. Он сидел в кресле с надменным видом. Держался он важно... нет, не важно, а нагло. Едва говорил, впрочем, он не говорил, а вещал...»

Моя мать, В.А. Голубцова, вообще очень сдержанный в оценках других людей человек, говорила о том, что Г.Е. Зиновьев не вызывал симпатии. Она видела его в середине 1920-х гг., когда он был у власти.

Вероятно, это было действительно так. Вот здесь и возникает вопрос: чем же он притягивал своих сторонников из верховного эшелона власти, ведь то, что он действительно был лидером оппозиции, сомнений нет.

Предположение о какой-либо особой доброте Г.Е. Зиновьева или его необычном для революционера человеколюбии, что может привлекать людей вопреки внешности и манерам, полностью рассеивает такой эпизод.

К Зиновьеву в Смольный пришла депутация матросов из трёх человек. Зиновьев принял их и, почти тотчас же выскочив из своего кабинета, позвал стражу и приказал:

– Уведите этих мерзавцев во двор, приставьте к стенке и расстреляйте! Это контрреволюционеры.

Приказ тут же был исполнен без суда и следствия<sup>60</sup>.

Этот жуткий, даже для своего времени эпизод (1918 г.) подтверждается системной и неожиданной репликой известного писателя истории из русской эмиграции – Алдано-ва (Ландау). Приведу полностью этот интересный отрывок, написанный им в 1927 г.:

«Мне крайне трудно объективно писать о большевиках. Скажу, однако, тут же: это человек выдающийся, бесспорно самый выдающийся из всей Ленинской гвардии (это о Сталине. – А.М.). Сталин залит кровью так густо, как никто другой из ныне живых людей, за исключением Троцкого и Зиновьева. Но свойство редкой силы воли, бесстрашия, по

---

<sup>60</sup> Этот эпизод со слов его очевидца, своего сотрудника – Браслава, приводит Г.А. Соломон в уже цитированной книге.

совести, отрицать в нём не могу. Для Сталина чужая жизнь копейка, но и его собственная, то же, – этим он резко отличается от многих большевиков».

Это, мне кажется, очень существенное замечание и для понимания отличия Сталина от других лидеров большевиков и конкретно для характеристики руководителя правой оппозиции Г.Е. Зиновьева. Он назван самым кровавым из большевиков наряду с Троцким. Но Троцкий и Сталин многократно во время гражданской войны непосредственно руководили военными операциями на фронтах. Так что их причастность к пролитию крови понятна и даже неизбежна. Но Зиновьев никогда не был на фронтах гражданской войны. Следовательно, он смог отличиться в этом отношении только взаимодействуя с мирным населением Петербурга. Согласитесь, разница есть. Но это только мнения. Хотя и неангажированных людей, никак не заинтересованных в каких-либо предвзятых оценках и не опасющихся высказывать свои суждения, т.к. находились за границей.

Обратимся к фактам. Тщательно и документировано описан случай, произошедший в то время, когда гражданская война ещё не кончилась. В стране был голод и всеобщая разруха. По телеграмме, подписанной председателем Коминтерна Г.Е. Зиновьевым, Советское торговое представительство в Эстонии должно было выдать денежные средства. Текст телеграммы гласил: «Прошу выдать для надобностей Коминтерна, имеющему прибыть в Ревел курьеру Коминтерна т. Сливкину, двести тысяч германских золотых марок и оказать ему всяческое содействие в осуществлении им возложенного на него поручения по покупкам в Берлине для надобностей Коминтерна товаров. Зиновьев».

Сливкин выполнил это ответственное поручение Коминтерна. При этом он именем Зиновьева требовал пропустить вагоны с его товаром вне очереди, отстраняя составы с необходимыми для страны грузами. И претензии

Сливкина получали грозное подтверждение Зиновьева. А в этих вагонах были трюфели, мандарины, бананы, разные фрукты в сахаре, а также духи, мыла, всякие инструменты для маникюра, кружева. Возмущению тех, кому пришлось перегружать и отправлять эти грузы, не было предела. Но громкого скандала не было. Замяли.

С самим Зиновьевым, думаю, ясно. Но можно ли эти выводы распространить на правую оппозицию? Т.е. присоединиться к фундаментальному выводу, который сделал В.В. Кожин: «Граница проходила между теми, кто служил России, и теми, для кого она была материалом. Для левой оппозиции использование русского (советского) народа, как горючего материала для мировой революции. Для правой – как серой массы трудящихся во благо и для материального благоденствия стоящих у власти и имеющих доступ к национальным богатствам. Или для укрепления страны и улучшения жизни трудящихся (И.В. Сталин и его единомышленники)».

Если этот вывод верен, то противостояние линии Сталина и правой оппозиции коренится, прежде всего, не в различиях политических взглядов, а основывается на разнице жизненных целей и позиций. Так ли это? Нужны факты. И их есть огромное количество. Многие яркие примеры читатель может найти в книге А. Севера «Антикоррупционный комитет Сталина»<sup>61</sup>. Я ограничусь только несколькими яркими примерами.

Комиссариатом финансов СССР руководил Григорий Сокольников (Гирш Бриллиант). В 1922 г. в СССР были одновременно две денежные системы: червонцы, выпускаемые с октября 1922 г., полностью обеспеченные золотым запасом и иностранной валютой, и бумажные денежные знаки выпуска разных лет с различным обменным курсом (например, 1 рубль 1923 г. приравнивался к 100 рублям

---

<sup>61</sup> Север А. Антикоррупционный комитет Сталина. М., 2009.

1922 г. и к миллиону рублей более старого образца). Золотой червонец котировался за границей и служил для внешне-торговых операций, совершаемых государственными и частными организациями. С октября 1925 г. по апрель 1926 г. по указанию Г. Сокольникова была проведена «валютная интервенция» – продажа золотого червонца частникам. В результате они получили 50 млн. рублей золотом и использовали их для оплаты контрабанды, незаконных переводов за границу и финансовых спекуляций. В этом участвовали и высокопоставленные подчинённые Сокольникова. В частности заведующий особым отделом Валютного управления Наркомфина – Л. Волин. С 1924 г. он занимался организацией размещения на иностранных биржах акций и облигаций Российской империи. Жил он за границей на «широкую ногу», да ещё хвастался этим перед своими высокопоставленными друзьями в нашей стране. Это привело к тому, что в 1926 г. он и его непосредственные помощники были арестованы. В результате следствия и судебного разбирательства было установлено воровство в особо крупных размерах и Волин приговорён к расстрелу. Интересно, что Сокольников был приговорён в 1936 г. только к 10 годам, а не к расстрелу, как приговаривали лидеров оппозиций, т.е., вероятно, его осудили по уголовной статье за экономические преступления.

Здесь надо отметить, что и Зиновьев и Сокольников заботились не только о своём благополучии, но и о благополучии широкого круга своих сторонников. Ведь два вагона всякой всячины Зиновьев не мог потребить лично, и едва ли ему нужны были кружева. И Сокольников, позволив тёмным дельцам получить 50 млн. золотых червонцев за счёт государства, не заимел все эти деньги в своём кармане. Но не кроется ли тайна единогласной поддержки верхов Ленинградской парторганизации Зиновьева в том, что он хорошо обеспечивал их шкурные интересы?



Ведь люди, имеющие в качестве главного стимула своей деятельности личное благополучие, хорошо разбираются в реалиях и, в частности, чётко знают, с кем следует иметь дело и кого надо опасаться. «Свояк свояка видит издалека».

В руководстве победившей партии большевиков были, к счастью для страны, люди, для которых интересы государства стояли на первом месте. Таков был Сталин. Такие люди всегда наверху были в меньшинстве. В 1920–40-х гг. они группировались вокруг Сталина. Среди этих людей надо в первую очередь упомянуть Ф.Э. Дзержинского, М.В. Фрунзе, В.М. Молотова. Сталин был их признанным лидером. Именно такой вывод следует из анализа всей деятельности и политики Сталина и из воспоминаний его современников, включая и политических противников и недоброжелателей. В этом сходится и У. Черчилль, и М. Алданов, и А.Ф. Керенский. Последний сравнивал роль Сталина для России с ролью Петра I. Н.И. Бухарин с 1929 г., считавший, что в борьбе со Сталиным допустимы любые методы<sup>62</sup>, за глаза его называл Чингисханом. Кто понимает истинное место Чингисхана в истории, согласится, что сравнение весьма лестное.

О Зиновьеве сказано выше достаточно, чтобы было очевидно, что его сравнить ни с Петром I, ни с Чингисханом просто невозможно. Но сила Зиновьева и его сторонников в том-то и была, что опирались они на самые низменные, широко распространённые инстинкты. Стяжательство, любовь к роскоши, стремление к самоутверждению через своё привилегированное положение.

---

<sup>62</sup> Джузеппе Боффа пишет: «В этих условиях (в 1929 году после апрельского пленума, разгромившего оппозиционную группу, возглавлявшуюся Н.И. Бухариным) Бухарин доверительно сказал своему другу швейцарскому коммунисту и секретарю Коминтерна Жюлю Эмбер-Дро, что он готов пойти на блок со старыми оппозициями и согласился бы даже на использование против Сталина террористических методов».

Не следует думать, что эти глубинные устремления были присущи среди большевиков только еврейской прослойке. Коренные русаки вроде лидера балтийских матросов Дыбенко сумели отличиться на этой почве несколько не слабее. Так, Дыбенко отметил свою свадьбу с Коллонтай с истинно царским размахом: на свадебном пиру, который происходил во дворце одного из великих князей, еда подавалась на царских золотых сервизах и фарфоре, взятых из Госхрана. А потом гости спокойно уносили их с собой – «на память». Среди длинного списка отоварившихся в Госхране был и прокурор РСФСР, бывший прапорщик Н. Крыленко<sup>63</sup>. В книге А. Севера «Антикоррупционный комитет Сталина» приводится один курьёзный случай присвоения государственного имущества. Некий небольшой по чину и очень маленького роста партийный чиновник взял из Госхрана трость Петра Первого. Чтобы тростью великана императора пользоваться советскому карлику, пришлось её подпилить. И так с укороченной тростью Петра (а трость была с императорской анаграммой) этот любитель старины ходил повсюду. Нимало не стесняясь содеянного и, по-видимому, несколько не опасаясь наказания за кражу. Замечательный для характеристики умонастроений эпизод. Естественно, что если в человеке нет глубокой внутренней порядочности и понимания, что улаживать себя роскошью, когда ведомым тобой людям нечего есть, позорно, то в нём вполне может совмещаться реальное мужество в бою, даже героизм на людях, и стяжательство, и даже двурушничество, в других условиях.

Яркий пример такого типа личности можно найти в очень известном герое Октябрьской революции и гражданской войны Ф. Раскольникове. Ведь он действительно был лидером кронштадских матросов в октябрьские дни, много сделал для утверждения советской власти в Москве, отважно

---

<sup>63</sup> Север А. Антикоррупционный комитет Сталина. М., 2009.

сражался с колчаковцами, возглавляя Волжскую флотилию, отбил наш нефтеналивной флот у англичан в Персии, куда его угнали белогвардейцы. И в этих значительных делах он проявлял истинное мужество и был вполне на месте. Но в начале тридцатых годов, когда в стране был голод, он считал совершенно нормальным просить для себя дополнительный месячный отпуск, чтобы провести его со своей новой женой в Венеции. За 8 месяцев до того, как остаться за границей и начать там яростную кампанию против Сталина, он ему же писал: «Дорогой Иосиф Виссарионович! После смерти Ленина мне стало ясно, что единственным человеком, способным продолжить его дело, являетесь Вы. Я сразу и безоговорочно пошёл за Вами, искренне веря в Ваше качество политического вождя и не за страх, а за совесть разделяя и поддерживая Вашу партийную линию». Желаящему оценить степень двурушничества Ф. Раскольникова следует прочесть его филиппику, написанную всего через 8 месяцев.

### **О борьбе с коррупцией и клановостью**

Это практически очень важный вопрос. Не обуздав коррупцию и воровство, не преодолев клановости, нельзя добиться серьёзных успехов ни в государственном строительстве, ни в развитии общества, ни в создании достойных условий, необходимых для реализации личности. Тогда в 1920–30-е гг. это в достаточной степени сделать удалось. И многие события, произошедшие тогда и позже, в сороковые годы, можно адекватно понять, только приняв во внимание необходимость бескомпромиссной борьбы с коррупцией и клановостью. Этот параграф и так получился очень большим и, чтобы не нарушать и дальше пропорции, я перенесу обсуждение этой проблемы в параграф, посвящённый нашему времени, для которого это не то что актуально, но является прямо-таки определяющим для судеб страны обстоятельством.

## Примечание 1. О деле Тухачевского

Данные, приводимые ниже, взяты преимущественно из мемуаров В. Шелленберга, бывшего шефа внешней разведки фашистской Германии. Мемуары написаны Шелленбергом в Швейцарии, куда они с женой переехали после его освобождения из тюрьмы. Мемуары написаны в 1951 г. (в 1952 г. Шелленберг умер). Используемый далее перевод сделан по наиболее полному варианту рукописи, изданному в Кельне в 1959 г.<sup>64</sup> В таком непростом случае, как дело Тухачевского, все подробности об источнике информации не лишние. Шелленберг сообщает, что шеф службы безопасности Германии Гейдрих получил от бывшего белогвардейского генерала Скоблина, проживавшего в Париже, сообщение. В сообщении говорилось, что маршал СССР Тухачевский **во взаимодействии с германским генералитетом** планирует свержение Сталина. Гейдрих передал информацию Гитлеру. Сама информация, полученная от Скоблина, вызывала у немцев сомнение, так как по данным их разведки, жена Скоблина, бывшая звезда Петербургской оперы, могла быть завербована ГПУ. Для Гитлера информация представляла большой интерес, так как, в командовании германских сухопутных сил действительно была влиятельная группа генералов, которые ориентировались на союзные отношения с Россией. Такие отношения между военными верхушками наших стран начали складываться вполне открыто и официально после заключения Раппальского договора в 1922 г. и соглашения о военном сотрудничестве между СССР и Германией, заключенном в 1923 г. По этому соглашению, в частности, немецким офицерам разрешалось обучаться владению новой военной техникой на советских полигонах, а немецким фирмам строить заводы, выпускающие самолёты и танки для Германии, на территории России. И немцы в 1920-е гг. широко использовали эти возможности. Тогда, естественно, между военными двух стран возникли и дру-

<sup>64</sup> Шелленберг В. Мемуары. Русский перевод. Минск, 1998.

жеские личные контакты. С нашей стороны все эти действия проходили под лозунгом «Против Версальского договора и против наступления капитала». Страны Антанты, совсем недавно осуществлявшие интервенцию против Советской России, считались тогда главными врагами, а поверженная Германия естественным союзником. В Германии грабительский Версальский договор, конечно же, считали несправедливым, и немцы всячески стремились обойти его ограничительные статьи, в том числе и с помощью России.

Но в конце 1930-х гг., когда Гитлер активно готовился к войне с СССР, личные дружественные отношения генералов сухопутных войск Германии с советскими маршалами были недопустимы. К тому же Гитлер прекрасно знал, что многие генералы вовсе не в восторге от его национал-социалистических идей, а войну на два фронта считают форменным безумием. Прежде всего, не доверяя до конца штабу сухопутных сил, Гитлер приказал провести там тайно обыск на предмет поиска документальных свидетельств контактов немецких генералов с советскими и, особенно, с маршалом Тухачевским в последние годы. При обыске такие документы были обнаружены. Чтобы скрыть факт обыска и чтобы изъятие документов не вызвало подозрений у немецких генералов, в помещении штаба был устроен пожар. По словам Шелленберга, когда информация Скоблина в основном подтвердилась, перед Гитлером встала большая проблема. С одной стороны, велик соблазн поддержать замысел Тухачевского и части немецких генералов и свергнуть Сталина. Советской власти в таком случае может прийти конец. Но вероятность успеха осуществления этого плана представляется низкой. Возможна станет преждевременная тогда война с СССР. И уж, конечно, не будет речи о временном союзе с Россией, так ему нужно, пока он не поставил Англию на колени. Выдать Сталину связи Тухачевского с немецкими генералами значит Сталина усилить. Но одновременно это значит приструнить надменных генералов-баронов, ещё раз показав, «кто в доме

хозяин». Шелленберг пишет, что он лично убеждал фюрера не передавать документы о Тухачевском Сталину. Но Гитлер решил выдать Тухачевского. По-видимому, желание «дать щелчок по носу» генералам, втайне презиравшим его, ефрейтора-выскачку, пересилило. Возможно также, что таким путём Гитлер рассчитывал завоевать доверие Сталина. Передача документов – дело техники, и этот вопрос многократно освещался в литературе. Обычно при этом полагают, что германским спецслужбам, таким образом, удалось обмануть руководство СССР, которое в результате этой операции своими руками уничтожило лучшего маршала и его соратников. Однако прямое свидетельство шефа внешней разведки Германии, сообщившего в своих мемуарах многие детали этого дела, решительно такой интерпретации противоречит. Есть ещё одна деталь, которая не укладывается в представление о Тухачевском как о невинной жертве. За несколько часов до ареста он пытался покончить жизнь самоубийством. Так не поступают люди, считающие себя правыми. После ареста вскоре был суд, на котором все обвиняемые признали свою вину. И в тот же день вечером обвиняемых расстреляли. Времени для какого бы то ни было физического принуждения, для признания своей вины просто не было. В свете же последних данных, полученных методом строгого научного анализа всей совокупности фактов, данных, которые приведены в приложении к следующему параграфу, становится очевидным, что среди высшего командования были предатели. Это делает версию о невинности Тухачевского совсем маловероятной. Приведу ещё одно интересное свидетельство реальности «заговора маршалов», взятое из яростно антисталинской книги Эдварда Радзинского «Сталин»<sup>65</sup>. Там сказано: «Есть версия, что заговор военных действительно был. Генерал Орлов в своих воспоминаниях пишет, как он встречался в Париже со своим родственником, бывшим тогда замминистра внутренних дел Украины, Канцельсоном.

<sup>65</sup> Радзинский Э. Сталин. М., 2012.

Канцельсон сообщил ему о близком падении Сталина и о том, что в заговоре против него участвуют военные. После возвращения Канцельсон был арестован и начались аресты военных». Это произошло в 1936 г. Так что информация, переданная Сталину через президента Чехословакии Бенеша Гитлером, только дополняла уже известную картину. Среди военных были люди решительно настроенные против Сталина и его курса. Причины этого недовольства и несогласия могли быть разные. Но какие бы причины ни были у отдельных генералов, они вполне могли объединиться общей задачей – свергнуть Сталина. Очень трудно сказать, на какой стадии «созревания» находился заговор, но он готовился, и Сталину удалось его предотвратить.

Михаил Николаевич Тухачевский – знаковая фигура. При свержении культа Сталина в 1956 г. Н.С. Хрущёвым Тухачевский был полностью реабилитирован. Его именем названы улицы во многих городах СССР. Его осуждение и казнь принято считать одним из вопиющих преступлений режима, нанёсшего огромный вред обороноспособности страны. Поэтому полезно знать основные факты о жизни и деятельности Тухачевского. Материал взят мною из Википедии и источников, там цитируемых. Тухачевский родился 16 февраля 1893 г. Его отец Николай Николаевич принадлежал к старинному дворянскому роду, мать – крестьянка, до замужества служила горничной. Апологеты нередко называют Тухачевского военным гением. Это никак не следует из его военной биографии. В самой серьёзной военной кампании, в которой он участвовал в качестве командующего фронтом, он потерпел поражение под Варшавой, и именно его ошибки при планировании операции специалисты считают очевидными. Но Тухачевский был, безусловно, талантливым военачальником, чутким к новым веяниям военной науки и практики. Его перу принадлежит около 120 работ по военной стратегии, оперативному искусству, тактике, обучению и воспитанию войск. Он хорошо понимал решающую роль

танков и самолётов в будущей войне. Покровительствовал работам по радиолокации (см. следующий параграф – рассказ о П.К. Ощепкове). Тухачевский добился начала работ по созданию ракетных двигателей на жидком топливе, создания НИИ реактивных двигателей. Он был, конечно, гораздо более компетентным и талантливым военным, чем его непосредственный начальник, министр обороны маршал К.Е. Ворошилов. У них были весьма натянутые, неприязненные отношения, это могло иметь определённое влияние на формирование антисталинской позиции Тухачевского, так как Сталин, как правило, поддерживал преданного ему Ворошилова. Тухачевский был яркой фигурой – ценитель музыки, эстет, поклонник Бетховена. Человек атлетического сложения и большого личного мужества. Он, безусловно, был честолюбив, предан идее мировой революции, был сторонником активной агрессивной военной политики. То, что делал Сталин во второй половине 1930-х гг., лавируя, ища компромиссы с буржуазными правительствами, Тухачевский вполне мог считать предательством революции. Но все эти факты биографии Тухачевского и размышления о причинах его поступков блекнут перед одним эпизодом. В мае 1921 г. Тухачевский был назначен военным руководителем войск, направленных на подавление крестьянского восстания, охватившего Тамбовскую губернию. Далее приведу только первый пункт приказа № 0016 от 12 июня 1921 г., отданного Тухачевским войскам:

*1. Леса, где прячутся бандиты, очистить ядовитыми газами, чтобы облако удушливых газов распространилось по всему лесу, уничтожив всё живое, что там прячется.*

Этот факт в комментариях не нуждается. Надо только помнить, что «бандиты» – это восставшие крестьяне с их семьями. Ещё полезно знать, что Тухачевский и далее считал боевые отравляющие газы важной компонентой вооружения. Налицо военный преступник, подлежащий расстрелу на месте.



## Примечание 2. О работах П.А. Флоренского

Когда у меня возникла идея завершить рассказ о главных достижениях в области культуры в 20–30-е гг., выделив 20 наиболее значительных творцов, БИБЛИОТЕЧНЫЙ АНГЕЛ настойчиво мне советовал начать этот список с Павла Александровича Флоренского. Я не сразу оценил этот совет. На первый взгляд казалось, что наиболее естественно для нашей серии начать список с Владимира Ивановича Вернадского – родоначальника ноосферной идеи. Но обратившись ещё раз к трудам Флоренского и просмотрев их с позиции осуществления перехода на ноосферный путь развития, я полностью согласился с моим БИБЛИОТЕЧНЫМ АНГЕЛОМ. Да, Вернадский ввёл в науку понятие ноосферы, доказал, что переход биосферы на стадию ноосферы неизбежный, естественный процесс, творимый разумом и волей человека. Но как это делать, какие первоочередные задачи при этом придётся решать, где искать пути для решения этих задач? Вот при поиске ответов на эти вопросы следует обратиться прежде всего к трудам именно Павла Александровича. Прошу читателя заглянуть во 2-й том этой серии «Ноосфера и человек ноосферы». Там, надеюсь, достаточно убедительно, аргументировано положение о необходимости синтеза двух картин мира: теологической и естественно-научной. У Флоренского на этот счёт можно найти глубочайшие мысли и прозрения. В своём знаменитом труде «Столп и утверждение истины» Флоренский пишет:

«При восприятии Истины тварью знание Истины ниспадают во времени и пространстве... и знание Истины делаются знаниями об Истине. Знание же об Истине есть истина». Приведу ещё два фундаментальных положения Флоренского: «Вселенная построена по плану бесконечно превосходящему человеческий разум». «Тайна религии – невыразимые, несказанные, неопишуемые переживания, которые не могут облечься в слова иначе, как в виде противоречия, которое зараз и да и нет». Вот что необходимо всегда помнить о соотношении Истины и человеческого знания о ней. Дискретность и конечность запаса челове-

ских слов позволяет отображать гармонию бесконечного единого мира только дробно при помощи антимоний. Поэтому Истина отражается в словах всегда приближённо, не полно. Восхищаясь посланиями апостола Павла, Флоренский пишет: «Его блестящая религиозная диалектика состоит из ряда изломов, – с утверждения – на другое, ему антимоничное <...> Но для непосредственного восприятия в этих, громоздящихся друг на друга, девственных глыбах «да» и «нет» открывается высшее религиозное единство, могущее получить своё завершение в ДУХЕ СВЯТОМ». Флоренский в одном лице объединял глубокорелигиозного человека, эрудированного теолога и выдающегося физика и математика. Это и позволило ему прозорливо увидеть богатые возможности для проникновения человеческой мысли в мир иной, которую даёт математический язык. В частности и в особенности понятие мнимого числа и соответствующего математического аппарата. Сейчас-то представляется весьма вероятным, что приближение к познанию Духа Святого может быть осуществлено через изучение свойств мировой информационной среды, а при математическом описании её свойств, особенно совместно с миром физических явлений, без мнимых чисел и их обобщений не обойтись. А у Флоренского есть интересные, вполне строго научные работы в этом направлении. Для формирования исторического мышления исключительное значение имеет позиция Флоренского, кратко выраженная в цитате, приведённой в основном тексте этого параграфа: «Я научился благодущию...». Работы Флоренского восхищают ещё его глубоким проникновением в историю духовных исканий человечества. Так он увидел в поэме Данте «Ад» (при описании пути самого поэта и его вождя-проводника Вергилия) явное указание на понятие «мнимости». Меня же совсем расположили к себе искания Флоренского, когда он узрел исток понимания «антимоничности» восприятия Истины человеком у Гераклита Эфесского. А Гераклит не только мой любимый мыслитель древности. У меня тот же психотип (по А.Ю. Афанасьеву) и, что ещё важнее – мы связаны с ним одной цепью реинкарнаций.

### § 5.3.2. О Великой Отечественной войне

*Вставай, страна огромная,  
Вставай на смертный бой!  
Идёт война народная,  
С фашистской силой грозною,  
Священная война.*

Для нашего национального самосознания эта война, прежде всего, именно Великая Отечественная. Но, конечно, никак нельзя упускать из виду, что она являлась хоть и важнейшей, но частью Второй мировой войны.

Отечественная и мировая война в целом – самое судьбоносное событие XX в. Его кульминация. Не только сама война, но и её непосредственные и отдалённые последствия решающим образом определили судьбы мира, направление его развития. Сам факт неизбежности смертельной схватки с фашистской Германией и её союзниками по существу был детерминирующим фактором для внутренней и внешней политики нашей страны. Это ключ к пониманию всех основных событий СССР с конца 20-х гг., и особенно в последнее 10-летие перед войной (этому очень важному для национального самосознания вопросу посвящён предыдущий параграф).

Литература о Великой Отечественной войне, о Второй мировой – огромна. Воспоминания участников, исследования учёных, документы, художественные произведения. Трагедия, ужасы, героизм, проявленный миллионами людей, запечатлелся в сердцах нескольких поколений во многих странах и в наибольшей степени в нашей стране.

Моей задачей не является, конечно, дать описание основных событий войны. Её историю изучают в школах и вузах. Каждый интересующийся самими событиями, их анализом, духовной жизнью людей той героической и страшной эпохи может постигать её суть, углубляться в детали, знакомясь с обширнейшей литературой, слушая военные песни

и симфоническую музыку, смотря документальные и художественные фильмы. Но знакомясь и впитывая в себя всё это безбрежное море информации, полезно, можно сказать, необходимо, владеть ключами, которые раскрывают суть событий, объясняют намерения и действия руководителей воюющих держав. Это именно необходимо, так как вопросы интерпретации важнейших событий и решений, определявших во многом исход смертельной борьбы, являются сейчас ареной противоборства сил, отстаивающих разные идеалы и имеющих часто противоположные цели. Задача этого раздела книги – ознакомить читателя с фактами, которые малоизвестны или тщательно утаиваются, дать их анализ, чтобы читатель, включив это в систему своего знания, мог обо всех событиях и их интерпретациях составлять собственное, максимально соответствующее действительности, суждение.

Наиболее спорными и болезненными для нашего восприятия вопросы:

(1) Чем является пакт Молотова – Риббентропа: вредоносной ошибкой или даже преступлением, недопустимым с моральных позиций, сговором с Гитлером или судьбоносным успехом внешней политики СССР?

(2) Почему так трагически для нашей страны и её армии развивались события в первые месяцы войны? Была ли война неожиданностью для нас, и если нет, то чем можно объяснить упорное игнорирование со стороны Сталина многих предупреждений о начале войны в ближайшее время?

(3) Как можно понять действия Гитлера, решившегося всё же на войну на два фронта? Почему он объявил войну США 11.12.41 г. после начала контрнаступления советских войск под Москвой? И т.д.

(4) Какова роль Верховного главнокомандующего Сталина в успехах и неудачах войны и в конечном итоге в нашей победе?

Перед тем как приступить к обсуждению этих вопросов, рассмотрим некоторые важные методологические подходы при проведении социально-исторического исследования. Как вообще анализировать масштабные исторические события? С каких позиций политический деятель должен анализировать события, прогнозировать будущее, чтобы достичь наилучших результатов?

Когда я размышлял о том, как лучше, не утратив главного и вместе с тем доходчиво, подойти к этим непростым вопросам, мне невольно пришло на ум сравнение политики с шахматной игрой. Можно сказать, что это достаточно тривиально. Можно сказать, что такое сравнение сразу разоблачает позицию как бездушную (сравнить деревянные фигурки с живыми людьми?!) и потому заведомо неприемлемую. Оба эти замечания имеют право на существование. Но тем не менее в сравнении политики с шахматной игрой есть глубокий смысл. При этом только не следует понимать его примитивно и буквально (тогда, кстати, станет ясным, почему неуместно «общегуманистическое» соображение о недопустимости сравнения деревянных фигурок и живых людей, так как сравнивать их нет никакой необходимости). А так как многие люди и, надеюсь, по крайней мере, некоторые мои читатели любят шахматы и неплохо играют в эту игру – я сам, очень ценящий её, к этому сравнению прибегну.

Политика и шахматы имеют следующие фундаментальные черты сходства.

(1) Действия и итог, оценка этих действий (в случае политики современниками и потомками) в обоих случаях осуществляется по конечному результату. Соображения шахматного игрока типа «ох, мне жаль разменивать ферзя!» или «я очень люблю коней и ни за что не буду менять их на слонов!» и т.д., очевидно, непродуктивны и приводят обычно к проигрышу. В качестве аналога такого подхода в политике можно привести такой пример. Премьер-министр

Великобритании не решился применить мощь английского флота для пресечения неспровоцированной агрессии фашистской Италии против Эфиопии, ограничившись громогласным осуждением. По компетентному мнению У. Черчилля, английский флот легко мог это сделать, но человеколюбивое (конечно, в отношении англичан, а не эфиопов) миролюбие не позволило Болдуину это совершить. Как итог – море крови в Эфиопии. Сокрушительное падение престижа Великобритании. Неверие ей со стороны стран-союзниц в Восточной Европе. Сближение фашистской Италии с гитлеровской Германией. И главное – уверенность Гитлера в безнаказанности захватнической политики. Второй пример. Отсутствие решительных действий со стороны Франции в 1935 г., когда Гитлер несколькими дивизиями занял демилитаризованную на основе международных договоров Рурскую область (Франция имела тогда подавляющее военное превосходство – 100 дивизий против 8!). Через два года там была создана могучая линия Зигфрида, и угрозы Франции в отношении Германии, при её захватах Австрии и Чехословакии, стали эфемерными. Именно тогда был упущен самый бескровный шанс предотвратить Вторую мировую войну. Соображения типа «люблю коней и не хочу их жертвовать или менять» в политике приводят к страшным результатам. Они преступны, в какую бы «гуманистическую» миролюбивую оболочку ни упаковывались, какие бы «красивые бантики» к ним ни прикладывались!

(2) Сила игрока и сила политического руководителя, прежде всего, заключается в способности реалистично оценить обстановку, предугадать планы соперника, выработать свой отвечающий реалиям план и неукоснительно его осуществлять, принимая при этом во внимание меняющуюся обстановку (в шахматах учитывая каждый ход соперника). При осуществлении плана и в шахматах и в политике очень важна последовательность ходов (действий). Необходимо

соблюдать неотложные меры защиты, и только обезопасив в должной степени свою страну (короля в шахматах), осуществлять остальное.

(3) Человек, любящий делать критические замечания, может воскликнуть: «В шахматах есть чёткие правила. А в политике можно не соблюдать никаких правил (ни международных, ни принципов морали) и добиваться желаемых результатов». И тут можно привести массу примеров, хотя бы из вероломной практики того же Гитлера! Но если подумать и принять во внимание п. 1 – т.е. что в обоих случаях судят по конечному результату, то становится ясно, что ретивый критик неправ. Несоблюдение договоров и общепринятых правил борьбы – большой минус для того, кто это делает, и в конечном итоге неизбежно ведёт к поражению. Гитлер, отдав своим войскам приказ вести войну на уничтожение – получил в ответ войну Народную, в которой был обречён на поражение. Сталин в своей речи 7 ноября 1941 г. прозорливо отметил, что вероломство нападения Гитлера на СССР, в нарушение договора о ненападении, резко повернуло мировое общественное мнение в пользу СССР. Это имело, конечно, большое значение для поведения правящих слоёв стран – союзников по антигитлеровской коалиции. В шахматах тоже можно нарушать правила, как это делал «гроссмейстер» Остап Бендер, но потом приходится спасаться бегством! Так и в политике. Так что, читатель, продвигаясь далее по материалу этого параграфа, не упускай из виду «шахматных аналогий» – они, эти аналогии, могут помочь тебе избежать плена «общегуманистического» словоблудия или каких-либо иных фантазий и оценивать действия и намерения противоборствующих сторон с единственно плодотворных позиций – реалистической оценки ситуаций и их последствий.

Действия, основанные на «общечеловеколюбивых» соображениях, не подкреплённые трезвым расчётом, в

политике ведут, как правило, к страшным провалам и являются т.о. преступлением не мнимым, а действительным, за которое приходится расплачиваться народу... Яркий пример такого рода соображений из нашей истории: высоко нравственный, христоролюбивый духовник Ивана Грозного Сильвестр ставил перед молодым царём и государством Российским в качестве первоочередной задачи покорение Крымского ханства, а не достижение выхода к Балтийскому морю! Вспоминая неудачи походов Василия Голицына, Петра I, Миниха, так и не сокрушивших это разбойничье гнездо, имея к тому несравненно большие средства, чем было возможно во времена Иоанна, становится очевидно, сколь это пожелание Сильвестра было далеко от реальности. Прав был Иван Грозный, назвав Сильвестра невеждой.

Теперь вернёмся к XX в. и проанализируем цели противоборствующих сторон, из которых вытекала их стратегия и которым была подчинена тактика.

Германия, разгромленная, ограбленная и униженная, естественно, стремилась восстановить свою мощь и своё положение в мире. Большинство немцев считали Версальский мир несправедливым. В этих условиях, на волне националистических настроений, к власти пришли в 1933 г. фашисты. Их лидер Адольф Гитлер ещё в начале 20-х гг. сформировал, а в 1923 г. изложил свои взгляды, в своей книге «Майн кампф». Важно осознать, что он никогда не менял своих убеждений по существу, и если некоторые его действия как бы противоречили этим установкам, то это были не более чем тактические уловки, призванные обмануть противников, выиграть время. Гитлер считал, что немецкий народ обделён пространством и что для его развития и занятия им господствующего положения в мире, чего он достоин, по его убеждению, в силу его расового превосходства, ему надо колонизировать обширные земли на Востоке.



«В целях своего расширения Германия должна обращать свои взоры на Россию и, особенно, к прибалтийским государствам. Никакой союз с Россией недопустим. Вести войну вместе с Россией против Запада было бы преступно, ибо целью Советов является торжество международного иудаизма».

В этом высказывании весь Гитлер: его «рецепт» для процветания германской нации, взятый из глубокой тевтонской древности, его патологическая ненависть к евреям, которых он считал главным злом мира и которая ослепляла его до потери рассудка. Гитлер стремился превратить в германскую колонию Украину, Белоруссию, Польшу, Европейскую Россию (то ли до Волги, то ли до Урала), конечно, прибалтийские государства. Поработить Гитлер понимал буквально – превратить население стран в рабов, непокорных уничтожить, исключить какую-либо возможность сопротивления и в будущем, для чего истребить интеллигенцию, уничтожить исторические памятники и историческую память народа, не допустить покорённые народы к образованию, лишив их какой-либо самостоятельности и вообще человеческих условий жизни. Все оставшиеся в живых должны были стать рабами немецких господ, которые постепенно заселили бы эти земли. Ну, а евреев, цыган, коммунистов следовало, по Гитлеру, уничтожать.

Что касается западных стран, то намерения Гитлера были значительно «мягче». Францию, конечно, было желательно поставить на колени, но колонией, как Россию, он её не видел. Кроме того, учитывая естественный союз Франции с мощной Британской империей, он готов был согласиться на её самостоятельное существование, при условии, что Франция не будет мешать Германии осуществлять её планы на Востоке.

Что касается Англии, то Гитлер был готов в обмен на английское невмешательство в войну с СССР (а может быть,

и помощь в ней) оставить в покое её заморские владения. Гитлер учитывал островное положение Англии, её могучий флот (даже в 1939 г. английский флот более чем в три раза превосходил германский). И наконец, он не мог не понимать, что за спиной Англии стоит вся её империя и, кроме того, что мощные Соединённые Штаты Америки никогда не допустят захвата единокровной им страны. Английское правительство Чемберлена всеми силами стремилось направить агрессию Гитлера на Восток, на СССР. Ведь даже в августе 1939 г., послав свою делегацию в Москву на англо-франко-советские переговоры, англичане продолжали вести тайные переговоры с Германией. Достоинно восхищения, как в этих условиях Советскому правительству удалось избежать изоляции и создать условия, когда Германии пришлось вести войну на два фронта.

В СССР, как было разобрано в предыдущем параграфе, некоторое время боролись две политические линии. Одна была ориентирована на победу мировой революции, что предполагало «экспорт» революции в другие страны любой ценой, ставя это главной задачей всей политики страны. Самым ярким представителем этой линии был Л. Троцкий. По основным вопросам такой политике придерживалось и большинство его противников за власть (в т.ч. Зиновьев, Каменев, Бухарин и другие).

Вторая линия в политике была представлена Сталиным и его ближайшим окружением. Сталин, вероятно, уже к середине 20-х гг. осознал нереальность мировой революции в обозримом будущем и взял курс на построение социализма в одной стране – СССР. Это был, безусловно, единственно реалистический курс, и он означал явный поворот от революционных догм к политике в национальных интересах. Ощущение широкой массой партийцев и народа реалистичности такой линии и является причиной парадоксальной, на первый взгляд, победы Сталина во внутрипартийной

борьбе. Победе человека не слишком тогда известного, явно проигрывающего как оратор, публицист, на фоне таких ярких фигур, как Л. Троцкий, но победившего в силу того, что он смог увидеть реальность и преодолеть революционные догмы.

В 1927 г. Сталин одержал судьбоносную победу над ортодоксально-революционной линией, которая неизбежно, в силу своей нереалистичности, вела страну к гибели, оставляя её одну против всего мира. С этого времени основными целями политики СССР являлось:

1. Как можно более отдалить неизбежную войну с Германией, всемерно тем временем развивать экономику и повышать военный потенциал страны.

2. Организовывать союз государств против агрессии Германии, вынудив её в случае, если она развяжет войну, вести войну на два фронта. И если первая цель, требуя огромного напряжения народных сил, стратегически была ясна, то вторая, предполагавшая по сути восстановление ненавистной революционерам Антанты, требовала очень большой гибкости как во внешнеполитической, так и во внутривнутриполитической деятельности.

Цель Англии заключалась, прежде всего, в сохранении своей Империи (эта цель оставалась главной и для правительства У. Черчилля во время войны). При условии выполнения этой цели, до прихода к власти Черчилля, Англия была готова если не на союз с Германией Гитлера, то на договор с ней, развязывающей Германии руки на Востоке. Традиционно главной линией британской политики в Европе было соблюдение известного равновесия противоборствующих сил на континенте. Пусть дерутся, ослабляя друг друга, но если кто чрезмерно усиливается, то надо помогать более слабому, не допуская появления в Европе гегемона. Такова была выверенная веками политика Британии. Что касается степени неприемлемости для неё Германии Гитле-

ра или СССР, то всё же СССР был более неприемлем. Это утверждение справедливо, конечно, только до тех пор, пока Англия не была вынуждена начать войну с Германией.

В США долгое время господствовало изоляционистское настроение. Естественно, что народ не желал участия США в войнах в далёкой Европе и с Японией. И правительству Франклина Рузвельта пришлось приложить немало усилий, чтобы эти настроения преодолеть и, понимая неизбежность вооружённой борьбы с агрессией Германии и Японии, готовиться к войне и вступить в неё (Япония и Германия очень облегчили Ф. Рузвельту последнюю задачу). США, конечно, не могли бросить Англию на растерзание Германии, и потому начало войны Гитлера против Англии означало и включение в борьбу Америки в той или иной форме, раньше или позже.

Франция, по мере усиления Германии, которой она в максимальной степени потворствовала, стремилась обезопасить себя, прежде всего, конечно, союзом с Англией, затем с малыми странами Восточной Европы (Польшей, Чехословакией, Румынией). Оборонительный союз с Россией Франции был, конечно, желателен, но, по-видимому, почти до бесславного своего разгрома Гитлером французское правительство надеялось направить агрессию Гитлера на Восток, т.е. на Россию, а самим «отсидеться» за линией Мажино. О серьёзности таких планов Франции (и Англии при правительстве Чемберлена) неукоснительно свидетельствует Мюнхенское соглашение Англии и Франции с Гитлером. Это соглашение, как известно, вопреки всем заключённым ранее договорам, отдавало Чехословакию на растерзание Гитлеру.

Чтобы не выглядеть предвзятым в этом вопросе, предоставим слово У. Черчиллю. 21 сентября 1939 г. он заявил по поводу этого соглашения: «Расчленение Чехословакии под нажимом Англии и Франции равносильно полной капитуляции Западной демократии перед нацистской угрозой»

применения силы. Такой крах не принесёт мира ни Англии, ни Франции».

Конечно, прав был У. Черчилль. Далее он пишет, что был поражён, что «недвусмысленное, ясное и решительное заявление Литвинова (министра иностранных дел СССР) о готовности СССР вооружёнными силами прийти на помощь Чехословакии осталось как бы не услышанным». Чехословакия была оккупирована гитлеровской Германией при подлём соучастии Польши и Венгрии.

Мы вплотную подошли к вопросу о пакте Молотова – Риббентропа. Следует только вспомнить, что накануне подписания этого пакта фактическим провалом завершились переговоры в Москве советской делегации с делегациями Англии и Франции о конкретных мерах по обузданию германской агрессии. Непосредственной причиной этого было решительное несогласие Польши пропустить советские войска через свою территорию, в случае германской агрессии против Франции и той же Польши. Тот же У. Черчилль пишет, что «англо-франко-советские переговоры провалились из-за отказа Польши и Румынии пропустить советские войска через свою территорию». Далее он отмечает, что поляки утверждали: «С немцами мы рискуем потерять свободу, а с русскими нашу душу».

Позиция Польши и Румынии, конечно, важное обстоятельство, т.к. она делала невозможным участие в отражении агрессии Германии со стороны СССР на первых этапах. Но, кроме того, само отсутствие должных полномочий у делегаций Франции и Англии на московских переговорах ясно свидетельствовало, что правительства этих стран всё ещё надеялись «отсидеться», направив агрессию Германии на Восток.

В этих условиях 19 августа 1931 г. в Москву прибывает министр иностранных дел Германии Риббентроп с предложением о заключении соглашения между СССР и фаши-

стской Германией о ненападении. Соглашения с секретной статьёй о разделе сфер влияния, по которому, в частности, прибалтийские страны и западные области Белоруссии и Украины (ранее входившие в состав Российской империи) отходили к СССР.

По поводу этого пакта приведём высказывания того же У. Черчилля, поскольку этот крупнейший политик XX в. обладал безусловной способностью трезво оценивать ситуацию и предвидеть неизбежные последствия событий. Его высказывания имеют тем больший вес, что был он непримиримым противником Советской России. Кроме того, после начала войны с Германией, которой его правительство объявило войну, после нападения Гитлера на Польшу, его стране пришлось в течение года вести борьбу с Германией один на один. В своём фундаментальном труде о Второй мировой войне У. Черчилль пишет:

- «Только тоталитарный деспотизм в обеих странах мог решиться на такой одиозный, противоестественный шаг».

- «Невозможно сказать, кому он внушал большее отвращение – Гитлеру или Сталину. Оба сознавали, что могло быть только временной мерой, продиктованной обстоятельствами. Антагонизм между двумя империями и системами был смертельным».

Черчилль, осуждая пакт Молотова – Риббентропа, пишет о политике СССР того времени:

- «Если их политика и была холодно расчётлива, то она была в тот момент в высокой степени реалистичной»...

- «С позиций государственных интересов и реального расклада сил у СССР в тот момент удовлетворительного выбора не было. Отказ от каких-либо шагов едва ли остановил бы Германию <...> Нападение на Польшу было предрешиено».

- «Отказ от пакта мог привести к более широкому антисоветскому альянсу, в результате которого была бы поставлена на карту судьба самого Советского Союза».

Комментарии, думаю, излишни. И если вопрос о том «почему и зачем Советское правительство пошло на заключение пакта» ясен, то вопрос «а почему Германия предложила его заключить» требует пояснения. Тактический зигзаг, находящийся в очевидном противоречии с доктриной, был осуществлён Гитлером, по-видимому, по следующим причинам.

Мюнхенское соглашение наглядно показало ему, что правительства Англии и Франции готовы отступить перед его угрозами применения силы. Их нерешительность дала ему иллюзию, что и Францию и даже Англию можно поставить на колени. И после этого, полностью обезопасив себя с Запада, начать решительное наступление на Востоке. Важно, что традиционная безопасность Англии, гарантированная мощью Британского флота, не имела уже безусловного значения. Развитие военной авиации сделало Британские острова уязвимыми. Отсюда и самонадеянные планы Гитлера в отношении Англии. Пакт Молотова – Риббентропа на время развязывал Гитлеру руки в отношении Польши, Англии и Франции. А упоение своими успехами обрекали Гитлера, по сути, на ведение войны на два фронта, в которой он неизбежно терпел поражение. Вот в этом и заключено историческое значение пакта Молотова – Риббентропа. Это была крупнейшая удача советской внешней политики, что бы ни говорили разные люди, возмущаясь и осуждая его «из общих соображений». Выражаясь шахматным языком, после заключения пакта и начала своей агрессии против Польши, Гитлер не выходил из положения цугцванга (ситуация в шахматной игре, когда каждый ход одного из игроков неизбежно ухудшает его собственное положение).

Интересно, что уже в 1939 г., когда Гитлер захватил Польшу и советские войска, в соответствии с Пактом, заняли западные области Белоруссии и Украины, а также Прибалтику, У. Черчилль писал: «Сейчас СССР граничит с

Германией. Последняя совершенно лишена возможности обнажить свой Восточный фронт... Поэтому Восточный фронт потенциально существует». И английское правительство, конечно, прекрасно понимало это, объявляя войну Германии в ответ на её агрессию против Польши. Оно никогда не обманывалось в отношении намерения сторон и сути пакта. Потенциальное существование второго фронта даже в 1939 г. вселяло ему уверенность, что Англия не одинока. Ведь Гитлер при любом раскладе должен был держать свои основные силы на Востоке, против 300 дивизий Советского Союза.

Отсюда и колебания Гитлера и в конечном итоге его скорый отказ от операции «Морской лев» (план высадки войск в Англию и её захвата). Как бы ни была малочисленна сухопутная армия Британии, но её грозный флот и, главное, возможность нанесения удара со стороны Советского Союза в любой, наиболее опасный для Германии момент не позволила Гитлеру решиться на десант. А воздушную войну на устрашение он проигрывал. Потери 1/3 авиации за три месяца налётов – цена слишком высокая. Да и англичане при правительстве У. Черчилля оказались крепким орешком.

Заключение пакта Молотова – Риббентропа и даже нападение Германии на Польшу и объявление Англией и Францией в ответ на это войны Германии отнюдь не прекратили попыток ни со стороны Англии, ни со стороны Германии найти компромиссное решение и остановить войну между собой. Проследим основные события. Важнейший факт: в течение более полугода, с 1-го сентября 1939 г. (объявление войны Англией Германии) и до апреля 1940 г. (вторжение немецких войск в Данию и Норвегию), происходила так называемая «странная война». Существенных военных действий не велось. Через неделю после подписания пакта и секретного протокола о границах, СССР и Великобритания возобновили переговоры. 1 октября 1939 г. У. Черчилль



(тогда уже министр военно-морского флота), выступая по радио, сказал: «То, что русские армии должны были находиться на этой линии, было совершенно необходимо для безопасности России. Во всяком случае, позиции заняты, и создан Восточный фронт...» 6 октября Черчилль пригласил советского посла Ивана Майского и в ответ на его вопрос: «Что Вы думаете о мирных предложениях Гитлера?» сказал: «Некоторые из моих консервативных друзей рекомендуют мир. Они боятся, что в ходе войны Германия станет большевистской. Но я стою за войну до конца. Гитлер должен быть уничтожен». Странная война длилась более полугода потому, что в Англии и Германии в правящих кругах были влиятельные сторонники сближения этих стран на основе совместного противоборства с СССР (так, большинство среди германского генералитета было против войны на два фронта и полагало мир с Англией крайне желательным).

Даже после разгрома Франции Гитлер в июле 1940 г. предлагал Англии заключить мир (правительство Уинстона Черчилля – 10 мая 1940 г. он стал премьер-министром – отвергло это предложение). А ведь был ещё прилёт в Англию в начале мая того же года Р. Гесса – третьего в иерархии германского рейха человека – для ведения секретных переговоров. Так что Гитлер до конца стремился замирился с Англией и иметь один фронт против России.

Чтобы перейти к следующему вопросу, связанному непосредственно с началом Великой Отечественной войны, надо учесть ещё одно важное обстоятельство. К 1941 г. Гитлер захватил большую часть Европы. В состав его империи входили аннексированная Австрия, оккупированные Франция, Польша, Чехословакия, Бельгия, Нидерланды, Норвегия. В Венгрии, Болгарии, Румынии, Испании, Португалии были дружественные, идеологически близкие режимы. Фашистская Италия – стратегический союзник. Турция склоняется к союзу. В Греции и Югославии герман-

ская армия успешно подавляет партизанские движения. Швеция держит дружественный нейтралитет. Финляндия готова сражаться на стороне Германии против СССР. Западная и Восточная Европа, кроме России, покорена, её экономические ресурсы, а частично и армии, на службе Третьего рейха. Но есть ахиллесова пята. Нефть в империи Гитлера есть только в Румынии. Без нефти современная война невозможна. Запасов горючего для танков, самолётов и прочей техники без подвоза Германии хватит на 3–4 недели боёв. Поэтому, пока Британский флот господствует на море, пока германским и итальянским войскам не удалось прорваться на Ближний Восток к иранской и арабской нефти, Германия легкоуязвима. Достаточно захватить или даже только разрушить нефтепромысел Румынии, чтобы взять германскую армию «голыми руками». Вся её грозная машина неизбежно встанет через 3 – 4 недели.

Это понимал Гитлер. Это, конечно, учитывало Советское правительство в своих стратегических планах и тактических действиях. Принимая во внимание вышеописанные очевидные обстоятельства, Советское правительство готовилось к двум возможным сценариям.

(1) Гитлер ведёт затяжную борьбу против Англии без особого успеха. В этом случае время решительно работает на Советский Союз, т.к. к 1942 г. он должен был завершить перевооружение своей армии (танки Т-34, новые самолёты и т.д.).

(2) Гитлер, понимая, что время работает против него, решается-таки на авантюру и высаживает десант на Британские острова. Если ему удаётся захватить метрополию (т.е. острова), то уязвимость Германии в отношении нефти кончается. Становится доступной нефть Ближнего Востока. Но захват Британии не может быть мгновенным, а в это время все военные силы Германии напряжены максимально. Тогда именно удар по Румынии, захват или разрушение её

нефтепромыслов, фактически повергает Германию. Как бы ни была сильна её армия, за 3–4 недели ей Россию не победить. С другой стороны, СССР не мог допускать поражение Англии. Так что в случае десанта на острова такой сценарий был неизбежен. Сталин и его правительство максимально, конечно, маскировали такой план. Время работало на Советский Союз, пока Англия держалась, а Гитлер не решался на её захват. Но надо было быть готовым в случае начала десанта немедленно нанести удар по румынским нефтепромыслам.

Такова железная логика объективной ситуации. С осуждающих, яростно антисоветских, антисталинских позиций небезызвестный перебежчик Суворов доказывает, что именно такой план у Сталина был. В этом пафос его широкоизвестной книги «Ледокол». Её интересно прочесть. Факты, детали, приводимые автором, весьма убедительны. Так же убедительно свидетельство одного из лучших генералов Гитлера – Манштейна, который, описывая расположение советских войск в начале войны, пришёл к выводу, что они были подготовлены к обороне, но могли в течение нескольких дней перестроиться и на наступление. Конечно, Сталин не мог говорить о готовности СССР нанести превентивный удар. Такое признание ни тогда, ни позже не было целесообразно с точки зрения государственных интересов. Но логика расклада сил, действительных возможностей сторон, однозначно говорит об этом. И не требуется даже данных, приводимых в «Ледоколе» Суворова. Однако по поводу одного утверждения Суворова необходимо сказать особо. Суворов, безусловно, неправ, полагая, что у Советского правительства был план напасть на Германию в какой бы то ни было определённый день. Никакой определённой даты быть не могло. Это было бы слишком бессмысленно. Время работало на нас, а необходимость удара по Германии определялась не конкретной датой, а развора-

чивающимися событиями, динамику которых трудно было предсказать.

Что же делает Гитлер в этих условиях? Англия не сдаётся. Воздушная война с ней малоуспешна. Авиация терпит огромные потери. А «Морской лев» нереален. Советы могут ударить по Румынии и, конечно, это сделают, если Германия увязнет на Британских островах. У Советов тогда не будет иного выхода.

Гитлеру останется надеяться только на успех блицкрига. За несколько недель разгромить в приграничных сражениях советскую армию и далее захватить Европейскую Россию, хотя бы до Волги. А тогда можно всерьёз подумать и об Англии. Ведь аппетит приходит во время еды. А у Гитлера, с его манией мирового господства и бредовыми идеями расового превосходства, черед успехов просто затмевала разум. Но всё же основные факторы он учитывал. Сумасшедшим он явно не был. Поэтому, понимая, что надеяться ему остаётся только на успех блицкрига, Гитлер и не готовился к длительной войне с СССР, понимая, что длительную войну на два фронта он неизбежно проиграет. Наша разведка достоверно доносила, что Германия не готова и не готовится к зимней кампании. Ни полушубков, ни другой зимней одежды нет, моторное топливо для мороза непригодно и много, много других важных деталей об этом свидетельствовали. И Сталин, и глава нашей разведки генерал Голиков по этим фундаментальным причинам считали, несмотря на все тревожные и убедительные донесения разведчиков, что Гитлер, не добившись нужного ему перемирия с Англией, не поставив её на колени, не нападёт в ближайшее время на СССР. Была уже почти середина лета. До зимы оставалось четыре месяца. А менее чем через год заканчивалось перевооружение армии. Логически вроде безупречно. Но... вот тут, действуя в условиях цугцванга, Гитлер решается на авантюру блицкрига. Вопреки всему, от отчаяния и безраздельно веруя в

абсолютное превосходство немецкого оружия, он решился начать войну с Советским Союзом.

21 июня 1941 г. Германия вероломно напала на СССР. Сталин уже 7 ноября 1941 г., когда немцы, нанеся тяжелейшие потери советской армии, были уже на подступах к Москве, в своей речи отметил, что союзники имеют неоспоримый стратегический перевес. Кроме того, Сталин отметил, что вероломство нападения Гитлера на СССР решительно склонило мировое общественное мнение в нашу пользу, что безмерная жестокость его войск в отношении мирного населения и пленных вызвали народную войну. Сталин в эти трагические дни уверенно обосновал неизбежность нашей победы. Это был точный и убедительный анализ.

А после начала нашего контрнаступления под Москвой, когда стало ясно, что блицкриг провалился, Гитлер осознал, что проиграл войну. И тут происходит странное: 11 декабря Германия объявляет войну США. Кажется бы абсурд. Зачем вызывать после поражения на бой североамериканского гиганта?! Но у Гитлера своя логика. Он понимал, что через несколько лет советские войска неизбежно добьют его орды и вступят в Германию. И если в это время в Европе не будет американцев, то «Советы» захватят всю Европу. Англия в одиночку не сможет этому воспрепятствовать. А если американцы будут в то время в Европе, то на территории Германии они могут столкнуться с русскими. И тогда американцам может потребоваться помощь недобитых ещё немцев. И пусть в подчинённой роли, под водительством американцев и англичан, немцы пойдут на Восток, осуществляя гитлеровскую мечту о крестовом походе Запада против России. А почему так срочно, 11 декабря? Да потому, что американцам, чтобы перевести свою промышленность на военные рельсы, подготовить армию и осуществить труднейший десант на Европейский континент, по расчётам Гитлера, требовалось

около 3 лет. И эти 3 года надо было продержаться. Оценка его о трёх годах была весьма точна. Второй фронт в Северной Франции союзники смогли открыть только в июле 1944 г. Такое интересное и, по-моему, очень убедительное объяснение даёт немецкий историк малопонятному иначе факту: объявлению войны Германией США 11 декабря 1941 г.

А почему всё-таки Гитлеру удалось в первые месяцы войны нанести советской армии такие тяжёлые поражения? Почему наши войска отступили чуть не до Москвы? Почему было столько ошибок в управлении войсками? И т.д.

Ответ на эти вопросы кажется очень простым. Гитлер располагал прекрасной армией. Немцы были воодушевлены столь легко доставшимися им победами. Командование приобрело большой практический опыт ведения современной войны. Самым уязвимым местом в нашей армии было всё же, вероятно, отсутствие боевого опыта её командования. В этом месте всегда говорят, что решающим обстоятельством здесь было уничтожение многих генералов и высших офицеров во время т.н. чисток 1938 г. Очень трудно судить, какова в действительности была их роль. Смогли ли те наши полководцы, отличившиеся во время гражданской войны, которые были уничтожены, проявить себя существенно лучше, чем их не менее известные коллеги, оставшиеся в живых (имею в виду маршалов Ворошилова, Тимошенко, Кулика и Будённого), которые явно не стали главными полководцами Великой Отечественной войны? У Черчилль делает такое замечание по поводу этой чистки: «За этим последовала беспощадная, но, может быть, не бесполезная чистка военного и политического аппарата Советской России и ряд процессов в январе 1937 года, на которых Вышинской столь блистательно выступил в роли государственного обвинителя».

Такое объяснение казалось наиболее правдоподобным до появления работы С.Г. Покровского «Предательство 41

года»<sup>66</sup>. Замечу, что в этот раз Библиотечный Ангел, принесший мне эту работу, явился в облике моего близкого друга Георгия Михайловича Элбакидзе.

В этой небольшой по объёму, но очень ёмкой по содержанию работе совершенно справедливо отмечается, что, сколько-нибудь близко к истине те трагические события могли отразить очень немногие. Ни солдат, ни полковник, ни даже командующий армией не могли охватить всю картину и составить, таким образом, целостное представление. Но и командующим фронтов в своих мемуарах, если они не применяли для анализа строго научного подхода, невозможно было отразить происходившее достоверно, т.к. в то время ситуацию они представляли смутно. Даже из Ставки Верховного командования из-за ошибочности многих донесений с мест нельзя было представить общую картину достоверно. Далее С.Г. Покровский пишет: «Таким образом, правду не мог рассказать ни Конев, ни Жуков, ни даже Сталин, если бы ему удалось написать мемуары. Но правду можно вычислить пытливым умом исследователя, который задаёт правильные вопросы. Грамотно поставленный вопрос *всегда* требует ответа ДА или НЕТ».

**Была ли немецкая армия непреодолимо сильнее Красной Армии? Покровский аргументировано отвечает на этот вопрос: «Такого превосходства у немецкой армии не было».**

Интересующийся доказательствами читатель должен, конечно, обратиться к первоисточнику. И я почти полностью привожу в приложении эту замечательную работу. Ее фактически невозможно сокращать: так там всё кратко и по делу. Здесь же я скажу два слова о методе Покровского и приведу суть его вывода. Покровский прослеживает боевой

---

<sup>66</sup> Покровский С.Г. Предательство 41 года. Книгу можно найти по адресу: <http://w.w.supernovum.ru/public/index.php.doc=134> а также в приложении.

путь наших соединений: дивизий, корпусов (особенно внимательно танковых корпусов), армий, используя при этом все источники информации – и наши, и немецкие. Главный вывод из проведённого таким методом анализа: те наши армии и танковые корпуса, на которые обрушился основной удар немецких танковых «клиньев», не были разбиты: несмотря на большие потери, они организованно отступали, успешно контратаковали, нанося противнику огромный урон. Эти армии немцам не удалось окружить, там не отмечалось массой сдачи в плен, они не оставляли оружие и боеприпасы врагу. Парадокс заключается в том, что попадали в окружение, сдавались в плен прекрасно вооружённые армии, с которыми противник почти не воевал.

Танковая мощь этих армий растаяла не в сражениях с немцами, а в многонедельных бесцельных безостановочных переходах. Так было потеряно не менее 50% танков, а остальные к моменту соприкосновения с врагом оказывались без топлива и боеприпасов. Покровский делает вывод, который невозможно оспорить: это произошло из-за предательства командующих этими армиями и Юго-Западного фронта. Дополнительную убедительность такому выводу придаёт анализ действий немцев. Осуществляя свои танковые прорывы, они спокойно подставляли свои фланги и тылы под возможный удар именно этих армий. Так можно действовать только в том случае, если есть полная уверенность, что удара не будет. Не будет ни в каком случае, даже если для этого придётся пойти на прямое невыполнение приказа Верховной ставки. Так и было: приказы Верховного командования о нанесении таких губительных для наступающих немцев ударов по их тылам не выполнялись.

К замечательной работе Покровского следует сделать, как мне представляется, два замечания. Первое: приняв концепцию Покровского, гораздо понятнее становится, почему Гитлер, не покончив с Англией, решился напасть на СССР.



Кроме ситуации цугцванга, описанной выше, он обоснованно надеялся на предательство части высших военачальников, которое и должно было обеспечить успех «блицкрига». Второе замечание: ответ на вопрос, «почему среди командования оказались предатели?» (ведь это вовсе не характерно для России) – следует искать в психологии гражданской войны. Для гражданской войны характерно, что определённые слои населения становятся для других слоёв гораздо более ненавистными, чем даже интервенты. Читатель, если тебя интересует этот аспект, прочитай, например, материалы о генерале Власове, в том числе его ответы на допросах. Я эти материалы читал. По-моему, они хорошо укладываются в концепцию «психологии гражданской войны». Но в этой книге не место разбирать этот любопытный, но всё же частный вопрос. Получается, что Сталин «недовычистил» измену среди высшего командования. В связи с этим отмечу, что в дневнике Геббельса есть запись высказывания Гитлера от февраля 1945 г.: «Сталин своевременно провёл чистку в армии и сейчас пожинает её плоды». По-видимому, Гитлер рассчитывал на большой масштаб предательства. И уж совсем некрасиво в этом свете выглядят разнообразные попытки наших современников реабилитировать предателей. Но эти попытки, а их немало, тоже следует понимать с позиций психологии гражданской войны. Это явление того же порядка, что и возведение предателя С. Бандеры в ранг национального героя, чего так упорно добивался Ющенко.

Остаётся рассмотреть вопрос о роли Сталина в нашей победе.

Чтобы спокойно и взвешенно ответить на этот вопрос, полезно вначале ответить на эмоционально-нейтральный вопрос: а что вообще должен делать глава государства при подготовке к неизбежной войне и во время войны? А потом уже как бы заполнять «анкету» в отношении конкретной личности.

1. Первая обязанность – заблаговременно определить основного противника и так провести дипломатическую и иную работу, чтобы к моменту решающего столкновения иметь на своей стороне наиболее могущественных из возможных союзников.

2. Организовать максимально эффективную подготовку страны к войне в плане её экономики, морально-политического единства и вооружённых сил.

3. Сформировать «команду» и организовать её эффективную работу. Организовать систему выдвижения кадров и контроля над их деятельностью.

4. Во время войны обеспечить эффективное взаимодействие с союзниками.

5. Создать атмосферу уверенной, спокойной работы своих военачальников, не досажая им мелочной опекой, строго и справедливо спрашивая за оплошности, вселяя уверенность в своих силах в трудные минуты, обеспечивая согласованную работу иногда тяжёлых по характеру людей. Самому сохранять спокойствие и уверенность, даже в критические моменты.

1) Первый пункт «анкеты» был выполнен оптимально. Гитлеровской Германии пришлось воевать на два фронта. США, Британская империя и СССР вместе противостояли агрессору. Сейчас могут сказать, а как же иначе могло быть?! Нет, формирование такого союза было совсем не тривиальной задачей. Для того чтобы такой союз мог состояться, необходимо было, во-первых, отказаться от курса на мировую революцию (и хотя бы, только по этой причине, политика всех видных деятелей Ленинского политбюро, оказавшихся потом в разных вариантах оппозиции, была губельна для страны. Особенно, конечно, был опасен курс Л. Троцкого). Во-вторых, кроме проведения этой стратегической линии, от Сталинского руководства требовалась чрезвычайная точность, выверенность действий, чтобы Англия, вопреки

её традиционно антисоветской и антироссийской политике, была вынуждена воевать вместе с СССР против Германии. В том, что это произошло именно так, решающую роль сыграл «одиозный и противоестественный», по выражению У. Черчилля, пакт Молотова – Риббентропа.

2) На второй пункт анкеты можно ответить так. Что касается экономики, то своевременно и решительно взятый курс на индустриализацию, в том числе, создание второй угольно-металлургической и машиностроительной базы на Урале и в Сибири, был решающим обстоятельством, позволившим стране не допустить победы Германии в блицкриге и далее разгромить её. Что касается морально-политического единства, необходимо отметить:

1. Комплекс мероприятий, устранивших наиболее острые последствия гражданской войны и её непримиримой психологии.

2. Прекращение воинствующей антирелигиозной пропаганды и сближение с Православной церковью.

3. Ликвидация внутрипартийной политической оппозиции.

4. Последовательная национальная политика, обеспечившая невиданное в истории сплочение народов СССР. Эффективность этого сплочения была жёстко проверена во время Великой Отечественной войны, особенно в первые её месяцы, когда многим людям исход войны был неясен.

Поражение Сталина в борьбе с партократией в стремлении ввести альтернативность выборов, вынужденное согласие на требование партократии на незаконные репрессии в 1937 г. имели, конечно, серьёзные негативные последствия. То, что альтернативные выборы не были введены тогда, определило распад СССР и контрреволюционный переворот в начале 1990-х гг. Но тогда ни это поражение, ни репрессии 1937–38 гг. не имели фатальных для судьбы страны последствий. Когда народ осознал, что Гитлер ведёт войну

на уничтожение и порабощение – он ответил народной войной, оказав Сталинскому руководству необходимое для победы доверие. Думаю, что Сталин вполне предвидел такой ход событий. И здесь, так же как при нашествии Наполеона, само проникновение врага в глубь страны, его жестокость сыграли важную роль.

3) Формирование команды и организация её работы – всегда важнейшая для правителя задача. В случае Сталина эта задача была максимально осложнена, т.к. подбор руководящих кадров он мог вести только среди тех, кто принял революцию. А, как известно, очень многие действительные патриоты России, высокообразованные люди, к тому же обладающие необходимыми для управления знаниями и навыками, оказались по ту сторону баррикады. Но и среди убеждённых революционеров многие так и не смогли понять необходимость изменения курса: от победы мировой революции к защите Родины и победе социализма в одной стране. Но и в этих условиях Сталину удалось всё же создать дееспособную команду из людей с выдающимися военными и организаторскими талантами, что с неоспоримостью доказывает наша победа. Совершенно замечательно, что Сталину в основном удалось подавить коррупцию, эту страшную ржавчину, способную погубить любое государство. Чтобы понять трудность этой задачи, сравните с теперешним положением в стране. И учтите ещё, что люди, появление которых в элитном слое характеризуется выражением «из грязи в князи», очень склонны к личному обогащению и, как средству к достижению этой цели, – коррупции. Он также смог контролировать команду и слаженно с ней работать. Никому из последующих правителей этого не удавалось. И вообще, это наитруднейшая для руководителя, но жизненно необходимая для государства задача.

4) Во все время войны Сталину удалось поддерживать эффективно дружественные отношения с союзниками. Он

пользовался безусловным уважением и доверием у выдающихся руководителей США и Англии, стоявших тогда у руля этих стран – Франклина Рузвельта и Уинстона Черчилля. И то, что – сокровенная мечта Гитлера – столкновение России и союзников в Германии на последних этапах войны не произошло – безусловная заслуга трёх лидеров коалиции. Результат своевременного заключённых детальных договоров (особенную роль здесь играет Ялтинская конференция) и скрупулёзное соблюдение их сторонами при контакте войск в Германии.

5) Ответ на пятый вопрос легко утопить в бесчисленных деталях, взятых из разных воспоминаний наших военачальников и гражданских руководителей. И там можно найти всякие эпизоды и суждения. Пытаясь во всём этом разобраться, необходимо иметь в виду, что пишут это люди разные, многие из них далеко не ангелы, и, кроме того, могут «вспоминать», учитывая конъюнктуру. Я выбрал несколько ярких эпизодов из воспоминаний маршала Константина Ксаверьевича (Константиновича) Рокоссовского. Константин Константинович не только талантливейший полководец, он берёт солдат. Он был человеком чести и высокой культуры. Он был дружен с моим отцом и в нашей семье его особо чтили. Свидетельствам такого человека должно доверять. Все цитаты взяты из замечательной книги К.К. Рокоссовского «Путь Солдата»<sup>67</sup>. Этот раздел хотя и весьма существенен для понимания личной роли И.В. Сталина в нашей победе, на фоне 4-х предыдущих разделов он является, очевидно, второстепенным для составления общего суждения об исторической роли Сталина. Поэтому я переношу весь этот материал в примечания к этому параграфу.

«Анкета» заполнена. Читатель имеет право составить собственное суждение по этому вопросу.

---

<sup>67</sup> Рокоссовский К.К. Путь Солдата. М., 1997.

Победил в Великой Отечественной войне, конечно, наш многонациональный народ. Но очевидно, не вопреки деятельности Сталина. Сталин, как руководитель, достойно свершил своё дело. И наш народ это сполна оценил.

Завершая разговор о Великой Отечественной войне, надо сказать хотя бы несколько слов о союзниках, роль которых в победе многие в нашей стране склонны преуменьшать. Ленд-лиз нельзя оценивать в процентах. Роль Англии и её великого флота исключительно велика. Иначе у Гитлера с самого начала войны не было бы положения «цугцванга». Не было бы ахиллесовой пяты в виде румынской нефти. Всё пошло бы иным путём. И сравнительно небольшие по количеству участвующих войск операции в Африке очень существенны по этим же причинам. Мне представляется несправедливым традиционные упреки в адрес союзников с запаздыванием открытия Второго фронта во Франции. Вывести из войны Италию было немаловажно. А десант через Ла-Манш ранее 1944 г. мне представляется нереальным. США не были в материальном и военном отношении к этому готовы. Всегда надо помнить героизм моряков-союзников, обеспечивших прохождение караванов в наши северные порты. Многие из них беззаветно отдали жизни, действительно помогая нам выстоять.

Особо нужно отметить роль Китая во Второй мировой войне. Это необходимо, чтобы правильно ответить на вопрос: «Почему Япония не напала на Советский Союз в критические дни осени 1941 г.»? Уже в 1931 г. Япония начала планомерную агрессию против Китая, захватив вначале Маньчжурию. К 1941 г. японцы оккупировали самые населённые области Северного, Центрального и Южного Китая. Япония осуществляла доктрину своего премьера Танака и «пожирала Китай, как шелковичный червь тутовый лист». Но китайский народ, китайские армии Гоминьдана и коммунистов мужественно сопротивлялись. Уже в 1938 г. они сковывали не менее двух третей всех сухопутных сил

Японии. И к концу 1941 г. положение Японии в Китае ещё более осложнилось. Япония активно готовилась к войне с США. Империи Восходящего солнца для успешного ведения войны требовалось захватить богатыми ресурсами страны Юго-Восточной Азии, а Соединённые Штаты, конечно, не позволили бы ей это сделать просто так. И для этого захвата и для ведения войны с США у Японии оставалась только треть сухопутных сил. На этом фоне «воспоминания» о Халхин-Голе и Ханке были вполне убедительны. Общие потери Китая в войне с Японией были огромны – около 35 млн. человек в основном за счёт мирного населения, беспощадно истреблявшегося японцами<sup>68</sup>.

Надо помнить также, что основная тяжесть войны с Японией на море легла на США и что их же вооружённые силы сыграли главную роль на Западном фронте в 1944 и 1945 гг.

И руководители союзников президент США Франклин Рузвельт и премьер-министр Англии Уинстон Черчилль были на высоте. Естественно, каждый из них отстаивал, прежде всего, интересы своей страны (так же как и Сталин). Но они находили необходимый консенсус, несмотря на противоречия.

Данные о наших потерях на фронтах и среди мирного населения, о потерях других воевавших стран читатель может найти в § 6.1.1. Эти сухие цифры, по сути, завершают нашу новеллу о Великой Отечественной войне. Наши потери были огромны. Они очень значительно превышали немецкие, но это превышение происходило в основном за счёт погибших мирных жителей. Наши же потери на фронтах были примерно такими же, как у немцев и их союзников. По этому вопросу тоже много лжи можно найти у наших злопыхателей. Любопытно, что их данные удивительным образом совпадают с цифрами, приводившимися в своё время доктором Геббельсом.

<sup>68</sup> Тавровский Ю. Независимое военное обозрение. № 33. 2011. С. 14, 15.

## **Примечание.**

### Эпизод 1.

«Спустя несколько дней после одного из бурных разговоров с командующим фронтом (Г.К. Жуковым. – А. М.), я ночью вернулся на истринские позиции. Шёл жаркий бой. Дежурный доложил, что командарма (К.К. Рокоссовский в те трагические дни октября 1941 г. командовал 16-й армией. – А. М.) вызывает к ВЧ Сталин. Противник в это время опять потеснил наши части. Не значительно потеснил, но всё же. Словом, идя к аппарату, я представлял, под впечатлением разговора с Жуковым, какие же громы ожидают меня сейчас. Во всяком случае, готовился к худшему.

Взял трубку и доложил о себе. В ответ услышал спокойный, ровный голос Верховного Главнокомандующего. Он спросил какая сейчас обстановка на Истринском рубеже. Докладывая об этом, я сразу же постарался сказать о наших мерах противодействия. Но Сталин мягко остановил, сказав, что о моих мероприятиях говорить не надо, тем подчёркивая доверие к командарму. В заключение разговора Сталин спросил, тяжело ли нам. Получив утвердительный ответ, он с пониманием сказал: «Прошу продержаться ещё некоторое время. Мы вам поможем». Нужно ли добавить, что такое внимание Главкома означало очень многое для тех, кому оно уделялось. А тёплый, отеческий тон подбадривал, укреплял уверенность. Не говоря уже о том, что к утру в армию прибыла обещанная помощь, полк катюш, два противотанковых полка, три батальона танков, 4 роты с противотанковыми ружьями. Ещё Сталин прислал 2 тысячи москвичей для пополнения».

### Эпизод 2.

«Вспоминаю ещё один момент, когда после разговора по ВЧ с командующим фронтом я вынужден был ему заявить, что если он не изменит тон, я вынужден буду прекратить разговор с ним. Допущенная им в этот день грубость



переходила все границы. Между тем, я не заметил, что в соседней комнате во время нашего разговора находились два представителя Главного Политического Управления Красной Армией <...> На следующий день меня вызвал по ВЧ Жуков и заявил, что ему крепко досталось от Сталина. Затем спросил, жаловался ли я Сталину за вчерашний разговор. Я ему ответил, что не в моей привычке жаловаться вообще, а в данном случае тем более».

Эпизод 3.

«Незадолго до Воронежской операции снова пришлось быть в Москве на докладе у Верховного Главнокомандующего. Кончив дела, я хотел подняться, но Сталин сказал: «Подождите, посидите».

Он пригласил Поскрёбышева (секретарь Сталина. – А. М.) и попросил его пригласить к нему генерала, только что отстранённого от командования фронтом. И далее произошёл такой диалог:

– Вы жалуетесь, что мы несправедливо Вас наказали?

– Да. Дело в том, что мне мешал командовать представителем центра.

– Чем же он мешал?

– Он вмешивался в мои распоряжения, устраивал совещания, когда надо действовать, а не совещаться... Вообще подменял командующего фронтом.

– Так значит, он мешал. Но командующий фронтом Вы?

– Да, я.

– Это Вам партия и правительство доверили фронт. ВЧ у Вас было?

– Было.

– Почему же Вы не доложили хоть раз, что Вам мешал командированный?

– Не осмелился жаловаться на Вашего представителя.

– Вот за то, что Вы не осмелились снять трубку и позвонить, а в результате провалили операцию, мы Вас и сняли.

Я вышел из кабинета Верховного Главнокомандующего с мыслью, что мне, недавно принявшему командование фронтом, был дан предметный урок».

Эпизод 4.

Это произошло во время заключительного этапа Сталинградской битвы, на котором предстояло ликвидировать окружённую группировку. Группа была мощной и быстро её ликвидировать без усиления Донского фронта, которым командовал Рокоссовский, вновь прибывшей армией Малиновского невозможно. К.К. Рокоссовский разработал соответствующий план. Но прибывший на фронт начальник Генерального штаба маршал Василевский убедил Сталина, что армию Малиновского необходимо придать фронту генерала армии Ерёменко, который держал внешнее кольцо окружения, т.к. Гитлер бросил для прорыва кольца своего лучшего генерала Манштейна с отборными силами. Сталин согласился с доводами Василевского. Рокоссовский настаивал на принятии своего плана. Тогда же Сталин позвонил ему и подтвердил, «что он согласился с доводами Василевского. При этом он сказал, что моё решение (К.К. Рокоссовского. – А. М.) смелое и заслуживает внимания, но оно слишком рискованное». Рокоссовский пишет далее, что по прошествии времени он был склонен согласиться с таким мнением.

Заканчивая тему Сталин – Рокоссовский, не могу не привести следующий исторический анекдот.

В 1944 г., перед проведением операции «Багратион», К.К. Рокоссовский как её командующий был вызван в Ставку. Кто-то из недоброжелателей Рокоссовского доложил Сталину, что у маршала на фронте есть любовница. При встрече Сталин прямо спросил об этом Константина Константиновича так ли это. «Да, – ответил Рокоссовский, – это так». – И добавил: – «Иосиф Виссарионович, иначе я не могу так успешно командовать войском». Когда Рокоссовский вышел, тот же недоброжелатель спросил Сталина

в присутствии ещё нескольких лиц: «Так что будем делать с товарищем Рокоссовским?» Сталин помолчал немного, а потом сказал: «Ну что делать. Завидовать будем».

Ещё один эпизод, характеризующий руководство, который произвёл на меня большое впечатление.

Это слышанный мной лично рассказ нашего великого учёного Павла Кондратьевича Ощепкова. В тридцатые годы ему удалось впервые в мире создать действующую радиолокационную установку. Лаборатории Ощепкова покровительствовал маршал Тухачевский. Когда же его репрессировали, то ретивые чекисты «замели» и Ощепкова. Он оказался в лагере. Там этот гениальный учёный разработал основы теории переноса энергии от низкопотенциального состояния к более высокому. Считая эту проблему исключительно важной и перспективной, в 1943 г. он написал об этом Сталину. Вскоре его привезли в Москву, ночью срочно примеряли достойный костюм. И утром он предстал перед Л.П. Берия. На столе Берии Ощепков заметил своё письмо с размашистой резолюцией: «Разобраться и доложить. И. Сталин». Начался разговор. Берия стал убеждать Ощепкова участвовать в атомном проекте. Павел Кондратьевич возразил: «Я же не об этом писал Сталину». Берия настаивал. Оба они встали и начали на повышенных тонах, всё более распаляясь, доказывать. Первым остановился Берия, сказав: «Нет, так у нас ничего не получится. Давайте спокойно и по порядку». После двухчасового разговора все пожелания Ощепкова были удовлетворены. Он был переведён в «шарашку», где ему были созданы все условия для работы, в т.ч. прикомандированы все просимые им специалисты.

В завершение рассказа я спросил Павла Кондратьевича: «Каково Ваше впечатление о Берии?» (Мне было интересно, я ведь его никогда не видел.) Павел Кондратьевич засмеялся и сказал: «Во всяком случае, не такое, как о нём говорят. Он умел слушать и прекрасно знал людей».

### § 5.3.3. Ракетно-ядерный щит

*Этот параграф, как никакой другой, актуален для современности. Он может также служить ключом для понимания событий 1945–1953 годов.*

США – единственная держава, обладающая атомным оружием. Что это значило для СССР и для остального мира?

6 августа 1945 года американцы сбросили атомную бомбу (20 кт тротилового эквивалента) на Хиросиму. 9 августа вторая атомная бомба поразила Нагасаки. Так зримо и наглядно началась совершенно новая эпоха в истории человечества. Уже через несколько лет у человечества (точнее, у правительств некоторых государств) появилась вполне реальная возможность буквально уничтожить своего противника. Но на самом деле ситуация стала намного круче. Впервые в истории человечество приобрело возможность в течение нескольких минут разрушить биосферу Земли.

Имея всё это в виду, ясно, что надо глубоко осмыслить то, что произошло в том, уже далёком, августе 1945 г. И то, как эти события повлияли на историю нашей страны. И наконец, как наличие ядерного оружия отражается на современной геополитической ситуации и что надо делать, чтобы страшная возможность всеобщего уничтожения не реализовалась.

Постараемся максимально объективно посмотреть на события августа 1945 г. Шёл пятый год жестокой войны с Японией, начатой неспровоцированной агрессией Японии сначала против Китая, а с декабря 1941 г. против США. К середине 1945 г. превосходство военно-морских и воздушных сил США было совершенно очевидно. Япония, оставшаяся одна, без своих уже разгромленных союзников явно выдыхалась. США готовились к завершающему этапу войны – высадке в Японии и её оккупации. Но Япония располагала ещё значительными силами. Её воинственный дух не был сломлен. На континенте, в Маньчжурии, Корею и в Северном

Китае была вполне боеспособная миллионная армия, которая была готова применить страшное бактериологическое оружие (в частности использовать чрезвычайно активные штаммы чумы). Вот почему американцы были крайне заинтересованы в том, чтобы Советский Союз объявил войну Японии и разгромил Квантунскую армию в Маньчжурии. И Советский Союз сделал это. Высадка десанта на Японские острова, несмотря на полное господство США на море и в воздухе, была непростой операцией. И неизбежны были бы значительные потери, исчисляемые десятками тысяч солдатских жизней (по оценкам американского командования, им пришлось бы потерять не менее 46 тысяч только убитыми). Японские самураи были готовы биться до конца, жертвуя своими жизнями, лишь бы причинить максимальный вред противнику. Камикадзе – лётчики-смертники были реальной угрозой.

В этих условиях совершенно понятно, что правительство и командование вооружённых сил США применили против Японии атомные бомбы, которые в числе нескольких штук были к тому времени изготовлены и в июле 1945 г. успешно испытаны на полигоне.

Президент США Г. Трумэн отдал приказ сбросить две бомбы. У США тогда и было две бомбы. Но здесь возникает несколько вопросов.

Почему бомбы были сброшены именно на Хиросиму и Нагасаки? При этом было уничтожено огромное число мирных жителей (более 150 тыс. в Хиросиме и более 75 тыс. в Нагасаки). Командование США утверждало, что в Хиросиме были очень важные военные объекты, а в Нагасаки – военные заводы. Действительно, в Хиросиме находился штаб 2-й армии Японии, ответственной за оборону южной части страны и военные склады. Но уничтожение Хиросимы (а как восторженно писала «New York Times» 7 августа – 60% Хиросимы сметены с лица земли), конечно, не сказалось

решающим образом на обороноспособности Японии и не сломило самурайский боевой дух. Уничтожение завода торпедных катеров в Нагасаки так же не оказало большого влияния на ход войны.

Возникает вопрос. Почему президент США и командование выбрало для бомбардировки именно эти цели? Почему нельзя было продемонстрировать мощь атомного оружия, применив его против вооружённых сил противника, сбросив бомбу на военно-морскую базу, аэродром? Зачем нужно было уничтожать ни в чём не повинных детей, женщин, превращая в пар и пепел мирное население целого города? Президент США Гарри Трумэн, отдавший такой людоедский приказ, опозоривший США навечно, был ли он каким-либо особым бесчеловечным негодяем? Как реагировало американское общество на эти события? И для чего это всё делалось и делалось именно так? Вот на эти вопросы требуется ответить.

Краткая справка о Г. Трумэне. Родился 8 мая 1884 г. в Ламаре, штат Миссури, в семье фермера. Был клерком, бухгалтером, фермером, совладельцем магазина. Участник Первой мировой войны. 1926–1934 гг. – председатель окружного суда штата Миссури. 1934–1944 гг. – сенатор от этого штата. С января 1945 г. – вице-президент США. После смерти Ф. Рузвельта в апреле 45 года Г. Трумэн – президент США. Г. Трумэн – верующий христианин. Одним словом, 61-летний президент США Г. Трумэн – человек из народа. По биографии – типичный средний американец, последовательно совершивший своё восхождение в верхние эшелоны власти. Какого-либо фанатизма или отклонений от психики не отмечено. Нормальный, богобоязненный человек.

И такой человек, не дрогнув, отдаёт приказ, в результате которого в мгновение ока десятки тысяч мирных жителей испаряются и ещё большее число остаётся калеками. Чтобы представить себе, как всё это было, как реагировал сам

Трумэн на эти события, и какова была реакция американцев, я внимательно просмотрел подшивку «New York Times» за август 1945 г.

Должен сказать, что это впечатляет. Каждый номер «New York Times» – 80 или более страниц. Большая часть реклама чего угодно – шуб, косметики, белья, машин, бытовых приборов, разных развлечений. Реклама иллюстрирована цветными картинками с очаровательными одетыми или полуодетыми дамами. И среди этого броские заголовки типа «60% Хиросимы сметено с лица Земли», «Советская армия наступает на Харбин», «Г. Трумэн выступил перед командой крейсера с чрезвычайным сообщением» и т.д. – для непривычного нашего читателя контраст впечатляющ. А для американцев, вероятно, это нормально и по другому-то быть и не может. Так среди повседневных забот, планов покупок – что-то там с Хиросимой, где-то там советские войска громят Квантунскую армию. Всё это на периферии сознания. Короткая заметка в «New York Times» от 6 августа 1945 г.: «На борту американского крейсера 6 августа Президент делает сообщение команде: «Сидите на своих местах, джентльмены». – Он (Г. Трумэн) сказал голосом, прерывающимся от волнения: – «Я должен сделать вам сообщение».

Поколебавшись мгновение, пока офицеры застыли в ожидании, возбуждённый и «ошарашенный» мистер Трумэн продолжал: «Мы только что сбросили бомбу на Японию, имеющую взрывную мощь более чем 20 тысяч тонн TNT. Это был ошеломляющий успех».

Аплодисменты и крики одобрения долго не смолкали, а президент вышел столь же стремительно, как и вошёл, чтобы сообщить эту новость членам команды, находившихся в других частях корабля». Это дословный перевод всей заметки.

В материалах всей подписки (а это более 2000 страниц) я не нашёл ни одной строчки с мыслью о погибших десятках тысяч японских детей.

В выборе цели для бомбардировки первым критерием была – плотность жилой застройки. Принималось во внимание также степень сохранности города от обычных бомбардировок. Чтобы поставить «чистый эксперимент». Следует заметить, что первоначально среди городов, кандидатов на атомную бомбардировку был знаменитый своими историческими памятниками Киото (средневековая столица Японии). Но именно наличие памятников культуры спасло Киото (пакт Рерихов?!). В общем, всё предельно рационально.

Очень интересно и важно знать, как восприняло руководство Советского Союза и, прежде всего, конечно, И.В. Сталин, факт обладания США атомной бомбой. Здесь необходимо отметить, что уже в апреле 1945 г. наша разведка вполне убедительно сообщила руководству страны, что через 2–3 месяца в США будет испытана атомная бомба. Поэтому, когда Трумэн на Потсдамской конференции в начале августа 1945 г. официально заявил об успешно проведённых испытаниях, для Сталина это не было неожиданностью. О реакции Сталина на это сообщение есть очень любопытное свидетельство, зафиксированное в недавно изданных дневниках Л.П. Берии<sup>69</sup>.

«В Берлине Трумэн похвалился Бомбой перед Кобой (подпольная кличка И.В. Сталина). Хотел испугать. Коба ему сказал, что надеется, что никто этим оружием воевать не будет.

После Коба сказал нам: «Теперь ясно, что эта Бомба не блеф. У них она есть, а у нас нет. Они начинают пугать, но мы не боимся. Но если мы её быстро не сделаем, они нас уничтожат. Рузвельт недаром так срочно умер. С ним бы я бы договорился, потому что за ним стояли люди, желающие мира и торговли. А как теперь пойдёт, не знаю. Хорошо ещё, что Черчилля прокатали, потому то он Рузвельта подзуживал».

---

<sup>69</sup> Лаврентий Берия. Тайный дневник 1941–1945. М., 2011. С. 205.



вал, и теперь будет ставить палки в колёса. Он недаром целую армию в Норвегии держит» (Черчилль после окончания войны с Германией долго не разоружал немецкие войска в Норвегии общей численностью более 400 тыс.).

Действительно уникальная ситуация: никогда за всю историю человечества у претендента на мировое господство не было такого абсолютного преимущества.

Есть от чего закружиться голове, даже и не такой заурядной, как у Г. Трумэна. Но американское «головокружение» всегда сочеталось с предельным практицизмом, с трезвым и холодным расчётом. Отсюда и военная доктрина США второй половины 1940-х гг.

Вскоре после окончания Второй мировой войны в Объединённом комитете начальников штабов США предполагалось сбросить атомные бомбы на города СССР «не только в предвидении предстоящего советского нападения, но и тогда, когда уровень промышленного и научного развития страны даст возможность напасть на США, либо защищаться от нашего нападения»<sup>70</sup>. В 1948 г. у США было 56 атомных бомб; в 1950 г. – 298. Но в 1949 г. СССР успешно провёл испытание своей атомной бомбы. И рациональным людоедам из руководства США пришлось умерить свой пыл. А в 1953 г. в СССР впервые в мире прошли испытания водородной бомбы. Наступило ядерное равновесие.

Так, благодаря своевременному созданию атомного оружия, была устранена самая страшная за всю историю опасность для нашей страны. Вот основной смысл послевоенных событий в нашей стране, определивший её судьбу и само её существование.

### **СССР создаёт своё ядерное оружие и средства его доставки**

Я не буду здесь описывать этапы осуществления создания ракетно-ядерного щита. Читатель легко найдёт этот

<sup>70</sup> Баландин Р.К. Маленков. Третий вождь страны Советов. С. 20.

материал. Важно помнить, что уже в 1942 г. И.В. Курчатов указал в письме Правительству СССР, что на основании анализа разведанных можно утверждать, что создание небывалого по мощи атомного оружия реально в ближайшие годы. Важно, что, несмотря на тяжелейшие военные условия, руководство страны выделило значительные средства для развития атомного проекта. Но, конечно, только после американской атомной бомбардировки японских городов атомный проект стал важнейшим национальным проектом. И на его осуществление были выделены огромные средства. Важно помнить и понимать, что этот грандиозный проект осуществлялся в условиях восстановления разрушенного войной хозяйства.

Простой перечень важнейших открытий в областях науки, имеющий более или менее прямое отношение к упомянутой выше проблеме, убедительно свидетельствует о том, что наука СССР в 1920–40 гг. занимала достойные позиции в мире.

В 1924–1927 гг. П.Л. Капица и Д.В. Скобельцын впервые в мире применяют камеру Вильсона в сочетании с магнитным полем для определения основных параметров частиц, образующихся при радиоактивном распаде.

В 1927 г. Л.В. Мысовский разработал метод слежения за траекторией движения заряженных частиц и определения их энергии, используя толстослойные фотоэмульсии.

Эти два метода изучения процессов и продуктов радиоактивного распада оставались многие годы наиважнейшими.

В 1930 г. Н.Н. Семёнов открыл химические цепные реакции и разработал их теорию. Это послужило решающим толчком развития многих направлений в химии (теория взрыва, горения, полимеризации и т.д.). И конечно, в общем плане создала большой задел для изучения ядерных цепных реакций – физической основы атомного оружия и всей ядерной энергетики.

В 1938 г. П.Л. Капица открывает явление сверхтекучести гелия, которое позволяет существенно развить аппарат квантовой теории материи. В 1939 г. Я.И. Френкель разрабатывает теорию деления атомного ядра.

В 1940 г. Г.Н. Флёрв и К.А. Петржак открывают явление спонтанного деления ядер урана.

В 1944 г. В.И. Векслер разрабатывает принцип автофазирования ядерных частиц и электронов, лёгший в основу всех систем ускорителей.

Важно для защиты страны от атомной угрозы было иметь не только само это оружие, но и средства его доставки, т.е. самолёты и ракеты. А по этим направлениям техники наша страна была не только родоначальницей (вспомните имена хотя бы К.Э. Циолковского и Н.Е. Жуковского). Эти направления технического прогресса были приоритетными для нашей страны в те годы и пользовались особым вниманием со стороны правительства.

О создании ракетной компоненты «Щита» скажу несколько дополнительных слов. Это следует сделать по крайней мере по двум причинам. Первая и главная очевидна: именно развитие ракетостроения в нашей стране определило её лидирующие позиции в освоении космоса. А значение достижений на этом пути для развития всей земной цивилизации трудно переоценить. Вторая причина во многом имеет личный характер – надо восстановить историческую справедливость и напомнить, кто возглавлял эти работы. И если тот факт, что «атомный проект возглавлял Л.П. Берия», ныне широко известен, сведения о том, кто стоял во главе «ракетного» проекта, тщательно замолчаны. А факт таков. 15 мая 1946 г. вышло Постановление Совета Министров СССР за № 1017-419сс о реактивном вооружении. Был создан Специальный комитет по реактивной технике в составе 9 человек. Председателем Комитета был назначен Г.М. Маленков. В последнем 32-м пункте этого по-

становления, подписанного И.В. Сталиным, было сказано: «Считать работы по развитию реактивной техники важнейшей государственной задачей и обязать все министерства и организации выполнять задания по реактивной технике как первоочередные».

Необходимая краткость изложения позволяет мне привести только один пример, иллюстрирующий стиль работы моего отца, от которого, без сомнения, во многом зависел успех всей работы. Чтобы не нарушать логику изложения этот пример перенесён в примечания к этому параграфу.

Выше были перечислены, конечно, только вершины горной цепи науки и техники. Но и перечисленного достаточно, чтобы понять, что в СССР в 1920–40-х гг. были сделаны важнейшие открытия, без которых невозможно было развитие физики и, в частности, создание атомной бомбы.

Весь ход развития страны в 1920-е и, особенно, 1930-е годы определил возможность не только победы в войне с гитлеровской Германией, но и возможность в кратчайшие сроки создать атомное оружие и средства его доставки. Конечно, мы всегда должны помнить бессмертные имена Игоря Васильевича Курчатова, Сергея Павловича Королёва и Валентина Петровича Глушко. Воистину, героическими усилиями поколения наших отцов и дедов и правильно выбранного руководством страны генерального курса развития наша страна обязана своим существованием. Забыть это, мелкими по сравнению с этим фундаментальным обстоятельством фактами заслонять главное, есть не только величайшая глупость, но и беспримерная, непростительная подлость. Подлость не только по отношению к памяти отцов, дедов, матерей, всего нашего народа, но и по отношению к нашим детям и внукам, т.к. разрушает их национальное самосознание, низводит их до животного уровня.

Создание в кратчайшие сроки атомного оружия и средств его доставки свидетельствует не только о высочайшей способности государства концентрировать все виды ресурсов для решения важнейшей задачи. Для того чтобы такое можно было свершить, в стране должен быть очень высокий научный потенциал. «Разведданные» не могут в таких системных вопросах сказать решающее слово.

### **«Ядерная зима». Фундаментальное изменение геополитической ситуации**

Впервые с высокой правительственной трибуны о гибели для цивилизации применения ядерного оружия сказал председатель Совета Министров СССР Г.М. Маленков в 1953 г. Более подробно весь вопрос, связанный с этим, воистину историческим заявлением, рассмотрен в следующем параграфе.

Здесь же необходимо отметить, что тогда такое понимание последствий развязывания войны с применением атомного оружия оказалось мнением «белой вороны». Ни американские правящие круги, ни советское руководство во главе с Н.С. Хрущёвым, пришедшее к власти в 1955 г., после принудительной отставки Г.М. Маленкова, этого фундаментального положения не осознавали. Американские военные по-прежнему разрабатывали планы превентивного (упреждающего) массированного удара по городам СССР, будучи озабочены только проблемой подавления и нейтрализации ответного удара. Н.С. Хрущёв, официально провозгласил, что положение Г.М. Маленкова о неизбежности гибели цивилизации в термоядерном конфликте ошибочно. По мнению Хрущёва, стоявшего тогда у руля власти, такое положение вредно, т.к. разоружает миролюбивые силы в их борьбе с империализмом. Эти хрущёвские взгляды через несколько лет реально поставили мир на грань ядерной катастрофы.

В научных кругах серьёзное изучение последствий массированного применения ядерного оружия на биосферу Земли началось в 1960-е гг. Одной из первых работ было исследование Хилла<sup>71</sup>. Уже в этой работе указывалось, что в результате катастрофических пожаров в городах и лесных пожарах, неизбежных вследствие ядерных взрывов в атмосфере Земли, образуется огромное количество сажи. И вызванная т.о. экранировка поверхности Земли от солнечных лучей приведёт к резкому похолоданию воздуха над обширными поверхностями суши. Нечто подобное тому, что неоднократно происходило в истории нашей планеты из-за падения астероидов (или комет) или катастрофических извержений вулканов. Данные палеонтологии говорят о том, что при резком похолодании, случавшемся в результате таких явлений, происходила катастрофическая гибель высших форм животной и растительной жизни. Гибли более 90% всех видов.

Ожидаемое при ядерной войне резкое похолодание воздушных масс над материками (и конечно, поверхности самой суши) назвали «ядерной зимой».

Над этой проблемой работали несколько групп исследователей. Основной метод работы – математическое моделирование динамических процессов в биосфере на мощных ЭВМ. Поэтому качество результата зависит, прежде всего, от свойств математической программы. Основные параметры, которые закладывались в модели, были к 1980-м гг. определены с хорошей достоверностью.

Впервые с точки зрения сильного воздействия на климат и биоту сценарии ядерной войны были рассмотрены в работе американского астрофизика Сагана и его коллег в 1983 г.<sup>72</sup>

---

<sup>71</sup> Hill J.B. Problems of Fire in nuclear War. Ph... Elepartment Rend Corporation, 1961. P. 2414.

<sup>72</sup> Turko R.P., Toon O.B., Pollack J.B., Sagan C. Nuclear Winter: Global consequences of multiple nuclear explosions. – Science, 1983, 222, N 4630, p.

К этому времени в арсеналах ядерных держав было 17 тысяч боеголовок суммарной мощностью 12000 Мт. Авторы проводили расчёты, исходя из предложения, что при ядерном конфликте будет взорвано 5000 Мт. Из них на города обрушится 15–30% этой мощности.

При ядерном взрыве огромное количество мелких частичек грунта выбрасывается в тропосферу и стратосферу<sup>73</sup>. Взрывы суммарной мощностью  $10^4$  Мт образуют  $10^9$  тонн пыли. Частицы размером менее 1 микрона сохраняются в стратосфере и верхних слоях тропосферы долгое время (недели и месяцы). Возникающие при ядерных взрывах пожары – лесные и в городах являются причиной огромного выброса в верхние слои атмосферы мельчайших частиц сажи. Ядерный заряд 0,5 Мт выжигает  $250 \text{ км}^2$  леса. При сгорании  $10^6 \text{ км}^2$  леса (для чего требуется всего 13% ядерного потенциала) в атмосферу будет выброшено  $2\text{--}4 \times 10^8$  тонн тонкодисперсной сажи (размер частиц менее микрона).

При «базовом» варианте ядерного конфликта – 5000 Мт пожары в городах – на общей городской площади 0,5 млн. кв. км – выбросят в верхние слои атмосферы не менее  $10^{10}$  тонн светопоглощающего аэрозоля. Эта площадь составляет примерно 30% общей площади городов с населением более 100 тыс. жителей. Выгорание одного лишь асфальтового покрытия в городах выбросит в атмосферу до  $2 \times 10^9$  тонн сажи. При атомной бомбардировке Нагасаки и Хиросимы выгорело  $7 \text{ км}^2$  и  $13 \text{ км}^2$  городской площади, а мощность американских атомных бомб была «всего» 0,022 и 0,012 Мт. А в 80-е и позднейшие годы рассматриваются сценарии ядерных взрывов 5000 Мт, т.е. в 150 тысяч раз более мощных.

Только последствия лесных пожаров при базовом сценарии уменьшат освещение поверхности Земли Солнцем, по крайней мере, вдвое. При пожаре городов аэрозоля

1283 – 1300.

<sup>73</sup> Yllas stone S., Dolan P.J. 1977. – The effects of Nuclear Weapons. – US Department of Depense 653 p.

образуется, по крайней мере, на порядок больше. К этому необходимо добавить оптический эффект, обусловленный  $\text{NO}_2$ . Двуокись азота называют бурым газом. При «базовом» сценарии его образуется столько, что он снизит прозрачность атмосферы, по крайней мере, ещё в два раза. Итак, в результате ядерного конфликта такого масштаба наступает ядерная ночь – инсоляция в среднем по Земле уменьшается в десятки раз. И эта ночь продолжается многие месяцы.

Этот результат, полученный с помощью т.н. двумерной радиационно-конвективной модели, впечатляющ. Но он не даёт ответа на важнейшие практические вопросы:

1) А что будет, если взорвать не 5000 Мт ядерных зарядов, а значительно меньше – например, 100 Мт?

2) И главное, что произойдёт с климатом в отдалённых от ядерных взрывов районах Земли? Например, если взрывы произойдут в России, то, что случится с погодой в Америке, отдалённой от Евразии океанами, температура которых существенно не изменится за несколько месяцев резкого снижения инсоляции над одним из материков?

А ведь прагматичных людоедов из числа ответственных военных и политиков США интересовать может именно этот вопрос. А что касается климатических изменений или других бедствий у противника, то, ведь чем у них будет хуже, тем лучше. То, что эти господ мыслят именно так, не вызывает сомнений, после того как они сбросили бомбы на Хиросиму и Нагасаки и тщательно планировали нанести превентивный удар по нескольким сотням советских городов, как только наше развитие достигнет уровня, когда мы будем близки к возможности эффективно защищаться (см. выше этот параграф).

Соблазн нанести термоядерный удар, суммарная мощность которого будет пусть не 5 или 10 тысяч Мт, а поменьше, оставался.



И тут появляется, имеющая воистину историческое значение, строго академическая работа В.В. Александрова, Н.Н. Моисеева и А.М. Тырко «Человек и биосфера». Работа с подзаголовком «Опыт системного анализа и эксперименты с моделями»<sup>74</sup>. В § 4.5 этой работы, названном «О климатических последствиях ядерной войны», на 17 страницах спокойно и, главное, исчерпывающе убедительно и окончательно развеиваются надежды любых деятелей с людоедским образом мысли, дозированным термоядерным ударом уничтожить противника, а самим в своём прекрасном далёко отсидеться от последствий своих действий. Даже если противнику не удастся сбросить на их территорию ни одной «ответной» бомбы, их гибель неизбежна!

Никита Николаевич Моисеев в своих воспоминаниях «Как далеко до завтрашнего дня: свободные размышления 1917–1993 гг.»<sup>75</sup> пишет, что руководимая им группа занялась проблемой климатических последствий термоядерных взрывов как бы неожиданно для самих себя. Ознакомившись с упомянутой выше работой группы Сагана, они сразу осознали, что только с помощью разработанной тогда в России климатической модели биосферы эту задачу можно адекватно решить. Дело в том, что только русские учёные имели тогда трёхмерную нестационарную аэродинамическую модель общей циркуляции атмосферы. А только такая модель была способна учесть все важнейшие факторы, связанные с термоядерными взрывами, в условиях реальной географии, приняв во внимание вертикальный и горизонтальный перенос воздушных масс и энергии. Основные результаты этой работы сводятся к следующему.

---

<sup>74</sup> В.В. Александров, Н.Н. Моисеев и А.М. Тырко «Человек и биосфера». Работа с подзаголовком «Опыт системного анализа и эксперименты с моделями» (М.: Наука, 1985).

<sup>75</sup> Моисеев Н.Н. Как далеко до завтрашнего дня: свободные размышления 1917–1993 гг. М., 1997.

(1) Изменения температуры воздуха в приповерхностных слоях над сушей в течение первых 3–4 месяцев после ядерных взрывов будут приблизительно одинаковыми, если будет взорвано десять тысяч Мт или всего 100 Мт. В обоих случаях произойдёт катастрофическое понижение на 30–60 градусов. Эта одинаковость эффектов объясняется тем, что и мощности взрывов в 100 Мт уже достаточно, чтобы уменьшить инсоляцию в десятки раз. И неважно, будет это уменьшение в 30 или 3 тысячи раз. «Зима» после взрывов мощностью в 10 тысяч Мт будет в несколько раз длительнее и только. Кратковременные же последствия взрывов «малой» (10 Мт) мощностью, как это ни парадоксально, будут даже катастрофичнее. Например, именно 100 Мт взрывы вызовут небывалой величины наводнения в районах, прилегающих к горам со значительными ледниками (бассейны Инда, Ганга, Хуанхэ, Янцзы, Меконга, Рейна, Дуная, Миссисипи и т.д.) (см. рис. 5.3.3-1).

(2) Никакой существенной разницы в степени изменения температуры не будет у удалённых от взрывов районов или в тех местах, где эти взрывы будут произведены (см. рис. 5.3.3-2а и 2б).

(3) Если ядерные взрывы произойдут только в Северном полушарии, то катастрофические изменения произойдут и в Южном полушарии, только с небольшой задержкой в 2–3 недели.

(4) Поскольку разница температур приповерхностных слоёв воздуха над сушей и океаном увеличится на десятки градусов, возникнут ураганные ветры, особенно в тех областях, где традиционно сильны сезонные ураганы. Кардинально изменится география горизонтального переноса воздушных масс (см. рис. 5.3.3.-3а, б, в). При этом интенсивность переноса возрастает в разы и будет опять же приблизительно одинакова в случае суммарной мощности взорванных термоядерных бомб в 100 Мт или 10 000 Мт! На

побережьях, где столкнутся тепловые океанические воздушные массы и холодные континентальные, выпадет огромное, невиданное никогда ранее, количество снега – много-многометровым слоем покрыв огромные пространства.

Сказанного и строго доказанного (это, конечно, главное) достаточно, чтобы охладить самые горячие головы. Вот в этом и состоит эпохальное историческое значение академической работы В.В. Александрова, Н.Н. Моисеева и А.М. Тырко.

### **Заключительное замечание**

По моему глубочайшему убеждению, эту работу необходимо изучать во всех школах мира. И прежде всего, конечно, в школах стран, владеющих атомным оружием. Эта работа в тысячи раз важнее для формирования мировоззрения и национального самосознания, чем, например, так усиленно популяризируемые работы А.И. Солженицына, которые введены в курсы русской литературы в качестве обязательных, а их автор получил эпитет «великий» русский писатель (неуместность такого определения по отношению к Солженицыну становится очевидной, если вспомнить, что великими русскими писателями являются Пушкин, Гоголь, Толстой, Достоевский, Тургенев, Бунин, Шолохов). Это отступление о Солженицыне приведено здесь только затем, чтобы читатель ощутил, насколько недопустимо замалчивание или даже недостаточная популяризация воистину великой работы Н.Н. Моисеева и его коллег. Эта работа, кроме совершенно фундаментального факта невозможности сохранения цивилизации (и большей части биоты Земли) при военном конфликте с применением ядерного оружия, наглядно показывает ещё два важных момента.

1) Какое решающее влияние может оказывать фундаментальная научная работа на геополитику и развитие цивилизации в целом.

2) Ценность и значимость работы определяется её техническим совершенством. Действительно – «истина в деталях».

Я должен принести глубочайшее извинение перед всеми, чьим героическим, самоотверженным трудом было осуществлено восстановление разрушенной войной нашей Родины. Разрушения были огромны. Восстановление, в основном, осуществлено за пять лет. Конечно, много шрамов от войны осталось на гораздо большее время. И до сих пор эти шрамы нетрудно найти. Краткость изложения оправдана только ясностью вопроса: никто не может сомневаться в необходимости скорейшего восстановления страны после войны и в том, что это было успешно осуществлено в кратчайшие сроки. А цель книги и выбранный способ отбора и способа изложения материала диктует быть предельно кратким там, где это возможно.

**Вот краткая справка по этому вопросу.**

В годы войны было разрушено 1710 городов и посёлков городского типа, сожжено более 70 тысяч деревень. Вдумайтесь в эти страшные цифры (для ориентировки сравните с 2000 изб, сгоревшими в этом году, и той пиар-кампанией, которая была устроена вокруг их восстановления). Было разрушено 31 850 промышленных предприятий, в том числе металлургические заводы, на которых до войны выплавлялось 60% всей стали, разрушены и затоплены угольные шахты, на которых в сороковом году добывалось 65% угля. Было разрушено 65 тыс. км железнодорожных путей. В 1942 г. производилось всего 38% сельскохозяйственной продукции от довоенного уровня. Добавьте к этим материальным утратам главное – страна потеряла 20 миллионов человек убитыми и ещё миллионы были искалечены.

Уже в 1950 г. страна производила продукции в 1,6 раза больше, чем в 1940 г. Национальный доход увеличился в

1,9 раза, промышленное производство превзошло таковое сорокового года в 1,7 раза, сельское хозяйство произвело столько же, сколько в среднем за пять предвоенных лет производило в год.

Эти цифры говорят сами за себя. К ним я добавлю только два факта, непосредственно касающиеся нашей семьи, которые проливают свет на важные особенности стиля управления того времени. В разгар войны 1944 г. был создан Государственный Комитет по восстановлению освобожденных от оккупации территорий. Этот Государственный комитет возглавил член ГКО Г.М. Маленков. комитет провёл огромную организационную работу по обеспечению населения освобожденных земель всем необходимым, по восстановлению разрушенного и налаживанию мирной жизни. А для этого требовались не только очень значительные материальные ресурсы, необходимы были квалифицированные кадры, в том числе специалисты энергетики, весьма дефицитные тогда. Так вот эти кадры начали готовить с января 1943 г. Ещё не был ликвидирован Сталинградский «котёл» – 300-тысячная немецкая группировка, шли напряжённейшие бои, а Совет Министров издал специальное постановление о кардинальном расширении Московского энергетического института. Директором института была назначена моя мать Валерия Алексеевна Голубцова. Выпуск специалистов был увеличен во много раз. Ясно, что тогда умели планировать, предвидеть, заблаговременно принимать необходимые меры. Очевидный контраст с современным руководством, когда снег зимой – неожиданность, а то, что лесное хозяйство разрушено, руководству страны стало понятно только во время катастрофических пожаров 2010 г., хотя разрушалось оно в течение 20 лет.

Есть чему поучиться у наших отцов и дедов.

## Примечание

Выписка из книги о В.П. Глушко «Однажды и навсегда...». Москва, 1998. С. 300–301. Речь идёт о самом авторитетном в мире ОКБ-456 по созданию жидкостных ракетных двигателей под руководством В.П. Глушко. Воспоминания И. Лавренца:

«В 1953 году был арестован один из ведущих сотрудников конструкторского бюро – пожилой профессор Александр Гаврилов. Партком на своём заседании призвал к бдительности: дескать, ключевые посты занимают недавние ээки. Что у них на уме, никто не знает, так что смотреть нужно в оба. Директор опытного завода, бывший секретарь обкома, тут же предпринял попытку подмять под себя главного конструктора, хотя был только его заместителем по производству. Поползли слухи. Обстановка на предприятии накалилась. Валентин Петрович поехал к председателю Совмина Маленкову.

– Арест Гаврилова рассматриваю как недоверие и ко мне, – сказал он взволновано. – Я стал работать в два раза хуже. Убедительно прошу освободить его, он не виноват.

– Виноват Гаврилов или не виноват, это вопрос не Вашей компетенции, – последовал ответ. – Но если арест мешает работе, его выпустят.

– Благодарю Вас, Георгий Максимилианович.

Считая, что аудиенция окончилась, Глушко встал. Но Маленков с улыбкой остановил его.

– Сидите, сидите.

Затем позвонил помощнику: – Приглашайте. В кабинет вошли директор завода и парторг ЦК. Вместо приглашения присесть на их головы обрушилась отповедь:

– Прекратите третирование Валентина Петровича. Предприятие создано для реализации его идей. Вы же туда направлены в помощь ему, а не для постановки палок в колёса. Если же не уразумели сказанного, то придётся Вас убрать.

Они пытались оправдаться, но в ответ услышали:

– Я Вас больше не задерживаю.

Через несколько дней в конструкторском зале появился конструктор Гаврилов. Вскоре директор завода и парторг ЦК были смещены с занимаемых должностей».

#### § 5.3.4. Прерванные реформы

*Когда молчание красноречивей слов.*

Этот раздел наиболее труден для меня как автора этой книги. В нём описаны события, в которых главным действующим лицом является мой отец. И мне очень важно, чтобы читатель поверил тому, что я искренне и всеми силами стремлюсь к объективному изложению и осмыслению событий. Хотя для меня, скажу это сразу, отец и мать самые дорогие и любимые люди, и соблести беспристрастие невозможно. Поэтому я буду максимально краток, фактологичен. Буду использовать прямые цитаты из публичных выступлений отца. К моему счастью, недавно, в 2007 году, вышла очень интересная книга Рудольфа Константиновича Баландина, так и называющаяся: «Маленков – Третий Вождь Страны Советов». Это очень честная попытка разобраться в кратком периоде нашей истории, март 1953 – февраль 1955 гг., когда во главе нашего государства стоял Г.М. Маленков. Баландин прозорливо отмечает, что период этот является ключевым для понимания дальнейших судеб страны, её распада и всего того, что мы получили после... Баландин же, с первых же страниц, обращает внимание читателя на очень любопытный факт – полное, очень тщательное замалчивание официальными лицами и большинством профессиональных историков этого периода и самого имени Маленкова. В официальной версии сразу же после смерти Сталина начинается правление Н.С. Хрущёва. А Маленков и его правление, если и упоминается, то вскользь, как что-то совсем незначительное. И главное, никогда не сообщается по существу: что же действительно тогда происходило, не

говорится, а тем более не анализируется. Вероятно, Баландина, как профессионального и честного исследователя, именно это обстоятельство первоначально и подвигло к тому, чтобы разобраться в этом вопросе и написать книгу (круг интересов Баландина необычайно широк). Такое, хорошо организованное молчание вокруг периода 1953–1955 гг. и Г.М. Маленкова очень многозначительно. Очевидно, современные правители чувствуют для себя угрозу в открытии правды о тех событиях. Им явно гораздо ближе Н.С. Хрущёв, весьма сдержанно, с очевидной признательностью ими слегка критикуемый. Он систематически появляется на полосах современных газет. Несмотря на ощущение некоторой горечи от незаслуженного забвения дел и имени отца, этот беспрецедентный для «эпохи гласности» провал в памяти власть имущих вселяет в моё сердце гордость за отца и его дела. Значит, он и его дела неприемлемы для тех, кто развалил страну, разрушил её экономику, системы образования и здравоохранения, кто довёл Россию до небывалого в её истории демографического кризиса. Значит, они очень боятся правды о том периоде, а следовательно, им есть чего бояться. Их молчание самое тому убедительное доказательство. Я знаю на основании тысяч и тысяч встреч с живыми людьми истинное отношение большинства народа к моему отцу.

«Пришёл Маленков – поели блинков» (в русских деревнях).

«Десять овец и десять коров молятся за тебя, товарищ Маленков» (в армянских деревнях).

В этих весёлых, наивных, с явной любовью сказанных частушках – многое сказано. О каком ещё правителе простые люди СССР говорили такое?! Молчание. Молчание в век информосферы, в общем-то, смешно и нелепо. Оно только пригвозждает тех, кто такую линию ведёт, к позорному столбу, являя будущему их трусость и психологию временщиков. Но ведь только временщики, живущие здесь



и сейчас (урвать как можно больше, а дальше хоть потоп), и могли совершить то, что они совершили со страной. Так не могут действовать люди, видящие себя в Истории. Так что всё сходится. Поскольку у меня нет ни малейшего сомнения, что уже в недалёком будущем всё будет взвешено на «весах истины», я сохраняю полное душевное спокойствие по поводу заговора молчания об отце и его делах. А теперь, когда с невольной помощью современных правителей читателю стала безусловно очевидна значимость того краткого периода, посмотрим, что же там произошло такого, о чём надо молчать. Для краткости изложения, для того чтобы нить основных событий и мыслей не перебивать яркими, привычно привлекающими внимание журналистов и широкой публики событиями, я опущу проблемы, связанные со смертью И.В. Сталина и с устранением Л.П. Берии.

По первому вопросу отсылаю заинтересованного читателя к той же книге Р.К. Баландина, в которой эта тема подробно рассмотрена. Он приводит веские доказательства версии об отравлении И.В. Сталина, хотя полагает, что окончательных доказательств до сих пор нет... Баландин много рассуждает о том, кто был заинтересован в смерти Сталина и кто мог это совершить. Склоняется к мысли о том, что наиболее вероятно, что таким человеком был Л.П. Берия. Но рассматривает и другие варианты. Так и должен делать исследователь. Зная строй мыслей и душевный склад отца, я, конечно, полностью исключаю возможность какой бы то ни было причастности его к убийству И.В. Сталина, поэтому испытывал очень неприятные ощущения, читая холодные, аналитические копания уважаемого Р.К. Баландина в этих вопросах. Конечно, он не был знаком ни с отцом, ни другими людьми. Поэтому его суждения в частности бывают весьма далёкими от правдоподобия. Также невероятным считаю участие в этом преступлении, если оно было, В.М. Молотова. Что касается ареста Л.П. Берии, то он подробно описан в моей книге об отце. Я должен только оговорить два важных обстоятельства:

1) Л.П. Берия вовсе не однозначно отрицательная фигура. Его заслуги и в довоенном строительстве государства и во время войны и особенно в создании ракетно-ядерного щита – велики. Представление о нём как о наиболее успешном менеджере в советском руководстве имеют веские основания.

2) Рассуждения Баландина о какой-то особой роли архива компромата Берии на исход борьбы отца с Н.С. Хрущёвым – наивны и не соответствуют истине.

После смерти И.В. Сталина 5 марта 1953 г. Г.М. Маленков стал председателем Совета Министров СССР и председательствовал (до сентября 1953 г.) на заседаниях Политбюро (так было принято при В.И. Ленине, когда роль секретаря ЦК была второстепенной). Происшедшее 1 апреля очередное, 6-е по счёту и последнее снижение цен на товары массового потребления – знаменовало преемственность Сталинского курса. А полная реабилитация и освобождение обвинённых ранее в преступлениях видных советских медиков («дело врачей»), с публичным признанием того, что это был гнусный поклёп, инициированный органами безопасности – явный поворот к новому порядку<sup>76</sup>. 4 апреля 1953 г. «Правда» объявила, что «врачи убийцы» стали жертвами провокации и что их, так хорошо подхваченные пропагандой признания, были получены на самом деле «недопустимыми и строжайше запрещёнными советскими законами приёмами следствия». 10 марта на заседании Президиума ЦК КПСС председательствующий Г.М. Маленков подверг критике редакцию газеты «Правда», заметив, что «природа ненормальностей в истории Советского общества крылась в кудьте личности».

<sup>76</sup> Выдержка из передовицы в популярном тогда журнале «Огонёк»: «С большим удовлетворением советский народ узнал, что обвинения, на группу честных деятелей советской медицины, оказались гнусным поклёпом. Подобные преступления не могли долго оставаться не разоблачёнными и безнаказанными. Советское правительство, вскрывая факты произвола, решительно искореняя недостатки в государственном аппарате, открыто и прямо говорит об этих недостатках народу».

«Дело врачей» было далеко не единственным политическим по существу делом, кардинально пересмотренным тогда. Смотрите, например, очень интересную в этом отношении книгу Жигалова «Чёрные камни», о том как в середине 1953 г. он и его товарищи, ранее обвинённые по статье 58 (политические преступления), были освобождены, реабилитированы, а те, кто вёл и инспирировал следствие по их делу – наказаны. И таких дел было много. Это важно понять, т.к. многие думают, что реабилитации начались только после скандально известного доклада Н.С. Хрущёва о культе личности на XX съезде в 1956 г. Это не так.

Далее он отметил: «Считаем обязательным прекратить политику культа личности»<sup>77</sup>.

Это были первые ласточки правления Г.М. Маленкова. Был провозглашён коллегиальный характер нового правления, как программное обязательство перед страной. И я знаю, что таково было действительное убеждение отца. Продолжая глубинную суть курса И.В. Сталина, Маленков считал желательным понизить общественный статус партии, отводя ей прежде всего роль воспитания и поддержания коммунистической идеологии, а не замены собой государственного аппарата. Наиболее полная программа реформ изложена Г.М. Маленковым в его выступлении 8 августа 1953 г. на пятой сессии Верховного Совета СССР. В докладе отмечалось, что благосостояние народа неуклонно улучшается и это, бесспорно, доказывается значительным снижением смертности и увеличением средней продолжительности жизни. Но диспропорция между производством средств

<sup>77</sup> Замечу, что эта решительность и вместе с тем взвешенная позиция кардинально отличается от позиции Н.С. Хрущёва, оглашённой им на XX съезде. Г.М. Маленков полностью признавал великую историческую роль И.В. Сталина, но был категорически против замены должного уважения беспредельным культом, насаждаемым лицемерами-либоблюдами. Н.С. Хрущёв, облив грязью И.В. Сталина, тут же начал формировать культ своей личности. О чём уже в его эпоху говорили, что это «культ без личности».

производства и средств потребления чрезмерно выросла. По сравнению с довоенным уровнем первые выросли в 3,5 раза, вторые лишь на 72%. Поэтому есть острый дефицит товаров народного потребления. «До сих пор у нас не было возможности развивать лёгкую и пищевую промышленность такими же темпами, как тяжёлую промышленность. В настоящее время мы, следовательно, обязаны в интересах обеспечения более быстрого повышения материального и культурного уровня жизни народа всемерно форсировать развитие лёгкой и пищевой промышленности»<sup>78</sup>.

Хочу к этим сухим, хотя и много говорящим, цифрам добавить небольшую деталь. Именно тогда повсеместно в сельской местности и небольших посёлках быстро появились типовые двухэтажные магазины. На первом этаже – продовольствие, на втором – промышленные товары. Эти магазины так и называли «Маленковскими». И это название настолько укрепилось в народном сознании, что в 2007 году (!) на таком магазине в поселке Удельная появилась вынесенная на крышу, чётко видная издалека резная надпись: «Маленковский». Подъём жизненного уровня народа требовал кардинального улучшения сельского хозяйства. Это было необходимо и для обеспечения промышленности сырьём и для улучшения жизни самой многострадальной

<sup>78</sup> Важно отметить, что Г.М. Маленков ни в коей мере не осуждал, как это часто делают недоумки из числа т.н. «демократов», прежний курс на индустриализацию, который осуществлялся за счёт огромного напряжения сил народа, за счёт его лишений. Подготовка к неизбежной войне и создание ядерного щита после войны делали такой курс единственно возможным. Вот этого-то упомянутые выше недоумки не могут и не хотят понимать. Но после победы в войне и создания необходимого щита возможность появилась. Такова истина. И она была честно и своевременно сказана. И были внесены соответствующие задаче изменения в бюджет (в частности расходы на оборону снижены с 23,6% в 1952 г. до 20,8% в 1953 г.). Расходы на просвещение, здравоохранение, социально-культурные мероприятия, пенсии увеличились за 1 год на 43% (139,5 + 46/129) (сравни с теперешними улучшениями, когда небольшие прибавки почти съедаются инфляцией).

части народа – крестьянства. Были снижены крайне обременительные налоги на индивидуальные крестьянские хозяйства (до реформ Маленкова всё – скот, курица, плодовые деревья – облагалось налогами). Эти налоги были столь тяжки, что многие предпочитали резать свой скот и вырубать деревья, чтобы не платить непосильные налоги. Потому-то, как пелось в частушке, «десять баранов и десять коров – молятся за тебя, Маленков». Кроме того, при Маленкове было разрешено в пять раз увеличить приусадебные участки. А ведь именно на этих личных огородах производилось около 60% всего картофеля, именно они, приусадебные личные участки и личный скот, кормили крестьянские семьи. «Известно, что наряду с общественным хозяйством, являющимся главной силой колхоза, каждый колхозник в соответствии с Уставом сельскохозяйственной артели имеет подсобное хозяйство для удовлетворения некоторых нужд колхозной семьи, поскольку эти нужды ещё не в полной мере могут быть удовлетворены за счёт артельного хозяйства. Правительство и Центральный Комитет партии сочли необходимым пойти на значительное снижение обязательных поставок с личного подсобного хозяйства колхозников, решили изменить систему обложения колхозников сельскохозяйственным налогом, снизить денежный налог в среднем в два раза с каждого колхозного двора и снять полностью остающуюся недоимку по сельскохозяйственному налогу прошлых лет». Это были очень действенные меры. Память о них надолго сохранилась в народе. Кроме того, в деревню на подъём коллективного, колхозного и совхозного хозяйства были направлены значительные дополнительные средства в виде сельскохозяйственной техники, удобрений, горюче-смазочных материалов по льготным ценам. Маленков предложил увеличить заготовительные цены на мясо, молоко, шерсть, картофель и овощи, сдаваемые государству в качестве обязательных поставок. Организовать закупки

излишков продуктов сельского хозяйства по более высоким ценам. Развернуть колхозную торговлю на рынках и через потребительскую кооперацию. При этом розничные цены не увеличивались, а по возможности снижались<sup>79</sup>. Колхозникам были выданы паспорта (получение паспорта ранее было сопряжено с большими трудностями). И, таким образом, был положен конец негласному, но фактическому, своеобразному «коллективному крепостному праву». Без паспорта переселение из колхоза в город или переезд на другое местожительства были невозможны, а получение паспорта во многом зависело от произвола местного начальства. Жить в деревне стало веселее. Деревня вздохнула, вероятно, впервые после Ленинского НЭПА, и увы, в последний раз. «Пришёл Маленков – поели блинков», – так, как уже отмечалось выше, пелось в популярной тогда частушке. Пелось искренне, простодушно и с сожалением, т.к. с приходом к власти Н.С. Хрущёва все эти реформы были порушены (см. далее). Очень важные перемены произошли и в области внешней политики. Г.М. Маленкову удалось добиться перемирия в Корейской войне (война, которую вела Северная Корея против Южной). На стороне Южной Кореи были США и их союзники, Северную Корею поддерживали миллионы т.н. китайских добровольцев и негласно, но явно наша авиация. Это была кровавая и разрушительная война, грозившая перерасти в явный мировой конфликт. Маленков прибег к нетривиальному способу, – он лично убедил Уинстона Черчилля, с которым у него были уважительные отношения с времён Второй мировой войны, выступить посредником в переговорах. И эта миссия увенчалась успехом. Перемирие, а потом и мир были заключены. Перемирие в Корее было важным, необходимым для коренного принципиального изменения курса внешней политики со-

<sup>79</sup> Сравните с ситуацией 1990–2000 гг., когда заготовительная цена снижалась, розничные повышались и всю сверхприбыль получали расплодившиеся как саранча посредники и торговцы.

бытием. Маленков провозгласил невозможность победы в термоядерной войне и необходимость длительного ядерного сосуществования стран социалистического и капиталистического лагеря. Военное решение спорных вопросов, таким образом, снималось с повестки дня.

Реформы Маленкова были радостно встречены народом. Ощутимо стало легче жить, повеяло свежим ветром свободы. Можно было увереннее смотреть в будущее. Но были и влиятельные люди, которым далеко не всё нравилось. Более того, многое было для них неприемлемо. Вселяло опасение за своё будущее. Речь идёт прежде всего о высших партийных чиновниках: членах ЦК, заведующих отделами ЦК, ответственных его работниках и высшей партийной номенклатуре на местах. Сталин в последние годы своей жизни, думая о будущем страны, о том наследстве, которое он оставляет преемникам, был крайне озабочен большим распространением обывательской мещанской психологии среди высших управленцев, стремлением к личному благополучию. Жажда получить для себя и своей семьи неограниченные материальные блага, сполна использовать все преимущества своего положения широко распространились среди партийной номенклатуры и среди части высших военных чинов и государственных служащих. Сталин был потрясён, когда узнал, например, какие трофеи, вывезенные из Германии, хранятся у нашего прославленного маршала Г.К. Жукова<sup>80</sup>. Именно это послужило тогда причиной снятия его с высокой должности и назначения командующим округом. Говоря об отношении Сталина к алчности, хочется перебить сухое повествование историческим анекдотом. Заслуженный боевой генерал-полковник после победы увлёкся личными трофеями. На границе вагоны с присвоенным им добром были задержаны. По-видимому, контролёры сочли, что товарищ прихватил лишнее. Гене-

---

<sup>80</sup> См.: Баландин Р.К. Маленков. Третий вождь страны Советов.

рал написал письмо И.В. Сталину, в котором просил его, учитывая боевые заслуги, разрешить пропустить вагоны с награбленным имуществом. Через какое-то время генерал был вызван к Сталину. Сталин передал генералу его записку с резолюцией: «Удовлетворить просьбу полковника такого-то». Довольный генерал благодарит Сталина, но замечает ему, что он не полковник, а генерал-полковник. На что Сталин кратко отвечает: «Были». Такой исторический анекдот, т.е. истинный случай, о многом говорит. И об отношении Сталина к проблеме, и об его понимании себя в истории, и о методах борьбы с этим злом. Важно убедительно показать, что значит променять офицерскую честь на барахло. Важна и адекватность наказания. Тогда оно убедительно (об этом много подробнее далее в последних разделах). Г.М. Маленков многие годы возглавлял отдел высших партийных кадров. Именно он конкретно осуществлял повседневную борьбу Сталинского руководства с коррупцией. Одним из весьма эффективных приёмов этой борьбы была постоянная «горизонтальная ротация» кадров. Высшие управленцы и партийные работники, как правило, не оставались более 3 лет на одном месте, а перемещались на эквивалентную должность в другое место. Это эффективно препятствовало установлению доверительных связей, которые в тех условиях строгого и жёсткого контроля были необходимы для того, чтобы реализовать коррупционные возможности своего положения (сравнение с современным положением см. последние разделы). В связи со своей работой Маленков очень хорошо знал всю подноготную тогдашней элиты. Полное внутреннее неприятие любых форм личного обогащения, использования своего служебного положения и было одной из важных причин глубокого доверия Сталина Маленкову. Отец всегда ставил интересы государства и народа выше своих интересов и интересов семьи. Это, конечно, было хорошо известно и членам правящей элиты и далеко не всем



приходилось по душе. Яркий эпизод, характеризующий это взаимоотношение, описан Ф. Бурлацким. Этот эпизод очень важен. В нём явно проявилось то, что предопределило и поражение Маленкова, и крах реформ и всё дальнейшее (приход к власти Хрущёва, окончательная победа партократии и неизбежное в этих условиях загнивание её и, как следствие, развал страны и буржуазная контрреволюция).

В ноябре 1953 г. Г.М. Маленков выступил на совещании в ЦК КПСС перед ответственными работниками аппарата ЦК по вопросам кадровой политики. Он гневно говорил о морально-бытовом разложении и коррупции среди руководящих партийных работников (как отмечает Ф. Бурлацкий – его возмущение было искренним). Маленков назвал алчную, жаждущую материальных благ часть номенклатуры – «плесенью», разлагающей общество. Призвал бороться с ней во имя светлых коммунистических идеалов. Маленков, сделав привычную паузу, ожидал аплодисменты. Но пауза затягивалась. Зал угрюмо молчал. Большинство, по-видимому, восприняло это на свой счёт. Им явно грозили неприятности. Пусть не будет необоснованных репрессий – это Маленков гарантировал. Но как быть с обоснованными?! По всей вероятности, многие, очень многие знали, что это касалось большинства! Вот что отец недоучёл – разложение проникло к тому времени слишком глубоко. И тут из-за стола президиума раздался голос Хрущёва:

«Всё это, конечно, верно, Георгий Максимилианович, но аппарат наша опора».

И зал взорвался радостными аплодисментами. Верно замечает по этому поводу Р.К. Баландин – судьба третьего вождя Советского Союза была решена. Но не только его. Решена судьба всей системы. С отсрочкой на 35 лет. Сказалась мощь потенциала, заложенного в эпоху наших отцов и дедов в 20–40-е гг. На этом надо закончить.

## Послесловие к параграфу

Уже закончив написание этого параграфа, я познакомился с замечательной публикацией дневников Л.П. Берии, снабжённой очень тщательно сделанными комментариями С. Кремлёва. До прочтения этого материала вопрос об аресте и последующем расстреле Берии казался мне ясным: он хотел осуществить переворот, арестовать и уничтожить Г.М. Маленкова, действия моего отца представлялись мне очевидными защитными реакциями. Однако сейчас в этом деле мне кажется гораздо больше неясного, чем очевидного. Берия был «государственником» по своим глубинным убеждениям. Об этом свидетельствует, по существу, вся его деятельность. Об этом же говорят и записи в дневнике, сделанные для себя. Возникают вопросы: 1) почему Берия решил убрать Маленкова, с которым он весьма успешно работал, и когда они устраняли последствия «ежовщины», и в Государственном Комитете Обороны во время войны, и когда они руководили созданием ракетно-ядерного щита? 2) почему Маленков действовал столь бескомпромиссно и стремительно по отношению к человеку, которого прекрасно знал как выдающегося организатора?

То, что Берия действительно предполагал арестовать Маленкова как раз на том же заседании Политбюро, на котором сам был арестован, у меня нет никаких сомнений. Так же как нет сомнений в том, что он считал своими верными союзниками Хрущёва и Булганина. Ведь преданная Берии охрана Кремля спокойно пропустила военных, проехавших на машине Булганина, и Берия был совершенно спокоен, когда Хрущёв вышел из зала, где проходило заседание, в соседнюю комнату инструктировать прибывших военных. Полной неожиданностью было для него появление маршала Жукова, а военных-то он ждал, ибо они-то по его плану и должны были арестовать Маленкова.

Но как можно представить такую быструю и полную психологическую метаморфозу Берии? Ведь миф о нём как о кровавом палаче ложен. Сам Берия в дневнике обстоятельно

рассматривает вопрос о метаморфозе-предательстве Ежова, который за очень короткий период превратился из убеждённого строителя социализма и преданного Сталину человека в яростного врага. Ведь Ежов действительно связался с польской разведкой и сам готовил смертника-убийцу для устранения Сталина. По поводу Ежова Берия в своём дневнике отмечает такую последовательность событий, которые, по его мнению, определили эту метаморфозу: головокружение от доставшейся ему огромной власти, затем страшная обида при отстранении от такой власти, потеря контроля над собой (пьяный разгул и разврат). И в этом чаду попадание на удочку разведки, страх за свою жизнь и как выход из тупика – стремление убрать Сталина. Берия, конечно, личность совсем иного масштаба, иного интеллектуального уровня. Можно ли проводить психологическую параллель между Ежовым и Берией? Внимательно читая дневники Берии, можно обратить внимание сколь чувствителен он был к наградам, знакам поощрения со стороны Сталина, и особенно к случаям, когда, по его мнению, его «обходили» вниманием и поощрениями. Сталин был для Берии бесспорным авторитетом. Но всех других он считал ниже себя и потому после смерти Сталина для Берии было естественно стремиться к верховной власти. Были ли у него какие-либо внутренние тормоза при достижении этой цели? При размышлении над ответом на этот вопрос у меня из головы не выходит один эпизод, рассказанный мне моим другом Г.М. Элбакидзе. Он же слышал этот рассказ из уст гувернантки, служившей в семье Берии в то время, когда он был первым секретарём компартии Грузии. Однажды Берия пожелал продемонстрировать ей, как он метко стреляет. И... поставив её к стене, аккуратно обстрелял её голову из пистолета. Стрелок он был действительно отменный. Об ином судите сами. Я могу только восхищаться, как Сталину удавалось таких людей держать в узде и плодотворно использовать их недюжинную энергию и способности на благо страны.

## Глава 5.4. Инерция

1955–1990 гг. – большая часть активной и сознательной жизни моего поколения. Начало освоения космоса. И наша страна – первопроходец. Освоение мирного атома. Судьбоносные для мира события: превращение Китая и Индии в великие державы, победа Вьетнама над американскими интервентами и многое другое, что преобразило картину мира и что не произошло бы, не будь активных действий Советского Союза. Значительные свершения в сфере поэзии: Е. Евтушенко, А. Вознесенский, В. Высоцкий и многие, многие другие замечательные достижения культуры. По шахматам – «впереди планеты всей». На олимпиадах также. И всё это назвать «инерцией»? Обидно. А справедливо ли?

По моему мнению, слово «инерция» вполне адекватно отражает ход событий и, главное, объясняет произошедшую в 90-е годы катастрофу. Материальная база, созданная в предшествующие три десятилетия, давала широкие возможности для успешного развития. Ракетно-ядерный щит остужал горячие головы потенциальных агрессоров. И, таким образом, может быть, впервые за всю историю Россия могла длительное время развиваться в мирных условиях. Тем более что СССР теперь был не одинок. Существовал достаточно мощный социалистический лагерь, объединявший около трети населения планеты. Конечно, поддержание обороноспособности на должном уровне требовало значительных средств, но если бы не загнивание «управляющей верхушки», эти средства были бы не чрезмерны. Опять же в предыдущие годы были подготовлены прекрасные специалисты и руководители в промышленности, науке, образовании, здравоохранении. В это время продолжали активно работать деятели культуры, чей талант созрел в предыдущую эпоху, и подросло новое поколение. Казалось бы, всё есть для успешного развития. И впечатляющие успехи были –

особенно заметны они первые 15–20 лет после 1955 г. Пока у руководства отраслями народного хозяйства и крупных предприятий стояли люди, вынесшие на своих плечах войну. Правда, серьёзные сбои начались сразу же, как в 1955 г. победила партократия, и партию и государство возглавил её ставленник Н.С. Хрущёв. Авантюрным и беспорядочным действиям его правительства СССР обязан тем, что начиная с 1963 г. страна превратилась из традиционного экспортёра хлеба в импортера. Так «успешно» Хрущёв за 8 лет смог разрушить сельское хозяйство. Но в руководстве промышленностью, особенно работавшей на оборону, остались ещё старые кадры. Это были люди, ставившие интересы государства и общества выше личных. Откровенных стяжателей среди них было немного. Соответственно, пока такого склада люди задавали тон, свой материальный «сверхдостаток» выставлять напоказ считалось неприлично. А «откат» и взятка понимались как позорное преступление. С середины 1970-х гг. началась естественная (а иногда и инициируемая партократией) смена руководящих кадров в промышленности, науке и других областях деятельности. К руководству всё больше приходило людей, ставивших своё материальное положение выше государственных и общественных интересов. Вот когда начала решительно сказываться фатальная для судеб страны победа партократов, добившихся отмены обязательной альтернативности выборов и в органы Советской власти и в партии, на введении чего настаивал И.В. Сталин и его единомышленники. Произошло это в далёком 1937 г. (подробности смотри в вышше). Великая Отечественная война на два десятилетия отодвинула неизбежное в условиях монополии власти загнивание верхушки. Вторая победа партократии, произошедшая в 1955 г. (с приходом к власти Хрущёва), вывела партократов из-под какого бы то ни было контроля государства, сделав их фактически неподсудными. Это делало быстрое загнивание совершенно неизбежным. Партократ высокого уровня даёт указание и

не несёт ответственности за последствия. Отвечают другие люди. Такая система, конечно, должна разложиться.

Так предельно кратко и сухо можно описать эту эпоху (1955–1991 гг.). Поскольку именно на это время приходится моя молодость и зрелость, то думаю, что читатель правильно поймёт мой следующий ход. Вместо приведения статистических данных и общих системных рассуждений я опишу судьбу одного научно-практического проекта, в котором мне посчастливилось активно участвовать. Проекта весьма масштабного, сохранившего полную актуальность и в наши дни. Замечательный французский учёный и популяризатор науки Реми Шовен справедливо заметил, что «в капельке росы на мхе можно увидеть всю Вселенную». Так пусть этой капелькой будет наш проект.

Согласно проекту предполагалось создать высокоавтоматизированную систему определения биологической активности химических соединений. Сорок тысяч химических соединений (ХС) на все виды биологической активности в год. Для того чтобы оценить масштаб замысла, надо учесть, что в СССР в год испытывалось около двух тысяч ХС на некоторые (немногие) виды биологической активности (БА). А в системе предполагалось определять несколько сотен видов БА наиболее практически важных. У нас в стране в начале 1970-х гг. синтезировалось в год примерно 40 тысяч новых ХС. Законен вопрос: а зачем нужно было определять широкий спектр БА у всех вновь синтезированных ХС?

Создание системы позволило бы решить две важные задачи.

1. Ликвидировать огромное отставание нашей страны в области создания новых лекарств. Причём сделать это очень экономно. Создание нового лекарства требовало в те годы около 10 млн. долларов. Из этой суммы 60% уходит на науку. А систему предполагалось создать за 100 млн. рублей. Среди 40 тысяч ХС, у которых система должна была опреде-

лять БА, ежегодно следовало ожидать сотни эффективных лекарств. Такова соблазнительная экономика проекта!

2. Ликвидировать, теперь уже в планетарном масштабе, зияющий разрыв знаний о синтезе и получении ХС и их биологической активности. Тогда было известно более 6 млн. ХС (на сей день более 60 млн.!). Только о малой доле этого массива ХС было что-нибудь известно в отношении биологической активности. А между тем эти знания очень важны не только для медицины и фармакологии, но и для задач охраны природы, сельского хозяйства, пищевой промышленности.

За те 12 лет работы, когда его директором был Л.А. Пирюзян, институт разработал и подготовил к промышленной реализации проект автоматизированной системы испытаний (АИС) большого массива химических соединений на все основные виды биологической активности.

Проект этот системно решал проблемы, возникающие на границе двух областей науки и деятельности человека: с одной стороны химия, с другой – биология; с одной стороны – выделение и синтез химических веществ, с другой – их применение в медицине, сельском и лесном хозяйстве, косметологии, пищевой промышленности и т.д. Но даже такой перечень задач, которые решал проект не исчерпывают его содержание. Он позволял получить необходимые знания и технологии для организации действенной защиты природы и самого человека от химической активности человечества.

Кратко перечислю, что было сделано за 12 лет.

- был создан уникальный по набору специальностей научный институт с производственными филиалами;

- были созданы научные и технологические основы высокопроизводительной системы испытания химических соединений и их композиций на весь спектр биологических активностей (для реализации последней задачи был предложен алфавитный принцип определения биологической активности);

- создан работающий макет этой системы мощностью несколько тысяч соединений в год, опробованы алгоритмы, создана система регистрации всех синтезированных в стране веществ, их вне экспериментального прогноза; разработана техническая и проектная документация для создания промышленной системы АИС.

- создано научно-производственное подразделение, способное определять все опасные виды активности у всех препаратов, предлагаемых в качестве лекарств;

- создана полная производственно-технологическая цепочка, необходимая для производства готовых лекарственных средств, включая клиническое подразделение, в котором производились необходимые исследования.

Не менее существенно, вероятно, то, что в институте, коллектив которого был собран по принципу профессионализма и увлечённости наукой, царила атмосфера творческой свободы и доброжелательности. И именно это позволило получить очень интересные для науки и практики конкретные результаты:

- создавать новые высокоэффективные препараты;
- разрабатывать принципиально новые методы исследования и определения биологической активности;

- сделать важные теоретические открытия в различных областях биологии и биофизики, физической химии и др. науках;

- создать актуальные для приготовления лекарств технологии.

И на этой завершающей стадии реализации проекта он был целенаправленно разрушен. Оклеветан. Институт реорганизован так, что от него остались лишь жалкие «рожки да ножки». Большая часть коллектива была разогнана, при этом, конечно, мало кому удалось в полной мере продолжить и завершить свои многообещающие заделы. А основной проект, ради которого создавался институт и 12 лет с



энтузиазмом и столь успешно работал весь коллектив, так и не был реализован.

И не реализован до сих пор нигде в мире, хотя потребность в нём, его актуальность с того времени ещё более возросла.

Поскольку решающей, позволившей достичь всех этих результатов, была именно творческая атмосфера, созданная Львом Арамовичем в институте, надо несколько слов сказать об этом замечательном человеке. Этот пример даёт наглядный материал для размышления на тему о роли личности в истории. Это удобнее всего сделать, используя документы опубликованные издательством «Медицина» в I томе «Медицинской биофизики. Биологические испытания химических соединений»<sup>81</sup>. В этом томе собраны воспоминания 146 бывших сотрудников института и отдела химической физики, у которых Л.А. Пирузян был руководителем в 1970–1984 годы. Этот уникальный по полноте и объёму труд снабжён указателем страниц, на которых авторы воспоминаний упоминают того или иного человека. Так что найти искомое и просмотреть весь огромный материал с позиции суждений о личностях и эпизодах с ними связанных – не трудно. Вот несколько отрывков воспоминаний о Пирузяне.

«Поступив в 1972 г. на работу в создавшийся тогда НИИ по БИХС в Купавне, быстро ставший известным в нашей стране как «институт Пирузяна», я был поражен тем, что именно в этом институте полностью обеспечено главное условие научного творчества – свобода. Благодаря этой свободе, атмосфере уважительного отношения к идеям и стремлению исследователей, институт и стал знаменит.. На одном из учёных советов Лев Адамович сказал, обращаясь к аудитории: «Мне не нужны сотрудники, которые приходят на работу, чтобы просиживать штаны. Будь ты хоть в Рио-де-Жанейро, но твори, выдавай новую интересную научную продукцию».

<sup>81</sup> Медицинская биофизика. Биологические испытания химических соединений. Том I. М.: 2005.

Директору надо было обладать большой смелостью, чтобы взять на себя тяжелейший, но очень интересный организационный и научный труд основателя новой исследовательской системы, не имеющей аналога ни у нас в стране, ни за рубежом» (проф.д.м.н. И.Е. Ковалев, С. 217).

«Благодаря личности Левона Арамовича, которому чужды своекорыстие и амбициозность, между сотрудниками сложились дружеские отношения, мы всегда были готовы прийти на помощь друг другу, поделиться своими знаниями и опытом» (к.б.н. Л.Х. Комиссарова-Барсебян, С. 242).

«Моя первая встреча с Л.А. Пирузяном произошла в возглавляемой им лаборатории мед. биофизики. <...> В огромном лабораторном помещении, заполненном большим количеством научной аппаратуры, работало много сотрудников лаборатории, а в углу за письменным столом сидел директор института Л.А. Пирузян. <...> Он попросил меня в одной фразе сформулировать направление моих научных исследований...

Идя на встречу с директором, я готовился к длительной беседе и подробному изложению своих научных интересов. Всё это было, но только после того, как главный вопрос – вписывается ли программа предложенных мною исследований... в общее направление работ института, – был определен и решён»(д.х.н. В.Н. Кулаков, С. 300).

«В кабинете К.С. Симоняна идёт выездное собрание учёного совета института. В кресле председателя – Пирузян. Руководители подразделений на повышенных тонах обсуждают извечный вопрос – что делать? Шум сторонников различных мнений достигает уровня шума рыночной площади. Пирузян молча, с любопытством смотрит на спорящих. Напряжение нарастает. Вдруг ветерок, из открытого рядом с креслом Пирузяна окна, плавно поднимает мягкую занавеску, и она медленно накрывает собой директора. Он молчит и не движется. Все мгновенно стихают. Пирузян

выдерживает качаловскую паузу и, выглядывая из-за занавески, на удивление всем говорит – «ку-ку, а я здесь». Дух скандала стремительно улетучивается. Обсуждение входит в позитивное русло и быстро достигается конструктивный результат (И.А. Лапин, главн. конструктор АИС, С. 359).

«Льву Арамовичу принадлежат слова: «настоящий ученый тот, кто обогащает науку новыми идеями». Эти слова с полным правом можно отнести к их автору. Действительно, для научного стиля Л.А. Пирузяна характерно генерирование новых, оригинальных по содержанию и актуальных по времени концепций по ключевым проблемам теоретической и прикладной медицины» (д.м.н. Е.М. Михайловский, С. 430).

«Лев Арамович – человек удивительный. Его несомненное бунтарское начало сочетается с недюжинным аналитическим умом...

В те годы Л.А. Пирузян выпустил две монографии по скринингу. Я имела честь быть редактором этих книг. Умел Л.А. направить способности своих подчиненных в нужное русло. А каких людей собрал возле себя наш Лёвушка! Толя Жаботинский, Виталик Левенталь, Марик Гехт – они сейчас в Америке. Процветают. С такими мозгами! Андрей Маленков, Григорий Баренбойм, Жора Чуич, Людмила Дмитриевна Лукьянова – нынче член корр. РАМН (жена известного политика - коммуниста Анатолия Лукьянова). Но какая женщина! Умница, трудяга, великолепный руководитель!.... Миша Ландау, Юлечка Ревазова. Об этих людях надо писать толстый роман...» (к.х.н. И.Б. Паперная, С. 509).

Несколько слов следует сказать об Алфавитном принципе определения интегральных видов биологической активности химических соединений и их композиций, положенном в основу работы АИС.

Во времена разработки Системы да и сейчас основной способ определения того или иного вида биологической

активности и, на основании этого, отбор «кандидатов на лекарство» состоит в следующем. Подбирается наиболее адекватная из возможных по экономическим и иным соображениям модель (in vivo или in vitro не важно: это может быть рецептор, фермент, животное или какой либо фрагмент его ткани, микроорганизм, яйцеклетка и т.д.). Далее определяется та или иная реакция (или реакции) на воздействие вещества. Это может быть смерть животного, связывание с рецептором или изменение активности фермента, изменение свечения мембранного зонда, подвижности спермия или парамеции, появление мутаций у микроорганизма и т.д. и т.п. Во всех этих случаях между реакцией модели и прогнозируемой медицински значимой активностью вещества существует одно – однозначное соответствие. Как между словом (понятием) и иероглифом.

Система впервые в мировой практике позволяла реализовать в дополнение к этому подходу гораздо более универсальный, экономный и достоверный по прогнозу алфавитный принцип представления итоговой, медицински значимой активности. Согласно этому принципу итоговая активность (прогнозируемая для человеческого организма) представлялась в виде логической функции параметров получаемых реакций в системе биообъектов и других тест-моделей системы и, если нужно, результатов внеэкспериментального прогноза по структуре.

Так как действие вещества и на организм человека, и на моделях всегда является функцией от концентрации (дозы), то логическую функцию можно представлять для каждой дозы. С тем, чтобы в итоге получить прогнозируемый ответ в виде функции от дозы.

Возможен и обратный подход: в качестве элементарных знаков (звуков – используя аналогию с членораздельной речью, или буквами алфавита) брать не значения показателей тест-объекта при данной концентрации вещества, а

дозовую зависимость этого показателя. Можно в качестве знака буквы при многопараметрическом описании реакций использовать и некоторую комбинированную величину. Понятно, что речь здесь идёт не об одном каком-либо языке, а об открытой системе языков, как общесистемных так и локальных.

Для современного читателя, знакомого хотя бы с элементами информатики, должно быть очевидно, что возможности алфавитного принципа соотносятся с прежним подходом так же, как членораздельная речь на всех языках к сигнализации животных или бормотанию неандертальца.

Читатель вправе, если конечно ему хочется, воскликнуть: «Хорошо-то, хорошо – но как узнать эти самые логические функции, ведь их также трудно извлечь, как золотишки из бедной породы. А надо ещё понять, что эта логическая функция обозначает, т.е. собственно какой препарат прогнозирует его!»

Конечно это так. Но, читатель, при малом усилии мысли становится очевидно, что Система естественно обладает свойством самообучения, выработки этих самых правил, создания множества языков – т.е. установлению соответствия между искомой активностью на уровне человека или биоценоза и показателями, получаемыми в Системе при испытании ХС.

Для этого достаточно провести обратный скрининг: пропустить через Систему препараты – будь то чистые вещества или сложные композиции – не важно. Последнее обстоятельство очень существенно, т.к. среди лучших и наиболее безопасных лекарств очень много именно композиций.

Ещё два замечания:

1. Очевидно, что Система будет тем лучше реализовывать идею алфавитного принципа, чем более представителен будет набор её биотестов и регистрируемых параметров, и чем больше веществ (по количеству активностей) будет

через неё пропущено в режиме обратного скрининга. Из последнего обстоятельства вытекает, что по мере открытия новых лекарственных средств Системой и их внедрения в практику здравоохранения – автоматически развиваются языки Системы.

Понятие представительности набора тест-объектов Системы требует краткого пояснения. Если мы хотим поймать всю рыбу в водоёме, то надо закинуть сети с соответствующей ячейкой во всех местах этого озера. В переводе на понятие Системы это значит:

А) в ней должно быть достаточно полно представлено разнообразие живого (представители всех царств живого, – для прогноза действия вещества в биосфере, всех тканей и основных органов – для прогноза действия на организм человека;

Б) выбор регистрируемых параметров (основные функции живого – размножение, гибель (в т.ч. апоптоз), раздражимость, движение, адаптация и т.д. – это как-бы выбор ячеек сети.

2. Очевидно, что ничто не мешает дополнять определение по алфавиту, обычным способом – по однозначному соответственно реакций модели и прогнозируемой активности препарата. А такие модели в Системе, конечно, заложены. Более того, при выполнении принципа представительности в Систему включались наиболее информативные «адекватные» тест-объекты (нейроны, трабекулы сердечной мышцы, эритроциты человека и т.д.). Конечно, ничто не мешает дополнять и корректировать логические функции, получаемые в Системе, в ходе обратного скрининга, сведениями о связи между интегральной активностью (на уровне организма человека или биоценоза) и реакций тест-объекта, полученные в результате проверки эвристических гипотез. Например, на основе понимания роли межклеточных контактов в регуляции деления и сохранения дифференцировки клеток ткани была высказана гипотеза о том, что вещества, ослабляющие

межклеточные контакты ниже некоего определенного значения, будут обладать для этой ткани активностью про-мотора канцерогенеза. Эксперимент полностью подтвердил гипотезу. В алгоритмы Системы можно смело вводить дополнительный член, обозначающий отсутствие такой активности (знак – над показателем тест объекта, с определением антиадгезионной активности). Ведь мало когда допустимо, чтобы в терапевтических дозах лекарственный препарат обладал способностью увеличивать эффективность мутагенов и канцерогенов в образовании опухолей! Точно также, исходя из эвристических гипотез следует доставлять алгоритмы Системы алфавитного происхождения «знаниями об активности метаболитов мутагенов». В результате подобных подходов уже на начальных стадиях поиска новых лекарств будут отсеиваться те вещества, которые были бы далее забракованы из-за их опасных свойств (огромная экономия средств!). Но богатство алгоритмов системы, и следовательно, её прогностические возможности при этом только увеличиваются. И не только, Система будет давать замечательные подсказки, как модифицировать перспективного «кандидата», устранив или компенсировав его нежелательные активности или напротив, знание о том, что добавить, чтобы получить желаемое.

**Соображения о том, что было бы при нормальном развитии или чего страна и мир лишились из-за разгрома института в 1984 г.**

Начнем с главного. А главное состояло в том, что не был создан качественно новый, не сравнимый ни с чем существующим по своим информационным возможностям инструмент познания биологической активности химических соединений. Если сказать кратко. В результате разгрома Института в 1984 году и как следствие не создания до сих пор испытательной системы работающей с использованием алфавитного принципа человечество в таких областях дея-

тельности как лекарственная медицина, фармакология, фармацевтика, охрана природы от химической деятельности человека до сих пор бормочет как неандерталец, не владеет членораздельной речью, ему неведомы развитые языки. Это примерно то же, если бы в технике не использовалась математика и её создателям был бы неведом инженерный расчёт. Или если современная математика использовала бы римские цифры, вместо арабских, а такие понятия как дифференциал, уравнение, множество, алгоритм надо было бы ещё вводить.

Это образы. Хотя на самом деле адекватные по сути. А чтобы представить себе ситуацию «с» и «без» Системы, работающей с алфавитным принципом строго количественно, вообразите себе таблицу – число её строк соответствует числу химических соединений (6 млн. в 1980 г., 54 млн – в 2010, а число столбцов – видам биологической активности (несколько сот, - положим для удобства расчета  $10^3$ ).

Число столбцов растёт во времени медленнее, чем число строк.

В этой таблице будут отражены в сжатом виде знания о биологической активности химических соединений. Как нетрудно подсчитать число «квадратиков» таблицы -  $6 \cdot 10^9$  в 1980 и  $54 \cdot 10^{10}$  в 2010 г.

Заполнена она по самым оптимистическим представлениям на  $n \cdot 10^4$ , где  $n$  не больше 10, т.е. меньше чем на одну десятитысячную %! Вот количественная мера невежества человечества в этой области.

Система, в том виде как она была спроектирована в 1984 году была способна запомнить всю таблицу методами расчётного (по химической формуле) прогноза – с вероятностью правильной оценки БА приблизительно 84% для известных БА и определения  $4 \cdot 10^7$  клеток ежегодно (за 25 лет работы  $10^9$  клеток) на все виды БА, включая ранее известные, т.е. 16% по состоянию на 1984 г. и 2% на 2010 г. Но ведь никто не запретил и нет никаких препятствий для



увеличения мощности Системы. Это можно было осуществлять и простом увеличении числа испытательных модулей, и путём их совершенствования или замены на более производительные.

Поэтому можно смело сказать, что если бы не был разгромлен институт, то созданная и, естественно, развивающаяся Система позволила бы к настоящему времени полностью заполнить таблицу. Знание человечества о биологической активности ХС было бы близко к 100% вместо  $10^{-4}$  % сейчас!

Так что отличие бормотания неандертальца от поэзии Пушкина или сведения обезьяны о мире от информации заключенной в, например, Британской энциклопедии, отличаются ни как не больше.

Поэтому в полной мере сказать чего лишилось человечество, не осуществив этот проект, крайне трудно. Ведь мы не знаем, какие возможности заключены в 99,99% информации таблицы ХС – биологическая активность. Эта возможность опиралась, прежде всего, на научные гипотезы, теории, разработки, которые развивались в институте и были, либо вовсе остановлены из-за разгрома его, либо не дошли до практики из-за отсутствия института, имевшего всё необходимое, чтобы осуществить внедрение перспективной находки. А других сравнимых возможностей для внедрения в стране не было тогда, как нет, тем более, сейчас.

Думаю, что читателю очевиден масштаб и значение проекта АИС.

Почему же проект не был реализован? Ответ на этот вопрос важен для понимания сути конца эпохи инерции.

Юридической основой разгрома института было выступление на съезде КПСС председателя комиссии партийного контроля, члена Политбюро М.С. Соломенцева. Он утверждал с трибуны съезда, что институт не выполнил постановление правительства и напрасно израсходовал выделенные деньги. По его докладу было принято соот-

ветствующее постановление съезда. И начался разгром, при этом никакие доводы и факты уже не имели никакого значения... Совершенно несущественно было, например, то, что постановления правительства в той формулировке, какую привёл Соломенцев никогда не было. В реальном постановлении институту ставилось главной задачей создать высокопроизводительную систему испытаний химических соединений на биологическую активность. И институт такую систему полностью разработал и подготовил проект её промышленной реализации. Соломенцев же утверждал, что задачей института было создание новых лекарств. Главный следователь очень удивился, когда я на встрече с ним указал на эту очевидную несообразность. Но, такая «мелочь», конечно, никого не интересовала, раз было решение Съезда! Неважно было и то, что к этому времени институт создал уже и несколько оригинальных лекарственных средств: в том числе средство для лечения красной волчанки и очень хорошее психотропное лекарство. Что совсем не мало, так как на создание и внедрение нового лекарственного средства требует в среднем десять лет и обходится это в несколько десятков миллионов долларов. На институт было затрачено значительно меньше. А на подходе были интереснейшие препараты: не токсическое средство против рака на основе соединений получаемых из печени акулы, тканеспецифические адгезионные факторы, способные предупреждать хронические болезни и т. д.

Приведу ещё несколько колоритных штрихов демонстрирующих интересные особенности работы системы, примеры которые я знаю не по наслышке. В это время я активно работал с ВМФ по темам обеспечения безопасности подводников. В рамках этих работ были созданы фильтры для очистки воздуха с использованием иммобилизованных микроорганизмов – срок их службы до двух лет вместо двух недель у фильтров угольных. Была показана реальность

создания технологии быстрого и безопасного выхода подводников с любой глубины с использованием жидкостного дыхания (эта технология реализует мечту фантаста Беляева о человеке-амфибии). Работы активно поддерживал Первый заместитель Главкома ВМФ адмирал-флота Николай Иванович Смирнов. Мой отец также заинтересовался ими и предложил мне расширить тематику и готовить государственную программу: «Защита организма человека в экстремальных условиях». Получив моё согласие на такой поворот, отец позвонил генеральному секретарю ЦК КПСС Юрию Владимировичу Андропову по этому вопросу и получил его полную поддержку. Мы с отцом готовили эту программу, а за подготовленными материалами к нам приезжал помощник Андропова В.В. Шарапов. К сожалению, Андропов вскоре умер. Все дела, которые велись по его поручениям, были переданы А.И. Лукьянову, который при Андропове и некоторое время после его кончины был начальником канцелярии Генерального секретаря ЦК КПСС. Я был лично знаком с Анатолием Ивановичем ещё до его назначения на эту высокую должность, так как его супруга доктор биологических наук Людмила Дмитриевна Лукьянова работала заведующим лабораторией в отделе, которым я руководил. Все эти обстоятельства позволили мне обратиться лично к Лукьянову за помощью институту, когда начался его разгром. Доктор исторических наук, поэт А.И. Лукьянов, по-настоящему интеллигентный человек, конечно, понимал всю нелепость действий властей в отношении института. Тем не менее, он по поводу всего института сказал, что сделать ничего не в силах, так как есть решение съезда, но попросил меня позвонить ему через две недели. Через две недели как-то вдруг перестали вызывать к следователям сотрудников моего отдела, а при встрече Анатолий Иванович сказал следующую, навсегда запомнившуюся мне фразу: «Я вызвал генерального прокурора и сказал ему – с советской

наукой надо быть очень осторожным». Да, догадливый прокурор. Большое спасибо Анатолию Ивановичу – отдел биофизики был спасён.

Другой эпизод всей этой катавасии не менее колоритен. Особенно рьяно следователи принялись за одного из основных разработчиков АИС – доктора физико-математических наук Г.М. Баренбойма. Они почему-то сочли возможным обвинять его в малой компетентности как учёного. Мы с Григорием Матвеевичем не только тесно работали, вместе создавая АИС, но были соавторами основной итоговой монографии. Абсурд такого обвинения был очевиден и я попросил начальника 6-ого управления (контрразведка) генерала Н.А. Шама лично переговорить с Г.М. Баренбоймом. Николай Алексеевич курировал мои работы по ВМФ от «органов безопасности», и у нас сложились хорошие рабочие отношения. Шам хорошо разбирался в научных вопросах, имел яркую интуицию на инновации. После беседы Н.А. Шама с Баренбоймом преследования прекратились, а не по уму ретивый следователь в чине полковника был уволен. Картина многоцветная, а не чёрно-белая, но косность системы власти очевидна.

Но это занимательные детали. Почему же всё-таки такая важная и успешная работа была безжалостно и бессмысленно разгромлена? Мне кажется, что лучший ответ на этот вопрос даёт рассказ Сергея Владимировича Нижнего – одного из активнейших разработчиков АИС о его разговоре с одним высокопоставленным сотрудником ЦК КПСС. Тот прямо сказал: «Создание системы (имеется в виду АИС) стало не актуально, так как у государства нет средств для освоения выпуска новых лекарств». Откровенно. Интересные соображения. Или мы стали к восьмидесятым годам беднее, чем были в двадцатые и тридцатые годы! Или... читателю не трудно домыслить. Вот ярчайшая иллюстрация того, что потенциал развития был к тому времени той государственной системой исчерпан.

## Часть VI. Недавнее прошлое, настоящее и будущее

### Глава 6.1. Разгром

*Были хуже времена,  
но не было подлее.*

*Н.А. Некрасов*

#### § 6.1.1. События в России в 1990–2000 гг. в свете демографических данных

*Цифры – упрямая вещь.*

Демографические данные позволяют выявить интегральные характеристики развития этноса. Именно они являются итоговой оценкой случившихся в стране изменений, они выносят окончательный приговор деятельности правящих слоёв. Они же во многих случаях позволяют провести весьма тонкий и детальный анализ, выявить глубинные причины происходящего.

Прежде чем перейти к анализу демографических данных разбираемого нами периода, приведём ряд интересных примеров, которые помогут читателю оценить возможность демографического подхода<sup>82</sup>.

#### Пример 1. Динамика численности населения Европы

Население Римской империи в 14 г. составляло 54 млн. человек<sup>83</sup>. В Европе – 23 млн. человек.

В конце IV в. население этой империи приблизительно в тех же границах – 120 млн.

Из них в Европе – 50 млн. плюс примерно 10 млн. варваров – всего 60 млн.

В Европе в 1000 г. н.э. – 56 млн. человек.

<sup>82</sup> Приводимые далее данные взяты из капитальной работы признанного патриарха отечественной демографии Бориса Цезаревича Урланиса. Урланис Б.Ц. Проблемы динамики населения СССР. М., 1974.

<sup>83</sup> Цит. по: Урланис Б.Ц. С. 28.

А далее по столетиям в млн.чел.: 62 (1100 г.), 68 (1200 г.), 78 (1300 г.), 70,7 (1350 г.), 78 (1400 г.), 90,7 (1500 г.).

Краткий комментарий этих данных:

За 4 века сравнительно спокойной жизни (это несмотря на непрерывные войны Империи с варварами) население Европы увеличилось более чем в 2,5 раза.

Последующие шесть столетий, когда Западная империя пала, происходили периодически грандиозные нашествия: гуннов, авар, арабов, венгров, набеги норманн, а главное – жизнь в Европе была дезорганизована – наступили так называемые «тёмные века». Для этого времени характерны непрерывные войны местного значения, повсеместный разбой, упадок просвещения, разрушение дорог и т.д. Тогда население не выросло и даже уменьшилось.

С конца X в. отмечается устойчивый рост населения Европы. Одной из ключевых технологий было, вероятно, изобретение хомута для лошади, что позволило полноценно её использовать при пахоте тяжёлых суглинистых почв лесной зоны Европы. Возрождается просвещение. Появляются университеты (прежде всего в Италии), торговые городские республики (Венеция уже в 1050 г. добивается торговых привилегий в Византийской империи). Тяжёлая рыцарская конница, которую теперь при новой технологии пахоты экономически возможно содержать, способна отражать набеги завоевателей.

А падение численности населения в 1350 г.? Это прямое следствия страшной пандемии чумы в конце 40 г. XIV в. Тогда ведь в некоторых странах погибло 50 и даже больше процентов населения. Но далее идёт всестороннее развитие, и население Европы устойчиво растёт (несмотря на столетнюю войну и множество локальных войн). И последующие эпидемии чумы и оспы не были так страшны. Рост культуры, в т.ч. и гигиенической, тому был причиной.

Мы видим, как точно и убедительно ложатся данные демографии на сведения об интегральных процессах развития Европы в целом.

## Пример 2. О динамике народонаселения России за период 1000–1955 гг.

Поскольку нас интересует естественный прирост, рождаемость, а не изменение численности населения в результате территориальных приобретений или утрат, то, сравнивая данные о населении, мы будем вносить соответствующие коррективы<sup>84</sup>.

Население Киевской Руси к 1000 г. Б.Ц. Урланис оценивает в 5,3 млн. человек. К этому же времени наши соседи – польско-литовско-эстонские племена – 1,6 млн., кочевники южных степей – 480 тыс. Среднее Поволжье – Булгары, Башкиры и др. – 700 тыс. Северные племена – угрофины и др. – 450 тыс.

К 1500 г. население Московского и Литовского Великих княжеств, татарских ханств было не менее 15 млн. человек, т.е. налицо рост (при всех войнах, набегах, междоусобицах, эпидемиях) с 8–8,5 до 15 млн. человек. Примерно также как в Западной Европе. Несмотря на все беды, обрушившиеся на Россию в XVI и XVII вв. (нашествия и набеги татарских ханов, Смутное время, польско-шведское нашествие начала XVII в., эпидемии), к 1700 г. на той же территории было примерно 21 млн. человек. Из них на Петровскую Русь приходилось – 13 млн., а на Польские владения – 6,4 млн.<sup>85</sup>

Таким образом, свирепствование Ивана Грозного и опустошившие целые губернии войны и татарские набеги только несколько замедлили рост населения. Страшный трёхлетний голод в царствование Бориса Годунова, разорение Смутного времени, польско-шведская интервенция и непрерывные набеги крымчаков, уводивших сотни тысяч пленных, привели к остановке роста населения.

<sup>84</sup> Этот материал даётся по Урланису, привлечены данные засекреченной переписи 1937 г. и другие демографические источники, недавно изданные – см. ссылки.

<sup>85</sup> Надо отметить, что переписи населения в Русском государстве начались ранее, чем в Западной Европе. Подворные переписи производились уже регулярно в XVII в.

Чтобы получить представление о влиянии этих лихолетий на численность населения, приведём небольшую таблицу.

**Таблица 6.1.1. Предположительная динамика роста населения России за 1500–1700 гг.**

Год	Население Евр. России в границах 1914 г.	В т.ч. Московского государства (в его действ. границах)
1500	15,1	5,8
1550	17,4	8,8
1600	18,3	11,3
1650	18,3	11,3
1700	21,0	13,0

Петровские войны (только Северная со Швецией длилась более 20 лет), его же реформы, так же стоявшие жизни сотням тысяч людей – не привели к демографической катастрофе: 1689 г. – 16 млн., 1725 г. – 18 млн.<sup>86</sup> Такое же соотношение делают и другие демографы.

В Европе быстрый рост населения начинается со второй трети XVII в. (начало промышленной революции).

**Таблица 6.1.2**

	1650	1700	1750	1800	1900	1930
Европейская часть России	18,3	21	24	39	111	145
Германия	10,3	13,5	18,9	24,3	56	72
Англия+Уэльс+Шотландия	5,7	6,8	7,5	10,9	36,8	44,5
Франция	18,8	20,4	22,0	27,4	38,9	39,5

В России несколько позже. Но тем не менее Россия в сравнении с другими странами, по итогу периода с 1000 по 1940 гг., была вполне успешна.

<sup>86</sup> Шницлер. Цит. по: Урланис Б.Ц. С. 135.



**Таблица 6.1.3. Распределение населения Европы по странам в 1000 и 1940 гг. удельный вес в %**

Страна	1000 г.	1940 г.
Россия (европейская часть) (СССР)	15,1	29,7
Германия	9,6	14,7
Британские острова	4,4	9,7
Скандинавские страны	2,0	2,4
Франция	15,9	7,6
Италия	12,4	8,1
Испания и Португалия	15,9	6,2

Это, конечно, при общем значительном росте населения во всех странах.

А теперь рассмотрим детально, как отразились события 1914–1945 гг. на численности населения России, рождаемости, смертности.

Нас будут интересовать также события: война 1914–1917 гг., гражданская война, период 1929–1933 гг. (начало индустриализации, коллективизация происходившие на фоне мирового кризиса, начавшегося в 1929 г. и засухи 1932 г.), репрессии 1937–1938 гг., Великая Отечественная война.

### **Гражданская война.**

Потери на фронтах: 2,5–3,3 млн.

Белая эмиграция: 1,5–2,0 млн., другие оценки – 0,8–1,0 млн.

Потери среди мирного населения 6–7 млн. (эпидемии тифа, испанки, пневмонии и т.п., голод, погромы)<sup>87</sup>.

---

<sup>87</sup> Например, на Украине и Белоруссии от националистов и белополяков в погромах погибло около 300 тыс. чел.; колчаковцы только в Екатеринбурге уничтожили 25 тыс. чел., число жертв Л. Троцкого среди гражданского населения казаческих областей и жертв Тухачевского среди крестьян Тамбовской губернии (восстание Антонова) исчисляются многими десятками тысяч, в Баку турецкие мусавиты уничтожили 30 тыс. мирного населения и т.д.

**Общее изменение численности населения в новых границах<sup>88</sup>. События 1929–1933 гг. и 1937–1938 гг.**

**Таблица 6.1.4. Естественный прирост населения по годам на 1000 человек, рождённых и умерших, млн. человек<sup>89</sup>.**

	прирост на 1000 чел.	рождённых, млн. чел.	умерших, млн. чел.
1928	+20,4	6,944	3,878
1929	+17,9	6,876	4,132
1930	+15,4	6,694	4,284
1931	+12,7	6,510	4,501
1932	+6,5	5,837	4,786
1933	-36,5	5,545	11,450
1934	-8,6	4,780	3,410
1935	+19,5	5,249	3,282
1936	+14,9	5,589	3,223
1937	+18,5	6,549	3,557
1938	+18,5	6,516	3,483
1939	+21,5	7,634	3,829
1940	+14,7	6,999	4,205

В таблице 6.1.4, как в зеркале, отражены события за 1928–1940 гг. При её прочтении надо иметь в виду, что смертность отражает изменение условий жизни и/или какие-либо катастрофические события, а рождаемость – восприятие основной массой населения этих условий и событий (причём с запаздыванием примерно на год).

Что же бросается в глаза? Во-первых, конечно, огромный (для мирных лет) провал прироста населения в 1933 г. и со-

<sup>88</sup> При переходе Российская империя – СССР потеряны Финляндия, Прибалтика, Польша (территория 718,8 тыс. км<sup>2</sup>), население – 31–32 млн. человек.

<sup>89</sup> Население России. Исторические очерки. М., 2000.

ответствующий ему ещё более наглядный рост смертности. В этом году умерло на семь миллионов больше людей. Это произошло из-за катастрофического голода 1932–1933 гг., произошедшего, потому что небывалое сочетание неблагоприятных природных условий наложилось на дезорганизованное коллективизацией крестьянское хозяйство. Надо учесть, что произошло это в условиях мирового кризиса, когда, несмотря ни на что, СССР продолжал проводить ускоренную индустриализацию, сверх напрягавшую все экономические силы и ресурсы. Смертность постепенно возрастала в течение 1928–1932 гг. (примерно на 300 тыс. чел. в год), что явилось следствием ускоренной индустриализации, начавшейся коллективизации и других процессов, требовавших сверхнапряжения народных сил и отчасти из-за репрессий. Но катастрофа произошла только в 1933 г., когда на эти процессы наложилось стихийное бедствие. Уже с 1935 г. происходит устойчивый рост народонаселения, с максимумом, приходящимся на 1939 г., когда прирост превосходит уровень 1928 г. На 1934 г. (необходимо учесть запаздывание на год) приходится и минимум рождаемости (примерно на 2,2 млн. меньше, чем в 1928 г., и на 2,9 – чем в 1939 г.). Это падение рождаемости по сравнению с более благополучными по этому показателю 1928 и 1939 гг. составляет 30,3 и 40% соответственно (повторяю, что показатель рождаемости отражает в обобщённом виде восприятие народом своего положения). Т.е. демографическая катастрофа такого масштаба и воспринята была народом как трагедия: падение рождаемости на 30–40%. Но начиная с 1935 г. рождаемость неуклонно и быстро растёт достигая максимума в 1939 г., когда показатель 1928 г. был превзойдён на 700 тыс. родившихся. Т.е. период 1935–1939 гг. воспринимался народом как благополучное время улучшения жизни. А что говорит смертность? После снижения смертности, отмеченного в 1935–1936 гг. (по сравнению с последним наиболее благополучным предреформенным

годом) на примерно 600 тыс. чел. (16%), в 1937, 1938, 1939 гг. смертность увеличилась на примерно 330 тыс., 250 тыс. и 600 тыс. соответственно. Вот эти цифры следует отнести преимущественно за счёт репрессий 1937–1938 гг.: и прямых расстрелов, и гибели людей в лагерях, и повышения смертности ссыльных поселенцев. Именно эти цифры наиболее точно отражают масштаб репрессий с учётом и их последствий на здоровье. Это, конечно, очень значительные цифры, но очень далёкие от ангажированной риторики антисталинистов (20–60 и более млн.). Это преступление режима, однако, не воспринималось народом как трагедия, более того, в целом настроение большинства явно улушалось.

### **Великая Отечественная Война**

Таблица 6.1.5 даёт ясное представление и о потерях нашей страны за годы войны среди воинского контингента и мирного населения, и о доле этих потерь в общих потерях других стран, участвовавших в войне.

Она наглядно показывает, что СССР понёс наибольшие потери – 20 млн. человек, что составляет 40% совокупных потерь стран, участвовавших в войне (в таблице не указан ряд стран Европы, Азии и т.д.). Вклад СССР в Победу, исчисляемый самым ценным, т.е. человеческими жертвами, отданными на фронтах, неизмеримо больше, чем вклад всех остальных участников антигитлеровской коалиции. Миф о том, что наши вооружённые силы сражались малоэффективно, что и обусловило чрезмерные потери на фронтах, также не выдерживает проверки фактами: мы потеряли 10 млн. (по уточнённым данным, даже не 10, а 8,6 млн.). Германия и её сателлиты (Румыния, Венгрия, Австрия, Финляндия) потеряли в совокупности 5,2 млн. (не менее 80% этих сил сражалось именно на советском фронте). И необходимо принять во внимание, что большую часть войны наши армии наступали, взламывая хорошо организованную оборону противника. А, как хорошо известно, наступаю-

щий, преодолевающий оборонительные линии, всегда несёт значительно большие потери. И конечно, значительны были потери в начале войны. Кроме того, надо учесть, что из наших 4,559 млн. пленённых погибло в плену около 2,5 млн. человек, а из 4,376 млн. немецких пленных умерло в плену только 420 тыс. человек.

**Таблица 6.1.5. Потери во Второй мировой войне по странам**

Страна	Потери вооруженных сил в тыс. чел	Потери мирного населения в тыс. человек.	Все потери тыс. человек.	Потери по отношению к численности населения до войны, %
СССР	10000	10000	20000	10,1
Польша	123	4877	5000	19,6
Югославия	300	1400	1700	10,6
Греция	100	350	450	6,2
Франция	250	350	600	1,5
Великобритания	290	60	350	0,7
США	300	-	300	0,2
Китай	2500	7500	10000	2,1
Германия	4500	2000	6500	9,0
Япония	2000	350	2350	3,4
Италия	400	100	500	1,1
Румыния	300	200	500	3,7

По потерям населения в % к исходному выделяются: Польша (19,6%), Югославия (10,6%), СССР (10,1%), Герма-

ния (9,0%), Греция (6,2%). Потери Франции, Великобритании, Китая, США, Японии существенно ниже: 1,5%; 0,7%; 2,1%; 0,2%; 3,4% соответственно. Очень важен такой факт: население СССР уже в 1950 г. превысило численность последнего предвоенного 1940 года.

Таким образом, даже огромные потери в Великой Отечественной Войне не привели к демографической катастрофе (не говоря уж о всех бедах, которые пережила страна с 1920 по 1953 гг.). Средний темп прироста населения за этот период составил в:

СССР – 0,60%;

Англии – 0,46%;

Франции – 0,41%;

Германии – 0,41%.

И это при том, что СССР понёс огромные потери во Второй мировой войне (20 млн.) и 7 млн. из-за голода 1932–33 гг.

**Общий вывод такой:** за всю историю России (включая историю СССР) никогда не происходило демографической катастрофы. Ни свирепствования Ивана Грозного, ни Смутное время, ни реформы Петра, ни войны, включая Первую мировую, Гражданскую и Великую Отечественную, ни все ошибки и преступления власти в период 1921–1953 гг., и далее вплоть до начала демографических реформ и развала СССР, не вызывали значительного демографического спада.

А теперь перейдём к современности.

Что мы видим? (См. таблицу 4.7.6)

В мирное время без эпидемий и природных катастроф после социально-политического переворота 1991 г., распада СССР и начала активной фазы демократических реформ 1992 г. происходит устойчивое уменьшение населения страны. Впервые в истории России. Особенно нагляден масштаб этой катастрофы, если сравнить две такие цифры: численность детей от 10 до 18 лет – 31,3 млн. в 1937 г. и 3,8 млн. в 2010 г.

Таблица 4.7.6. Общая динамика изменения численности населения (в границах современной России) за период 1914–2007 гг.

Годы	Численность населения, млн. чел.	Примечание
1914	89,9	Первая мировая война
1917	91,0	Гражданская Война, ликвидация разрухи
1926	92,7	Индустриализация, коллективизация, репрессии, в т.ч. 1937 г.
1939	108,4	Великая Отечественная война, создание ядерно-ракетного щита
1959	117,2	Период «стагнации»
1989	147,0	Реформы
1992	148,5	Реформы
2002	145,2	Реформы
2007	142,2	Продолжение реформ

В 2010 г. сполна проявились действия и события, случившиеся в стране с 1992 по 2000 гг., а в 1937 г. – события с 1919 по 1929 гг. Разница более чем в 8 раз. Из-за событий 1992–2000 гг. страна вступает в период, когда просто некому рожать! (Если, конечно, не выручат, хотя бы частично, более старшие женщины и потом подключатся более молодые – ведь рождаемость у нас всё же несколько возросла в последние годы.) Но 1/3 поколения (8 лет из 25) не появилась на свет, т.к. на каждого рождённого приходится несколько умерщвлённых при абортах<sup>90</sup>.

Так население восприняло реформы и все действия властей. И с такой оценкой трудно не согласиться.

<sup>90</sup> Как тут не вспомнить о вымирании мамонтов: ведь незадачливые охотники на мамонтов уничтожили свою пищевую базу, истребляя в первую очередь мамонтят! Так было, конечно, легче. (См. книгу первую.)

Очень кратко итоги деятельности правительства возглавлявшегося Б.Н. Ельциным.

1. Страна распалась на много, далеко не всегда дружеских друг другу, в т.ч. России, государств. Россия потеряла положение великой державы (и только ослабевший, но ещё значительный ядерный потенциал заставляет США и его союзников хоть в какой-то мере с ней считаться).

2. Разорена промышленность и сельское хозяйство.

3. Разрушена наука, культура влечит жалкое состояние.

4. Разрушена эффективная система здравоохранения и образования.

5. Небывалый рост наркомании, суицидов, количества сирот, проституции, количество заключённых, насильственных смертей.

6. Небывалое расслоение общества на сверхбогатых, создавших своё состояние за счёт разграбления государственной собственности (т.н. олигархи), и десятков миллионов граждан, живущих ниже черты бедности.

И наконец, убийственное для сторонников ельцинской «демократии» сопоставление: в ГУЛАГЕ смертность была 2,4–2,6 в 1934–1938 гг., в России в 1994–2000 гг. на свободе – 2,0–2,1 (умерших за год на сто человек). А смертность в так критикуемые «демократами» 1930-е и 1940-е послевоенные годы была около 1,0 – т.е. вдвое меньше, чем в ельцинскую эпоху.

И за этими очевидными и документированными фактами стоит главное: люди потеряли какую-либо объединяющую, национальную идею, а с нею и общезначимый смысл жизни. Всё это заменено идеалами самого примитивного общества потребления, с его узкокорыстными, убогими мечтами о минутных удовольствиях и удовлетворении любых, в т.ч. и явно извращённых прихотях. И народ в целом ответил на эту ситуацию нежеланием рожать и содержать детей (более миллиона брошенных детей – больше, чем



после гражданской войны), бегством в алкоголизм, нарко- и игроманию, отъездом за рубеж, ростом всех видов преступности, и как один из итогов – сокращением продолжительности жизни.

На этом можно закончить о периоде до 2000 г. А о 2000–2010 гг. более правильно будет говорить в разделе о будущем, т.к. это явно новый период в развитии страны, когда она начала вставать с колен, и хотя ещё до сих пор опутана с ног до головы чуждым и враждебным влиянием, но позитивные движения есть во всех областях. И люди это начинают чувствовать. Поэтому-то мне кажется неправомерным просто суммировать 1990–2000 и последующие годы. При сохранении основных уродливых порождений первого периода (безграничная власть малокомпетентного и корыстного чиновничества, коррупция и т.д.) подспудно происходят перемены и это вселяет надежду... Об этом в следующей главе, где мы остановимся, прежде всего, конечно, на перспективах будущего и путях ускорения перехода к нему.

### **§ 6.1.2. О причинах происшедшего. Истоки иллюзий и заблуждений интеллигенции**

*Они всё те же, наши господа,  
Зачем же их заставили молиться?*

**Вадим Брусков**

*«...Вот всякая эта молодёжь прогрессивная, которая гудит, всё требует демократии, того, сего. Спаси, Господи, и помилуй! Вы представляете, что у нас будет, если у нас вдруг демократия появится. Действительно, народные массы... им будет дана возможность на самоуправство. Ведь это же будет засилье самых подонков демагогических! Это чёрт знает что! Хуже сталинского режима. Прикончат какие бы то ни было разумные способы хозяйствования, разграбят всё, что можно, а потом распродадут Россию по частям.*

*В колонию превратят. Да что щенки эти! Вы читали это знаменитое письмо академика Сахарова? Почитайте. Оно по Москве ходит. Я читал. Такая наивная чушь, вообще-то говоря, какая-то устарелая технократия предлагается. Всё это из лучших побуждений, конечно, но создаётся ощущение, что человек не знает, что делается в мире, не понимает в политике, в экономике. Очень невысокого уровня писание».*

*Н.В.Тимофеев-Ресовский, 1975 г.*

Чтобы понять, что произошло в начале 1990-х гг., много слов не надо. Действительно «они всё те же наши господа» – точно и предельно кратко сказал Вадим Брусков. Современный правящий слой произошёл из той же партократии, точнее, преимущественно из комсомольского резерва партии. От старших партийцев они отличались, прежде всего, тем, что не имели практического опыта руководства, не привыкли к ответственности, но были предельно циничны и достаточно шустры. Не имея сколько-нибудь серьёзной опоры в народе, они осознанно, полuosознанно или даже вовсе неосознанно легко становились агентами влияния чуждых интересам страны и народа сил. Не все, конечно. Но всех покупать и не надо. Лишние расходы. Итак, сочетая исполнение чужих планов по разрушению страны с собственным неумением руководить чем-либо реальным – разрушили, разорили и растащили что могли. На обломках империи возникли достаточно уродливые образования, самым большим из них, безусловно, является Россия. В России сформировался, можно сказать, совершенно нелепый общественный строй – царство чиновников, заповедник безответственных неумех, способных только воровать. Понятие «откат» стало нормой. Достаточно точное название этого общества – «бюрократический паханат». Можно сказать, что пришедшие к власти в 90-е гг. – наследники «правой оппозиции» 20–30-х гг. – зиновьевцев. Стяжательство – их главная отличительная черта. Чтобы понять, кому служит государство, не требу-

ется много фактов. Достаточно сравнить размер пенсии заурядного работника прокуратуры (приблизительно 45 тыс. руб.) и профессора или квалифицированного рабочего (приблизительно 8 тыс. руб.). Сравнить стоимость обычной двухкомнатной квартиры (5–6 млн. рублей) и зарплату учителя, рабочего, врача (не более 50 тыс. руб.). Да сравните и с зарплатой «процветающего» менеджера (100–200 тыс. руб.). И он квартиру не купит. Это в Москве, где «почему-то», квартиры в 2-3 раза дороже, чем в других городах. Чтобы понять это «почему-то» надо посмотреть «элитные» посёлки под Москвой и поинтересоваться, кто там живёт. К этому добавьте: деревни к северу от Волги – вымерли, многие заводы превращены в склады, а СМИ упорно нас потчуют рассказами о новой суперяхте Абрамовича или краже бриллиантов у какой-нибудь «звезды». Это тривиально и говорить тут больше нечего.

А вот позиция интеллигенции научной и большинства лучшей части творческой интеллигенции интерес представляет. И этот вопрос достоин подробного анализа. Потому что хотя многие полагают, что от позиции интеллигенции ничего не зависит, эта позиция оказывает решающее влияние на развитие общества, только не сразу, а со временем.

Как я уже сказал, анализ происшедшего будет построен вокруг, на первый взгляд и далёкой, и затрагивающей весьма, казалось бы, частный вопрос о науке, книги С.Э. Шноля: «Герои, злодеи и конформисты отечественной науки». Даже привыкший к моим вывертам читатель вправе, по крайней мере, про себя, воскликнуть: «Ну уж это явный выпендрёж!»

Поэтому я должен дать хотя бы краткое пояснение моего выбора.

Бесспорно, важно, что С.Э. Шноль – выдающийся учёный, ему принадлежит одно из крупнейших открытий XX в. (кратко – экспериментальное обоснование информационной первоосновы мировой среды – подробнее см. II том

серии, а также, конечно, оригинальные работы С.Э. Шноля). С.Э. Шноль к тому же не только естествоиспытатель, но и глубокий, профессиональный историк науки и культуры, наделённый прекрасным даром писателя (читатель убедится в этом, прочтя его книгу, а сделать это необходимо).

Книга посвящена очень важным для будущего и особенно ноосферного перехода, вопросам: взаимоотношениям интеллигенции и власти, этики, в т.ч. в сфере науки и творчества вообще<sup>91</sup>.

Согласись, читатель, немного работ останется на «решете» при таких критериях.

Кроме того, Симон Эльевич Шноль – глубоко порядочный человек, можно сказать, «рыцарь без страха и упрёка». Человек полный сострадания к ближнему, вместе с тем сохраняющий способность логически строго рассматривать самые тяжкие проблемы. Все тяжёлые моменты его жизни и испытанные им несправедливости не смогли исказить светлый строй его души, озлобить или разочаровать его. Жизнь провела его путями непростыми: нищета и голод, подлость и благородство окружающих людей, ужасы войны лицом к лицу, несправедливость режима и неожиданные подарки судьбы и много, много встреч с замечательными людьми, которые творили, погибали, попав в безжалостные жернова власти, боролись до конца и иногда даже побеждали.

Согласитесь, читатель, такому человеку есть что сказать, и к сказанному им надо внимательно прислушаться. У такого человека должно быть интересно всё: обобщения, факты, отдельные наблюдения, и размышления, и ошибки. Ошибки, если они есть, имеют особую значимость, т.к. предельная честность, огромный жизненный опыт и выдающийся та-

<sup>91</sup> А ведущую роль науки для будущего страны признают и современные правители России, провозглашая, что инновационная экономика, разработка и внедрение новейших технологий – необходимое условие для сохранения Россией положения мировой державы и для качественного улучшения жизни народа.

лант исследователя исключают тривиальные причины ошибок – конъюнктурность и ангажированность, лицемерие, узость кругозора или слабость мышления. Ошибки могут иметь только системный характер, присущий даже лучшей части интеллигенции нашей страны.

Далее, читатель, я, в соответствии с избранным стилем, сделаю жёсткую выжимку из этой, повторяю, замечательно интересной и важной для будущего книги (которую надо непременно прочесть!). И далее остановлюсь и на совсем небольших, можно сказать, частных ошибках Симона Эльевича, которые, однако, позволяют сделать важные для ноосферного перехода выводы (здесь опять применён детективный метод, но не для опровержения концепции, а вскрытия важных причин трагедии нашего времени). И конечно, для общих оценок важнейших периодов нашей истории, которые даются у Шноля, конечно, не в лоб, а путём тональности, нюансов отношений. И этим они ещё более интересны, т.к. обнаруживают, по сути, подсознательный глубинный уровень восприятия.

Несколько дней я с огромным интересом читал эту книгу. Не подряд, выборочно. О людях, которых знал лично (Н.В. Тимофеев-Ресовский, Ляпуновы, Б.Н. Вепринцев, Г.М. Франк, Л.А. Блюменфельд, В.П. Эфроимсон, Р.В. Хесин-Лурье). Очень интересно и волнительно было вспоминать этих замечательных людей. Сильно написаны очерки о братьях Вавиловых, князе А.В. Трубецком, И.А. Рапопорте, А.Л. Чижевском, Х.С. Леденцове. Совершенно восхитительна новелла о В.Н. Дегтерёве – самобытном человеке, мечтателе и практике, сгинувшем в лагерях, только потому, что следователь, ни минуты не усомнившись, посчитал, что подпись В.К. под письмом, адресованном герою новеллы, означает – Великий Князь! Да и другие очерки впечатляют. Когда первый восторг прошёл, стал внимательно присматриваться к деталям. Первое, что бросилось в глаза: новелла

про Ляпуновых, в которой специальный раздел посвящён Николаю Николаевичу Воронцову. Симон Эльевич называет его «одним из бескомпромиссных героев российской науки». Как итоговую характеристику Н.Н. Воронцова он приводит полусерьёзное стихотворение Л.А. Блюменфельда, сочинённое по поводу его 60-летия.

Всю жизнь он был других заметней  
Из Тимофеевских птенцов  
Вот он шестидесятилетний  
Политик Коля Воронцов.  
В годы застойные, глухие  
Водил отряды храбрецов  
С собою по степям России  
Зоолог Коля Воронцов!

Н.Н. Воронцов действительно был крупным зоологом-эволюционистом. Но, как я подробно разобрал в первом томе этой серии, в своей монографии «Развитие эволюционных идей в биологии», Воронцов даже не упомянул работы по эпигенетической теории эволюции и опыты, доказывающие явление генетической ассимиляции морфозов, её подтверждающих. О какой объективности и непредвзятости тут можно говорить! Ну а министр при Горбачёве или Ельцине – более чем сомнительная честь! Для меня это был сигнал – надо посмотреть внимательнее. А здесь, в указателе имён, вижу: Г.М. Маленков и на странице 182 нахожу как бы вскользь сказанное: «Г.М. Маленкову, сфабриковавшему знаменитое Ленинградское дело». Меня, конечно, просто поразило такое слепое следование очевидно фальшивой хрущёвской версии. Ведь простой факт – партийная комиссия в 1958 г., при всём желании и давлении всесильного тогда Н.С. Хрущёва, ненавидевшего Маленкова, не смогла предъявить ему каких-либо доказательств его преступлений, в том числе и прежде всего как раз в «Ленинградском» и «Белорусском» делах. Это надлежало бы знать, занимаясь

историей! Ещё более поразил меня эпитет «зловещий», употреблённый С.Э. Шнолем по отношению к моему отцу. Как он контрастирует с народным восприятием! И, например, восприятием отца, высокочтимым нами обоими, Николая Владимировича Тимофеева-Ресовского! Да, видно «не всё в порядке в Датском королевстве»! Но сказанное выше о книге и её авторе полностью остаётся в силе. Налицо противоречие. Оно-то и обосновывает мой выбор этой книги для анализа позиции отечественной интеллигенции по важным вопросам истории.

А теперь перейду к главному для нашего анализа: к тому, как Симон Эльевич освещает важные моменты отечественной истории. Далее я буду в максимальной степени использовать цитаты из книги С.Э. Шноля.

Цитата 1. «Неужели страна распалась потому, что существует историческое возмездие – потому, что кровь и слёзы не остаются безнаказанными, и, утопая в них, гибнут народы и государства, виновные в них? Меня волнует эта тайна. Мне хочется думать, что в ней, в этой тайне, скрыт и ответ на вопрос – возродится ли Россия, возможно ли достойное существование страны, величие которой проявляется несмотря на ужасную её историю» (с. 17).

В этом отрывке явно озвучена острая боль автора и его желание понять тайну истории, чтобы помочь своему народу выйти из тяжкого кризиса на путь светлого развития. Та же цель и та же боль и у меня, надеюсь, и у Вас, мой читатель. Поэтому-то и необходимо максимально достоверно разобраться в понимании ключевых событий нашей истории.

Цитата 2. «Не будь на востоке Советского Союза, послевоенная карта Мира была бы лишь трёхцветной – коричневый – Великая Германия. в неё вошли бы вся Европа и Африка, Ближний Восток и Малая Азия; жёлтый (оранжевый) – Великая Япония, включающая Дальний Восток, Сибирь, Среднюю Азию, Китай, Филиппины, Индию,

Индокитайский полуостров, Индонезию и, может быть Австралию и Новую Зеландию; Зелёный – Великая Америка – Северная и Южная и прилегающие острова.

Это не позволил сделать Великий Советский Союз... Именно Советский Союз».

Это очень точная оценка, ключевая, и, с моей точки зрения, основная для понимания внутренней и внешней политики нашей страны и всех основных событий.

Цитата 3. *«Более 20 миллионов наших соотечественников остались на полях сражений. Могло быть меньше убитых, если бы не довоенная политика и преступления и ошибки Сталина.* Могло бы быть меньше убитых, если бы союзники США – Англия – Франция открыли бы раньше второй фронт.

<...> Это победил наш народ множества национальностей, народ великой страны, *руководимый преступным и кровавым диктатором*».

Ещё две ключевые цитаты.

Цитата 4. «Если массовые аресты и расстрелы после убийства Кирова названы вакханалией – не остаётся слов для названия дикого террора 1936–1938 гг. Были убиты большинство военачальников Красной Армии, неисчислимо число людей всех сословий и общественного положения. Однако наиболее заметными были массовые процессы над деятелями той же партии большевиков, во главе которой стоял Сталин».

Цитата 5. «Но в это время Сталин готовился к войне. *В сговоре с Гитлером* они поделили в 1939 году Польшу».

Цитата 6. «Закономерна победа большевиков – наиболее *свирепой фракции* революционеров (выделено мною. – А. М.). Следствием этого был разгон Учредительного собрания, зверская гражданская война. Массовые убийства священников. Разгром церквей. <...> Это делали не иноземные завоеватели, а всё те же жители России. Не был случайно



стью и массовый революционный энтузиазм, и готовность на тяжелейшие жертвы миллионов людей, воодушевлённых коммунистическими идеями».

А вот это видение событий надо обсудить, т.к. выделенные мною строки находятся в резком несоответствии с фактами.

Для приближения к истинному пониманию событий я считаю полезным и крайне важным тщательно разобрать выделенные шрифтом места из приведённых выше цитат С.Э. Шноля.

#### Замечание к цитате 1.

История России, несмотря на все ужасы, отнюдь не более ужасна, чем история других стран (например, Германии, Франции или Китая) в соответствующие эпохи этногенеза – а именно периоды надлома этноса. Для Германии этот период начался с Реформации и Великой крестьянской войны. Напомню, что только за 30 лет войны того же названия (1618–1648 гг.) – гражданской войны между католиками и протестантами и иностранной интервенции погибло более половины населения. Страна осталась расчленённой и частично оккупированной. Нечто подобное по глубине демографической катастрофы пережила Англия в XVII в. (только без интервенции) и Франция в XIV–XV вв., когда к бесконечным войнам добавилась страшная эпидемия чумы. В целом очевидно, что Россия гораздо благополучнее пережила период надлома этноса. И относительные потери во много раз меньше, и все интервенты были разгромлены.

Вывод из этого замечания очевиден. Желающий постичь тайны истории не может игнорировать одно из крупнейших достижений отечественной и мировой науки – учения об этногенезе Льва Николаевича Гумилёва – одного из очень ярких героев нашей науки. Только осознав, в какой период этногенеза мы жили, можно правильно понять суть событий и оценить действия тех или иных лиц.

### Замечание к цитате 2.

Как я уже говорил выше – это очень важная, ключевая мысль. И если бы С.Э. Шноль последовательно рассматривал все события нашей истории периода 1921–1945 гг. в этом ключе, уверен, его понимание событий существенно бы углубилось. Действительно, только не опуская ни на минуту очевидного факта о вероятности, а с 1933 г. неизбежности жесточайшей войны с Германией, которая в этой войне стремилась превратить Россию в колонию, а народ в рабов – можно понять события того времени. Надо иметь в виду, что Гитлер совершенно недвусмысленно высказал эти идеи ещё в 1923 г. в своей книге «Майн Кампф», хорошо известной, конечно, советскому руководству. А психология гражданской войны, неизбежная для периода надлома, определяла непримиримость и беспощадность, которую исповедовали пришедшие к власти революционеры, их борьбу друг с другом и с инакомыслием.

### Замечания к цитатам 3, 4, 5.

На фронте погибло не 20 млн., а 8,6 млн.; 20 – общие потери населения, включая мирное (см. выше). Это важно, т.к. приводимая С.Э. Шнолем цифра как бы подтверждает следующий тезис этой же цитаты. Но это не так. Ошибки у Сталинского руководства, конечно, были, были и очевидные государственные преступления тоталитарного режима (проведение насильственной коллективизации, террор 1937–38 гг. и др.). Но роль именно Сталина и его единомышленников в этих событиях совсем иная, чем это принято полагать у современных «демократических реформаторов» и их ангажированных апологетов. Вполне очевидно, почему они неистово и судорожно вцепились в такую именно интерпретацию событий и оценку деятельности Сталина. Во-первых, они прямые наследники партократии, с всевластием которой Сталин и его единомышленники столь упорно, последовательно и беспощадно боролись. Во-вторых,

им необходимо максимально очернить в целом невероятно успешный период Сталинского руководства, чтобы хоть как-то прикрыть свой чудовищный, всесторонний провал (см. § 6.1.1). В-третьих, для тех из них, кто осознанно служит чужим враждебным интересам, очень важно подорвать национальное самосознание, что необходимо для разрушения России. А для этого тотальное оплёвывание Сталина и необходимо и удобно.

Кратко повторю главное из глав 5.2. и 5.3.

Сталин был единственным из верхушки руководства большевиков (политбюро времён гражданской войны), кто понял нереальность мировой революции и, следовательно, гибельность для страны курса на её осуществление. Ни Троцкий, ни Зиновьев, ни Каменев, ни Бухарин, ни Рыков этого не осознали. В условиях неизбежной войны с Германией, прихода фашистов к власти и поражения революционных выступлений рабочих в Европе их курс на мировую революцию объективно был на руку именно фашистам. Это – жестокая правда. Сталин же с их позиции был не только ревизионистом, но просто предателем революционных, как оказалось, нереальных идеалов. Отсюда ожесточённость, беспощадность внутрипартийной борьбы и объективная, и принимаемая большинством народа линия на подготовку к неизбежной войне и необходимой для этого ускоренной индустриализации любой ценой. Иначе – поражение в войне и рабство. Это, в общем-то, можно сказать, вполне общепринято. Но... но последовательно это не учитывается как главное для итоговой оценки деятельности.

Второе замечание нетривиально. К сожалению, большинству неизвестны важнейшие факты о том, что Сталин и узкая группа его единомышленников в руководстве партии<sup>92</sup>

---

<sup>92</sup> В неё входили В.М. Молотов, А.Я. Яковлев, А.И. Стецкий, Б.М. Таль. Позже в узкое руководство был привлечён Г.М. Маленков, возглавивший Отдел высших партийных кадров.

последовательно добивались ликвидации дискриминации по классовой, сословной принадлежности и из-за прошлой деятельности (что удалось с принятием конституции 1937 г.), устранения монополии власти партии и создания естественного механизма формирования правящего слоя на основе всеобщих, тайных и альтернативных выборов. Кроме того, Сталин вёл бескомпромиссную и успешную борьбу с коррупцией и воровством чиновников, а это многих оппозиционеров не устраивало, так как грех стяжательства был им вовсе не чужд.

Ключевое преобразование с введением альтернативных выборов было встречено в штыки широким партийным руководством в лице ЦК партии, где большинство составляли секретари обкомов, чьей власти альтернативные выборы угрожали в первую очередь<sup>93</sup>. И именно в неудаче этого преобразования, инициированного Сталиным, главная причина развала страны и всех бед нашего времени. Именно поэтому те, кто непосредственно причастен к этим бедам, тщательно скрывают эти факты. Едва ли искренним патриотам, сторонникам настоящей демократии, а не её уродливой карикатуры в виде царства чиновников и олигархов, пристало быть в одном лагере с отъявленными мошенниками в столь важном вопросе. И репрессии 1937–38 гг. дикое действительно, но не такие массовые (в сравнении с коллективизацией и гражданской войной – см. § 5.1) были инициированы именно большинством ЦК (на июльском пленуме 37 г.) вопреки Сталину и его единомышленникам. Сталин, как мог, ограничивал этот террор и ему и по его поручению Г.М. Маленкову удалось в 1938 г., наконец, его остановить, при этом реабилитировав и амнистировать много десятков тысяч людей. А один из главных инициаторов альтернативных выборов и ближайший сподвижник И.В. Сталина – Аркадий Яковлевич Яковлев, конечно, вопреки воле Сталина, был уничтожен (настоящих героев страна должна знать).

<sup>93</sup> См. § 5.2.2 и первоисточник – Ю.Н. Жуков «Иной Сталин».

### О цитате 5. ... «В стоворе с Гитлером»...

Такое толкование внешнеполитической истории свидетельствует о полном непонимании предвоенных событий. На самом деле т.н. пакт Молотова – Риббентропа, явился, во-первых, необходимой мерой самозащиты, а во-вторых, наибольшей удачей советской дипломатии, которая определила войну Германии на два фронта и таким образом максимально облегчила нашу победу. Введение же советских войск в области Западной Украины и Белоруссии, принадлежавшие тогда Польше, было осуществлено только после начавшейся уже гитлеровской оккупации этой страны и было призвано в первую очередь защитить население этих областей от фашистов. Чтобы в должной мере оценить значение этого пакта надо принять во внимание следующие два обстоятельства. Правительство Великобритании в конце тридцатых годов (до нападения Германии на Польшу) принимало настойчивые усилия, чтобы направить агрессию Гитлера на СССР, а самим остаться в стороне. Это было очень серьёзно, так как соответствовало и основной доктрине Гитлера, и его вожделениям. Вклад Британской империи в победу очень значителен – именно её могучий флот, изолировав Германию от мировых ресурсов, обрёл её на постоянный «цугцванг».

### Замечание к цитате 6.

Фракция большевиков была не самой свирепой – эсеры были посвирепей – они не только исповедовали, но и вели беспощадный и массовый террор (в современном смысле этого слова) представителей власти. Но придя к власти, большевики могли опереться только на беднейшее крестьянство (получившее в ходе войны в руки винтовку) и часть радикальных представителей национальных меньшинств. Тех слоёв населения, которых более всего царское правительство и господствующий класс унижали. Т.о. большевики фактически возглавили «Разинский бунт»,

несколько его облагородив и придав ему организованность. С этих позиций очень многое становится понятным. (А опорой эсеров служило среднее крестьянство и кулаки, и их политика в отношении сельского населения была бы менее жесткой.)

В свете сказанного понятно, сколь неуместны эмоциональные эпитеты типа «кровавый», «преступный» и т.д. И сколь же неверна общая тональность оценки. Особенно в контрасте с оценками режимов М.С. Горбачёва и Б.Н. Ельцина.

«Трудно пришлось Горбачёву. Он думал обойтись «перестройкой» и борьбой с пьянством»... (С. 660).

Цит. «Реформа Гайдара вызвала шок... Но произошло чудо – откуда-то уже через полгода появилась гречневая крупа и сливочное масло и всё остальное... Понятие «дефицит» постепенно забылось....

Далее говорится о негативе реформ – у бюджетников – «нет денег покупать товары, расслоение общества, захват общенационального имущества, бедствие науки и культуры».

«Е.Т. Гайдар вряд ли мог предвидеть последствия своих решений. Реформа его была слишком резкой. Стоявшему над ним Ельцину также не хватило «интеллигентности» – просчёта следствий принимаемых решений». (С. 661).

Так в общем-то вполне спокойно и миролюбиво по отношению к «реформаторам», развалившим Великую страну, вызвавших никогда в истории России не случавшуюся демографическую катастрофу, нанёсших страшный удар науке и культуре (в этом вопросе Лысенко и все прочие злодеи, при всём усилении их действий Сталиным и другими руководителями СССР – просто отдыхают). Кого в стране не нашлось, так это мудрого коммуниста ДЭН СЯОПИНА.

Странное раздвоение сознания:

1) С одной стороны, ясное и чёткое понимание мирового значения СССР для крушения планов Великой Германии

и Великой Японии, с другой – явная недооценка главенствующего фактора подготовки к неизбежной войне для всех событий 1921–1941 гг.

2) Ясное понимание гибельности курса т.н. реформаторов для страны, её культуры и факта бесспорного подъёма экономики и культуры СССР, с другой стороны – абсолютно отрицательная оценка деятельности Сталина и вполне благодушная Горбачёва, Ельцина, Гайдара.

Надо сказать, что относительные оценки, которые разделяет большинство народа, прямо противоположны. Почему же действительно высоколобый интеллект, любящий свою страну, не ангажированный ни в коей мере сторонниками современной власти, т.е. умный, честный, высокообразованный человек, вопреки своим же главным выводам, попадает в столь примитивную западню.

Вот это важно понять. Т.к. как уже было сказано выше, в конечном итоге позиция интеллигенции, вопреки расхожему мнению, имеет огромное значение, хотя сказывается не сразу, а через некоторое время.

Тут есть, как мне представляется, причины, лежащие на поверхности: не знакомство или не принятие в расчёт законов этногенеза, незнание и, возможно, нежелание знать факты истории, не вписывающиеся в устоявшуюся, пусть горькую, но такую ставшую близкой картину событий, наконец, наивное представление о возможности власти и, в частности, верховного правителя (в т.ч. и И.В. Сталина). Последний пункт проиллюстрирую ещё одной цитатой С.Э. Шноля. «В том же 1929 году Сталин и его рабы затеяли борьбу с "меньшинствующим идеализмом"». Подчёркнутое явно выдаёт иллюзорное представление о взаимоотношениях любого верховного правителя с правящей элитой (см. гл. 5.3 и материалы в ней).

Вот это, можно сказать, детское представление о всемогуществе Вождя (и повторяю – любого правителя) восходит

к наивной вере в доброго царя, только перевёрнутой на 180 градусов! Но почему такое представление существует и распространено особенно среди русской интеллигенции? Ответ здесь уместен такой: русская интеллигенция не имеет исторического опыта участия во власти и, основной слой её питающий – среднее сословие в России социально слабое, с плохо развитым самосознанием и низкой организованностью. Не любя власть (а за что ему её любить-то!), оно приседало перед властью на «задние лапы» и продолжает это делать. А после революции это сословие и вовсе было разгромлено. Отсюда и иллюзорность, фантастичность представлений интеллигенции о власти и возможностях правителя. Здесь уместно вспомнить, что ещё Мишель Монтень говорил: «Даже на самом высоком из земных престолов сидим мы на своём заду». (А Монтень знал о власти не понаслышке – в лихие годы гражданской войны во Франции он был мэром Бордо.) Столь далеко от истины мнение о том, что история страны есть сумма историй её граждан. И как итог, постоянное попадание в ловушки, расставляемые очередными демагогами во власти или при власти. Ловушки-то примитивные, семантические, лозунговые. Всеобщее равенство и справедливость – большевиков (это при партийной-то диктатуре), демократия и свобода (это при общей нищете, власти денег, криминала и чиновников, зависимости от иностранных держав!).

Как с этим бороться? Как преодолеть, чтобы каждый раз не наступать на одни и те же (или подобные) грабли?

Рецепт прост. Осознать недостаточность своего знания и видения. Преодолеть примат эмоционального восприятия и, наконец, начать подходить к явлениям истории, оценке событий и деятельности отдельных лиц с научных позиций. Т.е. с позиций фактов и их логического анализа. Выработать и развить историческое мышление. Ибо, как говорил Роджер Бэкон: «Пока длится невежество, человек не находит



средств против зла». В данном случае это высказывание подтверждает тезис о необходимости овладеть историческим мышлением, чтобы правильно оценивать события и действовать во благо, а не во зло. А главное, понять, что основная социальная задача – формирование экономически самодостаточного, осознающего свои интересы, роль и возможности среднего класса (принадлежность к которому определяется не по уровню денежного дохода, а по ведению собственного дела).

**И именно интеллигенция может и должна сформировать самосознание этого класса.**

Но это теория. А как быть в реальной жизни? Как согласовать историческое видение и нравственные требования при действиях в отношении конкретных людей? Не всегда удаётся найти достойное решение. Тем ценнее такие находки. Тут не может быть схем. Нужны примеры, образцы. Для меня такие образцы дали А.А. Ляпунов, Н.В. Тимофеев-Ресовский и мой отец Г.М. Маленков. Ляпунов, когда он и его коллеги нашли способ защитить кибернетику и людей, ею занимавшихся. Тимофеев-Ресовский, когда он в нацистской Германии спас более 150 пленных, бежавших из концлагеря. Отец, когда он нашёл способ остановить репрессии в 1938 г. и реабилитировать десятки тысяч людей или когда он введением одного слова: «технологическая» (по отношению к дисциплине) придал разумное направление политике (на 18-й партконференции). Хороший пример даёт также Л.А. Пирузян, смогший в условиях партийной диктатуры, создать в своём институте «остров свободы» для 3 тысяч сотрудников в течение 12 лет.

## Глава 6.2. Настоящее и будущее

### § 6.2.1. Настоящее

#### Преамбула

Когда вплавь пересекаешь бурную реку, голова только чуть-чуть поднимается над уровнем воды и волны захлёстывают лицо, трудно что-либо разглядеть. Тем более трудно составить общее представление о реке, её берегах и отдалённой местности. Это тривиальное сравнение позволяет наглядно представить себе причину трудности формирования адекватного и системного представления о современности. Обилие легкодоступной теперь информации едва ли может помочь в этом деле. Для того чтобы эту информацию плодотворно использовать, надо иметь «волшебный ключ», который позволит выделить из обилия всякого рода шелухи драгоценные зёрна, необходимые для приближения к истине. Нужен ключ, который позволит пловцу, пересекающему бурную реку, мысленным взором, подняться высоко над поверхностью воды, обозреть реку и её окрестности из поднебесья.

Таким ключом является понимание необходимости и неизбежности перехода на ноосферный путь развития. Цель не только формирует систему, знание её позволяет понять развитие этой системы.

Несколько слов о выбранном способе изложение материала. Информационный материал огромен. Он насыщен эмоциями, пронизан предвзятыми мнениями и ангажированными суждениями. Обречённое на гибель общество потребления всеми силами стремится замутить мозги и, таким образом отдалить, свой неизбежный конец.

Я избрал тезисный способ изложения. Он позволяет изложить суть максимально кратко, не тратя время на малозначительные связки и переходы, избегая ненужной полемики с массой вольных и невольных дезинформаторов. Такой способ, естественно, декларативен. И это отвечает

задаче максимально явно отразить субъективное моё суждение. «Субъективное» в данном контексте не противопоставляется объективному. Я отмечаю только явно генезис суждения, форма которого в наибольшей степени соответствует моему психотипу с его логической доминантой.

## **1. Неизбежность перехода на ноосферный путь развития**

1.1. О сути перехода на ноосферный путь развития подробно смотри 2-й том этой серии. Неизбежность ноосферного перехода обоснована там же, эти доводы кратко изложена в последнем параграфе этой книги. Здесь же отметим, как понимание неизбежности ноосферного перехода отражается на восприятии и оценке, как настоящего, так и будущего.

1.2. Понимание неизбежности перехода на ноосферный путь развития позволяет увидеть и выделить ростки ноосферного будущего и всячески содействовать их развитию.

1.3. Такой подход даёт возможность более глубоко и объективно понимать и оценивать реальную значимость действий и намерений различных общественно-политических сил и течений.

1.4. Такое понимание вселяет научно обоснованную уверенность в будущем, что позволяет адекватно действовать в настоящем.

Проиллюстрирую эти положения.

1.5. Осознание всей важности синтеза теологической и естественно-научной картин мира для ноосферного перехода требует всемирной поддержки тех направлений в науке, которые исследуют информационную первооснову мировой среды. С позиции ноосферного перехода особое значение приобретают теоретические и практические работы по формированию здорового образа жизни и нравственного императива личности.

1.6. Развитие альтернативной энергетики и создание технологий хомобиотического оборота веществ, очевидно,

имеют первенствующее значение для сохранения биосферы и обеспечения пищей населения Земли. Вся хозяйственно-экономическая деятельность, естественно, ранжируется с этих позиций по своей значимости, приобретает положительные или отрицательные оценки.

1.7. В свете понимания сути ноосферного перехода и, в частности, значения для него сохранения всего разнообразия в мире природы и культуры высокое значение приобретают усилия по сохранению редких видов, уникальных природных объектов, феноменов традиционных культур. Такое понимание должно давать дополнительные силы тем, кто посвятил свои силы этим благородным делам. Это же осознание может привлечь внимание тех, кто готов тратить свои средства на богоугодные дела. Спасти исчезающий вид животных или растений, возродить какой-либо народный промысел, гораздо значимее для участия в осуществлении Божьего Замысла, чем построить ещё один храм. Потому что храмов много и многие из них пустуют.

1.8. Возрождение Веры в Бога в душах людей, конечно, имеет первенствующее значение, но Вера эта не может и не должна сводиться к исполнению ритуалов, но с необходимостью должна реализовываться в ответственном сотворчестве в осуществлении Божьего Замысла. Сохранение нашей чудесной планеты, сохранение и развитие высших достижений человеческой культуры – важнейшие его элементы.

1.9. Глобализация понимаемая как приведение всех к одному знаменателю, как введение некоторого единого стандарта в культуру и образ жизни, находится в полном противоречии с основным положением о ноосферном переходе – необходимости сохранения всего разнообразия. Осознание позволяет вполне определённо оценивать многие аспекты политической и общественной деятельности.

1.10. Осознание неизбежности перехода на ноосферный путь развития вселяет в души людей обоснованный оптимизм и тем многократно увеличивает силы вступивших на

этот путь. Следует не упускать из вида, что дело построения ноосферы объединяет и тех людей, которые придерживаются различных позиций по разным частным вопросам.

## **2. Современность с позиций учения о этносфере**

2.1. Человечество ранее и сейчас и в обозримом будущем представляет собой мозаику, состоящую из этносов. Этносы – носители самобытных культур находятся на разных этапах социально-политического развития, с различным состоянием экономик. Это очевидно и учитывается при выработке политических курсов и различных планов. Но каждый этнос ещё и находится на определённой фазе своего развития. (Это – как возраст человека.) А вот это, как правило, не принимается во внимание. А возможности этноса, его потенциал развития, особенности его взаимодействия с другими этносами в огромной степени зависят именно от фазы развития.

2.2. Например, надо иметь в виду, что большинство западно-европейских этносов вступили или вступают в фазу, которую Л.Н. Гумилёв назвал фазой обскурации. Для этой фазы характерно общее снижение энергии, исчезновение пассионариев, утрата этносом способности к самозащите и самоподдержанию.

2.3 Великорусский этнос и этносы, связанные с ним общей исторической судьбой и синхронно с ним проходящие фазу развития, выходят из фазы надлома этноса и могут (если внешние влияния не нарушат ход естественного процесса) вступить в инерционную фазу, которую можно назвать «золотой осенью».

2.4. Североамериканский этнос, по сути своей есть (как этнокультурный феномен) вариант английского. И соответственно он повторяет его фазы развития.

2.5 Этносы Латинской Америки, многие этносы Юго-Восточной Азии вступили в пору молодости – акматическую фазу. Китайский этнос успешно вышел из стадии надлома.

### 3. Геополитические аспекты

3.1. Люди, уверенные в том, что они проникли в суть вещей, полагают, что всем в мире верховодит финансовая олигархия. Нередко эту финансовую олигархию называют «мировым правительством». И за всё зло в мире многие считают ответственным эту всемогущую, но теневую власть. Такое представление очень неточно, во многом ошибочно.

3.2. Финансовая олигархия сама является порождением общества потребления. Можно уподобить её назревшему нарыву этого общества. Несмотря на всё её могущество и влияние, её никак нельзя назвать мировым правительством, поскольку финансовая олигархия не берёт на себя (да и не может взять) прямое управление. Она всегда ограничивается косвенным влиянием, осуществляемым через какие-либо управляющие влиятельные структуры (правительства, международные организации, СМИ, различные сообщества, банки), расставляя своих людей, убирая так или иначе неугодных. Её действия скрытны, непубличны.

3.3. Можно ли сказать, что все действия финансовой олигархии несут зло? Гораздо точнее будет полагать, что действия финансовой олигархии вредоносны в той же мере, в которой вредоносно само общество потребления. Надо иметь в виду, что при осуществлении Божьего Замысла по развитию человечества по пути к конечному совершенству часто использовались и отрицательные черты людей. Не была ли алчность, жажда важным мотивом для многих первооткрывателей? Не являлось ли честолюбие движущей силой у многих выдающихся деятелей культуры?

3.4. Наиболее полно финансовая олигархия господствует в США. В этом государстве национальная валюта выпускается Федеральной Резервной Системой (ФРС), которая представляет собой объединение нескольких частных банков<sup>94</sup>. Для устойчивости своего господства она вынуждена

<sup>94</sup> Джон Кеннеди поплатился жизнью, когда попытался нарушить монополию ФРС по выпуску доллара, издав закон о выпуске долларов государством, долларов, обеспеченных запасами серебра.

поддерживать высокий жизненный уровень населения в этой стране. Возможности для этого постепенно уменьшаются, и олигархии всё чаще приходится прибегать к методам принуждения. Уже сейчас США для олигархии не основное место приложения капитала, а «большая дубинка» для военного вмешательства в дела других стран. Безусловно, верно то, что время общества потребления и вместе с ним финансовой олигархии на исходе. И чем ближе конец этой эпохи, тем меньше положительного остаётся в деятельности финансовой олигархии. Она изживает себя.

3.5 Эпоха противостояния СССР – США, НАТО – Варшавский акт сменилась всё более явно обозначающимся противостоянием США – Китай. Но у этого противостояния есть важные отличия, которые делают его в целом менее острым и опасным для мира в целом. Между США и Китаем нет такой непримиримости идеологического противостояния. Китай открыт для инвестирования капитала, в т.ч. и финансовой олигархии. США для Китая важнейший рынок сбыта. Главным ракетно-ядерным противостоянием остаётся США – РФ, Китай в этом аспекте на обозримое время на втором плане.

3.6. Мир действительно движется в сторону многополярности. Но эти намечающиеся полюса силы обладают несимметричными возможностями.

3.7. Народы Латинской Америки вступили в акматическую фазу своего развития. Их национальное самосознание, экономика, культура – на подъёме. Но это безъядерные державы. Их стремление быть способными защищать свой суверенитет. Они никому не угрожают, но активно выступают против гегемонии США.

3.8. Многолюдная и богатая культурным наследием Индия также, по-видимому, входит в акматическую фазу. Традиционно Индия не агрессивная держава. Но её культурное влияние и возможности экономики будут возрастать.

3.9. Мусульманский мир Ближнего Востока и Северной Африки бурлит, и брызги из этого кипящего котла разле-

таются по всему миру. Тут есть непримиримость, явная агрессивность. Много будет всяких забот и неприятностей, но неотвратимой угрозы большой войны нет.

3.10. Западная Европа всё больше погружается в последнюю и мрачную полосу своего этнического развития, когда эпосы утрачивают волю к своему сохранению. Это ставит великие культуры народов Западной Европы под угрозу исчезновения. Тому, кто за фасадом внешнего благополучия не хочет разглядеть грозные симптомы гибели, полезно обратить внимание на такие моменты. Гомосексуализм, столь явно поднимаемый сейчас на щит в этих странах, был максимально распространён в Римской империи в эпоху её полного упадка. Арабская и африканская миграция в эти страны (особенно во Францию) грозит сохранению наций и культуры не только своим масштабом и эффектом «кролика», но и своим, неприемлющим культуры страны-хозяина, характером. В этой связи у России есть важная и благородная миссия – максимально содействовать сохранению духовного культурного наследия народов Западной Европы. Стать для желающих того их представителей родным домом и «Ноевым Ковчегом».

3.11. Многострадальная, сохраняющая до сих пор многие черты первобытности Африка является и сейчас местом самой неприкрытой эксплуатации со стороны всех кому не лень. Надо надеяться, что в народах этих стран найдутся достойные, конструктивные силы, способные преодолеть этот кошмар. И Россия может сказать своё слово главным образом помощью в подготовке кадров.

#### **4. Что следует для России из основных положений, рассмотренных выше, ноосферного, этнического и геополитического аспектов?**

4.1. Впервые за многие годы Россия имеет реальную возможность длительного мирного существования. Осуществление такой возможности не простая задача. Есть



влиятельные силы в мире, которым очень бы хотелось вовлечь Россию в серьёзный военный конфликт.

4.2. Многие специалисты политологии и ретивые дилетанты от журналистики пророчат неизбежность войны с Китаем. Такой неизбежности нет. Во-первых, на обозримое будущее Китай заинтересован в союзе с Россией гораздо в большей степени, чем обычно любят расписывать. Ведь очевидно, что для Китая основным геополитическим противником являются США. Конечно, есть силы, заинтересованные в военном конфликте России и Китая, и те, кто такой конфликт пророчат, вольно или невольно, льют воду на мельницу враждебных России сил. Во-вторых, все реальные потребности Китая в ресурсах, необходимых для его развития и находящихся на нашей территории, безусловно, можно и нужно обеспечить в рамках добрососедской политики и обоюдных интересов. При ноосферном переходе острота и для Китая и для России этих проблем многократного уменьшается и в конечном итоге исчезнет.

4.3. Традиционное противостояние России с США утратило свою остроту. При соблюдении ядерного паритета и разумной политике мир с США и НАТО нам обеспечен. Очень важным элементом разумной политики является активное участие России в таких организациях, как ШОС и БРИКС. Действенный, неагрессивный союз Китая, России, Казахстана, других стран средней Азии, а в перспективе, присоединившихся к ним Индии и, может быть, Ирана – твёрдая гарантия их безопасности и невозможности мировой войны.

4.4. Ограничение доллара как мировой валюты путём прямых расчётов между странами в национальных валютах, создание собственной международной банковской системы странами БРИКС позволит уже в переходный период существенно уменьшить возможности грабить мир путём «печатного станка» и банковских спекуляций. Это

даёт возможность направить большие ресурсы на решение актуальных для всего человечества проблем (освоение пустынь, развитие альтернативной энергетики, образование, формирование здорового образа жизни, сохранение лесов и охрана природы в целом и т.д.).

4.5. Мусульманский экстремизм, порождаемый тяжёлым социально-экономическим положением населения Ближнего, Среднего Востока и Северной Африки и пестуемый некоторыми недалёковидными силами Запада, отравляет мир терроризмом, наркотиками, проповедью ненависти и нетерпимости. Это серьёзная угроза для России. Серьёзная, но, ни в коем случае не смертельная. Решена же эта проблема может быть только при переходе на ноосферный путь развития. Тогда бесплодные ныне пустынные области, где ныне обитают эти народы, превратятся в цветущий край, что устранил основу экстремизма – бедность и безработицу. Ноосферное сознание не оставляет места экстремизму и нетерпимости как социальному явлению.

4.6. В условиях мирного существования Россия может на путях эволюционного развития излечить свои внутренние страшные язвы: утрату общей цели и вытекающую из этого апатию населения, порождающие поголовное пьянство, всё большее распространяющуюся наркоманию, игроманию, моральное разложение и низкую профессиональную пригодность правящего слоя. Осознание необходимости перехода на ноосферный путь развития, обретение общей цели, – радикальное и единственно действенное средство исцеления общества.

4.7. Частной, но важной и необходимой задачей является и формирование исторического мышления. Только так общественное сознание приобретёт иммунитет против демагогии, дезинформации, лжи - т.е. тех методов разрушения нашего общества, которые в условиях мира только и могут использовать наши противники. Возвращение гордости за

свою страну, понимание истории и культуры как непрерывного процесса необходимы для конструктивного развития. Особое место при этом занимает правильное понимание ключевых моментов нашей истории, особенно величие трудового и творческого подвига народа в 20–30-е годы и в годы ВОВ.

4.8. Понимание перехода на ноосферный путь развития как осуществление Божьего Замысла позволяет бережно, конструктивно и вместе с тем, когда это необходимо, решительно ломая принятые стереотипы, подойти к проблеме синтеза теологической и естественно-научной картин мира. Это в свою очередь даёт возможность выстроить понимание роли Церкви в нашей истории с должным почтением и необходимым осознанием её мирских ошибок.

4.9. Современные технологии здорового образа жизни позволяют устранить кажущиеся многим непреодолимыми бедствия алкоголизма и наркомании как грозных общественных явлений.

4.10. Действенным способом формирования высокопоставленной и интеллектуальной элиты является создание ноосферных школ. Это путь постепенный, но надёжный. Никакие «революционные» преобразования в обществе в принципе не могут привести к положительному результату, т.к. революционные перевороты могут повысить энергетический потенциал элиты, но нравственный и особенно интеллектуальный её уровни всегда при этом понижаются.

## **5. Что следует сказать о современной ситуации, о политическом положении в стране и возможных способах его улучшения?**

5.1. Современный режим, по всей очевидности, имеет переходный характер. Это переход от чуждого национальным интересам, марионеточного режима, при котором произошёл тотальный разгром страны и демографическая катастрофа, к постепенному, но становящемуся всё более

уверенному возрождению. В этом месте я слышу громкие возражения. О каком возрождении может идти речь: коррупция цветёт пышным цветом, население спивается, что делается в области науки, здравоохранения, образования, культуры вызывает недоумение и разочарование. Это так, но нельзя не отметить значительные положительные перемены. Напомню главные из них.

1. Сохранено единство страны. Сепаратистские стремления погашены. Восстановлена вертикаль власти.

2. Демографическая катастрофа приостановлена. Рождаемость повысилась, смертность существенно снизилась, и изменение численности населения замерло около нуля, в последний год даже перешло в плюсовую область.

3. Отмечается умеренный, но постоянный рост экономики (за вычетом 2008–2010 годов, что в первую очередь обусловлено мировой депрессией). Благосостояние населения увеличилось. Хотя разрыв между доходами самой обеспеченной и самой бедной частями населения остаётся вопиющим, доля людей, имеющая доход ниже прожиточного минимума, существенно сократилась.

4. Происходит восстановление высокотехнологичных отраслей промышленности: авиационной, электроники и др., удалось сохранить хорошие позиции атомной энергетики, удержать космическую промышленность. Явные успехи есть в оборонных отраслях промышленности, что позволяет обеспечить необходимую модернизацию армии и флота и тем самым обороноспособность страны.

5. В сельском хозяйстве, на фоне исчезновения деревни как таковой во многих районах страны, впервые за последние полвека Россия вернула себе позиции серьёзного экспортёра зерна.

6. Продолжается нормальное развитие тех отраслей экономики, которые причисляют к сырьевым: нефтегазовой, металлургии.

7. Отмечается некоторый поворот в общественном сознании. Слепое и безудержное преклонение перед Западом сменяется более трезвой оценкой. Бум повального увлечения такими профессиями как бухгалтер, экономист, юрист, финансист, кончился. Престиж созидательных профессий – рабочий, инженер, строитель, врач, учитель – восстанавливается.

Так что есть основания говорить об изменении вектора развития: от всеобщего падения и развала 90-х годов к постепенному и выборочному восстановлению.

5.2. Для того чтобы понять основные особенности настоящего политического момента, возможности правительства, надо осознать обстоятельства смены режима, произошедшего в 2000 г., когда у руля государства стал В.В. Путин. Я выскажу далее своё видение глубинных причин произошедшего. К началу XXI века финансовая олигархия осознала два очень важных стратегических обстоятельства, которые вынудили её иначе посмотреть на желательное для неё будущее России.

Неблагоприятные и резкие изменения климата значительно снизили рентабельность капиталовложений в страны Западной Европы и США. Таяние арктических льдов усилило холодное, обогащённое пресной водой Лабрадорское течение, которое перерезало Гольфстрим. В Западной Европе и восточных штатах США, обозначилось явное похолодание, сопровождаемое природными катаклизмами. Ранее неизменное преимущество «тёплой» Западной Европы в сравнение с «холодной» Россией существенно уменьшилось. Снижение рентабельности вложений в Европе и США обусловлено и изменением качеством трудового потенциала этих стран, происходящем из-за погружения этносов этих стран в стадию обскурации.

Рациональное мышление финансистов склоняет их к взгляду на Россию не только как на сырьевой придаток, но и как на район рентабельных вложений.

Растущая экономическая и военная мощь Китая, значительная независимость политики этой страны от влияния финансовой олигархии заставляет рассматривать Россию как необходимый военный противовес Поднебесной. Вероятно, финансовые олигархи имеют, хотя бы в качестве варианта, план столкновения Китая и России.

Вот на этом стратегическом фоне в 2000 г. к власти в России был призван В.В. Путин. И это не только смена личности лидера – опустившегося алкоголика на нормального, собранного, трезвомыслящего, решительного человека. Это в определённой степени смена верхушки правящего слоя: бывшие комсомольцы замещаются на офицеров спецслужб. И это хорошо. Другого кадрового резерва по существу не было.

Смена эта происходит постепенно, знаковыми событиями тут, является отстранение от власти самых ярких и явных агентов влияния, как Чубайс и Кудрин.

5.3. Именно такой генез смены руководства страны в 2000 г. объясняет характер последующих изменений. Происходит постепенное восстановление различных сфер жизни и отраслей экономики, но это происходит при явно недостаточном обуздании своекорыстия правящего слоя и как бы выборочно. Восстанавливаются и создаются вновь те предприятия, которые выгодно восстанавливать в условиях, когда экономика страны «вписана» в мировой рынок. Национальные интересы учитываются в той степени, в которой они не противоречат условиям рынка. Это коренное отличие нашего времени от ситуации 30-х годов. Тогда страна, находясь в условиях тотального противостояния, вынуждена была строить свою полностью автономную экономику. Полагаю, что противоречия между условиями, диктуемыми мировым рынком и национальным интересом создать всесторонне развитое хозяйство, можно преодолеть путём внедрения прогрессивных технологий. Поясню эту мысль

примером. Сельское хозяйство лесной зоны нашей страны в настоящее время неконкурентоспособно. Внедрение автономной энергетики, хомобиотического оборота веществ, новых культур, создание на местах производств по глубокой переработке с/х продукции, систем сбытовой кооперации производителей и собственной сети сбыта экологически чистой продукции делают сельское хозяйство России рентабельным и конкурентоспособным в любом районе страны.

5.4. Наиболее явно истинную направленность устремлений руководства страны обычно можно усмотреть во внешней политике. В этой сфере оно более свободно от зависимости всего слоя своей социальной опоры (а в нашем случае это коррумпированная бюрократия). Сопоставляя то, что было сказано выше об основных внешнеполитических задачах России и её возможностях (раздел II этого параграфа), с реально проводимой политикой, можно уверенно сказать, что в настоящее время внешнеполитический курс нашей страны в основном соответствует её коренным интересам и возможностям. Россия последовательно, в рамках возможного отстаивает свои интересы на постсоветском пространстве. Большими шагами вперёд являются: создание Таможенного Союза, грядущее его преобразование в единое экономическое пространство, его возможное расширение. Самым злободневным в этой связи является вопрос о позиции Украины. Органически ей, безусловно, целесообразно присоединиться к этой структуре. Но не столько значительные, сколь крикливые и активные антироссийские силы внутри Украины в союзе с теми западными политиками, которые, по-прежнему, видят своей главной задачей ослабление России во что бы то ни стало, могут на годы задержать этот естественный процесс. Возможно, что Украине предстоит на своём горьком опыте убедиться в пагубности курса на превращение своей страны в рынок сбыта и поставщика сырья для Западной Европы. Хотелось

бы избежать столь тяжёлого для народа варианта. Поэтому надо приложить все усилия, чтобы помочь братскому народу вовремя прозреть.

Устойчиво дружественные, конструктивные отношения с великим Китаем – краеугольный аспект нашей внешней политики. Союз с Китаем означает мир. Индия, многолюдная, близкая нам во многом по духу, так же наш естественный союзник. Сближение Китая, Индии и стран Таможенного Союза и совместное отстаивание ими мира делают большую войну невозможной.

Россия в последнее время начала проводить последовательную, взвешенную политику на взрывоопасном Ближнем Востоке. Не использовав все свои возможности, чтобы предотвратить катастрофу в Ливии, Россия не повторяет своих ошибок в отношении событий в Сирии.

Постоянное сближение с Германией отвечает глубинным интересам наших стран и народов. Чем крепче будут связи между Россией и Германией, тем меньше простора для действий наших недругов.

Влияние англо-саксонских стран во главе с США, до сих пор доминирующих в мире и исторически привычно с недоброжелательством относящихся к любому усилению России, постепенно слабеет. Важно осознавать, что противостояние наше с ними стало не таким острым. Отрадно, что Россия всё в большей степени отстаивает в этом противоборстве свои интересы и права. Отстаивает, сохраняя сдержанность, дружелюбно, но достаточно твёрдо. Намечившееся и всё более явно реализуемое сближение России со странами Латинской Америки может только радовать.

5.5. Самым острыми, коренными вопросами внутренней политики России являются: 1) обуздание коррупций и казнокрадства; 2) восстановление физического и нравственного здоровья населения. При решении первого вопроса существующая власть связана по рукам и ногам. Тем



более отрадно, что удалось принять закон, запрещающий чиновникам федеральных служб и депутатам Думы иметь счета в иностранных банках. Это, пожалуй, если не первый, то самый значительный проблеск в преодолении прямой персональной зависимости государственных служащих от заграницы. Всемерное внедрение средств электронного учёта и оборота документов в практику делопроизводства на местах – очень важный шаг на пути превращения основной массы чиновников в нечто соответствующее времени. Это реальный путь к улучшению обслуживания населения со стороны местных властей. А ведь от крайне низкого качества работы чиновничьего аппарата именно на местах люди страдают больше всего. Неудовлетворительно обстоит дело в сфере судебной ветви власти. И, похоже, что верховная власть до сих пор в полной мере не осознаёт степень всего безобразия в этой, очень чувствительной для людей области управления. Совершенно необходимо повысить уровень ответственности судей за выносимые ими решения. Огромные, ни с чем не сообразные оклады работников этой сферы вместе с их назначаемостью создают благоприятную основу для разложения и злоупотреблений. Кажущаяся «удобность» для верховной власти такой судебной системы обманчива, на самом деле она наносит огромный вред авторитету власти. Необходим действенный, существенный контроль над этой сферой деятельности. Должно обращать внимание на вскрываемые прессой совершенно вопиющие случаи судебных решений. В этих случаях надо назначить проверки адекватности принятых решений и всех проведённых мероприятий закону. В случае найденных принципиальных нарушений отстранять судей от должности с лишением их всех причитающихся им привилегий (пенсии и т.д.). В целом надо сказать, что и мы, и сама верховная власть заинтересованы в наведении порядка на нижних этажах управления. Но это очень сложная задача для любой

власти в любые времена. В наше время, когда моральный уровень управляющего слоя опустился до невероятно низкого уровня, задача эта может быть решена только путём последовательной работы по подготовке новых кадров, людей с нравственным императивом и постепенным обновлением всей управляющей системы.

Восстановление физического здоровья населения – необходимое условие для возрождения и развития страны. Государство в последние годы тратит много средств на здравоохранение. Повышены зарплаты врачей, закупается новое современное оборудование, и т.д. Но главное для повышения здоровья не делается: не восстанавливается диспансерная система контроля состояния здоровья. Между тем создание такой системы с использованием новейших информационных технологий (к тому же не очень дорогих) позволяет вовремя, на доклиническом уровне выявить начало основных хронических заболеваний. Далее применение методов интегративной медицины позволяет в подавляющем большинстве случаев эти заболевания предупредить. Рубль, вложенный в профилактику болезней, в десятки раз эффективнее рубля, вложенного в высокотехнологичные лечебные центры. Но, верховная власть традиционно для нашей страны идёт на поводу у профессиональной элиты, кровно заинтересованной во вложениях государства именно в такие центры, а не в профилактику!

Преодоление гражданской пассивности населения, его бегства от действительности в алкоголизм и наркоманию – самая сложная и актуальная задача. Для её решения необходимо осознание общей цели (такая цель – переход на ноосферный путь развития). Для многих людей такими целями могут быть на первом этапе формирование здорового образа жизни, сохранение природы и возрождение экономики и культуры. Ведь это всё – неотъемлемые компоненты ноосферного перехода.

В этой области верховная власть делает явно недостаточно. Образование отдано на откуп людям, явно неспособным осуществлять то, что необходимо. Всё вязнет в чисто бюрократических потугах. Попытки формировать оценку знаний, свести её к угадыванию ответа, что имеет место в ЕГЭ, приносит больше вреда, чем пользы. Надо обратить гораздо больше внимания на подготовку педагогических кадров, сделав эту великую профессию престижной. Позор обсуждать, дотянула ли зарплата школьного учителя до средней, она должна быть в разы выше! Не требует особых средств и труда для современного руководства задача формирования у населения исторического мышления. А это необходимо. Надо убрать ангажированную ложь из истории, особенно XX века. Взвешенное, с обязательным освещением основных моментов (таких как, например, попытка введения альтернативных выборов в 37 году) истории необходимо для того, чтобы у людей формировался иммунитет против лжи и демагогии. А ведь именно ложь и демагогия – главные орудия деструктивной оппозиции, всячески стремящейся посеять смуту. Надо иметь в виду, что для власти зноние исторической правды – существенная подмога в борьбе с разрушительными действиями внешних сил и подкормленными или доморощенными демагогами.

5.6. Несколько слов надо сказать об оппозиции. Очень прошу читателя перечитать внимательно, что говорил по этому поводу Чичерин, и задуматься. В очень важном аспекте ситуация 60–70-х годов XIX столетия и нынешняя подобны: тогда и сейчас власть проводила необходимые для страны реформы, а оппозиция, не имея должной опоры в стране, неизбежно становилась инструментом в руках враждебных внешних сил. Так что же, в праве воскликнуть читатель, терпеть молча все безобразия власти предержавшей? Коррупцию, воровство, неумелые и иногда просто вредные действия в области науки, культуры, здравоохранения,

образования? Отнюдь нет. Гражданская активность необходима. Но критика должна быть конкретна и конструктивна. Вместо совершенно демагогического и просто нелепого лозунга типа «не признаём результаты выборов в парламент» надо выдвигать конкретные требования и предложения в тех областях, в которых действия властей действительно целесообразно поправить. Ведь именно такие действия вызвали справедливые негодования и вывели на улицу некоторое количество людей. Но зачем же поддаваться на демагогические лозунги, требуйте изменить то, что действительно нужно изменить в той или иной конкретной области деятельности. Тогда будет результат и возможно сотрудничество на благо страны.

Многим полезно вспомнить как Фукидид определял суть демократии страны (он цитирует речь Перикла – вождя афинской демократии, посвящённую памяти павших воинов): «И у нас демократия потому, что граждане не завидуют, а радуются успехам соседей». Суть демократии нравственная. Тот или иной способ формирования органов власти и принятия законов должен находиться в соответствии с состоянием общества, вытекать из уровня гражданской активности и политического опыта. Например, прямые выборы местной администрации в условиях гражданской пассивности, разброда и разгула криминала могут и часто приводили к тому, что во власть пробирались уголовные элементы. Как только удалось с господством криминала справиться (не устранить, а только частично обуздать), вопрос о прямых выборах губернаторов стал актуален. Тут следует заметить, что прямое голосование во многих случаях позволяет прийти к власти далеко не лучшим людям. Ведь как может судить избиратель о деловых качествах человека, о деятельности которого он ничего не знает. Другое дело, когда на выборы идёт человек, повторно или ранее себя проявивший, руководя каким-либо общезначимым делом. В этом отношении

двухэтапная система выборов, принятая в США, которая на первый взгляд кажется менее «демократичной» и «архаической», обладает заметными преимуществами. Избиратель доверяет свой голос тому, кого он хорошо знает, а тот в свою очередь имеет больший политический опыт, чем рядовой избиратель.

Систему управления, выдвижения и снятия с должностей надо непрерывно и бережно совершенствовать.

Желательно, чтобы конкретные формы её находились каждый раз в наибольшем соответствии с состоянием общества в данный период. Крайне вредно и опасно исходить из абстрактных положений о демократии и иных подобных материях.

### § 6.2.2. О будущем

*Цель формирует систему.  
Естественно-научный принцип*

Этот раздел обращён не просто к читателю, но к единомышленнику. Только для человека знакомого с основными идеями и положениями, изложенными в нашей энциклопедической серии, возможно столь кратко и вместе с тем достаточно ёмко изложить эту огромную тему.

Для читателя неискушённого пока в этих вопросах пусть изложенное ниже послужит своеобразной «наживкой», проглотив которую, он, возможно, захочет познакомиться с предлагаемыми нами материалами, в которых даётся последовательное обоснование утверждений.

### **Почему необходима смена социальной парадигмы**

Экспонента – страшная функция. Особенно если речь идёт об экспоненциальном увеличении потребления конечных ресурсов. Конец очевиден, и небольшие различия в оценках времени его наступления малосущественны.

Численность человечества растёт по экспоненте. По экс-

поненте же, но с большим коэффициентом растёт потребление энергии и всех ресурсов в расчёте на душу населения. Замедление этого роста, а тем более его остановка или падение расцениваются всеми как экономическое неблагополучие, депрессия, кризис. То есть с точки зрения правительств, учёных экспертов, бизнес-сообщества – да здравствует экспоненциальный рост! Рядовой труженик также радуется цифрам экономического роста, так как на своей «шкуре» положительно ощущает проистекающие отсюда блага. Замедление роста или его падение ещё более чувствительно сказываются на жизни среднего жителя Земли. Ему грозят в этом случае безработица, снижение жизненного уровня и т.д. Но увеличение темпов экономического роста только приближает всеобщий крах. Таково фундаментальное противоречие современного человеческого общества. Ожидаемые природные катаклизмы (потепление биосферы или, напротив, новый ледниковый период, подъём уровня Мирового океана, отравление питьевых вод, наступление пустынь и т.д.) только усугубляют тупиковую ситуацию.

Есть ли выход?

Что касается экспоненциального роста численности людей, то по наиболее обоснованным современным представлениям генетико-демографические автоматические процессы приведут к стабилизации числа землян на цифре 15–17 млрд. человек. Много это или мало? С позиций возможностей современной экономики это явно чрезмерная цифра. Но, как мы покажем далее, именно эта цифра близка к оптимуму при той социально-экономической системе, которая только и способна снять проблему экспоненциального коллапса.

Ведь главная компонента экспоненциального кошмара составляет всё же не рост численности населения, а увеличение потребления на душу населения. (Пока мы оставляем в стороне очень большой и потому муссируемый в СМИ

вопрос о неравномерности душевого потребления между странами и социальными группами, – он, конечно, важен, но всё же вторичен.) А непрерывный рост всё возрастающих материальных потребностей – есть основа любой современной социально-экономической системы. И социалистической, где он так и декларировался, и капиталистической, где на его осуществление работает и экономика, и все средства формирования общественного сознания.

Читателю ясно, именно это положение ведёт к катастрофе. Отсюда очевидно, что необходимо изменить самую суть современного общества – общества потребления.

Ограничив рост душевого потребления материальных ресурсов, даже при стабилизации численности населения нельзя избежать близкой системной катастрофы.

### **Путь выхода из тупика**

Хватит негатива и страшилок! Надо честно и просто сказать, что делать!

Два взаимосвязанных рецепта:

1. Перейти на использование только возобновимых источников энергии и материальных ресурсов.

2. Сформировать общественное и индивидуальное сознание, основанное на понятии удовлетворения естественных потребностей (вместо «всё возрастающих материальных потребностей»).

Первый из этих рецептов признаётся и принимается многими. Со вторым сложнее. В отношении первого рецепта в принципе достаточно сказать, что современный научно-технологический уровень развития человечества позволяет его осуществить уже сейчас. Второй рецепт обсудим подробнее.

Прежде всего надо осознать, что переход от принципа «удовлетворения всё возрастающих материальных потребностей» к принципу «удовлетворения естественных потребностей» – только верхушка айсберга изменений об-

щественного сознания и самого человека. Человек ноосферного общества (*Homo noospheric*) – человек с нравственным императивом. Он не может желать другому зла, завидовать, лгать. Успехи другого человека доставляют ему искреннюю радость. Он видит себя в историко-культурной вертикали. Именно эти свойства *Homo noospheric* делают возможным ноосферное общество. Когда человечество приходит в гармонию с биосферой. Когда сохранение всего разнообразия биоты и культурного мира становится первейшей заботой каждого. Таким образом, идёт речь о коренном изменении самого человека. А сама возможность этого является, по мнению многих, делом несбыточным. Человек ведь при всех исторических переменах, огромных технологических и культурных достижениях остаётся по сути всё тем же. Он (в большинстве своём) завидует успехам другого, может лгать, ему наплевать на то, что происходит с другими людьми, да и планетой в целом. Конечно, всегда были и есть и другие люди, для которых невозможна ложь и зависть, которые болеют за свой народ, за всё человечество и за нашу прекрасную планету. Но во все времена таких людей было меньшинство, и редко когда они «правили балом». Так было на протяжении всей истории.

Какие же основания есть для того, чтобы думать, что это положение изменится? Что произойдёт нечто подобное фазовому переходу: *Homo sapiens* → *Homo noospheric*? Ведь человек по своей генетике не изменится кардинально, да и вообще сколько-нибудь значительно не изменится. Но и при переходе от троглодита к человеку разумному не произошло очень значительных генетических изменений. Биологически троглодит и *Homo sapiens* – один вид. Как было подробно обосновано в первом томе этой серии «Становление человека» переход троглодит – *Homo sapiens* осуществился не генетико-эволюционным путём. Механизм этого перехода имеет онтогенетическую природу. То есть происходит он всякий



раз в ходе индивидуального развития каждого человека. Такое понимание становления (а не происхождения) человека снимает казавшееся непреодолимым противоречие между положениями: «Бог создал человека» и «человек имеет своих генетических предков среди животного царства». Прав был Р. Декарт, который полагал, что «были троглодиты, человекоподобные, прямоходящие, не владеющие членораздельной речью существа, и Бог вдохнул в них душу». Детальный анализ проблемы становления человека, проведённый в первом томе серии, позволяет несколько уточнить это положение Декарта. Да, «Бог вдохнул в генетического предка человека душу», но это происходило так, что творимый человек сразу был сделан сотворцом Господа. Он не пассивный участник, которому Бог всё дал сразу, но изначально сотворец самого себя. По мере развития культуры и, в частности, прежде всего науки участие человека в осуществлении Божьего Замысла неуклонно возрастает. И в следующем коренном переходе *Homo sapiens* → *Homo noospheric* сознательная роль человека как сотворца в реализации Божьего Замысла должна быть не только значительнее, главное, что эта роль самим человеком должна ясно осознаваться. И сам переход-то *Homo sapiens* → *Homo noospheric* будет осуществлён с максимальным использованием достижений науки. Именно результаты, добытые человечеством в познании мира и себя, и, прежде всего, экспериментально-логический пошаговый метод, являются той основой, которая позволит осуществить этот фазовый переход *Homo sapiens* → *Homo noospheric*. В результате этого перехода, напомним, человек приобретает нравственный императив.

В этом месте законен вопрос: пусть всё так. Онтогенетический, а не генетико-эволюционный процесс лежит в основе появления человека. Человек изначально сотворец Бога. Но что такое случилось, что мы можем с уверенностью сказать: в ближайшие 1–2 поколения будет осуществлён переход *Homo sapiens* → *Homo noospheric*?

Во-первых, есть необходимость. Иначе – крах и деградация. Это очень важно, так как только абсолютная необходимость может подвинуть человечество на столь кардинальную перемену.

Во-вторых, осознаны очень важные для этого перехода явления. То, что главным мотивом действий человека является повышение его значимости. То, что создана естественная, опирающаяся на субъективное понимание себя классификация психотипов. И, следовательно, переход Homo sapiens → Homo noospheric не мыслится как единообразный, одинаковый для всех людей процесс. Как скучная, серая утопия. Нет, такой переход ни в коей мере не нарушит важнейший принцип ноосферы: сохранение и приумножение разнообразия. Есть также значительные успехи в понимании закономерностей формирования основных функций и свойств организма и личности в индивидуальном развитии. Созданы и опробованы некоторые перспективные технологии, позволяющие гармонизировать этот процесс.

Но именно в этих областях и предстоит проделать основную работу ближайшим одному-двум поколениям. Но и сейчас ясны уже достаточно и вектор движения, и многие пути достижения поставленной цели: формирования Homo noospheric с учётом многообразия психотипов и индивидуальных особенностей. Очень важно также, что сейчас уже есть технологии, позволяющие для каждого человека приоткрывать тайну его реинкарнаций.

Так что в целом можно сказать: «Вера в возможность осуществления перехода Homo sapiens → Homo noospheric опирается на серьёзный фундамент знаний и технологий». Таковы постановка цели и обоснование возможности её достижения. Это важно и необходимо, так как «цель формирует систему». Путь от общих положений учения о ноосферном переходе к реальным задачам геополитики и социального развития лежит через учёт этносферной организации человечества.

Пора спуститься на землю. И вот здесь выявляется связь общей, общечеловеческой цели и того, чему посвящена эта книга: «формированию национального самосознания и исторического мышления». Ибо человечество не однородная масса. Человечество представляет собой сложную систему этносов и суперэтносов. Человечество существует в виде, как говорил Л.Н. Гумилёв, этносферы. Не учёт этого фундаментального обстоятельства оставляет теорию висящей в воздухе. Только понимание особенностей развития своего этноса, его взаимоотношений с другими позволяет строить конкретные планы действий, необходимые для ноосферного перехода. Действий локальных, нужных прежде всего для решения проблем развития своего этноса. А это уже явная связь с реальной политикой и реальными шагами, которые можем и должны осуществлять мы с вами.

### **Конкретизация задач ноосферного перехода применительно к России**

Итак, мы в России 2013 г. Как уже было сказано в предыдущем параграфе, ситуация уникальна. Она одновременно благоприятна: редкий случай, когда для России нет открытой внешней угрозы и она не противостоит всему миру или самым могущественным державам. И с другой стороны – ситуация уникально тяжёлая: впервые в своей истории Россия переживает демографическую катастрофу, большинство населения не имеет общезначимой цели, правящий слой своекорыстен и бездарен. И всё это на фоне необходимости скорейшего и кардинального перехода на новый путь развития. Необходимости, диктуемой обстоятельствами общемирового уровня. Необходимо глубокое системное преобразование. Внешние обстоятельства не препятствуют сосредоточению на решении этой задачи.

А внутри страны и правящий слой, и общество не имеют необходимых сил и даже желания. Еле-еле, как в полусне, что-то и как-то делают, чтобы просто выжить и решить свои сиюминутные задачи.

Поэтому вопросы для тех, кто осознаёт необходимость ноосферного перехода, стоят так:

1. Откуда взять силы?
2. Как их консолидировать?
3. Что конкретно делать?

1. Людей, осознающих необходимость перехода на качественно иной путь развития в нашей стране немало. Есть они и в других странах, в том числе среди российской диаспоры, которая, вероятно, является самой многочисленной диаспорой в мире. Во всяком случае, таких людей сейчас много больше, чем было убеждённых революционеров накануне Октябрьской революции, и тем более неизмеримо больше, чем было последователей Иисуса Христа в начале нашей эры. Так что потенциальные силы, необходимые и достаточные для начала движения, безусловно, есть.

2. Обдумывая ответы на второй вопрос, нужно всё время помнить, что, становясь на ноосферный путь развития, люди объединяются, прежде всего, общим делом. Общим делом, а не конкретными идеологическими установками. Различие вероисповеданий (включая атеизм), политических взглядов не должно препятствовать объединению людей вокруг того или иного конкретного ноосферного проекта, участие в котором выбрано по велению души. Будь то формирование здорового образа жизни, спасение редких видов животных, создание и внедрение методов альтернативной энергетики или что иное. Человек ноосферной ориентации уважает чужое мнение. Ему оно интересно. А успехи соратника могут его только радовать.

На сей день уже существует единая информосфера планеты. И всё большее число людей активно используют её возможности, а многие участвуют в её развитии. Наличие информосферы (Internet, e-mail и т.д.) и современных СМИ даёт в руки активных участников ноосферного движения мощные, очень эффективные средства для самоорганизации

и консолидации. «Центр тяжести» переместился с формализованных, иерархически организованных общественных структур (типа партии, движения и т.д.) к интернетным сообществам – открытым, имеющим голографическую структуру, не оформляемым никаким способом. Распространение информации с помощью различных способов, использующих Интернет и электронную почту, позволяет объединять единомышленников оперативно. Даёт возможность свободного обсуждения любых вопросов, создаёт невиданные ранее условия для коллективного творческого труда. А дефекты Интернета, обусловленные его огромной «засоренностью», создаваемой обществом потребления, для подготовленных людей ноосферной ориентации вовсе не существенны. Итак, технологические способы для быстрой консолидации есть и их надо максимально использовать. Есть и фундаментальный принцип «ноосферной консолидации» – объединение общим делом.

3. Перечислять все конкретные проекты ноосферного движения нет ни необходимости, ни возможности. Ведь всё, что способствует духовному, интеллектуальному росту человека, что помогает его физическому совершенствованию, что обеспечивает сохранение природы, развитие безотходных технологий – в большей или меньшей степени относится к ноосферному движению.

Слова «в большей или меньшей степени относятся» надо понимать так. Чем эффективнее то или иное технологическое решение обеспечивает достижение цели, важной или даже необходимой для перехода в ноосферу, тем в «большей мере относится к...» Такого рода оценки всегда очень конкретны (т.е. зависят от конкретных условий). Кроме того, надо иметь в виду, что они обычно субъективны, поэтому очень важно соблюдать принцип доброжелательности и чуткого, внимательного отношения к решениям задач, отличных от решения, предлагаемого вами. По сути, это один

из тех «осёлков», на котором проверяется «ноосферная» зрелость. Конечно, такая доброжелательность и толерантность вовсе не значит, что нужно некритически, без разбора принимать любые предлагаемые решения. Во все нет! Но критика должна быть конструктивной. А главное, нельзя кривить душой, оценивая то или иное предложение. Нахождение наилучшего решения есть успех не только того, кто его предложил, но всего ноосферного движения и каждого «ноосферщика». Основные направления ноосферного движения всё же целесообразно перечислить.

1) Самым фундаментальным направлением, конечно, является формирование человека с нравственным императивом и общественного сознания, соответствующего принципам ноосферы. Много, много надо сделать, чтобы достичь этой цели. Надо разрабатывать и внедрять методики, позволяющие формировать Н.п. с учётом многообразия психотипов. Готовить кадры исследователей в этих областях и кадры преподавателей и воспитателей. Создавать соответствующие школы, дошкольные учреждения, курсы, факультеты, вузы. Очень существенно, конечно, формировать кадры ноосферной ориентации среди работников СМИ. Всё это может происходить только на хорошо проработанной в теоретическом и техническом смысле основе. И естественно, эта основа должна быть системно изложена, причём в различных, с точки зрения «адреса» воспринимающей аудитории, вариантах. Кроме «академического», фундаментального изложения, должны быть изложения для школьников, студентов разных специальностей, просто читателей и т.д. Должны быть созданы книги, аудиокниги, электронные варианты, фильмы, телепередачи и т.д. и т.п. Работа очень большая. И наша энциклопедическая серия является, по сути, вероятно, первым «академическим» вариантом фундаментального изложения. Необходимо, конечно, уделять внимание переводу этих материалов на разные языки.

2) Второе направление, которое не только решает задачу подъёма общего энергетического потенциала населения (что очень актуально для России сейчас), но и позволяет многим через решения своей задачи «прийти к ноосфере» – это формирование здорового образа жизни. (Этой проблеме посвящён четвёртый том нашей серии.) По этому направлению «степень технологической готовности» много выше, чем по первому направлению. Можно прямо сказать, что основные технологии, позволяющие для подавляющего большинства людей решить проблемы их здоровья, уже созданы. Дело за внедрением. Необходимо преодолеть препятствия, чинимые обществом потребления на этом пути. Так же как и в п.1, здесь основное: подготовка кадров (специалистов, администраторов, работников СМИ), формирование общественного сознания. Особое важное место занимает формирование здорового образа жизни у школьников и дошкольников. Здесь сливаются 1-е и 2-е направления ноосферного перехода.

3) Третье направление – создание технологий в промышленности, транспорте, сельском и лесном хозяйствах, соответствующих требованиям ноосферы. Эти технологии будут системно рассмотрены в VI томе нашей серии. Конечно, человечество будет непрерывно совершенствовать «производственные технологии». Но принципиально важно, что имеющийся уже сейчас технологический арсенал позволяет создать экономику, базирующуюся только на возобновляемых источниках энергии и веществ, технологии безотходные, не нарушающие ни химический, ни тепловой, ни радиационный (во всём диапазоне излучений) баланс биосферы. Технологии получения пищи, необходимых человеку изделий из органических ресурсов планеты, позволяют обеспечить естественные потребности 17-и и более млрд. людей, используя активно всего несколько процентов поверхности суши. Остальная суша и большая часть аквато-

рии и может, и должна быть отдана для свободного развития биосферы. Так человек будет брать только излишки, поддерживая оптимальное состояние биогеоценозов. Реализация этого, наиболее ёмкого с точки зрения вложений, но отнюдь не наиболее трудного направления ноосферного перехода имеет много форм. Очень важное и эффективное – создание ноосферных поселений. Но, конечно, и создание отдельных предприятий и отраслей промышленности, создание новых сортов растений и грибов – важные и эффективные направления.

4) Сохранение био- и культурного разнообразия. Восстановление и совершенствование биосферы. Рост национального самосознания. В это направление ноосферной деятельности, так же как во второе – формирование здорового образа жизни, может включиться каждый человек. Многие специальности прямо к нему относятся. Это работники лесного хозяйства, труженики музейного дела, те, кто осваивает и развивает народные промыслы, все, кто творчески занимается огородничеством и садоводством, разведением цветов и т.д. и т.п. Вообще занимаясь творчески любым делом, направленным на сохранение и совершенствование природы, на освоение наследия наших предков, развитие на этой основе культуры, человек может участвовать в ноосферном движении. Для того чтобы повседневная деятельность приобрела такой высокий статус, требуется творческое отношение к труду, активное распространение полученных знаний, навыков среди людей, приобщение их к этой деятельности. И конечно, доброжелательное отношение. Желание дать радость другим и т.о. получить дополнительное удовлетворение от своей деятельности. Всё так просто, по-человечески. Такой «обыденной» деятельности, конечно, недостаточно для ноосферного перехода. Значение здесь имеют внедрение ключевых технологий и формирование человека ноосферы. Но если первое обычное



требует специальных знаний и подготовки, и потому является уделом сравнительно немногих, то ко торому, так или иначе, может быть причастен почти каждый. Именно по такой линии ноосферное движение быстро охватит широкие слои населения. Осознание причастности к ноосферному движению (что требует, конечно, понимания, в чём состоит его суть), одухотворяет полезную, творческую, но обыденную деятельность такого рода. Это осознание придаёт полёт мысли, силу духа, радость сопричастности к великому, вечно живущему делу. А современные информационные средства без особых усилий позволяют каждому найти своих единомышленников в выбранном им деле, почувствовать «локоть товарища», преодолеть одиночество. Приведу несколько примеров, иллюстрирующих это положение. Некто заинтересовался своей родословной и занялся собиранием сведений о своих предках. Эта работа может закончиться составлением родового древа с указанием имён, рода занятий, дат рождения и смерти. В таком виде это не слишком интересно и служит главным образом самоопределению в исторической вертикали и, может быть, самоутверждению. Гордость за предка: «мой прапрадед был градоначальником, купцом 1-ой гильдии, настоятелем храма и т.д.». Если на этом остановиться, то соприкосновения с ноосферой ещё не происходит. Но если эта работа продолжается дальше и превращается в системный поиск данных о прошлом своего рода и, может быть, шире – например «родственных родов или видных людей данной местности, или сословия, к которому принадлежали некоторые предки». В этом случае работа может перерасти в создание музея или отдела в существующем краеведческом музее. Музея купцов или священников данной местности, старообрядцев или казаков, крестьян, лесников, учителей или кого-либо ещё. Музей, экспозиция, брошюра, книга, блог в Интернете, аудиодиск, посвящённые прошлому своего рода, города, села и т.д. –

мощное, очень важное средство воспитания детей, формирования у них исторического мышления, любви к своему краю и через это к Большой Родине. Далее речь может идти о целой системе музеев, посвящённых «достоцитимым людям» прежде всего своего края. Но, чтобы это была действительно система музеев, в каждом из «местных» музеев должен быть раздел, отражающий всю тему родственных музеев (например, посвящённых российским купцам и предпринимателям). И конечно, следует организовать постоянный, систематический обмен экспозициями между музеями. В эту очень интересную деятельность может быть вовлечено немало людей. На этом примере становится ясно, каким образом обыденная, но интересная и благородная работа приобретает ноосферное звучание. Ведь система музеев о российском купечестве и предпринимательстве будет способствовать формированию самосознания нашего среднего класса, дав ему для этого эталоны общественного поведения высокого уровня. Кроме того, эта система поможет устранить пропасть непонимания, существующую между наёмными работниками и предпринимателями. Всё это очень важно для перехода России на ноосферный путь развития.

### **Общее заключение**

Пусть читатель извинит меня за следующую вольность. Один мой очень хороший знакомый как-то пересказал мне высказывание какого-то мудрого человека. Я запомнил только идею этого высказывания. Не помню точно автора (вероятнее всего, Л.Н. Гумилёв) и точной формулировки. А суть очень хорошо отражает то, что я хочу сказать. Поэтому позволю себе привести эту мысль в собственном пересказе.

«Чтобы оценить, что происходит в данный момент, и предсказать, как будут развиваться события в близком, а тем более отдалённом будущем, надо объединить инфор-

мацию, которой располагает мышь, находящаяся на уровне поверхности земли и залезающая в земляные норы, с взглядом волка, сидящего на вершине одиноко стоящего кургана, и широкий кругозор орла, парящего в высоте».

Но такого рода три уровня существуют не только в отношении наблюдения. Они есть и в отношении действия.

При рассмотрении цепи исторических событий нашего времени, вероятно, следует выделить такие три уровня:

- Собственный данного этноса и суперэтноса.
- Влияния других этносов и суперэтносов и в последнее время (XX в.) особое значение приобрело влияние «закулисы», регулирующей основные финансовые потоки и стремящейся подчинить их полностью своему контролю.
- И уровень Божественного Промысла.

В приведённых выше параграфах, посвящённых периоду с 1917 г. по настоящее время, мы в основном анализировали события с позиции 1-го уровня. Так сказать, изнутри.

В литературе читатель может найти несколько очень содержательных и интересных работ, в которых основное внимание уделяется влиянию на те или иные события «закулисы». Я имею в виду, прежде всего, работы Н. Старикова<sup>95</sup>.

Очень интересные работы. В них автор приводит много неоспоримых фактов об очень значительном влиянии «закулисы» на важнейшие мировые события XX и XXI вв. Анализ автора точен, выводы убедительны. Но как каждый очень талантливый первопроходец Н. Стариков несколько увлекается своей доминантной идеей. Необходимо, с моей точки зрения, всегда помнить, что своекорыстные действия «закулисы» бывают эффективны только тогда, когда для этого существует необходимая почва в самом этносе. Так, например, никакие провокации (в том числе снайперов и пулёмётчиков), никакие средства, выделявшиеся русским

---

<sup>95</sup> Н.Стариков. «Кризис: как это делается», «Спасение доллара – война», «Национализация рубля – путь к свободе России» и др.

революционерам через английскую разведку, а позднее немецким штабом, не привели бы к свержению монархии в России и впоследствии к Октябрьскому перевороту, свершённому большевиками, если бы наш этнос не находился в стадии раскола. Но «закулиса» и лезет-то преимущественно туда, где есть значительная нестабильность общества. Когда есть горячая смесь, а пожарных нет или их мало, тогда и спички достаточно для того, чтобы возник пожар. «Закулиса» – внешняя сила. Поэтому влиять на неё непосредственно, чтобы эффективно противодействовать таким образом её разрушительным планам, надо, прежде всего, занимаясь стабилизацией внутри этноса. Но при этом знать о происках и путях воздействия «закулисы», конечно, очень полезно.

Это небольшое замечание только оттеняет расстановку акцентов при сопоставлении нашей точки зрения и позиции Н. Старикова.

А что можно сказать о третьем уровне – уровне Божественного Промысла?

Начну с того, что приведу несколько примеров, неоспоримо доказывающих вмешательство Божественного Промысла в ход событий, вмешательства с кардинальными последствиями, вмешательства, неожиданно расстраивающие долго и тщательно готовящиеся планы «закулисы». Для агностика это повод задуматься, «а надо ли и дальше вечно сомневаться?». Для человека верующего в Бога это путь, позволяющий глубже проникнуть в Его Замысел.

В середине 1944 г. группа настроенных антинацистски военных организовала очередное (8-е) покушение на Гитлера. Казалось бы, в этот раз он неминуемо должен был быть убит. Портфель с взрывным устройством был поставлен около ног Гитлера и взрыв произошёл! Стоящим рядом генералам оторвало ноги, и они скончались на месте. А Гитлер не пострадал. Как это могло произойти? Буквально за минуту до взрыва Гитлер совершил нечто совсем несуразное для

диктатора и главнокомандующего: он полностью, с ногами, залез на стол, на котором была разостлана карта. Массивная дубовая крышка стола совершенно защитила его от взрыва. Если бы ступни его ног выдавались за крышку стола, они были бы оторваны и Гитлер был бы убит или хотя бы тяжело ранен. Но он залез целиком!

Такой вот невероятный случай. На мой взгляд, это, конечно, не случай, а явное вмешательство Высших Сил. Но при чём тут Бог! Неужели можно допустить, что Божий Промысел спасает душегуба Гитлера? Это выглядит кощунственно. Скорее уж Сатана, скажет любой истинно верующий. Не спешите с выводом. Давайте рассмотрим ситуацию, которая неизбежно (или с очень большой вероятностью) сложилась бы в случае, если бы Гитлер был убит. Тогда антинацистские военные могли бы успешно совершить государственный переворот и прийти к власти. И тогда... тогда бы наши союзники – США и Англия могли спокойно заключить сепаратный мир с Германией, полностью попирая интересы СССР и вырывая т.о. все плоды победы. «Ну и что», может сказать настроенный антисоветски и почитающий больше всего «ценности западного мира» читатель, «что же тут плохого?» Но дело не только в том, что союзники, объединившись с Германией без Гитлера, могли направить всю свою мощь против СССР и поработить его. В этом случае чрезвычайно укрепилась бы Англия и распад её империи, а главное, освобождение Индии было бы отсрочено на десятилетия. Едва ли в этих условиях китайским коммунистам удалось бы победить проамериканский режим Чан Кайши. И Китай ещё долгие годы прозябал бы как полуколониальная слабая страна. Оставались бы закабалёнными и страны Юго-Восточной Азии и Африки. И вообще, устранение Гитлера в 1944 г., приход к власти в Германии прозападных, антинацистски настроенных военных полностью соответствовал интересам и планам «закулисья». А для любого верующего

связь «закулисья» с сатанинскими силами очевидна, и иные толкования невозможны. После всего сказанного выше приходится согласиться с предположением, что Гитлер в 1944 г. мог быть спасён только вмешательством Провидения.

Второй яркий пример вмешательства Провидения в исторический процесс.

Необыкновенно яркой личностью был Шарль де Голль. Сначала он стал руководителем «сражающейся Франции», а после великой победы дважды был её президентом. Его личный вклад в то, что поверженная и униженная Франция восстала из пепла и сохранила статус великой державы, исключительно велик. Во время своего второго президентства он имел мужество пойти наперекор мнению многих своих сограждан в вопросе о сохранении Французской империи. Он добился окончания войны в Индокитае, вывода оттуда французских войск и предоставления независимости странам этой бывшей колонии Франции. Такова же была его позиция и в отношении североафриканских колоний: Туниса, Алжира и Марокко. Для многих французов особенно болезнен был вопрос об Алжире, этой, как тогда считали, «жемчужине» империи. И дело тут было не только в экономической значимости Алжира. Среди 9 миллионов жителей этой страны миллион составляли этнические французы, которые были, конечно, привилегированным, господствующим слоем. Им очень не хотелось расставаться со своим положением и покидать Алжир. После предоставления Алжиру независимости большинство «алжирских» французов сочли президента Франции Шарля де Голля предателем. Среди них было много военных. Они создали особую организацию, которая поставила своей задачей убить де Голля, совершить государственный переворот и вернуть Франции Алжир как её колонию. На де Голля было совершено более 30 покушений. И ни в одном он не пострадал! Чтобы читатель сам мог оценить всю невероятность этого, я приведу ниже

подробное описание одного из покушений (описание взято из книги «Генерал де Голль»).

«Следующее покушение на генерала состоялось двадцать второго августа 1962 года и было организовано ОАС, а конкретно – главой одного из её подразделений Жоржом Ватеном.

Сразу же после создания ОАС планировала похищение генерала де Голля, дабы его судил так называемый «военный трибунал» от лица французского народа. Разумеется, никто ничего ни у кого не спрашивал; но ссылки на волю народа – отличительная черта террористов всех времён, идеологий и вероисповеданий.

В полвосьмого вечера после окончания заседания кабинета министров де Голль покинул Елисейский дворец на бронированном «ситроене», которым управлял тот же водитель, что и при покушении в Пон-сюр-Сен. Его сопровождал один автомобиль с охраной и двое мотоциклистов.

Через тридцать семь минут кортеж на скорости около ста километров в час появился на улице Дивизиона Леклерк в Пти-Клармар, и, видимо, высокая скорость и сумерки помешали убийцам в очередной раз исполнить задуманное.

Раздались беспорядочные выстрелы. Пятнадцать специально отобранных боевиков ОАС вели огонь по машине президента из винтовок с оптическим прицелом и автоматов и пытались забросать кортеж гранатами и бутылками с «коктейлем Молотова».

В автомобиль де Голля было выпущено сто пятьдесят, а попало четырнадцать пуль. Скаты «ситроена» получили серьёзные пробоины, но продолжали держать многотонный автомобиль за счёт особой герметичности баллонов.

Тем не менее, автомобиль президента пошёл юзом, и только колоссальный опыт шофёра позволил удержать «ситроен» на трассе и продолжить движение на максимально возможной скорости.

Вслед лимузину полетели пули. Несколько снайперов, имевших за плечами богатый боевой опыт, целили в удалявшийся силуэт де Голля. Множество пуль застряло в кузове, а одна, пробив стекло, просвистела буквально в сантиметрах от лица президента Франции.

– Всем на пол! – что было сил, закричал начальник охраны, расположившийся на переднем сиденье. – Немедленно!

Ивонна де Голль легла на колени мужа.

– Неужели опять? – надменно произнёс генерал, глядя на дорогу.

Казалось, что покушение закончилось провалом.

Однако президентский кортеж за углом улицы де Буа ожидала вторая группа оасовцев, которая должна была продолжить дело, начатое снайперами. К счастью, террористы успели выскочить, лишь когда первый автомобиль, в котором находился генерал, проскочил перекрёсток. Они оказались рядом с «ситроеном» охраны.

Жорж Ватен, высунувшись по пояс из окна автомобиля, открыл огонь из автомата по президентской машине.

– По-моему, охране неплохо было бы открыть ответный огонь, – холодно произнёс президент, наблюдая за действиями Ватена.

Но плохая тактическая выучка охраны не позволила ей предпринять контрдействия против оасовцев. А вот отличная реакция и опыт водителя президента спасли тому жизнь. Последнюю сотню метров лимузин ехал на спущенных камерах.

Через несколько минут президент уже садился в вертолёт, успокаивая перепуганную супругу.

– Нет повода для беспокойства, – сказал он мадам де Голль, беря её под руку. – У этих негодяев отвратительные снайперы!.. Скоро мы будем дома.

Единственным повреждением стал порез на пальце генерала, полученный во время смахивания осколков стекла с пальто».



Примеров, убедительно свидетельствующих о вмешательстве Провидения в людские дела, вмешательстве оказавшем огромное влияние на исторические процессы, можно привести ещё очень много. И эти примеры касаются отнюдь не только судеб отдельных исторических личностей, их невероятных спасениях или необъяснимой гибели. Иногда исторические события огромного масштаба никак или только с большой натяжкой можно понять, не привлекая для объяснения вмешательство Провидения.

Для православных верующих к числу таких событий, несомненно, относится следующее эпохальное происшествие. В ноябре 1941 г. немецкие войска на некоторых направлениях находились всего в двадцати километрах от Москвы. Москва была окружена с запада, юга и севера. Особых резервов у нашего командования на тот момент не было. Сибирские дивизии ещё не были сняты с Дальнего Востока или только начали перебрасываться оттуда. Тогда три главных иерарха Православной церкви явились к Сталину и сказали ему, что для того, чтобы немцы не прорвались в Москву, необходимо обнести столицу иконой Божьей Матери. Сталин внял просьбе, и икона на самолёте облетела Москву. Потом, как известно, наступили небывало лютые морозы, во многом облегчившие нашим войскам разгром врага на подступах к столице. Интерпретируя эти события с позиций Божьего Промысла и вмешательства Высших Сил, необходимо не упускать из виду, что катастрофические последствия холодов для немцев произошли, прежде всего, из-за отсутствия у них тёплой одежды и незамерзающего моторного топлива, и начало это сказываться на боеспособности их армии уже за месяц до события с иконой. Так что Божий Замысел predetermined основной ход событий задолго до глубокой осени 1941 г. В этой связи интересно вспомнить предсказание, сделанное ещё в 1938 г. Вольфом Мессингом, что Гитлер непременно потерпит поражение в войне, если пойдёт на

Восток. В горнем мире такой ход событий был давно предре- шён. И не надо в пропагандистских целях упрощать вопрос и тем искажать истину. В наше время происходит не просто возрождение Веры, но одновременно осуществляется синтез Веры и знания. А это предполагает при рассмотрении любых вопросов всё более широко использовать научный метод, исключая лёгковесные суждения, основанные только на эмоциях и желаниях.

Мне представляется очень важным и актуальным для современности, особенно для возрождения Православной церкви и её влияния на душу народа, правильно ответить на вопрос: «Почему революция в 1917 г. приняла богоборческий характер»? Напомню, что Священный Синод вполне спокойно принял отречение монарха и приход к власти Временного правительства. Так что само по себе падение монархии ещё ничего не предопределяло. Ссылка на большевиков как глубинную причину богоборческого характера переворота – явно несостоятельна. Большевики были палачами Церкви. Но как случилось, что горстке палачей православный народ это позволил?

Начнём обсуждение этого вопроса с яркой цитаты новомученика святого о. Арсения (о нём см. подробное приложение к заключению). Сказано это было, когда отец Арсений отбывал заключение в лагере особого режима и его принудили участвовать в ожесточённом споре, случившемся между заключёнными – коммунистами и власовцами.

Отец Арсений, помедлив несколько мгновений, сказал: «Жаркий спор у вас. Злой. Трудно, тяжело в лагере, и знаем мы конец свой, поэтому так ожесточились. Понять вас можно, да только никого уничтожать и резать не надо. Все сейчас ругали власть, порядки, людей и меня притащили сюда лишь для того, чтобы привлечь к одной из спорящих сторон и этим самым досадить другой. Говорите, что коммунисты верующих пересажали, церкви позакрывали, веру попрали.

Да, внешне всё выглядит так, но давайте посмотрим глубже, оглянемся в прошлое. В народе упала вера, люди забыли своё прошлое, забросили многое дорогое и хорошее. Кто виновен в этом? Власти? Виноваты мы с вами, потому что собираем жатву с посеянных нами же семян. Вспомним, какой пример давали интеллигенция, дворянство, купечество, чиновничество народу, а мы, священнослужители, были ещё хуже всех. Из детей священников выходили воинствующие атеисты, безбожники, революционеры, потому что в семьях своих видели они безверие, ложь и обман. Задолго до революции утратило священство право быть наставником народа, его совестью. Священство стало кастой ремесленников. Атеизм и безверие, пьянство, разврат стало обычным в их среде. Из огромного количества монастырей, покрывавших нашу землю, лишь пять или шесть были светочами христианства, его совестью, духом, совершенством веры. Это – Валаамский монастырь, Оптиная пустынь с её великими старцами, Дивеевская обитель, Саровский монастырь, а остальные стали общежитиями почти без веры, а часто монастыри, особенно женские, потрясали верующих своей дурной славой. Что мог взять народ от таких пастырей? Какой пример? Плохо воспитали мы сами народ свой, не заложили в него глубокий фундамент веры. Вспомните всё это. Вспомните! Поэтому так быстро забыл народ нас, своих служителей, забыл веру и принял участие в разрушении церквей, а иногда и сам первый начинал разрушать их. Понимая это, не могу я осуждать власть нашу, потому что пали семена безверия на уже возделанную нами же почву, а отсюда идёт и всё остальное, лагерь наш, страдания наши и напрасные жертвы безвинных людей. Однако скажу вам, что бы ни происходило в моём отечестве, я гражданин его и как иерей всегда говорил своим духовным детям: надо защищать его и поддерживать, а что происходит сейчас в государстве, должно пройти, это грандиозная ошибка, которая рано или поздно должна быть исправлена».

Читатель! Прежде чем читать дальше прочти внимательно приложение об о. Арсении. Проникнись! Какой это был замечательный человек!

Здесь будет уместно привести ещё два соображения.

Да, дурной пример личной жизни многих церковных служителей и, добавлю, слишком явное прислуживание церкви как организации самодержавной власти отталкивал народ от церкви. Она всё больше теряла авторитет и уважение. Но при чём тут Вера в Бога? Ведь светлые идеалы христианства должны были оставаться незыблемыми! Пример Иисуса Христа и наших великих святых ничто, казалось, не могло поколебать в душе народа. Тем более, как мы видели на примере отношения крестьян к Марии Спиридоновой<sup>96</sup>, у народа вполне сохранилась глубокая потребность в религиозном чувстве. Ведь и богоборческие большевистские идеи многими воспринимались по существу как новая вера. Оценке этого явления, данной М.М. Пришвиным не откажешь в глубине и пронизательности! Но многие века церковь вдальблывала в головы прихожан, что Вера в Бога и всё связанное с церковью неразрывно. И церковь преуспела в этом. Понять этот важный «нюанс» необходимо сейчас, когда есть возможность возродить Веру и восстановить положение церкви. Нужно учесть ошибки и их не повторять.

А как можно понять с позиции Божьего Промысла богоборческий переворот? Необходимо ли для объяснения этого явления привлекать непременно силы зла?! Или это требовалось, чтобы в ответ на все богохульства и мерзости атеистических деяний, появился сонм новых мучеников за Веру, святых?! И чтобы их пример помог народу очистить свою душу от скверны, накопленной за века и прорвавшейся как гной из нарыва?! Закончу это обсуждение вопросом, ибо неисповедимы Пути Господни. Но человек своим разумом может и должен стремиться постичь Замысел хотя бы в основном.

<sup>96</sup> См. приложение о М.А. Спиридоновой к разделу о гражданской войне.

## Приложение 1. ПРАВОСЛАВНЫЙ СВЯТОЙ

*«Единственное, что может направить нас к  
благородным мыслям и поступкам, — это пример  
великих и нравственно чистых личностей»*

*Альберт Эйнштейн*

*«Друг друга тяготы носите и тако  
исполните закон Христов»  
(Гал. 6:2)*

Любовь к Богу и её проявление в виде любви к ближнему своему была основой жизни этой личности. В монашестве ему дали имя Арсений, что значит «мужественный». Его наставники знали, кому они дают имя.

В этой статье мы кратко представим вам путь духовного постижения мудрого православного старца отца Арсения (в миру – Пётр Андреевич Стрельцов, известный искусствовед, годы жизни 1894-1975). Для полноты восприятия личности о. Арсения мы приводим воспоминания его духовных детей и людей, кому посчастливилось соприкоснуться с ним в жизни.

### Начало

Пётр был третьим ребёнком в семье. Брат умер в два года, сестра – в четыре, и его мать, женщина высокой духовности и нравственности, когда он родился, дала обещание Богу вложить в него веру, правдивость и любовь к людям. Она считала себя ответственной перед Ним, ибо Он вручил ей человеческую душу.

По воспоминаниям о. Арсения: «Я, как все другие дети, играл, шалил, резвился, иногда и дрался, но моё внутреннее «я» было полностью проникнуто верой... Именно моя мать заложила в мою душу зёрна веры, взрастила их, и я вошёл в жизнь, стоя на твёрдом основании, с которого ничто не могло меня столкнуть».

Заложенные с детства качества характера помогают Петру блестяще учиться и досрочно, с золотой медалью, окончить классическую гимназию, а позже и университет, и тоже досрочно. Помимо учёбы он интересуется древнерусским искусством. Со временем этот интерес усиливается и приводит к глубокому изучению православия. В 1916 году в его жизни происходит духовный перелом. Он всё больше времени проводит в храмах и ищет духовника, отвечающего его внутреннему миру. Один известный московский священник советует ему поехать в Оптину пустынь под руководство старцев, в которую очень трудно попасть, но его принимают под наставление сразу двух старцев: о. Нектария и о. Анатолия. Духовное совершенствование в монастыре проходит непросто...

По воспоминаниям о. Арсения: «Старец в монастыре – твой отец, наставник, руководитель во всем, своей воли у тебя нет, есть полное отречение от твоего суетного «я». Не надо думать, что взаимоотношения с окружающими были безоблачными в монастыре... Приходя к старцу, раздавленный и угнетённый, хотел всё рассказать, но он уже знал, да, всё знал и по характеру твоего отношения к совершившемуся определял уровень твоего духовного совершенства или падения и поучал воспринимать случившееся с молитвой как волю Господню».

Два года продолжается духовное совершенствование в Оптиной пустыни, и в 1919 году, получив новое имя, уже иеромонах Арсений по благословию старцев начинает новый этап в своей жизни – служение в миру. Получив разрешение служить в московском приходском храме, он через некоторое время видит различия в духовной жизни в монастыре и в городском храме и остро ощущает два направления – Оптинского и того, что живёт в то время в церковных приходских храмах, но ведущих к одной цели. Объединить их в одно и вложить в души людей любовь к

Богу и любовь к ближнему своему как к самому себе – именно в этом иеромонах Арсений видит своё предназначение. И путь, который он выбирает – это путь духовного наставника. Чтобы осуществить этот замысел в то время, требуется разрешение церковных иерархов. По воле случая происходит судьбоносная встреча с епископом Илларионом – приближенным Святейшего Патриарха, а позже и с самим Патриархом Тихоном, от которого он получает благословение идти избранным путём.

После благословения Патриарха иеромонах Арсений создаёт духовную общину при церкви, где он поначалу служит третьим священником. В 20-х годах XX века советская власть начинает активную борьбу с верующими и Церковью. Арестовывают настоятеля храма, и о. Арсений принимает руководство храмом на себя. Широкий кругозор и многогранность его личности привлекают в общину людей высокоинтеллектуальных и образованных, в основном интеллигенцию и учащихся ВУЗов, членов христианских студенческих кружков, людей из так называемых тогда «бывших». Всех о. Арсений учит главным ценностям, к которым стремится сам – Любви к Богу, которая проявляется в жизни как любовь к ближнему своему.

Из воспоминаний: «...в общине были дворяне, богатые промышленники, купцы, даже князья из высшего общества со звонкими фамилиями, известными всему миру, их дети, но никто и никогда не выставлял превосходства своего происхождения, все были равны и могли выделяться только степенью духовного воспитания, послушания, углублённостью в молитву, добротой и любовью».

С 1928 года для о. Арсения и его духовной общины начинается время испытаний. В стране нарастают аресты священников и прихожан, ссылки, лагеря, массовое закрытие храмов и полная неуверенность каждого в завтрашнем дне. В конце декабря 1927 года, под самое Рождество Христово,

о. Арсения арестовывают и высылают в Архангельскую область. После окончания ссылки он поселяется в ста километрах от Москвы в небольшом городке и изредка служит в сохранившейся церкви. Это даёт возможность духовным детям приезжать к нему, но у всех чувство, что это временно: репрессии возрастают, усилия властей направлены на уничтожение Церкви, на полное истребление духовенства, осквернение и разрушение храмов.

В 1931 году – снова арест и вторая ссылка, на этот раз в Вологодскую область. В 1939 году – арест и кратковременные высылки в Сибирь, на Урал и потом – годовая ссылка в Архангельскую область. В конце 1940 года о. Арсений был заключён в «особый» лагерь, который называли «смертным» – мало кому удавалось выжить в таких условиях.

### **Лагерь**

Даже в условиях жестокости и близости смерти в любой момент главным для о. Арсения продолжает оставаться Любовь к Богу. Благодаря этому он не просто выжил в лагере, а сумел обрести ещё большую духовную силу, которую отдавал в помощь окружающим, наполняя их жизни верой в Бога, добротой и спокойствием.

Из воспоминаний: «Держался он одной молитвой. Знающим его казалось временами, что живёт он не в лагере, а где-то далеко-далеко, в каком-то особом, одному ему известном, светлом мире. Бывало, работает, губы беззвучно шепчут слова молитвы, Святые Имена, и вдруг он радостно и как-то по-особенному светло улыбнётся и станет каким-то озарённым, и чувствуется, что сразу прибавится в нём сила и бодрость. Но никогда это внутренне углублённое его состояние не мешало ему видеть трудности окружающих его людей и стремиться помочь им».

Люди верующие, общаясь с ним, видели, что душа о. Арсения как бы вечно пребывала на молитвенном служении в



храме Божиим, вечно стремилась раствориться в стремлении творить добро.

Оказывая помощь человеку, о. Арсений не размышлял, кто этот человек и как он отнесётся к его помощи. Сначала заключенные думали, что он заискивает, ждёт благодарности, потом стали называть его «блаженненьким», но постепенно большинство стало понимать его. Изменилось отношение к о. Арсению в бараке. Интеллигенция увидела в нём учёного, совместившего веру и знания. Бывшие коммунисты по поведению о. Арсения по-другому стали рассматривать веру и верующего, и многим из них верующий уже не казался «мракобесом».

Верующие видели в нём иерея или старца, достигшего духовного совершенства. Многие находили спокойствие и в какой-то мере примирялись с жизнью в лагере, наблюдая жизнь о. Арсения.

Уголовники защищали о. Арсения и относились к нему уважительно – по-своему, прибегали к его духовной помощи. Он не избегал и не сторонился их, как другие заключённые. Самое главное – о. Арсений никого не боялся.

Следование своему долгу, смирение перед Высшей волей и одновременно бесстрашие наделяли о. Арсения особой внутренней силой, которую чувствовали на себе все окружающие. Складывалось ощущение, что сам Бог защищает его и подчиняет пространство своей воле. Особенно это проявлялось в критических ситуациях, когда наиболее ярко проявлялись качества характера о. Арсения.

### **Спокойствие**

В барак с очередным этапом пришли люди, настолько голодные и измождённые, что все решили: до утра доживут единицы. О. Арсений не мог этого допустить и, подойдя к тем, от кого зависело в большей мере происходящее в бараке – «серьёзным», спокойно сказал, что нужно накормить

прибывших и уложить спать на лежаки, которые находились у печей.

Не все согласились с этим. Но тихо и спокойно произнесенные им слова: «Давайте быстрее», – подействовали. «Серьёзные» молча поднялись и пошли перекладывать людей, первыми достали и положили на стол то, что у них было из еды. В результате люди были спасены. Очевидцев поразила сосредоточенность и спокойствие о. Арсения, когда он это сказал, – сказал людям, у которых, казалось, ничего не было за душой, а выполнять стали, словно приказ получили.

### **Вера**

Однажды, вступившись за прибывшего молодого парнишку, он выбил нож из рук уголовного Карего и просто оттолкнул его. Карий упал и сильно разбил лицо о тумбочку. Свои расценили это как проявление смелости и не тронули о. Арсения. Однако обозлившийся уголовник донёс лагерному начальству о том, что была якобы драка между о. Арсением и спасённым. Наказание для обоих было равно смерти – заключение в тридцатиградусный мороз в карцер, обитый голым железом. Прошло двое суток – о. Арсений и Алексей, так звали спасённого, были живы и не просто живы – их тела были тёплыми, что казалось невероятным. Алексей стал свидетелем чуда: пребывая всё это время в каком-то ином измерении благодаря горячей молитве о. Арсения, он был спасён вместе со своим будущим духовным отцом. О. Арсений стал для Алексея «путеводной звездой», примером в жизни, и, когда закончился его срок в лагере, он посвятил свою жизнь Богу, став православным священником.

### **Бесстрашие**

При конвоировании из одного лагеря в другой о. Арсений не побоялся выйти из строя под риском расстрела на месте и помочь подняться обессилевшему и замерзающему заключенному, который упал и не мог больше идти. Пора-

жённые таким отношением человека к собственной жизни, конвоиры не только не расстреляли о. Арсения, а проявили со своей стороны участие в спасении замерзающего. Они достали спирт из фляги и влили внутрь терявшему последние силы заключённому, что вернуло его к жизни.

### Сострадание

Вор-рецидивист Серый, которого боялся весь барак, смертельно заболел и озлобился на мир из-за сильных болей и скорой смерти. О. Арсений стал за ним ухаживать, проявляя глубокое сострадание к его душе, и молиться за него. Серый поначалу подозревал о. Арсения в корыстных побуждениях, но вскоре увидел его истинные намерения облегчить его страдания. Внутренний свет и доброта, исходившие от о. Арсения, понемногу наполняли душу Серого, растворяя жестокость и злобу. Он чувствовал, как боли покидают тело, когда о. Арсений находится рядом. Серый, не веривший в Бога всю сознательную жизнь, изменился и перед смертью попросил у о. Арсения отпущения грехов.

В окружавшей унылой и гнетущей действительности о. Арсений стремился внести спокойствие в жизнь каждого, с кем встречался, и облегчить страдания. В любой ситуации, видя Бога за всем происходящим, он помогал ближнему молитвой за него и конкретными делами, часто требующими самопожертвования. Отказываясь от собственных нужд ради блага и спасения ближнего, кто бы он ни был, отдавая последнее, он не ожидал в ответ благодарности.

Даже надзиратели и начальство лагеря чувствовали на себе его духовную силу, внутреннее спокойствие и бескорыстие. Долгих 18 лет находился в «особом» о. Арсений. Люди, которые проживали в такой обстановке больше 2-3 лет, уже считались «долгожителями».

Несколько раз за время заключения его выводили на расстрел, который, казалось, был неминуем, но всегда в по-

следнюю минуту по разным причинам возвращали в барак. Видимо, Бог хранил его для будущих дел. Прошло много времени, пока в стране наступили изменения, позволившие освободить людей, пострадавших за свою веру.

### Старец

В 1958 году, после освобождения из лагеря, о. Арсений поселился в Ростове Великом в Ярославской области. Первые месяцы он жил уединённо, но скоро отправил несколько писем своим духовным детям, с которыми не было связи 18 лет, и никто из них не знал, жив ли о. Арсений. После этого духовная семья вновь стала собираться. В Ростов приезжали старые и новые духовные дети со всех уголков Советского Союза, все, кто так нуждался в его духовном опыте. Это были абсолютно разные люди – как по социальному положению, так и по возрасту.

Из воспоминаний: «Кого только ни приходилось встречать в доме, где он жил: убелённого сединами академика, отставного генерала, члена-корреспондента, колхозника, докторов медицины или других наук, рабочего, известного психиатра, бывшего партийного работника, воров в законе, порвавших с преступным миром под влиянием о. Арсения, и даже работников органов и разведки, ранее находившихся в лагерях, а сейчас восстановленных в своих правах и ставших верующими. Иногда внезапно на один день приезжали правящие владыки, одетые в гражданскую одежду, а владыки, находившиеся на покое, жили неделями».

По подсчётам его духовных детей, каждый год к о. Арсению приезжало около 350-380 человек.

Его жизнь ежедневно была наполнена служением на благо других. Вставал о. Арсений в 6 утра, ложился в 12 ночи. Каждый день совершал богослужение, исповедовал и беседовал с приезжающими. Разницы между большими и малыми делами, грехами, помыслами, с которыми шли к нему, о. Арсений не делал, он всё внимательно выслушивал

и давал советы. Помощь людям в любой форме была основой его жизни. По первому зову он ехал куда угодно, лишь бы помочь, отдавая всё, что имел. Куда бы он ни ехал или ни шёл, он всегда молился.

Он стал для всех старцем, как бы живущим в скиту, к которому приезжали получить совет, наставление, сложить груз грехов, тяготивших душу, очиститься, чтобы потом вернуться в мир и постепенно расходовать полученную благодать, затем снова приехать для очищения.

Из воспоминаний: «Простым сказанным словом он сразу давал понять, что уже понял пришедшего, понял, зачем он пришёл, проник в его духовный мир, знает тревоги, беды и охватившее его духовное смятение. Пришедший мгновенно сближался с ним, не стесняясь и не боясь открывал свою сокровенную греховную тайну. Слово было соединено с сердечной молитвой к Богу и любовью к пришедшему».

Он стремился быть информированным в разных сферах жизни, потому что считал, что его ответы на вопросы студентов, рабочих, профессоров должны быть понятны им, а слова «вера», «Бог» не должны для них звучать как анахронизм или полуответ.

Многие удивлялись феноменальной памяти о. Арсения. Бывало, человек исповедовался у него десять-пятнадцать лет тому назад и, конечно, полностью забывал, что тогда говорил, а о. Арсений вдруг вспоминал большой отрывок из той исповеди. Это одновременно пугало и удивляло исповедующегося.

Пустых разговоров, «перемывания костей», осуждения любого человека и особенно священнослужителей о. Арсений не переносил, также как и недоброжелательности, сплетен и ссор между своими духовными детьми, старался примирить их и выяснить причину конфликта.

Все, кто встречался с о. Арсением, неизбежно подмечали его особую прозорливость. Сам же он не любил, когда об

этом говорили, и считал эту способность приобретённой благодаря своему духовному общению. Он вообще не любил, когда говорили о его заслугах, но что действительно доставляло ему радость – так это слушать, как другие пришли к Богу.

Благодаря его молитвам происходили чудесные исцеления тяжелобольных, которым медицина не могла уже ничем помочь. Иногда для спасения приходилось срочно уезжать в другой город и молиться у постели больного по несколько часов кряду несколько раз в день, а иногда и несколько дней. Но он забывал о себе всегда, когда требовалась его помощь, а требовалась она постоянно.

### **О наставлениях**

О чём же говорил о. Арсений с людьми, которые к нему обращались за помощью и советом? Прежде всего, о необходимости отказа от собственного «я», о всепрощении, о любви к Богу и служению ближнему своему. Но главное – что он говорил, соизмеряя способность человека услышать его, проникая в его истинную суть. Он обращался к душе человека. О. Арсений не был многословен, старался в сжатой, но чётко обрисованной форме передать свою мысль. О чём бы и с кем бы он ни говорил, он был доброжелателен, человек всегда чувствовал внутреннюю доброту и тепло сказанных слов.

### **Из воспоминаний**

«Будьте с людьми, помогайте им, кем бы они ни были – сослуживцы, знакомые, родные, – всем помогайте, и окружающие поймут, что такое христианин и придут к Церкви, к Богу».

«Почему вам всем трудно? Каждый видит только себя и ни на одно мгновение не хочет встать на позицию другого».

«Он вошёл в мое внутреннее «я», мой духовный мир и читал скопившиеся во мне за долгие годы наслоения. Я

слушал и видел себя, видел бездну совершённых ошибок, не исправленных и пропитавших всё мое существо. Он говорил о людях, с которыми не сложилось взаимопонимание, называл их имена, показывал их взгляд на сложившуюся обстановку, говорил от имени этих людей, словно зная их...

Если бы я, психиатр, знал психику и духовный мир больного подобно о. Арсению, то думаю, большинство моих больных давно бы выздоровели. Но чтобы стать человеком, подобным о. Арсению, нужна постоянная молитва, устремлённая к Богу, и всепоглощающая любовь – соединение этих двух начал создаёт подвижника, молитвенника, старца». Это последнее воспоминание даёт представление о том, насколько глубоко мог познать внутренний мир человека о. Арсений и исцелить душу, показав ему самого себя.

Даже в то время, когда он тяжело болел сам и ему оставалось жить совсем немного, несмотря на многочисленные заботы окружающих его, о. Арсений не думал о себе, а следовал избранному пути: молился за других, исповедовал, наставлял. Он помогал людям именно так, как сказано в Евангелии, неся тяготы человеческие, исполняя Закон Христов.

Таким остался в воспоминаниях людей мудрый православный старец о. Арсений – в служении Богу, отдавая свою жизнь на благо других.

Эта статья написана благодаря воспоминаниям духовных детей о. Арсения. Впоследствии на основе этих воспоминаний была издана книга об этой великой личности и душе – «Отец Арсений», которую мы вам рекомендуем прочитать.

При подготовке использовались материалы из книги «Отец Арсений», издательство Православного Свято-Тихоновского гуманитарного университета, 2009; ООО «Издательство «Отчий дом», 2009.

## Приложение 2. (к § 5.3.2)

### С.Г. Покровский. Предательство 1941 года.

Одним из наиболее загадочных моментов в истории нашей страны является 1941 год. Загадочным не только для нас, но и для солдат, прошедших через этот год. Год парадоксальный. Героизм защитников Брестской крепости, пограничников, лётчиков, совершивших несколько воздушных таранов уже в первый день войны, – резко контрастируют со сдачей в плен масс красноармейцев. В чём проблема?

Контрасты 1941 года дают поводы для самых различных толкований случившегося. Одни говорят, что сталинские репрессии лишили армию нормального командного состава. Другие – о том, что советские люди не хотели защищать ненавистный им общественный строй. Третьи – о непреодолимом превосходстве немцев в способности вести боевые действия. Суждений много. И есть известная фраза маршала Конева, не ставшего описывать начальный период войны: «Врать не хочу, а правду всё равно написать не позволят».

Понятно, что нечто хотя бы близкое к правде могли написать немногие. Рядовой, майор, полковник и даже строевой генерал видят не много. Картина в целом видна только из высоких штабов. Из штабов фронтов, из Москвы. Но мы опять таки знаем, что штабы фронтов плохо владели ситуацией, соответственно и в Москву поступали неполноценные сведения.

Таким образом, правду не мог рассказать ни Конев, ни Жуков, ни даже Сталин, если бы ему удалось написать мемуары. Даже они не обладали достаточной полной информацией.

Но правду можно ВЫЧИСЛИТЬ пытливым умом исследователя, который задаёт правильные вопросы. К сожалению, правильные вопросы мало кто пытается задавать, а большинство правильно поставить вопросы просто не



умеет. Некогда Сергей Иванович Вавилов так определил эксперимент: «Эксперимент – это чётко поставленный природе вопрос, на который ожидается вполне однозначный ответ: да или нет». Грамотно поставленный вопрос всегда требует ответа в форме ДА или НЕТ. Попробуем к проблеме 1941 года подойти с вопросами именно в такой форме.

*Была ли немецкая армия непреодолимо сильнее Красной армии?*

Вся логика общих представлений подталкивает к ответу – была. У немцев был опыт нескольких успешных военных кампаний в Европе. У немцев был безупречно отлаженный механизм взаимодействия родов войск. В частности, взаимодействие авиации с сухопутными войсками специально отработывалось в течение 2,5 лет в Испании легионом Кондор. Рихтгофен, имевший этот не до конца ещё оценённый в литературе для широкого круга читателей опыт, командовал авиацией немцев в полосе нашего Юго-Западного фронта летом 1941 года.

Но есть одно НО. Оказывается ровно те армии, по которым противник нанёс удары заведомо превосходящими силами, на которые пришлась вся мощь удара, – именно они как раз и не были разгромлены. Более того, они длительное время успешно воевали, создавая проблемы немецкому наступлению. Это и есть ответ на вопрос.

Давайте набросаем схему. На фронте от Балтийского моря до Карпат немецкое наступление парировали три фронта: Северо-Западный, Западный и Юго-Западный. Начиная с балтийского побережья наши армии были составлены в следующей последовательности(с севера на юг): 8-ая и 11-ая армии Северо-Западного фронта. Далее 3-я, 10-ая, 4-ая армии Западного фронта, 5-ая, 6-ая, 26-ая и 12-ая армии Юго-Западного фронта. За спиной прикрывавших границу армий Западного фронта в Минском укрепрайоне(УР) располагалась 13-ая армия Западного фронта.

22 июня удар танковых клиньев противника пришёлся на 8 и 11 армии, на 4-ую армию и на 5-ую армию. Проследим, что с ними случилось.

В самом тяжёлом положении оказалась 8-ая армия, которой пришлось отступать через враждебную Прибалтику. Тем не менее, её соединения в июле 1941 обнаруживаются в Эстонии. Отступают, занимают оборону, снова отступают. Немцы эту армию бьют, но не сокрушают в первые же дни. По поводу массового пленения войск Красной армии на прибалтийском направлении в мемуарах противника ничего не проскальзывает. А Лиепая, которую несколько дней удерживали бойцы 8-ой армии и краснофлотцы – вполне могла бы претендовать на звание города-героя.

11-ая армия. В первый день войны ещё до всех приказов о контрударе её 11 механизированный корпус, чуть ли не слабейший по составу во всей Красной армии, вооружённый слабенькими Т-26, атакует наступающих немцев, выбивает их за границу. В атаках последующих двух-, трёх дней он теряет практически все свои танки. Но именно контратаки танков 11 мехкорпуса 11-ой армии Северо-Западного фронта отмечены в истории войны как сражение под Гродно. В последующем 11-ая армия отступает, пытается вступить в борьбу за удержание городов. Но удерживать их этой армии не удаётся. Отступление продолжается. Армия теряет связь как со штабом фронта, так и с Москвой. Москва некоторое время не знает, существует ли эта самая 11-ая армия. Но армия существует. И, более менее разобравшись в оперативной обстановке, штаб армии нащупывает слабое место противника – слабо прикрытые фланги движущегося на Псков танкового клина. Обрушивается на эти фланги, перерезает дорогу, на сколько-то дней останавливает наступление противника. В последующем 11-ая армия сохраняется как войсковое объединение. Участвует в зимнем 1941-42 года наступлении Красной Армии.

Таким образом, обе армии Северо-Западного фронта, которые попали под сокрушительной мощи первый удар немцев – этим ударом не были ни сокрушены, ни сломлены. А продолжали бороться. Причём небезуспешно. О какой-либо массовой сдаче в плен солдат этих армий сведений нет. Солдаты не проявляют своего нежелания воевать за Советскую Родину. Офицеры вполне грамотно оценивают возможности ведения боевых действий. Где отступить, чтобы не быть обойдёнными, где занять оборону, а где нанести опасный контрудар.

4-ая армия Западного фронта. Она попала под удар противника через Брест. Две дивизии этой армии, которым ни командование Белорусского военного округа, ни собственный командарм не дали приказ выйти из города в летние лагеря, – были расстреляны артиллерией немцев прямо в казармах в городе Бресте. Армия, тем не менее, вступила в бой, участвовала в контрударе силами имевшегося у неё механизированного корпуса, отступала, цепляясь за рубежи. Одна из дивизий этой армии, уйдя в Мозырский УР на старой границе, удерживала его в течение месяца. К этой, оставшейся далёко на западе дивизии пробивались разрозненные отряды окруженцев. И сюда же пробился штаб разгромленной 3-ей армии. На основе этого штаба, многочисленных отрядов окруженцев и единственного организованного боевого соединения – дивизии 4-ой армии, была воссоздана 3-я армия. Новая, заменившая исчезнувшую. Впрочем, сама дивизия к тому времени уже перестала быть дивизией 4-ой армии, а была переподчинена 21-ой армии. Но нам важно отследить её судьбу. Ведь это дивизия из числа тех, которые вступили в бой 22 июня на направлении главного удара. Эта дивизия мало того, что сама уцелела, на её базе возродилось более крупное войсковое объединение – армия. У которой будет уже долгая военная судьба.

А что с остальной 4-ой армией. Её история заканчивается 24 июля 1941 года. Но отнюдь не по причине разгрома и пленения. Перед расформированием она ведёт наступательные бои с целью помочь выходу из окружения войск 13-ой армии. Безуспешно. Ночью пехота 4-ой армии выбивает противника из городков и посёлков, а днём вынуждены отдавать те же городки – в виду наличия у противника танков, артиллерии, авиации. Фронт не движется. Но и пробить брешь для окруженцев не получается. В конце концов имеющиеся к этому времени в составе 4-ой армии четыре дивизии – передаются в состав 13-ой армии, в которой кроме управления армии и управления одного стрелкового корпуса больше ничего нет. А оставшийся без войск штаб 4-ой армии становится штабом нового Центрального фронта.

Войска армии, принявшей на себя тяжесть самого мощного удара немцев через Брест, оборонявшейся на одной из важнейших магистралей, ведущих к Москве – на Варшавском шоссе, – не просто не были разгромлены и пленены, а вели наступательные бои с целью оказания помощи окружённым войскам. И эти войска стали организованным боевым ядром, вокруг которого были возрождены две армии. А штаб армии стал штабом целого нового фронта. В последующем начальник штаба 4-ой армии Сандалов будет фактически руководить в московском контрнаступлении наиболее успешной 20-ой армией (командарма Власова, который в этот период в армии отсутствует – лечится от какой-то болезни), будет участвовать в успешной Погорело-Городищенской операции в августе 1942, в операции «Марс» в ноябре-декабре 1942 года и далее.

5-ая армия Юго-Западного фронта получила удар на стыке с 6-ой армией. И фактически должна была отходить, разворачивая фронт на юг. Мехкорпуса этой армии участвовали в контрударе в районе Новоград-Волынского. На фронте этой армии немцы вынуждены были на неделю

остановиться на реке Случь. В последующем, когда прорыв танкового клина противника к Киеву между 5 и 6 армиями стал реальностью, 5-ая армия, фронт которой, обращённый на юг, растянулся на 300 км, – нанесла серию дробящих ударов во фланг киевскому клину, перехватила Киевское шоссе и тем самым остановила наступление на Киев. Танковая дивизия немцев подошла к Киевскому укрепрайону, который буквально некому было защищать, – и остановилась. Примитивно осталась без снарядов – из-за перехваченных войсками 5-ой армии коммуникаций.

Против 5-ой армии, зацепившейся за Коростенский укрепрайон на старой границе, немцы вынуждены были развернуть 11 дивизий. У них на всём советском фронте было 190 дивизий. Так вот, каждая 1/17 всего вермахта была повёрнута против единственной 5-ой армии в то самое время, когда на фронт прибывали из глубины страны советские армии с номерами 19, 20, 21,... 37, 38... В течение 35 дней армия нанесла немцам 150 ударов. Войска армии скрытно и быстро маневрировали в припятских лесах, появлялись в неожиданных местах, громили противника, а потом сами ускользали из-под ударов немцев. Успешно действовала и артиллерия. Она тоже скрытно маневрировала и наносила неожиданные весьма чувствительные удары по скоплениям войск противника, по станциям и по колоннам автотранспорта, снабжавшего войска противника. Боеприпасы были. Укрепрайон, за который зацепилась армия, – это не только доты, в сущности потерявшие ценность в условиях манёвренной войны. Укрепрайон – это прежде всего склады оружия, боеприпасов, продовольствия, топлива, обмундирования, запчастей. Артиллерия 5-ой армии не испытывала трудностей со снарядами. И следовательно, противнику приходилось весьма туго. Позднее, уже в 1943-44 годах в ходе наступательных операций Красной армии было выявлено, что 2/3 трупов немецких солдат имели следы пораже-

ния именно огнём артиллерии. Так ведь это были солдаты в окопах. А артиллерия 5-ой армии, действовавшая по данным разведывательно-диверсионных групп, наносила удары по скоплениям войск.

Соответственно в директивах немецкого командования уничтожение 5-ой армии было поставлено в качестве задачи, равной по значимости взятию Ленинграда, оккупации Донбасса. Именно 5-ая армия, принявшая бой 22 июня, стала причиной т.н. припятского кризиса, вынудившего немцев остановить наступление на Москву и повернуть танковую группу Гудериана на юг – против Киевской группировки. Эта армия наносила дробящие удары по коммуникациям даже тогда, когда немцы начали масштабное наступление против неё – после 5 августа. С самим этим немецким наступлением вышел анекдот. Оно началось 5 августа вместо 4-го по любопытной причине. Разведывательно-диверсионная группа 5-ой армии перехватила пакет с немецкой директивой о начале наступления. Директива не доехала до войск.

Армия не была разгромлена. Она истаяла в боях. Командарм-5 генерал Потапов просил у фронта маршевых пополнений – и практически не получал. А армия продолжала терзать 11 полноценных немецких дивизий неожиданными и успешными ударами, оставаясь на 300-километровом фронте со всего 2400 активными штыками.

Ремарка. Штатный состав немецкой пехотной дивизии составлял 14 тысяч человек. 11 дивизий – это 150 тысяч. А их держит армия, которая по числу активных штыков уступает штатной численности этих войск в 20(!) раз. Переварите эту цифру. В 20 раз уступающая по числу штыков противостоящему противнику армия ведёт наступательные бои, которые становятся головной болью германского генштаба.

Итак. Армии, по которым пришлось тяжесть удара германской армии, – разгромлены этим ударом не были. Более того, они продемонстрировали живучесть, актив-

ность и умение грамотно отступать, а потом ещё и громить многократно превосходящего противника. Не числом, но умением.

Кроме 5-армии Юго-Западного фронта следует отметить действия уже не целой армии, а правофланговой 99 Краснознамённой дивизии 26 армии под Перемышлем. Эта дивизия успешно боролась с двумя или даже с тремя наступавшими в этом месте немецкими дивизиями. Отбрасывала их за реку Сан. И немцы ничего с ней поделать не могли. Несмотря на мощь удара, несмотря на всю немецкую организованность и на превосходство в воздухе. Против других дивизий этой армии наступление в первые дни войны не велось.

На заглавный вопрос параграфа ответили крупные войсковые формирования: армии и дивизии, принявшие на себя тяжесть удара. Ответ НЕТ. Не имел вермахт качественного преимущества над советскими бойцами и командирами.

И после этого ответа парадокс катастрофы 1941 года становится гораздо серьёзнее. Если войска, на которые была обрушена мощь немецкого наступления, воевали успешно, то откуда миллионы пленных? Откуда утрата тысяч танков и самолетов, гигантских территорий?

### ***Воевала ли 12-ая армия?***

А что с другими армиями? – Теми, по которым удар не наносился. Либо был относительно слабым.

Начнём с самой интересной для прояснения ситуации армии – 12-ой армии генерала Понеделина. Эта армия занимала фронт от польской границы на юге Львовской области, двумя дивизиями 13 стрелкового корпуса прикрывала карпатские перевалы на границе с Венгрией, которая 22 июня в войну не вступила. Далее корпуса этой армии располагались вдоль границы с Румынией до Буковины.

22 июня войска этой армии были подняты по тревоге, получили оружие и боеприпасы – и заняли позиции. При движении войск к боевым позициям они подвергались бом-

бежкам. Авиация, подчинённая командованию 12-ой армии 22 июня в воздух не поднималась. Ей не отдавали приказ взлетать в воздух, кого-то бомбить или наоборот прикрывать с воздуха собственные войска. Не отдавал приказ командарм и штаб армии. Командир и штаб 13 стрелкового корпуса, части которого как раз и подвергались воздействию авиации противника. Тем не менее, после выхода на позиции войска никем не были атакованы. По данным пограничников трёх погранотрядов, охранявших границу южнее Перемышля и далее по Карпатам – до 26 июня включительно попыток наступления противник на этом огромном многосоткилометровом фронте не предпринимал. Ни против 13 стрелкового корпуса, ни против левофланговых дивизий соседней 26 армии.

В Интернете выложены письма с фронта офицера-артиллериста Иноземцева, который 22 июня в составе артиллерийской батареи 192 стрелковой дивизии вышел на позиции, а через два дня они вынуждены были отходить по причине того, что их могут обойти. Так бойцам объяснили. Через 2 дня – это 24 июня. Приказа штаба Юго-Западного фронта на отход 12 армии не было. Приказ штаба корпуса был.

Пограничники, которых сняли с заставы на Верецком перевале приказом штаба стрелкового корпуса, также подтверждают: был письменный приказ.

Есть ещё одни воспоминания – офицера железнодорожной бригады, взаимодействовавшей с 13 стрелковым корпусом. Книга «Стальные перегоны». Бригада обслуживала железные дороги на юге Львовской области. Самбор, Стрый, Турка, Дрогобыч, Борислав. Утром 25 июня группа взрывников-железнодорожников прибыла на место расположения штаба 192 стрелковой дивизии получать распоряжения, что взрывать, – и не нашла штаба. Нашла стрелковые части, завершающие уход с ранее занимаемых позиций.



Всё сходится. Три подтверждающих друг друга свидетельства оставления 13 стрелковым корпусом 12 армии позиций на границе с Венгрией вечером 24 июня – утром 25 июня. Без минимального давления противника. И без приказа штаба фронта. В боевом донесении 12 армии, которые тоже выложены в Сеть, – 25 июня командарм Понеделин сообщает штабу фронта, что положение войск 13 ск штабу армии неизвестно. На совершенно не тронutom войной фланге Юго-Западного фронта, командарму неизвестно, что творится в его правофланговом корпусе – до которого от штаба армии 2-3 часа езды на машине, с которым есть связь даже по не пострадавшей пока гражданской телефонной сети.

Между тем пограничники заставы, прикрывавшей Верецкий перевал получают разрешение вернуться на заставу. И обнаруживают немцев на дороге, которая спускается с перевала. В мемуарах пограничник описывает, что их заставка вышибла немцев с дороги и с перевала. Но сам факт выдвижения немцев по перевалу, с которого пограничники были сняты приказом комкора-13, – наличествует. Причём выдвижения с территории Венгрии, которая к этому времени ещё не вступила в войну.

В воспоминаниях железнодорожников между тем есть интересные подробности. Приказы на подрыв сооружений, которые они получали в штабе стрелковой дивизии, были какими-то странными. Вместо важных объектов им приказывали разрушать тупиковые ветки да какую-то малозначительную линию связи. А 25 июня к ним подбежал интендант с просьбой помочь уничтожить армейский склад авиабензина. Устный приказ уничтожить склад ему отдали, но средств уничтожения у него, интенданта, просто нет. А если склад останется врагу, так он сам себе пулю в висок пустит. Железнодорожники, получив от интенданта расписку, данный склад уничтожили. А сколько других войсковых складов при этом было оставлено без шума?

В следующие дни, когда взрывники-железнодорожники уничтожали всё, до чего доходили руки, немцы сбрасывали листовки с угрозами расправы – именно за то, что всё уничтожали. Немцы, похоже, очень рассчитывали на содержимое складов, которые им тихо оставляли комкор-13 Кириллов и командарм-12 Понеделин.

Но самое интересное дальше. Приказ штаба Юго-Западного фронта на отход 12 и 26 армий поступил. Он был выработан в штабе фронта в 21 час вечером 26 июня. И в последующем был признан необоснованным. По причине того, что войска левофланговых дивизий 26-ой армии и правофлангового 13 ск 12-ой армии не подвергались давлению. Поторопился штаб фронта. Но при этом указал 13-ому стрелковому корпусу ровно те рубежи отхода, на которые корпус отошёл по собственному разумению ещё 24-25 июня.

Имеем совершенно явный факт измены, к которой причастны

1) комдив-192, отдававший приказы на уничтожение малозначимых объектов, но оставлял не взорванными склады;

2) комкор-13 Кириллов, подписавший приказ о выводе войск с позиций и о снятии пограничников с Верецкого перевала (при этом заставы в горной глуши между перевалами не снимались);

3) командарм-12 Понеделин и его штаб, который 2 дня «не знал», где войска 13 корпуса;

4) руководство Юго-Западного фронта в составе командующего фронтом Кирпоноса, начальника штаба Пуркаева и члена Военного совета фронта Никишева, без подписи каждого из которых признанный необоснованным приказ от 26 июня – был недействителен.

Дальнейшая судьба 12 армии.

В конце июня она получает приказ штаба фронта на отход к старой государственной границе, постепенно сворачивается к востоку, начиная с 13 стрелкового корпуса. В

боевое соприкосновение с противником не входит, кроме отдельных малозначительных стычек арьергардов с мотоциклистами. Авиация этой армии сохраняется. По крайней мере до 17 июля – в отличие от сражавшихся армий, которые к тому времени давно забыли, что такое краснозвёздная авиация над головой.

И вот эта 12 армия, порядком измотанная быстрым маршем с Западной Украины, лишившаяся по ходу марша материальной части приданного ей механизированного корпуса, превратившегося в пеший, занимает позиции на старой границе. И только здесь 16-17 июля на неё начинает давить противник. Причём пехотой. Немецкая пехота прорывает Летичевский укрепрайон, про недостаточную вооруженность которого Понеделин докладывает вышестоящему начальству перед самым прорывом. Хотя простоял он на этом УР без воздействия противника уже полноценную неделю.

Тот же молоденький офицер-артиллерист Иноземцев из 192 дивизии в письме родным с фронта сообщает, что он, наконец, 9 июля добрался до позиций на старой государственной границе, где они уж точно дадут немцам бой.

Так вот. Прорывают немцы Летичевский УР, причём за оборону на участке прорыва отвечает кто бы Вы думали? – отмеченный нами командир 13 стрелкового корпуса Захаров. Командарм Понеделин на прорыв отвечает грозным боевым приказом об ударе по прорвавшемуся противнику. На следующий день приказ повторяет. Назначает на 7 утра наступление после бомбардировки противника авиацией, выделяет для наступления такие-то соединения. И то самое соединение, которое должно было с 7 утра быть в наступательных боях вблизи границы за десятки километров от штаба армии, – в 17 часов дня наступления Понеделин видит рядышком со своим штабом в Виннице. Это отмечено в документах 12 армии. Т.е. приказ писался для отчёта, а войска никуда никто не собирался двигать.

После этого войска 12 армии начинают очень успешно воевать за удержание моста через Южный Буг, по которому армия Понеделина и соседняя 6 армия Музыченко уходят от угрозы окружения из укрепрайонов на старой государственной границе. С изрезанной, заполненной лесистыми балками Подольской возвышенности, из зоны складов имущества, продовольствия, боеприпасов, топлива, оружия, которыми можно воевать не менее месяца (по образу и подобию 5-ой армии), – в голую степь. После ранения Музыченко – две армии оказываются под общим командованием Понеделина. И походными колоннами по голой степи приходят в Уманский котёл. Где 7 августа и оказываются пленёнными. Во главе с Понедельным и с комкором Кирилловым.

Впрочем, не все оказались в плену. Наш знакомый артиллерист Иноземцев в это время оказывается на левобережье Днепра. И письма от него идут родным аж до 1943 года. Не попадают в плен начальник штаба 12 армии и начальник авиации 12 армии. В плену оказываются десятки тысяч солдат, которым не дали повоювать, а буквально привели в плен, т.е. загнали в условия, в которых воевать было безнадежно.

12 армия фактически не воевала. Причём не воевала не потому что солдаты или офицеры не хотели, а потому что ей не давало воевать собственное командование, совершавшее измену. Неопровержимые свидетельства которой мне повезло раскопать и соединить в целостную картину.

### *Воевали ли мехкорпуса?*

Прежде чем разбираться с судьбой прочих армий, зададимся вопросом, а что у нас происходило с танками многочисленных механизированных корпусов.

Что они-то делали? В принципе, из истории нам известно про гигантское танковое сражение на Западной Украине, в котором собственно и были потеряны танки. Но всё-таки, раз уж мы выявили странности в поведении целой армии,

странности в приказах штаба Юго-Западного фронта, посмотрим, а вдруг и здесь не все гладко. Как мы знаем, 5-ая армия показала себя в высшей степени блестяще. В её составе были два мехкорпуса 9-ый и 19-ый. Одним из этих корпусов командовал будущий маршал Рокоссовский, всем своим фронтовым путём доказавший и преданность Родине, и умение грамотно воевать. Рокоссовский отмечен и тем, что из поверженной Германии он не привез ничего, кроме собственного чемоданчика. К мародерству не причастен. Поэтому к происходящему в корпусах 5-ой армии присматриваться не будем. Судя по всему, они честно исполнили свой долг, невзирая на трудности и растерянность.

А вот с корпусами, принадлежавшими 6 и 26 армиям разобраться бы надо. Что у нас было во Львовской области? Были 15-ый и 4 мехкорпуса 6-ой армии и был 8 мк, подчинённый 26 армии.

Первая странность событий, связанных с использованием указанных корпусов заключается в том, что уже в середине дня 22 июня у ведущей серьёзные бои в районе Перемышля 26 армии отбирают 8 мк, переподчинят его штабу фронта и направляют подальше как от фронта, так и от собственных баз снабжения и складов запчастей, расположенных в г. Дрогобыч и в г. Стрый. Сначала корпус своим ходом приходит в район Львова, далее его перенаправляют под г. Броды на востоке Львовской области. Он с суточной задержкой против приказа штаба фронта сосредотачивается в районе Броды для наступления в направлении на Берестечко. И наконец 27 июня утром начинает наступать в сторону советской территории. Как отмечено в боевом донесении штаба Юго-Западного фронта от 12 часов дня 27 июня, наступающий 8 мк к этому моменту противника не встретил. В том же направлении во взаимодействии с ним наступает и 15 мк. По советской территории вдаль от границы. И противника перед ними нет.

Между тем разведка фронта ещё 25 июня обнаружила накопление механизированных сил противника севернее Перемышля, т.е. севернее прекрасно сражающейся 99 Краснознаменной дивизии, которая была превосходящие силы противника. 26 июня эти механизированные силы прорывают фронт левофланговой дивизии 6-ой армии, далее перерезают железную дорогу Стрый-Львов и оказываются на окраине Львова – на станции Скнилов.

Что здесь не нормального?

Ненормально то, что от основного места дислокации 8 мк в г. Дрогобыч до линии немецкого удара юго-западнее Львова – менее 50 км. Если бы он был на своём месте, он мог бы легко парировать немецкий удар. И тем самым прикрыть открывшийся фланг 26 армии. Т.е. не допустить взятия Львова, действуя при этом в интересах собственной армии. После возникновения прорыва командарму-26 Костенко пришлось пехотой соревноваться в скорости с механизированными силами немцев, обходивших его армию с севера. Ему танки 8 мк были позарез необходимы для прикрытия собственного фланга.

Но корпус увели уже за пару сотен километров на восток Львовской области да ещё и дали приказ наступать в сторону Ровенской области. Ещё восточнее. Причём реакции штаба Юго-Западного фронта на информацию собственной разведки о сосредоточении механизированных сил противника нет как таковой.

А Львов, который в результате оказался оставлен, – это место сосредоточения гигантских складов всевозможного военного имущества, тех же самых запчастей. Их на территории Львовской области было два базовых складских пункта Львов и Стрый. Причём в самом Львове, который является старым городом, размещать склады неудобно. Во Львове 1970-80-х главным складским центром города была станция Скнилов, которую я уже упомянул. Именно сюда

прорвались немцы 26 июня. Не Львов им был нужен, а Сквилов с гигантскими запасами всего и вся для целой 6-ой армии и для двух её танковых корпусов: 4-го и 15-го.

А где у нас 4-ый мехкорпус будущего героя обороны Киева, будущего создателя РОА Власова? Вы не поверите. На направлении удара немцев из района севернее Перемышля на Сквилов. В лесах юго-западнее Львова. Немцы проходят мимо корпуса Власова так, как будто его не существует. А сам Власов вечером 26 июня получает от штаба фронта приказ на отступление в сторону Тернопольской области. Один из двух мощнейших в Красной армии корпусов с тысячей танков, с лучшей в Красной армии обеспеченностью корпуса автотранспортной техникой – никак не реагирует на прорыв немцев к Сквилову. Но не только сам не реагирует! О том, что ему сам бог велел разгромить наступающие немецкие механизированные части – не вспоминает и штаб Юго-Западного фронта, который собственно и назначил Власову место сосредоточения в лесах юго-западнее Львова. Это по собственным документам штаба фронта! Вместо боевого приказа разгромить противника корпусу, который в первые дни войны уже бесполезно намотал на гусеницы танков более 300 км (расходуя при этом моторесурс техники), отдаётся приказ на новый дальний марш в отрыве от базы запчастей в том самом Львове, который он должен был бы защитить. Ни у штаба фронта, ни у самого Власова не возникает мысли, что это неправильно.

Есть, правда, один человек, который бьёт тревогу. Начальник автобронетанковых сил Юго-Западного фронта генерал-майор Моргунов, который пишет докладные о недопустимости непрерывных маршей механизированных корпусов. Пишет 29 июня о потере уже 30% техники, брошенной по причине поломок и отсутствия у танкистов времени и запчастей для их ремонта. Моргунов требует остановить корпуса, дать им хотя бы осмотреть и отре-

гулировать технику. Но мехкорпусам останавливаться не дают. И уже 8 июля их выводят в резерв – как лишившиеся боеспособности из-за утраты матчасти. Как мы помним, мехкорпус из состава 12 армии к моменту выхода на старую границу стал пешим – вообще без боёв.

К командирам 8 и 15 мехкорпусов претензий нет. Они в конечном итоге добрались до противника, сражение советских мехкорпусов с наступающими немцами под Дубно – было. 8-ой мехкорпус отметился в нём своими действиями. Проблема с несопоставимо более мощным 4-ым мехкорпусом Власова, проблема с командованием 6-ой армии, проблема с командованием фронта.

В конечном итоге мы вынуждены констатировать. Мехкорпуса в основном не воевали. Их лишили возможности действовать там, где они могли изменить ход событий, и загоняли маршами по дорогам до израсходования моторесурса техники. Причём вопреки документированным протестам начальника автобронетанковых сил фронта.

### *Выполнялись ли директивы Москвы?*

Самым первым крупным пленением советских войск знамениты 3 и 10 армии Западного фронта, располагавшиеся в Белостокском выступе. Здесь же в составе 10 армии располагался самый мощный по числу и качеству танков, отлично обеспеченный автотранспортом 6-ой мехкорпус генерала Хацкилевича. Располагались армии в приграничных укрепрайонах, в частности 10-армия опиралась на Осовецкий УР. В 1915 году русские войска в крепости Осовец прославили себя длительной героической обороной. Как бы сама история взывала к удержанию этого места.

Да и главные удары немцев прошли мимо этих армий. Танковая группа Гудериана двигалась через Брест и расположение 4 армии. Танковая группа Гота двигалась через расположение 11 армии на Вильнюс с поворотом на Минск. 25 июня когда 4-ая армия не сумела остановить противника



под Слуцком, перехват дороги из Белостоцкого выступа на восток через Барановичи стал реальностью. Ровно в этот день 3 и 10 армии получают РАЗРЕШЕНИЕ командования Западного фронта на выход из укрепрайонов и отступление на восток. Ровно тогда, когда отступать уже поздно. Западнее Минска эти армии, большинство войск которых двигались в походных колоннах, оказываются перехвачены. Подвергаются жесточайшему разгрому авиацией и артиллерией на дорогах в походных колоннах. И именно здесь возникает ситуация первого массового пленения советских войск.

Между тем, до 25 июня были ещё 22, 23 и 24 июня. Днём 22 июня из Москвы штабам фронтов была направлена директива № 3, которая предписывала нанести механизированными силами концентрированные удары по противнику на сопредельной территории и овладеть городами Сувалки и Люблин.

До Люблина было приблизительно 80 км от мест расположения 4-го и 15 механизированных корпусов самой сильной 6-ой армии Юго-Западного фронта. Не бог весть что, танки мехкорпусов прогоняли на гораздо большие расстояния в других направлениях. Но всё-таки 80 км – и не слишком мало. А вот с Сувалками всё намного интересней.

Сувалки – тупиковая станция железной дороги в болотисто-лесистом медвежьем углу северо-востока Польши. Район Сувалок вклинивался в территорию СССР севернее Белостокского выступа. И шла к Сувалкам железная дорога, единственная, по которой и можно было снабжать танковый клин Гота. От границы и от мест расположения 3 армии до железной дороги на Сувалки по межозерному дефиле – всего-то 20 км. По дороге от Августова – 26 км. Дальнобойная артиллерия 3 армии имела возможность поддерживать собственные наступающие войска вплоть до перерезания этой железной дороги, не сдвигаясь со своей территории. Обычная артиллерия, не удаляясь от складов, могла обеспечить

поддержку наступления до середины этого пути. Необходимые для мощной артиллерийской поддержки наступления снаряды далеко везти не надо. Они здесь же – на складах укрепрайона. А мы помним, что запасы, на которые опиралась 5-ая армия в Коростенском УР были достаточны для более, чем месячной эффективной борьбы с противником.

Удар 3-ей армии при поддержке механизированного корпуса в направлении железной дороги делал положение 3 танковой группы Гота на советской территории безнадежным. Ни топлива, ни снарядов, ни еды.

И этот приказ ударить на Сувалки был. Конкретный приказ с точно указанной целью удара. И даже с чётко обозначенным смыслом. Противник, бросивший войска в глубокий прорыв, подставил свои тылы. По которым и надо наносить удар. Это формулировка директивы, не допускающая иных толкований. Войска, бросившие все силы вперед, сами подставили свои тылы под разгром.

Между тем командование Западного фронта во главе с Павловым и начальником штаба Климовских вместо выполнения указаний директивы принимает решение наступать не через границу к железной дороге, находящейся в 20 км, а двигать 6-ой механизированный корпус и кавалерию по своей территории в сторону Гродно, что значительно дальше, причём танки заведомо не могли быть обеспечены на этом маршруте топливом с помощью наличной автозаправочной техники.

Только сразу отметим. То, что написано про удар на Гродно нельзя воспринимать как факт. Так про него написано. Самого удара немцы не зафиксировали. Крупных танковых сил на Белостоцком выступе их разведка не обнаружила. Дорога, заваленная разбитой советской техникой шла не на северо-восток на Гродно. А на восток – к Слониму. Но это очередной вопрос.

Пока что для нас важно, что совершенно реалистичная цель короткого удара – Сувалки, – в результате удара на который танковая группа Гота оставалась на чужой земле без снабжения, – была штабом Западного фронта проигнорирована без обоснования такого игнорирования. Подвижным войскам был отдан приказ двигаться по своей территории. В случае нанесения удара в направлении на железную дорогу к Сувалкам 3-я армия не отрывалась от своей базы снабжения в Осовецком УР, делая при этом безнадёжным материальное положение одной из крупнейших наступающих группировок противника. Вместо этого подвижные соединения отправляются путешествовать по своей территории в отрыве от общевойсковой армии, от базы снабжения.

Ошибки бывают. Но не бывает одинаковых ошибок на двух фронтах. Юго-Западный фронт ровно в тот же день, как мы помним, мехкорпуса отправляет наматывать на гусеницы сотни километров. Директиву, предусматривающую удар на Люблин, – игнорирует. Вместо этого организуют удар по своей территории на Берестечко-Дубны. Причём, как было замечено, 27 июня мехкорпус наступает против противника которого не видит. Его просто нет перед ним. Хотя должен был быть минимум сутки. Мехкорпус опоздал с сосредоточением на рубеже атаки на сутки. Больно далеко пришлось тащиться.

Заметим, что в этом решении изменить задачу удара на Юго-Западном фронте участвует прибывший из Москвы Жуков.

Может, директива была настолько очевидной авантюрой, что командующие фронтами и лично начальник Генштаба Жуков посчитали возможным её игнорировать? Так нет же. Немецкий начальник генштаба Гальдер отметил в своём дневнике, что неудачны действия на юге (мы уже знаем про неуспех превосходящих сил немцев под Перемышлем, где 99-ая краснознаменная дивизия их успешно вышибала с

советской территории), надо бы оказать помощь, но как назло ни одной резервной пехотной дивизии нет, а небольшой танковый резерв нельзя направить в помощь по причине отвратительного качества дорог Восточной Польши, которые ко всему прочему забиты обозами.

Резервов у немцев никаких. А все дороги по ту сторону границы забиты обозами, снабжающими брошенные вперёд соединения. Советский мехкорпус, пересёкший границу не имел бы перед собой никаких способных его остановить сил, – и только давил бы гусеницами, расстреливал бы и захватывал материальные средства, без которых брошенные на советскую территорию немецкие войска оказывались беспомощными. Мы уже знаем, что немецкие танки остановились перед незащищённым тогда советскими войсками Киевом по причине прекращения боевого снабжения из-за ударов 5-ой армии Потапова.

Но директива №3 от 22 июня не была выполнена командованием двух важнейших фронтов – Западного и Юго-Западного, – и начальником Генштаба Красной армии Жуковым, принимавшим решение о контрударе вместе с командованием ЮЗ фронта.

Бросок немцев, очертя голову, вперед – при негодном состоянии дорог в тылу, при отсутствии резервов для прикрытия жизненно важных тыловых коммуникаций, – был с точки зрения военных возможностей только приграничных советских армий – авантюрой. С самого начала.

Но авантюрой он не был. Ибо немцы знали, что им позволена любая глупость. Позволена заговором части генералитета Красной Армии, который не будет исполнять приказы Москвы. Который будет снижать боевые возможности собственных войск – например, уничтожением моторесурса танков в бессмысленных многотысячметровых маршах.

Маленькая ремарка.

Моторесурс танка «тигр» составлял всего 60 км. Первое применение танка под Ленинградом во второй половине

1942 года было неудачным потому, что большая часть танков просто не добралась до поля боя со станции разгрузки.

Танки советских механизированных корпусов Юго-Западного фронта в июне – начале июля 1941 года прошли своим ходом 1200-1400 километров. Приказы не оставляли времени на осмотр танка и выяснение факта, что танк остановился из-за раскрутившейся гайки, которую надо было поставить на своё место. Но до этого несколько часов вскрывать люки, копошиться в железе, искать...

Ну а когда «гремящих броней, блестящих блеском стали» корпусов не стало, пришла очередь и пехоты. Её тоже оторвали от баз снабжения, в походных колоннах вывели на дороги. Где она и была захвачена теперь уже превосходящими по мобильности и по вооружению механизированными соединениями противника.

Но для понимания этого нашим историкам и аналитикам не хватает примитива: признания того, что генералитет двух фронтов грубо нарушил дисциплину – не выполнил прямое указание высшего военного руководства страны – директиву №3. И противник, авантюрно подставлявший свои тылы под естественный, совершенно логичный удар, приказ на который был издан и направлен в штабы фронтов, – знал, что этого удара не будет. Знал, что штабы фронтов не выполнят приказ.

Не бездарно, а исключительно грамотно не выполнят. Отберут 8-ой мехкорпус у честного командарма-26 генерала Костенко, который только из интересов врученной ему под командование армии не позволил бы взять Львов коротким и мощным ударом мехкорпуса по угрожающим его флангу войскам противника. И тогда лесистая Львовская область с двумя крупными складскими центрами во Львове и в Стрию, опирающаяся на сложнопреодолимые Карпаты с юга, на укрепрайоны по границе, нависающая над путями снабжения немцев через Люблин и по шоссе на Киев, –

превращалась бы во вторую занозу масштаба 5-ой армии. Даже при полной изоляции. А то и посущественнее. В Карпатах – не украинские националисты западенщины, – а дружественный русинский народ. За Карпатами – принадлежавшая Венгрии, но исторически связанная со Словакией территория. А словаки – не чехи. Словаки – это Словацкое национальное восстание 1944 года. Словаки – это просьбы о вхождении в СССР в 60-е. Это полковник Людвиг Свобода, командир чехословацкой бригады, бравшей вместе с Красной армией карпатские перевалы в 1944-ом. Союзные немцам словацкие части, в отличие от румын и венгров, на советской территории плохой памяти по себе не оставили.

Но и это не всё. Для сведения: на юге Львовской области – нефтеносный район. Румыния обеспечивала добычу 7 млн. тонн нефти в год. Львовская область дала Гитлеру 4 млн. тонн. Каждая третья тонна из той нефти, на которой работали моторы Рейха! Быстрый уход Красной армии из Львовской области не позволил существенно разрушить инфраструктуру региона. Не успевали. Нефтедобыча была быстро налажена. Ради нефти немцы здесь даже не уничтожали евреев, в руках которых было управление нефтепромыслами.

Короче. Альтернатива катастрофе 1941 была. Реальная. Она не просто была сама по себе как возможность, которую поняли крепкие задним умом потомки. Она была понята и выражена конкретными указаниями, что делать, – в форме сталинской Директивы № 3 от 22 июня 1941 года. В середине первого дня войны был фактически решён вопрос о полном и безусловном разгроме агрессора. «Малой кровью, могучим ударом». Или по меньшей мере – о лишении его возможности вести длительную войну.

И эта уникальная возможность была убита штабами двух главных фронтов – Западного и Юго-Западного. В штабах было много народу. Но в каждом из них были три

человека, без подписи каждого из которых ни один приказ штаба не имел законной силы: командующий, начальник штаба, Член Военного Совета. На Юго-Западном фронте начальником штаба был Пуркаев, а членом Военного Совета – Никишев. В период, когда Пуркаев командовал Калининским фронтом возникла проблема голода в армиях фронта. Несколько десятков голодных смертей. Приехала комиссия, Пуркаева отстранили, выяснилось, что продовольствия фронту хватало, но была проблема распределения. После снятия Пуркаева эта проблема рассосалась. Есть такой эпизод.

Директива №3 – зонд, с помощью которого нам удаётся проникнуть в подноготную катастрофы 1941 г. Принципы организации армии не допускают невыполнения директивы вышестоящего командования. Даже если тебе кажется, что ты лучше понимаешь обстановку. Даже если ты считаешь решение вышестоящего начальства глупым. Оно – начальство. И, кто знает, может, глупый приказ на самом деле не глуп. Тобой жертвуют во имя замысла, который тебе неизвестен. Люди должны гибнуть, выполняя заведомо неисполнимый приказ потому, что за тысячу километров от них реализуется операция, ради успеха которой и вправду имеет смысл погибать в кажущейся бессмысленной отвлекающей операции. Война – жестока.

На Западном и Юго-Западном фронтах два штаба фронтов одновременно отменили смысл директивы вышестоящего командования, изменили цели и сами направления контрудара. Вопреки воинской дисциплине. Вопреки стратегии, вопреки здравому смыслу. Изменили при этом подчинённость войск. На ЮЗФ вывели 8 мк из подчинения 26-ой армии. На Западном фронте вывели 6 мк 10-ой армии из подчинения этой самой 10-ой армии. И, кстати, тоже загоняли по дорогам Белоруссии. Командир 7-ой танковой дивизии этого корпуса в последующем в рапорте отчита-

ется, что корпус приказами из штаба фронта бросали без ясной цели с направления на направление. Противника, заслуживавшего действий против его корпуса, – они так и не встретили. Но зато 4 раза преодолевали подготовленные немцами на нашей территории противотанковые рубежи. Как видим, почерк хорошо узнаётся.

Кстати, а гибель в окружении 13-ой армии тоже любопытна. Её выводят из Минского УР – в район Лиды – приказом штаба фронта. А прибывающие войска Второго Стратегического эшелона примитивно не успевают занять позиции в Минском УРе. Сама 13-я армия отправлена вглубь будущего котла с занимаемых позиций около важного политического и промышленного центра города Минска – в условиях, когда угроза с северного фланга уже есть. В директиве штаба фронта на вывод армии под Лиду прямо говорится об обеспечении от угрозы со стороны Вильнюса. Но армию выводят не на шоссе Вильнюс-Минск, а уводят гораздо западнее – в пространство между базами снабжения укрепрайонов старой и новой государственных границ. В никуда. В леса. Армия гибнет ни за что ни про что. В последующем армия с таким же номером воссоздается на базе дивизий 4-ой армии вновь.

А на защиту Минска в опустевший укрепрайон бросаются свежеприбывшие войска, которые даже не успевают занять укрепрайон. Танки Гота слишком быстро продвигались через Вильнюс с севера. Советские дивизии с ходу вступали в бой. Ни о каком налаживании взаимодействия с силами укрепрайона, ни о каком нормальном использовании запасов средств на складах УР речи уже не могло быть.

Ну и совсем мелкий штришок к картине заговора в Красной армии. Среди воспоминаний солдат попалось на глаза свидетельство. Прибыли бойцы на фронт под Полоцк. На окраине какой-то деревни они утром позавтракали. Лейтенант Бардин, которого солдаты знали, построил их



без оружия (оружие оставалось в пирамидах) и повёл в деревню. Там уже были немцы. Бардин остановил строй и сообщил солдатам, что для них война закончилась. Вот так.

### *Власов.*

В описанных эпизодах прорисовалась фигура генерала Власова, через позиции механизированного корпуса которого немцы прорвались к окраинам Львова. Не особо утруждая себя.

А последний эпизод военной биографии Власова в составе Красной армии – это командование 2-ой ударной армией Волховского фронта. Известно, что армия попала в тяжёлое положение, погибла. А Власов сдался. Но почти не известно, что погибла армия по причине невыполнения Власовым приказа Генштаба. В Генштабе осознали, что наступление армии захлебнулось, теперь она оказалась в опасном положении. И приказали Власову отвести армию на безопасные рубежи. Вывод войск было предписано осуществить до 15 мая 1942 года. Власов сослался на плохое состояние дорог, занятость этих дорог кавалерийским соединением. И сообщил дату, когда он сможет начать вывод армии – 23 мая. Немецкое наступление началось 22 мая. Армия оказалась в западне в полном составе.

Если не всмотреться пристально в события первых дней войны под Львовом, то можно было бы считать это роковым стечением обстоятельств, а Власова – человеком, у которого в 1942 году произошёл переворот мировоззрения из-за ошибок Сталина, допущенных в первый год войны. Но события под Львовом были. Власов прямо к ним причастен. Обе дороги, по которым немцы могли доехать до Скнилова проходили буквально по краю того леса, где стояла в ожидании приказа 31 танковая дивизия его корпуса. Остальные войска корпуса тоже были не за тридевять земель. Они непосредственно прикрывали направление, по которому и был осуществлён прорыв механизированных сил противника, заняв восточный берег реки Верещица.

Можно определенно делать вывод, что Власов и в 1941 году был важным участником военного заговора. Причём последующая судьба Власова как создателя РОА – сама становится свидетельством сговора с немцами тех, кто руководил штабами по крайней мере двух фронтов и отдельными армиями этих фронтов в 1941 году.

Но понять это можно только внимательно изучив событийные ряды начального периода войны.

И обязательно надо видеть за «играми в солдатики» – важнейший результат этих игр. Войска уводились из районов сосредоточения гигантских материальных запасов на складах как в новой, так и в старой линии государственных границ. Заговорщики лишали Красную армию средств ведения боевых действий, накопленных за несколько лет работы оборонной промышленности.

И наоборот, снабжали противника этими средствами. Бензином, снарядами к оставленным пушкам, авиабомбами, продовольствием, запчастями к технике, которая бросалась из-за мелких поломок, медикаментами, взрывчаткой, проводами, рельсами, шпалами, шинами для автомобилей, фуражом для лошадей. Интересная подробность. Готовясь к войне с СССР немцы сократили заказы на производство боеприпасов. Они определённо знали, что Красная армия в короткие сроки столкнется с нехваткой снарядов.

### *Вяземский котёл.*

Я не готов сегодня рассуждать о каждой проблеме 1941 года. Не всё посильно. Сложно рассуждать о случившемся под Киевом.

Но удалось многое важное прояснить и по Вяземскому котлу.

Для меня самым удивительным оказался факт размещения десяти дивизий народного ополчения Москвы (ДНО) – строго против направления главных ударов немцев в операции «Тайфун». Пять кадровых армий Резервного фронта

посредине. А на очевидных направлениях возможного наступления противника – вдоль основных шоссе – только что прибывшие дивизии ополченцев.

Ополченцев ставят на самые опасные направления. Ну просто по логике: среди глухих смоленско-вяземских лесов есть два шоссе. Минское и Варшавское. Ну не по лесам же и болотам пробираться наступающим немцам. Вдоль дорог. И на обеих дорогах первыми встретили удар операции «Тайфун» 10 дивизий московского народного ополчения. Большинство дивизий народного ополчения прибыли на фронт 20 сентября. Буквально за 10 дней до начала немецкого наступления. И получили участки фронта, удар противника на которых наиболее вероятен.

Обеспеченные сверх головы всем, чего только могло не хватать служивым, 5 армий Резервного фронта, – исчезли в результате операции «Тайфун» – как их и не бывало.

А московские ополченцы – не исчезают. Разгромленная 8-ая ДНО – прорисовывается 16 октября на Бородинском поле. Позже боец этой ДНО Эммануил Козакевич становится автором небезызвестной повести «ЗВЕЗДА», по которой снят одноименный фильм.

Три ДНО южного направления после прорыва немцев так или иначе обгоняют их – и останавливают в Наро-Фоминске, под Тарутино, под Белевым.

На северном участке сложнее. 2-ая ДНО ценой больших потерь прорывает кольцо окружения Резервного фронта под селом Богородицкое. И с удивлением обнаруживает, что армии фронта не желают выходить из окружения через готовый, пробитый тысячами отданных жизней проход. Обескровленная 2-ая ДНО в декабре 1941 года была расформирована.

Ещё одна московская ДНО после длительного отступления, после выхода из окружений – заняла оборону на Пятницком шоссе между дивизиями Панфилова и Бело-

бородова. Она стала 11-ой гвардейской дивизией. Дивизия Панфилова стала 8-ой гвардейской. Дивизия московского народного ополчения, брошенная в бой без подготовки, – стала 11-ой гвардейской.

А пять – не дивизий, но армий Резервного фронта, особо себя в военном плане не проявили, и при этом обеспечили немцам сотни тысяч пленных. Как такое может быть?

Есть воспоминания комдива 2-ой дивизии народного ополчения о том, что в первый день немецкого наступления ему поступил приказ от командования армии, которой он подчинялся, на отступление. Вслед за этим к нему прибыли офицеры связи из 19-ой армии генерала Лукина – и отдали приказ не отступать, а занять такой-то рубеж обороны – и обеспечить проход через позиции дивизии этой армии. Парадокс ситуации в том, что комдив выполнил именно этот приказ. Приказ чужого командарма. Почему?

И пробила дивизия коридор из Вяземского котла тоже по приказу Лукина. А вот сдача армии в плен происходила уже после ранения Лукина.

Про саму 19 армию известно, что буквально перед передачей её под командование Лукина бывший командарм Конев составил длинный список офицеров штаба армии, которых он подозревал в предательстве. И есть мемуары военврача, который наблюдал, как Лукин выстроил около 300 офицеров штаба армии и вызвал добровольцев для командования тремя ротами прорыва. Добровольцев не было. Командиры рот были назначены Лукиным. С задачей прорыва они, тем не менее не справились.

Похоже, что всплыли фрагменты страшной правды начального периода войны. Обширность офицерского заговора была настолько значительной, что честным офицерам и генералам приходилось учитывать его постоянно. И, похоже, пользоваться способами опознавания «своих».

Но это уже другой вопрос. Важный. И чрезвычайно актуальный для сегодняшней России.

### **Вывод.**

Главное в том, что заговор, важнейшие эпизоды которого и почерк реализации которого нами выявлены, – был. Сведения, которые позволили его вычислить, – всплыли. И их удалось охватить взглядом. Выявить в хаосе происходившего противоречия и закономерности.

На грань краха советскую страну поставила не мощь германских дивизий, не непрофессионализм наших солдат и офицеров 1941 года, а именно измена, тщательно подготовленная, продуманная, спланированная. Измена, которая была учтена немцами при выработке совершенно авантюрных, если их судить объективно, планов наступления.

Великая Отечественная война не была дракой русских с немцами или даже русских с европейцами. Врагу помогали русские офицеры и генералы. Она не была столкновением империализма с социализмом. Врагу помогали генералы и офицеры, которых наверх подняла Советская власть. Она не была столкновением профессионализма и глупости. Помогали офицеры и генералы, считавшиеся лучшими, которые по результатам их службы в мирное время – были возведены в элиту Красной Армии. И наоборот, там, где офицеры и генералы Красной армии не предавали, – немецкий военный гений являл собственную беспомощность. 5-ая армия ЮЗФ – ярчайший тому пример. А потом были Тула, Воронеж, Сталинград. Сталинград из истории трудно смыть. Был город-герой Тула, удар на которую приняли рабочие тульских заводов в составе Рабочего полка и туляки же, военизированная охрана заводов, – в составе полка НКВД. В 2010 году парад в Туле не предусмотрен. Не любят Тулу.

И Воронеж тоже не любят. Хотя Воронеж в оборонительной фазе – был вторым Сталинградом.

После вскрытия проблемы измены 1941 года вопрос о том, кто с кем воевал, становится гораздо актуальнее, чем это представляется до сих пор. И это вопрос – внутренний.

Кто с кем воевал в нашей собственной стране? Воевал так, что воронки от той войны не сравнялись по сей день. А душевные раны – бередят не только ветеранов, но и их внуков? В отличие от ничуть не менее жестокой по событиям на фронте – первой мировой, которая для России – «забытая». Великая Отечественная оказалась страшнее, но содержательнее.

С этим предстоит разобраться. Чтобы не было «конца истории», о котором в последнее время стали слишком часто упоминать.

Предстоит разобраться, чтобы у человека было будущее.

### *Заключительное замечание.*

Предложенная статья учитывает современное состояние умов. Я не стал её делать наукообразной – со ссылками и цитированиями. И нынешнего читателя отвращает, и при этом всё можно найти в Интернете. Всё пока легко находится по ключевым словам. На всякий случай (подмен в текстах – а от этого мы не застрахованы) в ближайшее время постараюсь обеспечить статью цитированиями и самими текстами оперативных сводок, боевых приказов, цитатами мемуаров – в отдельных Приложениях.

Но пока спешу выложить именно те соображения, которые изложил, – и перейти к не менее важным задачам. Их нынче много. Очень много.

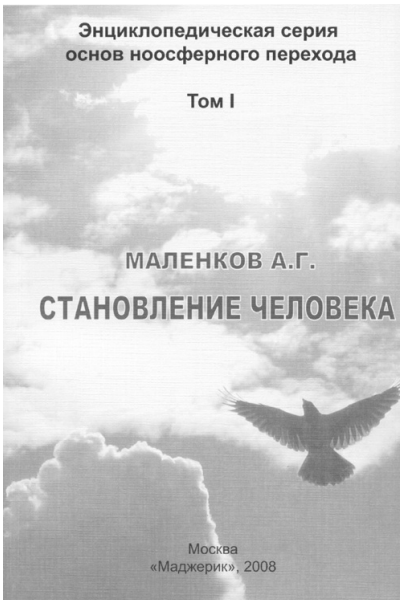
И заниматься ими тоже надо срочно – чтобы «конец истории» не наступил.

«Нынче мы в ответе – за Россию, за народ и за всё на свете».

## Основная литература

1. Веллер М., Буровский А. Гражданская история безумной войны. М., 2007.
2. Ленин В.И. Государство и революция. М.: 1918 и другие издания.
3. Жуков Ю.Н. Иной Сталин. М.: 2005.  
[http://militera.lib.ru/research/zhukov\\_vno//index.html/](http://militera.lib.ru/research/zhukov_vno//index.html/)
4. Маленков А.Г. О моём отце Георгии Маленкове М.: 1992, 2010.
5. Флоренский П.А. Столп и утверждение истины. 1908.
6. Север А. Антикоррупционный комитет Сталина. М.: 2009.
7. Рокоссовский К.К. Путь солдата. М. 1997.
8. Баландин Р.К. Третий вождь страны Советов.
9. Александров В.В., Моисеев Н.Н. и Тырко А.М. в «Человек и биосфера» – Опыт системного анализа и эксперименты с моделями. М.: Наука 1985
10. Баренбойм Г.М. и Маленков А.Г. Биологическая активность химических соединений. Новые принципы поиска. М.Ж Наука 1986
11. Шноль С.Э. Герои, злодеи, конформисты отечественной науки. Либрокон. 2010.

Издательство  
«MAGERIC»  
представляет



Энциклопедическая серия основ  
ноосферного перехода. Том I

А.Г. Маленков  
**СТАНОВЛЕНИЕ ЧЕЛОВЕКА**  
<http://noosfera.mageric.net>

Первый том энциклопедической серии «Основы ноосферного перехода» содержит изложение системной концепции происхождения человека, в основу которой положены представления Б.Ф. Поршнева о механизме появления речи через явление суггестии–контрсуггестии и представление И. Ачильдиева о пратолпе. Взгляды Поршнева и Ачильдиева существенно дополнены и отчасти модифицированы.

При обсуждении явления становления человека привлечены последние данные зоопсихологии, лингвистики, палеогеографии, молекулярной генетики, теории эволюции, антропологии. Все это в совокупности позволило сформулировать вывод о том, что человек возник не путем генетико-эволюционного, но путем онтогенетического механизма. В заключение отмечается, что ведущая роль онтогенетического механизма и последние данные физики, показавшие реальность передачи мысли посредством торсионных полей, устраняют непримиримость противоречия между представлениями о сотворении человека и о его возникновении в результате только биологических процессов. Особое внимание обращено на причины невосприятия специалистами и обществом новых идей и фактов.

По вопросам приобретения и поставок обращаться в Компанию  
MAGERIC,  
[www.mageric.net](http://www.mageric.net)

Тел.: +7 (495) 742-84-11, 742-84-20, 742-84-28, 742-84-29

Факс: (495) 742-84-13



Издательство  
«MAGERIC»  
представляет



**Энциклопедическая серия основ ноосферного перехода. Том II**

**А.Г. Маленков**  
**НООСФЕРА И ЧЕЛОВЕК**  
**НООСФЕРЫ**  
**<http://noosfera.mageric.net>**

Во втором томе энциклопедической серии «Основы ноосферного перехода» – «Ноосфера и человек ноосферы» – дается общий анализ системы знаний и ее динамики. Основной вывод из этого анализа заключается в необходимости синтеза естественнонаучного и теологического подходов к познанию мира. Утверждается, что современная наука приступила к экспериментальному изучению свойств

мировой среды и установила уже ее информационную природу. И именно эта информационная сущность мировой среды есть доступный для науки путь к синтезу теологической и научной картин мира. Дается общее видение ноосферы, приводятся доказательства неизбежности ноосферного перехода уже в наше время. Показано, что основным препятствием на пути ноосферного перехода является психология общества потребления. Рассмотрены пути преодоления этого препятствия. Обосновывается положение о том, что сутью ноосферного перехода является качественное изменение человека – переход от *Homo sapiens* к *Homo noospheric*. Рассматриваются такие вопросы: роль России в ноосферном переходе, возможности онтогенетического механизма в реализации перехода *Homo sapiens* – *Homo noospheric*.

По вопросам приобретения и поставок обращаться в Компанию  
**MAGERIC,**  
**[www.mageric.net](http://www.mageric.net)**

Тел.: +7 (495) 742-84-11, 742-84-20, 742-84-28, 742-84-29

Факс: (495) 742-84-13

Издательство  
«MAGERIC»  
представляет



## БИОЛОГИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ПРОФИЛАКТИКИ И НЕТОКСИ- ЧЕСКОЙ ТЕРАПИИ РАКА

**А.Г. Маленков  
Е.А. Модянова**

Уникальное представление фундаментальных научных гипотез и обобщение многолетнего опыта практической работы почетного вице-президента РАЕН, руководителя секции “Ноосферные знания и технологии” РАЕН, директора по науке компании MAGERIC, профессора А.Г. Маленкова и академика РАЕН Е.А. Модяновой.

Книга – великолепная возможность познакомиться с авторским видением причин возникновения такого страшного заболевания, как рак, с обоснованием методов его

обнаружения на стадии предрака, используя метод глубинной радиотермометрии, с механизмом воздействия на организм комплекса нетоксических препаратов на стадии предрака, а также с активной программой профилактики.

Авторы представляют огромный потенциал перспектив применения комплекса нетоксической терапии с хирургией и иммунотерапией.

Особый интерес представляет сочетание нетоксической терапии с ферромагнитной, позволяющей осуществлять бескровные и некалечащие операции.

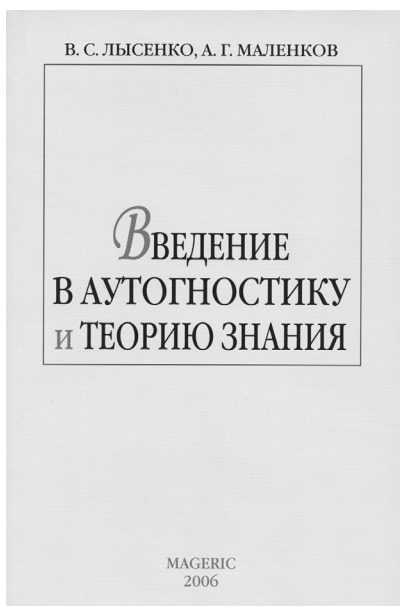
Никого не оставят равнодушным клинические результаты вышеприведенных методов эффективного избавления от смертельно опасного заболевания.

По вопросам приобретения и поставок обращаться в Компанию  
MAGERIC,  
[www.mageric.net](http://www.mageric.net)

Тел.: +7 (495) 742-84-11, 742-84-20, 742-84-28, 742-84-29

Факс: (495) 742-84-13

Издательство  
«MAGERIC»  
представляет



## ВВЕДЕНИЕ В АУТОГНОСТИКУ И ТЕОРИЮ ЗНАНИЯ

**В.С. Лысенко**  
**А.Г. Маленков**

Валерий Степанович Лысенко, кандидат философских наук, издатель и главный редактор журнала «Родительское собрание» и Андрей Георгиевич Маленков, академик, почетный вице-президент РАЕН, руководитель секции “Ноосферные знания и технологии” РАЕН, директор по науке компании MAGERIC, написали необычную и “откровенно дерзкую” книгу, представляющую новый подход

к изменению содержания современного школьного образования на основе аутогностики, как системы самопознания.

Эта уникальная книга предназначена как для работников системы образования, так и для всех людей, кто хочет понять себя, особенности своей психологии и в целом – своей судьбы.

Аутогностика предлагает стратегические знания и способы работы любого человека над собой. Принципы аутогностики, текстурологии и теории знания – это основы для появления таких новых школьных предметов, как теория и практика понимания и учения о ценностях. Таким образом, появляется реальная возможность “обучая – воспитывать, воспитывая – обучать”.

По вопросам приобретения и поставок обращаться в Компанию  
MAGERIC,

[www.mageric.net](http://www.mageric.net)

Тел.: +7 (495) 742-84-11, 742-84-20, 742-84-28, 742-84-29

Факс: (495) 742-84-13

Издательство  
«MAGERIC»  
представляет

---

## РОЛЬ ТЕРМОДИНАМИКИ КАК ОСНОВЫ РАЗВИТИЯ ФУНДАМЕНТАЛЬНЫХ ИССЛЕДОВАНИЙ, СТАНДАРТИЗАЦИЙ И ТЕХНОЛОГИЙ.



*Книга “Роль термодинамики как основы развития фундаментальных исследований, стандартизаций и технологий” под редакцией Ю.А. Лебедева*

Термодинамика – это наука, изучающая превращение теплоты в иные виды энергии. В книге рассмотрено значение термодинамики в современном мире, приведены ее информационные аспекты.

Книга предназначена для научных работников, инженеров, технологов, работающих в области физической и органической

химии, газо- и нефтепереработки, а также для преподавателей и студентов высших учебных заведений и специалистов всех организаций, имеющих дело с разработкой новых химических технологий, переработкой сырья и диверсификацией производства.

По вопросам приобретения и поставок обращаться в Компанию  
MAGERIC,

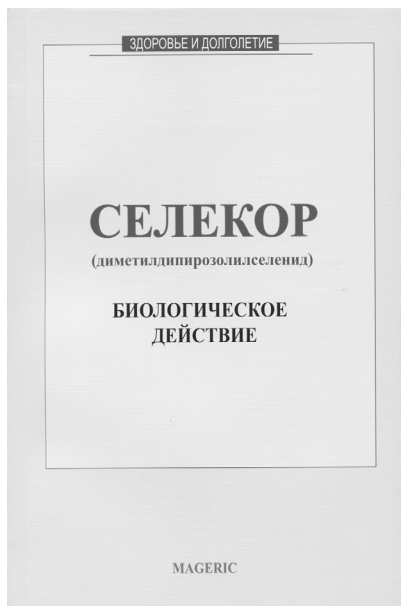
[www.mageric.net](http://www.mageric.net)

Тел.: +7 (495) 742-84-11, 742-84-20, 742-84-28, 742-84-29

Факс: (495) 742-84-13

Издательство  
«MAGERIC»  
представляет

## СЕЛЕКОР



### *Книга “Селекор”*

Вниманию прогрессивных читателей предлагаются самые последние материалы испытаний биологического действия нового селенсодержащего препарата “Селекор” и его варианта, применяемого в ветеринарии – “Селедант”.

Актуальность представленной темы особенно велика в условиях существующего селенодефицита территорий Российской Федерации и Республики Беларусь. Особую значимость представленным препаратам (селекор и селедант) придает

составляющий их основу селен третьего поколения с валентностью 2+, являющийся самым безопасным и хорошо усваиваемым организмом.

Авторский коллектив книги возглавил и объединил член-корреспондент РАМН И.В. Саноцкий, обобщив бесценный опыт ведущих российских ученых в области восполнения селена в живых организмах для противостояния таким опасным заболеваниям, как сердечно-сосудистые, онкологические, бесплодие.

По вопросам приобретения и поставок обращаться в Компанию  
MAGERIC,

[www.mageric.net](http://www.mageric.net)

Тел.: +7 (495) 742-84-11, 742-84-20, 742-84-28, 742-84-29

Факс: (495) 742-84-13

Издательство  
«MAGERIC»  
представляет



Энциклопедическая серия основ  
ноосферного перехода. Том III

В. С. Лысенко

**НООСФЕРНАЯ ПЕДАГОГИКА**

Очерки телеологии и аксиологии  
ноосферного образования.

Часть первая

<http://noosfera.mageric.net>

Данная книга – третья в «Энциклопедической серии основ ноосферного перехода» и посвящена проблемам тех целей и ценностей, на которые, как полагает автор, будет ориентироваться образование в эпоху ноосферной цивилизации.

Книга затрагивает многие существенные вопросы обучения и воспитания детей, психологии поведения педагогов и родителей, путей развития отечественного и мирового образования. Отсюда – обращенность книги к самой широкой аудитории, но особенно – к тем, кто непосредственно занят в сфере школьного образования.

В «Ноосферную педагогику» включены некоторые фрагменты уже известной читателю книги «Введение в аутогностику и теорию знания», изданной «Маджериком» в 2006 году.

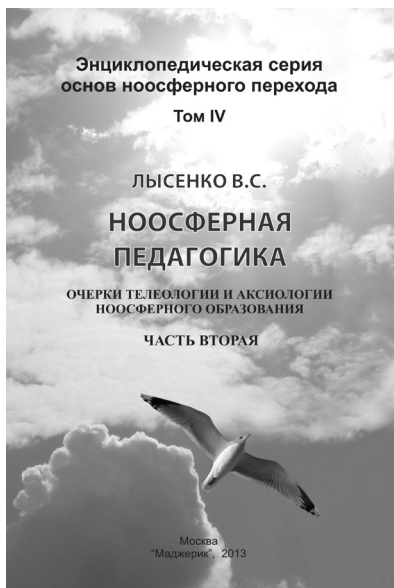
Часть первая посвящена вопросам как общего, так и частного порядка, касающимся самых разных, но всегда важных тем воспитания и обучения детей.

По вопросам приобретения и поставок обращаться в Компанию  
MAGERIC,  
[www.mageric.net](http://www.mageric.net)

Тел.: +7 (495) 742-84-11, 742-84-20, 742-84-28, 742-84-29

Факс: (495) 742-84-13

Издательство  
«MAGERIC»  
представляет



Энциклопедическая серия основ  
ноосферного перехода. Том IV

В. С. Лысенко

**НООСФЕРНАЯ ПЕДАГОГИКА**

Очерки телеологии и аксиологии  
ноосферного образования.

Часть вторая

<http://noosfera.mageric.net>

Лысенко Валерий Степанович, кандидат философских наук, издатель и главный редактор журнала «Родительское собрание» представляет читателю вторую часть «Ноосферной педагогики», которая посвящена в основном учебно-воспитательным моделям

образовательного процесса ноосферной школы, а также проблемам тех целей и ценностей, на которые, как полагает автор, будет ориентироваться образование в эпоху ноосферной цивилизации.

В этой части более полно раскрыты принципы и технологии эпистемического подхода в обучении, практического применения психософии, конструирования уроков русского и английского языков в начальной школе, литературного чтения.

В конце книги приводятся постулаты ноосферной философии и глоссарий, где дается объяснение некоторых терминов, имеющих особое значение в дидактике ноосферного образования.

По вопросам приобретения и поставок обращаться в Компанию  
MAGERIC,

[www.mageric.net](http://www.mageric.net)

Тел.: +7 (495) 742-84-11, 742-84-20, 742-84-28, 742-84-29

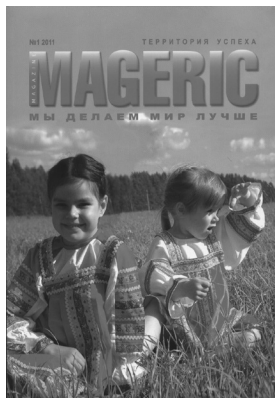
Факс: (495) 742-84-13

Издательство  
«MAGERIC»  
представляет

---

## ЖУРНАЛ «MAGERIC»

*О науке, технике и предпринимательстве в России*



Раздел «Новости» познакомит Вас с важной информацией не только о последних событиях и изменениях в Компании, но и новых достижениях наших деловых партнеров.

Увлекательный раздел «Наука и производство» – это новые подробности известных и неизвестных фактов. Статьи, посвященные достижениям российской и зарубежной науки и техники в области медицины, товаров для здоровья, высоких технологий и пр.

Раздел «Предпринимателю» раскроет для Вас юридические нюансы предпринимательской деятельности в России и подскажет, как эффективно и в то же время гармонично с

законом вести бизнес.

В разделе «Обучаемся» Вы найдете теоретические и практические советы и рекомендации для построения Вашего бизнеса от лучших тренеров и Мастеров своего дела.

«Инвестиции» – это не только знакомство с новыми возможностями инвестирования в инновационные, надежные и высоко rentable проекты, но и отчеты по реально действующим инвестиционным проектам, реализуемым через инвестиционный механизм MAGERIC.

Раздел «Искусство» расскажет о новых выставках и галереях, познакомит Вас с удивительными и талантливыми людьми искусства.

На страницах журнала лидеры Компании делятся своими секретами успеха, детей радуют новые сказки, а взрослым предстоит задуматься о воспитании своих чад. Ну и конечно, ни один номер нашего журнала не обходится без юмора, ведь хорошее настроение – это первый шаг к успеху.

Каждый активный читатель найдет для себя новые пути реализации своих возможностей и потенциалов!

Мы рады дарить Вам минуты и часы удовольствия за прочтением этого журнала, ведь мы работаем с Вами и для Вас!

MAGERIC – территория успеха, надежность и качество!

[www.mageric.net](http://www.mageric.net), <http://mm.mageric.net>

E-mail: [magazineMG@mail.ru](mailto:magazineMG@mail.ru); [jurnal@mageric.info](mailto:jurnal@mageric.info)



## «МАДЖЕРИКМЕДФАРМ»

### Сеть медицинских центров ранней диагностики хронических и онкологических заболеваний

*Диагностическое обследование:*

- молочных желез
- яичников
- матки
- щитовидной железы
- желудка и кишечника
- печени и др. органов.

*Методом глубинной термометрии, являющимся абсолютно безопасным и позволяющим выявить раковое заболевание на ранней стадии предопухоли (за 3-4 года до развития рака)*

- Комплексная диагностика и лечение паразитарных инвазий;
- Биорезонансная диагностика и лечение по «методу Шнайдера»;
- Консультации по АУРАСОМЕ;
- Лабораторные исследования;
- Нетоксическая терапия и активная профилактика хронических заболеваний;
- Гирудотерапия.

**Прием ведут врачи высшей  
квалификационной категории**

**ООО «МаджерикМедФарм»**

Тел.: +7 (495) 505-04-30, 775-13-41

[www.magericmed.ru](http://www.magericmed.ru)

E-mail: [magericmed@mail.ru](mailto:magericmed@mail.ru)

Издательство “Mageric” представляет художественные и публицистические книги Андрея Коробейщикова, посвященные развитию внутренних сил и возможностей человека, заявившего права на свою Силу и Свободу!

**«ИТУ-ТАЙ»**

В книгу вошли культовые романы Андрея Коробейщикова “Пустень” и “Иту-Тай”. С первой страницы книги Вы окунетесь в мир, полный ответов на вопросы, которые возникали у Вас, но Вы не знали, где найти нужные Вам ответы.

“Один человек решил изучить различные стили боевых искусств. Однажды он пришел к Мастеру и спросил его: а чем отличается ваше искусство от других? Смогу я после обучения свободно пройти по улице, на которой полно бандитов и агрессивно настроенных хулиганов?

– Я научу тебя большому. Я научу тебя не ходить по таким улицам, – ответил ему Мастер и улыбнулся”. (Притча)

Насыщенная аллегориями, мистическим смыслом, правдой, переплетающейся с легендой и сказкой, эта книга не оставит Вас равнодушными, принеся вместе с собой в Ваш дом много часов наслаждения от красивого слога и пользу от возможности увидеть наш мир по-другому.

**«Камкурт» из мистического цикла «Войны Шаманов» (продолжение романов «Иту-Тай» и «Пустень»)**

Роман написан как сказание кайчи – алтайского сказателя – о том, что составляет основу душевных исканий многих современников.

Это сказка о Силе, которую невозможно понять умом, а можно только почувствовать. Это повествование о великой любви и великой битве, которая происходит в сердце каждого из нас. Сага о героической битве за наш Мир... Роман проясняет многие тайны, связанные с Кланом Тай-Шин, но, может быть, оставляет еще больше вопросов... Вопросов, ответы на которые сможете дать себе только вы сами, если прислушаетесь к тихому голосу своего сердца.

“А сейчас я действительно открою тебе настоящую Тайну. Это мой тебе подарок на прощание. Дело в том, что когда Бог сотворил человека на этой земле, он дал ему уникальнейший дар! Самый ценный дар в этой Вселенной! Не догадываешься, что это?”. Мальцев раздумывает. “Способность любить?” – “Ну вот, ты опять говоришь заученными фразами, даже не понимая их истинного смысла. Способность любить является следствием этого дара...” – “Ну...” – “Ладно, не буду тебя напрягать. Бог дал человеку Свободу Выбора! Понимаешь? Свободу быть кем угодно! И даже Бог, подарив человеку этот подарок, не может влиять на человеческую судьбу. Что же тогда говорить о какой-то Системе...”. “Камкурт”.

**«Мастер Неуязвимости»** серии «Городской Охотник» поможет Вам справиться со многими неблагоприятными ситуациями или даже вообще предотвратить их. Невидимое энергетическое воздействие, психологическая самозащита, приемы нейтрализации агрессии, экзотическое оружие шаманов – все это является наследием древних воинов

Тай-Шин. Область применения информации, представленной в книге, безгранична. Улица, бизнес, семья, спорт, творчество, здоровье...

“Можно признать, что в мире идет война, а в мире людей она носит особо изощрённые формы, и уйти на свободные от человеческих взаимоотношений территории, став Охотником. А можно осознать наличие войны и попытаться все-таки понять: чем она вызвана, кто с кем воюет и на чьей стороне нахожусь я? Это позиция Воина. Она позволяет не обманывать себя, не вовлекаться в войну, а просто прекратить ее”. “Мастер Неуязвимости”.

#### «ТАЙ-ШИН. Волчья Тропа»

В данную книгу вошли отрывки из таинственной «ЗЕЛеноЙ КНИГИ ОХОТНИКА», одной из самых охраняемых Книг культуры алтайских шаманов Тай-Шин (расшифрованные материалы этой Книги легли в основу всей семинарской деятельности А. Коробейщикова!). Помимо интеллектуального интереса к материалам этой, некогда одной из самых охраняемых тайн загадочной культуры Тай-Шин, Вы откроете для себя новые горизонты восприятия и почерпнете новые аспекты в Вашей жизненной стратегии. Можно сформировать совершенно другое мироощущение, когда мир воспринимается как друг, и не только воспринимается – он начинает действовать как друг, начинает создавать вокруг человека гармоничную и комфортную обстановку. Человек становится неуязвимым для неприятностей. Основа философии данной книги – превращение Войны в Охоту.

#### «Альфа-бизнес» (Менеджмент XXI века)

Это новое направление, основанное на «альфа-технологиях», открыло совершенно новые границы для использования в деловых взаимоотношениях инстинктов и творческого потенциала. В работе приводятся аспекты комплексной Безопасности, крайне актуальные в современном бизнесе, развитие деловой интуиции, дистанционная настройка на любые источники информации.

С этой книгой Вы сможете максимально развить свои внутренние силы и жизненные возможности!

#### Тренинги Андрея Коробейщикова теперь и на DVD!

Первый практический DVD-альбом “Городской охотник”, в который вошли самые актуальные в настоящее время направления, необходимые современному «Охотнику». Эта программа основана на уравнивании функций левого и правого полушарий головного мозга, на развитии своих инстинктов и интуитивных возможностей нашего сознания. Это предельно простые, базовые техники, которые могут сделать «городскую охоту» гораздо более эффективной.

“Никто не может нас ничему научить, потому что на самом деле в нас все уже есть и мы все уже знаем и умеем! Просто по ряду причин мы не используем эти знания и возможности, полагая, что не обладаем ни тем, ни другим”. “Городской охотник”.

[www.mageric.net](http://www.mageric.net), E-mail: [info@mageric.info](mailto:info@mageric.info)

Тел.: +7 (495) 742-84-11, 742-84-20, 742-84-28, 742-84-29

Факс: (495) 742-84-13

Энциклопедическая серия  
основ ноосферного перехода

Том V

А.Г. Маленков

ФОРМИРОВАНИЕ  
ИСТОРИЧЕСКОГО МЫШЛЕНИЯ

Книга третья

<http://noosfera.mageric.net>

Редактор  
А.А. Маленкова

Корректор  
Л.В. Хохлова

Компьютерная вёрстка  
В.В. Кривошеев

Тираж 1000 экз.

Подписано в печать 04.12.2013

Издательство MAGERIC

По вопросам приобретения и поставок обращаться в Компанию  
MAGERIC

[www.mageric.net](http://www.mageric.net), E-mail: [info@mageric.info](mailto:info@mageric.info)

Тел.: +7 (495) 742-84-11, 742-84-20, 742-84-28, 742-84-29

Факс: (495) 742-84-13