

Кто мы русские?

Для меня «человек» — это абстракция. Нет такого явления — «человек». Есть — русские, украинцы, грузины, узбеки, таджики...

*Александр Александрович Зиновьев,
логик, философ, социолог, писатель*

Прочитав фамилию автора, кто-то подумает, ну вот опять нерусь рассуждает о русских. Действительно, моя фамилия не на -ов, -ев, -ин (Иванов, Свердлов, Зиновьев, Бухарин). Но, поверьте на слово, мои предки жили на Руси много столетий. Были среди них и безземельные безлошадные крестьяне и личные почётные граждане, и дворяне, и командиры Красной Армии. По происхождению, языку, культуре и мировоззрению я русский человек. То есть не русский как прилагательное к государству России, а русский как существительное, как сокращение от словосочетания русский человек: великоросс или русак, рус. В русском языке много таких существительных, образованных от прилагательных. Например, военный, вожатый, учёный, больной. Но можно меня и москалём назвать или кацапом, я не обижусь, а, наоборот, гордиться буду. И сразу отмечу, что пишу русский с двумя с не потому, что мне нравится, а потому, что так сейчас принято по правилам правописания. Хотя это правило возникло при правлении Русью Голдштейн-Готторп-Романовыми, т. к. в немецком языке одна буква с означает звук з, поэтому звук с означают двумя буквами с или особой буквой Eszett ſ. «Русскому» дворянству, состоящему из немцев, так было понятней. Вот и повелось с тех пор писать с двумя буквами. Но в наше время молодцы в Беларуси это исправили! Нам бы тоже так не помешало, но для этого надо, чтобы как в Белой Руси власть в России исходила из мировоззрения подвластного ей государствообразующего народа.

Что же меня сподвигло тратить время на сочинительство? Во-первых, самому разобраться и утвердиться в своих идеях. Когда другим объясняешь, сам начинаешь хоть немного понимать. Но главная причина, что нет ясности в том, кто такие русские, что они защищают, что предлагают и могут сначала совершить у себя, а затем дать другим народам? Зачем и почему этот толком непонятный самому себе и непокорный народ существует? Из-за чего он не принимает и не сможет никогда принять образ жизни иных народов? Почему является раздражителем, не вписывается в рациональную готовую картину мира, разработанную на протяжении веков иноземными мудрецами? А потому как препятствие к осуществлению глобального проекта должен быть уничтожен или, самое меньшее, отброшен как валун на дороге, будь то шествие к светлому постиндустриальному трансгуманистическому инклюзивному капитализму по Швабу, или к библейскому мировому царству Машиаха Иеговы, или к китайской Поднебесной с социальным рейтингом и императором во главе?

Ведь как устроено обычное сознание западного человека, определяемое общественным массовым сознанием? Это для русских время представляется

движущимся потоком, многообразной рекой со стрежнем, водоворотами, тихими заводьями и омутами. А для западноевропейца время — это неподвижная дорога, по которой он устремлён к цели, т. е. к мишени своего благополучия. И вот на этой дороге ему никто толком не мешает, кроме вредного русского народа. Поэтому его надо уничтожить, подчинить, или, как наименьшее, задвинуть на обочину. Остальная мелкота сама разбежится и будет, как Табаки, подтягивать Шерхану.

В обыденном разговорном употреблении народ часто обозначает просто собравшуюся кучу, множество, толпу. В этом значении понятие народа мы рассматривать не будем, т. к. оно вообще лишено каких-либо признаков.

Открываем словари, чтобы понять, что содержит многозначное понятие народа¹.

В Википедии народ определяется не одним, а целым набором признаков.

«Народ — историческая социальная общность людей, определяемая совокупностью таких признаков, как общность языка и территории, близость культуры и быта, общность исторического развития и, в некоторых случаях, принадлежность к одному государству.

Употребляется в научной литературе в двух основных значениях — в политическом и в культурно-этническом. Взятое в первом значении слово является синонимом понятия «нация», взятое во втором значении — синоним понятия «этнос». Следует отличать от понятия население.»

<https://ru.wikipedia.org/wiki/Народ>

Указание на «историческую общность», вероятно, здесь дано не в прямом смысле, т. е. как отражённой в памятниках письменности. А указание на «социальную общность» — яркий пример тавтологии, вроде «масла масляного», порождённой замусориванием русского языка иностранными заимствованиями. Рассмотрим указанные признаки.

Территория расселения русского народа даже в известной нам истории постоянно менялась. Из Западной Европы, с Балкан, из Пафлагонии, из Скандинавии, из Закавказья нас выдавили на холодную Русскую равнину и в Сибирь. А сейчас русских можно вообще найти по всей Земле. Общность культуры, быта, территории у русского программиста в США и русской старообрядки Агафьи Клыковой, живущей в избушке в глухом угле Сибири, сложно установить. Да и язык у них во-многом разный. Если только раскопать какое-то родство, то лишь тогда можно будет говорить об «общности их исторического развития». Может их предки жили давным-давно в одной деревне?

Никаким синонимом западным терминам «нация» и «этнос» русское исконное понятие народ не является. Народ — это не политическое искусственное образование, не общество, не гражданство, не население, не толпа, не группа, не сословие или профессия, не сброд и не какая-либо часть на территории государства.

1 Словари и энциклопедии на Академике: <https://dic.academic.ru/>

Чтобы быть русским, надо им родиться и вырасти, сформироваться в русской языковой среде. Первичными признаками принадлежности к любому народу являются национальность родителей и воспитание на родном языке. Все остальные признаки: территория, гражданство, общая история, культура, быт, религия, мировоззрение и др. — необязательны и вторичны.

Рассмотрим эти вторичные признаки подробнее.

Согласно толковым словарям и энциклопедиям понятие народ имеет несколько значений.

«Муж. люд, народившийся на известном пространстве; люди вообще; язык, племя; жители страны, говорящие одним языком; обыватели государства, страны, состоящей под одним управленьем»

Толковый словарь Даля²

«1. Население, объединенное принадлежностью к одному государству; жители страны.

2. То же, что нация, национальность.»

Толковый словарь Ушакова³

«1. Население государства, жители страны. *Российский н.*

2. Нация, национальность или народность. *Русский н. Северные народы.*

3. Основная трудовая масса населения страны. *Трудовой н. Выходцы из народа. Простой н.*

4. Люди, группа людей. *В зале много народу. Площади заполнены народом. При всём честном народе.»*

Толковый словарь Ожегова⁴

«1. Народом какой-либо страны, континента называют людей, которые там живут.

Народ России. | Народы Латинской Америки.

2. Народом называют людей, которые принадлежат к определённой национальности.

Русский народ. | Недавно состоялся съезд малочисленных народов Севера.

3. Народом называют людей, которые являются гражданами конкретной страны.

Президент выступил с обращением к народу. Многие депутаты лишились поддержки народа. | Недопустимо, чтобы реформы ухудшали благосостояние народа.

4. Народом называют людей.

На площади собралась огромная толпа народа. | На собрании было мало народу. | Сейчас народ в гости придёт, а у вас ещё стол не накрыт!»

Толковый словарь Дмитриева⁵

«1) Все население определенной страны. 2) Различные формы исторических общностей (племя, народность, нация).»

Большой Энциклопедический словарь⁶

2 <https://dic.academic.ru/dic.nsf/enc2p/275610>

3 <https://dic.academic.ru/dic.nsf/ushakov/1101133>

4 <https://dic.academic.ru/dic.nsf/ogegova/118554>

5 <https://dic.academic.ru/dic.nsf/dmitriev/2622/народ>

6 <https://dic.academic.ru/dic.nsf/enc3p/208450>

«1) В широком смысле слова — всё население определённой страны.
2) В историческом материализме — Н., народные массы, социальная общность, включающая на различных этапах истории те слои и классы, которые по своему объективному положению способны участвовать в решении задач прогрессивного развития общества; творец истории, ведущая сила коренных общественных преобразований.»

*Большая советская энциклопедия*⁷

«1) Все население определенной страны. 2) Обозначение исторических общностей (племя, народность, нация).»

*Современная энциклопедия*⁸

В этих словарях указаны следующие признаки народа.

1. Мужчины

Сейчас это не согласуется с положением и ролью женщины, поэтому неприемлемо. К тому же мужчины могут принадлежать к любому народу.

2. Люди, родившиеся в определённом месте

Признак также неприемлем по причине того, что народы в течении своего развития постоянно перемещаются, границы их проживания изменчивы. И наоборот, на одном и том же месте могут рождаться дети из разных народов.

3. Человеческий род, вообще люди, толпа

Это неприемлемо, т. к. народ — это не всё человечество, а его отдельный определённый вид. Иначе бы вообще не возникло слово и понятие народа.

4. Этническая общность: то же, что и язык (в значении народ), племя, нация, национальность, народность

Данное объяснение через близкие по смыслу, почти синонимичные понятия ничего не даёт для понимания сущности народа как явления.

5. Основная трудовая масса населения страны: трудящиеся, низы общества, простые люди

Признак указан в противовес к правящей властной группе, верхам (т. н. «элите»). Совершенно негодный для определения, ведь члены какого-либо народа могут занимать любое положение как в своём, так и в чужом обществе и государстве.

6. Творческая, ведущая сила коренных общественных преобразований

Совершенно размытый и негодный для определения русского народа признак, порождённый под влиянием исторического материализма в этнологии. Кто ведёт, куда ведёт, какие преобразования коренные?

⁷ <https://dic.academic.ru/dic.nsf/bse/112401/Народ>

⁸ <https://dic.academic.ru/dic.nsf/enc1p/32122>

7. Историческая общность

Во-первых, если историчность понимать буквально, т. е. как произошедшие события, отражённые в письменных памятниках, то выпадает вся доисторическая действительность, т. е. неописанная большая часть истории человеческого рода, всегда состоявшего из народов, народностей и родов.

А во-вторых, что понимать под словосочетанием «историческая общность»? Любое упоминание имени какого-то сообщества людей? По каким признакам: географическим, государственным, по типу деятельности, участия в войне и т. д. и т. п.? Значит, если не имеется упоминаний о предках русского народа до V в. н. э., то выходит, что он слез с дерева, свалился с неба, материализовался разом из ничего, а не родился от своих предков?

Полная чушь!

8. Совокупное население, жители, обыватели определённого государства (страны) или подданные одного суверена (царя, короля, императора и т. п.).

К русскому народу этот признак совсем не подходит, такое понимание в нём не прививается. Это означало бы, что все граждане России — это русские. Но будет ли русский считать чеченцев или евреев русскими? Если даже чеченец назовёт себя русским, то многие русские это никогда в душе не примут. Да и согласятся ли с этим сами народы и народности, населяющие Россию? Всякий ли еврей или чуваш захочет, чтобы его называли и считали русским? Если башкира назовут русским, то он может это не принять. Башкир горд именно тем, что он башкир, уважает своих предков, свою культуру, историю, язык. А русский горд тем, что он русский. Все народы и народности дорожат и гордятся своим языком, особым культурным наследием, историческим прошлым, славными предками, достижениями, героями. Но это не мешало и не должно мешать нам быть согражданами и даже братьями по духу, уважать друг друга и веками мирно жить в одной стране, если, конечно, нас умышленно не отравить духом нацизма и сепаратизма, не стравить в национальной розни.

А с другой стороны, далеко не все русские — граждане России. Русский народ один из самых рассеянных, разделённых народов в мире. Это также очевидно. Именно поэтому в наше время для гражданина России часто применяется имя россиянин, что более корректно, т. к. образовано от современного названия государства, также как в СССР в значении единого гражданства и советских взглядов был советский, а не русский народ.

Русское понятие народа и западное понятие нация — не одно и то же. Да, во Франции все граждане французы, для западноевропейца это обычно и вполне приемлемо. Француз — это не принадлежность к этносу, а принадлежность к французской политической нации, которая является субъектом (деятелем) и сувереном (носителем независимости и власти) государства Франции. Во Франции, как и вообще за рубежом, есть нации и этносы, но нет народа в нашем сугубо русском понимании, как образованной родным языком естественно возникшей общности поколений, имеющей особый

строй мышления, самосознания и поведения, т. к. французское мышление основано на ином языковом строе, на ином синтаксическом языковом коде. Поэтому ООН — это Организация объединённых наций, а не народов.

Приходится признать, что пока все рассмотренные нами признаки ничего твёрдого для определения народа, а тем более конкретно русского, не дали.

Посмотрим специализированные словари.

В политологическом и юридическом смысле понятие народа обычно рассматривается под углом зрения наличия или отсутствия политических прав, то есть того, что принято называть нацией. В них понятие народа часто применяется для обозначения основной управляемой и сравнительно бесправной массы населения в эксплуататорском государстве (низших слоёв, черни, простолюдья, низших податных сословий) в противоположность правящему классу, господствующим группам общества, верхушке, знати (т. н. политической элите). По утверждению основоположника европейской политологии Гаэтано Моска, «власть никогда не может быть властью народа. В лучшем случае она может служить интересам народа». С другой стороны при конституционном строе народ (т. е. всё население государства) чисто формально наделяется суверенностью и считается источником власти.

«В политологическом смысле народ — это совокупность гражданского населения рассматриваемая под углом зрения определенной системы власти, определенного государственного устройства. Проще говоря, это управляемая система общества или совокупность людей, среди которых принадлежность к народу определяется степенью политического бесправия человека. <...>

Свободные граждане греческих городов-полисов. Варвары и рабы, т.е. значительная часть городского населения, вообще не читались людьми [в трудах Платона и при афинской демократии]. <...>

«Соединение многих людей, связанных между собой согласием в вопросах права и общностью интересов» [в римском рабовладельческом обществе. Цицерон]. <...>

Все слои нации, противостоящие привилегированному сословию [в период становления и развития буржуазного общества].

Марксизм, исключил из понятия «народ» господствующие эксплуататорские классы. Для теоретиков марксизма «народ» — это, прежде всего, трудящиеся массы, создатели материальных и духовных благ, те слои и классы, которые способны участвовать в решении задач прогрессивного развития общества. Его [народа] поддержкой или сопротивлением определяется длительность существования господствующего строя, его конкретная форма, общая стабильность власти [марксистское толкование].»

*Политология. Словарь*⁹

«В конституционном праве население определенной страны, выступающее как источник и носитель власти в государстве. Н. — более широкое понятие, чем "нация", понимаемая как общность большой группы людей на этнической основе (с учетом того, что в англоязычных странах термин "нация" (nation) адекватен термину "народ").

<...> Преамбула Конституции РФ (1993) говорит о многонациональном Н. Российской Федерации, соединенном общей судьбой на своей земле. В России свыше ста различных наций и народностей, этнических групп, но Н. ее составляет единое целое, он как таковой является носителем суверенитета и единоличным источником власти в России.»

*Политология: словарь-справочник*¹⁰

«1) ...все население данного государства, образующее единую социально-экономическую и политическую общность <...> В этом смысле современные конституции говорят о Н. как о "носителе суверенитета и единственном источнике власти" в государстве <...> Понятие "Н." означает и обособленную от других национально-культурную общность, которая может и не быть связана с территорией какого-либо государства <...>; 2) субъект международно-правовой системы прав народов. Н. впервые стал общепризнанным субъектом международного права в 1945 г. в результате закрепления в Уставе ООН принципа "равноправия и самоопределения народов"»

*Юридический словарь*¹¹

Как видим, политологическо-юридический подход ничего принципиально нового по отношению к уже рассмотренным выше в толковых словарях и энциклопедиях значениям не прибавляет, кроме идеи о том, что народ — это единая в правовом смысле часть общества, имеющая разное содержание и положение в разных типах государства. Народ здесь понимается как совокупность людей, имеющая некие общие правовые характеристики.

Рассмотрим это как ещё один отдельный признак.

9. Носитель суверенитета и источник власти в государстве, субъект международного права

Данный подход лишь уточняет наш восьмой пункт, где признаком является гражданство. В конституциях западных демократических стран гражданство формально наделяет всё население страны (народ, нацию), свойствами носителя суверенитета и источника власти. А также представляет народ в роли участника международного права, в отличие от монархий, где эти свойства принадлежат государю (суверену, царю, императору, королю и т. д.).

Исходя из конституционного подхода, народ в правовом, политическом смысле при монархии невозможен, т. е. физически отсутствует. С этой точки зрения русского народа до Февральской буржуазной революции 1917 года не было, что очень смешно. Поэтому для характеристики русского народа, как рассеянной по миру, но единой по ряду признаков (которые мы пытаемся здесь выяснить!) общности, естественно образованной продолжением рода на основе родного языка и состоящей из людей с совершенно разным правовым положением, такой признак совершенно не подходит.

С философской точки зрения народ имеет ничего нам не добавляющие для понимания, уже упомянутые выше значения.

¹⁰ https://political_science.academic.ru/568/НАРОД

¹¹ <https://dic.academic.ru/dic.nsf/lower/16323>

«1) в широком смысле слова — всё население определ. страны. 2) Термин, употребляемый для обозначения различных форм этнич. общностей (племя, народность, нация). 3) В историч. материализме Н., народные массы — социальная общность, включающая на различных этапах истории те слои и классы, которые по своему объективному положению способны участвовать в решении задач прогрессивного развития общества; творец истории, ведущая сила коренных обществ. преобразований.»

*Философская энциклопедия*¹²

«Совокупность подданных одного суверена или граждане одного государства. В республике, следовательно, и сам народ суверен. Говорят, что народ – всего лишь абстрактное понятие, а существуют лишь индивидуумы. Несомненно. Однако в рамках общественного договора или всеобщего голосования эта абстракция обретает черты реальности, придавая народу, как отмечал еще Гоббс, единство одного лица – пусть искусственное, зато вполне действенное.»

*Философский словарь Спонвиля*¹³

Отдельные полезные подробности можно почерпнуть в некоторых **других словарях**.

Общность людей, объединенных общей культурой и историей; граждане определенной страны.

*Словарь по географии*¹⁴

Кроме понятия народа как учреждённого на основе гражданского договора в определённой республике, здесь оговаривается определение народа как обособленной от других национально-культурной общности, т. е. вводится признак *национальной культуры*. Здесь также впервые вводится признак общей истории. Но оба этих признака при их рассмотрении расплывчаты.

10. Общность, объединённая культурой

Признак слабый, т. к. культура может быстро распространяться на представителей любых народов. После перестройки на русских обрушился шквал западной культуры, технологий, норм, который их почти поглотил, но от этого они не стали американцами или немцами. Русским вообще часто свойственно самобичевание, жадный интерес к чужой культуре и восхваление всего чужого. Это одновременно наше конкурентное преимущество и беда.

11. Общность, объединённая общей историей

История сталкивает и объединяет сразу множество народов. Поэтому этот признак также не работает. Его подчёркнутое значение важно лишь для патриотического воспитательного сплочения всех граждан страны.

В словарях этнопсихологии и Михельсона даётся узкое определение народа как возрастной или профессиональной категории.

¹² https://dic.academic.ru/dic.nsf/enc_philosophy/2778/НАРОД

¹³ https://philosophy_sponville.academic.ru/1147/Народ

¹⁴ https://geography_ru.academic.ru/4277/народ

«Широкая, многозначная общность людей, под которой подразумевается: 1) население государства, жители страны; 2) народность, нация; 3) основная трудовая масса населения страны; 4) большие скопления людей; 5) определенная возрастная или профессиональная категория людей.»

*Этнопсихологический словарь*¹⁵

«(Иноск.) — люди известного рода, сорта; человек, принадлежащий к известному сорту людей

Ср. "Мастеровой люд народ избалованный".

Ср. "С этим народцем, с дворовыми, нелегко управиться".

Ср. "Что с этим народом поделаешь?!"»

*Большой толково-фразеологический словарь Михельсона*¹⁶

Получается, что старики и младенцы, шахтёры и учёные из одной семьи принадлежат к разным народам! А с другой, все работники птицеферм образуют народ птичников. Непостижимо и смешно!!!

В Библейской энциклопедии появляется признак общей веры, или в более широком смысле некоего общего мировоззрения народа.

Сообщество людей, связанных общим происхождением, общим делом или общей верой. В этой среде проявляет себя каждый отдельный человек. В мире люди держатся своего народа, как и своих богов, называя это патриотизмом и гражданственностью. Такими же цивилизованный мир хочет видеть и верующих. Но невозможно принадлежать одновременно к разным народам, как невозможно служить Богу, служа маммоне (Мат.6:24)

*Библейская энциклопедия арх. Никифора*¹⁷

12. Общность, объединённая общей верой, мировоззрением

Признак при всей его первостепенной важности для жизни человека и общества совершенно не подходит для определения народа, а тем более русского. Русские люди отличаются редким разнообразием взглядов и подходов. Если заходит разговор о Боге, то и два мужика на дороге не договорятся. Даже родные братья, родители и дети часто имеют взаимоисключающие взгляды. На протяжении только известной нам письменной истории на Руси последовательно сменились целые эпохи с разной верой: дохристианское «язычество», старообрядное христианство, никонианство, марксизм-ленинизм (вера в вечную саморазвивающуюся богоматерию, вера в торжество коммунизма), поклонение Золотому Тельцу. А сейчас вообще не разобрать: каждый верит в своё, кто во что горазд. По-новой идёт христианизация, на каждом углу возводят новодельные храмы. Однако народ в своей массе либо упорно живёт по устоям своих родителей и окружения, либо держится славянских обычаев и взглядов, либо остаётся на атеистических или вообще агностических позициях.

Все мировые религии по самому их определению не являются национальными. Например, христианство распространяется как общая вера для

15 <https://ethnopsychology.academic.ru/216/народ>

16 https://dic.academic.ru/dic.nsf/michelson_new/5927/народ

17 <https://dic.academic.ru/dic.nsf/biblerus/70801/народ>

людей всех рас и народов и утверждает, что «нет эллинов и иудеев», а есть единый «народ во Христе». Поэтому данный признак совершенно не работает.

В словаре физической антропологии дано важное определение.

«Общность людей, обладающая единым самосознанием, выраженным в самоназвании. Обычно народ имеет единый язык, определенный исходный ареал распространения (в настоящее время часто весьма условный), культурно-поведенческие нормы и историю. Один народ может включать несколько этносов и хозяйственно-культурных типов.»

*Физическая Антропология. Иллюстрированный толковый словарь*¹⁸

13. Единое самосознание и самоназвание

Это действительно важные признаки. Но в отрыве от признака происхождения они не могут служить определению народа. Идеологически можно убедить граждан страны в том, что они имеют единое самосознание и самоназвание. Например, в Третьем рейхе граждан Германии убедили в том, что они высшая арийская раса, хотя по своему происхождению они не являлись потомками рода ариев.

Кроме вышеперечисленных широко распространены чисто внешние признаки, на основании которых в народе судят о принадлежности к народу.

14. Фамилия, имя и отчество

Этот признак не подходит. Вспомним, что одним из первых законов после переворота 1917 года было разрешение изменять фамилию. Поэтому многие инородцы тут же сменили свою настоящую фамилию на русскую по звучанию. И наоборот, многие русские часто имеют нерусскую фамилию по отцу. Многие фамилии у русских были образованы от имени, данном при крещении. Но все крестильные имена не славянские, а еврейские, римские и греческие, т. к. христианство — это ответвление авраамической библейской религии или ересь с точки зрения иудаизма. Если использовать этот признак, то покойный мэр Москвы Лужков (Кац по рождению), взявший фамилию жены, был русским.

15. Внешность

Это вообще глупость несусветная. По представлениям о внешности восточных славян русские это те, кто имеет светлую кожу, русые волосы, прямой, курносый или картошкой нос, светлые, голубые, серые, зелёные и на худой конец карие глаза. Под эти данные не подпадает подавляющее большинство русского народа. Зато ими обладают многие представители т. н. белой европеоидной расы германских, скандинавских народов, потомки южных ариев (горные таджики, пуштуны, индусы, персы-иранцы и др.), скандинавские народы и другие.

Вообще трудно даже понять, какие народы можно отнести к белой расе¹⁹. Например, в США к ним иногда причисляли лиц мексиканского,

¹⁸ <https://antropology.academic.ru/816/Народ>

¹⁹ https://ru.wikipedia.org/wiki/Белые_люди

южноазиатского, западноазиатского, восточноазиатского и североафриканского происхождения. С другой стороны утверждалось, что евреи и лица южноевропейского или ирландского происхождения ими не являются. В XVI веке португальцы причисляли к белым арабов, индийцев, и китайцев. По мнению расолога Блуменбаха первым местопребыванием белого человека являлся Кавказ, «а народы Кавказа он считал наиболее чистым и несмешанным типом этой расы». До середины XX в. западные расологи на всех европейцев распространяли понятие «кавказская раса». Нет единого мнения и о чётком разграничении европеоидной и монголоидной рас. К. Кун в 1939 г. включил все коренные народы Центральной и Северной Азии в число «кавказских», а Т. Хаксли (1870) классифицировал их же как монголоидные. В США в XIX веке ирландцы и итальянцы не считались «белыми», зато в Англии XIX–XX вв. к «белой расе» относили арабов, абиссинцев, берберов, туарегов, масаи и сомали. После Второй мировой войны к «белым» были причислены евреи. Однако ультраправые не признают евреев, персов, арабов и латиносов «белыми». В Университете Портленда и «Коалиции цветных сообществ» в 2014 году славяне и славянские эмигранты в США были отнесены к «цветным».

В словаре профобразования наконец-то достаточно верно указано на сочетание языка и происхождения народа не как множества из отдельных людей (субъектов), а как целостной общности, обладающей единым духом (объекта). По-сууществу, это первая формулировка, с которой хочется согласиться.

«Связанная одинаковым происхождением и языком культурная общность людей, являющаяся подлинным и естественным носителем объективного духа.»
*Профессиональное образование. Словарь*²⁰

16. Происхождение, язык и дух

Действительно, человек, считающий себя частью народа, всегда ощущает единство с народным самосознанием, включён в знаковое (семантическое) и структурное (синтактическое) языковое поле своего народа, как единого нематериального и вечного целого, которому свойственны особые культурно-поведенческие правила, понятия, устои. Однако законы и характеристики этого поля далеко не очевидны, не прописаны, текучи и многообразны. Недостаток данной формулировки в том, что не раскрыто, в чём состоит единство происхождения: в генах, крови, территории, истории, судьбе, деятельности?

Как видим, приведённые выше признаки из словарей и энциклопедий (кроме последнего определения) размытые, слабые, ложные, не работающие. Многие бездумно заимствованы из представлений западной научной мысли и смешиваются с разработанными в западной науке для чуждых нам культурно-цивилизационных условий понятиями этноса и нации. Учитывая, что после перестройки русская наука упорно обезьянничает и следует за западной, придётся рассмотреть понятие этноса.

20 https://professional_education.academic.ru/1619/НАРОД

Этническая общность (этнос, этничность)

В википедии этносу дано следующее определение.

Этнос (греч. ἔθνος — народ) — группа людей, объединённых общими признаками: объективными либо субъективными. Различные направления в этнологии (этнографии) включают в эти признаки происхождение, язык, культуру, территорию проживания, самосознание и др.

<https://dic.academic.ru/dic.nsf/ruwiki/13063>

Отмечено, что в среде этнологов отсутствует единство в понимании этноса и этничности. Выделяется несколько основных учений и подходов.

Советская этнология рассматривала этнос как изначальное объединение (общность) людей с неизменными признаками (*примордиализм, эссенциализм*). Однако в результате перестройки и включения России в глобальную западную систему, в науке, прислуживающей правящему транснациональному капиталу, который разрушает и целенаправленно искусственно видоизменяет в своих целях традиционные национальные государства и этносы, произошёл переход к пониманию этноса как искусственного построения (общества), как результата взаимодействия отдельных индивидов (учение *конструктивизма*).

Конструктивизм считает этнос искусственным образованием, итогом целенаправленной деятельности самих людей. Признаки, по которым различаются этносы (этнические маркеры), могут быть любыми: физический облик, религия, язык и т.д. Академик и директор Института этнологии и антропологии РАН В.А. Тишков даёт следующее определение:

«Народ» в смысле этнической общности — группа людей, члены которой имеют одно или несколько общих названий и общие элементы культуры, обладают мифом (версией) об общем происхождении и тем самым обладают как бы общей исторической памятью, могут ассоциировать себя с особой географической территорией, а также демонстрировать чувство групповой солидарности.»

<https://dic.academic.ru/dic.nsf/ruwiki/13063>

Исходя из того, что нет сущностного признака, на основе которого можно определить принадлежность к этносу (народу), различия между этносами являются чисто внешними, случайными. Следовательно, нет этносов, как разных естественных видов человеческого рода, а есть только один вид человека разумного, произошедшего в Африке от обезьяны Евы. Что и требуется доказать в интересах транснациональных корпораций во главе с «мировым правительством» в лице институтов глобального управления (СБ ООН, «Группа двадцати», МВФ, Всемирный банк, МФК, МАР, МАГИ, МЦУИС, ВТО, ОЭСР, Парижский и Лондонский финансовые клубы), строящих управляемый человек.

Конструктивизм не согласуется с самосознанием «глубинного русского народа», опирающимся на понятие рода, как единой, связанной кровью, наследием, языком и культурой цепи поколений, существующей в вечности из прошлого в будущее. Или представляющего в образе могучего родового древа

(дуба), уходящего корнями глубоко в прошлое и прорастающего молодой порослью в будущее.

Инструментализм идёт дальше конструктивизма в разрушении самого понятия этноса (народа) и вообще отказывается от его определения. Для него этничность лишь инструмент верхушки общества в борьбе за власть и привилегии. Если *элитарный инструментализм* указывает на роль элит в возбуждении среди низов этнических чувств, то *экономический инструментализм* объясняет межэтническую напряжённость и столкновения экономическим неравенством членов различных групп.

Примордиализм (эссенциализм) в отличие от конструктивизма и инструментализма утверждает, что этнические различия заданы природой. Он распадается на Дуалистическую теорию этноса и Социобиологическое направление. В свою очередь Социобиологическое направление распадается на Теорию Пьера ван ден Берге и Пассионарную теорию Гумилёва.

Теория Пьера ван ден Берге не видит в этносе социокультурных характеристик и объясняет его образование животными генетическими связями. Пьер ван ден Берге переносил на человека характеристики поведения животных и положения зоопсихологии и считал этнос просто «расширенной родственной группой», вроде большой стаи волков или леммингов. Подобные взгляды сейчас широко распространены в среде т. н. «этнических националистов». Они считают, что принадлежность к народу определена только национальностью родителей. Чтобы быть русским им просто надо родиться.

Однако случаи с маугли, т. е. детьми, получившими воспитание не в родной среде на основе родного языка, а на чужом языке, в стае собак, гусей, обезьян, в семье англосаксов или среди любых иных народов, это опровергают. Речевой центр мозга формируется в раннем детстве и нервная ткань принимает необратимые формы, свойственные языку среды воспитания. Поэтому у ребёнка в соответствии с окружением, в котором воспитывался, формируются не подлежащие исправлению психический склад и подражательное поведение. Только животные признаки (гены, кровь) не могут служить для определения этноса, находящегося на более высоком общественном системном уровне.

В пассионарной теории этногенеза Льва Гумилёва этнос возникает как система на основе особого стереотипа поведения и противопоставления иным общностям. Этносу свойственны взаимопонимание, взаимопомощь и общее наследие (традиция). Особый стереотип мировосприятия и поведения, т. е. национальный характер народа определяется *месторазвитием* (ландшафтом), что выражается в особенностях политического и экономического устройства, религии и языка.

«Суперэтнос — самая крупная этническая система. Состоит из этносов. Общий для всего суперэтноса стереотип поведения является мировосприятием его членов и определяет их отношения к фундаментальным вопросам жизни. Примеры: российский, европейский, тюркский, римский, мусульманский суперэтносы.

Этнос — этническая система более низкого порядка, чем суперэтнос, обычно в обиходе называемая народом. Члены этноса объединены общим стереотипом поведения, имеющим определённую связь с ландшафтом (месторазвитием этноса), и, как правило, включающим религию, язык, политическое и экономическое устройство. Этот стереотип поведения обычно называется национальным характером.»²¹

Учение Гумилёва, определяющее этнос на основе месторазвития, добавляет мало нового к уже указанному выше второму признаку народа (по происхождению в определённом месте). Как показывают ископаемые мужские ДНК, род восточных славян, исторически составляющий ядро русского народа, возник от рода ариев в Центральной Европе в совершенно иных условиях, чем на Русской равнине и Сибири. На этой же территории Европы также возникли многие иные народы с совершенно иным мировосприятием и языком.

*Дуалистическая теория*²², толкующая этнос в узком и широком смыслах, была разработана сотрудниками Института этнографии АН СССР во главе с его директором академиком Ю. В. Бромлеем (1921–1990). В узком смысле этнос понимается как устойчивое ядро «этникос».

«Исторически сложившаяся на территории устойчивая межпоколенная совокупность людей, обладающих не только общими чертами, но и относительно стабильными особенностями культуры (включая язык) и психики, а также сознанием своего единства и отличия от всех других подобных образований (самосознанием), фиксируемом в самоназвании (этнониме)».

Бромлей Ю. В. Очерки теории этноса / Послесл. Н. Я. Бромлей. Изд. 2-е доп. — М.: Издательство ЛКИ, 2008. — 440 с.

В широком смысле этнос понимается как значительно изменяющийся в разных областях «этносоциальный организм ЭСО», включающий социальные группы, присущие для рассматриваемого определённого типа общества.

«ЭСО — та часть соответствующего этникоса, которая размещена на компактной территории внутри одного политического (потестарного²³) образования и представляет, таким образом, определённую социально-экономическую целостность»

Там же

К устойчивым признакам этникоса Ю. Бромлей относит совокупность культурных элементов, а именно язык, материальную культуру, нормы поведения, психический склад, самосознание и самоназвание (этноним). Важнейшей характеристикой из них считается самосознание народа. На то, как оно возникает и чем поддерживается, теория не указывает.

В 70-80-х гг. XX в. ещё не была создана А.А. Клёсовым наука ДНК-генеалогия, которая установила механизм межпоколенной наследственности по мужской линии, образующей этнос. Также, видимо, сотрудникам Института

21 https://ru.wikipedia.org/wiki/Пассионарная_теория_этногенеза

22 <https://dic.academic.ru/dic.nsf/ruwiki/1487077>

23 Потестарный — относящийся к догосударственной организации власти, свойственный доклассовым и раннеклассовым обществам

этнографии в те годы ещё не была известна строгая связь между строем (синтактикой) языка с характеристиками самосознания и мышления народа (этноса). Эта связь была изложена мною в ряде публикаций на сайте «Академия Тринитаризма» и в книге «Русским языком о русском языке. Ключ к познанию живой природы»²⁴. Поэтому роль языка в трактовке Ю.В. Бромлея ещё не имела должного основополагающего сущностного и познавательного характера, а язык был включен в культуру лишь как её важная часть. При этом, по моему мнению, необходимо признать, что дуалистическая теория является наиболее убедительной и глубокой среди всех рассмотренных.

Проведённое исследование роли синтаксического кода показало, что язык не просто выражает, но и формирует отличительные характеристики, раскрывает горизонты и одновременно накладывает пределы на образ (парадигму) общественного сознания и мышления. Хотя отдельный человек в силу особых качеств личности и глубокого знания иностранных языков может преодолевать языковые ограничения, в целом народ постоянно находится в языковом коконе, воспринимая всё, что его окружает — искусство, наследие, науку, культуру других народов, всё, что поступает в сознание — через призму синтактики и семантики родного языка.

Из животной стаи генетически связанных по роду первобытных людей развитый человеческий язык не только создаёт разумную общность в виде народа как этноса, но в дальнейшем при наличии развитого синтаксического строя может сформировать политическую нацию, обладающую развитыми формами общественного сознания: правосознанием, моралью, идеологией, политическим сознанием, имеющую орган самоуправления в лице государства. Особый строй сознания и самосознания народа, т.е. общности поколений, возникшей через наследование сущностных признаков от родителей к детям, возникает на основе языка народа. Сознание и самосознание определяют поведение и образ жизни, закреплённый в культуре народа. С учётом вышеизложенного можно дать следующее определение.

Народ — естественно возникшая на основе родного языка общность поколений, имеющая особый строй сознания, поведения и культуры, а также самосознание своего единства и отличия от иных общностей, выраженное в его самоназвании

Данная формулировка во многом сходится с уже указанным выше определением ядра народа (этникоса), разработанным сотрудниками Института этнографии АН СССР во главе с Ю. В. Бромлеем.

Рассмотрим, как данное определение раскрывается для русского народа.

Согласно ДНК-генеалогии связь между поколениями определяется по наследованию мужского Y-хромосомного генетического кода. Ядром русского народа от его возникновения около 5 тысяч лет назад в Европе от рода ариев R1a-Z645 до нашего времени является род восточных славян с кодом R1a-Z645-Z280. На землях современной Германии около 4600 лет назад существовала

²⁴ Кинбурский А.В. Русским языком о русском языке. Ключ к познанию живой природы. - М.: Концептуал, 2021. - 320 с.

культура шнуровой керамики восточных славян. Потомки восточных славян в наше время составляют около половины русского народа. Доля в процентах носителей гаплогруппы той или иной клады (обозначаемой заглавной латинской буквой, с добавлением цифр и строчных букв в случае обнаружения конкретного субклада) среди русских в зависимости от региона колеблется по убыванию в следующих пределах²⁵.

R1a — от 40 до 62,7 %, N — от 5,4 до 39,3 %, I — от 0 до 24,2 %, R1b — от 3,6 до 14 %, E1b1b — от 0 до 6,6 %, J — от 0 до 4,4 %, G — от 0 до 2,1 %

Гаплогруппа R определяется SNP M207. Основная часть гаплогруппы R представлена в дочернем подкладе R1 (M173), который возник в Сибири. R1 имеет два дочерних подклада: R1a и R1b.

R1a связан с протоиндоиранскими и балто-славянскими народами и в настоящее время встречается в основном в Центральной Азии, Южной Азии и Восточной Европе.

Гаплогруппа R1b является доминирующей гаплогруппой Западной Европы, а также встречается редко среди различных народов Азии и Африки. Ее подклад R1b1a2 (M269) - это гаплогруппа, которая чаще всего встречается среди современных западноевропейских популяций и была связана с итало-кельтскими и германскими народами.

https://translated.turbopages.org/proxy_u/en-ru.ru.54a8c972-65ce717d-ec04a19e-74722d776562/https/en.wikipedia.org/wiki/Human_Y-chromosome_haplogroup

Гаплогруппа R1 и возникшие от неё все народы R1a (эранов) и R1b (эрбинов) является последней ветвью человечества: до неё уже существовало 16 Y-хромосомных кладов от A до Q²⁶. Последним и самым молодым побегом на ветви R1 является гаплогруппа R1b, преимущественно состоящая из западноевропейских народов. От рода R1 в Сибири возник род R1a, а от него в Европе возник род ариев R1a-Z645. От рода ариев в Европе возникло три рода: восточные славяне R1a-Z645-Z280, западные славяне R1a-Z645-M458, южные арии R1a-Z645-Z93 и через 5 столетий четвёртый род скандинавских ариев R1a-Z284 (викингов).

По инициативе Сергея Ивановича Сухоноса и под прямым контролем автора Анатолия Алексеевича Клёсова в июле 2019 г. мною была сделана карта основных мест проживания и переходов носителей гаплогруппы R1a в древности, иллюстрирующая его версию на тот момент на основе исследований ископаемых ДНК. Она была опубликована А.А. Клёсовым в статье «Карта и маршруты древних миграций гаплогруппы R1a»²⁷

Основные этапы, связанные с возникновением и историей рода восточных славян, согласно версии А.А. Клёсова, следующие.

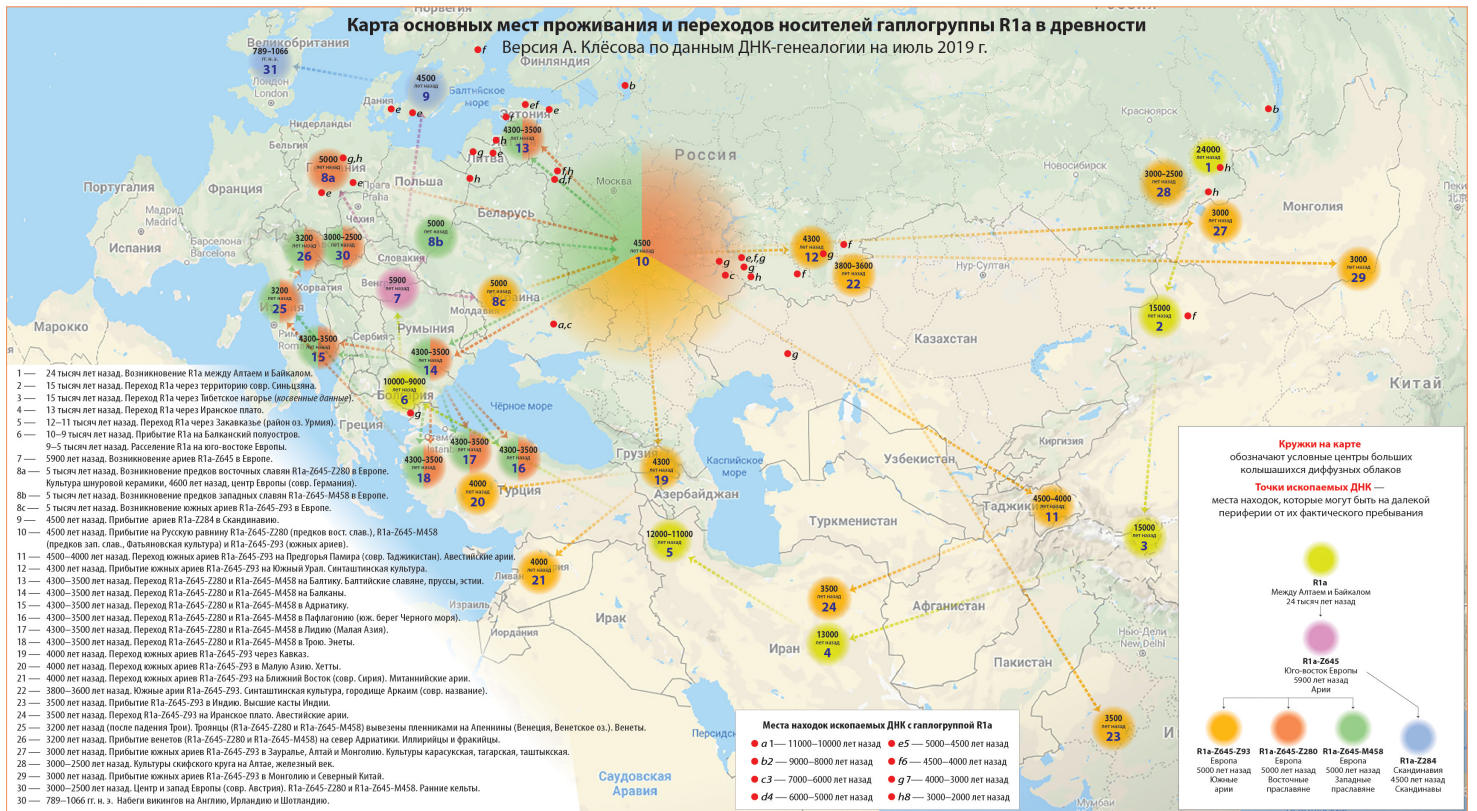
1. 24 тысяч лет назад между Алтаем и Байкалом от рода R1 возникает R1a.
2. 15 тысяч лет назад род R1a переходит через территорию современного Синьцзяна.
3. 15 тысяч лет назад по косвенным данным род R1a переходит через Тибетское нагорье.

²⁵ https://ru.wikipedia.org/wiki/Гаплогруппы_Y-ДНК_среди_народов_мира

²⁶ https://ru.wikipedia.org/wiki/Гаплогруппы_Y-ДНК_среди_народов_мира

²⁷ <http://pereformat.ru/2019/10/r1a-map/>

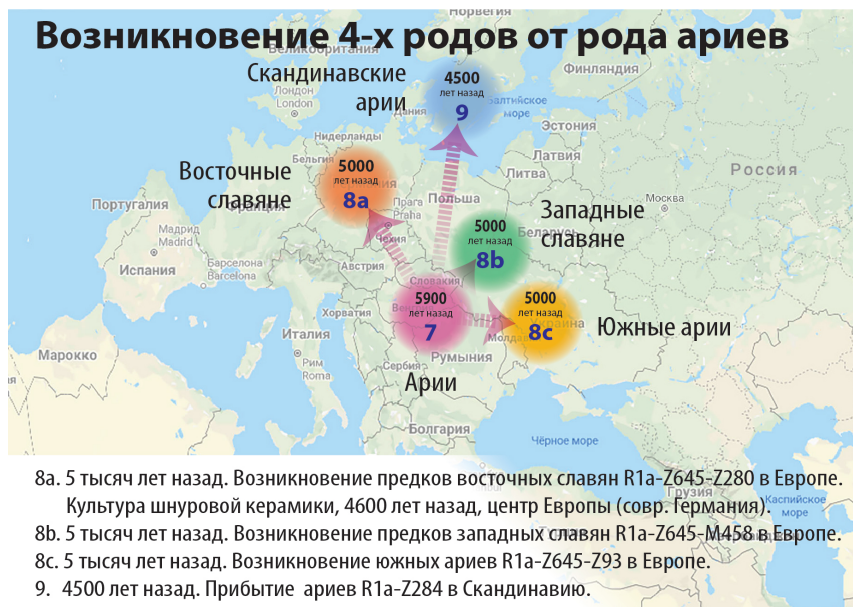
- 13 тысяч лет назад род R1a переходит через Иранское плато.
- 12–11 тысяч лет назад род R1a переходит Закавказье в районе озера Урмия.



- 10–9 тысяч лет назад род R1a прибывает на Балканский полуостров. 9–5 тысяч лет назад род R1a расселяется на юго-востоке Европы.
- 5900 лет назад. Возникновение рода ариев R1a-Z645 в Европе.



8. 5 тысяч лет назад в Европе от рода ариев возникает род восточных славян. 4600 лет назад в центре Европы (совр. Германия) они создают культуру шнуровой керамики²⁸. Одновременно от рода ариев возникают род западных славян и род южных ариев. А через 500 лет возникает род скандинавских ариев (будущих викингов).



9. 4500 лет назад часть восточных славян прибывает на Русскую равнину вместе с частью западных славян (Фатьяновская культура) и южными ариями.

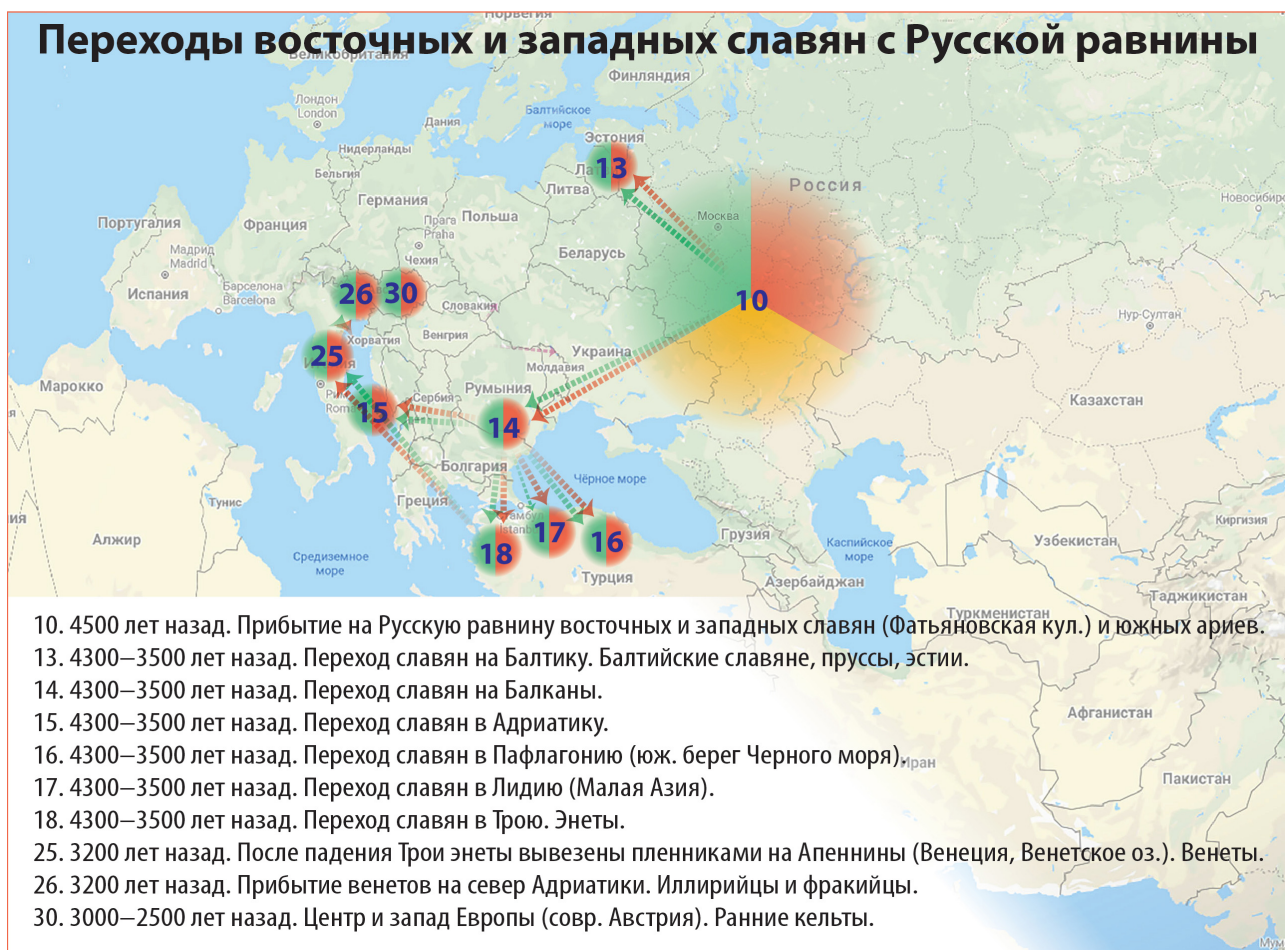


10. 4300–3500 лет назад. Переход части восточных славян и части западных славян на Балтику (балтийские славяне, пруссы, эстии), на Балканы, в

²⁸ 5 тысяч лет назад одновременно с восточными славянами от рода ариев в Европе возникает род западных славян R1a-Z645-M458 и род южных ариев R1a-Z645-Z93. А через 500 лет от рода ариев в Скандинавии возникает род скандинавских ариев (будущих викингов).

Адриатику, в Пафлагонию (южный берег Черного моря), в Лидию (Малая Азия) и в Трою (эне́ты).

11. 3200 лет назад (после падения Трои). Троянцы (восточные и западные славяне) вывезены на Апеннины (Венеция, Венетское озеро, венеты).
12. 3200 лет назад. Прибытие венетов (восточных и западных славян) на север Адриатики (иллирийцы и фракийцы).
13. 3000–2500 лет назад. Культуры скифского круга на Алтае, железный век.
14. 3000–2500 лет назад восточные и западные славяне заселяют центр Западной Европы (совр. Австрия, ранние кельты).



Указанные данные ДНК-генеалогии согласуются с предысторией русского языка и вносят в неё уточнения по времени определения событий. Современный русский народ формировался преимущественно на русской равнине на основе восточных славян, которые получили язык от своих предков ариев и передали его напрямую нам, своим потомкам: великороссам, белорусам, малороссам (украинцам).

Самосознание русского народа выражено в его самоназвании, поэтому его возникновение надо вести от первых появлений этнонима русский в известных письменных памятниках. Первые такие упоминания относятся к временам т. н. Киевской Руси, когда Киев объединил под собой большинство восточных славян на торговом пути по Днепру. 18 мая 839 г. н.э. было отмечено посольство кагана русов в Ингельгейм ко двору императора Запада Людовика I

Благочестивого, а в 840 г. произошло нападение русов на Амастриду, главный город византийской Пафлагонии. На рубеже VIII–IX веков предводитель великой русской рати из Новаграда легендарный Князь Бравлин и его дружина, совершили набег на византийский город Сурож в Таврии (Крым). Но, конечно, русы (русские) не возникли только на рубеже VIII века. Как и у каждого народа, их история восходит к началу возникновения жизни во Вселенной, к началу бытия, т. к. каждое явление в мире, включая народ, всегда имеет причину своего возникновения.

Однако неправомерно присваивать имя русов народам, которые являлись предками русов, но сами себя так не называли. Глупо считать всех европеоидов (или кавказоидов) с белой кожей русскими, глупо называть ариев или их предков с гаплогруппой R1a русскими. Даже наших прямых основных предков восточных славян, ошибочно называть русскими. Они сами себя так ещё не называли и их так никто не называл.

Вторым важнейшим признаком народа, как мы установили, является его язык. Русский язык — прямое основное продолжение ствола арийского (праиндоевропейского) языка, поэтому он сохранил многое из его синтаксического строя и базовых понятий (корнеслова). Языков с таким выдающимся по своему совершенству строем на Земле только 0,03 % (около 20 языков из более 6–7 тысяч)! На них говорит только около 5 % землян, из которых русскоязычные составляют около 60 %! Относительно достоверно и предметно можно говорить о корнях русского языка, начиная с рассмотрения праиндоевропейского языка. Языковедение выделяет следующие этапы в развитии русского языка.

«Могучий ствол единого во все времена русского языка в его широком значении, а не как явления лишь последних трёх веков современное языковедение довольно приблизительно разделяет на несколько больших отрезков времени (*периодов*): праиндоевропейский (VII–VI тыс. — 2500 г. до н. э.), прабалтославянский (2500–1500 г. до н. э.), праславянский (1500 г. до н. э. — VI–VII вв.), древнерусский (VI–VII вв. — XIV–XV вв.), старорусский (XIV–XV вв. — XVII вв.) и период национального языка (с XVII в. по настоящее время).»

Кинсбургский А.В. Русским языком о русском языке. - М.: Концептуал, 2019. - С. 68

Можно утверждать, что выделение древнерусского языка в VI в. из праславянского ознаменовало появление русского народа как самостоятельной языковой общности. Это близко совпадает с первыми упоминаниями о русах в письменных источниках. Московское царство обрело самостоятельное национальное развитие, в нём появляется патриаршество, независимое от Царьграда, а Москва объявляет себя Третьим Римом. В XIV в. древнерусский язык разделяется на украинский, белорусский и старорусский (великорусский) язык, который с середины XVII века вплоть до наших дней принимает форму национального языка.

Посмотрим, в чём выражается незримая связь русского языка и сознания для устойчивого ядра русского народа.

Любые веяния из-за рубежа на русской почве неизбежно подлаживаются, перелопачиваются под воздействием устойчивого стержневого синтаксического языкового кода русской культуры. Поэтому говорят о русском ведизме, русском христианстве, русском социализме, русской философии, русской науке, русской литературе, русском обществе и русском мире, русском типе государственного строительства и т. д. Это толкуется сторонниками заимствований как отсталость, дикость, неспособность русского народа к овладению западной культурой. Часто можно услышать, что русская философия, наука или культура несамостоятельны, провинциальны, вторичны, не несут ничего нового, не имеют никакой логики. Причина этого в том, что для понимания «загадочной русской души» у иностранца нет необходимого совершенного инструмента мышления, каковым является одна из вершин развития человеческого разума — великий и могучий русский язык. Ведь мало выучить язык, надо научиться изначально думать на нём, а не только переводить на него.

Вокруг устойчивого ядра народа, окружённого чужим культурным полем, возникает рыхлая прослойка. Внутри самой России её внешним противникам поддакивают приверженцы чужого, завистники и подражатели, ставшие таковыми в силу личных особенностей, семейных традиций, определённого воспитания, образования и чуждого влияния. Эти влияния сопровождали Русь на протяжении всей истории. В половине миллиарда слов русского языка огромное число пришлых терминов, заимствованных в своё время из иных культур: арабизмов, тюркизмов, финно-угорских, греческих, латинских и иных корней. Есть много и таких слов, которые, будучи ранее взяты у нас, совершили круг и вернулись «иностранцами» на родину. Способность жадно поглощать чужую культуру и переваривать для русской жизни без разрушения её основ — важное достоинство, но одновременно и опасная характеристика русского сознания и языка. Если учесть, что интеллигенция в России, начиная со Смутного времени, а особенно с времени правления Петра I образовывалась на западных достижениях, предавая и отторгая народную культуру и обычаи, то сейчас можно даже говорить о западничестве как хроническом культурно-цивилизационном недуге, об отрыве образованной части общества от народа.

Родовая связь и родной язык — два тесно переплетённые между собой, взаимодействующие и взаимоизменяющие друг друга биологический и социальный языковые коды для передачи этничности. Их связь прослеживается, как считается, до седьмого колена. Это означает, что русский по генетике ребёнок, воспитываемый в чужой среде, воспринимает её с большим трудом, чем если бы он воспитывался среди родных ему по крови и душе людей. Русскому по рождению легче даётся русский язык, проникновение в русскую культуру, образ жизни и мысли. И наоборот, даже выросший в русской языковой среде, но по рождению (генам) не русский ребёнок, который блестяще освоил русский язык, может тем не менее иметь склонность к иным, не характерным для русского сознания ценностям, представлениям, первообразам, отторгать окружающую его русскую жизнь. С другой стороны, можно предположить, что под воздействием языковой среды постепенно на протяжении поколений происходит изменение в генетике и строении мозга. Вопросы связи между

развитием и генетическими факторами, связи молекулярных механизмов ген человека и строения его мозга исследует самостоятельная наука эпигенетика. Эта проблематика освещается в статье Вадима Юрьевича Татура «Наследственность воспитания или воспитание наследственности»²⁹. Доктор биологических наук, профессор С.В. Савельев писал об этом следующее.

«Воспитание, обучение имеют важное, в некоторых случаях преобладающее значение в формировании личности, но генетически обусловленная структура мозга играет часто решающую – стимулирующую либо ограничительную – роль в окончательном становлении неповторимого комплекса способностей, склонностей, индивидуальных особенностей человека. Степень выраженности той или иной макроструктуры коры мозга, того или иного поля, тесно связанного с функциями организма, определяет одаренность человека в какой-либо области (областях).»³⁰

Образцовые первообразы и пределы парадигмы общественного сознания русского народа заданы особым и чрезвычайно редким живым (органичным) строем русского языка³¹.

1. В области *религиозного сознания* строем и смыслами русского языка определяется особая православная духовность, стяжание животворящего духа. Восприятие явления или вещи как живого единства — общий духовный неизменный в веках стержневой код на всех ступенях развития ядра (этника) русского народа от дохристианской древности до нашего времени.

2. В области *способности к правильному рассуждению* (логики) русский язык поднимает мышление на высший уровень разума живого целого в виде триадологической рефлексии, возвышающейся над отвлечённым двойственным и опытным рассудком (метафизической и эмпирической рефлексией). Русский разум одушевляет явления природы, человеческого и общественного бытия, рассматривает их как живое (т. е. организованное) целое, одаривает творческим созидательным организующим началом.

3. В *научном сознании* (включая мировоззрение, философию) третья сигнальная система русского языка наделяет народ познавательной мощью и смекалкой. Разум живого целого позволяет постигать наиболее совершенные и сложные духовные и душевные явления человеческого и общественного бытия, вырабатывать органичный образ будущего России и мира.

4. В вопросе о *должном и смыслах бытия* русский язык задаёт свою устойчивую иерархическую систему, шкалу ценностей, подчинённую задаче построения и сохранения живого целого во всех областях человеческого и общественного бытия.

6. В области *чувственного художественного сознания* (искусства) язык определяет восприятие живой русской красоты, как подвижного единства в многообразии. Мы видим её проявление в лучших образцах, обогативших мировое искусство. Но зачастую эти достижения отторгаются, есть те, кто в

29 Татур В.Ю. Наследственность воспитания или воспитание наследственности // «Академия Тринитаризма», М., Эл № 77-6567, публ.25869, 12.11.2019

30 Савельев С.В. Природа индивидуальности мозга человека// Природа, 1995, №9, с. 16

31 Кинсбургский А.В. «Русский язык — орудие построения счастья»: <http://www.trinitas.ru/rus/doc/0016/001h/00165305.htm>

силу непонимания русского духа и души, считают их вторичными. Русская словесность, особенно поэзия, не может быть полноценно переведена на иные языки, не имеющие должного грамматического строя и необходимых понятий.

5. В области *представлений о хорошем и плохом, правильном и неправильном, добре и зле, а также норм поведения* (морали) гибкий и целостный (флективно-синтетический) строй нашего языка определяет нравственные внутренние общинные коны, не требующие внешнего силового управления (закона). Жизнь и управление в России в значительной мере основаны не на установленном строгом законодательном порядке как, например, в Германии, а «по понятиям», по сложившимся внутренним обычаям.

7. В области *правосознания* соборный строй языка формирует копное общинное мировосприятие, представление о человеке как звене в родовой цепи, как части верви, порождает особые взгляды, представления, убеждения, оценки и настроения, в которых выражается отношение к существующему и желаемому правовому строю, к правам и обязанностям человека в обществе, понимаемом как живой организм. Народное правосознание опирается на понятия справедливости, равенства возможностей, должной меры получения благ согласно вкладу человека в общее дело. Мы ощущаем неразрывную телесную связь со своим народом, радость и боль, когда говорим, что это мы победили Наполеона и Гитлера, что это мы проиграли Крымскую войну.

8. В области *политического сознания* (идеологии) органичный строй языка направляет интересы, мировоззрение и идеалы на достижение общественного и государственного строя в форме самодержавного народовластия, в котором реализован идеал многообразного нераздельно-неслиянного разумного живого целого. Нацеливает человека на обретение счастья через соучастие с жизнью народа, через соборное служение.

Русский народ самый большой народ Европы. Как могучий дуб, питаемый и связанный в единое живое целое великим русским языком, он уходит корнями во тьму веков и тянется побегами в будущее. Под его сенью находят спасение и спокойное развитие сотни малых братских народов. От нас зависит, будет ли он вечно шириться, расцветать или засохнет.