

Тема: «Познай самого себя»

«...95% знаний – это знания естественной предметности,
5% знаний – это знания о живом веществе, из них
1% знаний – это знания о самом человеке, и ничтожная
доля от 1% – это знания об интеллекте человека».
(В.П.Казначеев – А.И.Субетто)

В качестве эпиграфа приведены *научные* данные из [статьи](#) академика А.И.Субетто, которые он выписал из книги академика В.П.Казначеева «[Космопланетарный феномен человека](#)» (соавтор – академик Е.А.Спирин). Цифры и проценты – красноречивое свидетельство Знаний Науки о Человеке, о его интеллекте. И это – не шутка ли?...

Не исключаю, что кто-то из продвинутых эрудитов от науки (на страницах АТ их пруд пруди, начиная с уважаемого С.Н. Магнитова) возьмется эти данные опровергать, что называется, с фактами в руках (на что хотелось бы надеяться). Но общество тяжело больно, а как известно, «все болезни – от ума», и едва ли кто возьмется спорить с этой ходячей «притчей во языцех»...

Предлагаю за основу для наших очередных «размышлизмов» взять указанную академиками цифру: «**5% знаний – это знания о живом веществе, из них 1% знаний о самом человеке**», - и согласимся, что это де - из «всей суммы знаний, которое выработало человечество» за всю историю своего существования...

По поводу «суммы знаний о человеке» мне опять вспомнился забавный тезис из «Немецкой идеологии» в трудах М. и Э. (см.: К Маркс, Ф.Энгельс. Избранные сочинения в 10 томах. 1985. Т.2. Немецкая идеология. Том I. СС. 402-406). В ней авторы подробно анализируют состояние немецкой философии. Наряду с блестящей «критикой критической критики», направленной «против Бруно Бауэра и компании», этот тезис философа (которого авторы именуют «святым Санчо») записана вот в таком виде: «**Действительным человеком является только – Нечеловек. (стр. 232)**». Ниже они приводят своеобразную «трепанацию» этого тезиса:

**«Это одно из тысячи и одного уравнений, в которых Санчо излагает свою легенду о Святом.
Понятие «человек» не есть действительный человек.
Понятие «человек» = «Человек»
«Человек» = недействительный человек.
Действительный человек = не-человек.
= Нечеловек.
Действительным человеком является только – Нечеловек.»**

И как далее пишут авторы: «Санчо пытается уяснить себе этот незатейливый тезис при помощи следующих превращений:

“Не так уж трудно высказать в скупых словах, что такое Нечеловек; это – человек, не соответствующий понятию человеческого. Логика называет такое суждение нелепым. Разве мы имели бы право высказать суждение, что кто-нибудь может быть человеком, не будучи человеком, если бы не была допущена гипотеза, что понятие человека может быть отделено от существования, сущность - от явления? Говорят: такой-то, хотя и кажется человеком, но он не человек. В течение долгого ряда столетий люди повторяли это нелепое суждение, более того – в течение всего этого долгого времени существовали только не-человеки. Какой отдельный индивид мог бы считаться соответствующим своему понятию?” (стр. 232).»

М. и Э. трактуют эти «превращения» с позиции объективной критики:

«...Санчо называет гипотезой мысль, что можно отделить друг от друга понятие «человека» и его существование, его сущность и явление, - будто в самих его словах не выражена уже возможность этого отделения. Когда он говорит: «*понятие*», он говорит о чём-то отличном от «*существования*»; когда он говорит «*сущность*», он высказывает нечто отличное от «*явления*». Не он противопоставляет эти выражения друг другу, но сами они – выражения некоторой противоположности...»

То есть, авторы показывают, что этот «незатейливый тезис» отнюдь не является «высосанным из пальца», и далее приводят объективные причины его «живучести»:

...Нелепое суждение философов о том, что действительный человек не есть человек, является только самым универсальным, всеобъемлющим в сфере абстракции выражением фактически существующего универсального противоречия между отношениями и потребностями людей. Нелепая форма абстрактного тезиса вполне соответствует нелепости доведенных до крайности отношений буржуазного общества, ...соответствует фактическому противоречию между бытием немецких мелких буржуа и их задачами, которые навязаны им существующими отношениями и которые обретаются в них самих в виде благочестивых пожеланий и помышлений.

Впрочем, философы объявили людей нечеловечными не потому, что последние не соответствовали понятию человека, а потому что понятие человека у этих людей не соответствовало истинному понятию человека, или потому, что у них не было истинного сознания о человеке...

...О совершенно бесспорном тезисе, что представление о человеке не есть действительный человек, что представление о вещи не есть сама эта вещь, - об этом тезисе можно было бы не упоминать ввиду его безмерной тривиальности».

Сказать иначе, М. и Э. этот «незатейливый тезис» воспринимают как истину, и далее сообщают своё резюме к сказанному:

«...Физическое, интеллектуальное и социальное уродование и порабощение, на которое обречен индивид существующими отношениями, Санчо признаёт за индивидуальность и особенность этого индивида; как ординарнейший консерватор, он преспокойно признаёт эти отношения, вполне утешившись тем, что он выбил из своей головы представления философов об этих отношениях». (Выделено жирным и подчеркнуто мной, А.Н.).

&&&

Теперь спрашивается, зачем мы сделали этот экскурс в историю предмета таким вот заумным образом? Предвосхищая возможный протест уважаемого Читателя против этой «заумной стряпни», скажем, что эта стряпню нельзя читать отдельно от тех научных данных академиков В.П.Казначеева, Е.А.Спирина и А.И.Субетто о человеке и его интеллекте, что приведены в эпиграфе. Надо учитывать, что между нашей стряпнёй и данными уважаемых академиков минуло едва ли не два века, а результат остаётся на уровне всё того же простоватого изречения: «Действительный человек = Нечеловек», - поскольку и в наше время – сегодня! – процесс **физического, интеллектуального и социального уродования и порабощения индивида продолжается, принимая всё более изощренные формы.** Так, стоило только в бывшем СССР возродиться буржуазному слою, и вот мы видим возродившееся расслоение общества на богатые верхи и бедные низы, когда с верхов уже слышатся эпитеты в адрес низов, полные презрения типа: быдло, алкаши, нищоброды и прочая, и пр. Но зачем мы взялись писать об этом моральном бедствии социума?..

А затем, что учеными всё ещё незаслуженно замалчивается опыт работы школьной Кафедры Интеллектуального развития (1995-1996 гг.) в школе №55 г. Челябинска, как теперь выясняется – Первой в Мировой системе образования (!), учреждённой на основе Модели выпускника русской школы – Школы XXI века. Той самой, которую на страницах портала Академии Тринитаризма редакция публикует регулярно, начиная с 2007 года, и по сей день. **13 лет!** Как видим, число – чёртова дюжина, число непростое, в нём заключается некая «магия числа», и уже сам этот эзотерический факт к чему-то призывает и обязывает. И поскольку люди мы суеверные, похоже, пришло время по этому поводу сказать хоть какое-то новое и возможно неожиданное Слово ...

&&&

Начнем с того, что Маркс и Энгельс ещё в 1845-1846 гг., в Немецкой идеологии показали, что при буржуазных отношениях в обществе происходит уродование индивида в **«физическом, интеллектуальном и социальном порабощении».** Для чего и выстраивалась государственная система образования, в которой главное – дать индивиду знания для производства потребляемой обществом продукции, но в качестве исполнителя - рабочего. Этого

требовал развивающийся капитализм, вот и в СССР, как все помнят, на первой стадии строительства социализма – был заявлен госкапитализм, для чего и был «возврат к капитализму» через формат НЭП – Новой экономической политики, провозглашённой Лениным. Большевики сразу взяли курс на ликвидацию безграмотности и обучению профессии в учебных заведениях ФЗО, РУ, ПТУ...

Но заметим, что, говоря о порабощении индивида М. и Э., как истые материалисты, акцент сделали на **физическое** порабощение (записав его первым), на эксплуатацию **физических сил**, которые и нужны «хозяину» в первую очередь. Но ведь не зря ими было сказано еще и об **интеллектуальном** и **социальном** порабощении, а это уже характеристики неких другого рода качеств, присущих природе индивида, которые и были названы в работе о главной проблеме человека - самопознании. Каких других?..

Сегодня не перечить литературе, в которой описываются коллизии **физического** и **духовного** развития человека. Но если про аспект **физического** развития особых споров нет, поскольку все мы в этом плане материалисты и не можем подвергать сомнению очевидное, то с представлениями о **духовном** развитии личности, дело обстоит не столь однозначно. Дело в том, что именно здесь традиционно сталкиваются интересы таких социальных институтов как **религия** и **наука**. И довольно занятным выглядит факт, что в необходимости духовного развития обе сферы согласны, но вот что такое **духовность**, когда речь заходит о человеке? – в этом вопросе согласия нет: у столпов религии этот фетиш - **Вера в Бога**, у науки фетиш – **Вера в Знания**...

Здесь и проходит своеобразный фронт мнений, и не секрет, что многие известные научные авторитеты вплоть до академиков всё более склоняются к мнению, что «вред» от научного атеизма уже во фразе Ф. Достоевского отмечен постулатом: «Бога нет, значит всё позволено!», - и в обществе де начинает складываться нездоровая атмосфера, с проявлениями анархии и произволом властей...

&&&

И вот при всем этом авторитетнейшие учёные раскрывают нам научную истину о Знаниях. И говорят, что «...95% знаний – это знания естественной предметности, 5% знаний – это знания о живом веществе, из них 1% знаний – это знания о самом человеке, и ничтожная доля от 1% – знания об интеллекте человека»...

Признаюсь. Лично у меня здесь начинается что-то вроде ступора головного мозга, поскольку только на портале Академии Тринитаризма - за 13 лет (!) - набирается почти полторы сотни штук моих статей, посвящённых одной и той же теме Знаний: что такое **человек**, каковы основные параметры гармоничного развития его **интеллектуальных, физических** и **духовно-социальных** способностей. Однако в ответ от мира Науки – полная тишина, как будто эта тема никого из ученых-материалистов и марксистов никаким боком не касается. Тут-то и приходится задуматься над словами М. и Э. о **человеке** и не **Нечеловеке**, как тривиальной истине, о которой уже сотни лет, как мы выяснили, искренне твердят целые поколения высоколобых философов...

Но вот миру является идея **Сверхчеловека**, которую гениально увидел в своём пророчестве великий возмутитель философских истин Фридрих Ницше. И под занавес уходящего в историю XIX века свое гениальное видение он передал свою идею грядущим «сверхчеловекам» в виде грандиозного символа:

«Туда, где кончается государство, -- туда смотрите, братья мои! Разве вы не видите радугу и мосты, ведущие к сверхчеловеку?» (ТГЗ, с. 30).

Однажды, лет сорок назад, невольно причислив себя в его «друзья по оружию» (со своими размышлизмами и измышлизмами), я стал смотреть в ту же сторону Маркса, Энгельса и Ленина, обозначивших путь туда, где кончается государство – в их понимании это и есть **коммунизм**, - и лет 25 назад действительно увидел РАДУГУ. Не столько как небесное явление, сколько как символ ОБРАЗА Человека, о котором Ницше замечтал как о Сверхчеловеке. К месту будет заметить, что ещё Гёте учил тому, что цвет – это есть не только символ или знак жизни, но и сама жизнь. Это значит, что в тайне цветов радуги следует искать тайну, скрывающую Знание о жизни Сверхчеловека. Заметим: тайну не до-человека и не не-человека, а именно Человека как Сверхчеловека, то есть Человека Будущего, Человека, способного обеспечить условия жизни «как при Коммунизме», и жить как и полагается при коммунизме.

Но для такой жизни человеку, продолжающему пребывать в стадии нечеловека (кто-то будет спорить? – милости просим), необходимо обеспечить условия его **воспитания** как **СверхЧеловека** (СЧ). Именно для этого и нужен четкий и ясный портрет или ОБРАЗ Человека, который у нас родился как «МОДЕЛЬ выпускника школы – Школы XXI века» или «Основной Закон Человека» (ОЗЧ). Вот этот самый ОБРАЗ СЧ:



&&&

Теперь хочу записать себя в побратимы Ф.Ницше, повторив его знаменитые слова:

«К созидającym, к пожинаяющим, к торжествующим хочу я присоединиться: радуго хочу я показать им и все ступени сверхчеловека...». (ТГЗ, с. 12).

Говоря иначе, в нашем символе вот оно – живое тело метода под названием «**триалектика**», берущего своё начало в словах Пифагора: «Всякая вещь состоит из трех. Надо уметь всякую проблему представить в виде треугольной диаграммы, и на 2/3 она уже решена». Как нас учит **П.Я.Сергиенко**, это – закон **Математики Гармонии**, который нуждается в использовании (как в нашем случае), когда речь заходит, к примеру, об **Основном Законе Человека**, утверждающем, что **Человек** есть **Личность, гармонично развитая в интеллектуальном и физическом и духовно-социальном отношении**. То есть, в нашем определении понятия «человек» индивид предстаёт как «вещь, состоящая из трех» (по Пифагору). Но наше дело - распространить теперь этот Закон Пифагора и на каждую из трех указанных вещей (Интеллект и Тело и Дух), и «тогда задача нашего времени будет решена». Именно сие действие мы и проделали, получив в результате искомый Образ человека как Сверхчеловека...

Модель дала нам возможность записать определение понятия «интеллект»: Это есть **философская категория, обозначающая способность человека отображать действительность при посредстве искусства живописи и искусства музыки и искусства слова**.

Это «понятие» следует перевести в «сущность», Поскольку здесь понятие интеллект определяет сущность интеллектуального человека - **ИНТЕЛЛИГЕНТА**. К нашим услугам здесь и Художник и Композитор и Писатель, именно они становятся главными действующими лицами в спасении человека, лишенного **интеллектуального воспитания** (теперь не секрет,

что даже антропология не знает, что такое интеллект) как такового по сей день. Оставляя его пребывать в состоянии **не-человека**...

&&&

Таким образом, Модель вынуждает исследователя взять на прицел такую вещь как **ИСКУССТВО**, являющее нам сегодня облик национальной **ИНТЕЛЛИГЕНЦИИ**. Интеллигенции, которая не знает, что такое интеллект, именно потому, что «...95% знаний – это знания естественной предметности, 5% знаний – это знания о живом веществе, из них 1% знаний – это знания о самом человеке, и ничтожная доля от 1% – знания об интеллекте человека». Спасибо пишущему коллеге, уважаемому Александру Ивановичу, за оглашение этой умопомрачительной статистики. По крайней мере, теперь известное высказывание Ленина об интеллигенции как «мозге нации», предстаёт как «истина в последней инстанции», имея на то причину...

Итак, **ИСКУССТВО**. В Сети об этой вещи я наткнулся на интересную и весьма полезную [информацию](#) Олега Литвишко для наших размышлизмов и измышлизмов:

«Основатель современной «научной педагогики» К.Д. Ушинский в предисловии к своей книге [«Человек как предмет воспитания: опыт педагогической антропологии»](#) писал: “Ни политика, ни медицина, ни педагогика не могут быть названы науками в этом строгом смысле, а только искусствами, имеющими свою цель не изучение того, что существует независимо от воли человека, но практическую деятельность - будущее, а не настоящее и не прошедшее, которое также не зависит более от воли человека. Наука только изучает существующее или существовавшее, а искусство стремится творить то, чего еще нет, и перед ним в будущем несется цель и идеал его творчества. Всякое искусство, конечно, может иметь свою теорию; но теория искусства не наука; теория не излагает законов, существующих уже явлений и отношений, но предписывает правила для практической деятельности, почерпая основания для этих правил в науке”»...

То, что сегодня вливается в мозги массового телезрителя под видом искусства, это тоже искусство. Но не побоюсь сказать, что здесь «искусство» только в том, чтобы придать этому суррогату вид искусства, и тем самым развить в телезрителе привычку к дурному искусству. А это уже чревато серьезными издержками в интеллектуальном воспитании и духовно-социальном образовании ребенка/человека.

Если вспомнить Аристотеля (которого, к сожалению, ныне распинает не только наш уважаемый академик С.Н.Магнитов), его философию воспитания МУЗЫКОЙ, то он выделял в ней ТРИ музыкальных лада: *лидийский, дорийский и фригийский*. И учил, что в детстве ребёнку более всего подходит спокойный *лидийский* лад, в отрочестве – *дорийский*, а *фригийскому* можно довериться в более зрелом возрасте. Я было как-то поинтересовался у 25-летних выпускников с университетским образованием, что им известно о ладах в музыке из школьного образования. Увы, на лицах обозначилось только недоумение. (Между прочим, мысли Аристотеля о музыкальном воспитании почему-то даны им в книге «Политика» /см.: Аристотель. Философское наследие в 4 томах, Т.4/)...

&&&

Теперь хочу отреагировать на свежую информацию на предмет интеллектуальных издержек некоторых политиков (нечеловеков?), в частности, В.В.Жириновского. Этому «политбизнесмену» вдруг ударило в голову, что тело Вождя Мирового Пролетариата надо продать вместе с Мавзолеем, пока нашёлся [покупатель из США](#). Я заглянул в Сеть и прочел вот такую презабавную информацию о Проекте:

[Американский художник Дэвид Датуна](#) заявил о желании купить тело Владимира Ленина и разместить его в копии мавзолея в Вашингтоне. Он заявил о намерении заплатить около одного миллиарда долларов за мумию вождя мирового пролетариата. По словам художника один миллион долларов, в качестве залога, он готов предоставить уже сейчас.

Художник Датуна же ранее заявил, что хочет построить в Вашингтоне копию Мавзолея Ленина и выкупить тело вождя. «Россия — уже давно империя со своим императором. Америка же движется в сторону коммунизма и социалистических идей. Сегодня атрибуты в виде мавзолея и Ленина больше нужны США, чем России. Построить второй мавзолей несложно, а вот заменить Ленина нельзя, поэтому я предлагаю его купить и готов собрать на

это любые деньги», — цитирует художника его пресс-служба.

По его словам, «американцы устали от политики агрессивного капитализма, в рамках которой они вынуждены всю жизнь выплачивать кредиты и не иметь свободного доступа к медицине», а «Ленин и его мавзолей являются наиболее яркими символами перемен, запрос на которые в 2020 году в США особенно высок».

Подробнее на РБК: <https://www.rbc.ru/politics/16/09/2020/5f623be49a79478bd78ea296>

Разве не забавно читать такое после всех мелкобуржуазных кощунств бесноватого «Жирика» (ласковый эпитет, почти общепринятый в «народной молве») против «Вождя Мирового Пролетариата». Именно так охарактеризовал эту выдающуюся Личность американский художник в ответ коммунистам КПРФ, когда те провозгласили Мавзолей с телом Ленина «национальным достоянием»...

(Мы привели эту инфу в надежде, что наш уважаемый Читатель способен адекватно отреагировать на слова художника о «движении Америки в сторону коммунизма и социалистических идей», что идеи Маркса, Энгельса, Ленина живут и вызывают всё больший интерес среди думающих людей Запада, как видим - «художника США»).

&&&

Теперь ещё раз приведу научную истину наших многоуважаемых академиков: «...95% знаний – это знания естественной предметности, 5% знаний – это знания о живом веществе, из них 1% знаний – это знания о самом человеке, и ничтожная доля от 1% – знания об интеллекте человека». На этот раз для того, чтобы лучше прочувствовать вот эту самую информацию, пришедшую «свыше»:

Верховный суд признал АУЕ экстремистской организацией

В России запретили деятельность и признали экстремистским международное общественное движение "Арестантское уголовное единство", известное в молодежной среде как АУЕ.

Соответствующее решение принял в понедельник Верховный суд, удовлетворив иск Генерального прокурора Игоря Краснова.

Как сообщили корреспонденту "РГ" в пресс-службе надзорного ведомства, в судебном заседании было установлено, что АУЕ является хорошо структурированной и управляемой организацией - молодежным движением экстремистской направленности. Также ВС установил, что в рамках движения и в его интересах участниками АУЕ совершались экстремистские правонарушения, а также массовые беспорядки. Кроме того, как было указано в иске Генпрокурора и с чем согласился Верховный суд, - деятельность движения, основанная на криминально-экстремистской идеологии, представляет реальную угрозу жизни и здоровью граждан, обществу и государству. Кроме того, в АУЕ активно вовлекались подростки и молодежь, чья психика наиболее подвержена деструктивному воздействию...

...В целом, по данным Генпрокуратуры, несовершеннолетние в России ежегодно совершают или участвуют более чем в 40 тысячах преступлений. При этом растет число подростков, поставленных на учет в подразделения по делам несовершеннолетних, - в 2019 году таких было 144 643 человек. Из них половина совершили административное правонарушение, в том числе до достижения возраста, с которого наступает административная ответственность. Стабильно высоким остается число подростков, раньше уже совершавших преступления, при этом около 40 процентов среди них были ранее судимы. Как отметили в надзорном ведомстве, в целом примерно для четверти этих молодых людей преступление является повторным, что говорит о профессионализации такого вида преступности...

Такие вот дела! Верховный суд таки «признал», что общественный организм тяжело болен. На наш взгляд, причина всё та же – **«*Действительным человеком является только – Нечеловек*»!** **Поскольку никто из ныне живущих не знает достойного ответа на вопрос, Что такое Человек?** А где наши РАН, или РАО? Как они терпят такое? Оттого народ и кричит, что власть просто обязана менять своё отношение к руководству системы образования, функционирование которой не соответствует своему главному предназначению - **воспитанию гармонично развитой личности**. Коллеги, как долго это будет продолжаться? Почему молчим???

&&&

И наконец, переписываем ещё раз: «...95% знаний – это знания естественной предметности, 5% знаний – это знания о живом веществе, из них 1% знаний – это знания о самом человеке, и ничтожная доля от 1% – знания об интеллекте человека». Но теперь уже по поводу из ряда вон щекотливой темы – **движения ЛГБТ**, ставшего ныне «достоянием демократической цивилизации просвещённого Запада». Особенно после того как цветастый флаг этого «движения» был выставлен в Москве из окна американского посольства в качестве визитной карточки дипломатии США ...



Можно только догадываться, для чего это было сделано, и потому теле-шоумены главных каналов российского ТВ с их экспертами чего только ни нагородили по этой лукавой выходке американской дипломатии. Мы отметим лишь, что цветастый флаг движения ЛГБТ первым придумал другой американский ХУДОЖНИК и гей-активист Г. Бейкер во времена, когда в США началась «организованная борьба гомосексуалистов за свои права. Известно, что первые бунты и столкновения с полицией произошли в Нью-Йорке в конце июня 1969 года». Сегодня гей-парады в «демократических» ЕС и США красноречиво свидетельствуют, куда Его Высочорodie Капитализм загоняет род человеческий. Ну как тут опять не вспомнить то самое «изреченье простоватого Санчо»: *«Действительный человек – Нечеловек»!*). Хотя из истории рода человеческого известно, что эти «опыты» были замечены уже среди философов античной Греции, но как было показано выше, Маркс с Энгельсом популярно объяснили причину этого явления:

«...Философы объявили людей нечеловечными не потому, что последние не соответствовали понятию человека, а потому что понятие человека у этих людей не соответствовало истинному понятию человека, или потому, что у них не было истинного сознания о человеке... Однако о совершенно бесспорном тезисе, что представление о человеке не есть действительный человек, - об этом тезисе можно было бы не упоминать ввиду его безмерной тривальности»...

Как видим в философском решении проблемы «Познай самого себя» с античных времен ничего не изменилось. Движение ЛГБТ продолжает пополнять свои ряды, к сожалению, и в нашей стране - Российской Федерации. Что ж, как известно, свято место пусто не бывает. Если несмотря на статистику знаний о человеке и его интеллекте, у нашей науки по сей день нет достойного ответа, зато налицо явное бойкотирование наших призывов по созданию в педвузах кафедр по проблемам интеллектуального воспитания, - хотя бы на практическом опыте нашей школьной кафедры, - все ждут, когда этим вопросом займется просвещенный Запад и получит реальные результаты. Тогда, пожалуй, у них можно будет их и прикупить, пусть и «за любые бабки». Или же типа, поддавшись призыву господина Жириновского, обменять Мавзолей вместе с Телом на новейшие педтехнологии в решении «проблемы человека» в системе образования. А что дальше? Пусть пока будет как есть? Ведь через посольство США дипломаты весьма выразительно продемонстрировали нам, что цель Капиталократии (термин уважаемого коллеги А.И.Субетто) в решении проблемы человека о самопознании - увековечить в мире опыт ЛГБТ. Поскольку открыть в природе человека нечто истинно человеческое (интеллект) современная наука, оказывается, уже не в состоянии...

Однако, как сказано в Писании: *«И Человек познал Еву, жену свою, и она понесла, и родила Каина,.. И ещё она родила Авеля, его брата, и был Авель пастухом овец, а Каин был земледельцем»* (Быт..4. 1,2). Здесь, казалось бы, можно сказать: Ведь ясно же, что смысл жизни Человека – в сохранении и продолжении жизни в рождении детей. Мол, это и есть естественная прерогатива Мужчины и Женщины как Единого и Целостного в Трёх Лицах: Муж-Жена-Дитя. Хотя и здесь не всё так просто...

В качестве **PS** предлагаю прочесть и подумать вот над этим [материалом из Сети](#):
Дети – не цель брака. Объясняет священник Андрей Ткачев.



Протоиерей, телеведущий, блогер, писатель, проповедник Андрей Ткачев:

Тайна супружеской жизни заключается не в детях. Я хочу вас разочаровать, если вы считаете, что муж и жена должны жить ради детей. Это чепуха! Муж и жена должны жить не для детей. Дети – не цель брака. Дети - это естественный плод брака, если Бог благословит. А кому-то не благословит... К примеру, женщина перенесла операцию и рожать теперь не может. Это что же получается: у нее теперь **# брак** будет неполноценный? Нет. Полноценные отношения мужа и жены, взаимная **# любовь** навеки - это и есть цель брака.

Дети - это побочный плод брака. Когда люди хотят развестись и вдруг решают: «Давай жить ради детей!». Да не получится жить ради детей, если муж разлюбил жену. Потому что дети не для того рождаются, чтобы муж не уходил от жены. Если ты разлюбил женщину, то никакие дети тебя не удержат. И никакие дети не удержат жену, если она загуляла и полюбила другого. Дети не для того рождаются, чтобы скреплять между собой маму и папу.

Между мной и моим сыном какая степень родства? Первая. Между моей дочерью и моей мамой какая степень родства? Вторая. Между мной и моей женой какая степень родства? Нулевая. Муж и жена - не родственники. Это один человек. Нет никого в мире ближе, чем муж и жена. Дети, рожденные от мужа, дальше от женщины, чем муж к ней. Это, на самом деле, элементарнейшие вещи, которые никто не знает, и знать не хочет.

Потому что мамы, как правило, любят своих детей больше, чем мужей, от которых они их родили. И дети любят своих мам больше, чем партнеров, когда выходят замуж или женятся. Это грубейшее нарушение всех законов Божьих. Муж и жена - это один человек. И любить партнера нужно больше, чем мать, и больше, чем детей.

Есть у тебя дети или нет у тебя детей, ты должен любить жену больше всех на свете. Нет никого ближе мужу, чем **# жена**. И нет никого ближе жене, чем **# муж**. Никого!.. Ни дети, ни мама твоя.

Элементарнейшая вещь, которая грубейшим образом растоптана всей нашей жизнью. А это базовая вещь. А потом мы ищем виноватых, что живем плохо.

Жены обязаны любить своих мужей больше всех. Никакая мама вам не ближе мужа. Первый кусок – мужу, первая молитва – за него. И всё тому подобное. Мужья – также должны относиться к женам. Тогда можно будет надеяться, что жизнь будет нормальной. А иначе жизнь корявая, против закона Божьего. Идти против закона Божьего – это все равно, что против ветра плевать. Самим дороже обойдется.

Мой хороший товарищ живет с семьей и тещей. Она сварила суп и первую тарелку подает ребенку. Сначала - мужчине, потом - всем остальным, ребёнку - в последнюю очередь.

Мы не сможем жить нормально, правильно, благочестиво, счастливо, свято, если таких элементарнейших вещей не будем знать.

Какова же цель брака? Муж и жена в своем добровольном любовном союзе являются некой тайной, указывающей на Христа и **# церковь**. Это максимально близкое общение двух людей, которое превращает двух людей в одного человека. Это один человек!

Друзья, подписывайтесь на канал. Будет над чем подумать! Все статьи канала [здесь смотри в себя](#)

[Тамара Евтушенко](#)

Это открытие. Нигде и никогда об этом не говорили. Всякой всячиной забивали голову, а не главным.

[Estet2](#)

Правильно, конечно, если помогать жене. А то сначала сгрузить на жену детей и весь дом, а потом удивляться, что на мужа ресурсов не остаётся, жена ночью трупом падает... Найти помощницу в дом жене- и будет тебе внимание. Если у меня на один вечер 3 собрания в школе, 2... Развернуть

Наташа Нестеренко

Это так, конечно. Но это только в том случае, если люди являются парой, если есть любовь между мужем и женой. К сожалению, большинство пар живут вместе от безысходности.

Ещё 50 комментариев из 1276

<https://zen.yandex.ru/media/smotrivsebjja/deti--ne-cel-braka-obiasniaet-sviascennik-andrei-tkachev-5f415a0de599bc7685cb8810>

=====

К месту будет сказать, что семинаристы в Духовных Академиях все обучаются рисованию и пению и искусству слова, поэтому уже на приведенном примере видно, что Андрей Ткачёв, прежде всего, интеллигент по воспитанию, а потом уж и священник по образованию и службе. Не оттого ли такие славные мысли и слова о Человеке...

Такова истина, про которую мудрые мира сего с древнейших времен уяснили, что она вызывает неприязнь у тех, кто от мира сего, к тем, кто не от мира сего ...

С любовью к истине, вызывающей неприязнь и призывающей к размышлизмам...