

Коллективное мышление – проблема и выбор человечества.

Мундриевская Е.Б., к.э.н, Методологическая группа Ассоциации «Аналитика», ММПК

Читать обязательно с текстом: **Кризис_методологический подход**

Аннотация. В статье последовательно раскрывается принципиальная необходимость коллективного мышления для решения сложных проблем управления. А с другой стороны ставится основная проблема коллективного мышления – единая конфигурация самого процесса коллективного мышления, движения содержания коллективного мышления и конфигурация содержания научно-философских знаний в единое критериальное обеспечение управления. Также представляется гипотеза о решении проблемы коллективного мышления.

Ключевые слова: коллективное мышление, проблема, кризис, искусственный интеллект, истина, конфигуратор.

Оглавление

1. Введение.....	1
2. О необходимости и проблеме коллективного мышления	2
3. Есть ли проблема? Практика коллективного мышления	5
4. Есть ли проблема? Теория коллективного мышления	6
5. Пусть истина останется у каждого своя?	7
6. Поможет ли нам Искусственный Интеллект?	8
7. В чём содержание проблемы коллективного мышления?.....	9
8. Что делать?	10
9. Вместо резюме	11

1. Введение

Коллективное мышление – удивительный феномен современной эпохи, значение которого начало серьёзно усиливаться при росте масштабов и сложности современного мира. Его значимость связывают с эффектом синергии возникающем, когда многие начинают вносить свой индивидуальный почти одновременный вклад в решение задач, которые вроде как непосильны никому из них по отдельности. Современные информационные средства предоставляют достаточно возможностей для сбора этого индивидуального вклада.

Но одновременно с этим возникло множество вопросов, связанных с пониманием этого «загадочного» феномена, который к тому же может создавать синергетический эффект не всегда благоприятного и предсказуемого характера.

Мы не ставим перед собой задачи изучения психологических характеристик коллективного мышления. Интерес вызывает вопрос его необходимости, незаменимости и управления его характеристиками. На наш взгляд при всем богатстве уже существующего использования сложения голоса многих (голосования, мозговые штурмы, форсайты, thinking tanks и т.д), при богатстве описания социально-психологических феноменов проявлений и выработанных способов применения коллективного голоса – еще не поставлена сама принципиальная проблема в управления коллективным мышлением – а зачем оно принципиально нужно, какие пользы могут быть получены, как оно должно быть устроено, и при каком условии могут быть получены эти пользы и т.п.

2. О необходимости и проблеме коллективного мышления

В любом виде активности преследующую какую-либо направленность неизбежно появляются приостановки, которые вынуждают осуществляющего эту активность субъекта задуматься – приведёт ли эта активность к ожидаемому результату или есть необходимость в изменении способа действия. Этот выход «задуматься» по поводу изменения способа действия называется рефлексией, в течении которой субъект активности вспоминает о том, что делал, производит анализ своей активности, прогнозирует результат, при необходимости вырабатывает новый проект продолжения активности, возвращается обратно в активность.

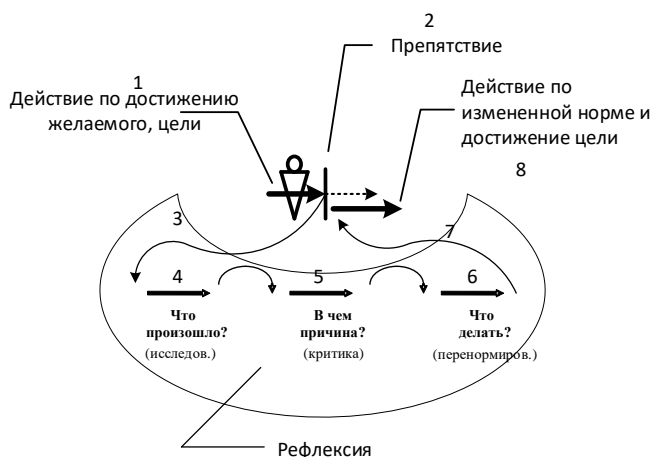


Рис 1. Решение затруднения в индивидуальной активности

Если достижение результата предполагает совместное действие, то и рефлексия затруднений осуществляется тоже **совместно**. Обсуждается форма совместного действия, роли и вклад каждого в это действие, итоговый результат действия и способы его совместного использования.

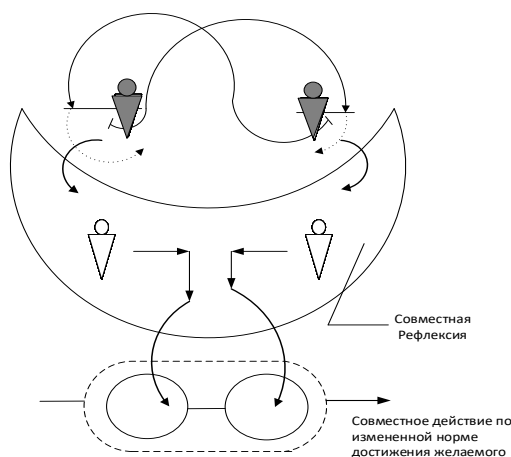


Рис 2. Согласование правил совместного действия

В случае затруднений уже в рефлексии, вызывающей споры, в обсуждении затруднительной ситуации и споров вокруг неё вовлекаются **авторитеты и знатоки** имеющие опыт решения таких ситуаций и пользующиеся уважением спорящих.

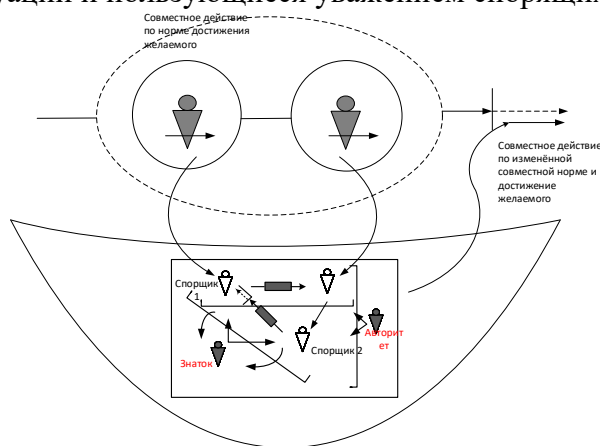


Рис 3. Совместное решение затруднений в общем действии

В деятельности осуществляемой по норме в случае возникновения затруднения в ней возникает постоянная рефлексивная позиция – **позиция управленца**, который и осуществляет перенормирование деятельности для обеспечения достижения ею цели. При существенном усложнении деятельности управленец **привлекает к себе в рефлексии помощников по думанью – аналитиков, консультантов**. При постоянном воспроизводстве такого совместного думанья, приводящем к закреплению позиции «советника» управленца появляется феномен **коллективного мышления**.

Привлечение в рефлексии помощников обусловлено именно усложнением деятельности и важностью целедостижения деятельности, и тем самым увеличения объёма всех процессов по управлению этой деятельностью, прежде всего аналитических, и практической сложностью уделить всем процессам по управлению достаточного внимания, при понимании важности именно рефлексивного сопровождения перенормирования деятельности.

Такое коллективное мышление по поводу затруднений в сложной деятельности в свою очередь встречает неизбежное затруднение – сначала **разные версии проектов перенормирования** деятельности и необходимости выбора лучшего. А потом и **разные версии причин затруднений в аналитике**. Требуется какое-то обоснование для выбора. И сначала в качестве такого обоснования привлекаются ссылки на собственный опыт коллектива помощников управленца, обобщенный лучший опыт других организаций – «лучшая практика».

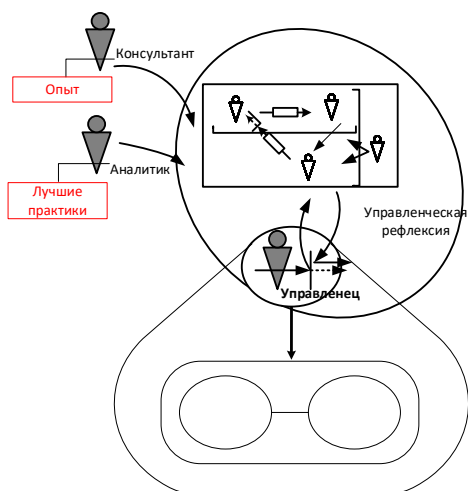


Рис 5. Коллективное решение затруднений в управлении

Рано или поздно возникает вопрос с правомочностью применения чужого опыта именно к этой деятельности и к этой ситуации в деятельности. Особенно если «лучших практик» становится много и разных. Возникает необходимость привлечения в процесс рефлексии более объективных оснований для принятия решений. Вовлекаются научные теории, концепции и соответственно ученые их разрабатывающие. Корпус участников **коллективного мышления** увеличивается.

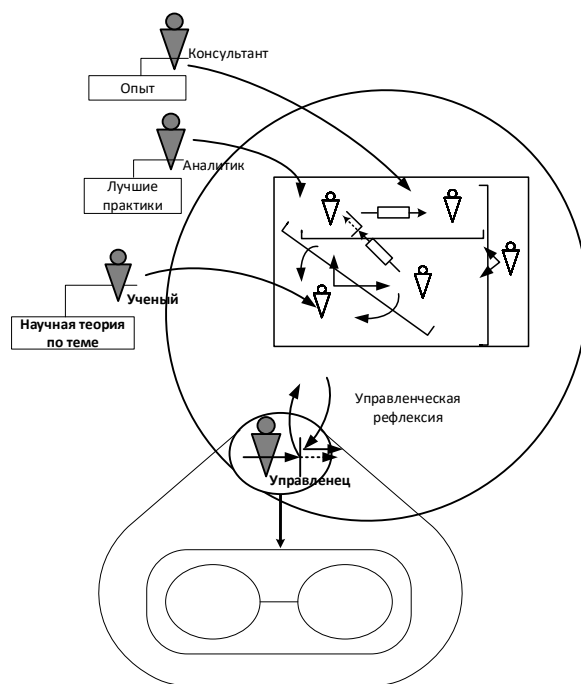


Рис 6. Коллективное размышление с научными критериями

Как правило в таком коллективном размышлении по поводу снятия затруднения в деятельности возникает ряд очередных трудностей:

- Традиционно в науке есть **несколько теорий**, а не одна. И приверженцы разных теоретических концепций по одному предмету выдают разные версии научных позиций по одному затруднению, следующих из их теоретических оснований. И возникает **противостояние уже научных точек зрения**.
Например, в экономике: монетаризм, институционализм, кейнсианство имеют разные позиции по вопросу стимулирования экономики.
- Трудности в согласовании ученых существенно возрастают, если затруднение в деятельности имеет отношение к разнопредметным наукам. Например, на стыке социологии и экономики.

Традиционно ситуация 1) очень частая, 2) практически непроходимая.

Можно в принципе сказать, что далее необходимо привлечь в **коллективное размышление** обладателя единой картины мира – философа. Но драматичность ситуации состоит в том – что философских картин мира также не одна единственная.

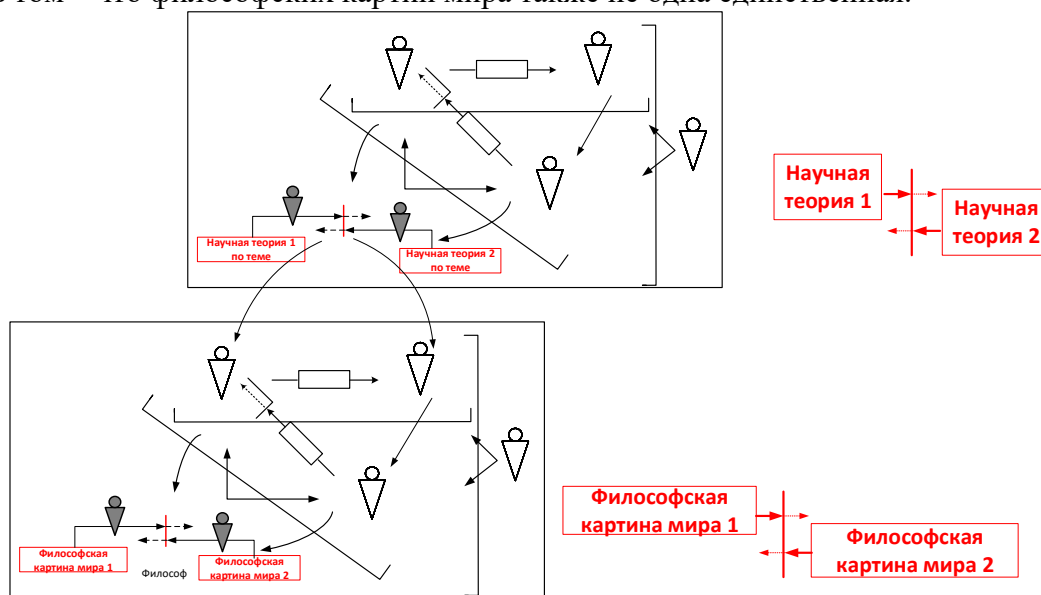


Рис 7. Конфликт коллективной мысли в решении затруднений в деятельности

А значит и надёжное снятие затруднения, вызвавшее к жизни «**коллективный разум**» остаётся под вопросом.

3. Есть ли проблема? Практика коллективного мышления

В настоящее время существует множество вариантов реализации коллективного мышления: как в совокупности вышеперечисленных ролей, так по отдельности.

В деятельностных системах – это **управленческие совещания**, на которых осуществляется обсуждение проблем деятельности. Аналитические материалы для совещаний готовит или сами управленцы, или специально выделенные службы сбора, консолидации и анализа информации – **ситуативные и аналитические службы и центры**. В ряде случаев для анализа представляемой информации и выработки проектов решений привлекается консультант.

Аналитические службы и центры существуют и отдельно от служебно-организационных связей с управленческими системами. Самостоятельные Аналитические клубы, так называемые фабрики мысли. В их состав зачастую входят ученые и философы.

Также можно вспомнить библиотечные хранилища знаний, множество научных и аналитических конференций, симпозиумов, научных журналов через которые проходит обмен новыми знаниями, которыми пополняют библиотеки, которые частично передаются через систему образования. Корпус ученых и научных знаний пополняется.

В этом никто уже давно не ориентируются и не успевает осваивать. Это понимают и сами ученые. Мир научных знаний разорван, иногда противоречив и пока не совмещён. А мир философских мирокартин не может дать однозначных оснований для объединения научных знаний в единую картину.

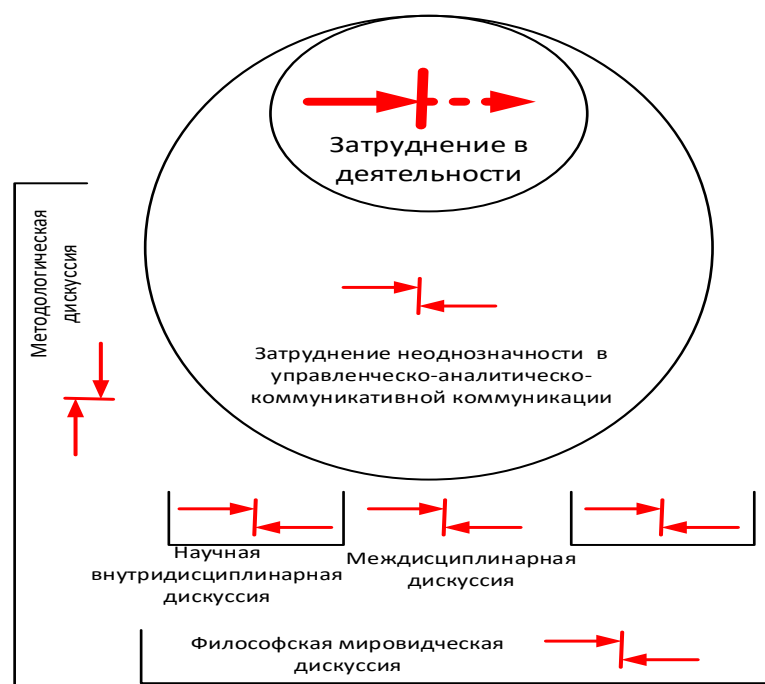


Рис . Глобальность проблемы коллективного мышления

Это приводит к разрывам и невозможности дать надёжное основание на затруднения в аналитике и в перенормировании деятельности, и однозначно и надёжно снять затруднения в деятельности. Затруднение воспроизведётся.

4. Есть ли проблема? Теория коллективного мышления

Коллективный интеллект или **коллективный разум** — термин, который появился в середине **1980-х годов** в **социологии** при изучении процесса коллективного принятия решений. Исследователи из **НИИТ** определили коллективный интеллект как способность группы находить решения задач более эффективные, чем лучшее индивидуальное решение в этой группе.

Рост эффективности в принятии решений связывается с **объединением фонда знаний и информации**, что позволяет более всесторонне и углублённо рассматривать объект принятия решения. Расчет делается на принцип «целое больше чем сумма его составляющих». Но при этом **осознаётся проблема получения одного целого имея множество отдельных частей**. Основными механизмами получения одного целого рассматривают:

- или принцип большинства – простое голосование,
- или принцип консенсуса (**рассмотренный нами в простой коммуникации рис.5**) – и их аналоги

При этом не исключаются явления группового мышления или массового сознания.

Группового мышления¹ (англ. *Groupthink*) — психологический феномен, возникающий в группе людей, внутри которой конформизм или желание социальной гармонии приводят к некорректному или нерациональному принятию решений. Члены группы пытаются минимизировать конфликт и достичь единого решения без достаточной критической оценки альтернативных точек зрения, активно пресекая отклоняющиеся мнения и изолируя себя от внешнего влияния.

Массового сознания² — шаблонное и деперсонализированное сознание рядовых граждан формирующегося под воздействием средств массовой информации и стереотипов массовой культуры, одной из форм дотеоретического миропонимания, которая основана на сходном

¹https://sociologicheskaya.academic.ru/1046/%D0%A1%D0%9E%D0%97%D0%9D%D0%90%D0%9D%D0%98%D0%95_%D0%93%D0%A0%D0%A3%D0%9F%D0%9F%D0%9E%D0%92%D0%9E%D0%95

²https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9C%D0%B0%D1%81%D1%81%D0%BE%D0%B2%D0%BE%D0%B5_%D1%81%D0%BE%D0%B7%D0%BD%D0%B0%BD%D0%B8%D0%B5

жизненном опыте людей, включенных в однотипные структуры практической деятельности и занимающих одинаковое место в социальной иерархии. Массовое сознание характеризуется разорванностью, подвижностью, противоречивостью, резкостью и неожиданностью перемен в одних ситуациях и определенными стереотипами в прочих ситуациях.

Вырабатывается ряд мер по минимизации неблагоприятных последствий отклонений коллективного мышления. Но при этом остаётся или вообще не поднимается вопрос – **правильности и эффективности** принятого решения. Остаётся предположением или надеждой, что совместность как-то увеличит правильность решения. Но механизма, гарантирующего правильность, истинность, в общем дискурсе не выработано.

5. Пусть истина останется у каждого своя?

Итак, рассматривая логическую историю развития мышления по преодолению затруднений мы пришли к необходимости коллективного мышления, которое возникло для снятия затруднения в управленческой рефлексии по управлению объектом управления. И сейчас находимся в состоянии, когда коллективное мышление есть, а проблема не решается из-за ненадёжности критериальных оснований на каждом уровне коллективного мышления, которое не может быть разрешено в том числе и искусственным интеллектом.

Но есть ли необходимость в выводе объекта из кризисного состояния? М.б. оставить всё как есть: один объект утрачивает жизнеспособность – другой нарождается? Ведь есть такие кризисы, которые рассасываются со временем. Но...

Появление каждого объекта в мире обусловлено жизненной необходимостью макрообъекта или порождающего макрообъекта.

«Болезни» и затруднения в функционировании объекта, вплоть до кризиса, ставящего объект на грань жизнеспособности – это тоже необходимость для принуждения приведения объекта более полно соответствовать своей идее. Объект или будет приведён в правильное состояние или будет «болеть» и в конце концов погибнет. Не разрешив проблему кризиса в этом объекте – мы получим его воспроизводимость в новом. Кризис рассасывается за счет ресурсов макрообъекта. Так, например, при экономическом кризисе кризисные предприятия требуют помощи от государства. И этих ресурсов от макрообъекта может не хватить, угроза кризиса будет транслирована на порождающий объект, и тогда...

Для любого ли объекта/макрообъекта/порождающего объекта есть готовность к его утрате в результате кризиса? Например, кризис в таком объекте, как предприятие означает потенциал гибели всего лишь одного предприятия и возможность появления иного очень вероятна. А кризис в таком объекте как Экология означает потерю условий воспроизводимости значительной части или даже всего живого на земле. И проблема порождения живого из неживого пока еще не решена, также как и проблема порождения из живого – разумного живого³.

³ И без разрешения проблемы поставленной в этой статье разрешена не будет (мой комментарий).

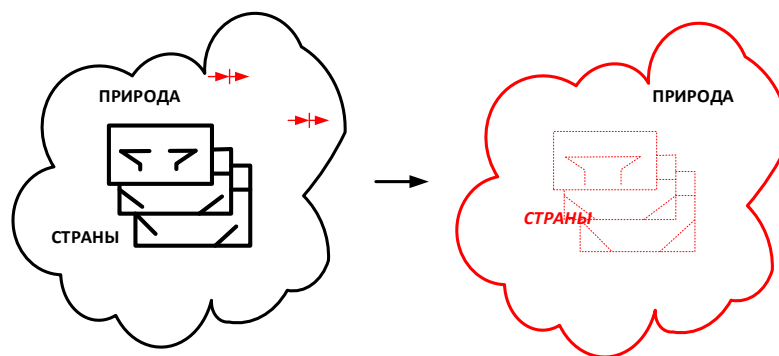


Рис.8 Экологический кризис и последствия

И тогда привлечение знаний об объекте – его идеи, его устройстве и функционировании – необходимо, чтобы обеспечить управляемое приведение объекта в здоровое или развитое состояние.

И знания об объекте должны быть 1) полны и соответствовать уровню сложности объекта, 2) объективными, и соответствовать истине об объекте – иначе не будет возможности объективной диагностики состояния объекта, и правильного решения по выводу объекта из кризисного состояния. 3) И применение знаний должно быть таким чтобы обеспечить однозначную истинность диагностики и решения по кризисному объекту.

Нужны истинные знания об объекте по понятию истины, а 1) не та «версия истины, которая у каждого своя», и 2) не та негарантированная по надёжности версия, как результат традиционного коллективного обсуждения. Проблема истинности знаний в рамках коллективной аккумуляции знаний при необходимости коллективного принятия решений становятся принципиальными – жизненно необходимыми.

6. Поможет ли нам Искусственный Интеллект?

Цифровизация несомненно ускорит и сделает значительно более точным выполнение операций, которые выполняются человеком или машиной под управлением человека. И это в значительной степени вытеснит человека из всех подобных «ручных» операций. Максимальное замещение человека цифровизированной машиной осуществляется на операциях решения задач – задач, способ решения которых рутинизирован (имеется теория решения этого типа задач).

В цифровизации есть фаза, когда выполнение рефлексивных функций (исследования, интерпретации, анализа, прогнозирования проектирования) машиной предполагает предварительное обучение машины правилам её выполнения. Это обучение организует человек. Следовательно, человек не сможет обучить машину решению проблемных вопросов, пока не поймет еще до обучения машины, как это осуществляет сам человек. А при отсутствии теории решения проблем появление события, выходящего за пределы имеющегося знания цифровизированная машина без участия человека не может справиться. Противоречие.

Машина принципиально может «мыслить» только в задачном режиме, т.е. в пределах имеющегося знания или алгоритма. Искусственный интеллект (ИИ) может мыслить индуктивно, и даже формально-дедуктивно. Но диалектичность мышления (что и составляет основу развития любого объекта) машине недоступно. Причины проблем обычно невидимы (например – мотивы человека), поэтому обучение машины решению проблем, научным открытиям, когда строится гипотеза о невидимом, как причины видимых проявлений становится принципиально невозможным. При наличии противоположных или противоречивых знаний об одном и том же (диалектичности знания), при отсутствии знания – машина попадает в тупик.

Т.о. **Искусственный интеллект** может реализовать рассудок, когда осуществляется последовательный алгоритм операций, без качественного скачка, сопровождающего решение

проблем. А качественный скачок – открытие – осуществляет разум на синтезе противоположного: видимого и невидимого. Видимого тела и невидимой души. Видимого мозга, регистрации его импульсов и Невидимой мысли, сознания и самосознания.

Поэтому ИИ может решать вопросы восстановления функционирования объекта управления в том же или увеличенном объёме. ИИ как-то может находить решения в ракурсе совершенствования объекта управления. Но кризис (а именно этим характеризуется современное состояние миросистемы в целом и практически все её функциональные составляющие) – это **противоречие** между **идеей (невидимым предназначением)** и практикой объекта её реализующей – за пределами возможностей ИИ в принципе.

Кризис – неизбежность, и требует **истинных** решений. А управлять кризисом ИИ не сможет. А это одновременно означает, что ИИ не может разрешить проблему коллективного принятия решения по разрешению затруднений в объекте управления.

7. В чём содержание проблемы коллективного мышления?

Итак, в результате всего предшествующего разворачивания нашей мысли мы разобрались в необходимости коллективного мышления и в том – какое коллективное мышление необходимо. И чего мы достигли?

При управлении затруднительными и кризисными состояниями объекта, особенно в объектах повышенной сложности и масштаба, жизнеспособность которых особенно важна («слишком большие чтобы умереть»), требуется совмещение в рефлексии этого объекта многих – коллективность мышления – в каждом процессе рефлексии и на каждом уровне знаниевого обеспечения рефлексии, как отражение уровня сложности и масштабов объекта и невозможности охвата сложности одним.

- Но при этом **многие должны 1) мыслить, 2) принимать решения и 3) действовать – как один.**

А разнородность, многосторонность, неоднозначность, разномасштабность состояния традиционного критериально-рефлексивного пространства и знания таково, что оно не может обеспечить единосвязанными надёжными критериями практическое управление (совместное с его аналитически-консультативным сервисом), призванное разрешить эти кризисные проблемы и обеспечить устойчивое развитие объекту управления.

- **Само научно-философское критериальное обеспечение рефлексии должно быть единым - давать 1) единую 2) истинную 3) картину мира.**

Следовательно, необходимым является:

1) конфигуратор многих знаний на нескольких уровнях познания бытия (научно-предметном и философском), приводящем от много-разно-картин уровня в монокартину, с единым механизмом перехода от монокартины одного уровня к монокартине другого уровня.

2) доказательство того, что вся эта конфигурация критериального уровня соответствует истине и её применение в рефлексивном слое принятия управленческого решения – адекватно решаемой проблеме.

3) конфигуратор коллективной рефлексии с участием всех уровней принятия решения (рефлексивно-аналитически-консультативном, научно-предметном, философском) – приводящем содержание рефлексии в одно и истинное одно.

И требующей необходимостью тут является управление затруднительными и кризисными состояниями объектов повышенной сложности и масштаба, жизнеспособность которых особенно важна.

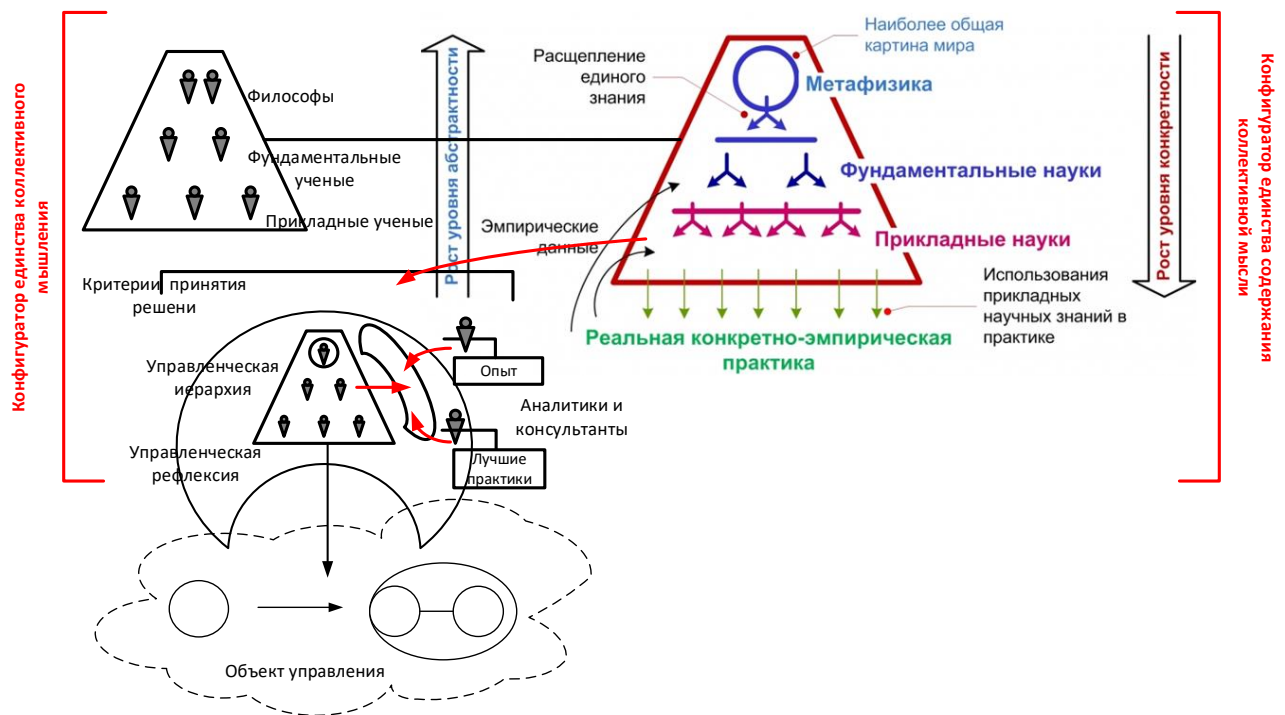


Рис.9 Экологический кризис и последствия

4

8. Что делать?

Во-первых, подчеркнем неотвратимость необходимости решения проблем, поставленных в этой работе: истина нужна, одна на всех и без такой истины не будет и всех.

Во-вторых, согласимся с тем суждением, что попытки решения этих проблем ставились и ставятся неоднократно, но к их разрешению не приводят в виду их 1) беспрецедентной сложности, граничащей с неразрешимостью, так и 2) представлением, что может быть их и решать не надо.

И это второе суждение в совокупности с первым и тоном всей настоящей работы приводит к потенциальной неизбежности алармических выводов.

В-третьих, укажем, что теоретически и модельно-практически проблемы, поставленные в предшествующем пункте разрешены и зафиксированы на определённой группе носителей решения (книг, видео и субъектов) во всей полноте этого решения⁵. Группа, владеющая 1) **мыслетехникой абсолютного (истинного) мышления** на любом мыслительном поле (монопредметном, межпредметном, философско-предметном) 2) **доказательно с позиций объективной истины** и 3) техникой её реализации на **механизме коллективного мышления**.

И в настоящем стоит вопрос в тиражировании этого решения – **мыслетехники, позволяющей конфигурировать содержания коллективного мышления в соответствии с требованиями, поставленными в предшествующем пункте** – на более широкий круг.

Последнее невозможно без самововлечение этого более широкого круга лиц (прежде всего управленцев, ученых, философов настоящих и потенциальных) в понимание и освоение этого решения.

Последнее невозможно без организованно управленческого принуждения, которое могут осуществить только подлинные стратегические конструкторы этого мира ввиду предельной сложности при предельной важности настоящих проблем.

И последняя мысль: или решением этих проблем управляет само человечество в лице стратегов человечества, или эти проблемы решаются по законам неуправляемого кризиса

⁴ В рисунке 9 использованы схемы Верхоглазенко В.Н. Метафизические аспекты науки <http://www.acmegroup.ru/node/304>

⁵⁵ Имеется в виду Московский Методолого-педагогический кружок (ММПК - <http://metodologika.ru/node/13>)

порождающим для человечества макрообъектом. И этому порождающему макрообъекту вообще говоря безразлично мнение человечества на эту тему – оно управляет от имени своей идее и своих законов, которые можно захотеть знать или не захотеть – с соответствующими от этого желания последствиями.

9. Вместо резюме

Бог создал человека по образу и подобию своему: быть Творцом - Творящим мир.

Бог сотворил мир и человека – показав образец творения, но скрыв суть законов творения.

Человек, глядя на образец творения, должен уподобляясь, должен воспроизвести образец творения – одновременно воспроизводя мир, в котором он живет как условие своей жизни. Это условие жизни человека, поставленное Богом, чтобы заставить человека уподобиться ему.

Человек творит что-то, основываясь на познанных им законах Бога. Но...пока это мелкие поделки, являясь «второй природой» - на самом деле являются её суррогатом – они не являются самовоспроизводимыми, не создают среды, пригодной для самовоспроизводства жизни человека и лишь потребляют мир, созданный Богом. Всё создаваемое человеком, опираясь на ту частичку познанных им законов Бога, не могут воспроизвести никакой жизни так, как производил её подлинный Творец. Пока человек не может пройти путь Творца. Потому что пока человек не познал Истины Творца – истины законов творения Бога.

Разрешение противоречия между самопроизводством жизни человека и человечества и деятельности человека по комфортной организации своей жизни – и есть требование Бога в формировании модели преодоления этого разрыва – воспроизвести модель мышления и творения Бога по сотворению самовоспроизводящегося мира.

И главное в этом замысле Бога – способностью к мышлению и творению содержатся не в одном человеке, а распределены в людях человечества, воспроизводятся и накапливаются в поколениях. Стать Творцом творящим самовоспроизводящийся мир и жизнь в нём может только всё Человечество, так как неведомо какая из частичек Бога и в ком воспроизведена сейчас и будет воспроизведена в последующих поколениях Бога.

Но мало просто сохранять Человечество для повторения образца творения Бога – надо стать им – Единым мыслящим и творящим по его законам. Уподобление Творцу Единому – условие жизни человечества.

Вопрос по реализации этого условия и поставлен в этой работе: Коллективное мышление – проблема и выбор Человечества.

Читать обязательно с текстом: **Кризис_методологический_подход**