

Основы движения истории через социальные системы (ч.І) Подходы к социальной проектности (ч.ІІ)

= I.1 =

Истмат – это описание истории через универсальную последовательную череду обязательных формаций с ростом производительности труда и чёткую приоритетность в марксистской паре «базис-надстройка». Вся история – как механические часы., а где нестыковка – там сразу некая диалектика, диалектический материализм. Хорошо устроились.

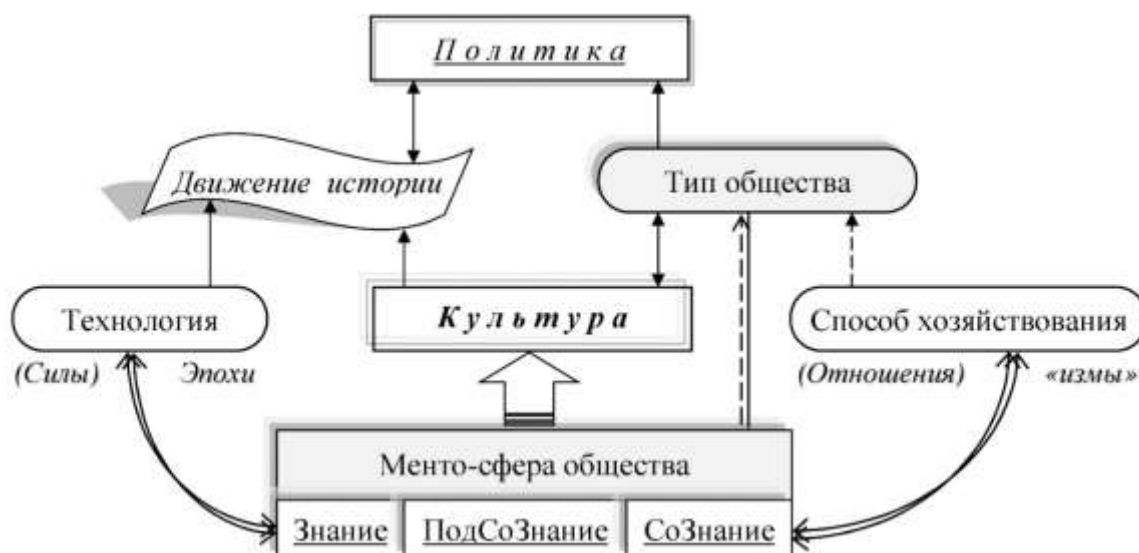
Реальное общество реальной культуры не изучалось. Реальный человек превращался в манекен с биркой. И над этим – толкователи от марксизма. (Продолжение темы диамата и истмата – см. текст «Материализм, реализм и диалектика».)

Природные же универсалии человека и общества – это их естественная триадическая структура. Для общества, как феномена – обязательность взаимодействующих Культуры-Политики-Экономики (страум) при управленческо-генезисной вертикали Человек-Общество-«Государство». А у человека одна природа в частях: Тело-Душа-Дух, – которые образуют витальный и идеальный комплексы; они же называются животной и духовной составляющими. Вот через взаимодействие в специфике этих частей и изменение в них и движется история в «столкновении и сотрудничестве цивилизаций по духу и энергии времени».

Но ни истмат, ни политэкономии не устраивали человеческие смыслы, мотивы, причины, инструменты, и они создавали «объективные категории» некоего простого и прямого, «объективного» действия.

Понятно, что отражением 2-х комплексов в человеке – витального и идеального – являются экономика и культура. В экономике её движущим фактором являются технологии, которые и вступают непосредственно в соотношение с культурой во всех её аспектах. Готовность технологий и культуры друг к другу формируют созидательный или разрушительный контекст. Контекст Культуры и Технологии движет историю – и понятно, что это происходит в человеке.

Данную ситуацию можно проиллюстрировать следующей картинкой «исторического кораблика». Надо только пояснить, что Культура – это объёмлющее понятие, и некоторые вычленения сделаны по важности их для «движения истории» и для не загромождения схемы.



Подробнее едва ли нужно здесь говорить. *Этапы социальности – это этапы накопления культуры в факторах производства. С индустриализацией капитализм заложил себе мину роста веса культуры в капитале. Так после традиционной началась «вторая социальность». И мы сейчас переходим к Социальности III – когда информатизация и коммуникация создали базу коллективного мышления. Раньше говорили, что наука стала непосредственной производительной силой. Потом капиталисты захотели убить идущие процессы соединения*

людей и знаний... Вот сейчас и решается состоится ли «третья социальность», станет ли культура непосредственной производительной силой, займёт ли дух подобающее ему место...

И об этом мы ещё будем говорить дальше. А пока продолжим вводные моменты «Социальных систем».

Капитал – это то, что даёт возможность оборачивания и возрастания капиталности (экономической дееспособности). Если понимать Капитал именно так, то им является и вся совокупность общественных отношений, соответствующих реализации его потенциала. Капитал и формирует под себя необходимые ему институты, как «упорядоченные коммуникации», как «овеществлённые управляющие коммуникации», реализующие необходимые принципы, подходы, свод правил. Такое общественное обеспечение и называется «производственными отношениями». Производственные отношения – это производственные институты (оформленные отношения) по определённому использованию (эксплуатации) общества; это среда деятельности капитала, оформленная в праве. Распад и деградация – это всегда распад связей, коммуникаций, взаимодействия, то есть распад институтов. И здесь возникает значение, роль власти и государства – что говорит о том, что невозможно рассматривать капитал и его отношения отдельно от всего комплекса социальности, причём в его цивилизационной (культурной) специфике.

Так называемые и знаменитые «производственные отношения» (ПО) по нашему советскому опыту вызывают смех и горечь в отношении профессуры, которая полтора столетия водила и вводила в заблуждение. Казалось бы, дайте точное, конкретное, предметное соответствие понятию в отношениях реальности! Так ведь нет... Данная конкретность позволила бы снять схоластику, соответствующую спекулятивную аргументацию, спекулятивный дискурс и провоцирование недееспособного мышления... Увы.

Вслед своему отношению к так называемой политэкономии (см. главу «Экономика») всё же попробуем наполнить реальным и важным, проектным содержанием эту пустую категорию...

ПО составляются теми «силами», что заставляют вступать в эти отношения; это – возможности, которые имеет человек, и необходимости, в которые он поставлен обстоятельствами. То есть это некий конкретный баланс правовых и жизненных обстоятельств хозяйственного (производственного) взаимодействия. И здесь важно – чтобы не подвиснуть в общих абстракциях – показать конкретное содержание этих ПО или по-другому те реальные структуры и функции, через которые проявляются так называемые производственные отношения.

Они имеют 2 уровня, что естественно по уровням самой экономики: в микро-экономике (хозяйствовании и отношениях на предприятии) и в макро-экономике (по экономическому пространству в целом). Микро-ПО реализуются в аспектах организации труда, то есть комплекса стимулов, мотивов, способов труда и особенностей распределения.

Макро-ПО – это организация (идеология плюс аппарат) использования общества (общественных сил) для циклического воспроизводства экономического результата в целом, то есть это технология создания и изъятия прибавочного продукта... Одним из правовых инструментов реализации соответствующих идеологии и аппарата экономической воли является категория собственности. Собственность выражает установленные макро-ПО, то есть вторична, оформительна к сути, выраженной в макро-ПО. Основная суть разделения (различения) разных макро-ПО заключается в том, на чьи интересы направляется прибавочный продукт и через какие механизмы происходит реинвестирование. Макро-ПО связано с хозяйственным механизмом так, как условия взаимодействия связаны со средствами; или как возможность грабежа связана с исполнением грабежа. ХозМеханизм – это характерный способ экономического управления, или конкретно набор соответствующих приёмов, через которые проявляется определённая экономическая логика и интересы влияния (по существующему политическому режиму)...

«Использование» по другому имени – это «эксплуатация». И макро-ПО можно также назвать «технологией эксплуатации»... При этом в соответствии с одновременно множеством укладов или особенностей «производственной деятельности» в обществе одновременно действуют разные технологии создания и изъятия прибавочного продукта; в том числе своя у государства, как известная «налоговая система». Господствующий технологический уклад диктует соответствующую «макро-ПО-эксплуатацию» сообщества.

Каждая социальная система имеет ту или иную организацию «эксплуатации общества» (с теми или иными особенностями отчислений, см. таблицу ниже). И более того, каждая социальная система «эксплуатирует» определённые данности человека, забирая управление ими и институализируя перехваченный (отданный) контроль над естественными человеческими данностями (критически важными для него, о чём будем говорить дальше). Весь вопрос – чем является человек для этой системы: целью или средством? Но и второй вопрос – насколько адекватна реализация целям? Ведь переданные свои особенности (данности) меняют самого передавшего...

<i>Социальная система:</i>	<i>Особенности:</i>	<i>Организация эксплуатации общества (макро-ПО) *</i> (Особенности отчислений**)	<i>Правовой статус и содержание работника:</i>
«Рабовладение»	Империя Республика	= <u>Денежная</u> (локально) = <u>Производственная</u> (локально) (Отчисления с продукта, ресурса, с транзита, ремесла и торговли)	<u>Собственность разного статуса</u> Натуральное
«Феодализм»	Централизованный Распределённый	= <u>Денежная</u> (локально) = <u>Производственная</u> (локально) (Отчисления с земли (воды), с транзита, ремесла и торговли)	<u>Прикреплённость к земле</u> Семья и Земля
«Административно-Имперская»		<u>Инфо-социальная</u> (Традиция) <u>Производственная</u> (локально) (Отчисления – любые, по обстоятельствам)	<u>Разный по закону</u> Рынок и Семья
«Капитализм»	= По функциям капитала, которые становятся <u>глобальными</u> =	= <u>Денежная</u> = <u>Производственная</u> = <u>Инфо-социальная (+)</u> (Отчисления – перераспределение)	<u>Собственник рабочей силы</u> Денежная оценка труда
«Социализм»		<u>Инфо-социальная</u> (Идея) (Отчисления – регуляторно-организационные)	<u>Номинальный совладелец, обязанный трудиться</u> Общее распределение
«Социумизм» (Родо-смысловой социум)	<u>Со-ответственный в общем деле на своём участке</u> Остаток от обеспечения деятельности участка... (+)

*) Частная технология *создания* и *изъятия* общего добавленного продукта

***) Отчисления государству (только изъятие), т.е. аккумулятивное общих средств – не макро-ПО, а социо-экономическая политика

Описанное выше кратко – это альтернатива так называемому истмату (историческому марксизму), что важно, эта практическая часть историософии находит полное соответствие в социальной конкретике, в понятиях по реальному содержанию деятельности в социуме.

Для справки. Технология (в самом общем и широком понимании) – это способ выражения (реализации, воплощения, отображения) образа, идеи в принятых для исполнения задачах по имеющемуся уровню знания, в том числе инструментального.

Теория собственности может быть не одна, в зависимости от систематизирующих основ. Особого проясняющего и практического толка в этом нет; так как просто происходит отработка принятых идеологием. Собственность в её практических аспектах – это правовой механизм! То есть опирается на идеологию и аппарат. Главное – как она используется и как предохраняется от искажения. Дело – не в умных систематизациях (с абсолютизацией умниками приданных имён), а в конкретных механизмах её использования. А дальше как раз и строятся обобщения, то бишь теории; как это было, например, в «атомном проекте» при создании центрифуг. Но вот идеологии идут от «принципов», играя тем самым пагубную роль. Одну из них в своей неуёмности сыграл марксизм.

Понятие «эксплуатация» несёт идеологическую (абстрактную) нагрузку; но этот вопрос решается только конкретно; то есть с наличием критериев и параметров. Это понятие должно иметь осязаемые, содержательные пункты. Ведь в реальности эксплуатация (использование) – это целевое взаимодействие с распределением результатов по долгу реальной цели... В

представлении о цели, реальности и долге (в соотношении субъектом цели, реальности и долга) как раз заключается конкретная суть общего понятия эксплуатации.

Вот, например, такая фраза из прошлого: *«Эксплуатация наёмного работника есть безвозмездное присвоение части создаваемой им ценности»*. И этот набор «абстракции» можно проверить просто на системном формулировании. Жизнь и общество на пару уровней выше, больше просто производства, как под-системы. Выводы в рамках этой нижней системы координат могут быть верны, лишь для элементов в её пределах. То есть, если эта фраза верна, то и «работник» – это не «человек», который на самом деле, по определению, априори выходит за неё. О чём тогда эта фраза?..

Социальное понятие эксплуатации объёмлет представление об обществе и человеке. Очевидно, что оно связано с пониманием справедливости; а справедливость устанавливается, прежде всего по отношению возможностей развития. Здесь понятие эксплуатации собирает в себе значение «целого» (обобщающего). Выражение целого в гармонии – это уже выражение эксплуатации в справедливости. А вот технологичность конкретной пропорциональности – это уже распределение; здесь-то и появляются технологичные параметры управления по «долгу реальной цели».

Как вы уже обратили внимание, в экономике выделяются 2 уровня: микро и макро. И это для экономики имеет имманентный характер, фундаментальный и воспроизводящий данные особенности отношений и интересов в любых положениях. И так называемая «эксплуатация» рассматривается, как «использование человека» и «использование общества». Они имеют разные смыслы и подходы. И то, и другое важно.

В исходном общем устанавливаемом важно и следующее понимание:

- Труд сам по себе не имеет ценности (а значит не может быть распределения просто по труду),
- Справедливое распределение в конечном итоге решается по экономике в целом, по обществу в целом.

Всё сказанное выше – это исходная теоретико-проектная позиция, которую многие требуют для определённости в отношении сложившегося дискурса. Это сделано, и можно идти дальше.

= I.2 =

Так называемая диалектика Производительных сил (ПС) и Производственных отношений (ПО) становится объективацией и императивом исторической предопределённости и прогрессизма, которые собрались в марксистском термине формации. Так на первый план выходят безличностные формы. А человек фактически убирается с центральных позиций в социальности. Человек объективируется, становится частью масс.

При этом именно технологии, а не культура переводятся в активную позицию; в том числе социальные технологии. А сознание и идеалы становятся результатом экономической практики. В то время, как в нашем представлении сначала в выборе человек руководствуется своими «на(д)стройками!» А не получает их от свалившегося на него «способа производства». Что важно, так происходит у отдельного человека; а вот в целом по обезличенной социальности, которая не имеет духа – да – ПС начинают определять ПО – но именно в переложении этого на человека! У самих ПО и ПС динамика иная – её, как внешнюю логику, и навязывают сознанию человека; деактивируя ответственность, но и устраняя волонтаризм (волевое начало). Самое интересное, что в периоды мобилизации, то есть торжества политической воли именно Отношения (права, идеология, мораль, порядок групповой деятельности, приоритеты, представления, осознание, концептуальность) формируют и ведут за собой Производство. Что и показали большевики; ирония истории, марксизма и «диалектика слов и дел»¹. Так что это не вопрос некой объективной науки, а тема реализации стратегии: то ли экстенсивной, то ли интенсивной... (А всё, чем до сих пор занималась марксистская общественная наука оказывается наукообразным словоблудием.)

¹ Это достойно всякого удивления – как сами большевики нарушили все догмы марксизма; то есть, сделав реальное историческое дело (по историческому «призванию»), они по факту отвергли марксизм... Вот только не осознали это, а поддались наоборотной идеологии в логике её необходимости для масс. Тогда как была чёткая альтернатива и линия в будущее в лице А.Богданова.

И вы заметили – насколько не чётки и заместительны эти понятия? Попробуйте кого-нибудь спросить – Как он конкретно понимает ПО?.. Каковы их примеры из жизни? Вы откроете много интересного и смешного. При этом самой содержательной жизненной иллюстрацией ПО будет «организация труда», «организация управления» то есть, прежде всего, конкретные отношения между начальниками и подчинёнными. И оформленным носителем этого будет некий «пакет инструкций»; не правда ли, это соответствует последовательности указаний, или программе, программному обеспечению...

Ведь ПО – это просто информация и специфические отношения по её обмену и обработке (в том числе то, что связано с правами)... Права реализуются через институты, феномены, процессы, форматы, характерные для конкретной экономической системы. Такими форматами являются виды собственности, способы организации, производственные (или социальные) объединения, выделяемые аспекты экономического цикла и т.д. Но у всех их – таких разных – задающая характерность выстраивания отношений оформляется, проводится в особенностях информационных процессов.

И любопытно то, что аббревиатура уже содержит намёк на правильное содержание! ПО – программное обеспечение... *Производственные Отношения – далее – отношения хранения, обработки, передачи информации, по правилам (протоколам), соответствующим пониманию и возможностям (правам) людей.*

Марксистские понятия – ПО и ПС – вводят человека в свою механистичную логику фабричных масс. Производственные отношения сейчас привычно понимаются как правовые отношения по месту (основанию) в распределении производственных факторов (производительных сил). Заметьте, что и в сугубо экономическом контексте у ПС и ПО есть вполне определённые предтечи их различия – это производство и потребление, 2 динамические стороны экономики. Ведь любые социальные отношения (в том числе производственные) как раз и связаны, определены потреблением и обменом; в том числе информацией...

ПО – это особенности и отношения по хранению, обработке, передаче, интерпретации, субординации информации в организации производственных звеньев и уровней. Такая работа с информацией происходит по правилам (протоколам), соответствующим пониманию, задачам и возможностям людей; а соответствие диктуется научно-управленческими и политическими обстоятельствами. В контексте информационного содержания ПО в общем-то понятна имевшаяся ранее невнятность этой категории – до освоения данного контекста.

И вот здесь пора сказать важное и отрезвляющее. В реальности, в любой и каждой хозяйственной единице (производстве, сельском хозяйстве, торговле и т.д.) «ПО» ВСЕГДА соответствуют ПС! Если бы было иначе они бы просто не функционировали... И это рабочее единство «софта» и «харда» формирует некий технологический уклад; причём в реальной экономике действуют разные уклады (а капитализм формирует выгодное себе рабство). Тогда о чём идёт речь в марксистском истмате, как «опережении ПС и революционном изменении ПО»??

Сразу, как исторический факт, снимаем маркс-утверждение, что всякий следующий способ производства вырастает в производительности труда. Снимаем и, как совсем завирательное то, что в каждой марксистской революции именно новый трудящийся класс является застрельщиком. В социальных изменениях есть готовые изменения выгодоприобретатели, опирающиеся на явные (осознанные) свои ценности и цели (мотивы); и это те, кто имеет для этого возможности! И только в буржуазных изменениях Голландии, Англии и пр. западных стран, опираясь на предельный функционализм, технологические новации, разделение труда, на соответственно большую производительность труда плюс упадок стоимости денег (от вброса золота американских колоний), буржуа провели свой политический проект. Причём в континентальной Европе надвигающийся капитализм привёл к перетеканию капитала аристократических семей (домов) в индустриальные формы. При этом на долгое время (до второй половины 19-го века) возникли «тёрки» между старыми и новыми деньгами... Во всех других случаях социальной системы нет и не было неких «прогрессивных классов»; есть те, кто получает шанс в новых технологиях...

В марксизме есть такой метод-финт, когда, объективируя свою схему делается распространение её действие на всё общество, как некое «общественно необходимое». И здесь скажут также – берётся ПО не в рамках отдельной хоз-единицы, а по обществу в целом, как некое

характеристическое обобщение; и соответственно побеждают структуры передового технологического уклада. Во-первых, не всегда и везде; капитализм, как определённая система ценностей и целей, замкнутых на свою власть, создаёт отстающую периферию. Но главное, опять же в социальных системах в методике Мракс-ПО эти «общие производственные отношения» являются правовым функционалом, сопровождающим/обеспечивающим экономическую систему, и они не связаны с производством непосредственно; то есть не являются собственно «производственными отношениями». Эти отношения следовало бы называть общественными, или социальными (СО), или государственно-правовыми; как это есть по факту. Но и тогда взаимодействия укладов (не просто ПС!) и социальной структуры-функции смотрятся совсем по-другому, и гораздо более реалистично, проектно.

В данном контексте «СО» создают и опираются, прежде всего, на оформленные отношения собственности, как материальные основания власти. Изменение этих отношений в целом по обществу есть проект, создаваемый элитой или контрэлитой. Именно они – по своим осознанным интересам – создают новую социальную систему и идеологию. И в целом во всей истории не ПС сами по себе заставляют что-то менять, но вызовы для конкретного общества, где ПС – это средство экспансии (по своим культурным кодам).

Но и более того, отношения власти и капитала подчиняются не схемам Маркса, а более того особенностям климата, природы и действительной традиции данного общества (цивилизации). При этом – да – капитал и пытается сейчас всё перевести на язык приоритета экономических отношений, экономической выгоды. И марксизм здесь – не лишняя спица в колесе...

Нам сотню лет и весь период СССР скармливали туфту, порождавшую шизофренические реакции, уничтожавшую реальную субъектность и базу высокой культуры. Вот и произошло падение... И на этом кормился легион марксистской профессуры. Когда-нибудь будет очень стыдно за людей. И без этого не получится осознать и противостоять «профессорскому синдрому».

Из завирательного маркс-истмата вернёмся к структуре социальных систем и пойдём далее. В контексте информационного содержания деятельности интересно определить основы структуры социо-системы (то есть социоорганизацию) по работе её базовых частей с информацией. «Познание» формирует и хранит информацию; образование передаёт её; управление (как в том числе выбор сценариев) интерпретирует, создавая интерфейс; производство овеществляет. И в этой базовой функциональной структуре также видны обобщающе-синонимические группы общественного страума: Культура-Политика-Экономика. Таким образом «Производственные отношения» это одно из проявлений «общественных отношений», общим знаменателем которых является особенности полной работы с информацией. А производительные силы как технологии (или способы/методы целевых преобразований в предметной деятельности) опять же свойственны всем общественным сферам. У них даже состав имеет аналогии...

Категория ПС – более осязаемая, внятная, конкретная категория; бывшая таковой с самого начала в силу материальной наглядности её наполнения. Как принятой, её составляют: Работники (труд) + Средства производства. Последние состоят из: Средства труда (орудия труда и инфраструктура²) + Предметы труда (сырьё, материалы, заготовки). В данном контексте понятию Средств производства соответствует понятие Технологии, но, прежде всего в информационном сопровождении, в том числе в виде сопроводительной документации. А в данном качестве – через конкретику «квалификационных требований» работников – Технологии являются информационным сопровождением и ПС в целом; то есть виртуальным синонимом ПС. Так что понятие «Технологии» может замещать – в обобщающей содержательной части – понятие ПС.

Интересно и то, что есть такое понятие, как «форма организации труда», которая является пограничной между ПО и ПС, то есть может быть отнесено и к тому, и к другому. Стороной возникающих прав (информационно-виртуальной стороной организации) это относится к ПО, а характерностью действия (для экономической системы) – к ПС.

² Инфраструктура – это база (в том числе институты) деятельности, обеспечивающая доступность к операциям (соответствующего уровня, уклада) и возможность нормального функционирования.



Вообще, марксистская «формация» жёстко связана с понятием классовой борьбы, с административной формой отношений, материалистической связанностью, исторической предопределённостью, европоцентризмом и вариациями человека, как функцией. Она несёт отпечаток временности и смерти. В знаках отречения от этих связей и освобождения человека, возвращающего себе властные прерогативы и ответственность, появляется понятие «СуперУклада». Оно снимает наслоения «формации» и более чётко, последовательно отражает логику общественных процессов. Его синонимом может быть понятие «технологическая платформа». И в таком контексте, в такой конкретности возникающий, продуцируемый, поддерживаемый строй общественных отношений можно именовать Общественно-экономической платформой. Это дело вкуса, но данная категорийная сетка гораздо жизненнее, то есть связана с практикой и управлением, то есть научна и проектна.

Всё, что касается исторических императивов так называемых Общественно-Экономических Формаций (ОЭФ) и что является исторической претензией западного марксизма – это лишнее; а вред объективации и связывания общественных отношений – понятен именно сейчас. Без антинаучного прогрессизма чередования марксовых ОЭФ остаётся имеющееся содержание, связанное с производством – это ОЭ Платформа (или «Общественный СуперУклад»). И она – в своей технологической привязке – тут же вступает во взаимодействие с Культурой, на равных, во взаимообусловленности, в со-развитии.

В общественных отношениях Культура проявляется через идеологии и мотивации. В управлении же способами/желаниями деятельности (мотивами самовыражения) и возможностями самовыражения человека и заключается управление. Достаточно посмотреть варианты этого, чтобы обрести некий научный базис особенностей исторических эпох. И понятно, что их последовательность может быть отнюдь не однозначно поступательной по росту производительных сил (возможностей). Поступательность (развитие) связана исключительно с обоюдным, синергичным, когерентным возрастанием и Культуры, и Технологии.

Возможности человека идут от материально-естественных обстоятельств/факторов, от данности (в т.ч. данных человеку здоровья, воли и ума). Желания же человека – от его нравственной состоятельности, от осознаваемых целей-задач, от смыслов и управления ими, от культуры (в т.ч. совести). Именно совесть (априорная причинно-следственная смысло-связанность) соединяет возможности и желания. Этот «со-единитель» и создаёт внутренний

баланс психо-ресурсов воли-ума-сердца. Но социальность входит в обстоятельства реализации ресурсов человека. (И что при этом человек выберет себе в качестве определяющего, то есть объективного? Отсюда и его определение сознания и его места...)

Какие у человека есть потребности внешних ресурсов и своей самореализации (внутренних ресурсов)? Какие соответственно есть способы принуждения через захват (присвоение) соответствующих возможностей самовыражения (то есть степеней свободы человека), возможностей полноценной жизни, возможностей реализации смысла жизни (в полноте своей сущности)? Вот этот список контроля человека по его проявлениям, его возможностям и желаниям, вот список отчуждаемого: физическое тело, труд, земля, дети, оценка/рейтинг/статус, продукты, деньги, свободное время, орудия труда, вода, знание/смыслы, решения, стандарты жизни, душа, дух...

= I.3 =

Итак, есть вполне определённый (и законченный) набор способов контроля/управления человеком по его сущностным, типовым интересам, потребностям, проявлениям. Точно также по этим основным данностям человека возникают способы действия/самовыражения человека и определённые отношения между людьми. Но и более того, именно по этим линиям возможного контроля, передаваемого (или отчуждаемого), формируются и «социальные системы».

«Человек-Общество», как набор базовых функций жизнеобеспечения – это сообщающиеся сосуды. Вопрос – как будут использованы перетёкшие полномочия? Направления здесь два – к благу общего целого или к благу частного. Но конкретные схемы – это просто схемы управления/контроля по способу конкретной жизненной данности человека. И чем проще способ/мотив контроля и схема – тем точнее подходит некий «изм».

Определённый социальный «изм» – это есть институализация некоего способа контроля (его конструкции и механизмы) на уровне всего общества. Если институализация способа контроля распространяется не на всё общество (как общая специфика управления), то он образует отдельный институт в обществе (социуме). Ещё раз, социальный «изм» – это социум, институализированный по способу контроля/управления.

Остаётся только определить такой исчерпывающий набор данностей (сторон проявления) человека, как деятеля (актора), и через него посмотреть список возможных, порождаемых социальных феноменов управления массами или группами людей. Их мы представим в нижней таблице. Перед ней сделаем одно большое пояснение, а остальные – после.

Итак, вопрос о понятии «личность», в контексте таблицы, который выводит и вообще на правильное (взаимосвязанное) понимание. Личность есть то, что человек из себя представляет. Это то, что конкретно выделяет конкретного человека. Личность есть набор, комплекс, совокупность проявлений человека. А проявления – это функционал.

И обычно выделяется личность, как достоинство именно человека; это не случайно. Мы ищем то, что составляет качество человека. Субъект, Личность – это всё как-бы установка, это априорная констатация достоинства человека. И опять – это есть выделение, некоей функциональности достоинства. Личность – это философское самоназначение человека. Для Человека, как Целого, это просто определение его достоинства, функции достоинства... Но Человек, как природное – больше.

Личность – это функция. А вот Человек – это не функция. Это метафизическая сущность. В личности сидят представления о правильном и должном. В Человеке ничего не сидит, кроме его и общей кармы... А ещё в нём – проявленном – «сидит» эта самая личность; сидит и командует. И она – не плохая, она – социальная. И она, прежде всего, для защиты от того же социума... То есть сама для себя? Упс...

И вот тогда вопрос – «Творчество, как проявление человека/личности – это тоже самозащита, или всё же нечто сущностное, стихийно-природное? И соответственно талант – для чего он?» Хм-м-м... Вообще в деятельности человека, в «проявлении человеком себя» присутствует и его отношение к этому, его самонаблюдение и наведение. И здесь, важно различение состояний. Прежде всего для самого «автора» - в чём он находится: в личности или в человеке?.. Творчество – это самовыражение. И ещё – самоутверждение. Как «1» – это Человек. Как «2» – это личность...

Личность накапливается и грузнеет. Человек – всегда идёт дальше. И то, и то; вопрос – адекватности, баланса, смысла, здоровья. Обычно побеждает личность, к концу жизни (но некоторые прямо возвращаются в детство; когда груз личности слишком тяжёл...). Кстати, а иначе бы нынешний социум «разнесло»... Социум не готов быть тем «раем на земле», его организация не готова вместить всех таких (творческих) человек... А вот вызов такой сейчас появился! Человек (с большой буквы), в социальной терминологии – анархист. А в Божьих понятиях – свободное дитя, осознающее собой бытие, то есть разумное. «И то, и то» – мера чего в самом человеке. Нельзя – возмнившись – абсолютизировать одно в себе.

А вот «талант» – это уже «про-социальное определение». Это то, когда «доброе назвали добром», когда из человека делают личность... Кстати, человека раздражает именно, когда нечто отключает (отдаляет, закрывает) от неких главных задач/смыслов, переводя в суету и бессмысленность. А главные задачи человека – метафизические. То есть раздражает перевод в личность...

Итак, понятие личности – функционально. И здесь надо ещё напомнить то, что «Я», как личность, составлено множеством отношений; то есть это конкретное многофакторное, выборочно многосочленённое, «мы». Здесь-то (как сторона этого, вместе с этим) и возникает возможность влияния и контроля. Здесь на Земле проявленный человек и Общество – это две стороны одного феномена.

А теперь смотрим таблицу формирования социальных систем по их управлению данностями человека...

Уровни	Разделы контроля Типы действия	Имеемое человеком			Институализация перехваченного/отданного контроля/управления	Основание/ обеспечение Глобо-Фактор отчуждения	
		Исходное Базовое	Проявление-1 Содержащее	Проявление-2 Возводящее			
Присущее Основное	=Пользование=	Физическое тело			Рабовладение	Сила	
		<Сущее – от Бога>	Душа			Ново-феодализм	Обман достоинства
			Дух			Сатанизм	Лечь самости
	=Владение=	Земля			Феодализм	Освящённое право	
		<Объект>	Вода/Стихия			Аппаратный авторитаризм	Чиновничий аппарат
			Орудия труда/ Имущество			Кастовость	Искажённая традиция
	=Распоряжение=	Труд			Классический капитализм	Манипуляция смысла	
		<Функция>	Эмпатия			Капитализм	Манипуляция целостности
			Творчество, Дело				
Производное Дополнительное	=Пользование=	Информация/ Знание			Фашизм	Общий враг	
		<Постсущее – от социума>	Стандарты жизни Стиль, Ориентиры			Фашизация-1	Общественное мнение
			Оценка, Рейтинг/ Статус			Фашизация-2	Мифы
	=Владение=	Дети			Секта, Орден, ...	Защита	
		<Объект>	Продукты			«Карточный» коммунизм	Ответственность
			Деньги			«Административный» социализм	Равенство
	=Распоряжение=	Личность			Армия	Долг	
		<Функция>	Свободное время				Решение/ Воля

Сделаем небольшие пояснения к ней, буквально, по абзацу.

Как известно, «собственность» предполагает полноту пользования-владения-распоряжения. Корректность этого в отношении социо-антропных «данностей человека» заставляет

рассматривать триаду действий по отдельности, в приложении их к своим данностям («имениям») человека. При этом возникают 2 группы таких триад (по вертикали) из: (1) основных для человека на земле данностей и (2) возникающих в отношениях социума. Кроме того, «базово проявленная данность» опирается или находит реализацию в дальнейшем (в горизонтали таблицы)... Последние же два столбца раскрывают искажения в простроенных социальных отношениях вследствие отчуждения той или иной данности человека.

Структурно более крупно можно видеть верхнюю и нижнюю матрицы 3x3 из соответственно верхних данностей и нижних данностей. Смысл верхнего и нижнего следует уровню данности человека: от Бога или из отношений социума и для социума. При этом форма нижнего следует форме верхнего (повторение принципа отношений), а содержание строится по аналогии по смыслам соответствующих «социальных триад».

В таблице мы видим четыре исторических социальных системы, известных сейчас как ОЭФ (они подкрашены серым). Выше мы говорили, что эти «измы» есть институализация определённого контроля (данности) на всё общество; то есть это «социум как один институт». Но кроме этого были и другие социальные системы – не столь терявшие многообразие; названия их в таблице прямо указывают на Китай и Индию.

В триаде «верхнего владения» (которая связывает исходные аспекты производства для человека самого по себе) есть такая данность как «орудия труда». Исторически не было социальных систем, которые бы полностью (как «изм») построили своё управление на контроле владения разными орудиями. Но было более чем достаточно обществ, в которых орудия играли вспомогательную различительно-статусную роль. Интересно же то, что новоявляющийся «инклюзивный капитализм» добавкой управления снова берёт себе разделение по наличию собственности; но пытается это сделать, естественно, обманом, убедив в ненужности/обременительности своего имущества. (Кстати, триада «нижнего владения» собирает исходные данности воспроизводства для социума самого по себе.)

И в следующей строке следует «классический капитализм». Его генезис особенно динамичен – именно потому, что это социальность, разделённая на функции, институализировавшая функции. Уже исходный капитализм в борьбе за рынки сбыта и в опоре на государство логично идёт к фашизму (как частный случай необходимой внутренней консолидации, в опоре на экономическую организацию – к корпоративизму). И присущая ему манипуляция быстро ведёт его (прямо от фашизма или через наоборотную абсолютизацию либеральности) к неофеодализму, как упорядочиванию толпы, и далее, не задерживаясь, уже к институализированному сатанизму (то есть контролирующим, перехватывающим и убивающим душу и дух человека).⁽³⁾

Сейчас мы все наблюдаем, как личная информация обобществляется в «облачных аккаунтах». Конечно, это технологический вызов новой эпохи. И снова ответы будут свои – у каждой системы ценностей, у системных социальных архетипов...

Капитализм создал систему функционализированной социальности, то есть разложенной на функции, соответственно и в человеке; то есть систему, эффективную по отработке разделения, и это до тех пор, пока где-то не упрутся в целостность, которую невозможно преодолеть/разложить. Понятно, что таким «реальным могильщиком» стала естественная конечность планеты, её осязаемая целостность. Хотя такую заявку для себя капитализм сделал, когда начал развивать производство, и то есть культуру, которая по определению целостна; а ломая её, он ломал и себя. А вот так называемый «пролетариат» это всего лишь средство историко-политического момента, и тот, кто воспользовался этим средством как раз и должен был адекватно опереться на культуру, в том числе на ту цивилизационную, которая стояла

³ Кстати, о манипуляции. Мы все используем друг друга; точнее сказать наполняем данности каждого по максимуму общей пользы и эффекта :) Кроме того, проживший, умудрённый и делающий дело человек всегда имеет разный подход к разным людям. Что во всём сказанном есть уважение (для целого и быстрого результата), и что – манипуляция (для частного и своего)? Уточнение в скобках как раз указывают различение. Люди это чувствуют. И люди – для целого и общего – всегда сами готовы использоваться.

именно на устоях целостности и тем самым сама по себе противостояла капиталистическим дезинтеграции и манипуляции. ⁽⁴⁾

Кстати, капитализм тоже имел огромное историческое значение. Он дошёл до края, и довёл до предела различие (анализ, схоластику, и видимо в этом закономерно появился на западе); и тем самым предоставил возможность настроить научный аппарат. Его социальная система сформировала абстрактное и детальное понимание, создав тем самым – от противного – возможность увидеть в целом. Но такие целостное решение и целостная альтернатива рождаются уже не в его корневых социума. «Лучшее решение» рабов после освобождения – стать рабовладельцем; просто их альтернатива – это «новая частность». Теперь нужно не рабское решение; в том числе не в альтернативе «или частная собственность – или общественная». Из понимания полной функциональной полноты социума на базе сохранённых ценностей/целей и появится конкретная проектная альтернатива целостных общества/человека. Должно измениться мышление, понимание человека. Или, как говорят – сознание; в котором поменяется точка опоры...

А из «табличных институтов» может противостоять и противостоять системе отношений под названием капитализм только нечто аналогичное (по «распоряжению»), но при этом открытое. А это – армия. Вот только нормального социального проекта она предложить не может, после того как свергает нечто...

В таблице нет идеологий. Но и нет социальных систем, идеологиями которых являются настоящий консерватизм и некий правильный социализм... Почему? Консервативное общество – это сама по себе некая базовая целостная система, то есть исходно балансирующая все элементы. При этом некая эффективность уходит на второй план, и всякий прогрессизм удерживается. Китайский и индийский социум исходит из консервативных начал, но они несут следы искажений, связанных с институализацией контроля определённой данности человека.

А вот «правильный социализм» (или «социумизм») – это, как говорили, в главе «Синтез идеологий» как раз предполагает выход за пределы искажений крайностей систем изъятия и контроля данности человека, за пределы последних 2-х столбцов этой таблицы. Очевидно, что ценности такого развивающегося общества будут вполне консервативными...

Понятно, что здесь представлена некая теория. Но нам не важна теория сама по себе. Нам важен проект; и теории уделено соответствующее место. Перечень теоретических форматов Проекта можно видеть в Приложении, в соответствующем тексте. А подробнее по данной теме можно посмотреть в видео: <https://youtu.be/eD8SJhyUQVs>

Итог. Нет некой исторически объективной периодизации общественно-экономических формаций. Есть – если хотите – предустановленные способы отношений между людьми, которые в очередной раз указывают в принципе на «предустановленность социальности». И проектная целостная предустановленная социальность та, где человек одновременно персонифицирован в социуме (включён в интегрированное социо-антропное разделение), и сам открыт в своём пути к Богу (Разуму, Целостности, Счастью, ...). Это и есть соединение Божественного и социального, в предустановленной социальности.

Социальные проектировщики не могут ничего создать за пределами этих предустановленных отношений или данностей человека. Весь вопрос – К благу чего будет всё направлено?

Чтобы социальная система жила, её человек по своим качествам должен быть не ниже её. Если человек творит систему, он должен быть выше её. Вот на самом деле в чём задача – самим быть, как та социальная система, которую чаем.

На данный момент мы просто впали в дикость, в разъятность под влиянием так называемого прогресса; олицетворённого капитализмом. Прогресс оказался больше нас. Мы – люди – подумали о своём могуществе управления материей без необходимости управления собой... Вот и одичали.

⁴ Не представляемый нами «бесправный раб», а реальный исторический «раб» находился в контексте ценностей и общих социальных правил; и его судьба (тем более в разных обществах), его состояние отчуждения от Жизни были менее драматичны, чем у пролетариата (раб-очего). Мы в своей функциональной разложенности, в строгой упорядоченности отношений, технологических удобствах и конформистском комфорте уже не замечаем, что как раз тот раб и не был функцией, как современный человек. Те рабы то выходили в императоры и султаны...

Какой на дворе «изм», какая идеология, какая социальность – зависит от состояния человека, от отношений, культуры, знаний, сердечности социума. Каждое новое технологическое состояние диктует те же вызовы и заставляет человека определяться по отношению вечных истин, создавая баланс культуры и технологии. И вот когда он не будет сугубо в частных (нецелостных) интересах искажать данное каждому человеку, тогда у него и появится шанс выстроить действительную социальную механику социо-консерватизма. Тем самым закончатся и социально-абстрактные идеологии (теории).

= П.4 =

Интересно здесь посмотреть на таблицу, собранную С.Ю.Малковым (МГУ) по аспектам так называемых «Х» и «У» структур или проще по институциональным матрицам (С.Г.Кирдина) так называемых «социализма» и «капитализма»...

Социальная самоорганизация

<u>Характеристика:</u>	<u>«Х»-Структура</u>	<u>«У»-Структура</u>
1. Институциональные особенности	1. <u>Регулируемая</u> экономика 2. <u>Директивная</u> централизованная система управления (вертикальные иерархии) 3. Примат коллективизма в социально-психологической сфере	1. <u>Либеральная</u> рыночная экономика 2. <u>Адаптивная</u> (демократическая) система управления (горизонтальные сети) 3. Примат индивидуализма в социально-психологической сфере
2. Условия формирования	- Серьёзные внешние угрозы - Недостаток ресурсов (игра с нулевой суммой)	- Отсутствие серьёзных внешних угроз - Разнообразии ресурсов (игра с положительной суммой)
3. Характер конкуренции	Конкуренция социумов «свой-свой», «свой-чужой»	Конкуренция индивидов «чужой-чужой»
4. Цель	<u>Безопасность</u> (выживание социума)	Развитие (повышение индивидуального благополучия)
5. Способ достижения	Объединение слабых вокруг сильного (сильная центральная власть)	Объединение слабых против сильного (слабая центральная власть)
6. Приоритеты	- <i>Кооперация</i> как принцип - Обеспечение единства общества - Улучшение управления	- <i>Конкуренция</i> как принцип - Инициирование плюрализма, экономической активности
7. Этическая система	« <i>Декларация добра</i> » (идеологическое единство)	« <i>Запрет зла</i> » (свобода действий в рамках закона)
8. Роль идеологии	«Духовное выше материального»	«Материальное выше духовного»
9. Угрозы системе	- Потеря единства общества - Бюрократизм, коррупция	- Монополизация власти - Имущественное расслоение
10. Объект защиты	Социальная организация (государство)	Индивидуальные права и свободы

При этом в перечне 10-ти характеристик не отражены, не выделены особенности собственности. Сама по себе она не является социо-генерализатором, а я не являюсь членом секты «Свидетели Собственности» (даже наоборот – в оппозиции таким сектантам на тему необходимости видения всякого явления в целостности и конкретности) – но. Но в данном случае, когда идёт проектный (или прото-проектный разговор), нам необходимы параметры управления, рычаги, механизмы; а собственность и есть такой одновременно и параметр, и

механизм, в котором обязательно должна быть выражена новизна решения относительно «X» и «Y», снимающая для реальной системы некое привычно-загоняющее понимание, некое сугубое противопоставление в абстракции, вполне решаемое в реальности для смысла системы в целом, для развития и сохранения. (Пунктом «специфики собственности» можно было бы дополнить строку «6-Приоритеты» (по её содержанию, да и поднять вверх следом за строкой «1»); но это дело автора.)

Тогда посмотрим оригинал, источник социолога С.Г.Кирдиной (ИЭ РАН). В её итоговых матрицах «X» и «Y» собрано содержание основных институтов по линиям сфер: Идеология, Политика, Экономика. Разное содержание в обеих матрицах по одним сферам собрано в их общей функции. В каждой сфере по 5 функций. Попробуем объединить функции сфер одним названием, то есть обозначить над-сферную функциональность или «общую линию функций».

Общие линии функций:	Функции институтов в:		
	Идеологии	Политике	Экономике
1 – Общая опора деятельности	Детерминанта социального действия	Территориальная организация государства	Движение благ
2 – Управляющий принцип	Нормативность социальной структуры	Устройство системы управления	Закрепление благ
3 – Общие основания организованности	Доминирующие социальные ценности	Замещение управленческих позиций	Взаимодействие экономических агентов
4 – Рекрутирование и согласование	Трудовая мотивация	Порядок формирования решений	Организация труда
5 – Стереотипные коммуникации	Привычные стереотипы мышления	Механизмы обратной связи	Сигналы обратной связи (эффективности)

А теперь таблица С.Г.Кирдиной базовых институтов в матрицах «X» и «Y» по 5-ти функциям (в строках).

X-матрица			Y-матрица		
Институты коммунистической идеологии	Институты унитарного политического устройства	Институты редуцированной экономики	Институты индивидуалистской идеологии	Институты федеративного политического устройства	Институты рыночной экономики
Коллективизм	Административно-территориальное деление (унитарность)	Редистрибуция (аккумуляция—согласование—распределение)	Индивидуализм	Федеративно-территориальная структура (федерация)	Обмен (купля-продажа)
Эгалитаризм	Иерархическая вертикаль власти во главе с центром	Верховная условная собственность	Стратификация	Самоуправление и субсидиарность	Частная собственность
Порядок	Назначения	Кооперация	Свобода	Выборы	Конкуренция
Ориентированная на благополучие трудовая мотивация	Общее собрание и единогласие	Служебный труд	Денежно-ориентированная трудовая мотивация	Многopартийность и демократическое большинство	Наемный труд
Интегрализм-холизм-континуальность	Обращения по инстанциям	Ограничение издержек (X-эффективность)	Специализация-редукционизм-дискретность	Судебные иски	Максимизация прибыли (Y-эффективность)

С.Ю.Малков на данном материале говорит о нерешаемой, но «русской задаче» правильного соединения процессов «X» и «Y» в мир-организме (не понятно, правда, синкретически или

симбиотически)... При этом понятно, что наличие механизма симбиотического соединения «Х» и «У» матриц означает, что существует изначальная, предустановленная матрица ядровой социальности (и соответствующей экономики)! А то, что мы имеем – это просто упрощение, искажение, крайности...

Действительно так – механизм «ремиссии прав собственности» (вместе с задающей математикой и второй стороной «закона») запускают процесс гармонизации отношений и восстанавливают базу целостности после состоявшегося «метафизического преступления» (в связи с выхолащиванием явных предупреждений Аристотеля). Эта системная пара механизмов прямо управляет главными аспектами распределения, см. следующую главу «Экономика».

В исторической динамике и специфике категория собственности имеет значение; но её сделали идеологизированной. Тем не менее это реально работающая категория, и «новое будущее» неизбежно будет связано с новым представлением работы с собственностью – на этот раз с позиций целостности всего социума. Соответствующее интегральное, системное управление и оформит новую социальность, которая уже эволюционно позволит вырастать всё более промысленному бытию...

И здесь ещё раз скажем о правильном взгляде на 2 современные социальные системы.

Социализм и капитализм возникли из распавшейся целостности. Не они образуют Целое, но они – результат распада. Можно считать это аналитическим этапом :), но в проектности (моделировании) они (их характеристики) не могут быть достаточными и должна осмысливаться их исходность!..

Авторы, находящиеся внутри разделённого состояния систем, ничего не смогут сделать по их соединению! Даже несмотря на присущую искру – потому что эта «искра икара» сработает лишь вне искажённой, противопоставленной пары. Механическим соединением не преодолеть «дефицит масс», не преодолеть энергетический барьер целостности, не получить нового качества... Надо исходно видеть само целое, в его конкретности, в его целостной энергии и системной полноте...

Из чего уже существующего получится двигаться в сторону необходимого будущего – наиболее реально, результативно?.. Так вот, не из социализма, а из капитализма... При том, что у них одна экономическая онтология при разном целеполагании, но именно социалистическое мышление/действие искажено привнесёнными вирусами абсолютно, до упора...

Так называемый «социализм» все понимают по-разному; как «Х-система» подобное управление существовало ещё в Египте. А до него, в формах некоего народовластия в самых первых поселениях в Чатал-Гуюке; и волна иной культуры смела их, дав простор своим «У-системам» по своим архетипам. «Социализм» в разных его проявлениях считают необходимым 2 группы людей: самые сильные и самый слабые. «Середняки», как мы знаем из близкой истории – за «капитализм». И середняки побеждают. Не будет сильных людей, духовно развитых, имеющих объёмлющее Знание, большее «капиталистического», то и не будет «социализма».

Количество условно слабых (не самостоятельных), средних (способных решать свои задачи) и сильных (решающих общие задачи) – пропорционально уменьшается. Соответственно большинством голосов берут своё середняки. Чтобы работало Общее дело, Общий проект, должна быть определённая структура общества, то есть опосредованность действия этой структурой; причём это должно быть естественным по природе человека. А во-вторых, рост человека, как общая цель и должен быть стержнем этой структуры...

...Привычный (научный) порядок проектного подхода: Смысл, ценности общества (для чего, зачем) – Концепция (Что) / Принципы по сферам (что за счёт чего) – Цели, Теории (установки и взаимосвязи) – Механизмы (как)... Чем ближе к концу этой цепочки, тем более и незаметнее влияет не передача с высшего уровня, а устоявшееся понимание каждого человека... Человек орудует тем, чем умеет, что знает (в 95%). Создать новый инструментарий, соответствующий Цели/Задаче – это ещё нужно осознать или выявить, увидеть; то есть на это надо заострить внимание... Как??

Понимание состоявшихся систем здесь не поможет. Надо уйти в отношения людей – и проектировать отношения (если сказанное хоть чем-то, увы, облегчило)...

Если суть общесистемных решений проекта сведётся к пропорциям и соотношениям из существующего, то построения не удержатся, поплывут, начнут искажаться; новой системы не будет.

На другом краю полной проектности должен быть и раздел организации микро-экономики, организации труда. И что здесь сейчас делают уважаемые авторы? Они воспроизводят отношения «сталинской артели»... Так? Этого достаточно?.. Да, «сталинская артель» работала, самовоспроизводилась. То есть уровня мотивации было достаточно – для самоорганизации экономического исполнения по установкам идеологического верха... Этого достаточно, для будущего?? Вся Система будет устойчива – по новым вызовам; прежде всего к Человеку??...

Нет отдельных вопросов экономики, политики, культуры. Есть один и общий исходный вопрос – Какого человека хотим получить? Для воспроизводства каких отношений у него будут и какие – возможности, обязанности, ритуалы, готовность, мировоззрение, механизмы?..

И потом, капитализм-социализм – это игра, в которую заставили нас играть «они». Из неё, из её правил нет нормального выхода. (Революции...) Наш проект заставит их играть по нашим правилам. И это – не просто хотелки и общие слова. Работая в обстоятельствах системной пары «ремиссия-гармонизация» (см. след. Главу) они должны будут искать альтернативы в её рамках, то есть обсуждать параметры. И то есть будут просто тренировать нашу логику оптимума целостных решений... Ведь это наша открытая система оптимизации и управления, они в неё войдут и ничего не смогут сделать, пока она есть.

«Системная пара механизмов», «гибкость управления в изменяемых параметрах» вместе с «иными отношениями» есть только первые 3 пункта Нашей Исходной матрицы устойчивости. Проект и должен начаться с формулирования такой матрицы задач... Давайте уже здесь сформулируем несколько таких пунктов, на утверждении которых должны поверяться механизмы или которые должны работать в прямых механизмах.

1. Суверенность в Культуре-Политике-Экономике: основные подходы и механизмы
2. Устойчивость политической системы, которая соответствует нашим культурным кодам и которую сложно раскачать извне
3. Анти-сепаратистские качества механизмов
4. Сбалансированность экономики без стагнации – при любой внешне-экономической ситуации
5. Новые правила (институты) международных отношений, работающие на новую устойчивость (новые смыслы) и новую связность гуманизма и эффективности (статусы и стандарты социальных норм)
6. Система охранительства: открытые институты отношений в связке Человек-Общество-Государство и опорные процессы; (качество, история, смыслы)
7. Среда (аура) выталкивания инородного и поддержки развития в родных смыслах и ценностях
Инициирование соответствующих мер выправления:
 - научные форматы объяснения процессов истории и исторической правды
 - научно-политические форматы охраны смысла
 - политические форматы охраны от лжи
 - политическое решение отмены сроков давности по преступлениям
 - ...

Конечно, матрица устойчивости будет содержать не такие формулировки, но конкретные позиции управления, которые составят модель. Вообще модель рассчитывает количественные параметры по исходным условиям и заложенным зависимостям. Варьируя значения можно посмотреть наполнение бюджета, развитие экономики, рост накоплений и т.д. И только человек может оценить складывающиеся отношения – в виде утверждения/действия определённых смыслов и ценностей. Также только человек может сразу учесть это, как условие проекта. Сейчас – по существующим вызовам – при сопоставлении проектов необходим экспертный анализ на формируемые отношения и гибкость (параметрированность) управления.

= II.5 =

Надо сказать, что сейчас в России есть только 2 политико-экономических проекта, в которых заложено становление отношений и осознанного, и свободного человека – при поддержке механизмов общества. Первый проект (В.Левина) стоит на иных экономических отношениях

«гарантийного хозяйствования», из которых строится и система управления. Второй проект – «Россия+» – имеет отдельные принципы (новации) в экономической и политической части.

Очевидно, что в конечном итоге будет некий симбиоз зреющих сейчас подходов гармоничного общественного устройства, как организменной целостности на основе ответственных субъектов, несущих глубокое мировоззрение. Естественной особенностью такого социума будет не идеологизированность, но гибкость управления в экономике и политике: например, представление о собственности как механизме общего развития и выход из качелей «приватизация-национализация»; и также в отношении власти на основе синергии профессиональных сословий.

В вопросе реализации модели (проекта) есть тема перехода. Переход связан с исполнителями и ситуацией. Помощью здесь является новый дискурс, на который можно опереться! И это значит, что дискурс неких новых отношений и закономерностей должен быть уже сейчас – ведь переход тоже нужен не после-завтра...

Вообще есть модели, наподобие физических, которые описывают обобщённые процессы системой дифференциальных уравнений по неким взаимосвязанным параметрам. И есть управляющая модель, которая описывает институты (со всеми потоками между ними). «Физическая» модель в конечном итоге констатирует мировоззренческую позицию. «Реальная модель» считает нечто предполагаемое к реализации, действию людей. В идеале должна ли быть связь между этими моделями. Более того, наличие такой связи подтверждает адекватность обоих моделей; как связь теории и практики. Это – задача. И мне кажется, что такую связь надо строить «снизу», от «управленческой реальности», меняя частные дискурсы на сутево-обобщающие. И тогда – на уровне потоков, процессов – модели должны сойтись.

Между макро-моделями и управленческими есть разрыв. Тот же проявление разрыва теории и практики. Небожители (качественной картинкой) говорят о языке моделирования, как наборе максим (но, например, в инфосистемах, такой язык прямо выводит на проект). А управленцам нужны рычаги: эффективные, прямые, точные, быстрые... Должен ли быть интерфейс между ними? А и нужен ли он им?...

В проектности есть организационные моменты управления и технологизмы (средства) управления. Цифровые платформы – это важный (в чём-то сейчас ключевой) ответ именно на современные вызовы («ответ-чемберлену»); но это именно технологизм современного управления, выводящий на новый уровень планирования. Этому предшествует первая связка вопросов социального проектирования – (1) Что планировать? Чем управлять? и (2) Как Это будет связано с политической стороной, с политической и социальной структурой? Последний вопрос – вопрос оформления, реализации. Он – не первый; но он должен быть в мозжечке...

Параметры управления – это То, чем, через что, какими рычагами управлять; и каким структурам дать в руки?.. Прежде средств и технологизмов необходимо иметь Чистые параметры управления (мониторинга, политического согласования, макро-планирования и внешнего удара). Это механизмы на уровне социума как такового, экономики как таковой; и это зависит от понимания их, от глубины понимания вызовов и задач будущего.

Отсюда можно предложить два «входа в тему».

1- Необходима самая общая схема процессов экономики как таковой; в нашем взгляде как должно. Именно в ней будут видны узлы приложения усилий (средств, параметров, ...) управления – чтобы процессы происходили без заторов (кризисов), чтобы они были управляемы. Можно ли это нарисовать без обсуждения Целей и Ценностей. Можно. Если принять то простое, что предмет (цель, смысл) экономики – над ней; это общество, его благосостояние, развитие в целом...

2 - Необходим перечень (заведомо меньше 10-ти) направлений (разделов, блоков, под-систем), которыми приоритетно необходимо управлять; и именно по современным вызовам суверенности страны и человека.

Из этих 2-х будут видны точки приложения параметров (рычагов) управления, а исходя из понимаемых вызовов над-экономического характера сформулируются необходимые действия (или даже уже названия механизмов управления и соответствующих параметров).

Это и есть движение навстречу «верхнему моделированию» общих процессов, их качественной стороны. В конечном итоге у них и должен быть общий язык моделирования; пусть

и в 2-х уровнях... Тогда может быть приземлится вопрос: «Есть ли в существующих социально-экономических моделях практически выходы (то есть в параметрах управления, которые понятны управленцам как их конкретное действие)?»

Первым шагом навстречу может быть рассмотрение параметров управления – по сферам общества во взаимосвязи. В экономической сфере такие фундаментальные параметры управления находятся в следующих разделах: «Денежные ресурсы», «Распределение: сохранение и развитие», «Управление прибылью на развитие», «Качество как система», «Локальная и региональная экономика» ...

А как продолжение этих моделей и отражение сформированного общего адекватного опыта, то есть становления уже частью общей культуры, вхождения в фонд культуры социума, должна появиться общедоступная информационная среда (игра), параметризованная по множеству факторов, которая позволит уже просто моделировать имторию... Разговор на эту тему можно посмотреть в «МОНОЛОГ (12) = ИГРА - Стратегия++ =>», <https://youtu.be/iBjHvPRI2S0...> И нечто подобное, со стороны общей социологии, со стороны моделирования социальных процессов есть – насколько известно – у Артемия Малкова.

И ещё. Если мы хотим описывать не старое, а нечто универсальное, по которым можно смотреть и новые отношения (институты), то системам надо присваивать более общие функциональные имена. Например, не «бюджет», а «аккумуляция общесоциальных расходов». То есть называть не по устоявшемуся действию, а по сутевому назначению... Но и этого будет недостаточно. Потому что действительная новация может вообще не втиснуться в существующее (и это есть подтверждение её уровня); но отработает некий вызов, проявит новые отношения. Эту нишу трудно предусмотреть механистичным образом, надо ставить задачи механизмов – по главным вызовам и противоречиям, которые сложились.

...

Капитализм (индустриализм, как самоцель, при подчинении капиталоцентризму) порождает разделённых, нецелостных людей, «умных» людей, не самодержавных. Качество иное, субстанция жизни иная – разделённые. Люди, преодолевая нецелостность идеологий эпохи индустриализма (или капитализма), сейчас возвращаются к целостности. Каждый по-своему. В этом вызов и тренд переживаемого времени. Наша петля восстановления целостности оказалась самой большой и трагичной (как всегда), через развал СССР. Но значит «масса» по-другому не смогла бы преобразовать качество человечности...

Цивилизации имеют разные матрицы акцентов (смыслов) деятельности. И отсюда – разные общественные теории (что бы ни говорили нам так называемые либералы). Очень важно, жизненно важно – знать свою общественную теорию, своё социальное содержание, правильное социальное действие, свою содержание. И уже из неё показывать возможности универсализации общего понимания человечества и общего продвижения. Здесь главное не впасть в экзальтацию от приравнивания с собой некоторых ценностей и последующей борьбы за это. Причём – в силу разных матриц – такая опасность разная для разных цивилизаций; и необходимое противодействие такой неадекватности – тоже разное для тех же цивилизаций. И надо сразу сказать, что у людей Русской цивилизации здесь самое сложное положение. Их огонь, воду и медные трубы можно пройти лишь в опоре на рациональное понимание своей самобытности. Вот в этом-то и задача настоящей общественной теории.

А самый трудный путь – прямой. Вот только бы понять смысловую установку, содержательность этой прямоты; а значит и промысел Автора. Здесь-то и начинается борьба трактовки истории. Через понимание истории, начинается борьба оправданий, борьба интерпретации фактов.

Чтобы понимать глубины истории, надо видеть в этой глубине, в основании процессов, прежде всего, состояние, качество человека. Падает человек – падает общество, страна, цивилизация. А чтобы не падать, он должен быть знающим и осознанным – чтобы, в том числе видеть вызовы времени своему знанию и осознанности. Уровень человека в параметрах его цивилизационных ценностей для социальности – это тот вроде просто фон, который вдруг в событиях и моментах нестабильности и влияет на выбор направления, способа, случая; то есть на решение. А потом уже в историческом анализе – для более коротких периодов – анализ групповых интересов и сил в переплетении и столкновении их прав, обязанностей, вызовов

времени, конфликта ценностей; и в конечном итоге рассмотрение решения противоречий – кем, на чём, за счёт кого (или чего). И всё это – в понятиях и смыслах конкретной цивилизации.

Нас интересует справедливое Дело, и нам важна творческая, созидательная свобода человека, и всё, что действительно и именно на Руси формирует такую жизнь – со смыслом и правдой. А от так называемых идеологий (на базе политических теорий) – только психические болезни.

И здесь возникает актуальная сейчас тема. Мы наблюдаем неутихающих спорщиков «за белых» и «за красных». Мы наблюдаем неутихающие шоу «западников» и «патриотов». Мы наблюдаем примирения, распалюющие ещё большую вражду. Мы наблюдаем ведущих ТВ-дискуссий с предустановками своего результата и предвкушением его достижения вместо действительной честности целевого диалога, рождающего общность обретения правды. Мы понимаем всю глупость и трагичность происходящего бала самоутверждений на виду у всех – в достижение скрытых и не благих целей стоящими за кулисами. И слышим, как толпа кричит нам: «Вы за «белых», или за «красных», вы за «капитализм» или «социализм», вы за «частное» или «общественное», вы за «свободу» или «справедливость», вы за «демократию» или «монархию», вы за «республику» или «империю», вы за «рынок» или «план»... , - и нет конца этому крику.

= П.6 =

По поводу исторических перемен, обычно, говорят, что нечто себя исчерпало... Но за этими словами скрыто принципиально иное и главное – потеря подлинности. Деграция и распад некой равновесной социальной системы происходит от того, что в ней начинает действовать вирусный контр-системный элемент; то есть появляется нечто искажающее её конкретную подлинность, установленную перед лицом и фактом природных закономерностей мироздания. Такую переменную называют объективным, неумолимым прогрессом, велением времени, требованием развития и т.д. Так называют уже потом и те, к выгоде которых назначались изменения. На самом деле социальные системы могут существовать тысячелетия – будучи подлинными – в определённых ментально-культурных обстоятельствах и в соответствующих объявленных смыслах, отражающих объективную картину мира, и в связанных с этим идеях устройства социальности. Всё управление и искажение идёт через людей. *Меняться социальная система может только вслед изменению человека, его уровня, качества; вслед изменению народов, населяющих конкретную социальную территорию (страну), их культуры; или вследствие внешних обстоятельств.* Всё остальное – сферы экономики и политики – разумно приспособляются. Это важно – разумно, со знанием природы конкретных сфер.

Мнению верхнего абзаца противопоставят некий «линейный технологический прогресс» западной цивилизации (капитализма), которая де закономерно-экономически уничтожила отжившие империи, ввела только ей свойственные демократии и привела к высотам социального бытия человека... Вопреки ожиданиям этих визави мы скажем, что и капитализм (который по своему исходному и витринному определению есть торжество свободного рынка⁵ в системе товарно-денежных отношений) строил бы нормальное общество – сохраняя свою подлинность именно перед лицом и фактом всего 2-х пунктов. Эти пункты заставили бы его правильно осознать свои задачи, в том числе и суть экономических процессов; жизнь всё приводит к полноте и целостности, если этому не сопротивляться или не впадать в иллюзии. Более того, капитализм и был призван обеспечить технологический прогресс – но с сохранением подлинности в следующих опорных пунктах: с пониманием, что мир имеет предел (рынки имеют предел экстенсивного, а тем более спекулятивного расширения) и с соблюдением своего же религиозного догмата о равенстве и чести людей перед Богом. Нарушение данных 2-х пунктов подлинности и привело капитализм к краху – последовательно, по всем пунктам исторических перипетий.

Капитализм (чрез-экономизм) мог бы быть устойчивым – если бы работал честно на всё общество, на утверждение жизни при сохранении духовных приоритета и свободы человека. Но это был бы уже не «капитализм»; пришлось бы выбирать. Да и действительная экономика всегда формируется, как коллективное действие; в чём её имманентное воспитывающее свойство.

⁵ Если к этому добавить такой очевидный сейчас критерий, как «социальное устройство в интересах капитала», то эта данность и крайность сразу выводит капитализм за скобки социальной подлинности. Но смотрите дальше необходимые рыночному подходу 2 пункта...

Сделаем некоторый итог по теме. Мы все знаем ту специфику социальных систем, что реципиент её активности сам на неё воздействует. Но – действительным реалистам – это следует понимать и в следующей формулировке. Социальная система своим фактом оправдывает свои обстоятельства, формирует их как объективные, как некую реальность, создавая для себя качества акторов, качества человека. *Социальная система создаёт своего социального человека.* Вот это то и опасно: это вводит в заблуждение относительно объективности. Действующая социальная система всегда «сильнее» альтернативной. Эволюционная замена на качественно иную социальную систему происходит только сломом старой, и то есть социальной катастрофой. Невозможно в абсолютной степени аргументировать реальность новой социальной системы из состояния старой. Прежде всего сами люди должны захотеть быть «людьми новой системы»! А система должна содержать ответы и решения по формированию таких «людей социальной системы». Весь же реализм заключается в том – насколько внутренние, архетипические коды человека не будут вступать в диссонанс с фактами конкретной социальной системы...

В новой «социальной устойчивости» будут иные основания отношений, иные смыслы, которые обязаны оберегаться в полноте и целостности. Чего не было в СССР ввиду отсутствия действительного понимания своей социальной системы (под флёром официального марксизма). «Охранительство» и должно это делать, обновляясь вызовам развития (см. соответствующую главу). А одной из основ является фундаментальное знание о социальных системах, о предустановленных триадных качествах, о соответствующих принципах. Имеющееся сейчас – вторично, спекулятивно, поверхностно, политически ангажировано.

Настоящий текст (книга «Россия+») имеет претензию предложения таких основ.

Есть лишь вопрос – насколько система, встав на путь искажений, способна вернуться к самоподдерживающейся целостности; прежде всего в лице человека?.. Так через человека портится, через человека и исправляется! И здесь возникает вопрос поколений, архетипов и знаний...

Сейчас не надо вообще никакого нового «изма»! Это – болезнь. Внутренняя болезнь. Мышление с опорой на «измы» – это высыпание на коже от неосознаваемых внутренних процессов в искажённых и болеющих органах. Вопрос то – о целостности... О творчестве и творении своей судьбы. О счастье, в конце концов.

Те, кто ищет новый «изм» – на этот раз правильный – должны понять, что жизнь подвержена разным колебаниям, и вместе с изменениями жизни, с её цикличкой, вызовами, обстоятельствами должны меняться многие пропорции и параметры в механизмах общества, должны меняться настройки в системных механизмах. При этом «единственное единое» это то, что Общество должно знать свои Ценности, свои Правила, по которым живёт и воспроизводится, то есть активно представлять архетипы своей Культуры. И в отношении их – «беречь и не позволять». Это также, как и у отдельного человека. Так вот, в самой же механике ценностно отстроенного организма необходимые изменения деятельности должны происходить просто и гибко – не через очередные «поиски единственной истины» по кругу и на низовом уровне тех самых механизмов, а технологически, то есть через адекватное (полное и целостное) Знание, через мониторинг естественных процессов общества и соответствующую политику (и это, последнее – ключевое).

А для этого надо знать системность 3-х основных сфер общества (страума), динамику их ролей и без идеологических споров управлять параметрами подстройки. И как у всякого управления здесь надо иметь Цели, Критерии и Мониторинг соответствия. При этом в социальном управлении, где множество субъектов, есть принципиальное различие – открытые его цели или закрытые, открытое управление или закрытое, открытая политика или закрытая... Наше – открытое. Тогда – победим, то есть прорвёмся в новую эпоху.

Сейчас время завершения всей линейки предыдущих социальных систем, которые основаны на в общем-то одной парадигме отношений с миром и человеком. Новая социальная система даст опору, прежде всего, *в новых стиле и смыслах.* Именно в этом она не будет похожа на всё предшествующее, что лишь модифицировало один стиль и смысл отношений. Старое пришло в тупик. Человек (и человечество) – пока он свободен – не будет воодушевлён повторением маршрута с известным итогом. А невозможность запустить прежний социальный механизм столь кардинальна, что нормальным выходом остаётся только полное изменение стиля и смысла жизни, изменение мышления.