

«О великий, могучий, правдивый и свободный...»!

*“Во дни сомнений, во дни тягостных
раздумий о судьбах моей родины,
- ты один мне поддержка и опора”
И.С.Тургенев*

Эти слова великого русского писателя мне навеялись статьями А.Кинсбургского с его пониманием значения русского языка. Может быть, уже не столько для культуры мирового развития, сколько «для спасения русского народа, русского мира». Ведь об этом говорит уже и само название статьи, которую автор предложил для обсуждения:

«Здравия всем!

Опубликовал новую статью "[Русский язык — средство самоорганизации русского народа, русского мира и человечества](#)". Статья о том, как через строение и состав своего языка народ решает проблему целого и соответственно выстраивает своё мировоззрение, идеалы, ценности и цели. Рассматриваются основные подходы к вопросу целого: меризм, холизм, системный подход, антиномизм. Отдельно предложен органицизм, как выделенный из системного подхода на основе особой триалектической логики и языка особого флективно-синтетического строя. Может это заинтересует и будет обсуждение..."

Полагаю, что уважаемый автор для своих статей на сайте АТ имеет те же основания, что и великий русский писатель – беспокойство «о судьбах нашей Родины». Обсуждать статью (обильно удобренную научными терминами) я не берусь, а вот свое беспокойство за русский язык, умею ли я им пользоваться, чтобы быть понятым другими, мне интересно хотя бы обозначить. Имею в виду отношение (реакцию) к моим публикациям на портале Академии Тринитаризма русского читателя (в том числе и уважаемого писателя и художника, Андрея Кинсбургского). Она, мягко говоря, никакая...

&&&

Эта преамбула – как бы объяснение, почему я, пользуясь случаем, вновь обращаюсь к своей старинной теме - «Познай Самого Себя». Ибо полагаю - именно в решении данной вековой проблемы лежит отыскание «[средства самоорганизации русского народа, русского мира и человечества](#)», да, именно «[на основе особой триалектической логики](#)» (у меня - «триадектики»). Главными же из всех «средств самоорганизации русского народа» мы полагаем философию человека и педагогическую. Как легка для восприятия известная мысль Писания - «Вначале было Слово», так же легко согласуется с ней Слово зав. кафедры философии и культуры ЧГПУ, С.В. Борисова: «[Самым главным философом для человека является он сам. Открой в себе философа!](#)». А на фоне известного Слова К.Маркса «[Философы лишь различным образом объясняли мир, но дело заключается в том, чтобы изменить его](#)», напрашивается сказать то же самое и о философии человека, природу которого философы пытаются объяснить, но ведь и здесь [дело заключается в том, чтобы её изменить](#). О чем говорит и Слово П.Флоренского, по мнению которого «цель и смысл научно-технического прогресса состоит в преобразовании **природы человека**», для её исправления/усовершенствования. Отсюда и наш вывод: изменить мир возможно, но лишь при условии преобразования природы человека, однако, и при условии создания соответствующей **общественной и государственной педагогике. Педагогике!..**

На сайте [О педагогике](#) можно найти очень даже справедливые русские слова: «[Педагогике пришлось снимать скромный угол в величественном храме философии. Только в XVII веке она выделилась в самостоятельную науку, оставаясь тысячами нитей связанной с философией. Педагогика неотделима от философии уже хотя бы потому, что обе эти науки занимаются человеком, изучают его бытие и развитие](#)».

Но как здесь не вспомнить забавную байку Б.Рассела: «Философия – это когда берёшь нечто настолько простое, что об этом кажется, не стоит даже и говорить, и приходишь к чему-то

настолько парадоксальному, что в это невозможно даже поверить». Не это ли происходит и с педагогикой, и с нашей «философией» самопознания? Вот вижу себя в зеркале, начинаю «сам себя познавать»... Это же просто! Однако скоро выясняется, что я вижу только свое тело, а где же мой разум и душа, о которых уже столько лет говорят философы, ученые, отцы церкви, педагоги? Где во мне она - Святая Троица? За которую якобы был распят Сын Человеческий...

По теме педагогики, - опять же *правдивым русским языком*, - вот что написал академик РАО В.П. Беспалько в своей работе 1. Что такое Педагогика?:

«Педагогика, в житейском смысле этого слова, это одна из древнейших наук, в которой аккумулирован многовековой опыт деятельности учителя по обучению и воспитанию подрастающих поколений людей. Именно путем длительного «сложения» опыта развивалась эта наука об образовании. Многие поколения ученых из разных стран мира собирали по крохам этот опыт и публиковали толстые книги под названием «Педагогика». <...> Были в истории развития педагогики и попытки построения этой науки на строгом естественнонаучном фундаменте. К сожалению, эти попытки не увенчались полным успехом, так как попросту не хватало в ту пору материала для фундамента. Человечество создало в течение последних двух-трех столетий мощную науку об окружающей нас среде и способах использования ее на пользу людей. В то же время, науки о самом человеке и его жизни развиты необычайно слабо. Это чрезвычайно ограничивает возможности построения научной педагогики, хотя ...интегрировать новейшие научные данные о человеке и трансформировать их в научные основы построения прикладной педагогики это сложная и долговременная задача».

(То есть, еще один пример *правдивости русского языка* при описании дел в нашей педагогике. Здесь и далее подчеркивание моё. А.Н-М.).

А вот в книге «Слагаемые педагогической технологии» он пишет (по-русски):

«Если учесть поставленную перед школой задачу общеобразовательной подготовленности к овладению профессиональным образованием, то в модели личности выпускника школы должно найти отражение такое описание свойств личности (рис. 2,3) (ниже его эти два рисунка мы приведем, А.Н-М), в котором бы отражалась профессиональная направленность в подготовке их к жизнедеятельности.

...Перевод всего дела обучения и воспитания в народном образовании на рельсы педагогической технологии означает решительный поворот школьной практики от произвольности в построении и реализации педагогического процесса к строгой обоснованности каждого его элемента и этапа, нацеленности на объективно диагностируемый конечный результат. Переход в практике народного образования на рельсы педагогической технологии означает столь же решительный поворот и в педагогической науке от получившей широкое распространение подмены подлинно научного исследования наукообразной демагогией и словесной эквилибристикой к поиску истинного фундаментального и прикладного педагогического знания, способного становиться непосредственной производительной силой в школьной практике, её совершенствовании»...

В заключительной части книги – еще один образец русской правды:

«...Во-первых и в первую очередь, необходимо описать конечную общую (глобальную) цель планируемой системы образования. Эта цель может быть представлена только как четкая и выраженная в диагностируемых показателях модель (структура) формируемой личности, нацеленная на реальную ее жизнедеятельность в обозримом будущем (2.1). Такие общие фразы, как «всемерное стимулирование развития ребенка» (концепция Госкомитета) или «всестороннее, гармоничное развитие личности, ее высоконравственной гражданской позиции» (концепция АПН СССР), целей не описывают, а являются лозунговыми декларациями, обрекающими всю «концепцию» на превращение в рыхлую болтовню о мифической школе будущего...»

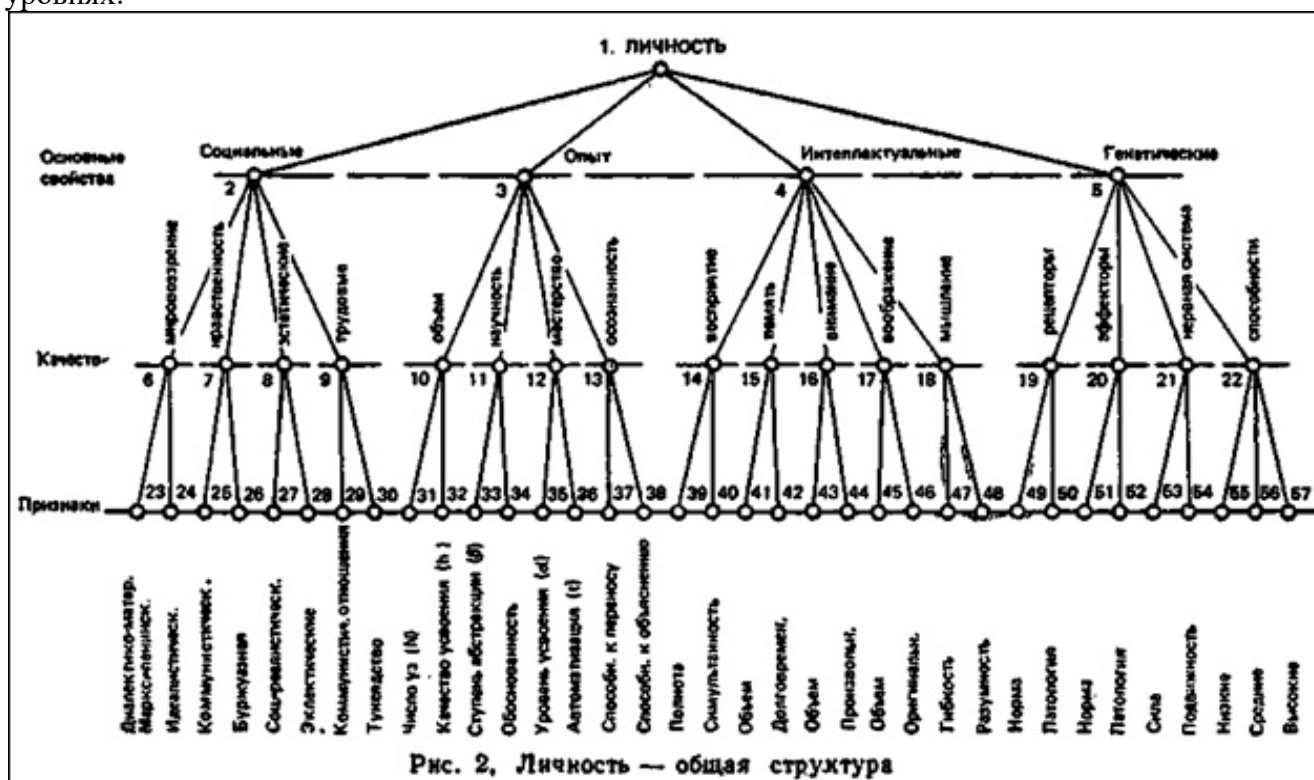
...Глобальная цель и уровень образования должны быть стандартизованы, а вот пути их достижения могут отражать региональные и национальные особенности, если таковые вообще имеются и непреодолимы... <...>...Хорошо по этому поводу сказано во введении к академической концепции образования: «Определение перспектив развития общего среднего образования — сложная комплексная задача, которая может быть успешно решена лишь на основе целостной теоретической концепции» (с. 3). И это правильно...

Однако достоин удивления тот очевидный факт, что, не имея такой «целостной теоретической концепции», авторы смело пускаются в благодушные и тривиальные разговоры о концепции образования на целой полусотне страниц типографского текста, полного трюизмов и пустого по его практическому смыслу, считая, по-видимому, что написанное и есть концепция. На самом же деле еще раз продемонстрированы «безрукость» академической педагогики и ее продолжающееся «топтание на месте»...

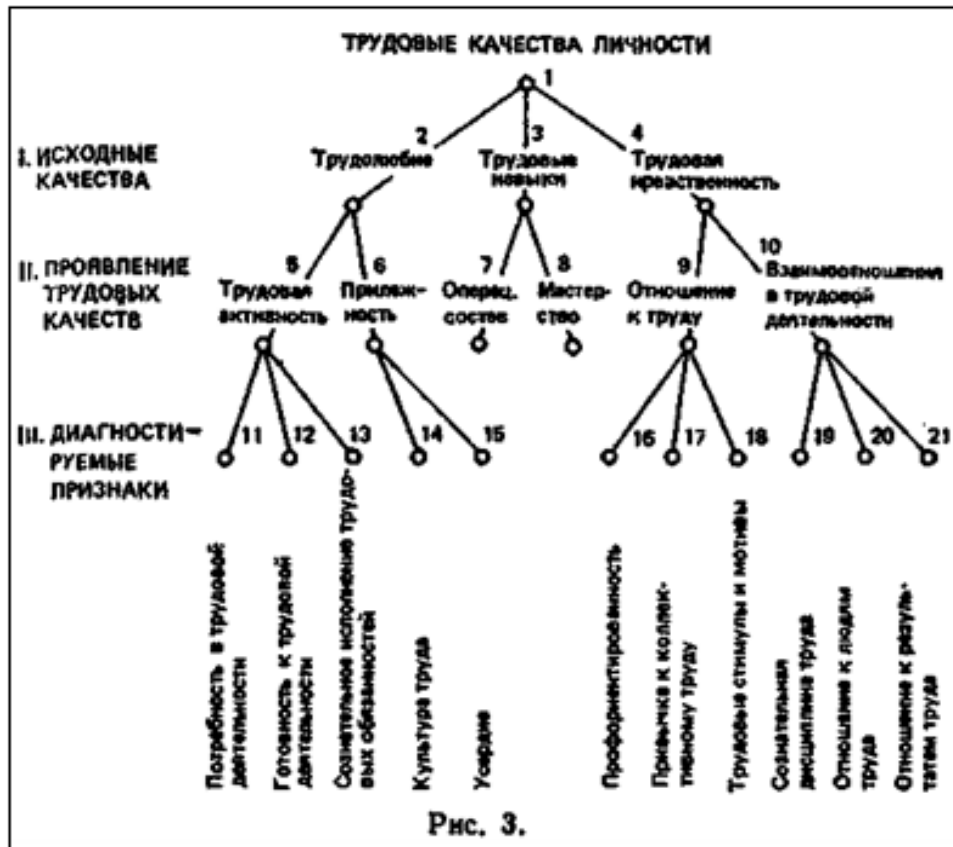
Но заметим. Представив в книге Педагогическую Систему В.П.Шаталова (ПСШ), с её положительными аспектами, получившую в свое время (в условиях СССР) неплохую репутацию, академик возложил надежды на ... свой придуманный термин – **Компьютика** (от **компьютер** + **педагогика**). Которая де как метод тотальной компьютеризации школы поможет закрыть прорехи в существующей Государственной системе образования. (Мне показалось странным, однако, что академик «забыл» даже **упомянуть** про **опыт педагогики** знаменитой «Школы Щетинина» как Центра Комплексного Формирования Личности с её практикой). Но где она – эта новая концепция педагогики на основе метода под названием **Компьютика**? Кто из учителей про неё слышал и что-то знает? Может, отчаявшись внедрить этот свой метод в Новой России (РФ), академик РАО лет 20 назад переехал в Америку (о чем я, вдруг, узнал из сети). Почему? – Или, как говорится в народе – «на ловлю счастья и чинов»(?)..

&&&

Теперь приведу **рис 2** и **рис 3**, упомянутые академиком В.Беспалько в цитате выше, чтобы уважаемый Читатель смог лично увидеть почувствовать смысл «**основных свойств личности: социальных, опытных, интеллектуальных, генетических**» и так далее, указанных на картинке уровнях:



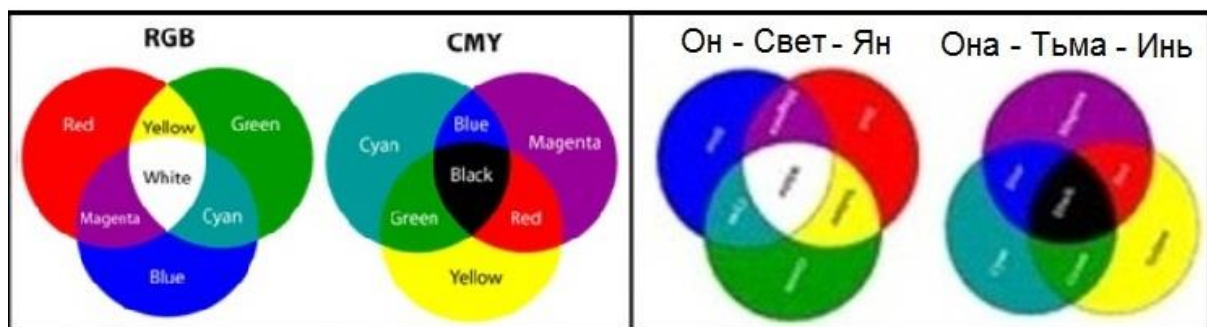
По словам автора «На рис. 2 показана общая схематическая структура основных свойств личности. Обозначенные на данной схеме свойства — типичные номенклатуры, выделяемые в более или менее явном виде практически во всех психолого-педагогических обсуждениях проблемы структуры личности (А. Н. Леонтьев, К. К. Платонов, А. В. Петровский и др.)». Далее, обозначены её «**трудовые качества**»:



&&&

Признаюсь. После всего, процитированного из книг В.П.Беспалько в его стремлении к лучшему объяснению «моделей личности», демонстрирующих «структуру» человека, опираясь на природу общества, приходится констатировать, что ни в текстах, ни в моделях не нашла отражения главная **связь живой природы человека с живой природой окружающей среды**. По нашему мнению, эта «связь» всего живого и **первый её признак** есть то, что принято называть **ЦВЕТОМ**. Мы видим, что в рисунках ученого использован лишь один цвет, что делает и всю проделанную им работу с рисунками невыразительной, серой. И результат налицо: академик уехал в США, оставив национальную систему образования пребывать в глубочайшем застое, или иначе – в тупике! Причина всё та же, - философия и наука антропология по сей день далеки от обращения к **символике цвета** (как тому учил П.А.Флоренский) в понимании природы человека. Отсюда и наша задача – на **правдивом русском языке** устранить эту брешь при помощи **цветологии** как метода познания в решении **проблемы самопознания**. Тем более что наемни во сне (то бишь, опять *Свыше*) мне пришла очередная забавная подсказка: «*Хочу потратить силы туда куда хочу!*»!..

И мы вновь обращаемся к **цветологии**, начиная с известного материала в физике, где основные цвета радуги представлены своеобразными семицветиями RGB и CMY:



На картинках видно, что в центрах семицветий сложились треугольные фигуры – белого и черного цвета. Те два цвета, которые в философии Дао (Китай) известны как Ян – мужское начало (белое - Свет) и Инь – начало женское (черное - Тьма). Отсюда можно понять, почему в известном русском мировом шедевре «Черный квадрат» К.Малевича «главными героями» стали - «Черное и Белое», явно предполагающие, что и весь смысл этого «шедевра» наполнен цветоносной символикой цветов радуги. С данной **истиной** пришло время основательно разобраться - и философии и науке!..

Но вот ещё «сюрприз»: при работе с графикой данных семицветий, в центре соединенных фигур (Дитя – Цвет, или Сын человеческий) вдруг открылся (как тут не удивиться?) еще один знак - в форме шестиконечной звезды:



- как бы напоминающий просвещенному миру известный символ иудеев - «*цир Давида*» (магендовид), утвержденный в 1897 г. [в качестве символа еврейского национального движения.](#) Однако в истории шестиконечная звезда известна как «гексаграмма, — древний символ, который использовался разными народами, исповедовавшими разные религии, в декоративных и магических целях». Можно сказать: вот она – **магия физики цвета!** Физически демонстрирующая себя в акте простого слияния двух семицветий, обозначающих феминное – Тьма (Мать), и маскулинное – Свет (Отец), начала Бытия. И мы видим, как обозначился шестиугольным символом и их Сын (Дитя – Цвет), впитавший в себя родительские начала – цвета двух семицветий. Ещё одно удивление – проявился оранжевый цвет!..

&&&

Однако требуется понять, принять и согласиться, что наша шестиугольная звезда, состоящая из двух треугольников, в отличие от «магендовида» содержит в себе три цвета: черное, белое и серое. И что серый цвет - это эффект, некогда описанный Ньютоном в своей «Оптике», когда он обнаружил, что все цвета сливаются в один – серый, при вращении диска с семью цветами радуги. О чем и поведал ученому миру:



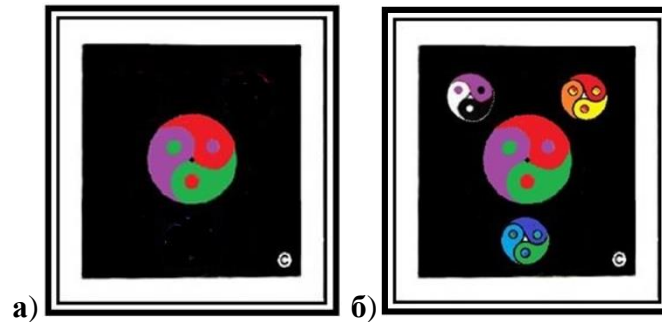
Как известно, знаменитый автор «Квадрата Малевича», для своего полотна задействовал лишь два цвета – черное и белое, погрузив мир деятелей искусства, философов и ученых в смятение от неоднозначности прочтения его смысла. Это смятение началось в 1913 г. с выставки произведений искусства живописи и по факту не преодолено по сей день (похоже, от попыток его понять уже все самоустранились):



В этом-то тупике цвета философская мысль и застряла, едва ли не навсегда. Впрочем, отметим, как и в философском поиске решения проблемы «самопознания»...

И как тут не повторить еще раз байку Б.Рассела: «Философия – это когда берёшь нечто настолько простое, что об этом кажется, не стоит даже и говорить, и приходишь к чему-то настолько парадоксальному, что в это невозможно даже поверить».

Вот и здесь. Мы берем простой «Квадрат Малевича», реконструируем его в свои квадраты (Никифорова-Матурского), разместив на них простые трехцветные символы, с использованием основных цветов радуги, и начинаем над ними «философствовать»:



В центре Черного Квадрата на Белом, рис. а), отражена трехцветная сущность природы Бытия, согласно символике цвета, по-Флоренскому. Наблюдая за вечерней или утренней зарёй, философ назвал *Главными* три цвета: *фиолетовый*, *зеленый* и *красный*, - которые для нас становятся символами трех начал природы Бытия: *иносфера (разумное)*, *биосфера (телесное)* и *социосфера (духовное)* начала:



Другое наименование картины автором - «Черный супрематический квадрат», где использовано слово *супрематизм* (от латинского *supremus*), означающее «высший» или «превосходный». Это намёк, что в черно-белом квадрате заложен некий **высший** смысл, например, как смысл о «Всевышнем». И этот высший смысл и требуется раскодировать так, как нам подсказывают наше сердце, наш разум, разумея под ним «образ и подобие» Всевышнего. То есть Человека. Этот вариант раскодирования супрематизма Малевича мы изобразили как «шедевр» *логистики цветов радуги*...

Итак, обозначены три сферы Бытия, под воздействием которых пребывает человек. Поскольку человек является частицей Бытия, значит, и его природа содержит в себе те же три начала: и *разум* и *тело* и *дух* (и те же символы цвета, *фиолетовый*, *зеленый*, *красный*), что и нашло отражение в нашем трехцветии...

Уже данное различие позволяет дать философское определение понятию «человек». Что это есть **«философская категория, определяющая индивида как Личность, гармонично развитую в интеллектуальном и физическом и духовно-социальном отношении»**. (В дальнейшем по аналогии мы даем определение и понятию «интеллект»: это есть **«философская категория, определяющая способность человека отображать действительность при посредстве искусства живописи и искусства музыки и искусства слова»**). Но...

...Но вот здесь мы и упираемся в тот самый – известный всем - казус. Ведь, хотя всякий грамотный человек «знает», что природа человека имеет *разум* и *тело* и *душу*, но никто «не знает» и уже не ищет, в чем состоит **различие** между *душой* и *разумом*, а Традиция (философия со времен Сократа) и Миф (религия) настаивают, что это - **одно**. Вот и диалектика относит физическое тело к материальному, а душу (а с ней и разум) - к идеальному, на чем и продолжается тысячелетний диалог (спор) науки с философией и религией (как и философии - с учеными и духовенством)...

И только философия П.Флоренского (а с ней и его наука) о цвете как **первой материи** и его **символике** дает возможность «развести по углам» и *тело* и *душу* и *разум* природы человека,

обозначив каждую своим цветом. Для чего он вёл в оборот не только три *главных* цвета радуги, но и шесть оттенков цвета, которые он назвал *промежуточными*. А это и есть *синий* и *голубой* цвета – к *зеленому*; *оранжевый* и *желтый* – к *красному*; и *белый* и *черный* - к *фиолетовому*. С учетом данного положения П.Флоренского, простая логика позволяет изобразить на нашем Квадрате – рис. б) помимо главного трехцветного знака еще и три трёхцветных знака, символы которых мы обозначили символами алфавита, т.е. буквами - г), д), е):



На наш взгляд, эти три значка прекрасно демонстрируют знаменитое «Число Человека» $9=3 \times 3$, о котором более чем достаточно написано в статьях [А. Энфи](#) на сайте Академии Тринитаризма. В физике эти 9 цветов спектра содержат 7 основных и к ним 2 добавочных – инфракрасный и ультрафиолетовый (т.е. белый и черный, причем, о двух последних физика Ньютона не знала, но узнала при Гегеле). Как выше показано, все эти знаки в качестве символики цветов радуги прекрасно вписались в наш «квадрат Никифорова-Матурского» - рис. б).

&&&

Если с этим русским вариантом прочтения двуцветного шедевра Малевича согласиться, - а иначе, полагаю, и быть не может, - ведь уже само название «черное на белом» говорит, что весь смысл «изобретения» кроется в философии промежуточного пространства, содержащего цвета Бытия. Используемые в искусстве живописи, и которые считаются главными в спектре луча солнечного света (физика, наука)...

(Другой вариант *виртуальный* – «Вечный завет Ною» в виде «небесного знамения - радуги в облаке над землей» (метафизика, религия), чтобы не было больше потопа - о чём повествует Гл.9 в Пятикнижии Священного Писания). Если согласиться с нашим «прочтением» *тайны Квадрата Малевича*, то извечная *тайна самопознания Человека* в изречении «*Познай самого себя*» становится «*как на ладони*» - открытой и понятной:



...Во многих статьях на портале Академии Тринитаризма мы уже приводили результаты такого поиска через проектирование «Модели выпускника Русской школы – Школы XXI века», в которой отражен смысл ответа на тему «ПСС» - «Познай Самого Себя». Но как говорится «совершенствованию нет предела – было бы желание!». Вот и здесь мы приводим вариант нашей «Модели» уже как бы с учетом трудов К.Малевича с цветом, и как бы в ответ академику

В.Беспалько для сравнения с его бесцветной «**Моделью свойств Личности выпускника школы**». Может и он увидит и согласится, при каких условиях может быть осуществлен «расцвет Личности», который мы показываем, «расщепляя» наши трехцветия: а) б), а затем и г), д), е) (размещенные в черном «квадрате Никифорова-Матурского»), - с превращением их в прямоугольники с соответствующей расцветкой и значениями...

Внимание! Варианты этой Модели представлены в моих статьях АТ, но с учетом информации на основе философии «Квадрата Малевича», она требует внести ясность в понимание её глубинного смысла. Может, начиная с известной притчи: «*До 5 лет воспитывай сына как царя, до 15 - как слугу, с 15 – как друга*», - с её глубоким смыслом. На нашей Модели весь период воспитания, развития и образования личности состоит из трех циклов - по 7 лет каждый (заметим, до нашей эры процесс воспитания делил на семь периодов и сам Аристотель). Эти периоды мы называем:

Первый период – интеллектуальное воспитание; 0-7 лет.

Второй период – физио-психо-эмоциональное и умственное развитие; 7-15 лет.

Третий период – духовно-социальное образование; 15-22 лет!

&&&

Но мы дополняем: в данной Модели вскрывается её важнейший **Принцип Подобия!** Принцип, который требует неукоснительного учёта в объяснении «Числа Человека» $9=3 \times 3$. И его реализации! Сущность данного принципа заключается в том, что та часть организма триединого человека, которую принято называть *телом*, не может «быть» хотя бы без одного из предметов, питающих это животное тело. Это есть *еда* (начиная с растительности, отчего и символ её – **зеленый** цвет) и **воздух и вода**, цветную символику которой нам демонстрирует сама живая природа **голубым** и **синим** цветом (как на глобусе и дневном небе). У нас эти же цвета символизируют - **чувства, психику** и **эмоции** животного организма (биоорганизма). Есть подозрение, что эту «истину» едва ли кто из нормально грамотного русскоязычного населения возьмется отрицать...

Но если с нами согласиться, то надо набраться смелости распространить этот **принцип подобия** и на две других части организма триединого человека, под которыми подразумеваются его **интеллектуальность** и его **духовность**...

Говоря иначе, из **Принципа Подобия** следует, что если ребенка до 7 лет не научить Искусству **рисования** красками, или **музыке** с пением, или Русскому слову, **речи**, - то говорить о его интеллектуальности можно сколь угодно, но не более чем, как об абстракции, не определенной конкретным определением понятия (которое мы произвели выше). То бишь, три данные вещи являются своего рода «водой, воздухом и едой» для формирования основы интеллекта и его дальнейшего развития. И потому мы говорим: **Первый период жизни ребенка – он самый главный в его жизни!** Это **Период интеллектуального воспитания**, ныне известный как **дошкольное образование**. Но для понимания этого надо строго определиться с понятием «интеллект». Тем более что академик А.Нейфах в статье «Интеллект: проблемы, проблемы...» пишет: «*Особенность человека, принципиально отличающая его от всех других живых существ, - интеллект. И хотя смысл этого понятия интуитивно ясен, у него до сих пор нет общепризнанного определения*» ((Журнал «Знание – сила», №9 1996, с.39). И как же нам здесь не удивиться?..

...Ведь уже в **1995** г. нашей школьной кафедрой интеллектуального развития было дано (сформулировано) определение понятия «интеллект». Да, то самое! Что это есть «**философская категория, определяющая способность человека отображать действительность при посредстве искусства живописи и искусства музыки и искусства слова**». А сказанное А.Нейфахом дальше про интеллект ещё и поджигает: «*IQ мало меняется с возрастом: эта величина формируется к 8–10 годам и после этого остается практически постоянной*» (с.40)! Как можно, читая эти записи академика РАЕН и адекватно восприняв его информацию, не пытаться начать применять её к сегодняшнему дню?!

И далее! Пользуясь **Принципом Подобия**, следует подобное сказать и о **духовно-социальном образовании** и развитии ребенка при посредстве вовлечения его в **Производственные**

Отношения Бытия, основой которых являются **Труд** и **Экономика** и **Политика** (те же самые «еда, воздух и вода»). Как выше показано, символами цвета являются **желтый** и **оранжевый** и **красный** цвета (соответственно).

Как говорится, *повторенье мать ученья*, потому кратко повторим: как жизнь тела невозможна без воды или без воздуха, или без пищи, так и интеллект невозможен без живописи или без музыки, или без слова. А духовность, по аналогии, невозможна без труда или без экономики, или без политики. Без этих четких критериев слова **интеллектуальность** и **духовность** остаются пустым звуком, иначе – голой абстракцией...

&&&

Мысль опять возвращается к словам Ев. от Иоанна «Вначале было Слово»! Ведь это же факт, что если ребенка к 5-7 годам не научить владеть Словом, то это будет гуманоид типа «Маугли» Кеплера, о котором знает любой старшеклассник и тем более учитель-педагог и воспитатель ДОУ. Но Слово просто так не рождается, - прежде нужно Видеть и Слышать, при этом ещё и уметь Воспринимать и Понимать увиденное и услышанное. После чего следует процесс обучения Воспроизведению воспринятого и понятого. Но тысячи лет этот процесс постижения Бытия носит стихийный характер, начиная с пещерной живописи каменного века (пока в процесс не вмешалась церковь). Но пришло время, когда созрела острая необходимость превратить его в культурный педагогический процесс **интеллектуального** воспитания ребенка, начиная с его появления на свет (хотя иные утверждают, что начинать надо уже с перинатального /дородового/ периода, вводя в курс дела будущих родителей)...

Еще раз отметим важный момент. После рождения ребенок является обладателем способности видеть и слышать. То есть органы зрения и слуха начинают исполнять свои функции раньше, нежели органы речи и более того, именно при посредстве зрения и слуха происходит и освоение речи (русский язык). Из этого следует вывод, что полноценное развитие Искусства Слова (речи) может иметь успех лишь при условии полноценного освоения Искусства Живописи (рисование) и Искусства Музыки (пение). Именно об этом нам «сигналил» интеллектуальный значок своими тремя цветами – белый (живопись), черный (музыка) и фиолетовый (речь)...

Итак, «До 7 лет воспитывая сына как царя», - педагогика и родители ребенка должны и обязаны приложить необходимые усилия, чтобы из абстрактного понятия «разум» извлечь и сформировать в организме ребенка интеллектуальную основу жизни при помощи трех базовых видов Искусства – Живописи, Музыки, Речи. Других достойных способов преодоления тупика, в котором оказалась мировая система образования, пока не видно. **Значит выход из тупика один – интеллектуальное воспитание наших детей в дошкольный период не только на словах, но и на деле.** И выходит, что наше будущее – в головах и душах наших детей, - что в них посеешь, то и пожнешь. Отсюда задача – посеять в них прекрасное и добротное, чтобы через прекрасное они, - а значит, с ними и мы, - смогли познавать красоту жизни. Ведь все знают: «Красота спасет мир!». А как учит культура мудрецов древности, именно здесь и рождается Любовь, становясь самой надежной скрепой в семье и обществе...

«До 15 лет воспитывай сына как слугу», - развивая его физически, умственно и морально, прививая привычку к дисциплине и порядку. «После 15, как друга», показывая пример в трудолюбии, в знании экономики, здравомыслие и активность в политике, а с ней и нравственность. Ресурсы природы не бесконечны, и уже видно, где человек переборщит в их потреблении, о чем уже давно сигналият экологи мира...

&&&

Продолжу сочинение ещё одним шокировавшим меня «открытием», когда под руку попала книга из цикла «Педагогические раздумья» под названием «В.И.Ленин. О воспитании и образовании» (М., 1987 г., 494 с., тираж 450 000), составитель В.П.Груздев, рецензенты член-корр. АПН СССР А.Т.Кинкулькин, и от Института марксизма-ленинизма при ЦК КПСС член-корр. Т.И.Щербакова. В кратком представлении сказано: «*В сборнике помещены работы В. И. Ленина, посвященные народному образованию и воспитанию трудящихся, и произведения, имеющие методологическое значение для советской школы и педагогики. Работы В. И. Ленина*

расположены в хронологическом порядке их написания и опубликования. В конце книги даны воспоминания о В.И. Ленине видных деятелей партии и государства, работавших в области просвещения. В справочный аппарат книги входят примечания, предметный и именной указатели». Казалось бы, сухая информация о том, чему посвящен сей труд...

Мое «открытие» и шок начались с прочтения заголовков в *Содержании* книги, куда собран материал, начиная с ...1894 г.(!) В нем до 1917 года – то есть еще до революции - я насчитал около 20 лет со статьями В.И.Ленина, касающимися темы просвещения, воспитания и образования. Ну, а в статьях 1918 года эта тема у Ленина вообще... зашкаливает; как и в последующие 5 лет (по 1923 г. включительно)! Отчего бы такое внимание у вождя социалистической революции в России к данной мировой проблеме - **«ВОСПИТАНИЕ и ОБРАЗОВАНИЕ»?** - вдруг ударило мне в голову...

Думать долго не пришлось, поскольку крыша моя съехала в сторону отца Ленина – Ильи Николаевича Ульянова (генетика, брат)...

Википедия: https://ru.wikipedia.org/wiki/Ульянов,_Илья_Николаевич

«После окончания Казанского университета в 1854 году Илья Николаевич Ульянов (1831-1886) работал учителем математики и физики в гимназиях, институтах и училищах в Пензе и Нижнем Новгороде, с 1869 года был инспектором и директором народных училищ Симбирской губернии. В 1877 году получил чин действительного статского советника, дававший право на потомственное дворянство. За заслуги в своей деятельности Илья Николаевич был награжден орденами Святой Анны III и II степени, орденом святого Владимира III степени и Св. Станислава II и I степеней.

После награждения в 1882 году Ильи Николаевича орденом святого Владимира III степени, в силу изменения правил дворянства от 1874 года, все его дети получили право на потомственное дворянство...».

...О, Боже: так «вот где она зарыта»! Истина! Уже с самого начала революции деятельность вождя продолжила усилия своего отца в сфере народного просвещения, а это уже очень заметно свидетельствует о генетической закономерности:

«...Ст. 22. Директор народных училищ следит за ходом учебной части в начальных народных училищах как личным осмотром оных в пределах губернии, так равно и по донесениям своих непосредственных помощников и вообще направляет деятельность инспекторов народных училищ; он состоит членом и управляет делами губернского училищного совета, заседания коего происходят при его участии или же, в случае его отсутствия, при участии другого члена от министерства народного просвещения.

Начальные училища не входили в систему государственного образования и содержались за счёт бюджета земств, сельских общин и добровольных пожертвований и министерство народного просвещения выделяло на них недостаточные средства. Таким образом, уделом инспектора И. Н. Ульянова был контроль за создаваемыми местными бюджетами школами в плане правильной постановки учебного процесса. В целом это было немало: ходатайствовать перед земством об открытии новых школ, готовить и подбирать достойных учителей начальных школ, следить за хозяйственным состоянием школьных учреждений, способствовать развитию общественного мнения в пользу народного образования.

В 1869 году в Симбирской губернии числилось 462 народных училища с количеством учащихся свыше 10 тыс. человек, из них не более 90 соответствовали норме, остальные пребывали в жалком состоянии или числились только на бумаге.

К 1886 году благодаря энергии и настойчивости инспектора и директора народных училищ И. Н. Ульянова земства, городские думы и сельские общества увеличили отпуск средств на школьные нужды более чем в 15 раз. Было построено более 150 школьных зданий, а количество учащихся в них возросло до 20 тыс. человек. И это при том, что качество образования стало соответствовать принятым нормам, школы получили грамотных учителей и приемлемые для учебного процесса и проживания учителей здания».

...Уже отсюда можно понять, что дети И.Н.Ульянова жили и кормились работой и заботами своего отца о **национальной системе просвещения**, которого словарь Wiki. представляет как: **«Российский государственный деятель, педагог, сторонник равного для всех**

национальностей всеобщего образования», - а значит этими заботами и делами отца были пропитаны и дети. Начиная со старших и младших братьев и сестер, вставших на путь революционного преобразования Российской империи, поскольку при самодержавии и господстве буржуазии об этом приходилось разве что мечтать. Вот она - великая сила «правильного» родительского воспитания...

А между тем, как отметил великий глашатай революции: *«По Европе рыскал призрак коммунизма, Уходил и вновь маячил в отдалении...»*. Идеи и учение Маркса, Энгельса о **коммунизме** проникли и в Россию, взывая к революции и созданию государства «нового типа», чем и привлекли внимание лучших умов Имперской России. И в 1917 г. произошло две революции. Февральская – буржуазная, породившая в стране хаос, на волне которого и произошла вторая - Великая Октябрьская социалистическая революция, которую готовил и возглавил сын педагога «от Бога» - Владимир Ильич Ульянов (Ленин), создавший партию коммунистов-большевиков, преданных делу пролетариата – построению общества без буржуазии – **коммунизма**. С победой последней и начавшимися социалистическими преобразованиями **открылась возможность вождю вплотную заняться продолжением дела, которому посвятил свою жизнь его отец – создание условий для равного для народов всех национальностей всеобщего воспитания и образования...**

&&&

И вот, уже в 1922 г. в школах России возникла организация **«октябрят»**, взявшая на контроль воспитание детей **с 1 класса** школы. Образовалась система *«всестороннего воспитания и образования»* детей. В **4 классе** дети переходили в **«пионеры»**, а в **14 лет** – в **«комсомол»**, в котором пребывание допускалось до 28 лет жизни индивида. Так продолжилось дело отца вождем революции в России по массовому вовлечению детей и молодежи в дело строительства государства нового типа – без эксплуатации человека человеком, что стало главной задачей и для **коммунистов-большевиков...**

Здесь заметим. Как бы вне партийного контроля оставался **период жизни ребенка до 7 лет**, тем самым оказавшийся на попечении своих родителей, семьи. Но в педагогике Европы уже набирала силу так называемая **«наука о ребенке»** – **педология**, как новое явление в деле воспитания детей в дошкольном периоде и передовые умы советской педагогики усилиями А.Луначарского (просвещение), А.Богданова (пролеткульт), А.Макаренко (трудовое воспитание и образование) и её внедрение признали делом революции. Педологические идеи развивали Абрамов, Басов, Бехтерев, Блонский, Выготский, Залкинд, Моложавый, Фортунатов и др., успешно внедряя **педологию**, превратившуюся в советской России в **«движение»**, выпускались книги, журналы... Но в 1936 г. науку о детях - Педологию - закрыли...

В конце своей аналитической статьи *«[Педология в России...](#)»* С.Л. Шалаева пишет:

«Заключение. Педологические опыты не были доведены до своего завершения ни на уровне теории, ни на уровне педагогической практики в России. Были загублены чрезвычайно перспективные ростки системного, целостного видения науки о воспитании и развитии подрастающих поколений, что сопровождалось уничтожением педологического наследия и гибелью ее создателей и последователей. Исследователи стали ставить перед собой конкретную, ограниченную задачу изучения той или иной стороны жизни ребенка. Возрастная психология, возрастная физиология, педагогическая психология стали в значительной мере обособленными друг от друга отраслями знания.

Педология угадала, начала активно, но хаотично и эмоционально разрабатывать феномен личности и ее развития, не сумев системно осмыслить эту проблему, организовать системное ее изучение и внедрение в педагогической сфере в условиях глобальных социо-культурных трансформаций начала XX века в мире и России.

Важны два момента оценки феномена педологической науки в советской России.

С одной стороны педология есть несомненный феномен общеевропейского ответа социально-гуманитарной науки на активно набирающие силу идеи личности, развития личности, отношения личности и общества, личности и социальных институтов, в том числе личности и государства. Наряду с педологией в конце XIX – в начале XX вв. в Европе стали формироваться

западный экзистенциализм, постмодернизм, религиозная русская философия, персонализм Н. Бердяева, Вальдорфская педагогика и др.

Второй момент заключается в том, что ответ, данный отечественной педологией, пришелся на переломную эпоху развития российского общества и государства с присущими советскому времени идеологичностью, политической жесткостью принимаемых решений.

Задача комплексного, междисциплинарного, целостного изучения ребёнка остается не только теоретически актуальной, но и практически значимой в условиях глобальных трансформаций современного общества».

...Из этого анализа можно понять, почему проблема строительства детских яслей и садов для власти оставалась в советское время как бы второстепенной, а то и третьестепенной в сравнении с другими задачами и планами в становлении и развитии государства «нового типа». Но сегодня на эту тему воспитания и образования детей обратил внимание наш Президент, что может стать «самой нежной революцией» в преобразовании общественного уклада, если государственную систему образования сориентировать на нашу «Модель выпускника Русской школы – Школы XXI века». Особенно полезным этот ориентир мог бы стать для активных деятелей политического движения «**За новый Социализм**», или для организации, которая о себе заявляет своим названием: «**РУСО - Российские Ученые Социалистической Ориентации**»...

С любовью к истине...

(В качестве **P.S.** Как-то в сети мне попала книга Глена Домана «Гармоничное развитие ребенка». Г.Доман (1919-2013) - американский врач-физиотерапевт, автор восстанавливающих методик для детей с поражениями нервной системы и обучающих методик для всех детей, основатель и руководитель *Института развития человеческого потенциала* в Филадельфии. Свое дело он называет «самой тихой и нежной революцией». Впрочем, приведем его начальные абзацы из Раздела 3 под названием: “**Как увеличить умственный потенциал вашего ребенка**”.

“Эта революция незаметно началась свыше четверти века назад. Она была самой тихой и нежной из всех революций, но при этом самой важной и самой великолепной.

Цель этой революции - снабдить всех *родителей* знаниями, которые позволят им воспитывать своих детей *высокоинтеллектуальными, чрезвычайно способными и яркими людьми*. И тем самым создать *гуманный и здоровый мир*.

“Революционеров”, совершенно непохожих на тех, кого мы привыкли подразумевать под этим словом, можно разделить на три группы.

Прежде всего, это *новорожденные младенцы* с их невероятным творческим потенциалом. Во-вторых, это *родители* с их мечтами о том, кем могут стать их дети. Разве кто-нибудь из них допускает мысль о том, что эти мечты могут не осуществиться? Ну и, наконец, это *сотрудники Института развития человеческого потенциала*, которые с 1940 г. и по сей день многократно убеждались и убеждаются в невероятных способностях детей.

Дети, родители, сотрудники - какая странная группа вызвала самую важную революцию истории человечества! И какая удивительная это получилась революция!

Разве кто-нибудь когда-нибудь слышал о революции, которая бы обходилась без жертв и кровопролития, мук и страданий, ненависти и голода, разрушений и насилия? Кто когда-либо слышал о революции доброй и мягкой?

Однако, как и во всякой революции, здесь имелись враги. Первым и самым непримиримым из этих врагов является Древний Миф; вторым и самым грозным -...

Кто будет печалиться, избавляясь от невежества, некомпетентности, несчастья или бедности? Что другое, кроме избавления от этих древних врагов, поможет нам создать новый мир, в котором будет намного меньше жестокости, насилия, ненависти и, следовательно, войн и убийств? Но какие открытия помогут привести к осуществлению мечты о таком мире?”...

Если вникнуть в суть американского варианта, то наша школьная кафедра интеллектуального развития начинала делать «революцию» в Челябинске в январе 1995 года. Но они худо-бедно, процесс лечения больного общества своей «тихой и нежной революцией» продолжают, а нас «срубили под корень» уже через год работы кафедры, отказавшись аттестовать

учителей кафедры по избранной тематике. Объяснение нашлось простое: «по данной теме в ЧГПУ нет специалистов». И процесс интеллектуализации российской системы образования, а значит и общества, заглох. Почему? Здесь рождается простой естественный вопрос: не потому ли, что процесс «тихой революции» в России «посланниками ХАБАДА» продолжается. Через возрождение *Древнего Мифа* и углубление *Существующего Положения Вещей*?..)