

О социализме

В статье мы подробно и *в связи друг с другом* рассмотрим процесс диалектического перехода для четырех противоположностей (бинеров): а) «социализм-капитализм», б) «идеальное - материальное», в) «Творец-творение» («Бог-человек») и г) «добро-зло». Этим мы выясним основные аспекты и особенности переходного (революционного) перехода от капитализма к социализму, движущих сил и главных противоречий мировой социальной (социалистической) революции.

В первой статье цикла «Об одном определении диалектики» дано полное определение социализма:

«Социализм есть социально и экономически *однородный капитализм* – достигший меры этой однородности в процессе своего собственного развития, благодаря господству истинно народного государства, представленного *духовной аристократией*, направляющего и контролирующего это развитие через систему форм кооперации и сотрудничества в единой мировой системе социально-экономических отношений».

Мы рассматриваем *движение к социализму* и сам факт его скорого появления как закономерную фазу развития мировой системы социальных¹ отношений.

Социализм – это определенное отношение, которое может быть описано законом. Всеобщий закон развития любого рода отношений может быть выражен известной диалектической триадой развития: «Тезис – Антитезис – Синтез» (ТАС).

ТАС – *наиболее общий закон всякого развития и движения.*

В содержательном плане *внутреннее движение* триады ТАС как диалектической формы существа развития (движения) может быть описано следующей формулой:

«... диалектикой же мы называем высшее разумное движение, в котором такие кажущиеся совершенно раздельными определения **переходят друг в друга через самих себя, через то, что они есть**, и предпосылка снимается»².

В свою очередь *не формальное понимание* диалектического движения, когда противоположности **«переходят друг в друга через самих себя, через то, что они есть»** помогает уяснить следующее правило:

«Диалектика вообще состоит в отрицании первого положения и в смене его вторым (в переходе первого во второе, в указании связи первого со вторым etc.) Второе может быть сделано предикатом первого – «например, конечное есть бесконечное, одно есть многое, единичное есть всеобщее»³.

Мы берем на вооружение данное «гегелевско-ленинское» положение и *продолжим* перечень: «*нетоварное производство* есть товарное производство», «*материализм* есть идеализм», «*наука* есть религия», «*социализм* есть капитализм». А для того, чтобы помочь не оставаться на поверхности формализма *формы* смысла, и проникнуть в диалектический смысл рассматриваемых формул *заострим* их, то есть ко всем *первым* и *вторым* положениям добавим еще пару соответствующих понятий, и далее будем *понимать буквально* получающиеся формулы.

Истинный социализм есть особый капитализм. Истинная наука есть особая религия. Истинный материализм есть особый идеализм. Истинное нетоварное производство это особое товарное производство и т.д.

Так выглядят типичные формулы *диалектического* отрицания – *отрицание развития* в действии.

В этом сама суть диалектики.

В первой статье рассмотрена структура и последовательность саморазвития диалектической триады ТАС и приведены многочисленные примеры.

¹ В широком смысле

² В.И. Ленин Полное собрание сочинений изд.5 т.29 «Философские тетради» с. 96

³ Там же с. 208

Сейчас нашей задачей как уже обозначено является синтез системы грядущего общественного строя и, прежде всего выявления основных параметров переходного периода. Синтез этот начнем с самых основ⁴.

Итак, в отношении темы данной статьи реализация диалектической триады для первого бинера выглядит следующим образом:

Тезис (*первое отрицание*): Капитализм⁵.

Антитезис. *Основным*⁶ и *формообразующим* является так называемый «социализм» или «коммунизм» всех форм, что есть *формальное* отрицание тезиса (капитализма), поляризация мирового капитализма в себе самом.

Так называемый «социализм» – это особая форма идеологического государственно-монополистического капитализма (ИГМК), где в роли идеологии выступают многочисленные формы мелкобуржуазного извращения марксизма⁷, их в той или иной мере *эклeктическая интерпретация*.

В СССР это *сталинизм* – пустая мертвая оболочка марксизма, вернее того, что осталось от него, после того как сталинская группа пожрала его сердцевину, извратила базовые марксистские положения⁸.

В Северной Корее – *«идея чучхе»*.

В Китае – маоизм.

Во многих случаях функцию идеологии играют ответвления от базовой идеологии или формы идеологического прототипа. Например, «социализм» «народной демократии» стран восточной Европы является видоизмененным вариантом сталинизма. Коммунизм «красных кхмеров»⁹ адаптированная к конкретным условиям форма маоизма. В некоторых случаях реализуются частично-рыночные модификации вида «югославского социализма» или «венгерского», связанные с особенностями развития той или иной идеологии и ее отношении к идеологическому прототипу.

Обычный капитализм также видоизменяется, превращаясь в спектр форм капиталистических фашистских диктатур и квазидиктатур авторитарного толка: от национал-социализма и Германского фашизма до любого рода «демократических хунт», например, чилийской (Пиночета) до новейших: грузинской или «оранжевой» – «самостийной Украины».

Есть, разумеется, и иные виды форм реализации *тезиса*, где главенствующую роль играют религия и *традиционализм*, как определенная относительно целостная структура культурно-религиозных традиций, например, «исламский социализм» в Ливии или Иранский исламизм.

Синтез.

Есть две базовые формы капитализма:

А) капитализм *обычный*, который самостоятельно не может найти свою собственную форму и бесконечно готов вращаться в порочном круге собственных противоречий;

Б) капитализм *необычный*¹⁰, форма будущего общественного строя лишенная пока своего истинного содержания – *содержания развития*.

⁴

⁵ «... капиталистическая частная собственность, есть первое отрицание индивидуальной частной собственности, основанной на собственном труде». Маркс К., Энгельс Ф. Соч., т. 23, с. 773.

⁶ Именно основным, базовым наряду с наличием множества иных.

⁷ Все существующие формы «социализма» начиная со сталинизма, так или иначе, являются «левым коммунизмом», то есть проявлением мировой эпидемии *болезни роста*, «левизны в коммунизме», начало которой выявлено В. Лениным в работе «Детская болезнь «левизны» в коммунизме».

⁸ Формально сталинизм от марксизма отличают два основных пункта: а) классовый характер социализма и б) «возможность построения социализма в одной отдельно взятой стране». Существо же отличия сталинизма от марксизма – *вульгарный формализм* и воинствующая антидиалектика.

⁹ Кампучия (Камбоджа)

¹⁰ Так называемый «социализм» советского толка.

Эти две формы, наконец, находят друг друга и, сливаясь, порождают *третью форму* капитализма, *диалектическую*.

Третья форма капитализма также как и первые две является *государственным капитализмом*, но в данном случае государство представлено особой социальной группой. Эта социальная группа носит наименование *духовной аристократии*. Кроме того, как и «социализм» *социализм действительный* тоже является *идеологическим государственно-монополистическим капитализмом* (ИГМК)¹¹.

Но данная разновидность ИГМК обладает *уникальным* качеством.

Это *единственная монополия*, которая может *развиваться неограниченно* и осуществить собственное снятие.

Монопольное положение *особой социальной группы* существует как непрерывное отрицание и разрушение, снятие любой монополии любой сферы проявления, *включая и свою собственную*.

Социализм (в *собственном* смысле) – это **всемирный однородный** (социально и экономически) **капитализм**.

Социализм, как **движение** к *собственно социализму* – это особый ГМК, государственная (надгосударственная) монополия которого осуществляется и развивается *особой социальной группой* через духовно-гносеологическую сферу и пронизывает собой, подчиняет себе развитие *всех иных сфер*, всю систему общественного производства и воспроизводства общественной жизни.

Поскольку развитие и контроль такой монополии принадлежит исключительно к компетенции *духовной аристократии*¹², которая стремится развить, помогает дорасти до собственного *социального уровня*¹³ всем иным, то такого рода *абсолютная монополия* способна устранить и устраняет саму себя.

Итак, устранение, снятие монополии *духовной аристократии* на *социально-экономическом уровне*, которое выражается в установлении социальной и экономической однородной мировой системы отношений является **фактическим социализмом**.

Социализм – это Всемирная социально-экономическая Община, состоящая из государств-общин. Такое государство, в отношении системы общественного производства¹⁴ является ассоциацией «ассоциаций свободных производителей».

Для достижения *фактической* достигнутой социальной и экономической однородности необходимы десятилетия развития. Но *социализмом* можно также считать и *само это развитие*, само *движение* к социально и экономически однородному строю.

Глядя на наличествующее положение мира, действительно достаточно трудно представить себе каким образом в нем могут быть осуществлены хотя бы какие-то трансформации не входящие в обычный набор *господствующей системы отношений*. Доминирующая рыночно-капиталистическая система ценностей характеризуется предельной мерой отчуждения и самоотчуждения человека.

Формальное мышление в своем представлении склонно видеть *неподвижными* любые наблюдаемые относительно устойчивые социальные формы. Изменения этих форм происходит настолько медленно и постепенно, что возникает впечатление полной статичности, *данности* как некоего социально-трансцендентного «*я-есть*».

¹¹ Существующий капитализм также является разновидностью ИГМК, в нем роль идеологии играет «демократия» - социальная религия потребления и социальной тварности.

¹² Напомним, что введенное понятие близко по смыслу к аналогичному понятию «духовной аристократии» данному Х.Ортега-и-Гассетом, который тоже порой стихийно диалектичен . ««... надо избавить либерализм ото всего, в чем он оказался не прав. Европа должна сохранить его суть. Иначе его не преодолеть». «Восстание масс»//Вопросы философии. – 1989. - № 3-4.

¹³ Фиксирование внимания в данном случае на социальном уровне необходимо как указание того, что воспитательно-образовательная функция особой социальной группы здесь обернута и проявляется формой всего того, что охватывает собой понятие «социальный».

¹⁴ Используя терминологию Маркса.

В действительности же в социальной сфере движения *все* необычайно подвижно и более того в определенные моменты развития даже *эфемерно*.

Мы утверждаем, что «незыблемость» **существующей мировой системы отношений иллюзорна**, так как вырастает из ограниченности и глупости тех, кто ее формирует, кем в свою очередь манипулируют те, кто в силу уже своей глупости и ограниченности полагает, что такая «незыблемость» может воспроизводиться постоянно.

Можно утверждать, что весь существующий мир является миром человеческого невежества и ограниченности. Вместе с тем понимая при этом, что *знание и истина* – это *процесс* постоянного движения преодоления границ (невежества).

Мир таков, потому что таков человек и его представления о мире, а человек таков, каковы *представления* мира (социума) о человеке. Представления человека формируют общество, а общественные представления (*в том числе и*) воплощенные в системе отношений формируют человека. И потому не так уж трудно понять, что *разрыв этого порочного круга представления и рефлексирующей детерминации, то есть* более или менее одновременное и массовое *освобождение* от невежества сознаний *существенной части* человеческих существ ведет к неизбежной и небывалой ломке всех отношений. Мера кардинальности преодоления собственной ограниченности соответствует мере дезинтеграции всей существующей структуры внешних связей.

Диалектика внешнего и внутреннего в том, что *внешнее* – система отношений между людьми, это в *той же мере* есть и *внутреннее* – отношение человека к себе и другим, ибо человек действительно *является совокупностью всех общественных отношений*, их живым отражением и выражением. Вся так называемая *материальная система общественного производства* существует лишь постольку, поскольку существует ее совокупное, *единое живое развивающееся отражение*. Одновременно это идеальное отражение возникает под влиянием материальной системы отношений¹⁵.

Итак, диалектика социального внешнего и социального внутреннего в их переходе друг в друга проста. Внешнее – *система материальных отношений*, является *общей совокупностью* (системой) **непрерывно воплощающегося внутреннего** – идеального бытия этой системы. Одновременно с этим, *это же движение воплощения* идеального в материальное, является *развоплощением* (отражением) материальной системы отношений и перехода их в идеальную форму жизни сознания, индивидуального и группового, по всем уровням иерархии.

Аспектами *единичного* и *всеобщего* этого *движение* являются соответственно человек и человечество.

«Мышление, о котором говорит Гегель, обнаруживает себя в *делах* человеческих отнюдь не менее очевидно, чем в словах, в цепочках терминов, в кружевах словосочетаний. Более того, в реальных делах человек демонстрирует подлинный способ своего мышления гораздо более адекватно, чем в своих повествованиях об этих делах.

¹⁵ «Мысль о превращении идеального в реальное *глубока*: очень важна для истории. ... Против вульгарного материализма. NB. Различие идеального от материального тоже не безусловно, не *überschwenglich* (чрезмерно, преувеличенно) В.И. Ленин. Полное собрание сочинений изд.5 т.29 «Философские тетради» с.104

Бесконечная цикличность перехода материального в идеальное и наоборот и невозможность существования одной противоположности отдельно от другой, так как *начала*, некоей «исходной противоположности» **нет**, снимает их формально-логическое обособление друг от друга и неистинное существование. Иными словами «основной вопрос философии» по сути, есть *софизм*, рассуждение *из* необоснованной посылки, не критического отношения к *постановке задачи мышления*. Нелепо спрашивать в *общем*: «что является первичным *вода* или *лед*?» Философский спор о первенстве материи или духа не менее странный, как известный философский спор на тему *что* появилось первым: курица или яйцо? Тот же софизм неправомерного вопроса. Разорвав порочный формально-логический круг в последнем вопросе на него все же можно дать более или менее осмысленный ответ: раньше курицы и ее яйца было *яйцо ящериноподобного предка*, который находился в процессе становления, т.е. превращения в птицу, а еще раньше все было *единым* – икрой рептилии.

Но если так, то *поступки* человека, а стало быть, и результаты этих поступков, вещи, которые ими создаются, не только можно, но и нужно рассматривать как *проявления его мышления*, как акты опредмечивания его мысли, замыслов, планов, сознательных намерений»¹⁶.

Необходимо видеть и понимать, что человек – это процесс, это непрерывное *движение* единичного и всеобщего в их взаимном *переходе друг в друга через самих себя*. Поэтому бытие в социальном пространстве *отдельной личности* является **виртуальным**. *Личностная форма* не более чем поток моментов непрерывного *возникновения-исчезновения* текущей *проекции всеобщей социальной формы*. Личностный аспект человеческого существования иллюзорен¹⁷, потому что существование личности в той же мере есть ее несуществование, это бытие фазы становления. Столь же иллюзорен формальный (своего рода личностный) аспект социальных комплексов высшего порядка, обществ и мирового сообщества в целом.

Общества и человеческое сообщество перед обретением своего истинного индивидуального лица должны будут сбросить свои государственные личины. Обретение новой *социалистической государственности* является процессом оформления индивидуальной и групповой индивидуализации.

Индивидуальность человека и общества является **результатом, итогом** уникального пути снятия друг другом полюсов *единичного и всеобщего*.

Бинер *всеобщего и единичного* достигая высшей меры единства, является *осуществленной человечностью* или человечностью, которая достигла своей тварной границы и преодолела ее, перейдя в фазу *одухотворенной человечности*.

Система социальных отношений отраженная в человеке и воплощенная им делает человека – *человеком*, без нее он не более чем биологический организм. Можно вспомнить многочисленные примеры «маугли» – детей, которые выпали по тем или иным причинам из социальной системы связей и отношений. Замещающая система отношений, животная, например, делает человека членом стаи: волчьей, обезьяньей¹⁸, или превращает в собаку и даже кота.

Вся существующая система отношений существует и только потому, что стоит на «*прочном фундаменте*» уверенности невежества в том, что «*иного не дано*», иного – просто *не может быть*. *Господствующая* идеология, *господствующая* парадигма экономического развития, *господствующая* базовая политическая система, *господствующая* система ценностей **таковы** какие они есть в настоящий момент только в силу того, что для *большинства* «**очевиден**» факт отсутствия ей какой-либо «здоровой альтернативы», так как «социалистическая альтернатива», «очевидно», *опробована и отброшена*.

Итак, в *определяющей мере* мир таков, какой он есть сейчас *потому*, что события конца 80-х начала 90-х убедили *большинство*, что *капитализм и демократия* – это «*навсегда*», ведь «социализма» более нет¹⁹. Все события конца прошлого столетия и начала этого *следствия* этого действительно всемирно-исторического события.

На *этой волне «очевидности»* было осуществлено фактическое *провозглашение «демократии» единственной мировой социальной религией*.

¹⁶ Ильенков Эвальд Васильевич «Диалектическая логика: Очерки истории и теории».—2-е изд., доп.—М.: Политиздат, 1984.—320 . с.116

¹⁷ В этой связи можно вспомнить характеристику окружающего личностного бытия в древних восточных духовных школах: *иллюзия*. Внутренний мир физического вакуума суть мир духовный или тонкий. С точки зрения формирующейся или сформированной Индивидуальности человека – устойчивого тонкоматериального образования, материальное бытие временно, *иллюзорно, преходяще*. Можно также отметить подобие социального пространства и составляющих его «социальных частиц», и пространства физического вакуума и *существования* виртуальных частиц в нем. Частица, как и личность, может *стать реальной*, перейти к действительному существованию, то есть стать в своем роде *индивидуальностью*.

¹⁸ Можно добавить: или *стаи человеческой*. Период «демократических джунглей» последних полутора десятков лет породил целое поколение «маугли демократии», *разделенное поколение*, которое впитало в себя всю мерзость реализации принципа демократии.

¹⁹ Стоит поразмышлять над этим и согласиться, что так все и обстоит.

Этим автоматически была сформирована «иерархия демократической святости» народов и государств и де-факто (а в известных областях практически *де-юре*) оформлена *иерархия* «цивилизованности». В соответствии с этой «иерархией» самая «цивилизованная» страна – США *убедила* весь мир (не в последнюю очередь благодаря *своему* более чем полутриллионному военному бюджету) в своем монопольном праве быть вечным «мировым хранителем свободы и демократии». Эту же функцию в европейских границах, и для убедительности в таких же военных, натовских доспехах чуть-чуть *менее* «цивилизованно» осуществляет Единая Европа²⁰.

В мире с крахом «мировой системы социализма» произошел *сдвиг всемирно-исторического значения* – человечество, наконец, определилось и ответило для себя на основной духовный вопрос, признав единственным принципом **достойным** себя, принцип своей *неискоренимой животности* и хищности: «каждый сам за себя и против всех». Именно так выглядит и таким образом формулируется принцип так называемой «демократии» в ее сущности.

Исчезновение «убогого коммунизма», даже этой жалкой и уродливой пародии на действительный коммунизм привело **к полному социальному одичанию**, товаром стало практически все, и потому существование самой человечности было поставлено под вопрос.

Отныне всеобщим идеалом и идолом стала социальная животность или по выражению Н.Бердяева *социальная тварность* слегка приукрашенная риторикой абстрактных *«прав человека»*. Под шум восторженных толп человечество лишило себя даже остатков отношений *братства* и *солидарной общности* и утвердило в качестве высшего идеала «солидарности» – солидарность иерархии социальной стаи.

История человечества это история становления движения диалектического перехода бинера *единичное-всеобщее*.

И какими бы ни виделись аборигенам *второго и третьего миров* «райские кущи» развитого капитализма, этих обширных низменных областей тупикового развития в лице, той же Единой Европы и Соединенных Штатов, **у истории своя логика развития**.

И с точки зрения этой логики появление на морально-этических и «духовных» *знаменах* современной цивилизации лозунгов «демократии» и «либерализма», говорит о появлении **полюса истинного всемирного объединения человечества** – наступлении этапа всеобщей обособленности и дезинтеграции.

Перед «Христом» как символом *одухотворенного человеческого единства* всегда должен приходиться «антихрист», как символ *всеобщего тварно-человеческого разделения*. Господство «мировой демократии» и принцип разделения, который реализует демократическую метаморфозу означает *прекращение*²¹ на некоторое время *движения*: остановку, распад, омертвление, *момент небытия полного расчеловечивания* социальной жизни и расчеловечивания человека. Прежней родовой общности *уже* нет, грядущей всенародной и мировой *еще* не существует.

Принцип жизненности и одухотворения или «принцип Христа» как проявление органичности и целостности жизни достигает своего возможного минимума. Жизнь *общинных отношений*, которая до этого еще теплилась в *осколках* разделенного человечества, угасает. Уничтожение общинного духа, ликвидация той формы отношений коллективизма, что существовали на одной шестой части планеты, явилось духовной катастрофой планетарного масштаба. Это фаза полного всемирного господства демона разделения принципа «демократии», господства принципа алчности и эгоизма, который

²⁰ Агрессия против Югославии, арест и фарс Гаагского суда над Милошевичем был операцией минирования «Единой Европой» собственного фундамента. Европа как европейский филиал «империи демократии» прекратит свое существование сразу же, как «демократия» будет преодолена социалистической демократией.

²¹ Формальное.

кажется, навсегда лишил человечество самой возможности достичь *однородности*, то есть *единства одного рода*.

Мир стал глобально несправедлив и обездушен глобализацией капитализма и поделился в себе на *социальные сорта*: первый, второй, третий.

Обособление разделения, которое несет *принцип демократии*, разрыв между единичным (человеческой личностью) и всеобщим (*историческим* человечеством) привел к *социальному некрозу*, появлению областей занятых *мертвыми социальными структурами*, от отдельной личности, до социальных структур охватывающих целые страны и группы стран.

Особенно наглядно это можно было видеть на всем постсоветском пространстве. Мгновенно на самый верх вылезли до этого скрывавшиеся под «*коммунистическими*» личинами **все нынешние** «победители жизни», которые стали *захватывать, власть и богатство*, лихорадочно кромсая куски страны и присваивая себе все созданное трудом многих поколений советских людей. Весь бывший советский социум *был ввергнут*, впал в *потрясающее социальное озверение и животность*, которое непрерывное промывание мозгов продажными и купленными средствами массовой информации выдавало за «*возвращение в семью цивилизованных народов*». За несколько лет *такого* «возвращения» стране был нанесен урон, превышающий тот, что она понесла в Великой Отечественной Войне. Спустя полтора десятилетия уровень общественного производства *так и* не смог достичь того, с которого началось подобное *возвращение*.

Весьма красноречивым доказательством **сущностного «звероподобия» и животности** как «цивилизованного мира», так и всех его сторонников внутри общества, так называемых «демократов», является то, что указанный период *постсоветского* «первоначально накопления капитала» не вызывал и не вызывает до сих пор *никаких принципиальных возражений*. Все «бывшие» *социальные хищники и твари*²² превратились сейчас в *уважаемых* «олигархов». Россия²³ оказалась вдавленной, насильно втиснутой в форму совершенно монструозного режима хищного олигархического капитализма, который из всех сил рядится под «демократию» усилиями десятков и сотен тысяч чиновников-паразитов. Царящее полное безумие и непонимание происходящего делает заложниками власти и существующего режима всех, кто в него попадает независимо от личных намерений и качеств, от рядового честного чиновника до Президента.

Таковой была и не могла не быть необходимая увертюра грядущей *мировой революции*.

Необходимо подробнее рассмотреть исследуемую предметную область и попытаться ответить на вопрос, а что собой представляет *возрождение коммунизма* с различных точек зрения.

Что это значит в отношении экономического, политического, социального, культурологического, духовного аспектов развития человечества, которые очевидно сливаются в этом социальном явлении в *единство*? Отвечать на этот вопрос начнем с духовного аспекта.

Декларируемая, и признаем, *весьма неожиданная* мировая революция явление законное, вырастающее из всей материальной системы общественного производства. Но диалектика процесса движения бинера «материальное-духовное» показывают, что грядущая мировая *материальная* революции *достигает, находит себя в своей противоположности* – в духовной революции.

„Буржуазные производственные отношения являются последней антагонистической формой общественного процесса производства, антагонистической не в смысле индивидуального антагонизма, а в смысле антагонизма, вырастающего из общественных

²² *Социальная тварь* – субъект, представитель социальной группы, так называемой «элиты» положение которой в социуме определяется демонстрацией качеств хищности, животности, тварности и крайнего эгоизма.

²³ Украина и многие иные бывшие советские республики

условий жизни индивидуумов; но развивающиеся в недрах буржуазного общества производительные силы создают вместе с тем материальные условия для разрешения этого антагонизма.

Таким образом, при дальнейшем развитии нашего материалистического тезиса и при его применении к современности нам сразу открываются перспектива великой, величайшей революции всех времен»²⁴.

Уяснив реальность социального явления *мировой революции* довольно трудно не узнать в ней то, что ранее многие неглупые критики марксизма с известной долей признания называли *социалистическим хилиазмом*. Например, Н.Бердяев видел в марксизме и коммунизме искаженное мессианское религиозное чувство русского народа²⁵.

Но теория неомарксизма показывает и доказывает, что «хилиазма» *нет*, есть *реальность*. Окружающая нас в настоящий момент, *обыденная реальность*, в которой *возрождение коммунизма* является вместе с этим предельно реалистическим, рациональным и лишенным ненужного мистического покрова одновременно ожидаемым и *самым мифологическим духовно-религиозным явлением*, которое имеет *свой аналог практически в любой религии*²⁶. В христианстве это так называемое «второе пришествие Христа» результатом которого явится «*царство Божье на земле*». В буддизме приход «Будды Майтрейи». В исламе «приход имама Махди» и т.д.

После «этих событий», которые очевидно следует считать лишь различным наименованием *одного и того же всемирного события* наступает так называемый «золотой век», «тысячелетнее царство Христа», «время праведности» и т.п.

Таким образом, две полярные друг другу традиции: «материалистическая» и «идеалистическая», *независимо друг от друга приходят к одному и тому же выводу и находят обоснование собственной правоты в своей противоположности*.

Мировая коммунистическая революция и всемирный духовный переворот, который открывает человечеству качественно *иную перспективу бытия*, которая по невежеству всегда интерпретируется как некая «потусторонняя» и *абсолютно мистическая*, суть **одно действительно существующее ключевое всемирное социально-духовное историческое событие**.

Это событие действительно являет собой *конец*, но не истории, а как весьма точно выразился Маркс – *предыстории* человечества. Только с *всемирной революцией знания*, с *величайшей духовной революцией начинается действительная история*²⁷, начинается *новая социалистическая историческая эпоха*.

Таков очередной вывод, который *кажется* еще более революционным, чем все выводы, что были сделаны ранее.

Итак, в мифической идее «величайшей мировой революции»²⁸, диалектическое мышление легко опознает не менее мифическое, но и *не менее величайшее Духовное Событие*.

²⁴ К.Маркс Ф.Энгельс. К критике политической экономии. Собр. Соч., 2 изд., т. 4. (1859 год)

²⁵ «Русский коммунизм, если взглянуть на него глубже, в свете русской исторической судьбы, есть деформация русской идеи, русского мессианизма и универсализма, русского искания царства правды, русской идеи, принявшей в атмосфере войны и разложения уродливые формы.» Н.Бердяев Истоки и смысл русского коммунизма ([Русская религиозная идея и русское государство](#)).

²⁶ В этом смысле указанные критики марксизма были правы хотя бы в том, что сумели увидеть единство формы события, пусть даже показавшуюся им фантомной.

²⁷ «Буржуазные производственные отношения являются последней антагонистической формой общественного процесса производства, антагонистической не в смысле индивидуального антагонизма, а в смысле антагонизма, вырастающего из общественных условий жизни индивидуумов; но развивающиеся в недрах буржуазного общества производительные силы создают вместе с тем материальные условия для разрешения этого антагонизма. Поэтому буржуазной общественной формацией завершается предыстория человеческого общества» Маркс К. К критике политической экономии, – Маркс К., Энгельс Ф. Соч., т. 13, с. 7-8.

²⁸ Которая кажется сейчас просто абсолютной невозможностью, абсолютной фикцией.

Главной особенностью грядущей мировой революции, которая определяет ее основные параметры и качество протекания является то, что она является процессом *практического* воплощения базовых, самых глубинных, самых значимых духовно-эсхатологических идей человечества.

Не материальные, а именно *духовные противоречия* развития человечества будут движущими в грядущей мировой революции.

Таким образом, *мировая духовная революция* будет выражением того, что обычно называется «**последней всемирной борьбой сил добра и зла**». В этой связи предстоящий накал борьбы и масштаб столкновений будет уникальным и единственным в своем роде за всю историю существования человеческого рода.

Предстоящее миру «идеетрясение» будет совершенно *беспрецедентным потрясением всех основ жизни* по достаточно простой причине: слишком длителен был период, в котором цивилизационное невежество играло роль своего рода наркотика. Потому крайне болезненная *ломка* всех привычных устоев жизни, которая будет сопровождать избавление от иллюзий и лжи социального гедонизма и эгоизма как единственной цели существования человеческого существа есть процесс *законный и необходимый*.

Спусковым механизмом лавинообразного протекания этого процесса является наличие ясных и простых ответов на самые сложные и насущные вопросы, которые человечество ставило перед собой и пока не находило на них ответа.

Мы утверждаем, что основной причиной крушения всей существующей системы экономических, социальных и духовных отношений будет *обретение знания* или *расширение* сознания, обусловленное сменой мировоззренческой парадигмы, а именно замены *формально-логической* картины мира – *диалектической*.

Глобальная диалектическая парадигма (ГДП) неомарксизма – *отвечает на все мыслимые вызовы* существующей проблематики развития.

Учитывая диалектику материального и духовного К.Маркс прав:

«Ни одна общественная формация не погибает раньше, чем разовьются все производительные силы, для которых она дает достаточно простора, и новые более высокие производственные отношения никогда не появляются раньше, чем созреют материальные условия их существования в недрах самого старого общества. Поэтому человечество ставит себе всегда только такие задачи, которые оно может разрешить, так как при ближайшем рассмотрении всегда оказывается, что сама задача возникает лишь тогда, когда материальные условия ее решения уже имеются налицо, или, по крайней мере, находятся в процессе становления²⁹».

Особую, совершенно исключительную по значимости роль в предстоящей революции будет играть *русский социум*. Причина этого также проста. Предстоящая революция является *продолжением* той Великой революции, что произошла в Октябре 1917 года. И хотя она также как Великая Французская революция потерпела крах спустя всего *десятилетие* после начала проделанная работа не напрасна и будет завершена. Новейшая, современная фаза *поглощения тезисом антитезиса*³⁰, то есть капитализмом – «социализма» с эволюционной точки зрения является просто *идейным оплодотворением*, внесением идейного генетического материала в ядро существующего процесса развития капитализма.

Русский социум, русский Народ прокладывает идейный путь в будущее всей своей героической *жертвенной* историей, ему и диктовать и проводить в жизнь **свою волю**

²⁹ Маркс К. К критике политической экономии. Предисловие. – Маркс К., Энгельс Ф. Соч., т. 13, с. 7.

В этой связи необходимо отметить отношение неомарксизма к марксизму. Очень кратко говоря, неомарксизм есть *нелинейное* обобщение марксизма. Марксизм размыкает нелинейность отношения противоположностей материального и идеального (духовного), линеаризует их вывод *вторые из первых*. По этой причине налицо ряд ошибочных положений: абсолютизация борьбы классов и нежелание видеть их взаимодействия и перехода друг в друга, а также примитивный или *недиалектический материализм*.

³⁰ Подробно рассмотрено в первой статье.

миру. Не волю *своеволия*, как это случалось до сих пор, а волю исторической эволюционной *необходимости и закона*.

Непосредственным началом расширения сознания (прежде всего в России) будет понимание *многими миллионами русских* исторической цели и смысла столь тяжелого исторического пути русского народа. И центральное место в этом занимает *20-е столетие*.

Все то, что предстоит сделать русскими, по существу исчерпывается воплощением и развитием того, что не удалось сделать В.Ленину – **показать миру путь к лучшему будущему**.

Именно по этой причине речь, *прежде всего*, идет о *практике ленинской теории* того, что происходило более семьдесят лет назад.

Ведущий *центральный идейный тезис: социализм «по-ленински»* представлял собой **обычный особый кооперативный капитализм**³¹.

Именно так, истинный социализм должен был быть капитализмом.

Иными словами, *исключительным по силе* доказательством того, что мировой выбор человечества конца XX-го столетия осуществлен в условиях, *мягко говоря*, неполноты информации является даже не неомарксистское *теоретизирование*, а **простой факт наличия воплощенной в практике нескольких лет жизни Российской республики полностью неизвестной теории В.Ленина**.

Как *теория* она существует в виде, по крайней мере, двух десятков различных работ и речей. Ленин был диалектиком и, исходя из части известных и понятых им диалектических формул, видел движение к социализму *исключительно через развитие капитализма*. Особого, но, несомненно, капитализма.

И **необходимо осознать**, необходимо **понять**, насколько этот факт *убийственен, неотразим и смертоносен для всего существующего сейчас мира зла всеобщего разделения и его тотальной господствующей животности, мира капитала во всех его формах, всех имеющихся ориентиров направления развития, всех существующих структур идеологического обеспечения, всей системы ценностей, всей иерархии «цивизованности»*.

Идейный потенциал ленинской концепции это **полный и окончательный крах:**

- мирового капитализма, либерализма и глобализации;

- «мировой демократии»;

- американизма, диктата и доминирования США в мире;

- всего того, что существует и является порождением алчности, эгоизма, диктата силы и несправедливости.

Но главное – это **возрождение России как мирового духовного гегемона, истинное величие и триумф Русского Народа и Русского Государства**.

Для достижения этого необходимо лишь реальное воплощение *в жизнь* пока неизвестных общественному сознанию ленинских идей, реорганизация всей жизни на основе **исконно русских качеств: справедливости, братстве и воли**³².

В этом и только в этом тайна Русской Идеи.

Сущность Русской Идеи в констатации и реализации роли и воли русского народа, народа-проводника и выразителя того, что, как правило, прежде всегда было обернуто или в шелуху «славянофильства» или в мистическую религиозную обертку «Божьей Воли», «избранности» или «богоносности».

Русская Идея – в действительно существующей **особой миссии русского народа** и эту миссию наш народ действительно осуществляет и несет уже многие столетия. Сущность миссии русского народа – в осуществлении глобального национально-

³¹ Да и вся *особость* такого капитализма ассоциации кооперативов заключалась лишь в наличии *государственной власти* у тех, кто должен был такой кооперативный капитализм развивать на общее благо.

³² Воли, как выражения *истинной свободы*, свободы, которая соответствует высшей воле – закону и необходимости.

культурного и идейно-духовного синтеза, **русскость** – это не национальность, это синтез. Особую напряженность и качество эта миссия имела в двадцатом столетии и была связана с именем, личностью и делом В.Ленина. Три четверти прошлого века стали кульминацией этой миссии, в настоящий момент эта кульминация переходит в свою *открытую* фазу.

Концепция Ленина в виде *плана строительства кооперативного* капитализма является неопровержимым свидетельством, того, что социализм **будет осуществлен, как раз потому, что не был осуществлен.**

Дело ведь не только в экономике и политике. Ясно, что реализация русским народом **своего права жить по справедливости и правде** является вызовом всему миру, который живет не по правде и не по справедливости.

Это предстоящая борьба, есть борьба в **прямом смысле не на жизнь, а на смерть**, борьба до полного и абсолютного уничтожения врага с **абсолютным отсутствием** какой-либо *толерантности*: **«кто не с нами, тот против нас».**

Но надо учесть, что борьба эта *преимущественно идейная*, борьба духовных потенциалов, мужества и выдержки, и ведет она к окончательному разделению всего человечества и мира на тот, который *готов стать русским, то есть справедливым миром, миром братства, сотрудничества и истинной духовности*, и тот, кто не желает этого. Последние будут уничтожены простым изолированием от всего иного мира. Речь идет о том, что, учитывая *направленность* социальных потоков и его господствующий характер, то есть, иначе говоря, полную зависимость первого мира от второго и третьего или паразитарный характер этого первого мира, изоляция означает прекращение потока питания и обеспечения. Суть механизма уничтожения, например Соединенных Штатов Америки в том, что в отношении самих США будет применено *их же оружие* – «санкции». На этот раз **на США** будут наложены санкции всего мира, которые означают их **полную изоляцию** от мира: сырьевую, экономическую, социальную и духовную. Все, кроме информационной изоляции, но она станет *сокрушительным оружием русского выбора* человечества. Это оружие – истина, а она в том, что США это действительная Империя Зла. Без натяжек и метафор. Этого более чем достаточно, чтобы опрокинуть существующую мировую экономику *принципа личного блага*, уничтожить доллар и господство американизма в мире³³.

Иного выбора, кроме выбора который будет представлен миру Россией и Русским Народом у человечества не будет. И в этом спасение всех.

Таким будет так называемый «Армагеддон» или Мировая Духовная Революция.

Наступление социализма не чья-то прихоть или желание, а такое же следствие проявления закона движения каковым является обычный рассвет и восход солнца. Человечество не в силах остановить ни вращения планеты, ни своего поступательного развития.

Основные черты *кооперативного капитализма «по-ленински»* рассмотрены подробно в первой статье, здесь отметим лишь ключевые моменты.

Строительство *ленинского социализма должно было выглядеть* строительством **конкретного капитализма ассоциации свободных производителей, контролирующей всю систему власти в государстве, как выражался и К.Маркс**³⁴.

И нет ни малейших сомнений в том, что строй сталинизма ни в малейшей степени не соответствовал указанной системе отношений. Поскольку даже с точки зрения *формальной логики было сделано иное*, то и **получено было иное**: особый *государственно-монополистический капитализм идеологической формы*, которого уже нет. Первопричиной краха в конце прошлого столетия «мировой системы социализма» являются усилия «верных ленинцев» во главе со Сталиным.

³³ Истинно как *Сказано: каким судом судите, таким и вас будут судить.*

³⁴ К.Маркс. “Инструкция делегатам временного центрального совета по отдельным вопросам”. “Кооперативный труд”, конец августа 1866 г., Собр. соч. т. 16, с.199-200.

Именно Сталин вместе с Бухариным в борьбе за власть сделали все возможное, чтобы на месте ленинской *теории кооперативного капитализма* оказалась совершенно иная «теория».

В соответствии с *ленинским* кооперативным планом «красный революционный червяк» российского капитализма должен был сначала «возмужать и окрепнуть», а уж потом *окуклиться* и после выпорхнуть «бабочкой социализма». В соответствии же с *иной* «теорией», которая пришла ей на смену, а она оформилась и победила уже на 14 съезде ВКП(б)³⁵ в 1926 году, *этому же* «червячку» предписывалось немедленно и *отдельно* от всего мира расправить свои несуществующие *крылья* и *лететь*. Полет по человеческим меркам длился относительно долго, почти семь десятилетий, по историческим – был обычным *падением*.

Такова образная диалектическая картина исторических событий, начиная с 1921 года, года фактического начала нэпа – воплощения ленинской *теории государственного капитализма в пролетарском государстве*. Ей еще предстояло жить еще как *теории*: пять лет, а как *практике* – около восьми.

Все имеющиеся рассуждения³⁶ и выводы опираются, прежде всего, на указанные факты: *факт* несуществования социализма и факт того, что еще *Ленин отыскал путь, который* вел к нему. Речь уже даже не идет о диалектике и диалектической интерпретации представленной информации, а о простом здравом смысле и формальной логике. Каждый может убедиться, что «капитализмов по-Ленину» было *два*, а не как было принято всегда считать *один: обычный и необычный* (в «пролетарском государстве»). Этого в свое время *не захотели и не смогли понять, потому их стало три*:

- 1). *Обычный* государственный капитализм в «буржуазном государстве»;
- 2). *Необычный* государственный капитализм (растущий *социализм*) в «пролетарском государстве»³⁷;
- 3) *Абсолютный государственно-монополистический* капитализм (так называемый «социализм») в мелкобуржуазном государстве.

Третьего уже *практически* нет. Всем *кажется*, что *выбора больше нет* и остался лишь *первый капитализм и он же единственный*. Но как можно видеть есть и *второй*.

Этот второй и является *социализмом*.

Потому на основании здоровой обыденной логики (не говоря уже о логике диалектической) достаточно очевиден и следующий вывод: перед человечеством стоит более чем реальная перспектива *социалистического будущего* и безумие невежества должно быть прекращено навсегда. Первоначально на одной шестой части мира, затем везде, на всей планете.

Мировая революция – это всемирная революция победившего здравого смысла и в этом ее сущностная непобедимость и неизбежность.

Уже отмечено, что данное утверждение вовсе не несет в себе какого-либо *долженствования*. Все гораздо проще, чтобы *куда-то* двигаться необходимо знать, откуда ты пришел, где находишься и уметь ответить хотя бы себе – *куда идешь*, дабы знать, что там куда идешь можно ожидать.

³⁵ Сталин в заключительном слове на XIV съезде ВКП(б): «Вопрос о нэпе. Я имею в виду тов. Крупскую и ее речь, сказанную по вопросу о нэпе. Она говорит: “Нэп является в сущности капитализмом, допускаемым на известных условиях, капитализмом, который держит на цепи пролетарское государство”... Верно ли это? И да, и нет. Что мы держим капитализм на цепи и будем держать, пока он существует, это факт, это верно. Но чтобы нэп являлся капитализмом, – это чепуха, несусветная чепуха. ... Согласна ли оппозиция с тов. Крупской, что нэп есть капитализм, или не согласна? Я думаю, что не найдется ни одного члена съезда, который бы согласился с формулой тов. Крупской. Тов. Крупская (да простит она мне) сказала о нэпе сущую чепуху. Нельзя выступать здесь с защитой Ленина против Бухарина с этакой чепухой.» Цитируется: Сталин И.В. Сочинения. – Т. 7. – М.: Государственное издательство политической литературы, 1952. с. 364-365.

³⁶ В данном цикле статей по диалектике

³⁷ Как мы выяснили не в «пролетарском государстве», а в *народном или всенародном*

И, несомненно одно, пока указанный выбор не будет *осознанно осуществлен заново* и существующая самоубийственная стратегия развития *не будет изменена*, петля на шее человечества будет затягиваться.

Мы говорим сейчас о целом комплексе нерешенных и чаще всего принципиально неразрешимых проблем, одной из них является проблема так называемого «мирового терроризма». В отношении человечества как целого *проблема «мирового терроризма»* не более чем проблема наличия неизбежных следствий одной причины – мирового капитализма и его глобализации. Именно «всемирный либерализм» и «мировая демократия» вызвали к жизни призрак «мирового терроризма».

Неомарксизм в частности утверждает:

1) «мировой терроризм» *закономерное* и более того *законное явление*, не менее законное, чем обычная преступность в рамках современного государства. *Диалектически «мировой терроризм» это то же самое* в отношении оформляющегося Мирового Сверхгосударства (*единого всемирного государства под патронатом США*), что и *обычная преступность* в отношении *государства обычного*. Преступность как *преступление черты права и закона* в государстве и «мировой терроризм» как «преступление» против «законного права» западной цивилизации диктовать свою волю Востоку и всему миру – это своего рода два последовательных витка диалектической спирали развития. На предшествующем витке истории *перед* возникновением государства не существовало *самого явления преступности* – не было *еще государства и права*, было только нарушение обычаев и норм. На последующем витке формирования Мировой Общины *не будет уже и собственно преступности и преступность сверхгосударства*³⁸ так как они прекратят свое существование, *отомрут* вместе с социальными противоречиями, государством и правом.

2) преступность и «мировой терроризм» принципиально неустранимы в границах существующей парадигмы развития.

А ведь есть и иные *еще более серьезные* проблемы. Например, такие, как влияние человека и состояния его сознания на масштабные природные процессы или расширяющийся духовный суицид значительной части человечества.

Причина всех «мировых проблем» – «мировая демократия» и *мировой капитализм*.

Их ликвидация и разумное видоизменение решит все проблемы. А первый шаг к ликвидации всемирного политического невежества – это *простое осознание наличия альтернативы ему*, то есть альтернативы «демократии» и «капитализму».

Первая статья отчасти была посвящена именно этому – обстоятельному доказательству полной иллюзорности всех «фундаментальных» выводов, которыми укоренена эта *реальность* – вокруг нас и в нас самих.

Возрождение коммунистической доктрины *реальность*, причем такая, которая легко делает *нереальным* все иное – кажущееся сейчас таким непоколебимым и вечным, как приверженность всего *прогрессивного капиталистического человечества* к «демократии» и «либерализму».

Мы утверждаем, что «мировая демократия» и *либерализм* погибнут от идейной инъекции *настоящей, социалистической демократии и настоящего абсолютного либерализма, как реальной экономической свободы для всех*. А Россия по своему праву, по праву *выстраданного знания*, покажет всему миру этот единственный путь в будущее. И нельзя сказать «первой пойдет по нему», так как она *по нему идет* уже почти девять десятков лет.

Социализм это истинно народный капитализм, капитализм для всего народа и чтобы двигаться к социализму нужно *капитализм сделать на деле* совершенным и абсолютным, то есть *социально и экономически однородным*. А однородный³⁹ капитализм и есть социализм и коммунизм.

³⁸ «Мировой терроризм».

³⁹ Соответствующей меры

Альтернативой капитализму действительно является социализм, но этот социализм разительно отличается от того, каким его знали. Этот социализм является *капитализмом*, который берет от существующего все достойное и положительное и развивает его в системе *капиталистических форм*, в которых все известные *противоречия* капиталистического развития ликвидируются, уничтожаются, а *противоположения* (противоположности) – разрешаются и снимаются.

Например, базовый лозунг *революционного социализма* остается **неизменным**: «уничтожение частной собственности». Частная собственность действительно «уничтожается», *отрицается*, но на *этот раз* не формально, а через развитие, то есть *снимается в развитии индивидуальной и групповой* (кооперативной) собственности⁴⁰.

Чтобы навсегда избавиться от *дракона собственности* и проклятия ее «священного характера» необходимо его *действительное*, а не формальное уничтожение, то есть ни в коем случае не надо пытаться вновь «рубить ему головы», а дать ему время пока в этих головах *появятся разумные мысли, т.е. образовать его человеческим, а не звериным образом*.

Необходимо действовать противоположным образом – *развивать отношения собственности*, на деле *сделать всех собственниками*. Но главной проблемой было как раз то, что предоставление капитализму «свободного развития» ведет к его поляризации, капитал становится препятствием в развитии *капитализации для всех*, что и есть экономическое выражение общего интереса, общего блага.

В этой связи интересна роль тех, кто будет стоять во главе хозяйственно-экономических и социальных структур, то есть будет руководить указанным особым капиталистическим развитием. В середине 20-х годов не нашлось нужного числа таких «коммунистов-капиталистов», в основном из-за неверно взятого направления развития. Чем отличается капиталист от «коммуниста-капиталиста», который будет избираться, назначаться, и, так или иначе, руководить людьми и общественным производством?

На первый взгляд, кажется, что людей, которые должны обладать указанными качествами, вообще нет. Их действительно очень мало. Но они есть. Прежде всего, такой *капиталист-руководитель* умудряется не утопать в роскоши и знает меру своего достатка, так как для него важна работа как сфера выражения его индивидуальности. О таких обычно говорят, что «у него есть совесть». Во-вторых, такого рода руководители (владельцы или наемные работники) всегда на первом месте *интересы дела и людей*, которые в *их* деле участвуют. Они («как ни странно») видят в человеке не просто «говорящие орудия труда» и не воспринимают их только как средство увеличения собственной прибыли. Они уже сейчас видят в своих работниках, которые зависят от них реальных живых людей и соответственно к ним относятся. Тем самым *их дело* оказывается в существенной части – *общим делом*. В силу того, что лично каждым таким *предпринимателем* уже осуществлено снятие хотя бы части противоречий социальной среды, они могут противостоять обездушенному характеру капиталистических отношений и сейчас. Много легче им будет это делать, когда то, что сейчас их отличает от всех иных станет целью развития и будет культивироваться всей системой воспитания, образования, всем господствующим духом сотрудничества в обществе. Иными словами такой

⁴⁰ «К.Маркс и Ф.Энгельс никогда не стояли на позициях "зряшного" отрицания частной собственности социализмом. И.Сталин сделал все, чтобы скрыть эту позицию и сумел осуществить задуманное. Многие (а не только И.Сталин) часто ссылаются на тезис "Манифеста Коммунистической партии", который звучит так: "Коммунисты могут выразить свою теорию одним положением: уничтожение частной собственности" 5. Однако это положение, ставшее альфой и омегой сталинского псевдосоциализма, Марксу и Энгельсу не принадлежит. В авторском тексте этого произведения здесь нет ни слова "уничтожение" (Das Vernichten), ни слова "разрушение" (Die Zerstörung), а употреблено немецкое слово Das Aufheben, всегда переводившееся в марксизме как "снятие", предполагающее диалектическое, а не "зряшное" отрицание». «Альтернативы», 1995, № 5. Анатолий Бутенко «Социализм сегодня: опыт и новая теория».

предприниматель является типичный представителем рассмотренной в первой статье *особой социальной группы духовной аристократии*. Представители этой особой социальной группы, а не «пролетариат» образно говоря, являются центрами перекристаллизации новой структуры в обществе и мировом сообществе. Существует совершенный критерий насколько данная личность близка или отдалена от указанной особой социальной группы: независимо от возраста такие «капиталисты» требуют постоянно возрастающее число *социальных игрушек* и даже сам мир воспринимают, как желанную игрушку призванную удовлетворять его прихоти. Типичный представитель таких «социальных переростков» – Абрамович. Вред, который наносится подобными «хищными двуногими» непредставимо велик и потому всю эту *социальную мразь* необходимо будет просто отрешить от собственности и изолировать от мира в соответствующих поселениях – поднимать, например, село.

Обычный капитализм неизбежно порождает абсолютное меньшинство паразитов и абсолютное большинство обездоленных, которые эти паразиты обобрали. Причем такая картина светлого капиталистического настоящего проявляет себя по всем уровням иерархии: на личностном, групповом, уровне общества и уровне сообщества обществ. США и Европа – типичные паразитирующие капиталистические системы. Этот факт очень хорошо известен и понятен даже на обыденном уровне. Иными словами, хотя задача состоит в том, чтобы сделать *всех* собственниками, но **все известный формы** капитализма порождают клубок неразрешимых противоречий. Все, кроме *одной*: кооперативной.

Сделать собственниками всех возможно лишь *в кооперативной форме государственного капитализма*.

Когда *все* становятся *такого рода частными собственниками*, то *всеобщая* частная собственность *растворяет в себе частную собственность, снимает и уничтожает себя как собственность частную и утверждает ее как индивидуальную*.

Недаром Маркс говорил в свое время об *индивидуальной собственности* при социализме.

«Капиталистический способ присвоения, вытекающий из капиталистического способа производства, а следовательно, и капиталистическая частная собственность, есть первое отрицание индивидуальной частной собственности, основанной на собственном труде. Но капиталистическое производство порождает с необходимостью естественного процесса свое собственное отрицание. Это – отрицание отрицания. Оно восстанавливает не частную собственность, а индивидуальную собственность на основе достижений капиталистической эры: на основе кооперации и общего владения землей и произведенными самим трудом средствами производства»⁴¹.

То же, например, в отношении *товарного производства и мирового рынка*.

При *новом государственном капитализме, государственном капитализме сотрудничества и кооперации, а не капитализме конкуренции* создаются реальные условия для того, чтобы производимый в любой точке мира *продукт труда* стал *действительным товаром*. То есть таким *товаром*, цена которого на мировом рынке компенсирует затраты на его расширенное производство в *собственной системе общественного производства*, которая отныне **может стать** и **становится** *благодаря такому особому мировому рынку однородной мировой системе*⁴².

В общем случае необходимо, чтобы *капитализм и все его атрибуты (свобода торговли, рынок, товарное производство) на деле стали всеобщими*. Именно – **всеобщими, а не глобальными**.

⁴¹ Маркс К. Капитал, т. I. – Маркс К., Энгельс Ф. Соч., т. 23, с. 773.

⁴² Сейчас в странах «третьего мира» и развивающихся странах в среднем десять центов с доллара остается в стране, из них лишь несколько центов достаются непосредственным производителям, тем, чьими усилиями был создан (произведен, выращен) тот или иной товар. Например, взлеты цен на кофе никак не влияют на искоренение нищеты крестьян на плантациях в Бразилии.

Существующий глобальный капитализм постоянно воспроизводит комплекс своих неустранимых противоречий, которые он разрешить не в силах в силу *господствующей ценностной парадигмы*, в основе которой находится то, что мы называем *принципом личного блага и социального эгоизма*.

Идеологически и духовно *вся грядущая революция* – лишь в изменении господствующего в настоящий момент принципа развития на *иной принцип*, принцип ***общего блага и социальной солидарности и братства***.

Именно это *изменяет все*, прежде всего то, что отныне развитие человечества *становится разумным и осознанным*.

Существующий мировой капитализм порочен принятыми всеми «правилами игры» – тотальностью преследования личного интереса и собственной выгоды и как следствие навязыванием своей воли, диктатом и насилием тех, кто сильнее и *этим* – «цивилизованнее» в сравнении с теми, кто не успел по ряду причин настолько глубоко впасть в социальную хищность и тварность. В экономическом и политическом отношении такой капитализм есть несомненная несвобода, есть препятствие развитию истинной либерализации отношений и истинной демократии. Потому существующий либерализм, существующая «демократия» и в целом сам капитализм, преодолеваются *истинными*: либерализмом, демократией и капитализмом, что в единстве является *истинным социализмом*.

В настоящий момент как «мировая демократия», так и «демократия» – это социально-экономический и политический режим, который обеспечивает право самого сильного, наглого, обладающего социальной силой, властью и богатством *субъекта* манипулировать сознанием невежественных масс с целью паразитирования на них. Как уже отмечено таким субъектом может быть отдельный человек, социальная группа, государство или группа государств.

Человеком может быть вор в законе и по совместительству «народный депутат». Социальной группой – *олигархический синдикат*, например, российский, который сделал своей вотчиной всю Россию. Государством – Соединенные Штаты. Группой государств – «атлантическое сообщество» во главе с США.

Глобальный капитализм **в основе которого находится принцип личного блага** порождает в конечном счете всемирную **империю мондиализма**, сверхгосударство во главе которого находится самый сильный, самый наглый и нахрапистый паразит. Это каждый может наблюдать, что называется в «интерактивном режиме» и «реальном времени». Исподволь, а сейчас просто нагло и открыто такой планетарный паразит в лице госдепартамента США все больше и больше вмешивается в дела иных государств и их союзов, пытаясь навязывать и *навязывая* свою волю политическими и экономическими средствами.

Так формируется вначале неформальная, а затем закрепленная в договорах и праве юридическая оболочка *обеспечения господства*. Можно проанализировать поведение Соединенных Штатов в защите их «жизненных интересов» на международной арене и международных институтах за последние десять-пятнадцать лет и убедиться, что *империя личного блага оформляется* даже вопреки провалам, обусловленным переоценкой собственных сил⁴³.

Демократия, прежде всего это фактическое: экономическое, социальное и политическое *равноправие* – отмечаем особо – **в качественно иной ценностной парадигме**.

Ее суть очень проста: необходимо, прежде всего, **отстаивать не свои интересы, а интересы друг друга**.

⁴³ Против России и русского народа ведется открытая информационная война, цель которой уничтожение России и государственности нашего народа. Среди очевидных провалов: война в Ираке и оранжевое фиаско в Украине.

На место принципа «каждый сам за себя» приходит совершенно иной принцип: «один за всех и каждого – и каждый и все за одного». Одним этим *социальная тварность* исчезает и уничтожается, а *человечность* и одухотворенность торжествует и господствует.

Последовательное проведение этого принципа *почти автоматически* видоизменяет капитализм по всем уровням и сферам проявления таким образом, чтобы отныне его развитие не порождало поляризации и непримиримых противоречий.

Только такой политический режим, реализованный на государственном и межгосударственном уровне, является **истинной демократией**.

Социализм – это кооперативный капитализм, капитализм сотрудничества и взаимопомощи развиваемый под контролем тех, кто является носителем и выразителем идеи общего блага. Этот общественный строй есть реальная фактическая демократия, солидарность и братство для всех.

Напомним *сущностно-образную* диалектическую формулу: *истинный социализм есть особый капитализм.*

Стоит отметить, что можно привести *только одного автора*, который в свое время пришел фактически к тем же выводам:

«Логика противоборства с капитализмом требует достичь его уровня производительности труда и эффективности производства. Как указывает «наука», кивая на исторический материализм, с этой целью нужно усовершенствовать производственные отношения, приведя их в соответствие с производительными силами. Однако хотим мы этого или нет, но такое приведение, как выяснилось, может означать только искусственное воссоздание всех форм частной собственности вплоть до капитала.

Таким образом, последовательное проведение принципиальной линии «марксиста вообще» означает побивание зарубежного капитализма путем создания отечественного.

Перед нами, увы, не одна из хитроумных «апорий Зенона», а реальный парадокс жизни, последних трех десятилетий практики нашего хозяйственного строительства. Поэтому и разрешение его может быть достигнуто лишь в практике, в осуществлении «действительного коммунистического действия».

Марксистско-ленинское понимание такого действия применительно к нашим условиям — предмет третьей главы. Наиболее поразительные парадоксы, главные теоретические открытия, самые важные практические выводы — впереди. (Конец главы 2)

26.06. — 8.08.85 г. г. Москва»⁴⁴

“Новая интеграция международного коммунистического (и шире - рабочего) движения насущно необходимо - но она может осуществиться только на основе коммунистической теории, которая ныне утеряна им и которая должна быть ему возвращена⁴⁵.”

На основе знания законов диалектики, применения диалектического (неформального) мышления и известных диалектических формул нами рассмотрен переход бинера «социализм-капитализм» и получены следующие *теоретические* выводы:

1) Человечество стоит перед *весьма неожиданной* Мировой Социалистической Революцией, в результате которой весь существующий мир претерпит кардинальные перемены.

2) Грядущая Социалистическая революция являет собой революцию знания или расширения сознания на базе преодоления формального мышления *диалектическим*.

3) *Возрождение коммунистической доктрины* начнется, во-первых, с осознания наличия неизвестной ленинской теории «государственного капитализма в пролетарском государстве», которая по существу есть *теория кооперативного капитализма*. Во-вторых, с *понимания реальности существования* обобщения марксизма – теории неомарксизма и принципиальной альтернативы господствующему формальному мировоззрению – *Глобальной Диалектической Парадигмы*.

Добавление к процессу рассмотрению второго бинера «идеальное - материальное»

⁴⁴ С.Платонов "После коммунизма; книга не предназначенная для печати". М. "Молодая гвардия" 1989 г..

⁴⁵ Там же с.252

дает нам еще два вывода:

4) Мировая социалистическая революция является вместе с этим Всемирной Духовной Революцией, которая есть ничто иное, как реально существующее, лишенное какой-либо мистики реальное *эсхатологическое событие*, имеющее свое основание и выражение практически в каждой религии. В христианстве это так называемый «Апокалипсис» или «Второе пришествие Христа».

5) Выдающуюся роль в иницировании, начале и продолжении мировой духовной революции *должен сыграть русский народ*, который данной революцией завершает то, что начато им в 1917 году.

Таковы повторим *теоретические* выводы⁴⁶.

Можно ли представить какие-либо иные доказательства, которые могли бы, так или иначе, укрепить «научную веру» в истинность данной системы *утверждений*?

Основываясь на постулате научной картины мира и его принципиальной познаваемости, мы должны ответить на этот вопрос утвердительно.

Нет в мире ничего «*потустороннего*» или «мистического», нет **вообще ничего такого, что не могло бы быть предметом исследования истинной науки**. Не существует никаких «чудес», а есть лишь проявления действия материальных и субстанциональных сил. Мир един и он есть Самодвижение в развитии или Вечное Движение или просто – *Жизнь*. Можно назвать эту Жизнь и Самодвижение «Богом», можно, по всей видимости, допустить *все*, кроме невежества и дикарства, пусть даже кажущегося цивилизованным⁴⁷.

Итак, на поставленный выше вопрос мы отвечаем утвердительно: доказательства истинности указанной системы выводов *существуют*.

Известен ряд исторических документов, подлинность которых нельзя оспорить, они широко известны и *в них уже подробно рассмотрена указанная картина мира, которая отчасти выражена полученными выводами*.

Обратим на это особое внимание, так как перед нами явление исключительной значимости, рядом с ним вообще невозможно что-либо поставить рядом.

Это документы, которые исторически охватывают период более чем столетний период, а их общий объем составляет *десятки томов*. В частности в них говорится о том, что наступит момент, когда в мире **вновь будет возрождена доктрина коммунизма**, но она будет *существенно иной, в сравнении с той, что существовала на момент написания и первичной публикации документов*. Кроме этого сказано, что страной, которая первой это осуществит, будет *Россия*, а народ, которому суждено стать во главе всего мира, является *русский народ*. Кроме этого в этих свидетельствах дано подробное описание хода развития событий, которые предстоит пережить и всего того, что перед этим в России произойдет.

Напомним, что все это было заявлено *за много десятилетий* до сегодняшнего дня.

Такой будет новая группа фактов. И нам предстоит их рассмотреть с точки зрения диалектики, как и всю систему следствий, которые в контексте с теорией неомарксизма и раскрывают тему статьи. Существенным будет отметить, что все эти документы прямо или *опосредованно* связаны с именами Рерихов: Елены Ивановны и Николая Константиновича.

⁴⁶ Хотя надо признать, что весьма трудно однозначно интерпретировать *ленинское идейное диалектическое наследие* лишь как *теоретическое*. Впрочем, как и саму теорию неомарксизма. Диалектика проявляет себя здесь тоже непосредственно.

⁴⁷ Наука, которая пока не может ответить на некоторые вопросы, которые требуют ответа, но ищет их – это наука в развитии. Наука, которая закрывает глаза на само существование подобных вопросов – это уже разновидность светской религии с уже оформленной системой догм. Борьба так называемой «ортодоксальной материалистической науки» со всем, что не желает *вписываться в нее саму* все больше начинает напоминать *религиозную ревность, своего рода кураевщину от науки*. «Отлучения» от «научной церкви» могут привести к самоотлучению науки от истины.

Отметим еще раз особо связь явления «возрожденного коммунизма» с именами Рерихов и главное *источником*, откуда они черпают информацию о событиях.

Необходимо заявить, что сами Рерихи, вне всякого сомнения, *не являются* специалистами или учеными в сфере общественного развития и диалектической философии, то есть всему тому, что позволяет нам сделать соответствующие выводы. Тем не менее, они утверждают то же, что утверждает нами. Очевидно, что они опираются на некое скрытое знание и это знание имеет независимо от того, кто или что является его источником – *истинно научный характер*.

Вот лишь ряд выдержек из некоторых подобных документов, в скобках приведен год, текст выделен нами.

О диалектике.

3(Урга).2.VIII.9. **Коллективизм и диалектизм** – два пособия при мышлении о материализме. Существо материализма являет особую подвижность, не минуя ни одного явления жизни. Учитель являет лишь вехи нужные. Можно развивать положения, мысля сказанными путями. **Нужно до такой степени обосновать материализм, чтоб все научные достижения современности могли войти конструктивно в понятие материализма одухотворенного.** [...]

Мы – Носители Духа – имеем право требовать уважения и познания материи.

Друзья, материя не навоз, но вещество, сияющее возможностями. Нужда человечества – от презириания материи. Настроены храмы, где востребована помощь для обмана и убийства, но не воспеты гимны знанию.

О коммунистической доктрине и том, что за нее принималось.

2.2.4.21. [...] **Решено будущую судьбу вложить в жизненные условия кооперации духа.** Трудность – в новом делении человечества. Прежнее примитивное деление на касты, на классы и на занятия заменяется сложным различием по светотени. **Явление, как очищенный коммунизм, отберет лучшие слои человечества.** Без деталей надо провести общую светотень, как бы призыв в новую армию.

Как трудно отобрать, не прибегая к особым мерам! (Листы Сада Мории. Озарение 1925 г.)

3(Урга).2.VIII.5. Правильно думаете, что без достижений техники невозможен коммунизм. Каждая община нуждается в технических приспособлениях, и Нашу Общину нельзя мыслить без упрощения жизни. Нужна явленная возможность применять достижения науки, иначе мы обратимся в обоюдную тягость. Как материалисты-практики, Мы можем смело утверждать это. Мало того, Мы можем *настойчиво укорить всех ложнореалистов. Их униженная наука и слепота мешает им в достижении того, к чему они стремятся.* [...] Тушителю огня, светоненавистники, не все ли равно с какой стороны вы ползете! Вы хотите затушить пламя знания, но **невежественный коммунизм – темница, ибо коммунизм и невежество несовместимы. Нужно знать. Не верьте, но знайте!**

3(Урга).2.VIII.7. **Младенческий материализм** явится дурманом для народа, но материализм просвещенного знания будет лестницей победы. Без отрицаний, без суеверий, без страха пойдете к истинной общине. Без чудес, беспоклонно найдете ясную реальность и киркою испытателя будете вскрывать закрытые глубины. **Полюбите бесстрашие знания.**

(«Община» (изд. Урга) 1927 г.)

«Утверждение Всемирного През[идента] – наш удар темным. **Община Культуры несравнима с притворством современного коммунизма. Не короли, не рабы, не богачи, не нищие, но люди начнут решать дела мира во имя прекрасного.** Ту чистую ступень утверждаем сегодня. Сердце, возложившее на себя крест мира, поможет возношению жертвы.⁴⁸» (1931 г.)

«**Очень тяжело самоедство наших сородичей, которое, прежде всего, свидетельствует о низком уровне сознания.** ... Не эти сознания будут строить Новую Россию, но Иван Стотысячный. **И требования, которые предъявит такой Иван, не будут отвечать чаяниям многих и многих, мнящих себя солью и пупом земли.** Страдания – лучший Учитель, кроме того, нужно считаться, что там выросло новое поколение, совершенно оторванное от всего старого уклада. *Строительство в Новой России пойдет новыми путями, и если оно далеко будет отстоять от современного разбойничьего уклада, то все же жизнь пойдет по новому руслу.* Ведь переустройство Мира очевидно, и всюду в массах просыпается сознание человеческого достоинства, хотя часто еще в безобразных и диких формах. Конечно, **социализм или, вернее, так называемый коммунизм есть вреднейшее недомыслие, ибо всякое уравнение есть смерть.**⁴⁹» (1935 г.)

⁴⁸ «Е.И.Рерих – американским сотрудникам» от 8.11.1931 г. Е.И.Рерих Письма Том I (1919-1933) М.: Международный Центр Рерихов, 1999, 432 с.

⁴⁹ «Е.И.Рерих – К.Н.Муромцевой» от 21 февраля 1935 г. Елена Ивановна Рерих. Письма Том III (1935 г.) М.: Международный Центр Рерихов, 2001, 768 с.

«Как прекрасны победы, одержанные *широтой мысли, силою духа и великодушием сердца*, знающего, где и в чем истинное или общее благо. Так от начала веков не «теплые» светляки строят храмы, но подвижники и джинны. Как уже Сказано: «Джинны думают, что строят тюрьму, а выходит храм». Так будет и теперь. **И сейчас уже непредубежденный наблюдатель за происходящим во всем мире может видеть путь Света и как одна тьма пожирает другую тьму (фашисты и коммунисты).** И это относится как к большим, так и к малым проявлениям. Уже давно указано на связь всех событий с данными делами. Победят те, в ком сильнее проявляются *божественные* качества – устремление к общему благу, *кто слово «я» заменил понятием «мы», в ком горит жажда к широкому познанию и подвигу* самоотверженного служения родине и человечеству. По этим признакам можно отличать будущих победителей.⁵⁰» (1936 г.)

«Коммунизм, как его проповедуют ныне, уже отжил или отыграл свое, он никому не нужен. Но новый порядок вещей требует нового сознания и смелых сотрудников и работников, способных заполнить пустоту между износившимися концепциями и доктринами новых экстремистов, которые сами уже деградировали в фанатиков с ограниченным сознанием. Да, новые сознательные сотрудники должны основательно усвоить Новый Порядок Вещей. Мир Сотрудничества основывается на **строгой взаимности, корректировке всех интересов человека и свободы мысли, руководимой высоким Знанием, неотделимым от высокой морали.** Эти новые *будут знать, как построить новую ступень развития бесконечно расширяющегося творчества и строительства.*⁵¹» (1950 г.)

«... «коммунизм» появится скоро как исторический оборот спирали эволюции. Всей Азии и всем странам, оставшимся на огрызке Европы, придется переустроиться на ярмом мощном строительстве на кооперативных началах или на страстно "усовершенствованном коммунизме"⁵².» (1952 г.)

Об идейных вождях (К.Марксе и В.Ленине).

3(Урга).2.IV.5. Почтим Ленина со всем пониманием. Явим утверждение Учителя, сохранившего постоянное горение в удаче и в неудаче. **Среди чуждых ему сотрудников нес Ленин пламя неугасимого подвига. Учение не прерывалось ни усталостью, ни огорчениями.** Сердце Ленина жило подвигом народа. У него не было страха, и слова «боюсь» не было в его словаре. Ярко успел он зажечь своим примером свет. Руша, создавал он сознание народа.

3(Урга).2.V.1. Эволюция мира складывается из революций или взрывов материи. Каждая революция имеет поступательное движение вверх. [...] **Столько сделано Лениным, столько явлено теми, кто строил в бесконечность. Наша Община имеет основание требовать новых форм.** [...]

3(Урга).2.V.3. Мои предложения не приходят в спокойный час. Костер может быть раздут или потушен. Мы не любим глухое ухо. **Истинный коммунист гибок, подвижен, понятлив и смел. Именно Ленин охватил бы пришедшую минуту Азии. Где же ученики? Жду, Жду.** Не орешки в сахаре, но молния в буре. Жду, Жду, иначе не пройдет. Говорю решительно. [...]

Кому же собрали Мы жатву? Конечно, Общине Мира. Послушайте, искатели Общины, огнем прочистите ухо. Жду, Жду, Жду! Время близко и благоприятно, если приблизиться без предательства и без тупости. !

3(Урга).2.XII.2. [...] *Вспомните ваших социальных пророков, которые на столетия вперед намечали события человечества.* Кстати, вспомним, что осужденное слово пророк значит *предрекающий.* **Ленин и Маркс были предрекающими течение событий; значит, это понятие не менее реально, нежели медицина и астрономия. Махатма означает великая душа, вместившая явления Нового Мира.** [...]

3(Урга).3.II.14. [...] Зачем вы живете? – Чтоб познавать и совершенствоваться. Ничто туманное не удовлетворит нас. **Мы называли ваших вождей, теперь назовите Наших, иначе вы даете Нам преимущество.**

(Община (изд. Урга) 1927 г.)

Можно видеть, что **Рерихи знали о том, чего на тот исторический момент не знали, ни в большинстве своем до сих пор не знают представители человеческого семейства**⁵³.

Рерихам, в частности, было известна роль искаженной коммунистической доктрины, ее крах и появление новой *диалектической* версии. Им было известны ошибки «младенческого материализма» неспособного вместить понятие субстанции и духа как *особой материальной* реальности. Им была известна роль двух вождей «социальных

⁵⁰ «Е.И.Рерих – З.Г.Лихтман» от 20 августа 1936 г. Москва, 2002 Е.И.Рерих. Письма Том IV (1936 г.) М.: Международный Центр Рерихов, 2002, 512

⁵¹ «Письмо Фосдик от 12.VII.50». Е.И.Рерих "Письма в Америку", т.3, Москва, Издательство "Сфера", 1996

⁵² Там же. «Письмо Фосдик от 27.5.52».

⁵³ Были еще несколько групп людей, которые, так или иначе черпали информацию из того же источника, например Алиса Бейли (США).

пророков» Маркса и Ленина. Им была (как можно убедиться далее) выдающаяся *роль русского народа* в этом и его *реально существующая историческая миссия*.

Область исследования, которую мы здесь обозначили, имеет столь особенную и даже странную для обычного научного предмета совокупность проявлений, что невольно требует ответа на самые простые и вместе с тем самые фундаментальные вопросы, которые лежат в основе всякого не только научного, но и разумного действия.

Зададимся таким вопросом. Достаточны ли в данном конкретном случае имеющиеся основания считать, что описываемое явление – *наличие знания* или опоры на *некий его источник* недоступный для других, **действительно существует?** Речь, разумеется, не идет о категории *существования* подобной «проблеме существования», например, *теплорода* или *эфира*. Здесь проблема иного рода и ее существование обусловлено *особенностью* сферы научного знания, в которой мы работаем. Это *социальная* сфера или сфера социальных процессов. Так сложилось, что последнее десятилетие прошлого столетия показала на деле, чего стоят те *знания*, которыми оперировала социология в форме обществоведения. Это касается как «знаний», которые *опирались* на «марксизм-ленинизм», т.е. сталинизм, так и на тех, что пришли ему на смену. Ни одна сфера научного сознания не подвергалась и не подвергается такой *мере протитуирования* как сфера социальных наук.

Научная интеллигенция несет свою, основную, наибольшую часть ответственности за все то, что произошло с нашей страной и нашим народом и за последние полтора десятилетия и почти восемь десятков лет.

Конъюнктурность граничащая с протитуированием и продажностью, и если уже называть вещи своими именами сплошь и рядом с удовольствием переходящая эту границу в настоящий момент довлеют над всем и стали фактической нормой.

На *таком* фоне мы задаем вопрос о том, существует ли в действительности источник достоверного знания, из которого Рерихи черпали известную сейчас информацию, повторяем – в настоящий момент общедоступную. И если в той вакханалии зла и хаоса в котором сейчас тонет любая светлая мысль можно найти положительные моменты, то это, видимо то, что *можно прямо заявить*, что **именно здравый смысл требует ответить**, что знание, которое было обнародовано Рерихами, **реально существует**.

Ситуацию усугубляет то, что сами Рерихи не признали своего авторства над указанными документами. Напротив они говорили о том, что они лишь посредники, а источником является некая «высокая духовная инстанция», которую они называют «Иерархией» и ее «представителей» – «махатмами».

Можно ли в *данном случае на основании полного совпадения информации* полученной от «посредников»⁵⁴ – Рерихов, и той, которая имеется у нас и выводится как следствия теории неомарксизма и находится в работах В.Ленина утверждать, что не только *знание*, но и *источник*, на который они опирались, *реально существует?* Особо учтем, что в данном случае речь идет не о неких спорных вопросах вида : «аур», «левитации», «талисманов» и прочей с точки зрения *ортодоксальной науки* популярной «популистской чертовщины».

Нет, речь идет о действительной науке: *диалектической философии* и *теории*, которая описывает социальное развитие в реально существующих работах Ленина и теории неомарксизма. И *именно об этом* за много десятилетий до воплощения этого события говорят *двое русских людей*. При этом, уточняя и подчеркивая, что они являются лишь медиаторами (посредниками).

Какова мера достоверности информации о том, что источником информации для Рерихов являлись мифические «махатмы востока»?

⁵⁴ Заключим пока слово *посредники* в кавычки.

В нашем случае проблема достоверности информации и его источника крайне важна, так как вновь именно здравый смысл подсказывает, что совпадение такого рода невозможны, *совершенно невысказанными*.

«Совпадать» может мысль, некий отдельный бытовой факт. Создание, появление развитой научной концепции, которая находит такой объем подтверждение своих выводов, опирается на общепризнанные научные источники, что имеет несомненное общепринятое право называться *теорией*, не может быть случайностью даже сама по себе. Это этап развития познания мира, закономерный и необходимый. Но если появление данного этапа *предвидится*, подробно описывается ряд его характеристик, и даже, например, подробно показана социальная структура, институты, государственное устройство нового общества и все это совпадает с выводами теории общественного развития? Можно ли говорить о *совпадении*? И если нельзя, то *о чем* следует говорить?

Оставим пока вопрос открытым, так как в данном случае следует учесть еще ряд важных обстоятельств.

Первое. Речь идет даже не о некоем абстрактном «совпадении» информации двух информационных источников. Речь идет об ином.

В июне 1926 года Рерихи приезжают в Москву и передают руководству страны так называемое «Послание Махатм». Об этом, например, писалось в журнале «Международная жизнь» №1 1965 год.

Николаем Константиновичем Рерихом были посещены в частности Чичерин, Луначарский, Крупская. Об этом визите и том, что происходило во время него, что было предложено, становится известно большинству высших партийным и государственных чиновников.

«Тов. Молотову. 13 июня 1926 года.

Уважаемый Товарищ, приехавший в Москву художник Рерих, большой знаток буддизма, только что объехал значительную часть Тибета и Китайского Туркестана. Он проник также в некоторые области северной Индии. Там имеются буддийские общины, отвергающие официальный ламаизм и стоящие на точке зрения первоначального учения Будды с его примитивным потребительским коммунизмом. Это способствует их симпатии к коммунистической программе и к СССР. Это обстоятельство связывается с их борьбой против поддерживающих ламаизм официальных верхов буддийских государств.

Эти буддийские общины поручили Рериху возложить на гробницу Владимира Ильича небольшой ящик с землей того места, откуда происходил Будда. Рерих привез этот ящик и спрашивает, что с ним делать. Он предлагает передать его в Институт Ленина. Кроме того, эти буддийские общины прислали письма с приветствиями Советскому государству. В этих приветствиях они выдвигают мысль о всемирном союзе между буддизмом и коммунизмом. Рерих предлагает передать эти письма точно так же в Институт Ленина. Прилагаю переводы этих двух писем. Если бы с нашей точки зрения было признано допустимым опубликование этих писем, то нужно будет еще выяснить у Рериха, возможно ли это с конспиративной точки зрения, ввиду крайне деспотических методов английских властей в этих местах. С коммунистическим приветом, Чичерин»⁵⁵.

При встрече Н.Рерих прямо заявляет, что вся информация и «послание» исходит от указанной «мифической инстанции» – «Махатм Востока». Интересно, что из контекста следует, что Чичерин не сомневается в существовании буддийских общин и тех, кто их возглавляет так называемых «махатм». Принципиально не возражает он и против публикации переданных ему посланий.

Факт посещения Рерихами Москвы очень широко известен и интерпретируется, вне среды поклонников «Учения Живой Этики» как правило, следующим образом.

Якобы Рерихи самостоятельно на свой страх и риск играли в некую опасную и странную игру в частности с руководством СССР, с вероятной («объяснимой») целью. Эта

⁵⁵ Чичерин Г.В. Письмо В.М.Молотову, 13.6.1926. – АВП РФ. Фонд Отдела Дальнего Востока НКВД, оп. 1, пап. 4, порт. 35, л. 6. Машиноп. копия.

цель – стремление к власти и распространению своего «учения» и *своего* влияния. Рерихи таким образом хотели использовать, опереться на государственную структуру советского государства.

Но есть и еще более *смелые* версии. В них Рерихи представлены уже не просто авантюристами, но и *агентами* спецслужб (порой *двойными* и даже *тройными*). Надо полагать, эти версии вполне удовлетворяют с точки зрения тех, кто их выдумал всю обывательскую массу и убедительно, а главное окончательно «объясняет все»⁵⁶. Именно такие точки зрения объединяют всех явных и скрытых противников Учения, которые Рерихи передали русскому народу.

В среде самого «рериховского движения» к слову весьма *разобщенного* версии иные, но их мы касаться не будем, так как нас интересует лишь вопрос *достоверности существования источника* информации.

Опровергать версии «своей игры» и тем более «агентурную» версию мы тоже не будем. Если сопоставить сделанное Рерихами и написанное ими, включая многие тома писем, с теми «ролями», которая им отводится подобными версиями, можно сделать простой вывод. Этот вывод в том, что семья Рерихов и все их многочисленные сторонники, ученики и последователи были простыми сумасшедшими, которые посвятили всю свою жизнь без остатка, в буквальном смысле до последнего вздоха некоей *авантюристской идее*, авторами которой они и являются.

Все существующие до сих пор *версии* (необходимо особо отметить), включая даже те, что является основой деятельности множества рериховских обществ, могли иметь место и играть соответствующую роль до тех пор, пока рассматриваемый предмет мог быть отнесен к *проблеме веры*. Сами «рериховцы» в большинстве случаев скорее верят в «Агни Йогу», чем «исполняют ее заветы». Именно поэтому Русская Православная церковь в свое время отлучила Рерихов от церкви, как разновидность сектантства⁵⁷.

Положение кардинально, принципиально меняется, когда на месте веры оказывается ясное и отчетливое научное знание. Повторим: не о каких-то сторонах оккультизма, эзотерической философии, а строгой и понятной науке, мы рассматриваем истинность «взглядов махатм» в контексте соответствия этих взглядов научной теории неомарксизма, а теории неомарксизма – взглядам «махатм».

Ведь речь идет о вполне реальном, предметном, рационально-научном (как мы убеждаемся) знании, *которым Рерихи располагали*. В данном случае это не версия, а твердо установленный факт. Они знали то, что произойдет, как произойдет и почему произойдет и даже *когда* произойдет.

И предметом являются не реальные или воображаемые амбиции, желания и декларации, а научная теория и знание, которое из нее выводится.

Итак, *существует ли источник*, из которого Рерихи черпали информацию о будущем?

Мы полагаем, что такой вопрос находится в сфере компетенции даже не собственно науки, а скорее сферы *здравого смысла*. Поскольку **явление есть**, и оно себя проявляло объективными научными сведениями, то есть **существовало** в прямом смысле слова, то этим источником являются или *сами Рерихи*, или *кто-то*, кто помогал им. Такова логика.

Можно ли верить самим Рерихам в том, что двенадцать книг «Учения», несколько томов дневников и писем с разнообразной информацией ими не *написаны*, а *записаны*?

Мы можем в данном случае сказать следующее.

Давно ясно, *что* именно является главным препятствием к тому, к *признанию факта* передачи Рерихами информации и послания от некоторой группы людей (существ). Этим препятствием является необходимость *самого кардинального переворота в сознании*, который для этого необходимо осознанно совершить.

⁵⁶ [Россов и т.д.](#)

⁵⁷ [Ссылка об этом](#)

Если это действительно так, то абсолютно все становится вовсе не таким, каким мы, люди привыкли его видеть. А поскольку средний человек просто не может признать даже теоретически факта реальности такой перемены, то явление как бы сначала привычно повисает в воздухе, а затем так же привычно растворяется. Ответом на неоднократно поставленный нами один и тот же вопрос о достоверности служит официальное молчание и стойкое умение не замечать феномен Рерихов или в лучшем случае популярный ширпотреб шпиономании и «длинных рук спецслужб».

По крайней мере, так было до настоящего момента. Предметность темы и соответственно серьезность была всегда размыта мистикой и ворохом эмоциональных заявлений о том, «кто что хотел». Говорить, как сейчас всем известно, можно что угодно.

Но предмет изменился. Он стал предельно конкретным и осязаемым.

Есть теория неомарксизма, есть ленинские работы и речи, есть выводы о неизбежности возрождения, *возврата к коммунизму*. Об этом говорят и Рерихи за много десятилетий до настоящего момента, и кроме всего, самое важное – в этом *полностью, абсолютно отсутствует* какая-либо мистика.

Что делать в этой ситуации?

Не заметить? Отмахнуться? Списать на «случайность» или просто некую непостижимую «мистику» событий?

Но случайностей такого рода слишком много, и потому сказать придется что-то иное, такое, что *принципиально меняет всю мировоззренческую систему мира*.

Кроме людей на нашей планете есть разумные существа, намного превосходящие человека и *помогающие* или *препятствующие* человечеству эволюционировать. Все они объединены в две *иерархии*. Рерихи, прервав на некоторое время свою экспедицию и совершив визит в Москву, были официальными представителями *махатм*, человеческих существ, которые опередили в своем развитии основную массу человечества и объединены в *духовную организацию*, которая известна под именем «Шамбалы».

«Письмо московским коммунистам: “На Гималаях Мы знаем свершаемое вами. Вы упразднили церковь, ставшую рассадником лжи и суеверий. Вы уничтожили мещанство, ставшее проводником предрассудков. Вы разрушили тюрьму воспитания. Вы уничтожили семью лицемерия. Вы сожгли войско рабов. Вы раздавили пауков наживы. Вы закрыли ворота ночных притонов. Вы избавили землю от предателей денежных. Вы признали, что религия есть учение всеобъемлемости материи. Вы признали ничтожность личной собственности. Вы угадали эволюцию общины. Вы указали на значение познания. Вы преклонились перед красотой. Вы принесли детям всю мощь Космоса. Вы открыли окна дворцов. Вы увидели неотложность домов Общего Блага.

Мы остановили восстание в Индии, когда оно было преждевременным, также Мы признаем своевременность Вашего движения и посылаем всю Нашу помощь, утверждая единение Азии! Знаем, что многие построения совершатся в годах 28-31-36-м. Привет Вам, ищущим Общего Блага!”

Это письмо, написанное рукой Урусвати, передай Чичерину. (1132.)

1161. ...Самое трудное - сказать: “Майтрейя - коммунизм!”. Но эта формула уже кристаллизовалась (...). Ярко горит звезда коммунизма. Много арестов, много возмущения. Самые мертвые узлы начинают шевелиться. Главное, что движение исключает всякое отступление. .. Ярко горит звезда Майтрейи .

1165. ...Стоит у вас коробочка из слоновой кости времен Акбара, свезти ее от Меня на могилу (Ленина). Скажите: земля, где ступал Будда, думая об Общине Мира. Напишите по-тибетски на дне: “Махатмы на могилу русского Махатмы”.

Теперь Друг Мой дает свое письмо Чичерину. “Только глубокое осознание коммунизма даст полное благосостояние народам. Нам известно, что некоторые слои крестьянства не могут вместить идею коммунизма, необходимо новое обстоятельство, которое введет их в русло истинной общины. Таким всемирным обстоятельством будет признание коммунизма буддийским сознанием. Если Союз Советов признает буддизм учением коммунизма, то Наши Общины могут подать деятельную помощь, и сотни миллионов буддистов, рассыпанных по миру, дадут необходимую мощь неожиданности. Доверяем посланному Нашему Ак(дордже) передать подробности Нашего предложения. Можем утверждать, что неотложно нужны меры для введения мирового коммунизма как ступени неотложной эволюции. Посылаем землю на могилу Брата Нашего Махатмы Ленина. Примите совет и привет Наш”.(1205.)

Явите Мне терпение, ибо *колесница* коммунизма плохо обстругана, как дотронусь, так и заноза, но улыбаюсь, ведь делал ее Иван, и топор у него заржавел. Не осудите. Никого, кроме Ивана, не вижу, - у него и прозвища нет. Просто Иван новый. (1219.)

Необходимо особо ответить, что *серьезное* отношение, серьезное восприятие данной информации вначале порождает больше вопросов, чем дает ответов⁵⁸. Причина здесь в том, что такого рода информация не может быть воспринята *частично*, быть лишь «отчасти правдой». Картина мира, в которой человек неожиданно становится лишь одной из огромного числа ступеней Эволюции, которые уходят не только вниз, но и вверх – это *принципиально, кардинально иная* картина мира. И потому пересмотру должно подлежать *все*. Абсолютно все.

Для нас в *данном случае* важен даже не сам факт того, что существует *некто*, кто «знает то, что не знает никто из людей» и делится в соответствии со своими (назовет так) «пока неясными целями» с некоторыми из них, и не то, что *переданное действительно соответствует истине*. В конечном счете, это частность, хотя и крайне важная, которая является **основанием для самого значительного мировоззренческого переворота за все время существования человеческой цивилизации**. Действительно трудно переоценить факт того, что человек – во-первых, лишь звено в бесконечной цепи развития природы. А во-вторых, что *могут существовать и реально существуют* иные звенья – *выше* человека, а *вся цепь развития* может быть интерпретирована как знакомое всем явление под названием «*Бог*».

И значимость этого настолько велика, что первоначально просто не может быть до конца осознана человеком, который научен оперировать лишь неподвижными формами, а таких (людей) – *абсолютное большинство*.

Собственно именно это и является причиной неспособности общественного сознания адекватно и с должным вниманием отнестись к огромному по объему и значимости информационному пласту, реальность которого в соответствии с правилами хорошего (можно было бы сказать «материалистического», но дело даже не в собственно материализме) тона не признается.

Именно этот аспект, *еще более удивительный* будет предметом нашего рассмотрения. Даже формальная логика и обычный здравый смысл подсказывают, что в данном контексте существование и так называемых «махатм» и «Иерархий» – *по крайней мере*, должно быть признано «достаточно вероятным», то есть таким, которое, *безусловно, заслуживает внимания и исследования*. По крайней мере, такой выход из данной ситуации, несомненно, *значительно меньшее зло*, чем зло углубления постоянно возрастающего явления настоящей *шизофрении (расщепления) общественного сознания*.

С одной стороны в обществе устойчиво циркулируют устойчивые информационные потоки, которые, так или иначе, отражают постоянно растущий интерес к «загадочному Востоку», «Шамбале», «мудрецам, скрывающимся в неприступных горах» и т.п. Неуклонно растет число «необъяснимых» явлений, которые официальная, т.е. в большинстве случаев государственная⁵⁹ точка зрения полностью игнорирует.

Диалектическое раскрытие бинера «наука-религия» с простейшими преобразованиями позволяет получить диалектическую формулу: «истинная наука это особая религия».

⁵⁸ «Серьезное», означает с наличием хотя бы частичного понимания реальности указанного явления. Принятию его препятствует также кажущиеся «умножающиеся противоречия», но это лишь следствие нежелания подвергнуть полной ревизии и разрушению то, что должно быть разрушено и пересмотрено.

⁵⁹ Под государственной точкой зрения понимается совокупность господствующих установок, прежде всего тех, что отражены в позиции официальных научных учреждений, обществ и организаций которые оказывают непосредственное влияние на общественную жизнь и организацию общества. Государственным чиновникам высшего ранга легче просто и бездумно стоять у алтарей храмов во время богослужений. Этим государство, как *ведущий* институт общества, подтверждая дикость сложившегося фактического симбиоза и неотделимости государства от церкви (господствующей религии). А ведь подобный «конъюнктурный теизм» еще хуже, чем атеизм, это **настоящий сатанизм**, так как является формой *духовной коррумпированности* – готовности продать свою душу ради властных полномочий. Придут ли они в храм, когда будут по тем или иным причинам вне государственного аппарата? В 99 случаях из ста – нет.

Истинная наука это реально *особая религия*, если под религией понимать *отрицание отрицания религии*, снятие *невежественно оформленного* аспекта выражения действительной **всеобщей связи всего**, в том числе связи и отношения между двумя мирами: *внутренним (субстанциональным)* и *внешним (материальным)*. *Человек и мир едины*, всеобщая связь не пустая фраза, а живая **действительность**.

«отношения каждой вещи (явления etc.) не только многообразны, но всеобщи, универсальны. Каждая вещь (явление, процесс, etc.) связаны с *каждой*⁶⁰».

Гипотеза о том, что внутренний субстанциональный мир физического вакуума, *внутренний мир «пустоты»* – это и есть «тонкие миры» всех религий и духовных течений, ставится на повестку дня самой жизнью.

Так выглядит *отрицание отрицания религии*, так наука сливается в синтезе со всей совокупностью духовно-религиозных традиций всех культур всех времен и не теряет при этом ни грана рациональности.

Поскольку главное утверждение диалектики, уже не «идеалистической» и «материалистической», а *синтетической*, состоит в том, что весь мир есть Единая Жизнь во всем ее многообразии и самодвижении, то, можно это просто увидеть воочию, взглянув в ночное небо. В этой Жизни человек занимает некое *промежуточное положение* между атомом и звездой и можно представить себе размеры *целинных земель*, которые предстоит перепахать *науке*, чтобы перестать быть совокупностью обособленных дисциплин и стать *единой истиной в саморазвитии*.

Следует отметить особо, что вообще для диалектики и диалектической логики проблема существования «Бога» отпадает автоматически. И если в рамках формальной логики доказать существования «Бога» невозможно, то для логики диалектической это строго говоря *уже и не требуется*. Стоит только еще раз осмыслить совместное гегелевско-ленинское определение диалектики и понять, *что все противоположности существуют*. Ведь истинный вопрос, вопрос, который человек должен задать себе самому и ответить на него, уже не в том, существует ли «Бог», а в том «существует ли человек?»

Вопрос в том, способен ли *человек-не-разделенный, человек действительно мыслящий* понять свою нерушимую связь со всем миром, всей Вселенной?

Несомненно то, что личного «Бога» бесчисленных прихожан бесчисленных церквей всех религий – *нет*. Это лишь атавизм туземной дикости и не более. Но и туземная дикость *имеет свое основание*.

Все формально-диалектическое «доказательство» существования «Бога» или рассмотрение диалектического перехода противоположностей «человек - Бог» сводится к следующему рассуждению: так как существует человек, то существует и его противоположность – «Бог».

И дело здесь даже не в *пантеизме*, дело в ином, в гораздо более важном в *практическом плане*, а именно в том, что *переход* от человека к «Богу», и от «Бога» к человеку *содержателен, конкретен, а главное – непрерывен*.

Кольцо содержательности смысла диалектического перехода бинера «Бог-человек» или «Творец-творение» *непрерывно*. Как непрерывен диалектический переход для всех противоположностей.

А означает это то, что лестница эволюции уходит не только вниз, что человек хорошо и видит и интерпретирует, но также и вверх. А вот этот вывод истинно революционен своими следствиями.

Человек не венец эволюции разума и человеческий разум тоже лишь один из этапов развития субстанции-материи в ее вечном *Самодвижении*. Человечество напряженно ищет «пришельцев» из иных миров, наивно представляя их всегда более или менее равными себе по развитию разума, вооруженными всегда техническими средствами, так напоминающими те, что уже созданы людьми.

⁶⁰ В.И.Ленин. Философские тетради. 5-е изд., т.29, с. 203.

Все подобные представления исходят из формальности принимаемой за безусловную истину, что человек – это несомненная *вершина творения*. Но разве не логично предположить, что поскольку лестница эволюции уходит в небеса полные звезд, существо стоящее лишь на пару степеней выше человека способно достигать поставленных перед собой целей, обходясь самым совершенным творением Творца – *собой*.

Важнейшим мировоззренческим выводом, который можно сделать, опираясь на диалектическую мировоззренческую парадигму, состоит в том, что рядом с человеком *всегда находятся существа*, которые (в общем случае) превосходят его по развитию разума. Об этих существах, по всей видимости, известно не меньше, чем о самих людях, но *софистическая* материалистическо-вещественная концепция мира превращает все в мифы и плод религиозного воображения, и голую мистику.

Переход от человека к Творцу действительно непрерывен и лестница эволюции никогда не пустует и потому тех, кто поднялся по ней выше человека нередко и привычно именовали «божьими сынами», «архатами», «махатмами». Не настал ли момент оценить эти факты, известные из истории любого народа истинно научно и главное, *не формально*? И какого рода факты можно считать доказательством в реальности существования и *вмешательства* иных сил («высших») в жизнь людей? Ведь таких фактов *тысячи* и от многих из них даже материалистически настроенной науке было очень трудно отмахнуться. Достаточно ли будет для *логического обоснования реальности существования* некоторой «мифологической инстанции» того, что информация, которая была этой инстанцией представлена несколько десятилетий назад, описывает всю совокупность событий, которые мы пережили за эти десятилетия, переживаем сейчас, и *будем переживать*? Где и как должна проходить грань между реальностью и мифологией, если человек добровольно освобождает незаконно (и иллюзорно) занимаемый им трон «венца творения»?

Все эти вопросы это *не вопросы теории*, а давно уже *вопросы практики*, так как практика властно вторгается в жизнь, минуя наглухо закрытые *научные врата*, у которых стоит многоярусная толпа «ученых» высоко держащих «ключ истины» в своих руках. Плотина «нерушимого» и казалось *вечно* в виде «социализма» рухнула, стоит ли ждать, когда рухнет и плотина *формализованной и потому мертвой науки*?

Итак, одним из важнейших выводов является вывод о том, что рассмотрение процесса перехода бинера «человек-Творец» особо содержателен своей *непрерывностью*, что на деле означает наличие **лестницы эволюционного развития**, в которой *человек занимает некоторое промежуточное положение*. И это для нас сейчас особенно важно, так как полностью подтверждает и теоретически обосновывает уже приведенные нами факты.

Человеку и человечеству⁶¹ при лицезрении панорамной картины Эволюции почему-то практически никогда не приходила в голову *почти очевидное*, что в роли наблюдаемых им форм жизни и сознания, которые менее развиты, может оказаться сам «венец творения» – *человек*. И на первый взгляд странной кажется сама логика развития познания. Перед научным познанием, словно кто-то поставил задачу последовательно свергать человека со всех занятых им незаконно ранее «центральных пьедесталов». И сделанный выше на основании диалектической теории развития вывод о том, что «человек есть лишь некоторое промежуточное звено эволюции» это *последний удар* по человеческому невежеству.

Ведь по настоящий момент оставалось лишь одно единственное *центральное место*, в котором человечество так *серьезно* и так надолго *застряло*, чувствуя себя *центром и вершиной творения*.

Осталось развеять еще одну, последнюю иллюзию, *иллюзию антропоцентризма*. Развенчание человеческого невежества и демонстрация истинной картины мира, весьма малоутешительна для **формального сознания**. И оно, конечно же, будет отвергать эту

⁶¹ Самостоятельно

картину, отвергать с использованием всей своих сил, так как будет воспринимать ее как покушение на само существование свое.

Но диалектическое мышление не отрицает *формального*, а включает его в себя как частный случай. Диалектическое мышление осуществляет снятие формально-логического мышления. Осознание своей ограниченности и невежества является преодолением очередной границы внутри себя и еще один шаг к истине.

А Истина в том лишь, что человек – носитель *духа Жизни* и (что бесконечно важно) такой носитель и выразитель его, *что в его воле стать и быть вечным центром всего*.

Парадоксальным образом окончательное лишение человека всех формальных и неистинных атрибутов «антропоцентризма» тем самым действительно ставит его в самый *центр движения*. Ибо у мира всегда *только один центр*, в котором находится источник всей и всякой жизненности – *субстанциональный дух вечного самодвижения и саморазвития*, для которого нет границ, и который по этой самой причине – **в каждом, буквально каждом** «отдельном» человеке. Человек – это фокус проявления **осознающего себя извечного движения Жизни**, которое проще всего и правильнее всего обозначить понятием «дух». В такой транскрипции понятие «дух» напрочь лишено какого-либо налета мистики и «потусторонности». Все существующее, все, что является проявлением *Извечного Самодвижения Жизни* – находится по эту сторону бытия. Так называемый «Творец», который является плодом не просто формального, а нередко невежественного мышления представленный в виде личного «персонифицированного Бога» не существует и не может существовать хотя бы потому, что из *следствия*, то есть человека, *ограниченной, конечной формы проявления жизни* выводится причина - неограниченная, бесформенная, бесконечная, пронизывающая собой все сущность Движения Жизни.

Не антро-, а духоцентризм – является основой всего проявленного мира. И в той мере, в какой человек осознает себя таким центром жизненности и является им в действии своего движения, он им и является.

Проще говоря, качество *непрерывности* диалектического перехода указанного бинера проявляется как **необходимость существования разумных форм жизни**, которые по своему развитию превосходят (или *неизмеримо* превосходят) человеческие. И существования не «где-то там», в космических глубинах, а здесь, непосредственно на нашей планете. Каждый уровень эволюции вмещает в себя, и контролирует все нижележащие. Поэтому все *сверхчеловеческие формы должны* осуществлять контроль развития человеческой цивилизации на своем уровне, как «на своем» такой контроль над природой осуществляют вид *хомо сапиенс*.

Итак:

А) определение компонентов *диалектического уравнения бинера эволюции* человека: «творение-Творец» в *отношении друг к другу*;

Б) выявление истинной содержательности понятий и полноты *кольца смысла* как идеи – идеи их сущностного единства;

В) последующее решение этого уравнения, то есть демонстрация *условий*, при которых такой переход возможен и необходим⁶² позволяет сделать следующий вывод.

На нашей планете существуют разумные силы, в том числе и такие которым человек полностью подконтролен.

Что можно о них сказать? Уже показано, что они обладают знанием, которое *намного, неизмеримо* превосходит знание человека. Как и все в этом мире эти разумные силы поляризованы в себе, существуют две иерархии, которые находятся в состоянии постоянной борьбы друг с другом. В *предании* и *традиции* большинства культур и религий они известны как «силы добра» и «силы зла».

Выходит так, что человечество не только «не одиноко во Вселенной», оно сосуществует с *разумными эволюционным силами и существами, которые стоят выше*

⁶² Условия перехода данного бинера будут составлять предмет рассмотрения одной из последующих статей.

его на лестнице Эволюции и могут быть интерпретированы как «божественные силы» или «силы Творца»⁶³.

Можно согласиться, что вывод действительно «почти запредельно» революционен, но по мере собственной новизны все же сопоставим с новизной и «революционностью» подобного же диалектического решения уравнения – понимания того, например, что для достижения социализма необходимо неограниченно развивать капитализм.

Возьмем образные смысловые формулы перехода. «Истинный социализм есть особенный капитализм». Тот, кто уже понимает эту диалектическую истину, вместит и поймет другую: «Истинный Бог – это «Особый Человек»».

Не эту ли истину хотел донести один из самых известных религиозно-мифологических персонажей, который зная и понимая, кто он Сам - «Сын Божий» говорил иным: «не написано ли в законе вашем: Я сказал: вы боги?»

Так в диалектической формуле «Истинный Бог – это «Особый Человек» появляется диалектическое движение от одного понятия к другому и лестница над человеком заполняется существами, разумными или сверхразумными, все зависит от расположения системы отсчета.

Такова содержательность динамики смысла перехода бинера «человек-Бог», а смысл его только в том, что человек эволюционно – это зародыш, младенец, ребенок, в самом буквальном смысле – «сын божий» – то есть существо по своему эволюционному статусу и уровню однородное собственному божественному полюсу, который есть его иное себя.

Человек это уже начавшееся движение превращения, перехода в свою противоположность, человек – это уже путь, долгий и очень тяжелый Путь к тому Существо, которое он сам так по-человечески, то есть по-детски и неопределенно называет «Богом».

Развивается все, все эволюционирует, нет ничего статичного, все связано со всем.

И почему бы тогда «Бог» – этой великолепной Божественной Бабочке Космоса, которую всегда можно видеть в расправленных крыльях Небес, не быть в одной из своих очень ранних стадий невзрачным пресмыкающимся червячком – «человеком»?

А ведь сам человек уже в состоянии узнать в червяках будущих бабочек и даже наслышан о том, что между ним и «Богом» есть кое-что общее – образ и подобие.

Какой образ и в чем подобие? Младенцы узнают своих родителей с определенного момента, когда же человек опознает Себя в окружающей Вселенной, пусть даже не во всей, а хотя бы своей планеты. А сделать это они могут, если только в них есть «дух святой», то есть проявляет себя дух самодвижения, проявляет себя как активная мысль, как живое движение субстанции, как активный, действенный и истинный разум подобный Разуму Самого Творца и способный творить как Сам Творец.

Вот в чем «образ и подобие». А уж, наверное, не в том, что у «Бога» две руки, две ноги и борода. И хотя Христос един со своим Отцом, но это единство и подобие проявленной силы разума, мысли, стремление согласованного действия с ним: «не моя воля, но твоя».

Самые глубокие истины удивительно просты. Но простота – едина, то есть нераздельна в себе, лишена внутренних границ, каждая из которых суть граница невежества.

Напомним, что для нас понятие «Бог» лишено какого-либо иного смысла, кроме Принципа Жизни, принципа жизненности и самодвижения. Но это не безликий и равнодушный пантеизм. Дело в том, что на ближайших к человеку ступенях эволюции должны находиться существа хотя и превосходящие человека, но еще вполне человеческие. Этот вывод можно сделать, осмыслив диалектический силлогизм перехода данных

⁶³ Кавычки в данном случае необходимы как отражение рационализации и проявление своеобразной очистки от мистики известных понятий. Известная религиозная интерпретация указанных понятий в общем случае неверна, так как является проявлением невежества.

противоположностей и его параметры на основе базового⁶⁴: «человек переходит в свою противоположность («Бога») *через самого себя, через то, что он собой являет*».

Иными словами развитие человечности и качеств самого человека является центром, в котором человечность *преодолевается* и человек становится «сверхчеловеком». Чтобы было понятно о ком конкретно идет речь, то можно привести примеры: Кришна, Будда и Иисус из Назарета.

Можно просто обозначить, что ведущим условием перехода противоположностей «Бог-человек» является условие *принесением в жертву себя миру и бескорыстным служением ему*. Крайняя необычность подобного поведения с точки зрения его сородичей и его невежественное отражение в сознаниях современников неизбежно приводит *такое необычное человеческое существо*, которое идет по пути становления сверхчеловечности к обожествлению. Так затем возникают мировые религии.

Итак, подобный разворот всего дела позволяет по-новому оценить приведенную вначале группу фактов связанных с полным совпадением выводов теории неомарксизма с тем, что приводятся Рерихами. Но прежде необходимо ответить на возможные возражения.

Первым из них, по всей видимости, должно быть то, что «вокруг пустота и нет ни лестницы, ни тем более тех, кто на этой лестнице «контролирует» людскую массу».

Объяснить наличие «пустоты» довольно просто. Прежде всего, это слепота. Обычная ментальная слепота и не умение *видеть*, мыслить, сопоставлять, делать выводы и не ограничиваться догмами границ и границами догм, которые человек провел сам в себе и уже не может их преодолеть. Преодоление такой слепоты *позволяет увидеть существ*, которые очень похожи на людей, их и принимают вначале за обычных людей. Но после их ухода многие столетия продолжают помнить и чаще всего обычно обожествляют, называя «святыми», «сынами божьими», «архатами», «махатмами». Практически у каждого народа найдется свое собственное название для таких существ. О них сочиняются поэмы, эпосы, они продолжают жить в мифах, «священных писаниях» и тому подобных хорошо известных и привычных даже в быту вещах.

Второй формой проявления (нередко пересекающейся с первой или сопровождающей ее) становятся «необъяснимые» или «чудесные» явления, которым не находится никакого «научного» объяснения.

Примеры подобного: «Явление Божьей Матери в Фатиме» или *почти банальное* истечение миро на иконах. Свидетелями первого рода явлений становятся десятки тысяч людей. Второго – сотни, в лучшем случае тысячи. Но дело вовсе не в том *сколько*, а в том, что явления *действительно существуют*.

Итак, невозможно отрицать наличие *чего-то*, что первоначально не вписывается в привычный уклад жизни, выглядит вызовом, бывает преследуемо, но затем становится мировой религией, церковной организацией или «чудом» того или иного масштаба.

Именно это «*что-то*» и есть *искаженное* навязанными представлениями, религиозными догмами, предрассудками и невежеством⁶⁵ *наличие существования лестницы эволюции соединяющей землю и небо*.

Эта лестница носит название «Иерархии». Это действительно *иерархия: Света и тьмы, «добра» и «зла»*.

Евангелие и Библия в роли документов, содержащих определенную информацию о некоторых событиях, является таким же ценным информационным источником, как и, например, книги Е.П.Блаватской и Е.И.Рерих. И лозунг «Тайной Доктрины»: «Нет религии выше истины» столь же значим для исследователя, как и буддистское «АУМ»,

⁶⁴ «Ибо софистика есть рассуждение из необоснованной предпосылки, принимаемой без критики и необдуманно; диалектикой же мы называем высшее разумное движение, в котором такие кажущиеся совершенно раздельными определения **переходят друг в друга через самих себя, через то, что они есть**, и предпосылка снимается». В.И.Ленин Полное собрание сочинений изд.5 т.29 «Философские тетради» с. 96

⁶⁵ В частности

если сознание открыто и не омрачено невежеством. Книжные полки магазинов уже наполовину заполнены книгами, которые прямо повествуют об «иных измерениях», «тонких и огненных мирах», повествуют о «жизни после смерти» о «наступлении сатия-юги», Армагеддоне и прочих научно запредельных явлениях. Но наука продолжает так же не замечать этот врывающийся в жизнь (несомненно) стихийный поток, как уже привычно не замечают нищих на фоне проезжающих лимузинов и роскошных витрин. Расщепленное сознание и отсутствие внутренней цельности делают современного человека с одной стороны равнодушным ко всему, а с другой стороны всеядным. Цивилизованный дикарь ходит в церковь, молится неведомому Богу, говорит о «любви и всепрощении», но одновременно играет на бирже, одобряет разрушение целых регионов и государств в развязанных «локальных войнах», равнодушно и тупо взирает на протесты, голодовки своих сородичей в своей стране и мире.

В личностном плане существование некоей инстанции под названием «Бог», «Творец» и т.д. сталкивается с рядом этических проблем. Человек творит настолько немислимые вещи, что непонятно как «Кто-то» (если бы он существовал) *допускает это*. И если подобное безумие человеческое *допускается*, не значит ли, что даже если этот «Кто-то» *есть*, то он не имеет ни малейшего права что-либо говорить и в чем-то наставлять своего «меньшего брата» или «свое творение», так как *не менее человека ответственен* за творящееся на планете.

Данное этическое рассуждение достаточно распространено и весьма серьезно, так как в нем корни атеизма и просто вульгарного безбожия, как выражения доминирующей сейчас животности и хищности.

В отношении этого можно сказать следующее. «Бог» действительно *более чем терпелив*. Но конец «Его» терпению, как и человеческому терпению в действительности *существует*. Этот *конец* называется обычно «концом света» или «Армагеддоном».

Второе обстоятельство. У человеческого сознания *неверная перспектива*, оно невероятно близоруко. Тем более необходимо учесть один немаловажный факт. *Смерти – нет*.

Именно этот факт, понятый правильно *коренным образом меняет всю картину*.

Диалектическое сознание видит, что тотального **вечного зла** *вокруг нет*, так как это зло *преходяще*, во-первых, и исключительно *человеческое*, во-вторых. Нет несправедливости, так как сама *несправедливость* в отношении индивидуума, группы, народа или человечества *принципиально не осуществима*. Как бы это не показалось странным и противоречащим здравому смыслу.

Конкретное зло и (или) чудовищная несправедливость в отношении конкретного человека, группы, народа, только лишь следствие его индивидуальной (прошлой: групповой, народной) несправедливости и зла, которое *лично им* было выпущено в жизнь. Те, кто находятся выше человека, не ответственны за то, что совершает человек, что бы он ни совершал. Человечество вольно уничтожить даже собственную планету, и *это будет законно*, так как будет являться проявлением закона, который называется *законом свободной воли*. Но вместе с планетой будут уничтожены и те, кто допустил такое беззаконие, уничтожены, даже, несмотря на то, что смерти – нет, и останутся жить те, кто сделал все, чтобы остановить поджигателей. Жизнь *продолжается в материи*, а не в субстанции, в субстанции конкретная *жизнь является собой* во всей своей полноте.

Бинер «Добро-зло» очень тяжел для понимания и вмещения формальным сознанием. Настолько, что психологический барьер чаще всего оказывается непреодолимым. Но и это ровным счетом ничего не меняет в происходящем. Господство зла иллюзорно, потому что преходяще, а время – лишь пепел Огня Вечности. И те, кто подвергается воздействию зла сейчас со стороны отъявленных *выродков рода человеческого* осуществляют расплату по «кармическим долгам».

Заимствованное с Востока понятие карма» есть лишь *закон строгого соблюдения закона* или сущностная связь между причиной и следствием, бесконечная цепь причин и следствий и более ничего.

Вероятно, очень трудно с непривычки (*мыслить не формально*) понять, что диалектически «человеческое благо», *то есть благо, как оно есть*: «добро», суть *гармонизированное зло*, зло которое, наконец, уравнило само себя и, поглотив себя во всем своем объеме, *стало своей противоположностью*.

Зла по существу нет, есть лишь *избыток* или *недостаток* блага. Во Вселенной нет «зла», есть *локальная дисгармония и нарушение порядка и красоты в процессе творения*. Проще говоря, *мусор, отходы*. Рабочее место гениального художника в определенные моменты может выглядеть весьма неприглядно, особенно *если результат творения* пока не виден. Человеку просто очень повезло. Но порядок рано или поздно наступает и гармония, и красота становятся очевидными.

Зло – это глупость, ограниченность, невежество, безобразия. Но любое *безобразие* может быть преодолено и приведено к своему *истинному образу* – красоте.

Красота прекрасной картины – это смерть бесчисленного числа мазков и кладбище красок. Зло крошек и пыли, что покрывает пол мастерской скульптора, скрывало прекрасный образ статуи, которой будут любоваться столетия. Зло смерти бесчисленных *триллионов* клеток *миллиардов* поколений человеческих существ воплощено в совершенном теле человека.

«Истинное добро есть особое зло».

Это вовсе не значит, что те, кто творил и творит сейчас зло, тем творят благо. Диалектика конкретна и точна строгостью иерархии законности: карма отвешивается точно и адресно. И отвешивается она самим человеком: себе и другим. Эволюция это лишь Поток Движения Жизни, которая развивается в соответствии с Законом, а Закон определяет абсолютное отношение между противоположностями.

Беззакония нет, и творящие зло и неспособные к эволюции будут устранены или уничтожены, здесь тоже все зависит от точки зрения. Известно точно, что *их больше не будет*. А те, кому причинено «зло» расплатились со своими долгами и получают свое воздаяние в Новом мире. Так как «*Армагеддон*» *уже подходит к своему концу*, ведь начался он давно: *три четверти века назад*. Здесь понятие «Армагеддон» в кавычках по той причине, что *необходимо избавиться* от мистической пыли и налета религиозности в отношении понятия, смысл которого – очищение, осознанное упорядочивание жизни, осознание неправильности, ущербности, неправомерности и избавление от этого. Иного «Армагеддона» не будет, да и не может быть. Как не будет и не может быть никаких «*трубящих ангелов*», разлитых «*чаш гнева Божьего*», числа «*666*» поставленного «*на челе*», когтистого «*антихриста*», «*грядущего на облаках Христа*» и т.д.

Буквальное понимание образов определенной *исторической картины переходного периода* от одной эпохи к другой превращает всю картину в карикатурную пародию. Но сам Армагеддон» вполне реален и узнаваем, если избавиться от религиозного невежества и дикости.