

**Нравнодушные**

# **ГЛОБАЛЬНАЯ ИНИЦИАТИВА**



**АКАДЕМИЯ УПРАВЛЕНИЯ РАЗВИТИЕМ**  
**школа здравого смысла**

**ГЛОБАЛЬНАЯ  
ИНИЦИАТИВА**  
**(Во имя Человека с будущим,  
за иную глобализацию)**

лета 7521  
(2012)  
Москва



**УДК**  
**ББК**

**3 12**

Авторский коллектив: Буданов В. Г., Волчков В. Ю., Горбатов А. А., Данилов В. В., Девятов А. П., Денисов А. А., Ибрагимов А. Г., Забродоцкий Ю. Н., Каюмов Р. Н., Коваленко С. Г., Козырев И. А., Кононова М. Ю., Муниров В. Ф., Назаревский А. Н., Семенов Г. Б., Яковлев А. В. под общей редакцией Забродоцкого Ю. Н.

**3 12** Глобальная инициатива (во имя Человека с будущим, за иную глобализацию) — М.:Издательство  
, 2012. — 36 с.

**ISBN**

В издании изложен Проект биосферосовместимого развития человека и общества на основе оздоровления социальной и природной среды, даны схемы организменного управления развитием для мировой экономики, страны, региона. В пояснительной записке популярно объяснены природный операционализм и закон гармонии, которые обладают непреодолимой силой при их знании и творческом применении. Законы Природы объемлют законы любого общества и позволяют преобразовать и себя и общество так, как заповедано. Важно осознать: лишь ум да разум все осият (или надоумят) РАЗОМ.

Людам не нужны революции, чтобы изменить жизнь к лучшему. Достаточно познать, как конкурентоспособно преобразовать способ жизнедеятельности, поменяв его принцип на основе равенства без уравниловки в обеспечении функции РАЗвития, которая ЕДИНа от микро - до макромира и наоборот.

**ББК**

**ISBN**

© Ю. Н. Забродоцкий, 2012  
® АУРА

**Разрешается размножение и воспроизведение без ограничений.**

## Предисловие к русскому изданию Проекту

*Все жалуются на свою память,  
но никто не жалуется на свой разум.*

Франсуа Ларошфуко

Выдвигается Инициатива, с которой после её коллективной доработки представители России могли бы выступить в Организации Объединённых Наций. Однако, не ожидая никаких одобрений, погружение в тему позволяет начать давно назревшие преобразования на любом уровне. Мы доступны и поможем всем, кто понимает или поймет, о чем идет речь.

Начнём с «чисто» российской действительности.

За годы реформ она изменилась для большинства от состояния «есть деньги — нет товаров» к состоянию «есть товары — нет денег». Так или иначе, сложились четыре основные группы различных суждений, в которых два разных плюса и два разных минуса:

1. Раньше было лучше.
2. Раньше было хуже.
3. Сегодня стало лучше.
4. Сегодня стало хуже.

Никто не говорит, как сделать так, чтобы в жизни людей соединились два добра и исчезли оба зуда. Поэтому-то, говоря словами народной мудрости: «Нос вытащили, хвост увяз».

Эта народная мудрость глаголет во многих областях, например: был план и программы развития, не было рынка, есть базар и кое в чём рынок, но нет ощутимых созидательных планов и вдохновляющих образов будущей Руси. Ряды примеров можно множить и множить. Сущность перемен можно преподносить научно, можно популярно, можно шутливо. Некоторые говорят так: была любовь, не было секса, есть секс — нет любви. Или: «Хотели, как лучше, а получилось, как всегда».

Но как бы хлётко, удачно или не удачно ни произносились слова, положение не изменить в пользу здорового развития, если не обнажить понятийную основу социальных заблуждений, которые вбиты в головы как некие аксиомы всегда правильные, но не имеющие, даже мало-мальски, заявленного содержания.

Осмыслите, например, что такое «противоположные полы» или «противоположные формы собственности». Эти понятия, так как они определены, не выдерживают упреков даже по признакам самой простой логики. Если речь идёт о противоположностях, применимы знаки «плюс» и «минус». А если мы признаём за ними равенство, то сумма будет равна нулю. Между тем из взаимоотношений так называемых противоположностей рождаются дети, а дети — это развитие. Почему же в экономике нет такого взаимоотношения, а стало быть, и нет желаемого развития. Всё дело в том, что слова — разные, а суть несуразностей едина. Так, если предаются забвению мораль и нравственность, то и во взаимоотношениях полов, и во взаимодействии частного и государственного секторов возникают болезни. Только в первом случае они называются венерическими, а во втором — экономическими. Но разве венерическая болезнь не имеет отношения к кошельку, а экономическая — к продолжению рода-племени?

В государстве, как и в семье. Если семью строить только на мужском или женском началах, то ничего кроме известных извращений не будет. Дети не рождаются. Роста не будет. Расширенное воспроизводство есть только на основе обмена асимметричными качествами, проявленными их свойствами, но не противоположностями.

Есть только четыре простых способа получить + 1, разумно пользуясь операционными действиями (**РАЗделить-УМножить**) самой природы. Вспомните: клеточка делится и умножается, делится радиоактивный элемент — умножается поле.... Это — природный операционализм, при соблюдении которого в любом разии не бывает рекурс-конфликта как после зачатия, так и во всех других случаях обмена между тем, что есть и тем, чего нет. Другими словами: «**Но да будет слово ваше: «да, да», «нет, нет», а что сверх этого, то от лукавого»** (Новый Завет. Мф. 5, 37). Иначе: два «да» — это два плюса, два «нет» — это два минуса. Но на языке математики точнее: 1 и 1, 0 и 0, но это разные единицы и разные нули. Непонятно? — Сравните физиологическое строение мужчины и женщины. Они сообразны и подобны в асимметричной записи: (+, -) ≡ (-, +); (1,0) ≡ (0,1), конечно, не как абсолютные величины.

В государстве есть силовое, если хотите — мужское начало, и есть так называемый прекрасный пол — женское начало, или частная собственность. У каждого из начал есть то, чего нет у другого. Если эти начала не соединяются в общей жизненной программе развития на основе взаимодополнения, то нет ни здоровой семьи, ни здорового государства. Да и в жизни скудеет место вековых духовных традиций.

**В Природе, где всегда есть большее и меньшее, то есть ( $a + b = 1$ ), целое (1) относится к большей части ( $b$ ) так, как большая часть к меньшей ( $a$ ). Поэтому Природа (1) относится к обществу (государству) в среде ( $b$ ) так, как общество (государство) в среде относится к человеку в среде ( $a$ ). Верно и обратное, потому что меньшее так относится к большему, как большее к целому. Это — Закон гармонии, или «божественной пропорции».**

Проблема успешного развития не в приоритете мужского или женского начала, не в приоритете той или иной формы собственности, а в приоритете содержания. Суть содержания раскрывается в способе жизнедеятельности, раскрывается через принцип обмена асимметричным качеством и его свойствами на основе «отдать больше того, что есть, чтобы получить больше того, чего мало или вовсе нет». Мерой и того, что есть и того, чего нет в экономике стали деньги, однако не только как средство платежа и накопления, но и как мера стоимости и всеобщий эквивалент стоимости. Если из четырёх функций денег используются преимущественно только две (платежа и накопления), то:

- денег искусственно требуется больше;
- снизу доверху в экономике страны разрывается функциональность;
- искусственно завышается себестоимость, ибо всеобъемлющие отношения купли-продажи создают множественные предметы налогообложения, которые надо относить на себестоимость, убивая конкурентоспособность.

*Есть ли выход?* Выход простой, если понимать главное отличие рынка от базара. Базар — это свобода купли-продажи. Рынок — это ещё и свобода вступать или нет в отношения купли-продажи, если они ущербны для здравого смысла. Мало кому, например, приходит в голову мысль откусить от зернышка, которое идёт на посев. Но от рубля, который в русле той же сеятельной логики идёт в рост, откусывается. И не важно, сколько.

*Как от этого защититься, не нарушая закон?* Просто: не вступать в отношения купли-продажи, а инвестировать денежную оценку (меру стоимости) в конечный продукт, подлежащий реализации. При этом, казалось бы, парадоксальным образом на всем протяжении до получения конечного изделия или услуги исчезает множество предметов налогообложения, но база налогообложения и доходная часть бюджетов увеличиваются. Кроме того, легко осуществим принцип равенства без уравниловки.

Отсутствие уравниловки достигается через точную оценку в счётных деньгах (мера стоимости) доли в программе развития. Равенство же достигается одинаковым наполнением процента участия в программе развития, независимо от того, идёт речь о государственной или частной программе. Естественно, что относительная доходность программ всегда будет разной. Это-то и определит те естественные доли в экономике, которые займут в целом государственная или частная формы собственности как производные от реализации функции развития в конкретных проектах и программах развития.

Восстановить функциональность можно только на основе использования всех функций денег, ибо часть не объёмлет целое. Секс не объёмлет Любовь. Базар не объёмлет рынок. Капитал-собственность не объёмлет капитал функцию развития. Всё наоборот. Исторически деньги опосредствовали развитие, а не предшествовали ему. Конечно, раз возникнув, они получили и собственное движение, но на разных дорогах оно — разное.

Нельзя дистрофика лечить по рецептам для ожиревшего организма или наоборот. Поэтому каждому, в том числе и России, нужен собственный путь развития, развития не только конкурентоспособного, но и жизнеспособного. Концепция, программа и механизм реализации такого пути есть. Причём есть не только стратегия государственного строительства без слепого копирования каких-то образцов, но и международная программа решения одной единственной глобальной проблемы современности — проблемы способа жизнедеятельности.

Способ жизнедеятельности определяет его принцип. Либо это принцип раковой клетки, то есть взять больше, чем отдать, либо это принцип жизнедеятельности здоровой семьи, где каждый из супругов отдаёт больше и сердца и тела, чтобы получить больше от другого сердца и тела. Лишь при воплощении этого принципа «два рожают три» в духе Вселенской Любви и функциональность, природный операционализм (=Разум) объёмлют отношения качественно асимметричных, а отнюдь не противоположных полов или форм собственности.

**Отсутствие понимания качественной асимметрии — одна из основных причин почти всех существующих в жизни проблем, а на самом деле следствий нефункциональных подходов.**

*Что значит «нефункциональные подходы»?*

Эти подходы проявляются, скажем, в следующих вопросах: кто лучше — мужчина или женщина, какая форма собственности лучше — государственная или частная? Давайте не по предпочтениям, а по делам. Что там?

Слово «функциональность» для многих является словом научным, в обиходе малоупотребительным. Поэтому скажем иначе. Лишь в здоровой семье сохранился природный принцип жизнедеятельности, тот принцип жизнедеятельности, который надо распространить на всё Государство Российское, на всю цивилизацию. Иного пути выживания нет. Не надо быть пророком, чтобы предсказать гибель организма, в котором запущена и не лечится раковая опухоль, которая берет больше, чем отдает. И не важно, какой организм мы возьмём — растительный, биологический, социальный, планетарный... **Принцип жизнедеятельности определяет исход.**

Одна из особенностей нынешней геополитической ситуации состоит в том, что большинство стран, которые ныне являются конкурентоспособными, в том числе США, Япония, страны Западной Европы не являются жизнеспособными, потому что производство и население в этих странах растут за счёт так называемой главной производительной силы, за счёт выедания ресурсов биосферы, включая сюда и духовность человека.

У природы берётся больше, чем отдаётся. Причём берётся не только в национальных границах, а везде, где насажены ложные приоритеты. Везде, где в мышление людей через эти ложные приоритеты проникли извращения здравого смысла.

В России бытие по отношению к временно благополучным странам — асимметричное. Мы сегодня неконкурентоспособны, но остаёмся жизнеспособными. Россия обладает сегодня главным богатством цивилизации. Это — 7-8 млн км<sup>2</sup>, практически не затронутые близорукой хозяйственной деятельностью.

Путь к конкурентоспособности за счёт утраты жизнеспособности — это порочный путь. Вот почему зарубежные образцы текущего процветания за счёт неизбежной гибели уже в ближайшем будущем России не годятся. Почему же нам не обменяться асимметричным качеством, не продавая наши мозги и другие дары природы, а инвестируя их в деньгах как мере стоимости и получая основной эквивалент также в мере стоимости необходимых нам изделий промышленного и бытового назначения из общих природосовместимых программ и в России, и за её пределами.

Пустив в дело эти программы, заодно решили бы и проблему гарантий инвестиций для всех сторон даже в форс-мажорных обстоятельствах политического характера

Суть в том, что каждая сторона имела бы эквивалент зарубежных инвестиций на своей собственной территории в деньгах либо как средстве платежа, либо как мере стоимости. Более того, каждая сторона решала бы свою специфическую часть обеспечения безопасности жизнедеятельности: они — жизнеспособности без потери конкурентоспособности, мы — конкурентоспособности без потери жизнеспособности.

Как и раньше, многие наводят тень на плетень. То приоритет общественных интересов, то — личных. Когда же всё их заменит приоритет жизнеспособного и конкурентоспособного развития? Когда, наконец, начнут управлять не только формами собственности, но и благопристойным развитием, без которого нет самой шкурки медведя, добытой на праведной охоте. Нет ни для личных интересов простых людей, ни для общественных, государственных.

Сегодня много критиков. Но они, как правило, малопродуктивны. Недовольные в большинстве своем предлагают решать частные вопросы, а те, кто называет общие, главным инструментом решения общих вопросов считают власть. Это — большое заблуждение.

Нет ни одной политической партии, которая бы состояла из одних плюсов или одних минусов. Пока партия рвётся к власти, её плюсы полезны, так как позволяют лучше видеть недостатки существующей системы. Но, когда партия приходит к власти, её минусы становятся общенациональными и одни минусы меняются на другие.

Почему так происходит? – Потому что к власти приходят умные люди. Но... Ум без разума – беда. Разум же – это не больше-меньше, лучше-хуже и т. п. Это ум стоит на мере. Но Природа безмерна. Она не зиждется на мере. Она построена Великим Архитектором на с-О-РАЗ-мерностях, на пропорциях гармонии единиц целостности. И при всех внешних различиях, скажем, спектральных линий водорода (протия), из которого состоят все элементы, ДНК, сердца, коры больших полушарий (неокортекса), людей, планет Солнечной системы... просматриваются они и те же образы и подобию единой гармоничной безупречности, выражаемой пропорциями Божественной Пропорции, которая не имеет целочисленной меры. Однако! Любой мерой можно пользоваться, когда Гармония есть.

Наши предки не строили на основе метра. Они созидали на основе двенадцати русских сажени. Все сажени разные, но одинаковые в том смысле, что все они кратны золотому числу «Фи» (1,6180339...). Стало быть, пращуров понимали главный принцип, заложенный в само Мироздание: **одинаковое – разное, разное – одинаковое...** Вот почему раз на раз не приходится, но *сО*Относится в **соразмерности** образа и кратности подобия, что есть ничто иное как гармоничная фрактальность.

Экономику и всю нашу жизнь тоже можно и нужно строить по **Образу и Подобию**. Но надо понять: Периодическая система элементов – цикл, ДНК – цикл, сердце – цикл, неокортекс – цикл, времена года – цикл и за пределами Земли все тоже циклично. Также циклична и экономика, но её циклы совсем не гармоничны, потому что являются продуктом умов, а не Творениями Разума. Разума же без чистой совести не бывает...

Так или иначе, известно: не посеешь — не пожнёшь. Но сеять надо не только, скажем, зерно, но и обязательно плодородие. Иначе земля превращается в пустыню.

**Концепция биосферосовместимого развития нацелена, прежде всего, на всемерное проблемно-целевое обеспечение условий жизнеспособности и истинно расширенного воспроизводства, при котором приращение так называемой главной производительной силы, включая духовность и нравственность человека, опережает рост производства материальных благ и услуг, а рост производства опережает рост населения. Лишь тогда и только возникает возможность решения проблемы разумного развития как на любом локальном, так и на глобальном уровнях. Соответствующие такой постановке вопроса механизмы управления развитием не только имеются, но еще 20 лет назад прошли строгую экспертизу и одобрены Высшим экспертным советом при президенте Российской Федерации (Протокол № 5/С от 29 декабря 1992 года).**

*Современная экономика — это экономика не столько товаров и денег, сколько их функций.*

**Только в программах биосферосовместимого развития на основе использования природного операционализма типа «РАЗделить-УМножить, умно-жить-раз-делить» как по капиталу-собственности, так и по капиталу-функции можно решить проблему управления развитием на общегражданской основе.** При этом важно понимать, что в обеспечении самой функции развития последовательность операционных действий (разделить-умножить или умножить разделить) для государства и частного асимметрична...

В России крайне слабы гражданские общественно-политические организации. Нет лоббистов капитала-функции. Есть лоббисты капитала-собственности в виде тех или иных политических партий, их представителей в органах власти.

К сожалению, проблемно-целевые подходы лучше ведомы генералам, нежели политикам. Военная наука вся проблемно-целевая. Оценивается обстановка. Ставится задача. Под уяснённую задачу создаётся соответствующая группировка сил и средств. Организуется взаимодействие. Есть разграничительные линии...

Мы здесь, конечно, многое опускаем, но, пользуясь для краткости всегда уязвимой аналогией, хотели бы подчеркнуть, что военная наука — это настоящая наука. Там критерий подлинности — жизнь и смерть. А в экономике таким критерием является конкурентоспособность. Из купи-продай она не вырастает. Купи-продай — это, своего рода, попал — не попал. Без этого тоже не обойтись. Только вот если никто не делает патроны, то есть не занимается **надлежащим образом** воспроизводством, то и конечное стреляющее или реализующее звено уничтожается.



**В экономике не должно быть места ни политической коллективизации, ни политической приватизации.** В экономике, сообразно конкретным условиям работы предприятий, должны быть механизмы и экономического обобществления, и экономической приватизации.

Именно этому учит как отечественный, особенно дореволюционный, так и зарубежный опыт. В книгах об этом пишут мало. Конкуренентоспособности, как и науке побеждать, по большому счёту никто не учит. Учат тех, кто прошел соответствующую школу, доказал преданность Отечеству. И надо учить таких людей независимо от партийной принадлежности.

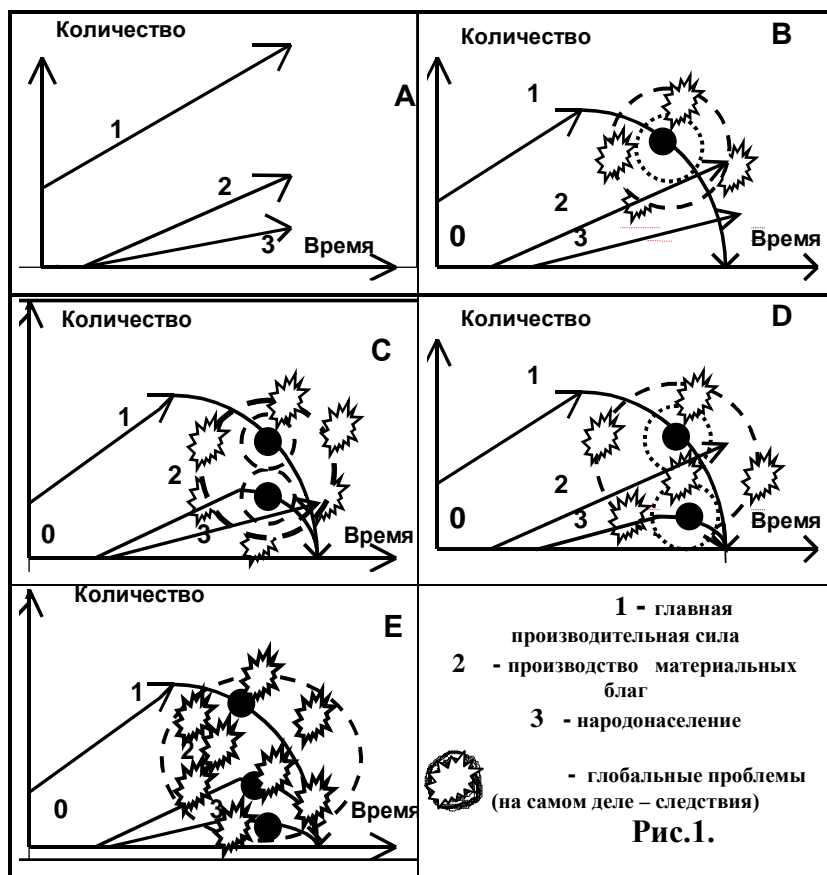
**Понимание проблем управления развитием исключает субъективное предпочтение любой формы собственности.** Субъективные предпочтения форм собственности сродни однополюсным ориентациям. Субъективные предпочтения форм собственности лежат в основе командно-административных методов управления, независимо от того, как они насаждаются — палкой или вседозволенностью для своих людей.

Лучшие формы собственности — среди всех форм собственности. Лучшие люди — среди всех людей. Это те из них, которые отдают свою любовь здоровому развитию Державы, это те, кто, как говорится, несет в клюве семье и Державе. Это всегда люди готовые постоять за личную честь, за честь Семьи, за честь Отечества, за Землю-матушку. А все другие, в конечном счёте, — сами против себя.

В том, что это так, может убедиться каждый, найдя свое место на прилагаемой страничке макроанализа. Он прост. Все показано, как на пяти пальцах. Смотрите сами.

## МАКРОАНАЛИЗ

**Типы развития вне зависимости от способа производства, распределения, обмена и потребления: градационное (А), деградационное (В, С, D, E)**



**Рис. А** соответствует правильному пониманию истинно расширенного воспроизводства, которое в современном мире характерно лишь для территорий, мало затронутых хозяйственной деятельностью человека (тайга, бразильская сельва и т. п.).

**Рис. В** отражает ситуацию, характерную для цивилизации в целом, что грозит ей гибелью, но у деградации есть разная степень тяжести.

**Рис. С** отражает ситуацию, характерную для стран, которые принято называть развивающимися.

**Рис. D** отражает ситуацию, характерную для многих ныне малочисленных народов, в местах проживания которых ведется интенсивная эксплуатация тех или иных природных ресурсов (индейцы, австралийские аборигены, ненцы).

**Рис. E** отражает ситуацию, характерную для современной России в целом.

Единой методологической основой решения задачи выживания может быть только опережающее приращение так называемой главной производительной силы, включая духовность человека, а также использование патологии в качестве ресурса развития.

При использовании патологии в качестве ресурса развития Россия оказывается в самом выгодном положении, ибо такого ресурса по его объему нет ни у одной страны мира, не говоря даже о том, что и всем иным Россия не обделена. Несмотря на то что в современной России все три вектора триединого качества развития носят нисходящий характер (Рис. E), страна наша обладает в наибольшем объеме и тем, что можно отнести к Рис. А. Это – 7– 8 млн. км<sup>2</sup>, не затронутые хозяйственной деятельностью человека. В этих двух крайностях специфика России, поэтому она может развиваться во всех четырех основных проявлениях, показанных далее на общеконцептуальной схеме развития на основе оздоровления природной и социальной среды. Однако это возможно только при овладении проблемно-целевыми механизмами управления развитием, при котором частная и государственная формы собственности рассматриваются не как противоположные, а как асимметричные, подобно артериальной и венозной крови: где активна одна, пассивна другая и наоборот, но у сердца на каждую пассивность и активность есть свой клапан.

Здоровое сердце не допускает кровосмешения и ложных приоритетов в сторону артериальной (государственная форма собственности) или венозной (частная форма собственности) в смысле активности или пассивности.

**Природный операционализм, проявленный в циклах, имеет не два, а четыре основных проявления.** У денег тоже четыре основных функции. Если используются только две из них (деньги как средство платежа и средство накопления), то они вынуждены брать на себя две другие функции (деньги как мера стоимости и всеобщий эквивалент стоимости). В результате денег как средства платежа нужно на порядок больше, чем это требуется для поддержания нормальной циклической функциональности экономического организма. Одновременно развиваются два ярких вида патологии: ожирения (например, деньги в «чулках») и истощения (например, нет оборотных средств). Но в обоих случаях причина одна – нарушение функциональности, суть которой, как суть Любви, в обмене асимметричным качеством свойств внутренних и свойств внешних.

**Пример первый.** За последние четыре десятилетия в рисоводческих зонах России (Ставрополье, Краснодарский край) содержание гумуса снизилось на 13 %. В этом примере - проявление принципа "взять больше, чем отдать". Если истощенные почвы оставить под паром, то Природе потребуется 13000 лет, чтобы восстановить плодородие, ибо на создание 1% гумуса ей нужно 1000 лет. Такова цена землепользования, а не земледелия.

**Пример второй.** На протяжении более 20 лет подмосковный земледелец В. П. Ушаков (деревня Трусово, Солнечногорский район Московской области) получал, а нескольких сотен его последователей от Москвы до Сахалина продолжают получать, ежегодный устойчивый прирост гумуса до 0,5 %, что дает 500-кратное ускорение по наращиванию плодородия при 5-10-кратном приросте урожайности. Здесь сеятельный принцип "отдать больше, чтобы получить больше" работает на уровне "живого вещества", на уровне плодородия. Благодаря этому урожай, например, картофеля составляет 1100-1200 центнеров с гектара, причем экологически чистого и экономически конкурентного.

Так, килограмм экологически чистого картофеля по Ушакову обходится от 0,3 до 3 центов при цене на мировых рынках порядка 30 центов. Таким образом, как легко посчитать, даже при условном курсе 30 рублей за доллар США, курс "картофельной" конвертации может составлять (при строгом соблюдении имеющихся технологий) не более 3 рублей за один доллар США. **При тиражировании подобных проектов включаются механизмы бизнеса, основанного не на сложении и вычитании (пресловутые дельта плюс - дельта минус в рамках базарнорыночной экономики), а разделить и умножить, умножить и разделить с бегством от доллара к рублю высокодоходной производственной программы:** 1 \$ x 30 руб. = 30 руб. (вне программы), 30 руб. : 3 руб. = 10 \$ (в программе), или 1000 % годовых. При этом курс доллара США вне программы лишь повышает эффективность самой программы. Инфляция=патология становится дополнительным фактором конкурентоспособности с бегством от внепрограммного доллара к программному рублю.

Приводимые примеры показывают, что **возможно развитие не за счет истощения главной производительной силы, а на основе ее опережающего приращения, выигрывая и в экологии, и в экономике.** Однако это возможно только при правильном понимании прямых и обратных функциональных нелинейных взаимосвязей между внешними и внутренними количественно-качественными факторами проявления любого явления или процесса.

## Общая концептуальная схема

развития на основе оздоровления природной и социальной среды

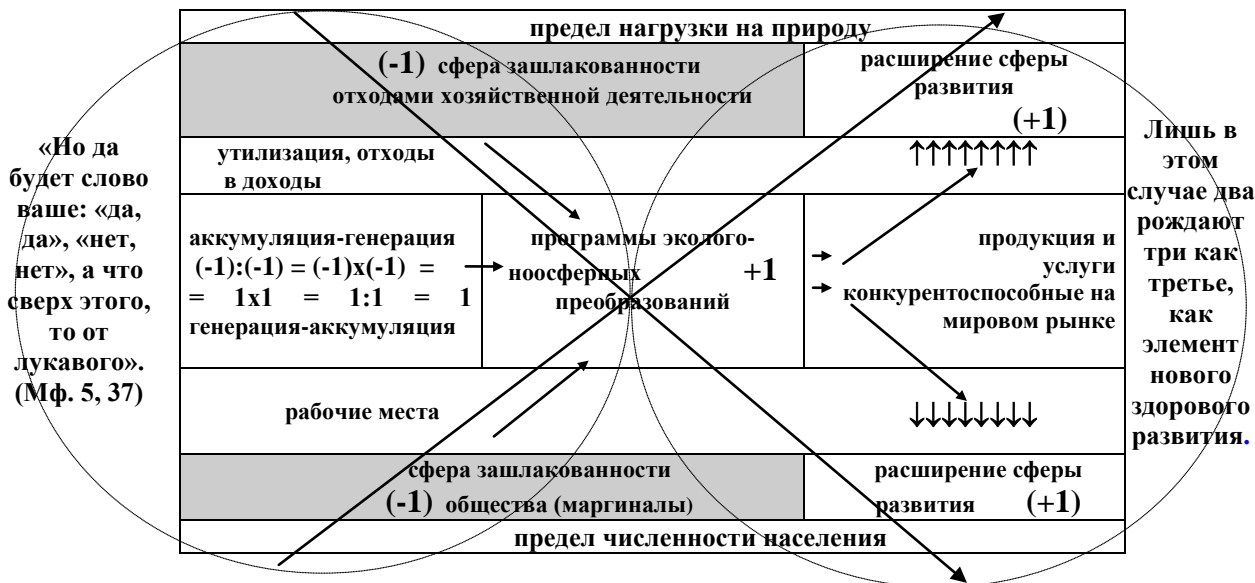


Рис. 2.

## ГЛОБАЛЬНАЯ ИНИЦИАТИВА ПО ПЕРЕХОДУ К БИОСФЕРОСОВМЕСТИМОМУ СПОСОБУ ЖИЗНЕДЕЯТЕЛЬНОСТИ (Проект открытого письма к мировой общественности)

Любой самый сложный вопрос, выносимый на всеобщее внимание, полезно преподнести в наиболее доступной и понятной для каждого человека форме. Это особенно важно, когда речь идёт о проблеме развития и выживания цивилизации.

Если предельно упростить все взаимодействия, которые есть в природе и обществе как части природы, то можно, по-видимому, сказать, что это обмен между тем, что есть, и тем, чего нет. Для отдельно взятого человека такой обмен максимально проявлен в семье. В обществе — через рынок.

Гораздо сложнее это выглядит между веществом и полем, между микро- и макромиром, но и здесь современная наука сделала вывод: основа всех взаимодействий в природе только одна. Это — обмен, но не противоположностями, а качественно асимметричными свойствами. В природе нет нуля как отсутствия, так как отсутствие есть качество или свойство асимметричное наличию.

Наличие и отсутствие предопределяют повсеместное разделение на мужское и женское начало, их взаимодействие между собой с рождением чего-то третьего как элемента нового развития. Причём не только во плоти, в материале, но и в поле, в духе.

Однако оставим эту тему профессиональным философам. Обратим внимание лишь на то, что, при всём разнообразии проявлений, процесс природы характеризуется кратностью, которая приводит к делению и умножению, умножению и делению, как бы вдоль и поперёк.

Наверное, не случайно во всех основных религиозно-философских учениях в самой символике присутствует крест-ключ решения любых проблем. Однако, чтобы увидеть его не только в христианстве, надо знать, что у мусульман вертикаль, или мужское начало, олицетворяет полумесяц, а Луна, Венера или звезда олицетворяет горизонталь, или женское начало. Два треугольника в Звезде Давида тоже скрывают ключ. Чтобы увидеть его, достаточно соединить линиями противоположащие углы треугольников. То же самое в ян-иньской символике светлого и тёмного, внешнего и внутреннего.

Тем не менее, ключ, сам по себе, не работает. Лишь когда есть второй ключ, не проявленный, подобный пустоте в скважине замка, появляется возможность открыть-закрыть, сообразуясь с понятиями функциональной уместности-неуместности.

К сожалению, наша цивилизация в целом пока не выработала чёткие понятия уместности-неуместности. Это касается и таких общепланетарных вопросов как война и мир, численность населения, экология планеты, человека, его мыслей, души и тела.

Всё, что связано с общепланетарными заботами, принято ошибочно называть глобальными проблемами современности, хотя всё это не проблемы, а следствия действительно существующей только одной глобальной проблемы, проблемы способа жизнедеятельности человека и человечества.

Способ жизнедеятельности определяется его принципом. Принципов же всего два: Взять больше, чем отдать (1). Отдать больше того, что есть, чтобы получить больше того, чего нет (2).

Последнее и есть то, что, опять-таки в предельно упрощённой форме, отражает основное взаимодействие в природе, в различных частях процесса природы как проявленного Творца, как Вселенскую Любовь. К сожалению, наша цивилизация в целом руководствуется порочным принципом «взять больше, чем отдать». А начинается всё с присвоения природных ресурсов, главными из которых для человека являются чистый воздух, чистая вода, плодородие и огонь.

Люди берут у природы всё больше и больше. Именно поэтому ресурсы планеты сокращаются. Историки говорят, что козы съели некогда зеленеющую Сахару. Чем же человек отличается от козы, если съедает свою планету?

Мало известный ныне С. А. Подолинский ещё в конце XIX века показал, что одна Бразилия может прокормить 80 миллиардов человек. Правда, для этого нужно очень чётко понимать, что такое энергетический бюджет человечества. Вне этого понимания цивилизация идёт к своему полному банкротству.

### Где же выход?

Имеющиеся примеры показывают, что возможно развитие не за счёт истощения главной производительной силы, а на основе её опережающего приращения, выигрывая и в экологии, и в экономике. Оказывается **надо не только брать милости у Природы, но и сеять эту милость**, а это возможно лишь при более глубоком (не на уровне одного зерна, денег или физического удовольствия) понимании механизма истинно расширенного воспроизводства.

Проверен, подтверждён и обобщён крайне ценный теоретический и практический вывод о возможности принципиально иного типа развития: не за счёт природы, а вместе с ней и, более того, — на основе опережающего приращения главной производительной силы, включающей в себя духовность человека.

Люди должны знать правду о законах размножения и расселения, законах развития внутриэтнических, межэтнических и межгосударственных отношений. Эти отношения зависят от многих факторов, важнейшими из которых являются плотность населения и эффективность сельскохозяйственного производства (см. таблицу).

Таблица

Внутриэтнические, межэтнические и межгосударственные отношения в зависимости от плотности населения (пл. нас.) и эффективности сельского хозяйства (эф. с/х.).

Пл. нас. → ↓ Эф. с/х.	Низкая	Средняя	Высокая
Низкая	Враждебные	Враждебные	Враждебные
Средняя	<b>Нейтральные</b>	Враждебные	Враждебные
Высокая	<b>Дружественные</b>	<b>Нейтральные</b>	Враждебные

В таблице указаны три уровня плотности населения (низкий, средний, высокий), три уровня эффективности сельскохозяйственного производства (низкий, средний, высокий) и три формы внутриэтнических, межэтнических и межгосударственных отношений (дружественные, нейтральные, враждебные).

Из таблицы видно, что с увеличением плотности населения отношения изменяются от дружественных к враждебным. И, наоборот, с ростом эффективности сельскохозяйственного производства отношения изменяются от враждебных к дружественным. Совместное воздействие высокой плотности населения (борьба лишних людей за плодородную землю) и низкой эффективности сельскохозяйственного производства (борьба голодных людей за продукты питания) неотвратимо формируют враждебные отношения.

Из таблицы видно, что **только в одном варианте из девяти формируются дружественные отношения, в двух вариантах — нейтральные, и в шести — враждебные.**

Только сельское хозяйство даёт естественную прибавочную стоимость!

Насаждаемый обман в отношении экономических категорий или о дружбе народов, системы манипуляции сознанием с помощью профессиональных, но не функциональных образования и средств массовой информации, оборачиваются в действительности постоянными конфликтами и различными войнами, горячими и холодными.

**Исключить войны из жизни людей совсем просто: нужно создать условия, соответствующие единственному варианту таблицы — оптимальная для конкретной территории плотность населения и высокая эффективность сельскохозяйственного производства. При этом предполагается, что учитываются и реализуются возможности современных биосферосовместимых технологий и международное разделение труда на принципах равенства без уравниловки.**

## ОСНОВНОЕ ПРОТИВОРЕЧИЕ ЦИВИЛИЗАЦИИ

Существующие, достаточно полно проявившие себя модели развития, следуя которым государства обеспечивают сферу своих жизненных интересов, создали и всё более усугубляют тотальную угрозу самому существованию человечества. Эта угроза заключена в так называемых глобальных проблемах современности.

**Проблемы развития не могут быть кардинально разрешены вне решения основного противоречия цивилизации — между всеми известными способами производства и способом жизнедеятельности.**

Суть способа жизнедеятельности определяет принцип взаимоотношений человека с Природой, функциональной частью которой является сам человек. Взять больше, чем отдать, или принцип жизнедеятельности раковой клетки, — вот что наиболее характерно для землян от выжигания лесов в эпоху раннего земледелия до техногенного глобального посягательства на устойчивость Биосферы в наши дни.

Современное производство, называемое расширенным, таковым не является, ибо создаёт всё более небоскрёбное здание жизнедеятельности за счёт фундамента самой жизнедеятельности, за счёт так называемой главной производительной силы.

Основной недостаток реализованных и реализуемых моделей прогресса состоит в подчинении как целей развития, так и избираемых для их достижения средств временным, частным, несущественным интересам с точки зрения критериев истинно расширенного воспроизводства, при котором приращение животворных сил природы, включая духовность человека, должно опережать рост производства материальных благ и услуг, а при этом условии — рост производства должен опережать рост населения.

*Если условия истинно расширенного воспроизводства не выполняются, неизбежны различные патологии как в развитии, так и в самом мышлении людей независимо от их места в иерархии отношений и законов, при помощи которых пытаются регулировать эти отношения без уразумения и соответственно учёта особенностей существующих типов развития или их сочетаний.*

По мере нарастания степени экологической деградации и тяжести других угроз современности людям всё больше грозит судьба пауков, размножившихся в закрытой банке. Но если пауки не могут изготовить для себя банку, то люди могут, превращая в неё свою неповторимую планету.

Встает вопрос о спасении. Но ни в известном «социализме», ни в известном «капитализме» спасения нет по причине биосфернесовместимого способа жизнедеятельности. Упомянутые «измы» — это разные ноги (левая и правая) современного человечества. И обе они в трясине патологии. Как ни переступай с ноги на ногу, всё равно засосёт с головой. Нет и третьей политической ноги, но есть у обеих ног одна голова и только она может спасти свои ноги вместе с собой.

Говоря иначе, есть пока человек, не овладевший новым биосферосовместимым мышлением в необходимой и достаточной мере для перехода на иной тип развития, предполагающий иной тип жизнедеятельности не за счёт Природы, а вместе с ней.

Необходимость изменения устаревшей системы ценностей и ментально-социальной ориентации людей естественно обосновывается самой Природой и даруется им для их же собственного всеобщего благополучия, а не одних за счёт других. Однако с тех пор как человек стал брать у Природы больше, чем отдавать, эксплуатация превратилась в феномен не только природодеятельностной, но и социальной практики. При этом не важно, имеется ли в виду эксплуатация человека человеком, общества человеком или человека и Природы — обществом.

Отчуждение так называемой прибавочной стоимости происходит сегодня трижды: первый раз у производительной силы Природы, второй — у производительной силы человека, третий — у производительной силы общества. Второе и третье — следствие первого.

Все известные социальные и научно-технические революции происходили и происходят в поле изначально патологического выбора. Люди не заметили, как они перешагнули черту, до которой они отдавали Природе столько же, сколько забирали, и за которой они стали забирать больше, чем отдавать.

Последнее характерно сегодня для любой социальной системы. Независимо от левизны или правизны они развиваются по патологическому пути. Именно поэтому вопрос о производственных отношениях вторичен по отношению к вопросу о типе жизнедеятельности.

Любые производственные отношения биосфероне совместимого выбора ведут к самоотрицанию, ведут к гибели. В шорах патологического мышления и развития одна форма собственности может существовать только за счёт другой. Более того, если какая-то форма собственности становится господствующей, всё сводится к внутривидовой борьбе и, в конечном счёте, к гибели в отравленной среде обитания.

Кроме отдельных сокращений вооружений, установки очистных сооружений и стерилизации населения ряда стран Юго-Восточной Азии и Африки, никто не предложил иного механизма решения так называемых глобальных проблем и тем самым избавления от угрозы для цивилизации в целом. Поэтому нарастающая тревога имеет под собой объективную основу.

Системный характер взаимопроникновения глобальных по своему масштабу проблем современности и их тесная связь с общепланетными экокризисными процессами создали новую социоприродную реальность, значение которой ещё слабо осознаётся человечеством. Опасность так называемых глобальных проблем и неотложность их решения в значительной мере вызваны и тем, что наступило экоизменение состояния, качества и возможностей среды обитания человека и условий жизнедеятельности цивилизации.

Система глобальных проблем как общечеловеческая проблема безопасности жизнедеятельности по-прежнему не включена в национальные, федеральные и международные стратегии программ развития. В общепланетном статусе по-прежнему видоизменяются лишь частности, не влияя на общее, по-прежнему идёт борьба со следствиями патологической модели развития. Радикально новое отторгается системой как чужеродное, демонстрируя мощностность сложившейся кристаллизации устаревшего нежизнеспособного целого, воспроизводящего метастазы жизнедеятельности в природном организме.

Конечно, задача преобразования основы основ выглядит беспрецедентной. Но именно она как осознанная задача движения от ума к разуму может помочь сформировать непатологическую нерелефторную логику ноосферного мышления и организовать соответствующие действия.

**Решение задачи исторического прогресса искоренением эксплуатации человека человеком — это утопия. Эксплуатация человека человеком — это следствие, а не причина. Когда путаются причинно-следственные связи, проблемы не только не разрешают, но и порождают новые. Вопрос о производственных отношениях, это полезно подчеркнуть, вторичен.** Первичен тип жизнедеятельности, а в нём наиглавнейший принцип — принцип присвоения природного продукта.

Мудрая притча не случайно гласит об иголке, спрятанной в яйце за семью печатями, якобы из-за своего волшебного острия жизни или смерти. Тип жизнедеятельности — это и есть иголочка, глубоко спрятанная в яйце (символе жизни), некая основа, на которой строится общество, а жизнь или смерть, находящиеся «на острие иглы», — это есть свобода выбора принципа присвоения природного продукта, неотделимого от способа жизнедеятельности.

Здесь важно уразуметь, где корни патологии: присвоение природного продукта по принципу «взять больше, чем отдать», и есть первичное отношение эксплуатации, которое перенесено в сферу социальных отношений и задаёт всю цепочку неэквивалентных обменов между людьми, между человеком и государством, между государствами, между обществом и Природой. Глобальные проблемы, социально-экономический и экологический кризис, кризис мышления, науки, выживания — звенья этой цепочки.

В конце прошлого тысячелетия (1993 г.) с идеей выработки новой модели мышления, способствующей изменению отношения нашей цивилизации к Природе и моральным нормам выступил вице-президент США А. Гор. Он предложил всем принять обязательство по трансформации ущербной экономической философии, которая узаконивает и даже поощряет разрушение окружающей среды, а также поставить на повестку дня программу глобальной экологической реконструкции планеты (от СОИ — к СЭИ) (От Стратегической Оборонной Инициативы — к Стратегической Экологической Инициативе). Как видим, люди начинают проблему понимать. Но этого мало. Важно не только взять обязательства, но и выполнить их.

## ЧЕГО НАМ ВСЕМ НЕ ХВАТАЕТ

Реализацией любой цели, тем более обеспечением экоразвития, необходимо управлять во всех сферах (иерархия, культура, рынок, информация), которые мотивируют поведение социальных субъектов, физических и юридических лиц, определяют цели, задачи, программы и проекты их деятельности.

Ясно, что современный рынок синтезирует не только упомянутые сферы, но и экологическую интерпретацию человеческих потребностей, ценностей, культуры, права. Пути и результаты этого синтеза во многом зависят от четкой осознанности людьми непатологического выбора, информированности общества, социального заказа и эффективного экономического механизма для успешного продвижения в направлении экоразвития и экобезопасности, производным от биосферосовместимости.

Каждая из вышеупомянутых четырёх сфер управления традиционно имеет своё «анти». Так, рынок может характеризоваться базарнорыночными и фондорыночными отношениями. Антирынок — это базарнорыночные отношения, отношения «дельта» плюс, «дельта» минус, или отношения перетягивания каната, которые разрывают функцию развития в народном хозяйстве, а в конечном счете, самого человека как функции Биосферы.

**Конфискационный характер присвоения природного продукта разрывает созидательную функцию капитала в развитии Природы Земли и природы человека,** — основных производительных сил социокультурного и духовного прогресса. То же самое наблюдается в отношениях между исполнительной и законодательной ветвями власти, когда механизм «разделить и умножить», который лежит в основе функциональных отношений, не является сферой компетенции властных структур. Поэтому антирынок по закону средства тянет за собой антикультуру, антииерархию и вольную или невольную дезинформацию.

Индикативное планирование качества развития в производстве с неизбежностью ведёт к управлению и регулированию качества рынка и в целом качества самого развития на основе непатологического выбора. Учитывая сказанное, фактор рынка сам по себе не в состоянии обеспечить процесс гармонизации отношений общества и природы, любой общенациональный приоритет выживания и конкурентоспособного развития, за счёт которого только и можно удовлетворять частные, производные личные и общественные интересы.

Известны способы, которые позволяют амортизировать стихию рынка на основе грамотного использования рычагов обеспечения равновесия между спросом и предложением. И всё же это лишь меньшее из зол, но всё же зло, потому что не позволяет решить задачи гармонизации социально-экономического развития не только в масштабе мирового сообщества, то есть внутри него, но и в объёме Биосферы, то есть в среде, объёме жизни.

**Всё можно изменить к лучшему.** Это можно сделать с помощью конкурентоспособных программ эколого-ноосферных преобразований. Они обеспечивают решение социально-экономических проблем на основе оздоровления окружающей и социальной среды. Решить эти проблемы за счет остаточного и даже стопроцентного финансирования без изменения порочного способа жизнедеятельности невозможно. К тому же при более низких показателях производительности труда и качестве товаров низкая конкурентоспособность на мировом рынке покрывается дополнительной нагрузкой на Природу — главную производительную силу, сокращая её и обуславливая так называемые «пределы роста» и передель роста.

Патология развития прямо вытекает из трудовой теории стоимости, Именно из неё вытекает апологетика роста производительности труда непосредственно на рабочих местах, а не в контексте главной производительной силы, которая заключена в самом Процессе Природы. Поэтому, чем ниже такая производительность труда, тем больше, особенно при выходе на мировой рынок, пытаются взять за счёт природных ресурсов, за счёт Природы, банально превращая её в окружающую среду.

Любая себестоимость со знаком плюс обманчива, ибо не учитывает многочисленных косвенных потерь. Так, если кому-то предложить взять прибыль за весь период работы любой электростанции и поставить задачу вернуться к положению, предшествовавшему её строительству, то оказывается, что наработанного капитала не хватит. «Плюс» в этом случае превращается в «минус». Контекст выявляет уязвимость общепринятой экономической категории.



Если бы на себестоимость товара ложилась «шапка» в размере, достаточном для компенсации ущерба, наносимого Природе, то никаких проблем охраны окружающей среды не возникло бы. Почти все подвижки в этом направлении осуществляются главным образом не за счёт непосредственных пользователей, а за счёт налогоплательщиков в целом. Кроме того, использование бюджетных средств нацеливается, прежде всего, на борьбу с последствиями загрязнений, а не с их первопричинами. Отсюда вытекает низкая эффективность природоохранных мероприятий.

Любые средства, если они изначально не направлены на создание и внедрение экологически чистых технологий, обезличенно ложатся на себестоимость национального продукта в целом. Никто в современном мире не считает правильно себестоимость, в которой не учитывается природная компонента этой себестоимости. Учесть эту природную компоненту можно, как бы от противного, с платой тем, кто утилизирует отходы.

Если на основе биосферосовместимых технологий, которые предлагаются учёными, создать конкурентоспособные производства, то будут обеспечены не только дополнительные привлекательно оплачиваемые рабочие места, что уменьшит численность маргинальных слоев общества, прежде всего безработных, но и снизится подпитка экологической проблемы до уровня, который переваривает сама природа.

Иначе говоря, речь идёт о необходимости разработки государственных и международных программ биосферосовместимого развития, то есть развития на основе оздоровления природной и социальной среды, общего и его части.

Разрабатываемые в разных странах, в том числе в России, антикризисные программы остаются «вещью в себе», поскольку экономические проблемы пытаются решать только внутри экономики, внутри общества, а не в природной среде в целом, где человек и общество лишь составные части целого.

**Любая антикризисная программа должна иметь аспект не только «вещи в себе», но и вещи вне себя.** Иначе эти программы не достигают объявленных целей. Причины неудач здесь, как и во многих других случаях, опять-таки в том, что люди пытаются решать частные проблемы, не решив и даже не поняв и не поставив общих.

Чтобы понять, надо мыслить не рефлексивно, а функционально, не по уму, а по уму-разуму. Чтобы мыслить функционально, надо анализировать, пользуясь логикой саморазвития. Чтобы пользоваться этой логикой внутренне непротиворечивым образом, надо всегда помнить и проверять, не расходится ли она с принципом, на котором стоит. Надо определиться и с принципом: является ли этот принцип природным принципом самоорганизации и развития: «отдать больше (того, что есть), чтобы получить больше (того, чего нет)».

В разных областях знания, на которые наука расчленила единое таинство мироустройства, этот принцип имеет разную редакцию, разное проявление. Но нигде он не работает без переходов типа — «выигрываешь в силе, проигрываешь в расстоянии»; «тяжело в учении — легко в бою». Общий смысл здесь не только «что посеешь, то и пожнёшь»: бросил зерно — получил колос. Более широкий общий смысл состоит в том, что и бросить-то надо не как попало. Чтобы брать милость у Природы, надо сеять не только зерно, но и саму милость, а это — плодородие, то есть **принцип «отдать больше, чтобы получить больше» не реализуется в плоскости сугубо материальной.**

Государственно-монополистический социализм заведомо не мог в сравнении с реформированным капитализмом дать более привлекательную действительность. Тем не менее, несмотря на то, что рыночная действительность выглядит материально богаче директивно-плановой, из этого не следует, что надо слепо равняться на то, где больше, отказываясь от пути к лучшему. Заметим, что лучшего нет и в странах лидирующего капитализма, потому что «иметь больше» достигается за счёт постсоветского мира и развивающихся стран, чья социально-экономическая патология служит чужим ресурсом процветания. *Почему же не сделать всем собственную патологию общим ресурсом процветания, правильно соединяя между собой не только плюсы, но и минусы?*

Королева наук ясно показывают, что плюс единицу развития можно получить в поле природного операционализма только четырьмя основными способами:

$$+1^n = 1^n \times 1^n = 1^n/1^n = = (-1^n) \times (-1^n) = (-1^n)/(-1^n).$$

Как видно, эта запись не зависит от масштаба системы (степень  $n$ ). Это запись Единого от микро- до макромира и наоборот. Во всех таких сочетаниях, как известно врачам, никогда не бывает резус-конфликтов, конфликтов несовместимости.

Следует заметить, что Единица — это выражение не только рациональности, но и скрытой иррациональности, например:  $1, 6180339 \dots \times 0,6180339 \dots = 1$ ;  $1,465571 \dots \times 0,682322 \dots = 1$ ;  $0,754877 \dots \times 1,3247817 \dots = 1$ ;  $0,800095 \dots \times 1,249851 \dots = 1$ .

В современном мире есть две основные группы стран: конкурентоспособные, но нежизнеспособные без внешних ресурсов и жизнеспособные, но неконкурентоспособные. По сути дела, всё это своеобразные проявления наличия и отсутствия, отсутствия и наличия, то есть плюс единиц и минус единиц в каждой группе. Единицы эти не противоположные, а асимметричные.

Обмен этими свойствами в русле международных эколого-ноосферных программ на основе проблемно-целевых механизмов, максимально соответствующих природному операционализму, способен породить для всех стран развитие одинаково конкурентоспособное и жизнеспособное в системе единой гармоничной функциональности.

В современном мире одновременно проявились две асимметричные тенденции: обобществления и разгосударствления, национализации и приватизации. В силу наличия так называемых глобальных проблем, встают задачи обобществления производительных сил и факторов развития уже не только в национальных, но и в межнациональных, международных и общеземных масштабах. Причём не в грубой и прямолинейной форме национализации, а в гибкой кооперационно-долевой форме участия в общем деле.

До сих пор не было широких научно обоснованных программ непатологического социально-экономического развития на всех уровнях — от локального до международного. Однако такие программы и механизмы их реализации, как свидетельствует пусть ещё очень скромный отечественный и мировой опыт, способны обеспечить место под солнцем для всех видов собственности вне абстрактно субъективных суждений о том, какая из них лучше.

Хорошим и плохим может быть любой человек. Хорошей и плохой может быть любая форма собственности. Главный же критерий — это способ жизнедеятельности. И эту проблему цивилизации надо решать, если она намерена выжить, развиваться, выйти из «земной колыбели».

Выполняя биосферные программы (продовольственные, транспортные, строительные и любые другие), можно гармонизировать жизненные интересы — и личные, и групповые, и коллективные, и локальные, и региональные, и международные. Но для этого надо поменять основной принцип жизнедеятельности, отказавшись от «взять больше, чем отдать» в пользу «отдать больше, чтобы получить больше». Этот принцип применим, начиная с характера присвоения природного продукта и реорганизации всей системы управления с переходом от управления формами собственности с отдачей предпочтения одной из них (дилемма: социализм или капитализм) к управлению функцией конкурентоспособного и жизнеспособного развития, понимая под этим как непереносимое условие сохранение и приумножение животворных сил Биосферы и Человека в гражданском обществе.

Критерием верности любой социально-экономической программы непатологического развития является положительный ответ на вопрос: сокращает ли она сферу зашлакованности (патологии) Природы и общества.

В этой связи необходимо отметить, что истинные потребности экоразвития, несмотря на лозунги перемен, по-прежнему игнорируются нежизнеспособными и пока не реформированными в соответствии с общемировыми тенденциями структурами. Тем не менее, те преобразовательные процессы, которые во многом стихийно идут в России и мире, в целом имеют правильную направленность и питают оптимизм в отношении корректировки субъективного фактора по мере реформирования систем управления развитием и *обогащения* идей развития принципами и знаниями биосферосовместимости.

Именно так учёные мира приходят к идее биосферосовместимого развития, пониманию необходимости отказа от территориально-производственных комплексов (ТПК) в пользу территориально-экологических комплексов (ТЭК). Реализация идеи ТЭК требует не только единого экономического, но и единого экологического и информационного пространства, а в части, касающейся глобальных проблем, — интеграции мирового рынка и неделимого биосферно-космического пространства.

*Как в нынешних условиях можно было бы использовать рынок в интересах развития? Причём рынок не только внутренний, но и международный.*

Прежде всего, любое государство могло бы обеспечить разработку программ биосферосовместимого развития для участия в них любых юридических и физических лиц на одинаковых для всех правилах, например, на основе привлекательного дивиденда на капитал — фактор достижения качественного результата.

Планы — это дело уже самих участников программ. У государства и его предприятий тоже были бы планы, но только в объёме его реальных возможностей и желания участия в тех или иных программах. Эти программы имели бы свои нижние этажи в соответствии с административно-территориальной иерархией государства.

Конечно, самым верхним этажом должна стать Международная программа эколого-ноосферных преобразований. Такая программа может быть самой эффективной, давая наибольший совокупный эффект обобществления долевого фактора участия, на который приватизируется достигнутый результат по доле участия.

Отметим одну очень важную особенность. Обобществление, о котором идёт речь, это обобществление без отчуждения, но с переводом капитала-собственности в капитал-функцию развития в соответствии с известными и новыми критериями истинно расширенного воспроизводства. Среди этих критериев самым главным является критерий биосферосовместимости.

Фондорыночные механизмы хозяйствования содержат такие проблемно-целевые подходы, при использовании которых наиболее конкурентоспособными и жизнеспособными будут те государства, которые наиболее активно участвуют в международных эколого-ноосферных программах. В государствах же наиболее конкурентоспособными и жизнеспособными будут те формы собственности, которые более всего участвуют в аналогичных национальных как государственных, так и частных программах развития.

Инвестором и выгодополучателем в программах биосферосовместимого развития может быть любое государство и любой человек, если у него есть фактор участия, даже если это просто не полностью оплаченный живой труд.

Формула «равенство без уравниловки» может быть понятна каждому, если доля участия определяется в процентах от меры стоимости всех факторов участия — земли, средств и орудий труда, ноу-хау, управленческих и других знаний, интеллектуального и физического труда, словом, всего, что имеет или может иметь денежную оценку. Эта оценка может быть инвестицией в любую программу развития. Каждая инвестиция, естественно, являет собой часть от целого, по отношению к которому она может быть выражена в процентах. Понятно, что по каждой составляющей инвестиций доля будет разной, но наполнение процента у всех будет одинаковым.

**Принцип «равенства без уравниловки» осуществим на всех уровнях.** Он не является политическим лозунгом, потому что имеет чёткое математическое содержание. Его применение не связано с масштабом или видом собственности, политической ориентацией или государственным устройством. Этот принцип характерен для всего мироздания. Он — один на всех, значит — общий, как сама функция развития.

## В ПОСЛЕДНЕЙ УГРОЗЕ НАШ ОПТИМИЗМ

Неравномерность технологической революции говорит о том, что её проблемы относятся к разряду проблем следующего порядка на спирали развития цивилизации. Так называемые глобальные проблемы оказались новой ступенью лестницы основных противоречий между Природой и обществом в масштабе Биосферы. Они рождены были во многом неравномерностью НТР, но вслед за технологической революцией, неконтролируемой так же, как НТР и её последствия, неизбежно должны возникнуть уже постглобальные проблемы, то есть проблемы космического характера. И если для решения глобальных проблем требуется уровень Биосферы, — который в корне переворачивает мышление, науку, политику, ценности, способ жизнедеятельности, — то какой уровень нужен для решения постглобальных, космических проблем?

Уровня, более высокого, чем космос, мы не знаем, поэтому *могут возникнуть проблемы, для которых у людей не будет уровня решения*. Рост естественнонаучных знаний о Биосфере, в том числе данные космических исследований заставляют думать, что **разрушение Биосферы — это уже проблема космического уровня**, в которой способствующие её разрушению глобальные факторы перерастают в постглобальные, для которых у нас нет средств решения и инструмента понимания. Поучительным уроком в этом отношении явился негативный результат попытки создать в условиях Земли «островок выживания» — искусственную биосферу.

Учёные, работающие на ряде перспективных направлений технологической революции, справедливо указывают, что она развивается ещё более неравномерно, нежели НТР, порождая уже не глобальные, а постглобальные, космические проблемы. Поэтому крайне важно на основе новых технологий не только разрешить глобальные проблемы, в том числе экологическую, но и не допустить возникновения проблем космических, постглобальных.

Экологически чистые технологии чаще всего имеют или могут иметь и военное назначение. Это ещё больше, причём искусственно, усугубляет те самые неравномерности, которые проявили глобальные и проявляют уже постглобальные проблемы. Да и без военного применения стремление обойти конкурентов, получить сверхприбыль всё равно ведёт к секретности в рамках фирмы, кампании, страны. К слову, в этой связи нелишне напомнить людям, что любые замкнутые, не открытые системы обречены на гибель.

В условиях отсутствия авторитетного международного органа, которому бы все правительства делегировали чрезвычайные и полномочные права в области обеспечения общеземной системы безопасности жизнедеятельности, секретность, отсутствие возможности легального доступа к информации, представляющей не только научно-техническую, но и экологическую ценность, ведёт к открытию новых, в том числе экологических каналов гонки вооружений.

Эти же факторы обостряют борьбу за выживание, ведут к рецидивам старого ортодоксального классового мышления, к реанимации технологий создания и культивирования образа врага, к другим последствиям, имеющим прямое отношение к рассматриваемой проблематике.

Необходимость непрерывно поддерживаемого развития требует, чтобы человечество выработало концептуально новые подходы, обеспечивающие, во-первых, оздоровление природы и, во-вторых, получение достаточного экономического эффекта для повышения жизненного уровня растущего населения планеты. По сути дела, это — двуединая задача социально-экономического развития на основе оздоровления природной и социальной среды.

Эта задача может быть реализована на основе новых технологий в различных областях производственной промышленной и сельскохозяйственной деятельности человека. Эти технологии обеспечивают создание потребительных стоимостей с одновременным улучшением состояния гумусного слоя, рекультивацией земель, утилизацией отходов, санированием атмосферы, укреплением и восстановлением физического и духовного здоровья людей.

Пакеты подобных технологий имеются в различных областях, связанных с энергетикой, транспортом, промышленностью и сельским хозяйством, образованием и здравоохранением. Различные комбинации этих технологий с учётом особенностей различных территорий дают возможность разрабатывать сценарии саморазвития фактически для любых административных единиц, государственных образований, географических регионов, позволяя уйти от слабостей концепции «нулевого роста».

Часть новых решений лежит в русле продолжающейся научно-технической революции, закрывая белые пятна её неравномерности. Другая — более эффективная часть — тоже плод революции, но уже технологической.

Для реализации этих целей разработана концепция развития и пакет нетрадиционных программ биосферосовместимых технологий, способных внести необходимые изменения в жизнедеятельность любого общества за счёт многогранных экономических, экологических и социальных эффектов, возрастающих во времени.

Научно-техническую основу программ может составить система взаимосвязанных нетрадиционных высокорентабельных, экологически чистых природно-технологических комплексов и специализированных технологий с соответствующими технико-экономическими обоснованиями.

Разработки охватили бы все направления основного производственно-экономического сектора: «Экология и энергоресурсы», «Экология и строительство», «Экология и сельское хозяйство», «Экология и металлургия», «Экология и медицина», «Экология и воспитание», «Экология и химические производства», «Экология и транспорт» и ряд других. С одной из таких программ («Юнитран» А. Э. Юницкого) можно познакомиться в Интернете.

Настоящая инициатива предусматривает системный характер изменения типа взаимодействия природы и общества. Это касается научно-технического прогресса, способа жизнедеятельности в целом. Программы могут быть подготовлены с расчётом внедрения на уровне любых административно-хозяйственных и территориально-производственных структур: континент, государство, область, регион, район, ферма и др., независимо от географического месторасположения и формы собственности.

В целом программы эколого-ноосферных преобразований производственной, промышленной, сельскохозяйственной, информационно-коммуникативной систем жизнеобеспечения населения могли бы составить основу комплексного банка данных по новым технологиям, помогающим обществу совершить необходимый переход к биосферосовместимому способу жизнедеятельности. Данные информационно-технологического банка можно было бы использовать как в условиях страны-источника, Европейского региона, так и в планетарном масштабе.

Особенности программ биосферосовместимого развития дают основание считать их приоритетными отечественными ноу-хау в сфере комплексного = системного = функционального = ноосферного решения проблем устойчивого развития Системы «космос–биосфера–общество–семья–человек–мышление–труд» и «труд–мышление–человек–семья–общество–биосфера–космос».

Программы, которые инициируют изменение способа жизнедеятельности на планете Земля, способны стать основой глобальной системы, преобразующей традиционные производственно-экономические, промышленные и управленческие стандарты в природосовместимую экономику.

Рекомендации ООН «мыслить глобально, действовать локально» показывают, что субъекты, решающие локальные задачи (производство, научные объединения, коммерческая деятельность предприятий и фирм, бизнес и др.), сегодня не имеют социального заказа решать глобальные задачи, неожиданно изменяющие конечные цели локальных планов и решений.

Социальным заказчиком решения проблемы выживания цивилизации является сегодня функциональное биосферосовместимое мышление.

*Что означает функциональное мышление?*

Функциональное мышление — это логика природного операционализма. А логика, чтобы быть внутренне непротиворечивой, должна насквозь пронизываться только одним принципом, который в нашей редакции звучит так: «отдать больше, чтобы получить больше». Это — сеятельный принцип. Это принцип обмена между тем, что есть, и тем, чего нет. Это — принцип обмена асимметричным качеством. Это — принцип Любви. Это — принцип и суть Творца. Это — принцип саморазвития Природы. И человек как её дитя должен оставаться её гармонично мыслящим телом, душой и духом. Иначе Природа отторгает его, помрачает его разум принципом жизнедеятельности раковой клетки.

Сегодня человечество в целом руководствуется именно этим последним, порочным принципом, который привёл к патологии и развития, и мышления. Привёл к иллюзии расширенного воспроизводства, к типу развития, который характерен для раковой клетки — за счёт организма — Природы. Поэтому и судьба у человечества такая же, как у раковой опухоли: она погибает вместе с организмом, в котором расширенно воспроизводится.

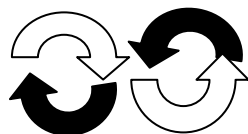
**Только сменив тип развития можно выжить!** А это начинается с характера присвоения природного продукта. Инстинкт самосохранения должен помочь цивилизации увидеть дамоклов меч последней угрозы, найти не только ключ, но и замок, открытие которого позволит войти в дверь гармоничного развития в согласии с природой и её законами.

Россия, как врач, испытавший на себе все возможные социальные лекарства XX века, чётко видит, что основная проблема развития не столько в способе производства, сколько в способе жизнедеятельности, определяемом его принципом. Принцип же всегда задаёт логику, её инерцию.

Наша инициатива касается проблемы, которая одна на всех, а стало быть, общая. Мы надеемся, что мировое сообщество в лице полномочных представителей стран и народов рассмотрит предложения по инициированию биосферосовместимого способа жизнедеятельности, создания международного экологического правительства или наделения этой функцией Генеральной Ассамблеи ООН, создания международного банка эколого-ноосферных проектов и программ, международной резервной финансовой системы вокруг таких идей, проектов и программ, которые обеспечивают:

1. Опережающее приращение так называемой главной производительной силы.
2. Восстановление и экономию природных ресурсов.
3. Кумулятивные эффекты в определённых комбинациях с другими проектами.

Мы готовы дать в согласованный рабочий орган более развёрнутые предложения, нежели те, которые прилагаются к нашей инициативе как схемы управления развитием и пояснительная записка к ним.

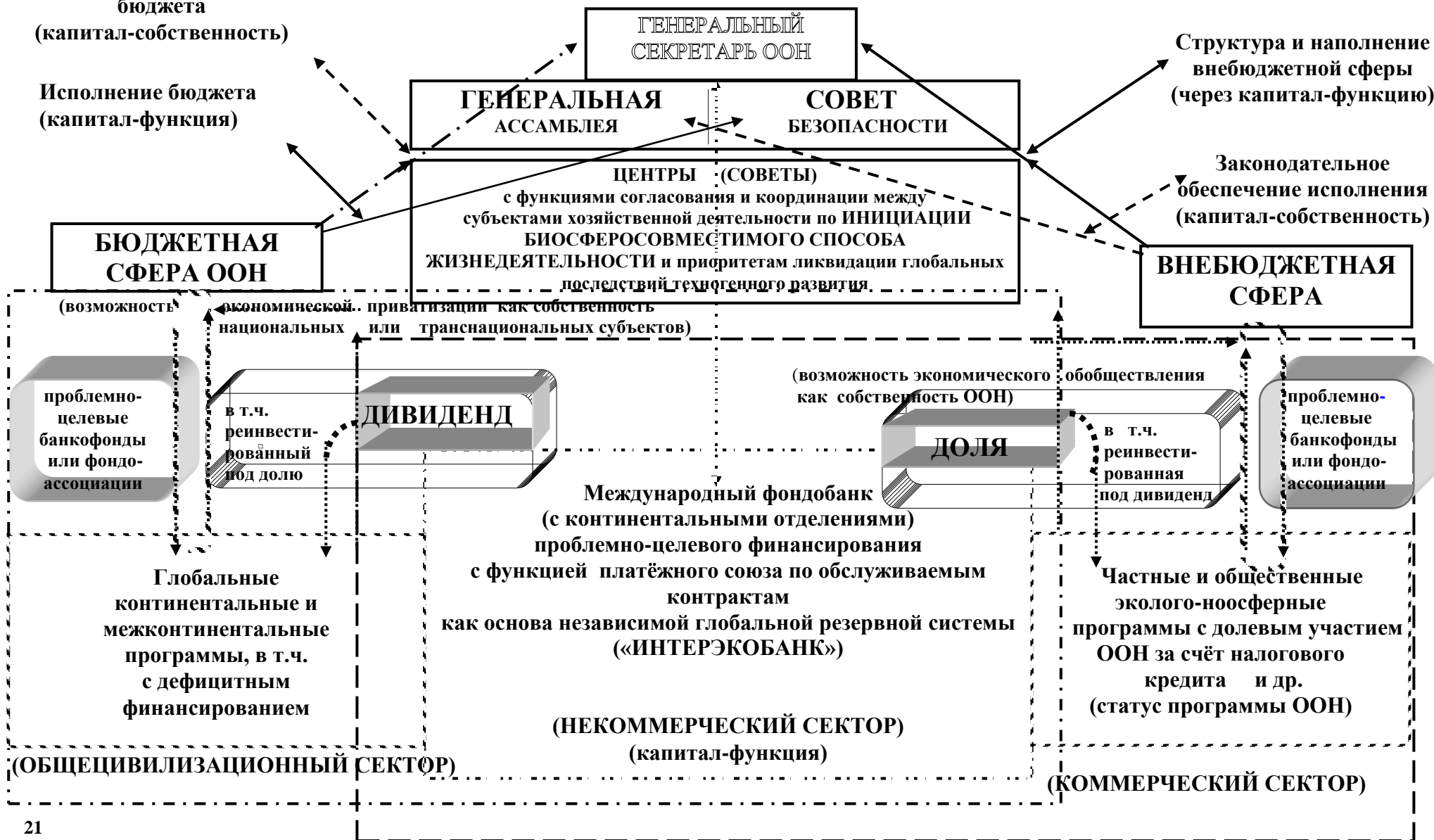


— Модель функциональной власти для всех уровней

### СХЕМА 1

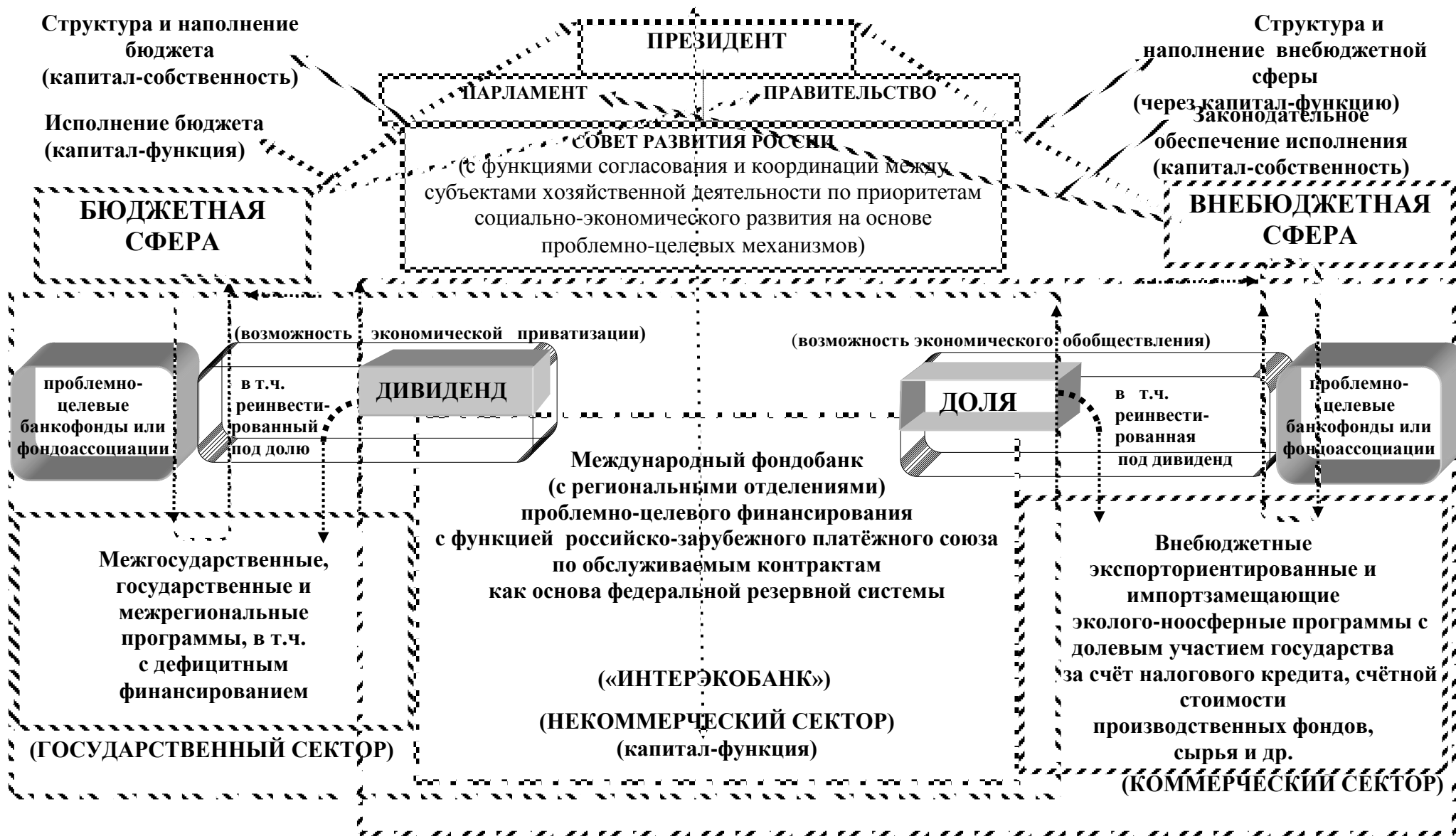
## УПРАВЛЕНИЯ РАЗВИТИЕМ (или влияния на развитие) ДЛЯ МИРОВОЙ ЭКОНОМИКИ

Структура и наполнение бюджета (капитал-собственность) С ВОЗМОЖНОСТЬЮ УЧАСТИЯ ВСЕХ ГОСУДАРСТВ И ФОРМ СОБСТВЕННОСТИ



**СХЕМА 2**

**УПРАВЛЕНИЯ РАЗВИТИЕМ СОЦИАЛЬНО АКЦЕНТИРОВАННОЙ РЫНОЧНОЙ ЭКОНОМИКОЙ  
С УЧАСТИЕМ ВСЕХ ФОРМ СОБСТВЕННОСТИ НА ГОСУДАРСТВЕННОМ УРОВНЕ**





**СХЕМА 3**

**УПРАВЛЕНИЕ РАЗВИТИЕМ СОЦИАЛЬНО АКЦЕНТИРОВАННОЙ РЫНОЧНОЙ ЭКОНОМИКОЙ  
С УЧАСТИЕМ ВСЕХ ФОРМ СОБСТВЕННОСТИ НА МЕЖРЕГИОНАЛЬНОМ И РЕГИОНАЛЬНОМ УРОВНЯХ**







## МЕСТО И РОЛЬ ВЛАСТИ В СИСТЕМЕ УПРАВЛЕНИЯ УСТОЙЧИВЫМ (БИОСФЕРОСОВМЕСТИМЫМ) РАЗВИТИЕМ (Пояснительная записка к схемам №№ 1-3)

Говорят, что любая власть от Бога. Но от Бога может быть только одна власть — богоугодного развития. Она не даётся избранным, она даётся каждому как, прежде всего, власть над собой, как умение пользоваться и тормозами и скоростью, соблюдая правила безопасного движения.

Власть, как и всё в нашем мире, иерархична. Есть, разумеется, разные иерархии. Имеется, например, иерархия материального богатства, но она не стала иерархией духовного богатства, потому что не сопряжена с функцией развития Биосферы. Эта функция носит пространственный характер и проявлена как повсеместный обмен асимметричными качествами и бинарными свойствами этих качеств.

Повсеместный **обмен** или, как говорят медики, метаболизм **не зависит от масштаба представления** различных сфер, однако в силу их соразмерности и кратности позволяет кристаллизовать принципы, охватывающие не только то, что знает человек, но и то, что ему неизвестно. Один из этих принципов можно сформулировать как одинаковое — разное, разное — одинаковое. Этот принцип есть причина движения и развития. Он, как бы, — безразмерный лингвистический фрактал, имеющий, тем не менее, свою математику, математику «золотого сечения», в котором формализуется **кратность Подобий и соразмерность Образов**.

Такие фракталы существуют не только в овеществлённой форме. Они обязательно существуют и в форме асимметричной. Собственно фракталом является даже не форма проявлений, а обмен между ними как вселенский метаболизм, образом и подобием которого является любая единица качества, в т. ч. ДНК.

Исследования «золотой кратности» самого Процесса Природы и его дважды ортогональной ключевой структуры выявляют удивительно изящное единство физико-геометрических конфигураций образов и подобий, поддавшихся описанию математикой метаязыка Живой Природы, свернутой в выражении, где одинаковое — разное, а разное — одинаковое:

$$\frac{\Phi^n}{1} = \frac{1}{\Phi^{-n}}; \text{ или } \frac{\Phi^{-n}}{1} = \frac{1}{\Phi^n}, \text{ а } n = \dots, -2, -1, 0, 1, 2, \dots$$

Иначе говоря, запись здесь также не зависит от масштаба системы (степень  $n$ ).

Всё, что удалось сотворить человеку, подсмотрено у Природы, у её организма, у её организации. Человек — микрокосм. Изучая себя, он познает Мироздание, изучая Мироздание, он познает себя, находит всё больше примеров единого алгоритма Творения в самых различных областях. Однако отставание в приведении накопленных дискретных знаний в континуально–дискретную, дискретно–континуальную систему управления развитием по Образу и Подобию Творения привело человечество к краю пропасти, через которую нельзя перебросить никакой только овеществлённый мост.

Все идеологии (логики видения) давно напрашиваются на прививку общеземным критерием *биосферосовместимости развития* людей, техники, территорий, независимо от географических координат. Чтобы это сделать «от мала до велика», необходимо найти общее как одно на всех и воплотить это общее в конкретных моделях управления биосферосовместимым развитием.

Все эти модели управления развитием должны отвечать принципу: одинаковое — разное, разное — одинаковое. Так, например, все люди одинаковые, но разные. Так *почему же не взять за модель образа и подобия самого человека, в котором воплощён фрактальный мерно-безмерный принцип Творения?*

Говоря о развитии, в качестве модели можно взять человека из его двух начал, считая их не противоположными, а асимметричными в единой функциональности Образа и Подобия фрактала развития.

**У государственной и частной сфер экономики, которую обслуживает политика, разная (асимметричная) кинетика и потенция.** Общее в них только одно — природный операционализм переходов кинетики в потенцию и потенции в кинетику.

Политика обкрадывает себя, так же как, например, энергетика, построенная на расходовании вещества Природы. Сам ход развития подсказал людям необходимость освоения альтернативных источников, встраиваясь непосредственно в сами переходы потенции в кинетику, кинетики в потенцию, аккумуляции в генерацию, генерации в аккумуляцию. Поэтому политика, которая обслуживает экономику, на всех уровнях могла бы **обогатиться**, в свою очередь, такой альтернативностью.

*Что для этого нужно?*

Только одно: избавиться от статики одинарной дихотомии капитала–собственности, перейти от бивалентной логики к осмысленному применению логики природного операционализма, который в необходимой и достаточной мере формализован как в виде универсальных духовных установок, так и в виде строгих научных данных, исходящих из Единого информационного источника.

Коль скоро функциональность дано человеку увидеть как иерархию циклов функции развития, то и управление развитием (желательно не путать с менеджментом!) было бы плодотворно **сообразовать** с этой функцией.

В наших схемах в любом звене управления биосферосовместимым развитием есть «клетка», «яйцо жизни», «плод» — проект, программа, отвечающие критериям развития истинно расширенного воспроизводства. Эти критерии определены в проекте «Глобальной инициативы».

Есть два асимметричных начала, необходимые для воспроизводства, которые могут быть не разделены по признаку рода, вида до поры до времени. Это — функция развития в виде  $1/\phi = \Phi/1$  (некоммерческий общественный сектор). Есть разделение начал как  $\Phi/1 - 1/\phi = 1$  — бюджетная сфера (общецивилизационный, государственный сектор) и как  $\Phi/1 + 1/\phi = \sqrt{5}$  — внебюджетная сфера (коммерческий частный сектор).

Реально разделение начал происходит, как в Природе, не «до того», а «после того» и в полной мере проявляется по факту рождения «элемента» («элементов») новых единиц развития, что, тем не менее, предопределяется тем, кто успел раньше (естественная конкуренция, но её можно регулировать).

Встаёт вопрос: *за что конкурировать?*

Ответ простой: за жизнеспособность и конкурентоспособность.

Позволим себе здесь два небольших отступления.

**Первое.** Пол ребенка предопределяют два вида «кинетических» составляющих, производимых организмом мужчины, терминологически называемые сперматозоидами: одни («мальчики») — более шустрые, но относительно короткоживущие (2–3 часа), другие — менее подвижные («девочки»), но более живучие (2–3 суток). Поэтому возможность рождения третьего как новой единицы качества в Природе регулируется как бы двумя началами: энергетической кинетикой и временной потенцией.

Эти два фактора являются очень важными, сами по себе, но люди, которые понимают природный операционализм, способны задавать пол будущего ребенка, сообразуясь не с волей случая или обстоятельств, а с изученными природными особенностями, реалиями процесса. Этими реалиями, определяющими пол ребенка, являются не только энергетическая кинетика и временная потенция, но и энергетическая потенция и временная кинетика. Заметим, что у всех желающих наших знакомых, которых мы научили разбираться в этих тонкостях, родились дети «по заказу».

Этот пример, на наш взгляд, хорошее пояснение возможности управления развитием на основе постижения асимметричной кинетики и потенции разделения Единого таинства Творения на два асимметричных начала, и не только по признаку пола. В Природе нет магии, но есть таинства. Магия — это всегда «изделия» в диапазоне между знанием и незнанием.

Понимание операционализма обмена асимметричным качеством и его носителями-свойствами через параметры энергии, времени и движения очень важно для формирования в государствах и на Земле системы опережающего развития. Причём не только в смысле здоровой рыночной конкуренции, но и в смысле *опережающей* профилактики и *опережающего* демпфирования явлений, которые людьми называются волей случая или стихийными бедствиями, катастрофами, социальными катаклизмами — войнами, революциями, эпидемиями...

Оптимизация проектов и программ развития на основе проблемно-целевых подходов и критериев развития обеспечивает эти возможности управления *однозначно, поскольку сорезонансно* с тем, что в Природе есть и что может быть вне всякой мистики.

«Брачный союз» между формами собственности заключается либо по любви, либо по функциональному гражданскому расчёту. Здесь любой проект может быть ответственно сертифицирован на «всхожесть и урожайность» лучшими, в том числе внештатными, независимыми профессионалами специализированных экспертных подразделений Советов (Центров) развития. Всегда остаётся выбор и предложение выбора с каждой из сторон, но с правами и ответственностью относительно результатов развития, количества функциональных «мальчиков» и «девочек».

**Второе.** В Природе нет условных категориальных пар типа «рациональное–иррациональное», «мужское–женское» и т. д. Нам полезно помнить о том, что это лишь наши терминологические определения в «золотой цепи» капитала–собственности, на которой человек, как тот «кот учёный» у А. С. Пушкина, ходит, дубея, по порочному кругу. И мало что меняется, независимо от того, куда идёт «кот» — налево или направо, «песнь заводит» или «сказки говорит».

Если взять за основание целого не 1, а  $\sqrt{5}$ , то весь наш натуральный ряд целых действительных чисел моментально «выродится» в ряд чисел иррациональных ( $0\sqrt{5}$ ,  $1\sqrt{5}$ ,  $2\sqrt{5}$ ,  $3\sqrt{5}$  и т. д.).

Все числа как рациональные, так и иррациональные легко и изящно выражаются друг через друга только при помощи чисел *соразмерности*, но не эталонов меры! Словом, надо ведать не только рациональное, но и иррациональное в соотношениях внешнего и внутреннего, не имеющих единой целочисленной меры, как, например, окружность и её диаметр.

Предложенные концептуально единые организменные схемы управления развитием отвечают всем нужным обозримым критериям Власти от Бога. Но верующие всё время просят у Него: «Дай, Бог...», «дай, Бог...». Бог дал человеку всё, кроме пороков, которые человек приобрёл либо сам, не умея или не желая функционально пользоваться свободой выбора, либо при помощи других, которые ограничили эту свободу выбора или мотивировали выбор не по Образу и Подобию Разума, а набором кнутов и пряников.

От этих отступлений вернёмся к нашим схемам.

Схемы отражают бионическую, синергетическую модель открытой саморазвивающейся функциональной системы с прямыми и обратными объёмно–пространственными проблемно-целевыми связями верха и низа, внешнего и внутреннего, аккумуляции и генерации.

На всех уровнях даже сугубо номинально можно найти аналогию как по форме, так и по содержанию с живым организмом, разумно оперирующим «механизмом» деления–умножения, умножения–деления по капиталу–собственности и по капиталу–функции.

Отметим наличие единой головы (Генеральный секретарь ООН, Президент, Глава администрации ... как Наместники–попечители, гаранты функции развития. Заметим, что такая гарантия «стоит» больше, нежели просто гарантия Конституции). Эта голова имеет два полушария.

Есть «половинка» законодательной (континуальной) власти как Генеральная Ассамблея, Парламент ... или правление юридического лица. Их компетенция — Конституции, Кодексы, Уставы. Есть «половинка» исполнительной (дискретной) власти — Совет Безопасности, Правительство...или генеральные дирекции юридических лиц. Их компетенция — Резолюции, Указы, Постановления, Положения, Приказы.

Правая «половинка» отвечает за «левую часть организма», «левая» — за «правую». Заметим, что в нашей стране для «головой» характерна «однополушарность». Всё время получается так, что как бы одна «половинка» определяет всё, что приводит к параличу то левой, то правой части экономического организма и неполноценности работающей, доводимой до реанимации.

Предмет деятельности законодательного органа типа Парламента и исполнительного органа типа Правительства чётко разнесён с учётом асимметрии в реализации функции развития по капиталу–собственности «левой» и «правой» частей экономики, что объяснено как асимметричность потенции и кинетики женского и мужского начал единого. Поэтому основной законодательный орган определяет структуру и наполнение бюджетной сферы (капитал–собственность), а его целевое использование в качестве капитала–функции лежит на Правительстве.

Что касается внебюджетной сферы, то здесь этот вопрос решается на основе асимметричного подхода. Структуру и наполнение внебюджетной сферы определяет правительственная инстанция через действенную поддержку проектов и программ развития экономики на частной основе.

*Каким образом?* Прежде всего, это — статус программ, налоговый кредит для программ, получивших статус государственной значимости, гарантии бюджетной строкой, государственное долевое участие (через меру стоимости) земель, недрами, оперативной правоспособностью, а также прогрессивные налоги на омертвленный капитал и др.

Что касается законодательного обеспечения капитала–функции, то эту задачу решает парламент. Вот вопрос о земле. *Как у нас решилась дилемма, продавать или не продавать?*

Основной аргумент в пользу продажи земли состоял в том, что её нельзя исключать из хозяйственного оборота. Выглядит убедительно, однако к подлинному хозяйственному обороту простое право купли–продажи земли имеет не однозначное отношение. Более того, такое право приводит или может приводить к обезземеливанию значительной части тех, кто действительно может обрабатывать землю, потому что её захватывают те, кто имеет деньги как средство платежа, что во многих случаях ведёт не к развитию агропромышленного сектора, а к обыкновенной спекуляции.

Проблемно-целевые подходы не дают огульного права продажи земли. Они обеспечивают её *использование по назначению*, а также наследование такого права, как право проблемно–целевого владения, распоряжения и пользования, возможность уступки *этого* права за деньги с учётом всего созданного трудом на соответствующем участке, независимо от его размера. Это — концептуально совсем иная постановка вопроса о земле, обеспечивающая нахождение земли в хозяйственном обороте и не ущемляющая прав ни фактического собственника, ни будущих поколений.

Далее идёт «лимбическая система» — Совет (Центр) развития с органами экономического слуха и зрения, нюха и вкуса и т. д. Совет (Центр) наделён функциями согласования и координации между субъектами хозяйственной деятельности по приоритетам социально-экономического развития. Проект примерного Положения о Центре имеется.

Продолжая аналогию, мы видим позвоночник, «становой хребет» — проблемно–целевой некоммерческий сектор экономики.

При отсутствии позвоночника у экономического организма нет и сердца без порока кровосмешения артериальной (бюджетной) и венозной (внебюджетной) подсистем финансового кровообращения. Где активна артериальная, там пассивна венозная кровь и наоборот. Однако такое разделение обеспечивает и умножает жизнеспособность организма, его функцию жизнедеятельности.

Конечно, можно сказать, что всё это некая очередная философия без привычного купюрного «хруста». Допускаем, что не все поверят утверждениям, что «хруст» тоже есть, даже больше, чем можно себе представить как обычному прагматику. Поэтому приведём здесь главный, математический аргумент, делающий философию доказуемой.

Проблемно-целевая оптимизация *любого* производственного проекта даёт относительно этого же, но не оптимизированного проекта 200 % годовых с момента выхода проекта на доходную часть. Не утруждая читателя технологией расчётов, отметим главное в свёрнутом виде:

$$1/\phi = \Phi/1.$$

Численные значения  $\Phi$  и  $\phi$  различаются ровно на единицу как 0,6180339... и 1,6180339.... Учёт и использование функциональной асимметрии потенци и кинетики частного и государства позволяют генерировать по единице при инверсии как левой, так и правой частей приведённого равенства. Иначе говоря,  $1 + 1 = 2 \times 100 \% = 200 \%$ !

То же самое можно показать в алгебраической более развёрнутой форме в двух вариантах.

1. Преобладание частной собственности (в левом числителе генерирующая часть, в правом знаменателе аккумулирующая часть):

$$\frac{A + a\sqrt{5}}{\beta\sqrt{5} + B} = \Phi = \frac{\beta\sqrt{5} - B}{A - a\sqrt{5}}$$

2. Преобладание государственной собственности (в правом числителе генерирующая часть, в левом — аккумулирующая):

$$\frac{A + a\sqrt{5}}{\beta\sqrt{5} - B} = \Phi = \frac{\beta\sqrt{5} + B}{A - a\sqrt{5}}$$

Эти формулы будут понятны тем, кто не путает разумное потребление с омертвлением капитала и кто понимает, что такое инверсия капитала-собственности в капитал-функцию развития в каждой из сфер.

Здесь  $A$  и  $B$  — числа, целые по основанию  $1$ ,  $a, \beta$  — целые по основанию  $\sqrt{5}$ . В приведённых обозначениях (для условий:  $A > a\sqrt{5}$ ,  $\beta\sqrt{5} > B$ ) записаны все четыре кода числа золотого сечения, четыре структуры симметрии пар, которыми исчерпываются варианты соединения чисел, целых по основанию  $1$ , с числами целыми по основанию  $\sqrt{5}$  в комплементарные пары. Для иных условий комплементарные пары отсутствуют.

Сердцем системы является Международный инновационно-инвестиционный банк проблемно-целевого финансирования с функцией платёжного союза по обслуживаемым контрактам. Банк или его межстрановые, межрегиональные, региональные отделения имеют два замкнутых круга артериального (бюджет) и венозного (внебюджетная сфера) финансового кровообращения, проходящих через его «клапаны».

Функцию «клапанов входа» выполняют проблемно-целевые фонды инвестирования проектов средствами платежа и мерой стоимости в каждой из сфер. Функцию «клапанов вывода» выполняют: в частной сфере — дивиденд, в том числе дивиденд, который причитается бюджетной сфере и который может быть реинвестирован для получения государственной доли (вариант экономического обобществления); в бюджетной сфере эту функцию выполняет доля участия, которая также может быть реинвестирована в интересах экономической приватизации.

Разумеется, модель предполагает наличие мышц в виде силовых структур, которые здесь берут на себя часть иммунных функций. Описание этих и других составляющих экономического организма было бы лишней детализацией. Особо отметим наличие инструментов развития в виде конечностей (программы, отвечающие условиям симметрии, асимметрии и кососимметрии пар) и «пальчиков»-проектов, соединяемых между собой в функциональной последовательности, подобно фалангам.

Такой экономический организм, независимо от того «правша» он или «левша» одинаково жизнеспособен при наличии здоровой и образованной *биосферной* головы. Узкие проблемно-целевые фонды в таком организме выполняют функции специализированных внутренних органов (печени, почек, селезёнки и т. д.). Их назначение не самопотребление, а функциональное обслуживание всего организма, как и организма — обслуживание его частей.



Но именно в связях меньшего с большим, а большего с целым с обратными связями проявлен **вектор** разумного развития.

Асимметричная функциональность, показанная на схемах 1-3, как нельзя лучше отвечает критериям природного операционализма, суть которого вытекает из «золотой» кратности Процесса Природы. Эта кратность предопределяет способность делиться (тем, что есть) и умножаться (тем, чего не было). В экономике это деление-умножение должно осуществлять по капиталу-собственности и по капиталу-функции, что и отражено на схемах.

Лишь эта модель власти позволяет в полной мере использовать сильные стороны как государственной, так и частной собственности в нишах их эффективности, выявляемых не в кабинетах чиновников, а на ниве рынка. Эта же модель позволяет слабость государственной собственности переводить в силу частной собственности и, наоборот, на основе экономической приватизации и экономического обобществления, которые обслуживают, с одной стороны, специализацию через кооперацию, а с другой — кооперацию через специализацию.

Лишь эта модель власти и управления развитием предполагает рынок не только как свободу купли-продажи, но и как свободу вступать или нет в отношения купли-продажи. Лишь эта модель власти и управления позволяет использовать все функции денег, а не только платежа и накопления.

Как показано на схемах **организованного** управления развитием, власти любого уровня могут получить именно ту систему, которой им сегодня больше всего не хватает. Это будет система и экономической приватизации, и экономического огосударствления в зависимости от уровня значимости тех или иных программ и соответственно политических вкусов. Однако функция жизнеспособности и развития будет обеспечена независимо от этих вкусов. Как бы ни менялась расстановка политических сил, и отдельные страны, и мировое сообщество, имея инструмент экономической демократии, будут иметь и демократию политическую.

Проблемно-целевые механизмы хозяйствования блестяще решают задачи восходящего развития обеих тенденций и за счёт этого обеспечивают огромные кумулятивные эффекты, возрастающие во времени. Эти механизмы без какого-либо принуждения обобществляют (не национализуют!) факторы достижения результата и позволяют приватизировать прибыль на форму собственности на функционально одинаковых, но разных численных выражениях **единого принципа**. При этом не имеет значения, кто **организационно** обобществляет — государство или частник. Такое обобществление осуществляется как проблемно-целевое для реализации проектов и программ развития с экономией времени и расходов. За любым же лицом остаётся выбор, принимать или не принимать «правила игры» в поле действующего законодательства.

Концептуально единое управление и координация действий между бюджетной и внебюджетной сферами относительно единой цели не означает, что предпринимательство лишается гибкости маневра, выбора места, времени и характера действий. Вне такого концептуально единого, а для частной сферы индикативного управления последние часто превращаются в обыкновенный теневой капитал.

В условиях России наиболее целесообразным было бы создание Государственного или просто Межведомственного Центра использования и развития фондовых механизмов хозяйствования при Президенте Российской Федерации, ибо речь идёт о стратегически важной единой функции управления, обладающей контекстуальной спецификой: в бюджетной сфере проблемно-целевые подходы имеют свою форму и содержание, во внебюджетной — свою, но должны решать одну общую задачу развития на имеющихся национальных **факторах развития**.

## ПОСЛЕСЛОВИЕ

Организация Объединённых Наций, всё мировое сообщество бьют тревогу по поводу глобальных проблем современности. Хотя это, если говорить строго, вовсе не проблемы, а следствия действительно существующей только одной глобальной проблемы — проблемы способа жизнедеятельности. То есть проблемы истинно расширенного воспроизводства, при котором главная производительная сила — производительная сила Биосферы, включая духовность человека, должна опережать рост производства материальных благ и услуг, а последние, в свою очередь, должны опережать рост населения. Если это триединое качество не обеспечивается в управлении развитием, то любой способ производства является биосферонесовместимым.

Триединое качество биосферосовместимого (или градационного) развития наглядно увидеть довольно просто. Можно сказать, что Господь всё показал человеку на длани.

Если растопырить перед собой пальцы, то их прямая проекция на лист бумаги окажется графиком градационного качества развития, по отношению к которому можно классифицировать все имеющиеся варианты развития вне зависимости от способа производства, распределения, обмена и потребления так, как это показано на Рис. 1.

**Главным критерием Разума является опережающее создание условий для развития Жизни.** Именно этот критерий относится, прежде всего, к Природе Земли, в разумности которой сомневается существо, объявившее себя «вершиной эволюции». Вершина есть у дискретного разума, поскольку от лишен понимания Разума и разума как *одинаковое* — **разное**, *Разное* — **Одинаковое** (один =1, раз =1, но единица единице – рознь. Раз на раз не приходится).

**Единой методологической основой решения задачи выживания может быть только опережающее приращение главной производительной силы Биосферы, создавшей опережающим образом своё фрактальное подобие. Но это подобие как разум обречено, если не подыметься до основного критерия образа Разума в жизнедеятельности. Этим критерием является опережающее приращение главной производительной силы, включая духовность человека, а также использование патологии в качестве ресурса развития.** Возможно развитие не за счёт истощения главной производительной силы, а на основе её опережающего приращения, выигрывая и в экологии, и в экономике.

Иллюзия расширенного воспроизводства, питаемая локальными или региональными примерами опережающих темпов прироста материальных благ и услуг по отношению к темпам роста населения, не может быть развеяна без понимания истинной сути расширенного воспроизводства.

**Проблемы развития не могут быть кардинально разрешены вне решения основного противоречия цивилизации — между всеми известными способами производства и способом жизнедеятельности.**

Десятки лет текущего столетия российская патология служит чужим, а не собственным ресурсом опережающего развития. **Россия теряет свои позиции в мире не потому, что она не может правильно выбрать способ производства. Это происходит потому, что ей противостоит более высокая, хотя тоже патологическая, логика мышления и развития,** насаждающая ложные приоритеты то общественного, то личного, но не приоритет конкурентоспособного и жизнеспособного развития на основе обмена асимметричным качеством стран конкурентоспособных, но нежизнеспособных и России — жизнеспособной, но неконкурентоспособной.

Неконкурентоспособна же Россия по одной причине: в стране не используются знания природного операционализма, в том числе о критериях цивилизованного обмена асимметричным качеством, с одной стороны, государственной и частной форм собственности, с другой — дискретного категориального научного разума человека с континуальным, вечным, всё творящим Высшим Разумом единой функциональности.

Этот Высший Разум проявлен в самом Процессе Природы как обмен асимметричными качествами плотного и неплотного, вещества и поля, мужчины и женщины, исполнительной и законодательной ветвей власти, а также форм собственности.

Плотность патологии в современном мире необычайно высока и проявлена в виде так называемых глобальных проблем современности. Патология по своей сути есть явление, асимметричное «не патологии». Если использовать патологию (минусы) в природных механизмах развития через деление и умножение, умножение и деление, то эту патологию можно перевести в дополнительный ресурс развития так, что этой патологии вначале станет меньше, а затем она будет исчезать практически одновременно с появлением.

Проблемно-целевые подходы к управлению развитием и есть то, что можно назвать диктатурой закона. Но это — проблемно-целевые рыночные подходы, максимально соответствующие природному операционализму с его делением и умножением, умножением и делением на основе кратности подобия и соразмерности образа. Без этого диктатура может быть только сугубо политической и патологической.

Жёсткость должна определяться необходимостью обеспечения функции развития и упрочения потенциала безопасности жизнедеятельности. Даже такой важный вопрос как национальная безопасность не может быть решен вне контекста безопасности жизнедеятельности, имеющей как внешний, так и внутренний аспект.

Гибкость же обеспечивается свободой выбора, которая должна мотивироваться не только тактически с помощью известных технологий, но и стратегически за счёт возможностей экономической мотивации поведения **всех** субъектов хозяйствования в программах развития. В программах, отвечающих критериям триединого качества развития, как в бюджетной, так и во внебюджетной сферах.

Есть целый ряд объективных обстоятельств, по которым России необходима собственная модель развития. Простое подражание в видимом спектре останавливает развитие на уровне совершенства хамелеона. Понимание Образа и Подобия открывает возможности развития без границ.

Применение в экономике лишь частных случаев природного операционализма привело к целому ряду негативных явлений.

Разрушена категория стоимости в масштабах, превышающих реалии реформируемого социалистического рынка. Есть новая структура власти и ценностей, но нет системы управления биосферосовместимым развитием. В нашей экономике, называемой рыночной, зияют пустоты отсутствующих организменных составляющих рыночной инфраструктуры. Нет подлинного рынка ценных бумаг и др. Но это всё частности.

При существующей функциональности Россия не может ставить перед собой более достойные задачи, нежели просто сокращение разрыва на дистанции бега за пылью лидеров мировой экономики.

**Проблемно-целевые подходы не укусь — ни слева, ни справа. Это истинно управленческий арсенал для выхода из кризиса любого уровня.** Учитывая имеющийся задел, правительство России могло бы в кратчайшие сроки дополнить концепцию развития, обеспеченную проблемно-целевыми механизмами реализации с чёткими ответами по существующим социально-экономическим проблемам, **что и как** делать, **независимо** от политических ориентаций в стране, **но вместе** с ними.

У России, испытавшей на себе все возможные политические лекарства, есть возможность показать миру, как жить без таких лекарств, если не нарушать принцип и способ жизнедеятельности всего Мироздания. Лишь этот принцип и способ жизнедеятельности позволяет говорить о деяниях во имя Человека, во благо Человека.

Люди будущего — это те, кто будет в нём жить. А жить будут только те, кто решит основное противоречие цивилизации, её фундаментальную глобальную проблему — проблему способа жизнедеятельности.

**Идея биосферосовместимого развития достойна котировки не только в качестве искомой национальной идеи, но и как идея планетарная!**

**Воплотить в жизнь эту идею — задача не только дипломатии, но и всех и каждого.**

# С о д е р ж а н и е

	Стр.
Предисловие к русскому изданию проекта .....	3
Макроанализ .....	7
Общая концептуальная схема .....	8
<b>Проект «Глобальная инициатива по переходу к биосферосовместимому способу жизнедеятельности» .....</b>	<b>10</b>
Основное противоречие цивилизации .....	12
Чего нам всем не хватает .....	14
В последней угрозе наш оптимизм .....	18
<b>Схемы управления развитием</b>	
№1 — мировая экономика .....	21
№2 — государство .....	22
№3 — субъект государства (область, регион) .....	23
<b>Место и роль власти в системе управления биосферосовместимым развитием (Пояснительная записка к схемам №№ 1-3)</b>	<b>25</b>
Послесловие .....	29

## **Глобальная инициатива (во имя Человека будущего, за иную глобализацию)**

Редактор Забродецкая Н. Н.  
Технический редактор  
Корректор Курбанбеков Т. Р.

Подписано в печать  
Формат  
Объем  
Тираж  
Заказ  
Бумага офсетная. Печать офсетная.

Издатель —