

СРАВНЕНИЕ ГАЛЬКИ-СКУЛЬПТУРЫ С ПОБЕРЕЖЬЯ ГЕЛЕНДЖИКСКОЙ БУХТЫ И ПРЕДМЕТА ИЗ ГРАФИТА С МЕСТОНАХОЖДЕНИЯ КАЗАЧКА-1 (КРАСНОЯРСКИЙ КРАЙ)

В сентябре 2017 года автору данной статьи удалось найти на побережье Чёрного моря, на берегу бухты г. Геленджик гальку-скульптуру, имеющую сходную форму (и одинаковые размеры, во многих случаях) с найденными ранее зооморфными гальками-скульптурами в разных частях Евразии: в виде полнофигурного изображения медведя на одной стороне и парциального изображения (голова лося) – на обратной стороне [Миронова, 2015а; Миронова, 2015б; Миронова, 2017].

Данная находка была обнаружена у кромки воды, среди прибрежного галечника. Она имеет размеры: 4,3 x 2,4 см, выполнена из тёмной (почти чёрной) твёрдой каменной породы (гранит?) с серыми прожилками и вкраплениями слюды (кварца?), благодаря которым камень искрится (что и заставило обратить на него внимание). Надо отметить, что весь галечник на этом конкретном участке бухты имеет светлый тон.

Визуальный анализ показал, что скульптура выполнена из расколота вдоль объёмной небольшой гальки, имеет сужающийся край (нижний) и утолщённый верхний край с двумя плоскими площадками и небольшим углублением между ними. На одной из боковых сторон (на поверхности с изображением морды лося) есть поперечная прорезь (Рис. 1а), не доведённая до обратной стороны (поверхность с полнофигурным изображением медведя с узкой головой – полярного медведя) (Рис. 1б):



Рис. 1 а) Сторона гальки, найденной на побережье Геленджикской бухты, с парциальным изображением головы лося и поперечной прорезью на боковой стороне; б) обратная (гладкая) сторона гальки – место скола лишнего объема исходного сырья для данной скульптуры (Находка и фото Е.А. Мироновой).

Условиям, при которых каменный артефакт может быть признан таковым [Столяр, 1985], а именно: подбор сырья, который не могла выполнить природа (материал описываемой гальки отличается своей фактурой – он искрится, привлекает внимание, он стандартных для этого вида артефактов, размеров); присутствие следов воздействия (галька расколота вдоль и имеется поперечная прорезь на одной из сторон); обнаружение, хотя и не в археологическом слое, а на поверхности, как подъёмный материал, что в современной археологии уже признаётся валидным, поскольку приводит к местам стоянок и мастерских, которые обнаруживаются при последующем анализе местности и закладке шурфов (а кроме того, он найден в сакральном месте встречи двух стихий – воды и суши), данный каменный объект отвечает. Следовательно, его можно рассматривать как рукотворный объект – зооморфную скульптуру.

Данная галечная скульптура имеет если не абсолютное тождество, то очень большое сходство с обнаруженным недавно и описанным в докладе на XXI Всероссийском

археологическом съезде, 2–7 октября 2017 г. (Барнаул – Белокуриха), Е.Н. Бочаровой и Л.В. Зоткиной, артефактом с местонахождения Казачка I, которое находится в нижнем течении правого притока Енисея – реки Кан, а именно – в устьевом участке ее правого притока – р. Казачка, на надпойменной террасе [Бочарова, Зоткина, 2017]. Данный археологический объект находится в Канском районе Красноярского края, это северо-западный подрайон Присяянского подгорного района и контактная зона Канско-Рыбинской котловины и Енисейского кряжа [Сергеев, 1962, с. 213].

Авторы находки называют её «уникальным предметом» из коллекции XIX горизонта местонахождения Казачка-I. Это изделие из графита с просверленными биконическими отверстиями, в результате датировки по палеомагнитным данным, было отнесено к интервалу 11004–11080 л.н. [Генералов, 1996].

Е.Н. Бочарова и Л.В. Зоткина так описывают этот артефакт: «В слое зафиксировано лишь шесть находок из графита, одна из которых со следами обработки. Последний представляет собой подчетырёхугольный в плане предмет, оформленный шлифовкой и двумя отверстиями: одно обломано на дистальном конце предмета, второе – сквозное. Подобных предметов, которые можно было бы отнести к категории мелкой пластики на местонахождении и ближайших объектах, обнаружено не было. Анализ археологической литературы также не дал результатов в поисках аналогий для соседних территорий» [Бочарова, Зоткина, 2017] (Рис. 2):

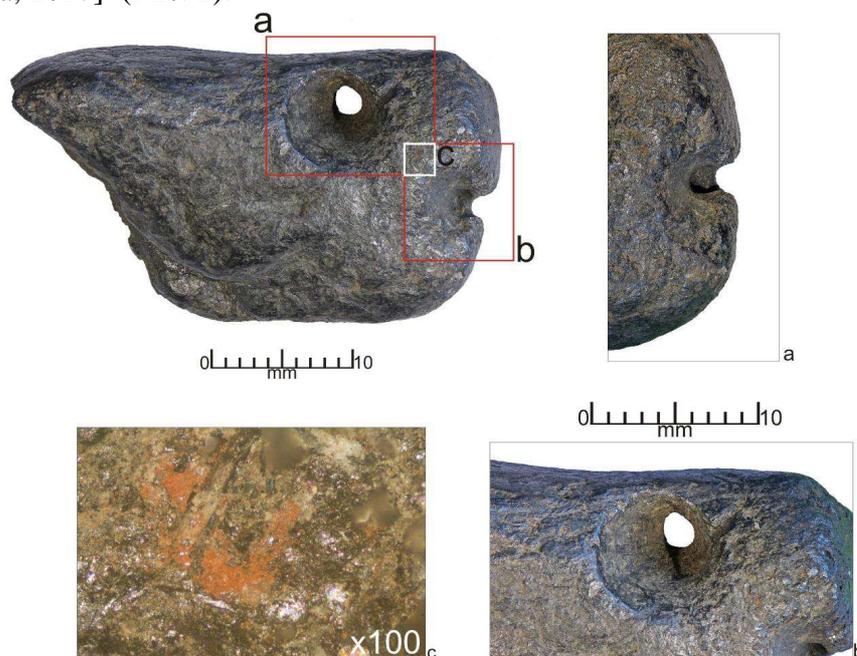


Рис. 2 Изделие из графита с местонахождения Казачка-I: *a, b* – макроснимки отверстий (фото обработаны в программе Helicon Focus); *c* – макроснимок отверстия (фото обработано в программе Helicon Focus) [Бочарова, Зоткина, 2017].

Исходя из замысла авторов таких скульптур, боковая сторона поверхности, представляющей морду лося, должна иметь сходство с его ртом. Поэтому на таких скульптурах присутствует боковой надрез, пропилен или, как в данном случае – отверстие. Однако, как мы полагаем, оно не было обломано, а было сделано намеренно на краю изделия, чтобы обозначить губы лося.

Оба предмета имеют одинаковые размеры, цвет и форму (Рис.3):

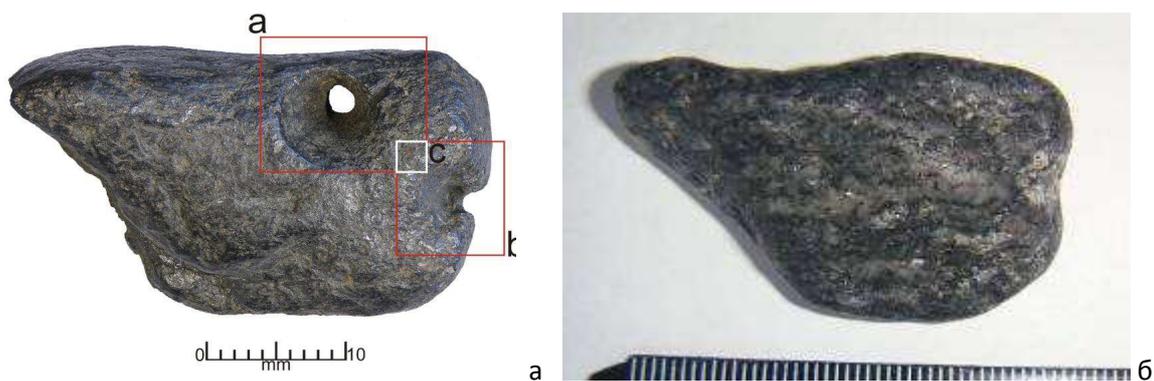


Рис. 3 Обе гальки-скульптуры в сравнении: а) артефакт из раскопок на местоположении Казачка-I, бассейн р. Енисей, р. Казачка [Бочарова, Зоткина, 2017]; б) находка на побережье бухты г. Геленджик (Находка и фото Е.А. Мироновой).

Авторы указывают на многочисленные линейные следы на многих участках предмета из графита с местоположения Казачка-I, которые, по ряду признаков, носят искусственный характер. Однако, несмотря на проведенные трасологические исследования, археологи пока затрудняются высказать предположение о функции данного предмета: «Можно сделать вывод, что исследуемый предмет не использовался в качестве подвески или пуговицы. Однако выявленные многочисленные линейные следы, царапины, которые фиксируются невооруженным взглядом, могут указывать на иные функции данного предмета» [Бочарова, Зоткина, 2017].

При повороте артефакта с местонахождения Казачка-I на 180 градусов мы отчётливо видим прочерченные дуги в верхней части (Рис. 4):



Рис. 4 а) Перевернутое на 180 градусов изображение артефакта из раскопок на местоположении Казачка-I для выявления прочерченного знака в верхней части [Бочарова, Зоткина, 2017]; б) увеличенное изображение знака «рога барана» (символ Великой Богини) на верхней стороне артефакта с местонахождения Казачка-I.

То есть, это не что иное, как уже рассмотренный многократно в научной литературе символ «Рога барана», предложенный А. Голаном [Голан, 1993] и представляющий /заменяющий образ Великой Богини – главного божества каменного века, воплощённого в горах, камнях, воде и имеющего функции подательницы жизни и смерти, воды (дождя), воспроизведения (плодородия).

Такой символ присутствует на поверхности скалы на реке Исеть, на Среднем Урале, в регионе с большой концентрацией мегалитических объектов – дольменов, тоннелей и менгиров, которые изучаются уже в течение 32 лет, в частности, на острове Каменные палатки [Викторова, Анисимов, 2014] (Рис. 5):



Рис. 5 Дугообразные линии на скале острова Каменные палатки, р. Исеть, Среднее Зауралье [Викторова, Анисимов, 2014].

Этот объект на острове Каменные Палатки археологи описывают следующим образом: «Второй объект – шлифованная фигура в виде рогов быка размером в 1 м. Она расположена в 60 м восточнее сакральной площадки на слегка наклонной плоскости скалы западной гряды. Отметим, что знак хорошо виден лишь в часы раннего восхода» [Викторова, Анисимов, 2014: 2]. Мегалитические объекты в этом регионе сложены из гранитных валунов и отличаются от дольменов Европы и Кавказа. Они массивные и необработанные. Авторы исследования доказывают связь этих мегалитов (дольменов, тоннелей и менгиров, а также скульптур из многотонных валунов в виде головы лося, медведя) с астрономическими наблюдениями древних обитателей этих мест.

Ещё один символ в виде буквы М, также являющийся символом Великой Богини, исходя из данных на керамике Яншао и Триполье-Кукутени [Миронова, 2014], можно увидеть на дольмене из Польши – дольмен в Барвице (Dolmen z Barwic) (Рис. 6):

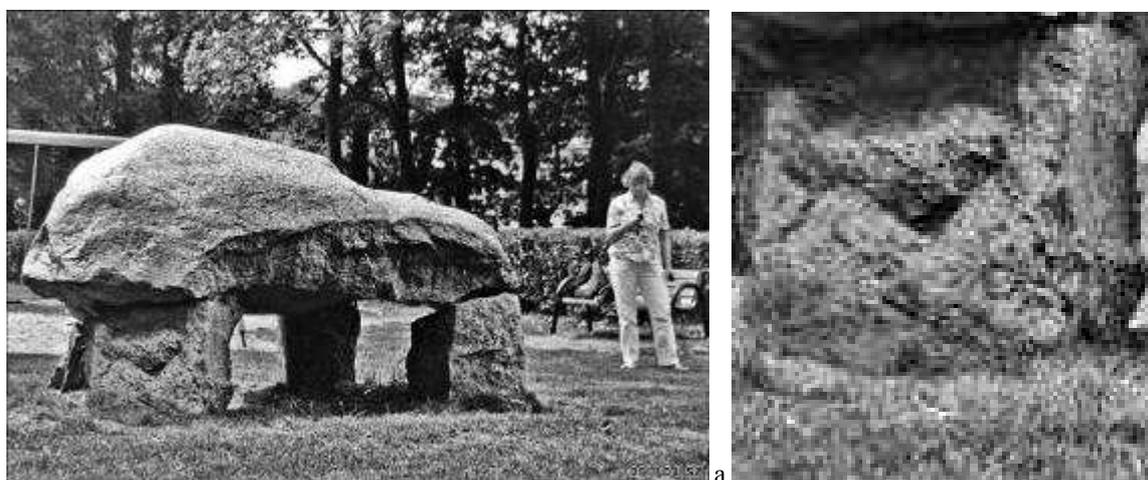


Рис. 6. а) Дольмен из Барвицы, Польша (Фото - Lech Szymanowski); б) увеличенное изображение одной из опорных плит дольмена из Барвицы с вырезанным знаком – М.

Такой характерный знак просматривается очень хорошо и выглядит рукотворным в силу глубоких, прочерченных под прямым углом друг к другу, линий. Дольмен расположен в парке, недалеко от Центрального железнодорожного вокзала в городе Барвице (Barwisch/Barwic) Западно-Поморское воеводство, Щецинецкий повят, Польша [Достояние планеты].

На одном из дольменов в окрестностях г. Геленджика, на реке Жане, также есть два знака, обозначающих Великую Богиню. На правой боковой плите центрального дольмена в группе из трёх дольменов, вертикальный орнамент в виде зигзага неожиданно прерывается и

трансформируется в двукратное повторение знака W, вырезанного горизонтально (Рис. 7 б). И ещё один символ Великой Богини – знак V – вырезан также на плоскости, обращённой к югу, на правой боковой плите центрального дольмена (рис. 7 в):



Рис. 7. а) Правая боковая плита центрального дольмена в группе из трёх на правом берегу р. Жане (окрестности посёлка Возрождение); б) знак W на боковой стороне дольмена, прочерченный несколько раз; в) две глубоких трещины (прорези?) на боковой стенке, формирующие знак V (Фото Е.А. Мироновой).

Связующее звено между полиэйконическими (с несколькими изображениями) гальками-скульптурами канонической формы – с парциальным изображением морды лося и полнофигурным изображением медведя (полярного медведя с узкой головой), таким образом, найдено. Это дугообразные линии («рога барана»), зафиксированные на острове Каменные палатки (Среднее Зауралье) и на артефакте с местонахождения Казачка-I (Красноярский край).

Можно теперь с большой долей уверенности подтвердить высказанную нами ранее гипотезу о том, что эти двойные зооморфные каменные скульптуры являлись культовыми предметами. Они встречаются по всей Евразии на побережьях морей, в мелководных заливах, либо на мысах, выдающихся в море, о чём мы многократно писали ранее [Миронова, 2014; Миронова, 2015а-б). Такой способ нанесения изображений двух животных сближает данную гальку с другими подобными гальками-скульптурами из Хорватии, с побережий Азовского и Чёрного морей, из Вьетнама, а также найденными при раскопках на стоянке бронзового века Подты 1 (Республика Коми) В.Н. Кармановым, в Утинкинском погребении на оз. Утинкинском (северо-восток Кемеровской области, самусьская культура, XV–XIII вв. до н.э) [Бобров, Волков, Герман, 2010: 76-84], на многослойном памятнике осиноозёрской культуры (культура заключительного этапа неолита на территории Западного Приамурья), Михайловка-Ключ в Благовещенском районе [Коваленко, 2015: 41-55].

О происхождении скульптур из каменного сырья высказывался С.Н. Замятнин, который, описывая кремневые скульптуры, в отличие от орудий из кремня, указывал, что внешне они должны быть похожи либо на скребки, либо на стрелы, но они всегда отличаются от последних наличием заведомо излишней обработки материала, не отвечающей функциональному назначению этих орудий (Замятнин, 1948: 86-113, Цит. по: Лозовский, 2014).

При сравнении, в частности, двух артефактов из мезолитического слоя стоянки Замостье 2 и осиноозёрской культуры Михайловка-Ключ, такая дополнительная работа по приданию скульптуре узнаваемых, продиктованных изобразительным канонем, черт, видна очень хорошо: это и сама форма скульптур (почти полное тождество их друг другу) и обработка камня ретушью (Рис. 8 а-б):

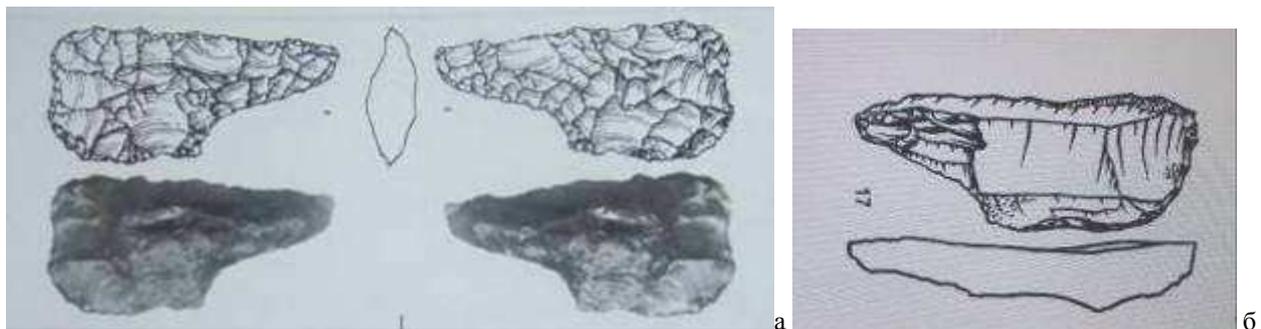


Рис. 8 а) Галька в виде медведя со стоянки осиноозёрской культуры Михайловка-Ключ, Западное Приамурье [Коваленко, 2015: 50]; б) Стоянка Замостье 2. Кремнёвая индустрия верхнего мезолитического слоя [Лозовский, 2014: 275].

В данном случае на прорисовке видно, что на широкой боковой стороне скульптуры из местонахождения Михайловка-Ключ (Рис. 8а) мастер сделал углубление несколькими ударами, а кроме того, край этой стороны немного вогнут для обозначения морды лося. То есть, оформление этой части скульптуры такое же, как и у описываемой в данной статье находки с побережья Геленджикской бухты. Предмет со стоянки Замостье выполнен на основе, которую раскололи вдоль (Рис. 8 б), так же как и найденную нами гальку-скульптуру с побережья Геленджикской бухты.

Ещё одна находка полиэikonической зооморфной каменной скульптуры (при правильном развороте страницы из публикации Ю.Б. Серикова «Очерки по первобытному искусству Урала», 2014) из республики Коми (находка В.Н. Карманова) также изображает лося на одной стороне гальки – с выделенным ухом (Рис. 9б), подчелюстной выемкой и длинной мордой, которая оформлена художником с помощью скола. То есть – это парциальное изображение. На другой стороне, и это не отмечено Ю.Б. Сериковым, находится изображение другого животного – полярного медведя с поднятой головой (Рис. 9 а), и это изображение – полнофигурное (Рис. 9а):

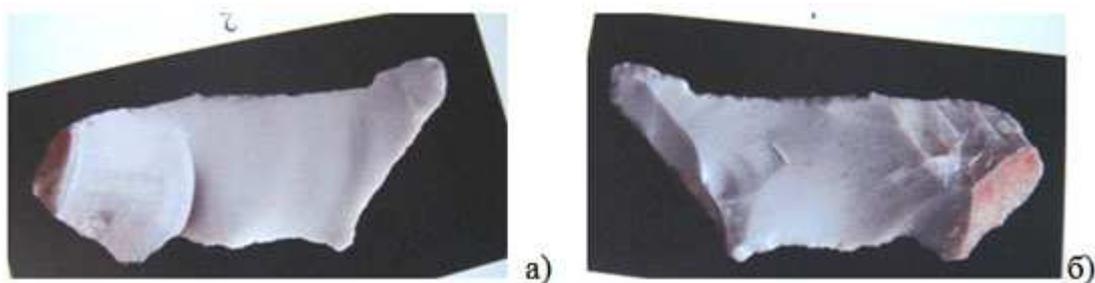


Рис. 9 Каменная скульптура, Подты 1(Республика Коми) при правильном развороте страницы: а) полнофигурное изображение белого медведя с поднятой головой; б) парциальное изображение головы лося (Ю.Б. Сериков «Очерки по первобытному искусству Урала», 2014).

Данный артефакт представляет собой полиэikonическую скульптуру, расщеплённую вдоль из исходного объёмного сырья, которая является ещё одним подтверждением канона, существовавшего у скульпторов каменного века: совместное изображение двух животных на разных поверхностях плоских галек: полнофигурное – полярного медведя и парциальное – лося, оленя или, как в случае с галькой из Хорватии – лани/косули.

На каменной скульптуре из Хорватии, описанной в предыдущей публикации [Миронова, 2017], изобразительный канон уже изменён в силу возможного отсутствия лосей в местах обитания мигрирующего рода. На этом артефакте из Рабаца (Хорватия) вместе с медведем изображён не лось, а лань/косуля, поскольку изменена форма морды – она более короткая. На галечных скульптурах с Азовского и Чёрного морей художественный канон изображения вытянутой морды лося ещё остаётся (Рис. 10 а-б):



Рис. 10 а) Слева – галечная скульптура из г. Рабац (Хорватия; в середине – скульптура с побережья Азовского моря (с. Рожок, Таганрогский залив); справа – двухслойная скульптура с побережья Чёрного моря (г. Сочи); б) обратная сторона трёх галечных скульптур (Фото Е.А. Мироновой).

Возвращаясь к месту обнаружения гальки-скульптуры – побережье бухты г. Геленджик, отметим, что это – край дольменной культуры, ещё очень слабо изученной отечественной археологией. За прошедшие годы так и не был создан центр или лаборатория по изучению дольменов Кавказа в Сочинском научно-исследовательском центре РАН. В данном подразделении РАН из пяти лабораторий нет ни одной, занимающейся археологией края [<http://snic.ru/>]. Есть «Лаборатория экономики и управления туристско-рекреационными кластерами», однако привлечение туристов и развитие туристической отрасли в целом невозможно без исследования и сохранения наследия предков.

Один из дольменов недалеко от г. Геленджик, на р. Жане, имеет очень архаичный вид. Так же, как и мегалиты Среднего Урала, он выполнен из массивных валунов, на которых присутствуют зооморфные изображения (об этом доклад автора на II Международной конференции «Знаки и знаковые системы народной культуры», г. Санкт-Петербург).

Здесь мы покажем антропоморфное изображение на боковой плите (Рис. 11 а-г):



Рис. 11 а-в) Одна из боковых плит дольмена на р. Жане (Западный Кавказ) с антропоморфным изображением; б-г) увеличенный фрагмент боковой плиты дольмена с антропоморфным изображением (Фото Е.А. Мироновой).

Данное изображение указывает на то, что это сооружение относится к культуре Великой Богини, поскольку угловые антропоморфные изображения также встречаются во многих мегалитических комплексах Евразии, на камнях, в пещерах и на культовых предметах (Карнак, Франция; Альберсдорф, Германия; Альтамира, Испания; Парк камней «Край света», о. Хайнань, Китай; Сикачи-Алян, р. Амур; культовый китайский предмет tsung и мн. др.).

Однако не только это отличает данный дольмен от других, выполненных из плоских плит, встречающихся повсеместно на Кавказе. Одна из боковых опор для верхней плиты у данного дольмена на реке Жане (Рис. 12 а-б) имеет форму, близкую к форме галек-скульптур, описанных в данной статье, только поставленных на утолщённую плоскую поверхность (Рис. 12 б-в):



Рис. 12 а) Дольмен на реке Жане, недалеко от г. Геленджик, с боковой плитой с зооморфным изображением (Фото Е.А. Мироновой); б) галька-скульптура с побережья бухты г. Геленджик, повернутая на 180 градусов; в) галька-скульптура с побережья Южно-Китайского моря, Нячанг (Вьетнам) (Фото Е.А. Мироновой).

Воспроизвести в деталях все ритуалы и обряды религиозного культа Евразии каменного века мы пока не можем. Но делать шаги в этом направлении, имея сходные, а иногда совпадающие в деталях, артефакты – культовые предметы, мы можем попытаться. Возможно, маленькие полизконические гальки-скульптуры одинаковых размеров (с изображениями лося и медведя на разных поверхностях) служили основой для переносных дольменов, а проще говоря, вместилищ, «домов» Великой Богини во время миграций рода (родов), исповедовавшего этот культ и не имеющего возможностей, во время переходов-миграций, построить настоящие святилища Богини, которые мы сейчас называем дольменами. Способ построения переносных святилищ представляется следующим: две такие зооморфные гальки-скульптуры можно было устойчиво поставить на широкие плоские стороны и накрыть третьей плоской галькой. Поэтому, вероятно, многие гальки-скульптуры в виде медведя-лося имеют одинаковые размеры.

Выводы. Найденная автором на побережье Геленджикской бухты зооморфная галечная скульптура с каноническим набором изображений: парциальное – голова лося и полнофигурное – медведь, выполнена на небольшой расколоте вдоль гальке из твёрдой породы камня и имеет большое сходство с обнаруженным археологами предметом из графита с местонахождения Казачка-1 в Красноярском крае. Проведённый визуальный анализ выявил особенности данного культового предмета, относящие его к кругу подобных, обнаруженных ранее, как автором данной статьи, так и другими исследователями, в разных

частях Евразии, а также следы обработки: плоскую поверхность (место отделения лишнего объёма) и прорезь на боковой поверхности для придания сходства с мордой лося. Следует провести дополнительный трасологический анализ для подтверждения рукотворного характера прорези на боковой поверхности данной гальки.

Помимо трасологического анализа данной галечной скульптуры, необходимо исследование самого материала, из которого она изготовлена. Это тёмная твёрдая порода камня (гранит?) с серыми прожилками и вкраплениями слюды по всей поверхности. Необходимо выявление места происхождения данной породы, поскольку, по ряду идентифицирующих признаков (размер, форма, канон изображения двух животных - медведя на одной стороне и головы лося на другой), можно предположить, что этот артефакт мог быть принесён на побережье Чёрного моря с севера. Пока два атрибутированных подобных артефакта могут указывать на первоначальный ареал распространения на юг культа Великой Богини и культовых предметов, связанных с отправлением данного религиозного культа, а именно: стоянка Подты в республике Коми и местоположение Казачка-I в Красноярском крае. Поскольку сходство с артефактом местоположения Казачка-I является почти полным (за исключением биконических отверстий), можно предположить миграционную волну из Сибири (11004–11080 л.н.) на Кавказ (датировка прибытия сюда мигрирующего рода пока невозможна в силу объективных причин – недостаток раскопочных работ в регионе Западного Кавказа и слабой изученности дольменной культуры).

В исследовании дольменов необходимо учитывать их символику – знаки и изображения на поверхностях их плит. Выявленные в данном исследовании некоторые знаки: M, V, W, а также знак «рога барана», являются описанными в научной литературе символами, относящимися к культу Великой Богини, культу, известному на территории Евразии с верхнего палеолита. Один из дольменов Западного Кавказа в районе г. Геленджик, на р. Жане имеет антропоморфное угловое изображение на одной из боковых плит. В связи с этим, можно предположить, что дольмены являются святилищем этого божества, её «домом», на котором древние рода, исповедовавшие этот культ, оставляли такие культовые символы и изображения самой Богини.

Артефакты, подобные описанным в данной статье, являются культовыми предметами религиозного культа Евразии в каменном веке, которые рода, исповедовавшие данный культ Великой Богини, переносили с собой не только в качестве символов Богини (её ипостаси-животных: лося и медведя), но и в виде переносных алтарей, имитаций «дома» божества, во время переходов и невозможности построить настоящие святилища из больших каменных плит.

Литература

1. Бобров В.В., Волков П.В., Герман П.В. Утинкинское погребение // Археология, этнография и антропология Евразии. №4(44). 2010. – С. 76-84.
2. Бочарова Е.Н., Л.В. Зоткина Л.В. Трасологическое исследование предмета из графита с местонахождения Казачка-I // V (XXI) Всероссийский археологический съезд [Электронный ресурс] : сборник научных трудов / отв. ред. А.П. Деревянко, А.А. Тишкин. – Электрон. текст. дан. (36,739 Мб). – Барнаул : ФГБОУ ВО «Алтайский государственный университет», 2017. <http://elibrary.asu.ru/xmlui/handle/asu/3896?show=full>
3. Генералов, 1996 Генералов А.Г. Поздний палеолит – ранний мезолит Канско-Енисейского региона : дис. ... д-ра ист. наук. – Иркутск, 2001.
4. Викторова В.Д., Анисимов Н.П. Астрономические особенности ориентации мегалитических памятников Урала // Archaeoastronomy and Ancient Technologies 2014, 2(1). – С.20-29. <http://aaatec.org/documents/article/vv1r.pdf>
5. Голан А. Миф и символ. – М.: Русслит, 1993. – 376 с.
6. Коваленко С.В. Памятники осиноозёрской неолитической культуры левого берега Верхнего и Среднего Амура // Россия и Китай: История и перспективы сотрудничества: материалы V международной научно-практической конференции (Благовещенск-Хэйхэ-

- Харбин, 18-23 мая, 2015 г.). Выпуск 5/ Отв. ред. Д.В. Буяров, Д.В. Кузнецов, Н.В. Киреева. – Благовещенск: Изд-во БГПУ, 2015. – 558 с.
7. Лозовский В.М. Кремневая индустрия мезолитических слоев стоянки Замостье 2 // Каменный век: от Атлантики до Пацифики: Замятинский сборник. Вып. 3 / Рос. акад. наук, Музей антропологии и этнографии им. Петра Великого (Кунсткамера); [отв. ред. Г.А. Хлопачев, С.А. Васильев]. — Санкт-Петербург: МАЭ РАН; ИИМК РАН, 2014. — 433 с.: ил. С. 244-292 http://kunstkamera.ru/files/lib/978-5-88431-251-7/978-5-88431-251-7_20.pdf
8. Миронова Е.А. Древнейшие знаки протописьменности на артефактах Евразии // «Академия Тринитаризма», М., Эл № 77-6567, публ.18993, 20.05.2014. <http://www.trinitas.ru/rus/doc/0211/009a/02111013.htm>
9. Миронова Е.А. Комплексное изучение феномена распространённости изображения медведя в виде галечных скульптур на побережьях Евразии // «Академия Тринитаризма», М., Эл № 77-6567, публ.21050, 24.08.2015. <http://www.trinitas.ru/rus/doc/0211/002a/02111145.htm>
10. Миронова Е.А. Двусторонняя зооморфная галечная скульптура с побережья Чёрного моря // «Академия Тринитаризма», М., Эл № 77-6567, публ.21613, 30.12.2015 <http://www.trinitas.ru/rus/doc/0211/002a/02111167.htm>
11. Миронова Е.А. Каменная зооморфная скульптура из Хорватии // «Академия Тринитаризма», М., Эл № 77-6567, публ.22911, 05.01.2017 <http://www.trinitas.ru/rus/doc/0211/002a/02111183.htm>
12. Сергеев Г.М. Физико-географическое районирование Канской лесостепи // Известия Красноярского отдела ВГО. – 1962. – Вып. 2.
13. Столяр А. Д. Происхождение изобразительного искусства. М.: Искусство, 1985. 298 с.
14. Достояние планеты. Дольмен в Барвице. <http://dostoyanieplaneti.ru/4091-olmen-v-arvitse-Dolmen-z-Barwic>