

РУССКИЙ ЯЗЫК — ОСНОВА ДРЕВНЕЙШЕЙ ПИСЬМЕННОСТИ

... Не предосудительно ли славе российского народа будет, ежели его происхождение и имя положить столь поздно, а откинуть старинное, в чем другие народы себе чести и славы ищут?

М.В.Ломоносов

Однако же по сказаниям Несторовым и иным видно, что славяне до Нестора письменность имели, да оные утрачены или еще не отысканы, и потому до нас не дошли.

Екатерина II

МАКСИМЕНКО ЮРИЙ

июль 2018 года

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВСТУПЛЕНИЕ	3
ГЛАВА 1 О ДРЕВНОСТИ СЛАВЯНСКОЙ ПИСЬМЕННОСТИ	
I. К вопросу о древности славянской письменности	6
II. История Русов	13
III. О древнем праязыке	60
ГЛАВА 2 АНАЛИЗ ИМЕЮЩИХСЯ ФАКТОВ	
I. Как Русы могли не иметь письменности?	64
II. Начало начал	68
III. Почему русские говорят на санскрите?	72
IV. Интересные факты о праязыке	77
V. О древности русского языка	80
VI. Д.Иловайский о начале славянской письменности	93
ГЛАВА 3 XIX ВЕК О ПРАПИСЬМЕННОСТИ	
I. О едином праязыке	100
II. Славянорусский корнеслов	106
III. Е.Классен о древнейшей письменности славян	112
IV. О шведском языке	115
ГЛАВА 4 XX ВЕК О ДРЕВНЕЙ ПИСЬМЕННОСТИ	
I. О следах древней цивилизации	122
II. Об исследованиях ученого Г.Гриневича	129
III. Исследования Р.Пешича	133
ГЛАВА 5 ПОДВОДЯ ИТОГИ	
I. Н.Слатин о древнерусской письменности	137
II. Русский язык — древнейший на планете	144
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	155

ВСТУПЛЕНИЕ

В основном признано, что у Славян существовала собственная письменность. Та письменность не была примитивна, ибо переводы богослужебных книг подразумевали высокий уровень культуры и письменности. Понятно также, что славянская письменность не была одинаковой. В разных местах и в различное время эти проблемы решались разнообразно, да и потом об этом оставалось мало следов. К сожалению, что наследовалось, то не изучалось, иначе была бы получена ясная картина развития славянской письменности в древности. Причем современная филология полагает, что уже всё изучено, и все ей известно, а в действительности такого нет и приблизительно даже. Если ранее с таким положением можно было мириться, то в сегодня, в начале третьего тысячелетия, это недопустимо.

Огромное пространство в Европе, которое занимали Славяне в момент их появления на страницах письменной истории, неоспоримо доказывает их древность. Путь этногенеза был долгий и спорный, потому и поселения этого народа, и его богатая история, которая длится более пяти тысяч лет, нуждаются в новых исследованиях. *Как могло случиться, что такой многомиллионный народ появился на арене истории лишь только в начале VI века, если верить официальной науке?* Из-за того, что они так поздно появились, историки от науки сделали в целом ошибочное заключение, что Славяне в то время откуда-то пришли. Когда племя Славян в 517 году пришло на Дунай с севера, то это не значит, что до того славянских племён не было и в помине, а это всего лишь значит, что римские или византийские историки первый раз в те годы записали в историю имена этих племён.

Была сделана ещё одна очень грубая ошибка: отдельное, обособленное славянское племя было принято за совокупное славянство. Историк VI века Иордан писал, что существует три великие группы славянских племён: Венеты, Склавини¹ и Анты, хотя самих племён было очень много. Конечно, в имени Склавинов ясно распознаются Славяне, и человеческий разум дан, чтобы понять: а как же назывались другие славянские племена, где они жили и что о них известно. Как иначе связать довод Прокопия Кесарийского, что Славяне в 517 году в первый раз пришли на Дунай с севера, с доводами Моисея Хоренского, который умер в 487 году, что южнее Дуная уже жило семь славянских племён?

Подобных вопросов о Славянах можно задать с десятков и ни на один нельзя добиться от науки ясного ответа. Почему? Потому, что историей Славян никто серьёзно не занимался. После XVII и XVIII веков, пока история Европы ещё была в пелёнках, существовало несколько историй Славян. Западные историки якобы столкнулись при этом с великим препятствием незнания славянских языков, без чего, хотя бы приближённо, точную историю написать было невозможно. Препятствием было и убеждение, что Славяне не исторический народ (Гегель), поэтому, разумеется, никому не приходило в голову, чтобы написать историю неисторического народа. В XIX и XX веках славянская историография была под сильным влиянием нордической исторической школы (особенно во второй половине позапрошлого века), а потом при исследованиях и обнаружении фактов, которые могли бы осветить славянскую цивилизацию, они искажалась в идеологическом и поли-

¹ М.В.Ломоносов «О древности имени славянского». «У Птолемея они ставаны. Свойство греческого и латинского языка не позволяло, чтобы греки могли выговорить славян имя — прежде ставанами, после склавианами назывались».

тическом смысле. В результате всего этого появилась совсем невероятная ситуация: когда бы не заходила речь о месте поселения самого большого европейского народа и земле, в которой они могли возникнуть, в Европе для них не было места!

В одном из главнейших труде прошлого века, в Кембриджской Истории, для прародины Славян не нашли ничего более подходящего, чем Полесье — область вообще мало пригодная для жизни людей, которая и до настоящего времени осталась одной из малонаселённых областей Европы! Трудно понимать логику историков, которые с давнего времени серьёзно принимали такое трагикомичное утверждение.

Единственный выход видим в новом исследовании, в свободной демонстрации исторических источников и фактического материала, в многопредметном подходе, основанном на строго научной основе. Это весьма сложная задача: процесс расселения народов и перемену мест в Европе развернуть по времени веков и в разных направлениях. Имена народов менялись, или один народ соседи называли по-разному. И сейчас есть такое. Хотя бы вспомним германцев, например, — мы их зовём немцами, французы зовут алеманами, итальянцы — тедесками, англичане — джерманами и т.д., а они сами называют себя дойч. В древности существовало бесчисленное количество таких примеров. Узкие племенные имена смешивались с национальными и обратно. Этнические имена заменялись политическими, которые опять менялись в зависимости от вождя в конкретный момент. Различные народы из-за каких-либо политических обстоятельств носили одно и то же имя, так как принадлежали одной и той же державе. И один и тот же народ имел различные имена, когда принадлежал различным державам и т.д.

Нас забавляли сказками о Славянах и, чтобы ещё имена запутать, кое-как разъясняли, что нам необходимо признать отсутствие здесь их главенства. Но это главенство непременно проявится, если не упустим два основных момента:

1) Как могло случиться, что германские племена в IV веке якобы распространялись от Темзы до Дона через всю Европу, а в VII и VIII веке имеются сведения, что они только боролись за расширение на восток от Рейна и Эльбы? Что их могло отодвинуть в течение трёх веков с пространства от Эльбы до Дона?

2) Как могло случиться, что Славяне, чья прародина якобы находится в Полесье, что составляет только половину одной Англии, захватили пространство, которое в течение VI и VII веков включало обособленный Балканский полуостров вплоть до Пелопоннеса, всю центральную Европу и появились даже к западу от Эльбы?

В стремлении осветить некоторые детали и избежать при этом больших ошибок, необходимо иметь в виду, что германские племена никогда не простирались широким фронтом на восток до Дона, что славянские племена всегда занимали не само Полесье, а огромное пространство южнее, западнее и восточнее от него. Историки в основном видят в Кельтах тот основной субстрат, из которого появились народы центральной Европы. Кельтам приписывается распространение от Ирландии до устья Дуная. Приписывают им воинственность, высокую культуру (уровень бронзы) и одновременно описывается исчезновение этого народа. Отчего же Кельты исчезли, потому что были многочисленны, воинственны и культурны, а Славяне, которые занимали ничтожное пространство, как половина Англии, становились все более многочисленным народом, потому что были малочисленны, не воинственны и не культурны? Эту бессмысленность ни один историк так и не приметил.

Интересен ещё один факт о ситуации с племенами, которые есть сейчас на Балканском полуострове. Как известно, по преимуществу, он населён Славянами. Официальная история указывает, что здесь жили Фракийцы, Иллирийцы и т.д. Но нам неизвестна ни одна фраза фракийского или иллирийского языка. Слова, которые историки называют фракийскими, крайне спорны и, вообще говоря, их принадлежность не доказана. Наконец, если верить историкам, процесс славянизации Балкан длился не очень долго. Начало было якобы в VI веке и практически завершено уже в VII веке. Не следует забывать, что процесс славянизации нейтрализован процессами эллинизации, латинизации и, наконец, туркизации. Неужели так вот все просто? Конечно, не отрицая существования древних народов неславянского происхождения на Балканах, не можем согласиться с тем, что Славяне появились здесь относительно поздно и всецело заменили автохтонное народонаселение Балкан.

Основным фактором славянизации Балкан было, очевидно, присутствие древнего славянского этнонаселения, о чём говорят, к слову, прежде всего, географические названия, из которых большая часть славянская. Это могло произойти двумя способами: или Славяне занимали незаселённое пространство и затем рекам, речкам, ручьям, лесам дали свои названия, или эти названия существовали издревле. Обычно сначала возникает локальное народопоселение, и затем в связи с этим появляются локальные географические названия. Никогда и никто в историческом периоде не занимался изменением мелких географических названий. Победители, покоряя другой народ, меняли имена наиболее значительных пунктов, которых могло быть не более десятой доли. Сотни и тысячи мелких названий продолжают существование. То же самое видим и в средней Европе, где славянскими названиями изобилует вся Германия.

Можем утверждать, что после наступления новой эры у Славян уже была своя письменность, и далеко не примитивного характера, ибо переводить богослужебные книги могли лишь народы, стоящие на очень высокой ступени культуры. К сожалению, это наследие совершенно не изучается, хотя от него сохранилось достаточно следов, чтобы составить более или менее ясную картину развития письменности в прошлом. Более того в обществе намеренно формируется мнение об отсутствии у славян своей письменности до Кирилла и Мефодия. Вот пример — тот же Д.С.Лихачев — «совесть нации» писал: «Хватит нам говорить о том, копаться в какой-то древности — вот наша культура, это крещение Руси, это православие, это Кирилл и Мефодий, это (наше) буквенное письмо, — все, с этого времени мы стали культурные, стали причастны к европейской культуре, и все, и нечего вам лезть куда-то».

Не знаю как вас, уважаемый читатель, но меня такая постановка вопроса совершенно не устраивает. Все наши предыдущие исследования и их результаты говорят об обратном (<http://www.trinitas.ru/rus/doc/avtr/01/2034-00.htm>) — корни русского народа уходят в глубокую древность. Попытаемся же в данном издании разобраться в одном очень важном вопросе — о времени появления письменности у Славян, чтобы понять, что сделали Кирилл и Мефодий, и почему мы имеем в настоящее время такую неприглядную картину в отношении великого племени Славян.

ГЛАВА 1 О ДРЕВНОСТИ СЛАВЯНСКОЙ ПИСЬМЕННОСТИ

I

К вопросу о древности славянской письменности

Долгое время в исторической науке господствовало мнение, что история славянской письменности начинается со второй половины IX века, с создания славянской азбуки византийским ученым Константином (в монашестве Кириллом). Вместе с христианством и распространилось это письмо по славянским землям. Но постепенно, по крупицам, накапливалось все больше документов, свидетельствующих, что письменность у древних славян возникла много раньше принятия христианства. Обратимся же к этим письменным источникам.

Старейшим сообщением о наличии письменности у славян считается «Сказание о письменах» черноризца Храбра, болгарского монаха, жившего на рубеже IX — X веков. Он писал: «Прежде убо славяне не имеху книг, но чертами и резами чьтеху и гатааху погани суще». На современном русском языке это звучит так: «Когда славяне были язычниками, то не было у них своих книг, потому считали и гадали они при помощи чертов и резов». Да, славяне писали на деревянных дощечках и бересте. А что в этом плохого? О славянских загадочных письменах есть сообщения и у арабских авторов. Путешественники и ученые X века Ибн-Фадлан, Эль-Масуди и Ибн ан-Надим сообщали, что русы имели письменность, отличную от латиницы, что состояла она из 21 или 22 букв и даже приводили образцы такого письма.

Первым русским, принятым наукой источником о славянах является «Повесть временных лет». Из нее мы знаем, что славяне задолго до принятия христианства имели военные и торговые отношения с могущественной Византийской империей. Русские князья совершали походы на Византию, а затем заключали с ней договора. По международным законам договора заключались «на двое харатьи», т.е. на двух языках. Следовательно, один экземпляр договора должен был быть написан на славянском языке. Самым известным был договор, заключенный между Русью и Византией князем Олегом в 911 году. Согласно договору, русские купцы имели право жить месяц в Константинополе за счет византийцев, но обязаны были ходить по городу без оружия. При этом купцы должны были иметь при себе письменные документы и заранее предупредить о своем приезде византийского императора. В том же договоре написано, что древняя дружба между Византией и Русью «многожды» была подтверждена «не только словом, но и писанием», т.е. более ранними письменными договорами. Да и в самом Житии (биографии) «создателя» славянской азбуки Кирилла можно найти упоминание о существовании славянских письмен.

Примечательно, что архиепископ Новгородский Геннадий в конце XV века ратовал за просвещение русского духовенства, сетуя, что «...не можем добыть, кто бы горазд грамоте ...кого бы избрати на поповство... он ничего не умеет, только то бредет по книге, а церковного настатия ничего не знает...». При этом из цитируемого отзыва архиепископа ясно, что речь идет о грамотных русских людях, представленных Геннадию для экзамена на предмет пригодности к церковному богослужению, но не знающих при этом церковно-

славянского языка! Иными словами, гражданской русской письменностью владели гораздо больше людей, чем церковнославянской. Большинство русских людей до начала XVII века и прихода к власти Романовых были грамотными — в частности, все казачество. А затем «тишайший» царь Алексей Михайлович Романов истребил поголовно грамотных староверов. При нем же и его сыне Федоре уничтожены разрядные книги и почти все подлинные документы, касавшиеся истории доромановской Руси. Именно Алексей Михайлович окончательно закрепостил большинство населения, чем и сделал его неграмотным к началу XVIII в., так что Петру I пришлось приглашать иноземных учителей. После смерти Петра, во времена бироновщины, и позже, Миллеры-Байеры-Шлецеры и начали писать «древнерусскую» историю на западноевропейский лад.

М.В.Ломоносов, внесший неопределимый вклад в русскую науку и культуру, первым среди ученых провел критический анализ церковнославянской азбуки и обозначил принципиальную границу между нею и гражданской русской азбукой, прямой наследницей праславянской азбуки.

Ряд авторов X — XI вв. — Ибн Фадлан, Ибн-Эль-Недим (отмечены выше), Титмар Мерзебургский и др. упоминают некие «письмена», использовавшиеся славянами. В частности, Титмар Мерзебургский, описывая западно-славянскую крепость-храм Ретра (Радигош, Радогост, Радегаст) на острове Рюген, пишет, что на каждом из имевшихся в святилище идолов было вырезано имя божества, им изображённого, письменами, чем-то напоминающими германские руны. Бронзовые изображения богов лютичей и ритуальные предметы из Ретринского храма были найдены в земле деревни Прильвиц в конце XVII века. Фигурки были покрыты славянскими «руническими письменами». Сохранились их репродукции², но российской официальной наукой фигурки объявлены почему-то фальшивками.

Ибн Фадлан, арабский посол в Волжскую Булгарию в 922 г., рассказывает о нравах и обычаях русов, прибывших по торговым делам в Булгарию. После ритуального сожжения умершего соплеменника русы оставили надпись на могиле — Фадлан пишет: «Потом они построили на месте этого корабля, который они вытащили из реки, нечто подобное круглому холму и водрузили в середине его большую деревяшку хаданга (белый тополь или берёза), написали на ней имя [умершего] мужа и имя царя русов и удалились». К сожалению, Ибн Фадлан не оставил более подробных заметок об этнографической принадлежности русов, которые давно обосновались на славянских землях и владели отдельной рунической письменностью.

Арабский писатель Ибн-аль-Надим в «Книге росписи известных об ученых и именах сочиненных ими книг» (987-988 гг.) сообщает: «Русские письмена. Мне рассказывал один, на правдивость коего я полагаюсь, что один из царей горы Кабк [Кавказ] послал его к царю Русов; он утверждал, что они имеют письмена, вырезаемые на дереве. Он же показал мне кусок белого дерева, на котором были изображения, не знаю были ли они слова, или отдельные буквы, подобно этому». Однако надпись, сохранённая Ибн-аль-Надимом,

² Хотя есть и бронзовые изображения.

настолько искажена, стилизована под арабское письмо, что расшифровать её до сих пор не удалось. Предполагается, что белое дерево для письма было просто берёзовой корой.

Большое внимание исследователей привлекают загадочные знаки, встречающиеся наряду с кирилловскими надписями на старорусских календарях и на пряслицах X–XI и более поздних веков. В 40-50-х годах XX-го столетия многие пытались увидеть в этих знаках прототипы глаголических букв. Но в настоящее время ученые склоняются к пониманию этих знаков как славянских мистических (!) символов.

Имеются прямые указания о применении письменности на Руси в договоре Олега с греками (911 г.), где отмечено о существовании у русских письменных завещаний. В договоре Игоря с греками (944 г.) говорится о золотых и серебряных печатях, о посылных грамотах, которые вручались русским послам и гостям³, отправляющимся в Византию. Включение же в договоры с Византией особых пунктов о завещаниях, посылных, гостевых грамотах и печатях доказывает не только то, что все это уже существовало на Руси вначале X в., но также и то, что к X в. это стало распространенным явлением. Памятниками русской письменности X в. должны считаться и сами договоры с Византией, так как перевод их с греческого на русский современен договорам. Особенно интересно имеющееся в договоре 911 г. указание, что Русь и Византия и в более давние времена (т.е. еще в IX в.) решали спорные вопросы «не только словесно, но и письменно».

К еще более раннему времени, чем договоры русских князей, относятся договоры болгарских князей с Византией. Первый из этих договоров был заключен в 714 г., второй договор (несомненно, письменный) — в 774 г. Известно, что договоры Византии с другими народами, как правило, составлялись на латинском⁴ языке и на языке той страны, с которой Византия заключала договор. Но первые договоры болгар с Византией были заключены задолго до создания азбуки Кириллом, а первые договоры восточных славян — задолго до официального принятия ими христианства (988 г.) и распространения у них кирилловской азбуки. Следовательно, второй экземпляр этих договоров был написан протокириллическим русским письмом.

Имеется в литературных источниках еще одно сообщение, свидетельствующее о существовании у славян письма. Это сообщение персидского историка Фахр ад Дина (начало XIII в.), согласно которому хазарское письмо «происходит от русского».

Задолго до христианизации Русы («индоевропейцы» современной науки) имели множество видов письменности, о чем Екатерина II, приобщенная, как управительница империи, к тайной информации о прошлом, без обиняков заявляла, что славяне за многие тысячи лет до рождения Христа свои письменности имели. Заметьте, не письмо, а письменности, т.е. различные виды письменной грамоты. Аналогичную точку зрения выражали М.Ломоносов, В.Татищев, Е.Классен. Но подобных взглядов придерживались и придерживаются не все, как они выражаются, «языковые школы». В основном историческая наука всеми правдами и неправдами навязывает обществу мысль, что до христиани-

³ Т.е. купцам.

⁴ В Восточной римской империи.

зации Русы собственного письма не имели. Ныне признаются лишь «черты и резы», да и то под напором многочисленных находок образцов этого славянского народного письма. Все остальное — отвергается, с ходу объявляясь «подделкой, фальшивкой, националистическим бредом» (!).

Не будем ввязываться сейчас в дискуссию о миссии Солунских братьев, остановимся на этом позже. Для нас важнее то, что РПЦ предпочитала особо не афишировать свои знания. Это политика, которая во все времена считалась нечистым видом деятельности. Именно она виной тому, что самому большому по численности этносу Европы уже какое столетие отказывают в самобытности: кто и как угодно, но только не славяне (особенно восточные). Не здесь ли, как говорится, собака зарыта? Вот, например, что говорится в одном из источников, не принимаемых официальной наукой: «Они (греки) говорили, что установили нам письменность, чтобы мы приняли ее и утратили свою. Но вспомните о том Иларе [Кирилле], который хотел учить детей наших и должен был прятаться в домах наших, чтобы мы не знали, что он учит наши письмена, и то, как Богам нашим треба класть» (Влескнига). Здесь указано на явное навязывание Русам новой письменности взамен уже используемой.

Существует каталог части рунических рукописей из библиотеки Анны Ярославны, которые после долгих перипетий оказались у известного коллекционера 19 века А.И.Сулакадзева. В этом каталоге упоминаются два извода «Велесовой книги»: Ягилы Гана смерда из Ладogi («Патриарси») и Олеха Вишерца из Чердыни («Криница») — «о переселениях старожилыхъ людей и первой вере». Были в каталоге и «Колядникъ 5 века дунайца Яловца о поклонениях Тройскимъ горамъ, о гаданиях в печерахъ», «Волховникъ» рукопись 6 века, «Путникъ» 4 века, «Перуна и Велеса вещания в киевских капищах жрецам Мовеславу, Древославу и прочим» (5, 6 века) и т.д. Т.е. у Русов существовали задолго до Кирилла некие книги!

Интересен отрывок из «Веды Словена», изданной С.Верковичем в 1874 году: «...наши деды того времени были самыми учеными на земле, и все другие приходили, чтоб спросить у учителей, как и что делать...Они [греки] от нас и плуг поучили, и ремеслам научились, и чтению, и письму... Когда наши предки жили на Край-Земле [Гиперборея — Арктида?], пришла Жива Юда и научила писать золотые скрижали Саду-короля... Той веры было много книг... Такие книги были в каждом селе в Дасподе [Болгария], пока не пришли иноверцы... и начали сжигать те старые книги. Но теперь уже никто не вытаскивает, а прячут в тайниках».

Писатель А.Иванченко в книге «Путями великого россиянина» приводит древнюю азбуку русичей 2-го тысячелетия до н.э. и на каменную надпись из Приазовья, взятую им из книги Ф.Воланского. Данная азбука, несомненно, является одним из вариантов буквенно-рунического письма наших предков, расселившихся по необъятным просторам древней Евразии. Сравнивая начертания букв азбуки и каменной надписи, мы обнаруживаем между ними несомненное сходство. «Потшemosia чiрiя опеце градiжiдом таждiяколунiя сдругiа зелия нехей яатвгя роже у нехей лелия у нехей жiия светлесiа». Что ныне звучит, как: «Постараемся искренней опекой построить дом, а также подворье супругам молодым. Пусть детей рожают и лелеют, и пусть жизнь будет светлой».

В книге казахского ученого К.Акишева «Курган Иссык» говорится: «Особое место среди находок (после и захоронения знатного сака) занимает серебряная чаша с надписью — древнейший памятник письменности (VI — V вв. до н.э.) на территории Казахстана... Специалисты по древним языкам Востока считают, что иссыкская надпись выполнена алфавитом, еще не известным мировой науке. Такое заключение предполагает, что этот алфавит был изобретен саками Семиречья или родственными племенами на основе какой-либо письменности, скорее всего арамейской». Но то, что не смогли сделать дипломированные языковеды, пишет Г.Майданцев, сделал русский изобретатель И.Кузнецов. В 1981 году он прочел эту эпитафию с помощью «влесовицы»: «И бых ище Арсатану Пещуру, хто весь зря узащан», т.е. «и был еще Арсатан Пращур, кто весь зорко защищал».

Языковед Н.Г.Самсонов, анализируя факты массовых находок берестяных грамот в Новгороде, Пскове, Смоленске, Витебске замечает, «что такое распространение грамотности также свидетельствует о том, что к XI в. русская письменность прошла уже долгий путь развития, прежде чем стать привычкой, потребностью... Можно думать, что дохристианское письмо было достаточно совершенным». Приведем также цитату из книги Л.Н.Рыжкова «О древностях русского языка»: «Изменения в языке не всегда являются развитием языка, но и его деградацией, упрощением, что заставляет в далекой древности искать его подлинный облик... Это подразумевает смещение дописьменной и письменной эпохи для русского языка в глубь тысячелетий, поскольку теперь в рассмотрение вовлекаются письменные памятники, ранее не считавшиеся памятниками русской и праславянской письменности. Поэтому русская (и вообще славянская) лексическая современность может вполне оказаться славным прошлым древнелатинского, праиранского, прасанскрита и т.д. до их деградационных изменений... По-видимому, древнеславянская лексика является источником наиболее древнейшей первоосновы праязыка индоевропейстики. Источником преемственности культур является славянское слоговое письмо, из которого произошли все европейские алфавиты в процессе его распада».

«Пракириллица» являлась самым распространенным письмом среди славянских народов древности («руны Рода» по В.Чудинову). Оно использовалось и жрецами, и при заключении важных межродовых и междержавных договоров. Одной из форм святорусской Буквицы являлось известное нам полуруническое письмо, которым была написана «Велесова книга». «Влесовица» (название условное) типологически старше кириллицы, пишет В.Чудинов, представляя собой знаковую систему, промежуточную между слоговым письмом и алфавитом.⁵ В тексте «Велесовой книги» обнаружена такая фонетическая особенность, как «цоканье», т.е. замена Ч на Ц. Это встречается очень широко в новгородских берестяных грамотах и до сих пор отличает новгородский говор».

Формой Буквицы являлось и письмо «словени», в котором, как и в санскрите, использовались еще словесные структуры «тха», «бха» и т.д. Но «словени» был слишком громоздкой системой письма для повседневного общения, поэтому впоследствии появилась упрощенная форма «словени» — объемная, всеохватная древнеславянская Буквица, состоящая из 49 знаков-образов (основных), где запись передавала не только графему составляемого слова, но и его образный смысл. Примеры написания:

⁵ «Влесовица» полноценный алфавит.

- Азь (Бог, есть Творец).
- Боги (многообразный Божественный смысл).
- Вѣди (мудрость на земле и небесах ведаю).

Г.Хабургаев в работе «Старославянский язык» пишет: «Появившаяся в IX в. «кириллица» была специально создана с использованием македонского диалекта древнеболгарского языка для нужд христианской церкви как язык книжно-литературный (старославянский). Впоследствии под влиянием живой речи постепенно впитывал местные языковые особенности... Эти позднейшие региональные разновидности принято называть церковнославянским языком болгарской, сербской, русской и т.д. редакцией или изводом». Таким образом, видим, чем, по мнению славистов, являлись старославянский и церковнославянский и где, когда и в каких кругах они были в употреблении. Древнерусский язык дожил до петровской языковой реформы. Писали в древние времена на табличках из дерева, глины, металла, а также на пергаменте, ткани, бересте, папирусе. Процарапывали металлическими и костяными заостренными стержнями (писало) на камнях, штукатурке, деревянных строениях.

В 2000 году в Новгороде была найдена книга, состоящая из деревянных страниц. Ей дали название «Новгородская Псалтирь», т.к. она включала известные тексты трех псалмов царя Давида. Эта книга была создана на рубеже X и XI веков и является самой древней книгой славянского мира из признанных официальной наукой. «Появление нового источника сведений о событиях тысячелетней давности всегда похоже на чудо. Ведь трудно поверить, что за несколько веков изучения письменного наследия наших предков от внимания ученых могло ускользнуть нечто существенное, было замечено, оценено по достоинству, пример, памятники русской руники. Да и хотели ли замечать? Ведь наличие той же руники противоречит позиции косной официальной науки, доказывающей, что славяне до крещения были молодым племенем, а не народом с древней культурой» (из «Возвращение русской руники» В.Гороп).

Очередной важной находкой отечественных историков стал докириллический текст, получивший условное название «пространная редакция Боянова гимна». Текст, состоящий из 61-й строки, написан неизвестно на каком языке. Лежащий в его основе протограф получил собственное название — Ладожский документ. В 1812 году Державин опубликовал два рунических отрывка из собрания петербургского коллекционера Сулакдзева. До нашего времени тайна обнаруженных отрывков оставалась неразгаданной. И только сейчас выясняется, что вырванные Державиным из пропасти забвения строки являются не фальшивками, как уверяли нас столько лет горе-ученые, а уникальными памятниками докириллического письма. Ладожский документ позволяет сделать важный вывод. Русская руника имела довольно широкое хождение и использовалась не только в кругу жрецов для записи таких священных текстов, как «Патриарси». Ладога и Новгород, конечно же, не были на Руси какими-то уникальными центрами распространения грамотности. Знаки русской руники обнаружены на древностях IX—X веков из Белой Вежи, Старой Рязани, Гродно. Текст из державинского архива — сохранившееся свидетельство письменной традиции, бытовавшей некогда повсеместно. Конец документа насыщен именами. Формы этих имен уникальны и встречаются еще только в тексте «Патриарси». В

документе, как и в «Патриарси», русы отождествляются с «Кимрами», то есть киммерийцами.

Общность сведений обоих рунических памятников говорит о многом. Удревление исторической традиции, положенной в их основу до начала XIX века (дата сулакадзевской копии), делает саму мысль о фальсификации «Патриарси» смехотворной. Во времена Сулакадзева практически все сведения, содержащиеся в «Патриарси», были науке неизвестны. Христианские летописцы писали о славянах-язычниках примерно то же самое, что и сегодня: «...живяху зверским образом, живуше скотски, и убиваху друг друга, ядуше все нечистое, и брака у множ бываша...». Чудом уцелевшие страницы открывают нам славянскую цивилизацию, не менее древнюю и не менее богатую, нежели цивилизация любого иного народа.

Здесь мы подошли к важнейшему вопросу о древности цивилизации Русов. Нам представляется чрезвычайно необходимым в связи с заявленной нами темой исследования раскрыть этот вопрос, так как он напрямую связан, в первую очередь, с праславянской письменностью по определению. И, во-вторых, именно освещение этого вопроса позволит более аргументировано провести наше исследование, так как мы будем опираться на исторические факты и предложенную нами ранее концепцию становления государственности Русов с древнейших времен.

В этой связи отметим, что нами проведено несколько исследований по вопросу истории Русов и истории нашей цивилизации. Данная работа уже пятнадцатая в этом ряду. В исследовании «О древнейшей истории России» (<http://www.trinitas.ru/rus/doc/0211/002a/02111141.htm>) с учетом изложенных там материалов и полученных результатов предложена концепция древнейшей истории России со времен появления кроманьонцев (40 тыс. лет до н.э.) до пришествия Рюрика в Великий Новгород. Концепция представлена в форме таблицы, в которой в хронологическом порядке изложены факты истории племени Русов, даны ссылки на источники тех или иных сведений, а также видна взаимосвязь тех или иных событий из разных источников. Полагаем, что это является основанием для того, чтобы утверждать о древности племени Русов и, как следствие, о древности русского (славянского) языка.

II История Русов

Опираясь на ранее проведенные исследования, собранные материалы и исторические свидетельства, полагаем возможным предложить читателю некую схему исторического развития русской нации и нашей государственности до времен появления Рюрика. На текущий момент основная задача научной мысли, как представляется, состоит не столько в том, чтобы и далее критиковать нелепые с исторической точки зрения догмы «классической» концепции (как показано в наших исследованиях, вся история требует пересмотра), а в том, чтобы восстановить и систематизировать действительную историю человечества, в том числе и нашу российскую историю. В предлагаемой концепции будем опираться на ряд источников исторических сведений. Мы приведем достаточное количество таких источников, выстроим их в некоем порядке, как бы двигаясь по эволюционной лестнице, интегрировав полученные нами результаты с возможностями неисторических дисциплин. Тем самым мы покажем имеющиеся в нашем распоряжении факты о русском народе, собранные в разных источниках с древнейших времен.

В наших исследованиях удалось проследить путь развития и становления русского племени со времен появления индоевропейцев, где-то в огромном треугольнике от Западной Европы до Урала и на юг до Ближнего Востока 58 тыс. лет назад до рюриковского периода. Для этого были использованы источники разных исторических периодов, начиная с 3 века нашей эры до наших современников. Причем были представлены различные по своей направленности источники, что в конечном итоге дало поразительный конечный результат — история индоевропейцев и есть история Русов, т.е. история нашего племени с древнейших времен. Развитие человеческой цивилизации базировалось на пассионарности племени Русов, которые явились той созидательной силой, построившей многие государственные образования на планете, в том числе древнюю Русь и Россию. Подтасовать эти разные по характеру источники вряд ли было возможно. Они сами за себя говорят, о своем отношении к историческим реалиям, и показывают несостоятельность академической версии истории государства Российского.

Большим подспорьем при установлении исторической истины явились данные неисторических дисциплин — археологии, ДНК-генеалогии. Эти сведения нельзя назвать вымыслом, так как они базируются на конкретных и обстоятельных исследованиях и аргументированных выводах и результатах. Причем, находясь как бы вне рамок истории и исторических событий, эти данные позволили уже на сегодняшний день по-новому взглянуть на весь ход развития человеческой цивилизации и высветили одну, но очень важную закономерность — главную роль и первую скрипку в развитии человеческой цивилизации с древнейших времен играло племя Русов, которое явилось прямым предком нынешнего русского народа, и создателем древнейшей Российской государственности.

Все представленные нами ниже летописные источники реальны, обоснованы, и их состоятельность доказана. В качестве таковых источников использовались: «Сказание о Словене и Русе и городе Словенске» (Сказание — в представленной ниже таблице), Иоакимовская летопись (Иоаким), «Велесова книга» (ВК), «Родословная славяно-русского народа, его царей, старейшин и князей от прародителя Ноя до Великого князя Рюрика и

князей Ростовских» (Родословная⁶), «Сказы Захарихи» (Сказы). Считаем, что на их основе можно выстраивать исторические процессы и проследить пути становления и развития русского племени. Помимо указанных источников мы опирались на результаты исследований историков-подвижников, которые пытались найти истину в вопросах освещения древнейших фактов жизни и деятельности русского народа. Это В.Татищев, М.Ломоносов, Е.Класен, И.Забелин и др. Были проанализированы и сведения от греческих авторов (см. «Об истинной истории древней Руси», <http://www.trinitas.ru/rus/doc/0211/002a/02111172.htm>).

Используя полученные нами результаты, представим в хронологическом порядке факты из истории Русов с послепотопных времен. Выбираем за точку отсчета Библейский потоп (на данный момент этого будет достаточно для нашей темы), чтобы было проще анализировать представленные сведения, и имелась возможность сравнивать их с имеющимися данными из других разнообразных источников. Итак, имеем следующее.

Дата	Историческое содержание	Источник
3266 г. до н.э.	Библейский потоп	
3264 г. до н.э.	Во второе лето после потопа, по благословию Ноя праотца разделилась вся вселенная на три части трем сынам его — Симу, Хаму и Яфету. Ной завещал своему сыну Яфету властвовать над всеми западными и северными странами, а Симу, и сыну его Арфаксаду, вселиться в пределы Ханаановы.	Сказание
	От сотворения мира до потопа 2242 года (3266 г. до н.э.), от потопа до разделения языков — 530 лет (2736 г. до н.э.), от разделения языков до начала Словенска Великого — 327 лет (2409 г. до н.э.). Всего 3099 лет выходит от сотворения мира до начала города Словенска (прим. — ошибка при расчетах — город сооружен позже, не учтено 14 лет на движение племен от Причерноморья до озера Ильмень — см. ниже).	Сказание
	Древность славянского племени идет от Мосоха, внука Ноева, который считается прародителя славянского народа. Это началось за многие века до разорения Трои.	М.Ломоносов
3214 г. до н.э.	По прошествии времени правнуки Яфета — Скиф и Зардан, ранее отделившиеся от братьев своих и рода своего, поселились у Евксинопонта и жили там много лет, породив сынов и внуков и умножившись много. Основывают Великую Скифию от имени прадеда своего Скифа. Вскоре потомки их столь расплодились, что из-за тесноты места начались распри, междоусобие и вражда. За власть боролись тогда пять князей-братьев: Словен, Рус, Болгар, Коман и Истер. Словен и Рус, как самые мудрые и храбрые из князей, первыми поняли, что так жить нельзя и так размышляли. «Разве наша земля, это уже вся вселенная? Неужто, нет в наследии праотца Яфета другой	Сказание

⁶ «Родословная» - библеизированный текст, на основе древних источников.

	<p>земли, к поселению человеку угодной? Ведь мы слышали от предков своих, что Ной благословил прадеда нашего Яфета всей землей западного и северного ветров владеть! Послушайте совета нашего — оставим вражду и несогласие и пойдем по свету от этой земли и от рода нашего, унаследованной от прадедов, туда, куда нас приведет счастье! И даст нам наш благословенный праотец Яфет плодородную землю для проживания там нам и нашему роду». Люба была речь князей всем людям. И в лето от сотворения мира 3099 (2409 г. до н.э.) пошли Словен и Рус со своими родовичами от Черного моря прочь.</p>	
ЛЕГЕНДАРНОЕ РАССЕЛЕНИЕ ПОТОМКОВ НОЯ		
<p>3208-3108 гг. до н.э.</p>	<p>Ной жил со своим домом в долине между Большим и Малым Араратом. От Яфетова племени произошли русские народы — славяне с единым славянским языком. Славяне получили свое имя от своих славных дел. Затем от рассеяния по многим странам стали называться рассеянами, потом россами. Мосох через 131 год после потопа ушел из Вавилона со своим племенем. В Азии и Европе над берегами Черного моря народы мосоховиты оставляли поселения своего имени. И оттуда, умножаясь и передвигаясь день ото дня в северные страны, за Черное море, над Доном, Волгой и озером Меотис, широко распространились своими селеньями. От Мосоха произошел не только народ москва, но и вся Русь или Россия. Москва и прочий русский народ и славянский язык произошел от Мосоха. Святой пророк Иезекиль говорил, что у князя Мосоха была русская речь. Некоторые ведут происхождение от Рифата и Форгама, а происхождение племени русь считают, что пошло от Яфета, так как Мосох — сын, а Рифат и Форгам — внуки Яфета.</p>	<p>Летопись М.Ломоносов</p>
	<p>Начало первого этапа расселения славян к северу (в «полунощные страны») следует отнести к периоду 3200-3100 гг. до н.э. В это же время началось движение славянских племен на Восточно-Европейскую равнину (3135 г. до н.э.). Славянские племена первого этапа расселения были первыми «индоевропейцами» на Восточно-Европейской равнине. Археологически с ними соотносятся племена майкопской, древнеямной, возможно, среднестоговской, волосовской, андроновской и других аналогичных по времени и территории культур.</p>	<p>Летопись</p>
	<p>После потопа из Сирии и Синара дети Ноя на запад переселялись и к северу распространялись. Скифы, сарматы и славяне одного происхождения. Сарматы от Скифа, а славяне от Яфета происходят. Славяне от Мосоха, внука Яфета, произошли и от его имени мосхи, моши, мадоки, амаксобы именовались, и Московия именно это древнее именование возобновила. Мосох, шестой сын Яфета, по толкованию расширяющий или распространяющий, есть отец и патриарх Москвы</p>	<p>В.Татищев</p>

	или Руси всех народов, славянский язык употребляющих. После потопа на 131-м году Мосох народы мошовитов в Азии и в Европе основал. Мосох часть Азии от Понта принял, где Мосхитов горы и неизмеримые просторы Кападокии. Мосох мешинам имя дал, ибо Каппадокия имя новое (знаки древнего имени — город Мезена там).	
3132 г. до н.э.	Через 130 лет после потопа сын Яфета Мосох пошёл с племенем своим от Вавилона и заселил земли в Северном Причерноморье и Приазовье. Правнуки Яфета — Скиф и Казардан основали Великую Скифию.	Сказание
	Древнейшая догеродотовская история Скифов. Древние Скифские цари, поработив себе в Азии многие племена, переселяли их по своему усмотрению на новые места. Самых важных переселений было два. Одно из Ассирии в землю между Пафлагониею (Синоп) и Понтом (Трапезунд), где находим города Амизус и Амазия, где обитали Амазонки. Другое выселение было из Мидии. Оно основалось у реки Танаиса. Эти переселенцы назвались Савроматами, но так как они переселились из Мидии, то их обыкновенно называли Мидийцами. Славянство от глубокой древности проживало по местам в Малой Азии, передвигаясь со своих мест в Европу или от тесноты или от военных насилиий.	И.Забелин
3008-2908 гг. до н.э.	Патриарх Ной со всем своим потомством переселился на берега Кронийского моря. Из-за многочисленности своего потомства и бесчисленных стад Ной для привольного проживания распределил детей своих на другие места. Он разделил землю: Симу — Азию; Яфету — Европу; Хаму — Африку. Царь-пастырь Рифат дал своему племени имя сарматов и был родоначальником этого народа. Царь-пастырь Форгам ушел со своим родом в полуденные страны и, переходя с места на место, вблизи Средиземного моря основал крепкий город и назвал его Скифским или искателей добра. Цари-пастыри братья Луд и Оса, дети Рифата, поселились на берегу Средиземного моря и были изобретателями мореходства и родоначальниками финикийцев. Патриарх Ной распределил своих детей по просторнейшим местам, одних у берегов Средиземного моря, других на поля Сенаарские, а сам возвратился в долину реки Аракс. Сын Хама Менес или Месраин поселился со всем племенем своего отца на берегах Нила, основал крепкий город Каир, страну назвал Египтом, и стал первым фараоном.	Летопись
	Первая раздвижка племен, но еще в рамках так называемого индоевропейского массива произошла в период от 3000 до 2900 гг. до н.э. Опорными точками новых мест расселения вокруг Средиземного моря были: Двуречье, Палестина, Финикия, Египет, побережье Черного моря.	Летопись

2808-2708 гг. до н.э.	Потомки Ноя, прожив в Армении долгое время и умножившись, переселились в землю Сенаар, в места красивые и плодородные между Тигром и Евфратом. После разрушения Вавилонской башни и смешения языков, народы стали расселяться повсюду в земли, которые им попадались. Владения Яфетовых сыновей начинались от гор Тавра и Амана, в Азии до реки Танаис, в Европе — до Гадиры. От Мосоха произошли мосхи, каппадокиане. Всеобщее расселение племен из так называемого индоевропейского массива началось в 2800-2700 гг. до н.э.	Летопись
	Мошины, которые произошли от Мосоха, сына Яфетова, основались в Азии и Европе через 131 год после потопа. Мосох мешинам имя дал. Имя мешены славянское, от смешения разных родов производится. Славяне из Сирии в Пафлагонию или Фригию и Колхис перешли.	В.Татищев
АКТИВНОЕ РАССЕЛЕНИЕ ПЛЕМЕНИ РУСОВ		
	Древняя Скифия занимала область нижнего течения Днестра, Буга и Днепра. Далее к востоку выше Крымского полуострова Скифия простиралась по берегам моря до устьев Дона в Азовском море, т.е. от Истра и до Перекопского залива в Черном море, где существовал город Каркинит, т. е. включительно до Днепровского Лимана. Славянская прародина обнимала приморские земли от нижнего Дуная-Истра и до Днепра. Река Истр, носящая Славянское имя, протекала через Скифию.	В.Татищев И.Забелин
2608-2508 гг. до н.э.	Население увеличивалось, образовывались города и царства, устанавливались гражданские законы. Племя Яфета, распространяясь в страны северные, восточные, южные и западные, превосходило всех силой, мужеством и храбростью. И от славных своих воинских дел стали называться славянами или славными. Роды знаменитых царей-пастырей Дадана, Евера, Асермофа, Офера и Фираса, увеличиваясь в числе из года в год, густо заселили Палестину, Сирию, Дамаск и заняли большое пространство на берегу Средиземного моря и далеко вглубь севера и востока.	Летопись
	Время заселения славянами Восточно-Европейской равнины, а также автохтонность славян на этой территории и их древнейшая государственность относятся к 2600-2500 гг. до н.э.	Летопись
2700-1500 гг. до н.э.	В эпоху бронзы на территории Причерноморья и в Нижнем Поднепровье складываются ямная и катакомбная культуры, а позже срубная. В этих культурах в разных вариантах и пропорциях смешиваются местные и пришлые с востока, юго-востока и юго-запада племена. Непосредственно из среднестоговской культуры вырастает ямная культура, которая занимает до середины 2 тыс. до н.э. обширные степные пространства до Волги.	Археология

	Самоназванием древнеямных и срубных племен было — скифы. Некоторые различия в материальной культуре древнеямных и срубных племен объясняется принадлежностью их к разным этапам (волнам) расселения славянских племен, но при одинаковом генетическом «скифском» родстве. Видимо, расселение шло не просто к славянам первой волны расселения, а к единоплеменным, то есть к скифам же, чем и объясняется мирный характер этого расселения.	Летопись
2 тыс. до н.э.	Одно из ответвлений культуры шнуровой керамики распространяется на Верхнюю Волгу, преобразуясь в фатьяновскую культуру, которая затем погибает под натиском с востока угро-финских племен.	Археология
Со второй пол. 2 тыс. до н.э.	На территории от Причерноморья и Приазовья до Курска, Воронежа, Нижней Волги с продвижением далее к Днестру распространяется срубная культура. Взаимоотношения ямной, катакомбной и срубной культур составляет основное содержание этногенеза племен на огромном пространстве от Дуная до Волги и Кавказа.	Археология
РАССЕЛЕНИЕ РУСОВ ИЗ ПРИЧЕРНОМОРЬЯ. СОЗДАНИЕ СЛОВЕНСКА		
3 тыс. до н.э.	Племена культуры шнуровой керамики распространяются от Волги до Рейна и от Финляндии до среднего течения Днепра. Ритуал захоронения указывает на их родство с днепро-донецкой культурой. Из южнорусских степей переселяются рослые долихокефалы с боевыми топорами и курганными погребениями.	Археология
2409 г. до н.э.	Потомки Скифа и Зардана столь расплодился в Причерноморье, что из-за тесноты места начались распри, междоусобие и вражда. За власть боролись тогда пять князей-братьев: Словен, Рус, Болгар, Коман и Истер. Словен и Рус предложили пойти всем поискать новые земли и со своими родами ушли с берегов Чёрного моря и через 14 лет вышли на берега озера Мойска (Ильмень), где Словеном был основан город Словенск, а Русом — город Руса. Соответствует движению ариев из причерноморских степей в Центральную и Северную Европу и появлению там культуры шнуровой керамики.	В.Татищев Сказание
	И в лето от сотворения мира 3099 (2409 г. до н.э.) пошли Словен и Рус со своими родовичами от Черного моря прочь. Ходили они по странам вселенной, как крылатые орлы перелетали пустыни многие, ища себе место для поселения. Во многих местах останавливались и затем оставляли их, нигде не обретая покоя. 14 лет странствовали князья, пока не дошли до озера великого Мойска, которое потом называть стали в честь сестры их Илмеры Ильмер-озером. И волхвы повелели им здесь поселиться. Старший князь Словен с родом своим и всеми кто был под рукой его, сел на реке, что звалась тогда Мутная, впоследствии же именовалось Волхов во имя старшего сына Словена Волхова.	Сказание

	<p>Сыны Яфетовы и внуки отделились, и один князь Словен с братом Скифом, ведя многие войны на востоке и идя к западу, многие земли у Черного моря и Дуная себе покорили. И от старшего брата прозвались словенами. Князь Словен, оставив во Фракии и Иллирии около моря своего сына Бастарна, пошел к полуночи и град великий создал и Словенском в свое имя нарек. А Скиф остался у Понта и Меотиса в пустынях обитать, питаясь от скота и грабительства, и прозвалась та страна Скифия Великая. После устройства града Великого Словен умер. Затем властвовали сыновья его и внуки много сот лет. И был князь Вандал, который правил словенами, ходя всюду на север, восток и запад морем и землею.</p> <p>У Вандала было три сына — Избор, Владимир и Столпосвят. Каждому их них построили по городу и в их имена нарекли: Изборск во имя Избора, Владимир в области Псковской, Столпосвята град неизвестно где. Всю землю между ними разделив, Вандал пребывал в Великом граде много лет и в старости глубокой умер, а после себя Избору град Великий во власть передал. Потом умерли Избор и Столпосвят, а Владимир принял власть над всей землею. По смерти Владимира и Адвинды княжили сыновья их и внуки до Буриvoja, который девятым был после Владимира. Имена этих восьми неизвестны.</p>	Иоаким
	<p>Прежде Скифов страну владели Киммерияне, которых знал еще Гомер. Во времена Гомера или несколько прежде, Киммерияне совершали набеги на всю страну от Боспора до Ионии, часто делали набеги и на южные берега Черного моря, врываясь иногда к Пафлагонцам или к Фригийцам. Потом были изгнаны Скифами. Во время Геродота в Скифии находились еще укрепления, называемые Киммерийскими, переправы Киммерийские, целая страна Киммерия и Боспор — пролив из Азовского в Черное море тоже назывался Киммерийским. Киммерияне оставили глубокую память о своем житье-бытье в этой стране. Простирая свои набеги на греческие побережья к западу до Ионии, как равно и по Черному морю, они естественно были отличные мореходцы. Вот какой глубокой древности принадлежат морские предприятия, гнездившиеся на наших Черноморских берегах и непременно в устьях наших больших рек, не исключая даже и далекого Танаиса-Дона.</p>	И.Забелин
Кон. 3 по кон. 2 тыс. до н.э.	<p>На территории от Причерноморья и Приазовья до Курска, Воронежа, Нижней Волги существует катакомбная культура совместно с поздней ямной.</p>	Археология
3000-2900 гг. до н.э.	<p>Род ариев R1a с Балкан вышел на Восточно-европейскую равнину, Русскую равнину. Затем носители R1a двинулись дальше с Русской равнины. Часть этого рода осталась на равнине, другие пошли по разным направлениям на восток — в Зауралье вплоть до Китая, затем на юго-восток в Индию и Иран, и на юг через Кавказ в Месопотамию.</p>	ДНК-генеалогия

2500 г. до н.э.	Образование русского гаплотипа R1a1 на Русской равнине. В последующем на равнине формируется немало археологических культур, среди них катакомбная и срубная, а также ряд восточнославянских племен.	ДНК-генеалогия
	История Русичей по ВК начинается с летописных Славена и Скифа. Наиболее вероятным местом обитания рода Славена и Скифа был бассейн Волги. Эта территория издавна принадлежала Русичам. Земли Волжские по Ра реке с обеих сторон были землей славянских Отцов. Там же зародились славянские роды — древляне, поляне, кривичи, русы, северяне — по именам детей Богумира.	Велесова книга (ВК)
	О большой войне узнали Славен и Скиф на востоке и пошли они в землю Ильмерскую и на Дунай. Указанная война была между дасами (врагами) и соплеменниками, которые проживали в районе Пятиречья (район реки Инд). Услышав об этой войне, что имела место в древнейшее время, два брата и решили уйти подальше от возникающей угрозы в сторону запада. Славен пришел в Ильмерскую землю к старцу Ильмеру, а Скиф поселился у Черного моря.	ВК
	«Ильмерский народ» произошел от имени старца Ильмера, когда в края, где он проживал, пришел род Славена. Далее, оставив своего старшего сына Венда у старца, Славен отправился на полночь и поставил свой город — Славенск. У Славена был внучек Кисек, который затем владел степью полуденной.	ВК
2408-2308 гг. до н.э.	Два поколения Яфета, от Гамера и Мосоха, соединились в одно посредством брака Асатира и Хеттуры, и от Асатира пошел славяно-русский народ. Асатир вел кровопролитные войны на берегах Нила с фараоном Тетмодисом или Амсисом, царствовавшим в Нижнем Египте и выгнавшим из египетской земли многих царей-пастырей. Оттуда Асатир пошел со своими победоносными воинами в халдейскую землю, дошел до города Ура, где его дочь Полимния, победив в единоборстве Салмака, сына царя города Ура, взяла его в плен и впоследствии вступила с ним в брак. Дочь Асатира Полимния с мужем и отцом переселилась на берега Эвксинского Понта, где первая учредила огнепоклонство и устроила неугасимый огонь богочитания. Киддак, сын Асатира, со всем своим домом и домом брата Гектана ушел к одноплеменным себе урало-россам и поселился там, на Уральских горах.	Летопись
2395 г. до н.э.	Князь Словен построил город на реке Волхов и назвал его именем своим Словенск, который впоследствии Новгород Великий именовался. С того времени новопришельцы скифы стали именоваться словенями. Реку, впадавшую в Ильмер, прозвали во имя жены Словена Шелони. А именем его младшего сына Волховца называли обратную протоку, что течет из великой реки Волхова и вновь возвращается в	Сказание

	<p>неё. Волхов, старший сын Словена, слыл за бессоугодника и чародея. Он превращался в лютого крокодила и топил проплывающие по реке Волхову корабли. Много рассказывается о делах его бесовских, что творил он, и о том, как пропал он. Младший сын Словена Волховец жил с отцом своим в великом граде Словенске. У него родился сын Жилотуг, по имени которого была названа протока, в которой он и утонул в детском возрасте. Рус, брат Словена, поселился в пятидесяти верстах от Словенска у Соленого Студенца (источника соли). Создал град между двумя реками. Нарек его по своему имени — Руса, что ныне именуется Руса Старая. Одну реку назвал во имя жены — Порусья. Другую во имя дочери — Полиста. И иные городки многие поставили Словен и Рус. И от того времени по именам князей своих и городов стали называться люди Словене и Русы.</p> <p>Словен и Рус жили между собой в любви и княжили там, да в тамошних краях завладели многими странами. Пошли от них сыновья и внуки княжить по коленам своим и обрели себе славу вечную, богатств многих мечом своим и луком. Обладали северными странами по всему Поморью, даже до пределов Ледовитого океана. Имели земли окрест Желтовидных вод и по великим рекам Печоре и Выми за высокими и непроходимыми каменными горами в стране, нареченной Скир, а также по великой реке Обве и до устья Беловодной реки, так как ее вода была бела как молоко. Там брали дорогих мехами зверей, особо — соболей. Ходили и на Египетские страны воевать, и много храбрости показывали в эллинских и варварских странах, наводили там великий страх.</p>	
	<p>Содержание Сказания по Хронографу от 1679 года отличается от пересказов М.Ломоносова, В.Татищева, хотя они все и содержат аналогичные сведения. Говоря о князьях Словене и Русе, оно освещает более детально подробности их жизни и жизни словенского племени у Ильменя, в том числе и про Гостомысла. Из этого можно сделать вывод, что все обозначенные источники — М.Ломоносов, В.Татищев и Сказание являются независимыми источниками информации, по сути — три разных. Это говорит о том, что эпические князья Словен и Рус являются реальными фигурами и существовали в действительности, только у разных родов русов о них сохранились разные воспоминания. Такие же сведения о первых князьях имеются и в «Велесовой Книге». А отсюда следует, что история жизни славян с допотопных времен реальная действительность и, что Словенск град существовал и древностью своею подтверждает жизнь русского племени в далекие времена на огромной территории от Дуная до Урала, от Балтики до Каспия и до Северного (в старину Скифского) океана.</p>	
	<p>Нестор о Новгороде упоминает прежде всех городов российских и что дважды построен. От северных писателей издревле назывался</p>	<p>М.Ломоносов</p>

	Кунигардия, то есть славный город.	
	Взаимная северных и южных славян друг другу помощь выразилась через приход болгар дунайских для населения Славенска: первое после великого мору, от которого жители почти все погибли. Второе после нашествия гуннов, от коих Славенск был razoren и оказался в запустении.	М.Ломоносов
2208-2108 гг. до н.э.	Киммерийцы были изгнаны с берегов Черного моря в Азию. Киммерийцы — потомки Салефа, сына Луда. Киммерис, по имени которой, киммерийцы получили свое наименование, была дочерью царя Севегона, который являлся родоначальником славяно-русского народа и был прямым потомком Луда и Салефа.	Летопись
2200 г. до н.э.	Конец владычества скифов в Азии, которое длилось 1500 лет.	П.Трог
	О древности имени славянского. У Птолемея они ставаны. Свойство греческого и латинского языка не позволяло, чтобы греки могли выговорить славян имя — прежде ставанами, после склаванами назывались. Амазоны, или алазоны, славянский народ, по-гречески значат самохвалы. Видно, что это имя есть перевод, славян, славящихся, со славянского на греческий. По именам государей и героев своих народ прежде назывался, потом славою дел утвердил себе славное имя.	М.Ломоносов
2100–2000 гг. до н.э.	Создание «царства амазонок» в результате переселения части «скифов» в Малую Азию под предводительством царских особ Плина и Сколопита.	П.Трог
	Подтверждено длительное (не менее 2 тысяч лет) существование Амазонского царства, причем установлено, что амазонки были славянского рода-племени. Традиции их перешли к савроматам, археологические памятники которых убедительно подтверждают исключительную роль женщин в их обществе.	Летопись
РАССЕЛЕНИЕ РУСОВ		
	Народы, населявшие Восточно-европейскую равнину с начала II тыс. до н.э. и до летописного времени, были славянами. «Исчезновение» трипольской культуры следует рассматривать как постепенное перемещение племен на новые плодородные земли. При постоянстве населения трипольская культура «перешла» вначале в культуру среднеднепровскую, а затем — в фатьяновскую, племена которой расселились к родственным славянским племенам волосовской культуры. Население волосовской и фатьяновской культур может быть соотнесено со славянским племенем россов.	Летопись
2000-1900 гг. до н.э.	Род ариев R1a вышел на Южный Урал, расселяясь с Русской равни-	ДНК-генеалогия

	ны.	
Между 1970 и 1849 гг. до н.э.	Поход на «скифов» египетского фараона Сезостриса (Сенусерта). Соответствует кризису арийских культур Южной России около 2000 г. до н. э. и появлению новой Катакомбной культуры.	И.Забелин
1845 г. до н.э.	Сезострис египетский, перейдя из Азии в Европу, покорил у Танаиса Скифов и на обратном пути останавливался даже на р. Фазисе-Рионе, проходил мимо Кавказа. На память о своем походе Сезострис ставил каменные столпы с собственным изображением, и со своим именем и именем покоренного народа.	И.Забелин
1800 г. до н.э.	Род ариев R1a построил «страну городов» на Южном Урале, в том числе Аркаим и Синташту, основав тем самым на огромной территории андроновскую археологическую культуру.	ДНК-генеалогия
	История Русичей по ВК начинается с переселения Арийцев из Южно-уральского региона, где та земля, на которой они проживали, называлась Арийской землей. Известно, что там, на Южном Урале существовала цивилизация Синташта-Аркаим, откуда по исторической традиции и пошли Арийские племена расселяться в другие регионы, в том числе в Индию и Иран. Во время расселения духовным лидером племени был Отец Орей (2 — второй, см. перечень имен из ВК).	ВК
	По летописи к Орею (2) пришел старец и посоветовал послать сыновей на заход солнца и посмотреть там чудесный край. Два сына Орея пошли на запад по совету старца, посмотрели, вернулись и рассказали отцу о прекрасном крае, в котором много чудес и самое главное «травы злачные». И после этого многие племена и роды изъявили волю следовать по тому пути.	ВК
	Но двинулись на запад не все, в племени произошел раскол, часть людей пошла на юг, куда их повел князь Киська. Под его началом часть Арийцев двинулась в сторону Иньского края, а затем по известным нам историческим сведениям в сторону Индии и Ирана. На тот момент, приблизительно XVI век до н.э., переселявшиеся из Южно-уральского региона племена называли себя Русами.	ВК
	Край Иньский, куда в конечном итоге пришел князь Киська, располагался в предгорьях Тянь-Шаня. Науке хорошо известен район озера Балхаш, где древние племена жили в районе так называемого Священного Семиречья. Князем в то время был Киська (Кышек) — первый Повелитель Русичей. Он привел своих людей на юг, к горам Тянь-Шаня.	ВК
	Орей (2) же пошел к краям морским, на запад к Каспийскому морю. Орей (2) пытался объединить племена и предложил это князю Кись-	ВК

	<p>ке. Но Киська отказался от объединения, и племена разошлись в разные стороны и осели в разных областях. Орей (2) повел стада свои и людей подальше от Кисека и устроил впоследствии град Голынь (Голунь) на Дону, который считался Русским городом. Город был основан, вероятно, на пустом месте, где никто не жил — название соответствующее: Голынь — пустое место. Как долго они там пребывали неизвестно, но в какой-то момент пришел злой род, и Русичам пришлось уйти и скрыться в лесах, чтобы избежать бедствий. Орей (2) увел племя с Дона и привел в Русский край (к Ильмень озеру).</p>	
	<p>В края, где поселилось племя Кисека, пришло племя Язов и стало воровать скот. Киська напал на них и погнал их прочь, но на второй раз уже Язы погнали людей князя. Орей (2) узнал об этом, и решил поддержать Кисека. Люди Орея (2) пришли на помощь Кисеку и разогнали Язов. Истина состояла в том, что у Русичей тогда была сила, когда они были вместе. Тем не менее, это не поспособствовало объединению разошедшихся племен.</p>	ВК
ПОЯВЛЕНИЕ РОССА-ВАНДАЛА. ОСНОВАНИЕ РОСТОВА		
1908-1808 г. до н.э.	<p>Цари-пастыри или царьки владели каждый своим городом и царствовали только над своим племенем. Потом произошло объединение царей, потомков Яфета, владеющих небольшими царствами в союз под началом царя Риссона. Это положило конец желанию окрестных народов поработить его подданных. Риссон являлся родоначальником славяно-русского народа, поэтому объединение, видимо, всех славянских племен в союз говорит о значительном государственном славянском образовании по южную сторону от Черного моря.</p>	Летопись
1808-1708 г. до н.э.	<p>Царевич Росс-Вандал взял в жены дочь царя Риссона Полимнию и остался жить в столице царства Риссона, в городе Вифсане, где стал родоначальником многочисленного потомства, которое, соединившись с потомством царя Велиуда сына Риссона, называлось народом росо-вандалов. Знаменитый полководец царевич Росс-Вандал доходил со своими войсками до пределов царя вавилонского Набопаласвара, с сыном которого Навуходносором сперва ссорился, а потом помирился.</p>	Летопись
	<p>Первое упоминание о Россе-Вандале относится к XVIII в. до н.э. К этому времени и следует относить документально подтвержденное основание Ростова (Россов-стана), который был позже восстановлен в V в. до н.э. Владимиром.</p>	Летопись
1800 г. до н.э.	<p>Протоиндийская цивилизация, просуществовав около 700 лет (с 2500 г. до н.э.), прекращает свое существование — исчезновение культуры Мохенджо-Даро и Хараппы. Именно в это время, происходит</p>	Г.Гриневич

	столкновение трипольских племен с восточными племенами, населявшими степи к востоку от Днепра. Для трипольцев — это катастрофа. Изгнанные из Среднего Поднепровья славяне проторенными путями устремляются на юг, на Балканы, а затем далее — в Эгеиду, уже под именем «пеласги».	
	В Ильмерский край приходят Венды. Венды являются Арийским (славянским) родом, который в давние времена отделился от корневого племени и ушел в XVIII веке до н.э. из района Пятиречья (на реке Инд), дойдя до берегов Балтийского моря. Они покинули район из-за того, что те земли были отобраны дасами (врагами).	ВК
	При переселении Венды шли через Русскую равнину вместе с Русичами (другой род) в сторону Балтики. По-видимому, это были единоплеменные роды. Затем Русичи, а также часть Вендов остались у озера Ильмень, где к тому времени проживали Ильмерцы рода Словена. Венды унесли своих богов к морю и в конечном итоге поселились у Балтийского моря. Там на Балтике и находит историческая традиция этих самых Вендов.	ВК
	Венды, дойдя до моря, строили там помолья и многое другое. Это позволяла делать им их богатая жизнь. Многие жаждали тех богатств, поэтому Вендам — родичам Русам приходилось воевать с завистниками, из-за чего не было им покоя. Со временем Венды начали землю пахать на врагов и даже приобщились к чуждой Русичам вере.	ВК
УХОД АРИЕВ С УРАЛА В ЮЖНОМ НАПРАВЛЕНИИ		
1600 г. до н.э.	Род ариев R1a Южного Урала отправился в Индию, где сейчас живет около 100 миллионов их потомков, членов того же рода ариев (они себя называли ариями, о чем зафиксировано в древних индийских ведах). Другая волна рода R1a отправилась через Среднюю Азию в Восточный Иран, и они стали там иранскими ариями.	ДНК-генеалогия
	Арии прибыли в Индию на своих колесницах из южнорусских степей во II тыс. до н.э. Археология свидетельствует, что прямые предки скифов и киммерийцев, носители Андроновской культуры (Урал-Приаралье — Южная Сибирь) и Срубной культуры (Урал-Волга-Причерноморье) соответственно, занимали как раз те самые земли, которые можно назвать прародиной ариев.	Археология
1508-1408 гг. до н.э.	Царь Зорав, сын Сихея, продолжил переселение и при переходах своих селился все более и более к северу. Царь Варис, сын Зорава, вынужден был вести войны не только с соседними народами, но и с однородцами, вышедшими когда-то с его Предками из Палестины.	Летопись
СКИФСКОЕ ЦАРСТВО В ПРИЧЕРНОМОРЬЕ		

<p>Около 1500 г. до н.э.</p>	<p>Начало «скифского царства». Правление Таргитая и его сыновей Липоксая, Арпоксая и Колоксая. Соответствует сложению Срубной культуры в европейских степях Южной России и Андроновской культуры в Приуралье — Южной Сибири, принадлежавших киммерийцам и скифам (1600–1000 гг. до н. э.).</p>	<p>Геродот И.Забелин Археология</p>
	<p>Земледельческая Скифия составляла ровно половину всего пространства Скифской державы от устьев Дуная до устья Днестра. Она была населена, если не исключительно, то в очень значительном объеме Славянским племенем, пришедшим сюда и водворившимся здесь в незапамятные времена (и для самого Геродота). По всей видимости, Славяне шли в Европу не из степей Средней Азии, а совсем другим путем, именно через Малую Азию мимо южных берегов Каспийского моря, направляясь через области Мидии и Армении к Черному морю и к заветной в то время переправе в Европу к Боспору Фракийскому, то есть к Константинопольскому проливу. Наша летопись крепко помнит, что первоначальное в Европе жилище Славян было на реке Дунае. Отсюда, от Дуная, говорит наша летопись, Славяне и разошлись по другим странам. Дунай, таким образом, является первобытною коренною родиною всего Славянства, а это вместе с тем прямо указывает, что к Дунаю Славяне пришли не от Урала и Волги, а от Фракийского Боспора, от пролива цареградсаго.</p>	<p>Л.Суровецкий И.Забелин</p>
	<p>О древности, величестве и могуществе славянского племени говорит тот факт, что оно больше полутора тысяч лет стояло почти на одной мере. Невозможно, чтобы оно в первом после Христа столетии вдруг расплодилось до столь великого многолюдства.</p>	<p>М.Ломоносов</p>
	<p>Скифы трижды добивались господства над Азией, а сами они либо оставались не затронутыми чужим владычеством, либо же оказывались не побежденными. Дария, царя персов, они с позором прогнали из Скифии. Кира убили со всем его войском. Полководца Александра Великого — Зопириона точно также уничтожили со всей его армией. О римском оружии они только слышали, но на себе никогда его силы не испытывали. Парфянскую и Бактрийскую Державы они сами основали. В течение 1500 лет Азия платила дань скифам. Прекратил выплату дани ассирийский царь Нин.</p>	<p>П.Трог</p>
<p>1408-1308 г. до н.э.</p>	<p>Севенон, как и его отец Варис, продолжил движение вглубь севера, имея при этом движении различные названия своему народу в зависимости от местностей. Где-то их называли мослемами, где-то россами, где-то — мосоховитами, но Севенон эти названия отверг и принял для своего народа имя скифо-урало-россов и сарматов. Из-за этого названия поселенцы Иверии, Колхиды и Пафлагонии, хотя и были с ними одноплеменными, но не стали их признавать таковыми, отчего вначале были ссоры, а потом начались кровопролитные столкновения. Царь Севенон строил крепкие города и прокладывал путь острием меча вглубь севера.</p>	<p>Летопись</p>

ПЕРЕСЕЛЕНИЕ СЛАВЯН ИЗ АЗИИ В ЕВРОПУ		
ХII век до н.э	Орей (2) увел племя с Дона и привел в Русский край — лесная зона Русской равнины, конкретно район озера Ильмень, где и поселились люди Орея среди Ильмерцев. Последние, как знаем, пришли в те земли значительно раньше со Словеном, и были братьями Русичам Орея (2) и на них похожи, поэтому и приняли переселенцев радушно и по-родственному.	ВК
	В Русском крае Русичи жили огнищанами и занимались охотой и рыболовством одну тысячу лет, приблизительно до II века до н.э. и затем начали ставить города.	ВК
	Был еще один знаменитый город у Русичей — Воронженец. Город был в древности, много веков назад поставлен (видимо, вместе с Голунью), окружен от нападения вокруг крепостной стеной. На Воронженец в древние времена враги пошли и захватили его, и так уселись там. Часть населения при этом пошла на полдень к Сурье и там, в VIII веке до н.э. сотворили город Сурож у моря.	ВК
	Древнейшее всех переселение славян произошло из Азии в Европу. Это происходило двумя путями, водою и посуху. Венеты от Трои с Антенором плыли Архипелагом, по Средиземному и Адриатическому морям. Этим путем или по Черному морю и вверх по Дунаю перешли жить. Другой путь был из Мидии севером, около Черного моря, к западу и далее на полночь, когда сарматы из задонских мест далее к вечерним странам переселялись. Славенские племена из Мидии, около Черного моря, в Иллирик и в другие места распространялись, тогда и в северные страны поселялись. Новгородцы сохранили не одно только имя свое словенское, но и язык сродных себе славян, около Дуная и в Иллирике обитающих.	М.Ломоносов В.Татищев
	Венетов от троянской породы производят. Антенор пришел во внутренний конец Адриатического залива с множеством енетов, которые были выгнаны из Пафлагонии и у Трои лишились короля своего Пилимена.	М.Ломоносов
	Енеты (венеты, венды) прежде жили в Пафлагонии, а потом на Дунай пришли. Антенором князем троянским после разорения Трои к морю Адриатическому приведены. Это было первое переселение славян в Европу. Далее енеты в Богемии поселились, весь Иллирик наполнили. Енеты два раза из мест своих выходили. Первый с Антенором к Италии, а другой раз через Черное море в Европу переплыли и великую степь северных стран в Европе наполнили и ею обладали, известную как Русь. Енеты, поселившись в Иллирии, умножились и заселили Истрию, Далмацию, Миссию, Дакию и по тем местам разные названия приняли и так до Македонии и Албании дошли.	В.Татищев

	<p>Известное в Истории переселение Славян в Европу произошло после Троянской войны, когда они были уведены из Азии Антенором, который довел этих Енетов или Венетов до Адриатики, где они и поселились. Но перед тем они долго странствовали во Фракии и само собою, разумеется, не проходили мимо удобных мест для заселения. За Балканами открывалась привлекательная долина славной реки Дуная. Здесь расселение Славянского племени утвердилось на вечные времена, так что Дунай становился как бы родителем Славянского поселения и действительно так он и почитался у Славян, что и свидетельствует наш летописец. Дунай был первоначальным гнездом Славянства на Европейском материке.</p> <p>Первым передовым селянином при переходе на Европейский материк и при движении на новые места от Дуная были Венды, Балтийские Славяне.</p> <p>Славяне шли по Дунаю, по течению, направляясь к устью. Дунай там круто поворачивает на север — по этой дороге прошло восточное, т. е. Русское племя Славян. Обширная местность от устьев Дуная до устья Днепра именуется Древней Скифией, что и обозначает глубокую Киммерийскую древность здешнего населения. Первоначально восточные Славяне заняли места по течению рек Прута и Серета, впадающих в Дунай несколько выше его устьев, т. е. заняли земли Валахии, Бессарабии и Молдавию у Карпатских гор.</p>	И. Забелин
ХII веке до н.э.	<p>В ВК описана жизнь и история Русского племени, которое само себя называло Русичи (Русы). Они напрямую относятся к Арийскому роду, который сначала жил в земле Арийской, а потом покинул ее и пошел туда, где есть рай травный скоту и имеются много других земных благ. Скот играл важную роль в жизни праславянских племен. Поиск новых пастбищ и заставлял род двигаться с насиженных мест. ВК начинает свое сказание со времен «Отцов киевских», с XII века до н.э.</p>	ВК
	<p>Под началом князя Киська Арийцы двинулась на юг от Урала и пришли в Иньский край, который располагался в предгорьях Тянь-Шаня в районе озера Балхаш. Там в Иньском крае у гор Ирийских располагалась так называемая Святая Седьмица рек (Священное Семиречье), где были города Отцов Русичей. Район Святого Семиречья представлял собой хорошо обжитую территорию. В Иньском Крае позже появляется новый лидер Арий (Орей (3)), у которого было три сына — Кий, Щек и Хорив.</p>	ВК
	<p>Из-за сильного землетрясения в горах, голода и смертей Русичи были вынуждены уйти из Иньского края. Арий сказал трем сыновьям идти на полдень или на заход солнца. Вышли все вместе из Семиречья у гор Ирийских и оказались в Загорье (горы Загроса), где племя обитало век. Затем шли мимо земля Фарсийской (по южному берегу Каспийского моря) и далее в сторону Двуречья и Сирии.</p>	ВК

	Двинулись русы в землю Сирийскую и встали. Там они попали под власть Набсура царя. Парсы подчинили большую часть Русов. Долго длились годы рабства под Набсуром. Но пришел день, и Русичи убежали от Набсура.	ВК
IX век до н.э.	Бегство удалось благодаря великому землетрясению, когда кони и волы метались и ревели. При этом Русичи не только сами ушли, но и сумели забрать свои стада. Русичи ушли из вавилонского плена на север в сторону Кавказского хребта, через который они и перешли. В то время они были огнищанами, т.е. жили в землянках с устроенным там кострищем. Первым делом на новом месте племя поставило мольбище для совершения религиозных обрядов, причем данное мольбище было сооружено в городе под названием «Киев».	ВК
ВОЙНЫ РУСОВ С СОСЕДЯМИ		
1234 г. до н. э.	Войны «скифов» под руководством царя Таная с Египтом. Соответствует нашествию «народов моря» на Балканы и Переднюю Азию.	П.Орозий
	История знает двух великих царей — египетского Везосиса и скифского Таная. Первый доходил военным походом до Понта, а второй до Египта. Оба они искали не власти для себя, а славы для своих народов.	П.Трог
1208-1108 гг. днэ	При царе Месемврии [внуке царя Амврия] управляемый им народ доселился до гор гиперборейских (кавказских), которые племена Месемврия перешли двумя открытыми ими путями с большим трудом.	Летопись
	Перейдя эти горы, они жили там долгое время при подошве этих гор и заняли пространства по берегам двух морей Каспийского и Эвксинского Понта и были широко известны в далеких странах своими военными подвигами и держали в страхе соседние народы.	Летопись
XI в. до н. э.	Приход в Грецию с севера дорийцев (по приглашению местных правителей). Вождь дорийцев, Геракл, становится основателем греческих царских династий. С точки зрения греков, Геракл был также родоначальником скифского народа.	
1108-1008 гг. до н.э.	Царь Месемврий с братьями ходил в далекие военные походы по побережью Эвксинского Понта, при этом присматривая привольные места для жительства. Во время одного такого похода при устье реки Ахтубы Месемврий умер в глубокой старости. Царь Форсис, сын Месемврия, живший на берегу Эвксинского Понта, переселился в степь, образовавшуюся на месте безбрежного моря, после бывшего когда-то сильнейшего землетрясения, которое разорвало это море на три моря: Аральское, Каспийское и Эвксинский Понт. Это огромное бывшее море имело с одной стороны Карпатские горы, а с другой — горы Общий Сырт.	Летопись

	Значительное, по количеству народа, переселение на Дунай за период 1108-1008 гг. до н.э. По хронологии расселения трех территорий «рассеяния по многим странам» вначале была лесная полоса, затем, как сказано в летописи, славяне сели по Дунаю, и, когда волохи напали на славян дунайских, то эти славяне пришли и сели на Висле.	Летопись
I т. до н.э. — I т. н.э.	Гаплогруппа R1a вернулась в Западную Европу с Русской равнины и продолжила расселение там в ходе всего I тысячелетия н.э.	ДНК-генеалогия
X век до н.э.	В ВК выделяется один из районов, Зеленый край за морем, где жил в свое время род Славена и Скифа. Там же позже проживал Богумир. У Богумира было два сына и три дочери. Основное их занятие — водить скот в травную степь. От трех дочерей Богумира произошли три Славных рода Древляне, Кривичи и Поляне по именам его дочерей Древы, Скревы и Полевы. От сыновей Севы и Руса — Северяне и Русы.	ВК
1008-908 гг. до н.э.	Цари Идум и Садук царствовали: Идум — на берегах Нижнего Дуная, а Садук — на реке Бористол. Они ходили воевать на реки Неман и Вислу и всегда возвращались с огромной добычей. Царь Заза [правнук Садука] прославился военными способностями и далекими походами. С множеством воинской силы ходил он на берега Дуная и Бористола и основал там много крепких городов.	Летопись
908-808 гг. до н.э.	Царь Заза с увеличившимся племенем занял пространство от рек Борисфена до Истра (Дуная). А некоторые бывшие с ним поколения удалились на берега реки Танаис и оттуда густо расселились до берегов реки Ра (Волги). Дети царя Зазы Холкия, Адда [Аяд] и Ахитав поселились на горах Алаунских (Валдайских). Князь Иоседек ушел и поселился на озере Ильмень, где обитали его предки [одноплеменники от прежних переселений, в том числе Словена]. Там он взял в жены дочь изборского царя Сикуса, ведущего свой род от Фовела сына Яфета, с детьми которого, князьями Паславом и Ферулом, ходил воевать в Скандинавию, за море Неву. Там взяли они многие крепкие города, где князья Паслав и Ферул остались царствовать. Князь Иоседек, после возвращения в г. Избор, взял в жены дочь рыболова, спасшую его, когда он тонул при переправе через реку Великую, и поселился с ней в городе Русе.	Летопись
IX век до н.э.	Начало правления князей у Русичей. После этого у них было 70 князей, каждый в свое время.	ВК
IX век до н.э.	Кий, сын Ария (Орей (3)), отделившись от двух братьев, построил «Киев» град на Кавказе, в котором и поселился. Древний Киев располагался у Эльбруса. Разделение братьев произошло именно на Кавказе, когда Щек и Хорив отошли от Кия в другие места на запад. Кий же уселся в Киеве Древнем, и ему все подчинились. Именно во-	ВК

	круг него начинает строиться Русь. Именно здесь была первая Русская столица первой Русской государственности (Скуфи) — Русколани.	
IX век до н.э.	Щек и Хорив в IX веке до н.э. двинулись от Кавказа в сторону Русской равнины и с войнами шли они в направлении Карпат. Карпатский «исход» Русичи осуществили от Кавказа. Поселение Русичей в Карпатах (дошли туда) произошло за тысячу пятьсот лет до Дира, что соответствует VII веку до н.э.	БК
	В Киеве на Кавказе была у Русичей в те времена держава и в древности и города, и села, и огнища, в земле устроенные. Там избирали старцы князей и так управлялись через Вече пятнадцать веков. На Вече собирались, чтобы судить о всяком отклонении от принятого ранее. Жители Русколани назывались Кияне. Они Сурень (божественный напиток) чтили, со скотом ходили и стада водили десять веков по своей земле с VIII века до н.э. по II век.	БК
VIII век до н.э.	Русы основывают город Сурож. Сначала Греки приходили торговыми гостями на торжища. Осмотревшись и увидев землю Русичей, стали Греки посылать к ним много молодежи и дома строить для организации торговли. И однажды Греки предстали перед Русичами вооруженными мечами и в броне. Так, переодевшись в воинов, Греки прибрали землю Русичей себе в IV веке до н.э., и славяне стали рабствовать на них. Земля Русичей, которая четыре века (VIII — IV века до н.э.) принадлежала им, стала греческой. И та земля огречилась.	БК
«ЗАВОЕВАНИЕ» СКИФАМИ КИММЕРИЙЦЕВ		
ОКОЛО 1000 г. до н.э.	Утесненные нападениями массагетов скифы вынуждены были выгнать циммерской народ из пределов европейских. Гонясь за ним под предводительством царя Мадия, сына Прототиева, вошли в Мидию и победили. Оттуда прямо в Египет пошли. Как вошли в Сирию и в Палестину, Псаммитих, царь египетский дарами и прошениями их остановил. Но пришедших в Мидию Киаксар, царь знатнейших скифов, созвав на пир и напоив, побил всех сонных, а прочих выгнал из Мидии военной силою.	М.Ломоносов
	Когда на Киммерийскую землю напали Скифы-пастыри, то Киммерияне держали совет, что делать и как спасти себя? Легенда о внутреплеменной войне по Геродоту, уход из Причерноморья. Скифы погнались за Киммериянами в Азию и заблудились, преследуя их по восточной стороне Кавказа, в то время, как Киммерияне бежали по западной, по берегу Черного моря. Они тогда заселили малоазийский полуостров, где находится город Синопа. Киммерияне под именем Кимвров переселились и на Балтийское мо-	В.Татищев И.Забелин

	<p>ре, где Датский полуостров в древности именовался Кимврийским, и где Кимвры занимали весь берег между Вислою и Эльбою и соседние острова. Как имя Скифов, так и прежде имя Киммериян было общим географическим именем для всей нашей страны. Поэтому предание, что Скифы нашли страну пустую, должно объяснять, что в стране не оставалось уже ее владык. Скифы-кочевники, обладавшие в то время страню, пришли в нее после всех, были по заселению младшие всем братьям. Скифы-земледельцы, напротив, были братьями старшими, то есть заселили эти места, гораздо раньше Скифов-пастырей. Таким образом, в стране друг подле друга существовали два народных быта, две истории — быт и предания земледельческие к Западу, к Дунаю, и быт и предания кочевые — к Дону, к Каспийскому морю. Существовали Скифия Земледельческая и Скифия Кочевая.</p>	
<p>808-708 гг. до н.э.</p>	<p>Князь Авихамс ушел посмотреть иные земли и народы и дошел до земли скандинавской, где царствовал царь Ферул. Цари Авихамс и Дорса со своими племенами соединились в один народ и стали обитать на горах Алаунских в верховьях реки Ра, густо заселив эти места. Цари Россолом и Векра, дети Вамы, ходили воевать в полуденные страны и на берегу моря Меотис основали пять крепких и многолюдных городов и стали там царить. На горы Алаунские к Россолому и Векре пришли князья Гефемон, Захаф и Елмадок дети Дорсы и поселились в их крепких городах. С своими многочисленными народами князья Сервил сын Вамы и Амон сын Дорсы поселились на море Меотис. Посредством брачных союзов отдельные народы слились в один народ, который благодаря своей великой храбрости стал повсюду могуществен. Некоторые ушли и поселились на горах Балканских и Карпатских.</p>	<p>Летопись</p>
<p>СОЗДАНИЕ ГОСУДАРСТВА РУСКОЛАНЬ</p>		
<p>VII век до н.э.</p>	<p>Русы поселились в Карпатах. Старейшиной рода в Карпатах был Щеко из Ириан, который объединился с проживающими в Карпатах русами. Произошла встреча соплеменников — Русов, живущих в Карпатах с древних времен, с другим поколением соплеменников — Русичами, которые совершили достаточно непростой путь переселения от Урала в обход южного берега Каспийского моря и далее в Карпатские горы. С объединением русов, живущих в Карпатах и на Русской равнине, с племенем Русичей, пришедшим от Кавказа, и была создана Русколань (первая Скуфь) в VII веке до н.э. со столицей в Киеве на Кавказе.</p>	<p>ВК</p>

	<p>Русичи поселились в Карпатах и жили спокойно в Карпатских горах 500 лет — с VII по II века до н.э. В Карпатах Русичи были с пятью князьями. Именно там провозгласили Кола вождем, чтобы он врагам давал отпор. Вече созвали единое, чтобы сотворить новую землю, и так стояла та земля пятьсот лет. Были у Русичей там храмы, они имели торговые связи с другими народами, в том числе с германцами и арабами. С Карпатских гор Русичи были потеснены Готами. Это была основная причина ухода Русичей оттуда. Сам исход с Карпат произошел в II веке до н.э. В Карпатах Русичи строили другие города. Значит, ранее до поселения в Карпатах у них уже стояли города в других местах расселения. А это два ранее упомянутых региона — у Кавказских гор, и в Священном Семиречье в Иньском крае. У Русичей в Карпатах были соседи, отличные от тех, которых они знали раньше. Но это не мешало Русичам, жизнь у них была богатой.</p>	ВК
	<p>Братья Кий, Щек и Хорив сначала правили триумvirатом, с чего и пошли так называемые «Трояновы века», которые длились с VII века до н.э. до начала V века.</p>	ВК
	<p>Государственное образование — Русколань была сильной и твердой. Русичи в те времена всегда побеждали врагов и отгоняли тех от своей земли. И это происходило, так как вожди времени рода Орея (3) были славны и сильны. Орей (3) есть общий Отец для Русичей и Борузов. Борузы те же Русичи, но поселившиеся в лесной зоне Русской равнины. На огромном пространстве от Ра реки (Волга) до Непры (Днепр) и Карпатских гор держава правилась по родам Родичами и Вечами. Вечевое правление было в каждом роду с избранием старейшин. На общем Вече старейшины выбирали князя для оперативного управления объединенным племенем и для руководства общим войском в случае ведения войны. Русколань была не просто держава, а именно Русская держава, созданная Русичами и Борузами. Сама Русколань просуществовала 1000 лет.</p>	ВК
708-608 гг. до н.э.	<p>Царь Сора соединился с различными своими племенами в один народ, который заселил огромные пространства в Европе и Азии, распространившись в одну сторону до гор Алаунских [Валдайских], а в другую сторону до стран гиперборейских [Кавказ] и Пириербитских [Урал]. И было принято ими общее имя — вандалов.</p>	Летопись
	<p>От этого народа вандалов произошли знаменитые полководцы Буривой Вайдевут, в более поздние времена — Аларик Радегаст, победитель Рима, от которого произошел Буривой II, царь Новгородский, сыном которого был знаменитый старейшина новгородский Гостомысл. В некоторых местах этот народ называл себя аланами. Ими было построено множество городов, в каждом из которых был свой</p>	Летопись

	<p>царь, дававший своему царству или городу свое или какое-либо другое имя, из-за чего у народов в этих царствах или городах были различные имена. Царь Фаон, прозванный Мадия [внук Сора], был знаменитый полководец. Он пошел походом с отборными воинами за реку Истр, у истоков которой успешно воевал и с огромными богатствами возвратился домой.</p>	
	<p>В VII в. до н.э. образовано огромное славянское государство Ванда-лов (Русколань по ВК), в которое вошли все или большинство славянских племен. Таким образом, наименование «вандалы» покрыло собой союзы племен скифов, россов и сарматов, поэтому можно сказать, что это общее название было синонимом наименованию — славяне. По данным многочисленных исторических источников было установлено, что вандалы — это тоже, что и венеды, а, следовательно, подтверждается вывод о славянстве вандалов. Экстраполяция в более древние времена также подтверждает уже сделанный ранее вывод о славянстве племен срубной, андроновской, фатьяновской, древнеямной, волосовской и других культур, с которыми очевидна генетическая связь скифов, россов и сарматов. Ориентировочная территория государства вандалов — славян занимала огромные пространства от Эльбы на западе до истоков Урала и Аральского моря на востоке, от Балканских гор и предгорий Кавказа на юге до Ладожского озера и истоков Камы на севере с общей площадью не менее 5,5 млн. кв. км, превышая размерами все государства и империи, когда-либо существовавшие до этого. Причем общая территория расселения славян, видимо, была еще больше, простираясь на восток до Минусинской котловины.</p>	Летопись
650 г. до н.э.	<p>Царь Западной Скифии (от Днепра до Дуная) Ариант провел «перепись населения», приказав изготовить знаменитый котел из наконечников стрел.</p>	Геродот
612 г. до н.э.	<p>В Мидию у юга Каспия «вторглись огромные полчища скифов» во главе с царем Мадаем I, сыном Партатая, разгромили Ассирию и захватили её столицу город Ниневию. Сложился союз скифов, мидян и халдейского Вавилона против Ассирии.</p>	
СОБЫТИЯ ВОКРУГ СЛОВЕНСКА		
VI век до н.э.	<p>Первое запустение Словенска. Пришел на землю Словенскую посланный праведный гнев божий, погубив чумой людей без числа во всех градах и весях, так что некому уже было хоронить мертвых. Выжившие же, люди ушли из градов в дальние страны, одни на Белые воды, ныне зовется Белоозеро, одни на озеро Тинное, и назвались они весь, другие же по иным странам и прозвались различными именами. Одни же пошли на Дунай к прежним родам своим, в старые страны возвратились. А великий Словенск и Руса опустели до конца на много лет, аж дикие звери стали там обитать и плодиться.</p>	Сказание

	По прошествии времени пришли туда с Дуная славяне и скифы с болгарами и начали грады те Словенск и Русу заселять.	
608-508 п. до н.э.	Царь Фаон Мадия с непобедимой своей дружиной ходил в далекие страны и везде — с победой. Преемником царя Россолома [сына Фаона Мадия] был его старший сын, князь Славян, прославившийся построением крепкого города на берегу реки Мутной, который он назвал Кунигардией (возрождение Словенска). Его несметные дружины в походе, в жажду осушали целые реки. Он завоевал скандинавскую землю, захватив столичный город Сигстун, из которого в знак победы взял медные городские ворота и принес в Кунигардию. После царя Славяна стал править в Кунигардии его сын Вандал. К нему присоединились многие соседние народы, для которых он на другом берегу реки Мутной, напротив Кунигардии, построил крепкий город, назвав его Новым городом.	Летопись
	Восстановление брошенного города Новгорода относится к VI веку до н.э., то есть почти за полторы тысячи лет до указанной в летописях даты основания Новгорода. С этого момента в Новгороде находился славянский царь. В VI в. до н.э. это был Славян, затем его сын Вандал, а при внуке Славяна Владимире столица, видимо, перешла в Ростов. Главенство Новгорода (да и Ростова) по отношению к Киеву очевидно: за тысячу лет до основания Киева (430 год) в Новгороде уже правил общеславянский царь.	Летопись
	Установлено, что в начале I тыс. н.э. напор угро-финских племен на автохтонные славянские племена россос усилился, закончившись захватом (192-292 гг.) Ростова мерянами. С этого времени и появилось это понятие, что Ростов — мерянская земля, которое было отмечено затем в русских летописях.	Летопись
V в. до н.э. — V в. н.э.	Славяне с 5-го века до н.э. по 5-е столетие н.э. занимали все безмерное пространство между Балтийским и Черным морями, между Карпатами, Доном и верховьями Волги. Славяне в это тысячелетие живут на тех же местах, на каких живут и донныне, а между тем поле действий принадлежит не им: ходят, воюют, становятся известными, и потом неизвестными какие-то другие народности, которых наука не почитает за Славянские племена. Весь Славянский род издревле жил на Дунае и отсюда распространился по Европе. От Дуная Славян сдвинули своим нашествием Волхи. Знаменитое нашествие Римлян на Дунайские Славянские земли случилось при императоре Траяне в 101-105 гг. Имя Траяна сохранялось в преданиях именно восточной ветви Славян. Траян завоевал Дакию, область между Дунаем и Днестром. Отсюда Славяне пошли во все стороны и разделились потом на самостоятельные племена.	И.Забелин
ВОЙНЫ РУСОВ		

584 г. до н.э.	Измена мидийцев — предательское убийство (на пире у Киаксара) скифских вождей. Скифы вынуждены покинуть Переднюю Азию.	Геродот
	Когда скифы после владычества в Передней Азии (после их третьего похода) вернулись домой из Азии, им пришлось на родине вести войну с рабами. Просто жены скифов решили, что мужья все погибли, и вышли замуж за рабов, которые не захотели пускать скифов мужей обратно.	Геродот П.Трог
	Была долгая война с рабами, но затем скифам посоветовали не воевать, а победить по праву господ — взять розги в руки и плети, что и внушило страх рабам, и они сдались. После этого в стране скифов царил мир до времени царя Идантира (по Геродоту — Иданфирс). Против того царя Дарий за то, что не получил в жены дочь Идантира, начал войну, которую проиграл и ушел ни с чем из Скифии.	П.Трог
612–584 гг. до н.э.	28-летний период владычества скифов в Передней Азии.	Геродот
Около 550 г. до н.э.	После смерти царя Гнура (сына Лика, внука Спаргапита) наследовали его сыновья Савлий и Анахарсис, знаменитый в Греции как философ. Савлий убил брата за почитание эллинистического культа.	Геродот
529 г. до н.э.	Агрессия Кира Великого против массагетов. Спаргапис, сын царицы Томирис, попал в плен и убит. Царь персов затем был разгромлен и убит царицей Томирис.	Геродот Сказы Захарихи
517 г. до н.э.	Русы и арии (саки) попытались захватить Согдиану у Дария I, но он отбил нападение.	
512 г. до н.э.	Разгром полумиллионной армии царя Дария в Причерноморье. Сопротивление возглавил царь скифов Идантирс (сын Савлия) и царь сарматов (к востоку от Дона) Скопас.	Геродот И.Забелин
	Во время нашествия Дария I на Скифов Черные Кафтаны, Людоеды и Невры в смятении беспрестанно бежали от этого к Северу. Вот в какую пору случилось передвижение населения нашей равнины дальше на север.	И.Забелин
РОСТОВСКАЯ ЗЕМЛЯ		
508-408 гг. до н.э.	Построенный Новый город, под мудрым правлением царя Вандала, до такой степени возвысился, что его стали называть Великим Новым городом. У царя Вандала было трое сыновей: Избор, Столпосвет и Владимир. После Вандала стал править всем его царством Избор. Средний сын Вандала Столпосвет не пошел дорогой своего отца и старшего брата, а пошел своей любимой дорогой и стал разбойничать. Этим промыслом он занимался по всей реке Мутной и на море Неве. Для этого он построил специальное судно с круглой крытой палубой и длинным остроконечным носом и разрисовал его под кро-	Летопись

	<p>кодила. На этом судне он появлялся там, где его не ждали. По этому судну он везде был известен под именем волхва, от него и река Мутная получила название Волхова. Младший сын Вандала Владимир по указанию жрецов оставил родительское наследство своим братьям и пошел отыскивать предсказанное волхвами царство. Он пошел на восток от Новгорода искать то место, где стоял Россов стан. Не скоро и с большим трудом найдя это место, стал там мудро царить. Основание Ростову положила ранее дружина царевича Росса-Вандала. Место, где стоял военный стан царевича, был ими назван Россов-стан. За четыре с половиной столетия до Рождества Христова, Владимир пришел на сие место и стоящий тут городок назвал Ростовом, в нем он нашел себе невесту, на которой и женился. Он расстроил Ростов и заселил его пришедшими с ним новгородцами. Царство свое назвал Ростовскою землею.</p>	
V век до н.э.	<p>Русичи ставили храни своим Богам. Храни это место, где Русичи хранили изображения своих Богов. Такие храни ставились основательно и обносились стеной. Стены делали из дуба и часто ставили еще одну стену за первой для надежной защиты. Основные места расположения таких храни были у Новаграда на Волхове реке, у Киева града в Боголесах, на Волини Дулебской и у Сурожи на море Солнечном. Племя Русичей хранило свои Святыни тысячу триста лет, начиная с V века до н.э.</p>	БК
495 г. до н.э.	<p>В Скифии стал править малолетний Ариапит, регентом был Тимн. Ариапит вступил в брак с фракийской царевной, дочерью царя Террея, воспитавшая сына Скила по-эллински.</p>	
460 г. до н.э.	<p>Скил пришел к власти. За пристрастие к эллинистическим культам скифы подняли против него восстание и избрали царем его брата Октамасада. Скил бежал к фракийцам, но те выдали его скифам.</p>	
438 г. до н.э.	<p>Боспорское царство возглавила династия Спартокидов местного, синдо-меотского происхождения.</p>	
389 — 349 гг. до н. э.	<p>Правление Левкона Первого, подчинившего Боспору Феодосию. Ему подчинились также скифские правители Гекатей и царица Таргитао, а также синды с Тамани. Им принят титул «царь всех меотов», то есть всего Приазовья.</p>	
408-308 гг. до н.э.	<p>После Владимира стал царить в Ростове его сын Сар. Вместе со своими братьями Векрой [Векл] и Дуброном владел он обоими берегами Дуная на большое пространство, где было ими построено много крепких городов. Там же Сар построил для себя особый город и назвал его Экс. Потом построил подобный город вблизи Ростова на берегу реки, которую назвал своим именем «Сара». У царя Сара было</p>	Летопись

	<p>три сына: Чендар, Сохат и Афей. После царя Сара остался царить на берегах Верхнего и Нижнего Дуная его сын Афей (Атей по исторической традиции), который завоевал много земель по обоим берегам рек Танаиса и Борисфена и одновременно на берегу Дуная укрепил и расширил город Экс и сделал его столицей всех придунайских своих владений.</p> <p>Этот знаменитый царь скифов славянорусов Афей часто и кровопролитно воевал с царем македонским Филиппом, а вместе с ним еще и против древних греческих и римских кесарей и всегда побеждал. Он способствовал в завоевании державы Александру Македонскому и его отцу Филиппу. За славные дела и труды воинские дал царь Александр славянам привилегии или грамоту. Вследствие этого скифский царь Афей был в большой чести и славе у царей Филиппа и Александра. Этому много способствовал Александр, сердце которого покорила воинской храбростью, благоразумием и беспримерной красотой супруга царя Афеея Артаксея, которая, впоследствии, будучи уже вдовой, стала супругой Александра.</p>	
ОТНОШЕНИЯ РУСОВ И МАКЕДОНЯН		
	Скифским царем был Атей, который был связан обещанием с Филиппом во время войны с истрианами. За помощь от Филиппа Атей должен был усыновить его и сделать его наследником, но царь истрийский умер и тем самым избавил скифов от страха перед войной и от нужды в помощи. Однако Филипп потребовал от Атея денег, который отказал македонянцу.	П.Трог
339 г. до н.э.	90-летний царь придунайской Скифии Атей погиб от коварства Филиппа Македонского, который, пригласив Атея на праздник, убил его.	П.Трог И.Забелин
336 г. до н.э.	Скифы обязались посылать войска Александру Македонскому. Царь скифов Картасий стал союзником Александра.	П.Трог
333 г. до н.э.	Грамота Александра Македонскаго князьям русов с именами Великосан, Асан, Авесхасан, которые храбростью и мудростью многих тогда превосходили. Царствовали во время Александра царя Македонскаго у Словян и Руссов князья с именами первый Великосан, второй Асан, третий Авесхасан. Они храбростью и мудростью многих превосходили. Об этих князьях был слух великий по многим странам, и дошел слух до самого самодержца. И послал Александр к ним дары многие и писание, всякими похвалами украшенное и от самого царя высокодержавного подписанное. «Александр, царь царем и над царями бичь божий, всего света обладатель и всех, их под солнцем, грозный повелитель, к покорным же мне милосердый пощадитель, к непокорным же яростный мечь, страх всего света, чест-	Сказание

	нейший над честнейшими милость вам и по вас храбросердому народу словенскому, знатнейшему колену русскому великим князьям и владельцам от моря Варяжского и до моря Хвалинского, милым мне храброму Великосану, мудрому Асану, честному Авехасану поздравляю и сию милость даю вашему владычеству. Еще же какой народ вселится в пределах вашего княжества от моря Варяжского и даже до моря Хвалинского, да будут вам и потомкам вашим вечно работать, в иные ж пределы отнюдь да не вступит нога ваша. Дано вашей честности в вечность в месте нашего дела в Великой Александрии».	
	Филипп, отец Александра, языку енетскому обучился и потом имел их в почтении великом. Да и сын его Александр Великий «грамоту» им дал, которую чехи имели.	В.Татищев
332-331 гг. до н.э.	Македонский наместник во Фракии Зопирион вторгся в Скифию и был разбит в округе Ольвии (низовья Днепра).	П.Трог
	При Александре Македонском народ Древней Скифии стал прозываться уже Гетами, а после и вся эта страна именовалась Гетскою пустынею. Ее обыкновенно ограничивают Днестром, основываясь на показании Страбона, а Страбон между тем говорит только, что Гетская пустыня простиралась от Черного моря за Дунаем по направлению к Днестру стало быть могла простираться и дальше Днестра. Впоследствии эта пустыня является страшною силою, сначала для Римлян, потом для Византийцев, для всего Черноморского побережья Малой Азии и даже для самой Эллады или собственной Греции.	И.Забелин
	Митридат Великий, который превзошел могуществом всех царей прежних времен, 46 лет вел войну против Рима. Когда Митридат стал управлять государством, он сразу задумался об увеличении своего царства. Благодаря счастливой звезде он покорил скифов, до него никем не побежденных. Он захватил также Понт, а после того и Каппадокию. Митридат для войны с Римом подготовил весь восток, в том числе он приказал прибыть войску из Скифии, разослав послов во все стороны, к кимврам, галлогрекам, сарматам и бастарнам с просьбой о помощи.	П.Трог
О СТАРШЕЙ И МЛАДШЕЙ ВЕТВЯХ КНЯЗЕЙ СЕВЕРНЫХ РУСОВ		
308-208 гг. до н.э.	Князь Печегд царствовал в области своего предка царя Владимира, сына Вандаля. Он был миролюбив, недолго правил Ростовом и Ростовской областью и, оставив свое семейство, удалился на берега Дуная, откуда более не возвратился. У Печегда было четыре сына: Мудролет, Став, Сот и Прототий. <u>От Мудролета пошла старшая ветвь</u> , от которой по прямой линии был первый русский великий князь Рюрик. <u>От Прототия пошла младшая ветвь</u> , от которой про-	Летопись

	<p>изошли великие ростовские князья, о которых в договоре с греками упоминает великий князь Олег. В ростовскую область переселились с берегов Дуная родственники царя Афey, знаменитые князья Дeполь и Рославль, братья царицы Артаксеи. Дeполь поселился близ городка, укрепленного и распространенного Саром на обширном, расположенном тут поле, а Рославль, также недалеко от Ростова, основал крепкий городок. Сюда же переселился князь Курьслав, сын Чендара, который построил городок за сохатским болотом в верховьях реки Сахты. Удобство жизни расположило князя Остриюка, сына Курьслава, построить городок на берегу реки Бучи. После ухода Печегда его сын Мудролет со своей супругой Фелицатой переселился в Рим, где и остался жить. Князь Прототий ходил с северными народами воевать в Палестину и Египет. Царь Египта Псамметих, потомок царя Птолемея Лага, полководца Александра Македонского, вышел к нему с дарами и просил мир. Князь Мадия, сын Прототия, вскоре после этого ходил по стопам своего отца и на обратном пути из Палестины чинил в тех странах многие разорения. В городе Аскалоне разграбил знаменитый храм Венеры и золотой идол этой богини унес с собой на Русь. Потом ходил воевать хвалисскую землю и другие земли, лежащие по берегам Хвалисского моря и Волги и возвратился домой с огромным богатством.</p>	
ПАРФЯНСКОЕ ЦАРСТВО		
<p>251 г. до н.э.</p>	<p>Среднеазиатские скифы-парфяне под командованием Арсака (бывшего родом с Дона) завоевали Иран. Тогда же было создано греко-бактрийское царство, позже оно сменилось Кушанской империей.</p>	
	<p>Весь Восток постепенно из-за раздоров между царями-родичами перешел в руки римлян. При этом оставшаяся часть мира принадлежала парфянам, которые произошли от скифских изгнанников. Это явствовало из самого их названия, ибо на скифском языке слово «парфы» значит изгнанники. Во время правления ассирийцев и мидян парфяне были из всех восточных народов наименее известными. Парфяне стали добычей победителей, их поработили македоняне. Славу парфянам (скифам) принесло то, что они несмотря ни на что сумели выдвинуться, находясь между царствами Ассирийским, Мидийским, Персидским и рядом с Бактрийской Державой (основана скифами), владеющей тысячами городов. Те, кого вследствие внутренних распрей изгоняли из Скифии, заняли в свое время пустынные местности между Гирканией, дагами, апартанами и маргианами. Затем они расширили свои границы и захватили огромные степи и скалистые возвышенности. После того, как парфяне отпали от Македонской державы, этим народом все время управляли цари. Язык у парфян был нечто среднее между скифским и мидийским и смешан из обоих. Оружие было скифское. После смерти Александра Великого никто из македонян не пожелал управлять парфянами, поэтому</p>	<p>П.Трог</p>

	<p>Парфянская держава была передана союзнику — иноземцу Стаганору. Парфяне отложились от македонян во время 1-й Пунической войны. Тогда же отложился и Диодот, правитель тысячи бактрийских городов.</p> <p>Некто Арсак, человек неизвестного происхождения, с разбойниками напал на парфян, победил их и захватил власть. Позднее Арсак завладел и Гирканским царством. Арсак сразился и с царем Селевком, пришедшим наказать отделившихся парфян, и остался победителем. Парфяне с тех пор торжественно празднуют этот день, как положивший начало их свободе. И с тех пор в его память все парфянские цари нарекались Арсаками. Господство парфян было от Кавказа до реки Евфрат.</p>	
	<p>Парфянский царь Фраат начал войну против Сирии. Скифы при этом были призваны за плату на помощь, но явились поздно, когда война была уже закончена. Скифов обвинили за опоздание и не уплатили им установленной платы. Из-за чего скифы начали войну и разгромили парфян, а затем вернулись на родину.</p>	П.Трог
ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ РУСОВ в конце I тыс. до н.э.		
216 г. до н.э.	<p>Жители Балтийского поморья Венеты-Славяне, теснимые Готами, уступили им свои янтарные прииски. Венеты составляли торговый народ, но двинуться им внутрь нынешней Германии с тогдашних Славянских земель было невыгодно, поэтому они и избрали себе место на северо-востоке от старых жилищ, близкое к торговому пути в Азию и начали селиться на Ильмени и Ловати. Поселенцы на Ловати образовали Псковскую общину, а на Ильмени — Новгородскую, называвшуюся прежде Словенской, а у скандинавов Венетской.</p>	Е.Классен
	<p>Угры белые завоевали град Словенск, и пришла Словенская земля в запустении. По прошествии многого времени о запустении Словенска прознали скифы от беглецов, что лежит пуста земля их праотцов и начали думать, как бы им вернуть землю отцов своих. И пошло с Дуная множество их без числа, с ними же и скифы, и болгары, и иностранцы на землю Словенскую и Русскую, и поселились близ озера Илмеря, поставив град на новом месте, от старого Словенска и нарекли Новград Великий. И поставили позже старейшину и князя от роду же своего именем Гостомысл. Так же и Русу построили на старом месте.</p>	Сказание
II век до н.э.	<p>Начался великий холод, что заставило Русичей двинуться из лесов у Ильменя на юг. Там Русичи торгуют скотом с Греками по договорной цене и слово свое держат. На юге имелось широкое зеленотравье и большое количество скота, что по-прежнему играло важную роль в жизни Русичей.</p>	БК
II век до н.э.	<p>Под давлением Готов Русичи с Карпат двинулись на восток, к восходящему солнцу, и пришли к Днепру и поселились в северной зоне бассейна Днепра. Следующие пятьсот лет Русичи там сами собой</p>	БК

	управлялись — с II века до н.э. по IV век н.э. В тех краях было много Ильмеров, которые вели оседлый образ жизни. Ильмерцы за тысяче-летний период своего пребывания на Русской равнине сумели обжить большие территории. Ильмерцы, осознавая, что пришли братья — Русичи, приняли последних и с ними слились, и кровь свою дали им. Произошло породнение родов и дальнейшая совместная жизнь под общим именем «Русичи».	
II век до н.э.	Борьба Русичей с Ромеями и Готами начинается в II веке до н.э. Это время ухода Русичей с Карпатских гор, причиной чего было давление на них Готов и война с ними. Там в Карпатах Готы появились в первый раз (первый контакт с Русичами), и пришли они туда с запада.	ВК
208-108 гг. до н.э.	<p>Князь Локтис ходил с походом в Мидию, где потомок царя Ксатора напоил его вождей, многих убил, а Локтиса с остатками войска прогнал в землю киммерийцев, и тот возвратился с немногими дружинами. Брат его Вахрам [Ваграм] в его отсутствие унаследовавший престол своего отца Мадия, не захотел возратить его Локтису, и тот не стал начинать междоусобную войну, а основал недалеко, на том же берегу Ростовского озера, новый город [на этом месте стоит ныне Ростовский кремль, обнесенный земляным валом]. Через некоторое время князь Локтис оградил свой город крепкими стенами, высокими башнями с бойницами и тайниками.</p> <p>В Риме знаменитый своей мудростью Катон, живший в Тускулуме, в месте своего рождения, женился на княжне Брахиле, дочери скифославянского князя Локтиса, у которого Катон был пленником в Дунайской Скифии. Князь Траян, сын Катона, будучи цензором, первым стал мостить камнем улицы и народные водоемы. Младший сын Локтиса Светозар, прозванный Гунчаком, славился своими воинскими делами, описанием которых заполнены ростовские рукописи. Старший сын князя Локтиса Саблук основал крепкий город в устье реки Мологи, при впадении ее в Волгу.</p>	Летопись
170-е гг. до н.э.	Царь бастарнов (дунайско-карпатских славян) Клоилий привел на помощь македонскому царю Персею войско. Бастраны захватили значительную часть Иллирии и Фракии. Тогда же скифский царь Скилур установил контроль над Ольвией.	
175 г. до н.э.	Сарматский царь Гатал покорил все Причерноморье, остатки скифской элиты отступили в Крым и Приднестровье. Тогда же царь бастарнов (дунайско-карпатских славян) Клоилий стал союзником Македонии против Рима и открыл военные действия на Балканах.	
110 г. до н.э.	Понтийские войска под командованием Диофанта прибыли в Крым, где три года шла война. Скифский царь Палак разгромлен, города пали. Диофант переместился в Приазовье. Боспорский царь Перисад	

	вынужден был отказаться от власти в пользу Митридата.	
107 г. до н.э.	Скиф Савмак из Боспорского царства поднял восстание. Скифы захватили Восточный Крым — Пантикапей и Феодосию, убили Перисада. Диофант бежал, и с помощью нового подкрепления из Понтийского царства он подавил восстание. Савмак взят в плен. Митридату подчинилась также Ольвия. Скифские цари заключили с ним союз. Понтийские войска набрали подкрепление в Скифии: «60 отборных отрядов по 600 человек в каждом», не считая сотен кораблей. Союзниками Митридата стали скифы, сарматы, тавры, бастарны, фракийцы.	
108-8 гг. до н.э.	<p>Князь Маркел был знаменитым римским гражданином. Он выступал против гордых римских полководцев, из-за которых были кровопролитные междоусобицы. Главным его недругом был Марий. Маркел защищал слабых и неимущих, вдов и сирот. Юлий, сын Маркела, победив консула Помпея, стал римским кесарем. Римская сивилла Тибуртыня показала Юлию Цезарю в небе Знамение о Рождестве Христовом.</p> <p>Октавий [Октавиан], сын Кельсия, стал первым императором Рима, получив от сената имя Августа. Он поставил своих братьев царствовать: Патрикия — в Египте, Августалия — в Александрии, Кариния — в Сирии, а Прусу дал во владение берега Вислы, города Мадборук и Гданьск и реку Неман. Знаменитый ростовский князь Мечеслав был известен Августу и запретил ему воевать с ним — предводителем северного народа.</p>	Летопись
8 г. до н.э. — 92 г. н.э.	Чудесные события и знамения происходили в это время на небе и на земле. Невиданная прежде звезда появилась на небе. Все чего-то ждали, рукотворные боги падали на землю. Пифии изрекали, что Бог пришел во вселенную. Снова из моря появился остров Цейлон. Сын кесаря Октавия [Октавиана] Энний скрывался от преследований своего отца и его пасынка Тиберия у Пруса на реках — Немане и Висле и по городам Мадборук, Турук и Хвойницы. У него была жена — княжна Люба, дочь славянорусского князя Вышеслава. Местожительством князя Перея Тучи [Новгородского князя] в Ростовской земле были древние развалины городка, основанного Владимиром Вандалом на берегу реки Ишни.	Летопись
ОТНОШЕНИЯ РУСОВ С РИМОМ		
63 г.	Скифы осадили Херсонес, и император Нерон направил в Крым большую экспедицию во главе с легатом Мезии Тиберием Плавтием Сильваном, осада снята. Римские гарнизоны оставлены в городах Причерноморья.	
66 г.	Правитель Мезии Сильван переселил в пределы империи более ста	

	тысяч «скифов».	
I век	Победа князя Светояра — героя Русичей, который со Скотичем Готов поразил. Это произошло через девятьсот три года от прихода Славянских людей на Русь (IX век до н.э.). Единим князем был Светояр, который собрал Борусов на Русколани и повел их на Готов из Воронженца. Сеча была злой и короткой, до вечера, и с Готами было покончено. Готы жили на Дону, откуда и беспокоили Русичей. И Светояр выбрал для сбора войска ближайший к Донскому региону крупный город того времени Воронженец. Город стоял на одноименной реке и был много веков назад поставлен и окружен от нападения вокруг крепостной стеной.	ВК
67—69 гг.	Роксоланы напали на римскую провинцию Мезию.	
85—90 гг.	Поражение войск императора Домициана в Дакии.	
89 и 92 гг.	Поражение войск Домициана в Сарматии, истреблен римский легион.	
92-192 гг.	Первым шагом князя Гремислава была война с народами муромой и весью, которые мстили ростовцам за Волочья, но князья Туросвет и Варгун нанесли им жестокое поражение у реки Томарки. Опасаясь повторения, мурома пыталась тайно убить князей победителей и особенно Гремислава, но этого сделать не удалось. Но при этом спалили его терем, и во время пожара сгорело все Заравье с городской стеной и воротами. Поэтому князь Гремислав и другие князья с большой ратной силой пошли на весь и мурому и победили их, а затем пошли на их союзников мордву и черемису и построили крепкий город на реке Мере. Через некоторое время после этой войны, после усмирения всех внешних врагов, с согласия всех ростовских князей, Гремислав ходил на общий совет в Великий Новгород, где было решено с новгородским князем и его союзниками идти на Дунай против римлян, притесняющих одноплеменников и сородичей славяно-русов. Вскоре огромная северная рать славяноскифов и сарматов наводнила придунайские берега, при этом были неоднократные сражения с римским кесарем Марком Аврелием, который однажды напав на них на льду Дуная, нанес им жестокое поражение, взяв многих в плен.	Летопись
Нач. II в.	Во время восстания дунайских даков их царю Децебалу оказал поддержку царь роксоланов Сусаг, а также агатирсы и бастарны (карпатские славяне). В этот период аланы воюют с Боспорским царством, союзником императора Траяна.	
118 г.	Император Адриан у низовий Дуная заключил мир с царем роксоланов.	

139—143 гг.	Сарматы нанесли удар по римлянам, но были побеждены.	
143 г.	Император Пий разрешил спор о наследстве в Боспорском царстве в пользу Риметалка. При Траяне, Адриане и Антонине Пие римские гарнизоны стояли у низовий Днепра и Буга.	
166 г.	Русы, пришедшие к янтарным берегам, выгнали Готов с поморья.	Е.Классен
166 — 180 гг.	Квады, маркоманы, бастарны, костобоки (все — дунайско-карпатские славяне), а также сарматы, аланы, роксоланы (южнорусские степняки) развязали большую войну против Рима.	
175 г.	Император Марк Аврелий одержал победу над сарматами и принял титул «Сарматский».	
II век	Русколань во II веке начинают раздирать смуты. Старейшины перестают избирать князей из своей среды, чтобы те ими управляли. Некоторые Родичи не хотели, чтобы Русские роды соединялись в Русколани. У Борусов происходит деление на Великие и Малые Борусы. Это был реальный раскол племени, и та борьба была не правой. Вражда между родами долго раздирала Борусов на части, тогда как во времена Ария (Орея (3)) род Славных был един.	ВК
ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ ГОТОВ		
184 г.	Готы из Европы, из бассейна Вислы вторглись в Причерноморье, одержали победу над аланами-сарматами, оттеснив их за Дон, создали свое государство.	
192-292 гг.	Тишина и спокойствие у ростовцев были нарушены войной с северянами, древлянами и полянами. В войне с поливонскими финномерянами ростовцы были разбиты наголову. Ростов был razoren и густо заселен мерянами, и земля ростовская стала их достоянием. Наместник Ростовской области скандинавский князь Фрелаф управлял всей Ростовской землей и называл ее мерянской землей.	Летопись
	В конце II века — начале III века после нападения императора Траяна на Славян на Дунае и нанесения поражения Русичам, пошли Русичи по берегам морским и сотворили Сурожский край, который стал подчиняться Киеву Древнему.	ВК
221 г.	Второе запустение Словенска. Пришли угры белые (готы по Будинскому Изборнику, см. далее) и завоевали Словенскую землю, и грады их разрушили, и пришла Словенская земля в конечное запустение. По прошествии многого времени о запустении прознали скифы от беглецов словенских с земли праотцов своих, что лежит земля пуста и никем не оберегаема, и весьма опечалились и начали думать, как бы им вернуть землю отцов своих. И пошло с Дуная множество их без числа, с ними же и скифы, и болгары, и иностранцы на землю	Сказание

	Словенскую и Русскую, и поселились близ озера Илмеря, поставив град на новом месте, от старого Словенска вниз по Волхову и нарекли Новград Великий. Так же и Русу построили на старом месте, и иные грады многие восстановили. И разошлись с родом своим по всей широте земли, и одни поселились в полях и назвались поляне, сиречь поляки, иные полочане речки ради Полоты, одни мазовшане, иные жмутяне, одни же бужане по реке Бугу, иные дреговичи, одни кривичи, иные чюдь, одни меря, иные же древляне, и морава, сербы, болгары от этого же рода, и другие же северы, лопи, мордва, мурома и другие по-разному именованы.	
II век	Птолемей полагал вендов около всего Вендского по ним именованного залива, то есть около Финского и Курляндского. Автор при этом утверждал, что Сармацию одержали превеликие вендские народы.	М.Ломоносов
II — III века	Во II веке произошла брань великая с Язами и Костобоками. Причиной войны было воровство указанными племенами скота у Русичей. И война та продолжалась двести лет — с II по III века н.э. В этот период другая часть Русичей жила в северном бассейне реки Днепра, куда переселилась ранее с Карпатских гор. Костобоки упоминаются античными писателями среди племен Днестровско-Карпатских земель первого века н.э.	ВК
Около 250 г.	Вторжение готов в Приазовье и на Дон, разрушение Танаиса. Сарматы отступают в Крым, в Поволжье, сохраняют независимость.	
261 г.	Скифы от берегов Меотиды вторглись на судах в Азию, разгромили г. Византий.	
264 г.	Скифы вторглись в Каппадокию, провинцию в Малой Азии.	
267 г.	Скифы, переплыв Черное море, вошли в Дунай. Римская армия под началом Венериана одержала победу, но сам полководец погиб. Готы и скифы опустошили Балканы, включая провинцию Ахайю и о. Крит.	
268 г.	В войне против роксолан погиб Регилиан, соправитель императора Галлиена.	
268—270 гг.	Клавдий Второй Готский одержал решительную победу над «северными варварами» и основал новую династию, утвердившую христианство в качестве государственной религии.	
271 г.	Император Аврелиан потерпел крупное поражение, но взял реванш и разгромил вождя готов Каннаба.	
Кон. III в.	Победы императора Диоклетиана в войнах с сарматами.	

ЗАЩИТА РУСАМИ СВОИХ РУБЕЖЕЙ		
292-392 г.	Блистательные дела славянорусской республики [состояла из народов: русь, словен, меря, весь, кривичи и мордва] побудили к завоеванию ее заморским королем «Елоусом» (судя по всему, Германарехом), который захватил Ростовскую землю, пройдя сквозь нее с мечом и огнем. Князя Трислав и Запруд не стали восстанавливать своих теремов, а, опасаясь подобного погрома, основали их в дремучих лесах. Князь Запруд с другими князьями, собравшись в многочисленные дружины, ходили Днепром и Черным морем воевать в богатую Грецию. Поход был неудачен, князь Запруд был убит в первой же битве с греками в устье Дуная, а многие князья получили тяжкие раны.	Летопись
312 г.	Император Константин восстанавливает Крымскую епархию. Усиливается экспансия христианства в Скифию.	
IV век	После Богумира был Орий (5) с сынами своими, который также жил в Крае Зеленом за Волгой в начале IV веке н.э. В то время Гунны большую войну затеяли за создание своей великой земли, и начали тревожить своими набегами волжский регион. Это явилось причиной ухода Русичей из Зеленого Края. И ушли они туда, где пастбища, реки полны рыбы и люди не умирают. В те времена Ра река (Волга) была границей с другими землями — восточной границей Руси. При своем движении из-за Волги Русичам пришлось биться за новые земли и за жизнь свою. Вначале они с великими трудностями переправили всех людей, и скот на другой берег Волги. Потом пошли от Волги на полдень и там Готское море увидели и вооруженных Готов. Русичи вынуждены были сражаться с Готами, потому как Гунны шли по пятам. Русичи разбили готов. Возглавляли поход три сына Орея — Кий, Пашек и Хоровато. Мы имеем трех новых славянских лидеров — предводителей дружин, за которыми шли молодежь, скот, коровы и овцы. Дошли они до гор Великих — Кавказа, где было много травных равнин и множество злаков. Там они и поселились в городе Киеве, возведенном Древним Кием. Этот исход стоил Славному племени много крови. Славное племя — Русы.	БК
	В дальнейшем Русичи пошли от Готского моря к Днепру. Это был новый этап в жизни племени после исхода Русичей из Края Зеленого из-за Волги к Дону. В ходе движения или перед его началом Русичи смогли разбить Гуннов и Язов. По-видимому, в новых для Русичей местах проживали племена, с которыми не заладилось соседство. И уже давление со стороны, как Гуннов, так и Язов заставило часть Русичей отправиться далее в сторону Русской равнины.	БК
	В Донских степях появились Готы с Гунами, и начались бесконечные войны. Ушёл и князь Кий к Дунаю синему, дошёл до дунайского	Сказы Захарихи

	<p>гирла и там осел. Да увидел он и люди его, что житья и там мирного нет — всякий день война. И пошёл князь Кий к Тыше-реке дунаевой, и поставил там град Киевец-на-Дунае, и обосновался в нём со своими людьми. Да вскоре и туда война добралась. Волохи не давали покоя Русам, и другие народы против киян восставали, и ушёл князь Кий из тех мест и к Карпат-горам отправился. Однако ж и на Карпат-горе не было житья мирного, и там война шла всякий день. И пошёл он к Роси-реке.</p>	
	<p>Когда князь Кий пришёл на Русь, то обнаружил, что на Роси-реке издавна жили люди славянские. И спросил их Кий, что за град сей и чьи в нём люди. И отвечали те, что град их называется Княжгород. И велел Кий новые стены править и новые столбы ставить. И рыли горожане с киянами колодези в граде, и улицы мостили, как следует. И скоро стал град чистый и крепкий. А потом князь Кий пошёл на Днипро и там Киев-град ставил, а от Княжгорода ему всегда помощь и поддержка была.</p>	Сказы Захарихи
	<p>Соединение Русичей (Старояры), давно живущих на Русской равнине, с племенем Кия (Новояры) в районе Днепра произошло в IV веке н.э. (Польский историк М.Стрыйковский говорит о 430 годе н.э., как о дате основания Киева).</p>	ВК
	<p>Именно в Киеве на Днепре собрались вместе Поляне, Древляне, Кривичи и Ляхи в кучу Русскую. Роды Полян, Кривичей и Древлян были созданы за морем в Крае Зеленом. Оттуда и пришли эти племена к Днепру. И все объединившиеся рода стали называться Русичами. В Киеве Русичи поставили Огнище Дубу и Снопу — место с кострищем для религиозного ритуала.</p>	ВК
327 — 328 гг.	<p>Константин соорудил мост через Дунай, разбил скифов. Те были принуждены направлять до 40 тыс. воинов в его армию. При дворе Константина получил воспитание «почетный заложник» Аорих, сын короля визиготов Ариариха.</p>	
332 г.	<p>Константин опять перешел Дунай и одержал победу над готами. По оценкам средневековых историков, ему удалось добиться зависимости скифов. Он принимал также у себя скифских изгнанников.</p>	
359 г.	<p>Император Констанций победил в Дакии сарматского царя Зизаиса.</p>	
IV век	<p>В IV веке в степи появились Готы Германреха (имеются в виду прикарпатские степи) и злобились на Русичей. Была большая брань, и Готы были потеснены и отогнаны до Донца и Дона. От Готов была освобождена вся Русская степь до указанных рек. Германарех — известное историческое лицо, заключил мир с Русичами. Для закрепления мира Русичи отдали Германареху в жену свою девушку. Она была значительно моложе Готского реха. Впоследствии она сошлась</p>	ВК

	с сыном Германареха, и об этом стало известно. Германарех жестоким способом ее наказал за предательство — разорвал ее конями. Данное убийство и вызвало гнев Русичей, и они пошли на Германареха, который разбил в тот раз Русичей и поверг их. Это вылилось в крайнюю жестокость. Славянского князя Буса и его 70 других воевод распяли на крестах. От этого печаль великая была на Руси. Но молодой Вендеслав собрал Русь и пошел на Готов, и разгромил их. Так земля Готская стала Русской (на Дону).	
	Русы начали селиться в той округе, в бассейне рек Донца и Дона. В те времена Греки начали постоянно угрожать Русам на юге и довели дело до войны, а потом и до другой, и так без конца. Русы не смогли противостоять Грекам. Много воинов пало в тех сражениях. И Русы пошли прочь от южных своих земель от Греков подальше и селились на Дону и Донце, а потом уже пришли на Днепр и Дунай, где мирно жили. Греки активно влияли на жизнь Русов после Германареха с IV по VII века.	БК
IV век	Одновременно напали на Русь и Ромеи, и Готы, предводителем которых был Германарех. Ромеи раздавили Русичей, и пришла великая беда, так как были сожжены жнивья и уничтожены селения. Война на Дунае была очень жестокой, но Русичи победили Римлян. Много пострадали Русичи в тот раз, но все же добились независимости. В результате действий Русичей Германарех отошел к полуночи, а Эллыны на полдень.	БК
367—369 гг.	Император Валент переправился через Дунай и вторгся в Скифию. Заключил мир с королем визиготов Атанарихом.	
370-е гг.	Война готов и гуннов. Вторжение готов в Римскую империю.	
IV век	В IV веке Гуларех набросился на Русичей с полуночи (севера), а Гунны по договоренности с готами с полудня (юга). При этом Гунны вооружали Готов. Русколань и Борусь, два русских племени, подверглись нападению. Русы поднялись и отразили Гуннов. При этом были образованы Антский край и Скуфь Киевская — древняя Русколань поделилась надвое.	БК
	Готы испугались образования двух новых держав и ушли оттуда прочь на север. Так вот после ста двадцати лет войны Готы пошли на север и сели между Ра-рекой (Волгой) и Двиной. Это объясняется тем, что Готов подпирала сзади Гунны и Берендеи. Берендеи — племя, проживавшее на Кубани. Значит, давление на Готов было с юга. Гунны шли с востока, а на западе от Готов была Русская земля, где Готы были разбиты. Поэтому и вынуждены были Готы идти на север, другого варианта у них не было. Гуларех увел Готов и оттуда в новые земли. Те же земли у Волги достались Гуннам и Берендеям,	БК

	где они и встали станом. Край тот отличался обильными травами и живой водой, поэтому там было много коней и быков.	
IV век	Но Гуларех вернулся и привел много войска. Он одолел Гуннов, которые стояли у Волги и затем пошел на Русичей. Русичи собрались и бросились на Готов. Сеча была там великая и длилась тридцать дней. Результат этой битвы — Русы пропустили Готов в свою землю, потому как Готы обещали быть с Русичами. Таким образом, Гуларех оказался у Воронженца.	ВК
IV век	В то время был боляр Сегеня, который сумел убить сына Германареха и отбросить Гулареха от Воронженца. Боляр герой бил Готов в год тысяча третий от Карпатского исхода. Боляр герой и Триедор пошли без страха на Готов. У города Воронженца остались Русь Борусская и Русколань.	ВК
	От начала реки Вислы к северу по безмерному пространству обитают многолюдные вендские народы, имена которых хотя для разных поколений и мест суть отменны, однако обще славяне и анты называются.	М.Ломоносов
420 г.	По прошествии многих лет, два князя славянских Лалох и Лахерн пошли воевать землю греческую под самый тот царствующий град и много зла и кровопролития учинили греческому царству. И храбрый князь Лахерн под царствующим градом был убит близ моря, место же то и донныне зовется Лахерново. На этом месте монастырь построен во имя Пречистыя Богородицы. И множество тогда русских воинов под стенами града погибло. Князь же Лалох возвратился обратно со многим богатством. О них же свидетельствует и блаженный апостол Андрей Первозванный. В Синдерех же тогда княжили два брата, одному имя Диюлел, а другому Дидиядакх, которых боги прокляли за то, что позволили пчелам устроить свои гнезда в идолах.	Сказание
	И пошел князь Кий на болгар от Киева на север до Воронженца. Там Кий встал и развернул боевые порядки своих воинов Полян и осадил Голунь, которая считалась Русским городом. Голунь была захвачена болгарами. Кий взял город не приступом, а голодом. И таким образом отобрал Голунь у тех на Донской земле.	ВК
	Затем началась война с Готами. Вот враги пришли к городу Голуни и подожгли его. Все городские стены сгорели, и Русичам пришлось оборонять крепость без укреплений. И стояли Русичи пока не победили. Голунь-град был велик и богат. Готская война продолжалась целый век. При этом Русичи узнали свою силу, сражаясь с Готами. И стали расселяться Русичи в Голуни и пошли также в Сурожскую землю. Продолжали в степях торговать с Эллинами. В результате Русичи создают государство Скуфь Великую и пасут скот в степях в	ВК

	течение двух веков — V и VI века н.э.	
392-492 гг.	В одно время бывший перевозчик через Днепр, князь Кий приехал со своим братом князем Щеком в Ростов к своему зятю князю Громосилу звать его в поход в богатую Грецию. В это же время князь Щек увез с собой в Киев княжну Вексу, дочь князя Лесогона Одноуса, на которой там женился.	Летопись
V век	Готы с Гуннами пошли одновременно на Русичей, и было у последних два врага на двух концах земли. В такой ситуации князю Болореву было трудно принять правильное решение. И опять пришли Боги на помощь, посоветовала идти сначала на Гуннов и разбить их, а потом повернуть уже на Готов. Так и сделал Болорев, умертвив при этом сына Германареха, а потом и самого Германареха.	ВК
475 г.	У города Воронженца усилились Готы, и Русы начали биться с ними. Город был небольшим и был сожжен в ходе той войны, а место то было оставлено. Земля та Русская, и там Русичи ходили по праву. О том Воронженце слава растекалась по Руси. Русичи были Антами, как и во время Мезенмира. Битва при Воронженце была при Готорехе, который был праправнуком Германареха.	ВК
	После битвы у Воронженца Готы отступили и уселись на реке Малая Калка. Такая река есть к северу от Азовского моря в Донецкой области. Там Готы направились далее к берегам морским и завладели землями до Дона. Русичи взяли свою землю и спокойно ее возделывали. Готы не досаждали Русичам, и это развязывало руки Русичам, и они не отвлекались от работы на своей земле, которая их кормила. Кроме возделывания земли Русичи торговали и с Эллинами, которые предлагали для обмена Русичам серебряные и золотые монеты («кружки») и питье (вино). Речь идет о V — VII веках до усиления Греков. Однажды Готы снова напали на Русичей. Война длилась 10 лет, но Русичи удержали свою землю.	ВК
	У Берендеев был князь Саха, который премудро искал мира с Русами и был другом. В противовес Берендеям Гунны были воры, и с ними была борьба тяжелой. Длилась эта борьба лет сто, и Гунны остались на Готской земле — на Донской земле. В целом события охватывают с V по VI века. После Галареха те Готы, что остались, ушли на север и там исчезли. Готов вел Детерех, а после этого о Готах ничего не было известно.	ВК
	Жмудь рассказала Русичам о Готах, которые с Детерехом пошли к полуночи. Жмудь их «встретила» и повернула на полдень. Там Готы пошли на Ромеев и воевали с легионерами, получив большой выкуп от них. И Детерех был убит потом Крехимом. Жмудь говорила, что придет на помощь и поддержит Русичей против врагов. Корысти ведь им не было никакой. Жмудь была союзником Русичей.	ВК

492-592 гг.	Прошло два столетия с тех пор, когда король «Елоус» опустошил мечом и огнем ростовскую землю. Теперь это бедствие отразилось с большей силой на его отечестве, в котором царили его потомки. Это королевство (Визиготское), бич Италии, было стерто с лица земли. Этому способствовала храбрость знаменитого греческого полководца Нарцисса и славянорусского князя Вихреслава. Этот юный князь был правой рукой Нарцисса. В пятое лето правления малолетнего князя Горюша был в Ростове великий пожар, в котором со многими княжескими теремами сгорел почти весь Великий Ростов, в том числе и храм бога Велеса.	Летопись
	Словенское имя весьма прославилось, и могущество этого народа не только во Фракии, в Македонии, в Истрии и в Далмации было страшно, но и к разрушению Римской империи способствовало весьма много.	М.Ломоносов
VI век	После Гуннов пришла великая беда — Обры, которых было «как песка морского», и они едва не поработили Русь — требовали отдаться в рабство Руси целой. Русы встали и воевали против них. Тогда не было на Руси ладу. Это время распрей между родами, поэтому Обры одержали победу силою. Русы стали выплачивать им дань. Обры убили князя Антов (561 год). При этом Синее море (Черное) отошло от Руси.	ВК
	Волыняне заговорили о единстве, и род за родом, согласились. Только так, благодаря единению, Русы одолели силу великую и с Обрами было покончено. На Волыни жил первый Род. При нашествии Обров (аваров) Волынь сыграла основную роль в победе над ними. Этому племени отдавали первородство из-за того, что было своими корнями из старых Русичей (Старояров).	ВК
VII век	В то время не было у Русичей единства. Все родичи поделились и не могли определиться, кому быть старшим. Каждый родич сам за себя стоял и на соседей поглядывал. Из-за этого и Греки погнали их с Киевской земли, от побережья морского и степи. Как известно, Греки усилились в VII веке и оказывали сильное давление на Русичей.	ВК
	Грецколань вернулась и начала строить свои города и злобиться на Русичей. В VII в. вновь Греки захватывают всё побережье Чёрного моря. Большая часть Славян отошла к северу, в Ильмерские леса из Причерноморья. На севере они пребывали двести лет, были там до середины IX века (и далее).	ВК
VII век	Борусы не имели власти Веча, поэтому у них не было единства (Вече не собиралось). Раздор у них длился 500 лет. Не скоро с ним покончили, и, главное, из-за этого раздора Хазары надели на Борусов ярмо. Когда Хазары пошли на Борусов, то не было у последних воинов, чтобы себя защитить, потому как они постоянно бились, теряя своих воинов. Хазары завладели Русью в VII веке.	ВК
VII век	Русичи как львы пошли в бой с врагом и разбили Хазар. Хазары убежали к Волге от Донца и Дона и там срам имели. Тогда же Готы	ВК

	<p>перешли в другие места, пошли на север и там пропали. Русы устремились на освобожденные земли у Дона, которые были присоединены к Руси реками крови. С тем и назвали ту землю Русколанью, помня, что когда-то была уже на Руси Русколань, которая пала после объединенных ударов Готов и Гуннов в конце IV века. Вновь созданная Русколань образовалась в VII веке. На новой земле Русы трудились изрядно, чтобы создать новую державу. Русколань и стала утверждаться на Северном Донце.</p>	
	<p>И был в степях болярин Скотень, который не поддался Хазарам. Именно тогда около Скотеня Готы грабительски напали на Русь. Он вооружился, и прашуры двинулись на Готов. В то время конница Иронцев (осетины, жившие по соседству) ударила и Готов разбила. Русичи взяли себе землю Готскую, и к своему пришли. Готы перешли в другие места, пошли на север и там пропали. Это произошло в VII веке. Скотень взял под себя Русичей, которые были под Хазарами. А другая часть, которая добралась до Киева на Днепре, там поселилась.</p> <p>Одновременно с этим пришли первые варяги к Киеву (VII век) с торговыми гостями и побили Хазар. И Хазарский каган обратился к Скотеню за помощью, но тот отказал.</p>	ВК
592-692 гг.	<p>Ростовский старейшина Многосил ходил со своими дружинами воевать с народом муромой за его хищные набеги и увод у воды девиц. За что нанес жестокое поражение муроме и в день прихода в Ростов видел страшный пожар в городе, происшедший от молнии. Сгорело много домов и теремов и две трети устретенской городской стены. На месте старой построили новую стену с тремя огромными башнями с забралами и тайниками, а также исправили обветшавшие Чудские ворота, поставив на них чудную четырехугольную башню по образцу царьградских башен с забралами, бойницами и тайниками.</p>	Летопись
VII век	<p>Когда варяги в первый раз пришли на Русь Аскольд силой разгромил князя Русичей. Время и имя Русского князя не известно. Это был первый Аскольд, так как всего было три Аскольда (по ВК). Сначала был Аскольд I, он был варягом, и был Греками крещен. Аскольда, темного воина, Греки так просветили, что никаких Русов нет — они суть варвары.</p>	ВК
VII век	<p>Когда Аскольд II пришел с варягами своими на Русичей, то говорил, что пришел по желанию Русичей. Но он был врагом, так как был Грек. Аскольд II шел для того, чтобы Эллинских купцов охранять по пути их следования до Днепра. Русичи торговали с Греками и приглашали их купцов на свои торжища. А вместе с купцами как охранник и пришел Аскольд II через 200 лет после Алдореха и захотел править Русичами. Это было после правления Дироса — Эллина, который давил Русичей прежде тех, хотя говорил, что «смирный». И пришедший Аскольд II одолел Дироса и стал властителем. Дирос был Грецколаном и был изгнан, хотя до этого пытался править Руси-</p>	ВК

	чами. Первый же Аскольд был до Дироса.	
VIII век	Часть Вендов в результате германской экспансии пришла к Ильменю озеру, о котором помнили, и, где жили их сородичи, с которыми они поддерживали связи и торговые отношения. Венды решили назвать там свой город «Новым» по сравнению с покинутым ими Старградом (старым городом), что вполне естественно.	ВК
	Связь между Русичами на Русской равнине и Вендами сохранялась постоянно. Князь Русичей Бравлин в свое время призывал идти на Греков и победить их, ссылаясь на то, что Русичи есть Венды. Русичи также полагались на Вендов, которые могли бы прийти к ним на помощь и поддержать их в сложных ситуациях. Это свидетельствует о близком родстве Вендов с Русичами.	ВК
	Был князь Бравлин, который также упоминался в «Житии св. Стефана Сурожского». Князь словен новгородских Бравлин взял город Сураж (Судак) в Крыму, что дало возможность Русичам пользоваться пастбищами, которые ранее принадлежали Элинам, и разводить там скот. Русичи давали возможность пасти там скот и скифам, которые жили в Крыму, а ранее пришли в степи от Волги и считались сородичами Русичам.	ВК
ПОЯВЛЕНИЕ КНЯЗЯ РЮРИКА		
IX век	Потом был Дир, который напал на Русичей и разбил их из-за раздоров и усобицы. Этот Дир не имеет отношение к Диросу. Дир был в IX веке, а Дирос в VII веке. А после Диры уже варяги Эрек и Аскольд III уселись над Русичами и опротивели им до крайности.	ВК
	Аскольд III и Эрек ходили на Днепре и Русичей звали на битву, но у них был Дир, которого варяги одолели и захватили в ходе первого противостояния. Дир был правителем в Киеве и правил вместе с Аскольдом, но затем был убит им. Русичи были вынуждены признать Аскольда своим повелителем.	ВК
	У Аскольда III были свои воины, которых он посадил в ладьи и пошел грабить иные народы, в том числе и Греков. Аскольд хотел разорить города Греков и жертвы принести Богам на их земле. И эти варяги ради себя приносили жертвы, которые, по сути, отличаются от Русских. Эти варяги не были князьями, а были простыми воинами. Они силой похитили власть над Русичами.	ВК
IX век	Русь создавалась с севера (от полуночи), так как в лесах Ильмерских у Русичей не было такой возможности, так как там в Киеве уселись варяги. За 1500 лет от Отца Орея до Диры (с VII века до н.э. по IX век) несмотря на множество битв и войн, которые имели место, племя Русичей выжило. VII век до н.э. выделен особо, чтобы обозначить начало того периода в жизни Русичей, когда собственно началась их борьба за свою государственность (начало первой их державы Русколани) с другими племенами, посягавшими на нее.	ВК
IX век	Буривой (князь новгородский — отец Гостомысла), имея тяжкую	Иоаким

	<p>войну с варягами, неоднократно их побеждал и стал обладать всею Бярмиею до Кумени (Бярмия или Корелия). Но затем при реке Кумень побежден был, всех своих воинов погубил и, едва сам спасся, пошел в град Бярмы, что на острове стоял крепко устроенный (Бярмы у русских Корела, у финнов Кексгольм, т.е. на двух островах стоящий), где князья подвластные были. Там пребывая, умер. Варяги же град Великий захватили и дань тяжелую на славян, русь и чудь возложили.</p> <p>Люди простые, терпевшие тяготу великую от варягов, послали к Буривую, испросить у него сына Гостомысла княжить в Великом граде. И когда Гостомысл принял власть, тотчас варягов, что были, каких избили, каких изгнали, и дань варягам платить отказались, и, пойдя на них, победили. Гостомысл во имя старшего сына своего Выбора при море град поставил (должно быть, Выборг). Гостомысл заключил с варягами мир, и стала тишина по всей земле. Князь был великой храбрости, такой же мудрости, все соседи его боялись, а люди его любили, разбирательства дел ради и правосудия. Все близкие народы чтили его, дары и дани давали, покупая тем самым мир от него.</p>	
<p>792-892 гг.</p>	<p>Последний поход князя Светогора [Светозар] был на мурому и чудь. Малолетство князя Небослава было временем для Ростовской области самым трудным. Ростов был захвачен варягами, которым платили тяжкую дань по белке с дыма. Одним из первых советников князя Небослава был житель Великого Ростова Русин Михей, который имел большой торг с Тавридой и Грецией. Его корабли плавали по греческим морям.</p> <p>Князь Катулус Мудрый благодаря своей храбрости смог добиться брака со знаменитой героиней того времени Софарисой. Впоследствии, в битве в Карпатских горах с королем франков Карлом Великим, он ее лишился. За целомудрие и верность мужу по приказу папы римского Льва III Софариса была сожжена на костре. У князя Катулуса было три сына Рюрик, Синеус и Трувор. Предводитель мирных варягов князь Рюрик, мстя за смерть матери королю франков Карлу Великому, разгромил его столицу Лютетию (Париж) и над воротами ее повесил свой победоносный щит. Все это он сделал по завету своего отца Катулуса, умершего от печали по своей жене. В это время новгородские и ростовские славяне собрались на всеобщий Совет о выборе себе князя, который защищал бы их от внешних врагов и внутренних неурядиц. В это время прошла молва, что три брата, варяжские князья, захватили столицу Карла Великого.</p>	<p>Летопись</p>
	<p>Новгородцы, по разорению от угров и по великой моровой язве собравшись, предводительством и правлением благоразумного старейшины Гостомысла приведены были в цветущее состояние. После смерти его давали дань варягам. Затем им отказали и стали сами собою править, однако впали в великие распри и междоусобные войны. По завещанию Гостомысла, согласясь между собою и с чудски-</p>	<p>М.Ломоносов</p>

	ми ближними народами, выбрали и призвали Рюрика на княжение.	
	<p>И так начала расширяться страна, а общим же именем не именовалась. Сын старейшего князя новгородского Гостомысла, именуемый младый Словен, уехал от отца своего в Чюдь и там поставил град во имя свое над рекою на месте, называемом Ходницы, и нарек град именем Словенск, княжил в нем три лета, и умер. Сын же его Избор, переименовал этот град своим именем Изборск. Затем этот князь Избор умер от укуса змеи. Земля же Русская тогда пребывала с премудрым Гостомыслом. Когда он дожил до глубокой старости и не мог уже владеть таким многочисленным народом, началось много мятежных междоусобных кровопролитий в роде. Тогда он премудрый умом и седой волосами призывает к себе всех царей русских, и обращается к ним со словами, что состарился, крепость его исчезает и ум отступает, и ждет его смерть. Земля наша добра и всеми благами изобильна, но не имеет себе государя от роду царского. Из-за этого у нас мятежи и междоусобица. Послушайте совета. По смерти моей идите за море в Прусскую землю и молитесь там живущих самодержцев, от рода кесаря Августа, чтобы шли к вам княжить и владеть вами. Понравилась речь старейшины всем. Когда он умер, то всем градом проводили честно до места, называемого Волоотово, где и погребли. По смерти же Гостомысла послали всею Русскою землею послов в Прусскую землю. И обрели они там курфистра или князя великого, именем Рюрика, рода от Августа, и звали его к ним княжить. И согласился князь Рюрик, и пришел на Русь с двумя братьями своими, с Трувором и с Синеусом.</p>	Сказание
	<p>Гостомысл имел 4 сына и 3 дочери. Сыновья его в войнах убиты были или в дому умерли, и не осталось ни единого, а дочери выданы были соседним князьям в жены. За кого выданы, точно не указано, но старшая дочь была за изборским, от которого Ольга княжна, а другая — мать Рюрика, а третья неизвестно. И была Гостомыслу и людям всем печаль тяжелая, и пошел он в Колмоград спросить богов о наследии и, восшедши на высокое место, принес жертвы многие и ведунов одарил. Ведуны ответили Гостомыслу, что боги обещают дать ему наследие от утробы женщины его. Но он не поверил этому, так как стар был, и жены его не рожали. Сам Гостомысл, не веря всему этому, пребывал в печали. Однако спящему ему привиделся сон, как из чрева его средней дочери Умилы произрастает дерево великое плодовитое и покрывает весь град Великий, от плодов же его насыщаются люди всей земли.</p> <p>Встав же после сна, призвал вещунов и изложил им свой сон. А они решили, что от сынов его средней дочери следует наследовать ему, и земля обогатится с княжением его. И все радовались тому, что не будет наследовать сын старшей дочери, так как негож был. Гостомысл созвал всех старейшин земли от славян, руси, чуди, веси, мери, кривичей и дреговичей, поведал сновидение и послал избранных в варя-</p>	Иоаким

	<p>ги просить князя. И пришел после смерти Гостомысла Рюрик с двумя братьями и их сородичами. Рюрик по смерти братьев обладал всей землею, не имел ни с кем войн. В четвертое лето княжения переселился от старого в Новый град великий к Ильменю. Посадил по всем градам князей от варяг и славян, сам же назвался князем Великим, а других князей подручными. По смерти отца своего правил и варягами, имея дань от них.</p>	
862 г.	<p>Рюрик призван к славянам из варягов-россов. Новгородский летописец производит его от пруссов, в чем многие степенные книги согласны. Таким образом, россы и пруссы оказываются единым народом. Преторий дает свое мнение, совокупляя русов и пруссов в одно племя. Больше всех утверждает единство древних пруссов с варягами-россами почтение одного главного идола по имени, по именованию и по обрядам. Перкун прусский был то же, что у россов Перун. Имя Пруссия из славянского языка происходит, то есть из имени <i>Русь</i> и предлога <i>но</i>. Единство с пруссами россов (оба славянского племени) через язык их славянский доказывается, только через смешение с другими немало отделился от своего корня.</p>	М.Ломоносов
ИТОГ		
	<p>По следам оставшимся, явствует, которые города и реки славянами названы. Рось-река, впадающая в Днепр, и другие того ж имени воды в российских пределах, а особо город Старая Руса, доказывают бывшие там в древности жилища россов, переселившихся от Волги к западу, которые по своему имени новые поселения называли, как и восточное плечо реки Неман именовали наподобие других переселенцев, Русою.</p>	М.Ломоносов
	<p>В Троянских владениях была река Рса или Раса. Везде, где сидели Русы, мы находим и реку этого имени. Нынешний Аракс есть древняя Рса; по географии того времени означают тут народ Рось и страну того же имени, названных впоследствии Скифами. Аракс назывался арабами Эль-Рас, монголами — Орсай и Расха, греками — Раса и Орос. Волга также называлась Рсою, когда продвинулись к ней из-за Каспийского моря Русы и Унны. Это же имя сохранила река Руса или Порусье в Новгородской губернии, где сидела Русь алаунская древнейшая. Река Рось, впадающая в Днепр, где сидела Русь Днепровская или Поросяне. Русское море или Черное, где была Русь черная. Река Руса в Моравии, где сидели Русняки. Река Руса, составляющая правый рукав Мемеля или Немана, называвшаяся этим именем от самого истока своего, по которой сидела по всему ее течению Русь Алаунская, перешедшая со старого жилища на новое место и дошедшая, наконец, до взморья и распространившаяся по нему налево до Русни, что Фриш-Гаф. Это заставляет заключить, что и в Троянских землях сидела некогда Русь, следовательно, хотя бы часть Троян была племени Русского.</p>	Е.Классен

	<p>История славян с древнейших времен (с IV тыс. до н.э.) до Рюрика говорит, что время распада единства родов (так называемого индоевропейского единства) и этапы расселения или миграционные волны славянских племен шли следующим образом.</p> <p>Первая раздвижка племен, но еще в рамках так называемого индоевропейского массива (на Ближнем Востоке) произошла в период от 3000 до 2900 гг. до н.э. Опорными точками новой ограниченной территории вокруг Средиземного моря явились: Двуречье, Палестина, Финикия, Египет (Каир), побережье Черного моря. Начало первого этапа расселения славян к северу (в «полунощные страны») следует отнести к периоду 3200-3100 гг. до н.э. В это же время началось движение славянских племен Мосоха на Восточно-Европейскую равнину (3135 г. до н.э.).</p> <p>Всеобщее расселение племен из так называемого индоевропейского массива началось в 2800-2700 гг. до н.э. Расселение славян в период 2600-2500 гг. до н.э. шло уже очень интенсивно по всем направлениям (в страны «полунощные, восточные, полуденные и западные»). Заселение Восточно-Европейской равнины и степей Западно-Сибирской равнины и образование единого славянского народа на этой территории произошло от следующих основных, глобальных переселений славян на свободные пространства:</p> <ul style="list-style-type: none"> - славянских племен Мосоха из Месопотамии; — «протоиндийцев»-славян; славян-трипольцев с образованием среднеднепровской, а затем фатьяновской культур; — славянских племен последней волны переселения из Палестины; <p>а также отдельных славянских родов, переселявшихся в разное время (например, переселение князя Киддака со своим родом на Уральские горы в 2408-2308 гг. до н.э.). Первые упоминания о древней государственности славян относятся к 2600-2500 гг. до н.э. Корневым словом наименования славян было «слава». Славянские племена первого этапа расселения были первыми «индоевропейцами» на Восточно-Европейской равнине. Археологически с ними соотносятся племена майкопской, древнеямной, возможно, среднестоговской, волосовской, афанасьевской и других аналогичных по времени и территории культур.</p> <p>Прослеживается устойчивость антропологических типов с III тыс. до н.э. в местах расселения славян. Многофакторный анализ археологических памятников, данные лингвистики, исторических источников и этнографии позволяют сделать вывод, что, несмотря на разнообразие археологических культур, все эти народы, населявшие Восточно-Европейскую равнину с начала II тыс. до н.э. и до летописного времени, были славянами. При постоянстве населения трипольская культура «перешла» вначале в культуру среднеднепровскую, а затем — в фатьяновскую, племена которой расселились к родственным славянским племенам волосовской культуры. Население волосов-</p>	Летопись
--	--	----------

ской и фатьяновской культур может быть соотнесено со славянским племенем Русов.	
---	--

Представленная хронологическая картина является лишь контуром реальной истории Русов, но сама древнейшая деятельность Русов просматривается очень зримо. Мы соединили сведения из различных источников и видим, насколько глубоко в историю уходят корни русского народа, что очень важно для темы данного исследования. Видим взаимосвязь сведений из различных источников и их дополнение друг друга, что подтверждает древность племени Русов.

Приведем еще два важных свидетельства, чтобы окончательно развеять чьи-либо сомнения в нашем выводе. «Русский народ — самый древний на Земле», — так папский аббат Мавро Орбини написал в своей книге «О происхождении славян» в 1606 году. Вот небольшой отрывок из неё: «Русский народ является самым древним на Земле народом, от которого произошли все остальные народы. Империя мужеством своих воинов и лучшим в мире оружием тысячелетиями держала всю Вселенную в повиновении и покорности. Русы всегда владели всей Азией, Африкой, Персией, Египтом, Грецией, Македонией, Иллирией, Моравией, Шлёнской землёй, Чехией, Польшей, всеми берегами Балтийского моря, Италией и многими другими странами и землями. Именно Великая Тартария (Империя Русов) покорила Римское государство, завладела всеми провинциями, разорила сам город Рим, сделав данниками всех римских цесарей. Империя Русов во все времена владела Францией и Англией, установила государственность и правление в Испании, владела всеми лучшими землями и провинциями в Европе». Согласитесь, интереснейшее свидетельство.

И второе важное свидетельство представлено в Эпитоме Марка Юстина по произведению Помпея Трога «История Филиппа». Чем интересен этот источник. Во-первых, он мало использовался кем-либо из историков. И, во-вторых, его сведения уникальны. Скифы, о которых мы знаем в истории только с 7 века до н.э., оказывается, спорили с египтянами (одной из древнейших цивилизаций на планете) и воевали с ними из-за выяснения вопроса, кто является древнейшим племенем на земле. И скифы одержали верх над египтянами и с тех пор всегда считались самым древним народом на земле! Ни много, ни мало. В исследовании «Скифия — Родина Русов» (<http://www.trinitas.ru/rus/doc/0211/002a/02111204.htm>) мы показали, что скифы это древние Русы.

III

О древнем праязыке

Итак, поняв роль Русов и Русской цивилизации в эволюционных процессах на планете, двинемся дальше и попытаемся найти дополнительные аргументы в подтверждение древности русского, праславянского языка. Касательно происхождения языков необходимо отметить, что семья индоевропейских языков окончательно сформировалась, как только арии (гаплогруппа R1a согласно ДНК-генеалогии) вошли в Индию примерно 3500 лет назад, и тем самым замкнули лингвистическую связь между теми регионами, которые потом стали Европой и Индией. То, что арии были носителями именно гаплогруппы R1a, говорят результаты анализа ДНК индийцев высшей варны. Подчеркиваем тот факт, что половина этнических русских также имеют гаплогруппу R1a, как и значительная часть индийцев, особенно на севере Индии и, особенно в высших кастах, где до 72% состава с данной гаплогруппой. При этом однозначно установлено, что именно носители гаплогруппы R1a пришли в Индию, а не наоборот. Гаплотипы русских R1a и индийских практически совпадают даже в 67-маркерном формате, то есть вплоть до мельчайших деталей. А это означает, что те, кого индийцы называли ариями, были попросту Русами. Наконец, времена жизни общих предков русских носителей гаплогруппы R1a и индийских R1a тоже подтверждают переход части праславян в Индию и датируются 4750 и 4050 лет назад, соответственно. Датировка времени жизни общего предка иранских R1a практически такая же, как и индийских, а именно 4025 лет назад. Такая картина четко прорисовывает путь праиндоевропейского языка (естественно, в ходе развития самого языка и его диалектов) из Европы с Русской равнины через Северный Казахстан и Южный Урал (андроновская археологическая культура) — в Индию и через Среднюю Азию в Иран.

Выход же «будущих индоариев и ираноариев» на Русскую равнину с Балкан (это касается маршрута конкретной гаплогруппы — рода R1a) произошел примерно 6 тысяч лет назад и ознаменовал время начала распада праиндоевропейских языков. Время прибытия ариев в Индию и Иран — примерно 3500 лет назад (середина 2-го тысячелетия до н.э.). Получается, что не индоиранские языки, а арийский (носители его были арии — древние Русы) язык является первичным. На Днепре, Доне и Урале жили не ираноязычные народы, а Русы. Это они принесли и дали свой язык народам Индии, Ирана. Видим однозначно первичность процессов на Русской равнине по отношению к зарождению древних индоиранских народов, как в Индии, так и в Иране.

Если принять при этом во внимание лингвистический фактор о возможном существовании на планете некогда единого Праязыка, то получим очень интересную картину. Отмечаем, что два ученых мужа, Ф.Воланский и Е.Классен (см. ниже Главу 3), еще в 19 веке доказывали древность славянской письменности (на базе древнерусского языка), которая шла из глубин веков и существовала прежде появления римлян и греков. Представленные ими факты убедительно свидетельствуют, что письменность у славян существовала задолго до Рождества Христова и даже появилась гораздо раньше, чем у финикийцев, иудеев, греков, и египтян. Другой исследователь, Г.Гриневич (см. ниже Главу 4), показал, что праславянской письменностью выполнены древнейшие на Земле письменные памят-

ники — Тэртрийские надписи, которые писаны в V тысячелетии до н. э. знаками, похожими на шумерские, когда еще и не существовал Шумер. Этими знаками выполнены также протоиндийские надписи (XXV—XXVIII вв. до н. э.); критские надписи (XX—XIII вв. до н. э.), в их числе надписи, исполненные «линейным письмом А», «линейным письмом Б» и Фестский диск; этрусские надписи (VIII—II вв. до н. э.) и надписи, найденные на территории современного расселения славян и исполненные так называемым письмом типа «черт и резов» (IV-X вв. н. э.). По результатам работ ученого В.Чудинова (см. ниже Главы 4 и 5) стало совершенно очевидно, что наши предки — древние Русы в течение многих тысячелетий обладали традициями письма, весьма продуманного и по-своему совершенного — и это в то время, когда большинства европейских народов просто еще не было.

С учетом изложенного, есть все основания утверждать, что в самых глубинных истоках на заре становления человеческого рода все без исключения языки Белых народов имели общую основу — а, следовательно, и сами народы исходно имели общую культуру и верования. Если ориентироваться на имеющиеся сведения, то о былом единстве языков однозначно говорится и в Библии, аккумулировавшей в себе древние знания: «На всей земле был один язык и одно наречие» (Бытие II, I). В научном переводе это звучит еще более точно: «И были на всей земле язык один и слова одни и те же». И это не наивная легенда, а, получается, непреложный факт: вначале было слово — арийское (древнерусское) слово!

Говоря о древнем славянском языке, В.Татищев ссылался на М.Стрыйковского и других, которые полагали, что в Руси был единый древний славянский язык. Они утверждали, что настоящий язык славянский древний — это язык русский, московский, поскольку именно здесь язык и обычаи древние наилучшим образом сохранились, так как после пришествия из Азии мало затем по чужим странам скитались. Для В.Татищева это было истиной. Он полагал, что языки один от другого заимствовать слова или новые в употребление вводить не имеют, но считал, что мы можем похвалиться, так как наш русский язык многих полнее и богаче. И это также засвидетельствовал профессор М.Ломоносов в изданной им Риторике. По М.Стрыйковскому, другие славяне, по разным странам перемещаясь, от других языков свой древний испортили. Насколько славянский язык к северу и к востоку умножился и распространился, настолько в других областях к югу и к западу умалился.

В дополнение к изложенному можно добавить, что Ярослав Кеслер, например, писал, что все романские языки — это просто искажённый славянский язык. «Вы чуть-чуть поскребите любые европейские слова и получите русские». Эта, казалось бы, фантастическая гипотеза имеет неожиданное подтверждение. Оказывается, бывший в свое время президентом Российской академии наук Александр Шишков (1754 — 1841) считал русский язык «древом жизни на Земле и отцом наречий иных», что звучит недвусмысленно. А.Шишков, сопоставив русский язык с десятками иностранных, приведя множество таблиц и словарей, представил колоссальный сравнительный анализ слов и понятий во всем языковом пространстве планеты. Он доказал: все индоевропейские языки произошли от смысловых корней-слов одного живого языка — русского и показал, что все корни в иностранных языках приобретают смысл в русском значении. Сами же иностранцы истолковать, откуда взялись их слова, не могут (подробнее см. Главу 3).

В работе академика Ю.Бегунова «История Руси» есть несколько фактов о древнем языке. Он писал: «Скифские книги до нас не дошли, однако специалисты считают, что практически все системы слоговой и алфавитной письменности Европы и Азии восходят к одному источнику: скифскому, происходящему из Северного Причерноморья. Впрочем, сохранились сведения о скифских письмах, послывавшихся скифскими царями грекам и персам. Так, Ктесий Книдский сообщает о гневном и дерзком письме царя Иданфирса персидскому царю Дарию I, которое послужило внешним поводом похода персов в Скифию 513-512 гг. до н.э. Диоген Лаэртский рассказывает о письме царя Анахарсиса лидийскому царю Крезу (560-546 гг. до н.э.), написанном в стихах (800 строк). К сожалению, скифские письма не дошли до нас. Лукиан Самосатский знал записи скифских законов, предшествовавших греческим. Они были написаны (процарапаны) на медной доске. На одной из скифских золотых пластинок с изображением животных, хранящейся в Государственном Эрмитаже, обнаружили подпись мастера греческими буквами — Поранко».

Подытоживая, предварительно можно сказать, что когда-то белое человечество было представлено одним народом, говорившим на одном языке (это были русы-арии, начавшие строительство цивилизации с северных земель — Гипербореи, прим. автора). Этим народом были предки русского народа, а единым языком был, по-видимому, древний русский. По мнению В.Чудинова, основное большинство европейских народов приходило на Русь, которая занимала всю Северную Евразию, и училась у неё и русской культуре, и русскому языку. Так что, начинать и историю Европы, и историю Северной Евразии, и историю индоевропейского мира следует с истории русского народа, с его языка и культуры.

Имеющаяся хронологическая и историческая путаница в историографии (наука о развитии исторических знаний и методах исторических исследований, прим. автора) возникла из-за желания Западной Европы скрыть существование в относительно недавние времена, по сути, всемирной державы с древнерусским языком и культурой. И всякая попытка распутать хитросплетения историографии неизбежно выталкивает на поверхность существование древней Русской цивилизации. Тем самым фактически имеем — одним из древнейших языков на планете является русский (праславянский) язык. Опираясь на представленные сведения, можно сделать однозначный вывод, что первичный древний русский язык — древнейший наряду с санскритом индоевропейский язык на Земле. Это в корне меняет современные представления об истории евроазиатских стран и показывает огромное влияние древней культуры Русов на всю европейскую и мировую цивилизации (наши исследования и направлены на освещение данного вопроса! — <http://www.trinitas.ru/rus/doc/avtr/01/2034-00.htm>).

Теория моногенеза языков (теория развития языков из предполагаемого единого источника, прим. автора) вызывает скептическое неприятие специалистов. Однако гораздо более нелепой выглядит противоположная концепция, в соответствии с которой каждый язык, группа языков или языковое семейство возникли самостоятельно и обособленно, а потом развивались по законам, более или менее одинаковым для всех. Логичнее было бы предположить, что в случае обособленного возникновения языков законы их функционирования также должны были бы быть особенными, не повторяющимися (гомоморфно или изоморфно) друг друга. Такое совпадение маловероятно. Следовательно, остается принять обратное — теория моногенеза языков имеет право на существование!

В данной главе показана реальная картина древнейшего исторического прошлого на планете. Русы — древнейший народ Белой расы нашей цивилизации и соответственно язык Русов, по определению русский, также можно считать древнейшим. Сведения главы являются как бы базовыми для понимания общих процессов эволюции человечества. Это необходимо было показать с самого начала, чтобы более аргументировано выстраивать последующую информацию по теме исследования и, чтобы читателю было легче воспринимать излагаемые далее в исследовании многочисленные факты в пользу древности русского языка и письменности на его основе.

ГЛАВА 2 АНАЛИЗ ИМЕЮЩИХСЯ ФАКТОВ

I

Как Русы могли не иметь письменности?

Территория, ареал проживания ариев, славян и других арийских народов огромная, если не сказать огромнейшая. Народу было море. Он процветал, имел превосходство во всем над многими существовавшими в то время малыми народами на западе, а письменности, согласно академической науке, не имел? Посмотрим же на реалии, которые раскроют нам всю нелепость такого положения.

Торговлей, ремеслами занимались, десятину платили, вече имели, законы издавали, суда строили, создали Змиевые валы на 1000 км, многие сотни городов имели, а письменности якобы у славян не было. Это, конечно, полнейшая ерунда. Как это возможно было все реализовать без письменности? Люди высочайшей культуры и качеств не имели письменности?

Геродот говорил, что самые умнейшие люди, которых он знал, были скифы. Он же считал, что скифам никто не мог ничего противопоставить в мире в военном плане, если бы даже и единым фронтом выступили. И такой огромный, самодостаточный, цивилизационно и численно доминирующий в северной и центральной части Евразии арийский мир совсем не имел никакой письменности? Страбон защищает скифов, говоря, что если они приняли что-либо дурное в свой обычай, то заимствовали это у греков и римлян. Дит и Дарет говорят, что Русам Троянским известны были музыка, живопись, механика, комедия и трагедия. Римский посланник к Атилле говорит, что скифы самый правдивый народ и лжи не терпят. Производственная жизнь у скифов также опережала таковую у всех прочих народов: скифы изобрели сталь, огниво, нелиняющие краски, выделку кож сыромятных и юфти; им было известно бальзамирование трупов; они производили и первые горные работы. Астрономия у скифов (халдеев) старше чем у всех остальных народов. Такая огромная территория высокой культуры и знаний (по сути, центр мира), превосходящая со слов историков древности все народы, огромная территория, где доминировал единый праславянский язык, не могла не иметь письменности!

Как считается, скифские письмена, сохранившиеся в некоторых скандинавских и всех поморских рунах, а также и по левому берегу Енисея, повыше Саянского отрога, послужили образцом для древних греческих письмен, равно и готского алфавита. Вполне естественно, что финикийцы, греки и др. периферийные малые народы, типа семитских, кочующих по пустыне племен, могли заимствовать письменность у скифов, проживающих на огромной территории федерации высоко продвинутых северных царств, бережно сохраняющих свою арийскую культуру, и развивать свою на ее основе... А пеласги, этруски так эти вообще считаются славяне.

Известно, что этруски жили на Апеннинском полуострове и имели письменность за 2000 лет до образования Рима. А пеласги-блондины населяли Балканский полуостров до

того, как его завоевали ахейцы. И в обоих этих царствах пеласгов и этрусков угадываются общие черты с открытым сегодня Аркаимом: города их были построены по той же системе. Интересно, что следы «греческой» цивилизации найдены на Дальнем Востоке России. Многие буквы (руны) этрусских и пеласгийских стел (=древнейшие русские буквы) поразительно напоминают финикийские руны и буквы появившегося позже греческого алфавита.

Единая письменность не нужна небольшим, различающимся этнически и по языку, не считающим себя единым племенам. Но многочисленным и этнически, и по языку однородным, культурно, религиозно стабильным, какими были славянские племена, письменность объективно необходима. Славянская культурная мифологема — это калька с индоевропейской, которой тысячи лет и записана она на брахми и деванагари. Пример Риг-Веда — древнейший памятник письменности и культуры, которому, по оценкам ученых, не менее 8000 лет. Как это возможно, что единый некогда для большей части Европы, а во времена предшествующие приходу Кирилла и Мефодия, как минимум для половины Европы, язык не мог иметь письменного своего выражения? Как обходились без письменности, если была мировая торговля, ремесла и технологии, строились суда на Руси, велись войны и пр. Без нее невозможно снабжение армии и сбор податей. Когда славяне, начиная как минимум с 1000 лет до н.э., в торговле, миграции и с оружием в руках прошагали всю Европу вдоль и поперек и не имели письменности, ни разу не видели никаких букв? Они доминировали на территории Евразии, процветали музыка, поэзия, красота обрядов... А письменности не имели!?

Позже, в первых веках н.э., Русь называли «Гардарикой», т.к. имела многие сотни городов (баварский географ в 860 г. насчитывает у славян до 4000 городов), потому никак не могла не иметь письменности. Ибо как всем этим управлять? Народ, по-видимому, имевший отношение к строительству египетских пирамид (многие фараоны, как известно, были белокожими) не имел письменности. Даже отредактированная иудеями современная история утверждает, что арабы сравнительно недавно захватили и заселили территорию Древнего Египта. До этого там жили не арабы, а люди «другой этнической группы». Какой? Общеизвестно, что когда французские колониальные войска, руководимые масонами, захватили Египет, они яростно расстреливали из пушек якобы СЛАВЯНСКОЕ лицо сфинкса. Даже для большинства исполнителей тогда оставалось секретом, какую тайну должен был сохранить этот приказ. Такие артефакты всегда окутываются масонами завесой тайны.

Если уж кому-то так хочется чтобы славяне считались малочисленным, ведóмым и отсталым этносом в истории, в том числе в обретении письменности, то может быть, они её скопировали. Но вопрос у кого? Русский язык, будучи санскритским по слогу, суффиксам, грамматике, естественно, должен был бы в первую очередь скопировать в древности (в той или иной степени) письменность брахми или деванагари. Что мы и видим на примере письмен Велесовой Книги, у которых от деванагари остались черта и несколько относительно похожих букв. Особенно это представляется реальным, если вспомнить огромное центрально-азиатское Индо-бактрийское царство ванов (2-3 тыс. до н.э.). Конечно, должна была быть какая-то единая или схожая письменность у индусов и скифов.

Арии (Русы) — основа цивилизации глобальных территорий континентальной Евразии, религиозная культура которых является материнской для всех современных религий. И они не имели письменности? Напротив, они были ее источником! Очень большая ошибка русофобов всех мастей утверждать, что русские, славяне вообще — народ молодой. В действительности представляется, что все в точности наоборот. Кому-то очень и очень не хочется это признавать, но это так. Древнее, этнически аутентичнее своим далеким предкам, чем славяно-руссы, пожалуй что, больше нет этноса в мире. Индусы? Так там масса племен и народов, разговаривающих на разных языках. Примерно та же ситуация с китайцами. Иранцы, немцы, греки? Тоже всё невнятно в плане аутентичности, если копнуть глубже. А если точнее, все они тоже произошли от праиндоевропейцев, к которым русские ближе всех.

Академическая наука считает, что сначала культуру и письменность развивали якобы «древние» евреи и египтяне, затем «древние» греки», далее «древние» римляне и только потом славяне. Затем «мрачные века Средневековья», западноевропейское «Возрождение»... а «варварская» Россия якобы отстала от Европы на двести лет из-за «татаро-монгольского ига». Идея постепенного продвижения письменности по Европе от неких «древних» евреев⁷ к грекам и пр., вплоть до славян-дикарей — это полная ложь. В реальности все прямо наоборот. Древнейшая основополагающая нация — Русы, огромная территория и истинный праязык Русов — истоки письменности и культуры Европы, объявляются дикими лесными племенами и нецивилизованными территориями, не имевшими таковых?

Главная ошибка, а на самом деле преднамеренное введение в заблуждение, современной «научной» концепции развития мира в том, что они представляют процесс истории человечества как восходящий от примитивного к цивилизованному состоянию на основе «научного» прогресса. На самом деле напротив, процесс исторического развития циклический и нисходящий. Люди прошлых эпох были очень разумны и образованны, сознание их работало гораздо быстрее и не пребывало в спячем состоянии, как у большинства людей-обывателей в наше время. Они воспринимали этот окружающий мир гораздо глубже, были чище нас, имели прекрасную память и были способны запоминать, лишь единожды услышав что-то, на всю жизнь. Смысла в книгах и письменности тогда просто не было. Но не от недостатка знания. Можно даже предположить, что её повседневное использование было бы для них обузой, пустой тратой времени.

Вот так эмоционально хочется высказаться о древнем народе, которым являются Русы. Естественно, у них был язык для общения, на базе которого и создавалась древняя письменность. И эта письменность была первой для Арийской цивилизации. Выше изложенная информация, состоящая из неких тезисов, многим покажется сумасбродством. Бог им судья. Приведем лишь слова великого французского философа Монтеня: «Доказательством глупейшего самомнения является пренебрежение и признание ложным того, что кажется нам не отвечающим признакам правдоподобности или истины: эта обычная ошибка, совершаемая теми, кто уверяет себя, что они более одарены, нежели заурядный

⁷ Которые писали по-арамейски.

человек...». Далее приступим к анализу имеющихся фактических сведений по вопросу о праязыке и древней письменности.

II

Начало начал

Для понимания главного, что такое язык и как он зародился, обратимся к истокам человеческого бытия. основополагающие сведения в этом плане представлены в известном труде Е.Блаватской «Тайная Доктрина» (пункт 36 ЧЕТВЁРТАЯ РАСА РАЗВИЛА РЕЧЬ).

Комментарии, изложенные в книге, поясняют, что Первая Раса, «Саморождённые» (см. «Древнейшая история человечества», https://ridero.ru/books/drevneishaya_istoriya_chelovechestva/) — в нашем смысле была немой, ибо она была лишена ума на нашем [физическом] плане. Вторая Раса имела уже «язык звуков», например, напевные звуки, составленные лишь из гласных. Третья Раса развила вначале нечто вроде языка, который был лишь лёгкое улучшение разнообразных звуков в Природе, криков гигантских насекомых и первых животных, которые едва начали нарождаться в дни «Потомрождённых» или же ранней Третьей Расы. В её второй половине, когда «Потомрождённые» зародили «Яйцерождённых», срединную Третью Расу; и когда эти вместо того, чтобы вылупиться (извините за это довольно нелепое выражение в приложении в наш век к человеческим существам), они, как андрогинные существа, начали развиваться в отдельных особей мужского и женского начала; и когда тот же закон эволюции привел их к воспроизведению себе подобных через половое совокупление — действие, которое заставило Творящих Богов, понуждаемых Кармическим Законом, воплотиться среди людей, не обладавших разумом, тогда только язык получил развитие. Но даже тогда он был лишь попыткой. Всё человечество в то время имело «один единственный язык». Это не воспрепятствовало последним двум субрасам Третьей Расы (термин «Коренная Раса» применяется к одной из семи великих Рас, например, сейчас царит Пятая Коренная Арийская Раса; термин «субраса» — к одной из её великих Ветвей) строить города и распространить широко и далеко первые семена цивилизации под водительством их Божественных Наставников (в разделе «Пятая Раса и её Божественные Наставники», в Комментариях на Станцу XII сущность этих «Наставников» объяснена) и своего собственного, уже пробуждённого, ума. Таким образом, по Оккультному Учению, Речь развилась в следующем порядке:

1. Односложная речь: принадлежавшая первым, почти вполне развитым существам в конце Третьей Коренной Расы «золотого цвета», желтолицых людей, после разделения полов и полного пробуждения их разума. До этого они общались посредством того, что теперь называлось бы «передачей мысли» (т.е. телепатически), хотя, за исключением Расы, называемой «Сынами Воли и Йоги», — первой, в которую воплотились «Сыны Мудрости», — мысль, как таковая, была очень слабо развита в нарождающемся физическом человеке и никогда не подымалась выше низкого земного уровня. Их физические тела принадлежали Земле, но их Монады пребывали ещё вполне на высшем плане. Язык не мог достаточно развиться до полного приобретения ими и развития их познавательных способностей. Этот односложный язык был, так сказать, отцом односложных языков, смешанных с резкими согласными, всё ещё в употреблении среди жёлтых рас, известных ан-

тропологам (Жёлтые Расы настоящего времени являются, однако, потомками ранних ветвей Четвёртой Расы. Что касается до Третьей, то её единственные чистые и прямые потомки представлены частично некоторою частью выродившихся австралийцев, отдалённые предки которых принадлежали к одному из подразделений седьмой субрасы Третьей Расы, тогда как остальные имеют смешанное происхождение от Лемуру-Атлантов. С тех пор они совершенно изменились, как в отношении роста, так и умственных способностей).

2. Агглютинативная речь: эти лингвистические характерные особенности развились в агглютинативные языки. На последних говорили некоторые расы атлантов, тогда как другие родственные группы Четвёртой Расы сохраняли основной язык. И так как языки имеют свою циклическую эволюцию, своё детство, чистоту, рост, падение в материю, примесь других языков, зрелость, дряхлость и, наконец, смерть, то и примитивный язык наиболее цивилизованных рас атлантов — тот язык, который упоминается как Ракшаси Бхаша в старых санскритских трудах, выродился и почти что вымер. Тогда как «сливки» Четвёртой Расы, устремляясь всё более и более к вершине физической и разумной эволюции, оставили, таким образом, в наследство нарождавшейся Пятой (Арийской) Расе инфлекционные, высоко развитые языки, агглютинативная речь выродилась и осталась как отрывочное, окаменевшее наречие, теперь рассеянное и почти что ограниченное туземными племенами Америки.⁸

3. Инфлекционная речь: корень санскрита, весьма ошибочно названный учёными «старшей сестрой» греческого языка, вместо его матери — был первым языком, теперь же он тайный язык Посвящённых Пятой Расы. «Семитические» же языки являются незаконнорожденными потомками первых фонетических искажений старших отпрысков раннего санскрита. Оккультная Доктрина не признаёт такого деления, как арийцы и семиты, и даже туранцев принимает с величайшей сдержанностью. Семиты, особенно арабы, суть позднейшие арийцы, выродившиеся духовно и усовершенствовавшиеся в материальности. К этим принадлежат все евреи и арабы. Первые являются племенем, происшедшим от Чандала Индии, от отверженных, причём многие среди них были экс-браминами, искавшими прибежища в Халдее, в Синде и Арии (Иране), и на самом деле были рождены от своего отца А Брам (что означает Не Брамин), около 8000 лет до Р. Хр. Последние же, арабы, являются потомками тех арийцев, которые не пожелали идти в Индию во время рассеяния народностей, некоторые из них остались в пограничных с нею землях, в Афганистане, в Кабуле и вдоль реки Аму-Дарьи, тогда как другие проникли и захватили Аравию. Но это было, когда Африка уже поднялась как Материк.

Плоскогорья Индустана и Азии, по этой гипотезе, представляли собою в те отдалённые эпохи лишь большие острова, примыкавшие к центральному матерiku. Согласно браминам, страна эта достигла высокой цивилизации; и полуостров Индустана, увеличенный перемещением вод, во время великого катаклизма, лишь продолжил цепь примитивных преданий, возникших на этом месте. Эти предания дают имя Рута народам, населявшим этот огромный экваториальный материк, и от наречия их произошёл санскритский язык. Индо-эллиническое предание, сохранённое наиболее образованным населением, эмигрировавшим из равнин Индии, также сообщает о существовании материка и народа,

которому оно даёт имя Атлантида и помещает в Атлантическом океане, в северной части тропиков.

М.Чаттерджи в своей книге «Человек: фрагменты забытой истории» (глава VIII) дополняет вышеизложенные сведения. Он, в частности, отмечает: «...первые семена языка были посеяны в пятой подрасе первой расы, когда появилось чувство вкуса. Приобретение человеком органа вкуса и сделало развитие языка возможным, а в комбинации с чувством слуха эта способность привела к рождению речи. Пока сохранялась духовная способность передачи мысли, ни в каком ином способе сообщения между людьми нужды не ощущалось, но увеличивающееся огрубение человеческого тела скоро навязало человеку необходимость найти какой-то иной метод». Первой попыткой в этом направлении была имитация голосов птиц и животных. Но филология смогла заглянуть за пределы определённого отрезка одного из этих циклов не в большей степени, чем история, и отсюда возникло множество заблуждений относительно происхождения как самого первобытного человека, так и разных его способностей, включая и язык.

«Самый ранний язык, знание о котором доступно не только посвящённым, это язык, на котором говорили атланты. Диалект, упоминавшийся санскритскими филологами как «ракшаси бхаша», и есть язык атлантов; но не следует полагать, что та форма, которая сохранилась в позднем санскрите, была в ходу у тех атлантов, с которыми соприкоснулись восточные арии. Тот же процесс ассимиляции, который превратил название озера Vuthair's в Buttermere⁹, шёл вовсю, прежде чем сформировался известный диалект ракшасов».

Санскрит же из всех известных языков ближе всего стоит к гипотетическому первоначальному языку арьев. Но как следует из самого названия этого «совершенного»¹⁰ языка, он был развит из какого-то ранее существовавшего. Об этом первоначальном языке сейчас не сохранилось почти никаких сведений. На санскрите он назывался дэвабхашей, и это название в последующие века ошибочно применялось к самому санскриту. Одни лишь посвящённые владеют ключом к этому языку, который является матерью всех позднейших, и во всех иератических рукописях применялся именно этот язык. У адептов Тибета этот тайный язык, первоисточник арийской речи, известен под названием «зансар». Именно по имени своего прародителя зансара священный язык зороастрийцев называется «зенд».

Мы намеренно остановились на этих базовых сведениях эзотерического учения, чтобы был понятен в дальнейшем процесс эволюции человеческого языка (речи). Итак, санскрит является древнейшим арийским¹¹ языком, так как рожден предыдущей цивилизацией атлантов. Именно от них арии, первые представители нашей цивилизации, получили этот язык, который и начал эволюционировать уже среди представителей белой расы. В дальнейшем будет показано, что русский язык глубоко родственен санскриту, так как, по видимому, нарождался и развивался в среде арьев параллельно с санскритом. А это на-

⁸ А также Китая — но и китайский язык претерпевает изменения.

⁹ Здесь приводится пример с названием озера, которое приобрело английское звучание и иной смысл — «масляное озеро»; что-то подобное произошло с названием основанного русскими на территории Китая г. Дальний, который китайцы стали называть Далянь.

¹⁰ Санскр. *saṃskṛta* — „совершенный“.

¹¹ И даже не сам Санскрит, а дэвабхаша.

прямо свидетельствует, что русский язык наидревнейший язык представителей цивилизации белой расы. Для более подробного понимания именно такого пути развития исторического процесса предлагаем ознакомиться с нашим исследованием «Эзотерика — ключ к познанию реальной истории человечества» (https://ridero.ru/books/ezoterika_klyuch_k_poznaniyu_realnoi_istorii_chelovechestva/).

III

Почему русские говорят на санскрите?

2 июля 1872 года в городке Каргополь нынешней Архангельской области умер Александр Гильфердинг — дипломат, политик, учёный-славяновед, член-корреспондент Петербургской академии наук. Он одним из первых в России исследовал санскрит и связь этого древнеиндийского литературного языка с языками славянскими. В XIX веке в поисках истоков отечественной цивилизации российские учёные вновь и вновь обращались к санскриту. Появившаяся тогда теория об общих корнях славян и ариев получила поддержку у таких видных славистов столетия, как Измаил Срезневский и Александр Афанасьев. Однако сам санскрит был открыт для науки не в России. В 1786 году внимание европейцев на него обратил Уильям Джонс, востоковед и филолог, основатель Британского азиатского общества в Калькутте. «Независимо от того, насколько древен санскрит, он обладает удивительной структурой, — отмечал Джонс, — он более совершенен, чем греческий язык, более богат, чем латинский, и более изыскан, чем каждый из них. И в то же время он носит столь близкое сходство с этими двумя языками, как в корнях глаголов, так и в грамматических формах, что это вряд ли может быть случайностью».

Санскрит, который только в письменной форме существует более двух тысячелетий, был признан эталонной мерой, отправной точкой при исследовании европейских языков. Стала складываться концепция их генеалогического единства, в лингвистике возник сравнительно-исторический метод. До сих пор остаётся актуальным высказывание филолога, индолога Фридриха Максимилиана Мюллера: «Если бы меня спросили, что я считаю крупнейшим открытием XIX века в изучении древней истории человечества, я бы привёл простое этимологическое соответствие — санскритское *Dyaus Pitar* = греческое *Zeus Pater* = латинское *Jupiter*». Между тем наибольший процент слов, сходных по структуре, звучанию и значению с санскритской лексикой, приходится именно на славянские языки, а уже затем на все прочие европейские. Такой вывод и сделал замечательный российский славист Александр Гильфердинг: «Близость необыкновенна».

В подготовленном А.Гильфердингом в 1853 году труде «О сродстве языка славянского с санскритским» в полной мере отразилась его славянофильская позиция, согласно которой культурная история славян обособлена от европейской цивилизации. «Язык славянский во всех своих наречиях сохранил корни и слова, существующие в санскрите, — пишет Гильфердинг. — В этом отношении близость сравниваемых языков необыкновенна. Как ни хорошо обработаны новейшими учёными прочие языки европейские, однако ни в одном из них не найдено столько слов, родственных санскритским, при первой попытке изучить сравнительно его лексический состав... Языки санскритский и русский не отличаются между собой никакими постоянными, органическими изменениями звуков». Гильфердинг заключает, что языки славянские и литовский сходятся с санскритом в пяти звуковых законах, «чуждых прочим ветвям индоевропейского племени». В частности, в смягчении согласных. Эту близость он объясняет более продолжительным «доисторическим единством и общением». Учёный приводит обширный перечень содержащихся в русском языке и санскрите родственных, по его мнению, слов.

Вот примеры лишь нескольких таких словарных пар: «Агнец»: *aghna* — «неприкосновенный»; «амбар»: *ambaraĵami* — «собираю, коплю»; «валить»: *val* — «двигать»; «видеть»: *vid* — «узнавать»; «диво»: *div* — «блестеть»; «каяться»: *khai* — «сожалеть»; «канючить»: *kan* — «стонать, жаловаться»; «лупить»: *lup* — «лупить, резать»; «малина»: *malin* — «кустарник»; «пакость»: *phakk* — «бесчестно поступать»; «питать»: *pitu* — «пища»; «улей»: *ulva* — «дупло». Хорватский славист Ватрослав Ягич отметил монографию Гильфердинга, признав в его анализе ряд верных наблюдений, но в целом отнёсся к этой работе скептически. По мнению Ягича, в своём стремлении объять необъятное, то есть весь санскритско-славянский лексикон, автор во многих случаях образовывал словарные пары по кажущемуся созвучию либо, при близости значений, не учитывал более точные звуковые признаки.

В 1854—1855 годах в «Московских ведомостях», а в 1859-м в «Русской беседе» был опубликован цикл статей Гильфердинга «Письма об истории сербов и болгар». Его перу принадлежат статьи: «Когда изобретена славянская азбука?», «Имел ли Кирилл непосредственное влияние на русских славян?», «Кириллица ли изобретена Кириллом?», «Как относятся к Кириллу и Мефодию современные славяне?». В 1856 году Гильфердинг назначен консулом в Боснию и Герцеговину, где он посещает местные библиотеки и где ему удаётся благодаря личным связям собрать уникальную коллекцию старинных, частью пергаментных манускриптов. Десятки редчайших образцов южнославянского письма спустя 12 лет учёный подарит Публичной библиотеке в Санкт-Петербурге.

Санскрит, великий ведический язык, который не только для Александра Гильфердинга был неотделим от идеи славянской взаимности и единого пращура, синонимичен ей. С момента выхода монографии «О сродстве языка славянского с санскритским» прошло полтора с лишним столетия. В XX веке учёные, в частности выдающиеся слависты Олег Трубочёв и Владимир Топоров, проделали колоссальную работу по анализу лексики русского и индоевропейского языков. Исследования, уже на материале топонимики и элементов культа славян и ариев, продолжили индологи Григорий Бонгард-Левин и Наталья Гусева, иранист и скифолог Эдвин Грантовский, этнограф Светлана Жарникова. Установлено, что русский язык содержит более двухсот корней, имеющих соответствия в санскрите. Достаточно вспомнить такие слова, как «мать», «сын», «дом», «живой», «дверь», «волна». Выявлению родства арийских и славянских народов помогают археология, этнография, фольклористика, этнолингвистика и другие научные дисциплины.

Владимир Топоров в статье «Праславянская культура в зеркале личных имён. Элемент *miġ-*» всесторонне рассматривает употребление праславянского корня *miġ-* в древнерусском, хорватском, польском и других славянских языках. И сравнивает его с использованием в санскрите слова *mitra*. Известно, что в пантеоне Ригvedы, собрании 1017 священных гимнов, солнечное божество Митра олицетворяло единство, планетарную справедливость, согласие в браке. В славянских же языках и вселенную, и единство людей, и справедливость, и согласие в браке принято называть одним и тем же словом «мир». *Vog vam daĵ miġ i blagoslov* — эта фраза всегда звучит в ходе хорватского венчального обряда. В русском языке слово «мир» до сих пор используется в значении «народ»: «собраться всем миром». А в Ригvedе есть выражение *Mitro janān yatauyati bruvano*, что значит: «Митра

людей собирает, приводит в порядок». Элемент *miḡ-* присутствует и в славянских именах: Казимир, Ладомир, Мирослав, Радомир, Владимир.

Что касается топонимики, исключительно древнего среза лексики, включающего имена рек, озёр, холмов, то эти названия сохраняются веками и тысячелетиями и потому особенно ценны. Светлана Жарникова приводит около 80 гидронимов Мурманской, Архангельской и Вологодской областей, имеющих санскритские корни (см. «О зарождении человеческой цивилизации», <http://www.trinitas.ru/rus/doc/0016/001e/00162990.htm>). Среди них Гарава: *gara* — «напиток», *va* — «подобный». То есть «подобный напитку». Или вот Мокша: *maksuyu* — «быстрый». Или Тара: *tara* — «переправа». Санскритолог Дурга Праasad Шастри на конференции в феврале 1964 года в индийском городе Газиабад заявил, что русский язык и санскрит — это два языка в мире, которые похожи друг на друга как никакие прочие. Похожи структурой слов, стилем, синтаксисом. «Когда я был в Москве, — вспомнил тогда профессор Шастри, — в гостинице мне дали ключи от комнаты 234 и сказали: «двести тридцать четыре». В недоумении я не мог понять, стою ли перед милой девушкой в Москве или нахожусь в Бенаресе или Удджайне в наш классический период, где-то две тысячи лет назад. На санскрите 234 будет *dwishata tridasha chatwari*». Возможно ли большее сходство? Вряд ли найдется еще два различных языка, сохранивших древнее наследие — столь близкое произношение — до наших дней.

К этому стоит добавить также, что Дурга Праasad Шастри после двух недель пребывания в России сказал переводчику (Н.Гусевой): *Stop translating! I understand what you are saying. You are speaking here some corrupted form of the Sanskrit!* (Не надо переводить! Я понимаю, что вы говорите. Вы говорите на измененной форме санскрита!). Вернувшись в Индию, он опубликовал статью о близости русского и санскрита. Санскритолог Шастри считал, что русские говорят на измененной форме санскрита! «Если бы меня спросили, какие два языка мира более всего похожи друг на друга, я ответил бы без всяких колебаний: русский и санскрит. И не потому, что некоторые слова ... похожи... Общие слова могут быть найдены в латыни, немецком, санскрите, персидском и русском языке... Удивляет то, что в двух наших языках схожи структура слова, стиль и синтаксис. Добавим еще большую схожесть правил грамматики. Это вызывает глубокое любопытство у всех, кто знаком с языкознанием...»

Шастри также посетил деревню Качалово, около 25 км от Москвы, и был приглашенным на обед в русскую крестьянскую семью. Пожилая женщина, представляя молодую чету, сказала по-русски: «*On moy seen i ona moya snokha*» (Он — мой сын и она — моя сноха). «Как бы я хотел, чтобы Панини, великий индийский грамматист, живший около 2600 лет назад, мог бы быть здесь со мной и слышать язык своего времени, столь чудесно сохраненный со всеми мельчайшими тонкостями!» Русское слово *seen* (сын) — это *son* в английском и *sooni* в санскрите... Русское слово *snokha* — это санскритское *snukha*, которое может быть произнесено так же, как и в русском. Отношения между сыном и женой сына также описывается похожими словами двух языков... «Вот другое русское выражение: *To vash dom, etot nash dom* (То — ваш дом, этот — наш дом). На санскрите: *Tat vas dham, etat nas dham*... Молодые языки индоевропейской группы, такие как английский, французский, немецкий и даже хинди, напрямую восходящий к санскриту, должны применять глагол *is*, без чего приведенное выше предложение не может сущест-

воватъ ни в одном из этих языков. Только русский и санскрит обходятся без глагола-связки *is*, оставаясь при этом совершенно верными и грамматически и идеоматически. Само слово *is* похоже на *est* в русском и *asti* санскрита. И даже более того, русское *estestvo* и санскритское *astitva* означают в обоих языках «существование»... Схожи не только синтаксис и порядок слов, сама выразительность и дух сохранены в этих языках в неизменном начальном виде... «В европейских и индийских языках нет таких средств сохранения древних языковых систем, как в русском. Пришло время усилить изучение двух крупнейших ветвей индоевропейской семьи и открыть некоторые темные главы древней истории на благо всех народов».

Представляет интерес в этой связи графика букв, которыми был записан исходный текст «Велесовой книги». Это шрифт азбуки, которую некоторые справедливо называют «Влесовицей» (или «Влесовицей»). Дело в том, что «Велесова книга» написана буквами, расположенными не на строке, а под строкой — в отличие от всех алфавитов — кроме Деванагари, алфавита Санскрита и современных индоарийских языков. И это очень знаменательно, т.к. указывает не только на этимологическое родство русского и санскрита (что давно уже известно), но и на непосредственную их близость¹². Что касается данной схожести, то можно упомянуть описываемый Ю.П.Миролюбовым эпизод¹³: «... старый дед на хуторе к северу от Екатеринослава нас уверял: „В старовину люди грамоте знали! Другой грамоте, чем теперь, а писали ее крючками, вели черту Богуви (т.е. Богу), а под нее крючки лепили, и читать по ней знали!“ Только теперь, вспоминая эти слова, приходится думать, что дед говорил правду. Санскритские надписи пишутся именно так, что ведется черта, а под ней ставятся разные крючки. Как могло сохраниться такое тысячелетней давности воспоминание — не наше дело отвечать, а что оно означало, мы понимаем. Вероятно, жила еще традиция, устно передававшая многое, что христианство стерло из памяти большинства. Знали такую устную традицию немногие, но упорно ее передавали другим. Думается, что после революции эта традиция окажется окончательно прерванной, а потому ее и записываем». Что традиция оказалась прерванной — тут Ю.Миролюбов, как это ни прискорбно, но, видимо, прав.

Об открывающихся при изучении Влескниги индо-русских древнейших связях можно написать целое исследование, с привлечением многих, особенно появившихся в последнее время научных данных. Пока же, кроме уже упомянутого выше, можно сказать о том, что при внимательном изучении начертаний русских букв (как нынешних, также и церковнославянских) и санскритских букв алфавита Деванагари можно заметить связь между ними. Прослеживаются буквально небольшие изменения, путем которых, как можно думать, из знаков Деванагари (или подобных им) могли образоваться русские буквы. Взять, к примеру, необычное, с нашей нынешней точки зрения, начертание буквы Ψ (ч). Если отбросить ее правую половину, то получается уже готовая буква «ча» санскритского алфавита Деванагари: \check{C} .

До сих пор близость индийских арьев и арьев славянских оставалась в рамках предположений, которые считались сомнительными и не стоящими более пристального

¹² О близости русского и санскрита см. Гусева Н.Р. Русские сквозь тысячелетия. Арктическая теория. — М., 1998.

¹³ Миролюбов Ю.П. Сакральное Руси, т. I, с. 103.

внимания. В то же самое время известна почти полная тождественность распространенных элементов орнаментации и символов, а некоторые русские народные глиняные игрушки практически неотличимы от таковых индийских. Что касается языка, то списки русско-санскритских параллелей весьма внушительны — см., например, приложение к «Санскритско-русскому словарю» В.А. Кочергиной и чрезвычайно интересную работу Н.Р.Гусевой «Русские сквозь тысячелетия».

Когда история и культура народа освящена глубокой давностью времен, она становится тем более ценной. Как еще можно расценить перспективы, когда появляются реальные факты древнейших связей русского народа с арийскими народами Индии?

В работе Г.С.Гриневича «Сколько тысячелетий славянской письменности» приводится интересное наблюдение, что в древнеславянской слоговой письменности использовалась косая черточка, помещающаяся внизу строки после знака, которая показывала, что данный знак читается как согласная без гласной. Для той же цели в индийском письме деванагари используется точно так же выглядящий знак, санскр. вирама / вирам „прекращение, остановка“. Современные научные (западные) данные говорят о том, что возраст Деванагари сравнительно невелик. Однако есть веские причины полагать, что эти данные недостаточно точны. Поскольку ведийская традиция долгое время передавалась изустно, для этого были разработаны специальные мнемонические приемы для абсолютно верного запоминания текстов.

Согласно современной индологии, древнейшие из Вед относятся к концу II — началу I тысячелетия до н.э. Согласно же индийской традиции они неизмеримо древнее. Научная хронология дается на основании анализа языка, на котором они были кодифицированы (записаны), — сначала, возможно, и каким-то другим алфавитом, а после буквами алфавита Брахми. Брахми предшествовал практически полностью отличающемуся от него графически алфавиту Нагари, формой которого является Деванагари. Самые древние имеющиеся в распоряжении научной общественности рукописи, написанные Брахми, относятся к 253 году до н.э. Буквы же алфавита Деванагари, как считается, были выработаны позже, являясь переработкой алфавита Нагари, появившегося, как считают ученые, примерно в VII веке н.э. Влескнигу можно датировать IX веком, то есть все-таки века на два позже. Поэтому, по мнению Н.Слатина, не будет слишком натянутым предположение, что, в силу схожих черт как Влесовицы, так и Нагари / Деванагари, возможно существование еще не найденного алфавита, являющегося их общим предком, а эти алфавиты (Влесовица и Деванагари) стали достоянием славян и индийцев.

Показанная неразрывная и прямая связь между таким древнейшим языком как Санскрит и русским языком свидетельствует только в пользу древности нашего языка, о чем мы уже неоднократно отмечали. Почему от нашего древнего языка не осталось никаких письменных свидетельств? Да очень просто — все необходимые знания запоминались и таким образом по памяти передавались из поколения в поколение. Существовали, как указано выше, мнемонические приемы для абсолютно верного запоминания текстов. Доказательством этому являются древнеиндийские Веды, которые многие тысячелетия сохранялись именно благодаря такой технике и были записаны на бумагу только чуть более 2 тысячелетий назад.

IV

Интересные факты о праязыке

Финикия — древняя страна, находившаяся на самом восточном побережье Средиземного моря между нынешним Израилем с юга и Турцией с севера. Сейчас там расположены государства Сирия и Ливан. Финикийцы, по свидетельству Геродота, прибыли на эту территорию с берегов Чёрного моря. Они занимались торговлей и навигацией. Как купцы и моряки они в течение многих веков не имели себе равных.

Время появления финикийской письменности совпадает со временем нашествия «народов моря», которое историки связывают с Троянской войной. Наивысший расцвет финикийской цивилизации приходится на 1200 — 800 годы до нашей эры, согласно официальной хронологии. Тогда же у финикийцев появляется алфавит. Полагают, что Троянская война была связана с передвижениями «народов моря». Этруски и пеласги упоминаются в составе «народов моря», мигрировавших в XII веке до новой эры с Балкан и напавших на Хеттское государство и Египет. (см. «Хетты — древние славяне», <http://www.trinitas.ru/rus/doc/0211/002a/02111199.htm>) Создание (или сохранение и передача) первого известного, дошедшего до нас алфавита — величайшее общечеловеческое культурное достижение — заслуга именно финикийцев. Латиница, греческая, арабская и еврейская письменность восходят именно к финикийскому алфавиту. Главная трудность в изучении этого языка в том, что фонетическое значение букв финикийского алфавита пока достоверно неизвестно. Есть только предположения, и это дело медленно, но всё-таки продвигается.

Античный греческий историк Диодор Сицилийский в I веке до нашей эры писал об этом так: «Хотя вообще эти буквы называют финикийскими, потому что их привезли к эллинам из страны финикийцев, они могли бы носить название пеласгических, так как ими пользовались пеласги». Исходя из этого и зная о близости народа пеласгов с древним русским суперэтносом, как рабочую гипотезу альтернативные историки выдвинули предположение, что финикийское наречие тоже является одним из диалектов, наречий древнерусского языка. Дело оставалось за главным — попробовать прочесть финикийские надписи на древнерусском языке. Тогда это предположение получило бы серьёзное подтверждение...

В 1919 году известный французский египтолог Пьер Монтэ прибыв в ливанский город Джубейль, который в древности назывался Библом, был поражен обилием здесь камней с надписями. Вскоре в Библе начались раскопки. А главный сенсационный артефакт был найден совершенно случайно. В 1923 году рабочие однажды разбудили ученых ранним утром и повели к обрыву у берега моря. Здесь после ливня обрушился склон, обнажив на высоте 11 метров вход в пещеру. Археологи открыли в ней девять захоронений, два из которых были связаны между собой подземным ходом. Внешне гробницы были схожими. Крутые шахты, заполненные землей и пеплом, вели вертикально вниз, затем расширялись вбок и образовывали камеры, в которых и находились саркофаги. Самой интересной находкой был саркофаг из пятой гробницы. Он отличался от других не только размерами, но и формой, а главное — имеющимся на нём изображением. Любопытна бы-

ла и сама техника погребения. В скале вырубил шахту глубиной более одиннадцати метров, на дне была устроена погребальная камера. По окончании работы шахту засыпали сверху песком. Затем придвинули каменный саркофаг, поставив его точно по центру шахты. Песок выгрести, и саркофаг погружался на дно шахты.

Когда археологи очистили от налипшей грязи саркофаг, который впоследствии датировали 1300 — 1000 годами до н.э., на крышке обнаружили знаменитую надпись на финикийском языке. Сделана надпись была, по мнению авторитетных лингвистов, алфавитным письмом из 22 согласных, которые, по замечанию выдающегося французского историка Жоржа Контено, «превосходно передают звуки языка». Попробуем разобраться в надписи на гробнице финикийского царя Ахирама без фанатизма и предубежденности.



Буква he имеет фонетическое значение — Е. Буква waw имеет фонетическое значение — Й. Буква zaup имеет фонетическое значение — Д. Heth — Ш. Kaph — Н. Буква, называемая нашими учеными samekh, — Е, Ayin — О. Taw — предположительно — ат. Mem имеет написание W. Sin имеет вертикальное положение. Без одного из четырех элементов — идентифицируется как ШЪ, которую принимают за pup, с дополнительным пятым — ЦЪ. Букву, которую принимают за вытянутую, но закругленную yodh (она в рукописном исполнении так часто пишется) — имеет фонетическое значение — ЦЪ. Yodh в виде вертикальной черты имеет фонетическое значение И, а если над согласным перед ней стоит точка, то — Ы. Букву, которую принимают за Waw (она в виде трилистника), — Ю. Букву З (третья по счету буква в тексте, если читать его справа налево, начиная с нижней строки) с фонетическим значением ЗЪ принимают за Sin. Букву Э (15 по счету, если читать его справа налево, начиная с нижней строки), имеющую фонетическое значение Э (после мягких согласных), многие принимают за ges. В итоге, пять букв, которые должны присутствовать в финикийском алфавите, никто долгое время не замечал или просто не хотели заметить...

Сейчас саркофаг находится в Национальном музее в Бейруте. Расшифровка надписи при чтении справа налево, начиная с нижней строки надписи, заключенной в рамке, на древнерусском звучит так: «ВОЛЗИ ГРУБ. ИЙ ЗГЛИНЕШИ ДШИ, ТШЪТЕЦИ, ШТА

ИЗМЦТЕ. ИТЕ ТЦУЙ. У Е НИЦ ЛЕЖИ И ШЪШЬТИ ТЫ РАБШИ ВОЛГИ ГРУБ. ИЙ Е НИЗЫЦЫШЕ ВАДЫ И У ЦИМАЛИ...». В переводе на современный это звучит: «Ольги гроб. Внутри него посмотрите напрасно, чтецы, которые изымете его. Идите отсюда. У него ниц лежи и чти ты рабски Ольги гроб. Он ниже воды и в мраморе. Нашедшего Ольгин гроб... Волишь, наш нарцисс... Любил наш нарцисс Божью Матерь больше иных лиц... В любом случае ты ушибёшься или споткнёшься... Чти...».

Вкупе с другими данными, сам собой напрашивается вывод, что финикийцы, более чем вероятно относятся к древнерусскому этносу. Абсолютно понятно: Русы из Причерноморья были гораздо старше финикийцев и создали свою цивилизацию в Причерноморье значительно ранее финикийцев и, естественно, были в состоянии создать и иметь свой алфавит. Славянская цивилизация на несколько тысяч лет старше, чем принято думать (см. «Скифия — Родина Русов», <http://www.trinitas.ru/rus/doc/0211/002a/02111204.htm>).

При этом можно отметить один «незначительный» факт про письменность, существовавшую у древних Русов, по сохранившимся для нас Ю.Миролюбовым «Сказам Захарихи». Там отмечается, что «когда Русы ходили землю вражескую разорять, огнём жгли и грабили дерзко, то потом, вернувшись домой, читали списы, сколько богатства взяли, сколько серебра, золота, дорогих каменьев, сколько бархату, сукна привезли. И если потеряли кого, тоже записано было, какие воеводы убиты и сколько воинов, и из каких Родов были люди те» (в дополнение к аргументам раздела I главы). Это было до наступления новой эры, что свидетельствует о том, что солунские братья Кирилл и Мефодий ничего не изобретали. Например, в «Сказании про Сильного царя» также видим подтверждение о наличии письменности у древних Русов: «И высылал царь дозоры далеко в степи, а те, что видели, на чурку записывали и царю посылали. То была невеликая грамота, а всё ж для дела хватало».

В подтверждении отметим также, что известный французский лингвист А.Мейе, писавший в начале XX в., определил славянские языки как древнейшие, сохранившие в себе свои давние основы: «Большинство славянских наречий сохраняет необыкновенно архаичный вид». Тут нам следует вспомнить и о древнем языке санскрите и о сопоставлении славян с его носителями — племенами арьев. Так вот, о санскрите и его древности А.Мейе сказал, что этот язык «представляет индоевропейскую фонетику и морфологию». Подчеркнем, как это важно для всей освещаемой нами темы: начиная с середины XIX в. внимание многих исследователей стали привлекать факты поразительной близости санскрита и славянских языков (о чем мы писали выше).

V

О древности русского языка

В наше время важным свидетельством письма праславян являются исследования санскритоведа В.Гусева, расшифровавшего две самые древние надписи, найденные в районе Тувы, с помощью санскрито-русского словаря. Он назвал язык, на котором они были составлены, прарусским или евразийским протоязыком, от которого пошли древнегреческий, финикийский и другие. Его основы лучше всего сохранены в нашей речи, почему санскрит и русский языки так близки. Отдавая дань устной традиции, будем называть язык, расшифрованный Гусевым, праславянской петельной грамотой. Эпитафиям из Тувы, более 4000 лет, а самой древней надписи на санскрите — 3600 лет. Изыскания В.Гусева раскрывают основы индоевропейской речи некогда единых Ариев. Одна из двух надписей сообщала об уходе из жизни молодой самоутропленницы. Об этом официально сообщалось при чтении текста слева направо. При чтении справа налево сказывалось о том же, но уже по-домашнему, простыми словами. Надпись представляла собой картину с изображением чаши, в которую что-то упало и круги пошли по воде. Автор её явно был гением — шифровальщиком, художником, поэтом... Археологические данные, с которыми эпитафия связана, говорят о высоких светловолосых европеоидах, расселявшихся от Енисея до Альп по лесостепи, пригодной для проживания. Топонимика, легенды местных народов, существование горной страны Тофаларии и духовные знания ведают об исходе из Сибири Ариев.

Из материальных памятников письменности имеется ещё извлечённый в конце XIX века из торфяных топей и хранящийся ныне в Свердловском областном краеведческом музее деревянный Шигирский о семи ликах идол со следами письменности возрастом в 9,5 тысяч лет. В этом ряду следует назвать также знаменитый этрусский Фестский диск, которому 17 веков. Диск долгое время не поддавался расшифровке, пока не был в конце прошлого века прочтён Г.С.Гриневичем на основе русского языка. Третьим свидетельством существования письма является часто встречающийся в преданиях глубокой старины придорожный камень. Слова «Направо пойдёшь... Налево пойдёшь... Прямо...», высеченные на нём, говорят, что письменность была у праславян в незапамятные времена. Если вдуматься, присказка «по сказанному, как по писанному», идиоматические выражения из седой древности — «писаная красавица», «неписанные законы», «дуракам закон не писан», «прописные истины», о том же ведут речь!

Свидетельства древности, обнаруживаемые при ознакомлении с праславянской грамотой, говорят о праматеринстве языка древних славян. Две эпитафии, которые расшифровал Гусев, — яркий письменный источник того времени, и он, по сути, подтверждает дошедшую до нас устную традицию. Тайну своего праматеринства в себе хранит сам язык. Эта тайна проста и легко просматривается, если быть повнимательней.

Во-первых, передача одного звука с помощью одной буквы: в незапамятные времена звук ставился во главу угла. У праславян были буквы, передававшие даже сразу два звука — буква отца «ОТ», «Я» (Й+А), «Ю» (Й+У). Акрофония¹⁴ или мнемония¹⁵ — таки-

¹⁴ Акрофония (от др.-греч. ἄκρος — крайний и φωνή — звук) — образование новых слов из начальных букв слов словосочетаний, когда эти новые слова читаются не по алфавитным названиям букв, а по их звукам. По

ми терминами определяется в лингвистике такое явление — отчасти ещё свойственна лишь древнегреческому.

Во-вторых, это устоявшееся склонение, что по определению требовало массу времени для запоминания на уровне поколений. Как и чередование согласных в однокоренных словах — таких как, например, ПУСТЬ, ПУСтота и ПУСКать, ЗНАния и ЗНАТЬ.

Все изменения живой речи имели тенденцию упрощения языка ради удобства его массового использования, чем объяснимы отсутствие склонения, редуцирование звуков. Так развивалась языковая первооснова, поэтому наличие в праславянской грамоте в её первоначальном виде большого количества символов говорит в пользу о её первозданности. Это, в-третьих.

В-четвертых, это был во многом язык символов, как и самые древние известные нам языки или иероглифы. Изображение буквы несло тот же смысл, что и её название в Азбуке.

В-пятых, это множество священных корней-слов, прочитывая которые согласно законам праязыка, можно видеть близость праславян многим древнейшим этносам. Сакральные корни в обилии просматриваются в наших словах. Смыслы букв и их названия также выводят нас на священные корни. Грамотному определению сакральности слога-слова способствует его зеркальность. Грамотно выделять столь значимые корни, их прозревать и толковать помогает знание праславянской грамоты. Иначе — «отсебятина», рождая в голове кашу, погружает её автора в мир иллюзий и самообманов.

В-восьмых, это древняя-предвечная игра «мысли ловить на слова». Себе опору она исстари нашла в любви к словотворчеству народа, ведавшего праславянское письмо, сакральные слов корни и ещё много чего. Будда в неё со своими учениками играл, им слово кидал, на основе которого те мысли строили.

Уникальность русского языка в том, что в нём сокрыты «азбучные истины» (см. ниже). Буквы К, Л, М вопрошали: Како Люди Мыслете? А ведь именно самостоятельное

принципу акрофонии построены некоторые сложносокращённые слова в русском языке, например, вуз (высшее учебное заведение).

Термин акрофония используется также для обозначения формирования знаков фонетических систем, при котором уже имеющийся знак помимо своего первоначального смысла приобретает дополнительное (фонетическое) значение.

Это значение может соответствовать первому слогу или звуку слова, обозначающего изначальный смысл знака.

Так, в финикийском алфавите для записи каждой согласной использовались упрощённые изображения объектов, названия которых на эту согласную начинаются.

Например, финикийская буква, соответствующая звуку «b», записывается символом, изображающим дом («beit»).

Принимается, что для заданного звука будет всегда использоваться один и тот же выбранный символ. Обратное не всегда верно: если в том же финикийском алфавите выбранные для обозначения звуков знаки не использовались больше в своём первонач. значении (изображение дома использовалось только для записи звука «b», а не в смысле «дом»), то, скажем шумерская и египетская письменности позволяли одним и тем же знакам совмещать идеографическую (или пиктографическую) и фонетическую нагрузку

¹⁵ Мнемоника (др.-греч. μνημονικόν — искусство запоминания), мнемотехника — совокупность специальных приёмов и способов, облегчающих запоминание нужной информации и увеличивающих объём памяти путём образования ассоциаций (связей): замена абстрактных объектов и фактов на понятия и представления, имеющие визуальное, аудиальное или кинестетическое представление, связывание объектов с уже имеющейся информацией в памяти различных типов модификации для упрощения запоминания.

Также термин «мнемоника» (аналог пиктограммы) употребляется как обозначение визуализации (в виде изображения, набора символов либо предметов) некоего объекта, субъекта либо явления, достаточно полно описывающей его и облегчающей его запоминание или идентификацию.

мышление, дарованное свыше, отличает Человека, скроенного по Божьему подобию! Будучи первоначальным, праславянское письмо подсказывает людям раскрыть свою Божественность. Все вместе особенности русского языка говорят о его богатстве, которое объясняется первоначальностью. Древность нашего языка восторгает! А ведь о сорока тысячах лет её существования говорят духовные знания, ведающие о праславянской грамоте. Язык многое проясняет, если душою осознавать слов глубокий исток.

В похвале русскому языку, читающейся в русской «Хронографической Толковой Палее», источники которой восходят к русскому сводному произведению киевского периода, имеется следующее место о начале русской письменности: «Се же буди ведомо всеми языки и всеми людьми, яко же русский язык ни от куду же приа святыха веры сия и грамота рускаа никим же явлена, но токмо самим Богом Вседержителем, Отцем и Сыном и Святым Духом. Володимеру Святой Дух вдохнул веру прияти и крещение от грек и проча наряд церковный, а грамота рускаа явилась Богом дана в Корсуне русу, от нея же научися философ Костянтин, отуду сложив, написав книги руским гласом, и еврейстей грамоте тогда же извыче от самарянина в Корсуне. То же муж русин бысть благоверен помыслом и добродетелью, в чистой вере един уединився и тый един от руска языка явися преже крестьян и не ведом никимь же откуду есть бысть». Источник подтверждает, что русская письменность существовала до приезда Кирилла в Херсонес. Более того, утверждается, что она получена непосредственно от Бога. Во всяком случае, путь приобретения письменности иной, чем крещение и церковные обряды, которые были приняты от греков. Именно этой письменности и обучался Кирилл. Прямое же указание на то, что собой представляла «русская грамота», содержится в конце фразы: «...отуду сложив, написав книги руским гласом и еврейстей грамоте тогда же извыче от самарянина в Корсуню».

Михаил Красуский в книге «Древности малороссийского языка» (1880) пишет: «Занимаясь, долгое время сравнением арийских языков я пришел в убеждение, что малороссийский язык не только старше всех славянских, не исключая так называемого старославянского, но и санскритского, греческого, латинского и ПРОЧИХ арийских. А между тем малороссийский язык не имеет по настоящее время даже порядочного словаря! Это обстоятельство и помешало нашим и заграничным филологам открыть действительный источник древних языков».

Проследим по данной работе, как развивались события вокруг посещения Константином Корсуни.

Итак, путь лежал через Корсунь (Херсонес). Константин остановился в ней и изучил еврейский язык и самаритянский для свободной полемики с иудеями. В этом же городе, согласно одному из ранних жизнеописаний Константина, философ познакомился с русином, показавшим ему Евангелие и Псалтырь, написанные русскими (рушскими) письменами. Что это был за язык — ученые не могут выяснить до сих пор. После длительных исследований и дискуссий большинство ученых пришло к выводу, что Кирилл создал глаголицу. Но как же тогда быть с утверждением чуть ли не очевидца деятельности Кирилла — черноризца Храбра, что Кирилл устроил кириллицу? Исследователи полагают, что в оригинале труда Храбра была якобы названа глаголица, которую впоследствии переписчики сочинения заменили на более употребляемую и лучше им известную кириллицу.

Храбр же говорит только об одной славянской азбуке, созданной Кириллом, и ее внедрении у юго-западных славян. Глаголические рукописи чаще всего происходят из тех мест, где бывали Кирилл и Мефодий. Что же касается Болгарии и Руси, то есть восточных славян, то у них получила развитие кириллица, которую совершенствовали ученики первоучителей. Значит, они улучшали не азбуку Кирилла, а бытовавшую здесь письменность. Она оказалась более практичной — обработанной временем и людьми. В некоторых русских списках отрывков из жития Кирилла после перечисленных букв кириллицы имеется любопытное утверждение: «Се же есть буква словенска и болгарска еже есть руская». Кириллица вытеснила глаголицу в конце IX века. В 894 году болгарский царь Симеон признал старославянский язык, использовавший кириллицу, официальным государственным языком. Последующая практика использования кириллицы на Руси закрепила (или возродила?) за ней название «русских письмен». Даже переводы Кирилла порой называли русскими.

Интересно, что за пять лет до официального крещения Руси, то есть в 983 году, пражский католический епископ Войтех (Адальберт) в подчиненной ему епископии «разруши веру правую и русскую грамоту отверже, а латинскую грамоту и веру постави». И, пожалуй, последнее любопытное свидетельство из русской рукописи XV века: «А грамота русская явилася Богом дана, в Корсуни русину, от нея же научися философ Константин и оттуда сложив и написав книги русским языком». Комментарии, как говорится, излишни. Что же получается в итоге?

Во время посещения Корсуни Кирилл познакомился с «русскими письменами» — протокириллицей — и на ее основе и на основе греческой скорописи VIII-IX веков создал глаголицу, на которую и перевел первые книги. После смерти славянских учителей богослужения на славянском языке в Моравии и Паннонии были запрещены и вытеснены латынью. Получившие достаточную лингвистическую подготовку ученики Кирилла и Мефодия перебрались в Болгарию, где и усовершенствовали бытовавшие в ней и в Древней Руси «русские письмена», применяемые восточными славянами «без устройства» и с привлечением греческих букв. В результате сформировался старославянский язык. Так это было или иначе — сказать сейчас трудно. Но есть непредвзятая точка зрения ученого Иловайского по вопросу, что же на самом деле сделали солунские братья. Считаем целесообразным изложить эти сведения в следующем разделе VI данной главы.

И М.Красуский заключает, что «все сказанное мною, кажется, не позволяет усомниться в том, что как малороссийский, так и русский (преимущественно народный) языки развились самостоятельно, без помощи так называемого старославянского, еще в доисторическое время, и что первый из них, господствуя в центре славянского мира, наименее между всеми старыми и новыми арийскими подвергся искажению. Что же касается доказательств, основанных на истории, то и летопись нас учит, что св. Кирилл нашел уже в Корсуни псалтырь и евангелие, рускы писмены писано». И далее: «Повторяю, напрасно наших предков представляют рабами божими, словом, овцами; в таком случае, они не были бы в состоянии организовать столь сильный и мужественный язык, в сравнении с которым как санскритский, так и греческий представляются изнеженными и стертymi».

Очень интересными в плане анализа древности русского языка являются мысли известного лингвиста Александра Николаевича Драгункина. Он констатирует, что «ни один из приведённых „древних алфавитов“ (включая и их якобы общего семитского

„предка“) не имеет привязки к своему языку!» Он полагает, что *письменность* была создана не именно (или: не только) для «отражения» речи на письме, но для передачи речи на расстояние (коммуникация) и во времени (сохранение информации, что также равносильно её «передаче»)). Именно русский «алфавит», о котором пойдёт речь далее, не только наиболее полно и точно передаёт звуки *речи* (то есть «произнесённых мыслей» или звукового варианта конкретного «языка говорения»), но важным является и то, что происхождение именно его знаков (то есть букв) полностью объяснимо и прослеживаемо. «По сравнению с пра-алфавитом... другие древние «ал фавиты» явно представляют собой его слабые копии или его варианты (тем более, что происхождение их знаков без него вообще необъяснимо и непрослеживаемо), а другие «виды письменности» являются лишь примитивными потугами или попытками самоутверждения. При этом схожесть знаков в разных письменностях приводит нас к общему их источнику, а привязка знаков нашей [русской] письменности к нашему «языку говорения» чётко показывает, для какого языка (или: в рамках какого языка) данная «пра-письменность» была создана...».

И далее: «*суть* дела в том, что о чём бы мы ни говорили — о «расах», о «народах», о «перемещении народов», об «истории», о «группах языков», об «африканской праматери» — но на Земле *на самом деле* из всего многообразия и разнообразия «письменностей» только наши [русские] цифры и только наш алфавит не просто полностью «объяснимы» (с точки зрения их создания), но и чётко привязаны к своему «языку говорения». Утверждаю, что эта система письма (тот «алфавит») была создана осознанно (а не методом тыка!), и создавалась — как и цифры — гениями (или: Богами), поскольку при работе над нею (над ним) был использован самый верный способ передачи речи — а именно, полное соответствие знаков / букв звукам (своего) «языка говорения» (примеров чего в истории больше нет!). Я не зря называю создателей (Создателя?) цифр и пра-алфавита «гениями» — он/-и не только создал/-и «объяснимые» знаки и для передачи количества (предметов), и для передачи звучания (слов) на письме, но и чётко классифицировал/-и сами звуки по месту их образования (во рту). Это помогло им/Ему создать знаки / буквы для передачи (на письме) тех звуков, «изобразить» (нарисовать) которые видимых возможностей (якобы) не было».

По мнению А.Драгункина, «Человек обрёл письменность вместе с речью (для более полной реализации возможности передачи информации) — и «письменность» эта (сразу же!) представляла собой (буквенный) *алфавит*, созданный для передачи звуков и (соответственно) слов очень конкретного языка (поскольку именно его слова она и передавала!»). Он уверен и в том, что «„План Создателя“ (исходим из того, что Он есть) включал в себя передачу „Человеку“ не только языка (с последующим переходом языка в речь), но и готовой системы письма, *привязанной* (именно) к этой речи. То есть в нашем случае можно говорить о первой в мире „полной и упорядоченной *системе* письма“ — о первом в мире „алфавите“, созданном именно для данного (то есть для нашего [русского]!) „языка говорения“...».

Резюмируя, А.Драгункин считает, что «данный [русский] *алфавит* является единственным на Земле видом письменности, происхождение которой может быть полностью объяснено (с позиций только русского языка!), и которая представляет собой единую, объяснимую и прослеживаемую *систему*, передающую на письме *все* звуки языка, для ко-

торого эта письменность и была создана». Он выявил «факт (и предъявил его миру) наличия в мире единственной «пошагово-объяснимой», восстанавливаемой и целостной «системы количественных и звуковых знаков» (то есть «цифр» и «букв»), которая не могла быть составлена «по кусочкам» или «надёргана» из других (более поздних) систем, ни одна из которых к тому же «системой» не является...». Вот так, ни много, ни мало...

Более того, мы имеем и другое непредвзятое мнение, свидетельствующее в пользу древности русского языка и как следствие древности русской письменности. Ярослав Кеслер (книга «Азбука: послание к славянам») говорит, что «русская азбука — совершенно уникальное явление среди всех известных способов буквенного письма. Наша Азбука отличается от других алфавитов не только практически совершенным воплощением принципа однозначности графического отображения: один звук — одна буква. В Азбуке, и только в ней, есть содержание».

Поясним это. Для начала вспомним фразу «Каждый охотник желает знать, где сидит фазан». Она известна каждому с детства и служит для запоминания последовательности цветов радуги. Это так называемый акрофонический способ запоминания: каждое слово фразы начинается с той же буквы, что и название цвета: каждый = красный, охотник = оранжевый и т.д. Акрофония обеспечивает удобство запоминания азбуки и, тем самым, максимально быстрое ее распространение. Среди основных европейских алфавитов три в той или иной мере обладают акрофоничностью: греческий, иврит и кириллица (= глаголица). «Греческий алфавит и иврит в совокупности дают практически ту же Азбуку — т.е. являются производными от нее. Это означает, что письменный язык и культура этих народов развивалась на почве уже существовавшей праславянской письменности». В латинице этот признак полностью отсутствует, поэтому латиница могла появиться только на основе уже распространенной письменности, когда в акрофонии уже не было нужды.

В греческом алфавите прослеживаются остатки этого явления в названиях 14 из 27 букв: альфа, бета (правильнее — вита), гамма и т. д. Однако эти слова ничего не означают в греческом языке и являются слегка искаженными производными еврейских слов «алеф» (бык), «бет» (дом), «гимель» (верблюд) и т.п. Иврит полностью сохраняет акрофонию до сих пор, что, кстати, немало способствует быстрому обучению иммигрантов в Израиле. Кстати, сравнение по признаку акрофоничности прямо указывает на определенное заимствование греками еврейского письма.

Праславянская азбука полностью обладает признаком акрофоничности, однако существенно отличается от иврита, как пишет в своей книге «Азбука: послание к славянам» российский химик, музыкант, автор работ в области истории и лингвистики Ярослав Кеслер. «У иудеев все названия букв — имена существительные в единственном числе и именительном падеже. А вот среди названий 29 букв славянской азбуки — по крайней мере 7 глаголов. Из них 4 — в повелительном наклонении: два в единственном числе (рцы, цы) и два — во множественном (мыслите, живите), один глагол в неопределенной форме (ять), один — в третьем лице единственного числа (есть) и один — в прошедшем времени (веди). Более того, среди названий букв встречаются и местоимения (како, шта), и наречия (твердо, зело), и имена существительные во множественном числе (люди, буки). В нормальной связной беседе один глагол приходится в среднем на три другие части речи. В названиях букв праславянской азбуки наблюдается именно такая последовательность, что прямо указывает на связный характер азбучных наименований».

А Азь	Б Боги	В Вѣди	Г Глаголи	Д Добро	Є Єсть	Е Єсмь
Ж Животъ	З Зѣло	З Земля	И Иже	І Іжеи	Ї Їнить	Ѡ Гервь
К Како	Л Людіє	М Мыслетѣ	Н Нашъ	О Онъ	П Покои	Р Рѣци
С Слово	Т Твѣрдо	У Укъ	У Оук	Ф Фѣртъ	Х Хѣръ	Ѧ Отъ
Ц Ци	Ч Червь	Ш Ша	Щ Шта	Ъ Єръ	Ы Єры	Ь Єрь
Ѣ Ять	Ю Юнь	Ѧ Аръ	Є Эдо	Ѡ Омъ	Δ Єнъ	Ж Одь
Ѧ Єта	Ѧ Ота	Ѧ Кси	Ѧ Пси	Ѧ Фита	Ѧ Ижица	Ѧ Ижа

Азбучное Послание

Таким образом, праславянская азбука представляет собой Послание — совокупность кодирующих фраз, позволяющих каждому звуку языковой системы придать однозначное графическое соответствие (т.е. букву). А теперь рассмотрим три первые буквы азбуки — азь, буки, веди.

Азь — «я».

Буки (букуы) — «буквы, письмена».

Веди (веде) — «знай», от «ведити» — знать, ведать.

Объединяя акрофонические названия первых трех букв азбуки, получаем следующее: «азъ буки веде» — «я знаю буквы».

Объединяются во фразы и все последующие буквы азбуки:

Глаголь — «слово», причем не только изреченное, но и написанное.

Добро — «достояние, нажитое богатство».

Єсть (єсте) — третье лицо единственного числа от глагола «быть».

Читаем: «глаголь добро єсте» — «слово — это достояние».

Живите — повелительное наклонение, множественное число от «жить» — «жить в труде, а не прозябать».

Зело — «усердно, со рвением» (ср. англ. zeal — упорный, ревностный, jealous — ревни-
вый, а также библейское имя Зелот — «ревнитель»).

Земля — «планета Земля и ее обитатели, земляне».

И — союз «и».

Иже — «те, которые, они же».

Како — «как», «подобно».

Люди — «существа разумные».

Читаем: «живите зело, земля, и иже како люди» — «живите, трудясь усердно, земляне, и
как подобает людям».

Мыслите — повелительное наклонение, множественное число от «мыслить, постигать ра-
зумом».

Нашъ — «наш» в обычном значении.

Онъ — «оный» в значении «единственный, единый».

Покои (покой) — «основа (мироздания)». Ср. «покоиться» — «основываться на чем-
либо».

Читаем: «мыслите нашъ онъ покои» — «постигайте наше мироздание».

Рцы (рци) — повелительное наклонение: «говори, изрекай, читай вслух». Ср. «речь».

Слово — «передающее знание».

Твердо — «уверенно, убежденно».

Читаем: «рцы слово твердо» — «неси знание убежденно».

Укъ — основа знания, доктрина. Ср. наука, учить, навык, обычай.

Фертъ, ф(ъ)ретъ — «оплодотворяет».

Херь — «божественный, данный свыше» (ср. нем. Herr — господин, Бог, греч. «иеро» —
святой, англ. hero — герой, а также русское имя Бога — Хорс).

Читаем: «укъ фъретъ Херь» — «знание оплодотворяет Всевышний», «знание — дар Бо-
жий».

Цы (ци, цти) — «точка, проникай, вникай, дерзай».

Червь (черве) — «тот, кто точит, проникает».

Ш(т)а (Ш, Щ) — «что» в значении «чтобы».

Ъ, Ъ (ерь, ерь) представляют собой варианты одной буквы, означавшей неопределенный
краткий гласный, близкий к «э». ¹⁶ Вариант «ъ» возник позднее из «іъ».

Юсь (юс малый) — «свет», старорусское «яс». В современном русском языке корень «яс»
сохранился, например, в слове «ясный».

Ять (яти) — «постичь, иметь».

«Цы, черве, шта Ъра юсь яти!» расшифровывается как «Дерзай, точка, червь, чтобы Суще-
го свет постичь!».

¹⁶ На самом деле, Ъ — к о, а Ъ — к и.

Совокупность приведенных выше фраз и составляет азбучное Послание, так называемую «Азбучную истину»: «Азь буки веде. Глаголь добро есте. Живите зело, земля, и, иже како люди, мыслите нашъ онъ покои. Рцы слово твердо — укь фъреть Херь. Цы, черве, шта Ъра юсь яти!» И если придать этому посланию современное звучание, получится примерно так:

**Я знаю буквы.
Письмо — это достояние.
Трудитесь усердно, земляне,
Как подобает разумным людям.
Постигайте мироздание!
Несите слово убежденно:
Знание — дар Божий!
Дерзайте, вникайте, чтобы
Сущего свет постичь!**

Кеслер считает, что «в греческом алфавите буквы кси и пси появились для передачи на письме нехарактерных для этого языка славянских шипящих — ш, ч, ж и т.п. Добавим, что в иврите буква «шин», передающая звук «ш», начертанием практически тождественна как русской «ш», так и греческой «пси». Поэтому, например, греческое псалом (=привет), оно же еврейское шалом, оно же арабское и тюркское салам — эквивалент русского «бью челом». А приветствие салам алейкум прямо восходит к византийскому мирному приветствию с открыванием лица — т.е. по-русски, «челом и ликом».

Да, это противоречит истории, но не реальной, а ныне принятой истории. Традиционно считается, что древнейшим буквенным письмом было «древнееврейское» — современный иврит, затем на его основе возникло греческое письмо, и уже после этого из греческого письма образовались латиница, кириллица и другие европейские алфавиты. Такая последовательность развития письменности целиком определяется принятой ныне исторической хронологией развития современной цивилизации: сначала культуру развивали якобы «древние» евреи и египтяне, затем «древние» греки, далее «древние» римляне, и только потом славяне. Затем «мрачные века Средневековья», западноевропейское «Возрождение» ... а «варварская» Россия якобы отстала от Европы на двести лет из-за «татаро-монгольского ига».

В некоторых европейских странах до сих пор существует разделение письменного языка на два — книжный и простонародный — в буквальном смысле: например, риксмол и лансмол в Норвегии, кафаревуса и димотика в Греции и т.п. Знаменательно, что ироничные англичане называют сложные книжные слова греческими¹⁷. Просто латинизация англичан в XIV-XV вв. уничтожила видимую связь их языка с праславянским. По Кеслеру, «праславянская Азбука — это первый в истории современной цивилизации учебник. Человек, прочитавший и понявший азбучное Послание, овладевает не только универсальным методом хранения информации, но и приобретает способность передачи накопленного знания. Для передачи грамотности достаточно выбрать подходящий набор знаков, отображающих начальные звуки слов Послания.

¹⁷ It's all Greek to me.

Итак, что же мы имеем на самом деле. Известно о существовании двух славянских азбук — кириллицы и глаголицы, отличавшихся и количеством букв¹⁸ и способом их написания. Наличие сразу двух азбук вызывает некоторое удивление. Однако уже к 12 веку глаголица была «вытеснена» кириллицей. В 1848 году отечественный филолог Срезневский И.И. писал: «Обращаясь к азбуке глагольской, отметим, прежде всего, чем сходна и чем отлична она от кириллицы. Большая часть ее букв по своей форме отличается не только от кирилловских, но и от других известных. Сходны с кирилловскими д, х, м, п, ф, ш... Подбор букв тот же. Порядок букв также одинаков».

Мнение о том, что у славян до Кирилла было письмо, подтверждается и документально. Именно об этом писал Черноризец Храбр, говоря, что у славян было письмо в дохристианскую эпоху: «Прежде оубо словене не имеху книгъ но чрътами и резами чьтэху и гатааху погани суще. Крестивше же ся римсками и гръчьскими письмены нуждаахуся писати словенску речь без оустроения но како может ся писати добре гръчьскими письмены бѣ или живот или зело или црковь или чаание или широта или ядь или ждоу или юность или язык и инаа побнаа сим и тако беша многа лета. Потом же члколюбець бѣ строжи все и не оставлеу члча рода безъ разоума но вся къ разоумоу приводя и спсению помиловавъ род словенский посл им стго Константина философа нарицаемого Кирила мужа праведна и истинна и сътвори имь л.¹⁹ писмена и осьмь ова убо по чину гръчьскихъ письменъ ова же по словенстеи речи. От пръваго же наченъ по гръчьскоу они оубо алфа а съ²⁰ азъ от аза начать обое... Стый Кирилъ створи пръвое (првее) писмя азъ но яко и пръвомоу суцоу писмени азъ и от бѣ даноу родоу словенскому на отврѣстие оуст...»

Вполне ясно Черноризец Храбр говорит здесь о том, что часть букв Константин взял в греческой азбуке (по чину греческих письмен), а часть букв взял в славянской — «ова же по словенстеи речи», но начал азбуку Константин с буквы аз, как и в греческой. Более того, в списке текста Черноризца Храбра «Сказание о письменах», хранящегося в Московской духовной академии (список 15 века) имеется просто однозначная запись: «глашати а, б, в, д, юс-большой, от сих суть кд побна гръчьскимъ писменем. Суть же си. А, в, г, д, е, з, и, и-дес., к, л, м, н, о, п, р, с, т, оу, ф, х, омега, и ... по словенску языку». Кроме этого, сам Константин говорит: «Я рад поехать туда, если только они имеют письмена для языка своего». Другими словами, он не согласился бы ехать в Моравию, если бы на этой земле не существовала письменность, которую можно было бы взять за основу для создания славянской азбуки. Кроме этого, еще до поездки в Моравию Константин уже читал и говорил на русском языке и был знаком с древнейшей русской азбукой.

Познакомился же он с русским письмом и языком, задержавшись почти на целый год в Херсонесе по дороге на знаменитый хазарский диспут с иудейскими и мусульманским проповедниками, о чем рассказано во всех без исключения списках «Жития Кирилла». Именно в Херсонесе Кирилл обнаружил Евангелие и Псалтырь, написанные русскими письменами. «Обрете же ту евангелие и псалтырь русьскими письмены писано, и человека обреть глаголюща тою беседою, и беседова с нимъ и силу речи приимъ, своей беседе прикладаа различнаа писмена, гласнаа и согласнаа, и к богу молитву творя, вскоре начать чести и сказати, и мнози ся ему дивляху...» Речь идет о том, что Константин обна-

¹⁸ В количестве: в одной букве разница.

¹⁹ Т.е. тридцать.

²⁰ Т.е. сѣ.

ружил священные книги на русском языке, нашел человека, «глаголюща тою беседою» (говорящего на том языке), сопоставил различные буквы (гласные и согласные) своего и русского языка и вскоре научился читать и говорить по-русски. Из сказанного также следует, что русские принимали христианство и переводили греческие книги еще до 988 года, — об этом есть также свидетельство арабского источника.

Таким образом, Кирилл не изобрел принципиально новую азбуку — он взял за основу уже существующую азбуку, хорошо передающую славянские звуки. Это была азбука для миссионерских целей христианизации «язычников», уже много веков пользовавшихся своей «протокириллицей».

Исследователи В.А.Истрин и П.Я.Черных приводят и такие аргументы: если считать, что письмо у славян не существовало еще задолго до принятия ими христианства, то непонятен и неожиданно высокий расцвет болгарской литературы в конце 9 — начале 10 в., а также позже древнерусской литературы («Слово о полку Игореве», как и «Моление Даниила Заточника», «Русская Правда» написаны на древнерусском, а не старославянском языке), не будет также понятным широкое распространение письменности в быту восточных славян 10–11 вв., и высокое мастерство, которого достигло на Руси уже к 11 в. искусство письма и книжное оформление (пример — «Остромирово евангелие»).

В.Срезневский доказывал, что «Кириллица в той форме, в какой она встречается в древнейших рукописях XI в., а тем более тот кирилловский устав, который обыкновенно относится к IX в., не может считаться видоизменением тогдашнего греческого алфавита, потому что греки во времена св. Кирилла и Мефодия употребляли уже не устав (унциалы), а скоропись. Из этого бы следовало, что св. Кирилл или один из его учеников (Климент), вероятный изобретатель Кириллицы, взял за образец алфавит греческий прежних времен, или же, что Кириллица известна была на славянской почве задолго до принятия христианства. Название «кириллица» более древнее, чем глаголица, хотя неизвестно, к которому именно алфавиту оно первоначально было приурочено».

О распространении письменности в быту восточных славян 10–11 вв. свидетельствует следующий факт. К настоящему времени, во многом усилиями экспедиции под руководством академика Янина, найдено уже около 50 000 «берестяных грамот». Одна из них вызвала целую полемику в отечественных СМИ. В этой «берестяной грамоте» одна жительница древнего Новгорода обращалась к своей знакомой по поводу старого долга, который эта старая знакомая никак не хотела ей возвращать, и употребляла нецензурные выражения, именуемые сейчас просто — русский мат. А ведь до этого историки нас убеждали, что русский мат есть печальное наследие татаро-монгольского ига. Но если отбросить «интеллектуальные» забавы нашей все более на глазах желтеющей прессы, то 50.000 «берестяных грамот» дают совершенно иное представление о той эпохе.

Во-первых, поражает разнообразие найденных текстов. Здесь и деловые письма, и казенные распоряжения, и любовные послания и личные письма древних русичей друг к другу. Во-вторых, такое количество найденных «берестяных грамот» и их видовое и тематическое разнообразие дают основание утверждать, что в те времена Древняя Русь была страной чуть ль не 100% грамотности. И это в то время, когда многие монархи стран Западной Европы ставили на государственных бумагах вместо подписи крестик.

Другой пример: дощечки с письменами Велесовой книги. Что можно сказать о письменах ВК? Внешне объективно подходят под древнее название праславянской письменности — «черты и резы» и вероятно являются ими. И вполне возможно, берут свое начало или в санскритском деванагари, или же в том общем культурном котле Индо-скифского царства, начиная от 1-2 тыс. лет до н.э. и до первых веков н.э. От них в письменности славян кроме горизонтальной черты остались, может, лишь идеи начертания некоторых из так называемых кириллических букв.



Кроме того, буквы могли быть естественным образом упрощены для написания их на бересте и дереве вырезанием, выскребанием. Этот материал определил преобладание прямых линий в буквах для быстроты написания. Вообще, такого удобного, доступного и дешевого материала как береста, по сути готовой бумаги, видимо ни у кого кроме скифов-славян не было. Что само по себе уже стимул для широкого распространения письменности в народе. Вполне вероятно, что название «черты и резы» расшифровывается банально просто: резы под чертой (резные буквы под чертой) или же ещё возможный вариант — руны (знаки, написанные путем нанесения ран (рун) дереву).

Для санскрита, где одно слово может иметь 20 значений, качество произнесения и фиксирования звуков на письме важны. Санскрит и деванагари — это высшая математика языка и письменности. И являются отражением чистого духовного сознания. «До кириллицы письменность на Руси очень напоминала индийский алфавит. Как говорила бабушка Ю.Миролюбова, „сначала рисовали Богови черту, а под ней крюки лепили“. Именно так выглядит письменный санскрит. Идея такова: Бог — это высший предел, а все, что мы делаем, находится под Богом». Горизонтальная черта — это не только символ Бога, но и удобство, и красота написания. Она даже как-то ускоряет и облегчает процесс письма, привносит некий аспект медитации в него, дает возможность с большим вниманием думать о том, что пишешь.

Почему письмена влесовицы не могут быть трансформацией деванагари, брахми, если русский язык — это почти санскрит, а славянская мифология индоведическая? Даже свадебная церемония славян еще не так давно была похожа на современную индийскую — жених в белой рубахе, невеста в красном сарафане (у индийцев жених в белой курте, невеста в красном сари), обход вокруг костра (или священных предметов) по часо-

вой стрелке молодоженов, посыпание зерна, обмен венками, связывание подолов одежд и др.

Санскрит считается мертвым языком. И с момента его фиксации в священных писаниях, как минимум 3000 лет назад, он практически не изменялся. Тем самым он закрепил в себе некую архаичную форму индоевропейского праязыка. Казалось бы, это должно еще более отдалить от них живой русский язык. Но здесь мы сталкиваемся с лингвистическим чудом, о котором не любят вспоминать европейские лингвисты: современный русский чрезвычайно архаичный. Наш современник, переводчик Ригведы Т.Я.Елизаренкова прямо указывает на «большую степень соответствия между ведическим и русским в силу лучшей сохранности в нем (в русском) архаизмов, чем в западных языках». А также «большую близость русской... мифопоэтической традиции индо-иранской» (см. Ригведа, с. 543). *Непрерывность традиции, преемственность в течение тысячелетий — вот что определяет современный русский язык как стержень языкового древа, а не ответвление. Прямое восхождение к корню, к праязыку и обусловило близость русского к древнему литературному языку ариев.*

VI

Д.Иловайский о начале славянской письменности

Представляется очень интересным для анализа темы исследования рассмотреть тезисы Д.И.Иловайского о зарождении письменности у славян по его известной работе «Изыскания о начале Руси», в которой он анализирует деятельность Константина Философа. Как известно, Константин (и Мефодий), прибыв в Корсунь, остановился здесь на некоторое время и начал изучать языки соседних народов. Далее в Херсонесе Константин нашел русские книги, Псалтирь и Евангелие, и человека, говорившего русским языком; у этого Русина он выучился читать и говорить по-русски, «к удивлению многих».

Д.Иловайский полагает, что «по всем соображениям эти книги были не что иное, как церковно-славянские, то есть болгарский перевод Священного Писания. Если бы подобный перевод существовал в IX веке собственно на русском языке, то естественно представляется вопрос: зачем же Киевская Русь, принявшая христианство в X веке, не воспользовалась переводом на своем родном наречии, а приняла церковные книги на языке болгарском? Если существовал русский перевод, то куда же он пропал? Затем: есть ли вероятность, чтоб около половины IX века был уже русский перевод, когда мы не имеем указаний на христианство Русского народа до этого времени? Между тем, если обратимся к Болгарам, то увидим все данные на их стороне. Мы говорили о начатках христианской религии у Таврических Болгар в VI и VII веках. С того времени она, разумеется, утверждалась все более и более, и около половины IX века значительная часть Черных Болгар исповедовала греческую веру, между тем как другая часть оставалась в язычестве».

«Если часть Болгар уже в течение нескольких столетий исповедовала христианство, то, следовательно, имела и богослужение на своем языке. Греческая проповедь, как мы знаем, отличалась от латинской тем, что первая почти везде новообращенным народам давала богослужение на их родном языке, а вместе с тем на их языки переводилось и Священное Писание. Если б у Болгар VII, VIII и первой половины IX века было богослужение на греческом языке и греческие богослужебные книги, то они успели бы настолько укорениться, что едва ли уступили бы потом без борьбы свое место славянскому языку. Между тем никакой борьбы, никаких следов этого перехода мы не видим. Но если существовали болгарские переводы, то были и болгарские, то есть славянские письмена до Кирилла. Мы с достаточной вероятностью можем утверждать, что сказания об изобретении славянских письмен Кириллом имеют легендарную примесь».

Иловайский считал, что «из всех сказаний, вошедших в так называемые Паннонские жития Константина и Мефодия, сказание о путешествии к Хазарам ... заключает в себе наиболее исторических данных, хотя и в нем есть легендарная, то есть позднейшая примесь. Этот более исторический характер подтверждает, что в основу его действительно легло сочинение Мефодия о хазарской миссии; тогда как для других частей жития основанием послужили сочинения и рассказы его учеников, и, следовательно, эти части успели более проникнуться духом легенды. А потом данные из первого сказания послужат для нас исходными пунктами, и именно данные, относящиеся к пребыванию братьев в

Тавриде или собственно в Корсуни; так как здесь мы находим наиболее точные и обстоятельные указания».

Ученый поясняет, почему так произошло: «...невозможно винить одних филологов в этом случае: главная вина должна пасть на историков, которые и не подозревали исконного существования Славяно-Болгарского племени на таврическом полуострове в соседстве с Корсунской областью; а Русь IX века считали народом норманским.

Судя по всему, Константин и Мефодий были родом, очевидно, греки, и первоначально знакомились с славянским языком, конечно, благодаря соседству болгарских поселений с Солунью, или вероятному присутствию болгарского элемента в самом городе. Но едва ли они владели этим языком вполне. Особенно последнее можно сказать о Константине, который еще во времена отрочества был взят в Константинополь, где и получил свое образование. Мефодий, вероятно, долее оставался на родине и ближе ознакомился с языком болгарским. Недаром же в одном древнем прологе сказано, что Кирилл упросил брата Мефодия сопутствовать ему в Хазарию, *зане умняше язык словенск* (О времени происх. Слав. письмен — *Бодянский*). Братья, по-видимому, очень хорошо знали, что в Хазарии они, прежде всего, встретят Болгарское племя. В Корсуни они нашли некоторые книги Священного Писания в переводе на славянские письмена. В то же время они воспользовались проживавшими в Корсуни славянами, чтоб усовершенствовать себя и в разговорной речи.

Затем, славянский язык и найденный перевод Псалтири и Евангелия проходят уже чрез все житие Солунских братьев. Так, еще не выезжая из Тавриды, Константин укрепляет в вере обитателей Фуллы и обращается к ним с речью, конечно, на их родном языке, а иначе они его не поняли бы: при этом он дает им целовать святое Евангелие. А эти обитатели Фуллы, по всем соображениям, были не кто иное, как часть тех же Черных Болгар. После его возвращения из Тавриды является к императору посольство от Моравских князей с просьбой прислать им учителей, и император отправляет к ним Солунских братьев, как хорошо знающих славянский язык. Снаряжаясь в Моравию, братья, как повествует их житие, готовят прежде всего Евангелие и Псалтырь как книги наиболее необходимые для богослужения. Конечно, это были те самые книги, которые они нашли в Корсуни и, по всей вероятности, взяли с собой или списали. Во всяком случае, дело идет о переписывании готовых славянских книг и о продолжении переводов, и едва ли имеет какую-либо вероятность известие жития о том, чтобы братья принялись изобретать славянские письмена только тогда, когда император решил отправить их в Моравию. Невозможно было бы в такой короткий срок составить алфавит и перевести хотя бы одно Евангелие.

При этом и не было нужды изобретать славянское письмо и переводить Евангелие, так как братья то и другое уже нашли в Корсуни. Впрочем, в житии и не говорится об изобретении письмен; а употребляются неопределенные и весьма краткие выражения: «...и тогда сложи письмена и нача беседу писати евангельскую». Это говорится в Паннонском житии Константина; а в житии его брата Мефодия по поводу отправления в Моравию сказано: «Да ту яви Бог философу словенскы книги, и абие устроив письме, на и беседу ставль»; а далее упоминается, что «псалтырь бо бе токмо и евангелие с апостолом и избранными службами церковными с философом преложил первые»; то есть это сделал Мефодий еще вместе с братом, отчасти в Моравии, а отчасти (как свидетельствует житие Константина) до прихода в Моравию.

Что в житиях Константина и Мефодия обозначается еще неопределенными выражениями, допускающими разнообразные толкования, то в более позднем произведении, именно в Сказании черноризца Храбра о письменах Славянских, облекается в более определенные формы. Последнее уже прямо приписывает Константину и Мефодию изобретение славянских письмен и переводов Священного Писания на славянский язык. Но в хронологическом отношении между житиями и Храбром существует непримиримое разногласие. По смыслу житий, изобретение письмен предпринято было только вследствие посольства Моравских князей, то есть в 862 году; этот год принимают и наиболее известные слависты, например Шафарик и Бодянский. (см. доказательства, собранные в книге последнего «О времени происхождения Славянских письмен»). Но Храбр приводит самый год изобретения, именно 855-й, и этого года держались некоторые другие слависты (например, Добровский и Гильфердинг). Но если принять последнюю хронологию, то уничтожится сам повод изобретения, приводимый житием, то есть предстоявшая миссия в землю Моравских Славян, так как в 855 году еще не было о ней речи. Притом, по замечанию Бодянского, Храбр говорит, что письмена были изобретены во времена Михаила царя Болгарского, Растица князя Моравского и Коцела Блатенского, — между тем как Коцел наследовал своему отцу в княжестве Блатенском только в 861 году. Бодянский указывает и другие обстоятельства, противоречащие 855 году, как времени изобретения письмен.

Кто был черноризец Храбр, когда и где писал свое сказание, до сих пор остается неизвестным. Его относят обыкновенно к X веку и даже считают современником царя Симеона, преимущественно на основании следующего выражения: «суть бо еще живи, иже суть видели их», то есть живы те, которые видели Константина и Мефодия. Но это выражение встречается только в одном списке сказания (в библиотеке Московской Духовной академии) и потому дает повод к некоторым сомнениям, то есть, не есть ли это позднейшая вставка? А также: действительно ли под словом их надобно подразумевать Кирилла и Мефодия? Далее, мы не имеем списков этого сказания ранее второй половины XIV века; по смыслу же сказания совсем не видно, чтобы сочинитель по времени жил очень близко к Солунским братьям».

По мнению Иловайского, «исследователи недостаточно обращали внимания на полемический характер Храбрового сказания. Оно, очевидно, было написано с целью защитить уже сложившееся представление о Солунских братьях, как изобретателях письмен, от тех скептиков, которые не согласны были с этим представлением. Например, он указывает на людей, утверждавших, что Константин и Мефодий не хорошо устроили письмена, так как они все еще продолжают устраиваться. А в конце сказания, обозначая время изобретения письмен, сочинитель прибавляет: „суть же и ини ответи, яже и инде речем“, то есть существуют и другие ответы или мнения об этом предмете; но о них поговорим в другом месте. Следовательно, во времена Храбра были разные мнения о времени изобретения. Все это указывает, что он совсем не жил так близко к эпохе Кирилла и Мефодия, как то казалось. Мы полагаем, что сказание Храбра едва ли было написано ранее XI века, а следовательно, едва ли ранее того времени, когда деятельность Солунских братьев и происхождение славянских письмен уже сделались достоянием легенды».

«Храбр недаром намекает в своем сочинении, что были и другие мнения; и действительно, если сравнить между собой все известные нам источники, относящиеся к дея-

тельности Кирилла и Мефодия, то мы найдем значительные разногласия. Наибольшую цену для нас имеют, конечно, источники, современные Солунским братьям, именно латинские свидетельства папы Иоанна VIII и Зальцбургского анонима. Иоанн VIII в письме своем 880 года к Моравскому князю Святополку говорит, между прочим, следующее: „По справедливости хвалим письма славянские, открытые неким философом Константином, по которым воздается должное славословие Господу“ (Litteras denique sclavonicas a Conslantino quodam philosopho repertas, quibus Deo laudes debilae resonent, jure laudamus). А Зальцбургский аноним в своей записке об обращении Баварцев и Хорутан, составленной около 873 года, между прочим, выражается так: „Пока не появился какой-то Грек, именем Мефодий, со вновь изобретенными славянскими письмами“ (noviter inventis sclavinicis litteris). Что же можно извлечь из этих свидетельств? Главным образом то, что латинское духовенство того времени считало славянские письма недавно открытыми или изобретенными. Это открытие, судя по словам Иоанна VIII, приписывалось Константину; Зальцбургский аноним не назвал изобретателя, а заметил только, что Мефодий и принес в Моравию эти вновь изобретенные письма. Мы не находим здесь ясного отчетливого представления о самом открытии или изобретении; несомненно только одно, что письменность эта была новостью, принесенной в Моравию Кириллом и Мефодием. Отсюда вытекает вопрос: в какой степени Кирилл и Мефодий могут быть названы изобретателями этих писем? Чтобы разъяснить сколько-нибудь подобный вопрос, мы все-таки возвращаемся к их Паннонским житиям, в основание которых легли достоверные факты, но впоследствии затемненные или запутанные некоторыми легендарными примесями».

Упоминание о русских Евангелии и Псалтири, найденных в Корсуни, Иловайский считал «драгоценным известием, которое бросает луч света на вопрос об изобретении славянских писем. Уж и прежде слышались возражения против непосредственного изобретения; основательно указывали на то, что письма обыкновенно не изобретались вдруг, одним человеком; что они создавались постепенно, с помощью заимствований, переделок и приспособлений. Следовательно, говоря о Кирилле и Мефодии, невозможно понимать слово изобретение в буквальном смысле. Сам Храбр говорит, что Славяне уже употребляли греческие и латинские письма, но только с затруднениями, которые, конечно, происходили главным образом от недостатков знаков, способных выразить звуки шипящие и свистящие, почти чуждые классическим языкам. Основание нашего алфавита или большинство букв чисто греческое, и древний славянский устав в этом отношении немного отличается от устава греческого VI — VII веков. Следовательно, тут не было никакого изобретения, а прямое заимствование. Это заимствование, мы думаем, возникло преимущественно там, где Восточно-Славянский мир соприкасался с Греческим и находился с ним в деятельных сношениях, то есть на берегах Черного моря, в греко-скифских епархиях Херсона и Боспора. Впрочем, относительно прямого перехода 24 греческих букв в славянский алфавит теперь почти никто не сомневается; вопрос заключается собственно в 12 или 14 знаках для передачи звуков носовых, шипящих и свистящих и так называемых полугласных».

И далее: «Откуда они взялись, и можно ли изобретение их приписывать Солунским братьям? Мы думаем, что и эти буквы уже существовали, и что они не были сочинены или взяты Константином из других восточных алфавитов. Что подобные буквы существовали, доказательством тому служит другой славянский алфавит, известный под именем *глаголи-*

цы. Там есть также шипящие и свистящие буквы, но при этом почти весь алфавит своим начертанием не похож на греческий. Можно ли предположить, что и глаголица есть также изобретение какого-либо лица? Доселе ученые в своих мнениях исходили от *изобретения* письмен, совершенного известным лицом в известное время, — тогда как в действительности подобного изобретения не было. Уже само существование двух славянских азбук, существование параллельное и стародавнее, показывает, что намеренного изобретения не было: если одна какая-либо азбука издавна существовала у Славян, то Константину и Мефодию не было надобности изобретать другую. Толкование, что глаголица изобретена специально для отделения Славян католических от православных, не подтверждается никакими данными; католическое духовенство могло только воспользоваться для этой цели уже существовавшим алфавитом. Мы думаем, что два означенные алфавита и при самом начале своем так же относились друг к другу, как они относятся и теперь, то есть: это — алфавиты западнославянский и восточнославянский.

Почти все значительные глагольские памятники принадлежат Славянам Иллирийским и Дунайским. Некоторые отрывки, найденные в России, еще не могут свидетельствовать о русском происхождении глаголицы. Когда возник этот алфавит, мы не знаем; но по всей вероятности, он издавна существовал у этих Славян. Замечательно, что на западе, то есть в латинском мире, он имел, между прочим, название алфавита „Булгарскаго“ (Abecedarium Bulgaricum). Но и это название еще не указывает на его происхождение. Мы можем предположить, что Болгарские Славяне нашли его у Иллирийских и Мизийских Славян, которых они отчасти покорили в VI — VII веках. Между этими последними уже распространилось христианство, и очень вероятно, что у них уже существовали начатки переводов Священного Писания на славянский язык, написанных именно глагольскими знаками. Но впоследствии глаголица у Болгар была вытеснена так называемой кириллицей. Откуда же взялась последняя?»

Д.Иловайский полагал, «что это был восточнославянский алфавит, именно тот, которым были написаны русские книги, найденные в Корсуни. Мы говорили, что между Черными Болгарами уже давно существовало христианство, а, следовательно, можем предположить у них существование славянского богослужения и славянских переводов Священного Писания. *Известие Паннонского жития о русских письменах совершенно соответствует этому предположению.* Оно согласуется и с тем выводом, что в распространении христианства здесь главную роль играла Корсунь. Мы видели, что та Фульская область, в которой находилось полуязыческое, полухристианское население, лежала по соседству с Корсунской землей. Здесь-то в Корсуни, вероятно, были положены начатки восточнославянских переводов неизвестными миру миссионерами полугреческого происхождения, хорошо владевшими и тем, и другим языком.

Переводы эти в житии названы письменами *русскими*. Но такое название несколько не должно нас затруднять. Оно могло быть уже в первоначальной записке о путешествии Константина в Хазарию. В эпоху Солунских братьев Русь уже проникла в Крым; что подтверждается нападением ее на Царьград, нападением, которое обуславливалось присутствием русского влияния или русского владычества на берегах Боспора Киммерийского (это присутствие Руси в том краю подтверждается и арабскими известиями). Все данные подтверждают, что и начало русского христианства было также в Крыму; что оно возникло между Руссами после их соединения с Черными Болгарами, что в нашем христианстве

первенствующая роль принадлежит все той же Корсуни. Недаром и самый главный акт в истории нашего христианства, то есть крещение Владимира, совершилось именно в Корсуни. Археологические изыскания доказывают, что и первые Киевские храмы, например Десятинная церковь, были созданы по плану и образцу именно храмов Корсунских».

Итак, по Иловайскому, Солунские братья действительно нашли в Корсуни восточнославянскую азбуку и начатки собственно болгарских переводов. Они благоразумно и искусно воспользовались этой письменностью для своей миссии к Славянам Моравским. «Мы собственно отрицаем изобретение ими письмен; но затем остаются за ними огромные заслуги по устройению и распространению этой письменности. По всей вероятности, они привели в более стройный порядок славянскую азбуку, продолжали дело перевода, исправляли переводы прежние и особенно много заботились о списывании богослужебных книг. Эти восточнославянские книги, принесенные ими в Моравию, действительно могли показаться там вновь изобретенными письменами. Что же касается Дунайских Болгар, то здесь эта письменность, по всей вероятности, была распространена собственно учениками Солунских братьев, которые по смерти Мефодия принуждены были, вследствие гонений, покинуть Моравию и удалиться в Болгарию. Таковы знаменитые семичисленники Горазд, Наум, Климент, Сава и Ангеларий. Кирилловское письмо тем легче могло восторжествовать здесь над другим письмом (глагольским), что само оно (то есть кириллица) было собственно болгарского происхождения».

Рассуждая далее, Иловайский пишет: «Для данного вопроса весьма важно то обстоятельство, что во всей обширной литературе византийской мы не имеем ни одного греческого источника, современного или близкого по времени к эпохе Константина и Мефодия, источника, который хотя бы одним словом упомянул о деятельности Солунских братьев в пользу Славян. Это полное молчание бросает сильную тень на достоверность сказаний об *изобретении* славянских письмен в IX веке. Трудно предположить, чтобы византийские историки умолчали о таком важном деле двух своих соотечественников, если б это дело совершилось в действительности. Все попытки объяснить подобное молчание представляют крайние натяжки. Помянутое сочинение анонима у Бандури хотя и написано по-гречески, но, как мы заметили, есть довольно позднее произведение, основанное не на греческих источниках. То же самое можно сказать о другом памятнике, именно о *Житии святого Климента, епископа Булгарского*, существующем на греческом языке. Это сочинение приписывается болгарскому архиепископу Феофилакту (умершему в 1107 году), родом греку.

Исследователи по большей части шли от *изобретения* письмен Константином и Мефодием и пытались определить: какое письмо изобретено прежде, глагольское или кирилловское? Полагаем, что обе азбуки существовали до времен Солунских братьев и возникли независимо друг от друга, хотя и могли оказывать потом взаимное влияние²¹. Повторяем, наука слишком мало обращала внимания на известие Константинова жития о славянских письменах, найденных в Корсуни. Очень вероятно, что это восточнославянское письмо заключало в себе ту азбуку, которая впоследствии была названа кириллицей;

²¹ Говорим только о совместном существовании двух славянских азбук в эпоху предкирилловскую: но не входим в рассмотрение вопроса об их происхождении и об их связи с древними рунами (которую старается доказать, например, Гануш) или с теми чертами и резами, на которые указывает Храбр. Этот предмет еще мало обследован, чтобы делать какие-либо вероятные выводы.

она, вместе с начатками переводов, была принесена Кириллом и Мефодием в Моравию, трудами их учеников и преемников утверждена в Болгарии, откуда вытеснила западнославянское письмо или глаголицу, существовавшую у дунайских Славян».

Полагаем, что результаты исследования Д.И.Иловайского по вопросу о деятельности Солунских братьев не оставляют никаких сомнений о существовании у Русов своей письменности до появления указанных братьев в Корсуни.

ГЛАВА 3 XIX ВЕК О ПРАПИСЬМЕННОСТИ

I

О едином праязыке

В одном из наших исследований, «О зарождении человеческой цивилизации» (<http://www.trinitas.ru/rus/doc/0016/001e/00162990.htm>), были изложены сведения о едином происхождении языков мира. Мы ссылались в том числе и на Библию, где сказано: «На всей земле был один язык и одно наречие» (Быт 2, 1). К этому можно добавить, что совсем недавно компьютерной обработке был подвергнут словесно-смысловой массив более 200 языков мира, связанный с процессом деторождения, кормлением грудью и т.п. И вновь был получен однозначный ответ: у всех языков общая первооснова — единый Праязык. В предыдущих главах данного исследования мы показали факты о существовании на планете Земля единого Пранарода белой расы — древних Русов, естественно, имеющих некогда и единый язык для своего общения.

В доказательство наличия в древности такого единого Праязыка приведем в данной главе результаты исследований нескольких ученых, в том числе Т.Воланского, А.Шишкова, Е.Классена. Все они исследовали множество древних артефактов с различными письменами и сделали соответствующий вывод, идя к этому своим индивидуальным путем, о наличии в древности единого Праязыка на планете. Вот об этом, о едином Праязыке и поговорим в данной главе. И не просто поговорим, а приведем достаточно фактов, свидетельствующих о существовании некогда такого единого Праязыка. Причем этим Праязыком явится язык древних Русов, т.е. древний русский язык, о чем собственно мы и говорили ранее.

Начнем разговор о существовании древнего Праязыка с результатов работ Тадеуша Воланского — польского археолога, профессора Варшавского университета. Воланский родился 17 октября 1785 года в Шавлях (на Жмуди) в семье надворного советника короля Станислава Августа. В качестве офицера наполеоновской армии Т.Воланский участвовал в кампании 1812 года и стал кавалером ордена Почётного легиона. После женитьбы Воланский поселился в Великой Польше в селении Рыбитвы под Пакошьцы. В это время он начинает изучать славянские и скандинавские руны, кельтские монеты, этрусские саркофаги и древние памятники Северной Африки. Результаты своих исследований учёный изложил в хорошо иллюстрированных работах на польском и немецком языках. Также Т.Воланский был известен огромной библиотекой, судьба книг из которой в настоящее время неизвестна. Изданная польским ученым книга «Памятники славянской письменности до Рождества Христова» была опубликована впервые в Варшаве в 1847 году. Эту книгу, как «до крайности еретическую», церковь хотела сжечь на костре, так как она убедительно свидетельствовала, что письменность у славян существовала задолго до Рождества Христова и появилась гораздо раньше, чем у финикийцев, иудеев и греков, да и египтян (об этом уже указывалось нами ранее!).

В предисловии к книге, комментируя безуспешные попытки западноевропейцев прочитать надписи на археологических памятниках в Европе и Африке, Т.Воланский писал: «Мы находим в древней истории это сильно разветвлённое семейство народов под разнообразнейшими наименованиями, смотря по тому, заимствованы ли были отдельные

имена этих племен от имени их военачальников, или от местностей, ими занимаемых, или, наконец, имена эти исковерканы в переводах на другие языки; большею частью обозначали их под общими именами Скифов и Сарматов. Что Славяне не уступали своим соседям в науках и искусствах, напротив того, опережали их, доказывает Геродот в 46 главе 4 книги, говоря, что кроме Анахарсиса он не знал ни одного великого мужа, который бы родом не был Скиф! Поэтому можно со всею справедливостью предположить, что и эти народы оставили по себе каменные памятники, несмотря на то, что вероломные греки и себялюбивые римляне, не понимая языка их, называли их варварами. Учёные претыкались на эти памятники и напрасно трудились до нашего времени разбором их надписей по алфавитам греческому и латинскому и, видя неприложимость таковых, напрасно искали ключ в еврейском языке, потому что таинственный этот ключ ко всем неразгаданным надписям находится только в славянском первобытном языке. Но чтобы достигнуть этого, должно обладать знанием всех главнейших, по крайней мере, теперь ещё живых наречий славянских, которыми почитаются: русское, польское, чешское, сербо-далматское, иллирийское, венедское или вендское и литовское. Насколько доступны эти сведения английским, немецким, французским, итальянским и скандинавским учёным, есть вопрос, на который пусть они сами отвечают».

Т.Воланский отмечает: «Не один уже трудолюбивый мудрователь — хотя и с известным всему учёному миру именем — попадал в этом деле на странноложные распутья и наконец, не имея возможности приноровить к надписям какой-либо здравый смысл, провозглашал их подложными. Конечно, это простейшее средство избавиться такого рода анафемою от неудовлетворительного взгляда на непонятные вещи! Идя таким путем, можно бы и все необъяснимые для нас явления природы назвать подложными! Для моей цели достаточно напомнить читателю, что славянский язык был народным, родным от Каспийского моря до устья Лабы (Эльбы), от Урала до Адриатического моря, да и теперь, за исключением немногих Остзейских провинций остался на тех местах языком народным. Как далеко простиралось в древние времена жительство Славян в Африке, пусть докажут славянские надписи на камнях Нумидии, Карфагена и Египта, которые я предложу говорящими археологической публике. Я не следую при этом никакому порядку, но помещаю надписи так, как они мне попадают под руки и как таблицы дозволяют их размещение».

Т.Воланский понимал, что его открытие — о существовании в древности славянского первобытного языка не будет воспринято в Западной Европе. И поэтому в письме к археологу Каролю Рогавскому (1819—1888) он писал: «Разве в Италии, Индии и Персии — даже в Египте — нет славянских памятников?... Разве древние книги Зороастры, разве развалины Вавилона, памятники Дария, остатки Парса-града (Персеполис) покрытые клинописью, не содержат надписей, понятных славянам? Англичане, французы и немцы смотрят на это, «*jak koziol na wode*». Мы, Славяне, сможем довести эти исследования до конца, только в том случае, если дети и внуки наши захотят пойти по нашим следам!»

Когда труд Т.Воланского «Памятники славянской письменности до Рождества Христова» вышел в свет, то католический примас Польши, входившей тогда в состав Российской империи, обратился в Святейший Синод России с просьбой испросить разрешение у императора Николая I применить к Т.Воланскому аутодафе (самосожжение) на костре из его книги. Но Николай I затребовал сначала книгу Воланского и вызвал из Москвы

для её экспертизы Егора Классена. Потом император приказал «взять потребное количество оной книги под крепкое хранение, остальные же, дабы не наносить вред духовенству, сжечь...» Вероятно, Николай I знал, что наша дохристианская письменность была известна Е.Классену. Император прикомандировал при этом к Воланскому воинскую команду для «СОДЕЙСТВИЯ ЕМУ В ЕГО ЭКСПЕДИЦИЯХ ПО СОБИРАНИЮ ТЕХ НАКАМЕННЫХ НАДПИСЕЙ И ВПРЕДЬ И ОХРАНЕНИЯ ЕГО ПЕРСОНЫ ОТ ВОЗМОЖНЫХ ЗЛОКЛЮЧЕНИЙ». Е.Классену же Николай I велел опубликовать в своем сочинении такие таблицы из книги Т.Воланского, которые бы не вызвали НЕДОВОЛЬСТВО РУССКОЙ ПРАВОСЛАВНОЙ ЦЕРКВИ, что Е.Классен и сделал со всей предусмотрительностью. Но недовольство со стороны церкви все равно вызвал великое, как и теперь раздражает наших ученых историков одно упоминание его имени. Е.Классен в 1861 году в типографии Московского университета издал свою книгу «Новые материалы для древнейшей истории Славян вообще и Славяно-Руссов до Рюрикового времени в особенности, с лёгким очерком Руссов до Рождества Христова» в которой опубликовал 10 таблиц из книги Т.Воланского.

В качестве первой таблицы Е.Классен приводит надпись, как оказалось, на могиле Энея. Да, да, того самого Энея, который вывел из Трои после войны с «народами моря» свой народ и привел его на берега Адриатического моря. Сам Воланский так описывал работу над этой надписью: «Дабы оригинальный текст можно было сравнить с нынешними больше распространёнными живыми славянскими наречиями, я перевёл его на русский, польский, чешский, иллирийский и вендский языки (кто лучше знает эти языки, тот пусть исправит те места, где встретилась какая-либо ошибка). Эта славянская рифмованная надпись учинена почти за 3000 лет до нашего времени и, разумеется, на общем коренном славянском языке, из которого только впоследствии долгого времени образовались все упомянутые наречия, а потому и невозможно найти в одном каком-нибудь из них все слова этой надписи, но всеми вместе она объясняется совершенно. Так, например, выражение «хороший» осталось только в одном русском языке, на польско-чешском употребляют вместо того слово *wyborny* (выборный). Утверждение, в подлиннике выраженное словами «веро-веро», по-русски «воистину» или «ей, ей», осталось ещё только в чешском языке; поляк же говорит: *zaprawde*».

По-русски надпись гласит:

Райский всех Боже, выше Вима и Дима, Езмень ты России,
Возьми в опеку мой дом и детей, наилучший Езмень!
Гекаты царство далече, до долу земли выезжаю,
Точно, ей-ей, так есть! как я Эней царь родом!
Сидя с Ладом в Елисею, Леты черпнёшь и забудешь.
О! дорогой, хороший!

1. *Отчего могла появиться на могиле Энея чисто славянская надпись?* Воланский дает ответ: «Я отвечаю на этот вопрос другим вопросом; кто были Трояне? Греками они едва ли могли быть, потому что греки разорили Троию. За евреев их никто не сочтёт, потому что они поклонялись разным идолам, а евреи следовали в то время уже истинному монотеизму; да и летописи еврейские того времени, которые сохранились до нас, молчат об

этой продолжительной и знаменитой войне; чего бы, разумеется, Евреи не сделали, если бы это событие относилось к их истории. Кто же были они? Ассирияне, Вавилоняне, Финикийцы, Пеласги или Этруски? Кого хотите выбирайте! Я вам представлю славянские надписи на камнях, принадлежащие всем этим древним народам, которые как единовременные с ними публичные доказательства заслуживают во всяком случае более вероятия, нежели сведения, почерпнутые из путевых записок чуждых и отдаленно живущих историков».

2. *Итак, Эней был Славянин.* Воланский утверждал: «Не только что Эней был Славянин, но что и греки называли его Славянином. Carlus Stephanus говорит об этом имени: (...) Laus в переводе на славянском значит «слава»; от этого Венцеслав = Venceslaus, Станислав = Stanialaus, Болеслав = Boleslaus и проч. Славянину синоним Скиф (Scyth), от польского *szczyć*, чешского *ctiti*, русского «читать», что также значит почитать, славить, восхвалять».

3. *Но, может быть, этот камень поставлен был над прахом какого-либо другого, позднейшего Энея?* Воланский подчеркивал: «Я уже заметил, что по наружным признакам этот камень относится к Троянскому времени. Конечно, внук знаменитого героя, сын Сильвия, также назывался Энеем; но это может оспаривать у камня его древности не более, как на 100 лет. Напротив того я приведу здесь два обстоятельства, неуклонно повелевающие приписать принадлежность этого памятника старшему Энею, а не внуку его.

Во-первых. Призывать Эсменя, не имевшего у Римлян никакого значения, мог только Эней старший, почитавший в нём своего прежнего отечественного бога кабиров. Эней, внук, вероятно, уже принял всю народность Лациума, ибо там родились и жили его отец Сильвий, мать и бабка, а потому он не оказал бы такого неуважения к местным богам, призывая вместо их божество русское. Это мог сделать только Эней-троянец, перенесший с собою из Трои родной культ — поклонение отечественным богам своим, которых он привык почитать домашними пенатами. Кроме того, он один мог только знать, что индийский Шива имел придаточное имя Вимы. Лациум и Рим никогда не заботились о мифологии индусов.

Во-вторых. Другую причину мы почитаем то, что в надписи сохранился чистый славянский язык. Эней, внук, и даже отец его Сильвий, рожденные в Лациуме, должны были говорить или чистым латинским, или латинским, смешанным более или менее с славянским, смотря по числу Славян, смешавшихся с Латинами; славянский же язык никак не мог так долго сохраниться в совершенной чистоте своей в Лациуме.

Я не могу ничего более сказать об этом превосходном и древнейшем памятнике Славян, как только заметить, что пиитическое восклицание на третьей строке: «до долу земли выезжаю», сохраняясь в устах народа, дало по прошествии многих столетий повод поэтам изукрасить предание о его геройских подвигах и нисхождении в ад».

Интересна также книга Т.Воланского «Письма о славянских древностях», которая была издана автором на собственные средства в двух частях. Первая часть, содержащая 5 писем с приложением 145 иллюстраций на 12 гравюрах, вышла в 1846 году в Гнезно, древнейшем городе Польского королевства. Вторая часть, составленная из 7 писем и со-

держащая 88 иллюстраций на 10 гравюрах, вышла там же, в 1847 году. В письмах автор описал монеты, амулеты и другие предметы, найденные автором в своих экспедициях по славянским землям, а так же изображения древних предметов, полученных от единомышленников. На многих из предметов имелись письменные знаки, которые автор определил как славянские, сами предметы автор отнес к дохристианскому периоду славянской истории и культуры. Некоторые утверждения Волянского, очевидные для него и его собеседника, покажутся современному читателю довольно легковесными или мало обоснованными. Сам же он понимал, что без ошибок в его толкованиях полустертых знаков не обошлось, но при этом осознавал себя первопроходцем, увидевшим русские смыслы в никем из современников не читаемых сочетаниях непонятных письмен на древних предметах, собранных в разных, не всегда доступных исследователю, коллекциях.

Перевода на русский язык книга ждала долгих полтора века, с тех пор, как ее автор выпустил польское и немецкое издания. Самое первое письмо было адресовано «Уважаемой Петербургской академии». Похоже Волянскому не удалось заинтересовать обнаруженными им фактами древнейшей славянской истории академиков, которые игнорировали послание. Имя Тадеуша Волянского часто встречается в трудах первой половины XIX века, у исследователей русской и славянской истории. На его богатейшую коллекцию старинных предметов, амулетов, монет, содержащих славянские надписи, ссылались историки школы Н.С.Тихонравова. Затем отношение к Т.Волянскому изменилось, и завеса академического молчания покрыла его богатейшие материалы по славянской истории, письменности и культуре дохристианского периода, сделав их неизвестными публике более чем на столетие.

О значимости работ Т.Волянского можно привести статью о нем Александра Иванченко, в которой он пишет: «Трудно найти у нас человека, которому была бы не известна поэма раннехристианского поэта полу-языческого толка „Слово о полку Игореве“. Но очень мало кому известна поэма языческого автора Славомысла „Песнь о побиении иудейской Хазарин Светославом Хоробре“. Она написана примерно в тот же период, что и „Слово...“, однако впервые опубликована лишь в 1847 году в Варшаве. „Песнь“ была литографически воспроизведена в книге польского ученого Тадеуша Волянского „Памятники славянской письменности до Рождества Христова“, в которой Волянский собрал в своё время памятники славянской письменности почти за три тысячи лет до н.э. и ещё за одну тысячу лет до крещения Руси». Дальше А.Иванченко пишет: «Была у славян в те далекие времена и великолепная поэзия, продолжавшая традиции „Песни“ Славомысла. Достаточно сказать, что эта „Песнь“ написана девятистопным дактилем с тремя цезурами, чего не знала никакая иная поэзия мира. Так, например, знаменитый греческий гекзаметр имеет всего шесть стоп дактиля и две цезуры. Причем и он-то был создан женщинами с Непры (Днепра), то есть днепровскими славянками, служившими пифиями в Дельфах, куда ни одна гречанка не допускалась. На древнегреческом языке просто невозможно было создать стихи девятистопного размера с тремя цезурами».

Все приведенные факты убедительно свидетельствуют, что Т.Волянский открыл древнейшую письменность славян, которая существовала задолго до Рождества Христова и даже появилась гораздо раньше, чем у финикийцев, иудеев, греков, и египтян. Судьба самого Т.Волянского была непростой, ему не простили его научных исследований по ис-

тории славян в Западной Европе. Но благодаря подвигу этого человека сегодня появилось множество книг и исследований по этой теме, например, книги «Русские боги Египта» или «Руны восточных славян».

II Славянорусский корнеслов

«Вначале было слово. Русское слово». И эта, казалось бы, фантастическая гипотеза находит неожиданное подтверждение в результатах работ бывшего Президента Российской академии наук Александра Шишкова (1754 — 1841), которые изложены в его исследовании «Славянорусский корнеслов». В XIX веке и сам Шишков слыл человеком незаурядным, и его труд — сенсационным. Чуть ли не век Александр Семенович служил верой и правдой четырем царям. Был адмиралом, госсекретарем и министром просвещения. На составление «Славянского корнеслова» его благословил сам государь Николай I. На титульном листе первого тома Шишкова приведены царские слова: «Александр Семенович! Дозволяю Вам книгу сию посвятить Моему имени, и, изъявляя Вам за труды Ваши Мою признательность, пребываю к Вам всегда благосклонен. Государь Николай I». Авторский подзаголовок издания — «Язык наш — древо жизни на Земле и отец наречий иных» звучит недвусмысленно. И тогда уже его суть встречали в штыки. Ведь как сегодня, так и пару веков назад Россия преклонялась перед Западом. И считалось, что русским только иностранцы могли нести просвещение.

Сопоставив русский язык с десятками иностранных, приведя множество таблиц и словарей, А.Шишков представил колоссальный сравнительный анализ слов и понятий во всем языковом пространстве планеты. Профессор, доктор философских наук Юрий Емельяненко, работавший в Сибирском отделении РАН, специалист по антропологии и психолингвистике говорит: «Он [Шишков] доказал: все ин-язы произошли от смысловых корней-слов одного живого языка — русского. И показал, что все корни в иностранных языках приобретают смысл в русском значении. Сами же иностранцы истолковать, откуда взялись их слова, не могут».

Вот пример, как русское слово стало иностранным. «БЛЕКНУТЬ, БЛЕСК, БЛЕД-НЕТЬ, БЛЯХА — все сии слова происходят от прилагательного белый, поскольку выражают общее понятие о белизне, — пишет Шишков. — Каждое из них произошло чрез сокращение: бляха из беляха, бледнеть из беледнеть (становиться белым), блекнуть из белекнуть (тоже становиться белым), блеск из белеск (нечто белое). И в других языках найдем многие от сего корня слова: французские *blanc, blanquette, belle*; латинские *bellus, blancus*; английские *blanc, bleaching*; немецкие *blass, blecken, blech, blitz*».

А.Шишков писал: «Кто даст себе труд войти в неизмеримую глубину языка нашего, и каждое его слово отнесет к началу, от которого оно истекает, тот, чем далее пойдет, тем больше находить будет ясных и несомнительных тому доказательств. Ни один язык, особливо из новейших и европейских, не может в сем преимуществе равняться с нашим. Иностранным словотолкователям, для отыскания первоначальной мысли в употребляемых ими словах, следует прибегать к нашему языку: в нем ключ к объяснению и разрешению многих сомнений, который тщетно в языках своих искать будут. Мы сами, во многих употребляемых нами словах, почитаемых за иностранные, увидели бы, что они только по окончанию чужезычные, а по корню наши собственные».

И не только М.Ломоносов, но и адмирал А.Шишков (1754 — 1841) говорил о русском языке: «Язык наш превосходит, богат, громок, силен, глубокомыслен. Сей древний, первоуродный язык остается всегда воспитателем, наставником того скудного, которому сообщил он корни свои для разведения в них нового сада».

«Зри в корень: сын всегда говорит языком отца». Комментируя этот тезис, А.Шишков говорит: «Откуда бы ни взяли мы начало человеческого слова или языка, от первосозданного мужа или жены, или от семьи Ноевой, единственной, оставшейся на земле после потопа, в том и другом случае, как народы, расселявшиеся по земному шару, не престают быть их потомством, так и языки должны быть более или менее отдаленными наречиями того языка, каким говорил первый народ по созданию человека. Ной был не вновь созданный человек, но оставшийся от прежде бывших людей: следственно, если потомство людское не было прервано, то и прохождение языка из уст в уста не могло быть остановлено; ибо сын всегда говорит языком отца своего. Таким образом, первобытный язык исчез сам по себе, но существует во всех языках, в иных больше, в иных меньше. Он существует в них не словами своими, но корнями, из которых каждый язык произвел свои ветви».

Корень один, ветви разные. Шишков так отвечает на вопрос — «существует ли ныне такой ближайший к первобытному язык? Если существует, тогда народы, говорящие отдаленными наречиями, могли бы отыскивать в нем корни и происхождение своих слов. Многие древние и новейшие бытописатели такой язык производят от скифов, а тех от Иафета, одного из сынов Ноевых. Само слово *скивы* или *скиты* почитают славенским, означаящим *скитание*, то есть прехождение от одного места в другое, поскольку первоначальные народы не имели постоянных жилищ. Если даже только по историческим событиям рассуждать о славенском языке, то очевидно, что он был самодревнейший, и ближайший к первобытному языку, ибо одно исчисление скифо-славянских народов, под тысячами разных имен известных и по всему лицу земли расселившихся, показывает уже как великое его расширение, так и глубокую древность». Комментарии, как говорят, излишни.

А.Шишков так говорит о значении языка: «Каждое вводимое в употребление чужезычное слово не только отнимает у разума свободу и способность распространять и усиливать язык свой, но приводит его в безсилие и оскудение. Уступая больше и больше сей мнимой необходимости, щеголяя чужими словами, мы наконец перезабудем свои, смешаем остальные с чужеземными, и растеряв собственных слов своих корни и значения, сделаем из славено-русского языка, из сего подъемлющего главу свою из глубокой древности сторукого великана, такое сухощавое и слабое греко-латино-немецко-французское дитя, в котором не останется ни ума, ни силы. Навык, конечно, много может над нами, но должно ли покорять ему рассудок? Скажут: одни ли мы употребляем чужие слова; других народов словари наполнены ими».

«Новейшие языки не могут служить нам образцами. Они по необходимости должны заимствовать слова свои из других языков; но наш древний язык не имеет в том нужды. Он может из каждого собственного корня извлекать ветви, сколько ему потребно. Вся осторожность должна состоять в том только, чтобы знать свой язык и уметь согласно с

разумом и свойствами его извлекать сии ветви; ибо невежественное извлечение собственных ветвей еще хуже испортит его, нежели принятие иностранных слов».

Во всех наречиях следы славенского языка. Шишков так разъясняет этот тезис. «Каким образом, видя повсюду следы славенского языка, усомнимся, что не он есть самый древнейший? Другие языки должны прибегать к нему для отыскивания в нем первых своих начал. Иначе и быть не может, поскольку все народы происходят от первого народа. Никто из них не был создан особо, с особыми гласоорудиями; всяк заимствовал язык свой от отца своего и передавал сыну. Цепь сия никогда не прерывалась: следственно, первого народа первобытный язык должен непременно дойти и до самых последних племен человеческого рода.

Посмотрим еще, как иностранцы толкуют происхождение слов. Без верного путевода, то есть древнего языка, подобные изыскания часто ошибочны. Пусть на другом языке покажут мне коренное значение ближайшее, чем *нет очей*, тогда я поверю, что не другие языки взяли его с славенского, но славенский от одного из них.

Итак, славенин может, чрез открытие в языке своем корня, видеть, каким образом текущая из него мысль, переходя от одного смежного понятия к другому, порождает стебель и ветви общего многим языкам древа. Он доберется до коренного значения, как своих, так и чужих колен и ветвей; но иностранец без славенского языка встретит великие в том затруднения и препятствия. Таким образом, слова сии, будучи отторжены от корня, становятся неизвестно откуда произошедшими. Вот преимущество славенина: он по корням языка своего может доходить до коренного смысла чужезычных слов, неизвестного тем самим, кто употребляют их!»

Немецкий язык был некогда славенский. Шишков так объясняет это: «Птица *рябчик* по-немецки называется *rabhun*. Слово *hun* означает курицу. Неоспоримо, что в сем сложном слове часть его *rab* есть прилагательное, означающее род курицы. Но в немецком языке оно ничего не значит, а потому значение надлежит искать в славенском, где птица эта, по *рябости* или пестроте перьев своих, именуется *рябчик*. Вот почему немец *рябчика* называет *рябою курицей*.

Немецкое *stein* значит *камень*. Но слово сие есть славянское *стена*. Объясним причину, по какой два народа одно и то же слово, от общего предка, употребляют в разных значениях. Камень, один, составляет иногда целую гору или скалу, бока которой часто бывают так утесисты, что представляют зрению вместе и камень, и стену. Такое соединение двух понятий в одном предмете подает повод переходить от одного к другому.

Немец, славенское слово изменив в *stein*, хотя и стал разуметь под ним не *стену*, а *камень*, однако прежнее значение не совсем истребил. Отсюда печную трубу называет он *schornstein*. Слово сие очевидно составлено из *schorn* и *stein*. Не ясно ли, что это славенские слова *черн* и *стена*, поскольку означают *черную стену*, или стены, закоптелые от дыма. Без знания славенского языка каким образом из понятия о *камне* (*stein*), соединенного с каким-то неизвестным в немецком языке словом можно сделать понятие о трубе? *schorn*, без сомнения, слово славенское: немец, не имея буквы *ч*, не может иначе сказать *черн*, как *шорн*.

Немец под словом *gatte* понимает *супруга*, мужа. В старинном русском языке находим мы название *хотя*, тоже означающее супруга или мужа. Между *gatte* и *хотя* главное

различие делает буква *g*, но она есть точно такое ж гортанное произношение, как *h* и *ch*. Следовательно, *gatte* может легко быть одно и то же с славенским *хотя*, но славенский имеет начало свое от *хотение* (желание, вожеление), подобно, как *милый* от *умиления души*. Немецкое, напротив, без славенского не может быть истолковано.

В других языках не видим мы происхождения сих слов, а в славенском видим».

Зачем вместо азбуки алфавит? Значение азбуки по Шишкову. «Азбука наша (по другим наречиям, буквица) письменами или буквами своими, по порядку читаемыми, составляет некоторый полный смысл, содержащий в себе наставление тому, кто начинает их произносить, напоминая и твердя юному ученику о важности своей и пользе обучаться языку. Она говорит, как отмечалось уже ранее: я есмь нечто великое, ведай, глаголение добро есть, живете на земле и мыслите, наш это покой, рцы слово твердо.

Даже первое преподаваемое у нас юношам основание, буквы, стали называться не по-нашему, так что иностранцы, как бы в насмешку, пишут: *B, letter de l'alphabet Russe, appelee anciennement буки, et maintenant бе*. (*Б*, буква русского алфавита, раньше называемая *буки*, а теперь *бе*). Вот до каких в словесности успехов достигла наконец Россия: из *буки* сделала *бе*! Скоро слово *азбука* будет для нас чуждо, непонятно, потому что имена *аз* и *буки* со временем истребятся и *абесея* их будет для нас вразумительнее. Также и в складах наших произойдет великое преобразование: нам уже нельзя будет по-прежнему складывать слов *быль*, *ходилъ*, *дядя*, *человѣкъ*, *буду*, *щитъ*, потому что в чужих *абесеях* нет наших букв *еры*, *херь*, *я*, *червь*, *у*, *ща*. Может быть, напоследок привыкнем по их буквам говорить: *біл*, *годіл*, *діадіа*, *тшеловіек*, *боудоу*, *стицит*».

А.Шишков составил несколько деревьев слов с ветвями, общим числом около шести тысяч ветвей. По его мнению, это «позволит некогда приступить к сочинению словопроизводного словаря, единственного в своем роде, могущего, как ариаднина нить, водить нас по таинственному вертепу человеческого слова». И далее: «Неизвестного имени язык, названный впоследствии славенским, оказывается, яко текущий из глубокой древности, всех прочих к тому способнейшим. В нем, в составе слов его, видна мысль, руководившая человека от одного понятия к другому, связуя их как бы некоей неразрывной цепью. Он в течение веков, сопутствуя с народами, разлился на многие наречия и языки, словопроизводство которых в нем наиболее отыскивается. На корнях его можно возносить деревья, содержащие на себе не только свои, но и всех других языков ветви. Ветви чужих языков в частных значениях иногда бывают сходны с нашими, иногда различны; но корень и коренное значение не престаёт в них существовать, так что многоязычное древо, при всей своей разности, составляет одно целое. *Славенский язык в исследованиях первоначального состава слов, без сомнения, есть наивернейший путь к ясному и справедливому их истолкованию*».

Например, что означает слово язык. Шишков полагает: «Немец язык называет *zunge*, но прежде называли, и ныне в некоторых областях называют *gezunge*. В этом слове буквы *ezug* ясно показывают близость его со словом *язык*. Разлагая сие славенское слово, находим, что оно составлено из местоимения *я* и имени *зык*, так что заключает в себе выражение: *я (есмь) зык*, то есть звук, звон, голос, гул. Славенское не по ветвенному только

или условному значению (как в других языках), но само собою, т.е. заключающимся в нем разумом, показывает описываемую им вещь. Итак, *я есть орудие голоса...*».

Говорим славяне, разумеем слава. Говорим слава, разумеем слово. Шишков полагал, что «имя славян славилось за несколько веков до существования Рима, и прежде, нежели греки сделались известны между людьми. Славенский язык имел свои древнейшие наречия, из коих у некоторых были письмена от самых первых времен сего божественного изобретения. Всякое славенское наречие понятно всем славенским народам, и все славяне, при малом внимании, разумеют праотеческий язык свой. Русское наречие, общее, ближе всех других подходит к нему. Наречие сербское, второе между наречиями славенскими по своей чистоте». И далее: «Слово и слава суть смежные понятия. Второе произошло от первого, поскольку слава рождается и возрастает через слово, почему вместо славный и говорится иногда пресловутый. По сей причине полагать должно, что имя славяне сделалось из словяне, то есть словесные, одаренные словом люди.

Славяне, называвшие себя славянами или словаками (словяцы равнозначащее с языцы) то есть говорящие, разумели под сим именем всех одного с собою языка, единоземцев. Славенский язык заключает в себе все первоначальные звуки, какие только есть во всех европейских языках, тогда как иностранные азбуки с безуспешным усилием выражают письменами своими сей всеобщий коренной язык. Отсюда происходит, что даже начиная от греков и римлян в бытописаниях всех царств, повествовавших что-либо о славянах, мы, вместо славенских имен, по большей части, находим одни только странные, непонятные и поистине варварские названия. Наша азбука дает нам ключ к разбиранию их, от времен самых древнейших.

Неоспоримым памятником великих познаний величают язык славенский. В словах его видна связь мыслей, переходивших из одного понятия в другое, смежное с ним. Ни один язык не представляет нам в производстве слов такой непрерывной цепи соображений, какую находим в нем. Возьмем без выбора какое-нибудь слово; исчислим не все, но лишь малую часть его ветвей, и посмотрим в других языках, например, во французском, так ли, как в славенском, текут они из одного источника».

Шишков ответил также и на главный вопрос — для чего мы, славяноруссы, жили в древнейшей истории до Рождества Христова и кому служили? *«На протяжении более чем двух тысячелетий — до крещения Руси, самые многочисленные тогда славяноруссы были светоносным племенем, которым Промысел Божий творил евразийский этногенез, облагораживая дикие и жестокие племена. Несколько раз варвары, собираясь в пассионарные толчки, сжигали славяноруссов так, что от их культуры на два-три века не оставалось никаких следов. Это полностью вводило в заблуждение историков по поводу роли и значения славян. Но живой язык восполняет любые исторические провалы. Останки славянских племен расходились по периферии вселенной, затем язык вновь собирал их в мощный этнос.*

Праотцовский язык провел славяноруссов сквозь тысячелетия, чрез неоднократные всеسوужжения, беды и войны, сохранил им богоподобную нравственность, высокую образованность и культуру, чем доказывает свою животворящую силу. Коренной народ наш и ныне остается жертвой в руках Божьих, и останется ею до конца света. Ибо ни один народ в истории не выдержал бы и сотой доли того, что великорусский, без кото-

рого человечество уже давно прекратило бы свое существование на земле. А жертву Богу — Бог не уничтожит. И свой любимый детский сад — народ славянорусский — сохранит. Разве не так поступил бы сегодня любой добрый и сильный отец многодетный, защищая любимых детей от озверевших нелюдей?»

А.Шишков считал русский язык «древом жизни на Земле и отцом наречий иных». Он доказал: все европейские языки произошли от смысловых корней-слов одного живого языка — русского и показал, что все корни в иностранных языках приобретают смысл в русском значении. Сами же иностранцы истолковать, откуда взялись их слова, не могут. Эти замечательные и верные мысли, однако, до сих пор они не имели достаточно строгого научного обоснования, так же как и мысли математика Лобачевского о более высокой организации Русского языка по сравнению с европейскими языками:

1. Русский язык имел древнюю письменность до появления кириллического письма, и она была общей для многих народов, составивших потом индоевропейскую семью языков. Знаковая система этой письменности была распространена по всей древнейшей Европе и послужила базой для появления позднее многих алфавитов, рун и слоговых систем.

2. Существуют свидетельства того, что славянские языки были основой, на которой формировались все наиболее известные древние индоевропейские языки: латынь, древнегреческий, а, следовательно, и все европейские языки. И это не гипотеза, а установленный в соответствии с правилами факт.

Вот так считали некоторые умнейшие умы, что полностью соответствует и нашим рассуждениям о древности русского языка!

III

Е.Классен о древнейшей письменности славян

В исследовании мы уже ссылались на книгу Е.Классена «Новые материалы для древнейшей истории Славян вообще и Славяно-Руссов до Рюрикового времени в особенности, с лёгким очерком Руссов до Рождества Христова». Полагаем, что на этом материале стоит остановиться подробнее, так как он представляет несомненный интерес для темы нашего исследования. Е.Классен о древности славянской письменности писал следующее: «Шлецер, не обдумавши, утверждает, что Славяно-Руссы девятого века были номады. Не станем опровергать этого мнения голословно, но постараемся привести столько фактов, чтобы достаточно было для убеждения каждого в том, что у Славяно-Руссов грамотность древнее, нежели у всех западных народов, даже древнее грамотности римской и греческой». И здесь видим стремление ученого не только утверждать о древности славянской письменности, но и аргументами доказать это положение.

Е.Классен говорит на этот счет: «А что у Славян была грамотность не только до общего введения между ними христианства, но и задолго до Рождества Христова, в том свидетельствуют акты, возводящие грамотность Славяно-Руссов от десятого века назад — до глубокой древности, чрез все темные периоды истории, в которых изредка, кое-где, но ясно проглядывает элемент Славяно-Русского народа с его характеристическим типом». Доводы Классена сводятся к следующему.

1) «Черноризец Храбр, живший в 10-м веке, говорит: Славяне погани (т.е. идолопоклонники) суще чертами и резами чтяху и гатаху.

2) Константин Порфирородный говорит, что Хорваты тотчас по принятии Христианства, следовательно, прежде чем могли научиться грамоте, собственными подписями подтвердили свою клятву Папе не воевать с другими народами.

3) Титмар, описывая храм Ретры, говорит, что внутри его стояли идолы и на каждом из них было написано его имя. Впоследствии снимки с этих надписей были многократно издаваемы печатно.

4) Массуди при описании Славянского храма в золотых лугах говорит, что там на камнях начертаны были знаки, которыми обозначены были будущие дела, т.е. события предсказанные.

5) В договоре Игоря с Греками сказано: «Ношаху сли печати златы, а гостіе сребряны: ныне же увидел ест Князь ваш посылати грамоту ко царству нашему: иже посылаеми сице, яко послах корабль селько...»

6) Место в договоре Олега с Греками, где сказано: «о работающих в Грецах Руси у Христианского царя: аще кто умрет, не урядив своего имения, ци и своих не имать, да возвратит именье к малым ближникам в Русь. Аще ли створить обряженье, таковой возметь уряженное его, кому будет писал наследите именье, да наследуе».

7) Ибн-Фодлан, писатель X века, пишет, как очевидец о Руссах дохристианских, что они на столбе намогильном писали всегда имя покойника вместе с именем Князя.

8) В житии св. Кирилла, в списке, хранящемся в Рыльском монастыре, сказано, что он прежде отправления в Моравию был в Херсоне и: «Обреть тоу Евангелие и псалтырь Роушкими писмены писано и человека обреть глаголюща тою беседою, и беседовав с ним и силоу речи прием, своей беседе прикладае и вскоре начеть чисти и сказовати и дивляху-

ся ему Бога хваляще», — из этого явствует, что Руссы имели не только письмена до Кирилла и Мефодия, но были уже и христиане до пришествия его в Моравию; ибо имели уже на своем языке Евангелие. Это обстоятельство согласно и с церковной историей, говорящей, что Руссы Черноморские имели уже свою церковь в 4-м веке.

9) Что славяне имели уже письмена задолго до Кирилла и Мефодия, свидетельствуется весьма старыми славянскими письменами, находящимися в Мюнхенской библиотеке.

10) В Чешской песне „Суд Любуши“, дошедшей к нам в списке 9 века, у престола этой княжны во время народного собрания стояли две судные девы; у одной из них был „меч кривду караючи“ (меч, кривду карающий), у другой „дески правдодатне“ (доски законов). Это значит, что законы Чехов были уже писанные.

11) В 6-м веке Византийцы говорят уже о северных Славянах как о народе образованном, имеющем свои собственные письмена, называющиеся буквицею. Корень этого слова сохранился по сие время в словах: буква, букварь, буквально и даже во второй букве алфавита (буки).

12) Со 2-го по 7-й век мы часто находим у Скандинавов и Византийцев намеки, что Славяне были образованный народ, обладали многими знаниями и имели свои собственные письмена.

13) Царь Скифов вызывал Дария ругательным письмом на бой еще в 513 году до Рождества Христова.

14) Что жрецы и мудрые между славян писали народные законы на деревянных дощечках; что употреблялись у них руны для предсказаний. И вообще в скандинавских сагах Винетов называют образованными людьми.

15) Что древние Руссы действительно писали на деревянных дощечках, то подтверждает нам Ибн-Эль-Недим, приложивший к своему сочинению снимок с письма Руссов, найденного им у одного кавказского жителя врезанным на белом дереве.

16) Наконец, что все древние племена Славян имели свои рунические письмена, есть уже теперь дело несомненное, осознанное даже и Германцами, оспаривающими каждый шаг просвещения славянского».

В итоге Е.Классен делает заключение: «Только наши доморожденные скептики, кончившие изучение истории еще в школе, уверяют, что все руны должны быть скандинавские. Но прочли ли эти велемудрые толковники хотя одну руническую надпись? Видели ль хотя бы одну? — это подлежит еще сомнению. *И сам Шлецер — этот отвергатель всего, возвышающего Славян над другими народами, не смел не согласиться вследствие свидетельства Геродота и других греческих писателей, что многие скифские племена знали грамоту и что и сами Греки приняли алфавит от Пеласгов, народа также скифского, или, что все равно, славяно-русского происхождения. Из всего, здесь выведенного, явствует, что Славяне имели грамоту не только прежде всех западных народов Европы, но и прежде Римлян и даже самих Греков и что исход просвещения был от Руссов на запад, а не оттуда к ним».*

Еще один важный аргумент от Классена, о котором мы говорили уже выше, следующий. «Известно из истории, что трояне назывались сперва пеласгами, потом фракийцами, после тевкрами, затем дарданами и наконец, троянами, а остатки их после падения Трои пергамлянами и кемейнами, ибо Кемь и Пергам (в соврем. Италии) построил Эней после падения Трои, в них поселились трояне, избежавшие гибели в Илионе (земля Троя-

на) ... греки (захватчики) называют троян, македонцев и фригян фракийцами — пеласгами ... говорили славянским языком...».

На вопрос: на каком языке была первоначально писана Илиада? — Классен решительно отвечает: «... не на греческом, ибо Ликург нашёл первые 8 песен её в Кеми, городе Троянском, построенном после падения Трои разорёнными Троянами. Притом же греки в продолжении трёх столетий от покорения Трои не знали об этом сочинении; неужели оно могло бы так долго укрываться от них, если бы было их туземное? ...»

Е.Классен еще в 19 веке доказывал древность славянской письменности, которая шла из глубин тысячелетий и существовала прежде появления римлян и греков.

IV

О шведском языке

Представляется очень важным в контексте исследуемой нами темы рассмотреть один интересный документ — так называемую «Торжественную речь по случаю кончины Карла XI» от 1697 г., который хранится в Библиотеке Уппсальского университета. Ниже приводим копию обозначенного документа.



Для большей наглядности воспроизводим текст на обложке: «Placzewnaja recz na pogrebenie togho prez segho welemozneiszago i wysokorozdennagho knjazja i ghossudarja,

ghossudarja Karolusa odinatsetogho swidskich, gothskich i wandalskich korola, slavnagho, blaghogowennagho i milostiwagho naszego ghossudaja, nynjeze u bogha spasennagho. Kogda jegho korolewskiego weliczestwa ot duszi ostawlennoe tjelo, s podobajuszczesae korolewskoju czestju, i serdecznym wsich poddанных rydaniem byst pogrebенno w Stokolnje dwatsetczetwertago nowemvrja ljeta ot woploszczenia bogha slowa 1697».

Кто не прочел, поможем: «Плачевная речь на погребение того преж сего вельможнейшаго и высокорожденнаго князя и государя, государя Каролуса одиннадцатого шведских, готских и вандалских (и прочая) короля, славнаго, благоговеннаго и милостиваго нашего государя (здесь опечатка: буква R пропущена), ныне же у бога спасеннаго. Когда его королевского величества от души оставленное тело, с подобающей королевской честью, и сердечным всех подданных рыданием бысть погребено в Стекольне (так, оказывалось, именовали Стокгольм в XVII веке; там в то время было развито стекольное производство) двадцать-четвертого ноября лета от воплощения Бога Слова 1697».

Как вам древняя Европа (так называемый старый свет), говорившая на русском языке в 1697 году? СВЕНСКМОЛ (или ШВЕДСКИЙ ЯЗЫК или ЯЗЫК СВЕОНОВ) в те времена, о которых идёт речь, ещё назывался СВЕЙСКА МОЛА (СВОЙСКА РЕЧЬ), имел свой, северный исконный диалект (НОРС или НОРПЕНТМОЛ), весьма отличавшийся от языка придворной знати (официального государственного языка). В нём даже, как и в прочих северных языках, по сию пору сохранились такие чисто русские суффиксы как -SK-, например, RUSSISK, или SVENSK, или NORSK. А понятие окраинных жителей даже без переводчика мог любой её подданный. Скажем, русские войска периода так называемой Северной Войны, высадившиеся на острове Готланд, общались с местными по-русски. И это — общеизвестный факт. Произнесённая на НОРС фраза: «Jak tvart jesmo videmn (vidur)» переводится как «Я створен тем, что видимо». Словом, «вполне себе понятная северная говоря»...

А в старонорвежском языке так до сих пор сохранилось очень и очень много слов с чисто русским корнем. Например: норвежское СТРЕМ (ПОТОК, РУЧЕЙ, СТРЕМНИНА), именно слово СТРЕМ ближе к ШТРОМу а не как сейчас говорят — ШТРАУМЕН. Или вот другое слово — ГАТЭ (улица). Дело в том, что в северных странах улицы прибрежных городов мостили досками и брёвнами — наподобие болотных ГАТЕЙ. Отсюда и этимологическая связь. Так же, это слово сохранилось и в датском — GATA, и в латышском — GATVE, и в эстонском — KATU. Старонорвежское ВАТТЕ(R) — ОТЕЦ (БАТЯ), а не FADER и не FAR, как говорят сейчас. В старом норвежском языке МАТЬ — это МЁТРЕ (в Воронежской губернии России, например, и сейчас обращение к матери — МАТРЯ), ему соответствует современное норвежское MOR (читается — МУРЬ)... Кстати, как и испанское MADRE или немецкое MUTTER, они происходят от древнерусской богини МУДРЫ.

При изучении северных языков просматривается одна интересная закономерность: от редакции к редакции из всех словарей постепенно изымаются слова с русской корневой основой и замещаются словами с немецкой корневой основой. Официальная лингвистика упирает на то, что, дескать, жившие в Скандинавии венеты, составившие в глубокой древности со славянами некую единую культурно-языковую общность, по языку ближе к латинянам. А если этого сделать по какой-либо причине не удаётся, аргумент один — эти слова имеют не «русскую» корневую основу, а «индоевропейскую». Либо — что уж со-

всем из ряда вон — они (слова) этими ста диалектами были каким-то образом заимствованы из русского. Любопытно, каким-таким образом? С помощью сарафанного радио? Если принимать во внимание очень сложные геофизическое расположение этой страны и особенности ландшафта, значит можно предположить, что населявшие её жители уже тысячу лет назад были бесспорными новаторами по части средств массовой коммуникации и... пускали в оборот русские слова... ну как это делается посредством того же телевидения, интернета или радио, наконец.

Язык представленной выше погребальной речи на первый взгляд вызывает недоумение. Вроде бы — ясно дело. Написали и произнесли речь ПО-ШВЕДСКИ. А как же иначе!? Ведь в столице Швеции торжественно хоронят шведского короля. Но не будем спешить с выводами. В 1697 году умирает шведский король Карл XI. Его торжественно отпевают и хоронят в Стокгольме, столице Швеции. Естественно, что для погребальной церемонии была написана специальная надгробная речь. Она была зачитана при стечении всего шведского двора. Причем, официальным придворным церемониймейстером. Нам сообщается следующее: «Автором (речи) был шведский языковед и собиратель книг Юхан Габриэль Спарвенфельд (1655—1727), три года проживавший в Москве. Спарвенфельд держал свою «Plaszewnciju recz» в связи с похоронами Карла XI... В то время Спарвенфельд был ПРИДВОРНЫМ ЦЕРЕМОНИЙМЕЙСТЕРОМ».

Но что ПОРАЗИТЕЛЬНО — НАДГРОБНАЯ РЕЧЬ БЫЛА НАПИСАНА И ПРОЧИТАНА ПО-РУССКИ, как видим. Сегодня этот факт, в рамках скалигеровской версии истории, выглядит абсолютно дико. Иначе не скажешь. Ведь нас уверяют, будто «ничего русского», в заметных масштабах, за пределами романовской России в XVII веке не было. А уж тем более в Швеции, с которой Россия часто воевала. Отношения со Швецией были в ту эпоху сложными, иногда враждебными. Дескать, Швеция — чуждое государство, далекая от нас культура и история, совсем иной «древний» язык и т.п. «Ничего русского», а тем более НА ВЫСШЕМ ОФИЦИАЛЬНОМ УРОВНЕ. Однако, как неожиданно выясняется, подлинная картина XVII века была совсем другой. Причем СУЩЕСТВЕННО ДРУГОЙ. Шокирующий — но лишь с современной точки зрения — факт произнесения ПО-РУССКИ надгробной речи на официальной торжественной церемонии похорон ШВЕДСКОГО короля в ШВЕДСКОЙ столице, в присутствии ШВЕДСКОГО двора, сегодня нуждается в объяснении.

Современные историки, конечно, это прекрасно понимают. Именно поэтому, надо полагать, они стараются не привлекать внимания к этому удивительному обстоятельству. Ясное дело, что в комментариях к этой шведской надгробной речи, написанной по-русски, но латинскими буквами, историки тут же предлагают своё «объяснение». Выглядит это так: «Причина, по которой речь была написана по-русски, вероятно, заключается в желании СДЕЛАТЬ ЕЁ ПОНЯТНОЙ ДЛЯ РУССКИХ ПОДДАННЫХ ШВЕДСКОГО КОРОЛЯ». Замечательное «научное» «объяснение»! То ли авторы сего перла своих читателей за идиотов держат, то ли не понимают они, что сами предстают в виде таковых...

Прямо скажем, данное толкование вызывает массу вопросов. Выходит, что в XVII веке русских подданных в Швеции было НАСТОЛЬКО МНОГО, что ради них правящая верхушка была вынуждена произносить надгробную речь в память шведского короля ПО-РУССКИ! Так может быть, и сама эта верхушка шведского общества, знать, королевский двор, состояли в то время ещё в значительной мере из потомков славян, живших и пра-

вивших не так давно на территории всей Великой = «Могольской» Империи XIV—XVI веков. Об этой Империи, которая была старательно стёрта со страниц отредактированных источников, но следы которой, тем не менее, обнаруживаются повсюду — в том числе и на территории современной Швеции. *Называлась эта Империя в ту пору ещё Великая Тартария (Grand Tartarie)* (см. исследование «Забытая история Тартарии») *от латинских* — Гранд, что означает ГРОМАДНЫЙ, и ТАРТАР...

В рамках непредвзятой реконструкции картина становится простой и понятной. Вплоть до конца XVII века на территории Швеции ещё сохранялись многие традиции Великой, читай «Мо(н)гольской» Империи.²² Оставалось ещё очень много людей, говоривших по-русски. В ПЕРВУЮ ОЧЕРЕДЬ СРЕДИ ПРАВЯЩЕЙ В ШВЕЦИИ ЗНАТИ. Скорее всего, таких людей было много и в самом шведском дворе, в непосредственном, ближайшем окружении шведских королей XVII века. Может быть, некоторые из шведских правителей той эпохи сами ещё продолжали говорить по-русски. Но в XVII веке по странам отделившейся от Империи Западной Европы прокатился мятеж Реформации. Правители-реформаторы стали переучивать население отколовшихся земель со славянского языка на новые языки, только что изобретенные самими реформаторами. В том числе, быстро придумали и шведский язык. Ясное дело, демагогически объявив его «очень-очень древним», чтобы было авторитетнее. Языки придумали и для других бывших подданных «Могольской» Империи, проживавших в то время на территории Скандинавии. Изобрели на основе местных диалектов и прежнего славянского языка Империи XIV—XVI веков. Ввели новый язык в школы и начали учить молодое подрастающее поколение. В частности, вместо прежней кириллицы стали внедрять латиницу. Поэтому официальную шведскую надгробную речь памяти шведского короля написали ВСЁ ЕЩЁ ПО-РУССКИ, НО УЖЕ ЛАТИНСКИМИ БУКВАМИ. Здесь мы сталкиваемся с процессом активного вытеснения славянского языка, в том числе и с территории Скандинавии, новопридуманными языками эпохи Реформации.

Для полноты картины приведём полное название надгробной речи на смерть шведского короля, и комментарии историков. Длинное название речи написано по-русски, но латинскими буквами. Текст читается легко.

ТОРЖЕСТВЕННАЯ РЕЧЬ ПО СЛУЧАЮ СМЕРТИ КАРЛА XI НА РУССКОМ ЯЗЫКЕ. 1697. 36,2 × 25,5. Библиотека Уппсальского университета. Собрание Palmkiold, 15.

Печатный ТЕКСТ НА РУССКОМ ЯЗЫКЕ, однако транскрибированный ЛАТИНСКИМИ БУКВАМИ, сохранился в составе кодекса из Библиотеки Уппсальского университета, начинается со страницы 833 этого кодекса и занимает ВОСЕМЬ страниц. Известен ещё один экземпляр, хранящийся в Королевской библиотеке Стокгольма. Текст представляет собой плачевную речь по Карлу XI на русском языке. Затем следуют шесть страниц собственно речи — тоже по-русски. А завершается речь хвалебным стихотворением об умершем короле (см. ниже). ТОЖЕ НА РУССКОМ ЯЗЫКЕ. Имя автора не обозначено, но на последней строке собственно речи написано: «Istinnym Gorkogo Serdsa Finikom» — первые буквы слов напечатаны прописными буквами, которые являются инициалами автора. Автором был шведский языковед и собиратель книг Юхан Габриэль Спарвенфельд.

²² В Швеции жило много русского народа, наследников вендов.

I MZE WOSTOCZNOJE SOLNTSE SIAJET
 SLAVENE SLYSCHITE CZTO VOSVESCZAJET
 GLAS OPLACZLIV IZ SEVERNYJA STRANY
 JAKO **KOROL** PRESTAVISE ISBRANNYJ
 GORE NAM SWJEDSKIM JAKO SOGRESCHICHOM
 I NEPOSLSCHINYI *BOGO* BYCHOM
 PADE WENETS DOBRODJETEJ, SLAVI,
 IMZE VENCZANNYJA BYSCHA NAM GLAVI
 GDJE INOMU CAROLJU TYI TSWETI?
 W' DUSCHI JEDINNOI MOGLILI POSPJETI?
 BIE SBAGHOCZESTIEM SWJAZANA KREPOST?
 S'WELIKODUSCHIEM, BDENIE KROTOST
 SO WOZDERZANIEM CZISTOTA, MILOST
 I SLIUBOTRUDIEM PRAVDA, PREMUDROST.
 WSE SICH WELICZESTWO WSE SOWERSCENNO
 BIASCHE WELIKU **CAROLU** SOBSTWENNO
 NYNJE W' SELENNEI NEPRAWDA WLADEJET
 I CHRISTIANSKA LIUBOU OKUDEJET
 DLIATOGHO MIRSKLI TZARI RYDAITE
 MIROTWORITELJA MIRA PLACAITE
 IZE DERZAVU W' WOJNE PSINIMASCHE
 JWU PRESLAVNOM MIREZE SKONCZASCHE
 WY TAKZE MIR I POKOI VOZLIUBITE
 MIROPOGUBNIKI VSI RAZORITE
 TSELA **JEUROPA** SLEZY PROLIVAJET
 MIR BEZ **CAROLUSA** KTO JEJ PODAJET?
 KTO SWIOGOTSKIM BUDET UTESCHITEL
 UMRE BO CHRABRYI VRAGH POBJEDITEL
 OT JEGHO RUKI VRAGHI POBJEGOSCHA
 I PROTIVITISE NE VOZMOGOSCHA.
 DRUZI NE PLAKAITE JAK' IZTSELISE
 NASCHEGHO SERD TSA RANA, I JAVISÆ
 S' KORENE SLAVNAGHO TSWIET NERAZTLENNYI
 NRAWOWZE OCZESKICH OBRAS S'WERSCHENNYI
CAROL DWANATZETOI VO MLADZCH LJETECH
 MUZESTWO KAZUJET DAVNOZ, OT DIETECH
 JEST RAZLUCZIMYI RASUMOM TJELOM
 WELIKODUSCHIEM SLAVOJU DEJELOM
 WSECH DOBRODJETLEJ OCZESK, REVNITEL
 J NERAWNITELN BJDNYM KORMITEL
 DAI **BOZE CAROLU** DOLGHO POZITI
 JEDINODUSCHNO JEMU NAM SLUZITI,

* * * * *
 * * * * *

Скорее всего, на первых порах люди в Западной и Северной Европе испытывали большое неудобство, вынужденно записывая русские слова новыми латинскими буквами. Чего стоит, например, записать русское «Щ» латиницей. Получалось нелепое -SZCZ-. Однако, заставляли. Люди морщились, но писали. Потом постепенно привыкли. Дети вообще не испытывали трудностей, будучи обучаемы с малолетства. Вскоре всех убедили, будто «так было всегда, испокон веков». Что является полной неправдой. ТАК стало лишь в XVII веке. А до этого и говорили по-русски, и писали кириллицей.

Вот оно — реальное происхождение европейских языков! Ещё в XVI веке на всём огромном пространстве Евразии разговорным был именно русский язык. А потом в Европах решили, что им срочно нужны свои национальные языки, и создали их в два этапа. Сначала ввели латиницу для записи всё ещё русских слов, а потом изменили правила чтения / произношения — в результате через пару-тройку поколений получилось то, что мы имеем сегодня, когда одно и то же слово на разных европейских языках порой читается совершенно по-разному. Но в основе, повторюсь, был именно русский язык.

В этом отношении очень интересной представляется похожая история и судьба румынского языка. Его современная грамматика составлена иезуитами из Трансильвании. Заменяли 50% слов славянского и тюркского происхождения на латинские и итальянские. К примеру, то же слово КУСТУЛ (ЗАМОК) — от романских КАСТИЛЬЯ или CASTILLO (так же вошедшее и в другие языки, в тот же английский, как CASTLE) вытеснило собственное ЗАМЕК ... А выражение EU NU CRED (Я НЕ ВЕРЮ) оно и в испанском I NO CREO и в итальянском I NON CREDO (Специально написал без ошибок) Но даже сейчас 30% слов в румынском — славянского происхождения (официально). В действительности же — гораздо больше. Масса слов причудливо изменена и трансформирована, некоторые ещё не «переварились». В испанском, например, сейчас используется неологизм BISABUELO (прадедушка) и BISABUELA (прабабушка), оба они образованы из латинского BIS (ДВАЖДЫ) плюс Abuelo / a (дедушка / бабушка), настоящие же испанские названия — TATARABUELO и TATARABUELA. И что по-хохлацки ЦИБУЛЯ, что по-итальянски ЧИППОЛЛО — одинаково будет ЛУК, только на разных диалектах (если взглянуть на карту Гранд-Тартарии, то увидим, что Испания, Италия, Турция, Северный Индостан, Северный Китай, часть Северной Америки, Скандинавия и вся Восточная Европа — всё это в неё не так уж и давно входило!)

И тут уж добавить, как говорится, нечего. Вот так, меняя язык, можно переписать Историю. Только, наверное, называть шведов «шведами» остальным русским подданным Империи было бы в ту пору не совсем правильно. Свеи — наверное, так правильней. Так их тогда называли. То есть — свои ребята вроде. СВЕИ — это просто удачно совпавшее созвучие, вот и прикрепились. Ну, как и с цыганами, якобы имевшими отношение к народу ЦЫ, проживавшему на берегу Ганга, и с прилепившимся к ним названием оккультной секты ATSINGANI, действовавшей тогда в Ромее (в Византии).

Таких документов как из Уппсальской университетской библиотеки полно и в других закрытых библиотеках. Есть и в Санкт-Петербурге. Любому студенту, не то что профессору, достаточно прийти в свой деканат, взять справку-отношение со своей кафедры (скандинавистики) и отправиться затем в Публичную библиотеку Санкт-Петербурга. Сделать запрос со ссылкой на любой официальный протокол, составленный какой-нибудь стокгольмской коллегией адвокатов (того времени) и тебе дадут на руки (без права выноса, конечно) кучу самой разной макулатуры: экземпляры нотариальных ведомостей, бракоразводных процессов, похорон, решений арбитражных комиссий и т.д. и т.п. — всё на русском и всё оттуда, с той поры. Так что не в одной только Швеции это есть. Ну и ещё, конечно, можно в университетах Польши и стран Балтии поискать. На них тоже распространялось скандинавское влияние долгое время.

Лет через 100 с небольшим никто уже и не знал, что государственным языком в этих странах был тоже русский. Русскими же подданными шведского королевства — на

территории Швеции — и были сами шведы. В те времена все, кто проживал на территории Империи (не Московии), считались русскими подданными (не москвитами). Противники же РУССКОЙ версии истории (или противники ПАНСЛАВЯНСКОЙ версии истории) апеллируют к тому, что приводимая в «Погребальной речи» фраза «НА РУССКОМ ЯЗЫКЕ» сразу-де бросается в глаза. По их мнению — цитирую: «Само присутствие в названии документа уточнения — НА РУССКОМ ЯЗЫКЕ — свидетельство того, что речь была провозглашена на ином языке — свейском в данном случае!». Швеции же тогда принадлежали Финляндия, Восточная Померания, Ливония, в которых проживали иноязычные народы: поляки, немцы, литвины и крупная русская диаспора. Действительно, в прибалтийских странах испокон веков всегда проживало славянское, русское население. И, по мнению противников РУССКОЙ версии истории, выходит, что будто бы Плачевная речь была специально написана для этой самой русской диаспоры, проживавшей за тридевять земель от места отпевания покойника. Довод железный, ничего не скажешь! Да ещё находятся и такие, кто, даже не будучи в состоянии подтвердить свой бред документально, берётся заверять, что Плачевная речь была также написана и на всех других языках, имевших хождение среди подданных королевств.

Тогда почему оглашена-то РЕЧЬ была всё же на РУССКОМ? Не странно ли? Официальная версия это даже не опровергает и даёт своё объяснение: якобы, в то время наблюдался большой наплыв русских гостей с окраин в столицу шведского королевства. Спрашивается, какая сила их туда тянула, и чем так дорог был шведский король русским людям, что они валом валили на церемонию прощания? И для чего, в каких таких пропагандистских целях, нужно было знакомить всех подданных с текстом прощальной речи на похоронах? Зачитанная же по прошествии уже какого-то количества времени (учитывая, что скорость передачи сообщений в то время была несравнима с сегодняшними возможностями) она уже просто теряла свою актуальность. Подданным достаточно бы было узнать — на каком-нибудь торжище или площади — что «король умер, да здравствует король».

Никаких копий «Плачевной речи» ни на каких других языках не существует, и существовать не могло. А Речь оглашалась либо на «шведском», либо на русском. Вот так один сохранившийся и преданный гласности документ открывает нам такую интересную и реальную картину недалекого прошлого. Русский язык был основным языком в Европе. Это значит, что он был главным действующим индоевропейским языком. Отсюда и соответствующие результаты работы А.Шишкова (см. раздел II главы) по анализу корнеслов. Отсюда и множество открытых и сохранившихся древних надписей на русском языке на камнях и других предметах (см. раздел I главы). А это все может свидетельствовать, что русский язык в его древнейшей форме был начальным языком Белой расы человечества.

ГЛАВА 4 XX ВЕК О ДРЕВНЕЙ ПИСЬМЕННОСТИ

I

О следах древней цивилизации

Один исследователь принес академику В.Чудинову камушки размером с перепелиные яйца, с надписями на них в доли миллиметра. Поразительна была техника, с помощью которой слова были нанесены на прочнейший гранит. Они были выгравированы, похоже, с помощью миниатюрной фрезы. Изготовить такую надпись непросто — нужны твердые сплавы, соответствующие станки. Значит, многие тысячи лет назад кто-то владел весьма совершенной техникой. Чудинов ссылается при этом также на то, что массу сверхъестественного нашел в Египте Андрей Скляр, руководитель лаборатории альтернативной истории. Плато, на котором стоят пирамиды, и другие исторические места буквально усеяны гранитными камнями и блоками со следами механической обработки. Они отпилены, прорезаны, отшлифованы, отполированы, высверлены неким высокопрочным инструментом (подробнее об этих артефактах см. в «КП» от 14.02.2008 г. «Кто построил египтянам пирамиды»). Высокотехнологично обработанные детали сильно отличаются от простых «топорных» сооружений, которых в Древнем Египте большинство. Как будто их оставили разные культуры. Из этого В.Чудинов делает вывод: до египетской на Земле существовала более развитая цивилизация.

Эта цивилизация оставила еще огромные, высотой с 10-этажный дом, статуи, которые сохранились в Уральских горах, в Германии, в США. Геологи их называют останцами — изолированными массивами горной породы, уцелевшими после выветривания. Но это не так. Они стоят уж слишком особняком, далеко от скал. И на многих из них В.Чудинов прочитал надписи по-русски, например, ХРАМ ЯРЫ, МАРА или МАКОШЬ (МАКАЖ), РОД. Это имена богов и богинь в славянской мифологии.



Уральские статуи с надписями на русском — останки древней цивилизации.

В качестве еще одного подтверждения древней цивилизации В.Чудинов приводит интересное фото камня из неолита (VII — III тыс. до н. э.), который оказался древним глобусом. На нем изображены все континенты. И все, кроме Африки, по мнению Чудинова, ЯРОВА РУСЬ. В Германии также был найден бронзовый диск с изображением планет и звезд. Там рядом с Полярной звездой написано: ХРАМ МАКОШИ. Вот В.Чудинов и предположил предварительно: «Не оттуда ли прилетели наши предки?» Ведь Полярная звезда особо почиталась во все времена. Самые ранние карты звездного неба начинались именно с двух созвездий — Малой и Большой Макоши (Малая и Большая Медведица). Саму Макошь всегда рисовали в виде медведицы. Кстати, возможно, именно поэтому камень Розо (см. ниже) с неизвестными буквами индейцы хранили как священную реликвию. Наверное, знали, что он изготовлен «людьми с небес», «богами».



**Древний глобус: карта звездного неба или макет Земли?
На нем под лупой видны очертания Африки, надписи на русском и созвездия.**

По мнению В.Чудинова, научный аргумент о том, что *Homo sapiens* (человек разумный) появился на свет 30 — 35 тысяч лет тому назад, верен только для Европы. Чудинов считает, что 200 000 лет назад русские цивилизованные люди заселяли север Американского континента. Одна из последних находок, подтверждающих этот факт, — глиняная статуэтка русской богини Мары, найденная вблизи города Нампы, штат Айдахо. И еще — «скала плача» рядом с огромным водопадом в Колумбии, штат Орегон. Там прямо на скале нарисованы сотни ликов русских богинь Яры и Рода, что похоже на церковь под открытым небом.

Почти детективная история связана с одним артефактом, о котором Чудинов узнал из письма, присланного ему от Владимира Пахомова, до пенсии проработавшего в серьезных учреждениях: в Объединенном институте ядерных исследований, Космических войсках СССР, Институте физико-технических проблем. Он — автор удивительной книги «Тайна Календаря — Послание Нерожденным». Пахомов сообщал: «Появилась новая информация о потерянном камне Розо. Эксклюзивный материал выслала моя коллега Крис, живущая в тех местах!» Крис Пейтнауд — известная исследовательница древней истории

Северо-Американского континента. Одно время возглавляла крупный проект «Равноденствие» (Equinox Project), куда входят ученые, изучающие по артефактам знания древних цивилизаций.

О камне Розо было известно следующее. В 1927 году его нашел житель одноименного городка Roseau (Розо) в штате Миннесота, США, Джек Нельсон. Выкопал в собственном огороде, который находился на месте древнего индейского поселения. Там уже не раз попадались каменные молотки, наконечники для стрел, керамические черепки, кости животных. В тот день в руках Джека оказался хорошо сохранившийся камень диаметром около пяти сантиметров с миниатюрным изображением человеческого лица и лентой надписи шириной в сантиметр. И то, и другое было мастерски выгравировано (к разговору о существовавшей высокотехнологичной цивилизации). Нельсон передал свою находку известному американскому антропологу и специалисту по древним текстам Джону Джагеру (1871 — 1959 гг.) из Миннеаполиса.



Камень Розо

15 лет ученому потребовалось для того, чтобы выделить несколько отдельных слов с «ленты» на камне Розо. Но прочесть он их так и не смог. Однако, сравнивая надпись с другими древними образцами, собранными со всего мира, Джагер пришел к поразительным выводам. «Эта надпись была сделана до греческой и египетской цивилизаций, — писал он в своих дневниках. Она даже древнее шумерской, считающейся первой цивилизацией на Земле в IV — III тысячелетиях до нашей эры. И древнее, чем Чатал-Хююк (Catal-hüyük) в Анатолии (Турция), считавшейся прародиной всего человечества в V тысячелетии до нашей эры». Единственно, что Джагер предположил: авторами текста на камне могли быть только мифические аргонавты, разговаривавшие на древнем языке, которому Джон дал название: евро-афро-азиатский. По его мнению, этот язык был «матерью» всех других будущих языков и наречий. «На нем говорили и писали первые люди на Земле — хозяева океана, которые плавали по всему свету», — заключил ученый. Специалисты, с которыми ученый делился своим открытием, называли его фантазером. Но двое снизошли до изучения камня Розо — профессор антропологии доктор Дженкс и его коллега профессор геологии доктор Стоффер из местного Университета штата Миннесота. Но лучше бы Джон ничего им не отдавал. Ученые, решив очистить поверхность, оставили камень на некоторое время в кислотной ванне. А вернувшись, обнаружили, что кислота разъела всю надпись. Артефакт был полностью разрушен! После смерти Джагера пропали и все бумаги про камень Розо, затерялись и остатки самого камня.

Но «в архивах библиотеки местного Университета штата Миннесота я случайно нашла одну чудом уцелевшую папку, которую Джагер отдал на время своему другу, но тот вернуть ее не успел, — писала Пахомову Крис Пейтнауд. — В папке лежали хорошо сохранившиеся четкие фотографии камня Розо во всех ракурсах. Обидно, что сам он исчез. Ведь сегодня с помощью современных технологий мы могли бы восстановить даже стертое изображение». Письмо заканчивалось просьбой к Пахомову помочь расшифровать надпись. Пахомову было достаточно одного взгляда, чтобы понять: перед ним текст на русском языке. Легко читались, если взглядеться, некоторые слова: ЯРА ЛИК, МАЯК,

Во всех этих находках не было бы ничего удивительного, если не знать, что некоторым из них... около 200 000 лет. Иными словами, в то время когда, согласно официальной науке, на планете жили малокультурные дикари, некие разумные существа кропотливо выпиливали русские буквы тонкими твердыми инструментами на маленьких, размером с яйцо, камушках или на статуях богов. То есть обладали речью, письменностью, знаниями и сложной техникой изготовления инструментов. И, что важно для нашего исследования, эта письменность была на русском языке. А это подтверждает выдвигаемый нами тезис о том, что древний русский язык самый древний на планете. Факт, конечно, невероятный. Не укладывается в сознании не только простого обывателя, но и ученых мужей, которые, естественно, подвергли открытие Чудинова жесткой критике.

В одной из пещер под Мелитополем у речки Молочная на стене есть слово «мамонт». Начертано так, что получилось изображение самого этого животного. Прогнутая спина образует букву «М», бивни, часть хобота и передние ноги — еще букву «М», нога и брюхо — «Н», а вторая часть ноги с хвостом — несколько косую букву «Т». Получается слово «ММНТ», что в слоговой записи (в древности допускалось написание слов без гласных) читается как «МАМОНТ». Заметьте, это чисто русское слово. Откуда его мог знать дикий человек?

В известной Радзивилловской летописи XIII века, представляющей собой «Повесть временных лет», например, основной текст вплетен в художественные миниатюры. Этим древним методом тайнописи в совершенстве владели Александр Пушкин, венецианский купец и путешественник Марко Поло, художник Альбрехт Дюрер. Некоторые романтики и в очертаниях облаков пытаются увидеть нужное им изображение... Одно-два совпадения, когда черточка или складка похожа на букву, допускаются теорией вероятности. Но уже три-четыре совпадения, когда «тени» или «точки» складываются в осмысленное слово, невозможно найти там, где слова нет. А В.Чудинов их нашел тысячи.

По версии официальной науки письменность начинается только с эпохи бронзы, то есть в III тысячелетии до нашей эры. Но на этот счет Чудинов выдвигает свои аргументы. Получается странная картина: в неолите, VII — III тыс. до н.э., письменности еще нет, в эпоху бронзы, III тыс. до н.э., появляются слабые зачатки, а во II тыс. до н.э. письменность уже и совершенна, и разнообразна, и распространена по всему миру. Когда же она успела столь стремительно развиться и зафонтировать на полную мощь? Этого парадокса никто не может объяснить.

По поводу деятельности Кирилла и Мефодия в IX веке — просветителей славян Чудинов считает, что их заслуга состояла прежде всего в том, что они смогли добиться от Константинополя и Рима разрешения вести богослужение на близком к русскому «старославянском» языке, хотя и искусственном наречии, на котором никто не говорил. Правда, для этого пришлось пойти на компромисс, подогнав русскую письменность под более молодую, но разрешенную для богослужения — под греческую. Например, были введены греческие буквы — омега, пси, кси. Но русская письменность уже давно существовала до просветителей.

К поддерживаемому нами мнению В.Чудинова можно добавить вкратце следующие доказательства. Русский археолог Городцов, раскапывая село Алканово Рязанской губернии, нашел надпись на горшке и после годовых колебаний признал в ней «литеры

древнего славянского письма». Но Городцов не был эпиграфистом, и на его единичное сообщение больше не ссылался ни один исследователь. А археолог Викентий Хвойка, обнаруживший не только Трипольскую археологическую культуру, но и надписи на сосуде, которые он аттестовал как славянские, позже был назван коллегами из Москвы «дилетантом». Дилетантом современные археологи считают и дореволюционного археолога из Киева Карла Болсуновского, который пытался разложить монограммы русских князей на отдельные буквы. Для XIX века зачисление в дилетанты было вполне достаточным наказанием.

В XX веке все стало серьезнее. Так, ленинградец Николай Андреевич Константинов, попытавшийся дешифровать «приднепровские знаки», под нажимом «совести нации», академика Дмитрия Лихачева, вынужден был закончить свою профессиональную деятельность. В Казахстане выискался свой исследователь древней письменности, на этот раз праторкской — казахский писатель Олжас Сулейменов. За это ему грозило исключение из КПСС (по тем временам — волчий билет, не позволяющий в дальнейшем заниматься никаким видом творческой деятельности). В социалистической Югославии при Иосипе Броз Тито вынужден был эмигрировать в Италию сербский исследователь Радивоје Пешич (подробнее об этом см. ниже). Он был профессиональным эпиграфистом, этрускологом, нашел новый тип письменности в славянской культуре Винча, относящейся к неолиту. Именно за находку нового вида славянского письма (хотя им и не дешифрованного) он вынужден был проститься с родиной. Да и в нынешней Сербии после его смерти отношение к его памяти — далеко не лучшее.

Но самым вопиющим фактом этого рода можно считать самоубийство молодого эпиграфиста из Москвы Н.В.Энговатова. В разгар хрущевской оттепели он позволил себе не только поиски древней славянской письменности, но и сообщение о своих результатах в общественно-политической печати — журнале «Огонек», ряде газет и еженедельников. И хотя он находился еще на дальних подступах к решению поставленной задачи, в него выстрелили из научного орудия главного калибра: в журнале «Советская археология» № 4 за 1960 год была опубликована статья двух академиков АН СССР, Б.А. Рыбакова и В.Л. Янина, «*О так называемых «открытиях» Н.В. Энговатова*». Специалистов более высокого ранга в СССР тогда не было. Дальнейшая карьера молодого ученого была закрыта, и он застрелился. Та же мысль о недопустимости поисков древнего славянского письма (например, «прапольской азбуки») была повторена Б.А. Рыбаковым и с трибун 5-го Международного конгресса славистов. Так что искать древнюю славянскую письменность на законных основаниях было просто невозможно.

Почему же в одном случае — слава и почет, а в другом — исключение из партии, высылка в другую страну или доведение до суицида? Ответ прост: потому что все другие эпиграфисты (эпиграфика — вспомогательная историческая дисциплина, изучающая содержание и формы надписей на твердых материалах — камне, керамике, металле и пр. и классифицирующая их в соответствии с их временным и культурным контекстом) дешифровывали *второстепенные* системы письма, что делать было можно и поощрялось. Следовательно, славянское, русское древнее письмо и есть то самое главное, *самое важное для историографии Европы и всего мира*, до чего никому из эпиграфистов под страхом смерти нельзя дотрагиваться.

Но вот Петр Орешкин не стал следовать этим канонам и в своей книге «Вавилонский феномен» (2002 г.) изложил метод дешифровки письменных памятников Древнего Египта, Древней Индии и Западной Европы с помощью древнерусских азбук. В исторической «науке» при расшифровке письменных памятников глубокой древности использовались все языки мира, в том числе «мёртвые», но НИКОГДА не применялся русский язык — один из величайших языков. В этом повинны российские «историки»-русофобы, объявившими всему миру, что Русский народ не имел до принятия христианства (988 г.) ни собственной письменности, ни культуры. «Естественно», никто из них и не подумал возмутиться, когда знаменитый египтолог-расшифровщик Ж.Ф.Шампольон тоже пренебрёг русским языком.

П.Орешкина мы можем считать последователем учёного-слависта XVIII века, поляка Тадеуша Воланского — автора книги «Памятники письменности Славян до Рождества Христова» (см. главу 3). П.Орешкин, используя свои подходы, прочитал древнейшие письменные памятники по-русски. Древний Египет, Древняя Индия, «греческая» Византия, государство этрусков — это окраины Великой протоцивилизации Древняя Русь, что следует не только из трудов Т.Воланского и Е.Классена, но и других предшественников П.Орешкина: Мавро Орбини, А.Лызлова, М.Ломоносова, Н.Морозова. «Вавилонский Феномен» — это ещё одно убедительное свидетельство абсолютной правоты этих учёных о древности русского языка. «ЗНАКИ РАЗНЫЕ, ЯЗЫК — ЕДИНЫЙ», — так написал Пётр Орешкин, закончив свою работу по расшифровке древних письменных памятников. И этим древним языком является русский язык!

II

Об исследованиях ученого Г.Гриневича

Представляем результаты работы известного российского ученого Г.С.Гриневича, связанные с дешифровкой праславянской письменности, которую находили в различных частях Европы и датируемую древнейшими временами. Книга Г.С.Гриневича «Праславянская письменность. Результаты дешифровки» (1993 г.) как раз и посвящена изложению результатов дешифровки праславянской письменности, существовавшей у славян задолго до Кирилла и Мефодия.

Г.Гриневич определил, что этой письменностью выполнены древнейшие на Земле письменные памятники — Тэртерийские надписи — древние жители Тэртерии, писавшие в V тысячелетии до н. э. знаками, похожими на шумерские, когда еще и не существовал Шумер, а также протоиндийские надписи (XXV—XXVIII вв. до н. э.); критские надписи (XX—XIII вв. до н. э.), в их числе надписи, исполненные «линейным письмом А», «линейным письмом Б» и Фестский диск; этрусские надписи (VIII—II вв. до н. э.) и надписи, найденные на территории современного расселения славян и исполненные так называемым письмом типа «черт и резов» (IV-X вв. н. э.). По мнению специалистов Белградского университета (профессор Р.Мароевич) и Института языковедения АН Украины (академик В.Русаковский), результаты дешифровки праславянской письменности, полученные Гриневичем, являются открытием нашего века. Они позволяют прочесть неизвестные ранее страницы древнейшей истории славян и по-иному осветить древнейшую историю мировой цивилизации. Г.Гриневич приводит большое число древних надписей, дает их чтение и переводы.

Г.Гриневичу принадлежит фундаментальный труд, основополагающий во всех отношениях, результатом которого является открытие древнейшей письменности славян. Нам, его современникам, еще только предстоит понять и осознать значение этого открытия для нас и для развития материала исторической науки о древнейших цивилизациях. Никто древним славянским письмом до Г.Гриневича на территории современного расселения славян не занимался, никто эти надписи и не собирал! Так получилось, что он первый собрал надписи, о которых упоминали Е.Классен, Лицеевский, граф Потоцкий и другие. Собрав, он их расшифровал, считая, что эти надписи выполнены «чертами и резами» (их еще иногда называют славянскими рунами). Что же было до него? А был один профессор в Московском университете, читал в течение 10 лет курс о славянской письменности, очень много рассказывал о Кирилле и Мефодии. Он утверждал, что до Кирилла и Мефодия не было и не могло существовать у славян никакой письменности. Этот человек преподавал в университете, его слушали огромное количество студентов, которые потом входили в жизнь, не уставая повторять то же самое вслед за своим учителем. Просто никто не хотел заниматься праславянской письменностью, очень уж это была скользкая тема.

Книга Г.Гриневича — о проделанной работе, методах и проблемах дешифровки, о полученных результатах. По приведенным в книге таблицам результаты эти могут быть проверены, и проведены контрольные дешифровки других текстов. Так где же корни этой письменности славян, откуда такое совершенное письмо уже в IV в. н.э.? Известно, что тогда какая-то рядовая пряжа (речь идет о надписанных пряслицах) свободно владела этим

письмом. Значит, истоки должны быть еще глубже? И работа Гриневича привела его в трипольские земли, где он впервые встретил знаки, которые абсолютно идентичны «чертам и резам» (расцвет трипольской культуры приходится на III — IV тысячелетия до н.э. и охватывает территорию от Днепра до Дуная).

Сведения о том, что этруски были славянским племенем, он почерпнул из словаря Стефана Византийского, где говорилось о том, что «этруски — это словенское племя». Официальная наука считает, что в этрусском словаре существует 28 букв. У автора получилось — 67. Из этого ему стало ясно, что этрусское письмо не буквенное, как считалось до сих пор, так как слишком много знаков. И этот реестр этрусских знаков он сопоставил со знаками «черт и резов». И оказалось, графическое совпадение было процентов на 90. После того, как были озвучены эти знаки, можно стало просто читать эти тексты. И если идет нормальная славянская речь, то берешь словарь праславянского языка, составленный О.Трубачевым, или древнерусский словарь, или словарь старославянского языка А.Востокова и тем самым находишь необходимые слова не в греческом словаре, не в китайском, а в славянских словарях и просто переводим нужный нам текст. Праславянский письменный язык очень близок к старославянскому — письменному литературному языку всех славян, введенному для нужд христианской церкви в середине IX века н.э.

Правоту ученого подтвердило еще одно сокровище, найденное в царском дворце древнего города Феста на Крите. Здесь летом 1908 г. при раскопках был обнаружен образец неведомой дотоле письменности — Фестский диск. Он стал символом всего таинственного и загадочного в области древней истории, археологии и лингвистики. Попыток расшифровать его было великое множество. Прочсть его не мог никто. В качестве ключа применяли языки греческий, хеттский, ликийский, карийский, и даже семитский. Ученые всего мира были едины в одном: рисунки на Фестском диске нельзя считать ни отдельными независимыми картинками, ни отдельной картиной, состоящей из отдельных элементов. Рисунки являются знаками для звуков. Академик Д.Чедвик, опытейший дешифровщик, сказал однажды: «Дешифровка этой надписи остается за пределами наших возможностей».

Проблему происхождения этрусков и их языка специалисты называли иногда «загадкой номер один» современной исторической науки. Этрусские слова «цистерна», «персона», «церемония» и ряд других вошли в языки мира. Римлян считают учителями Западной Европы. Учителя учителей — этруски. Но кто они были, на каком языке говорили — это оставалось загадкой.²³ Оставалось загадкой и происхождение критян: подданных царя Миноса, первоевропейцев, искусство которых стало предтечей гениального искусства Древней Эллады, создателей уникального письменного памятника — Фестского диска. Изготовленный на Крите в XVII веке до нашей эры диск представляет из себя древнейшую на земле штампованную надпись.

Г.Гриневич прочитал Фестский диск за одну ночь. При работе над Фестским диском Г.Гриневич вспоминал, что в 60-е гг. был такой известный археолог А.Брюсов, который, описывая исход трипольцев из Триполья, давал возможную трактовку тем событиям. Наши предки оказались на Крите не по своей воле. И при переводе надписи с диска автору четко виделось то изгнание русов с Триполья и появление их на чужой земле. Из надписи

следовало, что они (трипольцы) теперь вынуждены обустроиваться на новом месте, но тоскуют по-прежнему о своей родине — Рысиюнии. Таким образом, автор получил при своей расшифровке подтверждение конкретного исторического сюжета.

По мнению Г.Гриневича, праславянскую письменность, видимо, следует рассматривать как праписьменность, давшую начало многим остальным основным письменностям мира. Опять имеем мнения, полностью совпадающее с нашей точкой зрения. Но понятие «праславянская письменность» в научной литературе отсутствует, поэтому Гриневич дает свое резюмирующее определение. «Праславянская письменность» — это письменность славян, которой они пользовались задолго до создания славянской азбуки Кириллом и Мефодием.

С иных позиций Г.Гриневич предлагает в этой связи посмотреть и на древнейшую историю славян, скрытую от нас толщей тысячелетий. Не претендуя на полное и окончательное ее завершение, автор расставил лишь вехи этой истории. Взяв за исходное Тэргерию, он утверждает, что в V тысячелетии до н.э., т.е. 7 тысяч лет тому назад, славянские племена населяли обширные пространства Подунавья на юго-востоке Европы. В конце V — начале IV тысячелетия до н.э. произошли значительные подвижки славян в восточном и южном направлениях. В южном направлении отдельные волны этого движения достигли Двуречья. Останки наших предков, по мнению исследователя, лежат в основании холма «Эль-Убайд», вокруг и поодаль от которого выросли города Шумера и Вавилона. Вот так — ни много, ни мало.

По Г.Гриневичу, славяне, в конце концов, вернулись на свои исконные земли в Причерноморские степи не раньше IV-III вв. до н.э. Принявшись за обустройство вновь обретенной земли и, заботясь, прежде всего о своей безопасности, славяне возвели огромные крепости и насыпали грандиозные «Змиевы валы», которые протянулись «аж до Киева». Говоря о переселении отдельных славянских племен из Подунавья на земли Двуречья, из Триполья в Индостан, автор ничего не говорит о причинах этого явления, поскольку самому они не были достаточно ясны. Возможно, это было связано с тем, что и славяне Трансильвании, и трипольские племена были многолюдны (большое число огромных трипольских поселений подтверждает эту догадку) и в связи с дальнейшим ростом населения появлялась необходимость поиска новых земель. С этих позиций, однако, невозможно объяснить их движение в XVI—XVIII веках уже нашей эры за Урал, в Западную и Восточную Сибирь и далее вплоть до Аляски. По всей видимости, здесь во все времена играл роль иной фактор, связанный с душевным складом славян, который, по мнению ученого, можно определить как «охотой к перемене мест».

Эту особенность, несвойственную иным народам, в свое время подметил известный русский историк В.Ключевский. В его знаменитом «Курсе русской истории» во II лекции есть отдельная глава «Колонизация страны как основной факт русской истории». «Наша история, — говорил В.Ключевский, — открывается тем явлением, что восточная ветвь славянства... вступает на Русскую равнину из одного ее угла, с юго-запада, со склонов Карпат. В продолжение многих веков этого славянского населения было далеко недостаточно, чтобы сплошь с некоторой равномерностью занять всю равнину. Притом по условиям своей исторической жизни и географической обстановке оно распространялось

²³ См. книгу В.Я. Брюсова «Учители учителей».

по равнине не постепенно путем нарождения, не расселяясь, а переселяясь, переносилось птичьими перелетами из края в край, покидая насиженные места и садясь на новые (Видимо, поэтому греки называли праславян пеласгами — аистами, — коммент. Г. Гриневича). При каждом таком передвижении славянское население становилось под действие новых условий, вытекающих как из физических особенностей занятого края, так и из новых внешних отношений, какие завязывались на местах. Эти местные особенности и отношения при каждом новом размещении народа сообщали народной жизни особые направления, особый склад характера». А если при этом учесть, что в новые места славяне несли культуру, в частности культуру письма, то этот особый «склад характера» славян приобретает особенную значимость.

Открытие Г.Гриневича, несомненно, одно из значительных прорывов в истории мировой культуры. Для русских оно имеет особое значение, поскольку доказывает право нашего народа, нашей славянской цивилизации быть названной в ряду древнейших цивилизаций земли. Именно поэтому открытие Гриневича встретило замалчивание, беспардонную критику — и на Западе, и, почему то в родной стране. Прошло 25 лет, а открытие Г.Гриневича в области лингвистики так и не заняло своего достойного места в ряду достижений мировой цивилизации, мало кому оно известно и в России.

Метод Г.Гриневича очень прост и понятен. И каждый может сам убедиться, что он верен. Автор представил основной результат проделанной работы в виде сводной таблицы. Пользуясь таблицей, каждый из нас теперь сможет продолжить чтение многочисленных этрусских, критских и протоиндийских надписей и надписей, исполненных письмом типа «черт и резов», понять и освоить громадный материал по древнейшей истории славян, в силу различных причин не освещенный современной наукой. Каждый, овладевший этим методом, может сам прочитать загадочные послания наших далеких предков.

К изложенному необходимо добавить выводы известного ученого, доктора философских наук В.Чудинова. Ученый на древних камнях, мегалитах и предметах культа, которым десятки тысяч лет, нашел надписи на русском языке. Из этого он предположил, что этот язык был первым на Земле, а все остальные языки произошли от него. «Вначале было слово. Русское слово» — вот в чем состоит открытие В.Чудинова, что на сто процентов подтверждает результаты работы Г.Гриневича.

III Исследования Р.Пешича

Через три года после трагической смерти профессора Радивое Пешича вышла из печати его книга «Винчанское письмо и другие грамматологические исследования» (Винчанско писмо и други граматолошки огледи, Пешић и синови, Београд, 1995; *The Vincha script, Pessč i sinovi*, Beograd, 2002., 2003, 2006), которая была найдена в его наследии в виде рукописи, готовой к печати. Он был руководителем Славянского университета в Нови-Саде, Сербия. В другой книге Пешича «Заговор молчания» напечатана вступительная статья Йоханны Вайдерс-Миролюбовой из Аахена (вдова Юрия Миролюбова, первого и единственного переписчика Велесовой книги), которая озаглавлена — Введение в тему праистории системы Винчанского письма Радивое Пешича или Новый Органон. Таким образом, Йоханна Вайдерс-Миролюбова посчитала значение книги Радивое Пешича «Винчанское письмо» не менее сильным, чем книги Френсиса Бэкона — Новый Органон. А последнюю книгу философы считают одним из самых значительных трудов Нового времени.

Проблемы, которые своими исследованиями поставил, и теорию которой разработал Радивое Пешич, заходят в неизвестную нам и деликатную сферу. Он первым открыл систему Винчанского письма (1980) спустя восемь тысяч лет от его возникновения. После этого была открыта еще одна — система письма Лепенского Вира (1985), спустя десять тысяч лет от его возникновения. При этом профессор Пешич предложил и универсальный генезис письма. Согласно ему, человек биологически наделен письменностью. Прежде всего, он рисовал предметы ради сообщения, так что рисунок, по Пешичу, есть готовая структура (письма).

Праисторический же человек непременно, осознавая речь, отталкивался от азбуки. Отсюда — формула Пешича: письмо архетипично, креативно, формативно и обладает структурой. Как индийский грамматик Панини в IV веке до Р.Х. обнаружил нулевую фонему, так и профессор Радивое Пешич предложил свое открытие нулевой графемы. Это и привело его к заключению, что — вначале была буква, а не рисунок (пиктограмма), иероглиф или идеограмма. Словно китайский философ Фо Ся, который три тысячи лет назад открыл китайские иероглифы на спине дракона, Радивое Пешич открыл письмо на крыльях птицы *Antomeris Janus* из Эквадора, что помогло ему познать систему многих архаических видов письма (винчанское, венецкое, хеттское, этрусское, протоиндийское, финикийское, кипрское).

Труд Пешича трудно переоценить. Однако, сочетание слов — система письма — предполагает выявление внутренней связи графем и, весьма вероятно, познание их звуковых значений, а вот этого-то как раз и нет. Но вполне понятно, что постановка научной проблемы о славянской письменности как наиболее древней действительно принадлежит этому выдающемуся слависту.

В сборнике «Заговор молчания» есть лекция о славянской цивилизации, прочитанная в Новом Саде в 1991 году. Там Радивое Пешич, в частности, отмечал: «Центральным духовным институтом славян был род. О том же говорит и славянская хроника, написанная на березовых дощечках и посвященная богу Велесу, известная как Велесова книга. Историки, которые трудились над изучением этой хроники, утверждают, что она читалась по случаю инициации, как своеобразный ритуал введения нового члена в общину, а также

и по причине основания рода и при вступлении в брак. Славянскую общину разорили не только внешние факторы славянского мира, но и сам тот славянский мир. Его разорение продолжалось столетиями. Нужно было только действовать с оглядкой на его гранитную духовную конструкцию. Последние семьдесят лет славянский мир живет на ее развалинах. Произошла авантюра с экспериментом, которая привела к краху».

И далее: «Центральным духовным институтом славян, который имеет первостепенное значение и соответствующую социальную организацию, составляют славянский язык и славянское письмо. Приверженцы индоевропейской теории, как мы видели, открывают славянский язык лишь в начале нашего первого тысячелетия. Новейшие исследования, между тем, которые проводились в Америке в тридцатые годы под руководством Мориса Свадеша, обосновали глоттохронологию как новую дисциплину, утвердили отделение рода германских языков от рода славянских языков уже в первые пять тысяч лет. Но как могло произойти такое разделение, если славянского языка не было? Как могли славянские языки развиваться довольно поздно из единого вида индоевропейского, которым в начале нашей эры могли говорить на северо-западе нынешней Украины, если славяне уже 6 тысяч лет имели 7 гласных в своей система вокализма, что отражает гармоническое строение в культуре языка. Не подлежит ли, вследствие всего этого, строгой ревизии индоевропейская теория языка, которая привита нам в эпоху нацизма как индогерманская? Представляя все это как научную проблему, мы не уверены, что индоевропейская теория является только лингвистической проблемой.

Уже сорок лет данного столетия (XX века) документально утверждается, что славяне имели свою письменность задолго до появления Кирилла и Мефодия. Часть этой документации находится в Ватикане и доступна для всяческих палеографических и палеолингвистических исследований. Но и палеографы, и лингвисты остались при своем тезисе об отсутствии письменности славян до Кирилла и Мефодия, и этот свой тезис они выдают за научную истину, ненаучно омолаживая всякий напор продвижения в нее, и это заблуждение пагубно отразилось на духовном развитии славян. Непостижимый ужас от появления системы Винчанского письма довел до жалкого положения неких известных белградских лингвистов и археологов, которые иначе, по известным причинам, дошли до того, что ее заметили, но они были немногими в нашей науке. А именно в систему Винчанского письма входит 7 гласных и, кроме того, 27 фонетических значений графем, которые в совокупности со звуковым гармонизмом и 27 слоями в одном тоне образуют гармоническую закономерность, которую нельзя оспорить постоянными упреками, ибо всякую цену прикрывает пагубное незнание. Винчанское письмо, далее, состоит из 27 согласных значений своих графем, а именно это число находим и в этрусской письменности, и в славянской, о чем нам говорят многочисленные этрусские письменные памятники и многочисленные славянские письменные памятники, к которым принадлежит и Велесова книга».

Из этого отрывка видно, что заговор молчания был образован именно в отношении докирилловской славянской письменности, и одной из причин этого был пангерманизм, который, в частности, поселился и в сравнительном языкознании.

Одним из наиболее известных научных достижений Р.Пешича было обнаружение руницы как составной части неолитической археологической культуры Винча, и, по его мнению, руница там присутствовала наряду с протокириллицей. Это письмо получило название Винчанского, или как его сейчас многие называют Дунайского.

Как считают ряд специалистов, основной вклад профессора Пешича в науку состоит в его обоснованных утверждениях, что классическим цивилизациям Эллады и Рима предшествовала развитая протославянская культура, восходящая к VI—V тысячелетию до н.э., то есть к временам 7—8 тысяч лет назад, и которая получила название Винча (по названию неолитического городка в пригороде Белграда). Древние надписи там были обнаружены еще в начале 20-го века. Их изучение позволило профессору Пешичу высказать представления о протописме Лепенского Вира, еще более древнего — 8—10 тысяч лет назад. Само протописмо Р.Пешичем расшифровано не было, но он показал, что оно не иероглифическое (пиктограммы), а алфавитное (линейное), и предшествует греческому, финикийскому, шумерскому, индийскому письму, и что было распространено от Крита до Карпат, захватывая причерноморский бассейн. Более того, профессор Пешич считал этрусков, венетов, пеласгов предками современных славян, отстаивал теорию славянской автохтонности в Европе, и полагал, что индоевропейский язык имеет протославянские корни.

Вклад в развитие цивилизации какого-то народа всегда приносили люди, создающие своими исследованиями и достижениями основы прогресса мировой культуры. Один из них, сербский палеолингвист, профессор Радиво Пешич, в поисках недостаточно оцененных, оставленных без внимания вопросов, пришел к открытию линейного письма цивилизации Винча. Этим открытием профессор Пешич сумел вытащить на свет научные факты, скрывавшиеся до этого под пеленой анонимности и ставшие с тех пор предметом как оспаривания, так и признания. Со времени появления его первого труда, посвященного письменности Винчи, опубликованного в Италии, в Энциклопедии *Euroanali* (*Enciklopedia Euroanali, Milano, 1985*) до сих пор, т.е. на протяжении почти тридцати лет велись в науке по этому вопросу споры, в большинстве случаев неаргументированные, оставлявшие без внимания самое главное — объективную научную оценку трудов профессора Пешича и продолжение фундаментальных исследований. Ведь открытие профессора Пешича пролило совершенно новый свет на исследования преисторической письменности и открыло иные возможности осознания действительности, содержание которой накапливались в течение долгого времени в сознании человека.

Согласно хронологии профессора Пешича, предложенной в его труде «Винчанское письмо и другие грамматологические исследования», история письменности начинается не с шумерского письма. Перед шумерским, точнее протошумерским пиктографическим письмом, датирующимся 3200 г. до н.э., Пешич ставит два типа письма: протописмо Лепенского Вира (8000—6000 до н.э.) и Винчанское алфавитное письмо (5500—3200 до н.э.). В результате этой хронологии сложились некоторые новые взгляды: во-первых, датирование первого человеческого письма более глубоким прошлым и перемещение места его возникновения из Месопотамии в сербскую Дунайскую область и, наконец-то, подтверждение того, что первое письмо было не пиктографическим, как было принято считать, а алфавитным. Эти выводы профессора Пешича подтвердили теорию, что славяне приняли письменность не от греков, в 9 веке, посредством Кирилла и Мефодия, а также, что славяне не пришельцы, а коренное население Балкан.

В систематизации Винчанского письма, профессор Пешич провел сопоставительный анализ древнейших писем мира, доказывая, что определенное количество знаков Винчанского письма совпадает со знаками других писем. С англосаксонскими рунами, а

также с критским линейным письмом, например, у него 4 идентичных знака, с палестинским — 7; с западносемитским — 8; с кипрским — 9, с древнегреческим — 12; с сербской кириллицей — 20, в то время как этрусское письмо полностью совпадает с Винчанским письмом.

Еще в 1919 году сербский археолог Милое Васич (Милоје Васић, Праисторијска Винча I, Београд, 1932) указал, что на свыше чем 10 000 артефактах, открытых в Винче, археологическом селении, расположенном в 13 км от Белграда, обнаружены высечки, которые можно идентифицировать буквенными знаками. С 1910 года этими вопросами занимались также другие ученые и исследователи, но система Винчанского письма официально в первый раз была выдвинута профессором Пешичем в 1980—1985 гг. В течение этого периода профессор Пешич установил, что Винчанское письмо обладает несколькими версиями буквенных знаков, в которых он идентифицировал 57 характерных знаков. Гласные он представил 14 знаками, сводящимися к 5 основным, остальные же были охарактеризованы им дифтонгами. Согласные, представленные 43 знаками, проф. Пешич сумел довести до 26 знаков.

Суть концепции исследований профессора Пешича основана на идее, что древние знаки письма не случайные, а законные явления, доступные человеку. Согласно данной концепции, звук переходит в форму, которая является праписьмом, письмо же имманентно биологической основе человека, а знак-буква является его эманацией. Пешич указывает на то, что надо провести разницу между письмом, являющимся произвольностью знака, и тем, которое исходит из своей системы. Биологическая законность, о которой Пешич говорит — это законность мира формотворческих сил, согласно которой движение превращается в звук, затем в меру и количество и, наконец-то, в форму.

Если иметь в виду данные взгляды проф. Пешича, относящиеся к существенным вещам, вполне понятно, что он так и остался не понятым материалистически настроенными учеными. Для нас важно то, что представленные сведения и результаты работ Р.Пешича максимально коррелируют с поднимаемым в исследовании вопросом о древности славянской письменности, основой чего является древнейший язык Русов.

ГЛАВА 5 ПОДВОДЯ ИТОГИ

I

Н.Слатин о древнерусской письменности

Материалы, представленные в главе, как бы подытоживают приведенные в исследовании факты и результаты работ многих ученых по вопросу о древности русского языка и существовавшей на основе этого языка древнейшей письменности. Сначала представим промежуточный результат нашего исследования, основные идеи которого выразим через мнение Н.Слатина. Во втором разделе главы расширим наши выводы, как по временным рамкам, так и по вопросу древности русского языка.

Не можем не сослаться в нашем исследовании на известного лингвиста, знатока своего дела Николая Слатина. Именно благодаря его усилиям мы приблизились к пониманию истинного смысла «Велесовой книги», заложенным в ней основам мировоззрения наших предков Русов и истории этого древнего племени. Представим здесь его компетентное мнение по вопросу о древности славянской письменности, что мы абсолютно поддерживаем.

Значительное сходство славянских языков (а их сходство гораздо сильнее, чем в пределах каких-либо других языковых групп) заставило предположить существование единого языка-предка, называемого условно общеславянским или праславянским языком, возникновение которого наукой относится к периоду распада общего индоевропейского (арийского) языка-основы, время существования которого предполагается также теоретически. По-видимому, период общеславянского языка продолжался более 2500 лет, закончившись в V—VI вв. н.э., и с этого времени начинается история отдельных групп славянских народов и их языков. В то же время, как считается, из общеславянского выделился и древнерусский язык, относящийся к восточнославянским (куда относятся и современные белорусский и малорусский / украинский); других же восточнославянских *в ту эпоху* наука не знает, таким образом, в те времена древнерусский являлся единственным представителем этой группы. Вероятно, основываясь на вышеупомянутой концепции, академик Д.С.Лихачёв писал в 1988 г., что «... в I веке восточных славян ещё не существовало²⁴ — они не оформились в единый народ²⁵». А раз народа-де еще не было, о какой его письменности может идти речь?..

Некоторые исследователи, особенно конца XIX — начала XX веков, считали, что письмо на Руси появилось не самостоятельно, а было привнесено из Болгарии в конце X века в связи с принятием христианства. Ряд советских ученых (С.П. Обнорский и др.) пришли к мнению, что письмо у восточных славян существовало до принятия христианства. Академик С.П.Обнорский считал, что письменность на Руси могла возникнуть еще в антский период, т.е. в IV—VI века н.э. А «проф. Л.П. Якубинский, обратив внимание на то, что все славяне употребляют общие по происхождению глаголы в значении „писать“ и <...> „читать“, <...> пришел к выводу о наличии письма у славян еще в то время, когда они пред-

²⁴ Тогда как западные и южные существовали, — кто же тогда был на месте бедных восточных?..

²⁵ А западные и южные, стало быть, оформились? Не говорит здесь академик Лихачев напрямую о пресловутых «лесах и болотах» — но куда-то хочет нас загнать...

ставляли собой единый народ».²⁶ Кроме того, в XVIII веке некий автор писал, «что они (славяне) древнее Нестора письменность имели, да оные утрачены или ещё не отысканы и потому до нас не дошли. Славяне задолго до Рождества Христова письмо имели». Этим автором была императрица Екатерина II («Записки касательно русской истории»).

О существовании письменности у славян до принятия христианства свидетельствует ряд исторически достоверных источников. Например, черноризец Храбр, болгарский писатель IX века, сообщает: «Преже убо Словене не имеху книгъ но чрътами и резами чьтяху и гадааху...», буквально: „Раньше ведь Славяне не имели книг, но чертами и резами читали и говорили“, т.е. они читали и писали «чертами» и «резами». Это можно понимать так, что у них не было книг в том виде, как они появились позже, но они на других материалах, не на пергаменте, — на дощечках, например, на бересте или на камне и т.п. процарапывали острым предметом надписи и тексты. В сохранившемся донине «Житии Константина Философа», принадлежащем перу неизвестного болгарского писателя, свидетельствуется, что в 860 году Константину Философу (перед смертью принявшему постриг и монашеское имя Кирилл, и под этим именем канонизированному) довелось побывать в Корсуне (древнегреч. Херсонес, древнерусск. Хорсунь, в Крыму). Здесь он встретил человека, у которого видел «евангелие и псалтирь руськими письмены писано». Константин, происходящий из города Солуни (греч. Фессалоники), населенного в то время главным образом славянами, и хорошо знавший тамошний славянский (древнеболгарский / древнемакедонский) язык — а по некоторым сведениям и сам бывший славянином — очень быстро научился читать и понимать эти книги.

Арабские ученые и путешественники, побывавшие в дохристианские времена на Руси, также свидетельствуют о наличии самобытного письма у Русов. Например, Ибн Фадлан (920-е гг.) присутствовал при похоронах знатного Руса и видел, как на кургане водрузили столб и написали на нем имя этого Руса и имя царя Русов. Аль Масуди (ум. 956 г.) видел, при посещении одного из русских храмов, пророчество, написанное на камне. Ибн Якуб эль Недим, в своем сочинении «Книга росписи наукам», передает рассказ человека, побывавшего у Русов (ок. 987): «Мне рассказывал один <...>, что они (Русы) имеют письмена, вырезаемые на дереве. Он же показал мне кусок белого дерева, на котором были изображения — но не знаю, были ли они слова или отдельные буквы <...>»²⁷. Ибн Якуб эль Недим воспроизвел образец этого письма; прочесть его, однако, не удавалось, т.к. оно не похоже ни на один из известных алфавитов.²⁸

В одном из славянских языческих храмов города Ретры на острове Ругин (Рюген) немецкий хронист, епископ Мерзебургский Титмар (978–1018 гг.) видел несколько скульптур славянских богов, на которых были начертаны их имена. Видимо, надписи эти были выполнены западнославянскими рунами, аналогичными надписям на предметах прильвицкой коллекции²⁹.

²⁶ Цит. по: Можейко Н.С., Игнатенко А.П. Древнерусский язык. Минск, 1978.

²⁷ Гаркави А.Я. Сказания мусульманских писателей о славянах и русских (с половины VII века до конца X века по Р.Х.). СПб.: Имп. Акад. Наук, 1870. С. 240.

²⁸ Последнее время исследователю под псевдонимом «Светлояр» удалось прочитать эту надпись — она оказалась санскритской, написанной письмом брахми.

²⁹ См., напр., Громов Д.В., Бычков А.А. Славянская руническая письменность: факты и домыслы. — М., София, 2005. — 284 с.: ил.

«Повесть временных лет», считающаяся древнейшей русской летописью, была написана около 1113 года; однако запись событий в ней начинается с 852-го года. Вполне понятно, что летописец не мог точно восстановить минувшие события за истекшие чуть не два века по памяти и на основе устных преданий. «Повести временных лет» предшествовали другие, не дошедшие до нас летописные своды: «Древнейший свод» (конца 30-х годов IX века, т.е. 830-е годы), «Свод Никона» (70-х годов IX века), «Начальный свод» (1093–1095), отразившиеся в «Новгородской первой летописи»³⁰.

Таким образом, протографы самых ранних дошедших до нашего времени древнерусских письменных памятников датируются лишь концом IX века. И при написании, например, «Повести временных лет» летописец хотя и пользовался более ранними источниками, следует иметь в виду, что, поскольку за истекшие полтора-два столетия язык изменился, во фрагментах «Повести временных лет», относящихся к более ранним временам, мы видим язык уже, по крайней мере, XII века³¹. Кроме того, составитель «Повести временных лет» был официальным лицом и христианином, т.е. человеком, воспитанным на церковнославянской литературе, стало быть, уже этим его язык отличался от народного.

Народный язык отражают так называемые берестяные грамоты, находимые больше всего в Новгороде, а также в Смоленске, Пскове, Витебске и др. местах. Они относятся к IX–XV векам и представляют собой главным образом личную переписку между жителями Новгорода. Также многие грамоты являются договорами, завещаниями, долговыми расписками и др. записями хозяйственного и юридического характера. Найдена также берестяная записная книжка XIII века.³² Авторами этих документов были рядовые граждане Новгорода — не только верхушка общества и духовенство, но и простой народ, не только мужчины, но и женщины и дети, и это свидетельствует о широком распространении грамотности среди всех слоев населения. О том же говорят надписи, обнаруживаемые на археологических находках и процарапанные на стенах древних церквей, а также надписи на глиняных сосудах и пряслицах — каменных или глиняных круглых грузиках с отверстием, надеваемых при прядении на веретено.

Зимой женщины собирались в одной большой избе, поскольку так было прясть и сподручнее и веселее, а чтобы пряслица не перепутались и не потерялись, они подписывались. В.А.Чудинов сообщает, что надписи эти были выполнены как обычными буквами (что читали и до него), так и знаками слоговой письменности. Так становится понятно, что, для того чтобы нацарапать надпись на штукатурке или пряслице, горшке, ковше или корчаге — как и прочесть написанное — не только необходимо какое-то пишущее орудие, но надо попросту быть грамотным. Так вот, писать на стенах в церквях перестали в XVI веке, т.к. береста была вытеснена бумагой, — железного писала у пояса больше не было, а пером по штукатурке не попишешь — и шильев, очевидно, в карманах не носили³³.

³⁰ По: Памятники литературы Древней Руси. XI — начало XII века. Сост. и общая ред. Д.С. Лихачева и Л.А. Дмитриева. М., 1978. С. 418–419.)

³¹ Не говоря уже о том, что имеющаяся сейчас копия «Повести временных лет» — гораздо более поздний список.

³² Которая в конце концов оказалась сделанной из двух дощечек, заполненных воском.

³³ По: Янин В.Л. Я послал тебе бересту. М., 1975.

Н.Г.Самсонов³⁴ пишет: «Такое распространение грамотности также может свидетельствовать о том, что к IX веку русская письменность прошла уже сравнительно долгий путь развития. Ведь прежде чем пользование письмом в повседневной жизни стало привычкой, потребностью <...> должно было пройти по крайней мере 1–2 столетия. Можно думать, что дохристианское русское письмо было достаточно совершенным, во всяком случае, таковое, используемое в Киевской округе и Крыму в конце IX — начале X веков, ибо только при развитом письме восточные славяне могли заключать договоры с Византией и записывать своим языком (РУСЬКЫМИ ПИСЬМЕНЫ) столь сложные произведения, как евангелие и псалтирь, найденные Кириллом в Херсонесе».

Итак, мы видим, что славяне могли иметь развитую самостоятельную письменность и до введения христианства, и что многие факты говорят за то, что это действительно было так. Другой вопрос — и чрезвычайно серьезный — каков был характер древнеславянского языка (древнеславянских языков) до того времени, к которому относятся дошедшие до нас (и к которым есть доступ) древнеславянские письменные источники, в особенности на территории, впоследствии ставшей Россией. Вопрос это такой, что наука на него однозначного ответа не дает, а не дает потому, что не имеется письменных памятников той эпохи. Поэтому, восстанавливая — как на основе изучения древнерусских и церковнославянских источников, так и путем взаимного их сравнения с другими древними и современными языками — предположительные «древнеславянские» формы (как правило, отмечаемые в литературе звездочкой, поставленной впереди такого восстановленного слова), нельзя с полной уверенностью утверждать, что именно таковы эти формы и были, — и уж какой характер имела *живая* древнерусская речь, такой анализ никак помочь не в силах.

Как образуются так называемые общепринятые научные теории или концепции? Кто-то выдвигает некую «рабочую гипотезу». Например, что то-то и то-то представляется вероятным или возможным, — и вот, глядишь, на последующих страницах эта вероятность уже становится аксиомой и на правах таковой входит в научный обиход. Если позже появляются данные, противоречащие таким концепциям, они с ходу или игнорируются, или замалчиваются, или объявляются фальсификацией.³⁵ Например, в современной науке вот уже сколько столетий общепринятой является концепция, что Св. Кирилл (Константин) является изобретателем той азбуки, которой мы все пользуемся. Хотя сейчас далеко не все школы русских филологов придерживаются такого мнения, официально уже введен и празднуется праздник славянской письменности, в памятный день Св. Кирилла (Константина), где он называется «первоучителем».

Чей же «первоучитель» Св. Кирилл и что же он изобрел³⁶? Например, такой известный ученый как Г.А.Хабургаев³⁷ еще в 70-х годах в своем учебнике старославянского языка приводил очень подробные доказательства, что ни Кирилл, ни, тем более, Мефодий,

³⁴ Самсонов Н.Г. Древнерусский язык. М. 1973.

³⁵ «Объяснено быть не может, и поэтому свидетельствует против достоверности». — Л.П. Жуковская о языке Влескниги (цит. по О.В. Творогов. Влесова книга).

³⁶ Притом, до совсем еще недавнего времени «изобрести» означало «найти», происходя от слова «обретать», т.е. „получать“...

³⁷ См. Хабургаев Г.А. Старославянский язык. — 2-е изд., перераб. и доп. — М., 1986 — наиболее широко распространенный учебник старославянского языка.

так называемую *теперь* «кириллицу» (т.е. вот эти буквы, которыми написан вот этот текст) *не* изобретали. Приводятся им и доказательства, на основе которых он делает категорический вывод, что Кирилл изобрел ту азбуку, которая *теперь* называется *глаголицей*, а в те времена она называлась *кириллицей*, поскольку «глаголица» — это нормальное, естественное славянское название для системы записи речи³⁸ — «глагола» по-древнерусски. В дальнейшем, по его мнению, ученики Кирилла и Мефодия приспособили греческую азбуку для записи славянской речи (одна из легенд приписывает эту работу Клименту). При этом (как считает Г.А. Хабургаев) буквы, необходимые для изображения таких славянских звуков, которые отсутствовали в греческом языке, были взяты из созданной Константином-Кириллом глаголицы или созданы по ее образцам.

Скорее же всего, ни он, ни Мефодий, ни их ученики не изобретали ничего. И дополнять «греческую азбуку недостающими для записи славянских звуков буквами» им тоже не пришлось; более вероятно, что Кирилл воспользовался уже имеющейся азбукой, которую почерпнул из виденной в Корсуне книги. Возможно, в Солуни и пользовались греческими буквами для записи славянской речи,³⁹ но в его «Житии» ясно говорится о книге, которую он выучился читать, и которая была написана русскими письменами. Таким образом, для готовившегося им перевода богослужебных книг, он лишь дополнил русскую азбуку пятью греческими буквами, необходимыми только для передачи терминов и имен греческого происхождения (возможно, он добавил и «юсы» — буквы для носовых гласных). Возможно также, он как-то нормализовал правописание (если можно употребить такой термин к тем временам). Раз азбука существовала до него — и были грамотные люди, знавшие, как писать и читать по-русски (по-славянски) — правомерно ли Константина-Кирилла называть «первоучителем»? Для моравов (а перевод богослужебных христианских книг делался на славянский именно для моравских славян, живших примерно на территории нынешней Чехии), возможно, он учителем и был, в религиозном смысле, — но для тех славян, к которым не была направлена его миссия?

По мнению многих исследователей «глаголица» древнее «кириллицы». С. Лесной (С.Я. Парамонов) сообщает, что в прошлом [(XIX)] столетии существовала Псалтирь, относящаяся к 1222 г., переписанная глаголическими буквами из старой славянской (также глаголической) Псалтири, относящейся примерно к 1-й половине VII века. Таким образом, глаголица существовала, самое малое, за 200 лет до Кирилла. Также существует писанный глаголицей так называемый «Клотцевский кодекс», на котором по-немецки и по-латински сделаны приписки, где сообщается, что эта книга была написана Св. Иеронимом собственной рукой на хорватском языке (по-немецки *Grabatischer* и по-латински *lingua Croatina*). Св. Иероним родился в 340 г. в Стридоне, в Далмации (центральная часть Югославии). Он был, безусловно, славянином, т.к. называет далматинцев и иллирийцев в своих письмах своим родным народом, а также сообщает, что перевел Библию своим земля-

³⁸ Г.А. Хабургаев поясняет, что «„глаголица“ — не специальное название; в дословном переводе на современный язык „глаголица“ значит „буквица“, „система букв (или звуков)“». А еще точнее, буквально, „речевица“, т.к. «глагол» означает буквально „речь“. Поэтому «глаголицей», в общем-то, можно назвать любую азбуку. Специальным названием определенной системы письма слово «глаголица» становится сравнительно поздно. Таким образом, «глаголица» — синоним слов «азбука», «алфавит».

³⁹ А это, приведя современный пример, — то же, что сейчас записывать русскую речь английским или любым другим западноевропейским алфавитом. Собственно, и славянские алфавиты, созданные на основе латиницы, не вполне пригодны для этого.

кам. Таким образом, еще в IV в. Св. Иероним пользовался глаголицей, и его даже считали автором этого алфавита.

В 1766 г. граф Клемент Грубисич утверждал, что глаголица была составлена задолго до Рождества Христова неким Фенисием из Фригии, взявшим за основу гетские руны. Рафаил Ленакович за 125 лет до Грубисича писал приблизительно то же самое. Еще ранее, в 1613 г., Клод Дюрэ (Claude Duret) в своей книге привел два глаголических алфавита, приписываемых им Св. Иерониму. В 1538 г. Вильгельм Постелл утверждал то же самое.

Существует так называемое Реймское Евангелие, находившееся в 1554 г. в соборе в Реймсе. На нем присягали французские короли при вступлении на престол. Из этого видно, как это Евангелие почиталось. Оно состоит из двух частей, из которых первая написана кириллицей (IX–X века); вторая — глаголицей. На глаголическом тексте есть надпись по-французски: «Лета господня 1395. Это Евангелие и послание написаны славянским языком. Они должны петься в продолжении года ... Что же касается другой части этой книги, то она соответствует русскому обряду. Она написана собственной рукой Св. Прокопа, игумена, и этот русский текст был подарен покойным Карлом IV, императором Римской империи, для увековечения Св. Иеронима и Св. Прокопа. Боже, дай им вечный покой. Аминь». Св. Прокоп, аббат монастыря в Сазаве, умер в 1053 г. По преданию, первым королем, присягнувшим на этом Евангелии, был Филипп I, сын Генриха и Анны, дочери Ярослава Мудрого, которые сочетались браком в 1048 г. Реймское Евангелие было привезено во Францию Анной во второй четверти XI века, и сын ее Филипп присягнул на нем из почтения к матери.⁴⁰

Кстати, в упомянутой книге В.А.Чудинов сообщает об интересном факте, что Реймское Евангелие в обычных учебниках по старославянскому языку не упоминается, хотя там подробно указаны все памятники, написанные глаголицей. А ведь это единственный памятник, возраст которого определен прямо: Анна взяла его с собой с Руси, следовательно, он не мог быть написан позже ее замужества. Все остальные глаголические памятники датируются косвенно и самые ранние отнесены к X веку. Но все ранние глаголические памятники написаны так называемой болгарской глаголицей, которая наукой считается древнее латинско-ориентированной по форме хорватской, которой Евангелие и написано. Следовательно, данный памятник и упоминать не надо, чтобы не портить красивую картину принятия христианства Русью от православных греков.

Что косвенно касается древности «кириллицы», то существует упоминание Цезарем, что Кельты во Франции пользовались греческими буквами (это-то при наличии Рима под боком!), и это было еще до нашей эры. Скорее всего, буквы лишь походили на греческие. В XVIII столетии черногорские князья Черноевичи владели дипломом, выданным римским папой и датированным 843 годом, который был написан кириллицей, т.е. за 20 лет до «изобретения» последней Кириллом.

Другим примером может служить Образ Христа на полотенце, так называемый *образ Вероники*, хранящийся среди прочих реликвий в Ватикане. Общеизвестно, что он относится к первым векам христианства. На нем, кроме букв IC (Иисус) XC (Христос), имеется ясная надпись: «ОБРАЗЪ ГСПДНЪ НА УБРУСЕ». «Убрусом» еще до сих пор называется в неко-

⁴⁰ В современной версии статьи о Реймском евангелии в Википедии приводится другая версия появления его во Франции, обходящаяся уже без Анны.

торых местностях полотенце для лица. Далее, имеется икона Апостолов Петра и Павла, по характеру письма относящаяся к первым векам н.э.; до VI в. она находилась в одном из алтарей церкви Св. Петра, но потом была перенесена в отдел реликвий. В центральной части иконы вверху — Образ Спасителя с надписью кириллицей: «ІС ХС»; слева — образ Св. Петра с надписью: «СТЫ ПЕТРІ». Справа — образ Св. Павла с надписью: «СТЫ ПАВЪЛЬ».⁴¹

Таким образом, славяне издревле пользовались двумя оригинальными алфавитами. Как бы некоторые ученые не старались убедить в близости графики хотя бы некоторых знаков этих алфавитов друг к другу, здравый смысл убеждает, что любое непредвзятое сравнение никак не может убедить в какой-либо их близости, — графически это совершенно различные системы. И обе эти азбуки имели хождение среди славянских народов за десятилетия и за века до Кирилла. Вот так.

⁴¹ По Лесной С. «Откуда ты, Русь?». — Ростов н / Д., 1995. Сс. 166–196.

II

Русский язык — древнейший на планете

Известный эпиграфист В.А.Чудинов по вопросу о существовании докирилловской письменности у славян пишет, что «им прочитано множество древних надписей. Конечно это малая толика того богатства, которое издано археологами (но не востребовано почему-то историками в качестве доказательной базы). Однако и эти примеры позволяют видеть, что письмо не просто существовало, но пронизывало все слои русского общества...». Важен вывод, который делает ученый, что возраст славянской письменности, судя по обнаруженным образцам, превышает сотни тысяч лет. И что это так, демонстрирует находка на стоянке Берехат-Рам (Израиль) в 1981 году. В слоях окаменевшей лавы (233—800 тыс. лет назад) была обнаружена антропоморфная статуэтка из туфа, на которой, при сильном увеличении, Чудиновым были обнаружены надписи, читаемые по-русски.

Своими исследованиями В.Чудинов уже много лет пытается доказать, что славянская письменность и прежде всего русская письменность существуют, по крайней мере, несколько десятков тысяч лет. Он исходит из существования докирилловской письменности, как данности, причём не одной системы письма славян, а многих, из которых одна, а именно слоговая руница, которая известна фактом своего существования, после её дешифровки, дала возможность читать и понимать множество текстов. И это дало возможность понимать логику исторического развития славянского письма. И сейчас, согласно В.Чудинову, совершенно очевидно, что наши предки в течение многих тысячелетий обладали традициями письма, весьма продуманного и по-своему совершенного — и это в то время, когда большинство европейских народов писать и читать не умели. И этот вывод неудивителен, так как все наше предыдущее повествование, как представляется, выявило именно этот важнейший исторический аспект нашей цивилизации.

Учёным же, несомненно, признать это просто невыгодно — это ломает множество стереотипов и устоявшихся взглядов и не слишком их радует, т.к. они до сих пор говорят, что самобытного письма у славян до кириллицы не было. Потому и сама проблема докирилловского письма оказывается чуть ли не научной ересью, а защитники подобных взглядов представляются учёным дерзкими самозванцами. Поэтому крупные исследователи от решения этой проблемы уклонились. К сожалению, в России своих дешифровщиков нет. Это объясняется не столько слабостью отечественной науки, сколько её позицией: тон в истории задавали немцы, приверженцы норманнской теории, по которой Русь заимствовала у скандинавов не только князей и государственность, но и письменность.

Как представляется, если взять всю Евразию, начиная от Великобритании и кончая Аляской, то весь этот север, действительно, в каменном веке был русским. Складывается такое впечатление, что русский язык был тем самым единым языком, о котором в Библии писали, что был один язык до построения Вавилонской башни. На самом деле, видимо, так оно и есть. Например, германцы пришли на славянские территории в 1 веке нашей эры и стали теснить славян. В Германии осталось очень много славянских названий, один Росток чего стоит⁴². И вот ещё славянские названия — Бранденбург — назывался Бранибор, то есть, оборонный лес. Когда начинаем смотреть, в 9, 10 веках у нас уже была государст-

⁴² «Город Росток в Мекленбурге — название происходит от славянского Розтока. Город стоит в том месте, где река Варнов значительно разливается в ширину, превращаясь в продолговатый залив».

венность, у немцев её ещё не было. Мы её не могли у них заимствовать по одной простой причине — её там просто не было. Письменность мы, оказывается, у немцев взяли. Как мы могли взять у них письменность, если, когда они пришли, письменности никакой у них не было?! Есть так называемые германские руны, но они их взяли от славянских вендов. И опять, то, что оказалось у немцев — продукт славянского творчества. Но немцы всё время говорят наоборот.

Поскольку вся Евразия была занята не просто славянами, а русскими, совершенно понятно, что любой народ, который приходил, вовлекался в эту культуру и прежде всего в этот язык. Ярослав Кеслер пишет, что все романские языки — это просто искажённый славянский язык. В последней монографии В.Чудинова «Священные камни и языческие храмы древних славян» он приводит более 200 иллюстраций объектов — от камней до храмов, на которых можно видеть древние славянские надписи. В книге он приводит также аналогичные изображения камней и сооружений на территории современной России, Украины, Германии, Великобритании, Польши, Литвы, Греции, Италии. Чудинов утверждает, что в Средние века и вплоть до середины XIX века русский язык использовался в Европе, как язык международного общения (о чем мы уже говорили ранее). Больше того, недавние шведские короли и турецкие султаны в обязательном порядке изучали русский язык, чтобы договариваться между собой. Чудинов пришёл к такому выводу, когда стал читать надписи на иконах (византийских, римских), на надгробьях. И убедился, что когда-то (в античности) многие образованные люди владели русским языком в совершенстве, потом сносно, потом еле-еле (как современным английским большинство нынешних русских). Потом он остался только у художников-графиков. А на протяжении XIX и XX веков и они стали нанимать русских «правщиков», чтобы вписывать русские фразы. Как в 1937 г. это сделал французский художник Жан Кокто, вписавший имя Пушкина по-русски на рисунке, изображившем нашего великого поэта. Иными словами, кое-кто на Западе эту традицию всё-таки помнит.

Академик Валерий Чудинов дешифровал славянское докирилловское слоговое письмо — руницу (ударение на первом слоге) и прочитал к настоящему времени более 2000 надписей. Доказал наличие трёх собственных видов письменности у славянских народов — кириллицы, глаголицы и руницы. Наличие трёх собственных видов письменности у славянских народов — явление беспрецедентное в истории культуры и показывает наличие у древних славян высочайшей духовной культуры. Он обнаружил: славянской руницей сделаны тайные надписи на многих рисунках немецких книг, поскольку славянский язык, как выясняется, был древним сакральным языком Европы. Найдены тайные сакральные надписи славянской руницей, как на греческих средневековых (V—X вв.) иконах, так и на древнегреческих (VI—II вв. до н.э.) вазах. Найдены также надписи более древних эпох вплоть до палеолита. Их чтение проливает свет на историю развития славянской мифологии и культуры на протяжении последних 30 000 лет.

Изучая многочисленные культовые объекты, В.Чудинов обнаружил данные о присутствии славянской культуры в пространстве — от берегов Португалии до зауральского Аркаима и во времени (от неолита до первой половины 17 века), что привело к сенсационному выводу: евразийская культура — это культура славян, а Евразия — это Русь.

Опираясь на исследования, которые В.Чудинов описал в книге «Священные камни и языческие храмы древних славян», сам собой напрашивается вывод, что русский

язык — один из древнейших языков на Земле и один из столпов всех языков. Результаты этих исследований можно безо всякого преувеличения назвать сенсационными и способными в корне изменить современные представления об истории евроазиатских стран и влиянии древней культуры славян на всю европейскую и на всю мировую цивилизацию. Сейчас значение русских искусственно занижено повальной семитской иудохристианизацией, но, понятно, что народ еврейский, которому менее 4 000 лет от роду, не в состоянии тягаться с русским — прародителем всей мировой цивилизации. Чудинов пишет: «Я давно подозревал, что, как египтяне, так и израильтяне в древности поселились на территориях древних руссов (правильно писать с одним «с», прим.автора) и вошли в их культуру. Так, я пытался показать, что между определёнными египетскими и русскими словами есть сходство, а египетские иероглифы содержат буквы протокириллицы. Однако теперь меня интересуют изображения богов из этих мест. С точки зрения сакральной географии, юг Европы и север Африки представлял собой Ярову Русь, то есть, Русь Яра. Отсюда, типичное для южных диалектов произношение Арова Русь, или, в «акающем» варианте, Арава, Аравия. В эту Аравию, помимо нынешнего Аравийского полуострова, входили и многие примыкающие к нему земли».

В.Чудинова интересовали работы замечательного дешифровщика старинных текстов Г. Гриневича, датировавшего их X веком. Но, ознакомившись с ними, он понял, что «Геннадий Станиславович прошёл лишь треть пути дешифровки.... Я продолжил дешифровку и увидел, что письменность существовала практически во все века. Года два я вообще не верил собственным дешифровкам, считая их своеобразной „игрой природы“. Ещё года три колебался, находя аргументы, как в защиту, так и в опровержение возможности существования письменности в столь далёкие времена. И лишь спустя пять лет, когда накопил большой запас прочитанных надписей, я понял, что не ошибся, и, что люди умели писать ещё в каменном веке. Это было моё первое открытие. Понимаю: такой вывод можно считать невероятным, поскольку официальная наука полагает, будто письменность начинается только с эпохи бронзы. А на тех исследователей, которые отодвигают эту дату чуть далее вглубь веков, в эпоху неолита, она смотрит, как на чудаков. Я же перемахнул и неолит, и мезолит и показал существование письменности в самом палеолите».

Что это за надписи, как они выглядят и откуда они? Согласно В.Чудинову надписи бывают не только явные, то есть, хорошо заметные и выглядящие именно как надписи, но и неявные — несимметричный орнамент, детали рисунка, специально выделенные его автором, мелкие и малоконтрастные надписи, наконец, светлые на тёмном фоне (они обычно воспринимаются, как блики и не принимаются во внимание). Но, занимаясь тем письмом, которое исследовал Гриневич (оно называлось руницей, а ещё ранее — рунами Макоши), он обнаружил существование и всем нам привычной кирилловской письменности в тех же бесконечно далёких от нас эпохах. В.Чудинов считает, что нынешние русские буквы существовали уже тогда. И этот вид письма он проверял годами, и, оказалось, не ошибся. Правда, эта письменность (он назвал протокириллицей, а потом узнал, что она называлась «руны Рода») не вполне тождественна нынешней: буквы корявые, разного размера, наклона и толщины, где-то наползают друг на друга или даже влезают внутрь друг друга, а где-то находятся слишком далеко, линия строки не выдерживается.

Так был создан фундамент исторических выводов В.Чудинова. Он стал читать не просто древние надписи, но фрагменты той, далёкой от нас жизни. Подчеркиваем, что все

надписи читаются на русском языке, только не вполне современном: названия многих животных, орудий труда, бытовых предметов, географических районов, написание указательных местоимений, глагольных форм было иным. Однако, несмотря на эти небольшие отличия, любой текст (а они обычно очень короткие, всего несколько слов) понимался без труда именно как русский. Так что, можно с полным основанием утверждать, что за много тысяч лет до Кирилла и Мефодия наши предки писали так, как мы пишем с вами. Так что, существование русского языка (его можно называть, как угодно: древнейший русский, палеорусский, общеславянский, индоевропейский) в самые древние времена — конкретно: не менее двухсот тысяч лет назад — составило сущность другого открытия В.Чудинова.

Понятие «индоевропейской общности» пришло из лингвистики, из представлений о едином языке, которые разрабатывало языкознание, начиная с XIX века. Такой единый язык человечества действительно существовал, и, как установил В.Чудинов, а также обозначили мы в своем исследовании, им был русский язык. Но в сравнительном языкознании получился другой результат, что вполне понятно, поскольку скорости изменения всех языков считались примерно одинаковыми. Однако они разные, причём, в каждый исторический период своя скорость. Потому эта модель может считаться очень приблизительной. Приведем пример, на который ссылается В.Чудинов. Слово «крокодил» во всех языках выглядит примерно одинаковым и считается заимствованным из греческого, тогда, как русское слово «коркодил», бытовавшее до XIX в., полагается его искажением. Но в палеолите существовало слово «дил» со значением «конь», стало быть, «коркодил» — это «корковый конь», где «корка» означает чешую. Иными словами, русское слово — изначально, поскольку имеет точный смысл своих составных частей, тогда, как греческое — искажённое русское слово. Хотя полной картины ещё нет, но в целом можно сказать, что именно русский лексический фонд и лёг в основу всех европейских языков.

Как представляется, до неолита никаких этносов не было. Но после неолитической революции начался процесс этногенеза, поскольку теперь, после невиданного расцвета производительных сил (связанных с переходом от охоты к скотоводству и от собирательства к земледелию) начался процесс хозяйственной специализации, выделения этносов из некогда однородной русской культуры и развития диалектов, завершившийся образованием новых языков и новых этносов. По В.Чудинову, вся Европа была тогда Яровой Русью. Но часть этносов, сначала переселившихся в Азию, где началась засуха, стали опять возвращаться в Европу (Ярову Русь), войдя в старую русскую культуру уже со своим языком и со своей культурой. И от Яровой Руси отпал сначала (в неолите) регион из нынешней Греции и Югославии (Живина Русь), затем (в эпоху бронзы) север Африки (Египет, населённый коптами). Потом отпала Аравия (Ярова или Арова Русь, или в «акающем» произношении Арава), далее — Палестина, потом, в античности, — север Италии. И всякий раз на месте соприкосновения выходцев из Азии с остающимися в данном месте русскими возникали новые языки и культуры — египетская, арабская, израильская, греческая, римская, кельтская, германская. Именно этот процесс создания новых культур и фиксирует современная историография. Тогда, как русская культура, как фоновая, опущена, причем намеренно.

Занимаясь славянской докирилловской письменностью, Чудинов смог дешифровать русское слоговое письмо руницу (руны Макоши) и обнаружить гораздо более древнее протокирилловское письмо, похожее на современное (руны Рода). Дешифровал он также этрусскую письменность и язык. Опираясь на эти дешифровки, он смог прочитать большой массив древних текстов, находящихся на предметах, которые археологи извлекли из земли. Эти тексты никто не редактировал в пользу той или иной правящей династии, и потому они наиболее достоверны. Из них следовало, что история русских гораздо древнее той, которая нам известна из современной историографии. А поскольку его точка зрения, в силу этого, не совпадает с общепринятой, в его адрес полетели обвинения в невежестве.

С 12 по 14 мая 2008 года в Ленинградском госуниверситете им. Пушкина прошёл «Первый международный конгресс по докирилловской славянской письменности и дохристианской славянской культуре». На конгрессе присутствовали представители 10 стран и 14 городов России, всего 70 человек, которые сделали в общей сложности 92 доклада. Такого успеха никто не ожидал. Стоит отметить, что доклады о том, что надпись на знаменитом египетском камне из Розетты читается по-славянски (а это — научная сенсация!), были сделаны македонскими учёными академиком Томом Бошевским и профессором Аристотелем Тентовым. У участников конгресса сообщения эти не вызвали ни малейшего сомнения...

Когда-то человечество было представлено одним народом, говорившим на одном языке. Этим народом были древние Русы, а единым языком — древнерусский. Так утверждает Валерий Чудинов. К столь неожиданному выводу он пришёл, изучив более 3000 археологических объектов. В их числе — древние святилища, предметы культа и утварь античных и до античных времён, грамоты, содержащие тайнопись, христианские иконы первых веков и другие артефакты, найденные по всему миру. Основной метод исследований — скрупулёзное изучение мелких деталей на этих древних объектах с целью найти скрытые или затёршиеся от времени тексты. Профессор, изучая мелкие детали, обнаруживает русские буквы там, где неискушённый человек видит либо игру света и тени, либо чисто художественные узоры.

Артефакты Чудинову привозят или присылают их фотографии по электронной почте археологи, геологи, историки. Он сам ездит в экспедиции, ходит по краеведческим музеям. Так, например, в пещерах Франции он исследовал сотни рисунков. Деревянные статуи русских божеств и сакральные дольмены-постаменты с надписями нашёл на острове на Днестре, под Геленджиком на реке Пшада, на Кольском полуострове, у Плещеева озера. Но больше всего таких артефактов ему присылают из США. Камень Розо, найденный в штате Миннесота, — лишь один из тысячи подобных. Во всех этих находках не было бы ничего удивительного, если не знать, что некоторым из них... около 200 000 лет. Иными словами, в то время когда, согласно официальной науке, на планете жили малокультурные дикари, некие разумные существа кропотливо выпиливали русские буквы тонкими твёрдыми инструментами на маленьких, размером с яйцо, камушках или на статуях богов. То есть, обладали речью, письменностью, знаниями и сложной техникой изготовления инструментов. Факт, конечно, невероятный. Не укладывается в сознании не только простого обывателя, но и учёных мужей, которые, естественно, подвергли открытие В.Чудинова жёсткой критике. А почему это происходит? От неверного или, прямо го-

вора, сфальсифицированного понимания академической наукой древнейшей истории. Все наши исследования аргументировано раскрывают этот тезис.

В 2010 г. Чудинов подготовил новую монографию: «Руны-сказы каменного века Руси», где собрал воедино все статьи о письменности преимущественно в палеолите, и, кроме того, сделал большое количество новых дешифровок. На основе этого солидного материала он сделал ряд важных выводов, которые и предлагаются ниже.

Вывод первый. Он состоит в том, что, как и предполагалось, письменность существовала не только в неолите, что современной наукой до сих пор подвергается сомнению (хотя допускается существование предписьменности в виде некоторых буквоподобных знаков), но в течение всего палеолита, что, безусловно, является огромным шагом вперёд в понимании древнейшей культуры наших предков. Следствием этого вывода должен стать полный пересмотр всей концепции древнего человечества, как якобы бесписьменно-го и потому не заслуживающего пристального внимания.

Вывод второй. Он заключается в констатации того факта, что в палеолите, даже в нижнем, нет никаких следов того, что тогда формировалась письменность. Она существовала примерно на одинаковом уровне не только в самом палеолите, но и за несколько сотен тысяч лет до него, в плейстоцене, по крайней мере, 2 миллиона лет назад — об этом говорит исследование эолитов. Но и на эолитах нет никаких следов того, что письменность только что возникла, так что можно предположить её существование и в более ранние эпохи. В какие именно — сказать очень сложно. Но это означает, что все периоды палеолита, изучаемые археологией и историей, человечество владело искусством письма, так что бесписьменного периода человеческой истории не было. Или, иными словами, не было доисторического периода.

Вывод третий. Из этого следует, что археология в её нынешнем виде не может считаться основной наукой о глубокой древности (о древности дописьменного периода), поскольку такого периода в человеческой истории не существовало, и должна занять своё место вспомогательной исторической дисциплины (которое она занимала и раньше) также и в науке о палеолите. Что же касается той дисциплины, которая придёт на её место в качестве основной, то такая уже наметилась — её название археоника.

Вывод четвёртый. Суть археоники состоит в том, что она принципиально иначе решает проблему артефакта. Для неё главное — духовная компонента любого исторического памятника, тогда как материальное воплощение вторично. Из этого следует, что на первое место выдвигается назначение найденного людьми объекта, несомые им надписи, связь данного артефакта с общей структурой утраченного целого, а вовсе не паспортный номер, дата, слой и квадрат нахождения (или данные о нашедшем его лице), которые являются всё-таки весьма вспомогательными данными, которые, скорее всего, интересны только самим археологам.

Вывод пятый. Основная мысль сравнительного языкознания (компаративистики) о том, что в глубокой древности (палеолите) существовал единый язык человечества, подтвердилась. Никакого языка, сосуществовавшего с этим единым языком человечества, нами ни в одном случае не обнаружено. Тем самым, данную отрасль языкознания можно поздравить с заслуженной победой. Однако этим языком оказался не реконструированный с некоторой детализацией общеиндоевропейский, и не ещё менее проработанный, но отодвинутый практически до верхнего палеолита ностратический. Единственным языком че-

ловечества на протяжении огромного времени существования человека (от двух миллионов лет назад до пяти тысяч лет назад) являлся один язык, который с полным основанием может быть назван языком русским.

Вывод шестой. Из этого следует, что современное древо мировых языков, где стволом являются сначала ностратический язык, а затем общеиндоевропейский язык, должно быть отброшено. Русский язык никогда (в обозримый исторический период) не был языком молодым (в пользу чего говорит его сложная фонетика и огромный лексический фонд, а также весьма прозрачное словообразование и наличие крупного арсенала грамматических явлений), и уже потому не может изображаться в виде одной из верхних веточек такого древа. Он образует его ствол и низ всех крупных ветвей, в том числе таких, как романо-германские, балтские, кельтские, ирано-индийские и другие.

Вывод седьмой. По отношению к современному русскому языку такие его состояния как язык новгородских грамот, книжный язык Киевской Руси, язык «Велесовой книги», этрусский язык (этрусетска мова), язык сербских надписей X века н.э., старославянский язык, а также русецкий язык палеолита можно считать историческими диалектами русского языка, а не самостоятельными языками. Поэтому все рассмотренные в данной монографии надписи Чудинов относит к надписям на русском языке, но не на современном великорусском диалекте.

Вывод восьмой. Из всего предыдущего следует, что история Руси является историей всего человечества, а не просто этапом истории России. Правда, из этого факта вовсе не вытекает, будто бы Россия претендует на исключительное место в мире или хотя бы на исключительное место в мировой истории. Все народы в равной степени являются наследниками русской культуры. Поэтому изучение русской культуры является отправной точкой для понимания особенностей культур всех других народов нашей планеты.

Вывод девятый. Современная историография, согласно которой никакого русского этноса до девятого века н.э. не существовало, является ложной. Она никоим образом не подтверждается приведённым фактическим материалом, который свидетельствует об обратном — о том, что русскому этносу никак не менее пары миллионов лет... Поэтому данная историография, по крайней мере, в России, должна быть отброшена и заменена другой.

Вывод десятый. Иная историография должна основываться на археонике в духе данной монографии. Здесь видно, что практически каждое место на Земле имело название РУСЬ с соответствующим прилагательным; но пока выявлены далеко не все названия. И от сакральной географии можно переходить к исследованию артефактов этой области с тем, чтобы позже дать хотя бы сжатый очерк истории этой местности: каких богов почитали, каких животных приравнивали к богам, на кого охотились, а кого ловили живьём, какие легенды о каких животных слагали, какие орудия и с помощью какой техники изготавливали (этот раздел уже во многом раскрыт археологией), какие существовали социальные институты, и какие реальные потребности общества они удовлетворяли.

Вывод одиннадцатый. В верхнем палеолите особым почитанием пользовался храмовый комплекс, расположенный на территории нынешней Украины, на берегу реки Молочной, под названием Бог-гора (современное название — Каменная Могила). Именно эта Русь носила название Лоннева, то есть, Русь Лона, Исходная Русь. А во времена неолита Русь Материнская находилась на территории Сербии; возможно, она была связана с не-

олитической археологической культурой Винча. Тем самым однозначно решается вопрос о прародине арийцев, то есть, индоевропейцев.

Вывод двенадцатый. Западная Европа была также заселена во времена верхнего палеолита, причём юг современной Франции назывался Руновой Русью. Иными словами, это был центр изобразительной и письменной культуры, некоторое совмещение современного музея живописи, библиотеки, учебного центра и культового сооружения. К Руновой Руси примыкала с севера Порунова (позже Перунова) Русь, нынешняя Германия и Прибалтика. Рунова Русь простиралась до Пиренейских гор, за пределами которой охотники появлялись на непродолжительное время, торопясь назад в Русь (возможно, эта местность была или жаркой, или опасной).

Вывод тринадцатый. Пещеры не являлись местом жительства, а изображения — не были просто произведениями искусства, как полагают ныне. В гротах находились артефакты нескольких видов:

- 1) Технические указания, например, наличие в данном гроте лодок.
- 2) Гравировки или писанные картины на стенах с изображением животных (тут животные или назывались, или, будучи покровителями чего-то, призывались, или о них размещался небольшой сказ).
- 3) Передвижные плиты с контурами животных и сказом на одной стороне и продолжением сказа, или указаниями на особенности транспортировки на обратной стороне (нынешние археологи называют их «чурингами», то есть, молевыми камнями по аналогии с австралийскими, однако скорее перед нами некая картинка с рассказом мифологического содержания, своеобразный палеолитический комикс).
- 4) Отдельные камни типа «Кашеевых пирожков» с надписями на них.
- 5) Продукты ремесленного производства типа бивней или бумерангов.
- 6) Музыкальные инструменты, вроде бубнов.
- 7) Мелкие культовые предметы типа подвесок («вЕселья») и изображений богинь («палеолитические Венеры»). Крупные культовые предметы типа ванн или тазов для омовений типа нижней челюсти мамонта.
- 8) Мелкие предметы социального назначения типа жезлов или кружков Мары.

Все изделия непременно содержали надписи, что говорит о более сильной степени «первобытного синкретизма» (изображение + текст), чем исследователи полагали прежде.

Вывод четырнадцатый. Судя по кружкам и жезлам Мары, произведениям искусства храма Макоши, орудиям труда храма Рода, ритуальным скульптуркам храма Мары, древние храмы выполняли не только религиозные, но в гораздо большей степени социальные функции. Так, храмы Макоши способствовали бракосочетаниям, покровительствовали любви и деторождению, производили водолечение, снабжали население произведениями искусства. Храмы Рода снабжали население орудиями труда, производили строительные работы и занимались архитектурными проектами и вычерчивали планы зданий, наблюдали за Солнцем и звёздами, создавали карты созвездий и планы-схемы местности. Храмы Мары давали лицензии на отлов или отстрел животных, содержали больницы и медицинские учебные центры с набором учебных пособий, выдавали талоны в виде «кружков Мары» для выполнения таких функций, как защита населения, получение информации или

пищи. В ведении храмов Мары находились также и ритуальные услуги по проведению похорон, а также изготовление фигурок и инвентаря для того, чтобы положить его рядом с усопшим. Эти функции Чудинов вывел в результате исследований, выполненных во многих других своих публикациях.

Вывод пятнадцатый. На первый взгляд удивительно, что среди всех предметов культуры не было найдено ни одного, который говорил бы о войне, войске, дружине, телохранилах, князьях, доспехах и прочем. Только одна надпись в пещере Мадлен упоминает о «Старом вое», то есть, о человеке, который когда-то воевал. Но он мог быть старым охотником, который воем гнал дичь на тех, кто сидел в засаде. Да и руководитель назывался «Вожь», то есть, предводитель. Из всего это можно сделать вывод о том, что государственности, как совокупности органов насилия, в то время не существовало. Но при этом общество находилось на весьма высокой ступени социальной организации. В других работах Чудинов показал, что центрами социальной жизни являлись храмы, а вовсе не центры общин («никаких слов об общинах на всех надписях мне прочесть не удалось»). Следовательно, строй был не общинным (неважно, считать ли под общиной родовое или соседское объединение). И уж тем более этот общественный строй не был «первобытным», ибо представлял собой продукт длительного социального развития. А поскольку центром всей общественной жизни в те дни выступали храмы, Чудинов назвал этот тип общественной организации храмовым строем. Это — нечто иное по сравнению с «первобытнообщинным строем», пока неизвестное исторической науке.

Вывод шестнадцатый. Во всех легендах самых разных народов мира говорилось о том, что сначала шёл золотой век, потом серебряный, а затем бронзовый, иными словами о том, что человечество постепенно деградировало. Однако в середине XIX века в Западной Европе появилась новая философская концепция — прогрессивного развития. Согласно ей в древности люди были примитивными, культура производства и потребления были зачаточными, а камни (весьма трудоёмкий материал) обрабатывали только для того, чтобы полученными орудиями воздействовать на менее плотные предметы (дерево, кость, рог и т.д.). И, напротив, наши технологические достижения по сравнению с палеолитическими необычайно высоки. Однако проведённое исследование показало, что в гротах Боггоры (Каменной могилы) люди знали о существовании кашалотов и морских львов («дударей»), которые в данной местности заведомо не водятся, в гротах пещеры Труа Фрер отмечали, что созвездие Малой медведицы произошло из созвездия Мамонта, которое существовало, вероятно, десятки или сотни тысяч лет назад (то есть, астрономия в палеолите уже существовала), а обработка прорезей гравировки на камнях требовала применения каменной фрезы и соответствующего ей двигателя. Всё это, вместе с повсеместным распространением письменности, говорит о весьма высоком уровне развития культуры в палеолите. Отсюда следует, что правы древние мифы и что современная трактовка палеолита нынешней академической историографией, как времени крайне низкого развития человеческой культуры, является ложной и должна быть отброшена.

Вывод семнадцатый. Во времена палеолита, да возможно и неолита, существовала только одна культура — русская. Никаких других этносов белой расы не было. С другой стороны, в эпоху бронзы мы видим существование очень большого числа этносов, которые, разумеется, не могли появиться внезапно. Следовательно, во времена мезолита и неолита (а возможно, в конце верхнего палеолита) происходил процесс появления новых эт-

носов, который на уровне письменности себя почти не манифестировал. Его можно назвать латентным этногенезом. Этот процесс почти не исследован.

Вывод восемнадцатый. Новым историческим источником, пока не получившим права гражданства в исторической науке, являются надписи на камнях, стенах гротов, поверхности скал. Как можно видеть из монографии, они весьма информативны, хотя процесс их выявления и прочтения связан с определёнными техническими трудностями (впрочем, легко преодолимыми). Отсюда следует, что, помимо библиотек для хранения письменных и печатных документов, историкам необходимо создавать литотеки для хранения древних камней с надписями и гравировками.

Вывод девятнадцатый. Всем историкам, специализирующимся на временах, предшествующих античности, в качестве наиболее древнего языка следует в обязательном порядке изучать русский язык и русскую палеографию, а не только латынь и греческий. Ибо русский язык — ключ к пониманию древнейшей культуры человечества.

Вывод двадцатый. Все пещеры с гравировками и рисунками, и в первую очередь пещеры Каменной Могилы, должны быть объявлены памятниками мирового наследия человечества и оберегаться со стороны ЮНЕСКО, как наиболее важные свидетельства древнейшей истории человечества. Они должны сохраняться, как наиболее ценные музеи мира, иметь соответствующее финансирование и надлежащий уход. Их сокровища должны войти в широчайший научный обиход.

Именно русская (арийская) цивилизация возродилась после всемирного потопа (гибель Атлантиды), причём достигла огромных высот развития, благодаря не западной организации общества (государственному строю), а огромной роли храмов, по мнению В.Чудинова, которые были в своих мастерских производителями материальных ценностей, тогда как руководствовались в тех же храмах в первую очередь ценностями духовными. Это и есть, по его мнению, не только наше прошлое, но — с разумными поправками на особенности нынешней цивилизации — и наше будущее. Ибо нынешний путь развития, как показывают мировые кризисы, ведёт в пропасть.

Каковы же главные черты существующей по сей день парадигмы историографии Европы. Что касается славян или русских, то согласно академической позиции, они появляются, подобно прибалтам, очень поздно на исторической арене, даже не в раннем средневековье, и откуда-то из Азии, дикие и необразованные, и затем очень долго впитывают в себя азы цивилизации. Часть славян оказывается в составе Османской империи, часть — в составе Австро-Венгрии, тоже империи. Единственная чисто славянская империя — это Россия, но она возникает очень поздно, а в смысле культуры выходит на мировую арену только в XIX веке. И к ней применимы термины «немытая» и «лапотная». Карл Маркс считал её наиболее типичной страной феодализма, отставшей на целую эпоху от типичной страны капитализма — Великобритании.

Данная парадигма складывалась в течение нескольких веков. Её поддерживают все историки Старого и Нового света, в том числе и Российская АН. Согласно ей, не может быть письменности старше египетской или шумерской (а какая из них старше, особой роли не играет), и не может быть влиятельной европейской цивилизации старше Греко-римской. Всё остальное быть может, если это, соответственно, опирается на мощную систему доказательств. Например, могут быть обнаружены символы, похожие на буквы, но

не в качестве письма — пожалуйста, это допустимо и до эпохи бронзы. Могут быть обнаружены и древние народы индоевропейской группы, например, тохары Малой Азии, — но без какого-либо влияния на образование европейской культуры. Так что, данная парадигма не препятствует уточнению истории по второстепенным и третьестепенным вопросам.

В.Чудинов же считает, что основное большинство европейских народов приходило на Русь, которая занимала всю Северную Евразию, и училась у неё и русской культуре, и русскому языку. Так что, начинать и историю Европы, и историю Северной Евразии, и историю мира следует с истории русского народа, с его языка и культуры. Такой станет парадигма мирового развития после того, как свершится научная революция в области эпиграфики и историографии.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Как показано в исследовании, древнейшая деятельность племени Русов просматривается очень зримо. На текущий момент отчетливо ясно насколько глубоко в историю уходят корни русского народа. Видим при этом взаимосвязь независимых сведений из различных источников и их дополнение друг друга, что подтверждает древность племени Русов. Это очень важно для темы нашего исследования. Ведь, если предки русского народа – Русы, древнейшие представители белого человечества на планете, то соответственно их язык, назовем его древнерусским языком, также однозначно можно считать одним из древнейших. Мы и показали ранее в других наших исследованиях, что когда-то белое человечество было представлено одним народом, говорившим на одном языке. Это были русы-арии, начавшие строительство нашей цивилизации с северных земель — с Гипербореи.

При этом, как установлено, русский алфавит является единственным на Земле видом письменности, происхождение которой может быть полностью объяснено с позиций только самого русского языка (!), и которая представляет собой единую, объяснимую и прослеживаемую систему, передающую на письме все звуки языка, для которого эта письменность и была создана. Русская азбука — совершенно уникальное явление среди всех известных способов буквенного письма. Наша азбука отличается от других алфавитов практически совершенным воплощением принципа однозначности графического отображения: один звук — одна буква. Это говорит не только об уникальности азбуки, но и об ее первородности.

Выяснилось, что Кирилл не изобрел принципиально новую азбуку — он взял за основу уже существующую азбуку, хорошо передающую славянские звуки. Составленная им якобы новая азбука предназначалась лишь для миссионерских целей христианизации «язычников», уже много веков пользовавшихся своей «протокириллицей». Результаты нашего исследования по вопросу о деятельности Солунских братьев не оставляют никаких сомнений о существовании у Русов своей письменности до появления указанных братьев в Корсуни. Славяне издревле пользовались двумя оригинальными алфавитами «кириллицей» и «глаголицей». Как бы некоторые ученые не старались убедить в близости графики хотя бы некоторых знаков этих алфавитов друг к другу, здравый смысл убеждает, что графически это совершенно различные системы. И обе эти азбуки имели хождение среди славянских народов за десятилетия и даже за века до Кирилла.

Сам процесс происхождения русского языка схематично выглядит так. Санскрит является древнейшим арийским (индоевропейским) языком, так как рожден предыдущей цивилизацией атлантов. Именно от них арьи, первые представители нашей цивилизации, получили этот язык, который и начал эволюционировать уже среди представителей белой расы. Мы показали в исследовании неразрывную и прямую связь между таким древнейшим языком как Санскрит и русским языком, что свидетельствует только в пользу древности нашего языка, так как, по-видимому, он нарождался и развивался в среде арьев параллельно с санскритом. А это напрямую свидетельствует, что русский язык древнейший язык представителей белой расы. Именно непрерывность традиции, преемственность в течение тысячелетий — вот что определяет современный русский язык как стержень языкового древа, а не ответвление. Прямое восхождение к корню, к праязыку и обусловило близость русского к древнему литературному языку ариев.

Приведенные в исследовании факты убедительно свидетельствуют, что результаты работы нескольких поколений великих ученых позволили открыть древнейшую письменность славян, которая существовала задолго до Рождества Христова и даже появилась гораздо раньше, чем у финикийцев, иудеев, греков, и египтян. В подтверждении этого отметим лишь, что известный французский лингвист А.Мейе, писавший в начале XX в., определил славянские языки как древнейшие, сохранившие в себе свои давние основы: «Большинство славянских наречий сохраняет необыкновенно архаичный вид».

Почему от нашего древнего языка не осталось никаких письменных свидетельств? Да очень просто — все необходимые знания запоминались и таким образом по памяти передавались из поколения в поколение. Существовали, как представляется, мнемонические приемы для абсолютно верного запоминания текстов. Доказательством этому являются древнеиндийские Веды, которые многие тысячелетия сохранялись именно благодаря такой технике и были записаны на бумагу только чуть более 2 тысячелетий назад.

История Руси является историей нашей цивилизации, а не просто этапом истории России. Все народы в равной степени являются наследниками русской культуры. Поэтому изучение русской культуры является отправной точкой для понимания особенностей культур всех других народов нашей планеты. В исследовании показано, что древнерусский язык был именно тем языком древнего человечества, на основе которого и появилась древнейшая письменность нашей цивилизации. Поэтому для дальнейшего прогрессивного развития человечества надо непременно изучить и понять смысл мышления наших далеких предков, жизнедеятельность которых вылилась в формирование, как самого русского языка, так и древнейшей письменности на его основе.