

Разгадка происхождения символики неолитического знака «засеянное поле»

Изучение смысла символов единого культа Евразии – культа Великой Богини – ведётся нами с 2013 г., когда были обнаружены совпадающие знаки в орнаментации неолитической крашеной керамики сразу нескольких археологических культур: Кукутени/Триполье (Румыния-Молдова-Украина), Яншао (Китай), Бан-Чианг (Таиланд) и Анасази/Могольон (США) [Миронова, 2013].

Было установлено, что определённый набор знаков повторяется во всех перечисленных выше культурах и, более того, эти знаки комбинируются друг с другом в идентичном сложном орнаменте на керамических изделиях разных археологических культур. Некоторые образцы керамики совпадают по форме, по окраске и даже по дизайну символов и знаков [Klyosov, Mironova, 2013].

В дальнейшем было показано, что подобные, повторяющиеся на неолитической посуде знаки и символы, связаны с древним единым культом – культом Великой Богини и трансформировались в знаки письменности как символическое обозначение самой Великой Богини, Великого Бога, их сакрального соединения, а также жизненной силы и плодородия. Это знаки: W и M – символизирующие Великую Богиню в позе деторождения; знак Ж (соединение знаков W и M) – символ жизненных сил и большой энергии, необходимой, в частности, при деторождении; знак V – женский символ (символ женского лона) и символ Великой Богини; знак Λ – мужской знак, лингам, символ Великого Бога; знак X – символическое соединение Великой Богини и Великого Бога, символ сакральности акта оплодотворения [Миронова, 2014].

Один из таких знаков письменности – древний символ, олицетворявший Великую Богиню в виде её поднятых вверх рук, согнутых в локтях – знак W – был обнаружен летом 2017 г. на стене в пещере Эль-Абьяд, недалеко от г. Пальмира (Сирийская Арабская Республика) вместе с другими знаками и рисунками. Данная находка была описана в статье [Валецкий, Миронова, 2017].

В контексте сходства комплексов знаков на керамике разных культур были также исследованы знаки: «шахматный орнамент» [Миронова, 2015] и знак «таусень», которые чрезвычайно широко распространены не только на древней посуде Евразии и Северной Америки, но также присутствуют и в Южной Америке, на керамике инков, которая хранится в национальном музее Перу [Миронова, 2016].

В данной статье мы рассмотрим происхождение знака «ромб с точкой» (название, принятое в научной литературе – знак «засеянное поле»). Этот знак широко распространён на керамике Триполья. Трипольская культура является частью славянского ареала в неолитическую эпоху: Винча-Тордош-Кёреш-Кукутени-Триполье (6 000 – 3 000 до н.э.). Уже открыто более полутора тысяч трипольско-кукутенских памятников. Ареал этой культуры занимал территорию от Верхнего Поднепровья на западе до Поднепровья на востоке и Северо-Западного Причерноморья на юге. Время её существования – с конца V по начало III тыс. до н.э.

Основой упомянутого знака является ромб или квадрат, стоящий на одном из углов и, как вариант – разделённый либо на четыре, либо на шесть ромбов. Каждый ромб может быть либо пустым, либо с точкой внутри. В русских вышивках, особенно на русском Севере, он символизирует счастье, душевное спокойствие, плодородие для женщин и носит народное название «орепей» или «арепей» (он же «репейник», «дубок», «колодец») (<http://www.rusorn.ru/значение-символики-узоров-и-орнамент/>). Ромб с точкой внутри – это символ засеянной земли, то есть – плодородия (Рис. 1):



Рис. 1 Линейный узор, образованный ромбами с крестами внутри [Макагонов, 2016: 25].

Как уже подчёркивалось, данный знак широко распространён на русском Севере, на русских вышивках. Существуют многочисленные исследования этого знака. А.А. Амброз отмечал, что этнографические исследования показали наличие знака «засеянное поле» в XVIII—XX вв. как одного из основных элементов крестьянского геометрического орнамента не только на огромной территории, охватывающей Среднюю и Восточную Европу (Балканы, дунайские страны, западная часть СССР, включая русских, украинцев, белорусов, народы Прибалтики и Поволжья), но и на значительных территориях Азии, Африки, Индонезии (архаический пласт орнаментики), у народов Океании, в ткачестве древнего Перу [Амброз, 1966]. Несмотря на такие поразительные выводы о широком распространении ромба с крючками, А.А. Амброз не утверждает тождество изображений ромба с крючками на обоих континентах из-за, по его мнению, большой разницы в орнаментике.

Такой же знак присутствует на неолитической крашеной керамике из Бан-Чианга (Таиланд), в археологической культуре, обнаруженной в 1966 г. американским студентом-антропологом Стивеном Янгом (Рис. 2а-б). Специалисты из Университета Музея Пенсильвании в настоящее время вывозят с археологического сайта в Бан-Чианге огромное количество найденных артефактов в США для изучения данной культуры за пределами Таиланда, в лабораториях этого университета, а также в рамках проекта The Ban Chiang Project, в Институте Южно-Азиатской Археологии (Institute for Southeast Asian Archaeology – ISEAA) (<https://iseaarchaeology.org/ban-chiang-project/excavation-finds/>). Уже обнаружены тонны артефактов (керамика, металлические изделия, почва, уголь, кости животных, скелеты обитателей древнего поселения), однако, несмотря на многолетние исследования, на сайте данного института нет ни одной опубликованной научной работы в открытом доступе. Тем не менее, кое-что всё-таки можно увидеть и в нескольких стендах небольшого музея г. Бан-Чианг, а также на сайтах аукционеров, которые каким-то образом получают доступ к уникальным артефактам для их последующей продажи.



Рис. 2 Небольшой круглодонный глиняный сосуд культуры Бан-Чианг, датируемый приблизительно 500 г. до н.э. (<https://www.robbynuntin.com/Ban-Chiang-Vessel-p/14174.htm>).

На этом кувшине с археологических раскопок в Бан-Чианге (Рис. 2а-б) знаки «засеянное поле» в сочетании с косыми крестами нанесены широкой каймой под венчиком сосуда и сохранились очень отчётливо, по сравнению со знаками на всём тулове (они как будто смазаны, хотя и видно, что широкая срединная часть данного сосуда была богато украшена орнаментом).

Ещё один кувшин из раскопок в Бан-Чианге также имеет подобную роспись на горлышке – это кайма из ромбов и косых крестов, образующих неразрывный орнамент. Однако он стилизован (линии не прямые, а волнистые) и в ромбах находятся кресты, замещающие точки, и эти кресты образованы несколькими тонкими линиями) (Рис. 3а-б):



Рис. 3 а) Кувшин из Бан-Чианга (Таиланд); б) увеличенный фрагмент со стилизованным орнаментом «засеянное поле» (ромбы и косые кресты) 100 до н.э. -100 н.э. <http://www.archivedauctions.com/s/250299/thai-neolithic-ban-chiang-pot/>

Данная манера росписи характерна для позднего этапа культуры Бан-Чианг и сильно отличается от трипольско-кукутенской, однако все базовые символы, помимо каймы из знаков «засеянное поле», сохранены, а именно: спирали (хвост тарантула на узкой кайме под горлом кувшина и в центральной части сосуда, сердцевидное изображение, расположенное вдоль узкой каймы под горлышком кувшина, которое символизирует Великую Богиню).

Присутствует знак «засеянное поле» и на неолитической керамике Яншао (Китай) (Рис. 4а), и на индейской керамике культуры Анасази (Рис. 4в). Во многих случаях это просто ромб, разделённый на четыре маленьких ромба с точками (либо с сеточкой). Тем не менее, можно встретить и композицию, в которой присутствует фигура человека, такую, как и на сосудах из Кукутени (Рис. 4б). На сосудах индейской керамики культуры Анасази ромбы вместо точек заполнены знаком «сеточка», что также является разделением большого ромба на маленькие (Рис. 4в):



Рис. 4 а) Сосуд культуры Яншао со знаком «засеянное поле» - в большом ромбе четыре маленьких с точками (http://qagoma.qld.gov.au/collection/collection_displays/asian_collection/chinese_neolithic_earthenwares)

б) сосуд культуры Кукутени – в большом ромбе фигура человека (<http://muirgilsdream.tumblr.com/post/28016711479/fired-clay-amphora-cucuteni-poduri-dealul>);

в) сосуд индейской культуры Анасази (Северная Америка) (<http://www.rarepottery.info/protect/Tularosaeffigies.htm>).

Происхождение и возраст этого знака были всесторонне и глубоко исследованы Б.А. Рыбаковым, который утверждал, что датировать этот знак следует IV тысячелетием до н.э.: «Далее IV тысячелетия вглубь веков ромбо-точечный узор не идёт; в орнаменте охотничьих племён его вообще нет, и нет его в более позднее время. Это ещё раз позволяет прочно связывать его с земледельческой символикой и считать идеограммой вспаханного поля (четыре сомкнутых ромба) или засеянной семенами нивы (ромбы с точками в их середине). Подтверждением расшифровки перекрещенного ромба или квадрата как знака поля может являться древний китайский иероглиф

«тянь» - «поле». Первая этнографическая загадка увела нас на 5 000 лет назад от той этнографической среды, где мы эту загадку обнаружили. Ретроспективный анализ установил, что глубина народной памяти достигает того важного периода в истории человечества, когда были освоены формы производящего хозяйства, и в первую очередь земледелия. Другими словами, орнамент привёл нас к началу эпохи «рожаниц» [Рыбаков, 1981: 14].

И вот здесь, в рассуждениях Б.А. Рыбакова мы видим ключевой момент – исследователь связывает возникновение знака «засеянное поле» с началом эпохи «рожаниц». Он пишет о знаках «засеянное поле» на глиняных женских статуэтках Триполья: «Иногда живот женщины прикрыт рисунком из четырёх квадратов, с точками в каждом из них (символ поля с семенами?) <...> Мы знаем, как тесно магия плодородия полей переплетена с магией человеческого плодородия. Трипольские «рожаницы» - одно из проявлений этого» [Рыбаков, 1965: 29]. Но символ рожаниц на русских вышивках имеет непосредственную связь с символикой Великой Богини – они изображаются с руками, поднятыми вверх и с согнутыми локтями, а именно, в виде знака W, который имеет намного более древнее происхождение. То есть, истоки знака «засеянное поле» нужно искать в более ранних эпохах, а именно в мезолите и верхнем палеолите, во время зарождения культа Великой Богини, то есть – как раз в эпоху охотников.

Современные исследователи русских линейных орнаментов на основе ромба (В.Б. Казарина, М.А. Качаева, П.В. Макагонов, Г.С. Маслова и др.) отмечают его поразительную устойчивость на протяжении тысячелетий [Маслова, 1978], заклинательный, магический характер русского народного узора, составленного из цепочки повторяющихся знаков, каждый имеющий только один-единственный смысл, который ему придали создатели [Макагонов, 2016: 24-26], согласованность таких изображений с идеей некоего воспроизводящего, окультуренного начала (Земли или её части) среди вод, что соответствует древним представлениям о Земле, плавающей в Мировом Океане [Качаева, 2016: 76]. Развивая эту мысль, М.А. Качаева далее пишет: «Таким образом, ромбическая и делящая её на мелкие части треугольная сетка (ромб, разделённый пополам) с древнейших времён выступают в значении силы плодородия, первопричины жизни, космогонического образа Вселенной, её Духа, жизненной силы. Исходя из этого, можно предполагать, что выполненный по её контурам узор становится отображением этой силы и составных частей образа Вселенной, а сама сетка является матрицей для его выполнения» [Качаева, 2016: 79].

Для того чтобы понять семантику главной составляющей знака «засеянное поле» – ромба, мы рассмотрим его варианты, обнаруженные на артефактах, только без точки внутри. Это уже замеченный ранее Р. Пешичем знак в системе знаков Лепенского Вира (мезолитическая археологическая культура на р. Дунай, Сербия) (Рис. 5):

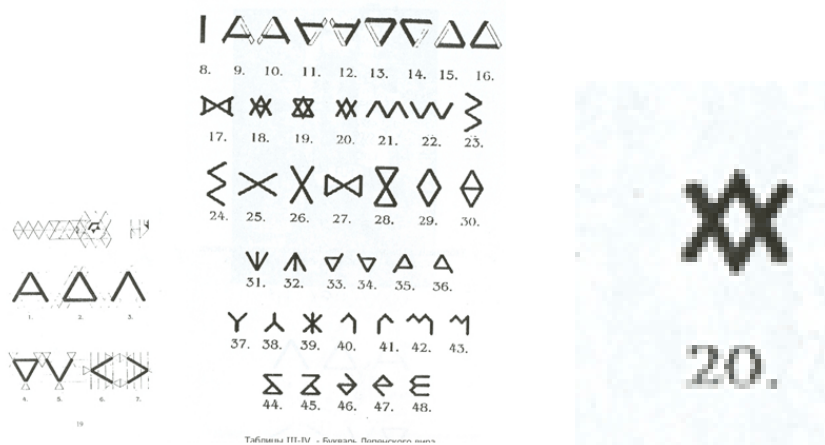


Рис. 5. а) Таблица символов Лепенского Вира, б) знак ромба [Пешич, 2010: 19-20].

Данный знак присутствует на керамике из Карфагена, самым своим присутствием маркируя работу в данном регионе (или с данным артефактом) мастеров, знакомых с культом Великой Богини (Рис. 6):



Рис. 6 Фрагмент сосуда (донце) из Музея Карфагена с ромбом и косыми крестами (Фото Е.А. Мироновой).

Итак, перед нами геометрическая фигура с ромбом в центральной части. Почему так важен был именно ромб? Какова его символика? На эти вопросы удалось ответить при внимательном рассмотрении гравированной гальки из Петра-ту-Ромио (Кипр). Прежде всего, нужно отметить ромбовидную форму самой гальки. На ней изображены олениха с оленёнком и в центре композиции – ромб. Часть туловища оленихи вписана в ромб. В ромбе находятся буквы РОД, об этом мы уже писали подробно в предыдущем исследовании [Миронова, 2012]. И прорезанные каким-то острым тонким инструментом буквы и силуэты животных на данной гальке сопровождаются очень тонкими тёмными штрихами и точками. И при внимательном рассмотрении всех компонентов, образующих букву Д в слове РОД, мы обнаружили, что она формируется изображением ещё одного, чрезвычайно маленького оленёнка, нанесённого этими микроскопически маленькими тёмными штрихами и точками. Силуэт оленёнка выполнен тёмным цветом, а сам он остаётся светлым (Рис. 7):



Рис. 7 а) Изображение ромба и фигур животных (оленей) на гравированной гальке из Петра-ту-Ромио (Кипр) (Находка и фото Е.А. Мироновой); б-в) увеличенные фрагменты контурного рисунка оленёнка в утробе оленихи.

Сама галька имеет форму ромба, и на её поверхность гравировкой нанесён ромб, образующий центральную часть данной композиции. Ромб заполнен и буквами (РОД) и изображением плода во чреве матери. Подобное символическое изображение, раскрывающее суть образа Великой Богини, как богини плодородия (животных в том числе) встретилось и в ряду изображений на стенах пещеры Эль-Абьяд (Сирия, район Пальмиры), на котором изображена самка горного козла со знаком W на боку (Рис. 8):



Рис. 8 Рисунок из пещеры Эль Абьяд - изображение самки горного барана со знаком W на боку. Петроглиф из пещеры Эль-Абьяд, Сирия (Фото О.В. Валецкого); б) увеличенный фрагмент туловища самки горного барана со знаком W [Валецкий, Миронова, 2017].

Но какова всё-таки символика самого ромба, который изображался и пустым и заполненным? И вновь гравированная галька из Петра-ту-Ромио помогает найти ответ. Ромб на ней сформирован линиями, которые продолжаютя после пересечения друг с другом. Значит, геометрические фигуры, которые его создают, также являются знаками, самодостаточными геометрическими фигурами. И эти самодостаточные геометрические фигуры – это два пересекающихся знака Λ и V (наложенные на плоскости друг на друга). Знак Λ – лингам, символ Великого Бога, знак V – женский символ, символ Великой Богини [Миронова, 2014]. Если при пересечении этих знаков (символическом акте оплодотворения) в образующемся ромбе нарисована точка – это символ зародившейся новой жизни. Таково наше объяснение символики знака «засеянное поле». Зарождение новой жизни – оленёнок внутри оленихи на гальке из Петра-ту-Ромио – это подтверждение такой трактовки данного знака.



Рис. 9. А) Ожерелья с амулетом (пластина с выгравированным ромбом с точкой – знаком плодородия), Микены, Греция <http://www.hartzler.org/cc307/mycenaean/> б)-в) увеличенные фрагменты амулета, с изображениями знаков W и M – символов Великой Богини.

Символика такого ромба, образованного наложением друг на друга вершин двух углов: Λ и V (и символическим изображением последующего зарождения жизни в образовавшемся ромбе – изображением точки, круга, креста, фигуры человека и т.д.), многослойна. Помимо изображения символической встречи Великой Богини и Великого Бога (ромб, вытянутый по вертикали), мы получаем также и знаки самой Великой Богини, если их рассматривать по горизонтали (Рис. 9 б-в), а именно – знаки M и W . И тогда символика знака «ромб с точкой» и отходящими от него лучами прочитывается как изображение оплодотворённой Великой Богини с плодом во чреве.

В исследовании ещё одного знака из пещеры Эль-Абьяд, а именно, шестиконечной звезды (Рис. 10), О.В. Валецкий приходит к выводу о том, что обнаружение на стенах пещерного храмового комплекса, которым является пещера Эль-Абьяд, символов Великой Богини вместе с символом «шестиконечная звезда» [Валецкий, 2018] является немаловажной деталью, показывающей трансформацию символов Великой Богини и её культа в культ Инанны, который известен у шумеров.



Рис. 10 Изображение шестиконечной звезды на стене пещеры Эль-Абьяд (р-н Пальмиры, Сирия) (Фото О.В. Валецкого) [Валецкий, Миронова, 2017].

Шестиконечная звезда формируется пересечением двух треугольников, то есть снова пересечением двух символов – мужского и женского начал (в данном случае, закрытых, без продолжающихся лучей). Треугольник с вершиной, обращённой вниз – это женский символ, символ Великой Богини (Рис. 11а), треугольник с вершиной, обращённой вверх – это символ Великого Бога (Рис. 11 б):

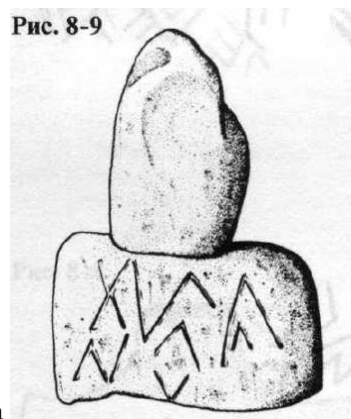


Рис.11 а) антропоморфная скульптура из Триполья
<http://www.nmiu.org.ua/uk/vystavky/dyvovsit-trypillya.html>

б) Глиняный фаллос со знаками на пьедестале. Культура Старчево-Криш, Окна-Сибилулуй, р-н Сибиу, регион Трансильвания, Центральная Румыния. Около 5500 г. до н.э.; высота 10 см. (Время культуры Старчево 6500 – 5300 лет до н.э. [Гимбутас, 2006].

Такова символика шестиконечной звезды. И, таким образом, подтверждается происхождение шестиконечной звезды из более древних знаков – открытых углов (знаки Λ и V), символизирующих процесс оплодотворения (зачатия). То есть – истоки происхождения знака «шестиконечная звезда» – в древнейшем едином религиозном культе Евразии – культе Великой Богини.

Выводы: 1) Знак «засеянное поле» (ромб, стоящий на одном из углов), как с точкой, так и без неё, помимо присутствия на территориях, упомянутых в работах А.А. Амброза, Б.А. Рыбакова и др. исследователей, присутствует на неолитической керамике археологических культур Яншао (Китай), Бан-Чанг (Таиланд), Анасази-Могольон (Северная Америка).

2) Знак единого культа Евразии – «ромб» без точки, с продолжающимися лучами, является сложным знаком, составленным с помощью соединения и пересечения двух других знаков – мужского знака Λ, символизирующего лингам (Великого Бога) и женского знака V, символизирующего Великую Богиню.

3) Знак «ромб с точкой» или «засеянное поле», широко распространённый на неолитической керамике земледельческих народов, символизирует зародившуюся жизнь в результате соединения Великого Бога и Великой Богини (их символов – знаков Λ и V).

4) Наличие ранних неолитических символов единого культа Евразии (символ Великой богини – W) и шестиконечной звезды, символика которой тождественна символике знака «засеянное поле», но в более позднем виде, свидетельствует о трансформации культа Великой Богини в культ Инанны у шумеров, которые заселили территории Междуречья.

Литература.

1. Амброз А.К. Раннеземледельческий культовый символ («Ромб с крючками») // Советская этнография. – 1965. - №3. – С. 14-27. <https://www.perunica.ru/tradicii/2826-ambroz-ak-rannezemledelcheskij-kultovyj-simvol.html>
2. Валецкий О.В., Миронова Е.А. Петроглифы пещеры Эль Абьяд // Proceedings of the Academy of DNA Genealogy. Moscow-Boston-Tsukuba. Volume 10, No. 9. Lulu inc. 2017. PP. 2488-2507 http://dna-academy.ru/wp-content/uploads/10_9_2017.pdf
3. Валецкий О.В. Культ Великой матери и Нинхурсаг // «Академия Тринитаризма», М., Эл № 77-6567, публ. 24787, 17.09.2018. <http://www.trinitas.ru/rus/doc/0016/001f/00163791.htm>
4. Гимбутас М. Цивилизация Великой Богини: мир Древней Европы. – М.: «Российская политическая энциклопедия» (РОССПЭН), 2006. – 572 с. – (Серия «Гендерная коллекция – зарубежная классика»).
5. Казарина В.Б. Раннеземледельческие культовые знаки на пеленах ХУІ в. // Сборник научных статей. Покров. Вып. 3. СПб., 2007. – С. 53-59.
6. Качаева М.А. Основы образования знаков русского народного узора // Знаки и знаковые системы народной культуры. Знаковедение. Книга 2. Материалы I Всероссийской научно-практической конференции с международным участием «Знаки и знаковые системы народной культуры». Доклады, исследования и сообщения в 2-х книгах. Смольный институт РАО, 2016. – С. 75-134.
7. Котова Г.Г. Буквенная письменность в VII – II тыс. до н.э. на Балканах // «Академия Тринитаризма», М., Эл № 77-6567, публ.24504, 21.05.2018. <http://www.trinitas.ru/rus/doc/0211/005a/02111181.htm>
8. Макагонов П. В. Русский линейный узор – знаковая система народной культуры // Знаки и знаковые системы народной культуры. Знаковедение. Книга 2. Материалы I Всероссийской научно-практической конференции с международным участием «Знаки и знаковые системы народной культуры». Доклады, исследования и сообщения в 2-х книгах. Смольный институт РАО, 2016. – С.21-74.
9. Маслова Г.С. Орнамент русской народной вышивки как историко-этнографический источник / Г.С. Маслова – М.: Книга по Требованию, 2012. – 216 с.
10. Миронова Е.А. Гравированная галька из Петра ту Ромиу (Кипр) // «Академия Тринитаризма», М., Эл № 77-6567, публ.17598, 27.07.2012. <http://www.trinitas.ru/rus/doc/0211/005a/02111154.htm>
10. Миронова Е.А. Одинаковые формы керамики, совпадающие орнаменты и идентичные знаки на артефактах культур неолита, энеолита, и эпохи бронзы Европы, Азии и Северной Америки (сравнение данных по культурам: Кукутени/Триполье – Яншао – Бан-Чанг – Анасази/Могольон) // Proceedings of the Academy of DNA Genealogy. Boston-Moscow-Tsukuba. Volume 6, No. 2. February 2013. Lulu inc., 2013. PP. 267-374.

http://dna-academy.ru/wp-content/uploads/6_2_2013.pdf

12. Миронова Е.А. Календарные функции орнамента на неолитической керамике Евразии и Северной Америки. Значение шахматного орнамента // Славянские языки и культура. История и современность: материалы междунар. науч.-практ. конф. 15–17 мая 2015 г. / под общ. ред. проф. В.Н. Скворцова. – СПб.: ЛГУ им. А. С. Пушкина, 2015.– С.59-66.

<http://elibrary.ru/item.asp?id=24707095>

13. Миронова Е.А. История исследования протослога -*tul- и его фонетических вариантов на основе данных современной топонимики и археологии // Горизонты цивилизации: материалы Седьмых аркаимских чтений. "Горизонты цивилизации". – Челябинск: Энциклопедия, 2016. – С. 79-96. <http://elibrary.ru/item.asp?id=26605619>

14. Пешич Р. Винчанское письмо и другие грамматологические очерки. Шестое издание. Изд. дом «ДЕДКОФФ», Краснодар, 2010. – 154 с.

15. Рыбаков Б.А. Космогония и мифология земледельцев энеолита // Советская археология, №1, 1965. – С. 24-46.

16. Рыбаков Б.А. Язычество древних славян. – М.: Наука, 1981.

17. Klyosov A., Mironova E. A DNA Genealogy Solution to the Puzzle of Ancient Look-Alike Ceramics Across the World Anatole A. Klyosov and Elena A. Mironova - Advances in Anthropology 2013. Vol.3, No.3, August 2013, Copyright © 2013 SciRes. PP. 164-172, **DOI:** 10.4236/aa.2013.33022

<http://www.scirp.org/Journal/Home.aspx?JournalID=737>

<http://dx.doi.org/10.4236/aa.2013.33022>