

«Моя функция заключалась в том,
чтобы *увидеть* —
— и *донести* увиденное до людей ...
И я это сделал!».

А. Н. Драгункин.

Происхождение

СЛОВ,

ЦИФР

и

БУКВ.

Книга для всех.

«То, что сегодня может выглядеть как моё “гениальное открытие”, является лишь “*отражённой проекцией*” реальности, произошедшей в рамках *Всеобщего Информационного Поля* много-много ... назад, *попавшей* через него в моё сознание и изложенной мною на бумаге ... Или же я просто *вспомнил* это?».

А. Н. Драгункин.

ББК 81.2 Рус
Д 72

Драгункин А. Н.
Происхождение слов, цифр и букв. Книга для всех. — СПб.:
Издательский дом «АНДРА-С», 2014. — 256 с.

ISBN 978-5-7931-0695-5

Очередная действительно сенсационная книга доктора филологических наук А. Н. Драгункина наконец-то даёт решение общемировой загадки истинного происхождения слов, цифр и букв. При этом автор разрушает имевшиеся ранее стереотипы, наглядно демонстрируя, что даже самые древние *письменные знаки* имеют чисто общерусское происхождение.

ББК 81.2 Рус

© Драгункин А. Н.
ISBN 978-5-7931-0695-5 © Издательский дом «АНДРА-С», 2014

Александр Николаевич Драгункин

ПРОИСХОЖДЕНИЕ СЛОВ, ЦИФР и БУКВ

Подписано в печать 21.07.2014. Формат 60×88/16
Гарнитура «Ньютон». Печать офсетная. Бумага типографская.

Объем 16 печ. л.

Тираж 3 000 экз. Заказ № 379.

Издательский дом «АНДРА-С».

E-mail: andrapublish@yandex.ru.

Сайт: www.dragunkin.ru.

Печатается в авторской редакции.

При участии ООО «Корона принт».

Первая Академическая типография «Наука».
199034, Санкт-Петербург, 9-я линия В. О., 12/28.

Содержание

Слова автора	5
Эпиграфы к книге	6–8
О <i>терминах</i>	9
ЧАСТЬ I. Происхождение <i>СЛОВ</i>.	11
«В начале было слово ...»	13
Классификация <i>звуков</i>	16
ЧАСТЬ II. Происхождение <i>ЦИФР</i>.	27, 55–60
Глава I. Подготовительная	31
Обращение к читателю	33
Об этой книге и о её <i>целях</i>	34–42, 52
О вредном <i>брёде</i>	43
О <i>предпосылке</i> и <i>логике</i>	45–49
«Курица и яйцо ...»	50
Глава II. Создание <i>цифр</i>	53–60
Глава III. <i>Поэтичность</i> работы	61
<i>Техника</i> решения проблемы	66
Создание некоторых <i>букв</i>	74
Критика неправильного мнения	78
О цифре «0» и об <i>арифметических знаках</i>	81–89
Глава IV. <i>Производные</i> от наших <i>пра-цифр</i>	91
О « <i>латинских</i> » цифрах	94–103
О <i>древнееврейских</i> и <i>арабских</i> «цифрах»	106
Цифры древней Армении	109
<i>Древнегреческие</i> цифры	110
О <i>нумерологии</i>	112
Цифры древних цивилизаций	114–125

Цифры Востока	126
Развитие темы «точек»	129–133
Глава V. О <i>письменности</i>	135
О системах письма вообще	137
О <i>диакритических знаках</i> ..., буква «ё»	144–147
О « <i>(пра-)алфавите</i> »	148
ЧАСТЬ III. Происхождение БУКВ	155
Глава VI. Об « <i>алфавите</i> »	157
Как БЫ действовал я ..?	164
Глава VII. <i>Создание алфавита</i>	166–185
Сводная таблица <i>происхождения букв</i>	187–191
Глава VIII. Разрушение стереотипа о «первотности» финикийского алфавита	195
<i>Финикийский</i> алфавит	202, 228
<i>Откуда</i> взялись «семитские» буквы	208–214
Глава IX. О собственных видах письменности ...	214–224
Глава X. О «древних» алфавитах	225
Письменность Библи и протосемитский алфавит .	231–235
<i>Древнегреческий</i> алфавит	236
<i>Этрусский</i> алфавит	241
О « <i>латинском</i> » алфавите	242
Глава XI. Расширяющие дополнения	245
<i>Аккадский</i> и <i>хеттский</i> силлабарии	247
<i>Древнеперсидская</i> клинопись	251
<i>Бехистунская надпись</i>	254
2 исторические инсинуации	255

«... моей главной целью было
указать на новые явления
и распространить идеи ...».

Никола Тесла.

СЛОВА́ АВТОРА.

Господа!

Я понимаю, что данная книга,
возможно, и не повлияет
на Вашу **повседневную** жизнь,
НО —
— поскольку *великие* следствия
возникают
из совокупности *малых* причин —
— эти «*малые причины*»
должны *наличествовать* ...

Данная книга **и является**
одной из этих «*малых причин*» ...

+ Смотрите эпиграф на стр. 157

ЭПИГРАФЫ к книге.

«В университетских диспутах умы обтачивались в соответствии с требованиями догматики, юным школярам внушалось чувство уважения к авторитетам, априорным конструкциям и к ортодоксальным толкованиям “вечных” истин».

Яков Свет, «Колумб».

* * *

«Доктор Шлиман тревожится напрасно, швыряет деньги на ветер, делает ненаучные и непрофессиональные заявления, обнаруживающие в нём энтузиаста-любителя, “невинного” в отношении академической науки ... Он соблазняет читателя игрой своей фантазии, и научный мир глубоко сожалеет об этом, ибо ни одно печатное слово господина Шлимана не подтверждается сколько-нибудь реальным фактом ... Посему доктору Шлиману следует ... устраниваться. Пусть он найдёт себе более безобидное занятие, а серьёзное дело предоставит настоящим специалистам».

Георгиос Николаидис,
член Археологического общества Афин,
автор, юрист и археолог, 1872 год.

А через 2 года Генрих Шлиман
раскопал *Трою* ...!

А потом ещё — *Микены, Орхомен и Тиринф* ...!

* * *

«Но ведь его догадки служат толчком для дальнейшего изучения древних народов. Ценны даже его ошибки ...».

Доктор Рудольф Вирхов
о Генрихе Шлимане —
— самом великом археологе всех времён.

* * *

«Гений может обнаружить и показать скрытые тайны, но творит их только Бог!».

Рекс Стаут,
«Познакомьтесь с Ниро Вульфом».

* * *

«Достойный прославится, хотя бы все вихри объединились против него!».

Сельман Саведжи.

* * *

«Нет ни одного злого дела, и нет ни одного доброго, независимо от того, когда и где оно совершено, которое не отразилось бы на последующих поколениях ...».

Ибн-Хаким.

* * *

«Что было, то и будет, и что делалось, то и будет делаться, и нет ничего нового под солнцем».

Экклезиаст, 1.9.

* * *

«Моим главным стремлением при изложении этих данных было ... выдвинуть те идеи, которые послужат отправными пунктами для следующих отправных пунктов».

Никола Тесла.

* * *

«Пусть же послужит наша книга к рассеянию мрака неведения .., ибо познание мира собирается по крупинкам, и никакая крупинка не бывает лишней».

Леонид Соловьёв,
«Повесть о Ходже Насреддине».

* * *

«Истина начинает торжествовать над мифами лишь при условии, что поколеблена прочность базы, на которой эти мифы были созданы».

М. К. Залесская, «Рихард Вагнер».

* * *

И:

«Каждая история желает быть рассказанной ..!».

Сюмбюль,
(герой «Великолепного века» —
— сериала по сценарию Мерал Окай).

Договоримся о *терминах*.

«**ЯЗЫК**» — это:

а) **форма**, в которую облакаются *мысль, чувство* или *информация* при *изложении* их **любым** способом.

Без *языка* нет *мышления*,
без *мышления* нет *языка*;

б) **инструмент передачи, накопления и со/хранения информации**, при этом *накопление* и *хранение* (на самом деле!) — тоже служат делу *передачи* информации — — просто *передачи* более поздней, «отложенной»;

в) инструмент **влияния**;

«**РЕЧЬ**» — это *звуковая* форма «*языка*» или «*произнесённые мысли*»

(или иначе: это — «*мыслекод*», переведённый в [*звуковые*] *словесные цепочки*).

«*Речь*» может существовать **только там**, где существует *среда*, способная передавать *звуковые колебания*;

«**МЫСЛЬ**» — это «внутренняя речь» с подчёркиванием её *материальности*. («С» и «Т» являются *взаимозаменяемыми согласными* — поэтому слова «**МыС**-ль» — «**МаТ**-ерия» — «**МуД**-рый» являются *однокоренными!*);

«**ПИСЬМЕННОСТЬ**» — это передача *языка / речи* при помощи (договорных) *значков*, наносимых на какую-либо поверхность (или на какой-нибудь *энергозависимый* носитель).

Служит для «*со-общения на расстоянии*» («*дистанционное общение*») и «*во времени*»,

а также для *хранения* информации —
— причём «*хранение*» также является видом «*передачи*» информации (только «*отложенным*»).

«**СЛОВО**» — это *значимая единица* языка / речи.

«**Телепатия**» — это возможность передачи на расстояние *чувств* и *эмоций*, в то время как «**ТЕЛЕНОЭМИЯ**» (термин *мой!*) — это возможность передачи на расстояние *МЫСЛЕЙ*, то есть возможность *дистанционного* общения.

«**Общерусский**» язык — это более поздний вариант *пра-языка*, из которого со временем возникли языки русский, украинский и белорусский.

«Для того, кто хочет видеть, прошлое наполнено примерами». Михримах из «Великолепного века».

ЧАСТЬ ПЕРВАЯ. ПРОИСХОЖДЕНИЕ СЛОВ.

«Ты считаешь, что Россия —
— большая ж... Европы,
а я всё же думаю, что она —
— член Европы, детородный член».

Даниил Гранин,
«Бегство в Россию».

«В начале было слово ...».

«В начале было слово ...» — хорошо звучит! Но что такое «слово»? И откуда оно вообще взялось ..?

«Слово» — это *значащая единица языка*, основой которой является *корень*. Значит, если мы выясним, *корни какого* языка являются *первыми*, то тем самым мы выясним и то, *какой* из *языков* был на Земле (или в интересующих нас *времени* и *ареале*) «*первым*» ...

С *моей* точки зрения, *сам «язык»* у *Всеобщего Информационного Поля* (ВИП) имелся (и имеется) *всегда* и служил/служит он:

1. Для *формулирования* и *хранения* информации по всему ВИПу (я намеренно не говорю о «*передаче*» инфо, поскольку считаю, что «там» она рождается **сразу же** (одновременно) **во всём Поле**);
2. Для общения со своими «*созданиями*».

Возможно, что время от времени для решения *своих* задач и достижения *своих* (неизвестных нам!) целей ВИП создаёт и *реальности*, имеющие *материальную форму* (от *звезды* и *планеты* до *живого существа*), а для управления этими *реальностями* и контроля над ними он создаёт себе помощни-

ков-исполнителей, которые «**МОГ**»-ут это делать. Учитывая, что во всех (земных) родственных между собою языках *губно-губные согласные «М» и «Б»* являются *взаимозаменяемыми звуками*, часть творений ВИПа, живущих на Земле, называет этих помощников «**МаГ**-ами», а часть — «**БоГ**-ами».

С *моей* точки зрения, ВСЁ наше мироздание (наша Вселенная, наша планетная система, Солнце, Земля и всё живое на ней — **включая «человека»**) было создано **одноразово** (то есть Вселенная была создана с учётом существования человека) — и тогда же *Человеку* для общения с «**БОГ**-ами» и друг с другом был дан уже существовавший (общий *внутрикосмический*) язык, на котором «человек» мог общаться и с «**БОГ**-ами», и с себе подобными в *беззвучной* форме.

Не важно, что позднее — для того чтобы создать новую, угодную ВИПу, ситуацию — человек был лишён возможности «*теленоэмического*» (см. стр. 10) общения и ему вместо *беззвучного языка* была дана **речь**. Целью этого было, видимо, создание **невозможности** для человека **проникать в мысли БОГ**-ов и друг друга, а также для того, чтобы человек мог **самостоятельно мыслить**, — но сам-то **язык** (как средство передачи инфо и её накопления во Вселенной) остался — просто он принял теперь *звуковую* форму (= «**речь**»)!

И это **тоже** было частью замысла ВИПа!

Для того, чтобы *язык* в нужное *Создателю* время можно было начать «*озвучивать*» (то есть **говорить** на нём), при проектировании *человека* ещё в «конструкторском бюро» *Создателя* были предусмотрены **органы речи** — ведь если бы функциями нашего рта были только дыхание и поглощение пищи, то для этого достаточно было бы только одной «дыры» (горлового отверстия) — а тут у нас и *язык*, и *альвеолы* (бугорки за зубами), и *гортань* ... Человек способен издавать *связные звуки*, складывающиеся в **речь**, благодаря **особому** строению *подъязычной кости* (специалистам известна, например, подъязычная кость, принадлежавшая т. н. «гейдельбергскому человеку» — её возраст ок. 530 тысяч лет). При этом даже у очень близких к нам приматов, таких, например, как шимпанзе («отколовшихся» от нас ок. 5 млн лет назад), эта небольшая косточка и её *крепление* устроены совершенно иначе (или, я думаю, атрофировались!). Значит, у (нашего) рта **заранее** (сразу же!) была предусмотрена и функция **осознанной артикуляции** — то есть **осознанного формирования** конкретных звуков для **членораздельной РЕЧИ** («речь» это, повторяю, **звуковая форма языка**).

Звуки, для произнесения которых нужны все эти «альвеолы», называются *согласными* — и они-то и являются **главными** (для создания *комбинаций членораздельных звуков*), поскольку если бы главными были *гласные*, то для их произнесения

не нужны были бы органы рта — можно было бы просто манипулировать губами, языком и широкой раскрытия рта.

Согласные (по моему мнению!) естественным путём разделяются по месту их произношения, а именно: губы / зубы (1), альвеолы (2) и горло (3). «Согласные одного места» могут взаимозаменяться без потери смысла.

1-я группа согласных (губы-зубы):

Б-П-М-В-Ф;

2-я группа согласных (альвеолы):

С-Т-Д-Н-Р-Л

(+ варианты типа «з», «ш», “th” и пр.);

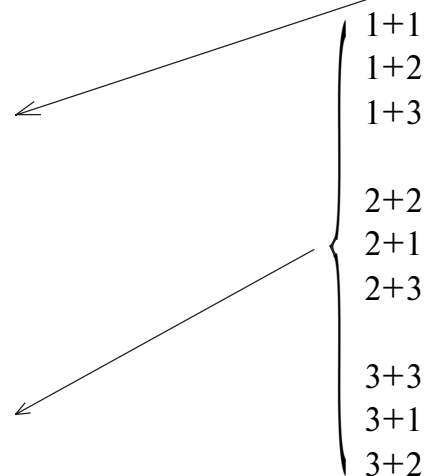
3-я группа согласных (горло):

Г-К-Х

(+ их варианты типа «кх», “γ” и пр.).

И неважно, получили ли мы язык прямо от Создателя или от предшествовавшей нам протоцивилизации (что очень похоже на истину!), но именно в русской речи имеются все возможные (значащие!) сочетания этих согласных, дающие базы слов, а внедрение в эти «базы» гласных (для членораздельности) даёт корни.

Вот все возможные сочетания «мест»
(то есть все «базы»):



Так вот: мои исследования показывают, что сегодня русский язык является единственным (я не говорю сейчас о языках [возможных] предшествовавших нам протоцивилизаций — то есть настоящих цивилизаций «не нашего времени») на евразийском пространстве языком, в котором ВСЕ варианты «базы» дают значащие корни — и каждый корень даёт целый «куст» слов, чего нет ни в одном другом евразийском языке (нашего мироздания).

Везде «у них» только обрывки и обломки некой бывшей языковой общности ... Везде «у них» «разовые» слова, не имеющие «кустов» и как бы вырванные из какого-то общего языкового контекста ...

Кроме этого, наши (русские) «базы» передают целые **категории** понятий, объединённые конкретными признаками,

чего также **нет ни в одном** евразийском языке.

Например, сочетание «1+2» («Б/М+Л/Р») даёт (среди прочих) **категории** «говорения / неговорения» («Мол-вить – Мол-чать») и «размера» («Большой – Малый – Великий»). Сочетание «1+3» даёт **категории** «качества» («Бог-ат / МоГ-уч») и «размера» («Виг / МаС-го – МиС-го»), что *семантически* близко, и т. д.

Это сочетание («1+2») дало в русском языке целый **куст** слов – и наши **корни** (в виде **непонятных** для носителей иностранных языков **обломков явной** бывшей **общности**) имеются во всех **производных от нашего языка** (но в *этих* языках они **не имеют ни** смысла, **ни** происхождения, **ни кустов** «родственников»):

БОЛ-тать (хинди: «**БОЛ**-та» – «го**ВОР**ить»)
БОР-мотать
БУР-чать
ВОР-чать
ВЕЛ-еть
МОЛ-вить
МОЛ-оть
с-**МОР**-озить

МУР-лыкать
ПР-осить
ФЫР-кать
ФУР-чать
ФУР-ычить
↓
WOR-d / **WOR**-t (англ.-нем. «слово»)
PAR-lare / **PAR**-ler (итал.-франц. «говорить»)
s-**PR**-echen (нем. «говорить»)
PR-egen (нем. «молиться»), и т. д.

А вот и **краткий** перечень всех возможных «сочетаний мест» (по одному от каждого из возможных вариантов), дающих (после присоединения *гласных*) **корни**, которые в других языках являются просто «упавшими с неба»

(тогда как **смысл – всегда у нас!**):

«1+1»:

«**ВоБ**» – «с-**ВоБ**-ода»
(→ эстон. “*vaba*” – «с-**воб**-одный“,
латин.-итал. “*mob-ile*”, “*muov-ere*” – «двигаться»,
“*vib-ration*,” и пр.).

Причём обратите внимание: именно «с-**воб**-ода» является **непременным** условием для возможности «движения» (“*muov-ere*”) и «**виб**-рации» – а не наоборот!;

«1+2»:

«Вод» — «Вод-а»:
«Вед-ать» — «Вед-ы»,
«Вед-ун / Ведь-ма»,
«Вед-ич» → “MeD-ic”,
«Вод-ить»,
«Вид-еть» — и пр.
↓
“VeD-ere” (латин./итал. «вид-еть»),
“LeaD” (англ. «вод-ить»),
“WaT-er” (англ. «вода»),
“WiSs-en” (нем. «знать»),
“WiT-ch” (англ. «ведь-ма»), и пр.;
* * *

«1+3»:

«М(н)оГо» — «МоГ / БоГ»:
«БоГ-ат»,
«БоГ-атырь» — «БаГ-атур»,
«Батыр»,
«МоГ-уч»,
«МаГ-ия», и пр.
↓
“MaCh-ina” (латин.),
“MaC-ro” (греч.),
“MiC-ro” (греч.),
“BiG” (англ.),
“VaG-a” (эстон. «очень»),
“MyCk-et” (швед. «очень»,
«много»), и пр.,

а также:

«В/оГ-онь»,
«В/оК-о» → «+око»,
«МиГ» → «миг-ать», и пр.;
* * *

«2+2»:

«ДР-ать»,
«Дер-гать»,
«Тер-зать»,
«ДыР-а» / «Нор-а», и пр.
↓
“ZeR-o” (латин. «Ноль»),
“DooR” (англ. «дверь»),
“TeaR” (англ. «рвать»),
“s-TeL-la” (итал. «звезда»), и пр.
* * *

«2+1»:

«ТьМ-а»,
«ТеМ-ень»,
↑
«Тум-ан» → «ту-ман» (= 10.000),
“MAN” (= кит./япон. 10.000),
«ДыМ» → «Д(х)оМ»,
↓
“HoM-e” (англ. «дом»),
“DiM” “NaM-(a)s” (лит.-лат. «дом»),
(англ. «тём-ный») “Raum” (нем. «пространство»),
и пр.

(Чередование согласных ↑ «д-н-р»).

«2+3»:

«PeK /ЛаГ»:

«из-**PeK**-ать»,

«из-**ЛаГ**-ать»,

«**ЛеК**-тор»,

«**ЛоГ**-ика».

↓

“**LoG**-os”,

“dia-**LeC**-tica”,

“philo-**LoG**-ia”,

“**ReC**-lama”,

“**LeX**” (латин. «закон»),

“**LeGg**-ere” (итал. «читать»),

“**ReX**” (латин. «король»),

“**ReG**-ulatio”, и пр.;

«3+3»:

База «3+3» в славянских языках встречается редко, поскольку звуки «3-го ряда» являются, по моему мнению, звуками *производными, остаточными* от **придыхательных прасогласных**, например, от «**Пх**-» — при этом в славянских языках (то есть в диалектах нашего *п्राязыка*) осталась **базовая согласная** («**П**-»), а в более поздних языках (производных от русского!) осталось уже **только** *придыхание* («**Х**-»), принявшее со временем формы «**К**» и «**Г**»:

П(х)еК → «**ПеК**-арь», «**ПеК**-ло», «**ПеЧь**», и пр.

↓

“**СаКе**”, “**СooК**”, “**КоСh-en**”, и пр.,

а также:

«**ПхоК**» («-o**Ко**», укр. «во**Ко**» и пр.),

↓

“**КijК**” (голл. «взгляд»),

“**GuК-en**” (нем. «смотреть»), и пр.

«3+1»:

«**КоМ**»,

«**КаМ**-ень» / «**КоМ**-ень», и пр.

↓

↓

“**СеМ**-ent”, «**СоМ**-eta”, и пр.,

а также:

«в-**КуП**-е» (= «вместе»),

«**КуП**-а» (слав. «куча»),

«с-**КуП**-щина»,

«сово-**КуП**-ление»,

«сово-**КуП**-ность»,

«**КоП**-ить»,

«по-**КуП**-ать», и пр.

↓

“**KauF**-en” (нем. «покупать»),

“**КöP**-а” (швед. «покупать»), и пр.

«3+2»:

«Б(х)УД-овать» (славян. «строить»):

ХаТ-а/(Н)иТ-i (яп.) – ХаЗ-а,

ХуТ-ор/НиТ (англ.) ХоЗ-яин,

Нот-el → Нос-tel,

Нит-а (чешск.) Гос-ударство,

Сот-tage Гос-podarka («экономика»,
польск.),

Нид-е («англ.») Гос-ть,

Гет-то Нос-pit-ality («Гос-те-пит»),

Кот / Гат-to,

Коз-а / Гоат,

с-Кот(-ина),

с-Кит,

за-Кут(-ок),

Чад-о,

домо-Чад-цы,

а также:

Хор-оший – Худ-ой,

Хол-одный – Гор-ячий / Нот,

Гол-одный Год-ный / Год,

Гол-ый,

о-Гр-омный Гр-eat / Гр-and / Гр-oss,

Гр-омадный Гр-ow (англ.: «расти»),

Гр-омоздкий,

Гр-озный,

Гр-убый,

Гр-узный,

Гр-язный – Гр-ease (англ.: «ЖиР»),

Гр-омкий,

Гл-адкий,

Гл-убокий,

Гл-упый,

Хл-ипкий,

Хр-упкий,

Кр-асный Кр-асивый / Гр-асе,

Кр-упный,

Кр-епкий,

Кр-аткий,

Кр-откий,

Кр-ивой, Кор-явый,

Кр-углый – Кол-о / Хор-овод,

Сол-нце / Хор-(о)с,

и пр.

Обратите ещё раз **внимание** на то, что во всех случаях **именно русские** «кусты» не только имеют общую *базу / корень*, но и **объединены смыслом** — тогда как в «иностранных» языках все эти «*похожие на наши*» слова как бы **вырваны из контекста**, их **происхождение неясно** и т. д. ...

То есть ТОЛЬКО В РУССКОМ вокабулярии
мы ВИДИМ СИСТЕМУ..!

Кроме этого (увидите далее),
какой бы *евразийский* язык мы ни взяли,
ни в одном из них (*ни у цифр, ни у букв*)
нет привязки к своему «языку говорения»!

Выводы ясны ...

* * *

ПОЭТОМУ

моей **целью** является
не именно демонстрация того,
что, мол,
«все *индоевропейские языки*
произошли от русского ...»
(таких работ сотни!),
а **демонстрация** того, что
русский язык является *пра-языком*!

«Мы до сих пор не имеем
исторически обоснованной гипотезы,
которая достаточно удовлетворительно
объясняла бы происхождение наших цифр».
«Энциклопедия элементарной математики»,
кн. 1: «Арифметика».

ЧАСТЬ ВТОРАЯ. ПРОИСХОЖДЕНИЕ ЦИФР.

АННОТАЦИЯ

к последующим двум частям.

Результаты исследований,
приведённые в **данной** книге,
показывают,
что

«*числовые* и *звуковые* знаки» —

— то есть «*цифры*» и некоторые «*буквы*» —

были созданы на базе
одного очень конкретного
(и хорошо нам известного) языка ...

При этом **и** в случае «*цифр*», **и** в слу-
чае некоторых «*букв*» использовался **один**
и тот же принцип —

— *соединение* «опорных точек»

(*количество* которых в каждом случае
соответствовало передаваемому числу)

одним движением руки

и *одной* линией.

ВНИМАНИЕ !!!

Если говорить об «*опорных точках*», то:
в случае «*цифр*» главным было их *количество* (стр. 66–69) —

— *так* были созданы «**ЦИФРЫ**».

* * *

В случае же некоторых «*букв*»
главным было
не именно «*количество точек*»,
НО *порядок* их *расположения*
и «*рисунок*» их «*соединения*»
(в каждом случае — индивидуальный).

Кроме этого, в каждом случае
получившийся (из «*точек*») «*рисунок*»
был соотнесён с *первым звуком*
названия изображённого предмета
на нашем языке
(= принцип «*маюскулы*») —
— *так* были созданы «**БУКВЫ**» !!!

«Мир слишком гармоничен,
чтобы считать его результатом эволюции.
Он ... — чудо, которого не достигнуть
перебором проб и ошибок.
Он появился внезапно и далее рос».

Даниил Гранин,
«Бегство в Россию».

ГЛАВА I.

ПОДГОТОВИТЕЛЬНАЯ.

«Как только благоразумие говорит:

«Не делай этого,
это будет дурно истолковано!»,
я всегда поступаю вопреки ему».

Фридрих Ницше.

ОБРАЩЕНИЕ к моему ЧИТАТЕЛЮ.

«Очи мудреца *внутри* головы его ...».

Священное писание.

Некоторые из моих читателей, которые смогли прочесть эту книгу ещё до её выхода в свет (то есть в виде *распечатки*), советовали мне сделать её «*помягче*», «*идя навстречу вкусам читателей*» — однако я решительно выбрал именно ту манеру изложения, в которой данная книга и появляется на свет — то есть не в виде «*мягкой, тёплой губочки, предназначенной для подтирания попочек моим читателям*»,

а в виде *стального клинка*,

с помощью которого становится реальным разрубить затянувшийся Гóрдиев узел ...

В нашем случае этим «Гóрдиевым узлом» являлась нерешённая до меня «проблема»

возникновения / создания

цифр и *письменности* ...

А о создании *языка*

читайте в одной из моих следующих книг

под названием «Происхождение *языка*»!

Об этой книге ...

Целью данной книги является также попытка исследования **процесса создания**

«пра-цифр» и «пра-алфавита» —

— **явные** же выводы относительно того, **какой** ЯЗЫК был **первичен** (в этой цивилизации),

являются лишь **следствием** проведённой мною работы ...

(смотрите и следующую страницу!).

И раз уж Морис Бланшо сказал:

«Сам Бог нуждается в свидетеле!»,
то вся данная книга является также
и косвенным **подтверждением**
факта **существования Создателя.**

* * *

Также я хочу постараться привлечь внимание
общественности

(в том числе и научной!)

к теме «**первотности**»

нашего языка

и **нашей** письменности

относительно **других**

евразийских языков и письменностей ...

REALIA.

PS 1. Далее в данной книге не только рассказывается о том, **как** (?) создавались **цифры** и **буквы**, но сообщается и примерное состояние науки и общественной мысли касательно данной темы;

PS 2. Различные «**алфавиты**» приведены здесь **только** для **сравнения** с «**пра-алфавитом**» и для демонстрации **именно его «первотности»**;

PS 3. Сравнительно небольшой объём книги является — с **моей** точки зрения — достоинством, а **не** недостатком;

PS 4. Предупреждаю: книга — **авторская**, поэтому я буду в ней «**Якать**»

(но зато вся ответственность за сказанное —
— на мне) ..!

Кроме этого, некоторый (отрицательный) опыт общения с представителями науки, с авторами и с издателями (сплошной плагиат!) заставил меня часто употреблять слова «**мой**» и «**мною**» ..;

PS 5. В книге имеются **повторы** —
— это просто **мой** технический приём.

Также время от времени
я буду задавать Вам разные **простые** вопросы ...

И всё же,
ещё

о «цели» и о «не-цели» данной книги ...

О «цели» ...

1. Хотя именно «целью» моей работы действительно являлось решение проблемы возникновения *цифр* и создания «пра-алфавита» — а позднее и «пра-языка» (а не очередное «доказательство» того, что «русский является пра-языком»), но простая *логика* (см. страницы 47–49) подсказывает, что

если чьи-то («некие») *цифры, алфавит и язык* представляют собой

единственные в мире

логичные и отслеживаемые СИСТЕМЫ,

НАЧАЛА и СОСТАВЛЯЮЩИЕ которых

(в виде «обломков»)

«разбросаны» по другим алфавитам и языкам,

то именно **данный алфавит**

и именно **данный язык**

являются «первотными» и базовыми

(в череде других);

2. Я хочу показать, *как* с помощью обычной человеческой *логики* (стр. 48) и *здравого смысла* можно воссоздать «СОТВОРЕНИЕ» единственных в мире **ОБЪЯСНИМЫХ СИСТЕМ** «количественных» и «звуковых» знаков —

— то есть «ЦИФР» и *письменности / АЛФАВИТА*;

3. Этот же *метод* я позднее хочу использовать и для изучения *происхождения ЯЗЫКА* — и я заранее уверен в успехе данного предприятия;

4. Кроме того, данной книгой я хочу остановить непрекращающийся поток всякой *...ерни* по поводу «сакр-альности» (от рус. «сокр-ытости») *цифр* и *букв*, имеющих, как Вы сейчас увидите, **абсолютно конкретное происхождение;**

ОЧЕНЬ ВАЖНО !!!

5. Я **считаю** для себя **обязательным** помочь людям избавиться от навязываемой неквалифицированными преподавателями информации о том:

а) что «на **ранних** этапах существования *счёта* (хотя, **по-мбому**, «счёт» существовал **всегда!** — Как без него?) вместо именно “*цифр*” люди (**якобы**) пользовались *буквами*» — но ведь уже и у *древних египтян*, и у *вавилонян*, и у *ассирийцев*, и у *древнейших греков*, и у *майя* были именно «*цифры*» (то есть «*количественные знаки*»), не имевшие ничего общего с их *системами письма* (то есть со «*звуковыми знаками*») — см. стр. 115–117;

б) что «в качестве *цифр* и русскими изначально использовались *буквы алфавита*» — Нет! Это правдиво **только** для того времени, когда нашим *церковным языком* **сделали греческий** (а затем — и *древнеболгарский*).

На самом же деле
мы до этого пользовались
и сегодня пользуемся «*пра-цифрами*»,
созданными (задолго *до* египетских!)
на базе **именно нашего**
(= **русского / общерусского**) **языка** —
— Стр. 68–69 !!!

б. Кроме всего этого, я хочу восстановить **историческую справедливость** и поставить **в начале ЛОЖНОЙ** «*алфавитной цепочки “египетский-финикийский-арамейский-протосемитский-греческий”*» тот *алфавит*, который **на самом деле был первым**, который **был создан** (а не «возник спонтанно») по великолепным и разумным *алгоритмам* (см. стр. 164–191), и который был **чётко привязан к своему** (то есть **к нашему!**) «*языку говорения*».

ОСОБОЕ ВНИМАНИЕ !!!

О чём **вообще** может идти речь ..?

«Думайте сами, решайте сами ..!».

Самая древняя египетская пирамида имеет возраст менее 6000 лет ...

Примитивные потомки пресловутых «хромосомных Адама и Евы» в это же время (то есть ок. 6000 лет назад) **ещё только собрались** «переползть» в **уже населённую Европу**, чтобы начать заселять её с юга ...

А генетический анализ **чётко показывает**, что *угро-финны*, например, откололись от **нашего общего** «зауральско-руссковнинного» древа 30.000 лет

назад — то есть **уже тогда** мы все на этих «зауральско-русскоравнинных» пространствах **жили** ...

А в Костенках (неподалёку от сегодняшнего Воронежа), в Сунгири (в сегодняшнем Владими́ре), а также в Мамонтовой курье (под Воркутой) уже 35–40.000 лет назад жили абсолютно нормальные *люди*, которые:

жили до **60** лет
умели строить крупные полноценные *жилища*
имели *масляные светильники*
умели *выпрямлять* кости мамонта (!!!)
умели *просверливать* кость
умели *вдавливать* лунки на кости (!!!)
носили *куртки* и *штаны*, заправленные в *сапоги*
имели прекрасную *женскую одежду*
изготавливали прекрасные *украшения*
обладали действенным *оружием*
имели *солнечный* и *лунный календари*,
а их женщины умели *рассчитывать*
свои «*критические дни*» и *отмечать* их ...

Причём жители этих мест имели ярко выраженный *славянский* тип лица и фигуры ...

В Европе в это время полудикие её обитатели едва-едва научились скалывать края у камня (до *мезолита* им оставалось ещё целых 15.000 лет!),
а у нас **УЖЕ** имелось всё вышеописанное ...
И ведь у нас уже были Триполье, Аркаим ...

О «не-целях» ...

В данной книге я не планировал заниматься *способами* «передачи количества» у разных народов (то есть *сложением цифр* с целью *передачи* на письме *бóльшего количества*), исследованием *искажений* и *вариантов «пра-алфавита»* (включая более поздние *производные от него*), «*стадиями* и *процессом развития языков*», а также изучением примитивных попыток и потуг создания «*собственной системы письма*» или собственно «*алфавита*» (речь идёт о разных *иероглификах*, *клинописях*, *рунах* и пр.) —

— я был (и остаюсь!) нацелен на исследование

только тогó,

что «было в са́мом начале»

и *ка́к «это» происходило ...*

Также меня не интересовал *уровень развития* математики (или другой отрасли знаний) в той или иной стране в тот или иной период, а также, повторяю, то́, каким образом люди передавали на письме *больш́ие числа* — меня интересовали *только са́ми* количественные и звуковые *зна́ки* (= «*цифры*» и «*буквы*»),
которыми люди пользовались ...

И уточняю: в данной книге речь *не идёт* и о «*принадлежности* того или иного *языка* или *народа* к той или иной *группе*» — речь здесь идёт *только* о **ПИСЬМЕННОСТИ** как таковой (то есть как о «*наборе упорядоченных звуковых и числовых знаков*») ...

Соответственно,
меня интересовали **только**
происхождение
и **механизм создания** «*знаков*»,
речь о которых идёт ниже ...

Но **народ**,
являющийся «*владельцем*» первотного *алфавита*
и *носителем* первотного *языка*,
является (видимо!) **прародителем** *человечества*,
а его **страна** — **праматерью** *человечества* ...

* * *

Отличие моё от других авторов, а также данной книги от других книг заключается в том, что я **не стал барахтаться** в болоте «*изучения промежуточных вариантов письменности*» — Нет! Меня интересует **только то**, что было в **самом начале**, и чем до меня **никто не осмеливался** заниматься —
— а именно, «**САМОЕ НАЧАЛО**» ..!

О вредном **БРЕДЕ** ...

«*Мудрость Божия для мудрецов мира сего —
— глупость.*

Апостол Павел,
«Послание к коринфянам», Новый Завет.

Для начала приведу стандартный образец «аргументации специалиста», являющейся (наряду с обвинениями в «фантазиях») отличным примером **единственного** способа научного выживания этих «специалистов» ...

Цитирую из толстой наукообразной книги («Происхождение языка», изд-во «Астрель», 2011 год, тираж 5000 экз.), утверждённой к печати Учёным советом одного из престижнейших научно-исследовательских институтов страны. Имени автора намеренно не привожу, чтобы не ставить её в неловкое положение (но при запросе сообщу его немедленно!):

«Как ни удивительно, до сих пор ещё иногда всерьёз обсуждается идея о том, что язык был дан человеку в готовом виде одномоментно высшими силами. На мой взгляд, такая гипотеза не-

доучитывает способности природы к самоорганизации: когда из атомов строятся молекулы, из молекул — живые клетки, работа клеток и их систем — органов и тканей — обеспечивает жизнь организмов, нет необходимости в каком-либо внешнем творце, который бы организовывал все эти процессы. **При задании нескольких базовых физических констант** (= «постоянных» — А. Н. Драгункин) **всё это с необходимостью произойдёт само»** (жирный шрифт мой — А. Н. Драгункин).

* * *

А теперь **2** моих **простых** вопроса:

«**А откуда** появились эти «**константы**» ???»

и

«**КТО** их “**задал**”?» ...

Такое впечатление, что эта женщина

сама не понимает того,
что она пишет ...

* * *

И даже такой противник «создания Человека», как великолепный Александр Никонов, в своих работах пишет о **стадиях** эволюции, ни словом не говоря об её (заданных «кем-то»!) **алгоритмах** ...

О *предпосылке*.

«Как хорошо, что боги существуют!
Так давайте же верить,
что они действительно существуют!».

Овидий.

Если Вы решили о чём-то *порассуждать* и хотите придти при этом к определённом *выводу* или решить какую-либо *загадку*, то необходимым условием для достижения Вами успеха в данном мероприятии является наличие *предпосылки*.

В случае с проблемой *происхождения языка* мы можем исходить **только** из трёх *предпосылок*:

- 1) Мы появились «в результате удара молнии в тёплую воду», а *язык* развился **самопроизвольно** и **постепенно** из первобытных *празвуков* и их *сочетаний* (то есть из *слов* типа «Ме-ме-ме» и «Ба-бу-бы!») — значит, «*Создателя нет*», и, соответственно, во всём этом *Он* не участвовал;
- 2) *Создатель существует*, но *язык* появился и развился сам по себе;
- 3) *Создатель существует* — и *язык* был дан нам **свыше** и **сразу же готовым**.

МОЯ ТОЧКА ЗРЕНИЯ.

Я же в своих *размышлениях* (то есть в своих книгах)
исхожу из *предпосылки* того,
что Библия является «собранием *фактов*»,
из *предпосылки* **наличия**
Всеобщего Информационного Поля и *Создателя*,
а также из *предпосылки* №3 ←
(+ см. стр. 51).

Таковы моё желание
и глубокое внутреннее убеждение ...

* * *

УСТУПКА.

Если кто-то верит в то, что мы всё же **случайно**
произошли «из лужи», то Бог ему судья ...

Но в любом случае существует понятие *объективной реальности* (имеющейся независимо от меня и изложенной в данной книге), глаза на которую закрыть невозможно ..!

Кроме этого, повторяю, целью данной книги является не выяснение того, **КТО** создал *цифры* и *алфавит* (Всеобщий Разум, Бог или человек), а поиск того,

КАК они были / могли быть созданы ...

О логике.

«Логика — это искусство
приходить к непред-
сказуемому выводу».
Сэмюэль Джонсон.

«Что такое логика
как не искусство
доказывать?».
Жан Пиаже.

Если, делая важные выводы, мы по той или иной причине не можем сослаться на сам авторитет божественного провидения, то нам приходится аргументировать свою точку зрения / правоту, используя нормальную человеческую лексику. В таких случаях мы призываем на помощь *здравый рассудок* или *логику* (см. стр. 48) — наши самые мощные аналитические инструменты (также данные нам свыше).

Ведь *если* исходить из того, что мы (когда-то!) были созданы «по образу и *подобию* *» (что следует из Библии *), то мы **можем** предположить, что *Создатель* вложил в нас и «*нечуждую Ему*» самому (то есть свою!) *логику* ... Следовательно, наши *логические построения* «не кощунственны»!

* * *

* Обратите **внимание** на то, что в Библии использованы **2 разных слова**: «*по образу*» (то есть с *внешним сходством*) и «*по подобию*» (то есть «*по принципу*») —
— а ведь могло **бы** хватить и одного «*по образу*» ..!

СТИХ:

«Себя от холода страху́я (1),
Купил доху́ я на меху́ я (2, 3).
С дохою той дал ма́ху я (4) —
Доха не греет *ни фига!*».

Смотрите!

Следуя *алгоритму** данного ↑ стихотворения, сохраняя *общий настрой* его, выдерживая *рифму* (то есть следуя имеющимся в нем **4 чётким «указаниям!»**), мы должны были *бы* «иначе» произнести последнюю строчку ...

И все эти «**4 указания**»
могут быть объединены в→ **1 слово**: «*ЛоГ*-ика»
(от русского «из-*ЛаГ*-ать»).

Значит, исходя из *логики* (пользуясь ею)
и подключив *дедукцию***,
мы можем делать **правильные выводы** ... —
— Так и займёмся же этим ..!

Но займёмся, не будучи обуреваемы очередным приступом *графомании*, не с «*комсомольским задором*», не с «*живинкой в деле*», не с «*шилом в попе*» и не с желанием *самоутвердиться*, а руководствуясь лишь стремлением и надеждой **постараться** ещё больше приблизиться к *истине*, руководствуясь тем, что мы получили *свыше*, тем, что **вложил в нас Создатель** — то есть **ЛОГИКОЙ**,

и пользуясь ею
как

инструментом познания и постижения!

Мы пойдём медленно
(ни через что не перескакивая),
но к цели будем приближаться быстро,
поскольку путь наш будет прям
и, соответственно, короток!

* * *

* *Алгоритм* — это определённая последовательность логических действий для решения поставленной задачи;

** С точки зрения логики, *дедукция* — это вид умозаключения, при котором выводы производятся от *общего* к *частному*. Причём *дедукция* практически всегда приводит к истинным, категоричным заключениям.

* * *

Решение извечного
(нерешённого до меня)
вопроса.

«Что было раньше — курица или яйцо?» — в **нашем** случае это не досужий, а весьма конкретный вопрос (ответ на который есть **только в одном** случае!) ...

Рассуждаем *логически*:

курицы не было **бы**, если **бы** не было яйца —
— а яйца **бы** не было,
если **бы** его не снесла курица!

По **моему** мнению, «курица» и «яйцо» создавались в «конструкторском бюро» и в «лабораториях» *Создателя* **одновременно**, поскольку при «испытании» курицы на возможность продолжения рода **она** должна была (бы) снести яйцо, но ещё **до** этого она **сама** должна была (бы) вылупиться из (**уже** имевшегося!) яйца ..! — Значит, в распоряжении «Главного конструктора» должно было иметься **и** то, **и** то ...

Абсолютно **то же самое**
должно было (могло) происходить
с **языком, речью** и **письменностью** ...

Я предполагаю, что, конструируя «Человека», *Создатель* **знал**, что тот будет должен:

- а) «думать» («мысль»)
и б) **связываться** с *Всеобщим Информационным Полем* (напрямую или через *Создателя*) —
— соответственно, «Человеку» при его создании были даны:

- а) **мозг**
и б) **ЯЗЫК.**

Зная, что «Человек» (чтобы исполнять «волю Божию») должен будет начать «действовать» и «влиять», ему также была дана возможность «общения» **и** с себе подобными — то есть умение «говорить» («РЕЧЬ») — соответственно, была создана такая-то и такая-то

ротовая полость (органы речи).

Зная же, что «Человек» будет должен **накапливать, сохранять** и **передавать** знания и информацию, «Человеку» — **одновременно** со всем этим —

— *Создатель* дал **и ПИСЬМЕННОСТЬ**

(сразу же в виде
и количественных [цифры],
и звуковых [буквы] символов).

Соз-/давать одно без другого
просто не имело (**бы**) смысла ...

КАК я писал эту книгу ...

Перефразируя арабских классиков:

«Для начала я отделил
мысли от чувств,
дабы последние не торопили первых,
а затем привёл путаный клубок мыслей
в стройный порядок,
предельно эти мысли упростив
и расставив их “по старшинству”
в той последовательности,
в которой они рождались».

А. Н. Драгункин.

+ Допцитата:

«Будучи большим поклонником простоты,
сберегающей энергию и время, я именно “простым способом” и решил воспользоваться ...».

Арчи Гудвин
(Рекс Стаут, «Красная коробка»).

«Я направил свои стремления
главным образом на ознакомление Вас
с новыми фактами или идеями,
которые могут явиться **исходными точками**
для работы **других**».

Никола Тесла.

ГЛАВА II.

ПРОИСХОЖДЕНИЕ

(или: СОЗДАНИЕ)

ЦИФР.

«Порой, Луис, жить дальше можно
только попробовав что-то новое!».

Персонаж сериала «Форс-мажоры».

Далее

я **ДОКАЖУ** / продемонстрирую,

что **«ЦИФРЫ»**

(или: **«количественные знаки»**),

которыми мы пользуемся,

не были

какими-то ~~«случайными~~ символами»,

а являются

(как **составная часть «письменности»!**)

абсолютно конкретными **ЗНАКАМИ**,

созданными **осознанно**

по **единому** (выявленному мною)

алгоритму

в рамках **одного конкретного** языка

(общерусского)

для передачи **«КОЛИЧЕСТВА»**.

О происхождении **ЦИФР**

(якобы «арабских»).

Все научные и научно-популярные работы, посвящённые происхождению *цифр* и *алфавита*, единодушно «в задавании» следующих вопросов:

1. **Кто** создал *письменность* (включая *цифры*)?
2. **Зачем** они были созданы?
3. **Когда** они были созданы?

Ни на один из этих вопросов у науки ответа нет ..!

Меня же, повторяю, интересует лишь
КАК они были созданы ..!

О 2 брeдах.

- 1) Кроме этого, некоторые учёные умозрительно утверждают, что «*названия чисел*» (то есть *слова*-«*числительные*») появились *позже*, чем первые «*символы* для обозначения *числа* (= *количества*) объектов» (то есть «*слова*» якобы появились *после* «*цифр*»).

Соответственно этому «научному» заявлению «*названия чисел*» (то есть *числительные*) для *чтения* числовых записей непосредственно **не использовались** — люди (по мнению этих представителей науки!) *количество* просто «*видели*»

(**не передавая** его на словах !!!) ... Но ведь тогда в «их» случае получается, что «*язык* появился *после рисунка*» — хотя *рисунок* **также** является одним из способов *передачи* информации ...

А значит, **потребность** в этой «*передаче*» всё равно **уже** была — при этом **самым прямым способом** данной *передачи* **всё же** является *язык* и, позднее, *речь* ...;

- 2) Также в некоторых научных кругах бытует убеждение,

что *цифры* были созданы **позднее** *букв*

(то есть **после** них) ...

ВНИМАНИЕ !!!

С *моей* же точки зрения,

«*числительные*»
являются **неотъемлемой** составляющей *языка*,
а «*цифры*»
являются **одним из видов** *письменности* —
— **ПОЭТОМУ ИХ**
нельзя и не нужно
рассматривать отдельно друг от друга.

В связи с этим я утверждаю, что

числительные

(то есть *слова́* для передачи *количества*)

были созданы ещё в процессе создания *языка*.

При этом *цифры* («количественные знаки»)

и *буквы* («звуковые знаки»)

появились (были созданы!)

одновременно со *словами*

(в т. ч. и с *числительными!*).

Причём (по моему мнению!):

1. *Письменность* появилась **сразу же** в виде именно *алфавита*;
2. Часть *алфавита* и *цифры* имели **один и тот же алгоритм** создания!
3. *Цифры* являются частью *письменности*.

Фактом является то, что *никто* (кроме *наших* прародителей — или *для них*) *не смог* из простого и «явного» материала создать (на базе *своего* языка) «универсальные *инструменты передачи числовой* (“цифры”) и *звуковой* (“буквы”) информации *на письме*».

ЗАЙМЁМСЯ РЕШЕНИЕМ ВОПРОСОВ.

Результат решения проблемы «происхождения (или: “создания”) *цифр*» (то есть «*количественных знаков*») сразу же **сам по себе даёт ответ** на вопросы:

«*Кто* их создал?»

и/-ли «*Для кого* они были созданы?»

(то есть для носителей *какого* языка ..?).

«*Цифры*» являются такими же «*знаками*», что и «*буквы*» — поэтому, повторяю, и их можно считать **одним из видов письменности**, поскольку *и* их функция заключается

в *передаче* и *хранении*

(в том числе и *речевой*) информации.

ПОВТОР.

Утверждаю, что «псевдоарабские» *цифры* (как и *алфавит*) **не «образовались случайно»**,

а **были созданы**

по **очень конкретному алгоритму**

и на базе **очень конкретного языка**

(а именно, *общерусского!*) ...

А как Вы *сами* думаете ..?

1. Если бы *письменность* именно **создавалась** (а не возникла «из лужи»), то она была бы «умозрительной» и «спонтанной», или — всё же! — она была бы привязана к тому «языку говорения» («маюскулы» и пр.), для носителей которого она предназначалась?
2. А если некая **конкретная письменность** всё же (как выясняется!) привязана к конкретному «языку говорения» (к «речи»), то не является ли эта *письменность* «именно той самой» *письменностью*, которая в самом начале была дана людям **одновременно** с этим *языком* ..?

* * *

ОЧЕНЬ ВАЖНО ...

СУТЬ дела в том, что о чём бы мы ни говорили — о «расах», о «народах», о «перемещении народов», об «истории», о «группах языков», об «африканской праматери» (см. стр. 39) — но на Земле **НА САМОМ ДЕЛЕ** из всего *многообразия* и *разнообразия* «*письменностей*» **ТОЛЬКО НАШИ цифры** и **ТОЛЬКО НАШ алфавит** не просто полностью «объяснимы» (с точки зрения их *создания*), но и **чётко привязаны к своему** «языку говорения» !!!

«Наглядная разница даётся за счёт новых принципов».

Сергей Королёв, конструктор ракет.

ГЛАВА III.

ПОЭТАПНОСТЬ РАБОТЫ

И

ТЕХНИКА РЕШЕНИЯ

проблемы создания

«ПРА-цифр».

ПОЭТАПНОСТЬ.

1. Прежде всего (думаю!) «создателям» *пра-цифр*
(= создателям *пра-языка*)
нужно было найти (технический) *способ*,
«**КАК** на письме *показать*»
то или иное «*количество*»
(без возможности *ошибки*
в числе «*показанного*»).

Ведь между «пересчитываемыми элементами множества» (то есть *пересчитываемыми объектами*) и «символами числовой записи» (то есть *цифрами*) **обязательно** должно (было) существовать «*взаимно-однозначное соответствие*»;

2. Затем нужно было *соотнести* «*передаваемое количество*» со «*знаком*»,
которым это «*количество*» будет *передаваться*;
3. Затем довести этот «*знак*» до уровня «*цифры*»
(*графического символа*):
 - а) чтобы она была *символом постоянным*,
 - и б) чтобы её можно было «*скорописать*»
(а не «*рисовать*»!).

РЕЗЮМЕ.

Все три данные задачи (стр. 63) были решены гениально (и в рамках [или: для] того же **конкретного языка**), причём было получено сразу — как и планировалось (?) — **2** результата (вместо одного!):

- а. Созданы **цифры** («**количественные знаки**»);
- б. Созданы **буквы** («**звуковые знаки**»).

* * *

Далее Вы увидите, что **ЕСЛИ** следовать нормальной **логике**,

то **результат**,

полученный в процессе решения этих задач
и в ходе конкретных **поэтапных** действий,

будет **единственно возможным ...**

При этом **наш/-и создате/-ль/-ли цифр** и **букв** не пошёл/не пошли (как, например, это позднее сделали древние евреи — стр. 106) по **примитивному** и противоречащему логике (ведь цифры **УЖЕ** были!) пути обозначения **количества** просто **буквами** по их порядку следования в **алфавите**

без хоть какой-нибудь «языковой» **привязки** **цифр** и **букв друг к другу ...**

Нет! Чтобы избежать ошибок, в нашем случае на базе **нашего** языка для **цифр** и для **букв** были (по одному принципу / алгоритму! — высший пилотаж!) созданы **разные знаки ...** И благодаря этому **общему** принципу мы сразу же **видим общность** их происхождения и «**привязку**» именно **к своему «языку говорения»** —

— А евреи (или их семито-хамитские предки: **финикийцы-арамей-гебреи**) без нас уже явно не смогли бы (хоть и **бестолково!**) создать свою «гематрию» (то есть догадаться придать «**звуковым знакам**» **числовое** значение)!

(Не путайте с «нумерологией» — стр. 112).

* * *

ВАЖНО !!!

Далее обратите **внимание**:

во всех случаях (**кроме нашего!**) так называемые «**письменности**» представляют собой просто **наборы** «**красивых** (“**немотивированных**” и “**необъяснимых**”) **значков**»,

не являющихся частью никакой системы

и

не привязанных к своим «языкам говорения» ...

ТЕХНИКА РЕШЕНИЯ ПРОБЛЕМЫ.

Я думаю (хотя, в принципе, я уверен!),
что всё происходило следующим образом ...

Лизание попы читателя.

(При этом прошу Вас не реагировать на мои слова типа «*нужно было*», «*провели*», «*соединили*» и пр. — это наша с Вами *игра* ... — Хотя «*иначе*» здесь просто **быть не могло!**

Обратите лучше внимание на слова
«***И вот что получилось ...***»!

К делу!

Логика!

- а) чтобы «*количественные знаки*» были **универсальны** для передачи *количества чего угодно*, они **не должны** (были) быть «*привязаны*» ни к чему — то есть **не должны** (были) быть «*изображением*» чего-то *конкретного*. При этом легче всего передать *количество, нарисовав* (на поверхности носителя) несколько каких-то очень простых *одинаковых* «*предметов*»;
- б) «*предметы*» эти должны (были) быть очень легки для «*рисования*», обладать минимальным количеством *деталей*, быть *легко распознавае-*

мыми (узнаваемыми) — и узнавание их (*идентификация*) не должно (было) зависеть от посторонних факторов (типа *цвета* или *размера*);

- в) кроме этого, нужно (было) сделать так, чтобы эти изображённые «*предметы*» было **ЛЕГКО сосчитать**.

ВАЖНО !!!

Прошу учесть, что **я не хочу** «трактовать» *мотивацию* и *причины* тех или иных действий создателей «*знаков*» — я могу и хочу лишь **фиксировать источник** и **этапы** возникновения того, **что** Вы сейчас увидите

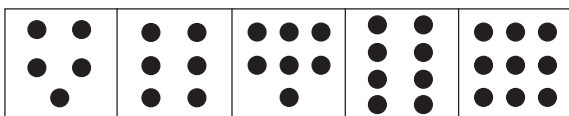
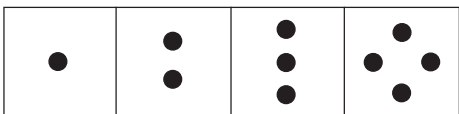
(исходим из *логики!*) ...:

1. Идеальным «*считабельным*» вариантом «*предмета*» в данном случае явились ***точки***
(+ см. стр. 78) —
— их нужно было только *удобно* расположить!
(«*Линии*» **считать** сложнее! — Поэтому [?] и «были выбраны» именно ***точки***.)

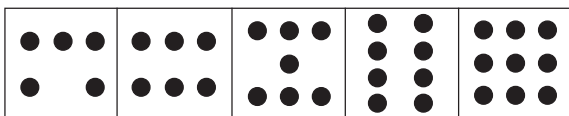
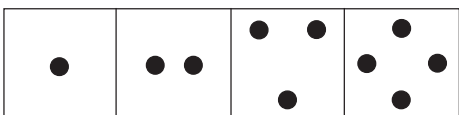
Кроме этого, **ни в одном** из получившихся *символов* *количество* [отдельных] «*линий*» **не соответствует передаваемому «числу»** —
— см. стр. 78).

Первый вариант расположения «опорных точек»
(вариант «А»)

по мере возрастания их «количества»
(+ см. стр. 70):



Или
(второй вариант — «Б»):

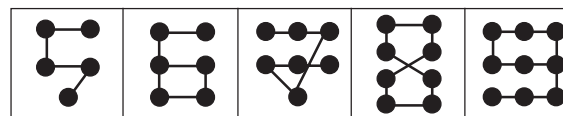
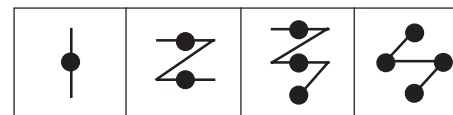


2. После этого, чтобы пишущему не нужно было всё время *тыкать* в поверхность, а также *для скорости* (= с тем, чтобы получившийся *рисунок* можно было «нарисовать» **ОДНИМ** движением руки, *без отрыва* от поверхности — то есть: «*написа́ть*»)

эти *точки* соединили **ОДНОЙ** непрерывной (ломаной) *линией!*

И вот что получилось!

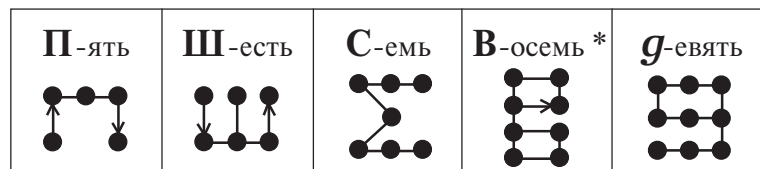
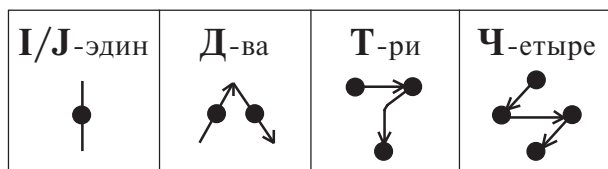
В *первом* варианте (в «А»):



ТАК ↑ были созданы / появились
«ЦИФРЫ» !!!

(О «ноле» читайте на стр. 81!).

Во *втором* варианте — в «Б»
(другой способ *соединения* того же самого количества *точек*):



* Но читайте о «Первой группе *согласных*» на стр. 16.
Также смотрите главку о цифре «0» на стр. 81.

ТАК ↑ были созданы / появились
некоторые «**БУКВЫ**» !!!

Кто-то может сказать, что *точки можно* было (бы) и *расположить*, и *соединить* (в том числе и для *скорости* написания) ещё какими-то путями — Да, можно! Но и «*ежу ясно*», что *если* из многих предложенных / предлагаемых *алгоритмов* лишь один (вычисленный мною!) конкретный *алгоритм даёт* (знакомую нам!) *рабочую «СИСТЕМУ»*, то это значит, что в нашем случае (то есть в случае с *общерусским* языком)

именно **данный** ← *алгоритм*
является **правильным**

(для *достижения* выбранной *цели*).

Тем более что

мою **правоту** подтверждают

тысячелетия использования *этих цифр* —

— А против *системы* не пойдёшь ..!

Кроме этого, будьте **проще** ..!

Если данные знаки / *буквы* привязаны к **нашему** языку, а *цифры* созданы при помощи того же самого *алгоритма*, то и *ежу ясно*, что *цифры* также являются **чисто русским** изобретением ..!!!

НУЖНЫЙ ПОВТОР.

СУТЬ дела в том, что о чём бы мы ни **говорили** — о «*расах*», о «*народах*», о «*перемещении народов*», об «*истории*», о «*группах языков*», об «*африканской праматери*» (см. стр. 39) — но на Земле **НА САМОМ ДЕЛЕ** из всего *многообразия* и *разнообразия «письменностей»* **ТОЛЬКО наши циф-ры** и **ТОЛЬКО наш алфавит** не просто полностью «*объяснимы*» (с точки зрения их *создания*), но и **чётко привязаны к своему «языку говорения»** !!!

ПОЕХАЛИ ДАЛЬШЕ ..!

1) «**Первый** вариант» расположения и соединения точек («А») дал желаемый набор **знаков**,

которые (по числу точек)

(+ см. стр. 69)

легко ассоциировались

с передаваемым «**количеством**» —

— то есть «**количественно соответствовали**» ему.

(Потом с передаваемым «**количеством**»

стал уже ассоциироваться

сам полученный «**рисунок**»).

Мы называем эти **количественные знаки**

«ЦИФРАМИ»;

2) «**Второй** вариант» («Б») был **бы** излишним, если **бы** у создателей «**количественных**» и «**звуковых**» знаков (то есть **цифр** и **букв**) не было **бы** цели на базе **своего** языка получить **знаки** не только для передачи **количества**, но и для передачи **звучания** своей **речи!** —

— То есть одну группу полученных **знаков**

нужно было **привязать** к «**количеству**»,

а другую — к **звукам** «**языка говорения**» ..!

Так вót: именно для того, чтобы не было *непонимания / неправильного прочтения знаков*, «**построенных**» на **одном и том же алгоритме**, для передачи **количества** и для передачи **звучания** были использованы **знаки**

из **2 разных «вариантов»** расположения точек

(из «А» и из «Б») —

— то есть **знаки**,

базирующиеся

на одном и том же алгоритме построения

(= количество «**опорных точек**»),

но на разных принципах их изображения

(= **написания**).

И «**вторым** вариантом» знаков

(вариантом «Б»)

стали передавать уже не само «**количество**»

(зачем дублировать?),







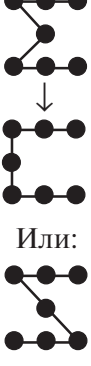

а **первые звуки** слов,

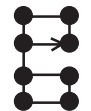

соответствующих тому или иному

«**количеству**»

(в языкознании подобные «**первые звуки слова**» называются, повторяю, «**маяскулами**»):

ТАБЛИЦА.

ЗНАК:	Соответствующее Слово:	Передаваемый ЗВУК (и БУКВА) – – маюскула:
	«I-эдин» * или: «J-eden»	“I” * или “J” *
	«Д-ва» **	– также похоже на «Д-ом» **
	«Т-ри»	«Т»
	«Ч-етыре»	«Ч»
	«П-ять»	«П»
	«Ш-есть»	«Ш» (+ стр. 211)
	«С-есть» Или:	«С» – «спинка» этого знака / буквы в некоторых алфавитах (напр. в греческом) – в связи с другим расположением тех же самых 7 опорных точек («  ») – была «вогнутой»: «Σ»

ЗНАК:	Соответствующее Слово:	Передаваемый ЗВУК (и БУКВА) – – маюскула:
	«В-осемь»	«В»
	«g-евять» **	«g»**

ТАК ↵↑ были созданы / появились
некоторые «БУКВЫ» !!!
(+ См. стр. 169–185).

- * Старое произношение слова «1» осталось в слове «един/-ый» («йэ-дин / je-den»), а «воспоминанием» о точке является её (излишнее?) наличие в буквах “i” и “j”;
- ** Поскольку полностью (с «фундаментом») знак «Д-ом» на письме «вырисовывать» было трудно, то в качестве рукописного (скорописного) варианта этого знака был взят вариант «g»;
- *** О происхождении всех остальных «букв» (то есть «алфавита») будет рассказано далее – но сейчас у нас разговор идёт о «цифрах» !

О **ГЕНИАЛЬНОСТИ** создателей
данной *системы* «цифр» ...

«*Целостность*» выявленного мною заключается

не только в том, что

количество «опорных точек» соответствует
«числовому значению числительного»,



не только в том, что

расположение «опорных точек» дало нам
«количественные знаки»,



Но *И* в том, что

количество «опорных точек» в *знаке*
ВОЗРАСТАЕТ в строгом *соответствии*
с «числовым значением» **СЛОВА**,
передающего данное «количество» !!!!!

Например:

СЛОВО «Три» передаёт число,
на единицу большее, чем «Два» —
— и в *знаке* «» ровно на одну
«опорную точку» больше,
чем в *знаке* «».

СЛОВО «Восемь» передаёт число,
на три большее, чем «Пять» —

— и в *знаке* «» ровно на три точки больше,
чем в *знаке* «», и т. д.

Или **НАОБОРОТ**:

мы **ЗНАЕМ**, что «5» на 2 больше «3» —

— **ЗНАЧИТ** (зная мой алгоритм),

мы можем **ПРЕДСКАЗАТЬ**,

что в *рисунке* числа «5» будет на 2 «опорные
точки» больше,

чем в *рисунке* числа «3»,

что в *рисунке* числа «7» — на 4 «опорные точки»
больше,

чем в *рисунке* числа «3»,

в *рисунке* числа «9» — на 3 «опорные точки»
больше,

чем в *рисунке* числа «6», и т. д.

Следовательно,

ВСЁ, выявленное мною, **РАБОТАЕТ** ..!

Моя конкретная критика неправильного мнения.

Существует мнение, что «числовые знаки» (то есть «рисунки чисел» / «цифры») были созданы в соответствии с *количеством* неких других составляющих их *элементов* (не *точек*), а именно:
углов, линий или отрезков.

Я же утверждаю, что *единственным элементом*, на базе *количества* которого были (или: могли быть) созданы *цифры*, являются «(опорные) *точки*».

Давайте рассмотрим все *цифры* (от «1» до «9») именно под этим углом зрения, но для начала определимся с *терминами*:

«Точка» — это не что иное, как «точка»;

«Угол» — это *внутренний* угол (менее 180° или равный 180°), образованный двумя *линиями* или двумя *отрезками*;

«Отрезок» — это *линия*, соединяющая 2 *точки*;

«Линия» — это *прямая*, проходящая через 1 или 2 *точки*, или соединяющая 3 *точки*.

ПОЕХАЛИ !!!

ЦИФРА: — КОЛИЧЕСТВО:



— «точек»: ①
«углов»: 2
«отрезков»: 0
«линий»: 1



— «точек»: ②
«углов»: 2
«отрезков»: 1
«линий»: 2







— «точек»: ③
«углов»: 3
«отрезков»: 0
«линий»: 2



— «точек»: ④
«углов»: 2
«отрезков»: 3
«линий»: 0



— «точек»: ⑤
«углов»: 3
«отрезков»: 4
«линий»: 0

	—	«точек»:	⑥
		«углов»:	6
		«отрезков»:	6
		«линий»:	0
	—	«точек»:	⑦
		«углов»:	7
		«отрезков»:	1
		«линий»:	2
	—	«точек»:	⑧
		«углов»:	12
		«отрезков»:	8
		«линий»:	0
	—	«точек»:	⑨
		«углов»:	6
		«отрезков»:	1
		«линий»:	4

«У матросов нет вопросов ..!».

ВНИМАНИЕ !!!

А вот и пример типичной *подгонки* — рисунки, псевдодоказывающие *теорию количества «углов»*:

Г, Г, З, 4 или Н (а почему не «□»?),
 Ё, Ё, З (или: Z), Б, Ф

— в этих знаках «нужное» количество «углов», но посмотрите, **сколько** для этого понадобилось придумать **лишних элементов!** В реальности **именно такого** написания данных **цифр** **никогда не было!**

О цифре «0» и о словах «ноль / zero».

Самое слово «ноль» имеет «латинское» происхождение (“nullus”, “nulla”, “nullum”), но имеет не «числовое» значение, а просто (как слово) **значит «ничто», «ничего»** (сравните латинские: “*nihil / nil*”, итал.: “*nulla*”). Иногда «ноль» называют «знаком пустого разряда».

Всё, казалось бы, здорово — но проблема в том, что у римлян **не было** ни *слова*, ни *цифры «0»* — а значит, и *числительного* такого **не было** ... (оно появилось «у них» гораздо позднее, чем у других народов, и явилось просто изобретённой ими **позднее «смысловой калькой»** (подражанием, копией) слов из *смыслового ряда «дыра / пустота / ничто»* — см. стр 83!).

В то же время по-итальянски, по-французски, по-английски (каждый из которых является *диалектом* языка *древне-общерусского*) «ноль» будет “**zero**” = «дзэро / зэрó / зióэроу» — и это слово **ни** в итальянском, **ни** во французском, **ни** в английском **не имеет ни** происхождения (то есть *этимологии*), **ни** семантики (то есть *смысла*).

(Кстати, в *позднюю латынь* было введено и слово “*zerum*” ...).

КРУТО!

А теперь вспомните,

на *что* «похожа» цифра «0» ..? —

— Это же просто очередной *рисунок* —

— *рисунок «дыры»*

(то есть рисунок «пустоты», рисунок «ничего»!)

Причём сначала это был *рисунок* всамделишной круглой дырки (хотя «дыры» — сами знаете! — бывают и *продолговатыми* ...), и эта форма сохранилась в некоторых *письменностях* (например, индийское «○», и т.д.).

Однако *правильную окружность «рисовать»* трудно (это одним движением руки мог делать только великий Дюрер!), поэтому со временем (на письме) она превратилась в *вертикальный овал* («0»).

* * *

ПСИХОЛОГИЧЕСКАЯ ПОМОЩЬ.

Тем, кто сомневается в данной *этимологии*,

давайте напомним,

как до сих пор,

например, по-белорусски будет «дыра»? —

— “*Dzira*” = «дзіра» ...

Да и на других славянских языках практически то же самое ...

(А по-итальянски, например,

«ноль» будет «дзэро» —

— и это слово само по себе

ничего не значит !!!).

Ну и как ..?

О ФУНКЦИЯХ «НОЛЯ».

Изобретение и введение знака «дыра / zero» на базе **нашего** языка является просто гениальным шагом, поскольку *функции* «ноля» — не «количественные»,

а «качественные» ...

Во-первых, «ноль / дыра» решает проблему «заполнения *пустоты*» между цифрами (ведь «ноль» сам является «знаком *пустоты*», «знаком *пустого разряда*») тогда, например, когда нужно **отделить единицы** от *сотен* (то есть с «нолём» вместо «бсотен8» можно тут же писать сразужепонятное «608»).

Во-вторых, **прибавление** к какой-либо *цифре* «ноля» * **не изменяло количественного значения** самого знака («тройка», например, в *цифре* «30» **оставалась «тройкой»**) — «0» указывал, что в данном случае прибавляется лишь «пустота», что прибавление «ноля / пустоты» даёт не «количественное», а «качественное» изменение, **переводя число** (в передаче которого данный *знак / данная цифра* участвовал/-а) **в другой РАЗРЯД** —

— «повышая» данное *число* «на *порядок*».

При этом прибавление *одного* «0» **повышало число** на *один* «порядок» («1+0 = 10»), при-

бавление *двух* «...00» — на *два* «порядка» («1+00 = 100»), и т. д.

Таким образом, у **наших** создателей *цифр* (включая «0») просто **не было необходимости** «при передаче *количества* на письме» строить для этого длинные нечитаемые «сопли» наподобие (**более поздних**) римских (типа: «88» = “LXXXVIII” + стр. 95) или тужиться, подбирая для *десятков*, для *сотен* и для *тысяч* какие-то **нелепые** и **ничем немотивированные «буквы»** (иврит), а потом — для «объяснения» этой **нелепицы** — лезть в оккультизм и в эзотерику, приписывая создание данных надуманных **неуклюжестей** Богу, а самим *цифрам* — какие-то **якобы** присущие им «свойства» и «качества» ...

А вот на базе **какого** языка

появилось слово “zero”,

нам уже **ясно** ..!

* Сам факт простого «**прибавления**» ещё одной *цифры* (включая «ноль») для **повышения «разряда» числительного** также является замечательным и гениальным феноменом!

Посудите сами: прибавление *одной* (любой!) *цифры* повышает числовое значение «*передавае-*

мого количества» на *один* разряд — то есть до *десятков* (например, «98»), *двух* цифр — на *два* разряда (то есть до сотен: «988»), *трёх* цифр — на *три* разряда (то есть до *тысяч*: «9888»), и т.д.

Сравните ещё раз:

«1888» и “MDCCCLXXXVIII” ..!

Об «арифметических знаках» ...

Не менее важным изобретением создателей **наших «количественных знаков»** явились «**знаки арифметические**», позволяющие производить *арифметические действия*.

КТО создал эти *знаки*,

ЯСНО из названий этих знаков:

«**плюс**» (костяк согласных «ПЛС») — это
искаженное слово «**больше**» («**блиш**»)

и

«**минус**» (костяк согласных «МНС») —
— слово «**меньше**» («**мниш**»).

* * *

Логика простая и очень чёткая:

две «палочки» («+») **больше** (“*plus*”), чем *одна*,
а *одна* «палочка» («-») **меньше** (“*minus*”), чем *две* ...

И *расположить* эти «2 палочки» с *этими*
целями **можно** было **только так** ↑,

поскольку из *двух* «палочек» были созданы ещё
знаки «X» и «=» ...

РЕАЛЬНОСТЬ.

Смею заметить, что **ни одно** из вышеперечисленных ∇ искажённых **русских слов**

(то есть **ни «плюс», ни «минус»**)

в традиционном языкознании

не имеет ни начальной *этимологии*

(то есть *происхождения*),

ни семантики (то есть *смысла*) ..!!!

ДАЛЕЕ.

а) Ещё один **вариант расположения** «двух палочек» дал **знак «X»**, а двумя «точками» («:» — схематическим изображением «кусочков») стали передавать «части» единого целого после его *разделения* («раздробления»);

б) Знак «=» является просто

рисунком двух «равных» палочек, лежащих «**ровно**» —

— **и только в славянских языках**

слова «**рѡвно**» и «**равно**»

близки и по смыслу, и по происхождению ...

Для иллюстрации возьмём, например, **польские** (славянские) слова

“**równo-legły**” (= «**рѡвно**-лежащий», то есть «параллельный»)

и “**równo-znaczny**” («**рѡвно**-значный») ...

ЕЩЁ ...

Крайне интересным является и слово «**СУММА**»

(“*somma*”, “*somme*”, “*sum*” и т.д.),

являющееся *вариантом*

русского слова «**СУМА́**» («сумка») —

— то есть нечто,

куда «**складывались** *слагаемые*»

и где образовывался **результат**.

А ведь «**сум-мировать**» и значит «**складывать**»

(в «сум[к]у») ...

**СВОДНАЯ ТАБЛИЦА *ЦИФР*
и *АРИФМЕТИЧЕСКИХ ЗНАКОВ*.**

Цифра / Знак:	Происхождение:	Источник возникновения:
0	Рисунок «дыры» («пустоты»)	○, рисунок «дыры»
1	Линия, проведённая через 1 точку	┆
2	Соединение 2 точек	—
3	Соединение 3 точек	—
4	Соединение 4 точек	—
5	Соединение 5 точек	—
6	Соединение 6 точек	—
7	Соединение 7 точек	—
8	Соединение 8 точек	—
9	Соединение 9 точек	—
+ («плюс»)	2 палочки	Слово: «больше»
— («минус»)	1 палочка	Слово: «меньше»
x	2 палочки, распо- ложенные иначе	×
:	Рисунок «дробления»	⋮
=	Рисунок «равно- сти» / равенства	=

«... кража у народа его прошлого
всегда преследует только одну цель —
— украсть и его будущее».

В. Бершадский,
«Введение в археолингвистику».

ГЛАВА IV.

«ПРОИЗВОДНЫЕ» от наших «ПРА-ЦИФР»

и

собственные «ЦИФРЫ»

в «древних» письменностях.

О «количественных знаках»
в других «древних языках».

АКСИОМЫ:

1. Никто (кроме наших предков — кем бы они ни были!)
не смог из простого и «явного» материала
создать *универсальный инструмент*
передачи «количества» *на письме*,
чётко привязанный к «языку **ГОВОРЕНИЯ**»;

* * *

2. В мире больше нет ни одной ~~«системы коли-~~
~~чественных знаков»-«цифр»~~
(кроме выведенной мною),
основанной на едином прослеживаемом
и повторяющемся принципе
(= «алгоритме»)
и конкретно привязанной к «языку **говорения**»;

* * *

3. Все остальные «псевдосистемы количествен-
ных знаков» созданы хаотически —
— то есть «взяты с потолка»
(= живость воображения)

или являются
более-менее *искажёнными* перепевами
одного и того же

(«псевдосамостийность» или «*шило в ..опе*» —
— см. эпиграфы на стр. 148 и 214).

* * *

САМИ посмотрите на «цифры» древних
языков, приведённые далее —

— **НИГДЕ нет**

ни системы,

ни привязки к своему «языку говорения» !!!

* * *

О «*латинских*» (*римских*) цифрах.

1-й вариант их происхождения.

«Латинские» / «римские» «цифры» являются про-
сто изображениями *количества* демонстрируемых
пальцев:

I	—	1 палец;
II	—	2 пальца;
III	—	3 пальца;
III *	—	4 пальца;
V	—	см. **;
VI	—	5 + 1 палец,
VII, VIII, VIII ***		, X **** и т. д.

2-й вариант.

«Латинские» / «римские» «цифры» являют-
ся просто *изображением засечек*

(I, II, III, III, V,
VI, VII, VIII, VIII *** / IX, X ****),

которые для *нумерации* брёвен
при сооружении *сруба*
делали на них с помощью топора.

Потом этот *сруб* раскатывали и заново собирали
из *пронумерованных* брёвен
уже на месте строительства *дома*.

* * *

- * Так у них писалась *цифра* «4» до изобре-
тения “IV” (в Ватикане, например, над одним из вхо-
дов в Сикстинскую капеллу номер следующего зала
так и обозначается: IIIXV (= «45»);
- ** Здесь (*засечки*) просто изображали растопы-
ренную ладонь с **пятью** пальцами;
- *** Так примитивно и неудобно
писалась *цифра* «9» (до изобретения “IX”);
- **** По *моему* мнению, римская цифра “X” по-
лучилась в результате *слияния* двух цифр “V”,
расположенных одна под другой (“V”
Λ).

ВНИМАНИЕ !!!

«Ноля» (то есть цифры «0») у римлян **не было**
(см. стр. 81) —
— поэтому:

числа больше 10 они передавали
простым сложением уже имевшихся *знаков*

(например: “X” + “I” = “XI”),

числа до 50 — сложением нужного количества
«десяток»: “XXXX” = 40

(или — позднее: “XL”),

а для следующих «больших» чисел
из абсолютно непонятных соображений

(кроме «цифр» “C” и “M”)

были взяты *буквы*:

50 = L (????) *,
100 = C (“Centum” = «100»),
500 = D (????),
1000 = M (“Mille” = «1000»).

Соответственно, «1888» = “MDCCCLXXXVIII”,

а «88» = “LXXXVIII” ...

Вот сиди и считай «крестики-нолики» ..!

О «цифре» “L”.

* «Принято считать», что римская *цифра* «50» (= “L”) является просто первой *буквой* латинского слова “Libra” = «Фунт» (полностью: “libra punda” — отсюда французский “livre” и итальянская “lira”) — но вся **проблема** в том, что *ни* буква “L-”, *ни* римский фунт **никогда** и **никак** с *цифрой* «5» **не ассоциировались**, поскольку *римский* фунт был равен 327,45 грамма, а римские *числительные* с «пятеркой» в своём составе **никакой** “L-” *ни* в своём написании, *ни* в своём прочтении **не имели**:

5 = Quinque,
15 = Quindecim,
50 = Quinquaginta,
500 = Quingenti.

Можно было *бы* предположить, что римская *Libra* равнялась «5 / 50-кратному» количеству каких-то других (более мелких) «единиц» —

— Ан, и тут «Нет!»:

1 римский фунт (1 *libra*) $\left\{ \begin{array}{l} = 2 \text{ сemunциям,} \\ = 4 \text{ сициликсам,} \\ = 6 \text{ секстулам,} \\ = 24 \text{ скрупулам,} \\ = 144 \text{ силиквам.} \end{array} \right.$

Эти *цифры* / *количества* кратны 2, 4, 6, 8, 12, 24 —
— но **никак не «5» !!!**

(О самой букве “L” см. на стр. 244).

А теперь прочтите выдержку из Википедии
(орфография и пунктуация мною сохранены)
и сами ответьте на вопрос,
заданный мною после этой статьи:

Фунт.

Фунт (польск. funt, от нем. Pfund, от лат. pondus — вес, тяжесть, гиря), основная единица в системе *английских мер* (обозначается lb). Единица происходит от древнеримской единицы веса (массы) — либры (римского фунта). В средние века она равнялась 327,45 г. В последствии вес либры увеличился до 408 г (фунт Карла Великого, конец VIII — начало IX в. н. э.). К концу 18 в. фунт в разных странах означал сотни различных по размеру единиц. В настоящее время в англоязычных странах применяют торговый (коммерческий) фунт (Pound) — [lb], аптекарский фунт (Apothecary pound) [lb ap] и тройский фунт (Troy pound) — [lb tr]. 1 lb = 16 oz = 256 dm = 7000 gr = 0,45359237 кг; 1 lb ap = 1 lb tr = 12 oz = 0,37324177 кг = 0,82286 lb. Торговый фунт является основной единицей британской системы мер. Тройский фунт является единицей пробирного веса (для золота и серебра) при этом 1 фунт = 24 каратам = 96 гранам = 0,37324177 кг. **Наиболее распространенным после английского Фунта является метрический фунт, рав-**

ный 0,5 кг. Его применяли в Бельгии, Венгрии, Дании, Нидерландах, Франции, ФРГ и других странах (выделено мною — А. Н. Драгункин).

* * *

Мой правильный вопрос:

Так **КТО** и (главное!) **КОГДА**
стал **буквой / цифрой “L”**
обозначать **число**,
кратное «5» ??? —

— Но ведь однозначно
не «древние римляне»,
раз уж **кратным «5...»**
был **только «метрический фунт»**,
ареал и время распространения которого
мы видим
из приведённой выше информации ...
(И который к «древнему» Риму
никакого отношения не имеет ..!).

* * *

А теперь вспомните, что “L” и “P” — это «плавные»
(взаимозаменяемые) *согласные*: «РyБЛь» → “LiBRa”!

Па́ра *рассуждений*.

Сегодня «*ревизионистская история*» (то есть отрасль науки, выступающая за *пересмотр* традиционной «всемирной истории», за её *исправление*) высказывает предположение, что **вся** так называемая «*античная история*» является не более чем **вымыслом**, и что на самом деле «Древний Рим» и «Древняя Греция» отдалены от нас не на тысячелетия, а лишь **на века́** ...

И действительно, уж слишком хорошо (для «тысяч» лет существования) сохранились и мраморные статуи, и фрески, и многие сооружения ...
(См. * и стр. 220).

Кроме этого, исследователями «древнего мира» почти никогда не учитываются ни условия, в которых находилась / находится та или иная каменная стела с надписью, ни роза ветров той местности — и высеченная на камне (зачастую даже на *песчанике*), находящаяся «**в прекрасном состоянии**» надпись никогда не вызывает никаких сомнений в её «древности» и «подлинности» ... О «римских рукописях» я уже даже и не упоминаю (тем более, что говорить о «сохранившихся рукописях» [на любом материале] ранее XIV века нашей эры **вообще бессмысленно!**).

В своей книге «**5 сенсаций**» я демонстрирую поразительный **факт** того, что многие *итальянские* слова **являются более древними**, чем их «*латинские*» соответствия — хотя принято считать, что «*итальянский произошёл от латинского*». В связи с этим нужно добавить, что и многие лингвисты, анализируя «*латынь*», приходят к выводу об её **позднем** и

искусственном создании

(на базе итальянского и испанского языков)

как единого **международного**

«*наднационального*» языка,

а также как языка церковной элиты —

— языка,

на котором могли бы говорить «*посвящённые*», не боясь быть понятыми «*чернью*» ...

* * *

* О *разрушении* камня ...

Процесс разрушения каменных сооружений (и статуй) таков. «*Камень*» (в том числе и в виде *фундамента*) стоит прямо на земле, не имея под собой никакой *гидрозащиты*. Вода, практически всегда имеющаяся в земле и практически всегда *минерализованная*, начинает поступать в «*камень*», принося с собой и большое количество *солей*. При этом из той части «*камня*», которая соприкасается с воздухом, вода постоянно *выпаривается*, оставляя *соли* в «*камне*». *Соли* эти постепенно накапливаются, приобретают объём (сами становясь «*камнем внутри камня*») и со временем разрушают изнутри **любой** «*камень*».

Отличный подарок

медиевистам

(то есть специалистам по средним векам),

а также академику **Фоменко!**

Мой ответ на (за-)данный вопрос:

из всего вышесказанного получается,

что *буква “L”*

могла быть соотнесена с «5»

или с *числом*, кратным «5»,

уже **только в средние века!**

А тот факт, что *маюскула “L”* (= **первая согласная** в слове “Libra”, которая как *цифра* передаёт *число* «50») может быть соотнесена **только** с той “Libr-ой” (= «фунтом» в 500 граммов весом), которая использовалась в **средневековых** государствах (а *не* в Римской империи!),

очень мощно поддерживает теорию об **искусственной** «древности» Рима, об **искусственности** «римской истории» и об её **искусственном** «создании»
в средние века.

НУЖНАЯ ИНФОРМАЦИЯ.

На всякий случай привожу здесь и **весовые значения** «фунта» (в граммах)

в местностях,

прямо или косвенно имевших / имеющих отношение к (древней) Италии:

Афины	=	1529 г
Венеция	=	477 или 301
Генуя	=	349
Константинополь	=	564
Милан	=	763 или 327
Неаполь	=	321
Сардиния	=	1000
Смирна	=	1216
Тоскана	=	340
Триест	=	560

И более позднее время:

1 метрический фунт	=	453,6 г
Испания	=	451
Португалия	=	459
Франция	=	490

«Невежественными бывают только те,
которые решают такими оставаться».

Платон.

РЕКОМЕНДАЦИЯ.

Не упивайтесь «интересностью» темы
и живостью изложения,

а время от времени вспоминайте
о **главной** теме данной «Части» —

— то есть о том,

КТО создал

(или: для **КОГО** были созданы)

цифры!

И возвращайтесь на стр. 68.

ВНИМАНИЕ !!!

Далее мною приведено несколько древних
наборов «цифр» —

— и посмотрите сами,

какие в них царят **бардак** и **чересполосица!**

Ни в одном из них **нет**:

а) **ни** ~~системы~~;

б) **ни** ~~связи~~ с «языком говорения»;

в) **ни** ~~связи~~ с первой *буквой* их написания;

г) **ни** явного ~~происхождения~~,

имеющихся в цифрах наших!!!

Не верите?

Так давайте проверим их

на наличие **всех** этих ↑ 4 «*составляющих*»!

О древнееврейских «цифрах».

Количествен. значение:	1	2	3	4
Буква/цифра:	א	ב	ג	ד
Звуковое соответствие:	а/е	б/в	г	д
« Название » буквы:	алеф *	бэт *	гимэль *	далет
Числительное (т. е. <i>слово</i>):	эхад 1	шнэйим 2	шлоша 3	арба'а 4

Количествен. значение:	5	6	7	8	9
Буква/цифра:	ה	ו	ז	ח	ט
Звуковое соответствие:	г/х	в/о/у	з	х	т
« Название » буквы:	гэй	вав	зайн	хэт	тэт
Числительное (т. е. <i>слово</i>):	хамиша 5	шиша 6	шива 7	шмона 8	тиш'а 9

Как видите, древнееврейские ** «цифры» **именно «количественными знаками» не являются** — это просто взятые втупую (и не имеющие никаких «языковых» соответствий **ни** с «количеством», **ни** со своими «названиями», **ни** со звучанием «своих» *числительных*) первые 9 букв «*кетаб меруба*» — «квадратного» еврейского (ивритского **) алфавита, произошедшего (**якобы!** — сравните со стр. 202) из алфавита *финикийского / арамейского* (?), и **ни к какому языку не привязанного**.




Например, древнееврейская (ивритская) «цифра “6”» передаётся *буквой*, которая называется «**Вов / Вав**» (???), и которая передаёт звуки «в», «о» и/-ли «у» (хотя «6» на иврите будет «*шиша*» или «*шеш*» [в зависимости от *рода*]) —

— то есть и здесь с *логикой построения*
явные нелады ...

Цифры «ноль» в древнееврейском —
— как и у римлян — **не было** (см. стр. 81),
поэтому для чисел типа 20, 30 и т.д.
у них были свои **особые знаки-буквы** —
— до бóльшего они так и не додумались ..!

* Да, первые 3 *буквы* ивритского *алфавита* («.....» / «Алеф» = «бык», «.....» / «Бэт» = «дом» и «.....» / «Гимэль» = «верблюды») совпадают с первыми 3 *звуками* слов, с которыми они «соотносятся»,

но разве

1. Знак «» похож на «быка»?
2. Знак «» похож на «дом»?
3. Знак «» похож на «верблюды» ???





** «Иврит» является «осовремененным» вариантом древнееврейского — здесь я их объединяю, чтобы не было ненужного «раздвоения».






Об «арабских» цифрах ...

Считается, что те *цифры*, которые мы сегодня называем «арабскими», возникли в Индии не позднее V века н. э. (Хотя я в данной книге реконструирую их истинное происхождение). С *моей* точки зрения, настоящие арабские *цифры* являются *скорочисленными вариантами* цифр ивритских (тем более что арабы писали на *мягком* материале):

								
1	2	3	4	5	6	7	8	9

О «цифрах» древней **Армении**.

1	2	3	4
			
айб	бек	гим	да

5	6	7	8	9
				
йеч	за	э	ьт	тхо

То есть и здесь ↑ в качестве *цифр* использовались *заглавные буквы* армянского *алфавита*.

Никакой ~~связи~~ «знака»
со «словом / с числительным»
и здесь **НЕТ !!!**

И «ноля» у древних армян не было ...

О древнегреческих и греческих цифрах.

Древняя Греция:

1	2	3	4
I	II	III	IIII

5	6	7	8	9
Г*	ГI	ГII	ГIII	ГIIII

* «5» по-гречески «Пэндэ», поэтому оно должно было *бы* обозначаться как “П”, а не как её усечённая разновидность с короткой ножкой справа, больше похожая на “Г”. Но, почему-то, в большинстве случаев принято именно «Г-образное» написание (+ см. стр. 118).

Средневековая Греция

(числам от 1 до 9 уже соответствовали первые 9 букв греческого алфавита – ни с «числом», ни с числительным ~~никакой связи!~~!:

1	2	3	4
α*	β	γ	δ
а	в	г	th
эна	дио	триа	тэссэра

5	6	7	8	9
ε	ς	ζ	η	θ
э	с	з	и	th
пэндэ	экси	эфта	окто	энэа

* О происхождении самих греческих букв см. на стр. 236.

Примечание.

Греческие цифры на протяжении истории записывались в двух системах – в древней *аттической* системе (VII век до н. э.) и более поздней *ионической* (ок. 500 года до н. э.).

«Ноля» у греков также (как и у римлян) не было (утратили со временем!), поэтому числа с нолями представляли собой первые буквы из названий греческих цифр (то есть числительных):

10 – «Дека», 100 – «Гекатон», 1000 – «Хилиой»,
10000 – «Мириой».

О нумерологии.

Древние греки были, видимо, первыми *, кто захотел придать *буквам числовые* значения (после утраты [со временем или из принципа!] **наших** «*первотных цифр*»), а поскольку древнегреческие *числа* начали, повторяю, с определённого момента передаваться *буквами* (то есть **вместо наших** специальных *знаков* — «*цифр*» — греки [за чем-то] стали использовать *буквы* и их *сочетания*), то любое *слово* или *имя* (переданное *буквами*) могло теперь *читаться* и как *число* — то есть любое *слово* или *имя* «могло быть» приравнено к *числу*.

И наоборот: любое *число* «могло быть» прочитано как *слово*.

Отсюда и возникла «*нумерология*» — то есть придание *числам* (якобы!) особенных и зачастую мистических *свойств* ...

Для **любого** *слова* или *имени* теперь можно было высчитать «его» *число*, просто *сложив* числовые *значения* (греческих) *букв*, из которых это слово / имя состояло (то есть которыми оно писалось).

Позднее *нумерология* от греков * перешла к *семитам, арабам, славянам* и пр.

* На стр. 115–116 приведены образцы *древне-египетских* и *ассирийских* «цифр» — по ним сразу же видно, что они **не могли** иметь **ничего общего** со *звуками* своей *речи* (то есть не могли быть именно «*бук-вами*»!) и являются просто примитивными попытками *передачи количества* «изобразительным» / письменным путём.

А вот у *греков* *цифра* «5» уже передаётся искажённым («урезанным») вариантом *буквы* «*П*» (причём это — первый *звук* в слове «*Пэнда*» = «*Пять*»).

О (древне-)индийских цифрах.

Посмотрите, как **похожи** древнеиндийские **цифры на объяснённые мною цифры** (нашего языка) — но в то же время, сами нижеприведённые **цифры** (при всей их красоте и экзотичности!)

не имеют **ни** ~~«происхождения»~~,

ни ~~связи~~ со словом / числительным,

ни ~~связи~~ с первой ~~буков~~ их написания,

ни ~~связи~~ со своим ~~«языком~~ **говорения»**

(то есть с *санскритом*

или с каким-нибудь *пракритом*):

०	१	२	३	४	५	६	७	८	९	१०
śūnya	eka	dvi	tri	catur	pañcan	ṣaṣ	saptan	aṣṭan	navan	daśan
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10

Но «ноль» у них **ЕЩЁ** есть ..!

Поэтому *числа* типа «30»
они передавали **ещё** с участием «ноля»

(то есть «*цифра*+0»),

а не отдельным *зна́ком*.

ДАЛЬШЕ.

Вот ещё несколько древних принципов * «*переда-
чи количества*» —

— и **нигде** (у «них») «начатое»

не было «доведено до ума».

* **Форма и толщина знаков** зависела просто от **ин-
струмента «исполнения»** (тростниковая палочка,
перо, резец, кисть и пр.), а также от **материала**, на
котором писали.

Думаю, что все эти «*древние*»

за-/помнили **принцип** (взятый у нас!),

но забыли вывод !!!

Древний Египет

(вертикальные *чёрточки / штрихи*):

1	2	3	4

5	6	7	8	9

Шумер/Вавилон/Аккад:

1	2	3	4

5	6	7	8	9

Ассирия:

1	2	3	4

5	6	7	8	9

Древнейшая Греция (повтор):

1	2	3	4

5	6	7	8	9

Майя (точки и линия):

1	2	3	4

5	6	7	8	9

— И нигде никто
(кроме нас!)
не догадался *соединить*
свои *точки, чёрточки, клинышки и линии*,
чтобы вместо «рисования» можно было начать
ПИСАТЬ !!!

Только *майя* поднатужились и **вспомнили**,
что можно **соединить 5 точек в 1 линию** ... —
— но дальше и у них дело не пошло!

* * *

* И смех, и грех ... В древнегреческом языке цифра «Г» являлась «урезанным» вариантом буквы «П» и передавала, получается, звук «П» (от слова «Пэндэ» = «Пять»). Но, смотрите: звук *губно-губной*, а *точек всего 3*: «Г» (при этом слово «Три» по-древнегречески «Триа» — то есть тоже начинается с «Т-», но «они» же до *цифр [соотнесённых с начальными звуками числительных]* сами не допёрли!).

Да и слово «Г-усь» по древнегречески звучало как «Х-эн» — но **никакой «системы»** они и из этого выработать не смогли! Сплошные самодеятельность и «*изобретательство*» ...! Можно было **бы** сказать, что, мол, «Г» и «Х» — очень близкие

звуки, но самое интересное в том, что у греков есть и *буква* для передачи *звука «г»* (выглядит она вот так: “γ”, и она — с их точки зрения — абсолютно ни к чему «не привязана»! — но см. стр. 239), и *буква* для *звука «х»* (“χ” — но она имеет отношение **только к русскому «Х-ресту»**, поскольку по-гречески «Х-рест / К-рест»

вообще будет “С-таврос” ** !) ...

ВНИМАНИЕ !!!

Кстати, «греческое» слово «хэн» происходит от нашего «гусь» ... Дело в том, что в западно-славянских областях русское «-у-» произносилось как *носовое* “-ę-” («-эн-») — так что наш «гусь» там звучал как “gęs” («гэнсь»).

Науке известно, что заселение Балкан (Греции) шло с территории современной Польши — и в «Греции» («Гор(е)-ции») славянский «гусь / gęs — гэнсь» стал «горяками-греками / горцами-гръцами» произноситься уже как «хэнос» (= «гусыня»), а потом *урезался* и до “hen” (= обрубок от «хэнос»);



** И слово «с-Тав-рос» («Тав-рб») имеет абсолютно знакомый нам *корень «дав»* = «дав-ить», «дв-игать» ..!

Психологическая ПОМОЩЬ

моим дружелюбным,
но неподготовленным читателям.

Русские числительные

(полное соответствие знаков
количеству точек,
которое соответствует числу!):

<i>Один</i> *, <i>Два</i> , <i>Три</i> , <i>Четыре</i> , <i>Пять</i> , 
<i>Шесть</i> , <i>Семь</i> , <i>Восемь</i> , <i>Девять</i> . 

Числительные других языков
(никаких ~~соответствий~~!).

Египетские:

1 = *W*, 2 = *S-nw*, 3 = *H-mt*, 4 = *F-dw*, 5 = *D-jw*,
6 = *S-js*, 7 = *S-fh*, 8 = *H-mn*, 9 = *P-sd*.

Ивритские:

мужской род:

Э-хад, *Ш*-на́йим, *Ш*-лоша, *А*-рба'а, *Х*-амиша,
Ш-иша, *Ш*-ива, *Ш*-мона, *Т*-иш'а;

женский род:

А-хат, *Ш*-та́йим, *Ш*-алош, *А*-рба, *Х*-амэш,
Ш-эш, *Ш*-эва, *Ш*-монэх, *Т*-эйша.

Древнегреческие:

*Г*** -эйс, *Д*-юо, *Т*-рэйс, *Т*-эттарэс, *П*-эндэ,
Г-экс, *Г*-эпта, *О*-кто, *Э*-ннэа.

Новогреческие:

Э-на, *Д*-ио, *Т*-риа, *Т*-эсэра, *П*-эндэ,
Э-кси, *Э*-фтá, *О*-ктó, *Э*-нэа.

Латинские:

У-нус, *Д*-уо, *Т*-рес, *К*-ваттуор, *К*-винквэ,
С-экс, *С*-эптэм, *О*-кто, *Н*-овэм.

* В восточнославянских языках это начальное "j" сохранилось в словах «е-диньй / единствен-ный» (рус.), «единий» (укр.) — и там, и там

начало звучит как “*je-*”, а в *западно-* и в *южнославянских* языках оно сохранилось во всей полноте (в том числе **на письме**) и в самом *числительном* «один», например, польское/чешское “*j-eden*”, сербское “*j-edan*”, и т.д.;

** Да, начальное «*Г-*» часто соответствует начальному “*J-*” (например, шведское “*g-*” перед “*-i*” и “*-e*” произносится как “*j-*”) —
— но где же здесь
«внутреннее “*-d-*» ???

А «внутреннего “*-d-*» *ни* в древнегреческой,
ни в одной другой древней «*jeДинице*»
(кроме славянских !!!)

УЖЕ НЕТ ..!!!!

ЗАДАНИЕ 1 (простое):

найдите в «иноземных» ← *системах счёта*
хоть какую-то закономерность !!!!!

У кого полный порядок,
а не «языковая чересполосица» —
— у «них» или у **нас** ?????

А теперь

ЗАДАНИЕ 2 (обалденное)!

Посмотрите **сами**:

- 1) У старого **русского числительного** (слова) «1» в его начале имеется “*i-/j-*”;
- 2) У *западно-* и *южнославянских числительных* «1» это “*j-*” тоже есть;
- 3) Внутри **русского числительного** «1» («ОДин»), повторяю, есть «*-d-*».

А НУ-КА ..!

Найдите хоть одно

«древнее иноземное» *числительное* «1»
(слово!),

у которого в начале *ещё* есть “*i- / j-*”,
а **внутри** него *всё ещё* есть «*-d-*» * !!!!!

Да, латинские *буква* “*i*” и *цифра* “1” пишутся «одной палочкой» — но ведь по-латински «1» будет “*uno*” —
— так что *и* эти *буква с цифрой от нас* ...

А теперь **са́ми** ответьте
на **очень простой** вопрос:

«**ЧТО́** могло произойти
с **бóльшей** долей вероятности?»

Что “*i-* / *j-*”» в начале слова
и “*-d-*” *внутри* него * “*вдруг* появились”
или что они *со временем* исчезли ..?» —

— Только не врите сами себе
из простого чувства противоречия ...!

Следовательно, **ЧТО́** древнее ??????

Слова́ **С** этими звуками
(“*j-*” и “*-d-*”)
или слова́ **без** них ..?

* Славянское «*оДин / jeDen*» = франц.: “*un*”,
итал./испан.: “*uno*”, англ.: “*one*”,
немецк.: “*ein*”, скандин.: “*en*”,
хинди: “*ek*” и т.д. —
— и нигде нет «*-d-*» !!!

Самое интересное, что *еДинственный* язык,
в котором это «*-d-*» сохранилось

(правда, в форме “*-t-*”) —

— это *японское* чтение *древнекитайского* слова
«*один*» = “*iTi*” ...

Хотя эта книга о *евразийских* языках,
но вот ещё несколько «*цифровых систем*»
(арабский мир, Индия и Юго-Восточная Азия) —
и ни в одной из них **нет ни происхождения,**
ни именно *системы,*
ни привязки к своему «языку говорения» ...

0	1	2	3	4	5	6	7	8	9
Индо-арабские цифры, используемые в арабских странах в Азии и в Египте:									
٠	١	٢	٣	٤	٥	٦	٧	٨	٩
Персидские цифры:									
۰	۱	۲	۳	۴	۵	۶	۷	۸	۹
Индийские цифры (в письме <i>деванагари</i>), используемые в Индии:									
०	१	२	३	४	५	६	७	८	९
Цифры в письме <i>гуджарати</i> :									
૦	૧	૨	૩	૪	૫	૬	૭	૮	૯
Цифры в письме <i>гурмукхи</i> :									
੦	੧	੨	੩	੪	੫	੬	੭	੮	੯
Цифры в <i>бенгальском</i> письме:									
০	১	২	৩	৪	৫	৬	৭	৮	৯

0	1	2	3	4	5	6	7	8	9
Цифры в письме <i>ория</i> :									
୦	୧	୨	୩	୪	୫	୬	୭	୮	୯
Цифры в письме <i>телугу</i> :									
౦	౧	౨	౩	౪	౫	౬	౭	౮	౯
Цифры в письме <i>каннада</i> :									
೦	೧	೨	೩	೪	೫	೬	೭	೮	೯
Цифры в письме <i>малаялам</i> :									
൦	൧	൨	൩	൪	൫	൬	൭	൮	൯
Цифры в <i>тамилском</i> письме:									
௦	௧	௨	௩	௪	௫	௬	௭	௮	௯
Цифры в <i>тибетском</i> письме:									
༠	༡	༢	༣	༤	༥	༦	༧	༨	༩
Цифры в <i>тайском</i> письме:									
๐	๑	๒	๓	๔	๕	๖	๗	๘	๙
Цифры в <i>лаосском</i> письме:									
໐	໑	໒	໓	໔	໕	໖	໗	໘	໙
Цифры в <i>кхмерском</i> письме:									
០	១	២	៣	៤	៥	៦	៧	៨	៩

Всё это ← — просто красивые *рисунки*, являющиеся зачастую лишь плодом **изобретательности** их авторов (см. эпиграфы на стр. 148 и 214).

Обратите **ВНИМАНИЕ**:

если и здесь ← Вы найдёте «похожести»

некоторых вышеприведённых *знаков*

на **некие** «*другие*» **знаки**,

то Вы *уже знаете*,

ЧЬИ это «*другие*» **знаки**

и/ли

ОТКУДА эти «*другие*» **знаки** *взялись* ...

НУЖНЫЙ ПОВТОР.

СУТЬ дела в том, что о **чём бы мы ни говорили** — о «*расах*», о «*народах*», о «*перемещении народов*», об «*истории*», о «*группах языков*», об «*африканской праматири*» (см. стр. 39) — но на Земле **НА САМОМ ДЕЛЕ** из всего *многообразия* и *разнообразия* «*письменностей*» **ТОЛЬКО НАШИ** *цифры* и **ТОЛЬКО НАШ** *алфавит* не просто полностью «*объяснимы*» (с точки зрения их *создания*), но и **чётко привязаны к своему** «*языку говорения*» !!!

РЕЗЮМЕ !!!

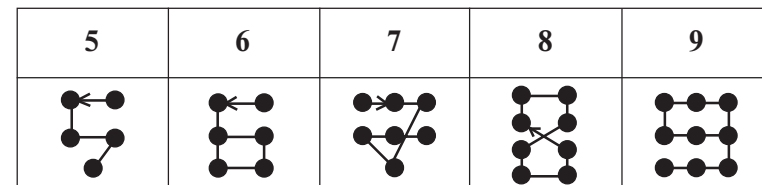
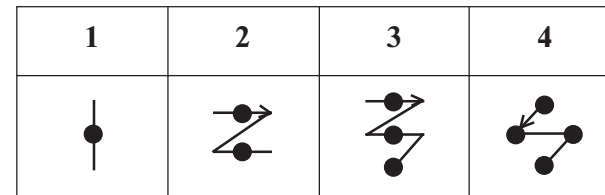
Наша система «количественных знаков»,
основанная на **математическом принципе**

(то есть на *количестве* «*точек*»
и на *алгоритме* их *соединения*),

является **единственной** на Земле
(языковой) реальностью,

составляющей **единую, объяснимую**
и **прослеживаемую СИСТЕМУ**.

НУЖНОЕ НАПОМИНАНИЕ:



РАЗВИТИЕ ТЕМЫ «точек»

(с забеганием вперёд).

Самой *лёгкой* для произношения является *согласная «П-»* (производная от первичного «ПХ-») — для её произношения (на *выдохе*) не нужно прилагать никаких усилий ...

Я не зря называю создателей (*Создателя?*) *цифр* и *пра-алфавита «гениями»* — он/-и не только создал/-и «ОБЪЯСНИМЫЕ» *знаки* И для передачи *количества* (предметов), И для передачи *звучания* (слов) на письме, но и чётко *классифицировал/-и* сáми *звуки* по *месту* их *образования* (во рту).

Это помогло им/Ему создать *знаки / буквы* для передачи (на письме) тех *звуков*,

«изобразить» (нарисовать) которые **видимых** возможностей (якобы) не было
(+ см. стр. 178).

Согласная «П» является («*смычно-носовой*») «*губно-губной*» — то есть произносится *губами*. Однако создатели *алфавита* (ещё при создании «*Человека*») *знали*, что есть (будут) и *другие согласные звуки*, которые также произносятся (будут произноситься) именно *губами* (также при участии *зубов* — и которые также «изобразить» [будет] не-

возможно) — значит, они «*родственны*» (= близки в *выговаривании*) *согласной «П»*, и можно (будет) найти ещё один некий *общий признак*, по которому эти «*родственные*» *согласные* (которые нельзя «изобразить») можно «объединить» и **на письме!** — И данный *признак* был мною выявлен:

это — **количество «опорных точек»!**


СМОТРИТЕ:


ВСЕ буквы, передающие *губно-губные* и *губно-зубные согласные* имеют **одинаковое** с буквой «П» количество «*точек*» — а именно, «П-ять»:

<i>Количество (5) и расположение опорных точек:</i>	БУКВА:
	П
	Б
	В
	М
	Ф









NB. *Согласная «В» также является «губно-зубной», но она имеет 2 формы написания:*

древнее «» и современное «».

Знак «» чётко привязан к количеству точек («восемь») —

— но этот знак можно спокойно вернуть в «Пятиточковую группу “П”»: «» (тем более, что раньше «В» именно так и писалось!).

Новые («иностранские») буквы для губно-губных и губно-зубных согласных, созданные позднее по нашему же алгоритму:

	W 
	V 
	P 
	F 

А теперь посмотрим,

КАК алгоритм создания наших цифр

был применён *и* в создании

части **ПРА-алфавита** ...

Я и мой друг **ЛОГИКА** против демагогии и маразма:

если написание **ВСЕХ** базовых «количественных знаков» (или: *если* **ВСЕ** «базовые цифры») от 1 до 9 базируется (базируются) на *одном* (и очень *логичном арифметическом*) принципе (= количество «опорных точек»),

если «название» числа «ноль» (= “zero / дыра”) полностью объяснимо с позиций *некоего языка*, да к тому же ещё *алгоритм* создания вышеупомянутых полученных знаков

СОВПАДАЕТ с алгоритмом создания букв «языка говорения»,

то не значит ли это,

что данный «язык говорения»

сам является базовым?

НАГЛЫЙ ВОПРОС ...

Возможно,
исходя из выявленной **мною** реальности
и пользуясь *логикой*
(плюс: *дедукция!*),
нам удастся выявить и другие *алгоритмы*,
использованные для создания
и других знаков этого «базового» языка —
— может быть, даже «*знаков зВУКовых*»
(то есть «*БУКв*»)?

Давайте рискнём !!!

Об этом — в «**КНИГЕ ТРЕТЬЕЙ**» !!!

Но сначала ...

«Письменность позволила
консервировать информацию
на энергозависимых носителях».

А. Никонов, «Человек как животное».

ГЛАВА V.

О ПИСЬМЕННОСТИ.

Немного о *системах письма* вообще.

«*Письменность*» — это система фиксации
(человеческой) *речи*
для её *хранения*,
а также для *передачи* её
на расстояние и во времени
с помощью *начертательных знаков*.

Для *передачи* сообщений могут служить и *мнемонические средства* (*стрела* для объявления войны, *зарубки* на палке, *узелки* на верёвке и пр.), а также *изобразительные* (пиктография) или *условные* (иероглифика) *начертания*. Если *начертательное изображение* является **постоянным средством** выражения или передачи *понятия*, то оно называется «*идеограммой*», а такой способ передачи информации — «*идеографией*».

Однако **ни мнемонические средства, ни пиктография, ни идеография не фиксируют *речь* и не передают *мысль***, а служат лишь ***напоминанием*** о чём-то, тогда как настоящая *письменность* «фиксирует и передаёт» **именно *речь*** (= «озвученную мысль») — таким образом *письменность* может **не только «передавать общий смысл сообщения», «напоминать» о нём, но и *воспроизводить* его *дословно!***

Чтобы *письменность* могла фиксировать и передавать *мысль* в её точном *речевом* выражении (то есть не только *дословно*, но и «*дозвучно*!»), должна была быть выработана строго определённая *система* отдельных *знаков* (что и было сделано нашими предками! [или: *для* наших предков]) — причём *каждый знак* должен (был) соответствовать строго определённой *единице речи*:

- а) Слобу — «*логографическое*»
(или: «*словесное*») письмо;
- б) Слогу — «*силлабическое*»
(или: «*слововое*») письмо *;
- в) Звуку — «*алфавит*»
(то есть «*буквенное*» письмо) **.

* *Слоговая письменность* не может считаться *алфавитным* письмом, так как в ней каждый знак соответствует отдельному *слогу*, но не *звуку*;

** *Алфавитная* письменность — это *письменность*, в которой *знак* передаёт *звук*, в отличие от *логографического* и *идеографического* письма, где каждый *знак* соответствует определённому *понятию* или *морфеме*.

При этом наиболее распространёнными в древности (даже после того, как *нами* [или *для нас*] был создан *алфавит*!) были «*словесно-слововые*» *системы письма* (самостийность! — эпиг-

граф на стр. 214), объединявшие в себе возможности и технические решения *обоих* этих *систем*. Все они очень неуклюжи и трудны как для заучивания, так и для чтения / понимания.

Наиболее удобным (и точным!) типом *письменности* является «*алфавит*», поскольку *каждый* его *знак* передаёт (как правило!), повторяю, определённый *звук* речи.

В традиционной науке принято считать, что *все алфавиты* являются *упрощёнными* (или: *скорписными*) *вариантами* «словесно-слововых» систем (*иероглифики*, *критского линейного*, *библейского** *словового* и т. д.) — и получается, что все «*алфавиты*» возникли — сначала — *только* благодаря *хитро...пости* изобретателей *иероглифов* («каждый изощрялся как мог») и — потом — *лености* переписчиков сложнейших иероглифических текстов («Поскорее бы домой, к толстым ляжкам женщины!»). То есть «*системой*» здесь и не пахнет ..!

* Здесь написано правильно — не «*библейского*», а именно «*библейского*» (по названию финикийского города «*Библ*» на территории нынешней Сирии).

«Считается» также, что в мире **нет ни одного алфавита,**

знаки которого тем или иным образом **конкретно соотносятся с** самими **звуками,** которые они передают (и уж тем более с самим **языком!**).

Но смотрите эпиграф на стр. 166 и мои примечания к нему!

Однако

я обнаружил, что **всё иначе** —

— и мы с Вами сейчас **развеем**

ЭТОТ

многовековой **«маразм маразматиков»,**

восстановим

историческую **справедливость**

и **покажем** всему миру,

что такое **СИСТЕМА»** на **самом** деле ..!

Причём **СИСТЕМА** не только **«одно-принципная»,**

но и — повторяю —

— **чётко привязанная**

к своему «языку ГОВОРЕНИЯ» !!!

О **нашей письменности.**

«**Письменность**», повторяю, была создана **не именно** (или: не только) для «отражения» **речи** на письме, но для **передачи речи** на **расстояние** (**коммуникация**) и **во времени** (**сохранение информации**, что также равносильно её «**передаче**»).

«**Алфавит**», о котором пойдёт речь далее, не только **наиболее полно** и **точно** передаёт **звуки РЕЧИ** (то есть «**произнесённых мыслей**» или **звукового варианта конкретного «языка говорения**»), но важным является и то, что **происхождение именно его знаков** (то есть **букв**)

полностью **объяснимо** и **прослеживаемо**.

По сравнению с **пра-алфавитом**, о котором, повторяю, сейчас пойдёт речь, другие древние «**алфавиты**» **явно** представляют собой его слабые **копии** или его **варианты** (тем более, что происхождение их **знаков без него** вообще **необъяснимо** и **непрослеживаемо**), а другие «**виды письменности**» являются лишь примитивными потугами и/или **попытками самоутверждения** (их «создателей» — см. эпиграф к странице 214) ...

При этом **схожесть** знаков в разных письменностях приводит нас **к общему их источнику**, а **привязка знаков нашей письменности к нашему «языку говорения»** чётко показывает,

для какого языка (или: в рамках **какого** языка) данная «**пра-письменность**» была создана ...

2 ИНФО ЗАОДНО ...

1) О *направлении* письма.

Слева-направо пишут те,:

- а. Кто именно «**ПИШЕТ**», а не «*рисует*»;
- б. У кого в руке именно «*ручка*» или «*перо*»
(а не *резец*, *давилка* или *кисть*);
- в. Для кого *не важно*, сколько места осталось
до конца строки (см. пункт «г»);
- г. У кого *есть* «*правила переноса слов*»;
- д. Кто пишет *жидким* материалом и боится *смазать* написанное

(рукой или рукавом).

* * *

Справа-налево «пишут»
(а правильное, «*вырисовывают*»)

все остальные ...

* * *

При этом,

слева-направо удобно писать на листе бумаги,
а *справа-налево* — на (горизонтальном) *свитке*,
который можно *разворачивать* левой рукой ...

Те, кто «пишут» *кистью* и *тушью*:

- а. Тоже на самом деле *не пишут*, а *рисуют*;
- б. Их рука *никогда не* касается бумаги;
- в. Если они в халате, то их рукава *всегда* высоко
подогнуты.

* * *

Возможно, что письменность «*слева-направо*» была создана *правшами* (для *правшей*), а письменности «*справа-налево*» — *левшами* ...;

2) О диакритических знаках ...

«*Диакритические знаки*» — это различные значки (точки, палочки, кружочки и пр.), помещённые (позднее!) над знаком / буквой.

Они придают букве либо *оттенок* звучания передаваемого ею звука (например, «открытая» или «закрытая» гласная, как французские “é” и “è”), либо придают этому знаку **вообще другое звучание** — то есть *без* диакритического знака данная буква передаёт один звук, а с таким знаком — **совсем другой** (например, шведское “a” передаёт звук «а», но шведское же “å” передаёт уже звук «о», или: эстонское “o” = просто «о», но “õ” — это уже «ы», а русское «ё» — это ужé не «е»).

Понятно, что буквы с диакритическими знаками появились / были созданы **позднее** тех (базовых) букв, у которых этих знаков ещё нет ...

* * *

ИНТЕРЕСНО 1 !!!

Очень интересным является *диакритический знак* «[^]», использующийся, в частности, во французском алфавите над буквами “a”, “e”, “i”, “o” и “u”, в результате чего эти буквы приобрели, соответственно, облик “â”, “ê”, “î”, “ô” и “û”. **Происхождение** данного знака до меня было неясным ...

Странным здесь является то, что появление над этими гласными данного *диакритика* **не изменило** их чтения / произношения — **значит**, у этого знака было **другое** предназначение ...

С *моёй* точки зрения (открытие!), данный *диакритик* является стилизованным **горизонтальным изображением** (лежащей) буквы “S” (“~”), напомиавшим «старофранцузам» о том, что ранее (то есть в более ранних «латинско-итальянских» словах) в данном месте слóва это “-s-” (перед *согласной*) **БЫЛО !!!**

Смотрите:

Итальянский:		Французский:
bestia	→	bête
castello	→	château
costa	→	côte
fiesta	→	fête
gusto	→	goût
maestro	→	maître
pasta	→	pâté
presto	→	prêt
testa	→	tête, и т. д.;

ИНТЕРЕСНО 2 !!!

О букве «Ё».

История буквы «ё» началась в 1783 году.

29 ноября 1783 года состоялось одно из первых заседаний только что созданной Академии Российской словесности с участием её директора — княгини Екатерины **Дашковой**, а также Дениса **Фонвизина** и Гавриила **Державина**.

Екатерина Романовна **Дашкова** предложила заменить *буквосочетание* «іо» **одной** новой *буквой* — **буквой** «ё». Доводы **Дашковой** оказались убедительными, и вскоре её предложение было утверждено общим собранием данной Академии.

Известной же **буква** «ё» стала благодаря Николаю Михайловичу **Карамзину**. В 1797 году при подготовке в печать одного из своих стихотворений он решил заменить **две** буквы в слове «*слиозы*» на **одну** букву «ё».

Так с лёгкой руки **Карамзина** буква «ё» вошла в состав **русского алфавита**. В связи с тем, что **Карамзин** был первым, кто использовал букву «ё» в печатном издании, вышедшем довольно большим тиражом, именно Карамзина некоторые справочные издания, в частности, Большая Совет-

ская Энциклопедия, **ошибочно** указывают как автора буквы «ё».

В советской России **обязательное** употребление буквы «ё» в школьной практике было введено 24 декабря 1942 года приказом народного комиссара просвещения РСФСР.

Смею заметить, что
во всех своих книгах
я **обязательно** употребляю эту букву!

* * *

КСТАТИ ...

Буква «ё» есть, например, и в *албанском* алфавите — там она передаёт *звук*, близкий к немецкому “*ö*” или к французскому “*eu*”.

О «(пра-)алфавите».

«Можно предположить,
что *форма* большинства *букв*
была **совершенно произвольной**».

Д. Дирингер, «Алфавит».

И такой *бред* пишет
очень уважаемый и известный учёный ..!

Ещё у древних греков и римлян было аж
пять мнений по поводу того, *кто* создал *алфавит*
(египтяне, финикийцы, ассирийцы, критяне
или евреи?) — и мы сейчас посмотрим,

мог ли хоть кто-то из вышеперечисленных
на самом деле быть автором *алфавита*?

Ведь попытки (вернее, *потуги*) создания
«собственного» *алфавита* или собственной *сис-*
темы письма были у всех из них — хотя я и считаю,
что всё это были лишь **попытки копирования**
«чего-то **уже** имевшегося» — но ни одна из этих
попыток не вышла за рамки «*переходной стадии*»,
не увенчалась ПОЛНЫМ и ЛОГИЧНЫМ *успехом*, **не**
увенчалась созданием *системы* ... Этого не нужно
даже доказывать — достаточно просто посмот-

реть на «древние алфавиты» и самим объективно
отнестись к тому, что написано в моей книге да-
лее ...

Современная наука может в общих чертах
обрисовать «историю *алфавита*» и «развитие его
видов» начиная примерно со II тысячелетия до
нашей эры — однако *предыстория* алфавита и его
источник скрыты для **неё** во мраке веков ...

Но не для нас ..!

«Алфавит» — это *набор знаков*,
каждый из которых передаёт
определённый *звук*.

Цель создания *алфавита*:
возможность *письменной* передачи
(каждого) *звука* речи.

Утверждаю, что та *система письма* (тот
«*алфавит*»), о которой (о котором) пойдёт речь
ниже, была создана **осознанно** (а не методом
тыка!), и создавалась — как и *цифры* — **гениями**
(или: *Богáми*), поскольку при работе над нею (над
ним) был использован самый верный способ **пе-**
редачи речи —

— а именно,

полное **соответствие** знаков / **букв**
звукам (своего) **«языка говорения»**

(примеров чего в истории **больше нет!**).

Именно в нашем случае

«**буквы**» и можно назвать
«**звуковыми знаками**»,

тем более что само́ слово «**бук-ва**»
происходит от слова «з-**вук**».

А вот «европейские» слова типа “**let-ter**” или “w-**rit-e**”
имеют другой **русский** корень,
имеющий чёткое отношение к **семантике**, то есть к **смыслу**:
«вы-**рез**-ать!»

* * *

РИТОРИЧЕСКИЙ ВОПРОС.

Разве не является **исходной** или **базовой**
единственная в мире
ЦЕЛЬНАЯ и **ПОЛНАЯ** «Система»,
в которой **всё** объяснено,
всё работает,
и в которой просто **нельзя** сделать **иначе**,
чем **уже́** сделано?

МОЁ МНЕНИЕ.

Я **уверен**, что практически **весь** «**пра-алфа-вит**» создавался **сразу** и **целиком** (за исключением нескольких **букв** [например, «ё» — стр. 146], искусственно созданных и добавленных позднее) — включая **гласные**, поскольку в процессе **замены теленоэмии** (стр. 10) на **речь** и **письменность** стало ясно, что отсутствие **гласных** ведёт к **нечленораздельности речи** (например, понятное при **теленоэмии** выражение «М знм г!» в **речи** становится понятным [на слух!] **только** при добавлении **гласных**: «Мы знаем его!»).

А попробуйте **без гласных** понять **звукосочетание** «**дм**» — Что это: «**дом**», «**дым**» или «**дам**» ..?

А ведь **функция** «правильного» **алфавита** —
— максимально **ТОЧНО** передавать **звучание**
речи!

* * *

МОЯ АКСИОМА.

«“Алфавит” **без гласных** —
— **неполон, несовершенен и нефункционален !!!**».

А. Н. Драгункин.

ЕЩЁ «ВОПРОС-ОТВЕТ» ...

Почему я называю рассматриваемую *систему письма «ПРА-алфавитом»*? — Да ответьте **сами** на очень простой вопрос: «**Что** могло произойти с бóльшей степенью вероятности: *разрушение* (со временем) нéкогда существовавшей **одной** чрезвычайно стройной системы или **самопроизвольное “самосоздание”** подобной “стройной системы” из бесчисленных многовековых несуразных и неудачных **попыток** сделать “что-то подобное”»?

Слабым **подражанием** стройной и объяснимой *системе*, которую Вы увидите далее, явилась, например, *древнеегипетская* письменность в её попытке превратить *иероглифы / рисунки* в→ *буквы* (то есть превратить *логографическое письмо* в *алфавит*).

При этом *звуковые значения рисункам* египтяне придать сумели («*алфавитные знаки*»), но **сами рисунки** в *буквы* так и **не превратились**, и их каждый раз приходилось тщательно *вырисовывать* (а не *писáть*)!

Вот простой пример «*алфавитного письма*» древних египтян

(на самом деле — обычный *ребус!*):

слово «выйти» (по-египетски “*ПиРэ*” или “*ПРджь*”) они «писали» вот так: «» —

— при этом:

верхний *знак* («») значил «*дом*» (по-египетски “*Пэр*”) — им передавался звук «*П*» (сравните славянское «*Буд-овати*» — «строить»),

нижний *знак* («») значил «*Рот*» (иврит: «*пэ*») —
— звук «*Р*»,

а *знак* справа («») значил «*ноги*» и передавал **смысл!**

Или (сочетание *рисунков!*):

«» — «*хтр*» = «упряжка» (быкóв):

«» — «*х*»,

«» — «*т*»,

«» — «*р*»,

А *рисунок «быка»* (“”) уточнял общий смысл ...

И это — «*алфавит*» ?????

Вот что значит уйти от нас «без азбуки»,
«без грамоты»!

Лишь гораздо позднее *иератика* и *демотика* (= две последовавшие одна за другой *системы* египетской *скорописи*) **приблизились** к *алфавиту* (по *стилю* письма!) — но так им и не стали ...

И при всём при этом великий Шампольон (человек, расшифровавший древнеегипетскую письменность) писал: «Европа, получившая от Древнего Египта начатки науки и искусства, обязана ему ещё одним неоценимым благодеянием —
— *алфавитным письмом*» ...

Воистину, нет пророка в своём отечестве ...!

А разве это — не база
для национальной **идеи**?

А. Драгункин.

ЧАСТЬ ТРЕТЬЯ.

ПРОИСХОЖДЕНИЕ «**БУКВ**».

(то есть

КА́К [видимо] создавался

(пра-)АЛФАВИТ ...).

ГЛАВА VI.
Об «АЛФАВИТЕ».

«Всякий, у кого нет
активной гражданской позиции —
— либо бог, либо животное!».

Аристотель.

В этой «Книге»

я *продемонстрирую*

первую и единственную в мире

цельную и объяснимую

«*систему передачи звуков речи на письме*» =

= первый «*алфавит*»

(к тому же *привязанный*

к конкретному [= к своему] *языку*),

а также **способы** создания этой «*системы*»

на основе нескольких

конкретных *алгоритмов*.

ВАЖНО !!!

Кроме этого, я **ДОКАЖУ**,

что **БУКВЫ**
(или: «**звук**овые знаки»)

не были какими-то
~~«случайными символами»~~

(см. эпиграф [глупейшую цитату] – на стр. 148),

а являются абсолютно конкретными

ЗНАКАМИ,

созданными **осознанно**
в рамках **одного конкретного языка**
для (**дословной** / «**дозвучной**») передачи

РЕЧИ на письме.

2 МАКРОВОПРОСА.

1. **КАК** (и носителями **КАКОГО** языка
(или **для** носителей **КАКОГО** языка)
на **самом** деле **БЫЛ** создан «(**пра-**)**алфавит**»?

И/-ли:

2. **КАК** была создана

первая и единственная

ЕДИНАЯ и **ОБЪЯСНИМАЯ** СИСТЕМА

«**звуковых знаков**»

(первый «**алфавит**»,
«**привязанный**» **к своему** «**языку говорения**»)?

Причём **не** «**слоговой**»,
а именно «**буквенный**» ..!!!!

2 ПРЕАМБУЛЫ.

1) На **мой** взгляд,
Человек обрёл *письменность*
вместе с *речью*
(для более полной реализации
возможности *передачи* информации) —
— и «*письменность*» эта
(сразу же!)
представляла собой
(буквенный) **АЛФАВИТ**,
созданный для передачи *звуков*
и (соответственно) *слов*
очень **конкретного** *языка*
(поскольку именно **его** слова
она и **передавала!**);

2) Я **уверен** и в том, что «*План Создателя*»
(исходим из того, что *Он* есть ...)
включал в себя передачу «*Человеку*»
не только *языка*
(с последующим переходом *языка* в→ *речь*,
стр. 9),
но и готовой *системы письма́*,
ПРИВЯЗАННОЙ (именно) **К ЭТОЙ речи.**

То есть в нашем случае
можно говорить
о первой в мире «*полной и упорядоченной*
СИСТЕМЕ *письма́*» —
— о первом в мире «*алфавите*»,
созданном **именно для данного**
(то есть для нашего!)
«*языка говорения*» ...

Объективная доп. информация.

Того, *что* Вы увидите далее,

НЕТ

ни в *египетском*,

ни в *финикийском*,

ни в *протосемитских письменностях*,

ни в *иврите*,

ни в *древнегреческом*,

ни в *кельтском «огаме»* —

— то есть **НИГДЕ**, кроме ...

Потому, что

«знаки» у них есть,

а **объяснимого происхождения**

ЭТИХ знаков —

— **НЕТ !!!**

Кроме этого,

Вы сами увидите,

что «знаки»

данных «*древних письменностей*» —

— это просто

обыкновенные *неумелые каракули*,

являющиеся *искажёнными вариантами*

БУКВ ПРА-алфавита!

НУЖНЫЙ ПОВТОР.

СУТЬ дела в том, что **о чём бы мы ни говорили** — о «*расах*», о «*народах*», о «*перемещении народов*», об «*истории*», о «*группах языков*», об «*африканской праматери*» (см. стр. 39) — но на Земле **НА САМОМ ДЕЛЕ** из всего *многообразия* и *разнообразия* «*письменностей*» **только наши цифры** и **только наш алфавит** не просто полностью «*объяснимы*» (с точки зрения их *создания*), но и **чётко привязаны к своему «языку говорения» !!!**

Как **БЫ** действовал я,
если бы *мне* нужно было создать *алфавит* ..?

Предположим, я решил создать для своего языка *систему передачи* инфо на расстояние и во времени ... — Для этого я должен научиться *каким-то* образом *сохранять* свою *речь* на какой-то «поверхности» — с тем чтобы сохранённую информацию можно было *читать, хранить, передавать* и/или *пересылать*:

1. Для начала я должен выбрать, *какого типа* будет эта *система* — то есть **ЧТО** именно я буду «сохранять»: слова, слоги, отдельные звуки или сочетания слогов и звуков.

Я выбираю *отдельные звуки!*

2. Теперь я должен решить, будут ли *звуки* отображаться на письме какими-то «спонтанными», «случайными» (пусть даже красивыми!) *знаками* (которые я просто *придумаю!*), или эти *знаки* будут как-то «*привязаны*»

к *звукам* моего родного языка —

— Я выбираю вариант «*привязки*» *знаков* к моему *языку* и называю эти *знаки* «*бук-вами*» (от слова «з-вук»);

3. Чтобы создать *знаки* для *звуков* (то есть «*буквы*»), я должен выявить *все звуки* моего *языка*;

4. *Звуков* оказывается **3 группы**: «*гласные*», «*согласные*» и «*слитные звуки*» («я», «ю» и пр.) —

— Я решаю, что буду «*передавать на письме*» *все* из них, включая *гласные* (иначе как мой адресат поймёт, что значит, например, *буквосочетание «бр»* — «*бор*», «*бар*» или «*бур*?»);

5. Я начинаю думать, *как* мне *отобразить* все *звуки* моего *языка* *на письме*, и начинаю эти *возможности анализировать*;

6. В процессе анализа выявляется удивительная вещь — оказывается, часть *звуков* **можно** «нарисовать» (изобразить), а часть — **нельзя!**

7. Дальше — просто дело техники!

— Для части *звуков* («*видимых*»!) я рисую **положение органов рта** в момент произнесения этих *звуков* — а потом *стилизую* полученный рисунок, чтобы получить «*скорописную*» **БУКВУ**.

— Для остальных *звуков* («*невидимых*») я нахожу общие *алгоритмы* их *передачи* (на письме), в любом случае чётко **привязанные к моему родному языку!**

«*Слитные*» же *звуки* я и передаю «*слиянием*» **уже созданных знаков!** —

— И дело в шляпе!

ГЛАВА VII. КОНКРЕТИКА.

Принцип: «Сделать так,
как **нельзя иначе!**».

А. Н. Драгункин.

«Бред!»*, — → { «Ни один народ в мире
не оказался способен развить
подлинно алфавитную
письменность».

— А. Драгункин.

Д. Дирингер, «Алфавит».

* А что же тогда с **нашим «пра-алфавитом»** и, например,
с прекрасным **корейским** алфавитом
«онмун / хангыль»???

Общая картина.

Теперь следовало разделить звуки уже не по месту их образования, а по тому, **каким образом** их можно **передать** на письме ...

Одна **группа звуков** уже «выделилась» («**губно-губные**» и «**губно-зубные**») в процессе создания **цифр** — стр. 68–70.

Для того, чтобы и все остальные **звуки** (подчёркиваю: не «**слоги**», а именно **отдельные звуки!**) можно было «переда(ва)ть на “поверхности”» (то

есть «**(на-)писáть**»), нужно было придумать, **как** их «изобразить» —

— поэтому теперь предстояло выяснить,
что мóжно «нарисовать»,
а **что — нельзя́ ...**

При этом **выявились ещё 3 группы звуков:**

- а) те, которые действительно **можно** было «**нарисовать**» (изобразив **положение видимых органов рта** при **произнесении** этих звуков);
- б) те, которые «нарисовать» было невозможно. Тогда для их «передачи на носителе» были использованы **изображения предметов, названия** которых **начинались с** этих звуков ...;
- в) те, которые **са́ми состояли** из таких звуков, для которых **знаки уже были созданы**.

Поэтому создание нижеописанного «**(пра-)алфа-вита**» / «**аз-буки**» базировалось (кроме принципа **минимальной достаточности** и группирования **знаков «по признакам»**)

на **4 принципах:**

1. **Изобразительном** (то есть на **изображении видимых органов рта** там, где это **возможно**);

2. **Иероглифическом** или **идеограмматическом**
(то есть на *изображении*
самых тех или иных *предметов*);
3. **Логически-графическом** (когда нельзя было вос-
пользоваться первыми двумя);
4. На получении новых *знаков* путём *сложения*
уже имеющихся / *уже* созданных
(«лигатуры»).

По каждому из этих ↖ **4** «*принципов*» была
создана очень конкретная группа «*звуковых знаков*»
(то есть всего «**4** группы *букв*»), абсолютно чётко
тому или иному «*принципу*» соответствующая —

— причём «*иначе*»
(чем это сделано в *нашем алфавите*)
звуки каждой «*группы*»
(*логическим путём*)
на письме передать **невозможно !!!**

И обратите доп. **внимание**:

каждая «группа» *знаков* была создана так,
что «*иначе нельзя (а сделать надо!)*»!

1. **ПЕРВАЯ** группа «*звуковых знаков*» (= *букв*) —
— «*изобразительный принцип*»

(**6** знаков:

1 *согласная*: «*Ө*»

и

5 *гласных*: «*А*», «*О*», «*У*», «*Э*», «*Ъ*»).

Причём, обратите **внимание**: при произне-
сении первой *согласной* («*Ө*») и первых 4 *гласных*
звуков («*А*», «*О*», «*У*», «*Э*») **ВИДНА артикуляция**
(рта) — поэтому эти *звуки* можно было «*нарисо-
вать*» (что и было сделано).

Прошу также отметить, что *гласные*, входя-
щие в данную «Первую» *группу звуков*, являются
неотъемлемой составляющей некоего (**полного и**
выполняющего свою функцию!) *целого*, называе-
мого «**АЛФАВИТОМ**» —

— **без гласных**, повторяю,

любой алфавит неполон и нефункционален!

5 «звуковых знаков» этой группы представляют собой *стилизованные рисунки*, изображающие *положение* **ВИДИМЫХ органов рта** (губ и языка) в момент *произнесения* данных звуков.

ПЕРВАЯ ГРУППА:

Как <i>выглядят</i> при этом <i>органы рта</i> :	Рисун- нок рта		«Изобража- емый» <i>звук / буква</i> :
Рот <i>растянут</i> в стороны, в середине видны <i>зубы</i> и <i>язык</i> между ними	Θ	→	«Θ» *;
Рот широко <i>открыт</i> (вверх и вниз), в середине виден <i>язык</i>	А **	→	«А»;
Губы <i>округлены</i>	О	→	«О»;
Губы <i>вытянуты</i> « <i>уточкой</i> »	У	→	«У»;
Рот <i>растянут</i> в стороны, в середине видны <i>зубы</i> и <i>язык</i> – рисунок представляет собой <i>половину</i> «Φ»	Э ***	→	«Э»;
Стилизованный рисунок <i>тела</i> и <i>спинки</i> языка	Ъ ****	→	«Ъ».

* Это *межзубной* звук “Θ” (как английское “th”);

** Нижняя планка данного знака («*нижняя губа*») была «*убрана*», чтобы *знак* при *быстром* написании не походил на уже существующую *букву* “Θ” (см. ← Таблицу);

*** Данный рисунок не мог выглядеть как «Θ», потому что похожая «*буква / согласная*» уже была (“Θ”), а *гласные с моей* точки зрения хоть и создавались *вместе с согласными*, были всё же *вторичны*, поскольку не образовывали «*костяка согласных*», «*базы*» слова. Поэтому они могли быть и *усечёнными, половинчатыми* вариантами *уже имевшихся* «*рисунков*».

Значит *букву* “Θ” могли «*располовинить*» (по вертикали) –

– и «Э» является *половинчатым* изображением «*растянутого рта*» («Φ»).

ВНИМАНИЕ 1 !!!

**** *Шестым звуком / «гласной»*, переданным при помощи рисунка (но уже рисунка *невидимых* органов рта!), является *звук* «Ъ», *буква* для которого («*твёрдый знак*») обычно считается просто *разделительным* знаком. Однако – на самом деле –

это **тоже** *гласная*, но как бы «урезанная» (как *настоящая гласная* она есть, например, в таком *славянском языке*, как *болгарский*).

Знак «**Ъ**» передаёт не только некую «остановку» после *согласной* перед *йотированными звуками* «-е», «-ё» и «-я» («подъ-ехать», «подъ-ячий»), но и нормальный *гласный* звук (звук «заднего ряда среднего подъёма»), являющийся чем-то средним между «**а**» и «**ы**» (быстро произнесите, например, слова «*порог*» или «*сапоги*» — вот **первая гласная** в этих словах и является *звуком* «**ъ**» — и его, кстати, **можно тянуть !!!** Попробуйте, и не боясь результата, протяните / **промычите** *звук* «**ъ**» в слове «подъём»: «подъ-~~ъ-ъ-ъ-ъ-ъ~~-ём»).

С *моей* точки зрения, *буква* «**Ъ**» является *стилизованным рисунком языка* (внизу — «*тело*» языка, наверху — его *изогнутая «спинка»*) в момент произнесения данного *звука* — *рисунком*, на котором показано, что при произнесении данного *звука*

задняя спинка языка приподнята;

ВНИМАНИЕ 2 !!!

И всё же, повторяю, я **уверен**, что *буквы*, передающие *гласные* звуки, были **необходимы**

и создавались они практически **одновременно** с *буквами*, передающими *согласные* звуки —

— иначе созданный *алфавит*

не смог бы

адекватно **передавать звучание речи ..!**

ПРИМЕР.

КАК можно **без гласной** понять, **что** значит *буквосочетание* «*мл*» — «*мол*», «*мал*», «*мил*», «*мыл*», «*мул*», «*мел*» или «*мёл*» ???

ПОВТОР.

Причём, обратите **внимание**: при произнесении именно **первых 4 гласных звуков** («*А*», «*О*», «*У*», «*Э*») и *согласной* “*Ө*” **ВИДНА артикуляция** (рта) — поэтому эти **звуки можно было «нарисовать»** (что и было сделано).

Прошу также ещё и ещё раз отметить, что данная *группа звуков* («*гласные*») является **неотъемлемой составляющей** некоего (полного и выполняющего свою функцию!) **целого**, называемого «**АЛФАВИТОМ**» — **без этой группы знаков любой алфавит неполон и нефункционален!**

2. **ВТОРАЯ** группа «звуковых знаков» (= букв) –

– «иероглифический принцип»

(9 знаков = буквы

«Г», «Д», «Ж», «З», «К», «Л», «Н», «Р», «Х»).

«Нарисовать произношение» этих звуков (то есть «положение органов рта при их произнесении») **невозможно**, поэтому в данном случае при создании знаков («букв») была использована гениальная и уникальная техника, на 1000% **привязывающая «алфавит» к своему «начальному языку говорения», отталкивающаяся от него!**

Можно смело сказать, что эта группа «звуковых знаков» (букв)

является «упрощёнными иероглифами / идеограммами».

Поскольку передать **рисунком** «положение органов рта при произнесении данных звуков»

невозможно

(так как органы рта при этом *не видны*),

то здесь

«знаки / рисунки» передают **первые согласные названий** изображаемых предметов –

– то есть **звуки**,

с которых названия этих предметов **начинаются**.

ВТОРАЯ ГРУППА:

Рисунок «предмета»:	Слово:	Буква/ звук:
«Г»	– Г-усь	– «Г»;
«Д»	– Д-ом	– «Д»;
«Ж»	– Ж-ук	– «Ж»;
«З»	– З-мея	– «З»*;
«К»**	– К-уст	– «К»;
«Л»	– Л-ес	– «Л»;
«Н» (рисунок закрытой двери)	– «Н-ет дома!» «Н-икого Н-ет!»	– «Н»;
«Р» → «Р»	– «Р-ыба»	– «Р»;
«Х» → «Х»	– «Х-рест»	– «Х».

* Думаю, что и поздняя «греческо-латинская» буква «Z» является одним из вариантов написания нашей «З» – «Змей» (+ см. стр. 237).

** Чтобы создать данный *знак* и не путать его с (возможным) *изображением дерева* («Ж»), его «рассекли» пополам (ведь «К-уст» почти всегда меньше «дерева») — причём как бы его ни «половинили», всё равно получились бы либо «К», либо «V», либо «^» — то есть, по сути дела, «*скорписные варианты*» одного и того же *знака* (именно в таком виде [«V»] он и существует в некоторых «*древних вариантах*» **нашей** письменности — стр. 208). Поэтому, повторяю, данный *знак* («К») и является «располовиненным» по вертикали рисунком «Ж» («К-уста́»).

Вправо же он повёрнут потому,
что тем, кто пишет *слева-направо*,
легче *писáть* его
именно таким образом.

Данный *рисунок* не мог трактоваться как «половина *Д*-ерева» (и использоваться для передачи *звука* «д») ещё и потому, что для передачи *звука* «д» уже существовало **2** *символа*:

«*Д*-ом» (для *прописной* «*Д*»)
и «*Д*-евяТЬ» (для *строчной* «*Д*»).

А **сам рисунок** «дерева» был использован,
повторяю,
в *пиктограмме* «^» = «*Л*-ес».

ВАЖНОЕ ДОПОЛНЕНИЕ.

О «*мягком знаке*» ...

Я **предполагаю**, что *буква* «*Б*» («*мягкий знак*») является *рисунком*, изображающим

«*особый вид*»

прикосновения языка к альвеолам
(= к *бугоркам* за зубами)

с целью *смягчения согласных*
при их произнесении:

«*Б*»: наверху — *кончик* языка,
внизу — *тело* языка;

3. **ТРЕТЬЯ** группа «звуковых знаков» —

— «логически-графический принцип»

(12 знаков — буквы

«I», «Д», «Т», «Ч», «П/Б/М/Ф»,

«Ш», «С», «В», «g»).

ЧАСТИЧНЫЙ ПОВТОР (см. также стр. 70).

И здесь техника создания *звуковых знаков* (букв) проста и гениальна

(при этом положения органов рта при произнесении звука также не видно).

В данном случае каждый *знак / рисунок*

представляет собой

определённое *количество «точек»*,

соединённых *линией*,

проведённой *одним* (максимум *двумя*)

движением кисти / пера / руки.

ГЛАВНОЕ !!!

Количество точек *соответствует* тому или иному *числительному*,

в свою очередь *начинающемуся*

с того или иного звука.

ТРЕТЬЯ ГРУППА:

Рисунок:	Слово:	Буква / звук:
« I »	I-эдин	«I» / «J»
« D »	Д-ва, Д-ом	«Д»
« T »	T-ри	«Т»
« Ч »	Ч-етыре	«Ч»
« П »	П-ять	«П» → «Б», «М», «Ф» *
« Ш »	Ш-есть	«Ш»
« С »	С-емь	«С» (+ вариант “Σ”)
« В »	В-осемь	«В»
« g »	g-евять	«g»

* ЧАСТИЧНЫЙ ПОВТОР.

ВСЕ буквы, передающие *губно-губные* и *губно-зубные согласные* имеют *одинаковое с буквой «П» количество точек* — а именно, «П-ять»:

Или иначе:

ЛЮБОЕ расположение 5 «опорных точек» даёт «губно-губные» и/или «губно-зубные» согласные:

Количество (5) и расположение опорных точек:	БУКВА:
	П
	Б
	В
	М
	Ф

NB 1. Согласная «В» также является губно-зубной, но имеющийся знак «В» чётко привязан к количеству точек («⋮»-осемь) — хотя и этот знак можно вернуть в «пятиточковую» группу «П»: «»;

NB 2. В конце концов, знак «Ф» может быть и стилизацией «пятиточкового» «»!

+ «Иностранные» буквы, до-созданные позднее на базе нашего же алгоритма («5 точек») —
— См. стр. 131–132:

О «губно-губных» и «губно-зубных» согласных.

Почти все согласные, упомянутые в названии этой статьи, являются «парными» — то есть обеим звонким согласным («Б» и «В») соответствуют глухие согласные («П» и «Ф»), а согласной «М» соответствует согласная “W” (= английскому звуку “W”, белорусскому «Ў», а также испано-итальянскому “-w” в буквосочетании “GU-” перед гласной).

При этом:

губно-губной «Б» соответствует губно-губная же «П»,
губно-зубной «В» соответствует губно-зубная же «Ф»,

а губно-губной «М»

соответствует губно-губная же “W”

(в более древних скандинавских, в немецком и голландском языках английскому губно-губному “w” соответствует уже губно-зубное “v”: “vit” — “white”, “Vad?” — “What?”, и т.д.).

NB. С моей точки зрения звук «Ф» является не вариантом произношения звукосочетания «пх» (“ph”), а самостоятельным звуком (тем более что механика его произношения не «губно-губная» [как у «пх»], а губно-зубная» [как у «В»]). А поскольку в древнегреческом буква «Ф» существовала с самого момента появления письменности, то я считаю, что «латинское» транскрибирование греческого «ф» как “ph” является просто отражением диалектальных особенностей современных латинскому или предшествовавших ему более старых «италийских» вариантов греческого языка ...;

4. **ЧЕТВЁРТАЯ** группа «звуковых знаков» —
— «*составная*» или «*лигатуры*».

Это — 7 «знаков» / букв, передающих 6 «*двойных*» звуков + знак для звука «**Ы**». Данные знаки были получены путём *сложения* / *слияния* уже имевшихся *знаков*, передающих *звуки*, из которых данный «двойной» звук *состоит*:

«**Е**», «**Й**», «**Ы**», «**Ц**», «**Щ**», «**Ю**» и «**Я**».

Всё чрезвычайно *просто* и *логично*:

а. Буква «**Е**» (произносится как *слитное* «*йэ*») является явной *скоростной лигатурой* букв «**Г**» и «**Э**» («**ГЭ**») —

— при этом от «**Э**» остались 3 горизонтальные палочки, но при *слитном скоростном* потерялась её правая «спинка».

«**Г+Э**» → «**ГЭ**» → «**Е**» → «**Е**»;

б. «**Й**» — это *краткое* «**И**», и нужно было *показать*, что данный звук — *краток* и произносится по-особому.

«Произнесение» звука «**Й**» начинается с положения языка как при артикуляции *мягкого знака* — то есть с прикосновения языка к *альвеолам*, поэтому я считаю, что знак «**Й**» — это *слияние* («лигатура») знаков «**Б**» и «**И**», в кото-

ром знак «**Б**» указывает на *начало* звука, а «**И**» — на его *тип*.

Диакритический знак «**Y**» является, по моему мнению, просто «*реминисценцией*» *точки*, которую всё равно куда-то (тогда ещё) нужно было ставить:

«**Б + И**» → «**Ы**» → «**Й**»;

в. Буква «**Ы**» однозначно является *результатом слияния* буквы «**Б**» с буквой «**Г**», поскольку сам звук «**Ы**» является *вариантом* звука «**Б**» (см. стр. 171). В момент произнесения «**Ы**» нижняя челюсть выдвигается вперёд (внизу знака — «*тело*» языка, наверху — его «*спинка*». При этом буква «**Г**» указывает на *оттенок* звучания):

«**Ы**» → «**Ы**»;

г. Звук «**Ц**» является *слитным* / *двойным* и состоит из «**Т**» и «**С**» (причём «*-с*» является «*призвуком*»). Соответственно, буква «**Ц**» является *лигатурой* (= конечным результатом *слитного скоростного*) букв «**Т**» и «**С**»:

«**ТС**» → «**Тс**» → «**Цс**» → «**Ц**»;

д. Звук «Щ» является очень мягким протянутым «Шь».

Некоторые говорят, что «Щ» — это сочетание «Шь» и «Ч»* — однако ведь если двойные звуки *тянуть*, то всегда выходишь на *второй* звук этого сочетания (например, если *тянуть* «Ц», то получится «ТСссс», если *тянуть* «Ю», то получится «Юууу», если *тянуть* «Я», то получится «Яааа», и т. д.). Если же *протянуть* «Щ», то выйдим не на «Ч», а на мягкое «Шь-шь-шь»!

Поэтому я считаю, что

буква «Щ» — это *лигатура*
(слитное написание) «Ш» и маленького «ь»:

«Шь» → «Шь» → «Шь» → «Щ»

(Однако я всё же не исключаю и того, что «Щ» — слияние букв «Ш» и маленького «ч»).

* Да, наше *буквосочетание* «СЧ» произносится как «Щ», но если Вы протянете слова «Щастье» (= «счастье») или «Щас» (= «сейчас / счас»), то Вы всё равно выйдете не на «ш Частье» и не на «ш Час», а на «Шшшьастье» и на «Шшшьас» (хотя *корнем* этого слова является слово «часть»). А ведь в некоторых случаях даже в *написании* некоторых слов, содержащих *звукосочетание* «СЧ», это *звукосочетание* / *буквосочетание* заменено на «-Щ-»

(например: «доСКа» — «доС Катый» /
«доС Чатый» → «доЩатый»);

е. Буква «Ю» — это *слитное скорописание* букв «Г» и «У» («ОУ»):

«Г-ОУ» → «Г-О» → «Ю»;

ё. Буква «Я» — это *слитное скорописание* букв «Г» и «А»:

«Г|А» → «Г|А» → «Я» → «Я»;

А ВОТ → и

СВОДНАЯ ТАБЛИЦА
русского **АЛФАВИТА** –

– **ВСЕ 33** буквы которого

имеют

ОБЪЯСНИМОЕ ПРОИСХОЖДЕНИЕ

и составляют

*цельную и единую **СИСТЕМУ**:*

БУКВА / ЗНАК:	ПРИНЦИП её / его СОЗДАНИЯ:	ИСТОЧНИК возникновения:
А	Рисунок открытого рта	Рисунок
Б	Губно-губной звук. «5 точек»	Количество точек
В	Губно-губной звук. «5 точек»	Количество точек
Г	Маюскула. <i>Рисунок «Г-уся»</i>	Рисунок
Д	Маюскула. <i>Рисунок «Д-ома»</i>	Рисунок
Е	Лигатура. <i>Слияние «I» и «Э»</i>	Лигатура
Ё	Искусственно создана княгиней Дашковой на базе буквы «Е»	Искусственный знак
Ж	Маюскула. <i>Рисунок «Ж-ука»</i>	Рисунок

БУКВА / ЗНАК:	ПРИНЦИП её / его СОЗДАНИЯ:	ИСТОЧНИК возникновения:
З	Маюскула. <i>Рисунок «З-меи»</i>	Рисунок
І / И	«1 точка», позднее повтор буквы “Г” для избежания похожести на <i>цифру «1»</i>	Количество <i>точек</i>
Й	Лигатура. Слияние «Б» и «І»	Лигатура
К	Маюскула. <i>«Уполовиненный» рисунок «К-уста»</i>	Рисунок
Л	Маюскула. <i>Рисунок «Л-эса»</i>	Рисунок
М	Губно-губной звук. «5 точек»	Количество <i>точек</i>
Н	Маюскула. <i>Рисунок «засова на двери»: «Н-икого Н-ет дóма!»</i>	Рисунок

БУКВА / ЗНАК:	ПРИНЦИП её / его СОЗДАНИЯ:	ИСТОЧНИК возникновения:
О	Маюскула. <i>Рисунок «О-ткрытого рта»</i>	Рисунок
П	Губно-губной звук. «5 точек»	Количество <i>точек</i>
Р	Маюскула. <i>Рисунок «Р-ыбы»</i>	Рисунок
С	«С-емь» точек	Количество <i>точек</i>
Т	«Т-ри» точки	Количество <i>точек</i>
У	Маюскула. <i>Рисунок вытянутых губ</i>	Рисунок
Ф	Губно-зубной звук. «5 точек»	Количество <i>точек</i>

БУКВА / ЗНАК:	ПРИНЦИП её / его СОЗДАНИЯ:	ИСТОЧНИК возникновения:
Х	Маюскула. <i>Рисунок «Х-реста»</i>	Рисунок
Ц	Лигатура. <i>Слияние «Т» и «с»</i>	Лигатура
Ч	«Ч-четыре» точки	Количество <i>точек</i>
Ш	«Ш-есть» точек	Количество <i>точек</i>
Щ	Лигатура. <i>Слияние «Ш» и «ь»</i>	Лигатура
Ъ	Предполагаемый <i>рисунок</i> положения <i>спинки</i> языка в момент его отрыва после про- изнесения <i>согласной</i>	Рисунок
Ы	<i>Рисунок</i> положения <i>задней спинки</i> языка в момент произнесе- ния данного <i>звука</i>	Рисунок

БУКВА / ЗНАК:	ПРИНЦИП её / его СОЗДАНИЯ:	ИСТОЧНИК возникновения:
Ь	Предполагаемый <i>рисунок</i> прикосно- вения языка к <i>аль- веолам</i> для смягче- ния <i>согласного</i>	Рисунок
Э	Половина <i>рисунка</i> растянутого рта с языком	Рисунок
Ю	Лигатура. <i>Слияние «Г» и «ОУ»</i>	Лигатура
Я	Лигатура. <i>Слияние «Г» и «А»</i>	Лигатура

РЕЗЮМЕ 1 !!!

Данный ← АЛФАВИТ
является единственным на Земле
видом *письменности*,
происхождение которой
может быть **ПОЛНОСТЬЮ ОБЪЯСНЕНО**
(с позиций **только русского языка!**),
и которая представляет собой
единую, **объяснимую** и **прослеживаемую**
СИСТЕМУ,
передающую на письме
ВСЕ звуки языка,
для которого эта *письменность* и была создана ...;

* * *

РЕЗЮМЕ 2 !!!

Я выявил факт (и предъявил его миру) наличия в мире *единственной* «пошагово-объяснимой», **восстанавливаемой** и **целостной** «системы количественных и звуковых знаков» (то есть «цифр» и «букв»), которая **не могла** быть составлена «по кусочкам» или «надёргана» из других (более поздних) систем,

ни одна из которых к тому же
«системой» не является ...

«Разговоры» («рассуждения» и болтология) обо всех остальных «системах письменности» (*этрусская* письменность, германские и славянские «руны», кельтский «огам»*, *албанские алфавиты* и пр.) являются темой «какой-нибудь **другой**» книги (**другого** автора!), поскольку **раз** эти *системы письменности* (**якобы!**) «произошли от греческого / латинского алфавита», а *греческий / латинский* алфавиты произошли (мы это увидим далее на стр. 236–240 и 242–244!) **от русского**, то здесь и говорить больше не о чем (кроме как о «шагах развития» и пр. — а для этого **гениальность** не нужна!) ...

Я же дошёл до «самого *начала*» ..!

* * *

* Ирландский «огам», представляющий собой **сочетание горизонтальных линий**, «привязанных» к одной *вертикали*, является чисто умозрительным и **не имеющим никакого отношения** к своему «языку говорения» сакральным друидским письмом, **искусственно** созданным для ограниченной группы людей.

«... великие поворотные моменты в истории ...
наступают, когда великие мыслители
впервые высказывают мысль,
которая раньше никому
не приходила в голову».

Джонатан Блэк, «Тайная история мира».

СЛЕДУЮЩИЙ ШАГ.

У меня осталась ещё одна функция —
— демонстрация *ошибочности*
устаревших традиционных «знаний»
относительно
«финикийско-семитско-греческого
происхождения
[нашего] *алфавита*»
(см. следующую главу).

* * *

«Истина начинает торжествовать над мифами
лишь при условии,
что поколеблена прочность базы,
на которой эти мифы были созданы».

М. К. Залесская, «Рихард Вагнер».

ГЛАВА VIII.

**РАЗРУШЕНИЕ ВРЕДНОГО
СТЕРЕОТИПА МЫШЛЕНИЯ.**

**СОЗДАНИЕ НОВОЙ
(СООТВЕТСТВУЮЩЕЙ
ДЕЙСТВИТЕЛЬНОСТИ)
лингвистической РЕАЛЬНОСТИ.**

«Ни один из приведённых далее
“древних алфавитов”
(включая и их **якобы** *общего* семитского “*предка*”)
не имеет ~~привязки~~
к своему языку !!!».

А. Н. Драгункин

КАРДИНАЛЬНЫЙ ВОПРОС
(общемирового значения):

**МОГ ЛИ «ФИНИКИЙСКИЙ АЛФАВИТ»
БЫТЬ «ПРАРОДИТЕЛЕМ»
ДРУГИХ АЛФАВИТОВ?**

А теперь я **ДОКАЖУ** / продемонстрирую,
что *семито-хамитские* алфавиты
(*египетский, финикийский,*
арамейский и пр.)

НЕ МОГЛИ быть

источником

возникновения «европейских» алфавитов !!!

Я хочу **наконец-то**

во главе *ложной* семитской
«*алфавитной цепочки*»

(«*египетский-финикийский-протосемит-
ский-арамейский-древнееврейский*»)

поставить

её **истинное начало ...**

Кроме этого, сейчас Вы **САМИ** увидите,
на базе **КАКОГО ЯЗЫКА**
все эти «древние алфавиты» были созданы ...

ШОК !!! – Но такова **реальность !!!**

Перечень **известнейших лингвистов**,
считавших *алфавит*
«изобретением *семитских* народов»
(или какого-то
их «высокоавторитетного представителя»):

А. Леви
М. Лидабарский
Э. Пильчер
Ф. Преториус
Кук
Р. Дюссо
Шеффер
фон Биссинг
Й. Сундвалл
П. Х. Де Гроот
Ханс Бауэр
Р. П. Блейк
Шотт
Д. Дирингер
Дюнан

ОФИЦИАЛЬНАЯ ПОЗИЦИЯ:

«Финикийское письмо является одной из первых алфавитных письменностей в мире, и именно финикийская письменность дала начало нескольким ветвям алфавитных письменностей, и, на сегодняшний день, практически все алфавитные письменности мира (за исключением японской *каны* и корейского *онмуна / хангыля*) имеют корни именно в финикийском письме. Другие письменности, имеющие алфавитную структуру — *древнеперсидская клинопись* и *мероитское письмо* (см. * на стр. 209), не прижились».

ОДНАКО ...

Но сейчас Вы САМИ оцените «финикийский» алфавит — всё, вроде бы, правильно, однако он не имеет ни «происхождения», ни «системы», ни связи с первым звуком слов, ни привязки к языку говорения, а является просто примитивным и неумелым вариантом объяснимого и объяснённого (мною) *пра-алфавита* ...

Но ведь

без этих 4 ↑ признаков любой вид письменности является просто набором условных значков, а не «группой объяснимых знаков», призванных передавать звуки («фиксируемого») языка.

А уж вариантом какóго алфавита «финикийский» алфавит является, Вам тоже теперь будет ясно ..!

А ВОТ и сам
(якобы) **ФИНИКИЙСКИЙ АЛФАВИТ**
(около XV века до н. э.):

<i>Русский</i> алфавит (объяснённый):	=	<i>Финикийский</i> алфавит («упавший с неба»):
А	=	𐤀
Б	=	𐤁
Г	=	𐤂
Д	=	𐤃
Е	=	𐤄
К	=	𐤅
Л	=	𐤆
М	=	𐤇
Н	=	𐤈
О	=	𐤉
П	=	𐤊
Р	=	𐤋
С, Ш	=	𐤌
Т	=	𐤍 → † → Т
У	=	𐤎

Для начала

чуть поверните «упавшие с неба»
якобы «финикийские» буквы
«А, Б, Г, Д, Е, К, Л, Р, С/Ш» –
“𐤀, 𐤁, 𐤂, 𐤃, 𐤄, 𐤅, 𐤆, 𐤇, 𐤈, 𐤉”

– и увидите, **ЧТО** получится ...

Ну, и на что же они похожи ..??? –

– А ведь у «финикийских» вариантов **нет**:

- 1) **ни** «~~происхождения~~»,
- 2) **ни** «~~системы~~»,
- 3) **ни** ~~связи~~ с первым звуком слова,
- 4) **ни** ~~привязки~~ к «языку **говoreния**».

* * *

Кроме этого:

- а. Посмотрите чуть позднее (стр. 228–233),
насколько (**более ранние**) финикийские
знаки / буквы
ЧЁТКИ и «**графически КОНКРЕТНЫ**»
по сравнению с различными
БОЛЕЕ ПОЗДНИМИ
УЖЕ примитивными «*протосемитскими*»
видами письменности,
являющимися просто
халтурными «*скорписными вариантами*»
написания букв «*финикийских*»;

б) СУПЕРВНИМАНЬИЩЕ !!!

Мой отличный подарок семитологам

(то есть специалистам
по семитским языкам).

В «финикийском» алфавите

ЕЩЁ ЕСТЬ

(перешедшие в него из *пра-алфавита*)

ГЛАСНЫЕ,

которых **УЖЕ НЕТ**

в более поздних
алфавитах *семито-хамитских*

(арамейский, древнееврейский, арабский) —

— в них **вместо** самостоятельных *букв*
(передающих *гласные звуки*)

над *согласными* (при желании!) ставят *значки*,
называемые «огласовками».

Дальше, думаю, Вы могли бы идти и без меня,
НО ...

2 простых **ВОПРОСА.**

И ответьте на них **САМИ:**

1. Если между *русским* и *финикийским* алфавитами столько общего,

НО в одном из них

ВСЁ ОБЪЯСНИМО

и **привязано к СВОЕМУ «языку говорения»**,

а в другом — нет,

то *какой* из них

является **базовым** и «первотным»

по отношению к другому?

2. Если в *русском* алфавите **ЕСТЬ гласные**,
а в *семито-хамитских* их **УЖЕ нет**,
то *какой* алфавит «первотнее» !!!

Ещё немножко простой *логики* ...

Да, первые 3 *буквы* финикийского алфавита («𐤀» / «Алеф» = «бык», «𐤁»* / «Бэт» = «дом» и «𐤂» / «Гимэль» = «верблюд») совпадают с первыми 3 *звуками* слов, с которыми они «соотносятся» — но «графики»-то нет! Разве:

1. Знак «𐤀» похож на «быка»?
2. Знак «𐤁»* похож на «дом»?
3. Знак «𐤂» похож на «верблюда» ???

Или они всё же явно похожи на что-то «другое» —
— привязанное к своему языку *говорения* ...?

* Вспомните славянские «Буд-овать» = «строить» и «Буд-ка» !!!
«Бэт»

Кроме этого,

финикийский алфавит **не является**
стройной и объяснимой системой,

которая (в нашем варианте)
чётко привязана
к своему «языку *говорения*»
(то есть к *русскому*),

и которая демонстрирует конкретные

алгоритмы создания *знаков*,

(вернитесь к «Таблице» на стр. 187–191).

ПРИЗЫВ К МОИМ ЧИТАТЕЛЯМ.

Если «древние» *алфавитные письменности* так «похожи» друг на друга, но **только одна** из них (**наша!**) имеет **все** «4 признака» (стр. 201), то и ежу ясно, что

именно ЭТА письменность
является **ИСТОЧНИКОМ возникновения**
остальных алфавитных письменностей ...

Так почему бы Вам не использовать **весь свой информационный ресурс** (знакомые, друзья, коллеги, родственники, личная переписка, группы в соцсетях, форумы и пр.) для продвижения данной **моей информации во всём мире** ..?

Давайте вместе — во славу России! —
— поработаем над тем,
чтобы мир нас услышал!

Те, кто решат участвовать
в этом благородном деле,
бесплатно получат
электронную версию данной книги
для распространения в интернете.

АНД,

dragmail@mail.ru

«**КТО** у кого ..?» или «**Что** из **чего** ..?».

Пойдём постепенно и сначала разовьём лишь два примера ... —

— Я дам *информацию*,
а «*трактовать*» будете Вы *сами* ...

Возьмём буквы «К-» (представляющую собою «половину рисунка “К-уста́”» — *стилизация «уполовиненного» рисунка «Ж»*)
и «Р-» («Р-ыба»).

И вот Вам несколько *древних «К-»* и «Р-»
в составе нескольких «*очень древних*» *алфавитов*
(в т. ч. *семитских*):

«К-»:	«Р-»:
египетское:	
«  » (знач.: «К-орзина»)	«  » (знач.: «Р-от»)
финикийское:	
«  »	«  »
древнесемитское:	
«  »	«  »

«К-»:	«Р-»:
северносемитское:	
«  »	«  »
древнеперсидское:	
«  »	«  »
нубийское («мероитское» *):	
«  »**	«  »**

* Мерое — столица Древнеэфиопского (или: Нубийского) царства, располагавшегося к югу от Египта;

** «Г» и «К» являются **взаимозаменяемыми**
«звонко-глухими» согласными,

а «Р» и «Л» — **взаимозаменяемыми**
«плавными» согласными

(ведь дети спокойно говорят «дыбка» вместо «рыбка»
— и мы их прекрасно понимаем!).

Видите, как всё красиво ... — Но весь кайф в том, что **ни у одного** из вышеперечисленных в таблице (близкородственных между собою!) народов,

слова «К-орзина», «К-уст» и «Г-усь»
не начинаются с «К-/Г-»,

а слова «Р-ыба», «Р-от» и «Л-ев»
не начинаются с «Р-/Л-» — Весело, правда?

Ну уж мы-то с Вами прекрасно знаем,

пользуясь лексикой *како́го пра-языка*

(или: отталкиваясь от *како́го пра-языка*)

можно (на *письме*) звук «К-» передать

рисунком «К-орзины» («»),

звук «кХ-» — рисунком «склона Х-олма»

(«»),

звук «Р-» — рисунком «Р-та» («»),

звук «П-» — рисунком «П-летёнки»

(«»),


звук «В-» — рисунком «В-ерёвки»

(«») — см. стр. 212),

звук «Х-» — рисунком «Гх-ла́за» («»)

или: «Х-аты» («»),

звук «С-» — рисунком «С-ложенной»

ткани («»),

звук «Л-» — рисунком «Л-ьва» («»),

звук «W / У» — рисунком «У-жа́»

(«» = польск. “W-ęź”),

а звук «З-» — рисунком «З-асóва» («»)!)

Вышеперечисленные «древнейшие» языки (включая *египетский* и *финикийский*) являются т. н. «семито-хамитскими». Они **близкородственны** между собою и **близки** к *ивриту* (к древнееврейскому языку) — значит, и *слова* в них *похожи*, но на иврите:

«корзина» = «саль» *,

«рот» = «пэ»,

«лев» = «ари»,

«львица» = «арье» —

— и **ни одно** из *ивритских* или *египетских*

(то есть *семитских*) слов,

которые на письме передаются у **НИХ**

вышеуказанными *рисунками*,

не начинается с соответствующих согласных !!!

ХА-ХА-ХА !!!

А знаете, **КАКИМ** иероглифом в *мероитском* варианте **египетского** письма передавался звук «Ш»? — Сейчас со стула упадёте ..!:

«» — Причём ещё и с *точками* ..!

Тут уже не «Ха-ха-ха», а целое «**Хи-хи-хи**» !!!

Да, повторяю, на иврите «б» будет «*шиша*» или «*шеиш*» (в зависимости от *рода*), но всё дело в том, что ивритское «ш» как бы *вырвано* из *языкового контекста*,

а ивритские *числительные* от 1 до 9

не образуют такой *стройной* и *объяснимой*

ЕДИНОЙ СИСТЕМЫ ЦИФР,

как это делают цифры русские !!!

(См. стр. 69).

Я уж не говорю о *нубийских / мероитских идеограммах* (произошедших от *египетского* и также родственного *ивриту!*), употреблявшихся для передачи *звуков*:

«В» — « Ⲫ » (могло только от «В-ерёвка»? —
— иврит.: «*хевель*»,

и

«Т» — « Ⲫ » (могло только от «Т-/Д-ом»? ** —
— иврит.: «*бэт*») ...

А теперь — «трактуйте»!

* Кстати, и ивритское «саль» легко (и грамотно!) **этимологизируется** через язык **русский**:

я **считаю**, что начальным *празвуком* была «составная» *согласная* «КС-» (отсюда пара: «К-оло / С-олнце — S-ole (романск.).

Соответственно, в процессе *расщепления* языка *базовая согласная* «К-» осталась в *празыке*, а «*пришётывание*» («С-») сохранилось в языках *производных*.

То есть наш *пракорень* «ксор / ксол» (= «кр-уг») превратился в русское «*кор*-зина» (с *базовым* «К-»), а позднее в ивритское «саль» (с *производным* «С-»);

** «Т» и «Д» — это два *варианта* («глухой — звонкий») произношения одного и того же *звука*.

Об **арабских** *буквах* ...

По моему мнению, арабский *алфавит* является *скорописным вариантом* *позднесемитского* (общего) *алфавита*, **форма** *букв* в котором видоизменилась в связи с тем, что арабы писали уже **только** на **мягком** материале (кожа, бумага).

ГЛАВА IX.

ПОЧЕМУ и ЗАЧЕМ

МОГЛИ БЫТЬ СОЗДАНЫ

собственные виды письменности??

Блестяще!
А. Н. Драгункин → «Единственным минусом ...
является то,
что авторы недооценивают
творческих возможностей
создателя той или иной
письменности».
Д. Дирингер, «Алфавит».

«Сколько нелепостей говорится людьми
только из желания сказать что-то новое!».
Вольтер.

Скорее всего, в каждом случае создание «*собственной письменности*» шло сверху и являлось составляющей «*борьбы за национальное самоопределение* (или: *за национальную самоидентификацию*)» — вспомните, например, как быстро Молдавия, став самостоятельной, перешла с *русского* алфавита на *латинский* ... (хотя до 1860 года и Румыния — сегодняшняя «старшая сестра»

Молдавии — пользовалась *русским* алфавитом [*кириллицей*]). Или ещё один пример: по мнению учёных *древнеперсидская клинопись* (стр. 251) была примерно в 520 году до н. э. создана именно *искусственно* (с целью нанесения монументальных надписей *ахеменидских* царей, и в первую очередь — для грандиозной Бехистунской надписи * царя *Дария I* — см. стр. 254).

* **Бехистунская надпись** — одинаковый трёхязычный (*древнеперсидский, эламский и вавилонский*) *клинописный* текст («трилингва») на скале Бехистун (Бисутун) юго-западнее Экбатана между Керманшахом и Хамаданом в Иране, высеченный по приказу царя Дария I и повествующий о событиях 523–521 гг. до н. э. Прочтён (в основном) в 30–40-х гг. XIX века английским учёным Г. К. Роулинсоном. Окончательная дешифровка *древнеперсидской клинописи* была произведена немецким учителем Г. Ф. Гротефендом.

Поскольку создание собственной письменности могло быть и просто реализацией желания нового правителя или новой династии самоутвердиться *и* таким способом, то в большинстве случаев «*национальная письменность*» создавалась определённым чиновником (определёнными чиновниками) **по прямому указанию** правителя / властей. То есть причины *создания* бывали раз-

ные (хотя в глубине всегда всё равно была одна базовая — желание «*отойти от*») ...

Также подобные *письменности* могли создаваться некоторыми группами, желавшими сохранить свои секреты, как *код* для тайных сообщений. Иногда такая *письменность* выдумывалась из головы (например, «*огамический алфавит*» ирландских друидов или «*тайнопись езидов*» + см. стр. 248–249 об аккадской и хеттской *письменностях*), иногда содержала *элементы пра-алфавита* или строилась по его *принципам* («*маюскулы*»). В любом случае, при создании новой *письменности* всегда очень большую роль играл *человеческий фактор* ... (смотри эпиграф на странице 214).

Известны и случаи попыток создания «*национальной письменности*» людьми, не имевшими к этому никакого отношения — однако несмотря на это «*письменности*» такого рода не только действительно некоторое время существовали, но ими даже пользовались. В качестве подобных примеров можно привести три *албанских* письменности («*эльбасанскую*», «*алфавит Бютхакукия*» и «*письменность Гырокастро*»), а также *чукотский* (идеографический) *алфавит*, созданный около 1930 года *пастухом* по имени Теневиль (жил в районе Верхнего Анадыря).

Есть и симпатичные *исторические анекдоты*, посвящённые теме «создания письменности». В качестве иллюстрации приведу здесь придуманную **мною** «китайскую байку» ...

Дело в том, что до определённого времени создание (а вернее **придумывание**) *новых* иероглифов никак в Китае не регламентировалось. Любой мудрец или учёный мог **придумать** новый иероглиф и ввести его в обиход. Так вот ...

«Однажды император Чжу прогуливался по берегу реки со своим любимым учёным Цзао. Вдруг учёный Цзао сказал: «Ваше императорское высочество! На меня снизошло вдохновение и я только что придумал 2 специальных иероглифа, передающих «*трепетание чешуек на крыльях бабочек-лимонниц во время случайного порыва прохладного западного ветра*» и «*трепетание чешуек на крыльях бабочек-лимонниц во время случайного порыва холодного западного ветра*» ...!»

Тогда император Чжу ласково спросил учёного Цзао: «А сколько у нас **уже** всего иероглифов?» — «Около 64 тысяч!», — был ответ. Император подумал — и издал указ, *запрещающий* создание новых иероглифов ...».

А. Драгункин.

КАК могло происходить
создание «*собственной*» письменности ...

Теоретическое параллелизирование.

Предположим, что какому-то египетскому патриоту (или: правителю) надоели «*небесные значки*» или «*письменность властителей*» — и он **вдруг** решил создать собственную «*национальную систему письменности*» ...

Он знает, что «*Письменность* — это дар *Богов*», поэтому и исходить надо из принципа *письменности Богов* (то есть, например, из «немецкого» ...). Всё очень просто ... По-немецки «сапог» будет «*Ш-тиифэль*», «*мышь*» будет «*М-аус*», «нос» будет «*Н-азэ*» и т. д. — значит, звуки «*Ш-*», «*М-*» и «*Н-*» будут **теперь** («по-египетски») передаваться **рисунками** сапога, мыши и носа.

И так далее ...

Придерживаясь алгоритма соотнесения *письменных знаков* с начальными *согласными названий* предметов, наш египтянин пойдёт дальше — и для тех **египетских звуков**, которых в «немецком» **нет** (а значит, в немецком **нет** и слов, **начинающихся** с этих звуков!), он возьмёт **рисунки** тех предме-

тов, названия которых уже **по-египетски начинаются** со звуков, отсутствующих в «немецком» языке ... — и новая «*национальная*» система письменности готова!

* * *

ЧТО это «*доказывает*»?

Это **может** объяснить,

почему многие египетские звуки на письме передаются **рисунками предметов**,

названия которых

ТОЛЬКО ПО-РУССКИ

начинаются с соответствующих *согласных* ...

* * *

А вот Вам и **ИСТИНА**:

Когда **сотни** «подтасовок» укладываются в одну *схему*, в один *алгоритм* и создают **неоспоримую систему**, то они перестают быть «*подтасовками*» и становятся «*морем фактов*» ...

Интересная информация.

Для Вашего удовольствия привожу отрывок из книги К. Коткова «Тибет. Правда и вымыслы» ...

«Считается, что древние свитки, как и прочие документы Дуньхуана, «обнаружены в библиотеке, запечатанной в XI в. н. э. и с тех пор никем не открывавшейся». Откуда это известно? — **Со слов** монаха действующего монастыря Дуньхуан, который так сказал европейцам, специально приехавшим в поисках древних рукописей, чтобы, возможно, заинтересовать их ... Трудно поверить, что монахи Дуньхуана ничего не знали о существовании библиотеки в своём монастыре, и «случайно» обнаружили её всего лишь за несколько лет до прибытия европейской экспедиции, целью которой было именно разыскание древностей и старинных рукописей! Возможно, конечно, что в библиотеке не были обнаружены документы, которые относят ко временам после XI в., и на этом основании был датирован её возраст! Но и это не является доказательством древности дуньхуанских памятников. Датировка документов по тем датам, которые на них написаны, привязывается к уже заранее известной хронологии. В случае, если последняя неправильна, автоматически меняется и датировка самих документов. Это не говоря уже о том, что, как известно, «бумага всё стерпит», и в колофон (т.е. в концовку) документа можно задним числом вписать любую дату. Датировка по палеографии опять-таки опирается на заранее известную хронологию и очень субъективна. Нельзя забывать и того факта, что в период рукописной книги не могла существовать единообразная орфография, тем более на такой большой территории как Тибет. Каждый писал так, как слышал. Соответственно, все

подлинные средневековые документы сильно различаются орфографически. Когда в известном культурном центре страны вводились новые правила написания, в регионах ещё десятки лет продолжали писать по-старому. Только с развитием книгопечатания постепенно выработалась единая орфография. В развитых европейских странах это произошло только к XVIII–XIX вв. Данный процесс должен быть приложен и к Тибету.

Датирование радиоуглеродным методом, пригодное для органических предметов и дающее приблизительную датировку для доисторических времён, даёт ошибку в среднем в 3–4 тыс. лет, поэтому его сложно применить для исследования предметов, относящихся к эпохе цивилизации.

При датировании радиоуглеродным методом необходимо учитывать такие факторы, как:

- а) местный уровень радиоактивности, который в разных местностях различен и может повлиять на датировку;
- б) наличие естественных источников радиоактивного излучения местного характера (граниты, радоновые источники, наличие урановых руд);
- б) вулканические проявления, выделение газов из глубин Земли, (последнее обстоятельство имеет прямое отношение к Дуньхуану, поскольку он находится в горной сейсмичной местности);
- в) влияние космического излучения/солнечной активности;
- г) попадание в атмосферу ископаемого углерода за счёт сжигания угля и нефтепродуктов, усилившееся в последние 200 лет;

- д) т.н. «бомбовый эффект» (после ядерных испытаний 1945–1965 гг. количество свободного углерода в атмосфере возросло вдвое);
- е) вымывание углерода из карбонатных пород;
- ё) т.н. «бассейновый эффект» (напр., рыба поедает останки организмов со дна водоёма, углерод, отложившийся в этих останках, переходит в организм рыбы, что при датировании рыбы удревняет её возраст).

Без учёта всех вышеуказанных факторов радиоуглеродным методом практически невозможно правильно датировать находки.

В 1989 г. Британским советом по науке и технике была проведена проверка точности радиоуглеродного метода. Для оценки точности было привлечено 38 лабораторий из разных стран мира. Им были переданы образцы дерева, торфа, углекислых солей, возраст которых знали лишь организаторы эксперимента, но не исполнители-аналитики. Удовлетворительные результаты были получены лишь в 7 лабораториях (из тридцати восьми!) – **В ОСТАЛЬНЫХ ОШИБКИ ДОСТИГАЛИ ДВУХ-, ТРЁХ- И БОЛЕЕ КРАТНЫХ ЗНАЧЕНИЙ.**

При сопоставлении данных, полученных разными исследователями, и при использовании различных вариаций технологии определительных работ стало ясно, что ошибки в определении возраста связаны не только с неточностями определения радиоактивности образца, как это считалось ранее, но и с технологией подготовки образца к материалу. Искажения в диагностике возникают при нагревании образца, а также при некоторых способах его предварительной химической обработки. **ВСЁ ГОВОРIT О ТОМ,**

ЧТО К РАСЧЁТАМ ВОЗРАСТА ПО РАДИОУГЛЕРОДНОМУ МЕТОДУ НАДО ОТНОСИТЬСЯ ОЧЕНЬ ОСТОРОЖНО», – пишет известный отечественный учёный-математик, академик РАН А. Т. Фоменко.

В 1990-е гг. немецкие учёные Кристиан Блэсс и Ханс-Ульрих Нимитц, собрав и обобщив современный научный материал по исследованию радиоуглеродного метода, вынесли в своей книге «Крах C-14» заключение, что данный метод в современном состоянии не может быть использован для получения точных датировок исторических предметов.

Автору этих строк однажды довелось держать в руках бумагу с текстом на китайском языке, обнаруженную в Дуньхуане. Белая, хорошо сохранившаяся прочная бумага, по внешнему виду напоминающая пергамент, употребляющийся в строительстве. Бумага хорошо мнётся, в то время как более прочный пергамент 600-летней давности крошится и рассыпается. Текст написан прекрасно сохранившимися чёрными чернилами и читается без особых усилий. Если бы библиотека в Дуньхуане была запечатана и в ней существовали бы условия, близкие к герметичным, то при её открытии документы, скорее всего, просто рассыпались бы в прах. Старые книги, написанные на прочной пергаментной бумаге в XV–XVII вв. и находившиеся с тех пор в хороших условиях хранения, выглядят куда хуже. Трудно поверить, что дуньхуанская бумага не подчиняется законам такой точной науки, как сопротивление материалов, и выдерживает любые перепады температур, сухость климата, очень вредную для хрупких материалов, а также глобальные изменения климата за последнюю тысячу лет.

Автор не отрицает подлинности дуньхуанских документов, однако в связи с вышеизложенными данными встаёт вопрос об их датировке. Скорее всего, дуньхуанские документы гораздо более позднего происхождения, чем тот возраст, который им приписывается».

* * *

ЕЩЁ для академика **Фоменко** ...

Но ведь *если* умение именно *писать* (а не *выцарапывать* и не *вырезать*) появилось одновременно с *речью*, то и *носитель*, на котором можно было (*бы*) именно *писать* (пергамент-бумага), должен был (*бы*) появиться практически одновременно с этим! И этот факт **также** в корне меняет всю мировую историю ..!

А. Драгункин.

«Следует спокойно слушать
поправки невежд».

Сенека Луций Анней (Младший).

ГЛАВА X.

О нескольких древних алфавитах.

«Умён тот ответ,
который прекращает вопросы».

Элиас Канетти.

А теперь рассмотрим
несколько «*древних алфавитов*» —
— и *сами* придём к некоторым выводам ...

Обратите **внимание**: насколько **УЖЕ́** корявы

«*финикийские*», «*библские*»

и «*протосемитские*» знаки

по сравнению с их *подлинным источником* —

— с «*пра-алфавитом*»!

(«Знаки» повёрнуты *влево*,

поскольку их писали ←*справа* ←*налево*):

ПОВТОР.

Финикийский алфавит – *гласные* **ЕЩЁ** *есть* * !!!

(и посмотрите на их *знаки*,
объяснимые ТОЛЬКО
с позиций, указанных на стр. 203).

ПОВТОР ТАБЛИЦЫ:

Передаваемый ЗВУК:	а	б	г	д	э
Соответствующий ему ЗНАК / БУКВА:	⤵	⤴	⤶	⤷	⤸

Передаваемый ЗВУК:	к	л	м	н	о
Соответствующий ему ЗНАК / БУКВА:	⤵	⤴	⤶	⤷	⤸

Передаваемый ЗВУК:	п	р	ш/с	т	у
Соответствующий ему ЗНАК / БУКВА:	⤵	⤴	⤶	⤷	⤸

* Прошу Вас снова

обратить **ОСОБОЕ ВНИМАНИЕ** на то, что

в **финикийском** (*семитском!*) алфавите

(*происхождение* которого

Вам, надеюсь, *уже* ясно

и без русского – *необъяснимо!*)

сохранились **ГЛАСНЫЕ**

(«а», «э», «о», «у»),

тогда как в более поздних

семито-хамитских письменностях

(арамейский, древнееврейский, арабский)

гласных **УЖЕ** **НЕТ** –

– вместо них над *согласными* пишут

(когда хотят!)

так называемые «огласовки».

Это – с одной стороны – подтверждает тот факт, что *протосемитская* письменность **моложе** *финикийской* (и той, соответственно, от которой *финикийская* письменность **сама** произошла!),

а с другой стороны чётко демонстрирует,

ОТКУДА

сама эта «*финикийская*» *письменность*

вообще ВЗЯЛАСЬ ...

МНЕНИЕ.

При знакомстве с «древними алфавитами» (включая *финикийский!*) возникает однозначное впечатление, что они являются просто *обломками* некоего *единого целого*, к тому же «обломками» *искажёнными* (при воспроизведении) *неумением* писца, *особенностями* его *почерка* или просто крайне низкой культурой пишущих ...

ВАЖНЫЙ ПОВТОР !

**Ни один из этих знаков →
не имеет привязки
к своему «языку говорения» !!!**

«Псевдоиероглифическая» письменность Библи,
считающаяся «*источником возникновения*»
протосемитского *алфавита*
(вообще *необъяснённая*, потому что *необъяснима!*
[без нас !!!]):

Передаваемый ЗВУК:	б	г	д	э	w
Соответствующий ему ЗНАК/БУКВА:	𐤁	𐤂	𐤃	𐤄	𐤅

Передаваемый ЗВУК:	з	th	к	л	м
Соответствующий ему ЗНАК/БУКВА:	𐤆	𐤇	𐤈	𐤉	𐤊

Передаваемый ЗВУК:	н	с	р	ш/с	т
Соответствующий ему ЗНАК/БУКВА:	𐤋	𐤌	𐤍	𐤎	𐤏

NB. Кроме *согласных* в этом алфавите **ещё** (остались!) *и гласные*: «𐤀» = «а», «𐤁» = «и»,
а также «𐤂» = «о».

А теперь сравните:

протосемитский / северосемитский алфавит

(XVII–XVI века до нашей эры) –

– ближайший «родственник»
пресловутого финикийского

(но ~~главная~~ в нём **УЖЕ только одна !!!**):

Передаваемый ЗВУК:	ЗНАК / БУКВА (необъяснённая):	Она же в изменённом положении или виде:	РУССКАЯ буква:	Происхождение русской буквы (объяснённое):
б	𐤁	𐤁	Б	Пять точек
г	𐤄	𐤄	Г	«Г-усь»
д	𐤃	𐤃	Д	«Д-ом»
э	𐤅	𐤅	Е	«I+Э»
w, y	𐤆	𐤆	У	Вытянутые губы
з	𐤇	𐤇	З	«З-мея»
th	𐤈	𐤈	Ө	Рот с языком между зубами
к	𐤉	𐤉	К	«К-уст»
л	𐤊	𐤊	Л	«Л-ес»

Передаваемый ЗВУК:	ЗНАК / БУКВА (необъяснённая):	Она же в изменённом положении или виде:	РУССКАЯ буква:	Происхождение русской буквы (объяснённое):
м	𐤌	𐤌	М	Пять точек
н	𐤍	𐤍	Н	«Н-икого Н-ет!» («запор на дверях»)
п	𐤎	𐤎	П	Пять точек
с	𐤏	𐤏	З	«З-мея»
р	𐤐	𐤐	Р	«Р-ыба»
ш / с	𐤑	𐤑	Ш	«Ш-есть» точек
т	𐤒	𐤒	Т	«Т-ри» точки

Впечатление, будто
«библские» и «протосемитские» буквы
пытался копировать
с (инострannого) оригинала
слабоумный ребёнок ...

И в любом случае эти «значки» не имеют ни происхождения, ни объяснения, ни привязки к своему «языку говорения» – в отличие от букв нашего языка, вариантами которых они являются!

И ещё ...:

1	2	3	4
Египетские иероглифы:	Они же в скорописи («иератика»):	«Семитские буквы»:	Звучание всех этих знаков:
			б/п («п-тица»)
			г
			д
			w, u
			к
			л
			м
			н
			р
			ш
			т

Посмотрите:

рисунки первого столбца –

– это **именно рисунки ...**

(Причём «изображающие» слова, которые **только по-русски** начинаются с этих **звуков !!!**)

Знаки второго столбца –

– это (**якобы!**) те же самые *рисунки*, уже «стилизированные» при *скорописи* (но сравните 2-й и 3-й столбики!).

Знаки третьего столбца –

– это (**якобы!**) «семитские» буквы, произошедшие из *знаков* второго столбца ... (Хотя это **явные варианты** одного и того же знака).

А может, «иератика» из второго столбца

показывает, что египтяне за ум взялись ..?

А может, «семитские буквы» из третьего столбца

– это уже и семиты за ум взялись

(увидев, до чего

они со своей *самодетельностью* докатились!)

и вернулись к примитивному копированию **БУКВ**

изначально имевшегося *пра-алфавита ..?????*

«Древнегреческий» алфавит
(«непонятного» до меня происхождения).

Прописные буквы:

Α Β Γ Δ Ε Ζ Η Θ Ι Κ Λ Μ Ν Ξ Ο Π Ρ Σ Τ Υ Φ Χ Ψ Ω

Α Β Γ Δ Ε Ζ Η Θ Ι Κ Λ Μ Ν Ο Π Ρ Σ Τ (Υ) Φ Χ Ο
(Θ) (Ι) ↑

Русские соответствия
(«объяснимые» и мною объяснённые).

Строчные буквы:

α β γ δ ε ζ η θ ι κ λ μ ν ξ ο π ρ σ τ υ φ χ ψ ω

По-мóему, и так ясно,
что ничем «финикийским» здесь ↑ и не пахнет !!!

Греческий алфавит — это нормальный и
оформленный алфавит

(а не куча примитивных детских рисунков),

имеющий гласные

и являющийся просто

(рукописным) вариантом алфавита,

расположенного под ним,

однако не имеющим

никакой «языковой привязки»

к своему собственному языку говорения —

— то есть к греческому
(в отличие от алфавита русского).

Даже известнейшие названия трёх первых букв
[«альфа», «бета» и «гамма»]

являются

просто бессмысленными заимствованиями
[с точки зрения языка говорения],

слепо копирующими финикийские слова
«алеф», «бэт» и «гимель»).

ПОЯСНЕНИЯ.

1. Букв “Ξ” («кс»), “Ψ” («пс») и “Ω” («о») в русском нет — но их нет и в письменностях «семито-хамитских» (то есть в египетской, в финикийской и в иврите)!

Это — «новоделы» уже греческого производства,
(созданные воображением автора
«греческого» алфавита);

2. Буквы “Ζ”, “Η”, “Ν” и “Σ” являются просто
вариантами (небрежного?) написания
(или результатом умышленного искажения)

объяснимых базовых (то есть русских) букв
«З», «И», «Н» и «С»

(причём как «древнегреческие»
они вообще необъяснимы!);

3. Буква “У” является результатом «небрежного смещения» наших букв «У» и «И» — именно поэтому она читалась по-гречески и как «У», и как «И». А её «урезанный» вариант (без «хвостика») дал «латинскую» букву «V» (поскольку в сочетаниях “AU” и “EU” буква “-У” по-гречески читалась как “-V”);

4. Строчные древнегреческие буквы

являются просто *скорписными вариантами*
букв *прописных*,

подвергшимися *искажениям*
(или преднамеренным *изменениям*)

с целью «ухода» от «имперского» *пра-алфавита*

(или же с целью простого
самоутверждения писца) —

— то есть это просто «местные»
рукописные варианты букв русских!

А РАЗВЕ НЕ ТАК ..?

Весьма **сомнительна** возможность того,

что *строчные* («маленькие») *буквы*

были взяты у одного народа,

а *прописные* («большие») — у другого!

ВНИМАНИЕ !!!

Только 1 (строчная) «древнегреческая» *буква*

может **претендовать** на звание «местной»

(хотя я уверен, что это просто
«особенность *скорписания*»):

“γ” — «гамма».

МНЕ с этой *буквой* всё понятно ... Дело в том, что *отдельного слова* «гамма» в древнегреческом нет (есть только такое название 3-й *буквы* греческого *алфавита*). Но зато есть слово «-амма» — «*амма*» (видимо, *потерявшее* [согласно выведенным мною законам] со временем первую *согласную*), которое абсолютно конкретно значит «*завязка*», «*узел*», «*петля*» — а теперь посмотрите,

как эта *буква* «рисуетя» ...

Традиционная наука **утверждает** (также: «Все знают ...», «Принято считать ...», «В книгах написано ...»), что данная *буква* и её название («гамма») имеют *семитское* происхождение, и что её название является вариантом *семитского* же слова «*гимель / гамаль*» = «**верблюд**» ...

Но *куда* делось конечное «-л»? И «*верблюда*» здесь можно увидеть, по-мбему, лишь после

3 бутылки политуры (я и не подозревал, что это — любимый напиток традиционалистов!),

а вот «петлю», «узел» («*αμια*» — «Υ») я, например, *вижу* сразу ...

Кстати, *прописная* (то есть «большая») «гамма» просто и элегантно пишется «по-гречески» как «Г» — вот Вам и «верблюды» ...

И уж если на то пошло, то спокойно можно усмотреть и конкретное *сходство* между «Υ» и нашим *рукописным* (строчным) «2» с «петлёй» внизу ...

Ругайте меня — не ругайте, но после этого хочется так называемых «учёных» просто послать подальше ...! Не буду уточнять, куда ...

Вот как абсолютно справедливо о диктате современных «учёных» пишет замечательный учёный и писатель Валерий Дёмин в своей книге «Тайны русского народа»:

«Группа интерпретаторов объявляет собственное видение вопроса истиной в последней инстанции и, обладая монополией на владение и распространение информации, всеми доступными средствами старается утвердить в общественном мнении только свою (а не какую-то другую) точку зрения».

Этрусский / венетский алфавит:

Фонетич. значение:	Символ:
А	Α Α
Б	
Ц	
Е	Ε Ε
W	Ϝ ϝ
Х	Χ Χ
И	Ι
К	Κ Κ
Л	Λ Λ
М	Μ Μ
Н	Ν Ν
О	Ο
П	Π Π
Ш	Σ
Р	Ρ Ρ
С	Σ Σ
Т	Τ Τ
В	Λ
Ф	Φ Φ Φ

О «латинском» алфавите ...

«Латинский алфавит», думаю, был создан на базе греческого алфавита, хотя буква “F” (5-точечная «𐌆»), например, была взята из этрусского (вместо «5-точечной» же русско-греческой «Ф» — «𐌆»).

То, что латинский алфавит был создан на базе греческого, а не этрусского алфавита, доказывает *форма* латинских букв (идентичная именно *буквам греческим*).

Некоторые «греческие» буквы, став «латинскими», сохранили и своё *написание*, и своё *чтение*:

Русские (<i>пра-алфавит</i>):	A E Z I M O T
Греческие:	A E Z I M O T
Латинские:	A E Z I M O T,

тогда как об остальных «греческо-латинских» *буквах* нужно поговорить особо ...

В греческом буквы «Б» нет (звук «б» передаётся при помощи *буквосочетания* «μπ» / “μπ”). В то же время в некоторых романских диалектах (например, в испанском, на базе которого могла быть создана «латынь») буква “V” передаёт звук, являющийся чем-то средним между «б» и «в». Возможно, именно поэтому (с одной стороны — похожесть звучания и написания [«Б» и «В»], с другой — чтобы избежать путаницы) для передачи звука «б» создателями «латинского» алфавита и была взята «греческая» буква «Β» (кстати, эта буква в звучании «Б» есть уже и в *этрусской* надписи

из Сондрио). Тем более, что конкретная *буква* “V”, передающая соответствующий *звук* (см. далее), уже была.


Буква “C” в ранней латыни **во всех** положениях читалась как «К», поэтому можно **было бы** (но см. стр. 70) предположить и то, что она является *урезанным* (скоростным?) **вариантом** буквы «К» («K» → «κ» → «C»). Кстати, и она (ещё в форме “<”) имеется в этрусской надписи из Сондрио. О том, что данная *буква* сначала не читалась как «С», свидетельствует тот факт, что в латинском была и конкретная *буква* “S”, произошедшая от “Σ” (которая сама произошла от русской «[»).

Буква “D” является одной из *форм написания* (скоростного) буквы “Δ”, точно так же как и “d”, являющаяся формой *рукописного* “δ”.



Буква “E”, которая в рамках **нашего** языка была когда-то создана как *лигатура* («слияние») букв «I» и «Э» (стр. 182), ещё в греческом чуть изменила своё произношение — и из *слитного* («йотированного») звука «IЭ» превратилась в простое «Э».

Буква “F”, повторяю, (видимо, из «патриотическо-италийских» соображений) была взята из этрусского алфавита (вместо русско-греческой «Ф»).


Вглядитесь в *букву* “G” ... “G” — это *звонкое* “C” (то есть *озвончённое* «К»). Так вот: «рисунок» этой *буквы* и представляет собой “C” с маленьким «г» посередине! А *строчная* латинская “g” является просто *вариантом написания строчной* греческой “γ”.

Буква “*H*” (= «х») взята готовой из магрейского варианта этрусской письменности (“”) — ведь русская «*H*» (с чтением «*h*») была в *скорописи* искажена до состояния “*N*”.

“*J*” — это просто *вариант* написания “*I*”.

“*L*” — это *перевернутое* «*A*» в его «этрусском» написании (“” или “”).





“*N*” — это **наше** «*H*» («*Никого Нет!*») с (намеренно?) *смещённым* (ещё этрусками) «засовом».

“*P*” («*П*») — это «завершённый» *рукописный этрусский вариант* (“”) *нашей* буквы, повернутый влево.

“*Q*” — это *лигатура* (= «слияние») букв “*C*” и “*U / V*” (в её прежней форме “*Y*” [с «хвостиком»]).

“*R*” — это просто *скорописный* вариант **нашего** «*P*...» перед последующей *буквой* («*R*...»):

Река → R...eka → Reka.

“*S*” — это *скорописный* вариант этрусско-греческой “” / “” (произшедших в свою очередь от **наших** «” / “”-меи»).

Буква “*W*” является «двойным “*V*”», продублированным на письме с целью избежания ошибки при чтении (ведь «одинарная» “*V*” читалась и как “*U*!”).

Буква “*Y*” (являвшаяся *изображением* вытянутых губ = **наше** «*U*»), став «латинской», потеряла «хвостик» и превратилась сначала в “*V*”, а потом в “*U*” (в ранней латыни *звук* «*U*» часто передавался *буквой* “*V*”).

Буква “*X*” была взята из греческого прямо такой, какой она и была, но ей было придано другое чтение («*КС*»), поскольку *звук* «х» уже передавался *буквой* “*H*”.

ГЛАВА XI.

РАСШИРЯЮЩИЕ ДОПОЛНЕНИЯ.

Об *аккадском* и *хеттском* силлабариях ...

Пример «самостоятельной работы» по созданию «*алфавита*» ...

Повтор эпитафии:

«Единственным минусом ... является то,
что авторы недооценивают
творческих возможностей
создателя той или иной письменности».

Д. Дирингер, «Алфавит».

«*Силлабарий*» — это *слоговой алфавит*, то есть *система письменности*, в которой каждый *знак* передаёт не отдельный *звук*, а целый *слог*.

Примером «*неполного*» *силлабария* являются *аккадский* (2350 г. до н. э.) и *хеттский* (XVIII–XII века до н. э.) *слоговые алфавиты* (клинописные) — «*неполные*» потому, что в *аккадском* двумя, а в *хеттском* пятью **отдельными знаками** передавались **только 5 гласных** (“*a*”, “*e*”, “*i*”, “*u*”, “*ui*” — значит, они **нужны** были!), а остальные *знаки* передавали уже не отдельные *звуки*, а различные **сочетания** (этих 5) *гласных с согласными* — то есть *слоги*.









































Я привожу здесь оба этих *силлабария* (а далее и образцы *древнеперсидской письменности*) как примеры практически **самостоятельных систем письма** — созданных, возможно, именно с целью

«отхода» от уже имевшихся (ведь и *египетский*, и *протосемитские* алфавиты уже существовали!































































































Посмотрите сами, насколько аккадская и хеттская *системы письма*

сложны и для «*написания*», и для *чтения*.

Аккадская клинопись:

							
na	a	ša	šu	gal	ki	mu	ma
							
bi	an, dingir	kám	im	ú	ši	bad	ri
							
ir	ra	ud	dim	ni	aš	hal	mug
							
zu	su	šun	ka	ba	la	ád	gu, kú
							
bal	zadmin	búl	tar	iti	aššur	arad	ush

Хеттская клинопись:

	Ca	Ce	Ci	Cu	aC	eC	iC	uC
								
k								
g								
q								
p								
b								
t								
d								
m								
n								
z								
š								
ḫ								
l								
r								
w								
y								

И этот кошмар ← состоялся

уже *после* создания *пра-алфавита* ..!?

* * *

Можно, конечно, восхищаться «*изобретательностью*» создателей *клинописей* (+ см. эпиграф на стр. 247), но нужно отдавать себе отчёт в том, что все эти «*клинописи*» и «*иероглифики*», *не имеющие никакой «языковой привязки» к своим «языкам говорения»,*

являются настоящим *регрессом* по сравнению с (нашим) *пра-алфавитом*.

Древнеперсидская КЛИНОПИСЬ.

Согласно наиболее распространённой среди учёных версии, *древнеперсидская клинопись* была создана искусственно около 520 года до н. э. с целью фиксации монументальных надписей ахеменидских царей, и в первую очередь — грандиозной Бехистунской надписи * Дария I — стр. 254.

На *искусственный* характер данной письменности указывает тот факт, что практически ни один знак древнеперсидской клинописи не имеет надёжных прототипов среди других *клинописных систем* того времени: *ассиро-вавилонской* и *эламской*. Помимо этого, *клинообразная* форма знаков *шумеро-аккадской (ассиро-вавилонской и эламской)* письменности была обусловлена наиболее распространённым для письма на ней материалом — глиной (знаки *выдавливались!*), в то время как *древнеперсидские* надписи делались только на камне и металле (знаки *вырезались!*), что — по мнению учёных — также говорит в пользу *искусственного* происхождения *древнеперсидской* клинописи (ограниченность употребления!).

Вместе с тем несомненно, что при создании новой письменности за основу была взята *шумеро-аккадская* система — именно её влиянием (по-

мимо *формы* знаков) объясняется тот факт, что *древнеперсидская клинопись* так и **не стала чисто алфавитной**, сохранив символы, которые могли одновременно выражать и *отдельный согласный*, и *открытый слог* с тем же *согласным + гласная*. Кроме того, прямым свидетельством воздействия *клинописи Междуречья на древнеперсидскую* является наличие в последней *идеограмм* (то есть *рисунков*).

* Повтор справки:

Бехистунская надпись — одинаковый трёхязычный (*древнеперсидский, эламский и вавилонский*) *клинописный* текст («трилингва») на скале Бехистун (Бисутун), юго-западнее Экбатана между Керманшахом и Хамаданом в Иране, высеченный по приказу царя Дария I и повествующий о событиях 523–521 гг. до н. э. Прочтён (в основном) в 30–40-х гг. XIX века английским ученым Г. К. Роулинсоном. Окончательная дешифровка *древнеперсидской клинописи* была произведена немецким учителем Г. Ф. Гротефендом.

Знаки

В состав *древнеперсидской письменности* входят *знаки* для 3 *гласных* (*a, i, u*) и для 22 *согласных* (*k, x, g, c, ç, j, t, θ, d, p, f, b, n, m, y, v, r, l, s, z, š, h*). *Знаки* для *согласных* могут читаться либо как *согласные*, либо как *открытые слоги с гласной «-a»* (например, один и тот же *знак* может читаться и как “*k*”, и как “*ka*”):

	-(a)	-i	-u
k-			
x-			
g-			
c-			
ç-			
j-			
t-			
θ-			
d-			
p-			
f-			
b-			
n-			
m-			
y-			
v-			
r-			
l-			
s-			
z-			
š-			
h-			

Вот текст самой *Бехистунской надписи*, сделанной на 3 языках: на *древнеперсидском, вавилонском* и *эламском* — и во всех 3 случаях *клинопись* является собственным «творчеством» её создателей:

Древнеперсидский:

𐎧 𐎠 𐎡 𐎢 𐎣 𐎤 𐎥 𐎦 𐎧 𐎨 𐎩 𐎪 𐎫 𐎬 𐎭 𐎮 𐎯 𐎰 𐎱 𐎲 𐎳 𐎴 𐎵 𐎶 𐎷 𐎸 𐎹 𐎺 𐎻 𐎼 𐎽 𐎾 𐎿 𐏀 𐏁 𐏂 𐏃 𐏄 𐏅 𐏆 𐏇 𐏈 𐏉 𐏊 𐏋 𐏌 𐏍 𐏎 𐏏 𐏐 𐏑 𐏒 𐏓 𐏔 𐏕 𐏖 𐏗 𐏘 𐏙 𐏚 𐏛 𐏜 𐏝 𐏞 𐏟 𐏠 𐏡 𐏢 𐏣 𐏤 𐏥 𐏦 𐏧 𐏨 𐏩 𐏪 𐏫 𐏬 𐏭 𐏮 𐏯 𐏰 𐏱 𐏲 𐏳 𐏴 𐏵 𐏶 𐏷 𐏸 𐏹 𐏺 𐏻 𐏼 𐏽 𐏾 𐏿 𐐀 𐐁 𐐂 𐐃 𐐄 𐐅 𐐆 𐐇 𐐈 𐐉 𐐊 𐐋 𐐌 𐐍 𐐎 𐐏 𐐐 𐐑 𐐒 𐐓 𐐔 𐐕 𐐖 𐐗 𐐘 𐐙 𐐚 𐐛 𐐜 𐐝 𐐞 𐐟 𐐠 𐐡 𐐢 𐐣 𐐤 𐐥 𐐦 𐐧 𐐨 𐐩 𐐪 𐐫 𐐬 𐐭 𐐮 𐐯 𐐰 𐐱 𐐲 𐐳 𐐴 𐐵 𐐶 𐐷 𐐸 𐐹 𐐺 𐐻 𐐼 𐐽 𐐾 𐐿 𐑀 𐑁 𐑂 𐑃 𐑄 𐑅 𐑆 𐑇 𐑈 𐑉 𐑊 𐑋 𐑌 𐑍 𐑎 𐑏 𐑐 𐑑 𐑒 𐑓 𐑔 𐑕 𐑖 𐑗 𐑘 𐑙 𐑚 𐑛 𐑜 𐑝 𐑞 𐑟 𐑠 𐑡 𐑢 𐑣 𐑤 𐑥 𐑦 𐑧 𐑨 𐑩 𐑪 𐑫 𐑬 𐑭 𐑮 𐑯 𐑰 𐑱 𐑲 𐑳 𐑴 𐑵 𐑶 𐑷 𐑸 𐑹 𐑺 𐑻 𐑼 𐑽 𐑾 𐑿 𐒀 𐒁 𐒂 𐒃 𐒄 𐒅 𐒆 𐒇 𐒈 𐒉 𐒊 𐒋 𐒌 𐒍 𐒎 𐒏 𐒐 𐒑 𐒒 𐒓 𐒔 𐒕 𐒖 𐒗 𐒘 𐒙 𐒚 𐒛 𐒜 𐒝 𐒞 𐒟 𐒠 𐒡 𐒢 𐒣 𐒤 𐒥 𐒦 𐒧 𐒨 𐒩 𐒪 𐒫 𐒬 𐒭 𐒮 𐒯 𐒰 𐒱 𐒲 𐒳 𐒴 𐒵 𐒶 𐒷 𐒸 𐒹 𐒺 𐒻 𐒼 𐒽 𐒾 𐒿 𐓀 𐓁 𐓂 𐓃 𐓄 𐓅 𐓆 𐓇 𐓈 𐓉 𐓊 𐓋 𐓌 𐓍 𐓎 𐓏 𐓐 𐓑 𐓒 𐓓 𐓔 𐓕 𐓖 𐓗 𐓘 𐓙 𐓚 𐓛 𐓜 𐓝 𐓞 𐓟 𐓠 𐓡 𐓢 𐓣 𐓤 𐓥 𐓦 𐓧 𐓨 𐓩 𐓪 𐓫 𐓬 𐓭 𐓮 𐓯 𐓰 𐓱 𐓲 𐓳 𐓴 𐓵 𐓶 𐓷 𐓸 𐓹 𐓺 𐓻 𐓼 𐓽 𐓾 𐓿 𐔀 𐔁 𐔂 𐔃 𐔄 𐔅 𐔆 𐔇 𐔈 𐔉 𐔊 𐔋 𐔌 𐔍 𐔎 𐔏 𐔐 𐔑 𐔒 𐔓 𐔔 𐔕 𐔖 𐔗 𐔘 𐔙 𐔚 𐔛 𐔜 𐔝 𐔞 𐔟 𐔠 𐔡 𐔢 𐔣 𐔤 𐔥 𐔦 𐔧 𐔨 𐔩 𐔪 𐔫 𐔬 𐔭 𐔮 𐔯 𐔰 𐔱 𐔲 𐔳 𐔴 𐔵 𐔶 𐔷 𐔸 𐔹 𐔺 𐔻 𐔼 𐔽 𐔾 𐔿 𐕀 𐕁 𐕂 𐕃 𐕄 𐕅 𐕆 𐕇 𐕈 𐕉 𐕊 𐕋 𐕌 𐕍 𐕎 𐕏 𐕐 𐕑 𐕒 𐕓 𐕔 𐕕 𐕖 𐕗 𐕘 𐕙 𐕚 𐕛 𐕜 𐕝 𐕞 𐕟 𐕠 𐕡 𐕢 𐕣 𐕤 𐕥 𐕦 𐕧 𐕨 𐕩 𐕪 𐕫 𐕬 𐕭 𐕮 𐕯 𐕰 𐕱 𐕲 𐕳 𐕴 𐕵 𐕶 𐕷 𐕸 𐕹 𐕺 𐕻 𐕼 𐕽 𐕾 𐕿 𐖀 𐖁 𐖂 𐖃 𐖄 𐖅 𐖆 𐖇 𐖈 𐖉 𐖊 𐖋 𐖌 𐖍 𐖎 𐖏 𐖐 𐖑 𐖒 𐖓 𐖔 𐖕 𐖖 𐖗 𐖘 𐖙 𐖚 𐖛 𐖜 𐖝 𐖞 𐖟 𐖠 𐖡 𐖢 𐖣 𐖤 𐖥 𐖦 𐖧 𐖨 𐖩 𐖪 𐖫 𐖬 𐖭 𐖮 𐖯 𐖰 𐖱 𐖲 𐖳 𐖴 𐖵 𐖶 𐖷 𐖸 𐖹 𐖺 𐖻 𐖼 𐖽 𐖾 𐖿 𐗀 𐗁 𐗂 𐗃 𐗄 𐗅 𐗆 𐗇 𐗈 𐗉 𐗊 𐗋 𐗌 𐗍 𐗎 𐗏 𐗐 𐗑 𐗒 𐗓 𐗔 𐗕 𐗖 𐗗 𐗘 𐗙 𐗚 𐗛 𐗜 𐗝 𐗞 𐗟 𐗠 𐗡 𐗢 𐗣 𐗤 𐗥 𐗦 𐗧 𐗨 𐗩 𐗪 𐗫 𐗬 𐗭 𐗮 𐗯 𐗰 𐗱 𐗲 𐗳 𐗴 𐗵 𐗶 𐗷 𐗸 𐗹 𐗺 𐗻 𐗼 𐗽 𐗾 𐗿 𐘀 𐘁 𐘂 𐘃 𐘄 𐘅 𐘆 𐘇 𐘈 𐘉 𐘊 𐘋 𐘌 𐘍 𐘎 𐘏 𐘐 𐘑 𐘒 𐘓 𐘔 𐘕 𐘖 𐘗 𐘘 𐘙 𐘚 𐘛 𐘜 𐘝 𐘞 𐘟 𐘠 𐘡 𐘢 𐘣 𐘤 𐘥 𐘦 𐘧 𐘨 𐘩 𐘪 𐘫 𐘬 𐘭 𐘮 𐘯 𐘰 𐘱 𐘲 𐘳 𐘴 𐘵 𐘶 𐘷 𐘸 𐘹 𐘺 𐘻 𐘼 𐘽 𐘾 𐘿 𐙀 𐙁 𐙂 𐙃 𐙄 𐙅 𐙆 𐙇 𐙈 𐙉 𐙊 𐙋 𐙌 𐙍 𐙎 𐙏 𐙐 𐙑 𐙒 𐙓 𐙔 𐙕 𐙖 𐙗 𐙘 𐙙 𐙚 𐙛 𐙜 𐙝 𐙞 𐙟 𐙠 𐙡 𐙢 𐙣 𐙤 𐙥 𐙦 𐙧 𐙨 𐙩 𐙪 𐙫 𐙬 𐙭 𐙮 𐙯 𐙰 𐙱 𐙲 𐙳 𐙴 𐙵 𐙶 𐙷 𐙸 𐙹 𐙺 𐙻 𐙼 𐙽 𐙾 𐙿 𐚀 𐚁 𐚂 𐚃 𐚄 𐚅 𐚆 𐚇 𐚈 𐚉 𐚊 𐚋 𐚌 𐚍 𐚎 𐚏 𐚐 𐚑 𐚒 𐚓 𐚔 𐚕 𐚖 𐚗 𐚘 𐚙 𐚚 𐚛 𐚜 𐚝 𐚞 𐚟 𐚠 𐚡 𐚢 𐚣 𐚤 𐚥 𐚦 𐚧 𐚨 𐚩 𐚪 𐚫 𐚬 𐚭 𐚮 𐚯 𐚰 𐚱 𐚲 𐚳 𐚴 𐚵 𐚶 𐚷 𐚸 𐚹 𐚺 𐚻 𐚼 𐚽 𐚾 𐚿 𐛀 𐛁 𐛂 𐛃 𐛄 𐛅 𐛆 𐛇 𐛈 𐛉 𐛊 𐛋 𐛌 𐛍 𐛎 𐛏 𐛐 𐛑 𐛒 𐛓 𐛔 𐛕 𐛖 𐛗 𐛘 𐛙 𐛚 𐛛 𐛜 𐛝 𐛞 𐛟 𐛠 𐛡 𐛢 𐛣 𐛤 𐛥 𐛦 𐛧 𐛨 𐛩 𐛪 𐛫 𐛬 𐛭 𐛮 𐛯 𐛰 𐛱 𐛲 𐛳 𐛴 𐛵 𐛶 𐛷 𐛸 𐛹 𐛺 𐛻 𐛼 𐛽 𐛾 𐛿 𐜀 𐜁 𐜂 𐜃 𐜄 𐜅 𐜆 𐜇 𐜈 𐜉 𐜊 𐜋 𐜌 𐜍 𐜎 𐜏 𐜐 𐜑 𐜒 𐜓 𐜔 𐜕 𐜖 𐜗 𐜘 𐜙 𐜚 𐜛 𐜜 𐜝 𐜞 𐜟 𐜠 𐜡 𐜢 𐜣 𐜤 𐜥 𐜦 𐜧 𐜨 𐜩 𐜪 𐜫 𐜬 𐜭 𐜮 𐜯 𐜰 𐜱 𐜲 𐜳 𐜴 𐜵 𐜶 𐜷 𐜸 𐜹 𐜺 𐜻 𐜼 𐜽 𐜾 𐜿 𐝀 𐝁 𐝂 𐝃 𐝄 𐝅 𐝆 𐝇 𐝈 𐝉 𐝊 𐝋 𐝌 𐝍 𐝎 𐝏 𐝐 𐝑 𐝒 𐝓 𐝔 𐝕 𐝖 𐝗 𐝘 𐝙 𐝚 𐝛 𐝜 𐝝 𐝞 𐝟 𐝠 𐝡 𐝢 𐝣 𐝤 𐝥 𐝦 𐝧 𐝨 𐝩 𐝪 𐝫 𐝬 𐝭 𐝮 𐝯 𐝰 𐝱 𐝲 𐝳 𐝴 𐝵 𐝶 𐝷 𐝸 𐝹 𐝺 𐝻 𐝼 𐝽 𐝾 𐝿 𐞀 𐞁 𐞂 𐞃 𐞄 𐞅 𐞆 𐞇 𐞈 𐞉 𐞊 𐞋 𐞌 𐞍 𐞎 𐞏 𐞐 𐞑 𐞒 𐞓 𐞔 𐞕 𐞖 𐞗 𐞘 𐞙 𐞚 𐞛 𐞜 𐞝 𐞞 𐞟 𐞠 𐞡 𐞢 𐞣 𐞤 𐞥 𐞦 𐞧 𐞨 𐞩 𐞪 𐞫 𐞬 𐞭 𐞮 𐞯 𐞰 𐞱 𐞲 𐞳 𐞴 𐞵 𐞶 𐞷 𐞸 𐞹 𐞺 𐞻 𐞼 𐞽 𐞾 𐞿 𐟀 𐟁 𐟂 𐟃 𐟄 𐟅 𐟆 𐟇 𐟈 𐟉 𐟊 𐟋 𐟌 𐟍 𐟎 𐟏 𐟐 𐟑 𐟒 𐟓 𐟔 𐟕 𐟖 𐟗 𐟘 𐟙 𐟚 𐟛 𐟜 𐟝 𐟞 𐟟 𐟠 𐟡 𐟢 𐟣 𐟤 𐟥 𐟦 𐟧 𐟨 𐟩 𐟪 𐟫 𐟬 𐟭 𐟮 𐟯 𐟰 𐟱 𐟲 𐟳 𐟴 𐟵 𐟶 𐟷 𐟸 𐟹 𐟺 𐟻 𐟼 𐟽 𐟾 𐟿 𐠀 𐠁 𐠂 𐠃 𐠄 𐠅 𐠆 𐠇 𐠈 𐠉 𐠊 𐠋 𐠌 𐠍 𐠎 𐠏 𐠐 𐠑 𐠒 𐠓 𐠔 𐠕 𐠖 𐠗 𐠘 𐠙 𐠚 𐠛 𐠜 𐠝 𐠞 𐠟 𐠠 𐠡 𐠢 𐠣 𐠤 𐠥 𐠦 𐠧 𐠨 𐠩 𐠪 𐠫 𐠬 𐠭 𐠮 𐠯 𐠰 𐠱 𐠲 𐠳 𐠴 𐠵 𐠶 𐠷 𐠸 𐠹 𐠺 𐠻 𐠼 𐠽 𐠾 𐠿 𐡀 𐡁 𐡂 𐡃 𐡄 𐡅 𐡆 𐡇 𐡈 𐡉 𐡊 𐡋 𐡌 𐡍 𐡎 𐡏 𐡐 𐡑 𐡒 𐡓 𐡔 𐡕 𐡖 𐡗 𐡘 𐡙 𐡚 𐡛 𐡜 𐡝 𐡞 𐡟 𐡠 𐡡 𐡢 𐡣 𐡤 𐡥 𐡦 𐡧 𐡨 𐡩 𐡪 𐡫 𐡬 𐡭 𐡮 𐡯 𐡰 𐡱 𐡲 𐡳 𐡴 𐡵 𐡶 𐡷 𐡸 𐡹 𐡺 𐡻 𐡼 𐡽 𐡾 𐡿 𐢀 𐢁 𐢂 𐢃 𐢄 𐢅 𐢆 𐢇 𐢈 𐢉 𐢊 𐢋 𐢌 𐢍 𐢎 𐢏 𐢐 𐢑 𐢒 𐢓 𐢔 𐢕 𐢖 𐢗 𐢘 𐢙 𐢚 𐢛 𐢜 𐢝 𐢞 𐢟 𐢠 𐢡 𐢢 𐢣 𐢤 𐢥 𐢦 𐢧 𐢨 𐢩 𐢪 𐢫 𐢬 𐢭 𐢮 𐢯 𐢰 𐢱 𐢲 𐢳 𐢴 𐢵 𐢶 𐢷 𐢸 𐢹 𐢺 𐢻 𐢼 𐢽 𐢾 𐢿 𐣀 𐣁 𐣂 𐣃 𐣄 𐣅 𐣆 𐣇 𐣈 𐣉 𐣊 𐣋 𐣌 𐣍 𐣎 𐣏 𐣐 𐣑 𐣒 𐣓 𐣔 𐣕 𐣖 𐣗 𐣘 𐣙 𐣚 𐣛 𐣜 𐣝 𐣞 𐣟 𐣠 𐣡 𐣢 𐣣 𐣤 𐣥 𐣦 𐣧 𐣨 𐣩 𐣪 𐣫 𐣬 𐣭 𐣮 𐣯 𐣰 𐣱 𐣲 𐣳 𐣴 𐣵 𐣶 𐣷 𐣸 𐣹 𐣺 𐣻 𐣼 𐣽 𐣾 𐣿 𐤀 𐤁 𐤂 𐤃 𐤄 𐤅 𐤆 𐤇 𐤈 𐤉 𐤊 𐤋 𐤌 𐤍 𐤎 𐤏 𐤐 𐤑 𐤒 𐤓 𐤔 𐤕 𐤖 𐤗 𐤘 𐤙 𐤚 𐤛 𐤜 𐤝 𐤞 𐤟 𐤠 𐤡 𐤢 𐤣 𐤤 𐤥 𐤦 𐤧 𐤨 𐤩 𐤪 𐤫 𐤬 𐤭 𐤮 𐤯 𐤰 𐤱 𐤲 𐤳 𐤴 𐤵 𐤶 𐤷 𐤸 𐤹 𐤺 𐤻 𐤼 𐤽 𐤾 𐤿 𐥀 𐥁 𐥂 𐥃 𐥄 𐥅 𐥆 𐥇 𐥈 𐥉 𐥊 𐥋 𐥌 𐥍 𐥎 𐥏 𐥐 𐥑 𐥒 𐥓 𐥔 𐥕 𐥖 𐥗 𐥘 𐥙 𐥚 𐥛 𐥜 𐥝 𐥞 𐥟 𐥠 𐥡 𐥢 𐥣 𐥤 𐥥 𐥦 𐥧 𐥨 𐥩 𐥪 𐥫 𐥬 𐥭 𐥮 𐥯 𐥰 𐥱 𐥲 𐥳 𐥴 𐥵 𐥶 𐥷 𐥸 𐥹 𐥺 𐥻 𐥼 𐥽 𐥾 𐥿 𐦀 𐦁 𐦂 𐦃 𐦄 𐦅 𐦆 𐦇 𐦈 𐦉 𐦊 𐦋 𐦌 𐦍 𐦎 𐦏 𐦐 𐦑 𐦒 𐦓 𐦔 𐦕 𐦖 𐦗 𐦘 𐦙 𐦚 𐦛 𐦜 𐦝 𐦞 𐦟 𐦠 𐦡 𐦢 𐦣 𐦤 𐦥 𐦦 𐦧 𐦨 𐦩 𐦪 𐦫 𐦬 𐦭 𐦮 𐦯 𐦰 𐦱 𐦲 𐦳 𐦴 𐦵 𐦶 𐦷 𐦸 𐦹 𐦺 𐦻 𐦼 𐦽 𐦾 𐦿 𐧀 𐧁 𐧂 𐧃 𐧄 𐧅 𐧆 𐧇 𐧈 𐧉 𐧊 𐧋 𐧌 𐧍 𐧎 𐧏 𐧐 𐧑 𐧒 𐧓 𐧔 𐧕 𐧖 𐧗 𐧘 𐧙 𐧚 𐧛 𐧜 𐧝 𐧞 𐧟 𐧠 𐧡 𐧢 𐧣 𐧤 𐧥 𐧦 𐧧 𐧨 𐧩 𐧪 𐧫 𐧬 𐧭 𐧮 𐧯 𐧰 𐧱 𐧲 𐧳 𐧴 𐧵 𐧶 𐧷 𐧸 𐧹 𐧺 𐧻 𐧼 𐧽 𐧾 𐧿 𐨀 𐨁 𐨂 𐨃 𐨄 𐨅 𐨆 𐨇 𐨈 𐨉 𐨊 𐨋 𐨌 𐨍 𐨎 𐨏 𐨐 𐨑 𐨒 𐨓 𐨔 𐨕 𐨖 𐨗 𐨘 𐨙 𐨚 𐨛 𐨜 𐨝 𐨞 𐨟 𐨠 𐨡 𐨢 𐨣 𐨤 𐨥 𐨦 𐨧 𐨨 𐨩 𐨪 𐨫 𐨬 𐨭 𐨮 𐨯 𐨰 𐨱 𐨲 𐨳 𐨴 𐨵 𐨶 𐨷 𐨸 𐨹 𐨺 𐨻 𐨼 𐨽 𐨾 𐨿 𐩀 𐩁 𐩂 𐩃 𐩄 𐩅 𐩆 𐩇 𐩈 𐩉 𐩊 𐩋 𐩌 𐩍 𐩎 𐩏 𐩐 𐩑 𐩒 𐩓 𐩔 𐩕 𐩖 𐩗 𐩘 𐩙 𐩚 𐩛 𐩜 𐩝 𐩞 𐩟 𐩠 𐩡 𐩢 𐩣 𐩤 𐩥 𐩦 𐩧 𐩨 𐩩 𐩪 𐩫 𐩬 𐩭 𐩮 𐩯 𐩰 𐩱 𐩲 𐩳 𐩴 𐩵 𐩶 𐩷 𐩸 𐩹 𐩺 𐩻 𐩼 𐩽 𐩾 𐩿 𐪀 𐪁 𐪂 𐪃 𐪄 𐪅 𐪆 𐪇 𐪈 𐪉 𐪊 𐪋 𐪌 𐪍 𐪎 𐪏 𐪐 𐪑 𐪒 𐪓 𐪔 𐪕 𐪖 𐪗 𐪘 𐪙 𐪚 𐪛 𐪜 𐪝 𐪞 𐪟 𐪠 𐪡 𐪢 𐪣 𐪤 𐪥 𐪦 𐪧 𐪨 𐪩 𐪪 𐪫 𐪬 𐪭 𐪮 𐪯 𐪰 𐪱 𐪲 𐪳 𐪴 𐪵 𐪶 𐪷 𐪸 𐪹 𐪺 𐪻 𐪼 𐪽 𐪾 𐪿 𐫀 𐫁 𐫂 𐫃 𐫄 𐫅 𐫆 𐫇 𐫈 𐫉 𐫊 𐫋 𐫌 𐫍 𐫎 𐫏 𐫐 𐫑 𐫒 𐫓 𐫔 𐫕 𐫖 𐫗 𐫘 𐫙 𐫚 𐫛 𐫜 𐫝 𐫞 𐫟 𐫠 𐫡 𐫢 𐫣 𐫤 𐫥 𐫦 𐫧 𐫨 𐫩 𐫪 𐫫 𐫬 𐫭 𐫮 𐫯 𐫰 𐫱 𐫲 𐫳 𐫴 𐫵 𐫶 𐫷 𐫸 𐫹 𐫺 𐫻 𐫼 𐫽 𐫾 𐫿 𐬀 𐬁 𐬂 𐬃 𐬄 𐬅 𐬆 𐬇 𐬈 𐬉 𐬊 𐬋 𐬌 𐬍 𐬎 𐬏 𐬐 𐬑 𐬒 𐬓 𐬔 𐬕 𐬖 𐬗 𐬘 𐬙 𐬚 𐬛 𐬜 𐬝 𐬞 𐬟 𐬠 𐬡 𐬢 𐬣 𐬤 𐬥 𐬦 𐬧 𐬨 𐬩 𐬪 𐬫 𐬬 𐬭 𐬮 𐬯 𐬰 𐬱 𐬲 𐬳 𐬴 𐬵 𐬶 𐬷 𐬸 𐬹 𐬺 𐬻 𐬼 𐬽 𐬾 𐬿 𐭀 𐭁 𐭂 𐭃 𐭄 𐭅 𐭆 𐭇 𐭈 𐭉 𐭊 𐭋 𐭌 𐭍 𐭎 𐭏 𐭐 𐭑 𐭒 𐭓 𐭔 𐭕 𐭖 𐭗 𐭘 𐭙 𐭚 𐭛 𐭜 𐭝 𐭞 𐭟 𐭠 𐭡 𐭢 𐭣 𐭤 𐭥 𐭦 𐭧 𐭨 𐭩 𐭪 𐭫 𐭬 𐭭 𐭮 𐭯 𐭰 𐭱 𐭲 𐭳 𐭴 𐭵 𐭶 𐭷 𐭸 𐭹 𐭺 𐭻 𐭼 𐭽 𐭾 𐭿 𐮀 𐮁 𐮂 𐮃 𐮄 𐮅 𐮆 𐮇 𐮈 𐮉 𐮊 𐮋 𐮌 𐮍 𐮎 𐮏 𐮐 𐮑 𐮒 𐮓 𐮔 𐮕 𐮖 𐮗 𐮘 𐮙 𐮚 𐮛 𐮜 𐮝 𐮞 𐮟 𐮠 𐮡 𐮢 𐮣 𐮤 𐮥 𐮦 𐮧 𐮨 𐮩 𐮪 𐮫 𐮬 𐮭 𐮮 𐮯 𐮰 𐮱 𐮲 𐮳 𐮴 𐮵 𐮶 𐮷 𐮸 𐮹 𐮺 𐮻 𐮼 𐮽 𐮾 𐮿 𐯀 𐯁 𐯂 𐯃 𐯄 𐯅 𐯆 𐯇 𐯈 𐯉 𐯊 𐯋 𐯌 𐯍 𐯎 𐯏 𐯐 𐯑 𐯒 𐯓 𐯔 𐯕 𐯖 𐯗 𐯘 𐯙 𐯚 𐯛 𐯜 𐯝 𐯞 𐯟 𐯠 𐯡 𐯢 𐯣 𐯤 𐯥 𐯦 𐯧 𐯨 𐯩 𐯪 𐯫 𐯬 𐯭 𐯮 𐯯 𐯰 𐯱 𐯲 𐯳 𐯴 𐯵 𐯶 𐯷 𐯸 𐯹 𐯺 𐯻 𐯼 𐯽 𐯾 𐯿 𐰀 𐰁 𐰂 𐰃 𐰄 𐰅 𐰆 𐰇 𐰈 𐰉 𐰊 𐰋 𐰌 𐰍 𐰎 𐰏 𐰐 𐰑 𐰒 𐰓 𐰔 𐰕 𐰖 𐰗 𐰘 𐰙 𐰚 𐰛 𐰜 𐰝 𐰞 𐰟 𐰠 𐰡 𐰢 𐰣 𐰤 𐰥 𐰦 𐰧 𐰨 𐰩 𐰪 𐰫 𐰬 𐰭 𐰮 𐰯 𐰰 𐰱 𐰲 𐰳 𐰴 𐰵 𐰶 𐰷 𐰸 𐰹 𐰺 𐰻 𐰼 𐰽 𐰾 𐰿 𐱀 𐱁 𐱂 𐱃 𐱄 𐱅 𐱆 𐱇 𐱈 𐱉 𐱊 𐱋 𐱌 𐱍 𐱎 𐱏 𐱐 𐱑 𐱒 𐱓 𐱔 𐱕 𐱖 𐱗 𐱘 𐱙 𐱚 𐱛 𐱜 𐱝 𐱞 𐱟 𐱠 𐱡 𐱢 𐱣 𐱤 𐱥 𐱦 𐱧 𐱨 𐱩 𐱪 𐱫 𐱬 𐱭 𐱮 𐱯 𐱰 𐱱 𐱲 𐱳 𐱴 𐱵 𐱶 𐱷 𐱸 𐱹 𐱺 𐱻 𐱼 𐱽 𐱾 𐱿 𐲀 𐲁 𐲂 𐲃 𐲄 𐲅 𐲆 𐲇 𐲈 𐲉 𐲊 𐲋 𐲌 𐲍 𐲎 𐲏 𐲐 𐲑 𐲒 𐲓 𐲔 𐲕 𐲖 𐲗 𐲘 𐲙 𐲚 𐲛 𐲜 𐲝 𐲞 𐲟 𐲠 𐲡 𐲢 𐲣 𐲤 𐲥 𐲦 𐲧 𐲨 𐲩 𐲪 𐲫 𐲬 𐲭 𐲮 𐲯 𐲰 𐲱 𐲲 𐲳 𐲴 𐲵 𐲶 𐲷 𐲸 𐲹 𐲺 𐲻 𐲼 𐲽 𐲾 𐲿 𐳀 𐳁 𐳂 𐳃 𐳄 𐳅 𐳆 𐳇 𐳈 𐳉 𐳊 𐳋 𐳌 𐳍 𐳎 𐳏 𐳐 𐳑 𐳒 𐳓 𐳔 𐳕 𐳖 𐳗 𐳘 𐳙 𐳚 𐳛 𐳜 𐳝 𐳞 𐳟 𐳠 𐳡 𐳢 𐳣 𐳤 𐳥 𐳦 𐳧 𐳨 𐳩 𐳪 𐳫 𐳬 𐳭 𐳮 𐳯 𐳰 𐳱 𐳲 𐳳 𐳴 𐳵 𐳶 𐳷 𐳸 𐳹 𐳺 𐳻 𐳼 𐳽 𐳾 𐳿 𐴀 𐴁 𐴂 𐴃 𐴄 𐴅 𐴆 𐴇 𐴈 𐴉 𐴊 𐴋 𐴌 𐴍 𐴎 𐴏 𐴐 𐴑 𐴒 𐴓 𐴔 𐴕 𐴖 𐴗 𐴘 𐴙 𐴚 𐴛 𐴜 𐴝 𐴞 𐴟 𐴠 𐴡 𐴢 𐴣 𐴤 𐴥

О «славянских **БУКВАХ**» грека Кирилла.

Конечно, можно **предположить**, что Кирилл взял греческие буквы, «разукрасил» их (например, к «Д-ому» пририсовал «ножки»), **зачем-то** превратил буквы “Z”, “Н”, “N” и “Σ” в буквы «З», «Э», «Н» и «С» (и так прекрасно **объяснимых** с точки зрения **русского** языка!) — и выдал получившееся за «новый русский алфавит», но всем **известно**, что все **знаки** со временем **упрощаются**,

а не усложняются ...

Больше я подобный **бред** в **моей** книге
обсуждать не буду ...

Цитата:

«Святые Кирилл и Мефодий **не создавали** кириллицу. Но они **научили** ей весь христианский мир. Они добились пересмотра догмата о **трёхязычии**, согласно которому священнослужебными языками для христиан могли считаться лишь три: латынь, греческий, арамейский».

Дмитрий Логинов,
из предисловия к книге проф. В. Чудинова
«Русские руны»;

* * *

2) «Древние авторы» (Аристофан, Петроний и пр.) творили (**якобы!**) задолго до Средневековья ... Но самое интересное заключается в том, что **ни одного оригинала** их произведений (или хотя бы **современных им** копий) не сохранилось! — Есть только **более поздние «копии»** их произведений, датируемые **Средними** веками! При этом нельзя забывать, что **бумага** была изобретена в Европе лишь в XI–XII веках — так **на чём же** эти «якобыдревние авторы» **писали** (и **множили**) свои произведения ..?? Видимо, и они уж такими «древними» не были ...