

## ДЕВЯТЬ ТЫСЯЧ ЛЕТ ПРОТОСЛАВЯНСКОЙ ПИСЬМЕННОСТИ

«Славяне имели грамоту не только прежде всех западных народов,  
но и прежде Римлян и даже самих Греков»  
Е. Классен.

**Аннотация.** Статья посвящена истории индоевропейцев, славян и протославянского языка. Предположение о существовании индоевропейской прародины в эпоху палеолита в центре Русской равнины на территории Днепро-Донской историко-культурной области (23-14 тыс. лет назад) позволило не только представить этапы жизни населения Европы на протяжении последующих тысячелетий, но и сочетать с историей европейцев арктический период истории ариев (примерно 32-23 тыс. лет назад). В связи с возникновением при потеплении двухзональной природной структуры индоевропейцы разделяются на две, отличающиеся образом жизни и частично генетически, ветви: оседлую – по долинам рек, побережий морей и озер и степную – поэтапно мобильную. На основании переводов около 300 памятников древней индоевропейской алфавитной письменности показано, что в пределах оседлой ветви имело место существование в течение многих тысяч лет обширного пространства единого протоиндоевропейского языка и протославянской письменности.

**Ключевые слова.** Прародина индоевропейцев, памятники письменности, протославяне.

**Примеры переводов древней письменности.** Ещё 170 лет назад Т. Воланский, Е.И. Классен, А.Д. Чертков утверждали роль славян и славянской письменности в становлении европейской культуры [6, 13, 36]. У Е.И. Классена в книге «Древнейшая история Славяно-Руссов» читаем: «... в древние времена славянское племя рассеяно было по всем частям старого света, следовательно, везде могло оставить памятники по себе». Е.П. Савельев писал: «Многие арабские писатели IX и X вв. также определенно говорят о существовании у юго-восточных Руссов, живших на Дону и нижней Волге, письменных знаков, вырезаемых на деревянных дощечках и камнях для обозначения или имен умерших, или названий богов, а также для предсказаний будущих событий» [28, с. 148]. М.Л. Серяков в конце 20-го века на основе обзора исследований, имеющих сведения и археологических находок обстоятельно обосновывает существование дохристианской письменности не только на Руси, но и у других славянских народов [31].

В подтверждение трудов исследователей 19 и 20-го веков одним из авторов настоящей статьи осуществлен перевод около 300 письменных памятников древней письменности Европы и сопредельных территорий: от Иберии, Этрурии, Карфагена, Балканского п-ва до Трои, Крито-Микен, восточного Средиземноморья, Триполья и Семиречья в Средней Азии [20, 21]. В том числе, переведены надписи Лепенского Вира, датируемые 7-ым тысячелетием до н.э., тэртерийские таблички, фестский диск (1,7 тыс. лет до н.э.), крито-микенские надписи и известная надпись из книги арабского писателя Ибн-Аби-Якуб эль-Недима, «который привел в своих трудах надпись, вырезанную на куске белого дерева». Это письмо, согласно сообщению человека, чьим словам автор мог верить, «послал один из царей горы Кабк (т.е. Кавказа) к королю руссов» [37, с. 315]. Приводим надпись эль - Недима (X в. н.э.) и ее перевод (рис.1-3).



Рис. 1. Надпись эль – Недима, X в. н.э. [37, с. 315]\*



Рис. 2. Разложение надписи на слова

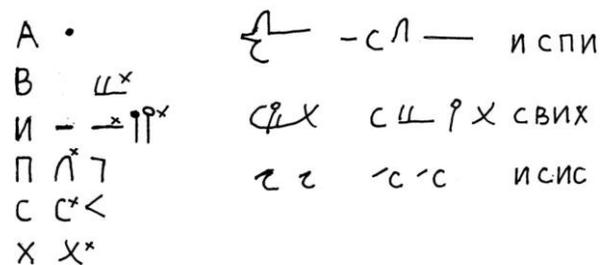


Рис. 3. Буквы и лигатуры надписи (X – буква в лигатуре)

После замены букв надписи на буквы русского алфавита, разделения на слова и разложения лигатур получаем текст из пяти слов, который читаем слева направо: И СПИИИИС СП.СИ СВИХ СИСИ.

**Чтение:** И СПИИИИСи СПАСИ СВИХ СИСИ.

**Перевод:** И СПИШИ и СПАСИ ВСЕХ НЫНЕ\*. *Лигатура слева в виде «уточка» и лигатура справа в виде «ладья» подсказывают, что спасение должно было прийти по воде: с Дона, Волги или Каспия. Текст письма написан русским языком, возможно, его писал и просил о помощи живущий на Северном Кавказе русский князь.*

**\*Пояснения к тексту.**

Левая лигатура (картинка «уточка») состоит из букв И (-), С, П, И (—). **1 слово.** Первая буква И, горизонтально исполненная, находящаяся между графемами С и П, является союзом или междометием, с которого часто начинается повествование. **2 слово.** Три другие буквы данной лигатуры С, П, И являются началом второго слова. Удлиненное правое крыло буквы П может быть еще одной горизонтально нарисованной буквой I (И). Три вертикали с черным кружочком сверху также являются буквами И (i). Согласно В.С. Ледневу, буква i «представляет собой схематическое изображение иглы – одного из самых древних инструментов, используемого человеком» [Леднев В.С. Венеты. Славяне. Русь. – М., 2010, с. 170], а точка сверху изображает игольное ушко. После букв И нарисована углообразная буква С. **Читаем:** СПИИИИС – СПИИИИСи, СПИШИ. **3 слово.** СП.СИ, СПАСИ. Последняя буква С предыдущего слова СПИИИИСи (спиши) является первой буквой слова СПАСИ. На стыке двух слов одна из двух одинаковых букв С выпала. Рисунок буквы П этого слова характерен для письменностей критской, древнегреческой, протобиблской, этрусской. Точка на букве П, даже чуть правее, замещает выпущенную букву А. Графема П повернута в сторону первой буквы С. Такой прием древними использовался, чтобы показать, что снова надо вернуться к предыдущей букве. Справа от буквы П с точкой нарисована буква И в виде вертикали с черным кружочком. Соединяя все буквы, получили слово СПАСИ. **4 слово.** Рисунок в виде «лодочки» – это лигатура, которая разлагается на буквы С, В, И, Х, см. рис. 3. Буква И выглядит как вертикаль с пустым кружочком сверху. Буква В (греческая дигамма) лежит (см. рис. 3). Получаем слово СВИХ, т.е. ВСЕХ. У Е.П. Савельева читаем, что в славянских наречиях встречаются перестановки букв в слове, например, *свуд – всюду, сви – все* [28, с. 74]. А.Д. Чертков относит перестановку букв к свойству этрусского языка [36], но мы в этрусских надписях нашли только одно слово с перестановкой букв – *челуевк* [20]. И несколько примеров из В. Даля: *рнав (иск.) – нрав; долонь (влгд.) – ладонь; капость (арх.) – пакость; батшука (нижегор.) – батюшка* [10, Т. 1, LXXII]. Буква И (I) на рисунке «ладья» является мачтой. Возможно, перестановка букв в 4 слове была вынужденной, так как, для изображения носа ладьи больше подходит графема С. **5 слово.** Под лигатурой в виде «ладья» нарисованы два небольших знака, каждый из которых является лигатурой букв И (I) в горизонтальном исполнении и буквы С. Можно прочесть двумя способами: И СИС или СИСИ. В обоих случаях СИС и СИСИ – это НЫНЕ, сейчас. Эти знаки, очевидно, изображают двух плывущих уточек.

Далее приводятся примеры более ранних памятников [21, «Буквенная письменность в VII – II тыс. до н.э. на Балканах», рис. 2, 8, 34].

Как следует из приведенных примеров, обычно для письма использовалось либо дерево, либо камень, либо керамика, что требовало *экономии затрачиваемого труда и пространства.*

Поэтому в надписях имеют место разные способы сокращения знаков. Выпускались гласные, не дописывались окончания, не обозначались повторяющиеся знаки на стыке двух слов, часто применялись лигатуры. Тем не менее, наблюдаются отражающие исходную напевность речи многократные повторения гласной «И» и нередко «У». Характерным является использование на обширном пространстве разнообразия графики при общей основе словаря и грамматики. Добавим, что используемые материалы определили последующее название письменности: резы в случае дерева и камня, либо черты для керамики.

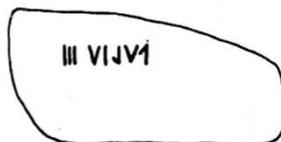
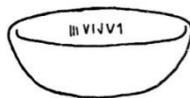


Рис. 4. Винча. Миска с надписью, вырезанной на внутренней стороне у обода, найдена на глубине 8, 5 м.



Рис. 5. Текст на керамике, рудник у Джураковца в Метохии



Рис. 6. Надпись на скале близ деревни Ситово в 30 км от Пловдива, Болгария [27]

**Рис. 4.** Читаем слово *справа налево*. После транскрипции буквами русского алфавита надпись выглядит следующим образом: ПУЛИУ |||. Это слово читается как ПОЛИВА. В. Даль [10]: поливка (зап., твр.) – похлебка, всякая жидкая еда; полива – всё, чем что - либо поливают. На миске написано ПОЛИВА – ПОХЛЕБКА, т.е. эта миска предназначена для жидкой еды. В славянских языках иногда вместо [О] произносится [У], например, *суль, яблоко* и т.д. В этрусском языке не было буквы О, все слова, писались через У. Поэтому при расшифровке этрусских текстов надо было делать поправку на эту особенность. Слово ПУЛИУ (полива) по своей структуре похоже на этрусские слова МЕЛИУ (меливо, мука) и ПРУСИУ (просьбу), найденные в тексте из Кортоны [20, с. 128]. Три вертикальные черточки, вероятно, являются идеографическим знаком, показывающим, что миска предназначена для жидких продуктов. Похожими черточками обозначалась жидкость в протобиблских надписях II тыс. до н.э. [21]. В чешском языке суп – *polévka*, в словацком – *polievka*.

**Рис. 5.** Текст написан *справа налево* и состоит из трех слов. После транскрипции буквами русского алфавита текст выглядит так: ИХИ ХИУЗ УСИИ. Читаем: ИХИ ХИУЗнули УСИИ, ИХИ ХИУЗНУЛИ УСИИ. Переводим: ИХНИЕ ЗАЧАХЛИ ВСЕ. В. Даль: хизнуть (ниж., вят.) – хилеть, болеть, чахнуть, сохнуть, худеть. *Из всех предложенных В. Далем значений слова хизнуть выбираем то, которое может соответствовать событию, достойному упоминания и запоминания в надписи.* Слово УСИ есть также на протоибилской спатуле [21]. Возможно, рассматриваемая надпись находится на фрагменте урны. 4-й знак справа является лигатурой букв X и S (З). После лигатуры идет буква I и за ней графема Y, повернутая в сторону лигатуры, как указание на то, что там находится следующая за буквой Y буква S (З). Эта фраза близка к началу Ситовской надписи (рис.6): И У НИХ УСИИ (все) УМЕРЛИ (лунули, смл.) в НЕПОГОДУ (хижу)... И АХИ, БЕДНЫЕ (ласиу - бедняк, сердечный, ниж.). ШАТАЕТ (хисит, млрс.) И ЭТИХ И ТЕХ. КАШЕЛЬ (кахил, кахикать – кашлять) И НАНЕСЕН. АХ! ВСЕ НЫНЕ СРАЗУ (смаху) И УМЕРЛИ (лунули, смл.). Горестные причитания передаются междометиями АХИ, АХ и множественными союзами И, ИИ, долгими гласными У, И [21]. Ситовский текст на скале в горах Болгарии (длина около 3м, высота букв - 0,4м) запечатлел печальную участь населения, умершего от сильнейшей простуды или заразной болезни (*кашель нанесен*).

Можно видеть, что перевод произведен с помощью составленного в середине 19 в. и включающего многочисленные диалекты словаря русского языка В.И. Даля. *Из ряда диалектных вариантов выбирается тот, который соотносится с тематикой памятника.* Таким образом, переводы осуществляются на основе сохранения в русском языке древней лексики. Часто основа перевода - пара корневых согласных. Примеры: ДМ – дом, ТЛ - туло, ЛЛ - ляля, ЛСИ – ласи, сладости.

**Историческое обоснование существования единого протоиндоевропейского языка и письменности протославянского характера в Европе.** В работах [15 - 19] дано историческое обоснование существования в древности пространства единого протоиндоевропейского языка и письменности протославянского характера на обширной территории от Иберии и Этрурии на западе до Малой и Средней Азии на востоке. Этот вопрос неизбежно связан с проблемой истории индоевропейцев и славян. Многие ученые на протяжении 200 лет пытаются определить прародину индоевропейских народов. Согласно представлениям Г. Кюна, Н. Трубецкого, С. Уэллса, А.Г. Кузьмина и др. известных ученых, ввиду безуспешности поисков прародины в пределах неолита, поиски следует углубить вплоть до палеолита. В этой связи автором выдвинута гипотеза о существовании прародины в центре русской равнины в период Ледникового на территории Днепро - Донской историко-культурной области охотников на мегафауну – ДДИКО [15].

ДДИКО существовала с 24/23 до 14 тыс. лет назад. Она являлась частью единой в ту пору европейской археологической культуры, так называемой, *области вилленсдорфско-навловско-костёнковского единства или восточного граветта*, простиравшейся от Верхнего Подунавья в Центральной Европе до Среднего Дона [1, 2]. Восточная часть этой области – известный Костёнковско-Борщевский район, северная часть – Московская область. Можно предположить, что эта область была своеобразным (и наиболее многочисленным) убежищем-котлом популяций охотников-собираателей северо-запада Евразии, привлекаемых возможностями охоты на мегафауну. Среди этих популяций могли быть и носители характерных для современной Европы гаплогрупп. Это пространство, по заключениям археологов на протяжении 10 тыс. лет формировавшее человека социально, физически, психически и ментально, в силу единого образа жизни не могло не способствовать становлению единого языка (или его диалектов) на ностратической основе.

*Перенесение прародины в Ледниковье создает возможность сочетать с историей европейцев арктический период истории ариев* [16]. Этот период приходится, согласно легендам и исследованиям сибирских геологов, в основном, на межледниковье (32-23 тыс. лет назад) [23], что позволяет допустить участие ариев в процессе становления расы уже в начале существования ДДИКО.

Показано, что предположение о сосредоточении в ДДИКО и о последующем распространении носителей европейских и ряда более южных гаплогрупп (последнему

благоприятствовало то обстоятельство, что Черное море вплоть до 6-го тысячелетия до н.э. было пресным озером, весьма сокращенным по площади) подтверждается изменениями в послеледниковые женского и мужского генофондов Западной Европы [26, 35, 7]. Интересно появление светлых глаз около 14 тысяч лет назад одновременно в Италии и на Кавказе [26], как и в заметном количестве в Анатолии 10-9 тыс. лет назад. Останки носителей гаплогрупп R1b и I2 обнаруживаются с потеплением как в Западной Европе (R1b от 13980 лет назад, I2a – от 10493 лет назад), так и на Восточно-Европейской равнине (R1b от 9300 лет назад, I2a от 10074 лет назад). Раннее проявление гаплогруппы R1a археологически установлено в настоящее время лишь во втором случае (10643, 7265, 7100, 6380 лет назад) [14].

*Таким образом, перенос прародины в палеолит в совокупности с обнаружением древней письменности 9-тысячелетней давности и генетическими данными позволяет утвердить индоевропейский тип населения Европы, начиная с эпохи послеледниковья. Углубление периода становления единого индоевропейского языка (или его диалектов) создает возможность выявить этапы истории индоевропейцев на протяжении последующих тысячелетий. Прежде всего, в связи с возникновением при потеплении двухзональной природной структуры (лесной и степной зон) определяется раннее разделение индоевропейцев на две отличающиеся образом жизни и частично генетически ветви: оседлую и поэтапно мобильную [17]. В лесной и лесостепной зонах первоначально кочевые племена постепенно оседают вдоль долин рек, по берегам морей и озер, занимаясь охотой, рыболовством, собирательством, а со временем - земледелием, садоводством и придомным скотоводством. В более южной степной зоне с веками все большую роль играет среднее и крупное скотоводство.*

Можно предполагать, что носители гаплогруппы R1a, оставаясь отчасти на исходной территории, распространялись вслед за мегафауной в большой мере на север и запад. О движении финально-палеолитических охотников на север свидетельствуют как данные отечественной генетики по генофонду Русского Севера (в частности, сходство женской составляющей последнего с соответствующей составляющей Центральной Европы) [4,5], так и работы историков-этнологов [8-11], в которых с помощью этнонимов, топонимов, гидронимов, орнаментов, мифологии и языка отслеживается связь истории индоевропейских племен с племенами арийскими. По мнению ведущего советского антрополога В.В. Бунака, высказанному еще в 1965г., как и других антропологов, а также акад. Т.И. Алексеевой, для русского населения основной зоны его обитания характерно наличие определенного антропологического типа, связанного с древнейшим населением. По-видимому, *эти характеристики – следствие рассредоточения в разных направлениях потомков охотников на мамонтов ДДИКО при потеплении по мере возрождения лесной зоны.* В пользу данного вывода свидетельствуют и установленная Е.В. Балановской и О.П. Балановским явная широтная зависимость генетических характеристик русского народа в отличие от общей для северной Евразии долготной зависимости [4].

Неожиданные похолодания способствуют ближневосточным миграциям индоевропейских племен [30]. *Перехватывая эстафету, Балканы и Анатолия на тысячелетия становятся следующим (после Восточной Европы) пространством развития (прародиной) индоевропейцев.* Их роль в истории индоевропейцев неоднократно подчеркивается учеными [29]. Протоиндоевропейский характер балканских и части анатолийских культур в силу мирного характера процесса и отсутствия трудностей взаимопонимания, по-видимому, способствовал успешному распространению земледелия в Западной Европе. В обзоре истории двухсотлетних поисков исследователями индоевропейской прародины [29] В.А. Сафронов заключает «На Балканах мы видим зарождение древнейшей мировой цивилизации.....это высочайшая культура того времени (V-IV тыс. до н. э.), давшая миру первую письменность, города, ремесло, высокопроизводительный экономический уклад, металлургию, религию, что позволило сохраниться почти в неизменном виде этой праиндоевропейской цивилизации почти 2000 лет».

Существенно, что в тысячелетия послеледниковья (с 14 тысяч лет назад) вплоть до конца неолита имел место родоплеменной строй, когда отсутствовало имущественное и выраженное социальное неравенство. В этой связи С.П. Толстовым и академиком А.А. Леонтьевым обосновывается существование в этот период различающегося диалектами пространства единого

языка - «лингвистической непрерывности» [33, 22, 19]. «Род был тесно сплочен экономически, – пишет акад. А.А. Леонтьев, – однако, он не мог существовать самостоятельно, так как, вступать в брак между собой члены рода не имели права. ...При редкой населенности... людям приходилось поддерживать связи с общинами, живущими на многих днях пути от исходного пункта». Об этом свидетельствуют русские сказки и, например, широкое распространение гидронимов, топонимов и этнонимов рас-/рос-/рес-/рус-/русь, происхождение которых связано, как полагает Л.П. Грот [8], с ведийской космогонией.

*Постепенно, вследствие роста населения, все большего количества молодежных отрядов «гетов» (от слова «геть» - двигаться вперед, идти в поход, а также знать, смотреть [28, с. 83]) протоиндоевропейский язык достигает самых отдаленных точек Европы. Убедительно говорит о славянстве этрусков (гет-русков), пеласгов, троян, фригийцев, македонцев, фракийцев и т.д., и, в частности, Энея Е.И. Классен [13].*

### ***Алфавит, синтаксис, морфология и словарь древней балканской письменности.***

В работах [19, 21] рассматриваются алфавит, синтаксис, морфология и словарь древней балканской письменности от 7го (Лепенский Вир) до 2-го тысячелетия до н.э. Словарь содержит около 90 различающихся по смыслу слов, например:

#### Существительные:

Велес; дом; кашель; конь; ляля; лик; лидина - болезнь; ласи – сладости; луда; лумка; малый - ребёнок, миса; око; опа - земля; пипа – кринка; пиун - петух; пёс; пуп; пужина; род - урожай; сила; туло; хижа - непогода; хух - удар; хашиш.

Глаголы: вилять; винить; выпить; досачить - захватить; идти; есс – есть; кехтать - объедаться; лить; лунуть - умереть; мнуть - мять; мулить - есть медленно; опутать; пить; рубить; солить; сохнуть; уять - схватить; пхать; типать, тукать; тухнуть, тушить; уколоть; улучшить - захватить; утулять - прятать; ухинить - обругать; хиузнуть – чахнуть; хилить - наклоняться; хисить – шататься; хитить - похищать, хватать; хранить; хулить; хунуть - прятать; хапать; хукать - ударить; хутить - хоронить.

Причастия: нанесён; уколот.

Прилагательные: виинууи – великая; ласиу: бедные (со смыслом сожаления), малый (маленький); плохи. Наречия: как; смаху; си, сии – вот; сис - тотчас; сиу, си - здесь; тихо; ходко.

Местоимения: е - он, эти; их; сииа - это; усии - все; ти – тебя; тиих – тех и др.

Предлог: у.

Союз: и.

Междометия: ах, уу, ии.

Отметим: разнообразие местоимений (указательные, притяжательные, определительные, личные) и приставок: у- (утули, усалить, уять); о- (отепу); ви- (випил, вибий); пу- (пулиу); п(а,о) – (пахитнет); наличие суффикса -ит (хитит, ташит), а также, что значительная часть перечисленных слов является словами современного русского литературного языка. Среди этих слов 25 существительных, 40 глаголов (среди которых 11 начинаются на букву Х), характерные славянские местоимения, предлог У, союз И. Нередко имеют место также приставки, суффиксы и окончания, соответствующие современным. Из 90 слов 14 входят в известный стословник Сводеша. Обращает на себя внимание преобладание в словаре глаголов, причем используемых в основном в повелительном наклонении, а также обилие слов, начинающихся с наиболее легко произносимой согласной «Х», также многократно повторяемой в силу напевного характера речи гласной «И». В обширном этрусско - русском словаре [20] на первой же странице привлекает внимание 15 форм глагола-существительного «ави» - «яви» (явит, явь), и сразу вспоминается фраза «Аве Мария!». Можно видеть, что словарь с первых до последних памятников носит исключительно славянский характер.

***Панорама жизни оседлых протоиндоевропейцев на протяжении тысячелетий в период родоплеменного строя. Обнаружение древних памятников индоевропейской письменности в широких пределах от Испании до Средней Азии подтверждает распространение исходного***

языка во всех направлениях от прародины. Перед нами возникает картина жизни оседлых протоиндоевропейцев на протяжении тысячелетий: вера, ритуалы, хозяйство, быт. В пору отсутствия социального неравенства надписи на бытовых изделиях, предметах захоронений делались не писцами или священниками, а рядовыми членами рода. Как подытожено, «...тематика всех надписей очень простая. Это либо поминальные тексты, либо наставления по поводу ловли рыбы и ее соления, добычи и хранения урожая, действия фаллоса, либо бытовая сценка (ловля пиуна), либо констатация события: «у их уси хиузнули» - умерли, либо инструкция по борьбе с врагом» [21, «Буквенная письменность в VII – II тыс. до н.э. на Балканах»].

Особое значение имеет постоянное отражение поклонения в самых различных частях обширного пространства хтоническому божеству Велесу, зримым выражением которого служил бык: он туло хутит (хоронит - ол., карг.) и хитит (похищает), тушит (гасит) и тащит, но и помогает человеку. Это имя найдено у иберов (названия городов и головы быков в святилищах), этрусков, на Балканах (Лепенский Вир, Винча, тэртерийские таблички и культура боян в Румынии), в Триполье, Древней Греции, на Крите, в Малой Азии (Троя, карийцы, лидийцы); в протосинайских (2 тыс. до н.э.), финикийских (1 тыс. до н.э.), протобиблских, протопалестинских (середина 2 тысячелетия. до н.э.) надписях и на фетском диске [21]. Л.П. Грот обращает внимание на почитание быка как в славянской, так и в ведической традиции, упоминая, что имя Волоса/Велеса, согласно Н.Р. Гусевой, сопоставимо с санскритской лексикой, и что с ним связана большая группа производных русских слов, включая имена Вольги, Олега, название Волги и, в том числе, слово «власть» [8: «Культ Волоса в Подсолнечном царстве», «Об именах Олег и Ольга»]. Велес в надписях упоминается более 90 раз - чаще, чем в каждой 3-ей надписи. Популярности этого имени в Средиземноморье могло способствовать и распространение представления древних египтян о наступлении эпохи Тельца (4480-2320 лет до н.э.) - согласно процессу прецессии точки равноденствия. В поздних памятниках письменности часто упоминается божество Езмень, имя которого означает «главный, первый человек – Бог».

Алфавитный характер древней письменности первоначально установлен Р. Пешичем [27]. В исследованных памятниках письменности каждой из порядка двух десятков народностей (от этрусков и ретов на севере до финикийцев Карфагена на юге, иберийцев на западе и саков на востоке) определен ряд составляющих алфавит графически разнообразных букв, пять из которых, как правило, обозначают гласные звуки. Большинство букв используются в современных европейских алфавитах, в том числе более 20 соответствуют по графике и звучанию буквам кириллицы. Для примера приводим таблицу сравнения алфавитов из работы «Серебряная чаша из кургана Иссык» [21]. Обращает на себя внимание одинаковое обозначение (кроме современного русского языка) самых простых знаков для наиболее используемых в древности звуков (судя по словарю письменности Балкан [21,19]) - [и] и [х].

РУССКИЙ	А	Б	Ж	З	И	К	Н	П	С	У	Х	Щ
КИРИЛИЦА	А	В	Ж	З	И	К	Н	П	С	У	Х	Щ
ВЕЛЕСОВИЦА*	А	В	Ж	З	И	К	Н	П	С	У	Х	Щ
САКИ	А	В	Ж	З	И	К	Н	П	С	У	Х	Щ
ЭТРУССКИЙ**	А	В	Ж	З	И	К	Н	П	С	У	Х	Щ
ВЕНЕТСКИЙ**	А	В	Ж	З	И	К	Н	П	С	У	Х	Щ
ЛАТИНСКИЙ	А	В	Ж	З	И	К	Н	П	С	У	Х	Щ

Рис.7. Сравнение сакского алфавита с другими алфавитами [21]

При прочтении надписи на Серебряной чаше из захоронения в кургане Иссык высвечиваются интересные совпадения. С одной стороны, три знака из алфавита (А, Б, Щ) повторяются в алфавите Велесовой книги. С другой стороны, в ней говорится об исходе славян из Семиречья, и именно в Семиречье была найдена серебряная чаша с текстом, написанным на языке древних русских диалектов. Кстати, и датировка серебряного сосуда из Семиречья практически

совпадает со временем присутствия в этих краях славян по Велесовой книге (и, соответственно, близка к заявленной в тексте дате её написания): племя последовавших на юг вслед за ариями славян достигает Двуречья в период Навуходоносора (6-ой век до н.э.) [32, с. 107].\*\*

*В целом, диалекты, собранные по уголкам деревенской России В.А. Далем от Архангельска и Олонца до Воронежа и от Пскова до Вятки и Пензы – это протоиндоевропейские диалекты, основы которых формировались ещё на территории прародины индоевропейцев в центре Русской равнины во время Ледникового и которые тысячелетиями распространялись по пространствам Европы, Средиземноморья, Средней и Малой Азии. Видимо, в истории языка оседлой лесо-речной ветви индоевропейцев основную роль играло раздробление населения на множество связанных между собой брачными взаимоотношениями и торговлей (благодаря рекам и морским побережьям) небольших очагов. По языку и типу хозяйствования – это протославяне. Этот термин имеет смысл, с одной стороны, в связи с древностью письменности, а с другой, - ввиду отсутствия тысячелетия назад отражающего образ жизни самоназвания оседлых индоевропейских племен, кроме, разве что, широко распространившегося этнонима типа «рус, рас, рос». Расцвет этой ветви приводит, помимо балканских культур, к становлению крито-микенской культуры, культур Трои, Этрурии, Триполья, и целого ряда других культур Средиземноморья, имеющих место, включая первое тысячелетие до н.э.\*\*\**

Переводы около 300 памятников индоевропейской письменности, существовавшей на протяжении восьми тысяч лет позволяют отследить этапы осознания человеком особенностей произношения (от первоначального использования ограниченного числа гласных и преимущественно глухих согласных) и динамики грамматического и морфологического наполнения словарного запаса индоевропейского языка. *Отражение этапов культурного и цивилизационного развития, смысловая наполненность текстов, соответствие смысла предназначению памятников свидетельствуют о правильности переводов и эффективности использования для переводов древней письменности словаря русских диалектов В.А. Даля.*

Вспомниаеи заключение известного лингвиста А. Мейе: *славянский – это индоевропейский язык архаического типа, словарь и грамматика которого не испытали «тех внезапных изменений, которые придают столь характерный вид языкам греческому, итальянскому (особенно латинскому), кельтским, германским...»* [24]. Выдающийся российский славист О.Н. Трубачев подчеркивает: *«мы в принципе затрудняеи даже условно датировать «появление» или «выделение» праславянского или праславянских диалектов из индоевропейского, ввиду именно собственных непрерывных истоков индоевропейского в праславянском...»* и заключает: *«Отсутствие памяти о приходе славян может служить одним из указаний на извечность обитания их и их предков в Центрально-Восточной Европе в широких пределах...в настоящее время можно считать законченным (исчерпавшим себя) предыдущий период или направление прямолинейных исканий прародины славян»,* в связи с неудовлетворенностью *«постулата ограниченной прародины»* [34].

**\*\*Исследование истинного происхождения Велесовой Книги несомненно требует продолжения. Но независимо от авторства эта книга заслуживает публикации в силу важности распространения преданий о древней истории славян и высокого художественного уровня отражения мировосприятия наших предков.**

**\*\*\***Можно добавить, что и последующие европейские культуры (греческая, римская и, собственно, западно-европейская), как и вся история индоевропейцев – плоды взаимодействия женской и мужской ветвей индоевропейской расы [17]. Гибель одной из взаимодополняющих ветвей индоевропейцев чревата гибелью цивилизации.

Итак, описанные переводы [20, 21] – убедительное доказательство как справедливости заключений Т. Воланского, Е.И. Классена, А.Д. Черткова и др. исследователей о широком распространении протославянского языка, так и реальности, согласно работам С.П. Толстого, А.А. Леонтьева, существования в далеком прошлом на протяжении тысячелетий единого языка на широком пространстве Европы и сопредельных территорий.

**Нарушение родоплеменного строя в последующие периоды и вымирание древних языков на западе Европы.** Акад. А.А. Леонтьев подчеркивает: «...Формирование территориальных объединений - племен, союзов племен, наконец, государств, подкосило бывшую первобытную лингвистическую непрерывность. ...Окончательно и невозвратно она исчезла, когда начались направленные миграции народов...» [22, с. 93]. Достижение этих пространств организованными социально, также индоевропейскими, племенами мобильной ветви приводит к омертвлению протославянского языка в Средиземноморье.

Рост населения лесной полосы Восточной Европы, серия похолоданий конца 4-го - начала 3-го тысячелетия до н.э., развитие производящего хозяйствования и использования металлов, становление племенных объединений - все это, как свидетельствует археология, способствует южному направлению миграций части племен. Миграционные процессы, в том числе западного направления, по-видимому, отчасти усиливаются в связи с проявлением в этот период на востоке финно-угорских племен вследствие процессов заболачивания Западной Сибири и продвижения хвойных лесов на территорию Европы [25]. С другой стороны, развитие скотоводства в условиях засушливости степей определяет устремление скотоводческих племен в лесостепи. В результате в 4-3-ем тысячелетиях до н.э. происходит встреча двух взаимодополняющих ветвей индоевропейцев на юге Восточно-Европейской равнины, активизация взаимоотношений, хозяйственной и культурной жизни – явление, которое обозначается исследователями как существование очередной индоевропейской прародины. Это начало широкого применения колеса, сохи, использования тягловой силы волов. Отсюда индоевропейцы (как скотоводы, так и наиболее активные племена лесной и лесостепной зон) распространяются на запад, юг и восток. На юг устремляются арии, протоармяне, на запад - балты и протогерманцы. *Население, сохраняющее верность прародине на Русской равнине – это проторусские племена.* В этой связи начало становления собственно русского народа соотносится с распадом единства оседлой ветви индоевропейцев на Восточно-Европейской равнине. В силу похолоданий на севере, засухи в степях, истощения пастбищ с одной стороны и привлекательности мягкого и влажного климата Западной Европы с другой, усиливается западное направление миграций.

Третье тысячелетие до н.э. - период позднего неолита, начала эпохи бронзы - время изменений в экономике, общественном строе, культуре древней Европы. Как свидетельствует генетика, генофонд раннего и среднего неолита Западной Европы отличается от генофонда позднего неолита, тогда как последний практически совпадает с современным, в котором преобладает гаплогруппа R1b. В настоящее время ученые полагают, что основной причиной этого явления было постепенное и поэтапное расселение в западном направлении скотоводов - индоевропейцев из степных районов Причерноморья, а также из Малой и, возможно, Передней Азии – носителей, в основном, этой гаплогруппы. *Устои родовых отношений неуклонно подрывались, ибо последние были сложившимся патриархальным сообществом* [3]. Военизированный характер, развитая организация, владение крупным скотом, физическое здоровье прибывающих (в большей мере молодых мужчин), в том числе, в связи с возможностью использования молочных продуктов, всё это с поколениями привело к перераспределению мужского генофонда в пользу носителей этой гаплогруппы.

Обычно с этим временем ученые связывают появление в Европе носителей индоевропейских языков, основываясь, в большой мере, на возникновении новой производственной терминологии. Однако архаичного характера [24] близкородственные славянские языки занимающего огромные пространства оседлого протоиндоевропейского населения никак не могли сформироваться под влиянием наложения разнообразных диалектов мобильных племен, лексика, грамматика и произношение которых были изменены странствиями. В действительности, в Западной Европе в этот период начинается длительный процесс становления множества своеобразных языков. Подложкой является исходный индоевропейский (протославянский) язык оседлой ветви, частично смешавшийся местами с древними языками выходцев из убежищ Ледниковья.

**Роль святых Кирилла и Мефодия.** По возникновении греческой и римской государственности, колонизации греками и римлянами больших территорий, происходит

вымирание древних языков. С утверждением социального и имущественного неравенства, распространением религиозных учений письменность теряет народный характер и все более становится уделом писцов и священников. *В этой связи неоспорима роль святых Кирилла и Мефодия в распространении в славянской среде учения Христа благодаря обновлению ими протославянской письменности.* «...Самое важное, по-видимому, свидетельство о существовании у славян какого-то перевода, по крайней мере, двух священных книг – Евангелия и Псалтыри – еще до святого Кирилла представляет древнейшее житие самого же Кирилла [12, с. 169]. Из слов биографа, «который мог быть спутником святого Кирилла» следует, что святой Кирилл «сначала не понимал... русских книг». Зная в настоящее время из работ автора [20, 21] о многообразии графики протославянской письменности, неудивительно, что греческий философ Кирилл не сразу стал их читать.

Результатом сохранения на Русской равнине единого языка является то, что письменность населения Балкан, многих народностей Средиземноморья и центра Европы 7-1 тысячелетий до н.э., включая этрусский язык, в некоторых отношениях оказывается «ближе к современному русскому языку, чем церковнославянский ... язык» [20, с. 192]. Дело в том, что последующие варианты формировались уже в условиях «территориальных объединений - племен, союзов племен, наконец, государств...» и, соответственно, взаимовлияния различных языков, культур и верований [22, 33].

**Заключение.** В целом, переводы около 300 памятников древней индоевропейской письменности и историческое обоснование существования в многотысячелетний период родо-племенного строя в Европе и на сопредельных территориях пространства лингвистической непрерывности полностью *подтверждают слова Е.И. Классена: «Славянский язык был народным, родным от Каспийского моря до устья Лабы (Эльбы), от Урала до Адриатического моря»,* даже несколько раздвигая указанные границы. *Также повсеместно тысячами, включая древнюю Русь, где в качестве материала в основном использовалось дерево, была распространена и письменность.* Память об этом хранит «Слово о полку Игореве»: «Тот Боян, исполнен дивных сил, приступая к вещему напеву, серым волком по полю кружил, как орел, под облаком парил, растекался мыслию по древу».

#### Литература.

1. Авдусин Д.А. Археология СССР.- М.: «Высшая школа», 1997. – 272с.
2. Аникович М.В. Повседневная жизнь охотников на мамонтов.- М.: Молодая гвардия, 2004. -349 с.
3. Бадак А. Н. Всемирная история. Том 2. Бронзовый век. – М., 2002, изд. дом Харвест.
4. Балановская Е.В., Балановский О.П. Русский генофонд на русской равнине.- М.: Луч, 2007.-424 с.
5. Балановская Е.В., Пежемский Д.В., Романов А.Г., Баранова Е.Е., Ромашкина М.В., Агждонян А.Т., Балаганский А.Г., Евсеева Е.Е., Виллемс Р., Балановский О.П. Генофонд Русского Севера: славяне? финны? палеоевропейцы? - Вестник Московского университета. Серия 23: Антропология.
6. Волянский Т. Памятники письменности славян до рождения Христова/пер.Е.Классена. - М., 1854; СПб, 1995. <http://www.chronology.org.ru>.
7. Геномная история Юго-Восточной Европы <http://генофонд.рф>? page\_id=26987&get\_pdf=1.
8. Грот Л.П. : Культ Волоса в Подсолнечном царстве: Как же быть с топонимикой Русского Севера? Об именах Олег и Ольга. [http:// pereformat.ru/avtory/](http://pereformat.ru/avtory/).
9. Гусева Н.Р. Славяне и арии. Путь богов и слов.- М.: Фаир-Пресс, 2002. - 236 с.
10. Даль В.И. Толковый словарь живого великорусского языка: в 4тт. - М., 1989 – 1991.
11. Жарникова С.В. Золотая нить. - Вологда, 2003.-248 с. URL:<http://www.yperboreia.org/jarn.asp>.
12. История русской церкви, ч.2, гл.1. - М.: Изд.-во Спасо-Преображенского Валаамского монастыря, 1994г.
13. Классен Е..И. Древнейшая история Славяно-Руссов. – М.: Белые альвы, 2005 г.

14. Клесов А.А. Шквал новых данных по молекулярной истории человечества (1-4) <http://pereformat.ru/2017/06/shkval-novyh-dannyh-1-4> (по материалам работ Allentoft и др., 2015, Mathieson и др., 2017., Olalde и др., 2017).
15. Коренная А.Б. Панорама европейской истории с эпохи Ледникового. Гл.1,2 // «Академия Тринитаризма», М., Эл № 77-6567, публ.24564, 17.06.2018; Эл № 77-6567, публ.25278, 18.03.2019. <http://www.trinitas.ru/rus/doc/avtr/01/2482-00.htm#list>.
16. Коренная А.Б. Арктида в истории индоевропейцев // Материалы 9-ой Международной научно-практической Конференции: Ноосферное образование в Евразийском пространстве-СПб., 2019.
17. Коренная А.Б. История индоевропейцев и геополитическое отстранение России от западных стран // Материалы 8-ой Международной научно-практической Конференции: Ноосферное образование в Евразийском пространстве - СПб.: Астерион, 2018, с.511-519; // «Академия Тринитаризма» М., Эл № 77-6567, публ.24859, 17.10.2018.
18. Коренная А.Б. Протоевропейский язык на Балканах и в Средиземноморье в 7-1 тысячелетиях до н.э. // Материалы 7-ой Международной научно-практической Конференции: Ноосферное образование в Евразийском пространстве – СПб.: Астерион, 2017, с.624-635; // «Академия Тринитаризма», М., Эл № 77-6567, публ.24251, 07.02.2018.
19. Коренная А.Б. Лингвистическое и историческое обоснования протоиндоевропейского языка на Балканах и в Средиземноморье в 7-2 тысячелетиях до н.э. // «Академия Тринитаризма», М., Эл № 77-6567, публ.25018, 17.12.2018.
20. Котова Г.Г. Этруссские тексты: Новое прочтение. - М.: РГГУ, 2010.- 230 с.
21. Котова Г.Г. <http://www.trinitas.ru/rus/doc/avtr/01/1307-00.htm>.
22. Леонтьев А.А. Возникновение и первоначальное развитие языка. - М.: Изд-во Акад. Наук, СССР, 1963. - 140 с.
23. Лоскутов Ю.И. Наука. Русская Арктика и проблема Гипербореи <http://www.rgo-sib.ru/science/30.htm>.
24. Мейе А. Общеславянский язык. - М.: Изд-во иностранной литературы. 1951. – 482 с.
25. Напольских В.В. «Очерки по этнической истории». – Казань, 2015. – 648 с. [http://генофонд.рф/?page\\_id=23110](http://генофонд.рф/?page_id=23110).
26. О генетической истории Европы Ледникового периода // [генофонд.рф ?page\\_id=8288](http://генофонд.рф/?page_id=8288).
27. Пешич Р. Винчанское письмо. – Краснодар: Деткофф, 2010.-155 с.
28. Савельев Е.П. Древняя история казачества. – М., 2002.
29. Сафронов В.А. Индоевропейские прародины Горький: Волговятское-Вятское кн. издательство, 1989. - 398 с <http://histline.narod.ru/safron1-5.htm>
30. Сафронов В.А. Николаева Н.А. Карпато-полеская прародина евразийцев (ранних праиндоевропейцев) и их миграция в Анатолию (X - IX тыс. до н. э.). - М.: "Белый волк", 1999.
31. Серяков М.Л. Русская дохристианская письменность. – СПб., 1997. -107с.
32. Слатин Н.В. Влесова книга. - Омск, 2000.-240с. <https://slawa.su/velesova-kniga.html>
33. Толстов С.П. Значение трудов И.В. Сталина по вопросам языкознания для развития советской этнографии – Советская этнография, №4, 1950г. с.3. [https://www.booksite.ru/etnogr/1950/1950\\_4.pdf](https://www.booksite.ru/etnogr/1950/1950_4.pdf)
34. Трубачев О.Н. Этногенез и культура древнейших славян: Лингвистические исследования. — М.: Наука, 2003. — 489 с.
35. Финал последнего оледенения ознаменовался сменой популяций в Европе [http://генофонд.рф/?page\\_id=7089](http://генофонд.рф/?page_id=7089).
36. Чертков А.Д. Язык пелазгов, населивших Италию, и сравнение его с древле-словенским - М.: Унив. тип., 1855.
37. Чудинов В.А. Вселенная русской письменности до Кирилла. – М., 2007.