

## СИМВОЛИКА КУЛЬТА ВЕЛИКОЙ БОГИНИ В ОДЕЖДЕ И ОБРЯДАХ ГУЦУЛОВ КАРПАТ

**Аннотация.** В данном исследовании ставится цель показать свидетельства почитания Великой Богини предками современных гуцулов, которые и поныне сохранили их на своей традиционной одежде и в обрядах. Методы исследования - сравнительно-сопоставительный и визуальный. Описывается культ Великой Богини, с найденными атрибутами этого культа, датируемыми Верхним палеолитом (Виллендорф-Костёнковская культурная общность). Показаны символы и знаки этого культа, в том числе, на стоянке Мальта (Сибирь), в сакральных местах Карпат - в горных святилищах на поверхностях гор, валунов и камней; на петроглифах). Констатируется сохранение древнейшего палеолитического культа в быту, традициях и в обрядах, малой этнической группой Карпат - гуцулами.

**Ключевые слова:** Великая Богиня, культ, ромб, гуцулы, Карпаты, Триполье, поселение Мальта, Виллендорф-Костёнковская культурная общность.

### Введение

Культ Великой Богини, другими словами - культ плодородия, жизни и смерти, воды, камней и гор на современном этапе развития научного знания продолжается в работах не столь большого числа исследователей. После широко известного исследования Марии Гимбутас [8], основанного на археологических данных эпохи неолита и выдающейся работы А. Голана, в которой проводится анализ многочисленных изображений, имеющих отношение к этому культу [9], появилось не так много монографий и книг, продолжающих исследования в этом направлении. Можно отметить диссертацию О.В. Богатовой о поклонении женскому божеству в античный период [3], статью И.Ю. Шауб о культе Великой богини у населения Северного Причерноморья [45]. Между тем, новые данные свидетельствуют о том, что истоки этого культа находятся в верхнем палеолите (по найденным к настоящему моменту произведениям художественного творчества из раскопок), и изучать его истоки нужно на основании археологических находок именно той эпохи, рассматривать их в свете нового знания о сути знаков и символов, нанесённых на предметы обихода людей тех времён [27].

При изучении этого культа, больше всего удивляет тот факт, что ареал распространения культа Великой Богини - это не только Евразия, как отмечалось в предыдущих работах исследователей XX века, но и территории Южной и Северной Америки, а также островов Океании [24, 28].

Именно потому, что малые народы и этнические группы удалённых островов и высокогорий, в разных частях мира, берегут традиции предков, нам представляется возможным выявить основные черты единого религиозного культа, знаки и символы которого продолжают жить на одежде и в обрядах таких народов.

### Проявление культа Великой Богини в археологических находках и временные рамки его происхождения в свете данных ДНК-генеалогии

Религиозный культ почитания Великой Богини представлен, прежде всего, малыми скульптурными формами - из песчаника, мергеля, кости мамонта. Пока самая древняя из найденных статуэток, изображающих дородную женщину и, возможно, представляющую Великую Богиню-Мать, является Виллендорфская Венера - статуэтка из Виллендорфа (Австрия), найденная на берегу Дуная в 1908 г. Датируется она 29 500 л. н.

Подобные статуэтки найдены и в Костёнках - верхнепалеолитическая стоянка под Воронежем, входящая в Виллендорф-Костёнковскую культуру. Пышнотелая фигура женщины - Богини повторится потом в Хаджиларе (7 040 л. до н.э.) и в Чатал-Уюке (7 400- 5 600 л. до н.э.), а в более позднее время - неолит, энеолит - в различных канонических формах.

Но несколько другой канон изображения женщины, так же - без проработки черт лица, был обнаружен на верхнепалеолитической стоянке Мальта в Сибири (24 000 л. н.). Эта стоянка совсем недавно приобрела всемирную известность в результате секвенирования мужской Y-хромосомы из костных остатков, которые хранились в Эрмитаже. Работа с ними была проведена коллективом Эске Виллерслева, после чего была обнаружена гаплогруппа R. В журнале "Nature" опубликованы результаты исследования, выполненного международным коллективом генетиков под руководством Эске Виллерслева. По образцу кости одного из детей (как выяснилось, мальчика) из двойного верхнепалеолитического погребения на стоянке Мальта в Иркутской обл. древностью 24 тыс. лет выделен геном данного индивидуума. Это древнейший из всех известных науке геномов представителя вида Homo sapiens. Он датируется 24 000 л.н. и принадлежит роду R [51].

Гаплогруппа R является предковой для гаплогрупп R1b и R1a — основных европейских гаплогрупп, которые жили на Русской равнине и в Европе. Но ещё в 2012 г. профессор А.А. Клёсов выяснил, что гаплогруппа R1b появилась в Южной Сибири из гаплогруппы R1. Гаплогруппа R1 появилась из гаплогруппы R, также в Южной Сибири, 26 тысяч л.н. Гаплогруппа R появилась из гаплогруппы P, носители которой пришли в Южную Сибирь около 40 000 л.н. [48, с. 103]: "Результаты этого исследования подтверждают теорию о том, что гаплогруппа R1b возникла в Центральной Азии, предположительно, в Южной Сибири или в соседних регионах, около 16,000 л.н. Предшествующая история гаплогруппы напрямую связана с появлением европеоидов около 58 000 л.н., скорее всего, в огромном треугольнике, протянувшемся с Западной Европы через Русскую равнину на востоке и к Леванту на юге, как было описано в [49].

Уточняющая формулировка последовательности СНИП-мутаций в Y-хромосомах (мужских половых хромосомах) в тот древнейший период времени приведена в следующей работе А.А. Клёсова: «Очередная последовательность СНИП-мутаций в Y-хромосоме с появлением гаплогрупп NOR ~48 000 л.н. и P ~38 000 л.н. в процессе их миграций на восток Южной Сибири, привели к появлению гаплогруппы R ~30 000 л.н. и гаплогруппы R1 ~26 000 л.н., а затем - гаплогруппы R1a/R1a1 ~20 000 л.н. (временные рамки между появлением R1a и R1a1 не определены) и гаплогруппы R1b ~ 16 000 л.н.» [48, с. 103]. Дальнейшие миграции двух ветвей предковой гаплогруппы R1 (потомков гаплогруппы R)— гаплогрупп R1a и R1b были затем прослежены в работах А.А. Клёсова и И.Л. Рожанского: "Необходимо отметить, что два братских субклада, R1a и R1b, мигрировали из Центральной Азии в западном направлении двумя разными маршрутами. В то время, как R1a двигались вдоль южного пути из Алтайского региона через Гималаи, Индостан, Иранское плато, Анатолию и из Малой Азии на Балканы [50], R1b двигались вдоль северного пути, из того же региона через Южный Урал, Среднюю Азию, Северный Казахстан, Среднюю Волгу, Кавказ, а затем разбились на два потока -- один двинулся в южном направлении, другой - в западном" [48, с. 92].

Род-потомок гаплогруппы R - R1a, пройдя через Малую Азию и Балканы через тысячелетия во времени и тысячи километров в пространстве, оказался на Карпатах, подтверждением чему является нахождение свастики на керамике археологической культуры Триполье-Кукутени (Украина, Молдова-Румыния), а также, возможно, канон изображения женщины-Богини в малой скульптурной форме, такой же, как и на стоянке Мальта (Рис. 1).

Совпадение формы этих фигурок, конечно же, не может не вызвать вопрос - почему оно произошло? Почему на таких удалённых территориях возникли идентичные позы (полусидя), одинаково выделенные части тела, одинаковое игнорирование проработки черт лица, развитие темы редуцированных рук на фигурке из Трипольской культуры (но и на фигурке из Мальты руки как бы спрятаны и настолько не важны, что мастер изобразил их соединяющимися друг с другом в одну линию). Подчёркнутыми остались плечи и грудь. На фигурке из культуры Триполье руки редуцированы вовсе, а выделенными частями тела точно так же являются грудь и плечи. Но больше всего поражает именно сходство общего положения тел обеих фигурок. Может ли такое положение тела у фигурок возникнуть в воображении у двух разных мастеров, в разные эпохи, на удалённых расстояниях, с целью передать образ главного действующего объекта религиозных культов?



**Рис. 1** а) Керамическая фигурка женщины-Богини, культура Триполье-Кукутени, Новые Русешты, Молдова [52]; б) статуэтка из поселения Мальта, Сибирь [53].

Конвергентность - это весьма удобное объяснение, при котором можно объяснить любое явление с помощью так называемых универсалий, то есть, явлений, присущих любому народу (в лингвистике, в культурологии, в мировоззрении и т.д.). Можно объяснить и одинаковым образом мышления, одинаковым видением окружающего мира и т.д. Однако такое объяснение ставит ещё больше вопросов: почему была выбрана такая неестественная форма для женских фигурок - и не выпрямленная и не в положении сидя, а именно так - в согнутом под небольшим углом? Почему такая одинаковая форма возникла в удалённых друг от друга местах Евразии и, более того, в удалённых друг от друга по времени? Почему она стала канонической, то есть повторяющейся многократно, как символ какого-то обряда или верования - и на стоянках Мальта и Буреть в Сибири, и в Триполье? И если фигурки такие одинаковые, и если они - символ одинакового культа, то, как такой одинаковый культ мог возникнуть конвергентно? Это самый главный вопрос, в котором заключён и ответ - невозможно создать культ с одинаковыми символами, повторяющимися в деталях, разными, не связанными друг с другом ни родством, ни общей (когда-то) территорией проживания, ни взаимным (или доминирующим) влиянием, этносами.

Этот единый культ был создан одним родом (либо родственными родами), распространён на сопредельные племена или передавался им другим народам по мере продвижения на новые территории проживания, на которых останавливался этот род-созидатель единого культа во время своих миграций.

Пока предположительным, возможным объяснением того, у какого же рода мог возникнуть единый культ Евразии - культ Великой Богини / Великой Матери (как его принято называть в научной литературе сейчас) может быть открытое ДНК-генеалогией расположение предковой группы родов NOR как раз в срединной части Евразии - в Восточной Сибири [33; 34; 35]. Именно потому, что культ Великой Богини возник ещё в палеолите [27; 28] и его маркеры (угловые антропоморфные изображения на скалах, сердцевидные антропоморфные изображения; ромбические орнаменты: сетка, ромб в окружении косых крестов; меандровый орнамент, полиэйконические каменные скульптуры фигуры медведя/головы лося) распространены повсеместно в Евразии и в индейских культурах доколумбовой Америки, **можно выдвинуть гипотезу о том, что и предки современных китайцев (гаплогруппа O) - основатели культуры Яншао, и предки современных индейцев - основатели культур Анасази-Могольон, а также других, смежных - Хохокам, Сибола, Мимбрес (гаплогруппа Q - родственная гаплогруппе R, чьим общим предком была гаплогруппа P), и предки современных тайцев (гаплогруппа O), и предки Трипольцев - проживали, до последующих миграций, совместно на одной территории и исповедовали один и тот же культ - культ гор, камней, воды, жизни, смерти, предков и всепобеждающего плодородия - культ Великой Богини.**

Эта гипотеза пока может быть подкреплена данными археологии и этнографии, но подтверждена она может быть исключительно данными ДНК-генеалогии, а именно -

экстрагированием Y-хромосомы из костных остатков на археологических раскопках в Китае (культура Яншао), в Таиланде (культура Бан-Чианг), в США (культура Анасази-Могольон) и, конечно, на Трипольских поселениях на Украине, и последующего анализа многомаркерных гаплотипов выделенных гаплогрупп. Такие исследования являются очень дорогостоящими, и не все научные институты готовы оплатить их. Кроме того, сейчас в направлении генетических исследований доминирует так называемая «поп-генетика» - популяционная генетика, которая оперирует в основном, данными митохондриальной ДНК (женской половой хромосомы). Однако эти данные не могут пролить свет на истинную картину палео-миграций, поскольку женщины перемещались в пространстве гораздо более хаотично и непредсказуемо, чем мужчины: они могли выйти замуж/быть украденными/уведёнными в рабство и т.д. кроме того, эта X-хромосома не передаётся мальчикам, что «распыляет» целостность картины.

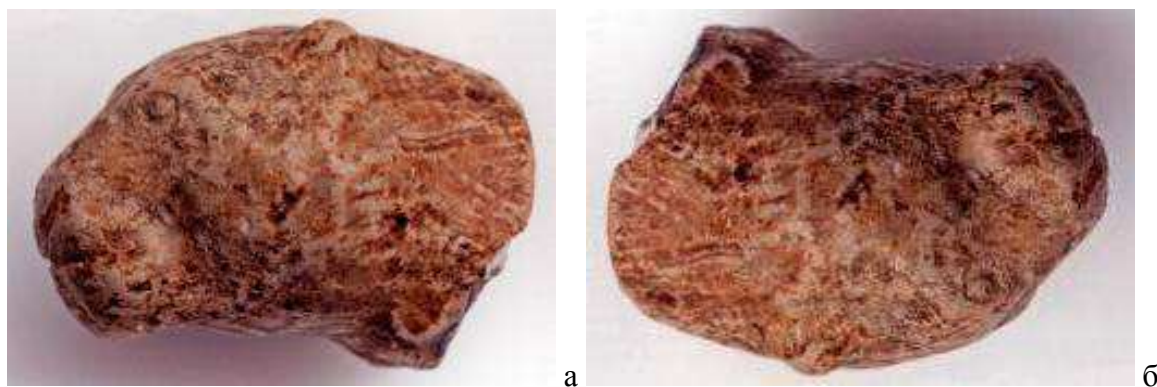
В настоящий момент надёжно установлена гаплогруппа костных остатков со стоянки Мальта (район озера Байкал) - R, датируемая 24 000 л.н. Следовательно, пока это место в Сибири может рассматриваться как центр распространения культа Великой Богини со всем набором символов этого культа (о которых речь пойдёт ниже).

Если говорить о времени появления этого культа в регионе Карпат, то можно проследить его распространение с территории Балкан (культура Лепенского Вира (9400-8200 лет назад) – Трипольская культура (7500-4750 лет назад) и переход ариев (гаплогруппа R1a) на Русскую равнину, 4800-4600 лет назад. А.А. Клёсов отмечает: «Согласно данным ДНК-генеалогии, гибель трипольской культуры (ее сход с исторической арены датируется временем примерно 4650 лет назад) и совпадает с быстрым распространением культуры колоколовидных кубков (гаплогруппа R1b) в ходе заселения ими континентальной Европы. В те же времена погибли или бежали на периферию Европы практически все гаплогруппы центральной Европы – G2a, I2a, I1, E1b, R1a, что многократно обсуждалось в моих статьях и книгах. Ископаемые ДНК гаплогруппы R1b в культуре колоколовидных кубков (ККК), найденные в Германии, датируются 4690-4560 лет назад, то есть как раз временем гибели трипольской культуры» [12].

Тем не менее, ещё один надёжный источник, который может выявить пути прохождения, остановок, моментов передачи знаний, традиций, системы символов единого культа (культа Великой Богини) - это маркеры в виде орнаментов, знаков, а также антропоморфных и зооморфных скульптур.

### **Медвежий культ, полиэйдонические скульптуры, изображения и знаки на скалах и камнях**

По распространённости изображений медведя на артефактах в разных уголках Евразии учёные выявили «медвежий культ», которому посвящено великое множество исследований [14; 16; 22; 29; 36 и др.]. Недавно нам удалось увидеть на одном из артефактов Костёнковско-Борщевского ареала (принадлежащего, в свою очередь, к Виллендорф-Костёнковской культурной общности в палеолите, датируется 30 000 - 20 000 л.н.) изображение, которое можно отнести к полиэйдоническим, а именно: скульптуру львицы (пантеры?) и скульптуру медведя на одном и том же артефакте (Рис. 2).

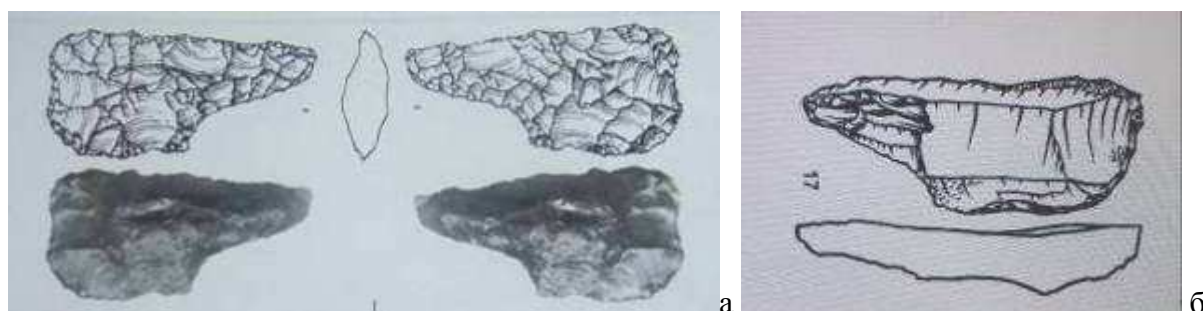


**Рис. 2** а) Миниатюрная кошачья голова, Костёнки 1-1 (Кунсткамера, Санкт-Петербург) [54]; б) та же скульптура, при повороте на 180 градусов является головой медведя.

Открытие полиэikonических скульптур в палеолите - великая заслуга и удивительное озарение Э.Е. Фрадкина, который показал на нескольких скульптурах со стоянки Костёнки -I феномен их изобразительной многофункциональности - полиэikonизм. То есть, одна и та же скульптура могла передавать черты одного животного при рассмотрении её под одним углом, и другого животного - при её повороте. Автор этой гипотезы - Э.Е. Фрадкин полагал, что такие полиэikonические скульптуры изготовлялись в дидактических целях, а именно - научить детей основам жизни в определённой среде, наполненной теми или иными животными [42; 43; 44].

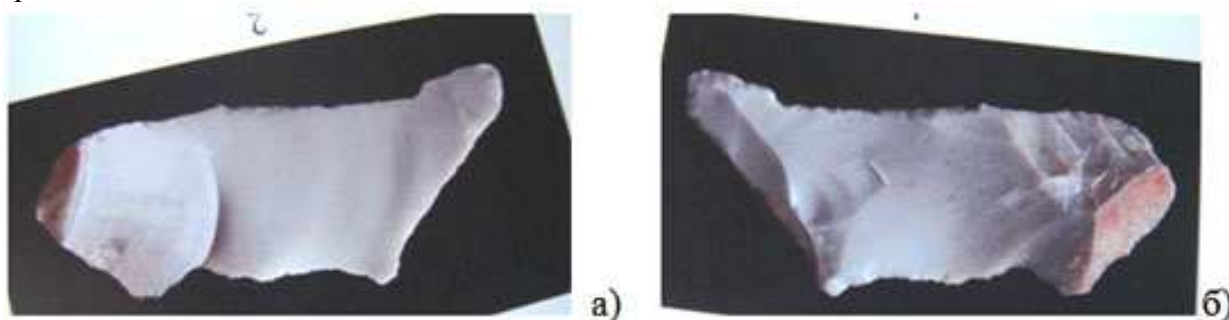
Ареал распространения медведя очень широк, но всё-таки, это не южное животное. Поэтому северные широты и по данному показателю могли быть возможным местом зарождения культа Великой Богини, одним из воплощений которой и был медведь (н. Артемида-Браурония).

Полиэikonизм - это та характерная черта палеолитического искусства, которая поможет хотя бы приблизительно датировать сакральные объекты - обработанные камни и скалы со скульптурными зооморфными и антропоморфными изображениями, начиная с верхнего палеолита, поскольку в настоящее время археология не располагает надёжными средствами датирования таких памятников. Один и тот же каменный объект культового назначения (или художественный предмет) был обработан таким образом, что при его рассмотрении в разных ракурсах, зритель видит разных животных. Мы можем доказать этот тезис с помощью многочисленных малых скульптурных форм, выполненных из камня и обнаруженных археологами на раскопках верхнепалеолитических памятников [4; 13; 19] (Рис. 3 а-б; 4 а-б; 5 а-б):



**Рис. 3** а) Галька в виде медведя со стоянки осиноозёрской культуры Михайловка-Ключ, Западное Приамурье [13, с. 50]; б) Стоянка Замостье 2. Кремнёвая индустрия верхнего мезолитического слоя [19, с. 275].

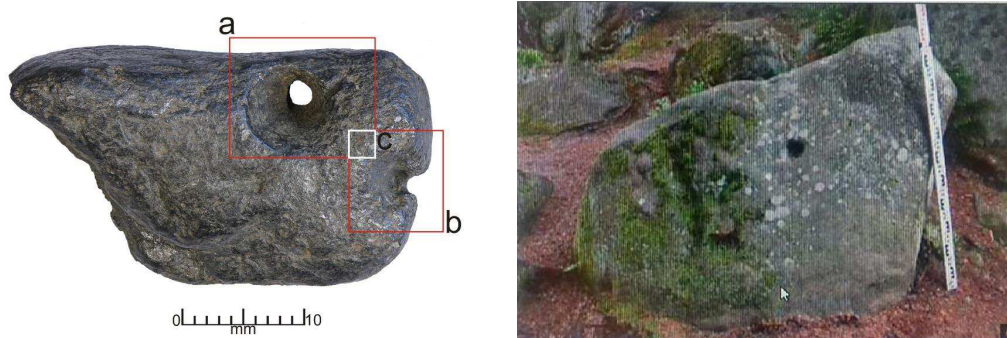
Одна сторона таких скульптур изображает фигуру медведя с вытянутой мордой, другая сторона обработана так, что в ней лучше видна морда лося/оленья с выделенным ухом и сколами в области рта.



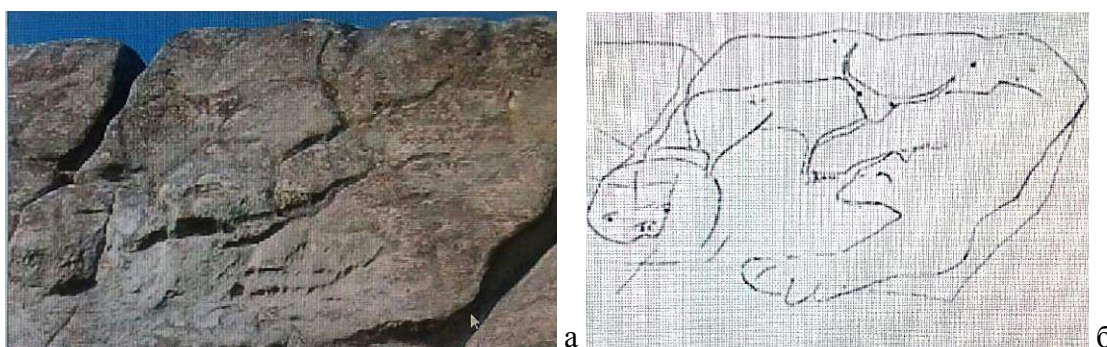
**Рис. 4** а) Каменная скульптура, Подты 1(Республика Коми) при правильном развороте страницы: а) полнофигурное изображение белого медведя с поднятой головой; б) парциальное изображение головы лося (при правильном развороте фото из книги Ю.Б. Серикова «Очерки по первобытному искусству Урала», 2014).



На территории Карпат археологи обнаружили многочисленные изображения зооморфов на камнях, валунах и скалах, среди которых есть изображения медведей на петроглифах в сакральных местах, а также есть камни в виде полиэikonических скульптур - голова лося/олени и туловище медведя [15, с.187] (Рис. 5б):

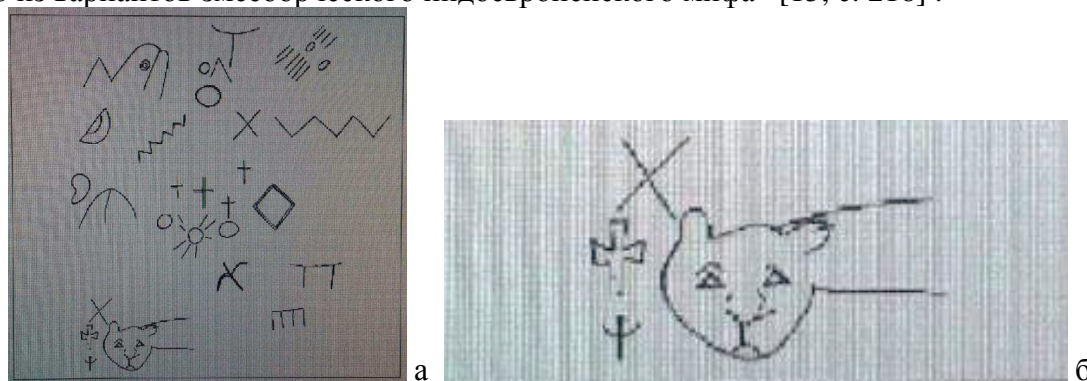


**Рис. 5** а) Изделие из графита с местонахождения Казачка-I: *a, b* – макроснимки отверстий (фото обработаны в программе Helicon Focus); *c* – макроснимок отверстия (фото обработано в программе Helicon Focus) [4]; б) камень в виде полиэikonической скульптуры - голова лося/олени и туловище медведя, Карпаты, село Дора [15, с. 187].



**Рис. 6** а) Скала Камень Довбуша, село Космач, Карпаты, с композицией петроглифов: бык, медведь и змея. Вид с востока [15, с. 218]; б) прорисовка петроглифов на Камне Довбуша, с. Космач [15, с. 218].

Скальное святилище недалеко от с. Космач, Карпаты, находится на высоте 790 м. М.В. Кугутяк считает, что путем крупных сколов и подтёсываний камням придан зооморфный вид. Далее исследователь сообщает: «Наибольшая средняя часть скального выступа содержит уникальное графическое изображение быка, большие рога которого завершаются ямками. Ниже изображена змея, свернувшаяся кольцом. Напротив нее изображен медведь, правой лапой с выпущенными когтями он замахнулся на змею. Перед нами, очевидно, графическое изображение одного из вариантов змеборческого индоевропейского мифа» [15, с. 216].



**Рис. 7** а) Петроглифы святилища на горе Лысина Косьмацка: крест, ромб, пантера [15, с.242]; б) увеличенное зооморфное изображение (возможно, пантера или львица).

Но не только скульптурные формы имеют сходство. Далее перейдём к освещению целого комплекса символов этого единого религиозного культа - культа Великой Богини, который был отражён на керамике важнейших неолитических культур в неизменном виде: на керамике Яншао (Китай), Бан-Чианга (Таиланд), Анасази-Могольон (индейские культуры доколумбовой Америки) и - Триполья-Кукутени (Румыния-молдова-Украина).

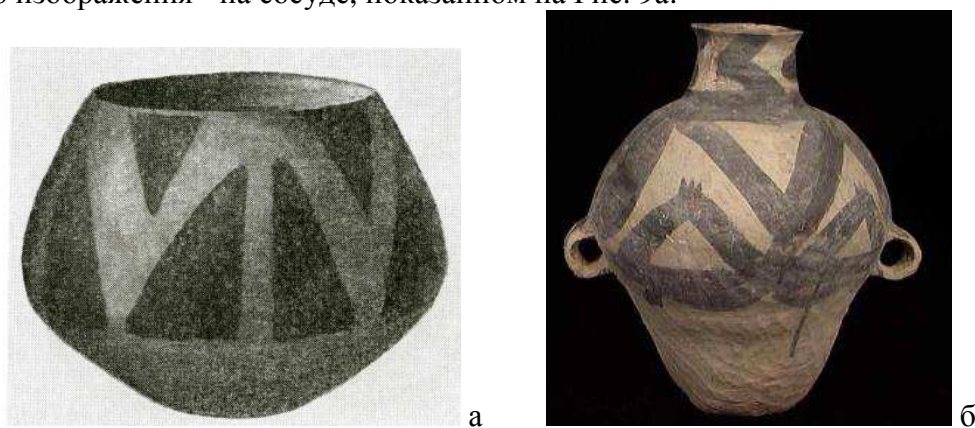
### Символы культа Великой Богини на неолитической керамике и в вышивках

Сравнительные исследования неолитической крашеной керамики четырёх вышеупомянутых культур ведутся нами с 2013 г., когда были выявлены не только одинаковые формы сосудов, одинаковые знаки в орнаментах, но даже комплексы одинаковых знаков, которые с уверенностью можно относить к культу Великой Богини, поскольку они являются её символическими изображениями. Это удалось установить при изучении декора сосудов культуры Яншао. Здесь мы кратко покажем основные символы и знаки, которые являются атрибутами культа Великой Богини. Прежде всего, это знаки W и M. Именно эти знаки были выявлены при рассмотрении сосуда культуры Мадзяю - одной из параллельно существовавших с культурой Яншао (Китай) [25], как основные линии, изображающие фигуру Великой Богини (Рис. 8):



**Рис. 8** а) Сосуд культуры Мадзяю 3 300 - 2 050 л. до н.э. (археологическая культура Западные Яншао), фаза Мачанг, 2 350 - 2 050 л. до н.э. (Музей Метрополитен) с символическим изображением Великой Богини - Богини плодородия [55]; б) усечённое символическое изображение Великой Богини на сосуде культуры Мадзяю (синхронная с культурой Яншао, Китай) [56].

Но в культуре Мадзяю имеется также и сосуд с усечённым подобным изображением (Рис. 8б). То есть, оставлен только корпус символического изображения (голова уже отсутствует). Существует также и более редуцированное изображение - только верхняя часть туловища зооантропоморфного изображения - на сосуде, показанном на Рис. 9а:



**Рис. 9** а) Горшок-гуань, культура Баньпо с усечённым символическим изображением Богини плодородия в виде знака W (верхняя часть туловища) [57]; б) сосуд культуры Яншао с усечённым изображением Богини плодородия - нижняя часть туловища, знак M [58].



В комплексе Баньпо (4500–3500 до н.э., в окрестностях г. Сиань, пров. Шэньси, Китай), относящемся к нижним слоям культуры Яншао, было найдено более 1000 целых керамических сосудов и около 50 тысяч их фрагментов [11].

Кроме того, сосуды с идентичными изображениями были замечены нами среди керамики Триполья-Кукутени и Яншао (Рис. 10). На этих орнаментах схематическая фигура Великой Богини выполнена в одинаковой технике - в прямоугольниках, изображающих её туловище на обоих сосудах прочерчены красные линии, точно так же, как и внутри ломаных линий, обозначающих её руки и ноги. Такая абсолютно идентичная манера исполнения не могла возникнуть независимо в воображении двух разных мастеров в разных местах континента.



**Рис. 10** а) Сосуд с символическим изображением Великой Богини из Кукутени (Румыния) [59]; б) идентичное изображение Великой Богини на сосуде из Яншао (Китай) [56].

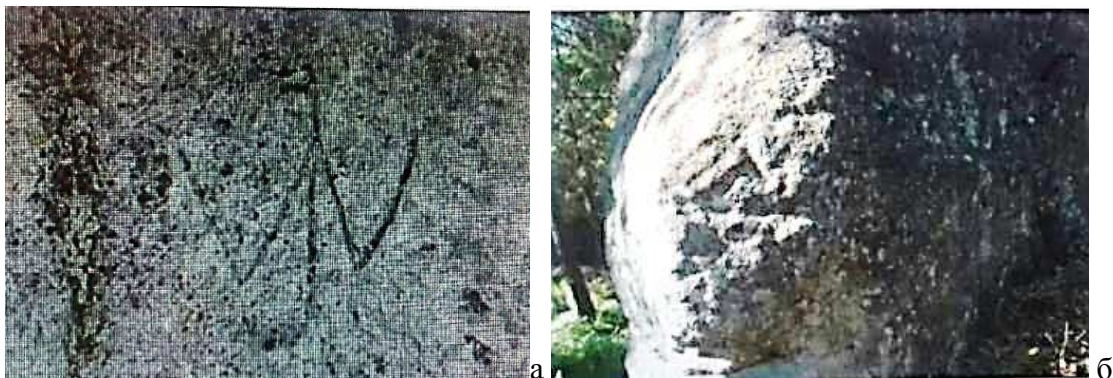
Отсюда следует вывод - знаки W и M являются заменой (редуцированной формой) Великой Богини - покровительницы животных - выступающей также и в роли Медведицы, о чём говорят когтистые лапы на сосуде из Яншао (Рис. 8а).

Таковыми же символами Великой Богини являются - знак V и сложный знак Ж, оставленный из двух вышеприведённых знаков - W и M. Почему именно так изображали Великую Богиню? Мы продолжаем придерживаться высказанной ранее версии о том, что это - поза роженицы во время родов - знак W - поднятые руки (возможно придерживающие какую-то опору), знак M - согнутые в коленях ноги; знак Ж - соединение знаков W и M, то есть, вся фигура роженицы.

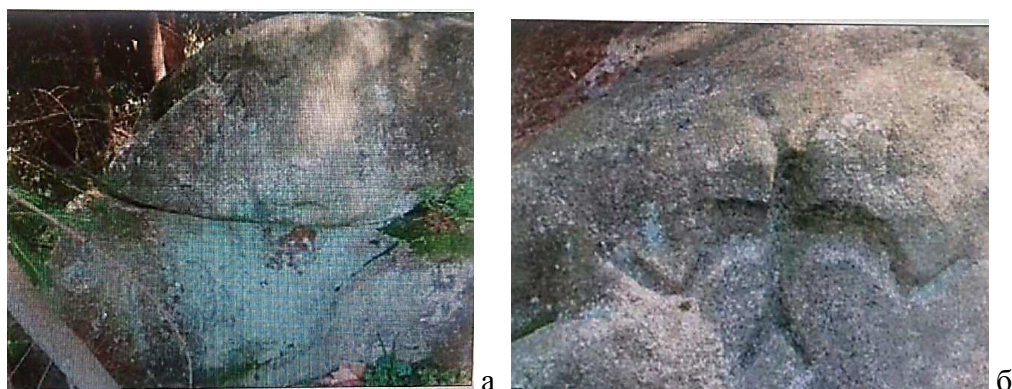
Данными знаками не ограничивается символика культа Великой Богини. Как было показано нами ранее, это и знаки Л, X, а также шахматный орнамент, спираль, свастика и ромб (а также ромбический орнамент - цепочка из ромбов или «ромб с крючками» [25, 28].

Такой же знак - W - был обнаружен экспедицией Института истории, этнологии и археологии Карпат Прикарпатского национального университета имени В. Стефаника, в 2006-2011 гг. Результатом полевых исследований стал «Каталог памятников истории и культуры», который, в качестве источников, впервые вводит в научный оборот сотни оригинальных древних и средневековых достопримечательностей, раскрывает этапы цивилизационного развития края, особенности развития его этнической истории, духовной и материальной культуры [15]. Украинские исследователи считают, что через религиозные верования, ритуалы, мифы, знаки, символы, имя, а также слово, священный текст, происходил прорыв человеческого сознания из профанного мира в сакральный, до истин бытия, божественного откровения. Духовный опыт, приобретенный в древние времена, никогда не исчезал без следа. Он присутствует во многочисленных археологических памятниках, ритуальных камнях, святилищах, петроглифах и священных текстах, трансформировался в мифы, легенды, обычаи, традиции, календарные, в том числе и христианские, в обряды [15, с.13]. И такие знаки, символизирующие Великую Богиню, действительно находятся до сего дня на камнях и скалах Карпат (Рис. 11, 12):





**Рис. 11** а) Петроглиф в виде знака W на боковой плите платформы, с. Верхний Ясенив, Карпаты [15, с.118]; б) Знак в виде буквы М на камне, с. Космач, Карпаты [15, с. 212].



**Рис. 12** а) Камень с петроглифом в виде антропо-зооморфной фигуры с воздетыми руками (знак W), с. Зелене, Карпаты [15, с.120]; б) увеличенный фрагмент снимка антропо-зооморфной фигуры.

Помимо знаков, рассмотренных в данном разделе, одним из ключевых символов культа Великой Богини является знак - ромб, который принято называть в научной литературе «знак засеянного поля», если внутри него находится точка.

### **Знак ромба как основополагающий символ культа Великой Богини**

Вместе с женскими статуэтками, принадлежащими Виллендорф-Костёнковской культурной общности, на стоянках находят и изображения мамонта. На фигурке мамонта из пещеры Фогельхерд (Германия) вырезана цепочка из ромбов (Рис. 13). Значение ромба изучали многие учёные [1, 18, 20, 21, 36, 40 и др.].



**Рис. 13** Статуэтка мамонта. Бивень мамонта, дл. 3,7 см. Пещера Фогельхерд (Баден-Вюртемберг, Германия), ок. 35 тыс. л. н. Музей Тюбингенского университета, Тюбинген, Германия [5, с. 61].

Недавно нами был расшифрован знак ромба, составленный двумя открытыми углами -- знаками V (в научной литературе имеет название «женский знак» [5] и Λ (мужской символ, лингам), наложенными друг на друга на плоскости [28]. Это символическое изображение акта оплодотворения, то есть - суть и основа любого вида биологической жизни на нашей планете. Такой знак есть в своде знаков Винчанской письменности, собранной Радивое Пешичем - ✕ [32]. Если в таком ромбе находится точка - это знак зародившейся жизни, известный в научной литературе как знак «засеянное поле».

В неолите, в крупных земледельческих центрах - Триполье-Куктени, Яншао, Бан Чианг, Анасази/Могольон - на посуде такой знак был непременным атрибутом. Причём, внутреннее поле ромбов заполнялось и другими символами плодородия и продолжения жизни (то есть - культура Великой Богини) - спиралью, свастикой, шахматным узором, сеткой, зигзагом. Примеры такого варьирования в орнаментике (как пустой ромб, так и заполненный) приведены на Рис. 14-15:



**Рис. 14** а) Сосуд культуры Яншао, 2 500 л.до н.э. с цепочкой из ромбов [60]; б) увеличенный фрагмент сосуда с деталью орнамента - верхняя часть ромбического орнамента в виде знака W; в) нижняя часть ромбического орнамента в виде знака M.



**Рис. 15** а) Сосуд из Яншао с ромбическим орнаментом. Ромбы заполнены прямоугольниками с центральной полосой красного цвета, то есть, символически обозначенное туловище Богини [61]; б) сосуд индейской культуры Хохокам, 900-1100 н.э. [62] в) сосуд из Бан-Чианга, поздняя фаза, с закруглёнными и стилизованными ромбами (потеря традиции?) [63].

В вышивках и в браном ткачестве Русского Севера наблюдается огромное множество вариаций заполнения внутреннего поля ромба. Особенно популярен знак свастики. Как показывают недавние исследования. П.И. Кутенкова, А.Г. Резункова, А.Е. Фёдорова, именно на Русском севере отмечается наибольшее разнообразие видов свастики и её многоточечные изображения (лопасти свастики, закрученные в разные стороны и составленные многоступенчатыми элементами, могут насчитывать до ста точек). Самое большое разнообразие свастических орнаментов отмечено исследователями на вышивках Русского Севера [17; 41]. Более того, отмечается, что изображения с вращающимися навстречу друг другу свастиками могут рассматриваться как маркер русо-арийской культуры. Как отмечает А.Е. Фёдоров: «У других



народов, живущих на Русской равнине (финноугров, так называемых «балтов») такие формы не встречаются, либо они очень редки. В то же время, эти формы есть там, где финноугорские и «балтские» народы никогда не бывали, либо не образовывали длительно существующих сообществ – в иранской и индийской культурах. Во-вторых, в индийской и иранской культуре нет ломаных свастик с числом точек более 9. Нет сложных свастик и у других народов, в том числе у южных славян. Это говорит о том, что многочисленные разнообразные типы сложных свастик: 25-точечных, 36-точечных, 49-точечных, 81-точечных, 121-точечных и производных типов, возникли у русо-ариев, на Русской равнине» [41, с. 83].



**Рис. 16** Проставка для полотенца с яргами и яргическими узлами. Нач. 20 в. Лён. Браное ткачество. Великоустюгский район [30, с. 152].

На рисунках 16, 17 и 18 показаны именно такие - сложные многоточечные, вращающиеся навстречу друг другу, ярги-свастики, заполняющие пространство ромбов и окружающие их.



**Рис. 17** Конец праздничного полотенца с гребенчатыми яргами. Начало 20 в. Лён. Браное ткачество. Белозерский район [30, с. 157].



**Рис. 18** Праздничное полотенце со сложными ярг-картинами и рожаницами. Конец 19 в. Тарногский район [30, 2016, с. 154].

Эти этнографические данные, так же, как и наглядно представленные сложнейшие вышивки и образцы браного качества, выполненные русскими мастерицами, снова



свидетельствуют о том, что эпицентр культа Великой Богини мог находиться только на севере Евразии.

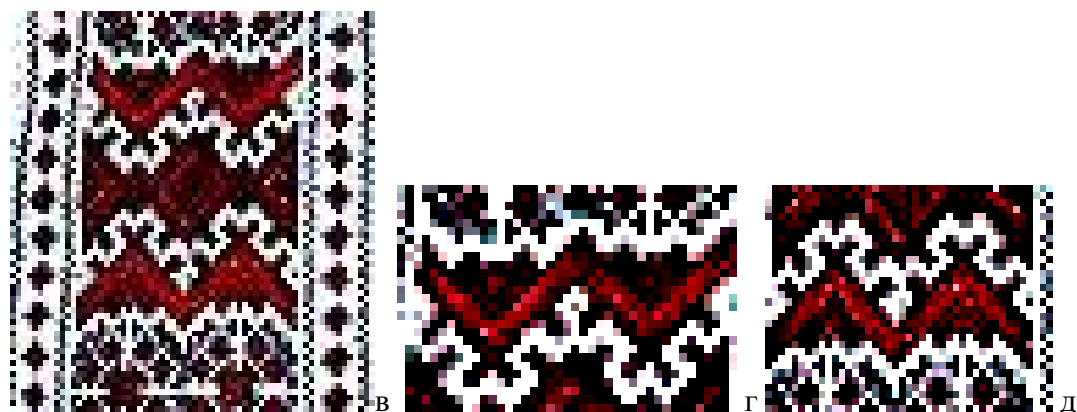
### Одежда гуцулов с символами и знаками культа Великой Богини

Как уже было показано в предыдущих исследованиях [24], малые народы, сохранившие с глубокой древности свои традиции и обряды, могут быть ценным источником сведений для воссоздания древнего единого религиозного культа. Так, народ Ли и Мяо в Китае имеют в своих вышивках свастику и ромбический орнамент, а у гуцулов Карпат имеется сложный ромбический узор в вышивках и свастика в медных украшениях.

Гуцулы - это небольшой народ, проживающий на территории Украины в Карпатах. Живут на юго-западе Украины (Верховинский, горная часть Косовского и Надворнянского районов, г. Яремча Ивано-Франковской обл., Путильский р-н Черновицкой обл., Раховский р-н Закарпатской обл.) и севере Румынии (Жудецы, Марамуреш и Сучава). Говорят на гуцульских говорах украинского языка. Основные занятия - овцеводство и лесодобыча. По официальным данным, гуцулы сложились в результате заселения в 14–18 вв. возвышенной части Украинских Карпат выходцами из равнинных областей Украины, испытали влияние румын и других соседних народов [10]. По данным переписи 2001 г. «Численность лиц отдельных этнографических групп украинского этноса и их родной язык», количество гуцулов - 21 400 человек [7]. По данным ДНК-генеалогии на Карпатах гаплогруппа R1a представлена центрально-евразийским субкладом Z-280 (как и у восточных славян). Интересно то, что у хорватов, а также у словенцев преобладают дочерние ветви с общей меткой в виде снипа CTS3402 и картина их распространения говорит о том, что миграции шли в направлении от Карпат к Балканам [33].

Удивительным образом, на одежде гуцулов, а также в конструкции их женских головных уборов, прослеживается сходство с таковыми у малых народностей Китая - Ли и Мяо (Хмонги) - свастика в орнаментике вышивок (Мяо) и на ювелирных изделиях (гуцулы).

Рассмотрим подробно один из примеров праздничной вышивки на одежде гуцулов (Рис. 19):



**Рис. 19** а) Семья из Карпат во время традиционной свадьбы [64]; б) увеличенный фрагмент вышивки на мужской рубашке с ромбическим орнаментом; в) символы культа Великой Богини: ромб в центре композиции, верхний знак - W - символ поднятых рук Богини; нижний знак - M - символ раскинутых в позе деторождения ног Великой Богини

В данном орнаменте центральное положение занимает трёхчастная композиция с ромбом в центре и отходящими от него линиями, которые идут вверх и вниз (открытые углы) и с боков образуют также полу-ромбы, которые ограничены боковыми полосами с ромбическим же орнаментом. Такая композиция встречена на мысе Бродгар (Великобритания), в неолитическом святилище. Значение такой композиции, после объяснённого нами выше значения ромба вполне ясна - создание обережного символа на способность к продолжению рода. Верхний знак W - символизирует присутствие и защиту Великой Богини, чьи руки, воздетые вверх, как раз и озаменованы знаком W. Внизу, под трёхчастной ромбической композицией находится другой знак, также символизирующий Великую Богиню - знак M, то есть, её ноги в позе деторождения (усечённый знак Богини, присутствующий на многочисленных образцах керамики Яншао) [24]. Таким образом, перед нами и сам процесс оплодотворения - ромб с заполненным внутренним пространством (тёмное поле вышивки), и свидетельство присутствия великой Богини - знаки W и M.

Но не только вышивки, сохранившиеся в традиционной одежде гуцулов, показывают связь этого народа с культом Великой Богини, который они, возможно, не осознавая на обыденном уровне, всё-таки передают в неприкосновенности из поколения в поколение в качестве обережных знаков, которые призваны защитить и дать благо.

### **Обряды гуцулов**

О происхождении и миграциях гуцулов написана интересная работа украинского исследователя - профессора В.Г. Таранца, в которой отражены основные точки зрения, существующие в науке и собственные исследования автора, касающиеся миграций этого народа с севера [39, с. 218-224]. Есть предположение польского учёного К. Милевского о происхождении этнонима «гуцулы» от слова «кочевать» [Цит. по 39, с. 218]. По обрядам, сохранившимся у этого народа, мы можем вполне достоверно воссоздать некоторые детали древнего религиозного культа, пришедшего со времён палеолита.

Во-первых, это обережные вышивки для свадьбы на одежде жениха, невесты и их родителей [2; 6; 38]. Этот «геометрический орнамент», как принято его называть во многих этнографических исследованиях, на самом деле является системой символов культа Великой Богини, поскольку в нём присутствуют все вышеупомянутые знаки: W, M, V, A, X и ромбы. В отличие от «цветочного орнамента», присутствующего повсеместно на «вышиванках» всей территории Украины, именно Карпаты являются регионом, где устойчиво сохранился весь комплекс знаков и символов надревнейшего культа Евразии.

Во-вторых, это свадебный головной убор гуцульской невесты - чильце. Это очень сложный головной убор, на создание которого уходит свыше часа работы специально приглашённой мастерицы. В его конструкцию входит: заплетение кос невесты с вплетением в них ниток бордового цвета (символ плодородия земли), медных монет/пластин (что может указывать на создание этого обряда ещё в эпоху энеолита, когда медь ценилась очень высоко и из неё делались даже ювелирные украшения); к затылку крепятся нити пряжи различных цветов, что обозначает потоки воды, поскольку и синие ленты в венках девушек по всей Украине также имеют значение: небо и вода. Кроме того, разные цвета лент имеют разное значение: сначала прикрепляется коричневая лента - символ земли, по обе стороны от неё - жёлтые ленты - цвет солнца, вслед за ними - зелёные и тёмно-зелёные (символ красоты и молодости), затем - голубые и синие, то есть, цвета неба и воды (символ крепкого здоровья), следующие ленты - оранжевые (символ хлеба, а значит, достатка), фиолетовая лента означает мудрость, малиновая - искренность, розовая - символ благополучия и достатка [31].

Серебристые ленты жёсткой конструкции со сверкающими пайетками в виде цветов, которые формируют свадебный головной убор невесты на Гуцульщине, имеют следующие особенности: одна из этих лент крепится прямо надо лбом и имеет блестящие бубенчики (аналог которым есть в головных уборах русских женщин и в нитях из бисера на головных уборах женщин народа Ли и Мяо (Китай); ленты крепятся плотно одна к другой, образуя подобие шапочки. После всех проведённых работ по соединению и устойчивому закреплению в единую конструкцию всех деталей, чильце выглядит как сверкающий купол трапецевидной формы (подобие белой горы (?)). (Рис. 20а):



**Рис. 20** а) Свадебное чильце гуцульской невесты [65]; б) обряд во время гуцульской свадьбы - невеста смотрит на солнце через отверстие в круглом хлебе (дивень) [66].

Здесь необходимо вспомнить о том, что на Балканах, напротив Лепенского Вира находится белая гора Тресковац, форма которой как раз и является трапециевидной, а все культовые женские керамические фигурки из этого региона неолитических культур Балкан имеют трапециевидную форму, о чём мы писали ранее [26]. Чильце низко сидит надо лбом и закрывает полностью голову и уши. Первая пластинка - налобная - имеет жёсткую основу (раньше это была берёзовая кора, обшитая дорогой тканью). А под пластинкой внизу подвешивались декоративные бляшки или бусины. Подобное украшение женской головы было найдено археологом В. Хвойкой в Броварах на Полтавщине [6, с.199]. Бровары - это поселение археологической культуры Триполье-Кукутени, то есть, этому украшению несколько тысяч лет, и пришло оно на Карпаты не вследствие турецкого влияния, а является сохранением древнейшего вида женского головного убора.

В-третьих, в свадебной згарде, то есть нагрудном украшении невесты, присутствуют металлические (латунь или медь) изображения свастики (Рис. 21), что говорит о сохранении традиций Трипольской культуры (7500-4750 лет назад), на керамике которой присутствовала свастика.



**Рис. 21** а) Згарда – нагрудное украшение невесты во время традиционной гуцульской свадьбы [67]; б) увеличенный фрагмент женского украшения – згарда со с свастичным знаком.

В-четвёртых, особенные свадебные обряды, которые, возможно, имеют отголосок культа Великой Богини. Один из них - это проезд невесты верхом на коне для встречи с её женихом, во время которого она должна посмотреть на солнце через особым образом выпеченный именно для этой цели калач с круглым отверстием - дивень. Смотреть она должна именно в это отверстие на все четыре стороны и на своего жениха (Рис. 20б). Здесь мы видим аналогию с изображениями ликов Богини на горе - на плоскостях и на стыках граней. Эти грани и угловые изображения Богини солнце освещает по мере своего движения по небу. То есть, Богиня (гора), которой в

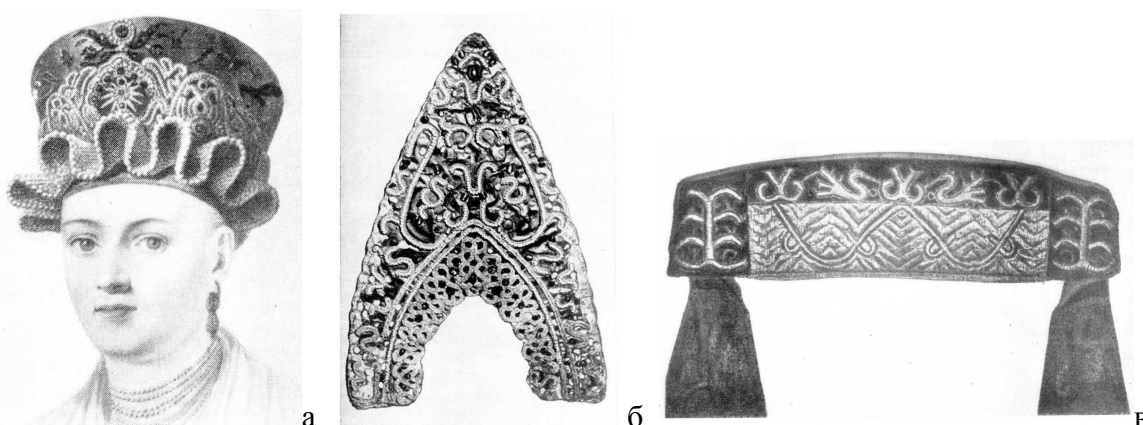


данном случае уподобляется девушка-невеста, встречает солнце, новый день - и свою новую жизнь.

### Сравнительные данные по женским головным уборам Русского Севера.

Следует отметить, что и русские женские головные уборы, так же, как и ярга-свастика, имеют большее разнообразие, чем женские головные уборы, сохранившиеся на Карпатах (Рис. 22).

Это - кокошники, повойники, кики, сороки и мн.др. Более того, существовало несколько видов и форм кокошников: однорогий, двурогий, конусообразный, цилиндрический, седлообразный. Были кокошники в виде цилиндрической шапки с конусообразным дном, с плоским овальным верхом, выступом надо лбом, лопастями над ушами и пришитым сзади твёрдым прямоугольным позатыльником. Позатыльник – это ткань на твёрдой основе, уложенная сзади, чтобы прикрывать волосы на затылке, а, соответственно, налобник – расшитая полоска, которая закрывала лоб, кончики ушей и виски. Как отмечается в исследовании русских женских головных уборов [46], «к сожалению, учёным-этнографам достоверно неизвестно ни происхождение кокошника, ни его сакральное значение». Тем не менее, автор отмечает, что словом «кокошник» (от древнеславянского «кокош» - курица-наседка или петух) называли головные уборы лишь в нескольких губерниях России. Впервые название «кокошник» встречается в документах 16 века, а само слово якобы происходит от древнеславянского слова «кокош», означающего курицу-наседку или петуха. Тем не менее, уже в погребениях Новгорода, относящихся к 10-11 веку встречаются некоторые подобия кокошника: твёрдого головного убора, низко сидящего на лбу и закрывавшего голову полностью до ушей. В других русских землях у схожих с кокошниками головных уборов были другие названия: «каблучок», «наклон», «злотоглав», «рогачка», «сорока» или, например, «кокуй» [46].



**Рис. 22** а) Женщина в жемчужном подзоре-венце, г. Тихвин Новгородская губ. 1809 г. [альбом К.Бороздина, библиотечка им. М. Е. Салтыкова-Щедрина. Цит. по: 21, с. 21], венец напоминает гору; б) кокошник, XVIII в., Костромская губ. Костромской музей), знак V в центральной части - надо лбом [21, с.21]; в) повязка девичья. Сольвычегодский у. [ГМЭ, собр.А. И. Антонов, 1909 г. Цит. по: 21, 1978, с.21], знак W в центральной части.

Ещё одна разновидность русского женского головного убора - кика (или кичка). Этот интересный убор имеет прямое отношение к арийскому культу почитания коровы как священного животного (который и сейчас сохранился в Индии), плодородного животного, с кем и ассоциировалась женщина, дающая новую жизнь. Кика - это сооружение с рогами до 30 см возвышающимися надо лбом. Но рога имели отношение также и культу Велеса, культу Быка. Это объясняется так: «Дело в том, что, согласно верованиям славян, рога обладали огромной оберегающей силой. Главным образом бычьей (туры). Бык-тур был символом в первую очередь мужским, и рога обозначали мужское начало – способность уберечь, защитить от опасностей как реальных, так и волшебных. Женщине, особенно молодой матери, это было жизненно необходимо. Достаточно упомянуть, что даже в начале XX века недавно родившая женщина, выходя из дому, брала с собой рогатый ухват. Той же цели служили и матерчатые, на берестяной

или стёганой холщовой основе, рога её кики. Другой идеей, «заложенной» в эти рога (и тоже связанной с быками и коровами), была идея плодородия, продолжения рода. Ещё в конце XIX века в некоторых деревнях женщины, достигшие старости, меняли рогатую кикку на безрогую или вовсе переставали её носить, ограничиваясь платком. В христианские времена священники стремились не допустить женщин в рогатых киках к причастию и вообще в церковь, вполне справедливо усматривая в этом следы языческой веры» [37].

И, наконец, интересная традиция оформления женского головного убора, которая была общей для украинок и русских - и те и другие вплетали пёрышки птиц в венки. Но только у русских существуют «пушки» - шарики из лебяжьего или гусиного пуха - свисающие по обеим сторонам лица [46].

### Выводы

Итак, имея все эти данные, которые добыты разными науками: археологией, ДНК-генеалогией, знаковедением, этнографией и культурологией, мы можем обобщить и суммировать основные положения:

- гуцулы Карпат, являясь малым народом, сберегли сквозь тысячелетия (если даже и не через десятки тысячелетий, что, при пополнении базы данных из археологических экспедиций и данных ДНК-генеалогии, а в особенности, данных расшифровки палео-ДНК, может быть установлено в ближайшем будущем) палеолитический культ Великой Богини, самый древний маркер которого - женская культовая статуэтка в согнутом положении - найдена и на сибирской стоянке Мальта (24 000 л.н.); но она также является и эталонным культовым предметом Трипольской культуры (7500-4750 лет назад).

- миграции этноса, имевшего такие женские скульптуры в качестве маркера (род R по Y-хромосоме, а затем и его потомки - представители рода R1a), можно проследить по его следам, в виде костных остатков, на протяжении его долгих миграций по Евразии из Сибири по южной дуге [12] в Малую Азию, на Балканы и на Карпаты.

- дополнительные сведения в пользу этой теории мы выявили в культуре гуцулов Карпат: свастика на нагрудном украшении невест - на згарде; ромбический орнамент на вышивках традиционной гуцульской одежды;

- ромбический орнамент на вышивках гуцулов несёт не только обережную силу (хотя только это значение осталось в памяти народа), но и имеет древнейшую символику - передаёт основную идею культа Великой Богини - идею плодородия (зачатия) и сохранности самой жизни;

- ромбический орнамент в гуцульской вышивке имеет многослойный смысл: в нём зашифрованы символы великой Богини в позе деторождения (знаки W и M), символы соединения Великой Богини и Великого Бога (косые кресты (знак X) - соединение знаков V (женский символ) и Λ (мужской символ); наложение на плоскости знаков V - женский символ и Λ - мужской символ (создание символа «ромб») с символическим значением «зарождение новой жизни»/ «засеянное поле» если поле ромба заполнено точкой или другими символами культа Великой Богини: спираль, меандр, шахматный узор, кресты);

- разноцветные нити в чильце гуцульской невесты символизируют как землю, так и потоки воды для плодородия земли - важнейшие составляющие земледельческой культуры-предка современных гуцулов, у которых земледелие НЕ является определяющим занятием;

- в свадебных обрядах гуцулов сохранились отголоски древнейшего культа Евразии - культа Великой Богини, поскольку невеста одевает сверкающий, серебристый головной убор трапецевидной формы (метафора Белой горы, возможно - горы Тресковац, находящейся напротив мезолитического поселения Лепенский Вир); невеста, верхом на коне, смотрящая через круглый калач на солнце, уподобляется, по нашему мнению, Великой Богине в её ипостаси антропоморфных ликов на валунах и горах, которые находятся как на гранях, так и на стыках граней камней, встречая освещающее их солнце, по мере его прохождения по небу;

- поскольку многообразие вариантов яргических знаков (свастика) отмечено на севере Евразии, с уменьшением вариативности к югу, а также значительно большее разнообразие ромбического орнамента на вышивках и в браном ткачестве, многообразие женских головных уборов, присутствует на севере Евразии, то есть, на территории современной России, необходимо привлекать к исследованию истоков культа Великой Богини, помимо данных ДНК-генеалогии и

всё многообразие данных этнографии русских родовых культур, сохранившихся в деревнях и сёлах Русского Севера.

### Список использованной литературы

1. Амброз А.К. Раннеземледельческий культовый символ («Ромб с крючками») // Советская этнография. – 1965. – №3. – С. 14-27. (Порядок доступа: <https://www.perunica.ru/tradicii/2826-ambroz-ak-ranne-zemledelcheskij-kultovyj-simvol.html> (дата обращения: 20.02.19)).
2. Бігусяк, М. В. Лексика традиційних сімейних обрядів у гуцульському говорі [Текст] : автореф. дис. на здоб. наук. ступ. канд. філол. наук / Бігусяк Михайло Васильович ; Прикарпатський ун-т ім. В. Стефаника. – Івано-Франківськ, 1997. – 17 с.
3. Богатова Оксана Владимировна. Культ Великой Матери богов Кибелы в греко-римской древности: К проблеме религиозного синкретизма в античности: диссертация ... кандидата исторических наук: 07.00.03. - Санкт-Петербург, 1998. - 291 с.
4. Бочарова Е.Н., Л.В. Зоткина Л.В. Трасологическое исследование предмета из графита с местонахождения Казачка-I // V (XXI) Всероссийский археологический съезд [Электронный ресурс] : сборник научных трудов / отв. ред. А.П. Деревянко, А.А. Тишкин. – Электрон. текст. дан. (36,739 Мб). – Барнаул : ФГБОУ ВО «Алтайский государственный университет», 2017. (Порядок доступа: <http://elibrary.asu.ru/xmloi/handle/asu/3896?show=full> (дата обращения: 20.03.19)).
5. Верхний палеолит: образы, символы, знаки: Каталог предметов искусства малых форм из археологического собрания МАЭ РАН / [Рос. акад. наук, Музей антропологии и этнографии им. Петра Великого (Кунсткамера); отв. ред., науч. ред., сост. Г.А. Хлопачев]. – Санкт-Петербург: Экстрапринт, 2016. – 383 с.: ил.
6. Воропай О. Звичаї нашого народу. Етнографічний нарис. Українське видавництво. Мюнхен, 1958. - 289 с.
7. Всеукраинская перепись населения 2001 г. (Порядок доступа: [http://2001.ukrcensus.gov.ua/rus/results/nationality\\_population/nationality\\_popul2/select\\_55?box=5.5W&rz=1\\_1&rz\\_b=2\\_1&k\\_t=00&botton=cens\\_db](http://2001.ukrcensus.gov.ua/rus/results/nationality_population/nationality_popul2/select_55?box=5.5W&rz=1_1&rz_b=2_1&k_t=00&botton=cens_db) (дата обращения: 29.03.19)).
8. Гимбутас М. Цивилизация Великой Богини: мир Древней Европы. М. – Росспэн. – 2006. – 572 с., илл.
9. Голан, А. Миф и символ / А. Голан. – М.: Русслит; Иерусалим: Тарбут, 1994. – 375 с.
10. Гуцулы. Большая Российская Энциклопедия. (Порядок доступа: <https://bigenc.ru/ethnology/text/v/1937008> (дата обращения: 30.03.19)).
11. Керамика (Порядок доступа: <http://www.synologia.ru/a/Керамика> (дата обращения: 16.03.19)).
12. Клёсов А.А. Миграции ариев от 6 000 до 3 000 лет назад, 2016. (Порядок доступа: <http://pereformat.ru/2016/04/rla-migration-1/> (дата обращения: 16.03.19)).
13. Коваленко С.В. Памятники осиноозёрской неолитической культуры левого берега Верхнего и Среднего Амура // Россия и Китай: История и перспективы сотрудничества: материалы V международной научно-практической конференции (Благовещенск-Хэйхэ-Харбин, 18-23 мая, 2015 г.). Выпуск 5/ Отв. ред. Д.В. Буяров, Д.В. Кузнецов, Н.В. Киреева. – Благовещенск: Изд-во БГПУ, 2015. – 558 с.
14. Котов В.Г. Культ медведя на Урале по данным пещеры Заповедная // Палеолит Урала 2001 г. С. 86 – 105.
15. Кугутяк М. В. Старожитності Гуцульщини. Джерела з етнічної історії населення Українських Карпат. Каталог пам'яток історії та культури. – Т. 1. – Івано-Франківськ: «Манускрипт-Львів», 2011. – 448 с.
16. Кулемзин В.М. Медвежий праздник и шаманизм в хантыйском мировоззрении // Материалы и исследования культурно-исторических проблем народов Сибири. – Томск: Изд-во Томск. ун-та, 1996. – С.198–204.
17. Кутенков П.И., Резунков А.Г. Ярга-крест и свастика: народная исконь в науке. – СПб.: МИРС, 2014. - 164 с.
18. Кутенков П.И. Великорусская народная женская сряда (одежда). Сядемская и вяземская крестьянские родовые культуры. Сер. 19 – начало 20-го в). – СПб.: Фак. филолог. и искус. С. Петербургского гос. универ., 2010. – 286 с.; 112 с. цв. снимков (28 п.л.).



19. Лозовский В.М., Кремневая индустрия мезолитических слоев стоянки Замостье 2 // Каменный век: от Атлантики до Пацифики: Замятнинский сборник. Вып. 3 / Рос. акад. наук, Музей антропологии и этнографии им. Петра Великого (Кунсткамера); [отв. ред. Г.А. Хлопачев, С.А. Васильев]. — Санкт-Петербург: МАЭ РАН; ИИМК РАН, 2014. — 433 с.: ил. С. 244-292 (Порядок доступа: [http://kunstkamera.ru/files/lib/978-5-88431-251-7/978-5-88431-251-7\\_20.pdf](http://kunstkamera.ru/files/lib/978-5-88431-251-7/978-5-88431-251-7_20.pdf) (дата обращения: 18.03.19)).
20. Макагонов П. В. Русский линейный узор – знаковая система народной культуры // Знаки и знаковые системы народной культуры. Знаковедение. Книга 2. Материалы I Всероссийской научно-практической конференции с международным участием «Знаки и знаковые системы народной культуры». Доклады, исследования и сообщения в 2-х книгах. Смольный институт РАО, 2016. – С.21-74.
21. Маслова Г.С. Орнамент русской народной вышивки как историко-этнографический источник / Г.С. Маслова – М.: Книга по Требованию, 2012. – 216 с.
22. Медведева Г.В. Медвежий культ и отражение его в устной народной прозе русских старожилов Восточной Сибири: семантика, сюжетно-мотивный фонд нарративов, номинации. Автореферат диссертации на соискание учёной степени доктора филологических наук. Иркутск, 2011 г. (Порядок доступа: [http://dibase.ru/article/21112011\\_medvedevagv/2](http://dibase.ru/article/21112011_medvedevagv/2) (дата обращения: 20.03.19)).
23. Мезинская и костёнковская культуры. (Порядок доступа: [http://русс-и-я.рф/?page\\_id=1440](http://русс-и-я.рф/?page_id=1440) (дата обращения: 07.03.2019)).
24. Миронова Е.А. Одинаковые формы керамики, совпадающие орнаменты и идентичные знаки на артефактах культур неолита, энеолита, и эпохи бронзы Европы, Азии и Северной Америки (сравнение данных по культурам: Кукутени/Триполье – Яншао – Бан-Чанг – Анасази/Могольон).// Proceedings of the Academy of DNA Genealogy. Boston-Moscow-Tsukuba. Volume 6, No. 2. February 2013. Научно-публицистическое издание Академии ДНК-генеалогии. Издательство Lulu inc., 2013. С. 267-374. (Порядок доступа: [http://dna-academy.ru/wp-content/uploads/6\\_2\\_2013.pdf](http://dna-academy.ru/wp-content/uploads/6_2_2013.pdf) (дата обращения: 08.02.19)).
25. Миронова Е.А. Древнейшие знаки протописьменности на артефактах Евразии // «Академия Тринитаризма», М., Эл № 77-6567, публ.18993, 20.05.2014. (Порядок доступа: <http://www.trinitas.ru/rus/doc/0211/009a/02111013.htm> (дата обращения: 25.03.19)).
26. Миронова Е.А. Горы и камни как основа культа Великой Богини каменного века // Эко-потенциал № 3 (11), 2015. Ежеквартальный научный журнал. Уральский Государственный Лесотехнический Университет, г. Екатеринбург) – С. 98-114. ISSN 2310-2888 (Порядок доступа: <http://elar.usfeu.ru/bitstream/123456789/4818/1/Mironova.pdf> (дата обращения: 16.03.19)).
27. Миронова Е.А. Исследование пещеры Альтамира – источника данных о палеолитическом культе Великой Богини // Эко-потенциал. Ежеквартальный научный журнал. №3 (23), 2018а. – С.127-147. ISSN 2310-2888. (Порядок доступа: [http://elar.usfeu.ru/bitstream/123456789/7811/1/eko\\_3\\_2018\\_12.pdf](http://elar.usfeu.ru/bitstream/123456789/7811/1/eko_3_2018_12.pdf) (дата обращения: 28.02.2019)).
28. Миронова, Разгадка происхождения символики неолитического знака «засеянное поле» // «Академия Тринитаризма», М., Эл № 77-6567, публ.24802, 24.09.2018 б(Порядок доступа: <http://www.trinitas.ru/rus/doc/0211/002a/02111214.htm> (дата обращения: 25.02.19)).
29. Молодин В.И., Октябрьская И.В., Чемякина М.А. Образ медведя в пластике западно-сибирских аборигенов эпохи неолита и бронзы // Народы Сибири: история и культура. Медведь в древних и современных культурах Сибири. – Новосибирск: Изд-во Ин-та археологии и этнографии СО РАН, 2000. – С. 23–47.
30. Новиков В.И. Исконное значение обрядового полотенца-убруса в жизни вологжан (по материалам собраний живописца В.И. Новикова // Материалы I Всероссийской научно-практической конференции с международным участием «Знаки и знаковые системы народной культуры». Доклады, исследования и сообщения в 2-х книгах. Книга 1-я. Смольный институт РАО. 2016. с. 146-159.
31. Особенности плетения украинских венков и немного истории (Порядок доступа: <https://ethnoboho.ru/slavyanskiy/istoriya-i-osobennosti-pleteniya-venka-iz-cvetov.htm> (дата обращения: 21.03.19)).

32. Пешич Р. Винчанское письмо и другие грамматологические очерки. Шестое издание. Изд. дом «ДЕДКОФФ», Краснодар, 2010. – 154 с.
33. Рожанский И.Л. ДНК-генеалогия уточняет древние северо-европейские миграции // Переформат, 2014 (Порядок доступа: <http://pereformat.ru/2014/07/drevnie-severno-evropejskie-migracii/> (дата обращения: 11.03.2019)).
34. Рожанский И.Л. Исторические гаплогарты // Переформат, 2017. (Порядок доступа: <http://pereformat.ru/2017/08/ancient-dna/> (дата обращения: 11.03.19)).
35. Рожанский И.Л. Гаплогарты субкладов R1a (краткий обзор) // Переформат, 2017. (Порядок доступа: <http://pereformat.ru/2017/06/r1a-haplomaps/> (дата обращения: 12.03.19)).
36. Рыбаков Б.А. Язычество древних славян / М.: Изд-во «Наука», 1981.
37. Семёнова М. «Быт и верования древних славян» - СПб.: Азбука классика, 2001. - 560 с.
38. Свищ Н.М., Мова українського весілля як об'єкт етнолінгвістичної та лексикографічної інтерпретації. (Порядок доступа: [https://revolution.allbest.ru/languages/00997419\\_0.html#text](https://revolution.allbest.ru/languages/00997419_0.html#text) (дата обращения: 12.03.19)).
39. Таранець В. Г. Гуцули: генеза та міграції // Приятель українців. 150 років від дня народження Р.Ф.Кайндля.Збірник наукових статей за матеріалами міжнародної наукової конференції «150 років від дня народження Р.Ф. Кайндля», 23 вересня 2016 р. - Чернівці, Видавництво Арт-Друк, 2016, С. 218 - 224.
40. Филиппова Г.Н. Узорочье браного ткачества рукодельниц Сольвычегодского уезда Вологодской губернии // Материалы I Всероссийской научно-практической конференции с международным участием «Знаки и знаковые системы народной культуры». Доклады, исследования и сообщения в 2-х книгах. Книга 2. Смольный институт РАО, 2016. – С.242-262.
41. Фёдоров А.Е. Русо-арийские точечные системы и индийская космогоническая система «Васту Пуруша мандала» // Материалы I Всероссийской научно-практической конференции с международным участием «Знаки и знаковые системы народной культуры». 9-11 декабря 2016 г. Доклады, исследования и сообщения в 2-х книгах. Книга 1. Смольный институт РАО, 2016. – С.46-109.
42. Фрадкин Э.Е. Особый вид искусства первобытного человека // Вестник РАН, №10, 1969. – С.53-58.
43. Фрадкин Э. Е. Полиэконическая скульптура из верхнепалеолитической стоянки Костенки I // Советская этнография М. 1969 (1). С. 135 – 142.
44. Фрадкин Э.Е. О нескольких ранних произведениях изобразительного искусства // Советская этнография. – М.: Наука, 1985, №2, с.122-129.
45. Шауб И.Ю. Культ Великой богини у местного населения Северного Причерноморья // Археология представлений. 1999. - С. 207-223. (Порядок доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/kult-velikoy-bogini-u-mestnogo-naseleniya-severnogo-prichernomorya>
46. Этруски носили русские кокошники? (Порядок доступа: <https://7lostworlds.ru/blog/43868224939/Etruski-nosili-russkie-kokoshniki?mid=327BE9BAAE72A44395A272E8978F5413> (дата обращения: 20.03.19)).
47. Geopolitika (Порядок доступа: <http://pereformat.ru/2013/10/kolybel-evropejskoj-civilizacii/> (дата обращения: 11.03.19)).
48. Klyosov, A. (2012). Ancient History of the Arbans, Bearers of Haplogroup R1b, from Central Asia to Europe, 16,000 to 1500 Years before Present. *Advances in Anthropology*, 2, 87-105. (Порядок доступа: [http://file.scirp.org/pdf/AA20120200005\\_67411104.pdf](http://file.scirp.org/pdf/AA20120200005_67411104.pdf) <https://doi.org/10.4236/aa.2012.22010> (дата обращения: 10.03.19)).
49. Klyosov, A. A. (2011). “Out of Africa” Theory Re-Examined. *Proceedings of the Russian Academy of DNA Genealogy*, 4, 1908-1907. (In Russian).
50. Klyosov, A. A., & Rozhanskii, I. L. (2012). Haplogroup R1a as the Proto-Indo-Europeans and the Legendary Aryans as Witnessed by the DNA of Their Current Descendants. *Advances in Anthropology*, 2, 1 13. (Порядок доступа: <https://doi.org/10.4236/aa.2012.21001>(дата обращения: 14.03.19)).

51. Raghavan, Manaasa, Pontus Skoglund, Kelly E. Graf, Mait Metspalu, A. Albrechtsen, I. Moltke, S. Rasmussen, et al. 2014. Upper Paleolithic Siberian genome reveals dual ancestry of Native Americans. *Nature* 505:87–91.

**Следующие ссылки выбраны для рисунков:**

52. Керамическая фигурка женщины-Богини, культура Триполье-Кукутени, Новые Русешты, Молдова. (Порядок доступа: [https://rgdn.info/tripolskaya antropomorfnyaya plastika i e sakralnyy smysl](https://rgdn.info/tripolskaya_antropomorfnyaya_plastika_i_e_sakralnyy_smysl) (дата обращения: 11.03.19)).

53. Статуэтка из поселения Мальта, Сибирь (Порядок доступа: <https://donsmaps.com/malta.html>) (дата обращения: 11.03.19)).

54. Миниатюрная кошачья голова, Костёнки 1-I (Кунсткамера, Санкт-Петербург); (Порядок доступа: <https://forum-antikvariat.ru/index.php/topic/207873-mirovozzrenie-i-mirooschuschenie-kromanontcev-ar/page-2?hl=%D0%B1%D1%83%D0%BB%D0%B0%D0%B2%D0%BA%D0%B8> (дата обращения: 12.03.19)).

55. Сосуд культуры Мадзяю (Порядок доступа: <https://www.metmuseum.org/toah/works-of-art/1992.165.8/> (дата обращения: 14.03.19)).

56. Изображение на сосуде культуры Мадзяю (синхронная с культурой Яншао, Китай) (Порядок доступа: <https://www.flickr.com/photos/rosemania/3267206463/sizes/m/in/photostream/> (дата обращения: 14.03.19)).

57. Горшок-гуань, культура Баньпо (Порядок доступа: <http://www.synologia.ru/a/Керамика> (дата обращения: 16.03.19)).

58. Сосуд культуры Яншао с усечённым изображением Богини плодородия (Порядок доступа: <http://www.edgarlowen.com/chinese-art-sales.shtml> (дата обращения: 17.03.19)).

59. Сосуд с символическим изображением Великой Богини из Кукутени (Румыния) (Порядок доступа: <http://www.culture.gouv.fr/fr/arcnat/harsova/en/echan2.htm> (дата обращения: 20.03.19)).

60. Сосуд культуры Яншао, 2 500 л. до н.э. (Порядок доступа: <http://www.edgarlowen.com/chinese-art-sales.shtml> (дата обращения: 20.03.19)).

61. Сосуд из Яншао с ромбическим орнаментом. Искусство первобытной эпохи Возникновение декоративно-прикладного искусства. (Порядок доступа: <https://studfiles.net/preview/6216463/page:5/> (дата обращения: 21.03.19)).

62. Сосуд индейской культуры Хохокам. 900-1100 н.э. (Порядок доступа: <http://www.artfixdaily.com/artwire/release/7673-ancient--ethnographic-art-abounds-in-artemis-gallery-live's-may-> (дата обращения: 21.03.19)).

63. Сосуд из Бан-Чианга с закруглёнными и стилизованными ромбами (Порядок доступа: <http://www.wangdermpalace.org/Pottery.html> (дата обращения: 22.03.19)).

64. Семья из Карпат во время традиционной свадьбы. Настоящая гуцульская свадьба в фото (Порядок доступа: <https://www.bbc.com/ukrainian/features-russian-40275939> (дата обращения: 29.03.19)).

65. Свадебное чильце гуцульской невесты (Порядок доступа: <https://www.youtube.com/watch?v=TuvxgJyX2xE> (дата обращения: 29.03.19)).

66. Обряд во время гуцульской свадьбы (Порядок доступа: <http://karpaty.in.ua/ru/active-rest/hutsul-wedding/> (дата обращения: 30.03.19)).

67. Згарда – нагрудное украшение невесты во время традиционной гуцульской свадьбы (Порядок доступа: <https://www.youtube.com/watch?v=8msuz3NGoeg> (дата обращения: 23.03.19)).

*Доклад представлен на Круглом столе IV Международной научно-практической конференции «Знаки и знаковые системы народной культуры», 5-го апреля, 2019 г., г. Санкт-Петербург*