

Об оценке моей научной работы российскими и зарубежными учеными

Шипов Г.И., академик РАЕН

Для любого ученого очень важно знать, как оценивают его работу другие ученые. Писать о себе и остаться объективным нелегкая задача и читателю решать, как я с ней справился.

Физфак МГУ (1961-1967 гг.)

В 1961 г. я поступил на физический факультет МГУ, имея после окончания Бакинского мореходного училища (БМУ) два диплома с отличием по специальности «Судовождение» и «Электрооборудование судов» (рис.1). Первый диплом давал мне право занимать



Рис.1. Два диплома с отличием об окончании БМУ (1953-1958)

должность помощника капитана (или капитана), а второй должность электромеханика (или старшего механика). Начальник училища разрешил мне учиться на двух факультетах только при условии, что по обеим специальностям у меня не будет ни одной четверки, ни по одному предмету. Одним словом, в училище я «научился учиться», что мне помогло при учебе в МГУ.

На третьем курсе (1963 г.) МГУ я распределился на кафедру «Нелинейной оптики», которой заведовал академик АН СССР Рем Викторович Хохлов, будущий ректор МГУ. При выполнении курсовой работы, которая заключалась в том, чтобы собрать электронный прибор для управления «поджогом» твердотельного лазера. Прибор представлял собой генератор прямоугольных им-

пульсов с заданной частотой и скважностью. Эту работу я сделал быстро, и генератор получил оценку отлично, поскольку до поступления в МГУ я целый год работал радиоинженером в нефтяной организации г. Перми.

На кафедре это заметили, поэтому моим научным руководителем по дипломной работе в 1967 г. стал зав. кафедрой Р.В. Хохлов. Но случилось так, что в это время на кафедру пришел только что защитивший докторскую диссертацию Леонид Веняминович Келдыш и Р.В. Хохлов предложил мне делать диплом под руководством Л.В. Келдыша. Я согласился. При встрече Л.В. Келдыш дал мне название дипломной работы «Дисперсионные соотношения для многофотонных процессов» и сказал, что бы через 6 месяцев я принес ему готовую дипломную работу, которую и должен буду защищать. В науке известны и широко используются дисперсионные соотношения для одного фотона (соотношения Крамерса-Кронига), а мне предстояло найти дисперсионные соотношения для двух, трех и т.д. фотонов. Через 6 месяцев я встретился с Л.В. Келдышем и показал найденные мной многофотонные дисперсионные соотношения. Защита дипломной работы прошла с оценкой отлично и об этом в газете физфака МГУ «Советский физик» была опубликована статья с моей фотографией (рис.2).



Рис.2. Защита дипломной работы на физфаке МГУ (1967)

После защиты дипломной работы, Л.В. Келдыш предложил мне работать в этом направлении дальше, однако, к тому времени, изучая, предложенную мне Л.В. Келдышем, литературу по квантовой электродинамике, я заметил, что она содержит нерешенные вопросы и является некоторым промежуточным вариантом более совершенной теории. Я сказал об этом Л.В. Келдышу и предложил ему работать под его руководством в этом направлении. Он отказался, сказав следующие запомнившиеся мне слова: «Здесь можно сделать открытие, только слушать Вас никто не будет!» По глупости, я решил что это просто шутка и начал более углубленное изучение электродинамики (классической и квантовой) с тем, чтобы преодолеть ее трудности.

Решение первой проблемы Эйнштейна. Геометризация электромагнитного поля (1968-1972 гг.)

Изучая работы по классической и квантовой электродинамике, а также мнения классиков науки о существующих проблемах, я пришел к выводу, что прав А. Эйнштейн, который считал линейность уравнений Максвелла их недостатком, поскольку для сильных

электромагнитных полей они должны быть нелинейны. Что касается квантования электромагнитного поля, то А. Эйнштейн считал существующий в настоящее время подход несовершенным, а П. Дирак прямо говорил, что «уравнения квантовой электродинамики неверны и требуют существенных изменений [1]», поскольку они записаны в несуществующих в природе инерциальных системах отсчета [2].

Действительно, в квантовой механике любая система отсчета, связанная с квантовой частицей, подвержена действию флуктуаций физического вакуума и поэтому изначально движется ускоренно. **Можно твердо утверждать, что квантовая механика исключает из физики понятие инерциальной системы отсчета.**

Руководствуясь этим фактом, я в 1972 г. опубликовал статью [3], в которой была предложена общерелятивистская геометризованная электродинамика сильных электромагнитных полей, **уравнения которой инвариантны относительно преобразований между ускоренными системами отсчета.** В этой работе, фактически, **была решена первая проблема Эйнштейна**, предполагающая геометризацию уравнений электродинамики [4]. Перед публикацией статья была доложена на **теоретическом семинаре по общей теории относительности и гравитации физфака МГУ**, проходившего под руководством профессора Д.Д. Иваненко и была рекомендована к публикации. Участники семинара высоко оценили мою работу.

Ободренный успехом, я встретился летом 1973 г. с зав. отделом теоретической физики ФИАН СССР **Виталием Лазаревичем Гинзбургом** и, передав оттиск статьи, попросил его высказать **мнение по поводу полученного результата.** Перелистав оттиск статьи, В.Л. Гинзбург сказал, что он не является специалистом в нелинейной электродинамике и дал мне домашний номер телефона **Владимира Ивановича Ритуса**, сказав, что нелинейной электродинамикой занимается именно В.И. Ритус и я должен связаться с ним и обсудить результаты статьи. По телефону я звонил постоянно в течение недели, но никто не отвечал. Я снова встретился с В.Л. Гинзбургом и сказал ему, что по **данному им телефону никто не отвечает.** Ааа...-сказал В.Л. Гинзбург – я совсем забыл, он же сейчас в отпуске. Вернется через месяц. Через месяц на семинаре Гинзбурга в ФИАН я встретился с В.И. Ритусом и передал ему оттиск статьи. Перелистав **статью, В.И. Ритус комментировать ее отказался**, сказав, что он не специалист по общей теории относительности. Я вспомнил сакральные слова Л.В. Келдыша о том, что в науке можно сделать открытие, но только никто слушать об этом не будет.

Решение второй проблемы Эйнштейна. Геометризация квантовых полей и открытие поля инерции (1972-1977 гг.)

А. Эйнштейн считал, что после геометризации уравнений электродинамики необходимо геометризовать уравнения квантовой теории, которые образуют тензор энергии-импульса материи в его знаменитых уравнениях. Поэтому задача геометризации квантовой теории является второй проблемой Эйнштейна. **Для решения этой проблемы мне пришлось полностью отказаться от понятия инерциальной системы отсчета**, что привело к геометризации тензора энергии-импульса материи [5,6] и, соответственно, квантовых полей [7], которые его образуют. Статья [7] была переведена в Америке на английский язык (рис.3.) и отмечена Международной комиссией при редакции журнала

General Relativity And Gravitation. Эта комиссия состоит из выдающихся специалистов по общей теории относительности, являющихся членами **International Society on General Relativity and Gravitation (ISGRG)**. Президентами этой организации были такие выдающиеся ученые, как **Натан Розен (ученик Эйнштейна), Питер Бергманн (соавтор**

Soviet Physics Journal
 March 1977; V20; Issue 3 pp 378-382

The authors are indebted to senior scientific worker and Lenin Prize Laureate, V. M. Andreev, for his discussion of the results and for his valuable comments.

LITERATURE CITED

1. V. N. Lozovskii, A. I. Keda, and V. M. Bizina, Zh. Neorg. Mater., 8, 2027 (1972).
2. A. I. Keda, L. S. Lunin, V. F. Titova, and O. D. Lunina, Izv. SKNTsVSh, Ser. Estestv. Nauka, 2, 42 (1975).
3. N. D. Bulannikova, V. N. Lozovskii, L. S. Lunin, V. P. Popov, and V. P. Sushkov, Elektron. Tekh., Ser. Poluprovodn. Prib., 81, 3 (1973).
4. M. Weinstein and A. I. Mlavsky, J. Appl. Phys. Lett., 2, 97 (1963).
5. V. M. Andreev, L. M. Dolginov, and D. N. Tret'yakov, Liquid Epitaxy in Semiconductor Devices Technology [in Russian], Sovet-skoe Radio (1975).

NONLINEAR SPINOR EQUATIONS IN GENERAL RELATIVITY

G. I. Shipov

UDC 530.12:531.51

General relativistic nonlinear spinor equations are proposed which reduce in the linear approximation to the Dirac equations, and in the slightly nonlinear approximation reduce to the Ivanenko-Heisenberg equations. When written in a vector form, the nonlinear spinor equations take the form of the Einstein equations, in which matter is produced by spinor fields.

Two independent approaches exist at the present time in unified field theory. One of these, developed by Einstein [1], aims to geometrize all existing physical fields. The other is based on ideas introduced by Ivanenko, de Broglie, and Heisenberg. This approach is based upon a spinor equation with a nonlinearity proportional to Ψ^3 [2, 4] obeyed by the fundamental spinor field, with the fundamental spin 1/2 field used as the basis of composition of the fields of the various spins [3].

In his later articles [5, 6] Einstein indicated the possibility of the existence of such a space-time structure which would conform to the geometrization of the spinor field. If such a structure of space-time were found, the Einstein conception of field theory would be unified with the Ivanenko-de Broglie-Heisenberg ideas; in other words, the general theory of relativity would be united with nonlinear quantum theory of fields.

The first connection of the spinor field with geometry was established in an article by Fok and Ivanenko [7], in which they showed that the four Dirac matrices γ^{μ} made up of the 2×2 Pauli spin matrices are related to the metric tensor of Minkowski space $\eta^{\mu\nu}$ through the relation

$$\gamma^{\mu} \gamma^{\nu} + \gamma^{\nu} \gamma^{\mu} = -2 \eta^{\mu\nu} 1, \tag{1}$$

where the Pauli matrices $\sigma_{\mu\lambda}^{\alpha\beta}$ themselves satisfy the relation

$$\sigma_{\mu\lambda}^{\alpha\beta} \sigma_{\alpha\beta}^{\gamma\delta} + \sigma_{\mu\lambda}^{\beta\alpha} \sigma_{\alpha\beta}^{\gamma\delta} = 2 \eta^{\mu\nu} \delta_{\nu}^{\gamma\delta}. \tag{2}$$

Here and in what follows the Latin indices take on the values 0, 1, 2, and 3, while the spinor (Greek) indices take the values 0, 1 and $\bar{0}$, $\bar{1}$ (the dot over the index denotes complex conjugation; e.g., $\sigma_{\mu\lambda}^{\dot{\alpha}\dot{\beta}} = \sigma_{\mu\lambda}^{\alpha\beta}$).

In developing the work of Fok and Ivanenko [7], Infeld and Van der Waerden [8] introduced the generalized Pauli matrices (the Infeld-Van der Waerden symbols), whose components in the general case are functions of the four-dimensional coordinates. They therefore satisfy an equation similar to Eq. (2), viz.,

M. V. Lomonosov Moscow State University. Translated from Izvestiya Vysshikh Uchebnykh Zavedenii, Fizika, No. 3, pp. 121-125, March, 1977. Original article submitted June 22, 1976.

This material is protected by copyright registered in the name of Plenum Publishing Corporation, 227 West 17th Street, New York, N.Y. 10011. No part of this publication may be reproduced, stored in a retrieval system, or transmitted, in any form or by any means, electronic, mechanical, photocopying, microfilming, recording or otherwise, without written permission of the publisher. A copy of this article is available from the publisher for \$7.50.

Рис.3 Статья, отмеченная Международной комиссией в 1983 г. как перспективная

Эйнштейна), Денис Сиам, Роджер Пенроуз, Эзра Ньюмен, Жорж Эллис, Малькольм МакКаллум и другие известные ученые. Интересно отметить, что, когда вышла моя статья, президент ISGRG был ученик Эйнштейна Натан Розен. В 1983 г. комиссия выпустила бюллетень (*Bulletin № 41 // Gen. Relat. And Gravit. // 1983. Vol. 15. № 1. P. 79-98*), в котором **признала мою статью перспективной**. Эта статья вошла в число 10 лучших статей, опубликованных в мировой научной литературе по теме ОТО за весь 1977 год. Перед публикацией статья была апробирована на семинаре каф. теоретической физики МГУ и получила **положительную оценку участниками семинара и его руководителя профессора Д.Д. Иваненко**.

Доказательством того, что авторитетная комиссия и участники теоретического семинара МГУ не ошиблись, явилась опубликованная через три месяца статья [8], в которой впервые в науке дано аналитическое описание **поля инерции**. Это фундаментальное физическое поле, наряду с гравитационным и электромагнитным полями, **дано каждому из нас в повседневных ощущениях** через силы инерции. Описание физических свойств поля инерции таких, основанных на динамических уравнениях, описывающие их динамику, было дано в моей первой монографии (146 сс.), опубликованной в 1979 г. на химфаке МГУ [8].

Вдохновлённый выходом монографии, я встречаюсь с В.Л. Гинзбургом и передаю ему монографию с просьбой высказать свое мнение. Академик взял мою монографию и, первым делом, перевернул ее и посмотрел на заднюю обложку, где была напечатана цена монографии (25 коп.). Позже я узнал, что если печатное издание имеет цену, то оно считается защищенным и принадлежит автору. В.Л. Гинзбург сказал – хорошо, я посмотрю. Через две недели я зашел в его кабинет в ФИАНе и спросил его, каково его мнение. **Извините, ответил академик, ваша монография где-то затерялась**. Я рассказал об этом моим знакомым теоретикам и один из них заметил, **«потеря» научной работы В.Л. Гинзбургом свидетельствует о том, что моя работа действительно имеет научную ценность**. Он рассказал мне, что подобный «инцидент» произошел с Д.И. Блохинцевым, когда он дал неопубликованную статью для ознакомления В.Л. Гинзбургу и тот ее «потерял». **Через месяц статья была опубликована** в одном из ведущих физических журналов Америки, но под другим именем.

Начиная с 1982 г. я прочитал на Химфаке несколько лекций с использованием полученных в монографии [8]. В это время ректором Московского государственного университета был Анатолий Алексеевич Логунов, работы которого по теории гравитационного поля носили анти эйнштейновский характер, в то время, как в моих лекциях я рассказывал о решении первой и второй проблем Эйнштейна. Узнав об этом, вице-президент АН СССР А.А. Логунов пригласил меня в президиум АН СССР (Ленинский проспект 14) и предложил «громить» Эйнштейна, поскольку, по его мнению, работы Эйнштейна по общерелятивистской теории гравитации были ошибочны. Я отказался, заметив, что, если бы эту теорию не сделал А. Эйнштейн, то ее бы сделал я. Через некоторое время ко мне подошел парторг Путилин Феликс Никифорович (он был зав. лаборатории, в которой я работал) и **предложил мне написать заявление об увольнении с работы на Химфаке по собственному желанию**. Отмечу, что помог мне устроиться на работу на Химфаке МГУ в

1975 г. ректор МГУ, мой бывший руководитель, Рем Викторович Хохлов, выгнал меня с работы на Химфаке МГУ в 1983 г. ректор А.А. Логунов.

В истории науки я не знаю ни одного случая, когда ректор университета огромной страны с развитой наукой, физик по образованию, громит работы классика науки ранга А. Эйнштейна, внесшего существенный личный вклад в развитие специальной, общей теории относительности и квантовой механики, составляющих основу современной физики. Это нонсенс. Используя административный ресурс, А.А. Логунов создал в МГУ группу ученых, которая работала над развитием альтернативной Релятивистской теории гравитации (РТГ), предложенной А.А. Логуновым. Реакцию на выступление А.А. Логунова членов Международной комиссии, которая оценивала мою работу [7], я наблюдал на Международной конференции по квантовой гравитации, проходившей в Москве. Открывая конференцию, А. А. Логунов начал говорить о том, что А. Эйнштейн, создав теорию гравитации в рамках ОТО, ввел в заблуждение научную общественность. Присутствующий на конференции Стив Хокинг включил свою тележку на максимальную скорость и пулей вылетел из зала. Спустя несколько минут иностранные ученые один за другим покинули зал заседания. Для конференции такого уровня это позор.

Уравнения Физического Вакуума и механика пластичного тела (Декарта) (1983-2005 гг.)

Решение первой и второй проблем Эйнштейна автоматически решила основную задачу современной фундаментальной физики – **объединение общей теории относительности с квантовой теорией**. В в общепринятой парадигме, базис которой составляют такие несуществующие в природе объекты, как инерциальная система отсчета и точечная частица, решить эту задачу оказалось невозможным. Действительно, 4D абстрактная инерциальная система отсчета имеет 10 кинематических степени свободы: 4 трансляционных 6 вращательных понимаемых как повороты на постоянный угол ее координатных осей. Поэтому для инерциальных систем отсчета нет никаких динамических уравнений движения (есть только кинематические). Динамические уравнения появляются только при ускоренном движении системы отсчета. Например, Л. Эйлер показал, что вращение твердого тела (ускоренное движение) требует введения угловых переменных (углов Эйлера) как координат, зависящих от времени, для которых существует 3 динамических уравнения. Жестко связанная с вращающимся твердым телом 3D система отсчета (триада Эйлера) представляет собой ускоренную систему с 6 динамическими степенями свободы.

В 1983 г. я опубликовал статью [9], в которой было показано, что 4D ускоренная система отсчета (тетрада e^a_j , $a = 0,1,2,3$, $j = 0,1,2,3$, имеет 10 динамических степеней свободы и, в общем случае 10 динамических уравнений для описания ее движения. Из механики нам известно, что в ускоренной системе действуют силы инерции, при этом из четырех сил инерции три силы порождены вращением материи в 3D пространстве и, таким образом, связаны с углами Эйлера [10]. В четырехмерном пространстве трансляционных координат четвертая сила, порожденная поступательным ускорением, тоже связана с вращением, но в трех пространственно-временных углах. Это тот факт кардинально меняет наши представления о геометрической структуре пространства при вращении материи. Первым об этом заявил Эли Картан, который утверждал, что «вращение материи порожд-

дает кручение пространства [11]». В научной литературе известны три геометрии, обладающие кручением: геометрия Финслера, Римана-Картана и геометрия абсолютного параллелизма. Однако, как было показано в работах [3,5,7,8] только кручение пространства абсолютного параллелизма оказалось связанным с вращением материи [9].

Опираясь на собственные результаты, полученные в работах [5,7], я в 1984 г. сделал доклад на Всесоюзной конференции по общей теории относительности и гравитации, где впервые были предложены уравнения Физического Вакуума [16]. После доклада ко мне подошли молодые ученые с вопросами и желанием разобраться в новых уравнениях. Интересна оценка профессора кафедры теоретической физики, доктора физмат наук, Пономарева Владимира Николаевича, который после выхода работ [9,16] сказал мне – Гена, у тебя что не статья, то Нобелевская премия.

В работах [3-9] было показано, что только кручение геометрии абсолютного параллелизма связано с вращением материи. Остальные виды кручения к вращению материи никакого отношения (возможно, пока) не имеют. Этот вывод говорит о том, что в работах [3-9] была создана новая механика, в которой силы и поля инерции играют определяющую роль, при этом всякое движение рассматривается как вращение (гипотеза Декарта), а вращение материи меняет геометрию Евклида, порождая кручение пространства. Элементарным объектом в новой механике, которую я назвал механикой Декарта, является ориентируемая материальная точка. Динамические уравнения механики Декарта описывают пластичное тело, у которого расстояния между точками внутри его меняются, при этом само пластичное тело остается единым целым (вихрь Декарта). В 2005 г. на конференции в Бельгии я сделал доклад, посвященный столетию создания специальной теории относительности и получил одобрение международного научного сообщества (рис. 4).

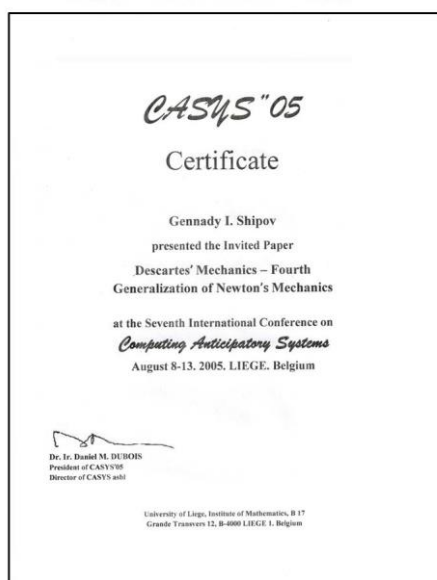


Рис. 4. Сертификат, удостоверяющий приоритет России в создании механики Декарта

Механика пластичного тела (механика Декарта) является четвертым обобщением механики Ньютона-Эйлера. Все основные принципы квантовой теории – стационарные состояния, их квантование, принцип неопределенности Гейзенберга, описание частицы волной де Бройля, нормированной на единицу, операторное представление физических величин, интерференция одной частицы при прохождении через две щели, зависимость энергии и массы частицы от частоты, туннельный эффект, вероятностное описание и т.д. являются следствием механики пластичного тела, способного принимать любую форму оставаясь единым целым. Поэтому в механике Декарта квантовая теория детерминирована и является частью более общей классической механики, как это и предполагал А. Эйнштейн.

Всеобщая относительность и теория Физического Вакуума (1988 г.)

Базовые статьи [3-9] публиковались в журнале Известия ВУЗов, который принимал к печати максимум 3-4 страницы печатного текста, поэтому, чтобы иметь возможность последовательно излагать наработанный мной материал, я решил писать монографии. В период 1987- 1988 гг. я написал и депонировал две монографии [13,14], которых дано последовательное изложение математического аппарата теории Физического Вакуума [13] и физические принципы этой теории [14].

Получив в 1989 г. на руки копии этих монографий, я направился в ФИАН. В 1989 году директором ФИАН стал мой научный руководитель по дипломной работе Л.В. Келдыш, а В.Л. Гинзбург возглавлял теоретический отдел ФИАН и был в статусе подчиненного по отношению к Л.В. Келдышу. На теоретическом семинаре В.Л. Гинзбурга Леонид Веньяминович подвел меня к В.Л. Гинзбургу, взял из моих рук монографию «Программа Всеобщей относительности и теория Физического Вакуума» [14], передал ее В.Л. Гинзбургу и попросил дать на нее отзыв. Да, да – ответил В.Л. Гинзбург, - приходите через месяц. И что Вы думаете, уважаемый читатель, прихожу я через месяц и В.Л. Гинзбург и он сказал мне, что потерял мою работу потому, что у него нет секретаря! Может быть, он намекал мне на то, чтобы я «выбил» для него у Л.В. Келдыша ставку секретаря? Я тогда понял, что никакой реакции от физика «номер один», я не получу. Как же я ошибался, реакция последовала, но об этом потом.

Случилось так, что в 1989 г. в Москве проходил стажировку словацкий астрофизик Владимир Скальский. Первый раз я с ним встретился в МГУ на семинаре Д.Д. Иваненко. В. Скальский прочитал мои работы [3,5,7,8,13,14] и в 1990 г в известном английском журнале по астрофизике опубликовал статью [17], в которой уравнения Физического Вакуума [13,14]

$$\nabla_{[k} e^a_{\ m]} + e^b_{\ [k} T^a_{\ |b]m]} = 0, \quad (A)$$

$$R^a_{\ bkm} + 2\nabla_{[k} T^a_{\ |b]m]} + 2T^a_{\ c[k} T^c_{\ |b]m]} = 0 \quad (B)$$

назвал именем автора (уравнения Шипова).

Монография «Теория Физического Вакуума». Новая парадигма (1993 г.)

Когда научная монография или другая работа депонируется, то о ней мало кто знает. Поэтому я предпринял усилия, чтобы опубликовать результаты, полученные в работах [13,14]. Получив материальную и идеологическую поддержку замечательного физика, выпускника МИФИ, Татура Вадима Юрьевича, я подготовил к публикации монографию. В 1993 году В. Ю. Татур создал научно-коммерческую компанию «ВИТ» (Вакуумно-инерционные технологии), которая в издательстве «НТ-Центр» в 1993 году выпустила монографию «Теория физического вакуума. Новая парадигма» [15] тиражом 4000 экземпляров. Монография вызвала интерес у научной общественности и, не смотря на большой тираж, быстро была раскуплена. Несколько экземпляров было продано в книжном ларьке ФИАН. **Один из них попал в теоретический отдел к В.Л. Гинзбургу.** Как мне потом рассказала сотрудница ФИАН, которая присутствовала при обсуждении моей монографии в теоретическом отделе, **В.Л. Гинзбург высоко оценил мою работу, сказав, что за последние годы он не читал более интересной книги по теоретической физике, чем моя монография. Это было сделано в узком кругу и неофициально.**

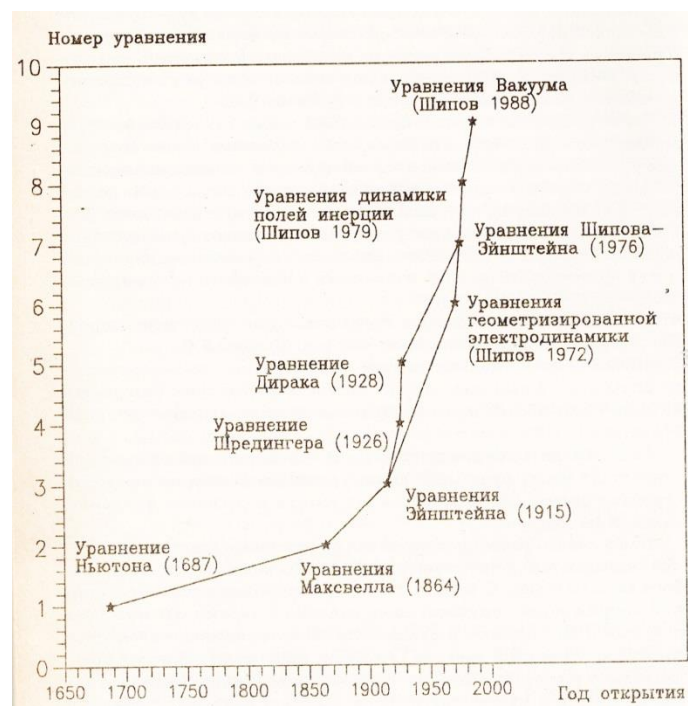


Рис. 5. Мой вклад в развитие фундаментальной физики

Я понимаю, что официальное признание моих работ РАН связано с принятием организационных мероприятий, позволяющих мне работать под эгидой РАН со всеми вытекающими отсюда последствиями (соответствующие звания, должности и т.д.). Как я отметил выше, мои предыдущие тщетные попытки получить оценку академика В.Л. Гинзбурга моего вклада в науку не принесли результата. Поэтому в монографии в [15], вторя В. Скальскому [17], я сознательно назвал уравнения (A), (B) уравнениями Шипова и представил график своих достижений в фундаментальной физике (рис. 5), с тем, чтобы закрепить в монографии свое авторство в открытии новых фундаментальных урав-

нений физики. Конечно, график на рис.5 «вызвал искреннее возмущение» физика № 1 России академика В.Л. Гинзбурга, и он, вслед за А.А. Логуновым, не пригласив меня (в отличие от Логунова) для разъяснительной беседы, решил применить ко мне репрессивные меры, которых у академика было больше чем достаточно. Как говорится, «ломать, не строить, душа не болит». Для этого Л.В. Гинзбург поступил просто – он повесил на меня ярлык «лжеученого», обвинив во всех грехах и приписав мне то, чего я никогда не делал.

Аномальные эксперименты, МНТЦ ВЕНТ (1991-2007 гг.)

В 1991 г. у меня произошла встреча с Анатолием Евгеньевичем Акимовым директором Межотраслевого научно-технического центра венчурных и нетрадиционных технологий (МНТЦ ВЕНТ). Эта организация занималась изучением **аномальных экспериментов**, которые наблюдались при действии **торсионных генераторов** на неживые и живые объекты. Организация А.Е. Акимова была создана государственным комитетом СССР по науке и технике (ГКНТ СССР) и хорошо финансировалась. МНТЦ ВЕНТ заключал договора с научными организациями различного профиля (МГУ, ФИАН, РУДН, научно-исследовательские организации многих городов России и Украины, и т.д. (всего около 120 организаций)), которые выполняли исследования по воздействию излучения торсионного генератора на различные объекты. Эти работы велись с 1989 по 1991 гг. За это время были получены экспериментальные результаты, которые имели не просто научный интерес, но и привели к **развитию 9 торсионных технологий, часть из которых была доведена до коммерческого продукта**. За 3 года количество отчетов, имеющих научную ценность, возросло до нескольких десятков кубометров и **считается в настоящее время собственностью родственников А.Е. Акимова**.

Было замечено, что **большинство аномальных экспериментов** происходило под действием особо изготовленных генераторов электромагнитного излучения, **которые содержали элементы, порождающие вращение заряженных частиц или электромагнитных полей**. Меньшая часть экспериментов демонстрировала **аномальные явления от незаряженных массивных вращающихся тел** и от геометрических структур таких, как конусы, пирамиды, многогранники, цилиндры и т.д. [22].

Мои теоретические исследования привели меня к тому, что **вращение материи порождает кручение пространства (торсионное поле), которое физическое интерпретируется как поле инерции**. Это поле фундаментально, поскольку дано нам в ощущениях на бытовом уровне. **Теоретического описания поля инерции до моих работ не существовало**.

С другой стороны, **А.Е. Акимов собрал и исследовал сотни экспериментов, в которых вращение частиц и полей не имеют теоретического описания в рамках стандартной физики**. Когда мы встретились и А.Е. Акимов познакомился с моими работами [3-14], то он увидел в них **возможность теоретического описания наблюдаемых аномальных экспериментов**. Он взял меня на работу в МНТЦ ВЕНТ. Но не на долго.

В Академии наук существует отдел собственной безопасности (ОСБАН), который призван следить за внешними и внутренними угрозами, которые могли бы привести к нанесе-

нию репутации Академии или, более того, к ее распаду или уничтожению. ОСБАН обладает мощным аналитическим центром, оснащенным передовой компьютерной техникой и высокообразованными аналитиками. Конечно, в ОСБАН знали об успехах в работе А.Е. Акимова и следили за его действиями. Мой приход на работу в МНТЦ ВЕНТ тоже не был оставлен без внимания. **Когда об этом доложили В.Л. Гинзбургу, то, пользуясь административным ресурсом члена Верховного совета СССР, он добился прекращения финансирования МНТЦ ВЕНТ в 1991г.** Этим действием он решил сразу несколько проблем для Академии наук, а именно: 1) убрал в лице А.Е. Акимова и его организации мощного конкурента в новой науке; 2) «сохранил лицо» Академии наук, которая не в состоянии была решить проблему аномальных экспериментов в торсионной физике; 3) не дал развиваться теории Физического Вакуума и ее выводам, дабы сохранить свое положение физика №1 в Российской науке. Это был **первый выстрел по новой нарождающейся Российской науке, и он оказался для нее самым разрушительным.**

Монография «Теория Физического Вакуума». Теория, эксперименты и технологии (1997 г.)

Так уж было Богу угодно, что в 1997 г. появились деньги, которые были затрачены на переиздание книги [15] с уточнениями и дополнениями [18]. Число страниц в книге увеличилось почти на четверть за счет того, что в нее были включены материалы по торсионным технологиям. Более того, **расширенный вариант книги в количестве 5000 экземпляров был переиздан в издательстве «Наука», которое до этого считалось основным «научным рупором» РАН.** Как и первое издание [15], во втором издании было отмечено, что, кроме материального Мира, нашу реальность характеризует мир Высшей Реальности, для описания которого в теории Физического Вакуума есть отдельные уравнения. Эти уравнения переносят информацию без переноса энергии, что наблюдается в большом числе экспериментов, как в России, так и за рубежом. Надо сказать, что эти эксперименты настолько «аномальны», что существующая академическая физика отказывается принимать их в рассмотрение как предмет научного исследования. В 1998 году книга [18] была переведена на английский язык [19] и издана в количестве 4000 экземпляров. Суммарное количество изданных копий составило 13000, что для научного издания очень много.

В этом же году в популярном журнале «Огонек» было опубликовано мое интервью, которое журналист Александр Барни, бравший интервью, назвал – «Найдена формула, неопровержимо доказывающая: Бог есть» (рис. 6). Хорошо известно, что В.Л. Гинзбург был воинствующим атеистом. В процессе публикации до В.Л. Гинзбурга дошло известие о публикации интервью (ему позвонил Ярослав Голованов и спросил, кто такой Г.И. Шипов?). В.Л. Гинзбург был взбешён, и решил, что «пора глушить этого Шипова любой ценой». Статью опубликовали, но журналист выбрал «стиль ёрничания», когда говорил о следствиях теории Физического Вакуума, говорящих о существовании мира Высшей Реальности [20]. Эта предвзятость особенно явно видна в комментариях **писателя Бориса Стругацкого, академика Виталия Гинзбурга, Александра Кулешова, академика Виталия Гольданского и профессора Сергея Капицы**, опубликованных на странице 31 этого же журнала, и имеющих общее название «**Дадим отпор очередной лженауке!**»



Рис. 6. Титульная обложка журнала «Огонек»

Моя работа стимулирована работами А. Эйнштейна и относится к разделу фундаментальной физики, поэтому было очень странно прочитать мнение писателя-фантаста Б. Стругацкого, который выступил в качестве психиатра, сказав следующее - **Я подобные точки зрения стараюсь не комментировать: спорить с сумасшедшими – утомительное и бесплодное занятие.**

Академик Виталий Гинзбург пишет: «Что касается торсионных дел... Это как бы «довесок» к теории относительности. **Чем порой и пользуются жулики от науки.** Есть, например один такой – не буду называть его фамилию – который постоянно в «Российской газете» пишет про торсионные поля. Никто эти поля так и не смог обнаружить. **Вообще сейчас мы создаем в Академии наук комиссию по борьбе с лженаукой...**»

Тридцать с лишним лет я пытался обратить внимание В.Л. Гинзбурга на мои работы, все это время он отмахивался от меня как от назойливой мухи. Наконец, общественность в лице популяризатора науки Я. Голованова проявляет интерес к моей работе, опубликованной в журнале «Огонек», и спрашивает академика, кто такой Шипов и чем он занимается? Жулик, который занимается довеском (торсионным полем) к теории Эйнштейна – был ответ В.Л. Гинзбурга. Вот так, «ничего личного, просто бизнес».

А как же быть с мнением Международной комиссии, которая отметила мою работу Общерелятивистские нелинейные спинорные уравнения. Известия вузов, Физика, 1977, № 3, с. 121.; *Shipov G. I.*// General Relativistic Nonlinear Spinor Equations. Gen. Rel. And Gravitation, Bull. GRG № 41, 1983, Vol. 15, № 1, p. 98, как перспективную? Именно в этой работе **торсионное поле, интерпретируемое как поле инерции, связывается с волновой**

функцией квантовой теории, как это и предполагал А. Эйнштейн. Я считаю, что это открытие мирового масштаба, а академик В.Л. Гинзбург назвал это открытие «довеском».

Отрицательное отношение к торсионным полям – полям кручения В.Л. Гинзбурга началось задолго до моих работ. В начале 70-х годов В.Л. Гинзбурга отклонил несколько статей, посланных в ЖЭТФ на эту тему теоретиками МГУ во главе с Д.Д. Иваненко. Торсионными полями как предметом научного исследования занимались такие выдающиеся математики как Г. Риччи, Э. Картан, П. Финслер. Они ввели в математику три вида торсионного поля: кручение Картана, Финслера и Риччи (кручение геометрии абсолютного параллелизма). Начиная с 1922 года, зарубежные теоретики используют торсионные поля в многочисленных теоретических работах, особенно при исследовании свойств калибровочных полей. Так, например, А. Эйнштейн в процессе поиска уравнений Единого Поля использовал все три типа торсионных полей. Больше всего А. Эйнштейн использовал в своих работах (в 13 публикациях) торсионное поле пространства абсолютного параллелизма (торсионное поле Риччи), из которого конструировал лагранжиан. Несмотря на это, В.Л. Гинзбург, скорее всего незнакомый с этим разделом физики, неизвестно почему с упорством маньяка отрицал необходимость изучения торсионных полей. Удивительно, что В.Л. Гинзбург не словом не обмолвился о теоретиках, защитивших в России с 1969 по 1998 год 7 диссертаций, в которых так или иначе используются торсионные поля, это:

Пономарев, Владимир Николаевич, кандидатская диссертация «Некоторые вопросы теории гравитации с кручением» МГУ, 1974 г; докторская диссертация «Геометродинамические методы и калибровочный подход в теории гравитационных взаимодействий» МГУ, 1980 г.

Фролов Борис Николаевич, кандидатская диссертация «Вариационные принципы в тетрадной и компенсирующей трактовках гравитационного поля, МГУ, 1969 г.; докторская диссертация «Проблемы теории гравитации с квадратичными лагранжианами в пространствах с кручением и неметричностью», МГУ, 1998 г.

Обухов, Юрий Николаевич, кандидатская диссертация «Калибровочный подход к теории гравитации и поля материи в искривленном пространстве-времени» МГУ 1982 г.

Кречет, Владимир Георгиевич, докторская диссертация «Проблемы гравитационного взаимодействия физических полей в пространствах аффинной связности : диссертация», Ярославль, 1988 г.

Сарданашвили Геннадий Александрович, кандидатская диссертация «Формализм расслоений в некоторых моделях теории поля : МГУ, 1979.

Надо отметить, что **В.Л. Гинзбург на никогда не занимался вопросами фундаментальной физики** такого уровня, которые рассматривается в моих работах. Его Нобелевская премия по физике, полученная в 2003 г., была присуждена за создание **полуфеноменологической теории сверхпроводимости** (до этого за работы по сверхпроводимости

Нобелевские премии уже получили 4 человека) которая носит **предварительный характер** и со временем будет заменена фундаментальной теорией.

А дальше «понеслось». **В.Л. Гинзбургом была дана команда «фас»** и целая стая услужливых «ученых» бросилась писать во всех доступных РАН средствах массовой информации о том, что Российская наука в опасности и ее атакует армия «лжеученых». В 1998 г. была создана «комиссия по борьбе с лженаукой» (КБЛ), а **Г.И. Шипов получил звание «главного лжеученого в России»**. Методы, которые были использованы комиссией для уничтожения торсионных исследований в России, были далеко не научные [23]. В результате в России для меня были закрыты все научные семинары, проходящие в институтах РАН, все научные журналы РАН. Более того, когда я выезжал работать за границу и получал там поддержку, отдел собственной безопасности РАН, действуя через посольство, делал все, чтобы сорвать мою научную работу. Например, профессор теоретического отдела им. Альберта Эйнштейна университета Бен Гурион (Израиль) Моше Кармели, читавший студентам лекции по моей книге [19], был атакован письмами от лица «комиссии по борьбе с лженаукой РАН». Этим письмам предлагалось «развенчать Г.И. Шипова как ученого и представить его как жулика». Но М. Кармели (ученик Н. Розена, который, в свою очередь, был учеником А. Эйнштейна), что называется «отшил» все эти попытки и написал мне письмо:

Дорогой Доктор Шипов,

Я следил за недавней корреспонденцией нескольких авторов, связанной с вашей работой, и я хочу выразить мое собственное мнение. Изучая письма этих корреспондентов, которые иногда проявляют себя как научная артиллерия, я могу только предположить, что Ваша работа, и в эксперименте и в теории, представляет огромный интерес и важность. Я считаю, что Вашу работу необходимо сохранить. Ее надо продолжать, несмотря на трудности, с которыми Вы сталкиваетесь, и я лично имею высокое мнение относительно этой работы.

Я знаю, что некоторые коллеги в России критиковали Вашу работу, но я думаю, что это - способ, которым наука делает успехи. Без критики наука не прогрессирует бы, поскольку это должно быть. Иногда люди, которые критикуют, наиболее квалифицированы и это не удивительно. Я думаю, что Вы должны продолжить Ваши усилия по достижению ваших целей, которые я воспринимаю как очень сложные. Не бросайте их. Только продолжайте. Я уверен, что Вы преуспеете, несмотря на все трудности, и я желаю Вам всего самого лучшего и лично и профессионально.

Искренне Ваш,

Moshe Carmeli

Заключение

Обратите внимание, - о моей работе существует **положительное мнение** [7,12] **квалифицированных в фундаментальной физике, всемирно известных ученых** (Натан Розен (ученик Эйнштейна), Питер Бергманн (соавтор, Эйнштейна), Денис Сиамма, Роджер Пенроуз, Эзра Ньюмен, Жорж Эллис, Малькольм МакКаллум, Моше Кармели). **Я за-**

нимался именно фундаментальной физикой [21]. С другой стороны, в России преобладает отрицательное мнение, искусственно созданное академиком В.Л. Гинзбургом, который всегда был далек от проблем фундаментальной теоретической физики. Ученых России должна насторожить нелепая ситуация, возникшая в Российской науке, когда такие высокопоставленные ученые как А.А. Логунов и В.Л. Гинзбург пытаются «кошмарить» всемирно признанных классиков физики и математики. О причинах возникновения такой ситуации в Российской науке должны разобраться историки науки. О себе я могу сказать только одно – я старался воплотить в жизнь идеи А. Эйнштейна, которого я считаю своим учителем, а что из этого вышло судить Вам, дорогие читатели.

Я благодарю творческие силы науки России и одного из представителей этих сил Вадима Юрьевича Татура, которые высоко оценили мою работу, выдав мне сертификат



Литература

1. Дирак П. Пути физики. М.: Энеграториздат, 1983.
2. Блохинцев Д.И.// Философские вопросы современной физики. М.: Мир, 1952, С. 395.
Дирак П. Пути физики. М.: Энеграториздат, 1983.
3. Шипов Г.И. // Общерелятивистской нелинейная электродинамика с тензорным потенциалом. Известия вузов, Физика, 1972, № 10, с. 98- 102.
4. Шипов Г.И. // О решении первой проблемы Эйнштейна. М.: Кириллица, 2007, с.38.
5. Шипов Г.И. // Теория гравитации в пространстве абсолютного параллелизма. Известия вузов, Физика, 1977, № 6, с. 142.
6. Шипов Г.И. // О решении второй проблемы Эйнштейна. М.: Кириллица, 2007, с.59.
7. Шипов Г.И. // Общерелятивистские нелинейные спинорные уравнения. Известия вузов, Физика, 1977, № 3, с. 121. ; Shipov G. I.// General Relativistic Nonlinear Spinor Equations. Gen. Rel. And Gravitation, Bull. GRG № 41, 1983, Vol. 15, № 1, p. 98.
8. Шипов Г.И. // Проблемы теории элементарных взаимодействий, 1979, Москва, МГУ, Ч.1, с. 146.
9. Шипов Г.И. Механика ориентируемой точки и общий принцип инерции. Известия вузов, Физика, 1985, № 3, с.74.
10. Ольховский И.И.// Курс теоретической механики для физиков. М.: Наука, 1970.
11. Cartan E. // Compt. Rend.1922. Vol. 174, p. 437.
12. Shipov G. // Decartes' Mechanics – Fourth Generalization of Newton's Mechanics. In "7 th Intern. Conference Computing Anticipatory Systems " ~ НЕС - ULg, Liege, Belgium, 2005, ISSN 1373-5411 ISBN 2-930396-05-9 P. 178 .
13. Шипов Г.И. // Математические основы калибровочной модели Физического Вакуума. ВИНТИ, № 5326-B87, Москва, 1987, сс. 1-159.
14. Шипов Г.И. // Программа Всеобщей относительности и теория Физического Вакуума. ВИНТИ, № 6948-B88, Москва, 1988, сс. 1-131.
15. Шипов Г.И.// Теория физического вакуума. Новая парадигма. М., НТ-Центр, 1993. с.362.
16. Шипов Г.И. // Поля Янга-Миллса в геометрической модели вакуума. Труды 6 Всесоюзной конференции по общей теории относительности и гравитации, Москва, Изд-во МГПИ им. Ленина, 1984, с.333. (*Впервые предложены уравнения физического вакуума*).
17. Skalsky V. // Astrophys. and Space Sci. 1990. Vol. 166. P. 159.
18. Шипов Г.И.// Теория физического вакуума, теория эксперименты и технологии, М., Наука, 1997. с.450 .
19. Shipov G. // A theory of Physical Vacuum, М.: ST-Center, 1998. P. 312.
20. Барни А. // Бог есть, теперь это доказали физики. Огонек, №46, ноябрь, 1998. сс26-31.
21. Шипов Г.И.// 50 лет творчества в фундаментальной физике. М.: РУДН, 2018, с.79.
22. Акимов А.Е. // Эвристическое обсуждение проблемы поиска новых дальнодействий. EGS — концепции. МНТЦ ВЕНТ, 1991, препринт N 7A, с.63.
23. Жигалов В.А.// Уничтожение торсионных исследований в России. Проект «Вторая физика» <http://www.second-physics.ru/node/20>